**Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны намрын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 11 дүгээр сарын 19-ний өдөр /Лхагва гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 15 гишүүн ирж, 78.9 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 05 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.

**Чөлөөтэй:** Б.Бат-Эрдэнэ.

**Өвчтэй:** Д.Лүндээжанцан, Ө.Энхтүвшин.

**Тасалсан:** Ц.Нямдорж.

***Нэг. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /****Засгийн газар 2014.06.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***анхны хэлэлцүүлэг/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн сайдын зөвлөх Д.Энхзул, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга С.Баяндалай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Тэргүүн дэд дарга Г.Туулхүү нар оролцов.

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, Г.Нямдэлгэр, референт Г.Батчимэг, Ч.Батбямба, Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Нэг.** Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын чанартай саналын томъёолол.

**Д.Ганбат: -** Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбатын гаргасан, ***1.*** Төслийн Нэгдүгээр зүйлийн хуулийн 34.40, 133 дугаар зүйлд дараах агуулгатай 34.1.6, 40.4, 133.4.4 дэх заалтыг тус тус гэснийг хуульд доор дурдсан агуулгатай дараах хэсэг заалт гэж өөрчлөх.

***2.*** Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалт буюу 40 дүгээр зүйлийн 40.4 дэх хэсгийн “дансны” гэснийг “харилцах дансны” гэж өөрчлөх.

***3.*** Төслийн 3 дугаар зүйлийн 34 дүгээр зүйлийн 34.3, 34.4, 40 дүгээр зүйлийн 40.1, 40.2, 40.3, 143 дугаар зүйлийн 143.1 дэх хэсгийн тус тус “дараах байдлаар” гэснийг “дараах хэсгийг доор дурдсанаар” гэж өөрчлөх.

***4.*** Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3 дахь заалт буюу 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн “эд хөрөнгийн мэдүүлгийг” гэсний өмнө “доор дурдсан” гэж нэмэх.

***5.*** Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3 дахь заалт буюу 40 дүгээр зүйлийн 40.1.2 дахь заалтын “буй болгох” гэснийг “бий болгох” гэж тус тус өөрчлөх.

***6.*** Төслийн 5 дугаар зүйлийн 40.6 гэсний дараа “дахь хэсэг” гэж нэмэх.

***7.*** Төслийн 5 дугаар зүйлийн 51 дүгээр зүйлийн 51.1 гэснийг 51 дүгээр зүйл гэж мөн зүйлийг “хүчингүй болгосугай” гэснийг “хүчингүй болсонд тооцсугай” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 5

Бүгд: 14

64.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**Хоёр.** Захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын чанартай саналын томъёолол.

**Д.Ганбат: -** Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбатын гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн “30 дугаар” гэснийг “30 штрих 4 дүгээр” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 13

Татгалзсан: 1

Бүгд: 14

64.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**Гурав.** Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын чанартай саналын томъёолол.

**Д.Ганбат: -** Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбатын гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах. 1 зүйл. Банкны тухай хуулийн 7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 7.2.7 дахь заалт нэмсүгэй. 7.2.7. Шийдвэр гүйцэтгэгч эд хөрөнгийн мэдүүлэг өгөхөөс зайлсхийсэн төлбөр төлөгчийн харилцах дансны мэдээллийг шийдвэр гүйцэтгэгч нь албаны даргын зөвшөөрлөөр авна гэж өөрчлөх саналыг дэмжье.

Дээрх найруулгын саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ, О.Баасанхүү нар санал хэлэв.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 3

Бүгд: 15

80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 14 цаг 27 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Хоёр. Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /****Засгийн газар 2014.06.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***анхны хэлэлцүүлэг/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн сайдын зөвлөх Д.Энхзул, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга С.Баяндалай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Тэргүүн дэд дарга Г.Туулхүү нар оролцов.

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, Г.Нямдэлгэр, референт Г.Батчимэг, Ч.Батбямба, Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын чанартай саналын томъёоллоор санал хураав.

**Д.Ганбат: -** Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбатын гаргасан Төслийн Нэгдүгээр зүйлийн тус тус дараах байдлаар гэснийг доор дурдсанаар гэж өөрчлөх. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалт буюу 177 дугаар зүйлийн 177.1 дэх хэсгийн “хараат бус мэргэжлийн үнэлгээчин” гэснийг “үнэлгээчний” гэж. Мөн хэсгийн хоёр дахь өгүүлбэрийн “хараат бус мэргэжлийн үнэлгээчин” гэснийг “үнэлгээчний” гэж. Хоёр дахь заалт буюу 174.4 дэх хэсгийн “хараат бус мэргэжлийн үнэлгээчин” гэснийг “үнэлгээчний” гэж тус тус өөрчлөх. Төслийн Нэгдүгээр заалтын хоёр дахь заалтын буюу 177 зүйлийн 177.4 дэх хэсгийн дуудлага худалдаатай холбогдсон зардлыг үүрэг гүйцэтгэгч хариуцна гэсэн хоёр дахь өгүүлбэрийг хасаж 177.5 дахь хэсэг болгох гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 14

Татгалзсан: 1

Бүгд: 15

93.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 14 цаг 31 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Гурав. Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 06 дугаар дүгнэлтийг хүлээн авсантай холбогдуулан холбогдох хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /****Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 3.1.3 дахь заалтын талаар****/.***

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, Г.Нямдэлгэр, референт Г.Батчимэг, Ч.Батбямба, Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 3.1.3 дахь заалттай холбогдуулан Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Р.Гончигдорж нар үг хэлэв.

**Д.Ганбат: -** Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжиний гаргасан, 3.1.3 хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа гэж шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэх, эсхүл шүүхэд бусдын эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг төлөөлөн хамгаалж хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох бусдад хууль зүйн тусламж үзүүлэх болон хууль зүйн чиглэлээр багшлах, судалгааны ажил эхлэх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 14 цаг 46 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Дөрөв. Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал***

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, Г.Нямдэлгэр, референт Г.Батчимэг, Ч.Батбямба, Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.2 дахь хэсэг дэх заалт нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай асуудлаар Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжинг томилохоор тогтов.

***Хуралдаан 44 минут үргэлжилж, 14 цаг 49 минутад өндөрлөв.***

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧЦ.АЛТАН-ОД

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН**

**2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 11 ДҮГЭЭР САРЫН 19-НИЙ ӨДӨР**

**/ЛХАГВА ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ**

**ТЭМДЭГЛЭЛ**

*Хуралдаан 14 цаг 05 минутад эхлэв.*

**Д.Ганбат: -** За та бүхний энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Ингээд Байнгын хорооны гишүүдийн ирц бүрдсэн тул Хууль зүйн байнгын хорооны өнөөдрийн хуралдааныг нээснийг мэдэгдье.

За ингээд хэлэлцэх асуудлыг та бүхэнд танилцуулъя. Нэгдүгээрт, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд. Анхны хэлэлцүүлэг.

Хоёрт нь, Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл. Анхны хэлэлцүүлэг.

Гуравт нь, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл байгаа. Ингээд анхны хэлэлцүүлэг байгаа. Гэхдээ Төсвийн байнгын хороогоор хэлэлцэх гэж байгаа тул хойшлуулъя гэсэн саналтай байгаа юм.

Дөрөвт нь, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөл оруулах тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд. За энэ одоо бусад байгууллагуудтай санал авах шаардлага гарсан тул бас түр хойшлуулъя.

Тавт нь, Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 06 дугаар дүгнэлтийг хүлээн авсантай холбогдуулан холбогдох хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл байна.

Зургаад нь, Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал байна.

За ингээд өнөөдрийн оролцсон хэлэлцэх асуудлыг хойшлуулаад 4 асуудал хэлэлцэх үү гэж байна. Хэлэлцэх асуудлаар саналтай гишүүн байна уу? Байвал нэрээ өг. За байхгүй юм байна.

За тэгвэл хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

***Нэг. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /****Засгийн газар 2014.06.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***анхны хэлэлцүүлэг/***

За Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе. Ингээд ажлын хэсэг байраа эзэлнэ.

За ажлын хэсэг. Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн сайдын зөвлөх Д.Энхзул, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга С.Баяндалай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Тэргүүн дэд дарга Г.Туулхүү.

За энэ асуудлаар асуух асуулттай гишүүн байна уу? За энэ асуудлаар асуух асуулттай гишүүн байхгүй юм байна.

За ингээд саналаа урьдчилан бичгээр. Байгаа юу. За энэ саналаар санал хураалгана.

За энэ дээр нэгт нь, Төслийн 3 дугаар зүйлийн 1 дэх заалт буюу 34.3 дахь хэсгийн гомдлыг шийдвэрлэсэн анхан шатны шүүхийн шийдвэрийн эцсийн байна гэсэн 3 дахь өгүүлбэрийг хасах. За би энийг санал гаргаж байгаа юм. Манай Байнгын хорооноос оруулаад байгаа. Энэ дээр чинь юу билээ. За энэ дээр Х.Тэмүүжин гишүүн жаахан тайлбар хэлээдэх үү.

**Х.Тэмүүжин: -** Хэрвээ хуулийн энэ заалт хасагдах юм бол энэ хууль өргөн барьсны утга учир ерөөсөө алга болно л доо. Энэ хууль өргөн барьж байгаагийн гол шалтгаан нь эдийн засгийг эрчимжүүлэх бодлогын хүрээнд шүүхээс шийдвэр гарчихаад байдаг. Гэтэл шийдвэр биелүүлэх үйл ажиллагаан дээр нөгөө шүүхээс шийдвэр, нөгөө төлбөр төлөгч болсон, эсвэл хариуцагчаар шийдвэр нь гарсан байгаа хүмүүс нөгөө этгээдүүд маань шийдвэр гүйцэтгэх дээр шаардлагагүй гомдол гаргах замаар цаг хугацаа хожиж нөгөө шийдвэрийн биелэлтийг хангахгүй, нөгөө мөнгө төгрөгөө өгөхгүй. Тэр нь цаашаа үргэлжлээд нэг жил, хоёр жил, гурван жил ингээд явчихда. Гэтэл шүүхээр шийдвэр гаргах гэж 2 жил болчихоод шийдвэрээ биелүүлэх гэж 2 жил болоод нөгөө компанид шүүхээр шийдвэр гаргасны ч ач холбогдол байдаггүй. Эдийн засгийн эргэлтэд нөгөө мөнгөө авч хэрэглэсний ч ач холбогдол байдаггүй. Бүх маргаан өөрөө эцсийн дүндээ шүүхээр шийдүүлж байгаа биш болчихоод байгаа байхгүй юу.

Тийм учраас бусад улс орнуудын туршлагыг ингээд харахаар шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх энэ ажиллагаан дээр шүүхэд утга учиргүй гомдол гаргадаг, маргаан гаргадаг байдлыг нь хязгаарладаг юм байна. Тэр нь өөрөө дахиад дараа дараагийн шат руу явахгүйгээр дуусдаг юм байна. Яагаад гэвэл үндсэн маргаан урд нь нэгэнт шийдэгдчихсэн. Тэр нь анхан давж заалдах хяналт гээд 3 шатаараа явчихад дахиад шийдвэр гүйцэтгэл дээр маргаан гарах замаар дахиад энэ 3 шатыг явна гэдэг бол нөгөө эдийн засгийг сааруулж байгаа тэр маргаан шийдвэрлэж байгаа тогтолцоог өөрийг нь энэ чигээр нь хадгалж үлдэх эрсдэл дагуулна.

Тийм учраас энэ саналыг дэмжих боломжгүй. Энэ нь өөрөө хуулийн гол утгыг өөрийг нь үгүй хийж байгаа учраас гэж байгаа юм. Зүгээр анхан шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэдэг дээр маргаан гарах вий гэж байгаа бол тэр Үндсэн хуулийн цэц дээрээ юм уу маргаан гараад яваг. Яагаад гэвэл манайд одоо арбитрын шийдвэрийг анхан шатны шүүх баталгаажуулаад тэр нь өөрөө эцсийнх байдаг шүү дээ.

Гэтэл энэ зарчмыг туйлшруулж ингэж барих юм бол арбитр ч утгагүй болох нь байна шүү дээ. Аль болох цаг хугацаа, мөнгөө хэмнэх зорилготой арбитраар маргаанаа шийдүүлээд тэр шийдвэрлэсэн маргаанаа хэрэв биелүүлэхгүй бол албадан биелүүлэхийн тулд анхан шатны шүүхээр баталгаажуулчихаж байгаа байхгүй юу. Гэтэл үүнийг нь цаашаагаа аваад энэ давж заалдах ёстой, хянагдах ёстой гэдэг энэ зарчмаараа явах юм бол арбитр утгагүй болно. Илрүүлэн зуучлал утгагүй болно. Хялбаршуулсан журам утгагүй болно. Нөгөө шүүхийн ачааллыг бууруулах, хэмнэлттэй байх, иргэдэд маргаанаа хоёр тал дээр хэрэлдэж биш ингэж эв зүйгээр шийдвэрлэх гэх мэтчилэн дэвшилттэй бүх эрх зүйн механизм чинь утгагүй болох байхгүй юу.

Тийм учраас энэ байр сууриа хууль тогтоогч хадгалаад. Цаашид. Одоо энэний ард арбитрийн хууль боловсронгуй болж орж ирнэ. Ганц арбитр биш олон талт арбитрын хуулиуд орж ирнэ. Тэгэхээр чинь бид ганцхан энэ нэг механик ойлголтоор энэ дэвшилттэй үзэл санаануудыг үгүй хийвэл утгагүй болно.

Сая Цэц дээр Арбитрын хуулийг өгсөн байсан. Цэц маргагч нөгөө гомдол гаргасан хүнийг гомдлыг нь татуулаад асуудлаа шийдсэн байна лээ шүү дээ.

**Д.Ганбат: -** За О.Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү: -** За баярлалаа. Үгүй энэ Арбитрын шүүх бол арай өөр юмаа. Энэ бол хэлэлцээр хийж байгаа шүү дээ. Хоёр талаасаа нэг нэг шүүгчээ тогтоогоод тэгээд дундаа, хоёр шүүгч нь дундаа нэг шүүгч аваад тэгээд хэлэлцээр хийх байдлаар эцсийн шийдвэр гаргаж байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол би өөрийнхөө шүүгчдээ өөрийн юмаа тайлбарлана. Нөгөөдүүл өөрийнхөө шүүгчдээ өөрийн юмаа тайлбарлана. Дундаас гаргадагийг нь.

Энэ одоогийн байгаа юм чинь мэтгэлцээн яриад байгаа байхгүй юу. Мэтгэлцээний тухай шүүхийн шийдвэр. Анхан шатны шүүх гэдэг чинь мэтгэлцэнэ. Хоёр талдаа ороод ингээд мэтгэлцэнгүүт дундаас нь алиныг нь ч сонсохгүй дундаас нь 3 хүний шийдвэр гаргаж байгаа.

Тэгэхээр чинь одоо юу вэ гэвэл анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг давангуут анхан шатны шүүхийн шийдвэр чинь түдгэлдэг байхгүй юу. Хүчингүй болдоггүй. Түдгэлздэг.

Хэрвээ анхан шатны шүүхийн шийдвэрээс эхлээд гүйцэтгэх ажиллагаа яваад эхлэх юм бол маш олон маргаан гардаг. Зарим нь Дээд шүүхээсээ очоод одоо юу гэдэг юм Дээд шүүх дээрээ очоод хүчингүй болох тохиолдол байдаг. Тэгэхдээ ихэвчлэн нийслэлийн шүүхийн шийдвэр гарсны дараа гэхэд нэлээн шүүс нь шахагдсан байдаг шүү дээ. Гурав гурав гээд 6 хүн бас хөндлөнгөөс хараад шийдэж байгаа гэдэг утгаараа. Нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт нь аваад үзэхээр, тэр анхан шатны шүүхийн шийдвэр гарангуут. Дээхэн бол тийм байсан л даа. Нэлээн. Ерэн хэдэн онд бол анхан шатны шүүхийн шийдвэр гарангуут байшингаа өөрийн болгочихдог. Нийслэл дээр очингуут өөр болонгуут нөгөөдөх рүү нь өгчихдөг. Дээд дээр очингуут өөрийнх нь болонгуут буцаад авчихдаг.

Шийдвэр гүйцэтгэлийнхнээс, би ажлын хэсгээс асуумаар байна л даа. Яг үнэнийг хэлэхэд анхан шатны шүүхийн шийдвэр гарангуут шийдвэр гүйцэтгэлийн ажиллагаа явагдах нь ер нь хүндрэлтэй байдаг биз дээ. Үгүй юм уу? Яах вэ төлбөр авагч гэдэг нүдээр харах юм бол бушуухан авах нь чухал ч гэсэн төлбөр төлөгч бас өгөх ёстой юу, ёсгүй юу. Бас зөв үү, буруу юу гэдэг чинь. Яагаад гэвэл иргэний маргаан чинь тэгш зарчим дээр суурилагддаг болохоос хохирогч гэж ойлголт байхгүй шүү дээ. Тэр чинь иргэдийн хоорондын харилцааны, тэгш харилцааны үндсэн дээр гарсан маргаан учраас. Хэн нь ч хохирогч биш. Шүүх л эцсийн шийдвэрээр аль гомдолтой талд нь л шийдэж өгч байгаа. Энд бол хохирогч гэсэн ойлголт байхгүй.

Тэгэхээр ялангуяа энэ анхан шүүхийн. За яах вэ юу муу бол одоо хамаа алга. Гэр бүлийн гэр бүл салалт малалт гээд ердийн ахуйн шинжтэй. Нөгөө талаасаа эрүүгийн ял шийтгэлийн шинжтэй бол харьцангуй байх. Яг иргэний маргаан дээр бол анхан шатны шүүхийн шийдвэр гарангуут гүйцэтгэлийн ажлаа явах юм бол нэлээн ноцтой болдог.

Тэр битгий хэл яадаг вэ гэх юм бол миний мэдэж байгаагаар бол анхан шатны шүүхийн шийдвэр гарахаас өмнө битүүмчихээд шийдвэрээ өөрийн талдаа гарангуут бушуухан шиг зарах эрх үүслээ гээд нөгөө битүүмжилсэн хөрөнгийг устгачихвал яах вэ. Даваад нөгөөдөх нь үгүй байна гээд гарах юм бол нөгөө хөрөнгө устгагдсан асуудал жишээлбэл хэн хариуцах вэ. Энэ бас жаахан үр дагавартай байх. Тэгэхээр би бол ажлын хэсгээс асуумаар байна л даа. Одоо асуулт хариултын цаг гэдэг утгаар.

Анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг эцсийн гэж хэлэнгүүтээ шууд шийдвэр гүйцэтгэлийн ажиллагаа явагдах юм бол энэ асуудал хүндрэлтэй тусна гэж би бол үзэж байгаа. Та нар үүнтэй санал нэг байна уу? Энэ дээр хариулж өгнө үү.

**Д.Ганбат: -** За Х.Тэмүүжин сайд.

**Х.Тэмүүжин: -** О.Баасанхүү гишүүн өргөн барьсан хуулийг үзээгүй байх шиг байна. Энэ нөгөө үндсэн маргаан нь анхан шатны шүүхийн шийдвэр гарсантай холбоотой биш. Тэр нь анхан шатныхаа шүүхийн шийдвэрийг гарсан уу, эсвэл давж заалдсан уу, бүр хяналтын шатаар ороод шийдвэр гарсан уу. Шүүхийн эцсийн шийдвэр гарсны дараа нөгөө шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаа явуулах гэж байгаа юм. Ажлыг хийж байгаа юм. Яг энэ шүүхийн шийдвэр хэрэгжүүлэх гэтэл шүүхийн шийдвэрийн гүйцэтгэл дээр дахиад гомдол гаргаад дахиад ингээд яваад эхэлж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ асуудлыг нь л, энэ хоёр дахь асуудал дээр нь энэ бол анхан шатныхаа шүүхийн шийдвэрээр дуусна гэж хэлж байгаа юм. Тэгснээс биш хоёр иргэн хоорондоо маргалдаж байгаа бол мэдээж хэрэг анхан шатны шүүхийн шийдвэр дөнгөж гарангуут хэрэгжүүлнэ гэж байхгүй. Давж заалдангуут анхан шатны шүүхийн шийдвэрээр түдгэлзэнэ. Давж заалдаад хяналтын шат руугаа явчихна.

Шүүхийн маргаан дууссаны дараа шүүхээс шийдвэр гүйцэтгэх хуудас бичигдээд шүүхийн шийдвэр дээр ирчихсэн. Одоо бол цаашаа шүүхийн маргаан байхгүй гээд эцэслэгдэнгүүт Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага шүүхийн шийдвэрийг хэрэгжүүлэх гэсэн чинь шийдвэр хэрэгжүүлэх гэж үйл ажиллагаан дээр нь гомдол гаргаад эхэлж байгаа байхгүй юу. Энэ нь өөрөө эхлээд гарсан байгаа шүүхийн шийдвэр хэрэгжихгүй болгочихож байгаа юм л даа. Тэгээд энэ байдал бол ингээд тасалдахгүй ингээд яваад байх юм бол түрүүний хэлснээр иргэд бол шүүхээр асуудлаа шийдүүлэх гэж 2 жил зарчихаад дараа нь шийдвэрийг нь хэрэгжүүлэх гэж дахиад 2 жил зардаг ийм л тогтолцоо руу оччихоод байгаа юм. Ийм учраас л. Энэ нь бол ингэж эх захгүй ингэж гомдоллож явж болохгүй юм байна гэдэг үүднээс хийж байгаа юм.

**Д.Ганбат: -** За би санал гаргасны хувьд саналаа татаад авчихъя. Гэхдээ тодруулах маягаараа. Би саналаа татаад авчихсан юм чинь болохгүй юу. Саналаа би татаад авчихъя.

Ер нь бол тэр одоо энэ гишүүдийн асууж байгаа, хариулт асуулт энэ тэрээ харж байхад наад хуультай жаахан бас тодорхой тийм ээ ойлгомжтой байдлаар оруулна биз дээ гэж хэлмээр байна. Тийм. Тэгээд энэ нэг хоёр асуудлыг татчихъя.

За хэл дээ тэгвэл.

**О.Баасанхүү: -** Шүүх дээр байдаг практикаас харах юм бол шийдвэр гүйцэтгэлийн маргаан болохоор гүйцэтгэлийн ажилтай гэхээсээ илүү захиргааны байгууллагын шийдвэртэй холбоотойгоор маргаан явдаг шүү дээ. Захиргааны шүүхээр ихэвчлэн явдаг гэж би хараад байгаа шүү дээ. Тэгэхээр тэр ерөнхийдөө хаагдах уу гэдгийг би бас мэдмээр байна л даа. Тэр нээлттэй байж чадаж байгаа юу. Тийм ээ. Яагаад гэхээр шийдвэр гүйцэтгэгчийн хууль, төрийн албан хаагчийн учруулсан хохирлыг төр хариуцна гэдэг утгаараа гүйцэтгэлийн маргаан дээр жишээлбэл ялангуяа шийдвэр гүйцэтгэгчийн нөгөө акт, дээрээс нь шийдвэр гүйцэтгэгчийн хууль бус үйл ажиллагаатай холбоотой маргаан үүсгээд явдаг шүү дээ. Тэрнээс гүйцэтгэлийн дүнтэй холбоотой маргаан явдаггүй байх л даа.

**Д.Ганбат: -** За та микрофоноор хэлчих. Х.Тэмүүжин сайд.

**Х.Тэмүүжин: -** Захиргааны шийдвэртэй холбоотой маргаан нь бол захиргааны шүүхээрээ явчихна. Энэ 34 дүгээр зүйлийн 34.4 дэх хэсэг дээр бичсэн заалтаар бол энэ шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх үйл ажиллагаанд нь хүний эрхтэй холбоотой, гуравдагч этгээдийн эрхтэй холбоотой асуудал байх юм бол тэр нь шүүхээр явна гээд нээгээд өгчихөж байгаа юм.

**Д.Ганбат: -** За ингээд зарчмын зөрүүтэй санал байхгүй учраас би саналаа татчихлаа.

За Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналын томъёолол байна.

Нэг. Төслийн нэгдүгээр зүйлийн хуулийн 34.40, 133 дугаар зүйлд дараах агуулгатай 34.1.6, 40.4, 133.4.4 дэх заалтыг тус тус гэснийг хуульд доор дурдсан агуулгатай дараах хэсэг заалт гэж өөрчлөх.

Хоёр. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалт буюу 40 дүгээр зүйлийн 40.4 дэх хэсгийн дансны гэснийг харилцах дансны гэж өөрчлөх.

Гурав. Төслийн 3 дугаар зүйлийн 34 дүгээр зүйлийн 34.3, 34.4, 40 дүгээр зүйлийн 40.1, 40.2, 40.3, 143 дугаар зүйлийн 143.1 дэх хэсгийн тус тус дараах байдлаар гэснийг дараах хэсгийг доор дурдсанаар гэж өөрчлөх.

Дөрөв. Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3 дахь заалт буюу 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн эд хөрөнгийн мэдүүлгийг гэсний өмнө доор дурдсан гэж нэмэх.

Тав. Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3 дахь заалт буюу 40 дүгээр зүйлийн 40.1.2 дахь заалтын буй болгох гэснийг бий болгох гэж тус тус өөрчлөх.

Төслийн 5 дугаар зүйлийн 40.6 гэсний дараа дахь хэсэг гэж нэмэх.

Төслийн 5 дугаар зүйлийн 51 дүгээр зүйлийн 51.1 гэснийг 51 дүгээр зүйл гэж мөн зүйлийг хүчингүй болгосугай гэснийг хүчингүй болсонд тооцсугай гэж тус тус өөрчлөх. Санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат.

За ингээд санал хураалт явуулъя.

За нийт 14 гишүүнээс 9 нь зөвшөөрч, 5 нь татгалзсан байна. Тэгээд энэ санал дэмжигдлээ.

Захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналын томъёолол.

Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 30 дугаар гэснийг 30 дүгээр гэж. Төслийн 30 дугаар гэснийг 30 штрих 4 дүгээр гэж өөрчлөх. Санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат. За санал хураалт.

Нийт 14 гишүүн орсон. 13 нь дэмжлээ. 1 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналын томъёолол.

Төслийн 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах. 1 зүйл. Банкны тухай хуулийн 7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 7.2.7 дахь заалт нэмсүгэй. 7.2.7. Шийдвэр гүйцэтгэгч эд хөрөнгийн мэдүүлэг өгөхөөс зайлсхийсэн төлбөр төлөгчийн харилцах дансны мэдээлэл авах хүсэлт гаргасныг шийдвэр гүйцэтгэх албаны дарга зөвшөөрсөн. Санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат.

За З.Баянсэлэнгэ гишүүн асууя. За О.Баасанхүү гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ: -** Энэ Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл дээр найрлагын санал орж ирж байгаа юм байна. Тийм ээ.

Тэгэхдээ яг ингээд харахаар төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.2.7 дахь заалтыг нэмж байгаа учраас энэ бол найруулга байж чадах юм уу? Нэмж байгаа тохиолдолд 7.2.7 дотроо өөрчлөлт оруулж байгаа юм уу? Ямар өөрчлөлт оруулж байгаа юм, найруулга нь.

**Д.Ганбат: -** 7.2.3 дахь заалтын прокурор зөвшөөр гэсний дараах шүүхийн шийдвэрийг албадан гүйцэтгэх зорилгоор тийм үү эд хөрөнгийн мэдүүлэг өгөхөөс зайлсхийсэн төлбөр төлөгчийн дансны мэдээлэл авахаар шийдвэр гүйцэтгэгч хүсэлт гаргасныг Шийдвэр гүйцэтгэх албаны дарга зөвшөөрсөн гэж нэмж байгаа юм л даа. Тэгээд энийг хоёр салгаж байна. Хоёр салгаж байгаа юм. Тийм. Найруулга найруулга.

Бүх юмыг 7.2.3 гэж байсныг нь 7.2.7 гэж байна уу. Тийм ээ. Та бол одоо. Биш ээ. Ахиад санал хураалгачихъя гэж байгаа юм уу? За тэгье тэгье тэгвэл.

За З.Энхболд гишүүн.

**З.Энхболд: -** Зүгээр энэ уншихад их эвгүй юм байна л даа. Уг нь бол эд хөрөнгийн мэдүүлэг өгөхөөс зайлсхийсэн төлбөр төлөгчийн харилцах дансны мэдээлэл авах хүсэлтийг шийдвэр гүйцэтгэгч гаргаж албаны дарга нь зөвшөөрсөн бол гэж найруулбал илүү ойлгомжтой байх. Энэ нөгөө өгүүлбэр зүйн талаасаа хэлэх гээд байгаа юм чинь өөрөө хэд хэдэн шат дамжаад ойлгогдохгүй болох гээд байна л даа. Гишүүд санал байвал. Би зүгээр найруулгын хувьд тэгж.

**Д.Ганбат: -** За О.Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү: -** Энэ харилцах данс гэдэг чинь зөвхөн компанийн тухай ярьдаг биз дээ. Хувийн болон харилцах гэх юм уу. Эсвэл зөвхөн хувийн компанийн мэдээлэл авахад л хангалттай юм уу. Тийм. Өөрөөр хэлэх юм бол харилцах дансны мэдээлэл авах гэсэн ганцхан юу байна л даа. Тэгэхээр нөгөө банкнаас мэдээлэл авах гээд байгаа биз дээ. Тийм. Хөрөнгийн мэдүүлэг өгөхөөс зайлсхийсэн төлбөр төлөгчийн хувийн болон харилцах дансны мэдээлэл авах гэж оруулах ёстой биш үү. Юу гэж үзэж байна.

**Д.Ганбат: -** За манайхан гишүүдийн хэлснийг тэмдэглээд авчихаарай. За З.Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ: -** Энэ дээр ингээд найруулбал яасан юм. Эд хөрөнгийн мэдүүлэг өгөхөөс зайлсхийсэн төлбөр төлөгчийн харилцах дансны мэдээллийг шийдвэр гүйцэтгэгчийн хүсэлтийг үндэслэн албаны дарга зөвшөөрнө гэчих. Тийм ээ. Төлбөр төлөгчийн. Эд хөрөнгийн мэдүүлэг өгөхөөс зайлсхийсэн төлбөр төлөгчийн харилцах дансны мэдээллийг шийдвэр гүйцэтгэгч нь албаны даргын зөвшөөрлөөр одоо авна гэдэг юм уу. Тийм ээ.

**Д.Ганбат: -** Манай Байнгын хорооны ажилтнууд бичээд авчихлаа. Саяны хэлсэн найруулгыг нэмээд өөрчлөөд энүүгээр санал хураалгая. Дэмжиж байгаа гишүүд саналаа өгөөрэй.

За нийт 15 гишүүн орсноос 12 хүн дэмжиж, 3 нь татгалзсан байна. Нийт 80.0 хувийн саналаар энэ дэмжигдлээ.

Санал хурааж дууслаа. Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг илтгэх гишүүн байна уу? За З.Баянсэлэнгэ гишүүнийг томиллоо.

За дараагийн асуудалд оръё.

***Хоёр. Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /****Засгийн газар 2014.06.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***анхны хэлэлцүүлэг/.***

Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе. Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя.

Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, зөвлөх Д.Энхзул, Шүүхийн шийдвэр биелүүлэх газрын дарга С.Баяндалай, дэд дарга Г.Туулхүү.

За энэ асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? За алга байна. За санал хураалтдаа оръё.

Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналын томъёолол.

Төслийн нэгдүгээр зүйлийн тус тус дараах байдлаар гэснийг доор дурдсанаар гэж өөрчлөх. Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалт буюу 177 дугаар зүйлийн 177.1 дэх хэсгийн хараат бус мэргэжлийн үнэлгээчин гэснийг үнэлгээчний гэж. Мөн хэсгийн хоёр дахь өгүүлбэрийн хараат бус мэргэжлийн үнэлгээчин гэснийг үнэлгээчний гэж. 2 дахь заалт буюу 174.4 дэх хэсгийн хараат бус мэргэжлийн үнэлгээчин гэснийг үнэлгээчний гэж тус тус өөрчлөх.

Гурав. Төслийн 1 дүгээр заалтын 2 дахь заалтын буюу 177 зүйлийн 177.4 дэх хэсгийн дуудлага худалдаатай холбогдсон зардлыг үүрэг гүйцэтгэгч хариуцна гэсэн хоёр дахь өгүүлбэрийг хасаж 177.5 дахь хэсэг болгох. Санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат.

За ингээд найруулгын саналаар санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт явуулж дууслаа. Нийт 15 гишүүн оролцож, 14 нь дэмжэлээ. 1 нь татгалзсан байна. Ингээд 93.3 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд илтгэх гишүүнийг томилъё. Саналаараа унших гишүүн байна уу? За З.Баянсэлэнгэ гишүүн уншчихъя гэж байна. З.Баянсэлэнгэ гишүүнийг томиллоо.

***Гурав. Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 06 дугаар дүгнэлтийг хүлээн авсантай холбогдуулан холбогдох хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /****Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 3.1.3 дахь заалтын талаар****/.***

За дараагийн асуудал оръё. Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 06 дугаар дүгнэлтийг хүлээн авсантай холбогдуулан холбогдох хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 3.1.3 дахь заалтын талаар.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.6-д хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэр Үндсэн хуульд нийцээгүй гэсэн цэцийн дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хүлээн зөвшөөрсөн бол тухайн хууль, шийдвэрт зохих нэмэлт, өөрчлөлт оруулна гэж заасан.

Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзсэн хуулийн холбогдох заалтыг та бүхэнд тараасан байгаа тул уг хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах талаар санал хэлэх гишүүн байна уу? За асуулт байна гэнэ. За асууя. Х.Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин: -** Түрүүн яг энэ Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлттэй холбоотой асуудал дээр чуулган дээр нэг алдаа гарсан. Чуулган дээр ямар алдаа гарсан бэ гэхээр хууль дээр Үндсэн хууль зөрчиж байна гэж байгаа хуулиар Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэж байгаа заалт болгоноор тусад нь санал хураана гэсэн дэг дээр маш тодорхой байж байгаа. Энэ өөрөө Үндсэн хуулийн өөрийнх ч заалтын үндэслэлтэй. Тэгсэн чинь чуулган дээр яасан бэ гэсэн чинь энэ Үндсэн хуулийн 3 заалт зөрчсөн гэж Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гарсан байгаа байхгүй юу.

Тэгээд Байнгын хороон дээр заалт болгоноор хураасан шиг санаад байна. Тэгсэн чинь чуулган дээр гурвууланг нь нэгтгээд нэг хураачихсан. Тэгэхээр Байнгын хорооноос одоо дахиад гурвуулангаар нь тус тусад нь саналаа явуулаад чуулган дээр гурвуулангаас нь тус тусад нь хураалгах ёстой. Энэ процедурынхаа алдааг засах ёстой байх. Тэгээд чуулган дээр үнэхээр хүлээж авч байгаа бол хуулийнхаа өөрчлөлтийг бол харин цугт нь оруулаад явах ёстой.

Зүгээр миний хувьд бол ямар байр суурьтай байгаа вэ гэхээр Үндсэн хуулийн цэцийн дурдсан 3 заалтын 2-ыг нь бол хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй заалт. Тийм. Гурав дахь дээр нь бол яах вэ тийм ээ хүлээж авлаа гэж бодоод нөгөө өргөсгөөд хуулиа өргөн барьчихаж болж байгаа.

Эхний 2 бол бүр хүлээж авах боломжгүй заалт вэ гэхээр нэгдүгээрт нь бол тэр хууль дээдлэх зарчим гээд төр чиглэл өгчихсөн зарчим дээр ямар ч зөрчилдсөн юм байхгүй. Хоёрт нь, ажил мэргэжлээ чөлөөтэй сонгох тухай иргэний эрхтэй бас зөрчилдөх заалт биш. Энэ чинь хүн төрөхдөө хуульч болж төрдөггүй. Шинээр хуульч гэдэг мэргэжлээр ажиллая гээд надад ийм ур чадварууд байгаа гэж өөрөө тэр чадваруудыг шаардлага хангаснаар баталж байж тэр мэргэжлээрээ ажиллах гэж байгаа юм. Энэ нь харин эсрэгээрээ Үндсэн хууль дээр байгаа шударгаар шүүлгэх эрхтэй. Энэний эрх зүйн баталгааг төр хангана гэдэг үүргээ түр хүлээгээд иргэдэд шударгаар шүүлгэх эрхийг нь баталгаажуулж өгч байгаа заалт байхгүй юу. Гэтэл шударгаар шүүлгэх эрхийг нь баталгаажуулж өгч байгаа энэ заалтыг ажил мэргэжлээ чөлөөт сонгох гэдэг эрхээр нь унагаж болохгүй. Аль нь суурь эрх вэ гэдгээ харах ёстой байхгүй юу.

Тийм учраас энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэсэн 2 заалтыг нь Үндсэн хууль зөрчсөн гэж тооцох гэж байгаа 2 заалтыг бол би бол хувьдаа юу гэж. Тус тусад нь санал хураалгаад энэ 2-ыг хүлээж авахгүй, харин 3 дахь заалтаар нь хүлээж авч байгаа бол тэрийгээ өргөжүүлж хуульчилж болж байна. Энэ байр суурь гарахын тулд яах аргагүй хуульд заасны дагуу чуулган дээр 3 тусдаа санал хураалт явах ёстой. Заалт заалтаар нь.

**Д.Ганбат: -** Хууль зүйн байнгын хороо бол дэгийнхээ хуулийн дагуу ажилласан. Яг гурвуулангаар нь санал хураалгаад ингээд явуулсан. Чуулган дээр харин таны яриад байгаа шиг саяны юу гарсан. Тэгэхээр одоо яг энэ дэг дээр бол, дэгийн хууль дээр бол тийм ээ бас заасан барьсан юм алга л байна л даа.

Таныг би хариулах гээд байна л гэж бодсон шүү дээ. Та асуух юм уу? За З.Энхболд дарга. Бас хариулчих байлгүй дээ та.

**З.Энхболд: -** Байнгын хорооноос ирсэн саналаар хураадаг болохоос тэнд юм зохиодог юм байдаггүй шүү дээ. Тэгж тусдаа ирсэн саналыг нийлж хураалгах тухай ойлголт ерөөсөө байхгүй шүү дээ.

Тэр Н.Отгончимэгийг дууд. Байнгын хорооныхон. Хэн нь хаанаа ямар алдаа гарсан. Одоохон олоодох.

**Д.Ганбат: -** За тэгье. Тэр Н.Отгончимэгийг дуудчих. Манай Байнгын хороо бол яг л гурвуулангаар нь санал хураалгаад тэрүүгээрээ явуулсан гэж байна л даа. Тийм.

Манайх бол яг нэг нэгээр нь хураагаад явуулсан юм. Тэгээд чуулган дээр яагаад нийлээд оччихов. Тэрийг нь асуучихъя. За З.Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ: -** Тэгэхээр одоо яана гэсэн үг вэ? Чуулган дээр одоо ингээд 3-аар нь хураачихсан байдаг. Одоо дагаж одоо энэ Үндсэн хууль зөрчсөнтэй холбоотойгоор оруулж ирж байгаа хуулийн өөрчлөлт нь нэг хоёртойгоо одоо тэр хүлээж авах нэг хоёртойгоо уялдаж байгаа юм уу? Энэ дээр та Х.Тэмүүжин сайд харсан уу? Энэ одоо бид нар бол ерөөсөө нэг хоёрыг бол хүлээж авах боломжгүй юмаа. Гурав дээр бол энэ бас харж үзэх асуудал байна гэж би нар яасан шүү дээ.

Одоо энэ орж ирж байгаа хууль маань яг гурав дахь заалтаараа ороод байна уу? Гурвууланг нь оруулаад ороод. Гуравдахаараа орж ирж байгаа юу. За за. Харин тийм тэгэхээр гурвууланг хураасан тохиолдолд энийг яаж томъёолж, энийг өөрчилсөн юм бол гэдэг нь өөрөө ойлгомжгүй болчихож байгаа байхгүй юу. Тийм.

**Д.Ганбат: -** Тэгвэл энийг ахиад бас техникийн алдаа ч юм уу, янз бүрийн алдаа л гарсан юм шиг байна. Ахиад явуулчихаж болох уу? Болно биз дээ. Тийм ээ. Чуулган руу.

За энийгээ санал, дүгнэлтдээ сайн тусгаад оруулчихъя. Тийм ээ. Ахиад саналаа хураачих аа. Чуулган хураачихсан шүү дээ. Тэгээд яах юм. Тийм. За Р.Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж: -** Сая ингэх байсан байхгүй юу. За мэдээж хэрэг Үндсэн хуулийн ядаж нэг заалтыг нь зөрчсөн байвал тэрийг нь бид нар хүлээн зөвшөөрсөн бол тэр хуулийн заалт өөрчлөгдөж оронд нь заавал орлуулах Үндсэн хуульд нийцсэн заалтаар солино. Тэгнэ биз. Солино.

Үндсэн хуулийн 3 заалт зөрчжээ гээд Их Хурал нэгийг нь зөрчсөн гэж үзсэн учраас одоо энүүгээр явж байна. Гэтэл нөгөө хоёрыг нь зөрчсөн гэж үзээгүй. Үзээгүй. Тэгэхэд энэ нь одоо дунд суудлыг зөвшөөрсөн бол их суудал руу ахиж очих ёстой байхгүй юу. Их Хурал энийг нь зөрчсөн гэж үзэж. Харин энэ хоёрыг заалтыг бол зөрчөөгүй гэж үзсэн байна гэж Үндсэн хуулийн цэц яагаад нэхэмжлэгч нөгөө мэдээлэл гаргагчтай үзээд Үндсэн хуулийн цэц аа тийм байна. Энэ хоёрыг нь зөрчөөгүй юм байна. Яах вэ нэгийг нь зөрчсөн гэж Их Хурал өөрөө үзэн учраас хуулиа нийцүүлж өөрчилнө гэсэн ийм хоёр шаттай байхгүй юу.

**Д.Ганбат: -** За дэгийн хуулийн тухай л, дэгийн хуулийн дагуу л явах ёстой юм байна л даа. Тэр тухайн үед яасныг нь тэгээд дараа нь учрыг нь олох ёстой л гэж ойлгож байна.

За ингээд өөр саналтай гишүүн байхгүй бол одоо бичгээр гаргасан нэг санал байна. Энэ дээр санал хураалт явуулъя. За хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагааг. 3.1.3 хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа гэж шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэх, эсхүл шүүхэд бусдын эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг төлөөлөн хамгаалж хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох бусдад хууль зүйн тусламж үзүүлэх болон хууль зүйн чиглэлээр багшлах, судалгааны ажил эхлэх гэж оруулъя гэж байгаа. Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин ийм санал оруулж иржээ. За энэ саналаар хураая. Санал хураалт.

За нийт 14 гишүүн оролцсоноос 13 нь дэмжиж, 1 нь татгалзлаа. Ингээд 92.9 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдсэн байна.

Байнгын хороон дээр 3 санал хураасан. Харин манайхаас явуулсан бичиг дээр алдаж уу, үгүй юу одоо хараадахъя.

Санал, дүгнэлтийг нь уншуулах гээд байна уу? Хэрэггүй шүү дээ. Тийм ээ.

Манай энэ дээр бол яг санал, дүгнэлт дээр бол 3 хуваагаад өгсөн байна л даа. Тийм. Тэгээд өөр юу очих юм. Тийм. За за. Бид нар учрыг нь олъё энүүгээрээ. За за дараагийнх дээр учрыг нь олоод тодруулчихъя. Н.Отгончимэг байхгүй байгаа юм байна. Манайхаас тэр томъёолол нь явж уу, үгүй юу үзье. Тийм. Тэрийг нь тодруулъя.

За нийт 14 гишүүн оролцсоноос 12 нь дэмжиж, 2 нь татгалзсан байна. Ингээд 85.7 хувийн саналтайгаар энэ санал дэмжигдлээ.

Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг илтгэх гишүүнийг томъёолъё. Саналаараа унших гишүүн байна уу? За Ш.Түвдэндорж гишүүнийг томиллоо.

***Дөрөв. Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал***

За ингээд дараагийн асуудалдаа оръё. Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.2 дахь хэсэг дэх заалт. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай асуудал.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 11 дүгээр сарын 10-ны өдрийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилуулж, тайлбар гаргуулах тухай албан бичгийг та бүхэнд тараасан байна. Энэ талаар санал хэлэх, асуулттай гишүүд байна уу? Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль. 24.2 дахь заалт. Хүн байна уу?

За Х.Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин: -** За үнэхээр Улсын Их Хурал цэц хоорондын одоо тийм сорилтууд бий болж байгаа юм. Нөгөө Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль, энэ хуулийн байгууллагуудтай холбоотой хуулиуд нөгөө яг хуульчидтай холбоотой эрх ашгуудыг хөндөөд ирэхээр практик дээр ажиллаж байгаа маш олон хүмүүс нөгөө өөрийнхөө хөндөгдөж байгаа эрх ашгийг хамгаалахын тулд хуулийн арга хэрэгслүүдээр маш сайн тэмцэж байна л даа. Үндсэн хуулийн цэцээр хүртэл ингээд.

Энэ нь өөрөө ойлголтыг нэг болгох, шинжлэх ухааны тайлбарууд ингээд бас дахиад хөгжих. Тийм ээ. Энэ дээр ингээд бараг би одоо сүүлийн яг энэ хуулийн шинэтгэлтэй холбоотой маргаан дээр сүүлийн бараг 6 дахь дээр нь орчихов уу. Одоо ороогүй дахиад 3 байна. Тийм ээ. Тэр шүүх, Үндсэн хуулийн цэц дээр очиж байгаа. Маргаж байгаа маргаануудыг ингээд бараг Тамгын газраасаа бичлэгийг нь авмаар юм билээ. Тэгээд тэр бичлэгүүдийг ингээд дараа нь сургалтад, дараагийн хууль боловсруулах энэ тэрд ашиглавал тэнд яригдаж байгаа үндэслэл, тайлбар гээд маш сонирхолтой юмнууд явж байгаа байхгүй юу. Тал талаасаа. Аль аль талаасаа. Алиныг буруутгах, зөвтгөх биш. Энэ чинь өөрөө нэг дэвшил гарч байна шүү дээ. Янз бүрийн байдлаар.

Тэгээд маш олон маргаанууд гараад. Маргааныхаа эцсийн дүн дээр бас энийгээ ингэж байлгая. Энэ чинь энэ нь юм байна гээд ингээд нөгөө шийдлүүд рүү

нь хүртэл ингэж харагдаж байгаа байдал нь.

Тэгээд бид энэ маргаануудыг бас ингээд бүтээлчээр буцаагаад дахиад ашиглах ёстой юм байна гэж харсан шүү. Тийм учраас тэр протоколуудыг татаж авах. Өмнө нь Улсын Их Хурал дээр яригдаж байсан протокол. Цэц дээр очсон тэр хуралдааны тэмдэглэл. Тэрний дараах гээд ингээд энийг бараг дахиад нэг судалгаа болгомоор ч юм харагдаж байна лээ.

Тэгээд энэ асуудал дээр би очиход бас итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр очиход таатай байна.

**Д.Ганбат: -** За ингээд Х.Тэмүүжин гишүүнийг итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр томилъё. Хууль зүйн шинжлэх ухааныг бас хөгжүүлэхэд их сайн оролцож байна.

За ингээд өнөөдрийн хэлэлцэх асуудал дууссан тул та бүхэнд баярлалаа. Хуралдааныг хаая.

***Хуралдаан 44 минут үргэлжилж, 14 цаг 49 минутад өндөрлөв.***

Дууны бичлэгээс буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Ц.АЛТАН-ОД