Монгол Улсын Их Хурлын 2013 оны намрын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 11 дүгээр сарын 20-ны өдөр /Лхагва гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл

 Улсын Их Хурлын дэд дарга Р.Гончигдорж ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

 Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 10 гишүүн ирж, 52.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 11 цаг 25 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.

 **Чөлөөтэй:** О.Баасанхүү, З.Баянсэлэнгэ, Л.Болд, Д.Ганбат, Ц.Оюунбаатар;

 **Өвчтэй:** Ш.Түвдэндорж, С.Баярцогт;

 **Тасалсан:** Д.Лүндээжанцан, Ө.Энхтүвшин.

 Хэлэлцэх асуудлын дараалалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Оюунхорол, Р.Бурмаа, Д.Батцогт нар санал хэлэв.

 ***Нэг. Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 04 дүгээр дүгнэлт.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Улсын Ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, Улсын Их Хурлын Тамгын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт К.Пүрэвсүрэн нар байлцав.

 Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан дүгнэлтийн талаар Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин товч танилцуулга хийв.

 Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын дэд дарга Р.Гончигдорж, Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин хариулж, тайлбар хийв.

 Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 04 дүгээр дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан үг хэлэв.

 **Р.Гончигдорж: -** Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 4 дүгээр дүгнэлтийн тухай. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4 дэх заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ нь:

 1. Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.3.1 дэх заалт, 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн шүүх бүрэлдэхүүнд гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 49 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн заалтыг зөрчсөн байна гэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 11 дүгээр сарын 13-ны өдрийн 04 дүгээр дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэж үзсүгэй.

 2. Тогтоолыг батлагдсан өдрөөс нь дагаж мөрдсүгэй гэсэн тогтоолын төслийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн: 6

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 10

 Гишүүдийн олонхийн саналаар тогтоолын төслийг дэмжлээ.

 10-аас 6. За баярлалаа.

 Байнгын хорооноос гарах танилцуулгыг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын дэд дарга Р.Гончигдорж танилцуулахаар тогтов.

 ***Хуралдаан 12 цаг 05 минутад өндөрлөв.***

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Ш.ТҮВДЭНДОРЖ

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

 ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

 ХӨТЛӨГЧ Ц.АЛТАН-ОД

# МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН

# 2013 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ

# ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 11 ДҮГЭЭР САРЫН 20-НЫ ӨДӨР

# /ЛХАГВА ГАРИГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ

# ТЭМДЭГЛЭЛ

#  *Хуралдаан 11 цаг 25 минутад эхлэв.*

 **Р.Гончигдорж: -** Хууль зүйн байнгын хороо үргэлжлүүлэн хуралдъя. 2013 оны 10 дугаар сарын 20-ны өдрийн энэ хуралдаанаар Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 04 дүгээр дүгнэлтийг Байнгын хороогоороо хэлэлцэж чуулганы хуралдаанд оруулах юм.

 Мөн Компанийн тухай хууль Улсын Их Хуралд өргөн баригдаж хэлэлцэх эсэх тухай асуудал нь шийдвэрлэгдсэн. Энэ хуулийг дагаж зарим хуульд өөрчлөлт орж байгаагийн дотор Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулж байгаа юм. Энэ өөрчлөлтийг бас Хууль зүйн байнгын хороогоороо хэлэлцэх нь зүйтэй байх гэсэн тийм саналыг Эдийн засгийн байнгын хороон даргаас санал болгож ирүүлсэнтэй холбогдуулж энийг бас өнөөдөр хоёр дахь асуудал болгож хэлэлцье гэсэн ийм саналтай байна. Хэлэлцэх асуудал дээр өөр саналтай гишүүд байна уу? Алга байна. Хэлэлцэх асуудлаа баталлаа.

 Д.Оюунхорол гишүүн.

 **Д.Оюунхорол: -** Энэ Компанийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн талаар одоо санал орж ирж байна шүү дээ. Тийм ээ. Ер нь хараа ч үгүй. Тэгээд одоо тэр бодоход 20 дугаар зүйлийн 20.1 дэх заалтад өөрчлөлт оруулах гэж байгаа юм байна гэж ойлгогдоод. Бодвол би тэр нэр дэвшүүлэх, төлөөлөн удирдах зөвлөлд нь нэр дэвшүүлэхдээ энэ хуульд өөрөөр заагаагүй бол ийм албан тушаалтныг оруулж болно гэсэн томъёолол оруулах гэж байгаа юм бол. Ер нь бол энэ Хууль зүйн байнгын хороогоор ч бай, бусад Байнгын хороогоор хэлэлцэх асуудлууд бол урьдчилаад тарчихсан байвал бид нар бас ядаж энэ хуулийн чинь ямар заалт дээр ямар заалт нэмэх гэж байгаа юм, хасах гэж байгаа юм гэдгээ хармаар байна шүү дээ.

 **Р.Гончигдорж: -** Тэр ер нь зөв байна. Энэ Компанийн тухай хуулийн анхны хэлэлцүүлэг ямар түвшинд явж байгаа юм. Хэрэв дараа долоо хоногт бид нар үүнийг хэлэлцэх болохоор бол дараа долоо хоногт гишүүд яг тэр Компанийн тухай хуультай нь энэ хуулийг нийцүүлж харж байгаад тэгээд энэ дээр бас саналаа бэлтгэж оруулах шаардлагатай.

 **Р.Бурмаа: -** Дээр нь байна шүү дээ энэ яг нөгөө хуулийн төсөл нь байхгүй. Тэгээд энэ дээр ганцхан заалт авчихаад тэгээд тэрийгээ одоо тарааж байгаа байхгүй юу. Энэ дээр чинь ямар ч танилцах боломж алга байна.

 **Р.Гончигдорж: -** Гишүүдийн саналыг хүлээж авлаа. Дараа долоо хоногт..

 **Д.Батцогт: -** Угаасаа ажлын хэсэг нь хуралдаж амжаагүй байгаа шүү дээ. Эдийн засгийн байнгын хороон дээр.

 **Р.Гончигдорж: -** Тийм юм байна. Тийм учраас энд бид нарт цаг хугацаа байна. Гишүүдэд энэ ажилтнууд хууль, саяны Компанийн тухай хуульд орж байгаа нэмэлт, өөрчлөлтийг мөн энэ хуулийнхаа төсөлтэй хамт зэрэгцүүлж тараагаад гишүүд ямар учраас хуульд өөрөөр заагаагүй бол гэж нэмэх гэж байгаа юм бэ гэдгийг судлах шаардлагатай байна. Дараа нь яръя даа. Тийм. Тийм учраас өнөөдөртөө хойшлуулаад зөвхөн цэцийн дүгнэлттэй холбогдсон асуудлаа хэлэлцье. За баярлалаа.

 За цэцийн дүгнэлт бол гишүүдэд тарсан байгаа байх. Тийм ээ. Тэгвэл энэ цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж үг хэлэх гишүүд байна уу? Асуух асуулт байхгүй юм. Яагаад гэвэл энэ цэцийн төлөөлөл бол Байнгын хорооны хуралдаан дээр орж ирдэггүй. Нэгдсэн хуралдаан дээр орж ирдэг. Мөн нэгдсэн хуралдаан дээр орж ирэхдээ бас хэлэлцүүлэг явуулаад байдаггүй. Ийм л зөвхөн дүгнэлтээ танилцуулдаг ийм учиртай юм.

 За энд ажлын хэсэг. Улсын Ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат Байнгын хорооны хуралдаанд оролцож байна.

 **Д.Оюунхорол: -** Р.Гончигдорж дарга аа, асуулт асууя.

 **Р.Гончигдорж: -** Энэ цэцийн юуг хэлэлцэхэд манай энэ Хууль зүйн байнгын хорооны ажилтнуудаа, зөвхөн дүгнэлт төдийгүй Улсын Их Хурлаас ямар байр суурьтай орсон юм. Улсын Их Хурал ямар тайлбартайгаар орсон юм. Хэн гэдэг гишүүн одоо Их Хурлаа төлөөлж оролцсон юм. Шаардлагатай бол төлөөлж оролцсон гишүүнээсээ цэцийн хуралдаан дээр ямар нөхцөл байдлууд байсан юм. Яагаад ингэсэн юм гэдгийг асууж ингэж ярилцаж байж Байнгын хорооны ийм асуудал хэлэлцэх асуудал өөрөө цогц болно шүү. Ийм юм ер нь хангагдахгүй байна. Энэнээс цааш ингэж цогцоор нь хангаж оруулах хэрэгтэй.

 Их Хурлын дарга.

 **З.Энхболд: -** Орсон гишүүнээс асуух гээд байна.

 **Р.Гончигдорж: -** Х.Тэмүүжин гишүүн орсон юм байна. За Х.Тэмүүжин гишүүн орсон байна. Х.Тэмүүжин гишүүн ямар Их Хурлын тайлбартайгаар орсон тэр тайлбарууд нь танд байгаа. Тийм ээ. Тэгвэл ингэе л дээ. Ажил хэргийн шугамаар яая. Үг хэлэх, эхлээд мэдээллээ сонсчихъё. Оролцсон гишүүнээс шаардлагатай бол асууя. Тэгээд энэ дээр саналуудаа хэлье. Ийм горимоор явъя. Цаашдаа ч гэсэн ийм горимоор явах нь зүйтэй байх.

 За мэдээллээ авъя. Х.Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин: -** За Ерөнхийлөгчөөс өргөн барьсан Шүүхийн багц 6 хуулийн нэг нь бол Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль буюу шүүхэд иргэдийн төлөөгчийг оролцуулах журмыг тогтоосон тэр хууль байсан. Монгол Улсын Үндсэн хууль дээр шүүх хамтын зарчмаар анхан шатны журмаар хэрэг маргаан шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуул гэсэн заалттай байгаа. Үндсэн хуулийн. Тийм. Оролцуулна гээд бүр. Энэ Үндсэн хуулийн заалтыг хангах, хэрэгжүүлэхтэй холбоотойгоор авсан арга хэмжээний хүрээнд бол энэ хууль өргөн баригдаад Улсын Их Хурал дээр нэлээн олон өргөн дэлгэр хэлэлцүүлэг болж байгаад. Тухайн үед Улсын Их Хурал дээр ямар хэлэлцүүлэг болсон бэ гэхээр дэлхий нийтэд бол иргэдийн төлөөлөгчийг шүүхэд оролцуулдаг хоёр загвар байдаг юм байна. Нэг нь Англи, Америкт хэрэглэгдэж байгаа тангарагтны шүүх байна. Нэг нь Ром, Германы эрх зүйн тогтолцоо гэж ярьж байгаа Германд хэрэглэж байгаа мэргэжлийн бус шүүгч шүүгч нартай зэрэгцэж сууж байгаад шийдвэр гаргадаг энэ тогтолцоо байдаг юм байна. Энэ хоёр загварын алиныг нь Монгол сонгож энэ Үндсэн хуульдаа бичсэн юм бэ гэдэг асуудлаар нэлээн дэлгэрэнгүй ярилцсан.

 Англи, Америкт хэрэглэгддэг тангарагтны шүүхийн систем бол шийдвэрийг иргэд гаргаад мэргэжлийн шүүгч тэр шийдвэрийг баталгаажуулж эрх зүйн үр дагавартай асуудлуудыг нь шийддэг тийм тогтолцоо байж байгаа. Ром, Германы эрх зүйн тогтолцоонд байж байгаа Германы систем бол шийдвэрийг гаргахдаа мэргэжлийн хоёр шүүгч нэг, иргэдийн төлөөлөгч юм уу, эсвэл мэргэжлийн 3 шүүгч, 2 иргэдийн төлөөлөгч оролцох замаар шийдвэрийг бүхэлд нь гаргадаг тийм загвар байсан.

 Тэгээд Монгол Улс бол анхан шатны журмаар хэрэг маргааныг хамтын зарчмаар шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгч оролцуул гэсэн Үндсэн хуулийн энэ заалт нь Ром, Германы эрх зүйн тогтолцоо буюу уламжлалт манайх нөгөө Оросоос авсан Зөвлөлт маягийн тогтолцоо маань өөрөө Ром, Германы эрх зүйн тогтолцооны нэг хэсэг байсан учраас бид энэ загвар дээрээ түшиглэсэн байна гэж үзээд хууль тогтоогчид бол баталсан юм. Гэтэл Улаанбаатар хотын Баянзүрх дүүргийн иргэн Баясгалан гэдэг хүн бол энэ бол Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэдэг үндэслэл гаргасан байсан. Тэгээд тэр үндэслэл дээр юу гэж бичсэн байсан бэ гэхээр Үндсэн хуулийн 2 заалтыг хооронд нь сөргөлдүүлж бичсэн байсан. Өөрөөр хэлбэл Монгол Улсын Үндсэн хууль дээр байж байгаа 49 дүгээр зүйлд Ерөнхийлөгч, Ерөнхий сайд, Улсын Их Хурлын ба Засгийн газрын гишүүн төр, нам, олон нийтийн бусад байгууллагын албан тушаалтны иргэн хэн боловч шүүгчээс шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцож болохгүй гэдэг 49 дүгээр заалтыг Үндсэн хуулийн 52 дугаар заалт зөрчиж байна гэсэн утгатай маргаан гарсан байсан.

 Тэгээд энэ нь өөрөө Үндсэн хуулийн 2 хүчин төгөлдөр заалтыг хооронд нь зөрчилдөж байна гэдэг утгатай маргаан болж болохгүй гэдэг байдлаар ярьсан чинь тухайн иргэн бол цэцийн маргаан дээрээс үүнийгээ авсан. Үүнийгээ авчихаад тэгвэл Үндсэн хууль дээр яг адил хүчин төгөлдөр байгаа энэ заалтуудыг хэрэгжүүлэхийн тулд нөгөө иргэнд чинь шүүн таслах үйл ажиллагаанд оролцох эрхийг нээгээд шүүгчтэй адилхан хамгаалалтуудыг тавиад байхад та нар яахаараа үүнийг шүүгчид нөлөөлж байна гэж ойлгож байгаа юм бэ гэдэг асуудлыг тавьсан чинь хангалттай тайлбар хийгээгүй. Гэхдээ цэц яагаад ч юм бэ ингээд Үндсэн хууль зөрчсөн гээд шийдвэр гаргасан. Тэгээд шийдвэр нь ирээд ингээд одоо үндэслэл дээр нь ингээд харж байна л даа. Үндэслэл дээр нь харсан чинь өөр үндэслэлүүд гаргасан байгаа юм. Үндсэн хуулийн 47 дугаар зүйлийн 1-д заасан Монгол Улсад шүүх эрх мэдлийг гагцхүү шүүх хэрэгжүүлнэ гэсэн заалт байгаа. Энэ заалтыг тайлбарлахад би бас тухайн үед нь тавьсан. Шүүх эрх мэдлийг шүүгч хэрэгжүүлнэ гэж ерөөсөө бичээгүй байна наана чинь. Тийм.

 Хэрвээ Монгол Улсын Үндсэн хууль дээр шүүх эрх мэдлийг гагцхүү шүүгч хэрэгжүүлнэ гээд заачихсан байсан бол иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулж байгаа нь энэ шүүх эрх мэдлийг шүүгчийн хэрэгжүүлж байгаа тэр үйл ажиллагаа нь зөрчилдөнө. Гэтэл Монгол Улсын Үндсэн хууль дээр бол шүүх хэрэгжүүлнэ гэж заасан байна шүү гэж хэлсэн. Тэгсэн мань нөхөд үндэслэл хэсгийнхээ хоёр дээр юу гаргаад тавьсан байсан бэ гэхээр бүх шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтын зарчмаар хянан шийдвэрлэнэ гэсэн энэ хэсэг рүү оруулахдаа Шүүхийн тухай хуулийг барьсан байгаа юм. Шүүхийн тухай хууль дээр бид бол нөгөө шүүхийн үндсэн тогтолцоо бүрдүүлэхдээ бүх шатны шүүх нь ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ гээд дараа нь Үндсэн хуулийн анхан шатны журмаар иргэдийг оролцуулна гэдэг дээр хамтын зарчмаар шийдвэрлэхэд иргэд, иргэдийн төлөөлөгч оролцоно гэж хоёр дахь заалт болгож тавьсан юм. Тэгсэн чинь Үндсэн хуулийн цэцийнхэн би энэ дээр нь бүр цэцийн гишүүн ирсэн бол асуулт асуумаар байгаа байхгүй юу. Яахаараа та нар Шүүхийн тухай хуулийн шүүгчдээс бүрдэнэ гэсэн хэсгийг авангуутаа үүнийгээ Үндсэн хууль зөрчсөн, үүгээрээ тайлбар хийнгүүтээ Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг байдлыг бусад хуулиас иш татаад авч байгаа байхгүй юу. Үндсэн хуулийн зүйл заалтаас биш. Үндсэн хуулийн зүйл заалтаас биш.

 Тэгэхээр Улсын Их Хурлын тогтоосон хуулиас, хуулийн заалтыг зөрчсөн, тэрийгээ үүнийг зөрчсөн байна гэнгүүтээ үүнийгээ Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэж бичих гэж байна шүү дээ эд нар. Тэгээд хамгийн сонирхолтой нь Үндсэн хуульд байхгүй шүүх бүрэлдэхүүн гэдэг ойлголтыг гаргаж ирээд шүүх бүрэлдэхүүнд иргэний төлөөлөгч оролцсон нь Үндсэн хууль зөрчсөн байна гээд тавьчихсан. Гэтэл 1992 оны Үндсэн хууль дотор шүүх бүрэлдэхүүн гэдэг ойлголт ерөөсөө байхгүй. Энэ бол хууль тогтоогчийн бүрэн эрх. Бүр тэгж ярих юм бол анхан шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтран шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг хуульд заасан журмын дагуу оролцуулна гээд хууль тогтоогчид ямар журмаар оролцуулах эрхийг шилжүүлээд өгчихсөн байхгүй юу, Үндсэн хууль өөрөө.

 Одоо бол би энэ шийдвэрийг нь гайхаад хараад байна л даа. Яахаараа Үндсэн хуулийн цэц Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэх дүгнэлтээ Үндсэн хуулиас бус бусад хуулиас иш татаж авдаг юм бэ гэдгийг л гайхаад байгаа юм. Нэг ийм л сонин дүгнэлт гарсан. Дүгнэлтийнх нь үндэслэл нь өмнө нь бол Үндсэн хуулийн цэцээс бараг ийм дүгнэлт гарч байгаагүй байх. Дандаа Үндсэн хуулийн заалт татдаг байсан чинь ердийн хуулиас заалт татангуутаа Үндсэн хуулийн, өөрөөр хэлбэл ердийн хуулиас заалт татаад Үндсэн хуулийн 52 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг үгүйсгэж байгаа байхгүй юу, Үндсэн хуулийн цэц өөрөө. Энэ дээр бол би Үндсэн хуулийн цэцийн өмнөөс юм уу, эсвэл мэргэжлийн өмнөөс юм уу, эсвэл Үндсэн хуульд хүлээн зөвшөөрөгдсөн онолын өмнөөс юм уу тайлбар хийж үнэхээр чадахгүй байна. Шийдвэр гаргасан цэц л одоо өөрсдөө тайлбарлах ёстой байх.

 Харамсалтай нь манай цэцийн хамгийн том алдаа бол нөгөө тусгай саналуудаа бичдэггүй учраас ямар үндэслэлээр яг ингэж үзсэн үндэслэл нь бичигдэхгүй зөвхөн ингээд нэг гуравхан үндэслэл биччихсэн.

 **Р.Гончигдорж: -** З.Энхболд гишүүн.

 **З.Энхболд: -** Х.Тэмүүжин гишүүнээс асууя. Үндсэн хуулийн тодорхой заалтын дагуу Улсын ИХ Хурал хууль гаргаж байна гэдэг бол Үндсэн хуулийг тайлбарлаж байгаа юм л даа. Тэгээд оролцуулна гэдэг үгийг Улсын Их Хурал тайлбарлахдаа иргэний төлөөлөгчийг оролцуулна. Тэр мэргэжлийн шүүгч нарын хажууд иргэн хүний төлөөлөл байж байгаад тэд нарыг одоо буруу зөрүү, хуйвалдаж шүүхийн шийдвэрийг гаргахаас сэргийлэх зорилгоор бусад орнуудад оруулж байгаа гол зорилго бол тэр шүү дээ. Жирийн иргэн хүний нүдээр харахад энэ бол одоо ийм хэрэг байна гэдэг ийм зүйлийг оруулж өгөхийн тулд хийж байгаа арга шүү дээ.

 Тэгэхээр Үндсэн хууль дотор иргэдийн төлөөлөгчийг шүүх хуралд ажиглагчаар суулгаад танхимд оруулахгүй гэсэн заалт бол байхгүй. Оролцуулна гэдэг, оролцоно гэдэг бол одоо шийднэ гэсэн үг гэж Улсын Их Хурал ойлгоод хууль гаргасан байгаа.

 Тэгэхээр цэц шийдвэр гаргахдаа одоо өөр ямар нэгэн газар, ямар нэгэн заалтаар энэ оролцуулна гэдэг үгийг хязгаарласан ийм заалт байна гэдэг ийм үндэслэлтэй шийдвэр байх юм бол Улсын Их Хурал хүлээж авч болж байгаа юм. Гэтэл өөрийн чинь ярьснаар бол тийм зүйл байхгүй бөгөөд урьд өмнө нь Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр дээр гарч байгаагүй практик буюу салбарын хуулиудыг үндэслэж Үндсэн хуулийг зөрчсөн гэдэг ийм сонин шийдвэр гаргасан болж таараад байна л даа. Улсын Их Хурал үүнийг өөрийнхөө байр суурийг хамгаалаад тайлбарынхаа хүрээнд дахиж тодруулаад бичиг явуулах нь зүйтэй л дээ.

 Одоо бид нар үүнийг нь зөвшөөрөх юм бол Үндсэн хуулийг дагуулж хууль гаргах замаар тайлбарладаг. Улсын Их Хурлын Үндсэн хууль дотор нь өөрт нь байгаа онцгой бүрэн эрх алга болох гээд байгаа юм. Ард түмнээс сонгогдоогүй Улсын Их Хурлаас томилогддог 9 албан тушаалтан Үндсэн хуулийг хэмжээ хязгааргүй тайлбарлах эрхтэй болох гээд байгаа юм л даа. Өөрт нь байхгүй эрх. Улсын Их Хурлын гарсан хууль одоо оролцуулж болно гэдгийг бид нар заавал оролцуулж нөгөө зөвлөлдөх танхимд иргэдийн төлөөлөгчийг оруулах гээд байгаа нь буруу байж болно шүү дээ. Үндсэн хуульд өөрт нь одоо тийм хязгаарлалтууд байсан бол. Гэтэл тийм хязгаарлалтууд байгаагүй байхад ингэж байгаа бол хоёр өөр, шал өөр юм руу нэг юм шийдэх гэж байгаад шал өөр юм руу хальтраад орчихсон болж харагдаад байгаа юм л даа. Цаашид одоо ямар хууль гаргахаа Үндсэн хуулийн цэцээс асуудаг болох гээд байна л даа. Бид нар ингэж болох уу, үгүй юу гэж.

 Тийм учраас өөрийн чинь ярьсан юмыг би зөв ойлгож уу, үгүй юу гэдэг асуулт байна л даа.

 **Х.Тэмүүжин: -** За та бол зөв ойлгосон байна. Цэцийн хуралдаан дээр бол ийм яг хэлэлцүүлгийн явцад ийм хоёр асуудал хөндөгдсөн юм. Нэгдүгээрт нь, шударга ёс, үнэн зөв гэдгийг хэн тогтоодог юм бэ гэдэг асуудал хөндөгдсөн юм. Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн хувьд тайлбар хийсэн. Ямар тайлбар хийсэн бэ гэхээр өмнө нь бол шударга ёс, үнэн зөв гэдгийг бол хэн нэгэн бурхан, эзэн ингээд тогтоодог байсан. Өмнө нь. Одоо хүн төрөлхтний түүхэн явцад. Тэр нь байгаа эсэх нь мэдэгдэхгүй. Бурхны нэрийн өмнөөс юм уу, эсвэл ямар нэгэн далд хүчний нэрийн өмнөөс хэн нэгэн хүн би үүнийг тогтоож байна гэдэг байдлаар тогтоодог байсан. Тэгээд энэ байдлыг бол бүгд найрамдах төр бол халсан юм. Одоо бол эзний шударга ёс байхгүй, бурхны шударга ёс байхгүй. Одоо бол хүний шударга ёс байна. Хүний шударга ёс үнэн зөвийг хэн тогтоох вэ гэхээр элитист гээд мэргэжилтнүүд тогтоохгүй. Жирийн дундаж иргэний нүдээр харахад энэ нь өөрөө үнэн зөв, энэ нь өөрөө шударга байна гэдэг хэмжүүр л байх ёстой. Энэ хэмжүүрийг бий болгохын тулд дэлхийн улс орнууд энэ шүүхээс маргаан шийдвэрлэх явцдаа иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулдаг болсон юм. Тийм учраас энэ хүн гэмт хэрэг хийсэн үү, үгүй юу. Гэм буруутай юу, үгүй юу гэдгийг жишээ нь Америкт бол тангарагтнууд шийдэж байгаа юм. Жирийн иргэд. 12 жирийн иргэн сууж байгаад энэ гэмт хэрэг хийсэн байна. Гэм буруутай байна гээд шийдэхээр мэргэжлийн шүүгч бол харж байгаад за гэм буруутай гээд тангарагтан үзсэн учраас энэ хүнд харин ямар ял оноох нь одоо мэргэжлийн ажлаа гэж өөрөө хийж байгаа юм.

 Германд болохоор ингэж хөдөлмөрийн хуваарь хийхгүйгээр хоёр шүүгч, нэг иргэн сууж байгаад энэ нээрээ гэм буруутай юу, хэрэг хийсэн үү, энэ хүнд ямар ял оноох вэ гэдгийг нь бүгдийг нь зөвлөлдөх тасалгаа руу орж байгаад шийдэж байгаа юм. Ийм хоёр арга замаар энэ шударга ёс, үнэн зөв гэдгийг чинь хүмүүс өөрсдөө тогтоодог юм. Энэ үнэн зөв шударга ёс гэдгийг чинь тусгай мэдлэг бас нэг их шаардлага болдоггүй юмаа. Зүгээр л энэ нийгэмд амьдарч байгаа хүмүүс өөрийнхөөрөө хараад дундаж боловсролтой тэр хүн л хараад энэ бол буруу зүйл хийсэн байна гээд. Хүмүүс буруу гэж үзэхгүй байгаа зүйлийг хэн нэгэн өөрийгөө ухаантай, эсвэл их өндөр мэргэжилтэн гэж үзэж байгаа хүн буруу гэж хэлж болохгүй. Энэ бол хүний амьдралын нийгэм учраас буруу зөвөө ингэж шийддэг. Энэ шударга ёс, буруу зөвийн тухай ойлголтыг хүнийх болгохын тулд шүүхэд жирийн иргэн ордог энэ тогтолцоо орчин үеийн иргэншсэн нийгэмд байж байгаа. Энэ нь ардчилал, rule of law гэж байгаа хоёр систем нэг нэгийгээ үгүйсгэхгүй цуг байх бололцоог ингэж олгож өгч байгаа юм. Үүнийг Монгол Улсын Үндсэн хууль дээр биччихсэн байна. Тэрийг хангана гэж.

 Тэгэхээр оролцоо гэдэг чинь юу юм бэ гэдэг асуудал хөндөгдсөн юм. Яг энэ асуудлыг. За тэгвэл энэ бол орчин үеийн Үндсэн хууль бий болсон, бүгд найрамдах төр үүссэн, ардчилал бий болж байгаагийн гол утга учир мөн юм байна. Тэгвэл оролцоо гэж юу юм бэ гээд. Тэгэхээр оролцоо бол гурван хэлбэртэй байна, шүүхэд. Жирийн иргэд зүгээр танин мэдэхүйн түвшинд шүүх хуралд юу болж байгаа юм бол гэж орж ирэх эрх бол хуулиар угаасаа хориглогдохгүй, нээлттэй шүүх хурал явж л байгаа бол тэнд дурын иргэн ороод суух эрх бол Монгол Улсын бүх иргэнд нээлттэй байдаг юм байна. Хаалттай шүүх хуралд л үүнийг хязгаарладаг болохоос биш бусад тохиолдолд бол иргэн ороод ажиглагчаар суух эрхийг бол Үндсэн хуульд бичихгүйгээр, ингэж тусгайлан бичихгүйгээр зүгээр иргэний үндсэн эрх дээр нь л шууд нээгээд өгчихсөн байна.

 Хоёр дахь төрлийн оролцоо байна. Өөрийнхөө маргааныг шийдүүлэх гэж байгаа бол шүүхэд сонсох эрх нь нээлттэй байна. Хэн нэгнийг буруутгаж байгаа бол тэр хүнийгээ заавал оруулж ирж байж шүүх хуралдаанд оролцуулж, шүүх хуралдаанд би гэм буруугүй гэж өөрийгөө өмгөөлөх эрхийг баталгаажуулах байдлаар иргэнийг оролцуулж байна гэж. Энэ бол иргэний үндсэн эрх дээр заачихсан иргэний өөрийнх нь шүүх хуралдаанд оролцож өөрийгөө өмгөөлөх хууль зүйн туслалцаа авах эрхээр тодорхойлогдож байна гэж.

 Гурав дахь оролцоо байна. Шийдвэр гаргах эрх. Энэ шийдвэр гаргах эрхийг Үндсэн хуулийн 52 дугаар зүйлд анхан шатны 52.2-т анхан шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтран шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчдийн хуульд заасан журмын дагуу оролцуулна гээд шүүгчтэй адилхан цуг оролцох тухай заасан байна. Энэ гурван оролцоо тус тусынхаа журмаар явж байна. Тийм учраас бидний өнөөдрийн маргаж байгаа энэ иргэдийн төлөөлөгч шүүх хуралдаанд оролцохтой холбоотой асуудал бол 52 дугаар зүйлд заасан энэ эрхийг хангах гэж байгаа болохоос биш нөгөө хэрэг маргаанаа шударга шүүхээр шүүлгэх, өөрийгөө өмгөөлөх, хууль зүйн туслалцаа авах бол биш байна. Шүүх хуралдаан ямар болдгийг зүгээр орж ирээд ажиглагчаар суух иргэн бүрд хамаатайгаас өөрийнх биш байна. Энэ бол гурав дахь тусгай эрх буюу маргаан шийдвэрлэхэд яг иргэнийхээ хувьд оролцоо, шийдвэр гаргахтай холбоотой тангарагтны шүүх байх уу, эсвэл нөгөө германы мэргэжлийн бус шүүгч байх уу гэдэг энэ асуудал байна гэдгийг хэлж тайлбарласан.

 Тэгээд энэ тайлбар бол хангалттай үндэслэлтэй тайлбарласан. Маргаж байгаа нөгөө иргэн бол энэ дээр ямар хариу хэлээгүй. Гэтэл цэц бол энэ тайлбаруудаас тэс өөр. Нөгөө маргасан иргэний тайлбарт байхгүй тэс өөр шүүх бүрэлдэхүүн гэдэг ойлголт гаргаад ирсэн. Шүүх бүрэлдэхүүнтэй холбоотой..

 **З.Энхболд: -** Үгүй үгүй. Наадахыг чинь сонссон. Шүүх хуралдааны үеэр Улсын Их Хурлын хууль тогтоох эрх Үндсэн хууль тайлбарлах онцгой эрх байгаа шүү дээ. Өөр хэнд ч байхгүй.

 **Х.Тэмүүжин: -** Тийм. Энэний тухай дахиад ярилцсан. Үнэхээр одоо бол бид нэг ойлголтод хүрэх ёстой. Яагаад гэвэл Үндсэн хуулийг тайлбарлах байлаар бусад хуулиудыг гаргаж хууль тогтоох байгууллага ажилладаг юм гэдэг ийм эрхийг эдлэхийн тулд ард түмнээс мандат авдаг юм. Энэ мандат дотор нь ард түмний нэрийн өмнөөс хууль тогтоох эрх гэдэг зүйл байдаг. Бусад бүх улс оронд Үндсэн хуулийн тайлбар гэдэг ойлголт нь хууль тогтоогч хууль гаргах байдлаар энэ хуулийг тайлбарлахыг ойлгодог юм гэдгийг хангалттай хэлсэн.

 **З.Энхболд: -** Тэгэхээр юу гэх юм?

 **Х.Тэмүүжин: -** Ямар нэгэн юм хэлээгүй.

 **З.Энхболд: -** Бид нар тайлбарлана. Тэр Их Хуралд ямар хамаатай юм гэдэг.

 **Х.Тэмүүжин: -** Тийм юм ерөөсөө яриагүй байгаа.

 **З.Энхболд: -** Одоо гаргасан шийдвэр нь тийм л болчихоод байна шүү дээ.

 **Х.Тэмүүжин: -** Гаргасан шийдвэр нь бол тийм болчихоод байгаа. Би бол өмнөх хоёр гурван маргаан дээр бас энэ асуудлууд хөндөгдөж байсан. Маш олон судлаачдын байр суурь болон гаднын мэргэжилтнүүдийн байр сууриар гарч байсан. Тэр нь юу вэ гэхээр хууль тогтоогчийн Үндсэн хуулийг тайлбарлах замаар дэлгэрүүлж нийгэмд дэг журам тогтоож байгаа энэ байдлыг хэн нэгэн бол огт үгүйсгэж болохгүй. Яагаад гэвэл энэ эрхийг ард түмнээс сонгогдож авч байгаа учраас Үндсэн хууль дээр хууль тогтоох эрх мэдэл гагцхүү Улсын Их Хуралд хадгалагдана гэсэн заалт угаасаа байж байгаа.

 Харин тэнд эрх мэдэл хуваарилах зарчим, иргэний үндсэн эрхтэй холбоотой зөрчлүүд үүсэх юм бол зөрчилдөөнийг шийдэх байдлаар хууль тогтоогч алдаа гаргасан бол алдаагаа засах тэр механизмыг Үндсэн хуулийн хяналт буюу Үндсэн хуулийн шүүх дээр байж байгаа гэж байгаа юм. Одоо эндээс асуудал маргаан гарсан. Улсын Их Хурал дээр байнга давтагддаг. Хэрвээ Үндсэн хуулийн цэц Үндсэн хуулийн шүүх бол тэр Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүдэд шүүгчийн шаардлага тавигдана. Үндсэн хуулийн цэц Үндсэн хуулийн шүүх бишээ гэж үзэх юм бол энэ шийдвэр нь зөвхөн Улсын Их Хуралд зөвлөх эрх мэдэлтэй байна. Хүчин чадал нь. Тэгээд энэ ялгаагаа бол хууль тогтоогчид одоо гаргах ёстой юм байна гэдэг байдал руу л энэ бүх кейс одоо яаж байна түлхэж байна. Бодит байдал дээр.

 **Р.Гончигдорж: -** За өөр. За Ж.Батзандан гишүүн. Дараа нь би нэг тодруулна.

 **Ж.Батзандан: -** Тэгэхээр манай эрх зүйн шинэчлэлийн нэг гол чиг хандлага нь бол шүүх хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагаанд иргэдийн төлөөгчдийг бодит утгаар нь оролцдог. Оролцоог нь бүрэн хангадаг болгох чиглэж байгаа. Өнөөдрийг хүртэл бол иргэдийн төлөөлөгчидтэй бол хэлбэрийн төдий шүүх үйл ажиллагаанд оролцдог байсан бол манай эрх зүйн салбарын реформын гол зорилго бол бодит утгаар нь оролцдог. Хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхэд бүр таслах эрхтэйгээр оролцдог байдлаар бид хуулиа гаргасан байгаа.

 Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэц бас алдаа гаргасан байхыг үгүйсгэхгүй. 52 дугаар зүйлийг буруу тайлбарлаж, буруу ойлгосон байхыг бас үгүйсгэхгүй. Тийм учраас Үндсэн хуулийн цэцэд хоёр хэлбэрээр хандаж болно. Нэг бол цэцэд хандсан тайлбараа Улсын Их Хурлаас явуулах хэрэгтэй байна. Эсвэл Улсын Их Хурал өөрөө хууль гаргаад шүүхийн процесст хэрэг хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагаанд иргэдийн төлөөлөгчийн оролцоог журамласан хуулийг Улсын Их Хурлаас бас гаргаад ингэж тодорхой болгож өгөх нь зүйтэй болов уу гэдэг саналыг дэвшүүлж байна.

 **Р.Гончигдорж: -** За баярлалаа. Энд нэг. Ер нь бол дараагийн шатанд Үндсэн хуулийн цэцэд Их Хурлаа төлөөлж оролцоно л доо. Тэгэхэд гол барих чиглэл нь бол энэ Байнгын хороон дээр хэлэлцсэн байр сууриуд. Тэгээд Улсын Их Хурлын чуулган дээр хэлэлцсэн байр сууриуд, тэнд гишүүдээс гаргасан байр суурь буюу Их Хурлын байр суурийг төлөөлж хэрэгжүүлдэг. Тэр агуулгаар нь бол Байнгын хорооны хуралдаан дээр энэ гишүүдийн гаргасан байр сууриуд бол их чухал. Тэр протокол нь бол чухал зүйл байгаа юм.

 Одоо ингэхээр зэрэг энд хэдэн будлиануудыг үүсгээд байгаа байхгүй юу. Нэгдүгээрт нь бол Монгол Улсын шүүх эрх мэдлийг гагцхүү шүүх хэрэгжүүлнэ гэдгийг тэд юу гэж ойлгож байна вэ гэж. Шүүх эрх мэдэл хэрэгжүүлнэ гэдэг дотор шүүн таслах ажиллагаа байна. Тийм үү. Шүүн таслах ажиллагааны бүрэлдэхүүний тухай ойлголт байна. Шүүхийн бүрэлдэхүүний тухай ойлголт байна. Тийм биз. Өөр өөр ойлголтууд шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг миний ойлголтоор бол тэр шүүхийн хуулийг барихдаа бол шүүх бүрэлдэхүүний тухай, шүүхийн бүрэлдэхүүний тухай асуудал. Шүүх бүрэлдэхүүн хоёр чинь ялгаатай биз дээ. Тэрийг та хэлсэн үү. Тийм ээ. Би хэд хэдэн асуудлыг. Өөрөөр хэлэх юм бол шүүх гэдэг тэр институцийн бүрэлдэхүүний тухай асуудал. Шүүх бүрэлдэхүүн гэдэг тухай асуудал. Тийм ээ.

 Тэгээд одоо хөндлөнгөөс оролцохыг хориглоно гэдэг тухай асуудал нь ямар оролцооны тухай ярьж байгаа юм. Жишээлэх юм бол бид нар иргэн шүүх дээр шүүгдэж байгаа хоёр талын иргэд шүүхэд нөлөөлж байгаа юм шиг л бүхий тайлбараа хэлнэ шүү дээ. Үүнийг шүүхэд нөлөөлж байгаа нөлөөлөл гэж үздэг юм уу. Тийм ээ. Үздэг юм уу. Тэгвэл иргэдээ төлөөлөөд шүүн таслах ажиллагааны шүүх бүрэлдэхүүн дотор иргэдийн төлөөлөгчдийг оролцуулж бүрэлдэхүүнтэйгээр хэлэлцэнэ гэсэн энэ агуулга дотор тэр иргэн оролцож тэр шүүгчтэй шийдвэр гаргахад нь хамтарч оролцож байгаа нь нөлөөллийн асуудал уу. Тийм ээ. Гол нь асуудал нь бол нөлөөллийн л асуудал байсан шүү дээ. Тийм биз дээ. Иргэнээс тавьсан нь бол. Одоо болохоор бүрэлдэхүүн гэдэг үг дээр манипуляци хийж тоглолт явуулж байгаа байхгүй юу. Гэтэл бүрэлдэхүүн гэдэг чинь юун дээр байгаа бүрэлдэхүүн юм. Институцийн бүрэлдэхүүн юм уу, ажиллагааны бүрэлдэхүүн юм уу. Тийм биз. Энэ болгон дээр л уг нь ялгаж салгаад л бид нар чинь хуулиа хийсэн. Үндсэн хуулийн заалтуудыгаа бол тэгж л одоо бидний яг одоо яриад байгаагаар Үндсэн хуулийнхаа заалтуудыг тэгж тайлбарлах замаар одоо саяны хуулийг хуулийн хүрээндээ гаргаж ирсэн гэж ингэж ойлгож байгаа шүү дээ.

 Тэгээд дараачаар нь өөр нэг зүйл нь. За ингээд цэцийн дүгнэлт ингээд эцэслэчихлээ. Үр дагавар юу болох вэ. Үр дагавар бол Үндсэн хуулийн нэг заалт хэрэгжихгүй болж. Энэ бол Үндсэн хуулийн нэг заалт нь өөрөө хүчингүй болж байгаа байхгүй юу. Де факто. Тийм биз. Өөрөөр хэлэх юм бол үүнийг хэрэгжүүлэх заалт байхгүй гэдэг чинь бол Үндсэн хуулийн тэр анхан шатны үйл ажиллагаанд бол иргэдийн төлөөлөгчдийг оролцуулна. Хуульд заасан журмын дагуу гэж. Энэ ажиллах боломжгүй болно гэдэгтэй одоо санал нэгтэй байгаа юу, үгүй юу.

 Хоёрдугаарт нь, бид нар бас нэг ялгааг. Анхан шатных дээр л байгаа. Давж заалдах хяналт дээр бол үнэхээр тэр бол мэргэжлийн улсуудын хийдэг маргааны дараагийн шатны асуудлууд шүү дээ. Тэгэхээр Үндсэн хуулийн үзэл санаа гэж нэг юм байна. Тэр анхан шатан дээр гэдэг чинь яг таны хэлж байгаа гэм буруу болон гэм бурууд тохирсон ял. Түүнтэй нь холбогдсон иргэний оролцоогоо шийдлийн түвшинд нь оролцож байгаа оролцоо байна шүү дээ. Энэ болгон дээр одоо юу гэж хариулж, юу гэж байр суурь гаргаад. Тэгээд хамгийн сонирхолтой нь бол өмнөх шүүхийн цэцийн дүгнэлтэд үнэндээ яг энэ дүгнэлтийн нэгдүгээр хэсэг шиг дүгнэлт бол бас ер нь хараагүй л дээ. Тэгэхээр энэ бол бүр л нэг тийм ухралтын шинжтэй. Бүр улам ухралтын шинжтэй ийм байдал руу ороод байх юм.

 **Х.Тэмүүжнн: -** Үнэхээр Р.Гончигдорж даргын асууж байгаа, бас тайлбарлаж байгаа шиг ойлгомжгүй логик энд үүсэж байгаа юм. Одоо надад бол иргэний гаргасан өргөдөл нь байж байна. Цэцийн шийдвэрийн нөгөө яг хурал дээр ярьсан иргэний үндэслэлүүд байж байгаа. Иргэний гаргасан үндэслэл, иргэний гаргасан өргөдөл энэ хоёр хууль дээр нь иргэн бол нөгөө шүүгчид хөндлөнгөөс нөлөөлөх гэдгээрээ гомдол гаргасан байгаа. Бүх үндэслэл дээр нь тэр нь дурдагдсан мөртлөө тэр үндэслэлээр нь шийдвэр гараагүй байгаа байхгүй юу. Тэр үндэслэлээр нь шийдвэр гараагүй. Харин эсрэгээрээ иргэний гомдол гаргаагүй үндэслэлээр шийдвэр гарчихсан байж байгаа энд. Иргэн бол шүүгчид хөндлөнгөөс нөлөөлж байна буюу Үндсэн хуулийн өөр заалтаар гомдол гаргасан байгаа байхгүй юу. Одоо энд 49 дүгээр зүйлийн 2 дахь заалтаар гомдол гаргасан байгаа юм, иргэн. Гэтэл цэц шийдвэрлэхдээ бол одоо энэ 52 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгээр гаргасан байгаа байхгүй юу энд. 49.2-оор биш. 47 дугаар зүйлийн 1, 52 дугаар зүйлийн 1, 2-оор гаргасан байгаа. Энэ хоёр нь цэцийн хуралдаан дээр нөгөө иргэнээс гарсан үндэслэл бас биш байхгүй юу.

 Тэгээд энийгээ яаж хэрэглэсэн юм бэ гэхээр би бүр хэрэглээгээ ерөөсөө ойлгохгүй байгаа юм. Түрүүний таны асууж байсанчлан шүүх эрх мэдлийг гагцхүү шүүх хэрэгжүүлнэ. Шүүхийн бүрэлдэхүүн буюу нөгөө инстутицийн бүрэлдэхүүнийг шүүгчдээс бүрдэнэ гээд хэлчихсэн. Гэхдээ тэр нь бол хуулийн, нөгөө шүүхийн тухай хууль дээр байгаа болохоос биш Үндсэн хууль дээр байхгүй заалт шүү. Тэгээд харин 52 дугаар зүйлд нь энэ шүүх эрх мэдлийг шүүх хэрэгжүүлэхдээ яаж ажиллахыг нь заасан байгаа. Нэгдүгээрт нь, бүх шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтын зарчмаар хянан хэлэлцэн шийдвэрлэнэ гээд анхан шат, давж заалдах хяналт яаж ажиллах юм бэ гэдгийг заасан байж байгаа. Хоёрдугаар заалтаараа анхан шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтын зарчмаар шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулна шүү гээд тусгайлаад тусгай журам болгоод Үндсэн хууль дээр заачихсан байж байгаа. Тэгээд хуульд заасан тусгайлан зүйлчилж заасан зарим хэргийг дангаар нь шийдвэрлэж болно гээд гурав дахь тусгай заалтаараа заасан байхгүй юу. Ерөнхий заалт.

 Тэгээд тусгай тусгай гээд ийм хоёр тусгай зарчим хийсэн байтал яагаад Үндсэн хуулийн цэц ерөнхий заалтыг нь ашиглангуутаа тусгай журмыг нь хүчингүй болгов гээд Үндсэн хуулийн өөрийнх нь 52 дугаар зүйлийн 1-ийг ашиглаад 52-ын 2-ыг хүчингүй болгов гэдэг нь л гайхал төрүүлээд байгаа байхгүй юу. 52.2-ыг хүчингүй болгохдоо цэц бол энэ үндэслэл дээр биечлэн ашиглахдаа бол ердийн хуулиас иш татаад ашигласан байгаа. Тэгэхдээ ердийн хуулийн тэр заалт нь бас ерөнхий заалт байхгүй юу. Яг саяных шиг. Ерөнхий заалт тавиад ард нь дахиад тусгай журмууд тавьж байхад ерөнхий заалтыг нь авч ашиглаад.

 Тэгээд энэ дээр бол би бол ний нуугүй хуульчийн хувьд ч гэсэн бас ойлгохгүй байгаа юм. Хууль бичдэг бөгөөд хэрэглэдэг хамгийн элементар техникийг ойлгохгүйгээр бүдүүлэг алдаа гаргаад. Дээр нь иргэний үндэслэлээр биш цэц өөрөө тэнд хувийн сонирхолтой байна гэдгээ маш тодорхой харуулахуйц шийдвэр гаргачихсан байж байгаа.

 **Ж.Батзандан: -** Санал хэлье.

 **Р.Гончигдорж: -** Ж.Батзандан гишүүн.

 **Ж.Батзандан: -** Цэцийг бид мянган талаас нь буруутгаж болно. Амархан. Гэхдээ эцсийн дүндээ гол алдаа бол манай энэ хуулиудын хоорондын зөрчилд байгаа юм. Гол проблем бол. Үндсэн хуулийн хоёр заалт нь хоорондоо бас асуудалтай. 49.2-т нь, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 49.2 дахь хэсэгт Ерөнхийлөгч, Ерөнхий сайд, Улсын Их Хурал, Засгийн газрын гишүүн төр, нам, олон нийтийн бусад байгууллага, албан тушаалтан, иргэн хэн боловч шүүгчээс шүүн таслах үйл ажиллагаанд хөндлөнгөөс оролцож болохгүй гэж байгаа юм. Үүргээ хэрэгжүүлэхэд нь. Иргэн гэдэг нэг үг байгаа шүү. 52.2-т нь болохоор болно гээд заачихсан байгаа юм. Анхан шатны журмаар хамтын зарчмаар хянан шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулна. Иргэдийн төлөөлөгч, иргэн.

 Зүгээр гол маргаан бол энэ хоёр заалтаас гараад байгаа юм. Иргэн Баясгалан цэцэд хандахдаа ч энэ хоёр заалтыг 49.2-ыг барьж цэцэд хандаад байгаа юм. Тийм учраас бид бол би энэ Их Хуралд орсон цагаасаа хойш Үндсэн хуульдаа нэг өөрчлөлт хийхгүй бол болохгүй болсон байна шүү гэж. Ийм маягаар эцэс төгсгөлгүй маргаан цэц, Их Хурлын хооронд явна. Тийм учраас би бол эрх зүйн шинэчлэлийг хийх ёстой. Иргэний оролцоог хангах ёстой. Гэхдээ Үндсэн хуулиа бид бас эргэж харах ёстой шүү гэдгийг хэлмээр байна.

 **Х.Тэмүүжин: -** Тэгэхдээ Ж.Батзандан. 49 дүгээр зүйлийн 2 бол ерөөсөө зөрчилгүй шүү. Яагаад гэвэл иргэн өөрийнхөө холбогдолтой асуудлаар шүүхэд хуульд заасан процессын журмаар бол нөлөөлнө шүү дээ. Заавал нөлөөлнө шүү дээ. Би гэм буруугүй гэдгээ хэлж нөлөөлөх эрхийг нь үндсэн эрх дээр нь биччихсэн байгаа шүү дээ. Өөрийгөө өмгөөлөх гээд бүр биччихсэн байгаа байхгүй юу. Тийм учраас энэ нөхрөөс бусад хүн нөлөөлөхгүй. Дараа нь дахиад ард иргэдийн төлөөлөгч оролцуулна гэсэн бол тэр нөхрөөс бусад нь нөлөөлөхгүй гэсэн хаалтууд байхгүй юу. Тийм учраас зөвхөн норматив байдлаар нэг заалтаар бүгдийг цохиж унагааж болохгүй. Үндсэн хууль дээр чинь өөрөө нөлөөлөхгүй гэж ерөнхий биччихээд. Иргэн бол шүүхэд үгээ сонсгоно. Өөрийгөө өмгөөлнө. Хууль зүйн туслалцаа авна. Түүгээрээ шүүхийн гарах гэж байгаа шийдвэрт нөлөөлнө.

 52.2 дээр бичсэн байгаа нь болохоор иргэдийн төлөөлөгчөөр орно. Иргэдийн төлөөлөгч нь шүүхэд нөлөөлж байгаа биш өөрөө шийдвэр гаргагч байхгүй юу. Одоо энэ дээр. Тэгэхээр иймэрхүү ялгаатай зүйлүүдийг нь ойлгохгүй бол энэ бол тэр нөлөөлөх гээд байгаа иргэн биш шүү дээ. Энэ чинь өөрөө шийдвэр гаргагч байхгүй юу. Энэ дээр чинь маш ойлгомжтой бичсэн байгаа байхгүй юу. Анхан шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтран шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулах, хамтран шийдвэрлэхдээ оролцуулах гэж байгаа шүү дээ. Түүнээс биш иргэнийг ажиглагчаар оролцуулах гэж байгаа бол Үндсэн хууль дээр тусгайлан заахгүйгээр дурын иргэн нээлттэй шүүх хуралдаанд ороод арын сандал дээр нь баараас хойш суугаад шүүх яаж ажиллаж байгааг ажиглаад л сууна шүү дээ. Тэгээд гудамжинд гараад тэр шүүгч тэгж шүүх хуралдаанаа удирддаг юм билээ гээд нөгөө олон ургальч үзлээ эдлээд шүүмжилж ярина шүү дээ. Тэр эрх нь нээлттэй. Үүнийг хэн ч хязгаарлахгүй. Энэ 52.2 чинь бол нөгөө шүүгчтэй адилхан эрх мэдэлтэй иргэн байх тухай заалт.

 **Ж.Батзандан: -** За тэгээд тайлбараа гаргаад Үндсэн хуулийн цэцэд хандъя. Үндсэн хуулийн цэцэд дандаа тэнэг хүмүүс суугаа гэж би бодохгүй байгаа шүү. Үндсэн хуулийн цэц рүү бид Улсын Их Хурал довтлоод дайраад байж болно. Амархан. Гэхдээ асуудлын гол зангилаа нь хаана байна вэ гэдгийг бид бас эрүүл ухаанаар харах ёстой шүү гэдгийг хэлмээр байна. Ийм маргаан бол зөндөө гарна. Үндсэн хуулиас болж.

 **Р.Гончигдорж: -** За гишүүд үг хэлж, саналаа хэлэх гишүүд байна уу? Ер нь сая бол ерөнхийдөө байр сууриуд гарлаа. Энэ дээр ингэж. Тухайлбал би оролцох оролцоогоо сүүлд цэцийн хуралдаан дээр дараагийн төлөөлөгч оролцохдоо бол тодорхой байр сууриуд, тодорхой логикууд, тодорхой ялгаануудын тухай л асуудал яриасай гэсэн ийм байдлаар ярьж байгаа юм.

 Тэгээд Байнгын хорооноос шийдвэрийн төсөл байна. Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл. Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 4 дүгээр дүгнэлтийн тухай. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4 дэх заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ нь:

 Нэг. Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.3.1 дэх заалт, 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн шүүх бүрэлдэхүүнд гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 49 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн заалтыг зөрчсөн байна гэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 11 дүгээр сарын 13-ны өдрийн 04 дүгээр дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэж үзсүгэй. Энэ тогтоолыг. Ер нь уламжлалаар энэ тогтоол гарсан өдрөөсөө л хүчин төгөлдөр байдаг биз дээ. Тийм үү. Тэр томъёоллоор нь. Энэ тогтоол батлагдсан өдрөөсөө дагаж мөрдөнө. Энэ тогтоолыг батлагдсан өдрөөс нь дагаж мөрдсүгэй гэсэн ийм тогтоолын төсөл байна.

 Түрүүн гарсан гишүүд Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд Байнгын хорооны дүгнэлттэй санал нэгтэй гэж хэлсэн. Энэ хуралдаанд түрүүн байсан гишүүд. Тэрийг оролцуулаад саналаа хураачихъя. Санал хураалт.

 Тогтоолын төслийг дэмжиж чуулганд оруулъя гэсэн саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.

 10-аас 6. За баярлалаа.

 Дүгнэлтийг чуулганд танилцуулдаг билүү. Танилцуулах төлөөлөл байх уу? За. За дүгнэлтийг танилцуулах гишүүн нь за би танилцуулчихъя. За ингээд Байнгын хорооны хуралдаан, өнөөдрийн хуралдаан хэлэлцэх асуудлаа хэлэлцэж дууслаа. Гишүүдэд талархлаа илэрхийлье.

 ***Хуралдаан 12 цаг 05 минутад өндөрлөв.***

 Соронзон хальснаас буулгасан:

 ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ Ц.АЛТАН-ОД