***Монгол Улсын Их Хурлын намрын чуулганы 2013 оны 01 дүгээр сарын 03-ны өдөр (Пүрэв гариг)-ийн хуралдаан 15 цаг 50 минутад Төрийн ордны Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдааны танхимд эхлэв.***

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

***Чуулганы үдээс хойших нэгдсэн хуралдаанд ирвэл зохих 74 гишүүнээс нийт 46 гишүүн ирж, 62,1 хувийн ирцтэй байв. Үүнд:***

*Чөлөөтэй: Н.Алтанхуяг, Д.Батцогт, С.Баярцогт, М.Зоригт, Х.Тэмүүжин, Д.Тэрбишдагва, Л.Энх-Амгалан ;*

*Өвчтэй: С.Батболд, З.Баянсэлэнгэ, Х.Тэмүүжин;*

*Тасалсан:**О.Баасанхүү, Н.Батбаяр, Су.Батболд, Ж.Батзандан, Х.Баттулга, Д.Бат-Эрдэнэ, Ц.Баярсайхан, Б.Болор, Б.Гарамгайбаатар, Ц.Дашдорж, Ц.Нямдорж, О.Содбаатар, Г.Уянга, Ч.Хүрэлбаатар, С.Эрдэнэ, Д.Эрдэнэбат, Л.Эрдэнэчимэг;*

***Нэг. Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын болон Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд*** */эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Эрүүл мэндийн сайд Н.Удвал, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Б.Мөнхбат, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн төвийн дэд захирал Л.Насанцэнгэл, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн дарга Д.Насанжаргал, Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны зөвлөх Л.Лхагвасүрэн нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Баярсайхан танилцууллаа.

Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт гараагүй болно.

**З.Энхболд:** - **1.**Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 32

Татгалзсан: 9

 Бүгд: 41

 78,0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **2.** Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 33

Татгалзсан: 8

 Бүгд: 41

 80,5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Уг асуудлыг 15 цаг 55 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Хоёр. Шүүхийн багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** /Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч Ц.Зориг, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Монгол Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Н.Ганбаяр, Монгол Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлого хариуцсан шадар туслах Л.Төр-Од, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн дарга Д.Насанжаргал, Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцууллаа.

Төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэн, Д.Дэмбэрэл, А.Бакей, Ж.Энхбаяр, Ө.Энхтүвшин, Д.Лүндээжанцан нарын тавьсан асуултад Монгол Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч Ц.Зориг, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Монгол Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, Н.Энхболд, Ё.Отгонбаяр нар үг хэлсэн болно.

**З.Энхболд:** - Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томъёоллыг баталъя.

Зөвшөөрсөн: 42

Татгалзсан: 5

 Бүгд: 47

 89,4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүллээ.

Уг асуудлыг 16 цаг 50 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Гурав. Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төсөл болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд*** */хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч Ц.Зориг, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Монгол Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Н.Ганбаяр, Монгол Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Захиргаа удирдлагын хэлтсийн дарга С.Энхбаяр, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлого хариуцсан шадар туслах Л.Төр-Од, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн дарга Д.Насанжаргал, Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Ш.Түвдэндорж, Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Бурмаа танилцууллаа.

Төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэн, Ж.Энхбаяр, А.Тлейхан, Ж.Эрдэнэбат, Ё.Отгонбаяр, Б.Бат-Эрдэнэ, Д.Лүндээжанцан нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж, Д.Ганбат, Монгол Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч Ц.Зориг, Монгол Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Н.Ганбаяр нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, Р.Гончигдорж, М.Энхболд нар үг хэлсэн болно.

***Хуралдаан 18 цаг 15 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ТАМГЫН ГАЗРЫН ЕРӨНХИЙ

НАРИЙН БИЧГИЙН ДАРГА Б.БОЛДБААТАР

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ М.НОМИНДУЛАМ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН** **НАМРЫН ЧУУЛГАНЫ 2013 ОНЫ**

**01 ДҮГЭЭР САРЫН 03-НЫ ӨДӨР /ПҮРЭВ ГАРИГ/-ИЙН**

**НЭГДСЭН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ**

**ТЭМДЭГЛЭЛ**

***Хуралдаан 15 цаг 50 минутад эхлэв.***

**З.Энхболд:** - Эхний ажлын өдрийн намрын ээлжит чуулганы 2013 оны 01 дүгээр сарын 03-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаан ирц ирвэл зохих 74 гишүүнээс 38 хүрэлцэн ирж, 51,4 хувийн ирцээр хурал нээгдэж байна. Өнөөдрийн чуулганаар хэлэлцэх асуудал 5 байгаа.

Нэг. Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын болон Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд /эцсийн хэлэлцүүлэг/

Хоёр. Шүүхийн багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төслүүд /Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/

Гурав. Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төсөл болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд /хэлэлцэх эсэх/

Дөрөв. “Хууль, тогтоолын төслүүд буцаах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл

Тав. “Улсын Их Хурлын даргын ажлын хэсгийн орон тоог батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоол хүчингүй болсонд тооцох тухай тогтоолын төслийн тухай байна.

Хэлэлцэх асуудал дээр саналтай гишүүд байна уу? Алга байна. Хэлэлцэх асуудлаа баталлаа. Өнөөдөр төрсөн өдөр нь болж байгаа 2 гишүүн байна. 01 дүгээр сарын 01-нд болоод өнгөрсөн 1, нийт 3 гишүүнд баяр хүргэх ажил байна. 01 дүгээр сарын 01-нд Гарьдхүүгийн Баярсайхан гишүүний төрсөн өдөр болсон. Өнөөдөр за нийлүүлж байгаад яая. Өнөөдөр 01 дүгээр сарын 03-нд Я.Санжмятав гишүүн төрсөн байна. Мөн Ц.Цолмон гишүүний насыг зарлачихъя 60 нас хүрч байгаа. Нөгөө 2 гишүүн бол 40-тэй, 50-тай явж байна. Тэгээд баяр хүргэе./алга ташив/

Эрүүл энх, сайн сайхан, ажлын амжилт хүсье. Тэгэхдээ яг 40, яг 50 биш. Дөчин хэд, тавин хэд. Цолмон гишүүнийх бол яг 60. Өнөөдөр нөгөө мөнгөн аягаа авсан. 60 настай гишүүнд мөнгөн аяга өгдөг юутай байгаа. За хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

***Нэг. Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын болон Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд*** */эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай /Шинэчилсэн найруулга/ болон Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлэг хийе. Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Гарьдхүүгийн Баярсайхан гишүүн танилцуулна. Г.Баярсайхан гишүүн байсан шүү дээ. Индэрт урьж байна.

**Г.Баярсайхан:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын болон Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай асуудлыг Улсын Их Хурлын 2012 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, төслийн эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Дээрх хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай асуудлыг Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороо 2013 оны 01 дүгээр сарын 02-ны өдрийн хуралдаанаар хэлэлцээд дараах танилцуулгыг Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оруулж байна. Нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр гишүүдийн олонхийн санал авсан саналуудыг төслийн холбогдох зүйл, хэсэг, заалтад тусгалаа.

Төсөлд хэл, найруулгын чанартай зарим өөрчлөлт орууллаа.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлэгт санал хураалгах зарчмын болон найруулгын чанартай саналын томъёолол байхгүй тул төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг хийж, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын болон Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг баталж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Г.Баярсайхан гишүүнд баярлалаа. Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн ажлын хэсгийн танилцуулъя. Н.Удвал Эрүүл мэндийн сайд, Б.Мөнхбат Эрүүл мэндийн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга, Л.Насанцэнгэл Сэтгэцийн эрүүл мэндийн төвийн дэд захирал. Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулаад асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү? Асуулттай гишүүд алга байна. Одоо хуулийн төслүүдийг батлах санал хураалт явуулъя. Зарчмын зөрүүтэй санал гараагүй юм байна.

Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг баталъя гэсэн санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 41 гишүүн оролцож, 32 гишүүн зөвшөөрч, 78,0 хувийн саналаар дэмжигдэж байна.

Хоёр дахь санал.

Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 41 гишүүн оролцож, 33 гишүүн зөвшөөрч, 80,5 хувийн саналаар хоёр дахь санал хураалт дэмжигдэж байна.

Ингээд эхний асуудал хаагдаж байна. Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга батлагдаж, олон улсын жишигт нийцсэн хуультай болж байгаа юм байна.

***Хоёр. Шүүхийн багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** /Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/

Хоёр дахь асуудал. Ажлын хэсгийн оруулъя. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн Шүүхийн багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төслүүдийг хэлэлцэж эхэлье. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр танилцуулна. Ч.Өнөрбаяр зөвлөхийг индэрт урьж байна.

**Ч.Өнөрбаяр:** - Улсын Их Хурлын эрхэм дарга, гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлаас 2000 онд баталсан "Монгол Улсын шүүх эрх мэдлийн стратеги төлөвлөгөө", Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл 2010 оны 4 дүгээр сарын 15-ны өдрийн хурлаар хэлэлцэж дэмжсэн “Шүүх эрх мэдлийн хүрээнд шинэтгэлийг гүнзгийрүүлэх” хөтөлбөр зэрэг бодлогын баримт бичгүүдэд суурилан боловсруулсан Шүүхийн тухай багц хуулийг Улсын Их Хурлаас 2012 оны 3 дугаар сарын 07-ны өдөр болон 5 дугаар сарын 22-ны өдөр баталсан нь өнөөгийн шүүхийн үйл ажиллагааны эрх зүйн орчныг улам бүр боловсронгуй болгож, ялангуяа шүүх эрх мэдлийн байгууллагуудыг цаашид бэхжүүлэхэд чухал ач холбогдолтой болсон юм.

Шүүхийн багц хуулийн зорилго нь шүүхийн шинэтгэлийн амин чухал асуудлууд болох шүүхийн бие даасан, нээлттэй, ил тод байдлыг хангах, шүүхийн захиргаа, төсвийг бие даалгах, шүүх, шүүгчийн ажлын ачааллыг зохистой болгох, шүүгчийн ур чадвар, хариуцлагатай байдлыг нэмэгдүүлэх замаар шударга шүүхээр шийдвэрлүүлэх Үндсэн хуулийн зарчмыг бодитойгоор хэрэгжүүлэх боломжийг бүрдүүлэх тул Монгол Улсын Засгийн Газрын 2012-2016 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт уг зорилгыг туйлбартай хэрэгжүүлэх холбогдох заалтуудыг Улсын Их Хурлаас батлан гаргасан билээ.

 Иймд, энэхүү багц хуулийн хэрэгжүүлж эхлэх хугацааг нааш нь татаж, шүүхийн шинэтгэлийг эхлүүлэх ажлыг түргэвчлэх нь Монголд шударга ёс бэхжих, хараат бус шүүхийн тогтолцоо төлөвших, иргэдийн эрх, эрх чөлөө, ардчиллын үнэт зүйлийг хамгаалдаг шүүхийн шинэ тогтолцоог бүрдүүлэхэд ач холбогдолтой юм. Шүүхийн багц хуулийн гол зарчим бол төрд үйлчилдэг хуучны улс төржсөн шүүхийн тогтолцооноос илүү иргэндээ үйлчилдэг, тэдний эрхийг нь хамгаалдаг, шаардлагатай бол төрийн хууль бус шийдвэрийг ч хүчингүй болгож чаддаг тийм шүүхийн тогтолцоог төлөвшүүлэх явдал юм.

Энэхүү нийгмийн захиалгыг харгалзан Монгол Улсын шүүхийн тогтолцоог яаралтай шинэчлэх,  бие даасан, хараат бус байдлыг бэхжүүлэх, шударгаар хэрэг, маргааныг шийдвэрлэх тогтолцоог бий болгох үүднээс Монгол Улсын Шүүхийн тухай, Монгол Улсын Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай, Шүүхийн захиргааны тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиудыг 2013 оны 4 дүгээр сарын 15-ны өдрөөс эхлэн хүчин төгөлдөр мөрдөх болон бусад холбогдох нэмэлт, өөрчлөлтийн төслүүд, Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийг тус тус боловсруулсан болно.

Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Энэхүү хуулийн төслийг зохих журмын дагуу хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулна. Д.Ганбат гишүүнийг урьж байна.

**Д.Ганбат:**  - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс 2012 оны 12 дугаар сарын 20-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг тус Байнгын хороо 2012 оны 12 дугаар сарын 26-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Хууль санаачлагч шүүхийн шинэтгэлийг гүнзгийрүүлэх, шүүхийн ил тод нээлттэй байдлыг хангах, шүүхийн төсөв, захиргааг бие даалгах, хэрэг, маргааныг шударга шүүхээр шийдвэрлүүлэх боломжийг илүү бодитой, шуурхай хэрэгжүүлэх зорилгоор дээрх хуулийн төслүүдийг 2013 оны 4 дүгээр сарын 15-ны өдрөөс эхлэн хүчин төгөлдөр дагаж мөрдөхөөр холбогдох өөрчлөлтийг тусгаж боловсруулсан байна.

Дээрх хуулийн төслүүдийг тус Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүд санал нэгтэй Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье, баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Өнөөдрийн хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан оролцож байгаа хүмүүс зааланд ирсэн байна. Ц.Зориг Монгол Улсын Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, Ч.Өнөрбаяр Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх, О.Зандраа Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч, Н.Ганбаяр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Д.Эрдэнэчулуун Улсын Дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга, Л.Төр-Од Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлого хариуцсан шадар туслах.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү? Би хаагаагүй байгаа. Карт нь ирцэд байна даа. Дахиад нэг чанга дар даа. Одоо болж байна. Өөрөө их сул дараад байгаа юм байна. Д.Лүндээжанцан гишүүнээр асуулт тасаллаа. Ц.Даваасүрэн гишүүн асууя.

**Ц.Даваасүрэн:** - За баярлалаа. Энэ Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн 2 дугаар зүйл дээр энэ нэмэлт орон тоотой холбогдолтойгоор гарах зардлыг Засгийн газрын нөөц сангаас санхүүжүүлэхийг Их Хурал Засгийн газарт үүрэг болгосон заалт орсон байна л даа. Тэгэхээр бид нар бол уг нь Засгийн газрын нөөц сангаас зарцуулах зардал, арга хэмжээг бол зааж өгдөггүй. Бид бол бөөн дүнгээр нь баталж өгдөг ийм журамтай, хуультай. Тэгэхээр энэ асуудлыг заавал Их Хурлаар дахиж хэлэлцүүлэхгүйгээр Засгийн газрын нөөц санд Ерөнхий сайдын эрх хэмжээний хуулиар олгогдсон тэр хүрээнд нь энэ асуудлыг яагаад шийдвэрлэж болоогүй юм бэ? Энэ асуудлаа Засгийн газартай хэрхэн зөвшилцсөн бэ? Энэ зүйл дээр би нэг хариулт авмаар байна.

**З.Энхболд:** - Ч.Өнөрбаяр зөвлөх хариулъя. Ц.Даваасүрэн гишүүний асуултад.

**Ч.Өнөрбаяр:** - За Ц.Даваасүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Анх бид нар хуулийг өргөн барихаас өмнө Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуульд заасны дагуу Засгийн газраас санал авсан юм. Тэгээд анхны бид нар санал авсан хувь дээр бол ерөнхий байдлаар энэ заалт явж байсан. Шаардлагатай техник, төсвийн асуудлыг шийдэх гэдгээр гээд Засгийн газрын төсөвтэй зардал маань ерөнхий явсан юм. Тэгээд Засгийн газраас ирүүлсэн санал дээр Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн тэддүгээрт заасны дагуу бол ингэх бололцоотой гэсэн санал байсан учраас энэ саналыг нь авъя гээд ингээд тусгаад өргөн мэдүүлсэн асуудал байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Ц.Даваасүрэн гишүүн тодруулъя.

**Ц.Даваасүрэн:** - Тэгэхээр энэ Засгийн газрын тусгай зориулалтын сангийнхаа хувьд Монгол Улсын Засгийн газрын нөөц санг бол бөөн дүнгээр нь баталж өгөөд, тухайн сангаас зарцуулах эрхийг нь Ерөнхий сайдад хуулиар олгосон байдаг учраас энэ зардлыг гаргах асуудлыг бол Засгийн газарт тавьж шийдвэрлүүлэх нь зүйтэй байгаа юм. Тэрнээс биш дахиад бид нар одоо Засгийн газрын нөөц сангаас хөрөнгө гаргах асуудлыг энд хэлэлцэж баталдаг болчих юм бол энэ буруу жишиг тогтох маяг руу орж байна л даа. Ерөнхий сайдын эрх хэмжээнд бас халдсан ийм заалт болчих юм биш үү гэж би хэлээд байгаа юм.

 **З.Энхболд:** - Санал уу?

**Ц.Даваасүрэн:** - Санал.

 **З.Энхболд:** - За Д.Дэмбэрэл гишүүн асууя.

**Д.Дэмбэрэл:** - Энэ Шүүхийн багц хуулиудыг хугацааг нь наашаа татъя гэж гол нь асуудал оруулж ирж байгаа юм байна. 4 дүгээр сарын 15-наас эхэлж мөрдье гэж, тэгэхээр эдгээр багц хуулийг гаргахдаа Улсын Их Хурал бас нэлээн бэлтгэл ажил хийгдэх юм байна, олон асуудлууд наана нь шийдэгдэж байж эдгээр хуулийг хэрэгжүүлэх нь гэж ингэж ойлгож, баталж байсан. Одоо бэлтгэл ажил нь хангагдсан уу, 4 сарын 15-наас хэрэгжүүлнэ гэхэд ер нь одоо хуулийн байгууллагууд бол бололцоотой гэж үзэж байгаа юу? Ялангуяа Ерөнхий шүүгчийн зүгээс энийг хариулах ёстой гэж би бодож байна л даа. Ямар бэлтгэлүүд хангагдсан юм. Бэлэн болсон уу, үгүй юу? Хоёрдугаарт, энэ Засгийн газрын нөөц сангаас цалинг гаргаад байдаг ийм жишиг ер нь байсан уу? Энэ ер нь нөөц сангийн хөрөнгийг ингэж зарцуулах журамд чинь нийцэж байгаа юм уу, үгүй юу? Улсын Их Хурал бол ийм хуучин ер нь зарчим барьж байгаагүй шиг санагдаад байх юм. Засгийн газар өөрөө мэдээд зарцуулах байх, гэхдээ нөөц сангийн ийм зарцуулалтын хэлбэр байдаг эсэхийг хэлж өгнө үү гэж хэлэх гэж байна.

Гуравдугаарт, энэ Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хууль хараад байхад бол мэдэгдсүгэй ч гэж байх шиг, үүрэг болгосугай, даалгасугай гэсэн ийм л байдлаар энэ хуулийн төсөл орж ирээд байгаа юм л даа. Хууль биш тогтоол юм уу даа гэж бодохоор маягийн юм гарч ирээд байгаа юм. Энэ хэлбэрийн хувьд энэ хууль чинь хэлбэр галбираа зөв олж байна уу, үгүй юу? Энийг бол бас өргөн барьсан нөхдүүд нэг сайн тайлбарлаад хэлчихмээр байна. За баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Хууль санаачлагч хариулъя.

 **Ч.Өнөрбаяр:** - Д.Дэмбэрэл гишүүний асуултад хариулаад, дээрээс нь ажлын хэсэг нэмж хариулах байх. Энэ хууль өмнө нь бол Улсын Их Хурал Шүүхийн багц хуулийг батлахдаа энэ 6 хууль байгаа юм, энэ хуулийг гурав гурваар нь салгаж баталсан. Тэгээд энэ хуулийг батлах явцдаа зарим хуулийг нь бол 2013 оны энэ оны 07 дугаар сарын нэгнээс, заримыг нь 2014 оны 01 дүгээр сарын 01-нээс мөрдөгдөхөөр тавьсан байсан юм. Гэтэл энэ 6 хууль маань хоорондоо салгаж болохгүй, уялдаа холбоотой, дээрээс нь энэ хуулиудыг салангид батлах явцдаа хуулийн редакцийн явцад зарим нэр, томъёо нь гээгдсэн, орхигдсон, зарим зохицуулалтууд нь орхигдсон тийм юмнууд бас гарсан. Тэр юмыг бас зөвхөн энэ дээр хугацаа татах гэж байгаа юм биш, энэ хуулийг хэрэгжүүлэхээс өмнө урьд нь 2 тусдаа салангид батлах явцад гарсан техникийн янз бүрийн олон алдаануудыг бас засч залруулъя гэж байгаа юм. Дээрээс нь бол 2 дахь асуултын хувьд бол Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд бол тэр 8 дугаар зүйлд нь бол шинээр батлагдсан хууль, тогтоомжийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотойгоор Засгийн газрын тусгай сангаас зардал гаргаж болохоор зохицуулалт байж байгаа юм. Энэ хүрээнд бол хуульд нийцэж байгаа гэж хэлэх байна.

 **Ц.Зориг:** - Бэлтгэл ажил хангагдсан эсэх талаар асуусан. Ер нь бол энэ Шүүхийн тухай багц хуулиуд анх ажлын хэсэг байгуулж ажил эхлээд жил гаран хугацаа өнгөрч байгаа. Тэгээд энэ дээр бол манай ажлын хэсгүүд маш олон удаа цугларч, хуралдаж, төслөө боловсруулж ингэж явсан. Тэгээд энэ хуулийг анх батлахдаа 2011 оны 12 дугаар сарын 31-ний өдөр баталсан. Хэрэгжих хугацааг нь 07 дугаар сарын нэгэн гэсэн юм. Ингээд Улсын дээд шүүх, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл энэ бэлтгэл ажил хангахтай холбогдуулж маш олон дүрэм, журам боловсруулах, мөн бүтэц, зохион байгуулалтынхаа асуудлыг дахин эргэж харах зэрэг олон ажил хийсэн. Үндсэндээ бол ажлууд хийгдэж дуусч байгаа юм. Одоо дүрэм журмынхаа 60 гаруй хувийг нь боловсруулж дуусаад явж байна. Ер нь шүүхийн байгууллагын дунд, шүүгч нар, шүүхийн тамгын хэлтсийн ажилчид бас нэг хүлээлтийн байдалтай байгаад байгаа юм. Шүүхийн зохион байгуулалт, бүтэц өөрчлөгдөнө. Одоо энэ хугацаанд хэрэгжих ёстой гэдэг байдал дээр, ер нь бол та бүхэн энэ төслийг хэлэлцүүлгээрээ хүлээж аваад, баталвал ажилдаа ороход үндсэндээ бэлтгэл хангагдаад байгаа юм гэж үзсэн юм.

 **З.Энхболд:** - Тэр нэг нөөцөөс гаргадаг юм Төсвийн хууль зөрчиж байна гээд байна шүү дээ. Тэрийгээ яах юм? Ч.Өнөрбаяраа.

 **Ч.Өнөрбаяр:** - Тэрийг эргээд ажлын хэсэг дээр, ер нь бол яах вэ бид нараас анх хууль санаачлагчаас өргөн барьсан хувилбар бол ерөнхий байдлаар шаардлагатай төсөв санхүүгийн асуудлыг шийдэхийг Засгийн газарт үүрэг болгосугай гэсэн байдлаар томъёолол нь явж байсан юм. Тэгээд Засгийн газраас албан ёсоор санал гарах явцад тийм юм ярьсан учраас энэ саналыг нь тусгаад явъя гэсэн тийм маягаар оруулсан юм. Энийг бол ажлын хэсэг дээрээ анхны хэлэлцүүлэг дээрээ ярьж болох болов уу гэж бодож байна.

 **З.Энхболд:** - А.Бакей гишүүн асууя.

 **А.Бакей:** - За баярлалаа. Иргэдийн хамгийн их хүсэн хүлээж байгаа чухал асуудал бол яах аргагүй хэргээ шударга шүүхээр шийдвэрлүүлэх юмсан гэсэн асуудал бол иргэдийн үнэхээр хүсэн хүлээж байгаа чухал тулгамдсан асуудал байгаа. Энэ асуудлаар Ерөнхийлөгч багц хуулийн төслийг санаачилж оруулж ирж байгаа нь үнэхээр цаг үеэ олсон чухал хуулиудын төсөл орж иржээ гэж бодож байгаа. Зүгээр тодруулах 2 асуулт байна. Нэгдүгээрт, шүүхийн бие даасан байдлыг хангахын тулд бол шүүхийн төсвийг бие даалгана гэж танилцуулгадаа бичиж л дээ. Тэгэхээр ер нь шүүхийн төсвийг яаж бие даалгах уу, чухам ямар арга хэлбэрээр, энэ өргөн барьсан хуулийн төслүүд дээр ямар байдлаар тусгасан бэ? гэдэг нэгдүгээр асуудал байна.

 Хоёр дахь асуудал бол мөн шүүхийг улс төрийн, бизнесийн бүлэглэл гэдэг ч юм уу, хөндлөнгийн хүмүүсээс хараат бус хамааралгүй ажиллах тийм шүүх бол үнэхээр чухал байгаа. Энэ чиглэлээр ч гэсэн хуулийн төсөлд зарим заалт бол орсон байна. Яг ийм чиглэлээр илүү тодорхой зохицуулалтын шинжтэй ямар харилцааг хуульчлахаар оруулж ирсэн бэ? гэсэн ийм 2 асуудлыг тодруулж байна.

 **З.Энхболд:** - Хууль санаачлагч хариулъя. Ажлын хэсэг.

 **О.Зандраа:** - За баярлалаа. Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ, та бүхний энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Түрүүн 2, 3 асуулт гарлаа, би нэгтгээд хариулъя гэж бодож байна. Ер нь зүгээр энэ хуулийн бүтцийн хувьд бол бид нар бас үзсэн юм. Өмнө нь бид нар бас туршлагатай Давж заалдах шатны шүүх шинээр байгуулсан. Түүний бүтэц бүрэлдэхүүн, тогтолцоо, үйл ажиллагааны үндсэн чиглэл, төсвийн асуудлыг Улсын Их Хурлаар жил гаруйн өмнө бид нар баталсан байгаа. Тэгээд бүтцийг нь харж байгаад ер нь бид нар хоорондоо ярьсан юм л даа. Хууль нь өөрөө тогтоолын хэлбэр агуулаад байна. Мөрдсүгэй, үүрэг болгосугай, даалгасугай гэсэн ийм хэлбэрээр захирч хүсэх хэлбэрээр төгсөөд байгаа чинь өөрөө хуулийн хэлбэр агуулж чадаж байна уу, үгүй гэдгийг үзээд, өмнө нь Улсын Их Хурлаар энэ асуудлууд ороод өөрөө гарсан тогтоол нь дандаа ийм төгсгөлүүдтэй гарсан, өөрөө шийдэж байгаа хуулийнх нь төгсгөлүүд ийм байсан учраас бид нар энэ хуулийн төслийг урьд нь гарсан хуулийн жишиг маягаар оруулж ирсэн. Төгсгөлийн асуудлыг Их Хурлын гишүүд маань ярьж байгаад өөрчлөх санал гаргавал өөрчилж болох байх. За тэр Засгийн газрын нөөц хөрөнгөөс гаргуулах тухай асуудал түрүүн нэлээн хөндөгдлөө. Энэ асуудал бол анхны төсөлд бол байгаагүй. Энийг Засгийн газар бүх яам руу өгч санал авсан хуулийн төсөл дээр. Энэ хуулийн төсөл дээр орж ирсэн саналууд дотор энэ санал орж ирээд энийг хуулийн төслийн 2 дахь хэлбэрт нь буулгаж оруулсан. Энэ дээр Засгийн газрын нөөц хөрөнгөнөөс гаргах, тэрний захиран зарцуулах бүрэн эрх нь Засгийн газрын тэргүүнд хамаарч байгаа. Ерөнхий сайд энэ асуудлаа шийднэ гэх юм бол бид нар орж ирсэн төслөөрөө энийг төсвийн тодотголд тодотгол хийх замаар асуудлыг шийдээд явах бүрэн боломж байгаа. Ер нь бол хууль маань өөрөө 2013 оны 7 дугаар сарын 01-нээс дагаж мөрдөхөөр гарсан байсан. Тийм учраас 7 дугаар сарын 01-нээс хойших төсвийн хөрөнгийн асуудал бол төсвийн асуудалд суугаад явчихсан. Хуулийнхаа үйлчлэлийг урагш нь татаж байгаа учраас 4 дүгээр сарын 15-наас 7 дугаар сарын 01-ний хооронд цалингийн сангийн асуудлаа яаж шийдэх юм бэ гэдэг дээр энэ 2 дахь асуудал орж ирсэн юм. Ер нь энэ хуулийн төслийг урьдчилж хуулийн үйлчлэлээ нааш нь татах шаардлага байгаа юу гэвэл байгаа. Ер нь бол шинэчлэлийг түргэтгэх, шинэчлэлтэй холбоотой асуудлыг нэг мөр шийдэх ийм асуудал дээр Улсын Дээд шүүхээс ажлын хэсэг байгуулагдсан. Ерөнхий зөвлөл дээр ажлын хэсэг байгуулагдсан ийм хамтарсан ажлын хэсэг ажиллаж байгаа. Энэ дээр түрүүн Ерөнхий шүүгч хэлээд өнгөрлөө, бид нар 43 журмын асуудал энэ 6 хуультай холбоотой шийдэгдэх юм байна лээ. Энэнээс өнөөдрийн байдлаар 23 журам бол бэлэн болсон. Яг хууль хүчин төгөлдөр болж 4 дүгээр сарын 15-наас үйлчлэх үед нь хуультайгаа дагаж мөрдөхөөр нэг хэсэг журам байгаа, нэг хэсэг журам нь бол хууль үйлчлэх явцад хэрэгжихээр байгаа. Нөгөө нэг хэсэг журмыг нь шинэ Ерөнхий зөвлөл өөрийнхөө бүрэн эрхийн хүрээнд шийдээд явчих ийм боломжтой журам байгаа. Эд нар нь бол бүрэн гүйцэд хийгдчихсэн байгаа. Журмын тухай хуулийн 3 дахь заалтыг харж байгаа бол 4 дүгээр сарын 15-наас хууль үйлчилнэ. Давж заалдах шатны болон сум, сум дунд, дүүрэг, захиргааны хэргийн шүүхийн бүтэц тогтолцоотой холбоотой зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны үндсэн чиглэлтэй холбоотой асуудлуудаа бол 11 дүгээр сарын 01-ний дотор багтааж асуудлаа шийд гэдэг нь хуулийн төслийн 3 дахь заалтаар хийчихсэн байгаа учраас энэ ажлын хэсэг дээр байж байгаа бүх юмнуудыг нэгтгээд оруулахад энэ хугацаа бол хангалттай хугацаа гэж ингэж үзэж байгаа. За анхаарлаа хандуулсанд баярлалаа.

 Зүгээр хэн гишүүний хувьд бол шүүхийн эдийн засгийн хараат бус байдлыг хангах асуудлыг бол энэ хуулиудаар шийдчихсэн. Шүүхийн тухай хууль нь шийдсэн, шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдлыг хангахад зарцуулагдах хөрөнгө нь үйл ажиллагаагаа явуулахад хүрэлцэхүйц байна гэсэн ийм заалт орсон нэгдүгээрт.

 Хоёрдугаарт, Улсын Их Хурал руу шууд өргөн мэдүүлж байгаа. Төсвийг бол өмнө нь бид нар Сангийн яамаар дамжуулаад Засгийн газраар оруулаад ингээд нөгөө төсвийн удирдлага, санхүүжилтийн тухай хуулийн дагуу шууд ордог байсан. Энэ асуудал бол өөрчлөгдөж, шүүхийн төсвийг өмнөх жилийнхээр нь бууруулахгүйгээр Улсын Их Хуралд шууд өргөн мэдүүлэх замаар баталгаажуулна гэсэн ийм заалт бол орсон байгаа. Үүнтэй холбогдуулаад бид нар тэр эдийн засгийн бүх тооцоо, санхүүгийн тооцоо, тэр бүтэц, зохион байгуулалттай нь уялдуулж энэ асуудлыг бол нэг мөр хийсэн байгаа. За баярлалаа.

 **Ц.Зориг:** - Энэ дээр нэмж хэлэхэд бас юу шүү дээ. Шүүхийн бие даасан, хараат байдал гэдэг нь хамгийн том ажил нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл салж, тусдаа бие даан байгуулагдаж байгаа том хараат бус байдал нь үүгээр илэрч байгаа юм. Шүүхийн байгууллага зөвхөн шүүн таслах ажлаар эхэлнэ. Захиргааны удирдлагыг салгаад, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Шүүхийн захиргааны тухай хуулиараа энэ харилцаа нь зохицуулагдаад явна. Энэ бол хамгийн том бие даасан байдал нь үүгээр илэрч байгаа юм. Тэгээд саяын тэр хэлсэн төсөв, санхүүгийн асуудал бол Улсын Их Хуралд шууд өргөн мэдүүлнэ. Энэ дэлхийн олон орны жишиг байдаг юм байна лээ. Шүүхийн төсвийн төслийг хасахгүйгээр нэмэгдүүлэх тухай хүртэл заалт байдаг л юм байна лээ. Бид бол энэ дэлхийн бусад орны шүүхүүдийн төслийг бол үүн дээр нэлээн сайн хийсэн. Энийг тэгээд та бүхэн шийдэх байх гэж бодож байна.

 **З.Энхболд:** - Ж.Энхбаяр гишүүн асууя.

 **Ж.Энхбаяр:** - За энэ хууль дээр багц хууль батлагдсанаар нийгэмд эдийн засаг бий болох хууль зүйн үр дагавар хэсэг дээр ийм тодорхойлолт орж ирсэн байна л даа. Энэ хуулийн гол зарчим бол төрд үйлчилдэг хуучны улс төржсөн шүүхийн тогтолцоо гэсэн нэг ийм томъёолол байгаа юм. Төрд үйлчилдэг байсан хуучны улс төржсөн шүүхийн тогтолцоо гэж юуг хэлээд байна. Энэ тогтолцооноос одоо иргэддээ үйлчилдэг, тэдний эрхийг хамгаалдаг ийм шинэ шүүхийн тогтолцоог бий болгох гэсэн зорилт тавьсан. Энийг сайн тайлбарлаад өгөөч. Дараагийн асуудал, үндсэндээ бид энэ шүүхийн хараат бус бие даасан асуудлыг л их олон дахин яриад байгаа юм. Энэ дотор маань өөрөө яг шүүгчдийн анхан шатны, дав заалдах болон хяналтын шатны шүүхийн шүүгчид нь өөрсдөө Ерөнхий шүүгч болон Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөсөө хараат бус, бие даасан ийм шийдвэр гаргах нөхцөлийг бүрдүүлж чадаж байгаа юу гэсэн 2 асуулт байна.

 **З.Энхболд:** - За хууль санаачлагч, ажлын хэсэг хариулъя.

 **Ч.Өнөрбаяр:** - За Ж.Энхбаяр гишүүний эхний асуултад хариулъя. Энэ танилцуулга дээр харин тийм өгүүлбэр орсон байна. Ер нь бол Үндсэн хуулийн зарчим шүүх бол иргэний эрхийг ч хамгаалж чаддаг, төрийн хууль шийдвэрийг ч гэсэн хүчингүй болгодог, өөрөөр хэлбэл шударга ёсны баталгаа, ардчилал хүний эрхийн баталгаа байх ёстой. Шүүх бол гагцхүү хуульд захирагдаж ажиллах тухай Үндсэн хуулийн зарчим байж байгаа. Шүүх хараат бусаар ажиллах зарчим байж байгаа. Тэгээд үүнтэйгээ илүү нийцүүлсэн байдлаар хийе, шаардлагатай бол төрийн хууль бус гаргасан шийдвэрийг хүчингүй болгож чаддаг, иргэнийхээ эрхийг хамгаалж чаддаг тийм шүүхийн шударга тогтолцоог бий болгоход энэ багц хуулиуд үйлчлээд эхлэх юм бол бодитой хувь нэмэр оруулах юм гэж хууль санаачлагчийн зүгээс үзэж байгаа юм.

 Хоёр дахь асуултын хувьд бол манай ажлын хэсгээс О.Зандраа.

 **О.Зандраа:** - За баярлалаа. Ер нь бол бүх шатны шүүх, Ерөнхий зөвлөлөөс яаж хараат бус ажиллах юм бэ гэдэг бол яригдах ёстой зарчмын асуулт мөн л дөө энэ. Бид энийг харж үзсэн. Ер нь бол бүх шатны шүүхээс 3 хүн Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнд орж ажиллахаар байж байгаа. Анхан шатнаас 1, Давж заалдах шатнаас 1, Хяналтын шатны шүүгчдийн зөвлөгөөнөөс тус бүр 1 хүмүүс орж Ерөнхий зөвлөлд ажиллахаар байгаа юм. Ерөнхий зөвлөлийн 5 хүн, орон тооны 5 хүн ажиллахаар байгаа. Энэ 3 хүний асуудал дээр бид нар эргэж ярьсан юм. Ер нь бол энэ 3 хүн чинь шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах, шүүгчдийг хуульчдаас шилж олох Үндсэн хуулийн заалтын дагуу ажилладаг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл чинь өөрөө шүүгч нартай эргээд хараат бус болчих юм биш биз гэдэг асуудал яригддаг юм. Тэгээд энэ дээр бид нар яриад ерөөсөө Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гишүүдийг тухайн шатны шүүхээс нь томилсон шүүгчдийн зөвлөгөөндөө эргэж ажлаа тайлагная. Тэр хүний ажлыг шүүгчдийн зөвлөгөөн эргэж дүгнэе. Ингээд бүр болохгүй бол тэр хүнийг хугацаанаас өмнө эргүүлж татдаг байх ийм заалт байх нь зөв юм гэж үзсэн учраас одоо оруулж байгаа хуулийн төсөлд бол энэ заалт орчихсон байж байгаа. Ер нь бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гишүүдийн хугацаа нь өөрөө 5 жилээр тавигдаж хууль орж ирсэн. Ер нь 5 жил гэдэг нэлээн урт хугацаатай байж байгаа. Шүүхийн тухай хууль, Шүүгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар Ерөнхий шүүгч нарын ажиллах хугацааг ч гэсэн бид нар нааш нь татсан байгаа шүү дээ. 3 жилээр 1 удаа сунгахаар татсан. Энэ хугацаатайгаа уялдуулаад ерөөсөө Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гишүүнээр томилогдсон хүн 3 жилийн хугацаанд бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэх юм байна. Шаардлагатай энэ хүнийг тус тусын томилсон газрууд нь үргэлжлүүлээд ажиллах боломжтой гэж үзэх юм бол тухайн хүмүүсээ нэг удаа улируулан томилж болох юм байна гэсэн ийм зарчмын ач холбогдолтой заалт бол хийж өгсөн. Тэгэхээр тэр хүнийг нэгэнт одоо шүүгчдийн тус тусын зөвлөгөөнөөс гаргачихсан, ажиллаж чадахгүй шүүхийн бие даасан шүүгчийн хараат бус байдлыг хангаж чадахгүй байх юм бол эргэж татах заалт энэ хуулийн төслөөр бол нэгтгэн орчихсон байж байгаа.

 Хоёрдугаарт, түрүүн Ерөнхий шүүгч хэллээ, нэгэнт захиргааны удирдлага нь салчихсан, шүүн таслах үйл ажиллагаагаа шат шатны шүүх нь хэрэгжүүлээд явах учраас шүүх дотроо хараат бус байдлыг хангая гэдэг асуудал яригдаж байгаа юм. Өмнө нь мэргэжлийн чиг удирдлагаар хангадаг ийм заалтууд 2002 оны шүүхийн тухай хуульд байсан. Ер нь бол доод шатны шүүхээ мэргэжлийн чиг удирдлагаар хангадаг, тойм зөвлөмж гаргадаг, тогтоолоор биелэлтийг нь шалгаж хянадаг ийм байсан. Энэ асуудлаа бид нар шүүхийн шинэчлэлтэй холбогдуулаад ерөөсөө энэ мэргэжлийн чиг удирдлагаар хангах тухай асуудал чинь бол байх хэрэггүй юм байна. Нэгэнт шүүгчийн болзол хангаад, энэ хүн хүний хувь заяаг шийдэх бүрэн боломжтой хүн байна, хүн талаасаа, мэргэжил талаасаа ажил үүрэг хүлээж, үйл ажиллагаагаа хэрэгжүүлэх үндсэн чиглэлийнхээ хувьд бол энэ хүн боломжтой хүн байна гээд ингээд томилогдчихсон хүн дээр мэргэжлийн чиг удирдлагаар хангах ийм алхам хийх хэрэггүй юм байна гэж үзсэн учраас 2002 оны хуульд байсан мэргэжлийн чиг удирдлагаар хангаж байсан заалтыг бид хассан байгаа. Одоо бол шат шатандаа хэнээс ч хараат бусаар шүүн таслах үйл ажиллагаа хэрэгжүүлэх энэ боломж нь энэ багц хуулиудаар бол нэгдүгээрт нээлттэй байгаа.

 Хоёрдугаарт, шүүгч нарт баримтлаад байсан юм бол ер нь бол шүүгч хуульд захирагдах ёстой шүү дээ. Улсын Дээд шүүхээс иргэд, хуулийн этгээдийн гаргасан саналыг дагуу тайлбар хийж байсан. Хэрэг маргааныг шүүгч нар хянан шийдвэрлэх явцдаа энэ тайлбар нэлээн түлхүү хэрэглэгдэж байсан нь үнэн. Тэгэхээр ер нь бол цаашдаа хуульдаа л захирагдъя, хуулийнхаа дагуу л асуудал явъя гэдэг зарчмын үүднээс ер нь Монгол Улсын дээд шүүх Үндсэн хуульд заасан бүрэн эрхийнхээ хүрээнд тайлбар гаргахдаа аливаа эрүү, иргэн, захиргааны хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхдээ тухайн хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх явцдаа тайлбараа хийе гэж байгаа юм. Тэрнээс албан ёсны тайлбарыг баталгаажуулаад, иргэд, хуулийн этгээдийн саналыг хүлээж аваад, тэгээд тэр саналынх нь дагуу тайлбар хийдэг зарчмаасаа бид нар татгалзсан байгаа. Энэ нь өөрөө тухай шүүгчийн хараат бус бие дааж шүүн таслах үйл ажиллагаа явуулахад зарчмын ач холбогдолтой заалт гэж бид үзэж байгаа юм. За баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Ж.Энхбаяр гишүүн тодруулъя.

 **Ж.Энхбаяр:** - Ерөнхий шүүгчдээс асууя. Саяын тэр энэ хуулийн гол зарчим бол төрд үйлчилдэг байсан хуучны улс төржсөн шүүхийн тогтолцоо гэж томъёолоод байгааг та нэг хэлээч. Энэ чинь ойлгогдохгүй байгаа юм буюу энэ хуулийн чинь гол зорилго гараад байгаад байгаа юм. Энийг та ер нь юу гэж үзээд байна. Үнэхээр монголын шүүх төрд үйлчилдэг байсан, улс төрждөг байсан ийм шүүх тогтолцоотой байжээ гэж энд дүгнээд байна шүү дээ. Одоо бол өнөөдрөөс эхлээд гэж байгаа юм, шүүхийн шинэтгэлийг эхлүүлнэ гэсэн үг орж ирсэн байгаа юм. Өмнө нь энэ шүүх чинь шинэчлэгдээгүй, шинэчлэх процесс ерөөсөө явагдаагүй байсан юм уу? Энэ шүүх чинь болохоо больчихсон байсан юм уу? Одоо ард түмэндээ үйлчилдэг, тэдний эрхийг хамгаалдаг ийм шүүхтэй болно гэж байгаа юм энэ багц хуулийн үр дүнд. Энийг та нэг тайлбарлаад өгөөч. Энэ ямар шүүх байж байгаад одоо ямар болох гээд байгаа юм.

 **Ц.Зориг:** - За мэдээж Монгол Улсын шүүхэд шинэчлэл хэрэгтэй юу гэвэл шинэчлэл хэрэгтэй. Энийг хүн бүхэн хүлээн зөвшөөрч, шүүхийг шинэчлэх цаг болсон гэдэг дээр хүн бүхэн хүлээн зөвшөөрөөд энэ хууль одоо боловсрогдоод явж байна. Зүгээр өмнө нь ямар шүүх байгаад одоо ямар шүүх болох гэж байгаа энэ дээр бол маш том ялгаа байгаа. Саяын Ж.Энхбаяр гишүүний асуугаад байгаа тэр төрд үйлчилдэг байсан гээд энэ бол хуульд энэ заалт байхгүй, тийм заалт байсныг би мэдэхгүй, санахгүй байна. Тэр танилцуулга дээр байгаа юм болов уу, юун дээр байгаа юм бол мэдэхгүй. Хууль дээр үү? Хуульд байхгүй байхаа.

 **З.Энхболд:** - За Ө.Энхтүвшин гишүүн асууя.

 **Ө.Энхтүвшин:** - За би энэ олон нийтийн яриад байгаа зүйлийг л асууя. Бид нар энэ шүүхийн талаар их анхаарч байна. Улсын Их Хурлын сонгуулийн өмнө 3 том хууль гаргасан. Одоо дахиад хэд хэдэн хууль гаргах гээд ингээд ажиллаж байна, гарах байх. Зардлыг нэмж байна, цалин цавыг нэмж байна, орон тоо нэмж байна, анхаарч л байна. Гэхдээ нэг л зүйлийг хүсээд бид нар ийм ажил хийгээд байгаа. Олон нийт ч бас, энэ шударга байгаасай гэж, шүүх шударга ажиллах. Ерөөсөө явж л энэ ард түмний чинь хүсэн хүлээгээд байгаа юм шударга ёс шүү дээ. Ядахдаа шүүх нь шударга шийддэг л баймаар байна. Тэрийг л хүсэн хүлээж байна. Гэтэл урвуугаараа яваад байдаг. Улам шударга бус болоод байдаг. Улс төрийн хүчний захиалгаар ажилладаг болоод байдаг. Хараат болоод байдаг, уг нь хараат бус болгох гээд үзээд байгаа юм. Бид тэгж бодоод байдаг, улам л хараат болоод байдаг. Одоо энийг яах вэ? Энэ хуулиудыг баталснаар миний саяын хэлдэг юм хангагдахаар байна уу? Сая Улсын Их Хурлын сонгуулийн дараа дүнг тэрний дараа бид нар харлаа. Орон нутгийн сонгуулийн дараах байдлыг харлаа. Ардын намынхан нэг аймаг дээр 2 хүнээр илүү гарах юм бол тэр дор нь 3 хүний хэрэг үүсгээд л шүүхэд өгөөд, тэгээд шүүх хууль зөрчсөн байна гээд ингээд тэнд бужигнуулаад хаячихаж байна. Олонхигүй болгоод хаяж байна. Сэлэнгээс авахуулаад ер нь аймгууд дээр дандаа тийм юм болж байна. Энэ сонгуулийн юм руу дэндүү их хутгалдаж байна. Тэгэхээр одоо энийг бид нар яаж засах вэ? Яах вэ сая тэр Ж.Энхбаяр гишүүний хэлээд байгаа юм дотор та бүхэн бас зовлонгоо хэлчихсэн юм шиг л байна л даа хэцүү байна гэдгээ. Нээрээ зарим шүүгчидтэй уулзахад тэгж байна. Та нар дээрээ учраа олохгүй бол үнэхээр хэцүү байна. Шахалт их байна гэж хэлээд байна шүү. Хэрэг шийдэхэд их хүнд болоод байгаа шүү гэж шүүгчид хэлээд байна. Тэгэхээр энийг яаж засах вэ? Энэ л хамгийн чухал байна шүү, тэр бусад нь яах вэ, жижиг сажиг процедурын юмнуудыг бол янзалчихаж болох байхаа. Хамгийн гол нь энэ олон нийтийн хүсэн хүлээгээд байгаа энэ асуудал энэ байна. Энийг л одоо асууя. Үнэхээр та бүхэн шударга ажиллаж чадаж байна уу, ажиллуулж чадаж байна уу, чадахгүй байгаа бол яах ёстой вэ? Биднээс юу хүсч байна вэ? Бид юу хийвэл зүйтэй байна вэ? Энийг л нэг хариулж өгөөч.

 **Ц.Зориг:** - Шүүх бол шударга ажиллаж байсан. Шүүх одоо ч гэсэн шударга ажиллаж байгаа. Ер нь бол одоо энэ шударга ёсыг тогтооход мэдээж шүүхийн шинэчлэл хэрэгтэй. Тийм учраас бид энэ Шүүхийн тухай багц хуулийг баталж байгаа. Энэ хуульд бол шүүхийн шударга ёсны тухай асуудал маш их орсон. Хэрвээ энэ хуулийг баталвал та бүхний хэлээд байгаа шударга шүүх шударга ёсны баталгаа болох энэ асуудлууд бүгд тусгагдсан. Ер нь шүүх бол шударга л ажиллаж байгаа. Тодорхой хэрэг маргааныг ч гэсэн шударгаар шийдэж байгаа.

 **О.Зандраа:** - Тиймээ, Ө.Энхтүвшин даргын асуултын хувьд бол энэ 6 хуулийг яагаад нэг хугацаанд хэрэгжүүлээд байгаа юм гэдэг дээр энэ асуудалтай уяатай л даа. Ер нь бол тухайн хэрэг маргааныг хуульд нийцүүлж шийдвэрлэх нь тухай шүүгчийн үүрэг шүү дээ. Үүргээ хэрэгжүүлээгүй, өргөсөн тангарагтаа үнэнч биш ажилласан хүн бол хуульд заасан хариуцлагаа хүлээх ёстой шүү дээ. Энэ зарчмыг л тавьж энэ хууль хийсэн. Хэрвээ тэр хүн мэргэжилдээ тэнцэхгүй, шүүн таслах үйл ажиллагаанд алдаа гаргасан, хуульчийн ёс зүй зөрчсөн ийм байх юм бол тухайн хэрэг маргаанд оролцсон хүмүүс Хуульчдын эрх зүйн байдлын тухай хуульд заасны дагуу Мэргэжил хариуцлагын хороогоор оруулах эрх нь бол хуулиар нээлттэй байж байгаа. Нэгдүгээр асуудал энэ.

 Хоёрдугаар асуудал нь Шүүгчдийн сахилгын хороо гэж байгууллага ажилладаг. Энд бол дийлэнх олонхи нь шүүгч нар ажиллаж байгаа. Энэ хороо өөрөө өөрчлөгдөнө. Хөндлөнгийн 9 хүнээр асуудал шийдэж байгаа. Тэгэхээр энэ рүү шүүгчийн шүүн таслах үйл ажиллагаа бол тухайн шүүгчээс хамааралтай шүү дээ. Дангаар шийдэж байгаа ийм хэргүүд дээр тухайн шүүгчийн л өөрийнх нь асуудал учраас энэ шүүгч өөрөө шударга бус шийдвэр гаргалаа, хуульд нийцээгүй шийдвэр гаргалаа энэ хүнд ямар нэгэн хариуцлага тооцох үндэслэлтэй гэх юм бол энийг Шүүгчдийн сахилгын хороогоор оруулаад шийдэх боломж нь энэ хуулиар нээлттэй байгаа, хөндлөнгийн 9 хүн орж шийдэж байгаа. Мэргэшсэн хуульчид, эрдэмтэд, судлаачдаас бүрдсэн ийм 9 хүн энэ шүүгч ёс зүйгээ зөрчсөн үү, хууль зүйн дагуу ажилласан уу гэдэг асуудлыг ёс зүйн талаас нь хянадаг. Шүүхийн мэргэжлийн хороо, Хуульчдын холбооны мэргэжил хариуцлагын хороо 2 бол түрүүний хэлсэн 3 зарчмаар хянаад явах энэ боломж нь хуулиар нээлттэй болж байгаа юм. Тэгэхээр цаашдаа бол мэдээж энэ Шүүгчдийн холбоотой ямар нэгэн байдлаар хэрэг буруу зөрүү шийдлээ энэ тэр гэсэн маргаан гарах юм бол энэ хууль үйлчлээд эхэлмэгц энэ хуулийн дагуу хариуцлага тооцоод явах энэ боломж эрх зүйн талаасаа нээлттэй болж байгаа гэж ойлгож байгаа. За баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Д.Лүндээжанцан гишүүн.

 **Д.Лүндээжанцан:** - За энэ шинэ оны эхний өдрийн мэнд дэвшүүлье. Тэгэхээр шүүх маань сайн ажиллаж байвал хараат бус, шударга болж байвал бид юугаа ч хайрлахгүй, цагаа ч хайрлахгүй, мөнгө төгрөгийг ч төсвөөс хайрлахгүй байх ёстой гэдэг зарчмаар энэ Шүүхийн багц хуулийг батлан гаргахад оролцсон. Өмнө нь ч гэсэн 1990-1992 онд амжаагүй юм. 1993 оноос эхлээд энэ шүүхийн шинэчлэлийн Үндсэн хуулийн дагуу явуулах гээд 2 ч удаагийн том хуулийн шинэчлэл хийгдсэн. Гэхдээ бидний хүссэн үр дүнд хүрэхгүй л байна. Адам Смит гэдэг хүн хэдэн зууны тэртээ ингэж хэлж байж л дээ. “Зах зээлийн нийгэм, амар амгалан амьдрал, зохимжит татвар татаас гагцхүү хуульдаа захирагддаг шударга шүүх эрх мэдэл байхад бусад нь аяндаа болно” гэж ингэж хэлсэн байгаа юм. Энэ үгний үнэ цэнийг бол одоо улам бүр мэдэрч байгаа юм. Юм юм нь аяндаа болоод явчих юм байна л даа. Тэгэхээр энэний одоо тулгын гурван чулууны нэг нь яах аргагүй шударга шүүх эрх мэдэл байгаа юм. Тэгээд бид бол малгайг нь өөрчлөх гээд л оролдоод байгаа юм. Одоогийн юм нь малгайг нь өөрчлөх юм уу, толгой нь өөрчлөгдөх юм уу би хэлж мэдэхгүй байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийг гарсан даруйд нь өөрчлөлтүүд оруулсан байна дахиад. Дөнгөж баталсны дараа 9 сарын 07-ны өдөр Шүүхийн захиргааны хууль дээр шүүх хуульчдын зөвлөгөөнөөс гол эрх бол хуульчдын зөвлөгөөн, олон нийтийн байгууллага шинжтэй тал талаасаа орсон шүүгч, прокурор, өмгөөлөгч, хуулийн багш нар юу байдаг юм тал талаасаа орсон юунаас орсон юунаас нэлээн шүүн тунгааж гаргаж ирэх гэж аминдаа л их юм бодож л санаачилж гарсан. Энийг болохоор сайхан хялбар болгочихсон байгаа. 5 хүнтэй, тэгээд тэр 5 хүн дотроос нь хууль зүйн төв байгууллага нэгийг нь, хуульчдын зөвлөгөөнөөс нэгийг нь, шүүгчдээс нэг, хоёрыг нь, Ерөнхийлөгч нэгийг нь ингээд сайхан. Тэгээд тэр дотроосоо хуралдаад даргыг нь оруулаад баталчихаар ийм л төрийн Шүүхийн захиргааны хуулийн өөрчлөлтийг бол сая өнгөрсөн 9 дүгээр сарын 07-ны өдөр хийсэн л дээ. Одоо ийм учраас бол хэрэгжихэд хялбар болж байгаа юм шүү харин. Гэхдээ л 4 дүгээр сарын 15-ны өдрийг сонгож авч байгаа нь амжих уу, үгүй юу? Би болохоор энэ хуулийг хуучин хуулийг бодоод байсан байхгүй юу. Яаж энэ олон зохион байгуулалтын арга хэмжээнүүдийг авч, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл байгуулагдаж чадах юм бол гэж эргэлзсэн. Ийм хялбархан болгосон учраас болж байгаа юм шиг байгаа юм. Нөгөө талаар шүүхийн дэд бүтцийн асуудал нэлээн тусгалаа олсон. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын хууль, Шүүхийн хууль бусад эвлэрүүлэн зуучлалын хууль олон хуультай холбогдоод Хуульчдын эрх зүйн байдлын хууль энэний бэлтгэл ажил овоо хийгдэх юм шиг байгаа юм. Их зүйл шаардагдах юм шиг байгаа юм. Болж байна гэж яриад байгаа юм. Тэр бидон дотор чинь юугаа байгаа юм гэдэг шиг тэр 23 журам, 46 журам дотор чинь юу байгааг бол бид хэлж мэдэхгүй байгаа юм. Ямар ч байсан 4 дүгээр сарын 15-наас үйлчлээд эхэлвэл шүүх сайхан болчих юм шиг та бүхэн яриад байгаа юм. Урагшаа татаад үйлчлэх шиг сайн юм байхгүй л дээ, тэрийг бол дэмжилгүй яах вэ. Гэхдээ бодит боломж гэдэг нь юу байдаг юм бол, 7 дугаар сарын 01 хүртэл ядахдаа байж болсонгүй юу. Яахаараа 4 дүгээр сарын 15-нд л бүх юм сайн сайхан болчихно гэж бодоод зүтгээд байгаа юм бол. За тэр эдийн засгийн баталгаа, төсөв, мөнгөтэй холбоотой асуудлыг нь төсвийн тодотгол ч юм уу, төсвийн хуульдаа өөрчлөлт хийгээд оруулж болох байх гэж бодож байна мөнгө төгрөгтэй холбоотой юмыг, харин зохион байгуулалтын шинжтэй юм дотор бол ингээд аваад үзэхээр нэлээн юм байна. Энийг бол нэгдүгээр хэлэлцүүлгийн явцад хугацааг нь нааш нь татаж үйлчлэхийг нь дэмжиж байна, яг одоо бодит боломж юу байна вэ, тэгээд өөрчлөлтүүд дээр нэлээн тодруулах юм байна шүү дээ. Ёс зүйн хорооны 3 гишүүн гэхийг л хууль зүйн яам../минут дуусав/

 **З.Энхболд:** - За гишүүд хэлэлцэх эсэх шийдэж байгааг бас анхаараарай. Анхны хэлэлцүүлэг шиг асуултууд гараад байгааг, ажлын хэсэг хариулъя.

 **Ч.Өнөрбаяр:** - Д.Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Энэ Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн 3 дугаар зүйл дээр байгаа юм. Энийг таныг анхааралтай хараасай гэж хүсч байгаа юм. Түүн дээр 2013 оны 4 дүгээр сарын 15-наас мөн оны 11 дүгээр сарын 01-ний өдөр хүртэл энэ хооронд нөгөө зохион байгуулалттай холбоотой юм нь явахаар томъёолчихсон байж байгаа юм. Тэгэхээр 4 дүгээр сарын 15 гэхэд бүх юм бэлтгэл ажил гэхээсээ илүүтэйгээр энэнээс хойш зохион байгуулалтын бүх процессууд 11 дүгээр сарын 01 гэхэд энэ 6 хууль бүрэн утгаараа хэрэгжих бүх зохион байгуулалт, техник, эдийн засаг, дүрэм журам боловсрогдсон байх ёстой л гэж бид нар Дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийнхаа 3 дугаар зүйл дээр оруулсан байж байгаа юм.

 **З.Энхболд:** - За асуулт асууж дууслаа. Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүн байна уу? Ё.Отгонбаяр гишүүнээр үг тасаллаа. Д.Хаянхярваа гишүүн үг хэлье.

 **Д.Хаянхярваа:** - За Шүүхийн багц хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хэлэлцэх эсэх тухай асуудлыг хэлэлцэж байна л даа бид нар. Энэ дээр нэг түрүүн Ж.Энхбаяр гишүүний хэлсэн зүйлтэй холбогдуулаад би нэг зүйлийг хэлэхийг хүсч байна. Энийг би яг байгаагаар нь уншаад байх юм. Шүүхийн багц хуулийн гол зарчим бол төрд үйлчилдэг, хуучны улс төржсөн шүүхийн тогтолцооноос илүү иргэндээ үйлчилдэг, тэдний эрхийг хамгаалдаг, шаардлагатай бол төрийн хууль бус шийдвэрийг ч хүчингүй болгож чаддаг, улс төр, бизнесийн бүлэглэл, мөнгөтэй хүмүүсээс хамааралгүй ажиллаж чаддаг шүүхийн тогтолцоог бий болгож, төлөвшүүлэх явдал мөн гэж ингэж бичсэн байна тайлбар дээрээ. Тэгээд сая ингээд асуултаас нь сонсож байхад бол яах вэ ер нь зүгээр монголчууд 70 гаран жил шударга шүүхтэй явж ирсэн гэж итгэдэг байх. Сая Ерөнхий шүүгч ч гэсэн хэллээ. Шүүх бол шударга ажиллаж байгаа гэж. Бид нар бол энэ байнга ярихдаа бол шударга ажиллаж байгаа гэдэг юмныхаа нөгөө талд нь эсрэгээрээ нэг л өөр юм яриад байдаг. Ерөөсөө шүүх гэдэг юм шударга ёс явдлаас хазайчихсан. Өнөөдөр иргэндээ үйлчилж чадахгүй байгаа. Улс төр, бизнесийн мөнгөтэй бүлэглэл ийм хүмүүст үйлчилдэг болсон гэж нэг талдаа яриад байдаг. Энэ ч утгаараа ярьж нөгөө шүүхээ шинэчлэх тухай асуудлыг бид нар ярьж байгаа гэж ингэж ойлгож байгаа. Харин өнөөдөр бол эсрэгээрээ ингээд аваад үзэх юм бол магадгүй бид нар чинь одоо жинхэнэ энэ шүүхийг чинь өөрчилж, улс төр бизнесийн бүлэглэлтэй жинхэнэ утгаар нь хутгадаг болгох гээд байгаа юм биш үү гэсэн ийм сөрөг талын ойлголтыг бас төрж мэдэхүйц хэмжээнд өнөөдөр бол энэ асуудал яригдаж байна. Тэгэхээр бид нарт бол үнэхээр олон гишүүд хэлж байна. Иргэд ч гэсэн энийг хүлээн зөвшөөрч байгаа. Ер нь бол үнэхээр энэ шүүх засаглал гэдэг юм шударга байвал иргэнд хаа хаанаа хэрэгтэй байна.

 Сүүлийн үед Монгол Улсын иргэд, улс төрчид аль ч талдаа бол шүүх ер нь шударга байна уу, шударга бус байна уу гэдгийг бол олон талаас нь харж байгаа шүү. Үнэндээ бид нар шүүхийн шинэчлэлтэй холбоотой олон асуудлыг энэний өмнөх парламентаар 3 том хуулийг баталсан. Одоо бид нар шүүхийн шинэчлэлтэй холбоотой асуудлыг хэлэлцээд шүүхийг бүхэлд нь шүүх эрх зүйн орчныг одоо шинэчилсэн орчин, шинэ хуулийн хүрээнд явагдах энэ бололцоог олгож чадна гэж ингэж үзэж байгаа. Цаашдаа бол манай энэ шүүхийн байгууллагынхан бол энэ хэлсэн үг, хэлж байгаа үгэндээ шударга байна гэдэг дээрээ бол нэлээн анхаарлаа төвлөрүүлж ажиллах ёстой байх шүү. Энэ хуулиудыг хэрэгжүүлэхэд бол гол хуулийн энэ чиглэлийн мэргэжлийн хүмүүсийн хэлээд байгаа зүйл бий шүү. Өөрөөр хэлэх юм бол тэр зохион байгуулалтын хувьд өнөөдөр бид нар хийж чадах юм уу, үгүй юм уу? Хөрөнгө санхүү шийдэх гэдэг асуудал бол үнэхээр яг түрүүн манай гишүүд хэлж байна лээ. Энэ бол асуудал биш. Зохион байгуулалтын хувьд ингээд аваад үзэхэд тэр Тойргийн шүүхээ байгуулаад, энд тэнд явлаа гэхэд бид нар бол бүх бүтэц зохион байгуулалтаа хийгээд явах тэр боломж нь бүрдсэн байгаа юу, үгүй юу гэдэг дээр цаг хугацааныхаа хувьд авч үзээрэй. Энэ бол цаг хугацааны хувьд хуулийг хэлэлцэх явцад тэр 4 сараасаа байх юм уу, 5 сараасаа байх юм уу, 3 сараасаа байх уу гэдэг дээр бол бэлтгэл ажилтай чинь холбогдож энэ цаг хугацааны хувьд гарах асуудал нь бол өөрөө яригдах асуудлын нэг мөн байх гэдгийг би хэлэхийг хүсч байна.

 Тэгээд саяхан бас нэг нэлээн сайн хуульч хүн надад нэг ийм үг хэлж байсан л даа. Шүүх засаглал дампуурвал төр дампуурдаг гэж, тийм болохоор би энэ шүүх засаглалыг л шударга байж, төрийг бас төр шиг төр байлгаж ажиллах тал дээр шүүхийнхэн маань онцгой анхаарч ажиллаасай гэж ингэж хүсч байна. Тэгээд энэ хуулийн төслийг одоо хэлэлцэхийг нь дэмжиж байна даа.

 **З.Энхболд:** - Нямаагийн Энхболд гишүүн үг хэлнэ.

 **Н.Энхболд:** - Энэ багц хуулиуд өмнө нь бусад хуулиуд нь гарсан болохоор зайлшгүй хойноос нь дагаад гарах ёстой хуулиуд л даа. 2 санал хэлье гэж бодсон юм. Хэлэлцэх явцад манай ажлын хэсгийнхэн, Их Хурлын гишүүдэд бас анхааруулах гэж байгаа юм. Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлд нь яг энэ эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагааны үед талуудын гаргасан аливаа тайлбар нь шүүхээр маргааныг хянан шийдвэрлэхэд нотлох баримтын хэмжээнд үнэлэгдэхгүй гэсэн ийм заалт байна л даа. Энэ нөгөө хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны үеийн талуудын тайлбар, үндсэн нотлох баримт болдог эрх зүйн тэр нийтлэг зарчимд нь нийцэхгүй байгаа юм биш үү? Хэрэв энийг нотлох баримт гэж үзэхгүй юм бол ингэж заавал маргалдаж, тэнд талууд эвлэрэх гэж оролдож, янз бүрийн тайлбар хэлж байх ямар шалтгаан байна. Худлаа тунхагийн чанартай юм болж байгаа юм биш үү энэ чинь. Энийг анхаармаар байна. Энэ чинь уг нь манай нөхцөлд бас зарим хуульчдын хэлж байгаагаар бол өдий үед эвлэрүүлэн зуучлалын тухай асуудлыг ярих нь эрт гэж дүгнэдэг юм байна лээ. Дээр нь өшөө тийм ажил явуулна, тэр дээр ярьж байгаа юм нь шүүхэд ямар ч хамаагүй, нотлох баримт болохгүй гээд ингэхээр утга учир нь алдагдах юм биш байгаа гэсэн нэг ийм санал байна. Энийг бас харгалзаж үзээрэй. Хоёрт сая манай үг хэлсэн Улсын Их Хурлын гишүүдийн хэлээд байгаа энэ үгийг та нар их анхааралтай сонсоорой. Шүүх шударга ажиллаж байгаа гээд л байна. Энэ бид нарын хэлж байгаа үг биш шүү дээ. Нийгэмд тийм уур амьсгал газар аваад байна. Энэ шүүх нэг л бишээ, хууль хяналтын байгууллага дотор ажиллаж байгаа хүмүүс өөрсдөө энэ чинь заримдаа арай дэндээд байна шүү. Айдаг юм байна л даа наадах чинь нөгөө дээрээсээ доошоо удирдлагатай томилдог, бүх юм нь дээрээсээ шалтгаалдаг болохоор та нарт бол хэлж чадахгүй. Энэ чинь ингээд болохгүй байна, таны ярьж байгаа чинь болохгүй, яагаад гэвэл хуультай зөрчилдөөд байна гэж та нарын хэнд нь ч хэлэхгүй. Бусад хүмүүстэй уулзаад, сэтгэлийнхээ үгийг ярихаар энэ арай болохгүй, ингэж болохгүй, шүүх ийм байж болохгүй, хууль хяналтын байгууллагууд ийм байж болохгүй гээд ийм яриа байна. Би санал болгож байна та нарт санал асуулга нийт шүүгчдийнхээ дунд зөвхөн шүүгчид ч биш ерөөсөө хууль хяналтын байгууллагын ажилтнуудын дунд нэргүй яг өөрсдөөс нь санал асуулга явуулаад үзээч, тийм боломж байна уу?

 Шүүхийн тогтолцоо, шүүхийн байгууллагууд өнөөдөр яаж ажиллаж байна гэж та үзэж байна вэ? Яг тэнд ажиллаж байгаа хүмүүсээсээ айлгаж, ичээлгүйгээр. Тэгвэл бид нарын яриад байгаа юм худлаа биш юм байна, нээрээ бас нийгэмд ч, систем дотор маань ч нэг ийм уур амьсгал бий болоод байгаа юм байна шүү гэдэг ийм ойлголт бид нарыг худлаа яриад байгаа биш юм байна гэдгийг ойлгох болов уу гэж бодох юм. Энэ дээр шүүх, хууль хяналтын байгууллагад ажилладаг хүмүүс маань нэг анхаарал тавиасай билээ гэж санал болгож байна.

 **З.Энхболд:** - Ё.Отгонбаяр гишүүн.

 **Ё.Отгонбаяр:** - Цөөхөн хэдэн зүйл хэлэх гэсэн юм. Нэгдүгээрт, энэ Шүүхийн багц хууль орж ирж байгаа нь бол зүйтэй хэрэг. Хоёр, гурван зүйлийг энэ хуулийг боловсруулж байгаа хүмүүс анхааралдаа аваач. Шүүх шударга ажиллаж байгаа гэдэг дээр гишүүд шүүмжлэлтэй хандаж байгааг та бүхэн харж байгаа байх. Хэр шударга ажиллаж байгааг нь энэ танхимд сууж байгаа 76 хүнд худал үнэн хэлэх нь яах вэ, энийг нь чинь олон түмэн харж байгаа, телевиз, радиогоор ярьж байгаа. Тийм болохоор өгч байгаа дүгнэлтдээ, хэлж байгаа юмандаа бодолтой баймаар байна. Намайг сайдаар ажиллаж байхад хүүхэд хордуулчихсан захирлыг ажлын хариуцлага алдлаа гээд халж байхад Монгол Улсын шүүх хүүхэд хордсон нь үнэн байна, тэгэхдээ захирал хордуулаагүй байна гээд миний шийдвэрийг хүчингүй болгож байсан нь үнэн шүү дээ. Энэ шударга уу? Шударга биш шүү дээ. Ажлын хариуцлага алдсан гэсэн болохоос биш, би захирал явж байгаад хүүхдийн тогоотой хоолонд хор хийсэн гэж халаагүй шүү дээ. Энэ мэтийн зөндөө юм байгаа. Тийм болохоор зэрэг шүүхийн нөхдүүд маань шударга гээд асуудлыг хаах биш, бидэнд ийм бэрхшээл байна, энэ бэрхшээлүүдийг шийдэхийн тулд ийм зохицуулалтыг хийж өгөөч гэж ингэж хэлмээр байх юм. Иргэдэд ойрхон сайхан шүүхтэй болно гээд танилцуулга дээр нь зөндөө сайхан лоозогночихжээ. Шууд залгаад орж ирж байгаа шүүх байгуулах чинь иргэдээсээ холдоод явчихаж байгаа юм. Хэд хэдэн аймгийн Давж заалдах шатны шүүхийг аваачаад бусад аймгууд дээр нь төвлөрүүлж байгаа юм. Жишээлбэл Булган аймаг бол дахиж Эрдэнэттэй газрын маргааны тухай яриад байх хэрэггүй болно. Давж заалдах шатны шүүх нь Эрдэнэтэд оччих юм бол тэгээд тэр тойрсон байгаа Бугат, Хангал, Орхон сумын бүх газрын маргааны асуудал чинь Орхоны шүүхээр орохоороо Орхоныхоо талд шийдэгдэнэ гээд аймаг дээр бужигнасан яриа явж байна шүү дээ. Энэнээс авахуулаад иргэдээсээ холдож байна. Хөвсгөлийн иргэн яаж Орхон очиж дав заалдах юм бэ? Мөнгөтэй нь л очно шүү дээ, мөнгөгүй нь очихгүй, чадахгүй шүү дээ. Энэ мэтээс авахуулаад иргэддээ ойртуулна, шударга болно гэдэг лоозонгийнхоо ар талд яг амьдрал дээр наадахаа яаж шударга болгох юм бэ гэдгээ энэ хуулийг хэлэлцэхдээ гаргаж ирмээр байна. Мөнгөн үйлчилдэг боллоо гэж шүүмжлээд байсан, сүүлийн жилүүдэд улс төрд үйлчилдэг боллоо гэж шүүмжлэл дагуулах болж байгаа нь үнэн шүү дээ. Ямар одоо бид нар энд дандаа сонин, хэвлэл дээр гарч байгаа Н.Энхбаяр даргын шүүх процесс ч гэдэг юм уу ийм юмнуудыг харж ярьцгааж байна. Сум дундын шүүхүүд дээр юу болж байна. Орон нутгийн сонгуулийн дараа яаж байна гээд ингээд ирэх юм бол санаа зовмоор юмнууд маш их байгаа. Улс төрийн сонгуульд шүүх оролцоно гэдэг бол хамгийн буруу процесс явж байгаа. Тэгээд энэ улам (муужраад) муудаад байгаа юмаа. Тэгээд энийг яаж зөв болгох вэ гэдэг тал дээрээ энэ хуулийнхаа төслийг хэлэлцэхдээ оруулмаар байх юм.

 Хоёрдугаарт, нэг зүйл хэлмээр байх юм. Монгол төрийн бодлогын залгамж чанар гэж байх ёстой. Өмнө нь бүх юм нь сөнөчихсөн байж байгаад өнөөдөр өглөө болж ирсэн хүн нь сайжруулчихсан юм шиг ингэж орж ирдгийг бол болимоор байна. Өмнөх 4 жилд зөндөө л ажил хийгдсэн. 20 жил зөндөө л ажил хийгдсэн. Сайн, муу ч гэсэн ажил хийгдээд л байсан. Тэр ажлаас аль нь болоод үр дүндээ хүрчихсэн юм, аль болохгүй байгаад зохицуулалт нь шаардлагатай байгаа юм бэ гэж орж ирж байгаач, тэрнээс биш гэв гэнэтхэн шинэ жилийн өглөө ажил дээрээ орж ирэнгүүтээ ухаарлын хутгийг олоод ингээд бүх юмаа сайжруулаад орж ирэх гэж байгаа юм шиг ингэж бас туйлширдаг явдлаа болимоор байна. Энийгээ бас цаашдаа анхаараарай гэж ингэж хэлмээр байна.

**З.Энхболд:** - Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан үг хэлж дууслаа. Одоо хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлаар санал хураана. Байнгын хорооны саналаар Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томъёоллоор санал хураая.

Санал хураалт.

Санал хураалтад 47 гишүүн оролцож, 42 гишүүн зөвшөөрч, 89,4 хувийн саналаар хуулиудын төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзлээ. Төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүллээ.

Гурав дахь асуудал.

***Гурав. Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төсөл болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд*** */хэлэлцэх эсэх/*

Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/-ын төсөл болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэж эхэлье. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж танилцуулна. Ш.Түвдэндорж гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Ш.Түвдэндорж:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

1992 оны Монгол Улсын Үндсэн хуулиар шүүхийн үндсэн тогтолцоо нь Улсын дээд шүүх, аймаг, нийслэлийн шүүх, сум буюу сумдын дундын, дүүргийн шүүхээс бүрдэх бөгөөд эрүү, иргэн, захиргааны зэрэг шүүн таслах ажлын төрлөөр шүүхийг дагнан байгуулж болно гэж баталгаажуулсан юм.

 Үндсэн хуульд нийцүүлэн 1993 оны Шүүх байгуулах тухай хуулиар аймаг, хотын шүүхийг аймаг, нийслэлийн шүүх, хэсэг, район, орон нутгийн хотын шүүхийг сум болон сум дундын, дүүргийн шүүх болгон өөрчилж, тэдгээрийн байршил, нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг тогтоож өгсөн юм.

 Түүнчлэн 2002 онд Захиргааны хэргийн шүүхийг улсын хэмжээнд байгуулсан бөгөөд аймгийн шүүхийн Ерөнхий шүүгч нь захиргааны хэргийн шүүхийн Ерөнхий шүүгчийн үүргийг давхар гүйцэтгэж байгаа билээ. Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхим захиргааны хэргийн давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхийн үүргийг давхар гүйцэтгэж байсан нь уг танхимын шүүгчдэд ихээхэн ачааллыг үүрүүлж байгаа юм. Давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхийн давхардлыг арилгах үүднээс 2010 оны 12 дугаар сарын 31-ний өдөр Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийг 1 Ерөнхий шүүгч, 6 шүүгчийн орон тоотой байхаар байгуулсан нь шүүхийн тогтолцоог боловсронгуй болгосон явдалд ихээхэн том алхам болсон юм.

 2012 оны 03 дугаар сарын 07-ны өдөр батлагдсан Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд заасны дагуу давж заалдах шатны шүүх нь шүүн таслах ажлын төрлөөс хамааран эрүү, иргэн, захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх болон тойргоор өөрчлөн байгуулагдаж байна. Анхан шатны шүүхийн тогтолцоог захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх, эрүү, иргэний хэргийн анхан шатны шүүх, сум буюу сум дундын шүүх гэсэн бүтэцтэй байхаар тогтоосон.

2013 оноос хэрэгжиж эхлэх Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд заасны дагуу Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж, С.Баярцогт, Д.Ганбат, Л.Цог, Х.Тэмүүжин нараас Шүүх байгуулах тухай хуулийн төсөл, Шүүгчийн орон тоог батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг санаачлан боловсруулсан юм. Энэхүү хуульд аймаг, нийслэлийн шүүхийг иргэний болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх болгон өөрчилж, нутаг дэвсгэрийн ойр байдлаар бүсчлэн, шүүх байгуулах газрыг Монгол Улсын бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлалд заасны дагуу байршууллаа. Иймд хэргийн ачаалал, нутаг дэвсгэрийн ойр дөт байдлыг харгалзан 2-3 аймгийн давж заалдах шатны шүүхийг тойргийн журмаар эрүүгийн давж заалдах шатны 9 шүүх, иргэний давж заалдах шатны 9 шүүх гээд нийт 18 шүүхийг тойргийн журмаар байгуулахаар хуулийн төсөлд тусгаад байна.

 Түүнчлэн сум дундын 29, Захиргааны хэргийн анхан шатны 22, дүүргийн эрүүгийн 4, иргэний 4 нийт 59 шүүхийг байгуулна. Хуулийн төслийг боловсруулахдаа тухайн аймгийн нутаг дэвсгэрийн байршлаас үл шалтгаалан иргэдэд ойр сум, дүүрэгт харьяалуулсан нь шүүхийн үйлчилгээг иргэдэд аль болох ойртуулах гэсэн хуулийн үндсэн санаа бөгөөд шүүхийн үйлчилгээг ард иргэд хүндрэл, чирэгдэлгүй, түргэн шуурхай хүргэх, иргэдийн зөрчигдсөн эрхээ сэргээлгэх эрхийг хангах, гэмт хэргийн гаралт, хүн амын өсөлт нягтаршил зэргийг тооцож харьяаллыг тогтоосон болно.

 Шүүх байгуулах тухай шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулсантай холбогдуулан Шүүхийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.7, 28 дугаар зүйлийн 28.1 дэх хэсэгт “Бүх шатны шүүхийн шүүгчийн орон тоо нь шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдлыг хангаж, шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхэд хүрэлцээтэй байна” гэж заасны дагуу Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг боловсрууллаа.

 Давж заалдах шатны шүүхэд одоогийн байдлаар 101 шүүгч ажиллаж байгаа бөгөөд 57 орон тоо нэмэгдэж 158 шүүгч ажиллах, захиргааны хэргийн анхан ба давж заалдах шатны шүүхэд одоо 76 шүүгч ажиллаж байгаа бөгөөд 36 орон тоо нэмэгдэж 112 шүүгч ажиллах, сум дундын шүүхэд 170 шүүгч ажиллаж байгаа бөгөөд 57 орон тоо нэмэгдэж, 227 шүүгч ажиллах, дүүргийн шүүхэд 91 шүүгч ажиллаж байгаа бөгөөд 93 орон тоо нэмэгдэж 184 шүүгч ажиллах тогтоолын төслийг Та бүхэнд танилцуулж байна.

 Хууль, тогтоолын төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Бурмаа танилцуулна. Р.Бурмаа гишүүнийг индэрт урьж байна.

 **Р.Бурмаа:** - Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж, С.Баярцогт, Д.Ганбат, Л.Цог, Х.Тэмүүжин нараас 2012 оны 12 дугаар сарын 20-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Шүүх байгуулах тухай хуулийн төсөл /Шинэчилсэн найруулга/ болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг тус Байнгын хороо 2012 оны 12 дугаар сарын 26-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Хууль санаачлагч шүүхийн үйлчилгээг иргэдэд чирэгдэлгүй, түргэн шуурхай хүргэх, иргэдийн зөрчигдсөн эрхээ сэргээлгэх эрхийг хангах, шүүгчийн ажлын ачааллыг багасгаж тэнцвэржүүлэх, шүүхийн бие даасан, шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах зорилгоор дээрх хууль, тогтоолын төслүүдийг боловсруулсан байна.

Дээрх хууль, тогтоолын төслүүдийг тус Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүд санал нэгтэйгээр Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Шүүх байгуулах тухай хуулийн төсөл болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

**З.Энхболд:** - Р.Бурмаа гишүүнд баярлалаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбоотой ажлын хэсгийг танилцуулъя. Ц.Зориг Монгол Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, Ч.Өнөрбаяр Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх, О.Зандраа Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч, Н.Ганбаяр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Д.Эрдэнэчулуун Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга, С.Энхбаяр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Захиргаа удирдлагын хэлтсийн дарга, Л.Төр-Од Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлого хариуцсан шадар туслах.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү? Дутуу л дараад байна даа. Дахиад нэг дараад байх даа харъя. Д.Лүндээ гишүүний кнопыг засварынхан үзээрэй. Д.Лүндээжанцан гишүүнээр асуулт тасаллаа. Ц.Даваасүрэн гишүүн.

**Ц.Даваасүрэн:** - За баярлалаа, би нэг зүйл асууя. Тэгэхээр түрүүн олон гишүүн бас хөндөөд байна л даа. Энэ хууль бол одоо иргэддээ ойртсон хууль гэж. Тэгээд Ерөнхийлөгчийн санаачилсан хууль бол иргэддээ ойртсон хууль юм гэж би ойлголоо. Энэ гишүүдийн санаачилсан хууль бол иргэдээсээ холдсон хууль юм байна гэж ойлголоо. Тэгэхээр энэ хоёр хууль ер нь хоорондоо хэр уялдаж байгаа хууль юм бэ? Жишээлбэл манай аймгийн давж заалдах гэсэн ядарсан иргэн бол мөнгөө төлж чадахгүй бол Орхон очиж давж заалдаж чадахгүй юм байна л даа. Бид нар ер нь Их Хуралд сонгогдохдоо ард иргэддээ их хайртай, тэдэнд одоо үйлчилгээ бүхнийг ойртуулна гээд маш сайхан сэтгэл гаргадаг. Гэтэл манай зарим тойргоосоо сонгогдсон гишүүд маань өөрийнхөө тойргийг бүр өөр аймагт очиж шүүх хуралд оролцоно гээд ингээд сууж л байгаа нь санаачилсан хүмүүс дотор байж л байгаа юм байна шүү дээ. Бид нар уг нь иргэддээ юм бүгдийг бас хөнгөн шуурхай, чирэгдэлгүй, ойртуулсан ийм л байдлаар хандмаар байх юм. Гэтэл энэ хууль тийм болсонгүй. Тэгэхээр би хууль санаачлагчдаас асуух гээд байна л даа. Ялангуяа энэ өөрийнхөө тойргоос гадна өөр аймаг дээр дав заалдах шатны шүүхийг аваачаад байгаа гишүүд хариулвал бүр сайн байна. Яаж ойртож байгаа юм бэ? Энэ чинь одоо ядарсан иргэнд бол маш хүнд юм биш үү? Тэнд очоод амьдарна, бас нэг айлд хонох уу, айлд хонож чадахгүй төрөл садангүй нэг нь байр, буудал гээд ингээд мөнгө гарна. Өшөө замын зардал гаргана, тэгээд өөрийгөө хооллоно. Ямар сэтгэл гаргаж ингэж ийм хууль санаачилж байна. Одоо би тойргийнхондоо юу гэж хэлэх үү? Хэрвээ та нар үнэхээр тийм сайн үндэслэл байвал надад хэлж өг. Би одоо очоод юу гэж хэлэх үү? Хөвсгөлийн иргэн одоо Орхонд очоод дав заалдах болно гэдгийг би юу гэж тайлбарлах уу? Энийг би юу гэж ухааруулах уу? Иргэндээ би яаж зөвөөр ойлгуулах уу? Энийг л надад хэлж өг.

**З.Энхболд:** - Ш.Түвдэндорж гишүүн.

**Ш.Түвдэндорж:** - Ажлын хэсэг хариулна биз. Ер нь бол 2013 оноос эхэлж хэрэгжих Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуульд заасны дагуу энэ шүүхийг байгуулах, орон тоог батлахдаа харьцангуй нэг утгаараа тэгж харагдаж байгаа боловч сум дундын шүүх, бусад шүүхүүдийн хувьд бол харьцангуй иргэдийг чирэгдүүлэх, түрүүн би илтгэлдээ дурдсан байгаа. Энэ хэргийн гаралт, хүн амын нягтаршил, орон нутгийн байршлын ойролцоо байдлыг нь харж байгуулсан. Давж заалдах шатны шүүх дээр иймэрхүү зүйлүүд гаргахыг үгүйсгэхгүй. Энэ дээр бол ажлын хэсэг тодорхой хариулт өгөх байх гэж ойлгож байна.

**З.Энхболд:** - Санаачлагчаас л асуусан л даа. Ажлын хэсэг нэмж болно. Үндсэн хариултыг бол санаачлагч өгнө шүү дээ. Д.Ганбат гишүүн.

**Д.Ганбат:** - За бид нар ерөөсөө хөгжилтэй орны жишиг рүү явж байгаа юм нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, энэ сум, хошуу, аймаг гэдэг чинь бол үнэхээр жижгэрсээр байгаад ийм болчихоод байна шүү дээ. Тэгээд хүн болгон бас давж заалдах шатны шүүхээрээ яваад байдаггүй. Өшөө анхан шатны шүүхүүд маш сайн ажиллах байх. Тэр шүүхийнхээ шийдвэрийг ахиад давж заалдахааргүй тийм шударга шийдвэрүүдийг хуулийн дагуу гаргаад явах байх. Давж заалдаж байгаа шийдвэрүүд багасах байх. Ерөөсөө бидний цаашдын зорилго бол бүсчилсэн хөгжлийн хөгжүүлье гэсэн ийм зорилгоор яваа. Тэгэхээр энэтэйгээ нийцүүлж урьдчилж харсан ийм шүүхийн тойргоор хуваасан ийм систем байгаа юм.

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсгээс нэмж хариулъя.

**О.Зандраа:** - За баярлалаа. Бид нар бол хууль санаачлаад, санаачилсан хуулийнхаа төсөлтэй холбогдуулаад тогтоолын төсөл өргөн мэдүүлсэн байгаа. Зүгээр анхан шатны шүүхийг бол бид нар 4 шүүхээр ангилж хийсэн. Анхны шатны шүүх нь тухайн нутаг дэвсгэрийн засаг захиргааны бүх нэгжийг харьяалж ажиллахаар байгаа. Ер нь бол өөр аймагт харъяалж байгаа сум нь тэр тухайн аймгаасаа өөр аймагт харьяалал ойрхон байгаа бол тэр харьяалал руу нь хийж өгсөн байгаа. Тэгэхээр анхан шатны эрүүгийн хэрэг, иргэний хэрэг, захиргааны хэрэг, сум, сум дундын шүүхийн хувьд бол асуудал байхгүй байгаа. Давж заалдах шатны шүүхийн хувьд бид тойргоор нь хийсэн байгаа. Энэ дээр хэд хэдэн шалтгаан дурдаж байгаа. Нэгдүгээр шалтгаан бол ер нь бол давж заалдах шатны шүүх ямар маргааныг хянадаг юм бэ? Хяналтын шатны шүүх ямар маргаан хянадаг юм бэ гэдгийг нь тус тусын процессын хуулиар зохицуулаад өгчихсөн шүү дээ энийг. Өнөөдөр бол 100 төгрөгийн маргаан ч давахаар ордог, 50 төгрөгийн маргаан хяналтаар ордог, энэ нь өөрөө шүүхийн ачааллын тэнцвэртэй биш байдлыг бий болгоод байгаа юм. Нэгдүгээр асуудал энэ. Тэгэхээр ер нь бол давж заалдана гэдэг бол анхан шатны шүүхийн шийдвэр үнэхээр хууль зөрчиж гарсан, хэрэглэвэл зохих хуулийг хэрэглээгүй, хэрэглэх ёстой хуулийг буруу тайлбарлаж хэрэглэсэн, хэрэг хянан шийдэх явцдаа хуулиар тогтоосон хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны журмыг зөрчсөн гэсэн нотлох баримтыг буруу үнэлсэн гэсэн ийм 3 үндэслэлээр давж заалдах шатны шүүхэд гомдол гаргадаг шүү дээ. Энэ нь өөрөө хязгаарлалтад орж өгөхгүй, бүх хүмүүс давж заалдах шатны журмаар гомдол гараад ингээд байгаа юм. Энэ нь өөрөө үнэхээр анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг би давж заалдахад заргаа авна гэсэн ийм варианттай хүмүүс давж заалдах гомдол гаргах эрх бол нээлттэй л гэж ойлгож байгаа. Тэгэхээр нэгэнт заргаа авах нь нээлттэй л гэж ойлгож байгаа өөртөө итгэлтэй байгаа хүмүүс бол тэр зардал юмаа төлөөд, давж заалдах шатны шүүхэд гомдлоо гаргах эрх нь бол нээлттэй гэж.

Хоёр дахь асуудал нь бол бид нар Улсын Их Хурлын 57 дугаар тогтоол байдаг юм байна лээ. 57 билүү, 51 билүү 2001 онд гарсан. Монгол Улсын бүсчилсэн хөгжил, баримтлалыг батлах тухай ийм тогтоол байдаг. Энэ тогтоолын бүсчилсэн үзэл баримтлалын дагуу бүсийн төвүүдийг тогтоож өгсөн. Бүсийн төвүүдийн хоорондын километр, тухайн аймгаас хамгийн хол цэг болох сум руу очих бүх километрүүдийг материалжуулаад та нарт тараасан байгаа. Тэгэхээр хамгийн ойр дөт байдлыг ингэж харгалзаж үзэж, хамгийн дөт газар нь давж заалдах шатны шүүхийг нэгдүгээрт байгуулаад, 3 аймгийн дунд нэг давж заалдах шатны шүүх ажиллана гэхэд тэнд ажлын хүч, уялдаа холбоог сайжруулъя, 2 бүрэлдэхүүн тэнд ажиллуулъя. Бас нэг хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэхэд шаардагдах хугацаанд нь тэр хэргийг хууль зүйн үүднээс нь бүрэн гүйцэд шийдэх энэ боломжит хугацааг нь олгоё гэдэг үүднээс давж заалдах шатны шүүхийг тойргийн журмаар байгуулсан.

Тойргийн төвүүд дээр их маргаан гардаг юм байна лээ. Би бас энэ хуулийн төсөл дээр Улсын Их Хурлын гишүүдтэй уулзаж явсан. Ер нь бол тойргийн төвүүдийг өөр өөрийнхөө сонгогдсон тойргийн төвүүд дээр бий болгоно гэсэн ийм саналтай байдаг юм байна лээ. Зүгээр тойргийн төвүүдийг хаана байгуулах эсэх асуудал нь бол бид нар төслөө хийж өгсөн. Тэгээд төсөл нь өөрөө Улсын Их Хурлын хуулийн хүчинтэй байгаа тогтоолын дагуу хийж өгсөн. Тэгээд энэ төслийг дэмжих эсэх асуудал бол та бүхний бүрэн эрхийн асуудал байх гэж бодож байна. Ер нь бол давж заалдах шатны шүүх тойргийн журмаар байгуулагдаад ингээд явахад бол зарчмын хэд хэдэн ач холбогдолтой гэж үзэж байгаа. Түрүүний 2 ач холбогдлоос гадна ерөөсөө давж заалдах..

**З.Энхболд:** - Дараагийн гишүүний асуултад хариулахдаа нэмээд хариулчих. Ц.Даваасүрэн гишүүн тодруулъя.

**Ц.Даваасүрэн:** - Тэгэхээр бүсчилсэн хөгжлийн асуудлыг Шүүхийн хуулиар шийднэ гэж болохгүй. Энэ бүсчлэлийн асуудал төвөгтэй. Бид нар олон жил ярьж байна. Ингэж ард түмэнд тайлбарлаж болохгүй. Одоо бүсчлэлийг зөв болгох гэж бид нар хууль хийж байгаа юм гэж болохгүй. Энийг иргэд хүлээж авахгүй. Хоёр дахь асуудал чинь иргэд ингээд давж заалдаад байхаар хязгаарлаж байгаа юм гэвэл миний урдаас чулуу шидэх байлгүй дээ. Тэр хүн эрхээ эдлэг л дээ. Ийм бүдүүлэг зүйл монголын төр яриад сууж байж болохгүй шүү дээ. Тэгэхээр энэ асуудлыг бид нар хэлэлцүүлгийн явцад нэлээн анхаарахгүй бол манай иргэн жишээлбэл Ренчинлхүмбэ, Ханхын иргэн 700, 800 километр явж байж ирж давж заалдах гэж байгаа байхгүй юу. Ядарсан иргэн. Тэгэхээр одоо таны тайлбарлаж байгаагаар бол мөнгөгүй бол хохь чинь битгий..

**З.Энхболд:** - О.Зандраа нэмээд хариулчих түрүүчийнхээ.

**О.Зандраа:** - Асуулт бол бас зөв асуулт л даа. Хөвсгөл аймгийн Цагаан-Уул сум бол Хөвсгөлөөсөө 400, үгүй 310. Орхон хүртэл 310 гэхээр 710 километр асуудал. Энэ бол төсөл дээр яригдсан асуудал. Яригдаж байгаад энэ асуудал орж ирсэн юм. Яг тэгж Ц.Даваасүрэн гишүүний саяын ярьсан шиг тэгж хатуу ойлгож болохгүй. Яг чи үхүүл үх гэдэг зарчмаар ажиллаж байгаа юм биш үү дээ энэ чинь. Яг тэр зарчмаар бол ажиллаагүй. Ер нь зүгээр анхнаасаа энэ асуудал бид нар тойргийн журмаар байгуулагдах юм байна гэдэг асуудал яригдаад, энэ асуудал хийсэн төсөл нь бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлалаараа явъя гэдгээр нь хийсэн. Зүгээр Их Хурлын гишүүд маань өөрсдөө үзээд үнэхээр тойргоор байгуулах шаардлагагүй, аймаг дээрээ байна, нэгэнт аймаг дээр байгаа шүүх нь засаг захиргааны нэгжтэйгээ уялдаа холбоотой ажиллаж байна, янз бүрийн хараат бус байдал нь хөндөгдөж байна гээд ингээд янз бүрийн юм ярьдаг юм байна лээ. Зүгээр энэнээс нь хөндийрүүлээд бас хоёр аймгийн засаг захиргааны болон нутгийн өөрөө удирдах ёсны байгууллагаас нь хараат бусаар ажиллуулна гэдэг зарчим энд яригдсан. Ер нь бол аймаг дээрээ байгаад ингээд ажиллаад явна гэдэг асуудлыг бол түрүүний ярьсан юуны үүднээс ийм л шийдэлд хүрсэн юм байгаа юм. Тойргоор байгуулах эсэх асуудлыг та бүхэн шийдэх байх баярлалаа.

**З.Энхболд:** - Д.Ганбат гишүүн нэмж хариулъя.

**Д.Ганбат:** - Энэ бас ийм юм байгаа юм. Нэгдүгээрт бол татвар төлөгчдийн мөнгө хэмнэгдэнэ. Яагаад вэ гэвэл 18 аймагт 18 давж заалдах шатны шүүх байна, энийг арай чанаржуулах гэж ингээд гаргаж байгаа юм. Хоёрдугаарт бол манай шалгарсан хуульчид илүү ажиллах боломжтой. Хэрвээ таны яриад байгаа логикоор ингээд яривал бид нар бараг Дээд шүүхийг бүс болгонд байгуулах болчихоод байгаа байхгүй юу. Давж заалдах шатны шүүхээс гадна бас 3 дахь шатны шүүх байдаг тиймээ. Үнэхээр энийг сайн шийдээгүйгээс болоод нөгөө хүмүүс маань дахиад 3 дахь шатныхаа шүүхэд ханддаг. Бүр их зардал, чирэгдэл гардаг. Тэгэхээр яг энэ таны яриад байгаа логикоор ярих юм бол эргүүлээд Дээд шүүхийг аймаг болгонд байгуулъя гэсэн үг болчихоод байгаа байхгүй юу. Энэ нь сайн шүүгчид ажиллана, сайн хуульчид ажиллана. Нөгөө давж заалдсан шүүхийн шийдвэрийг бол хуулийн үндэслэлтэй гаргана, нөгөө талаар татвар төлөгчдийн мөнгө хэмнэгдэнэ. Ийм хоёр, гурван давуу талтай юм.

**З.Энхболд:** - Ж.Энхбаяр гишүүн асууя.

**Ж.Энхбаяр:** - Нэг. Татвар төлөгчдийн мөнгө хэмнэгдэнэ гэдгийг ойлгохгүй байгаа юм. Ялангуяа шүүхийн асуудал дээр мөнгө хэмнэх асуудал ярьж болохгүй. Сая бид багц хуулийн асуудлыг хэлэлцэхээр боллоо шүү дээ. Энд бол шударга ёсыг бэхжүүлэх, иргэдийнхээ эрх, эрх чөлөөг тэгээд ардчиллын үнэт зүйлийг хамгаалдаг шүүхийн шинэ тогтолцоотой болно гэж зорилт тавьж байгаа юм багц хуулиар. Ардчиллын үнэт зүйл гэдгээ та юу гэж ойлгодог юм Д.Ганбат гишүүнээ? Иргэн хүн өөрийнхөө зөрчигдсөн эрхийг хамгаалах, нэр төрөө сэргээх энэ дээр та мөнгөний асуудал гэж ярьж болохгүй шүү дээ. Ямар ч үнээр хамаагүй тэрийг нь хангах ёстой. Өнөөдрийн бид нарын зорьж байгаа нийгмийн гол зорилго тэр шүү дээ. Тэрнээс мөнгө хэмнэхийн тулд тэгж байгаа юм, та очоод Баянхонгорынхоо сонгогчдод хэлээд үзээрэй. Манай Баянхонгорын иргэд зөрчигдсөн эрхээ хамгаалуулахын тулд та нар Өвөрхангай орох нь, би ийм хууль санаачлаад ирлээ. Энэ бол монголд ардчилсан үнэт зүйлийг хамгаалдаг шүүхийн ийм шинэ тогтолцоотой юм гээд, би бол хэлж чадахгүй. Алтайн өвөр говьд байгаа иргэнийг Завхан аймгийн төвд очоод зөрчигдсөн эрхээ сэргээ, хамгаал гэж би хэлж чадахгүй. Нөгөө зориод байгаа саяын багц хуулийг батлахаар болж байгаа зорилт чинь хаана явна вэ? Та тайлбар бол их л өөр өнцгөөс сонгогдоод болдоггүй. Шүүх хол болохоор анхан шатны шүүхийн чанар нь сайжирдаг гэж ярих юм. Юу гэсэн үг вэ тэр чинь. Үнэхээр бид тойргийн журмаар шийдэхээсээ илүү энэ асуудал Их Хурлын хэдэн гишүүдийн асуудал байж боломгүй гэж, ялангуяа энэ шүүхийн асуудлыг энэ багц хууль орж байгаа нөхцөлд улс төрийн намууд ажлын хэсгээ хамтарч гаргаад, маш сайн ойлголцож зөвшилцөөд, үнэхээр монгол улсад бий болоод байгаа шүүхийн шинэтгэлийг урагшлуулъя гэж бодож байгаа бол ийм маягаар хийж болохгүй. Ялангуяа мөнгөний асуудлыг ярьж болохгүй. Үнэхээр хэрэгтэй бол аймаг болгонд нь тэр шүүхийг нь нэмж, өргөтгөж байгуулаад, байр савыг нь барьж өгөөд тэр иргэнийхээ зөрчигдөж байгаа эрхийг нь хамгаалдаг шинэ тогтолцоогоо бий болгохын тулд бид мөнгө харамлаж болохгүй шүү дээ. Үнэхээр эдийн засаг маань хэдэн дахин өсөөд, хэдэн их наядаар төсөв хөрөнгө маань хөрөнгө оруулалт маань ийм чадавхитай болсон гэж ярьж байгаа энэ үед хамгийн үнэт зүйл болсон тэр шүүхийн шинэтгэл ялангуяа иргэдийн эрхийг хамгаалах асуудлаас бид мөнгө харамлаж болохгүй. Тэгэх юм бол энэ нийгэм чинь хуурамч болно шүү дээ. Гол зорилгоосоо хазайчихна шүү дээ. Тэгэхээр би бүлгийнхээ хувьд намын дарга аа, энэ асуудлаар манай бүлэг завсарлага аваад, ажлын хэсэгт нь өөрийнхөө шилдэг тэргүүний гэж байгаа Их Хурлын хуульч гишүүдээ оролцуулаад ингэж шийдэхгүй бол наадах чинь болохоо болилоо. Энэ ирцээ хар даа та нар боль боль. Буруу явж байна гэж хэлэх гээд байгаа юм. Бид унагаамааргүй байгаа юм. Энийг гаргамаар байгаа юм. Байгуулж өгвөл байгуулсан шиг байгуулаад өгье. Хэрэгтэй гэвэл тэр хөрөнгө мөнгийг нь бид харамлахгүй гээд байгаа шүү дээ. Үнэхээр шүүх маань хараат бус ажиллах, улс төрөөс ангид тийм сайн сайхан шүүх болохын тулд бид харамлахгүй. Ардын нам бол мөнгө, төсөв харамлахгүй. Бүх талаар дэмжье гээд байгаа шүү дээ. Тэрнээс иргэдээ яваад зөрчигдсөн эрхээ мянган километрийн цаана очиж шүүлгэ гэж ярьдаг бол үнэхээр хэлж чадахгүй.

**З.Энхболд:** - Ш.Түвдэндорж гишүүн хариулъя.

**Ш.Түвдэндорж:** - Энэ хүний эрх, эрх чөлөөний асуудал яриагүй л дээ, шал өөр юм ярьж байхад чинь нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, энэ тогтоолын төслийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хэлэлцээд өөрсдийнхөө санаа бодлыг Их Хурлын даргад өргөн барьсан байгаа. Мэдээж тэр чиглэлээр ажиллаж байгаа хүмүүс нь тодорхой хэмжээгээр ийм юм нь амьдралд нийцэх юм байна, ингэвэл болох юм байна гэсэн юмаа ярилцаж шийдээд, тэгээд Их Хуралд оруулж ирсэн байгаа нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, бид нар хэлэлцэх эсэх асуудлаа өнөөдөр ярьж байгаа шүү дээ. Хамаагүй тэгээд ажлын хэсэг дээр нь нэмж оръё, хууль санаачлагч энэ дээр бүх юм нээлттэй байж байгаа тиймээ. Ер нь бол нэг зүйлийг хэлэхэд одоо бол шүүхийн ачаалал бол маш хүнд байгаа. Шүүгчийн орон тоо, тэгээд байр сав, орон сууцнаас эхлүүлээд давхар үйл ажиллагаа явуулдаг дав заалдах болон иргэний шүүхүүд зэрэг ажилладаг, маш хүнд байдалтай, дээр нь шүүгч өвчин тусах ч юм уу эсвэл 6 сараар мэргэжил дээшлүүлэх курс янз бүрийн юманд явахаар шүүгч дутагдах, харин ч иргэний эрх хугацаанаас болж зөрчигддөг тийм асуудлууд амьдралд бэлэн зөндөө байна шүү дээ.

Тэгээд удааширдаг, цаг алддаг энэ бүх юмнаас зайлсхийхийн тулд бас зохион байгуулалтын тодорхой хэмжээний өөрчлөлт оруулах ийм саналаа Шүүхийн ерөнхий зөвлөл оруулж ирсэн гэж үзэж байгаа. Тэгэхээр хэлэлцэх асуудал байгаа учраас та бүхний саналыг мэдээж энэ юундаа тусгаад хэлэлцээд, яриад явахад болохгүй зүйл байхгүй гэж би ойлгож байна. Төсөв хөрөнгө хэмнэх юм дээрээ хэмнэнэ, өгөх юм дээрээ өгнө, зохион байгуулалт асуудлыг жигдлэх юм байвал жигдэлнэ. Тэр түрүүн хэлээд байгаа мэргэшсэн захиргааны, эрүүгийн, иргэний дагнасан шүүгч нар төрж гарна гэдэг чинь цаашдаа завхрал, алдаа гаргах, давж заалдах шатанд заавал очиж шийдэгддэг энэ хэргүүдийн тоо багасна гэсэн үг шүү дээ гэх мэтчилэн харилцан шүтэлцээтэй ийм зүйлүүдийг оруулж ирсэн байгаа. Одоо тэгээд гишүүд та бүхэн маань өөрсдөө саналаа тусгаад, хэлэлцүүлэг, хэлэлцэх эсэх асуудлыг нь бид нар ярьж байгаа шүү дээ.

**З.Энхболд:** - Д.Ганбат гишүүн.

**Д.Ганбат:** - За тэр шударга ардчиллыг та юу гэж үзээд байна, яадаг юм гэдэг дээр мэдээжийн хэрэг шударга шүүх юу байх вэ, хуулийн дагуу шүүдэг шүүх бол ардчиллын нэг гарцаагүй бүрэлдэхүүн хэсэг. Тэрийг ойлгож байгаа, мэдэж байгаа. Говь-Алтай, Баянхонгорыг ярихад манай сонгогчид ч гэсэн ийм байдаг. Яг өнөөдөр бол орон нутагт давж заалдах шатны шүүх нь аймаг дээр байж байдаг, шүүхийн хараат бус байдал гэж байгаа тиймээ, шүүгчдийн хараат бус байдал. Нөгөө анхан шатны шүүгч нар, давж заалдах шатны шүүгч нар аймгийн төв дээрээ бөөнөөрөө байж байдаг. Бие биенээ таньдаг, мэддэг. Нэг нь нөгөөдөхийнхөө гаргасан шийдвэрийг тэр болгон өөрчлөх хүсэлгүй байдаг. Хамгийн гол юм юун дээр явна вэ гэхээр үнэхээр нөгөө иргэн маань миний хэргийг эхний шүүх шударга, хуулийн дагуу шийдсэнгүй. Шүүгч нь үнэхээр тэр хэмжээнд ажиллаж чадсангүй гэж үзээд тэр хүн бол өргөдлөө гаргаж байгаа. Тэгээд дараагийн шатны шүүхэд хандаж байгаа. Тэгээд хандахаар тэр аймагт байдаг нөгөө хамт байсан хүмүүс нь шийдээд, ахиад гурав дахь шатны шүүх рүү яваад нөгөө иргэнийг бүр хүндрэлтэй болгочихож байгаа юм. Тэгэхээр тэр анхан шатны шүүхээс арай илүү туршлагатай, шалгарсан, хуулийг мэддэг ийм хүмүүс хоёр дахь шатны шүүхэд ажиллах нь гарцаагүй. Энэ шүүх дээр дараагийн хоёр дахь шатны шүүхээрээ бие биенийгээ үнэхээр шударга шийдэж чадна гээд өгөхөөр тэр шударга шийднэ. Хамаарал аймаг, орон нутагт байдгаас хамаагүй бага байна. Энийг ингэж ойлгох хэрэгтэй юм гэж хэлэх гээд байна. Бид нар сонгогчдодоо таалагдах гэж байгаа биш ингэж ярьж байгаа боловч цаагуураа энэ асуудал чинь буруудчихаад байгаа байхгүй юу. Нөгөө шударга шүүхээр хуулийн дагуу өөрийнхөө хэргийг шийдүүлэх гэсэн хүний хүсэл маань анхан шатных, давж заалдах шатных бараг ялгаагүй болчихоод байгаа юм өнөөдөр байдал бол ийм л байгаа.

**З.Энхболд:** - Ажлын хэсгээс хариулт байна уу? За Ц.Зориг шүүгч.

**Ц.Зориг:** - Тойргийн шүүх байгуулах талаар маш олон жил яригдсан юм. Ялангуяа Улсын Их Хурал дээр энэ асуудал нэлээд олон жил яригдсан. Энэ нь захиргааны давж заалдах шатны шүүхийг яг байгуулж байх үед бас мөн яригдсан. Та нар энэ тойргийн давж заалдах шатны шүүхийг хурдан байгуул. Энэ хөдөө орон нутагт давж заалдах шатны олон шүүгч нар байна. Хэргийн ачаалал бага байна. Нийслэлийг бодоход бага хэрэг олон шүүгч нар шийдэж байна. Тиймээс давж заалдах шатны шүүхийг тойргийн журмаар байгуул гэдгийг захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх байгуулж байх тэр үед яригдсан юм. Тэгээд ч ер нь захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх одоо монгол улсад ганцхан байгаа. Бүх 21 аймгийн иргэд энэ давж заалдах шатны шүүхээр зөрчигдсөн эрхээ хамгаалуулаад энэ шүүх 2 жил гаран болж байна. Энэ тогтолцоо маань болж байна, ер нь монгол улсад тойргийн шүүх, дагнасан шүүх, ялангуяа мэргэшсэн шүүгч нар байх нь зөв юм байна. Тэгээд хэргийн ачаалал, мөн шийдсэн хэргийн тоо, шүүгч нарын ажиллаж байгаа тоо зэргийг харгалзаад ер нь тойргийн шүүхийг байгуулах нь зөв юм байна гэдгийг бид олон жил судалж үзсэн юм. Тэгээд энэ тойргийн шүүхийг байгуулахаар болсон юм. Тэгэхдээ тэр орон нутгийн хол ойрын байдал, хүн амын нягтаршил энэ тэр бүгдийг харгалзаад аль аймгийн шүүхийг аль шүүхтэй нэгтгэвэл ард иргэдийгээ чирэгдүүлэхгүй байх вэ, аль нь хол ойр уу гэдэг дээр нэлээн судалгаа хийсний үндсэн дээр тойргийн дав заалдах шатны шүүх байгуулах энэ саналыг оруулсан юм. Тэгээд энэ маань ямар ч байсан олон удаагийн судалгааг аймгуудаасаа авсан. Жишээлбэл Төв аймгийн давж заалдах шатны шүүхийг нийслэлийн давж заалдах шүүхтэй нэгтгэж байгаа энэ төслөөр, тэгэхээр Мөнгөнморьтод гарсан хэргийг анхан шатны шүүх нь шийдээд, нийслэлийн давж заалдах шатны шүүх рүү өгөх нь Төв аймгийн шүүхэд өгөхөөсөө илүү ойрхон байгаа юм гэх жишээний орон дэвсгэрийн харьяалал, хүн амын нягтаршил, хол ойрын байдал зэргийг бүгдийг нь харгалзан үзээд, эдийн засгийн байдлаа ч гэсэн хэмнэлт үзүүлээд ингээд тойргийн шүүхээр давж заалдах шатны шүүхийг нь тойргоор байгуулъя. Захиргааны давж заалдах шатны шүүх улсад нэг байгаад болоод байна гэдэг дээр энэ ажлын хэсэг ч санал нэгтэй байгаа байх. Энэ ажлын хэсгийг улс төрийн намуудын төлөөллийг бүгдийг нь оруулсан. Жишээлбэл Шүүхийн тухай багц хуулийг ажлын хэсэг дээр Д.Лүндээжанцан манай сайн хуульч, Д.Лүндээжанцан гуай../минут дуусав/

 **З.Энхболд:** - Гишүүд энэ хуулийн онцлогийг бас ойлгох хэрэгтэй. Яагаад гэхээр шүүх хууль санаачлагч биш байгаа. Тэгэхээр Шүүхийн ерөнхий зөвлөл бүх хуулиа бичээд, Ш.Түвдэндорж, Д.Ганбат нарын гишүүдээр санаачлуулж байгаа. Тэгэхээр бүх судалгаа, байршил бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн ажил байгаа. Олон жилийн туршлагын үндсэн дээр гарсан. Тэрнээс одоо Д.Ганбат, Ш.Түвдэндорж нарын гишүүд дээшээ харж сууж байгаад өөрөө өөрийнхөө тойрог дээр нэг шүүх бариад үлдэж байгаа юм байхгүй гэдгийг бас анзаарах хэрэгтэй. Улсын төсвөөр сургууль, цэцэрлэг хувааж байгаа юм шиг асуудал биш гэдгийг анхаараарай. А.Тлейхан гишүүн асууя.

 **А.Тлейхан:** - Шударга байдал бий болгох тухай бид олон удаа ярьж байгаа. Шударга байдлыг бий болгох эцсийн цэг нь шүүх засаглал гэж бид ойлгодог. Тийм учраас шүүхийг бэхжүүлэх, ачааллыг нь хөнгөлөх, шүүгчдийн орон тоог нь нэмэгдүүлэх ийм талтай бол санал нэг байгаа юм. Шүүх өнөөдөр шударга байна гэж дарга нар ярьж байна л даа. Энэ бол та нөхдүүдийн үнэлгээ байх. Нийгэм бол тэгэхгүй байгаа шүү дээ. Шударга бус байдал их байна гэж ярьж байгаа. Тиймээс бид тэрийг засах тухай ярихаас биш, өөрсдийн ажлыг өөрсдөө үнэлээд, тэгээд болж байна гэж үзэж болохгүй юм. Түрүүн зарим гишүүд хэллээ, судалгаа авч үзээч гэж, тийм учраас судалгаа аваад аль хэсэгт нь болж байна, аль хэсэгт нь болохгүй байна гэдэг талаас нь цаашид ажиллах хэрэгтэй. Тайвширч болохгүй гэдгийг хэлмээр байна. Хоёрдугаарт, олон гишүүн хэллээ. Тэр тойргийн шүүх гэдэг бол бишээ, өнөөдөр аймгийн төвд байгаа шүүгч одоо давж заалдах шүүхэд хөдөөгийн хүмүүс ирж зовж байхад нь өөр аймаг дээр очиж ажилла гэдэг бол хохирч байгаа хүн дээр улам нэрмээс болж хохирол учруулна. Хөрөнгө мөнгө, эд материалын бүх талын дарамт болно. Тийм учраас иргэддээ ойрхон шүүхтэй болох ёстой. Үнэхээр ачаалал нь болохгүй байгаа юм бол тэр давж заалдах шатны шүүх юм уу, анхан шатны шүүгч нарын орон тоог нэмээд, өөрийнхөө аймагт байршуулж давж заалдах ажиллагааг явуулах хэрэгтэй, иргэдэд ойртуулах хэрэгтэй шүү дээ. Тэрнээс өөр аймаг руу явуулж, хүмүүсийн дургүйг хүргэж, эсэргүүцэлтэй тулгарч байх шаардлага юу байгаа юм. Ийм вариантын ярихгүй бол болохгүй. Та нөхдүүд онолын юм яриад байна л даа. Монгол улсын бүсчлэлийн үзэл баримтлалтай уялдуулсан гэж тэр бол зүгээр яриа шүү дээ. Өнөөдөр бүх төсөв, төлөвлөгөө бүх юм аймаг сумаар явж байгаа нөхцөл тэр бүсчлэл яриад хэрэггүй. Тийм учраас энэ байдлаар явах юм бол миний хувьд дэмжиж чадахгүй юм байна. Өнөөдөр ухаандаа давж заалдах шүүхийг өөр аймаг руу явуулахаар боллоо гээд очих юм бол бид сонгогчдодоо юм гэж хэлэх юм бэ? Иргэд үйлчилгээ нь хаана байна, тиймээс тойргийн шүүх гэдэг асуудлыг өөрчлөх хэрэгтэй. Ингээгүй цагт бол би дэмжиж чадахгүй гэдгээ юуны өмнө хэлье.

 Хоёрдугаарт нь энэ шүүхийн тухай ярьж байгаа, олон хууль өөрчлөх тухай ярьж байгаа. Хууль өөрчлөх нь хэрэгтэй л байх. Гэхдээ би хувьдаа бодохдоо өнөөдөр хуулийг хэрэгжүүлж байгаа шүүгч нартай л асуудал ярих ёстой юм гэж боддог. Өнөөдөр шүүхийн ёс зүйн байдал, шүүхийн өөрийнх нь хариуцлагын асуудал тэр дээр асуудал байна. Энэ хэсгийг тэр Шүүхийн багц хууль дээр нэлээн сайн оруулж өгөх ёстой шүү. Анхан шатны шүүх шийдээд, тэрний дараа давж заалдах шүүх, Дээд шүүх дээр очоод шал өөр болдог шүү дээ. Зарим аймгийн дарга нарыг шоронд хийгээд 4, 5 жилээр хориод л байсан, эргээд зүгээр болоод 4, 5 сар хохироод гараад явчихаж байгаа шүү дээ. Тийм учраас тэр анхан шатны шүүх дээр хуулийг буруу хэрэглэж байгаа, буруу шийдэж байгаа тэр хүмүүс дээр ямар хариуцлага тооцох ёстой юм бэ? Тэр хүмүүсийг юу гэж үзэх юм бэ? Ингэж л бид нар тэр хүмүүсийг хариуцлагыг өндөржүүлэх, ажил үүргийг хариуцлагажуулах тухай ярихгүй бол за яах вэ, анхан шатны шүүх тэгсэн юм, давж заалдах энийг өөрчилчихлөө гээд сууж болохгүй шүү дээ. Үнэхээрийн хуулийг буруу хэрэглэчихсэн юм бол буруу шийд гаргачихсан юм бол тэр хүн хариуцлага алдаж байгаа хэрэг. Тэр хэмжээгээрээ зохих ёсны шийтгэл хүлээж байх ёстой шүү дээ. Тэр тал руугаа бид нар асуудлаа авч ярихгүй бол хуулийг өөрчлөөд байж болно. Хамгийн гол нь ямар ч сайхан хууль байгаад хэрэглэж байгаа хүмүүс нь тэрийг бүрэн мөрдөж хэрэгжүүлдэггүй, хариуцлагагүй, ямар нэгэн захиа даалгавраар шийддэг байсан бол хэзээ ч энэ шинэчлэл болохгүй шүү гэдгийг анхааруулж хэлье. Давтаж хэлэхэд энэ тойргийн шүүхийг аймгууд дээр байгуулна, хоёр, гурван аймаг нийлүүлнэ гэдгийг бол орхих ёстой. Энэ асуудлыг бид яагаад ч дэмжиж чадахгүй нь гэдгээ хэлье.

 **З.Энхболд:** - А.Тлейхан гишүүнийх асуулт уу, санал уу? Санал голдуу байлаа, анхан шатны шүүхийн шийдвэр Дээд шатандаа өөрчлөгдөхөд шүүгчид нь яаж хариуцлага тооцох вэ гэж байна. Хэн хариулах уу? Яах вэ тэгээд шүүхийн танин мэдэхүйн зүйл яваад байна л даа. О.Зандраа гишүүн товчхон хариулчих, шүүгч.

 **О.Зандраа:** - Би түрүүн бас заримыг нь хэлсэн байгаа. Шүүн таслах үйл ажиллагааг гагцхүү шүүгч хэрэгжүүлдэг. Дангаар болон бүрэлдэхүүнтэй хэрэгжүүлж байгаа. Дангаар шүүн таслах ажиллагаа явуулсан шүүгч ямар нэгэн байдлаар хууль зөрчсөн, мэргэжлийн хувьд тэнцэхгүй байна гэж үзэх юм бол тэр хүнийг одоо энэ шинээр мөрдөх хуулийн түрүүн би хэлсэн, Хуульчдын холбооны эрх зүйн байдлын тухай хуулийн дагуу Мэргэжил хариуцлагын хороо руу ямар ч хүн өгч болж байгаа. Хэргийн талууд нь өгч болж байгаа, прокурор нь өгч болж байгаа, өмгөөлөгч нь өгч болж байгаа, зөрчигдсөн эрхээ хуулиар хамгаалуулахаар сонгон тодорхойлсон субъектын дагуу шийдсэн шийдлийг нь тухайн этгээд эс зөвшөөрвөл өгч болж байгаа. Хоёрдугаарт, хэрвээ шүүн таслах үйл ажиллагааг хэрэгжүүлэхдээ тэр хүн ёс зүйгээ зөрчсөн гэж үзэх юм бол Шүүгчийн ёс зүйн хороо руу очиж асуудлаа шийдүүлж байгаа. Энийг нь би түрүүн хэлсэн. 2 тусдаа ийм асуудал шүү дээ энэ чинь. Нэг нь мэргэжилдээ тэнцэхгүй байна, хууль буруу хэрэглэж асуудалд хандаж байна гэвэл Мэргэжил хариуцлагын хороо руугаа явах нь, шүүгч өөрөө ёс зүйгээ зөрчиж хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэж байна гэх юм бол Шүүгчийн ёс зүйн хороо руу очиж шийдэгдэнэ. Тэр нь хөндлөнгийн 9 хүний бүрэлдэхүүнтэй шийдэх ийм л гарц нь байж байгаа юм. Энэ хуулиудаараа гарц нь нээлттэй болчихсон. Шүүгчийн ёс зүйн хорооны бүрэлдэхүүнд шүүгч орохгүй байгаа, мэргэжлийн хороонд бол шүүгч байгаа. Мэргэжил хариуцлагын хорооны гишүүдийн 3 нь шүүгч байгаа, бусад үлдсэн нь прокурор, өмгөөлөгчөөс бүрдэж байгаа ийм л бүтэц, бүрэлдэхүүнтэй ажиллаж байгаа юм. Тэгэхээр цаашдаа бол үнэхээр энэ шүүгч нарын шүүн таслах үйл ажиллагаатай холбоотой хууль бус явлаа, хууль зөрчлөө, шударга бус ажиллалаа гэсэн ийм асуудлууд гарч ирээд тэр асуудлаа үндэстэй гэж үзэж байгаа хүн бол саяын хэлсэн байгууллагууд руу хандаж эрхээ хамгаалуулах эрх нь нээлттэй байгаа. За баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Ж.Эрдэнэбат гишүүн асууя.

 **Ж.Эрдэнэбат:** - За миний хувьд бол ийм асуулт байна. Энэ татвар төлөгчдийн мөнгийг хэмнэж байгаа гэж ажлын хэсэг хариулаад байх шиг байна л даа. Татвар төлөгчдийн мөнгийг татвар төлөгчдөөс нь хэмнээд яах гэж байгаа юм бэ би нэгдүгээрт асуумаар байна. Ер нь бол анхан шатны шүүхээр гарсан шийдвэрийг давж заалдахгүйгээр орхисон тохиолдол маш цөөхөн байгаа шүү дээ. Бараг байхгүйтэй адилхан байгаа. Тэгэхээр тэр болгонд чинь мөн л энэ татвар төлөгч нар оролцож байгаа байхгүй юу. Яаж ч шийдвэр гарсан байлаа ч гэсэн тэр чин шударга, үнэн шийдвэр гарсан байлаа гэсэн нөгөө нэг өөрийгөө хохиролтой байгаа гэж үзсэн тал бол намайг арай хэтрүүлээд гаргачихлаа даа гэж боддог юм уу, аль эсвэл энэ буруу шийдвэр гаргалаа гэдэг байдлаар зайлшгүй давж заалдаж байгаа шүү дээ. Одоогийн шүүхийн тогтолцоо, хууль нь ийм л байж байгаа. Тийм учраас энэ болгондоо явахын тулд яагаад саяын асуулт асууж байгаа гишүүн болгоныг та бүхэн бүгдээрээ харж байгаа байх. Дандаа нөгөө тойргоос сонгогдсон гишүүд асуугаад байгаа байхгүй юу. Жишээ нь Сэлэнгэ аймгийн хувьд бол хуучин Монголбанкны салбар байж байгаад татан буулгачихсан, Дарханд шилжүүлчихсэн. Энэтэй холбогдуулаад банкны байгууллагуудын ажиллах үйл ажиллагаа дээр нэлээн хүндрэл учирч байсан байхгүй юу. Одоо тэгээд шүүхийн байгууллагын хувьд бас ингээд явчих юм бол бас хүндрэл учраад эхэлнэ. Тэгээд одоо татвар төлөгчдийн мөнгө хэмнэж байгаа гээд мөртлөө миний багцаагаар танилцуулга дээрээ тавигдсанаар харах юм бол бараг 200 гаран шүүгчийн орон тоо нэмэгдэж л байгаа шүү дээ. Энийгээ нэмээд, саяын Ж.Энхбаяр гишүүний хэлснээр тэр байр савыг нь барьж өгөөд, шүүгчийнх нь орон тоог нэмээд тэр аймаг аймагт нь ажиллуулаад явчихвал одоо илүү иргэндээ төрийн хүрэх үйлчилгээг ойртуулж байгаагийн нэг хэлбэр болно гэж би бол хувьдаа бодож байгаа юм. Энэ бол улам холдуулаад байна. Тийм учраас Сэлэнгэ аймгийн хувьд бол Дархан голд нь байгаа учраас нэг их хүндрэл гарахгүй л дээ харьцангуй. Тэгтэл Увсад байгаа иргэн Ховдод очиж давж заалдах шатны шүүхэд оролцоно гэдэг бол нэг талдаа үнэхээр хүндрэлтэй. Бас нэг юм байна, одоо жишээ нь орон нутгийн удирдлагуудтай тэнд байгаа шүүх хяналтын байгууллагууд ажиллаж байгаа албан хаагчдын хувьд бол хувийн харилцаа гэдэг ч юм уу, ийм юм байгаад байдаг гэж сая бас ажлын хэсгийнхний зүгээс иймэрхүү юм яриад байх шиг байна.

 Өнөөдөр бид нар чинь нэг дор ажиллаж амьдарч байгаа хүн шүү дээ. Хүн байхгүй юу. Амьтан биш шүү дээ. Амьтан ч гэсэн хоорондоо холбоотой байдаг. Магадгүй Дээд шүүх Улсын Их Хурал, Засгийн газар, Ерөнхийлөгчийн түвшинд харилцан холбоо байж л байгаа шүү дээ. Энийгээ яагаад орон нутагт байж болохгүй гэж үзээд байдаг юм. Тэнд чинь адилхан хүн ажиллаж, амьдарч байгаа юм чинь энэ харилцаа холбоо байж л таарна шүү дээ. Орон нутагт болохоороо тийм харилцаа холбоо байж болохгүй, ийм харилцаа холбоо байгаа учраас шүүх шударга биш, хууль хяналтын байгууллага шударга биш ажиллаад байдаг гэсэн ухааны юм тайлбарлаад, тэгээд өөрсдөө энд болохоор бид нар бол сайхан шударга ажиллаж байгаа. Бид нарт ямар ч ийм холбоо сүлбээ байхгүй гэж яриад байдаг юмаа болих хэрэгтэй. Орон нутаг ч гэсэн адилхан тэнд ажиллаж амьдарч байгаа хүмүүс байгаа учраас тэнд бол хүний харилцааны зүйлүүд бол адилхан байж л байдаг. Тэгээд ер нь бол ажлын хэсгийнхнээс нэг зүйл асуухад давж заалдаагүй үлдсэнийг нь би асуучихъя гэж бодож байна. Үлдсэн нь цөөхөн тооны шийдвэр хэлж магадгүй та нар. Үлдсэн анхан шатны шүүхийн шийдвэр байгаа юу гэж, бараг байхгүй дээ.

 **З.Энхболд:** - Н.Ганбаяр хариулах уу, О.Зандраа шүүгч хариулах уу? Шүүхийн статистик хэлж өгмөөр юм байна.

 **О.Зандраа:** - Тэр статистиктай холбоотой юм дээр нь би хариулъя. Та бүхэнд тараасан материал дотор сүүлийн 3 жилийн бүх ажлын үзүүлэлтүүдийг хийж өгсөн байгаа. Анхан шатны шүүхийн шийдвэр гараад шийдвэр нь тухайн талуудад таалагдаагүйн улмаас давж заалдах журмаар хэдэн хүн гомдол гаргасан бэ гэдэг тоон дүнгүүд байж байгаа сүүлийн 3 жилээр нь гаргасан байгаа. Ер нь бол анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг эс зөвшөөрч хяналтын журмаар 10 гаруй, 12, 13 мянган хэргийн чинь 10 хувь нь хяналтын гомдол гаргадаг шүү дээ. Давж заалдах журам нь энэнээсээ арай их байдаг, 20-30 хувь хавьцаа байна уу тиймээ? Давж заалдах журмаар гомдол гаргадаг. Зүгээр давж заалдах журмаар гомдол гаргаж орж ирж байгаа гомдлын үндэслэл нь өөрөө хуульд нийцэж байна уу, үгүй юу гэвэл асуудал байгаа. Гэхдээ бид нар нэгэнт одоо Үндсэн хуулиар олгогдсон эрхийнхээ дагуу давж заалдах эрхтэй, хяналтын журмаар гомдол гаргах эрхтэй. Энэ гомдлынхоо дагуу бид хэргийг нь хянаад явуулдаг. Цаашдаа бол шүүх өөрөө өөрийнхөө байр суурин дээр очих хэрэгтэй. Тэр хяналтын журмаар хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэдэг шүүхэд хуулиар олгогдсон хоёрхон боломж л байгаа. Нэгдүгээрт, хууль хэрэглээний асуудлаар, хоёрдугаарт, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хуулиар тогтоосон журам зөрчсөн гэсэн 2 үндэслэлийг хянах ёстой. Өнөөдөр манайд ингэж хянаж чадахгүй байгаа учраас түрүүний хэлсэн тэр 50 мянганы маргаан гээд 3 шатаар явдаг, 100 төгрөгний маргаан 3 шатаар явдаг ийм байдал үүсчихээд байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр Ж.Эрдэнэбат гишүүний асууснаар бол 10 хувь нь хяналтын журмаар гомдол гаргаж байгаа, 20-30 хувь давж заалдах журмаар гомдол гаргаж байгаа статистик дүнгийн хувьд, тэгээд та бүхэн тараасан материалуудыг бас сайн нягтлаад үзээрэй. Ер нь бол энэ давж заалдах журмаар хянагдсан хэргийг хүчингүй болгож, өөрчлөгдсөн хэргийн тоог статистик судалгаагаар нь та бүхэнд хүргүүлсэн байж байгаа. Энэ бол жил болгон буурахгүй байгаа юм. Хүчингүй болж өөрчлөгдөж байгаа хэргийн тоо буурахгүй байгаа. Энэ бол нэгдүгээрт шүүгчтэй холбоотой асуудал боловч шүүгчийг хугацаагаар шахаж байгаа юм, чи 60 хоногийн дотор энэ асуудлыг шийд гэж, хоёрдугаарт хэргээр дарж байгаа юм. Өнөөдөр Улаанбаатарын нэг дүүрэгт ажиллаж байгаа хүн 120-150 хэрэгтэй ажиллаж байна шүү дээ. Тэгээд 150 хэргийг 60 хоногийн дотор шийдээрэй гэдэг хуулийн шахалт үзүүлж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ бол өөрөө тийм чанартай шийдвэр гарах боломж нь нээгдэхгүй байгаа юм л даа. Орон тооны асуудал энэтэй холбоотой асуудал, статистик дүнгийн асуудлыг энэ тоон дүнгийн судалгаануудаас бол та бүхэн үзчих боломжтой байх. За баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Д.Ганбат гишүүн.

**Д.Ганбат:** - Тэр түрүүн Ж.Энхбаяр гишүүн ярьж байсан, сая Ж.Эрдэнэбат гишүүн хэллээ. Мөнгө төгрөг яагаад татвар төлөгчдөөс өөрсдөөс нь хэмнэх гээд байгаа юм бэ гэж, энэ нөгөө бас мөнгийг нь үр ашиггүй зарцуулмааргүй байгаа юм л даа. Та сая өөрөө ч хэлж байх шиг байна. Ихэнх нь давж заалдаж байгаа, 2 дахь шатны шүүхээр яваад байна гээд тэгэхээр нөгөө хуулийг хэрэглэдэг тэр хуульчдаа чанарынх нь өндөр түвшинд 2 дахь шатны шүүх нь 3 аймгийн дунд нэг байгаа байхгүй юу. Нөгөө нэг юм нь өнөөдрийн байдлаар бол дав заалдах захиргааны шүүх бол 21 аймгийн дунд ганцхан Улаанбаатарт байгаа. Энэ захиргааны шүүх бол ажиллаад өчнөөн удчихлаа. Ямар ч асуудалгүй байна. Хамгийн гомдол чирэгдэл юун дээр гардаг вэ гэхээр захиргааны юм дээр гардаг. Одоо тэгээд таны түрүүний яриад байдаг шүүх бол ерөөсөө хэнээс ч хамааралгүй байх ёстой. Тэгж байж л зөв шийдвэр гарна. Тэгэхгүй бол тэр орон нутгийнхаа удирдлагатай янз бүрийн хүн ёсны ёс гээд энэ тэрээ гээд тэгж болохгүй. Энэний төлөө л шүүх байгаа. Ингэж л ажиллуулахгүй бол болохгүй.

 **З.Энхболд:** - Ж.Эрдэнэбат гишүүн тодруулъя.

 **Ж.Эрдэнэбат:** - За шүүх ямар шийдвэр гаргах нь бол чухал бишээ, тэр монгол улсынхаа хуулийг хэрэгжүүлээд шүүгчид шийдвэрээ гаргадаг юм байгаа биз. Би ганц л зүйлийг хэлээд байгаа шүү дээ. Дав заалдах эрхгүйгээр шийдчихсэн тохиолдлынхоо шийдвэрүүдийг хасчих та нар. Тэгж байгаа та нар тоо гаргаад үзээрэй. Арай өөр тоо гарна. Тэр хувь чинь арай өөр болно. Ер нь одоо иргэний хэргээрээ шийдвэр гаргачихсан тохиолдолд буруутай ч байсан гэсэн хүн магадгүй тодорхой хугацаанд хорих ял авчихсан байлаа гэж бодоход энийгээ 2 жил авсан байвал 1 жил болгуулах, 1 жил авсан бол 6 сар болгуулах гэж давж заалддаг л байхгүй юу. Дав заалдана шүү дээ ямар ч тохиолдолд, тэгээд түрүүний та нарын хэлээд байгаа 50 төгрөг ч байсан, 100 төгрөг ч байсан гээд яриад байгаа чинь энийг л би хэлээд байгаа юм. Ингэхийн тулд нөгөө хүн би түрүүн хэлсэн би Сэлэнгийг яримааргүй байна. Яагаад гэхээр Дархан голд нь байгаа учраас Увсаас Ховдод ирнэ гэдэг бол үнэхээр тэр хүний хувьд бол маш том ажлын ачаалал.

 **З.Энхболд:** - О.Зандраа шүүгч нэмж хариулъя.

 **О.Зандраа:** - Хуулиудаар 3 төрлийн шүүх ажиллаж байгаа шүү дээ манайд өнөөдөр. Уг нь эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэдэг нэг хэсэг шүүгчид ажиллаж байна, иргэний хэрэг шийддэг нэг хэсэг шүүгчид ажиллаж байгаа, захиргааны хэрэг шийддэг нэг хэсэг шүүгч нар байна. Дээр нь цагдаа хорио авдаг нэг хэсэг шүүгчид байна, дээр нь хянан магадлан хийдэг бас шүүгч нар байж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ шүүгч нарын шийдээд байгаа юмны чинь дотроос нь давж гомдол гаргадаггүй Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасан ганцхан тохиолдолд байдаг байхгүй юу. Энэ бол онцгой ажиллагааны журмаар тухайн хүний эрх нь зөрчигдсөн гэж үзэж төрсөн оноо тогтоолгож байгаа, хаясан, үрэгдсэн, янз бүрийн тэтгэвэрт гаргахад ажилласан жилээ тогтоолгосон энэтэй холбоотой юм дээр л дав заалдах журмаар гомдол гардаггүй шүү дээ. Бусад бүх хэрэг дээр ялангуяа нэхэмжлэгчтэй, хариуцагчтай, оролцогчтой гуравдагч этгээдтэй талууд дээр бүгд гомдол гаргах нь эрх нь нээлттэй байгаа. Бүгд гомдол гаргаж байгаа шүү дээ. Яасан гэнэ үү?

 **З.Энхболд:** - Асуултад хариулаад, микрофонгүй асуусан юманд хариулах шаардлагагүй. Ё.Отгонбаяр гишүүн асууя.

 **Ё.Отгонбаяр:** - За би ч түрүүчийн хүмүүс дахин давтчихсан учраас энэ хуулийг боловсруулсан шүүхийнхнээс хэдэн зүйл асууя гэж бодсон юм. Иргэн бол шүүх дээр мөнгө бодож ирдэггүй байх. Шударга ёс хүсч ирдэг байх. Тэгэхээр бид нар тэр шударга ёсыг нь ямар нэгэн мөнгөөр үнэлээд байгаа нь ямар учиртай юм бэ? Дээшээ дав заалдах ийм тохиолдол байдаг гээд О.Зандраа шүүгч яриад байна шүү дээ. Дээрээс нь одоо энэ шүүх байгуулагдсанаараа мөнгө гэдэг дахиад нэг хүчин зүйл нэмэгдэж байна. Тэр хүн шударга ёсоо авахын тулд дотроо бодох, жишээлбэл манай Булган аймгийн иргэд бол Эрдэнэтэд очоод дав заалдана гэдэг чинь Булганаас 3 дахин өндөр үнэтэй зочид буудалтай, идэж уухаас эхлээд зөндөө юм болно шүү дээ, аягүй бол та нар 60 километр нь наашаа цаашаа явах ямар хамаатай юм бэ гэж бодож байгаа байх л даа. Тэгээд ирэх юм бол за яршиг больё гээд шударга ёсоо хаяад мөнгөнөөсөө болоод ингээд би энэний цаад талд нь тодорхой мөнгөний асуудлыг нь биш, та нарын шүүх хуулийнхаа дагуу тавьдаг шаардлага дээр мөнгөний шаардлага ингээд нэмэгдэж байна автоматаар, энийгээ та бүхэн юу гэж үзэж байгаа юм бэ? Тэр мөнгөний тухай асуудал ярихаар төсвийн мөнгө хэмнэх гээд ингээд дандаа засаг төр талаасаа ярих юм. Иргэдийн мөнгө цаана нь зарагдаад байна гэдгээ та нар тооцож болохгүй юу? Тэгээд зарим аргументууд чинь ойлгомжгүй юм ярих юм. Баянхонгорын шүүгч нар хоорондоо хуйвалдаад байдаг, Завхан дээр очоод шударга ёс авах юм байна л даа. Завханыхан яах юм тэндээ заваараад байж бай гэж байгаа юм уу, тэнд чинь бас адилхан шүүгч нар байгаа шүү дээ. Адилхан хоорондоо юм ярьж л байгаа шүү дээ. Одоо ингээд төвүүд нь байгуулагдчихсан нь бол тэгээд шударга бусаар байж байг, бусад аймгийнхан нь мөнгөө зараад очоод шударга ёсоо авч байг гэж байгаа юм шиг ийм буруу логик сонсогдоод байх юм. Энийг та бүхэн юу гэж үзэж байгаа юм бэ? Хамгийн гол санаа зовоож байгаа юм нь түрүүн энэ захиргааны хэргийн шүүхийг иргэний хэрэг, эрүүгийн хэрэг хоёртойгоо адилтгаад яриад байх юм. Захиргааны хэргийн шүүхээр ордог асуудлууд бол өөрийн гэсэн онцлогтой юм шүү дээ. Одоо иргэний, эрүүгийн хэрэг дээр мөнгөний хязгаар хүссэн хүсээгүй автоматаар мөнгөний хязгаар тавигдаад эхлэхээр яах юм бэ? Энийгээ ер нь зүгээр одоо хэдэн малын хулгайн асуудлаар шүүхдэлцэнэ шүү дээ, за яршиг Эрдэнэтэд очиж бараг 10 хоног сая төгрөг зарж байхын оронд тэр нэг хэдэн үхэр энэ нөхөр хулгайлсан ч дуусаг гэж ийм л юм болно гэсэн үг байхгүй юу даа. Энийгээ бас та бүхэн юу гэж үнэлж, үзээд байгаа юм бэ? Заавал одоо бүсчилсэн хөгжлийн асуудлыг зам харгуйг нь шийдээгүй байж шүүхээс нь эхэлдэг нь яаж байгаа юм бэ? Ядахдаа тэр Хөвсгөл аймгийн Хатгалаас нь Эрдэнэт орох замыг нь хүн явж болдог болгоод, өвлийн цаг аюул авааргүй болгочихоод тэгээд тэр шүүхээ нэгтгэж болдоггүй юм уу? Энэ бүхнийгээ эргэж бодоогүй юм уу? Ер нь шударга ёсыг хэдэн төгрөгөөр үнэлээд байгаа юм бэ гэдэг асуулт өөрийн эрхгүй гарч ирээд байх юм.

 **З.Энхболд:** - Асуулт уу?

 **Ё.Отгонбаяр:** - Асуулт шүү дээ, хэдээр үнэлж байна гэж асууж байна.

 **З.Энхболд:** - Шударга ёсыг тэдэн төгрөгөөр үнэллээ гэдэг хариулт гарахгүй байх л даа бодоход, Н.Ганбаяр.

 **Н.Ганбаяр:** - Тэгэхээр Ё.Отгонбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр энэ оны 3 дугаар сарын 07-нд баталсан Шүүхийн тухай хуульд энэ бүх шүүхийн үндсэн тогтолцоо, дав заалдах шатны шүүх гэж юу байх юм бүгдийг нь баталчихсан юм л даа Их Хурал. Энэний дагуу бид хууль тогтоолын төсөл хийсэн юм байгаа юм. Тэгэхээр ингээд биччихсэн юм байгаа юм л даа. Монгол улсын шүүхийн үндсэн тогтолцоо нь Улсын дээд шүүх ойлгомжтой, дав заалдах шатны шүүх, анхан шатны шүүхээс бүрдэнэ гэж, за энэ ойлгомжтой. 10.2 дугаар зүйлд нь юу гэж бичсэн гэхээр Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийг хэд хэдэн нэгжийг харьяалуулан эрүү, иргэн, захиргааны зэрэг шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнан байгуулна гээд заагаад өгчихсөн байхгүй юу энэ хуулиар, одоо мөрдөх гээд байгаа 4 сарын 15-нд мөрдөх гээд байгаа хуулиар чинь ингээд заагаад өгчихсөн байхгүй юу. Тийм учраас бид ийм юм зүтгүүлээд оруулж ирж байгаа байхгүй юу. Шүүх байгуулах тухай хууль гээд, дараа нь энэ хуулийнхаа хойд талд бүр тодотгоод давж заалдах шатны шүүх гээд 19 дүгээр зүйлд нь бичиж байгаа юм л даа. Давж заалдах шатны шүүхийг шүүн таслах ажлын төрлөөс хамааран дорд дурдсан байдлаар дагнан байгуулна гээд, 19.1.1-д бол аймаг, нийслэл иргэний хэргийн дав заалдах шатны шүүх, хоёрт нь эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх, гуравт нь захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх гээд бүр дор нь энэ хууль чинь ингээд биччихсэн байхгүй юу. Энэ шүүхүүд нь улсын хэмжээний нэгдсэн дэс дугаартай байх бөгөөд энэ нь түүний албан ёсны хаяг болно гээд бүр ийм хууль гарчихсан учраас бид энэтэй уялдсан хуулийн төсөл, Их Хурлын тогтоолын төслийг л өргөн мэдүүлсэн юм л даа. Тэгээд Ерөнхийлөгчийн Тамгын газраас хянаж үзээд Их Хурлынх хянаж үзээд, ярилцаад бид нар оруулаад хэлэлцүүлж байгаа юм.

 **З.Энхболд:** - Тодруулах уу? Тодруулъя Ё.Отгонбаяр гишүүн.

 **Ё.Отгонбаяр:** - Шүүх бүтцийн тухай эрх биш би мэднэ. Мэддэг байх л даа захиргааны Гүйцэтгэх засаглалд ажиллаж байсан хүн зөндөө олон шүүхээр явлаа. Би танаар тэр хичээлийг заалгах уу? Миний асуусан асуулт зарчмын асуулт байсан шүү дээ. Энэ хуулийн дагуу тавьж байгаа давж заалдах энэ шалгуурууд дээр чинь хүссэн хүсээгүй мөнгөний шалгуур нэмэгдэж байна. Энийгээ та бүхэн хүлээн зөвшөөрч байгаа юм уу? Ингэж шалгуур нэмснээрээ ямар гээчийн үр дагавар иргэдэд очих вэ гэдгийг та бүхэн тооцоолж байна уу гэж би асуугаад байна шүү дээ. Энийг хүлээн зөвшөөрч байгаа юу, мөнгөний шалгуур нэмэгдэж байна гэдгийг? Увс аймагт очиж давж заргалдъя гэж бодож байсан хүн Ховд явахад Увсаас үнэтэй тусна гэдгийг бол та бүхэн хүлээн зөвшөөрч байгаа биз дээ. Булган аймагт заргалдах гэж байсан хүн Эрдэнэтэд очоод амьдрахад үнэтэй тусна гэдгийг та бүхэн хүлээн зөвшөөрч байгаа биз дээ. Ингээд мөнгөний шалгуур нэмэгдэж байна, энийгээ хүлээн зөвшөөрч байна уу гэж би асуусан.

 **Ц.Зориг:** - Үгүй, мөнгөний шалгуур гэж хэлж болохгүй шүү дээ. Энэ эдийн засгийн хувьд бол тойргийн журмаар шүүх байгуулах нь эдийн засгийн маш их ач холбогдолтой зүйл шүү дээ, хэмнэх нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, хэргийн ачааллыг түрүүн зөндөө ярилаа шүү дээ, хэргийн ачаалал захиргааны хэргийн дав заалдах шатны шүүх байгуулагдаж байх үед Улсын Их Хурлаас та нар тойргийн журмаар шүүх байгуулах хэрэгтэй гэдгийг хэлж бид нарт үүрэг болгож байсан. Энэ одоо тэр хурлын тэмдэглэлд байх ёстой. Тэгээд тэр дагуу бид судалгаагаа хийгээд тойргийн журмаар шүүх байгуулвал эдийн засгийн хувьд ч гэсэн, ард иргэддээ ч гэсэн хэрэгтэй юм байна гээд энэ төсөл оруулж ирж байгаа шүү дээ. Тэрнээс бол энэ бол мөнгөний шалгаруулалт гэдэг дээр бид санал нийлэхгүй байна л даа.

 **З.Энхболд:** - Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** - За баярлалаа. Манай ажлын хэсэг дээр нэлээн сайн ярьсан, энэ шүүх байгуулах тухай, ялангуяа байршлыг тогтоох талаар бол нарийн судалгаатай хандсан байна л даа. Тэгэхдээ яг энэ бодит хийсэн судалгаанаасаа зөрүүлээд оруулаад ирсэн байх юм. Тухайлбал, Хэнтий аймаг дээр давж заалдах шатны шүүх байгуулах нь аль ч талаас нь өнөөдөр та бидний ярьж байгаа хүн амын нягтрал талаасаа, хэргийн ачаалал талаасаа, бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлал талаасаа мөн иргэдэд ойр байх, хүндрэл чирэгдэлгүй байх, энэ бүх талаас нь аваад үзэх юм бол аймгийн төв Өндөрхаан дээр байгуулах нь зөв юм байна гээд ингээд тогтсон. Гэтэл өнөөдөр энд орж ирсэн материал дээр бол Дорнод аймгийн төв Чойбалсан хотод байгуулахаар оруулаад иржээ. Тэгэхээр энэ ямар учиртай, яг бид нарыг түрүүний ярьж байгаа зарчмаар бол Хэнтий аймгийн төв Өндөрхаан хотод байгуулах нь бол аль ч талаасаа үнэхээр Сүхбаатар аймгийн иргэн цаашаа Дорнод аймаг руу 250, 300-аад километр давхиад, за 180 километр, эргэж наашаагаа 670, 680, 700-аад километр давхиад ингэж ирэх. Сүхбаатар аймгаас шууд Өндөрхаан 220, Улаанбаатар 340, 560 километр давхиад ирэх хоёрын хооронд гарах зардал, цаг хугацаа, хүндрэл чирэгдэл талаас нь аваад үзэх юм бол маш ойлгомжтой байгаа биз дээ. Тэгэхээр бид нар бол яг тохироод Өндөрхаан бол аль ч талаасаа Б.Бат-Эрдэнэ Хэнтий аймгаас сонгогдсон Улсын Их Хурлын гишүүн гэдэг талаасаа биш. Энэ иргэдийн эрх ашиг талаасаа энэ зайлшгүй байна гэдэг дээр одоо гарцаагүй нийллээ гэж бодсон. Бодит байдал дээр ийм байдлаар оруулаад ирсэн байх юм. Яг ийм байх юм бол бид нарын тавьсан гол зорилгоосоо хазайгаад явчихаар ийм маягтай байх юм. Энэ ямар учиртай юу болоод ажлын хэсэг дээр ийм маягаар өөрчлөгдчихөв? Энэ дээр нэг тодорхой хариултыг өгөөч. Ер нь бол бас Их Хурлын гишүүд тодорхой саналууд хэлж байна. Энийг манай ажлын хэсэг, Их Хурлын гишүүд, хууль санаачлагчийн зүгээс бас тал талаасаа бодож үзэх байх гэж ингэж бодож байна.

 **З.Энхболд:** - Хэн хариулах уу?

 **Ц.Зориг:** - Энэ Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөр Шүүх байгуулах тухай хууль хэлэлцэж байх үед тойргийн давж заалдах шатны шүүхүүдийг аль аймгуудад байгуулвал эдийн засгийн болоод ард иргэдийг чирэгдүүлэхгүй, хэрэг маргааны тоо төрөл, хэргийн ачаалал зэргийг бүгдийг нь судалж үзээд тойргийн шүүхүүдийн дав заалдах шүүхүүдийн төвийг нь тодорхойлсон юм. Энэ дээр Хэнтий аймгийг зүүн 3 аймгийн дунд Өндөрхаан хотод тойргийн давж заалдах шатны шүүхийг нь байгуулвал аль аль талдаа болох юм байна гэсэн Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хуралдаад, саналаа нааш нь явуулсан. Манай Хууль зүйн байнгын хороонд бид нар хүргүүлсэн. Хууль зүйн байнгын хороо энэ саналыг Дорнод аймгийн төв болгосон байна лээ. Энийг манай Байнгын хорооны хууль санаачлагч нар энийг хэлэх байх. Тооцоо судалгааг бүгдийг нь гаргаж өгсөн. Дорнод, Сүхбаатар, Хэнтий төвтэйгөө харьцахад тэдэн километр байна, ард иргэд явахаар бол тэд байна гэсэн тооцоо судалгааг бол гаргаад өгчихсөн байгаа. Дорнод болгочихсон байна лээ, яагаад болгосныг сайн мэдэхгүй байна.

 **З.Энхболд:** - Ш.Түвдэндорж гишүүн хариулах уу?

 **Ш.Түвдэндорж:** - Ер нь яах вэ, гишүүдийн ярьж байгаа, санаа зовж байгаа, захиж байгаа мөн арга байхгүй сонсогдож байгаа юмнууд байна л даа. Тэгэхдээ би яах вэ, жагсаалтаар сонгогдсон гишүүн гэдэг утгаараа тэгж байгаа юм биш. Ерөнхийдөө дэлхий нийтийн чиг хандлага, хөгжил ялангуяа энэ жил болон ноднин батлагдсан шүүхийн хуулиуд хэрэгжүүлэх явцад тэгдэг гээд заачихсан хуулиудаа харах юм бол. Хөгжлийн чиг баримтлал энэ бүх юмаа харах юм бол тойргийн систем рүү орох шаардлага бол байгаа. Бид нар мэдэж байгаа. Бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлалын асуудал тэр дээр бүсийн тулгуур төвийн асуудлаас болж ямар юм бий болдог билээ та бүхэн мэдэж байгаа. Төсөв хэлэлцэх үе дээр одоо жаахан харьцангуй гайгүй болж байна. Ер нь төсөв хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүд, тойргийн сонгогдсон аймаг, тойргийн асуудлаас болж ямар асуудал Их Хуралд үүсдэг вэ гэсэн би энэ шинжлэх ухааны үндсийг нь судалсан биш, надад танин мэдэхүйн хувьд тэгж бодогдсон юм нь юу гэхээр тойргийн энэ нэгэнт явж байгаа мажоритар систем байгаа учраас энэ яриа бол хаана ч аймгуудыг хооронд нь нийлүүлсэн нэг газар нь төв байгуулна гэсэн яриа дээр байнга нөгөө талдаа гомдолтой, нэг талдаа юу гэдгийн баяртай гэх нь ч хаашаа юм зүгээр сэтгэлд тааламжтай ийм байдлууд үүсээд энэ нь цаашдын ажил төрөлд нь саад болох юм уу, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл өөрсдөө бодоод ингэвэл зүгээр байна гэсэн юу нь магадгүй Их Хурал эцсийн шийдвэр гаргах Их Хурлын гишүүдийн бүрэн эрх байгаа учраас энд нь нөлөөлөхүйц хэмжээний ийм байдал үүсгээд тэгээд энэ хууль маань жаахан удаашралтай болох ийм байдал ажиглагдаж байна гэж үзэж байна л даа. Тэгэхдээ яах вэ энэнээс давж гарах асуудал бол мэдээж гишүүдийнхээ санал бодлыг сонсоод, харьцангуй уян хатан, улс орныхоо хөгжил, ирээдүйн дэлхий нийтийн хандлага энэ бүх зүйлийг бодоод, хэдийгээр манай улс мөнгө төгрөгтэй болж байгаа, эдийн засгийн хэмнэлт хэрэггүй, 18 аймагт нь 18 захиргааны, эрүүгийн, иргэний бүх шүүхүүдийн дав заалдахыг бүгдийг нь байшин савтай нь бариад ингээд өгөх хэрэгтэй гэж ярьж байгаа ч гэсэн бас хэмнэх юм дээрээ хэмнэх ёстой. ямар ч байсан ийм чиг хандлага ажиглагдаж байгаа учраас энийг бас сануулна гэх нь ч хаашаа юм. Их Хурлын гишүүнд сануулдаг нь би биш, та бүхэн бас сайн бодно биз. Тойргоос сонгогдсон ялангуяа энэ дав заалдах шатны шүүх очихгүй тийм аймгийн гишүүд маань бас ойлголцож, энэ ажиллагаанд оролцоосой гэж би бас хүсч байна.

 **З.Энхболд:** - Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн тодруулъя.

 **Б.Бат-Эрдэнэ:** - Би бол тодорхой хэлсэн. Хүн амын нягтрал гэх юм бол Дорнод, Хэнтий 2 зөрүү байхгүй. Хэргийн ачаалал Хэнтий арай илүү юм байна лээ. За тэгээд тэр манай ажлын хэсгийн судалгаагаар манай Улаанбаатар хот руу урсгалыг нь их харсан юм байна лээ шүү дээ. Хаа байсан Дорнод явчихаад наашаа эргэх биш, ер нь бусад аймгуудад байгуулж байгаа шүүхийн ерөнхий юу бол. Хоёрдугаарт нь орон сууцны талаасаа гээд аваад үзэх юм бол шинэ Өндөрхаан гээд төсөл Хэнтий аймаг дээр хэрэгжүүлж байгаа 750 айлын орон сууц бариад эхэлчихсэн. Их Хурал хөрөнгө, мөнгийг нь төсөвлөөд өгчихсөн, дулааны станц баригдаад эхэлчихсэн. Тэгээд тэр бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлалаар бол тулгуур төв нь Өндөрхаан гээд заагаад өгчихсөн. Ингэхээр Өндөрхаан дээр байгуулагдах нь яв цав нийцсэн ийм асуудал байгаа шүү дээ. Нөгөө талаар бол Сүхбаатар аймгийн яг хариуцаж байгаа шүүхийн дарга бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөл дээр бид нар ажлын хэсэг дээр хуралдаж байхад бол маш тодорхой санал хэлсэн шүү дээ. Бид Дорнодод биш Өндөрхаанд одоо байгуулах нь бол яг энэ ажил амьдар дээр байж байгаа хүмүүсийн хувьд бол бид нар санал нэг байгаа юм шүү. Өндөрхаан дээр энэ дав заалдах шатных нь..

 **З.Энхболд:** - Б.Бат-Эрдэнэ гишүүнээ хэлэлцэх эсэхээ шийдсэний дараа байршлын талаар ярьж болно. Үнэхээр олон зуун километр явах гээд байгаа бол ажлын хэсэг ч тэр, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл ч тэр заавал энэ хэдэн байршилдаа хатуу байна, эсвэл заавал 9 байна гэж зүтгэхгүй байгаа шүү дээ. Тэрийг бол анхны хэлэлцүүлгийн түвшинд гишүүд өөрсдөө санал гаргах хэрэгтэй. Тэгэхдээ бол сургууль, цэцэрлэг тойрог болгондоо барьдаг шиг асуудал биш гэдэг онцлогтой гэдгийг ойлгох хэрэгтэй. Ө.Энхтүвшин гишүүн алга байна. Д.Лүндээжанцан гишүүн асууя.

 **Д.Лүндээжанцан:** - Тэгэхээр энэ яах вэ, Үндсэн хууль хэлэлцэх үеэс л яригдсан асуудал. Дагнасан шүүх байгуулж болно гээд Үндсэн хууль нь Германы жишээ л дээ. Газар болгонд шүүхүүд нь тарчихсан байдаг. Карлсруэ гэдэг хотод Үндсэн хуулийн шүүх, эрүү, иргэнийх нь шүүх байдаг. Тэгээд шүүхийн хот гэж нэрлэдэг. Лайпциг гэдэг хотод захиргааны шүүх, дээд шүүх нь байдаг, Мюнхендсанхүүгийн дээд шүүх, хөдөлмөрийн дээд шүүх нь байдаг, ингээд бид нар үзсэн, харсан хүмүүс. Шүүхийн тухай хуульд бол ерөнхийд нь нээгээд л өгөх ёстой. Манайхан тойргийн шүүх байгуул гэсэн саналууд их гаргасан л даа. Миний хувьд бол тойргийн журмаар шүүх яаралтай байгуулж гэж үүрэгдсэн юм уу энэ дээр ярьсан зүйл бол байхгүй. Монголын нөхцөл байдаг гэдэг бол онцлог юм. Тэрийгээ Хууль зүйн хороо ярих үедээ нэлээн сайн анхаармаар юм шиг байна. Би бас нэг хоёр гурван асуулт асуумаар байгаа юм. Нэгдүгээрт бол энэ шүүхийн орон тооны хувьд дэмжиж байгаа юм. Яг харин үндэслэл, хэргийн ачаалал, ажлын ачаалал нь ямар байдаг юм. Нэг шүүгч дээр олон хэрэг овоорохоор бол чанар нь ямар байх билээ. Тэрийг нь бид ойлгож байгаа юм. Үүнтэй холбогдоод прокурорын асуудал гарч ирээд байгаа юм. Энэ чинь тойргоор юм уу ингээд байгуулаад дав заалдах шатны шүүхүүд байгуулчихаар чинь прокурор нь яах юм бэ гэдэг асуудал өөрийн эрхгүй гарч ирээд байгаа юм даа. Энэ дээр нь нэг хариулт авмаар байна.

 Хоёрт нь Үндсэн хуультай холбогдох л байх, ер нь хэрвээ бүсчлээд байгуулах гээд байгаа бол энэ хэдэн Улаанбаатар хотынхоо ачааллыг багасгахын тулд Улсын дээд шүүхийг Зуунмодонд, Үндсэн хуулийн цэцийг Дарханд, Арбитрийн шүүхийг Хархоринд байгуулж болох уу гэдэг асуулт би тавих гээд байгаа юм. Өмнө ч би олон жилийн өмнө энэ асуултаа тавьж байсан. Тэгэхээр нэг хариу хэлдэг юм. Өөрсдөө ер нь хотоос гарах их дургүй байгаа юм. Иргэд очиг л доо, дээд шүүх рүү бол бүх өргөдөл очихгүй байлгүй. Дээд шүүх рүү Зуунмод руу оч, Төв аймгаа хөгжүүлье, урагшаагаа хотоо тэлье. Үндсэн хуулийн цэцэд нэхэмжлэл гаргаж байгаа хүмүүс Дархан руу оч. Тэр арбитрийн маргаан хийж байгаа том пүүс компанийнхан Хархорин оч, тэгвэл тэнд зочид буудлууд энэ тэр баригдаад, зам харгуй нь гайгүй болоо хөгжиж магадгүй гэж. Оросын Холбооны Улсад бол Үндсэн хуулийнхаа шүүхийг бол Санкт-Петербург руу нүүлгэсэн байна. Дээд шүүхээ бол Санкт-Петербург руу 01 дүгээр сарын 01-нээс нүүлгэх гээд шийд гарчихсан одоо нүүж байна. Яагаад одоо болдоггүй юм, энэ асуултыг би тавья гэж бодоод байгаа юм. Яах вэ энэ ажлын хэсэг байгаа дээр хэлэхэд том концепцийн юм явж байгаа юм. Дээд шүүх хууль тайлбарладаг нь бол Их Хурлын хууль тогтоох эрх мэдэл рүү халдаж байгаа юм гэдэг шүүмжлэл их байгаа юм л даа. Хуулиас давсан тайлбар гаргадаг Улсын дээд шүү. Одоо шүүн таслах үйл ажиллагааныхаа явцад бүх шатны шүүх хуулийг тайлбарлаад яваг гэдэг юмыг түрүүн яриад байна шүү дээ. Энэ дээр бол манайх бол эх газрын тогтолцоотой орон. Ингэж болох уу, үгүй юу? Тэр Үндсэн хуулийн цэц бол асуудлыг шийдэж байгаа нь өөрөө хууль тайлбарлаж байгаа хэрэг гэж логикоороо ойлгогдоод байдаг. Үндсэн хуулийн эцсийн шийдвэр бол хуулийг шууд хүчингүй болгож байгаагаараа хууль хэлэлцэх, батлах, хүчингүй болгохтой холбоотой энэ зүйлийн нэгийг хэрэгжүүлээд байгаа юм. Бас л жаахан маргаантай асуудал. Үндсэн хуулийн 22 дугаар зүйл, хууль тогтоох эрх мэдлийг гагцхүү Улсын Их Хурал хэрэгжүүлнэ гэсэн Үндсэн хуулийн тодорхой заалт байгаа. Гэтэл дээд шүүх биш бүр сүүлдээ биш бүх шатны шүүх хуулийг хэрэглэх явцдаа тайлбарлаад явна гэдэг нь хуулийг тогтоох эрх мэдэл рүү гүн гүнзгий халдах юм болчих биш байгаа гэдэг онолын том маргаан байна. Энэ дээрээ бас нэг хариу өгөөч гэдгийг хэлмээр байна.

 **З.Энхболд:** - Хууль санаачлагч болон ажлын хэсэг хариулж болно. Хэн хариулах уу? Ш.Түвдэндорж гишүүн.

 **Ш.Түвдэндорж:** - За би нэгдүгээр асуултад хариулъя. Хэрвээ энэ хууль ингээд ороод батлагдаад, хэлэлцсэний дараа шүүх хаана байна, тэнд прокурор байна гэдэг зарчмаараа прокурорын асуудал яригдана. Прокурор дээр энэ асуудлууд нь бас боловсруулагдаж байгаа.

 **З.Энхболд:** - За онолын маргааны талаар дээд шүүхийнхэн хариулъя. Дагнасан шүүхийг нүүлгэх тухай Хархорин, Зуунмод хот, Дархан дээд шүүхээ өөр одоо дав заалдах шатаа хасуулчихаж байгаа аймгууд бас шүүхтэй болмоор байна шүү дээ.

 **Ц.Зориг:** - Шүүх нүүлгэх тухай асуудал энэ хэрвээ тойргийн дав заалдах шатны шүүхүүд байгуулагдвал шүүх нүүж таарах байх. Тэр хаана, аль аймгийн тойргийн дав заалдах шатны шүүх байгуулагдах юм, тийшээ нүүж таарах байх. Одоохондоо бол дээд шүүхийг нүүлгэх тухай яригдаагүй байгаа. Дээд шүүх Багануурт ч байдаг юм уу хаана ч байдгийн нүүж болохгүй юм байхгүй шүү дээ.

 **З.Энхболд:** - Арбитрын шүүх Хархорин руу нүүж болох уу гэж асуугаад байна шүү дээ.

 **Ц.Зориг:** - Арбитрын шүүх чинь манайд ганцхан байгаа. Тэгээд арбитрын шүүх хаана ч байгуулагдаж болно шүү дээ.

 **З.Энхболд:** - Арбитрын шүүхэд ханддаг хүмүүс чинь мөнгөтэй хүмүүс байгаа шүү дээ. Хаана ч байсан очоод яваад байж чаддаг.

 **Ц.Зориг:** - Арбитрын шүүх бол хүссэн хүмүүс, холбоо нэгдээд арбитрын шүүх байгуулж болох хуулийнх нь заалт нээлттэй байгаа шүү дээ.

 **З.Энхболд:** - Хоёрдугаарт, хууль тайлбарлах талаар О.Зандраа шүүгчийн хэлсэн үг Д.Лүндээ гишүүн асуугаад байна. Хууль тогтоох байгууллагын эрх мэдэл рүү Үндсэн хууль руу халдаж байгаа юм биш үү?

 **О.Зандраа:** - Хариулах уу, Д.Лүндээ гишүүний асуултад хариулъя. Тэр хууль тайлбарлах тухай асуудал дээр. Монгол Улсын Үндсэн хуульд зааснаар бол Монгол Улсын дээд шүүх Үндсэн хуулиас бусад хуулийг тайлбарлах эрхийг нь бол Үндсэн хуулиар олгосон. 2002 оны шүүхийн тухай хуульд энэ асуудал яаж туссан бэ гэхээр ерөөсөө тухайн материаллаг болон процессын хууль нь эргэлзээтэй, салаа утгаар ойлгогдож болохоор хат санаатай, хэрэглэхэд хүндрэл учрах юм бол иргэн, хуулийн этгээдийн гаргасан хүсэлтийн дагуу Улсын дээд шүүх албан ёсны тайлбар хийнэ гэж ингэж хуульчилсан юм байна лээ. 2002 оноос хойш бид нар зөндөө л шүүмжлэл сонссон. Үнэхээр мини парламентын эрх эдэллээ гээд зөндөө яригдсан. Улсын Их Хурал хууль тогтоодог байхад хуулиас давсан тайлбарыг дээд шүүх гаргалаа гэж маш их зэмлэл хүртсэн. Ер нь бодоод байхад энэ бол зарим талаараа үндэстэй байсан. Нэгдүгээрт, энэ субъектив байдлаар асуудалд хандаж байна, иргэн, хуулийн этгээд гэж ялангуяа энэ хөрөнгө мөнгөтэй янз бүрийн хүмүүс бий болчихсон энэ үед та нар компанийн саналаар хууль тайлбарлаад байгаа чинь болохгүй байна гэдэг бол зөв байсан. Энийг засах ёстой байсан. Тэгээд гарч байгаа тайлбар нь өөрөө ард түмний дунд маш их хардлага төрүүлж байгаа. Ерөөсөө нэг компани НӨАТ-ын хуульд тайлбар хийгээд, янз бүрийн байдлаар хариуцлагаас зайлсхийж байна гэдэг ч юм уу? Улсын өмнө хүлээсэн татвараас чөлөөлөгдөж байна гэдэг ч юм уу ийм маргаан аягүй их гарсан шүү дээ. Өмнөх парламентуудын үед ч энэ гарч л байсан. Одоо ч гэсэн гарч байгаа. Одоо бол Улсын дээд шүүхээс үнэхээр бид нар хэрэг маргаан шийдвэрлэх журмаараа тайлбар хийхгүй бол болохгүй байна гэдэг ийм зарчим бариад, энэ зарчмаа энэ хуульд тусгачихсан юм.

Одоо энэ 4 дүгээр сарын 15-наас хэрэгжих гээд байгаа хуульд чинь Улсын дээд шүүх зөвхөн эрүү, иргэн, захиргааны хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх замаар хуулийн тайлбар хийнэ гэж байгаа. Тэрнээс иргэн, хуулийн этгээдийн гаргасан хүсэлтийн дагуу албан ёсны тайлбар гаргадаг юм бол одоо энэ хууль хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж эхлээд үгүй болно. Энэ тэгээд цаашдаа үр дагавар аягүй ихтэй байгаа. Ялангуяа эрүүгийн хэрэг дээр бол гэмт хэрэг гэж юуг хэлэх вэ гэдгийг Эрүүгийн хуульд зааж байгаа. Үүнд ямар ял шийтгэл оногдуулах вэ гэдгийг тэр хуульд нь заасан хэмжээнд нь дүгнэлт өгч байгаа шүү дээ. Гэтэл бид нар Эрүүгийн хууль дээр ч маш олон тайлбартай, Иргэний хууль дээр ч гэсэн маш олон тайлбартай, Захиргааны хууль дээрээ ч маш олон тайлбартай. Тэгээд шүүгч нараа эргэлзэх байдал руу түлхээд байна уу гэсэн ийм хардлага бас төрж байгаа юм. Ер нь бол шүүгч нар хуулиа өөрөө өөрийнхөөрөө тайлбарлаад, дотоод итгэлээрээ асуудалд хандах ёстой шүү дээ. Тэрнээс хөндлөнгийн гаргачихсан хуулийн тайлбарыг үндэслээд хэрэг маргаан шийдэж бол болохгүй юм шиг байна.

 Ер нь өнгөрсөн үеэ ингээд хараад шийдэж орж ирж байгаа маргаануудыг хяналтын журмаар хянаж байгаа явцад бол энэ асуудлууд бол үнэхээр засах ёстой асуудлын нэг байна гэдэг нь харагдаж байгаа байхгүй юу. Цаашдаа бол зүгээр Д.Лүндээ даргын хэлж байгаагаар энэ бүхний шүүх өөрөө хуулиа хэрэглээд явахад ийм гацаа үүсэхгүй. Зүгээр хэрэглэх гэж байгаа хууль нь өөрөө Үндсэн хуульд зөрчилтэй байна гэж тухайн шүүгч үзэх юм бол Монгол Улсын дээд шүүхэд саналаа гаргаад, дээд шүүх нэгдсэн хуралдаанаараа энэ асуудлыг үнэхээр Үндсэн хуульд харшилж байна уу гэвэл Үндсэн хуулийн цэц рүү маргаан үүсгээд явах эрх нь энэ хуулиараа бас нээлттэй байж байгаа. Д.Лүндээжанцан гишүүн тодруулъя.

 **Д.Лүндээжанцан:** - Тэгэхээр энэ л дээ. Би бол бид чинь олон жил ярьж байгаа учраас бие биетэйгээ яагаад яах вэ, гэхдээ манай эрх зүйн тайлбарын тухай манай дээд шүүх, дээд шүүхийнхэн уурлах л байх л даа. Билгийн нүд нэг л тийм байна, яг ний нуугүй хэлэхэд. Адил тэнцүү тайлбар, өргөтгөсөн тайлбар, явцууруулсан тайлбар гээд 3 янзын тайлбар хэмжээ хязгаарын хувьд. Системчилсэн логик, үүрэгчилсэн тайлбаруудын асуудал байгаа. Энийгээ одоо эрх зүйн тайлбарын тухай танин мэдэхүйн болоод хэрэглэх практик 2 дээрээ ер нь суучихаад байгаа юм. Тэгээд одоо ингээд хэрэглээд яв гэхээрээ ер нь яваандаа презентный правую буюу хэвшүүлэн шийтгэх хэм хэмжээ гээд тэр рүү явах асуудал гарах гээд байна шүү дээ. Тэр аймгийн шүүх яг эрүүгийн ийм хэрэг дээр дээрэм, залилан, юу билээ далайлган сүрдүүлэх, булаалт гурвыг ингэж зүйлчилсэн байна, тэнд тэгсэн байна гээд ингээд явах нь л дээ. Бүр толгой нь эргэсэн юм болоод дуусчихвий гэдгээс би..

 **З.Энхболд:** - Саяынх санал байлаа даа. Цаашдаа үг хэлэх хугацаа танд байгаа бас. Яг одоо, за ингэе асуулт асууж дууслаа. Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүд байна уу? Үгээ хэлж дуустлаа цагаа сунгачихъя. Саналаа маргааш өглөө хураая. Одоо болно, би хаагаагүй байгаа дахиад дар, хаагаагүй байгаа. За 2 удаа дарчихаж л дээ. Одоо 6 хүн үг хэлэх хэрэгтэй. Дэмжсэн 3, эсэргүүцсэн 3. Д.Ганхуяг гишүүнээр үг тасаллаа. Д.Ганбат гишүүн, өнөөдөр биш маргааш өглөө 10-аас хураая.

 **Д.Ганбат:** - За би гишүүддээ хандаад бас энийг дэмжээд өгөөч гэж хүсэх гэж байгаа юм. Яагаад вэ гэхээр үнэхээр шүүх дээр хүн шударга ёс, хууль ёсыг хүсч очдог. Мөнгө төгрөгний асуудал бол чухал, тэр бол дараагийн асуудал. Хэрвээ бид бүхэн нөгөө яг энэний эсрэг яриад байгаа тэр аргумент нь бол 360 сум дээрээ 360 шүүх байгуулахаар ийм болчихоод байгаа юм. Тэгэхээр хууль хэрэглэхээрээ, дотоод ёс суртахуунаараа шүүгчид маань ялгаатай байгаа. Дав заалдах шатны шүүх маань ингээд чанартай болчихвол анхан шатны шүүх маань бас хариуцлагатай болно. Иргэн хүн дав заалдах шатны шүүх дээрээ очоод өөрийнхөө шударга гэсэн шийдвэрийг гаргуулчихвал анхан шатны шүүхийн хариуцлага муутай гаргасан шийдвэрээ нөгөө хүмүүс бол хариуцах юм. Зардал чирэгдлийг нь одоо нэхээд явах, гаргуулах нь бол хуульд нээлттэй байгаа. Иргэн хүн энэ талаар бас хандаж болохоор юм. Тэгэхээр өнөөдөр хамгийн их шинэчлэл хэрэгтэй, өөрчлөлт хэрэгтэй байгаа газар бол шүүх гэж ард иргэд ярьж байгаа, энэний нэг хэсэг нь бол хуулиас гадна шүүхийн байр, шүүгчийн орон тооны асуудал юм. Тэгэхээр та бүхнээс энийг дэмжээд өгөөч гэж уриалж байна би.

 **З.Энхболд:** - Нэг дэмжлээ. Р.Гончигдорж гишүүн.

 **Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Энийг дэмжиж байна. Түрүүний яриад байгаа мөнгө нэхээд байгаа үнэ цэнэ нэхээд байгаа асуудал ерөөсөө л өргөн уудам нутагтаа Монгол улсын зовлон шүү дээ. Дээд сургуульд оюутнаа сургах гэхээр Улаанбаатар хотод байдаг хүмүүс дэргэдээ сургуультай, бусад нь бол холоос зардал гарч байгаа шүү дээ. Адилхан сурах хэрэгтэй юу, энэ ямар үнэ төлбөртэй, ямар ялгаатай вэ гэдэгтээ адилхан шүү дээ. Бидний хийх гэж ядаад байдаг зүйл бол засаг захиргааны нэгжээ томсгох, өөрчлөлт оруулах тухай асуудал олох жилийн турш олон парламент дамжиж яригдаж байгаа. Яг энэ агуулгаараа өнөөдөр дав заалдах шатны шүүхүүдээ харин бид нар тойргийн системд оруулж тэрийгээ томсгосон систем рүү оруулж байгаа нь бол яах ч аргагүй зөв зүйтэй асуудал. Шүүхийн чадавхийг нэмэгдүүлэх асуудал, шүүх бүрэлдэхүүний чадавхиар дамжсан шүүгчийн чадавхийг дээшлүүлэх явдал гэдэг бол хамаагүй том үнэ цэнэ байхгүй юу. Үүнийхээ дагуу ингэж хийгдэж байгаа зүйлүүдийг нь бид нар олон талаас нь тэгж үнэ цэнэ, хүний эрх, эрх чөлөөг хүнээр үнэлээд байгаа ойлголт оруулж ерөөсөө хэзээ ч болохгүй. Бүгд адилхан эрүүл мэндийн үйлчилгээ, боловсролын үйлчилгээ бүгд л нутаг дэвсгэрийнхээ хол ойроос хамаарч хүн болгонд ялгаатай байгааг хүлээн зөвшөөрөх ёстой шүү дээ. Тийм учраас энийг дэмжиж байна. Нөгөө талаас бол тойрог үүсгэхэд дав заалдах шатны шүүхүүд нь хаана байх вэ гэдэг бол ердийн тээврийн бодлого шүү дээ. Би харахад жишээлбэл Хэнтий, Дорнод, Сүхбаатар гэхэд бол Дорнодод байхад бол Сүхбаатар-Дорнод, Хэнтий-Дорнод хоёрын хоорондын зайны нийлбэр нь Дорнод-Хэнтий, Сүхбаатар-Хэнтий гэсэн зайны нийлбэрээс хамаагүй бага байгаа байхгүй юу. Энэ зөв шүү дээ ингэж байршуулах. Юмыг бодитойгоор харж байж бодитойгоор хийхгүй бол тойрог руу гэсэн сэтгэлээр ярьж бид нар ерөөсөө болохгүй.

Харин ингэснээрээ бид нар бол бас нэлээн тийм иргэдийнхээ нийлбэр дүнгээрээ нийт иргэдэд гардаг шүүн таслах ажиллагаанд оролцох зардлын нийлбэр хэмжээ бага болж байгаа дээр нь бол илүү давуу тал гэж ойлгож ингэж бодох ёстой гэж ингэж үзэж байгаа юм. Тэгээд дав заалдах шатны шүүхүүдийг бол бид нар өнөөдөр чадавхижуулах гол боломжууд бол саяын энэ бүсчилсэн байршлаар бол нэгтгэж хийж байгаа нь нэг арга зам. Өнөөдөртөө л гарцаагүй мөн энэ бол бас нэг зүйл. Хууль санаачлах эрх гагцхүү Улсын Их Хурлын гишүүд, Засгийн газар, Ерөнхийлөгчид байдаг. Энэ маань хуулиар байгуулагддаг. Тийм учраас бол энэний саналыг дээд шүүх боловсруулаад, арга байхгүй гишүүд тэр дундаа Хууль зүйн байнгын хорооны тодорхой гишүүдээр хууль санаачлах эрхээр нь дамжуулж энэ явж байгаа шүү дээ. Тийм учраас энийг гишүүд санаачлаад, гишүүд тэнд янзлаад байгаа гэдэг ойлголтоосоо бас манай шинэ гишүүд бол тийм бодол байгаа бол энэ бодол хэрэггүй юм гэдгийг дээр нь бас нэмж хэлмээр бодогдож байгаа юм.

Би жишээлбэл, Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай гээд 3 аймаг нэгдсэн нэг бүс болоод явж байхад Өвөрхангай дээр байгаа нь зөв болж байгаа байхгүй юу. Зам харьцааныхаа хувьд, замын нийлбэрийнхээ хувьд. Архангайд гэвэл Баянхонгорын хүмүүс яаж Архангай руу очих юм, хоёулаа Өвөрхангай дээр байгаа. Өвөрхангай дээр бол 2 талын зам нээлттэй байгаа жишээтэй шүү дээ. Ингээд бодсон юмыг нь хүндэтгээд нэгдүгээрт тойргийн зарчим зөв гэдэг дээрээ тогтоод, тойргийн тоо бол энд байж байгаа 7 зохион байгуулалтаар зөв гэж үзээд тэгээд байршлын тухай асуудлуудаа бол ерөнхий тэр нийлбэр зардлынхаа хамгийн минимум тэр утга дээр нь бодож гаргаад ингээд хийснийг нь зөв зүйтэй байна. Энийгээ дэмжээд, шүүх байгуулах асуудлаа хурдан шийдсэнээр дараа дараагийн ажлууд шинэ хуулиудын хэрэгжилтийг хангахад бол нэг чухал алхам болно гэж бодож байна баярлалаа.

 **З.Энхболд:** - Хоёр гишүүн дэмжлээ. Миеэгомбын Энхболд гишүүн. За ерөнхийд нь бол би дэмжиж байгаа юм. Тэгэхдээ бас хэлэлцэх шатанд анхаараасай гэж бодож хэдэн зүйлийг хэлье гэж ингэж бодож байна. Юуны өмнө бол энэ бүсчилсэн хөгжлийн зарчмыг барьж энэ шүүхийн байрлалыг тогтоож байгаа нь бол зөв юм. Цааш цаашдаа Их Хурал, Засгийн газар энэ бүсчилсэн хөгжлийн үзэл баримтлал гэдэг юмаа бол өнөөдөр хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа ийм баримт бичиг. Энийгээ бол барьж орон нутгийн иргэдийн хөгжлийн асуудалд бол хандах нь зөв байх гэж ингэж бодож байна.

 Хоёрдугаарт, энд анхаарах ёстой асуудал ерөөсөө бид нар шийдэж байгаа бүх асуудлын төвд бол Улаанбаатар хотын бөөгнөрөл түгжрэлийн асуудлыг бодох ёстой. Энд бол Улаанбаатар хотод ачаалал бол нэлээд хэмжээгээр нэмэгдэх ийм байдалтайгаар хуваарилалт хийгдэж байгаа юм байна. Энийгээ ер нь цаашид хэлэлцэх шатандаа анхаарч үзээч. Улаанбаатар хотод орон нутгийн нэг иргэн хүний унаа машин гуйгаад “чүй ай” яваад ирдэг. Аягүй бол номер дугаар нь зөрлөө гээд ингээд явж болохгүй. Нөгөө шүүх дээрээ очиж болохгүй байж болдог юм уу, гэх мэтчилэнгийн ирж байгаа иргэдэд ч хүндрэл гарах байх, ерөөсөө Улаанбаатар хотод одоо энэ ачаалал их байгаа үед бид нар ийм бөөгнөрлийг бас бий болгох нь зөв үү, буруу юу гэдгийг нэг бодох ёстой болов уу гэж бодож байна.

 Гуравдугаарт, энэ нэг 100 километрийн ойр гэдгээр зэргэлдээх аймгийн төв рүү иргэдийг очиж үйлчилгээ үзүүлэх ийм хуваарилалт хийж байгааг бол би буруу гэж бодож байна. 100 километр бол ойр байж болно. Гэхдээ тэр сумаас аймгийн төв рүү явдаг шуудан, унаа машин байна. Цас зуд болно зам харгуй хаагдана, тэр сумаас аймгийн төв рүү явдаг зам л хамгийн сүүлд онгорхой байж байгаад л тэгээд аних байх. Тэрнээс зэргэлдээ аймгийн төв рүү явдаг тэр зам харгуй, шуудан унаанаас эхлүүлээд хүндрэл, бэрхшээлүүд их гарна. Ийм юмыг бас нэг бодож үзээч гэж хэлэх гэсэн юм. Би бусад аймгийг мэдэхгүй байна. Зарим нэг аймгийн сумд энд ор тас орхигдсон юм байх шиг байна. Жишээлбэл Төв аймгийн Эрдэнэсант сумын иргэд ер нь дав заалдах эрхгүй л болох юм шиг байна. Одоо энэ шийдвэрийг харах юм бол. Энэ одоо техникийн алдаа байв уу, юу байна вэ? Бусад аймгийн сум юмнуудаа энэ гишүүд хянаж үзвэл зөв байх гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Эцэст нь бол тэгээд Хууль зүйн байнгын хороон дээр энэ асуудлыг хэлэлцэхдээ саяын гишүүдийн яриад байгаа энэ саналуудыг зарим нэг гишүүдийг нь ажлын хэсэгтээ оруулаад, санаа оноог нь аваад, ер нь Их Хурал эцэслэн шийдэхийн наана аймгийн өөрөө удирдах ёсны байгууллагын саналыг авахад буруудахгүй байх гэж би бодож байна. Энэ бол иргэдэд үзүүлж байгаа үйлчилгээний байршил хаана байх вэ гэдэг асуудлыг бол орон нутгийн тэр өөрөө удирдах ёсны байгууллага иргэдээ төлөөлөөд бас нэг Их Хуралд саналаа хэлчихсэн байх, энэ хууль гарчихсан хойно хэрэгжүүлэхэд ч гэсэн орон нутгийн өөрөө удирдах ёсны байгууллагын саналыг бид нар авч тусгаж үзсэн гэсэн ийм зүйл ярьж байх нь зөв болов уу гэж ийм зүйлүүдийг Ш.Түвдэндорж даргыг хэлэлцэх явцад нь та анхаарч, чамбайруулж, сайжруулж энэ шийдвэрийг эцэслэн гаргаарай гэж хэлэх байна.

 **З.Энхболд:** - За дэмжсэн 3 гишүүн хэллээ. Одоо дэмжээгүй 3 гишүүн үг хэлэх ёстой. Х.Болорчулуун гишүүн хаанаа хэлэх юм? Дэмжиж хэлэх гэж байвал нэрийг чинь би хасна шүү дээ. За Ц.Оюунбаатар гишүүн? Дэмжиж үг хэлж болохгүй. За Р.Бурмаа гишүүн дэмжих үү, эсэргүүцэх үү? Харин тэрнээс чинь хамаарч өгөх эсэхээ Дэгийн хуулийн дагуу шийдэх гээд байна л даа. Р.Бурмаа гишүүнийг хаалаа. Д.Ганхуяг гишүүн дэмжинэ гэвэл үг хэлэх бололцоогүй болчихсон. За болилоо. Үүгээр гишүүд үг хэлж дууслаа. Маргааш өглөө 10 цагаас ажлын цаг дууссан. 18 цаг 15 минут болж байна, шууд санал хураана. Маргааш болтол баяртай.

 ***Хуралдаан 18 цаг 15 минутад өндөрлөв.***

Соронзон хальснаас буулгасан:

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ М.НОМИНДУЛАМ