**Монгол Улсын Их Хурлын 2013 оны намрын ээлжит чуулганы**

**Хууль зүйн байнгын хорооны 10 дугаар сарын 16-ны өдөр**

 **(Мягмар гараг)-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Байнгын хорооны дарга Ш.Түвдэндорж ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 12 гишүүн ирж, хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 11 цаг 10 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.

**Чөлөөтэй:** Д.Батцогт, Д.Ганбат, Ө.Энхтүвшин, Д.Лүндээжанцан;

**Өвчтэй:**  О.Баасанхүү

**Тасалсан:** С.Баярцогт, Д.Чойжилсүрэн

 **Нэг. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 03 дугаар дүгнэлт /**Үргэлжлэл**/.**

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар оролцов.

 Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Эрдэнэ, З.Баянсэлэнгэ, Ц.Оюунбаатар, Р.Гончигдорж, Ж.Батзандан, Ш.Түвдэндорж, Р.Бурмаа нар санал хэлэв.

 **Ш.Түвдэндорж**: Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсэгт “. . . давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй . . .” гэж заасан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтын “. . . шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах . . . эрхтэй” гэсэн заалтыг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрч байна гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 7

 Татгалзсан 5

 Бүгд 12

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 **Ш.Түвдэндорж:** Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд өөрчлөлт оруулах тухай Монгол Улсын хууль

 Нэгдүгээр зүйл, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэснийг ердийн журмаар давж заалдах гомдол гаргаж болох гэж өөрчилсүгэй.

 Хоёрдугаар зүйл. Энэ хуулийг 2013 . . дугаар сарын .. . -ны өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө гэсэн Монгол Улсын хуулийн төслийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 9

 Татгалзсан 3

 Бүгд 12

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 **Ш.Түвдэндорж**: Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 03 дугаар дүгнэлтийн тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4 дэх заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ НЬ:

 Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 10 дугаар сарын 9-ний өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийн Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтын шүүхийн шийдвэр давж заалдах эрхтэй гэсэн заалтыг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрсүгэй. Энэ тогтоолыг 2013 оны . . дугаар сарын .. ны өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсүгэй гэсэн Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 9

 Татгалзсан 3

 Бүгд 12

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ танилцуулахаар тогтов.

 **Хуралдаан 12.00 цагт өндөрлөв.**

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Ш.ТҮВДЭНДОРЖ

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ: Д.ЦЭНДСҮРЭН

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2013 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР САРЫН 16-НЫ**

**ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Ш.Түвдэндорж**: Эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Хууль зүйн байнгын хорооны 2013 оны 10 дугаар сарын 16-ны өдрийн хуралдаан эхэлснийг мэдэгдье.

 Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал өчигдөр батлагдаад, өнөөдөр үргэлжлүүлэн хэлэлцэгдэж байгаа.

 Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 03 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцэж байгаа.

 Өчигдөр ерөнхийдөө саналууд гарсан. Байнгын хорооны завсарласан гол асуудал бол Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүдээс хариуцсан гишүүн юм уу? Эсхүл төлөөллөөс тайлбар авах гэсэн утгаар завсарласан байгаа.

 Үндсэн хуулийн цэцийн 2010 оны 6 сарын 9-ний өдрийн тогтоолоор Байнгын хорооны хуралд Үндсэн хуулийн цэцийн төлөөлсөн гишүүн болон тухайлсан төлөөлж заавал Байнгын хорооны хуралд оролцох шаардлагагүй гэсэн шийдвэр гарсан ийм тогтоолтой юм байна. Нэгдсэн хуралдаан дээр тайлбараа хэлнэ гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн тогтоолтой юм байна.

 Бид нарын Үндсэн хуулийн цэцээс ирж тайлбар өгөх асуудал бол энэ тогтоолоор цэглэгдсэн байна. Тийм учраас бид нар эцсийн шийдвэрээ гаргаад цаашаа энэ хурлынхаа үйл ажиллагааг явуулъя гэж бодож байна.

 Үүнтэй холбогдуулж санал хэлэх гишүүн байвал сонсоод явъя. Асуулт тавих гэхээр хариулах хүн байхгүй учраас асууж болохгүй болчихоод байна. Эрдэнэ гишүүн.

 **С.Эрдэнэ:** Наадах чинь шаардлагагүй гэдэг маань бас оролцохгүй гэсэн үг бас биш шүү дээ. Шаардлагатай буюу шаардлагагүй гэдэг чинь төгс утга бас илэрхийлж байгаа үг биш. Шаардлагагүй гэдэг нь хэрвээ шаардлагатай байвал яах юм бэ гэдэг асуудал гарна. Үүнийгээ бид нар ялгаж салгах хэрэгтэй. Ер нь төрийн удирдах дээд институц хоорондын ойлголцох, бие биенээ хүндэтгэх зарчим дээр асуудлыг жаахан тавимаар байна. Бид л бүгдийг хянадаг, хяргадаг гэдэг байдлаар асуудалд хандах гээд, тэр эрх мэдлээрээ далайлгаад, аливаа асуудлыг хууль зөрчиж байсан ч тэд нарт үг хэлэх хүн байдаггүй ийм байдлаар явж болохгүй.

 Үндсэн хуулийн цэцийн аливаа асуудалд хандаж байгаа хандлага дээр бид нар дараа дараагийн хурлууд дээр тодорхой хэмжээнд ярих, энэ хууль эрх зүйн орчинд нь өөрчлөлт оруулах ч байдаг юм уу? Иймэрхүү юм уруу цаашдаа явах шаардлага гарна гэж би харж байгаа юм. Өнөөдөр улс төржсөн шийдвэрүүд гардаг. Аливаа асуудлыг дандаа нэг талаас нь хэт хавтгайруулж хардаг. Би өчигдрийн хуралдаан дээр ч гэсэн жишээ хэлсэн. Өдөр, шөнө шиг хоёр тогтоол гарчихсан, одоо тэр нь хоёулаа хүчин төгөлдөр хэвээрээ л байж байгаа. 92 онд Нийгмийн даатгалын сангийн хөрөнгийг Төрийн санд нэгтгэсэн нь хууль зөрчөөгүй гээд дүгнэлтээ гаргачихсан. Тэгсэн мөртлөө ноднин гаргасан дүгнэлтээрээ болохоор Нийгмийн даатгалын сангийн хөрөнгө нь төсвийн хөрөнгө бишээ гээд дүгнэлт гаргачихсан. Тэгээд энэ Үндсэн хуулийн цэцийн өдөр, шөнө шиг ялгаатай шийдвэрийн чинь аль нь хүчин төгөлдөр гэж үзэх юм бэ? Утгагүй байгаа юм. Одоо ийм байдалтай яваад байгаа. Энэ мэтчилэн ярих юм бол олон шийдвэр байгаа шүү дээ, илэн далангүй хэлэхэд. Тэгээд Их Хурлын шийдвэрийг сөрж юм уу, Их Хурлын үйл ажиллагааг сөрсөн байдлаар хандаж байвал өөрсдийн бах нь ханадаг юм уу? Эсхүл өөрсдийн үйл ажиллагаа тийм байх ёстой гэж ойлгоод байдаг юм уу? Би үүнийг ойлгохгүй байна. Тийм учраас энэ асуудлууд дээр бид нар цаашдаа ярих нь зөв байх гэж бодож байгаа.

 Хоёрдугаарт, Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр дээр бид нар өнөөдөр тодорхой шийдэл гаргах нь үр дүнтэй юу? Үгүй гэдгийг бодох ёстой. Бид одоо байгаа хуулийнхаа заалтыг хадгалаад, хамгаалаад асуудлаа тавилаа гэхэд Үндсэн хуулийн цэц энэ асуудал дээр ямар нэгэн байдлаар нааштай, эерэг хандах уу? Үгүй юу гэдэг асуудал байна. Ханддаггүй юм аа, гаргасан шийдвэрээ хамгаалаад явна гэж байгаа бол тэгвэл бид үүнийг хэлэлцээд, яриад байх утга байна уу? Цаг алдаад, энэ асуудлыг хэлэлцээд байх утга байгаа юм уу? Нэгэнт л Үндсэн хуулийн цэц өөрийнхөө гаргасан байр суурин дээр хатуу зогсоод, буруу ч байсан, зөв ч байсан хамгаалаад цаашаа явдаг ийм хууль тогтолцоо байгаа тохиолдолд Их Хурлын Байнгын хороогоор оруулж ирээд, хэлэлцсэн нэр зүүгээд, яриад цаг алдаад, тэгээд дахиад гаргасан шийдвэрийг нь цавчаад, бяраа гайхуулаад, тэгээд ийм нөхцөл бололцоог нь хангаад байх шаардлага байгаа ч юм уу? Үгүй ч юм уу? Ер нь цаашдаа энэ зохицуулалтаа хармаар байгаа юм гэсэн ийм санал надад байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Баярлалаа. Хуулийг боловсронгуй болгох шаардлага их байна гэж байна. Баянсэлэнгэ гишүүн

 **З.Баянсэлэнгэ**: Баярлалаа. Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг өнөөдөр Байнгын хороогоор хэлэлцээд, хариу ирүүлэх ёстой юм байна гэж ойлгож, өчигдрөөс хойш хуралдаж байна. Би Эрдэнэ гишүүнтэй санал нэг байна. Өчигдөр бид хуралдсан, Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан энэ шийдвэр зөв, буруу эсэх дээр маргалдах ёстой юм уу? Аль эсхүл бид энэ буруу шийдвэрийг нь яах ёстой юм бэ? Хэрвээ зөв бол яах ёстой юм бэ гээд, бид нар ер нь маргалдаж байж энэ асуудлыг өчигдөр нэг мөр ойлголттой болохын тулд цаг заваа гаргаж, өчигдрөөс хойш маргалдаж байна гэж ойлгож байгаа.

 Өнөөдөр 10 цагт орж ирсэн, одоо 1 цаг 20 минут болж байна. Өнөөдөр гишүүдийг орж ирэх байх гэж, ирцээ бүрдүүлээд сууж байх энэ хугацаанд Байнгын хорооны өчигдрийн хуралдаан тодорхойгүй хугацаагаар хойшлогдсон учир нь Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн ирээд, бидэнд тодорхой тайлбараа хийх байх, гишүүдийн асуусан асуултад тодорхой хэмжээнд хариулах юм байх гэдэг үүднээс өчигдөр Байнгын хорооны хуралдаан хойшлогдсон. Өнөөдөр ирц бүрдүүлээд хараад сууж байх хугацаанд Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнийг ирсэн юм болов уу гээд байн байн харж суулаа. Гэтэл өнөөдөр ирэхгүй байсан гэдгийг сая Түвдэндорж даргаас мэдлээ.

 Тэгэхээр цаашдаа асуудалд ингэж хайнга хандах ёстой юм уу? Бид өнөөдөр цаг заваа бараад энд ингээд суугаад байх ёстой юм уу? Өнөөдөр Байнгын хороодын хуралдаан хүртэл тодорхойгүйгээр, Байнгын хороодын дарга нараас асуулгүйгээр цаг хугацаа урагшлаад ороод ирсэн, хуралдаануудын ирц бүрдэхгүй, асуудал хүндрэлтэй байхад өнөөдөр цаг хугацаа алдагдуулаад суулгаад байх нь зөв юм уу? Буруу юм уу гэж би хэлмээр байна.

 Өнөөдөр Үндсэн хуулийн цэцийн энэ хариуг тодорхой цаг хугацаанд нь 7 хоногийн дотор хэлэлцэх ёстой юм байна. Бид ямар шийдвэр гаргах ёстой юм бэ? Би үүнийг хэлж мэдэхгүй байна. Надад асуух асуултууд байна. Бид маргалдмаар байна. Маргалдаж байж нэг мөр ойлголттой болмоор байна. Гэтэл бидний маргаан өнөөдөр улс төржсөн байдлаар хэвлэл мэдээллийнхэн харах нь уу? Эсхүл үнэхээр асуудлыг шийдэх гэж маргалдаж байна уу? Хүний эрхийн асуудлаар ярьж байна уу гэдэг талаас харуулмаар байна, бас нэг мөр ойлголттой болмоор байна. Цаашдаа ийм баймааргүй байна. Байнгын хорооны чадавхийг бэхжүүлмээр байна. Гишүүд энэ хуралдаанд ирж оролцдог баймаар байна. Дуудахад ирдэггүй энэ салбаруудын уялдаа холбоог сайжруулмаар байна. Шаардлагатай бол үүрэг, чиглэл өгч хариуцлага тооцох хэрэгтэй байна.

 **Ш.Түвдэндорж:** Оюунбаатар гишүүн

 **Ц.Оюунбаатар:** Өчигдөр бид хангалттай их ярьсан. Цэцийн гаргасан тогтоолын хувьд жаахан эргэлзээ төрүүлж байна, үнэндээ. Бид Үндсэн хуулийн цэцээ хүндэтгэлгүй яах вэ. Энд ирж тайлбар тавьчихаад, асуултад хариулчихаад явах болохоос биш, энд бол маргалддаг газар биш, цэцийг бид шүүж болохгүй, тэр бол тодорхой асуудал. Улсын Их Хурлын бүтцийнхээ хувьд Байнгын хороон дээр цэцийн тухайн асуудлыг оруулсан гишүүн нь ирж танилцуулчихаад, асуулт байвал хариулчихаад ингээд гараад явж байвал засаглал хоорондын ойлголцол, асуудлыг хууль зүйн дагуу зөв шийдэх энэ асуудал дээр ач холбогдолтой. Байр суурийн хувьд би өчигдөр тодорхой хэлсэн. Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр бол Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн тодорхой зүйл заалт нь Хүний эрх, Үндсэн хууль бусад заалтуудыг зөрчсөн учраас үүнийг хүлээж авна гэсэн байр суурьтай байж байгаа.

 Ер нь Монгол Улсын хуулиудад хүнийг эрхийг зөрчсөн, олон улсын болон Монгол Улсын хууль, хүний эрхийн хууль тогтоомжуудыг зөрчсөн, дордуулсан ийм байдлыг оруулж болохгүй. Ер нь Улсын Их Хуралд ийм асуудал гаргахгүй, бүх салбарын хуулиудад, энэ уул уурхайн, ашигт малтмалын, сая ажлын хэсэг дээр бид хуралдаж байгаад гарч ирлээ. Энэ асуудал дээр бид цаашдаа их онцгой анхаарах ёстой. Энэ асуудлаа бид нэгэнт хэлэлцсэн учраас санал хураагаад шийдье. Цаашдаа Улсын Их Хурлын зүгээс Үндсэн хуулийн цэц хоорондын харилцан ойлголцлын үйл ажиллагаа, асуудлаа танилцуулах үйл ажиллагааны хувьд бид эргэж ярих нь зүйтэй байх. Хэн нэгнийг шүүх гээгүй. Ер нь бол олон янзын шийдвэрүүд бий. Үүнийг бид ярьдаг, судлаачдын хувьд, багш нарын хувьд ч гэсэн бид нар сургалтанд ярьдаг. Нэг үе Засгийн газрын гишүүн Улсын Их Хурлын гишүүн байж болно, нэг болохоор болохгүй ээ гээд хичнээн ярьсан. Хэдхэн жилийн өмнө Эрдэнэ сайдын хэлснээс өөр жишээ хэлье. Татварын дарга З жил тэнд ажиллаагүй бол болохгүй гэсэн, өнөөдөр болно гээд буцаагаад өргөдлийг нь шийдэж байх жишээтэй. Ийм замбараагүй, завхарсан үйл ажиллагаа бол Цэцийн буруу гэж би хэлэх гээгүй. Тодорхой нэгэн улс төр, бизнесийн бүлэглэлийг төлөөлсөн, тодорхой улс төрийн намыг төлөөлсөн тийм хүмүүс Цэцэд байдаг.

 Манай намын ялгаа, намын хуваагдалт нөлөөлж байгаа. Улс төр, бизнесийн нөлөөллүүд нөлөөлж байгаа. Ийм учраас энэ асуудал дээр бид Улсын Их Хурал маань өөрөө дүгнэлт хийж шийдэх ёстой. Улс төрийн намын тухай хууль, Сонгуулийн хууль ч байдаг юм уу? Ер нь төрийн хүн улс төрөөс ангид байх, улс төржилтгүй асуудлыг шийдэх энэ зарчим дээр бид цаашдаа явах ёстой. Энэ асуудлыг шийдэх юм бол бид олон асуудлыг, олон юмны тээгийг олон зөрчилдөөнийг даван гарах ийм бололцоотой. Тийм учраас асуудалд өргөн утгаар нь Монголын ард түмний эрх ашгийн үүднээс, шударга ёсны үүднээс, хүний эрхийн үүднээс хандаж байя гэж хэлэх байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Гончигдорж гишүүн

 **Р.Гончигдорж**: Өнөөдөр нэг асуудал нэмэгдэж байх шиг байна. Тэр нь Үндсэн хуулийн цэцийн төлөөлөл Байнгын хорооны хуралдаанд ирж Байнгын хороонд танилцуулгаа хийчихээд, гишүүдээс тавьсан асуултад хариулж, илүү энэ Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн Цэцийн шийдвэрийг гишүүд ойлгож, тэр ойлгосон үндсэн дээрээ Цэцийн шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөх үү? Үгүй юу гэдэг ийм санал өгөх процессын тулгамдал байна. Энэ бол нэлээн эрт 2010 онд энэ чиглэл дээр Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуулийг Үндсэн хууль зөрчжээ гэсэн дүгнэлт гаргасан юм. Тэр нь юу вэ гэхээр, ингэж Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнийг ирүүлээд, дүгнэлтийг нь сонсоод, асуулт, хариулт явуулаад, ингэж явж байгаа нь Цэцийн хараат бус байдлыг хөндөж байна гэсэн тийм үг хэлсэн юм.

 Цэцийн хараат бус байдал гэдгийг бид нар юу гэж ойлгох вэ? Энэ үйл ажиллагааг Цэцийн хараат бус үйл ажиллагааг ямар үүднээс хөндөж байна гэж ойлгох вэ? Энэ бол их л ойлгомжгүй зүйл байна. Нэгэнт Цэцийн гарсан эцсийн шийдвэр учраас эд нар хүндэтгэхээс өөр арга байхгүй, энд Их Хурлыг төлөөлж оролцож байсныхаа хувьд Үндсэн хууль зөрчөөгүй буюу Цэцийн хараат бус байдлыг алдагдуулаагүй. Харин Цэц нэгэнт Улсын Их Хуралд Цэцийн гаргасан шийдвэр дээр нэг удаа зөвшөөрөх, зөвшөөрөхгүй байх тухай асуудлаар хууль тогтоосон байгууллага нь нэг боломж олдож, тэр боломж дээрээ Цэцтэй мэтгэлцэх нэг шаттай байхаар тогтоосон явдал нь эргээд Цэцийн хараат бус байдалд Их Хурал хөндөж байна гэсэн агуулга уруугаа яг адилаар буух ёстой юм. Ерөөсөө Цэц шийдвэрээ л гаргана, шууд тэр нь эцсийн байна гэж. Их Хурал уруу ч оруулах шаардлагагүй гэж нэг ийм агуулгын үргэлжлэл байгаа юм. Энэ хоёр яг адилхан зүйл.

 Тэгээд даанч Цэц эцсийн шийдээ гаргадаг учраас тэгээд л гаргасан юм. Энэ бол нэг асуудал нь. Тийм учраас өнөөдөр энэ гаргасны дагуу, тэр Дэгийн тухай хууль хүчингүй болоод, бид нар өнөөдөр энэ дээр байх ёстой гэдгийг шаардах боломжгүй болсон ийм зүйл.

 Би бол Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэсэн ийм байр суурин дээр байгаа юм. Үүнийг бид нар аль субъектынх нь талаас хандах вэ гээд, жишээлбэл, бид нар Өршөөлийн тухай хууль гаргадаг Улсын Их Хурал. Өршөөлийн тухай хууль гарахад миний энэ эдэлж байгаа зүйл ангийг өршөөлд хамруулсангүй гээд тэр иргэн гомдол гаргаж, тэгээд тэр нь заавал хэлэлцэгддэг байх ийм процесс байхгүй шүү дээ. Мөн Ерөнхийлөгч уучлал үзүүлдэг. Уучлал үзүүлсэн хүсэлтүүд зөндөө байдаг байх гэж бодож байгаа юм. Тэгээд заримд нь уучлал үзүүлнэ, заримд нь уучлалт үзүүлэхгүй. Надад уучлалт үзүүлсэнгүй гэж Ерөнхийлөгчийг давж заалдах тухай асуудал хүний эрхийн сайжруулалт мөн үү? Тэгвэл энд өөр нэг хэлбэр нь байгаа. Энэ хэлбэр нь, ялтныг ял эдлэх хугацаа дуусахаас нь өмнө суллах тухай шийдвэр, тодорхой болзлыг хангасан тохиолдолд гэж. Энэ дээр яг саяны хоёр Өршөөлийн тухай хууль гаргах, уучлал үзүүлэхтэй адилтгасан харилцаа шүү дээ. Ингээд З хэлбэрээр ял эдэлж байгаа хүн ялаасаа чөлөөлөгдөх, үлдсэн хугацаагаа дуусгах, хөнгөлүүлэх нэг ийм З процесс л байгаа юм.

 Энэ агуулгаараа энд байгаа субъект нь, үнэхээр энд прокурор оролцоод, прокурор эсэргүүцэл бичих тэр үүднээсээ шүүгчийн шийдвэрт ийм ийм нөхцөлөөр энэ болсонгүй гэж ингэх тэр төлөөлөл нь байж байдаг ийм л юм. Ингэхгүй одоо жишээлбэл, үүнийг Үндсэн хууль зөрчжээ гэж үзэх юм бол Байнгын хороо хоёр зүйлийг хийх ёстой. Нэгдүгээрт, цааш нь давж заалдах процесс нь яаж явахыг энэ хуульдаа бүтэн процесс болгож үргэлжлүүлэх ёстой. Энд шүүгчийн захирамж гарсан. Тэгвэл шүүгчийн захирамжийн давж заалт шүүхийн шат уруу орох уу. Шүүхийн шат уруу орж явахад эхний хуралдаан нь анхан шатны шүүхийн байдлаар байх юм уу? Эсхүл шууд энэ давж заалдах шатны шүүх уруу орох юм уу? Шүүх уруу процесс нь ороод явахаар ямар хэрэг маргааныг шийдэж байгааа юм бэ гэдэг асуудал уруу орноо доо. Ингээд явахаар цааших энэ процесс чинь угаасаа тийм процесс цаашаа болох боломжгүй юман дээр шинэ боломжийн процесс бий болгочихоор зэрэг тэр нь өөрөө цаашаагаа яаж явах вэ гэдэг нь тун ойлгомжгүй болно.

 Өөрөөр хэлбэл нэг хүнийг нэг хэрэгт дахин яллаж байгаа шинжийн агуулга ч гарч ирж болно. Нөгөө ялтан байж байтал хэрэг нь задраад, ингээд хэргийг эхнээс нь эхлүүлдэг юм уу? Энэ процессууд бол өөр хэрэг. Өөрөөр хэлбэл гэм бурууд нь эргэлзээ төрсөн, гэм буруугийн байдал дээр нь өөр нөхцөл байдал үүссэн тул шүүх явдаг процессоороо тэгээд явдаг. Энэ бол гэм бурууг нь арилгаж байгаа биш шүү дээ. Гэм бурууг нь эцэслээд бүр тогтчихсон. Харин хорих ял эдлүүлэх гэдэг төрийн арга хэмжээний үйл явцыг одоо энэ хүний хувьд зогсоох уу? Үгүй юу гэдэг энэ асуудал. Энэ болгоныг л би бодоод, энэ логикоор нь сэтгэхээр зэрэг тэгээд түрүүний тэр хоёр зүйлтэй адилсгаж бодохоор энд тухайн иргэний зүэгэс бол давж заалдах гомдлын тухай асуудал байхгүй юм байна. Харин прокурорын эсэргүүцэл бол байх юм байна. Прокурорын эсэргүүцэл тэр шүүгчийн гаргасан захирамжийн ямар агуулга талаас нь гаргах вэ гэдгийг ч гэсэн ерөнхийдөө процесс дотроо байж байдаг ийм зүйл юм байна гэж ингэж л бодсон доо.

 Хэрэв Байнгын хороо эндээс зөрчжээ гэж, Цэцийн шийдвэрийг дэмжсэн бол заавал тийм тогтоолыг хамтад нь оруулах ёстой. Тэр процессыг нь дэгийн тухай хууль, бусад юмыг сайн хараарай. Тэгж энэ хууль өөрөө бүтэн болох ёстой. Давж заалддаг гэдэг нь тунхаглагдаж буй боловч яаж давж заалдах нь мэдэгдэхгүй бол хуулийн зогсолт шүү дээ угаасаа, бас нэмэргүй л байхгүй юу? Миний санал бол энэ Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн ийм саналтай байгаа.

 **Ш.Түвдэндорж**: Батзандан гишүүн

 **Ж.Батзандан**: Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц бол Монгол Улсын Үндсэн хуулийн манаач. Монгол Улсын шүүх үйл ажиллагааны нэг хэсэг гэж ойлгож байгаа. Шүүхийн шийдвэрийг зөв буруу гэж маргаж, мэтгэлцэх эрх байхгүй ээ. Үндсэн хуулийн цэц шүүх гэдэг утгаараа дунд суудлын хуралдаанаар дүгнэлтээ, их суудлын хуралдаанаар эцсийн шийдвэрээ гаргаад явна. Гэхдээ би Үндсэн хуулийн цэцийг буруутгаж чадахгүй. Монгол Улсын хуулиуд хоорондоо зөрчилтэй, ялангуяа Парламентаас гарч байгаа олон хууль нь Үндсэн хуультайгаа зөрчилдсөн нөхцөл байдал, тохиолдол маш олон байгаа.

 Ер нь ч Үндсэн хуульд дордуулсан долоон өөрчлөлтөөс эхлээд Монгол Улсын парламент хариуцлагагүй хууль тогтоол үйл ажиллагаа явуулсан практик олон бий. Улсын Их Хурал өөрийнхөө алдаатай үйл ажиллагаанд шүүмжлэлтэй ханддаг байх ёстой. Яг энэ удаагийн асуудал дээр Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334.4 дэх хэсэг Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх асуудал дээр онолын хувьд маргаан байгаа нь үнэн. Гэхдээ нэг зүйлийг ойлгох хэрэгтэй. Монгол Улсын Үндсэн хуульд иргэн хүн эрх, эрх чөлөөгөө хамгаалах үүднээс шүүхээр хамгаалуулах эрхтэй гээд заачихсан байгаа, тодорхой. Шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гээд заачихсан байгаа. Гэтэл манай зарим хүмүүс өнөөдөр шүүхийн захирамж бол шүүхийн шийдвэр бишээ гээд яриад сууж байна. Шүүхийн захирамж, шүүхийн шийдвэр биш учраас давж заалдах боломжгүй гэж яриад сууж байна. Шүүхийн шийдвэрийг шүүхийн захирамж биш гэсэн хууль эрх зүйн зохицуулалт хаана байна вэ? Би үүнийг хайгаад ерөөсөө олохгүй байна.

 Манай хууль эрх зүй ийм цоорхойтой учраас, ийм хийдэлтэй учраас Үндсэн хуулийн цэц ийм асуудлыг оруулж ирж байгаа юм.

 Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэцийн гаргаж байгаа энэ оруулж ирсэн дүгнэлт бол буруу биш, үндэслэлтэй. Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалт, Монгол Улсын иргэн зөрчигдсөн эрхээ сэргээх зорилгоор шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гэснийг зөрчсөн байна гэж дүгнэлтээ гаргасан байгаа. Тэгэхээр миний хувьд, хуульч хүний хувьд Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээж авах нь зүйтэй. Хүний эрхийг дордуулсан заалтыг хуулиас хасах нь зүйтэй гэдэг саналтай байгаа.

 Мэдээж яг энэ тохиолдолд давж заалдах журмыг бас хуулиар Улсын Их Хурлаас нарийвчлан зохицуулж өгөх ёстой болов уу гэдэг саналтай байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Оюунбаатар гишүүн, дараа нь Баянсэлэнгэ гишүүн

 **Ц.Оюунбаатар**: Талуудын мэтгэлцээнийг хүндэлж байгаа. Гэхдээ энэ бол их тодорхой зүйл. Тэр хүний давж заалдах, гомдлоо гаргах эрхийг нь төр хааж болохгүй. Энэ урьд түрүүн гаргасан парламентиас гаргасан хууль маань ерөөсөө давж заалдаж болохгүй гээд заачихсан байгаа. Энэ юу вэ гэхээр, манай хуучин нийгмийн маань зарчим байхгүй юу? Төрөөс эрхийг иргэнд өгдөг гэж. Энэ эрхийг чамд өгнө, үүнийг нь өгдөггүй гэдэг тэр зарчим дээр яваад байгаа юм. Заяагдмал тэр өргөдөл, гомдлоо хэндээ гарна? Ерөнхийлөгчдөө гаргана уу? Шүүхдээ гаргана уу? Тэр эрхийг нь хэн ч хасаж болохгүй. Хоригдол байна уу? Хулгайч байна уу? Гудамжинд амьдарч байгаа хүн байна уу? Тэр эрх нь тэр хүнд байгаа заяагдмал эрх. Үүнийг л хэлэх гэж ойлгуулах гээд өчигдрийн хуралдаан дээр нэлээн маргаан гарсан.

 Дээр нь Гончигдорж гишүүнтэй санал нийлэхгүй нь юу байна вэ гэхээр, Прокурор эсэргүүцэл бичээд дээд шатны шүүхээр нь хэлэлцүүлчихдэг. Хоригдол юм уу түүний төлөөлөгч болохоор өргөдөл гаргаж болдоггүй. Тэртэй тэргүй давж заалдах шатны шүүх чинь өөрөө байж байгаа. Тэр шүүх чинь анхан шатны шүүх харъяалагдаж байгаа Баянзүрх дүүрэгтээ ч юм уу? Харъяалагдаж байгаа. Дараагийн шатны шүүхдээ даваад явчихна. Прокурорын эсэргүүцлийг нэгэнт хэлэлцдэг шүүх нь байгаа юм чинь хувь хүний гомдлыг хэлэлцдэг шүүх нь байж л байгаа. Энэ дээр ямар ч нэмэлт, өөрчлөлт, зохицуулалт байхгүй. Гагцхүү гомдлоо гаргах эрх нь л тэр хүнд үлдэг. Маргааныг шүүх дээрээ хэлэлцэнэ, ихэнх давах хяналтын шатан дээр бие хүн өөрөө орж чаддаггүй, өмгөөлөгч нь орвол их юм болдог, тэр л зохицуулалтаар явж байгаа. Энэ дээр хүндрэл байхгүй.

 Дээр нь нэг юм хэлэхэд, яг шоронд хоригдоно гэдэг хүнд асуудал шүү дээ. Хорих, мөрдөнгийн ажлыг мэддэг хүмүүс дээр. Энэ бол хүний хувь заяа, хүний эрхтэй холбоотой маш хэдэн цагаар суусан ч гэсэн эрхээ хасуулна гэдэг ноцтой асуудал. Тийм учраас Байнгын хорооны гишүүд маань энэ чухал асуудал дээр нэгдмэл байр суурьтай байя. Түүнээс биш Цэцийг шүүмжлэх юм уу? Өөр бусад асуудал бол дараагийн зүйл, тусдаа зүйл гэж ойлгож байгаа.

 **З.Баянсэлэнгэ**: Би өчигдөр Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг зөв байна гэж өөрийнхөө байр суурийг илэрхийлсэн. Өнөөдөр мөн Цэцийн гишүүн ирээгүй гэдэг дээр шүүмжлэлтэй хандаж байгаа боловч гаргасан шийдвэрийг нь би дэмжиж байгаа. Яагаад гэвэл, захирамжид гомдол гаргаж болохгүй гээд заачихсан, гаргахгүй гээд. Тэгэхээр бид нар маргалдаад байвал маш их маргаантай асуудлууд байгаа юм. Тэгвэл гомдлыг хэн гаргаж болохгүй юм бэ гэдэг асуудал гарна. Хэн гаргаж болохгүй гэдэг асуудал хуульчлагдаагүй, гаргаж болохгүй л гээд орхичихсон. Тэгвэл гомдлыг ялтан гаргаж болохгүй юм уу? Түүний өмгөөлөгч, итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч нь гаргаж болохгүй юм уу? Ар гэрийнх нь гаргаж болохгүй юм уу? Бүр байг шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын тэр дүгнэлт гаргаж өгч байгаа тэр эрх зүйн байдлын талаар, хувийн байдлынх нь талаар, засрал хүмүүжил авсан талаар нь дүгнэлт гаргаж өгч байгаа тэр субъект гаргаж болохгүй юм уу гэдэг асуудал ч энд ороогүй байгаа. Маргалдаад байвал маргаантай асуудлууд байгаа. Тэгэхээр үүнийг нэг мөр ойлгох хэрэгтэй байгаа юм.

 Тухайн ялтан өчигдөр бас оролцогч биш гээд байсан. Тэгвэл тухайн ялтан оролцогч биш юм бол шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын дүгнэлт бичсэн субъект нь оролцогч болж таарч байгаа юм. Тэр оролцогч, тэр субъект өөрөө тухайн ялтан үнэхээр засрал хүмүүжил авсан байна аа, хугацааны өмнө гаргая, бүр байг хугацааны өмнө гаргая гээд байж байтал ар гэрийнх нь гачигдал, хүний амьдралд янз бүрийн асуудал гарч болно. Тэр бүхнийг харгалзан үзээд өнөөдөр тэр субъект нь гаргая гээд дүгнэлтээ бичээд өгөхөд түүнийг нь хүлээж аваагүй, шүүгчийн захирамжийг өнөөдөр тэр субъект -өө за гаргасангүйдээ бидний дүгнэлтийг гэлгүйгээр давж бас болж байгаа юм. Тэр эрхийг нь өнөөдөр энэ хуулиар хориглоогүй байгаа. Тэгэхээр хориглоогүй бүхэн зөвшөөрөгдсөн л байж таараа, хуулиараа бол.

 Нөгөө талаас прокуророос ялтны эрх зүйн байдлыг дээрдүүлэхээр эсэргүүцэл бичсэн бол яах юм бэ? Тэр эсэргүүцлийг сая Оюунбаатар гишүүн хэллээ. Тэр эсэргүүцлийн давж заалдах шатны шүүх авч хянаад, үнэхээр энэ прокурорын эсэргүүцэл үндэслэлтэй байна гэж үзээд шүүгчийн захирамжийг хүчингүй болговол яах юм бэ? Энэ мэтчилэн бид нар яг зөв гарц талаас нь хармаар байгаа юм, хүн гэдэг талаас нь хармаар байгаа юм гэж би бас энд хэлмээр байгаа юм.

 Эцсийн дүндээ Үндсэн хуулийн цэц бол Үндсэн хуулийн манаач. Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.4-ийг зөрчсөн байна гэж үзээд дүгнэлтээ гаргажээ. Үүнд нь Улсын ерөнхий прокурор, Улсын дээд шүүхээс тайлбар өгөөд энэ хүний эрхийг зөрчсөн байна гэдэг асуудалд дүгнэлтээ энд бас хавсаргасан байгаа юм. Тэгэхээр бид өнөөдөр хүн гэдэг талаас нь хараад, заавал түүнийг өчигдөр Тэмүүжин сайдын хэлдгээр 7 жил өгсөн бол 7 жилийг нь дуусгах ёстой. Тэгвэл бүр хавтгай ингэж үзэх юм бол давж заалдах эрхгүйгээр хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх асуудлыг ч гэсэн шүүх тэгж харгалзан үзэх шаардлагагүй байхаар хуульчилж болно шүү дээ. Юмыг эсрэг талаас нь тайлбарлаад бид үзээд байвал тайлбарлаад л байна. Би маргалдахдаа гол нь биш, хүн гэдэг талаас нь гишүүд минь хараасай, зөв талаас нь үүний гарц гаргалгааг нь олоод шийдээсэй гэдэг үүднээс өөрийнхөө байр суурийг чадан ядан ойлгуулах гэж хичээгээд байгаа юм шүү. Баярлалаа.

 **Р.Гончигдорж**: Энд хоёр зүйлийг дахиад нэг ялгахгүй бол болохгүй юм байгаа. Өөрөөр хэлбэл энд Үндсэн хуулийг цэцийн шийдвэрийг зөвшөөрөхгүй байна гэдэг нь хүнийг ерөөсөө л хорьж шийтгээд бай, хорьж шийтгэлээс нь чөлөөлөхгүй байх гэсэн ийм ойлголт огт биш шүү. Яг энэ дээр бид нар мэтгэлцээн үүсгэх юм бол энэ мэтгэлцээн бол хаалттай хуралдааны түвшинд явах ёстой. Өнөөдөр бас нэг удаа хорих газраас нь асуудал тавиад, тэгээд тэр хүнийг шүүх нь зөвшөөрөөгүй, дахиад буцаад тэндээ хоригдож байгаа улсууд олон байгаа шүү дээ, тохиолдлууд зөндөө гарна шүү дээ. Тэгэхэд тэр улсууд давж заалдах тухай асуудал нь тэр хүнийг нэг хэсэг хорионд нь байлгаж байя, нөгөө хэсэг нь хүний эрхийг эдлүүлээд чөлөөлөх ёстой гэсэн маргаан энд явж байгаа юм шиг ерөөсөө ойлгож болохгүй.

 Минийх бол Үндсэн хуулиар хүмүүнлэг, иргэний ардчилсан нийгмийг цогцлон байгуулах гэдэг тэр эрхийн дээд зарчим бол Монгол Улсын өнөөдрийн зарчим. Энэ үүднээсээ бид нар дараагийн хуулиуддаа аль болохоор хорьж яллах биш, хорих ялуудыг өөр ялуудаар, торгох бусад ялуудаар. Мөн хоригдож байгаа хүмүүсүүдийг хоригдож байгаа зорилго нь түүнийг засан хүмүүжүүлэх гэдэг тэр агуулга, иргэншүүлэх гэдэг агуулга, энэ болгон дээрээ үнэхээр сайн ажиллаад, тэр хүнийг заавал хугацааг нь дуусгах, хорих шаардлагагүй болсон байдлаар ажиллаж чадаж байх юм бол энэ бол хүмүүнлэг зүйл. Энэ болгоныг бүрэн дүүрэн дэмжих ёстой. Ийм л асуудлууд.

 Тийм учраас энэ бол тодорхой нэг хориод байя гэдэг агуулга энд байхгүйгээр бид нар ярьж байгаа. Асуудал нь бол Үндсэн хуулийн цэц дээрх эрх зүйн маргааны асуудлыг ярьж байгаа. Энэ уруугаа бас бодох хэрэгтэй. Мөн хүний эрхийн үнэлэмжийн тухай асуудал дээр хүний эрхийг дээгүүр, доогуур ойлгох тухай асуудал бас бишээ. Энд оролцох субъектүүдийн тухай асуудал, ярилцаж байгаа асуудлын тухай асуудал, шийдэж байгаа процессын тухай асуудал. Ийм З юман дээр байгаа. Баянсэлэнгэ гишүүний хэлсэн үнэн шүү дээ. Энд давж заалдаж болохгүй гэж гомдол гаргаж болохгүй гэдэг нь хэн гэдэг субъектэд хориглоод байгаа юм бэ? Тийм ээ. Практикаас үндэслэж байгаад энэ бол суллуулах гээд байгаа ялтанг л хэлж байгаа юм гэж. Эсхүл өөр субъектыг давж заалдах гомдлыг гаргах уу? Үгүй юу гэх мэтчилэн ийм юмнууд байна л даа. Практик дээрээ гомдол гаргавал тэр нь л гаргана, тэгээд сая гишүүн хэлж байна. Давж заалдах процесс нь прокурорын эсэргүүцэлтэй адилхан давж заалдах шатныхаа юм уруу орно гэж. Прокурорын эсэргүүцэл ямар үүднээс гардаг вэ? Энэ хүн засарчихсан байхад засраагүй байна гэж хэллээ гэдгээр прокурорын эсэргүүцэл гардаг юм уу? Энэ шүүгчийн захирамж гаргаж байгаа явц нь хуулийн процесс бусад юманд байгаа буруу явлаа гэдгээр гардаг юм уу? Ингэх юм бол асуудал өөр байгаа биз. Өөр байгаа. Би тэгээд субъект ямар маргааныг шийдэж байгаа юм бэ? Оролцох субъектүүд нь юу юм бэ гэдэг энэ логик талаас нь авч үзээд яриад байгаа юм.

 Түүнээс прокурорын энэ бол энэ хүн засарчихсаан гэж хэлээд байгаа, шүүх үүнийг засарсан гэж үзсэнгүй гээд эсэргүүцэл бичдэггүй л болов уу даа, би практикийг мэдэхгүй шүү дээ. Тэгж бичихгүй шүү дээ. Шүүх захирамж гаргахдаа хууль зөв хэрэглэв үү? Процесс буруу болов уу гэдэг юман дээр л гардаг байх. Түүнээс цаад суллуулах гээд байгаа хүчин зүйл болсон фактор дээр ямар ч тийм дүгнэлтийн тухай асуудал байхгүй гээд ингээд дараагаар нь бодоод. Ингээд хугацаанаас нь өмнө суллагдсан хүний эрх зүйн байдал дараа нь үргэлжлэхдээ ямар байдаг юм бэ? Эгэл иргэнтэй адилхан байдаг уу? Үгүй юу? Дахин ял, бусад юман дээр гээд ингээд үзэхээр бас дахиад ингэж үзэж байгаа цаашаа эрх зүйн байдлуудыг бас нэлээн ялгавартай байдлаар үздэг энэ байдал чинь өөрөө бас юуг хэлээд байдаг юм бэ? Түүнээс 5 жил хоригдох хүнийг З жилийн дотор бүрэн чөлөөлөх боломжтой тийм сайхан хорих ангиудтай, шүүхийн шийдвэр биелүүлэх газруудтай, тэгээд үнэхээр тийм болгочихдог, тэгээд З жилийн дараа суллагдаад байх юм бол энэ бол үнэхээр манай хорих газруудыг эрхэм дээд зорилго л байх ёстой. Ингээсэй гэж үзэж байгаа юм.

 Тийм нөхцөлүүдийг үүсгэсэн хүнийг суллахгүй гэж татгалзаад байдаггүй, суллачихдаг байгаасай гэж хүсэж байгаа. Энэ бол миний дээд хүсэл. Энд ярьж байгаа зүйл бол би эрх зүйн маргааны үүднээс Үндсэн хуулийн маргааны үүднээс арай өөр өнцгөөс нь харж байгаа юм шүү. Үүнийг зөв ойлгуулахгүй бол болохгүй ч юм шиг жаахан харагдах гээд байна. Гишүүдийн мэтгэлцээн бол энэ л мэтгэлцээн гэж ойлгогдож байгаа юм.

 **Ш.Түвдэндорж**: Эрдэнэ гишүүн

 **С.Эрдэнэ**: Асуудлыг Үндсэн хуулийн цэцийг шүүхийнх нь хувьд үл хүндэтгэсэн ч юм уу? Гаргаж байгаа шийдвэрийг нь үгүйсгэсэн байдлаар асуудалд хандаад байгаа юм биш л дээ. Өнөөдөр аливаа асуудалд зөвшилцөх, ойлголцох байр сууринаас хандаач ээ. Аливаа юманд нэгэнт хууль тогтоох дээд байгууллага Үндсэн хуулийн хэрэгжилтэд хяналт тавьдаг байгууллага хоорондын ойлголцол туйлын чухал. Энэ бол цаашдаа Монгол Улсад хууль хэрэгжих, хууль тогтоох процесс нь өөрөө зөв шударга явахад энэ маш их том түлхэц өгөх ийм асуудал.

 Би бие даасан хараат бус шүүх надад хэн ч хориг тавих ёсгүй гэдэг байдлаар асуудалд 100 хувь ханддаг нь өөрөө хуулийн, манай хуульчдын том алдаа байгаа юм. Шүүх бол хэнээс ч хараат бус гэж тунхагладаг. Би үүнийг зөвшөөрдөг. Гэхдээ тэр шүүхийн чинь ард дахиад хүн л байгаа юм. Хүн байгаа газар заавал алдаа гарч л байдаг. Алдаагүй юм гэж байдаггүй шүү дээ. Өнөөдөр төгс төгөлдөр бүх шүүхийн шийдвэр Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг бүгдийг нь төгс төгөлдөр гэж үзэх юм бол үүн шиг худлаа юм байхгүй. Тэгэхээр зэрэг аливаа юмыг бид нар өнөөдөр хууль тогтоогчийн хувьд өнөөдөр ард түмний төлөөлөл болоод Их Хуралд сууж байгаа сонгогдсон Их Хурлын гишүүдийнхээ хувьд бид хаана алдаа байна, хаана алдаа гарч болох вэ гэдгийг олж харж, түүнийг засаж залруулж явах үүрэг нь бидний үүрэг. Түүнээс халдашгүй бүрэн эрхтэй шүүхэд бид нар халдах ёсгүй гээд дархлаад тавьчих юм бол тэр шүүхийн эрх мэдэл, шүүхийн халдашгүй байдлыг далимдуулаад улс орны үндэсний аюулгүй байдал, нийгмийн тогтворгүй байдлыг үгүйсгээд яваад байх юм бол бид халдашгүй гээд дуугүй хараад суугаад байх уу? Үгүй шүү дээ.

 Аливаа юм бол халдашгүй байх тусмаа л гарах алдаа улам их болдог шүү дээ. Ер нь хэмжээгүй дарангуйлагчдын зөв явж байсан зам мөр гэж байдаггүй шүү дээ. Тийм учраас бид өнөөдөр асуудалд хүндэтгэлтэй хандах нь зөв, гэхдээ аливаа юман дээр ойлголцолцох, бие биенээ хүндэтгэх энэ зарчмын байр сууринаас асуудал хандаж байвал яасан юм бэ? Энэ тал уруу нь манай Улсын Их Хурал, тэр дотроо Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын Их Хурлын удирдлагууд энэ Үндсэн хуулийн цэцийнхэнтэй энэ асуудал дээр зөвшилцөх, санал бодлоо солилцох, уулзах ийм асуудлууд дээр ажиллаач ээ гэж хэлж байгаа юм.

 Хоёрдугаарт, Хүний эрхийг дордуулсан буюу хүний эрхийг үгүйсгэсэн аливаа заалт, шийдвэрүүдийг бид зөвшөөрч болохгүй, энэ бол үндсэн зарчим. Өнөөдөр ардчилсан нийгэм дэх хамгийн гол зарчим бол хүний эрхийн асуудал. Тэгэхээр тэр ялтан ч байна уу? Жирийн иргэн ч байна уу? Хэн ч бай эрхээ хамгаалуулах нь тэр хүний үндсэн эрх гэж ингэж ойлгож байгаа. Тийм учраас бид өнөөдөр энэ Үндсэн хуулийн цэцээс гарсан шийдвэрийг санал хураалтаар шийдээд нэгэнт энэ асуудал анхан шатан дээр гараад ирсэн асуудал учраас энэ асуудлыг нэг тийш нь болгоод явах нь зүйтэй юм. Тийм учраас одоо энд бид мэтгэлцээд ч байгаа юм шиг, байр сууриа илэрхийлээд ч байгаа юм шиг яриад байвал олон зүйлийг ярьж болно.

 Тийм учраас цаг хэмнэх үүднээс би Байнгын хорооны дарга шууд санал хураалтаар асуудлаа шийдээд явчихъя гэсэн ийм саналыг оруулж байна. Би бол энэ Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг дэмжих байр суурийг хэлье гэж бодож байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Баярлалаа. Манай Байнгын хорооны гишүүд өчигдрөөс хойш хоёр өдрийн турш яг энэ Гончигдорж даргын хэлж байгаагаар эрх зүйн асуудлаар мэтгэлцэж байгаа юм. Энэ заалт бол зүгээр нэг жишээ. Өөр маш олон жишээг өнгөрсөн хугацааны юмыг манай гишүүд ярьж байна. Цаашдаа ч энэ зөрчил мөн ингэж үргэлжлэхгүй гэсэн баталгаа байхгүй байна. Тийм учраас энэ эрх зүйн маргааныг нэг тийш болгодог гол асуудал юу вэ гэхээр, манай төр бол эрх зүйт төр. Тэр үүднээсээ Хууль зүйн байнгын хороон дээр ингэж ярьж байгаагийн гол учир нь Цэцийн шийдвэрийг хүлээж авсан нь сайн хүн болоод, хүлээж аваагүй нь муу хүн болно гэж гадагшаа харагдахдаа биш. Нэгэнт энд тэгж харагдаад байгаа юм шиг тийм байдлаар биш, ер нь энэ эрх зүйг яаж зохицуулж, Үндсэн хуулийн цэц, Улсын Их Хурал магадгүй Үндсэн хуулийн цэц Ерөнхийлөгч, магадгүй Засгийн газар, иргэн хүнтэй холбоотой энэ бүх асуудлуудыг ярихдаа иймэрхүү зөрчлүүд гарвал яах юм бэ гэдэг асуудал дээр бид нар тодорхой хариулт өгөх ёстой. Энд сая Эрдэнээ гишүүний хэлдэг шиг Улсын Их Хурал бол хууль тогтоох дээд байгууллага учраас магадгүй энэ хуулиудыг өөрчлөх, засах, залруулах дээр Үндсэн хуулийн цэцийнхээ хүмүүстэй тохироод, яриад, цаашдаа Их Хурал дээр ийм асуудал гарч байгаа юм чинь жирийн иргэн дээр ямар асуудал гарч болох вэ гэдэг энэ байдлаас сэргийлэх үүднээс бид нар энэ эрх зүйн зохицуулалтаа хийх ёстой.

 Зөвхөн энэ удаагийн маргаан бол энэ ганцхан заалтын талаар ярьж байгаа юм биш гэдгийг хүмүүс, ард иргэдэд ойлгуулах ёстой гэж би ойлгож байна. Ер нь цаашдаа иймэрхүү асуудлуудыг зарим шүүхтэй холбоотой, хүний эрхтэй холбоотой, чухамхүү шүүх, цагдан хорих, прокурортой холбоотой асуудлуудыг, магадгүй бас зарим асуудлуудыг хуулиар нууцалж өгөх ёстой гэсэн ийм саналыг бид нар ярьж байгаа. Ер нь ямарваа хууль бол хоёр үзүүртэй зүү, гурван үзүүртэй зангуу шиг явж болохгүй. Нэг асуудал нь шийдэгдэж байх ёстой, муу юм байвал арилж байх ёстой тийм шийдвэрүүд гарах ёстой. Тэр үүднээсээ манай Байнгын хорооны гишүүд хоёр хоногийн турш мэтгэлцсэн. Хүн харахад тэр нь зөв, энэ нь буруу гэж хэлж байгаа боловч эцсийн эцэст энэ хуулийг заавал засаж залруулах ёстой гэдэг дээр санал нэгдсэнд баяртай байна.

 Ямар нэгэн байдлаар эцсийн шийдвэрийг бид гаргах ёстой.

 **Р.Бурмаа**: Баярлалаа. Энэ хорих ял эдлэхээс хугацааны өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх эсэх тухай захирамжид давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэж хэлээгүй байгаа юм. Тэгэхээр би энд юу гэж ойлгож байна вэ гэхээр, хорих ял эдлэхээс хугацааны өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх тухай захирамжид давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гээд хуульд заачихсан. Тэгэхээр суллахгүй, ялаас чөлөөлөхгүй гэсэн захирамжид давж заалдах гомдол нь цаанаа байж болно гэдэг агуулга нь байна гэж уншигдаад байгаа юм. Тэгэхээр энэ хуульд тэнсэн суллах ялаас чөлөөлөх эсэх тухай захирамж гэж бичээгүй байхгүй юу? Ялаас чөлөөлөх тухай захирамжид давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй л гэж байгаа юм. Эсрэг тохиолдолд чамайг ялаас чөлөөлөхгүй, суллахгүй гэсэнд давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэсэн хуулийн заалт байхгүй байгаа юм. Тэгэхээр өнөөдөр ингэж аваад, чи надаас чөлөөлөхгүй гэсний эсрэг гомдол гаргаж болохгүй гэдэг тэр эрхийг чинь хаасан байна гэж хэлээд яваад байгаа бол энэ буруу санагдаад байгаа юм.

 Би тийм учраас Цэц энд энэ шийдвэр гаргасныг хэрэггүй гэж үзэж байгаа учраас би Гончигдорж гишүүний саналыг дэмжээд, Цэцийн шийдвэрийг хүлээж авахгүй гэдэг санал өгөх гэж байна.

 Гэхдээ би үүний аргумент бол тэгж уншигдаад байгаа юм, энд. Ялаас чөлөөлөх эсэх тухай захирамж бишээ, чөлөөлөх тухай захирамжид давж заалдахгүй, наад хүнийг чинь чөлөөлнө гэж хэлээд бүх шатныхаа шугамаар шалгаад, чөлөөлчихсөн л бол болоо гэж байна шүү дээ. Чөлөөлөхгүй гэдэгт бол давж заалдах гомдол чинь байна гэж байна, хууль нь өөрөө.

 **Ш.Түвдэндорж**: Бат-Эрдэнэ гишүүн орж ирсэн.

 **С.Эрдэнэ**: Түвдэндорж дарга аа, одоо байгаа хууль дээр байгаа заалт нь өөрөө маргаантай. Тэгээд эрх зүйн хувьд зохицуулалт нь олон талтай байгаа учраас үүнийг Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан шийдвэрийн дагуу би жишээ нь түрүүн Батзандан гишүүнийг дэмжээд, бусад гишүүдийн гаргаж байгаа саналуудыг дэмжээд, энэ Цэцийн шийдвэрийг явуулчих нь өөрөө эргээд дараа нь энэ зүйл заалтад дахиад шинэ нэмэлт, шинэ зохицуулалт хийх боломжийг бүрдүүлэх талтай гэж ингэж харж байгаа юм.

 Тийм учраас нэгдүгээрт, Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр дээр одоо маргаан үүсгэлгүйгээр, санал хураалтаар асуудлаа шийдээд явчихъя. Яг одоо байгаа сая Бурмаа гишүүний хэлдэг шиг үүнийг ингээд ярих юм бол маш олон талаас нь ярьж болж байгаа юм. Тийм учраас маргаад суугаад байвал маш их цаг үрнэ.

 **Ш.Түвдэндорж**: Хоёр хоног сайхан хэлэлцлээ. Саналын томъёоллыг та бүхэнд уншиж танилцуулъя.

 Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсэгт “. . . давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй . . .” гэж заасан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтын “. . . шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах . . . эрхтэй” гэсэн заалтыг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрч байна гэдэг саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 12-7. Ингээд Цэцийн шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрч байна.

 Үүнтэй холбогдуулаад Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд өөрчлөлт оруулах тухай Монгол Улсын хуулийн өөрчлөлт.

 Нэгдүгээр зүйл, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэснийг ердийн журмаар давж заалдах гомдол гаргаж болох гэж өөрчилсүгэй.

 Хоёрдугаар зүйл. Энэ хуулийг 2013 . . дугаар сарын .. . -ны өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө гэсэн ийм хуулийн өөрчлөлт оруулах санал оруулж байна.

 **Р.Гончигдорж**: Одоо саяны Цэцийн шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрч байгаа үзэл санаа бол юу гэж байна вэ гэхээр, ерөөсөө иргэн хүнд аливаа маргаан дээр давж заалдах гомдол нь Үндсэн хуулиараа байж байна гэж үзэж байна шүү дээ. Тэгвэл энэ хуульд төрийн байгууллага яаж оролцох вэ гэдэг нь, төрийн байгууллага хуулиар заасан тэр дэглэмийн дагуу л үйл ажиллагаа явагдана, иргэний хувьд хуулиар хориглоогүй болгон нь чөлөөтэй байна гэдэг зарчмыг ярьж байгаа юм бол ерөөсөө өөрчлөлт ингэж л хийгдэх ёстой. Хорих ял эдлэхээс хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах ялаас чөлөөлөх тухай захирамжид прокурор эсэргүүцэл бичиж болно. Яагаад гэвэл бүх гишүүдийн хэлж байгаа давж заалдах тухай асуудал ерөөсөө Үндсэн хуулийн туйлын эрх, тийм учраас тэр бол дандаа байж байгаа гэж үзэж байна шүү дээ. Тэгэхгүй энэ дээр давтологи болгоод, давж заалдаж болно гэдэг үг хэлнэ гэхээр өөрөө Үндсэн хуульд байгаагүй, Үндсэн хуулиар ойлгогдоогүй заалтыг юм уу? Үүнийг давтаж хэлнэ гэдэг чинь давтологи болж байгаа биз дээ. Тэр давтологиос татгалзах хэрэгтэй шүү дээ. Давтологи байхгүй юу? Манай дэмжээд байгаа гишүүдийн Цэцийн хэлээд байгаа зүйлийг давтологи болгож хуульд дэмий үгээр бичиж л байна шүү дээ.

 **З.Баянсэлэнгэ**: Гончигдорж даргатай санал нэг байна. Энэ бол хориглоогүй бол зөвшөөрөгдсөнд тооцно. Тэгэхээр хорих ял эдлэхээс хугацааны өмнө тэнсэн суллах ялаас чөлөөлөгдсөн захирамжид прокурор эсэргүүцэл бичнэ. Бусад эрх нь нээлттэй гэж үлдэж байгаа биз. Тэгэхээр хориглоогүй бол зөвшөөрөгдсөн гэдгээр явах гээд байна шүү дээ. Прокурор эсэргүүцлээ л бич, хэнбугай ч бай давж заалдах журамтай хуулиараа.

 **С.Эрдэнэ:** Товчхон санал хэлье. Энэ дээр санал хураагаад, би бол Гончигдорж даргын дэвшүүлж байгаа яг энэ зарчмаар томъёоллоор асуудлыг оруулаад санал хураалгая. Үндсэндээ сая Гончигдорж даргын хэлж байгаа томъёолол нь зөв л дөө. Яагаад гэвэл нэг юмыг үгүйсгээд, нөгөө юм уруу нь бас хэт туйлширч болохгүй. Тэгэхээр зүгээр л прокурор эсэргүүцэл бичиж болно гэдэг нь өөрөө тухайн иргэний давж заалдах, гомдол гаргах эрхэнд нөлөөлж байгаа асуудал биш. Хааж байгаа зүйл биш. Төрийн оролцоог л тодорхойлж өгч байгаа асуудал гэж харж байгаа. Тийм учраас энэ томъёоллоор оруулбал яасан юм бэ?

 **Ш.Түвдэндорж**: Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд өөрчлөлт оруулах тухай гэдэг энэ заалтан дээрээ түрүүний давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй бөгөөд харин гэснийг хассугай гээд тэгээд болчихож байгаа. Харин прокурор эсэргүүцэл бичиж болно гэдэг нь дараагийн араас нь байж байгаа.

 Энэ утгаараа оруулаад баталчих уу? Хасаад прокурор бол бичиж болно гэдэг нь байгаагаараа үлдчихнэ.

 Ердийн журмаар давж заалдах гомдол гаргаж гэдгийг хассугай гэчихээр харин прокурор эсэргүүцэл бичиж болно.

 Үүнийг батлах саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.

 12-9.Баярлалаа.

 Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл

 Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 03 дугаар дүгнэлтийн тухай

 Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4 дэх заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ НЬ:

 Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 10 дугаар сарын 9-ний өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийн Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтын шүүхийн шийдвэр давж заалдах эрхтэй гэсэн заалтыг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрсүгэй.

 Энэ тогтоолыг 2013 оны . . дугаар сарын .. ны өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсүгэй.

 Их Хурлаар батлахаар хүчин төгөлдөр болоод тэр он сар, өдөр нь тавигдаад явна.

 Энэ Улсын Их Хурлыг тогтоолыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 12-9. Баярлалаа.

 Илтгэгч томилъё. Баянсэлэнгэ гишүүн илтгэнэ.

 Хууль зүйн байнгын хорооны энэ өдрийн хуралдаан хэлэлцэх асуудал дууссан тул хуралдаан хаасныг мэдэгдье.

 Баярлалаа.

 Протоколд Оюунбаатар, Оюунхорол гишүүд дэмжсэнээр байгаа шүү.

 Соронзон хальснаас буулгасан:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ: Д.ЦЭНДСҮРЭН