**Монгол Улсын Их Хурлын 2015** **оны намрын ээлжит чуулганы Төрийн**

**байгуулалтын байнгын хорооны 10 дугаар сарын 06-ны өдөр**

**/Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

 Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дарга А.Бакей ирц, хэлэлцэх асуудлыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

 *Хуралдаанд ирвэл* *зохих 19 гишүүнээс 11 гишүүн ирж, 57.8 хувийн ирцтэйгээр 09 цаг 36 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.*

 ***Чөлөөтэй:*** Р.Гончигдорж, Сүхбаатарын Батболд, М.Батчимэг, Ц.Дашдорж*;*

 ***Тасалсан:*** Н.Алтанхуяг, Н.Батбаяр, О.Содбилэг, Г.Уянга.

 ***Нэг.******Монгол Улсын Их Хурлын Сонгуулийн тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.6 дахь хэсэг Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 12 дугаар дүгнэлт.***

 Хуралдаанд Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ч.Ариунхур, зөвлөх Ж.Бямбадулам, референт С.Энхцэцэг нар байлцав.

 Байнгын хорооны дарга А.Бакей уг асуудлын талаар товч танилцуулга хийв.

 Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт, Сундуйн Батболд нарын тавьсан асуултад Байнгын хорооны дарга А.Бакей хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн М.Энхболд, Д.Лүндээжанцан, Н.Энхболд, Х.Тэмүүжин нар үг хэлэв.

 **А.Бакей: 1.**Монгол Улсын Их Хурлын Сонгуулийн тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.6 дахь хэсэгт, улс төрийн албан хаагчаас бусад төрийн албан хаагч төрийн болон орон нутгийн өмчит, төрийн болон орон нутгийн өмчийн оролцоотой хуулийн этгээдийн удирдах албан тушаалтан Улсын Их Хурлын гишүүнд нэр дэвших бол сонгуулийн жилийн 1 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс өмнө төрийн албанаас болон ажил, албан тушаалаас чөлөөлөгдсөн байна гэж заасны “бусад төрийн албан хаагч” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүнийг эрхэлсэн ажил, албан тушаалаар нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 3

 Татгалзсан: 8

 Бүгд: 11

 27.2 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Сундуйн Батболд Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

           *Хуралдаан 36 минут үргэлжилж, ирвэл зохих 19 гишүүнээс 11 гишүүн ирж, 57.8 хувийн ирцтэйгээр 10 цаг 12 минутад өндөрлөв.*

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ТӨРИЙН БАЙГУУЛАЛТЫН

 БАЙНГЫН ХОРООНЫ ДАРГА А.БАКЕЙ

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

           ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ            Д.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ТӨРИЙН БАЙГУУЛАЛТЫН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР САРЫН**

**06-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **А.Бакей**: Эрхэм гишүүдийн өнөөдрийн амар амгаланг айлтгая. Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны гишүүдийн ирц бүрдсэн байна, 52.6 хувьтай байна.

 2015 оны 10 дугаар сарын 06-ны өдрийн Байнгын хорооны хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

 Өнөөдрийн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. Монгол Улсын Их Хурлын Сонгуулийн тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.6 дахь хэсэг Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 12 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцэхээр оруулж байгаа.

 Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж өөр саналтай гишүүд байна уу? Байхгүй байна. Хэлэлцэх асуудалд оръё.

 Монгол Улсын Их Хурлын Сонгуулийн тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.6 дахь хэсэг Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 12 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцэнэ.

 Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаан 2015 оны 9 дүгээр сарын 30-ны өдөр хуралдсан. Энэ хуралдаанд Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр миний бие оролцсон байгаа. Ингээд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөс, мөн Цэцийн хуралдааны процесстой холбоотой асуух асуулттай гишүүд байна уу.

 Асуулт, саналаа нэгдсэн журмаар хамтдаа явъя. Нэрээ өгье. Лүндээжанцан гишүүн гишүүнээр асуулт, саналыг тасаллаа. Баярцогт гишүүн.

 **С.Баярцогт:** Уг нь нэлээн их ярьж ярьж байгаад оруулсан заалт байгаа юм. Тэгээд өргөдөл нь үйлчилгээний албан хаагч дээр саналын өргөдлөө өгсөн юм билээ, тэр хүн нь. Тэгэхдээ Цэц шийдэхдээ бүх төрийн албан хаагчид дээр шийдэл гаргачихсан. Тэгэхээр ингэвэл яадаг бол хүлээж аваад, төрийн захиргаа, төрийн тусгай хоёрыгоо хязгаарлаад, төрийн үйлчилгээг нь гаргасан тийм хуулийн зохицуулалт хийчихвэл, би бол тийм саналтай байна. Яваандаа ер нь үйлчилгээгээ бид нар төрийн албанаас гаргачихъя гээд байгаа шүү дээ. Төрийн захиргаа, төрийн тусгай хоёрыг сонгуульд улс төрийн намууд ашиглаж нэр дэвшүүлдэг байгаад байх нь буруу. Эсхүл Төрийн албаны хуулиндаа өөрчлөлт хийгээд сонгуулийн дараагаар Төрийн нарийн бичгийн дарга тодорхой газрын дарга нар шинэ ирсэн сайддаа өргөдлөө өгөөд, шинэ сайд нь Герман, Америкийн системээр тэр хүнтэй ажиллана, ажиллахгүй гэдгээ шийдээд явдаг ийм зохицуулалт уруу шилжвэл яасан юм бол? Тэгэхгүй бол энэ чинь яг хуучин систем уруугаа шилжих гээд, тэгээд төрийн албаны доторх ялгаануудыг яг энэ Сонгуулийн хуультай холбогдуулаад алга болгох тэр чиглэл уруу орж байна гэж тэгж харж байна. Баярлалаа.

 **А.Бакей:** Санал бөгөөд асуулт маягтай байна. Товчхон тайлбар хэлье. Тэр Өлзийсайхан гэдэг иргэн бол Сонгуулийн хуулийн 26.6 дахь заалт бол Үндсэн хуулийн З заалтыг зөрчсөн гэж үзэж гомдол гаргасан юм байна. Энэ нь нэгд, Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн буюу ардчилсан ёс, шударга ёс, эрх чөлөөт тэгш байдал, үндэсний эв нэгдлээ хангах, хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн гэдгийг зөрчсөн гэж үзсэн байна.

 Мөн 14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн хүнийг үндэс угсаа, хэл, арьсны өнгө, нас хүйс, нийгмийн гарал байдал, хөрөнгө чинээ, эрхэлсэн ажил, албан тушаал, шашин шүтлэг, үзэл бодол, боловсролоор нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно.

 Хүн бүр хууль зүйн этгээд байна гэсэн хэсгийг зөрчсөн гэж.

 Гуравдугаарт, 16 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийн төрийн байгууллагад сонгох, сонгогдох эрхтэй гэсэн заалтыг зөрчсөн гэж.

 Тэгэхээр эндээс Үндсэн хуулийн цэц хэлэлцээд хоёр заалтыг зөрчөөгүй байна. Харин нэг заалтын тодорхой зүйл нь Үндсэн хуулийг зөрчсөн шинжтэй байна гэж үзсэн байгаа. Энэ нь юу вэ гэхээр, хүнийг эрхэлсэн ажил, албан тушаалаар нь ялгаварлан гадуурхаж болно гэснийг зөрчсөн байна гэж үзсэн байгаа. Тэр улс төрийн албан хаагчаас бусад төрийн алба гэж. Улс төрийн албан хаагчаас бусад төрийн албан хаагч гэхээр энэ дээр төрийн жинхэнэ албан хаагчаас гадна төрийн үйлчилгээний албан хаагч бүхэлдээ хамрагдаад байгаа юм. Төрийн тусгай, төрийн захиргааны гээд бүгд. Тэгэхээр энэ Үндсэн хуулийн цэцийн та бүхэнд тараасан дүгнэлтийн үндэслэл дээр ийм юм байгаа. Ер нь хууль тогтоогчид яг энэ заалтыг оруулахдаа ямар өнцгөөс харсан бэ гэхээр, ер нь төрийн албан хаагч бол өөрийнхөө албан тушаал, эрх мэдлээ сонгуулийн үйл ажиллагаанд ашиглах давуу эрх бий болж магадгүй гэдэг үүднээс энэ заалтыг оруулсан байна.

 Гэтэл энэ зохицуулалт бол төрийн үйлчилгээний албан хаагчдыг хамааруулсан нь бусад төрийн албан хаагчид хэмээн зааж хуульчилсан хууль тогтоогчийн анхны зорилгод нийцээгүй байна. Улсын Их Хурлын гишүүнд нэр дэвших тохиолдолд хэт өргөн хүрээнд авч үзсэн байна гэж үзсэн байгаа. Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэц ч гэсэн үндсэндээ бараг төрийн үйлчилгээний албан хаагч энд хамаарагдаж байгаа нь буруу гэж үзээд байгаа гэж үзэж болно. Яагаад гэвэл үндэслэл хэсэг дээрээ тэгж дурдсан байна. Тэгээд Төрийн үйлчилгээний албан хаагчдыг төрийн жинхэнэ албан хаагчтай адилтган нэгэн адил шаардлага, шалгуур тавьж байгаа нь бас зохимжгүй гэж энэ үндэслэл хэсэг дээрээ тусгасан байна.

 Нөгөө талд яг энэ 2011 оны 12 дугаар сарын 15-ны өдөр Сонгуулийн хууль батлагдсан юм байна. Энэ хууль батлагдах үедээ Сонгуулийн хуулийг дагаж нэмж батлагдсан Төрийн албаны хуулин дээр энэ Сонгуулийн хуулиас арай өөр зохицуулалт оруулсан байна. Та бүхэнд тараасан лавлагаа материал дээр байж байгаа. Тэнд Төрийн албаны хуулийн 23.2 дээр, төрийн жинхэнэ албан хаагч Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн болон Улсын Их Хурлын түүнчлэн аймаг, нийслэлийн сум, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуульд нэр дэвших бол тухайн ээлжит сонгуулийн жилийн 1 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс өмнө төрийн албанаас чөлөөлөгдөх өргөдлөө өгнө гэж.

 Тэгэхээр Төрийн албаны хуульд болохоор зөвхөн төрийн жинхэнэ албан хаагч хамрагдахаар, Сонгуулийн хуульд болохоор улс төрөөс бусад бүх төрийн албан хаагч гэхээр төрийн үйлчилгээний албан хаагч хамрагдчихаад байгаа. Ийм байдалтай байна.

 Сундуйн Батболд гишүүн.

 **С.Батболд**: Ер нь бол би энэ дүгнэлтийн хэсгийг уншаад үзэхээр Цэц дээр үйлчилгээний албан хаагчийн тухай асуудлыг ярьсан шүү. Тэгээд Бакей даргаас юу тодруулах гээд байна вэ гэхээр, та үүнийг тодруулчхаар би дараа нь саналаа хэлье гэж бодож байна.

 Ер нь бид нар Орон нутгийн Сонгуулийн тухай хуулин дээр сургуулийн захирал, удирдах албан тушаалтан, мөн үйлчилгээний албан тушаалтнууд бас бүх шатны иргэдийн төлөөлөгчдийн хуралд сонгогдох боломжгүй гэж байгаа. Тэгэхээр энэ асуудлыг жишээлбэл Цэцийн хуралдаан дээр хөндөж ярьж байсан уу? Үгүй юу? Энэ хоёр хоорондоо холбоотой асуудал. Би бодохдоо үйлчилгээний албан хаагчдыг тэр сонгох, сонгогдох эрхээс татгалзуулсан маягийн тийм заалтууд оруулсан явдал нь бас хуулийн зөрчилтэй юмаа гэж үзэж байгаа юм.

 Бас гаднын зөвлөхүүдээс ч гэсэн, та нар бас хэтэрхий хавтгайруулсан байна. Үйлчилгээний албан тушаалтнуудад ямар нэгэн байдлаар бүх шатны хуралд ч юм уу? Сонгогдох эрхийг нь нээж өгөх нь зүйтэй юм аа. Харин нэлээн хатуу хандах зүйлүүд нь төрийн захиргааны жинхэнэ албан хаагч, тусгай албан хаагчид хатуу хандах хэрэгтэй гэсэн ийм байр суурь илэрхийлж байсан юм. Ийм асуудлуудыг нэгдүгээрт ярьсан уу гэдгийг таниас тодруулъя гэж бодож байна.

 Тэгээд би шууд саналаа хэлчихье. Цэцийн хуралдаан дээр энэ үйлчилгээний албан тушаалтан сонгуульд нэр дэвшихдээ ийм хязгаарлалтад хамрагдах ёсгүй юм аа гэснийг ихэвчлэн ярьж байгаад тэгээд яг дүгнэлтээ гаргахдаа энэ бусад төрийн албан хаагч гэсэн нь гээд оруулчихсан байгаа юм. Үүнийг би ойлгохдоо бусад төрийн албан хаагч гэдэг нь энэ улс төрийн албан хаагчаас бусад төрийн албан хаагч, таслалаас өмнөх нь орж байна уу? Эсхүл арын төрийн болон орон нутгийн өмчит, төрийн болон орон нутгийн өмчийн оролцоотой хуулийн этгээд, удирдах албан тушаалтан цуг орчхож байна уу гэдгийг тодруулмаар байна.

 Бусад төрийн албан хаагч гэх юм бол энэ дотор чинь үйлчилгээний албан хаагч, тэгээд тусгай албан хаагч орчхож байгаа шүү дээ. Тэгэхээр үүнийг тэр таслалаас өмнөх нь болж байна уу? Эсхүл ард талын төрийн өмчит болон орон нутгийн оролцоотой, хамгийн аюултай нөхдүүд чинь энэ төрийн болон орон нутгийн өмчтэй компаний захирлууд байгаа шүү дээ. Техник хэрэгсэл, хүч хэрэгслээ ашиглаж болох аюултай улсууд нь. Багш, эмч, сургуулийн захирал бол бас ч гэж харьцангуй гайгүй гэж үзэх юм. Тэгэхээр би бол энэ хоёр дээр таныг тодруулга өгөөч гэж хүсэж байгаа юм.

 Тэгээд ер нь үйлчилгээний албан хаагчийн тухайд бид нар жаахан чөлөөлж өгөх нь зүйтэй. Цаашдаа ч гэсэн Сонгуулийн хуулин дээр энэ үйлчилгээний албан тушаалтнууд орон нутгийн хуралд нэр дэвших ёстой. Одоо би энэ орон нутгийн удирдлагуудаас Хурлын байгууллага, нутгийн удирдлагаас гаргаж байгаа гол санал бол орон нутгийн хурлууд хэтэрхий чадавхи муутай болчхоод байна гэж шүүмжилж байгаагийн нэг хэсэг нь бол энэ үйлчилгээний албан тушаалтнууд орохгүй болсонтой холбоотой юм. Үүнийг нь нээж өгөх юм бол магадгүй дан худалдаачин, малчин, тариачдаас бүрдсэн хурал маань бас нэг сэхээтнүүдээс бүрдэх тийм бололцоо нөхцөл бүрдэх боломжтой юм аа гэж бодож байгаа. Тэгээд үүнийг бас давхар манай Төрийн байгуулалтын байнгын хороо харж үзэх нь зүйтэй байх гэж бодож байна.

 Тэгээд үүнийг бид нар зөвшөөрөхгүй буцаачихвал Цэц юу гэдэг юм бэ, дунд, их суудлын хуралдаанаараа хэлэлцээд, бүх заалтыг нь байхгүй болгочих учраас би хүлээж аваад, тэгээд үйлчилгээний албан тушаалтны эрхийг нь яаж нээх вэ гэдэг арга замаа бодсон байдлаар асуудалд хандах нь хамгийн үр дүнтэй арга болов уу гэж бодож байна.

 Тийм учраас Байнгын хорооноос оруулж ирсэн санал хураалгах томьёоллоор оруулаад, тэгэхдээ дараа нь энэ хуулийн заалтаа яаж найруулах вэ гэдэг зүйлээ бодсон нь зүйтэй болов уу гэсэн ийм саналтай байна. Тэгээд би таниас хоёр зүйлээр тодруулга хүсэж байна.

 **А.Бакей:** Ер нь бол Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдаан дээр өргөдөл гаргагч, гомдол гаргагчийн тавьсан асуудлын хүрээнд л асуудал яригддаг юм байна билээ. Тэгэхдээ мэдээж ярьж байх явцдаа орон нутгийн сонгуулийн хуульд ер нь яаж оруулсан бэ гэдгийг сонирхож байсан л даа. Орон нутгийн сонгуулийн хуульд удирдах албан тушаалтан гэдгийг ажлаа өгөхөөр зохицуулсан байгаа шүү дээ.

 Энэ дээрээ болохоор ерөөсөө л төрийн албан хаагч бүхэлдээ, улс төрийнхөөс бусад. Тэр байтугай Үндсэн хуулийн цэцийнхэн тэгж байна билээ. Ер нь тэгж ярих юм бол харин улс төрийн албан тушаалтан өөрсдөө давуу байдал бий болгож байгаа юм биш үү маягийн юмнууд ярьж л байсан. Ажлаа хийж байгаад л орчихдог гээд. Тэгээд би хэлсэн. Нэгэнт улс төрийн албан тушаалтан бол улс төрийнхөө үйл ажиллагаагаа явуулж байгаа. Төрийн алба бол улс төрөөс ангид байх ёстой. Тийм учраас энэ утгаар бас энэ хуульчилсан байна гэж.

 Тэр бусад төрийн албан хаагч гэдэг дээр ар талын төрийн болон орон нутгийн өмчийн, төрийн болон орон нутгийн өмчийн оролцоотой хуулийн этгээдийн удирдах ажилтан гэдэг бол тэр удирдах ажилтан гэдэг үг бол зөвхөн хуулийн этгээдэд хамаарах асуудал байгаа. Тэгээд энэ Үндсэн хуулийн цэц бол бусад төрийн албан хаагч гэдэг тэр хэсэг дээр л үндсэндээ дүгнэлт гаргасан гэж үзэж болно. Нөгөө төрийн өмчийн оролцоотой аж ахуйн нэгжүүд нь бол энэ хуульд заасан байдлаараа хэвээрээ үлдэнэ.

 Тэгэхээр Батболд гишүүний ерөнхий саналтай би санал нэг байгаа. Өөрөөр хэлбэл хүлээж аваад төрийн үйлчилгээний албан хаагчдыг ямар байдлаар хуульд өөрчлөлт оруулах вэ гэдгээр З янзын хувилбар бид нар бэлдчхээд байгаа. Тэгэхдээ санал хураагдаад хүлээж авсан тохиолдолд тэр З хувилбараа танилцуулах боломжтой байна, аль нэгийг нь хуулийн өөрчлөлтөөр явчхаж болох байх гэж бодож байна.

 Миеэгомбын Энхболд гишүүн.

 **М.Энхболд**: Байнгын хорооны гишүүдийн амгаланг айлтгая. Сүүлийн үед чинь ингээд манай Байнгын хороо чинь долоо хоног болгон л Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт хэлэлцдэг ажилтай болоод байна. Тэгээд энэ Үндсэн хуулийн цэц гэдэг байгууллага маань эсхүл урьд урьдаас илүү их шуурхай ажиллаад, ийм хурдан хурдан дүгнэлт гаргаад байгаа юм уу? Эсхүл ерөөсөө Улсын Их Хурлын баталж байгаа, тогтоож байгаа хэм хэмжээ хууль юмнууд маань Үндсэн хууль зөрчсөн ийм чанар, чансаа муутай болоод байгаа юм уу гэдгийг бид нар бодох ёстой болоод байх шиг байна.

 Тэгээд өнөөдрийн энэ Төрийн албан хаагчдыг сонгуульд нэр дэвшихэд нь, ажил албаа гүйцэтгэж байгаад нэр дэвших нь зүйтэй, хүний эрх зөрчигдөж байна гэдэг энэ дүгнэлт гарсан байна л даа. Тэгээд энэ дүгнэлтийг өргөдлийг нь яаж өгсөн бэ гэдгийг Баярцогт гишүүн бол их сайн мэдэж байгаа юм байна. Өргөдөл нь арай өөр утгатай өгсөн, би үүнийг сайн мэдэж байна гэж. Магадгүй өгүүлсэн ч байж магадгүй, тэгээд мэдэж байж ч магадгүй. Тийм учраас ер нь бид нар энэ Үндсэн хуулийн цэцийн гаргаж байгаа дүгнэлтэд Улсын Их Хурал нэлээн анхааралтай хандаж баймаар санагдаж байна. Жишээлбэл, өрийн босгыг гуравны хоёроор шийддэг байсныг ердийн олонхоор шийддэг болсон, Засгийн газрын гишүүнд хариуцлага тооцох Их Хурлын гишүүний эрхийг Үндсэн хуулийн цэц бас одоо үгүй болгосон. Тэгээд өнөөдөр улс төрийн сонгуульд оролцох төрийн албан хаагчид бол ажил, албанаасаа чөлөөлөгдөхгүйгээр шууд ингээд ордог болж байгаа энэ бүх сүүлийн үед гарч байгаа энэ үнэлэлт, дүгнэлтүүд нь ерөөсөө тодорхой нэг захиалга юманд үндэслэж гараад байгаа юм уу гэмээр. Цаана нь улс орон, энэ ард түмний эрх ашиг байна гэдгийг бас бодож байна уу, үгүй юу гэж санагдахаар ийм болоод байгаа юм л даа. Ээлж, ээлжээрээ, угсраа угсраагаараа ийм л улс орны эдийн засгийн байдлын хувьд ч тэр, энэ хариуцлагын тогтолцооны хувьд ч тэр, өнөөдөр иргэдийн амьдрал ямар байна? Улс орны эдийн засаг, нийгмийн байдал ямар байна? Хүмүүсийн санаа бодол, сэтгэгдэл ямар байна вэ? Ийм байгаа үед одоо ажлаа хийж чадахгүй байгаа гүйцэтгэх засаглалын нөхдүүдтэй хууль тогтоох байгууллага хариуцлага тооцох л ёстой шүү дээ гэх мэтчилэнгийн асуудлыг бид нар нэлээн бодмоор байгаа юм аа.

 Тэгээд энэ улс төрийн албан тушаалд хүн орно гэдэг бол бас нэг тодорхой шалгуур, тодорхой босго байх ёстой л доо. Бид нар бол яах вэ улс төрд анх орохдоо бол бас л тухайн үеийнхээ хууль дүрмэнд нийцүүлээд орж байсан. Одоо бол улс төрийн албанд ороход бол төрийн захиргааны алба, төрийн үйлчилгээний алба, энэ төрийн албанд орсон улсууд бол ерөөсөө бусдаас давуу эрхтэй сонгуульд оролцож, тэгээд тэр сонгуулийн сурталчилгааны үйл ажиллагаанд өөрийнхөө ажил, албан тушаал, эрх мэдэл юмаа ашиглах ийм бололцоогий нь нээж өгч байна л даа. Тэгвэл одоо цаана нь байгаа бизнес эрхлэгчид яах юм бэ? Тэр төрийн бус байгууллага, нийгмийн байгууллагуудын төлөөллүүд яах юм бэ? Тэгээд сайн дурын эрдэм шинжилгээ, судалгааны байгууллага хийдэг ийм байгууллагын хүмүүсүүд яах юм бэ? Энэ хүмүүсүүд бол нэг шатны дороос энэ төрийн албан хаагчидтай хамт өрсөлдөж сонгуульд орох болж байгааг би буруу гэж үзэж байгаа юм.

 Төрийн албанд, улс төрийн албан тушаалд орох гэж байгаа бол тодорхой хэмжээний шалгуур, тодорхой хэмжээний босго байж, байж орох ёстой. Тийм учраас би бол энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах боломжгүй юм аа гэж ингэж ойлгож байгаа юм. Манай Байнгын хорооны гишүүд үүнийг дэмжих байх аа гэж найдаж байна, баярлалаа.

 **А.Бакей:** Санал юм байна. Асуулт биш. Лүндээжанцан гишүүн.

 **Д.Лүндээжанцан**: Намын даргын дараа үг хэлнэ гэдэг бол энэ бол улс төрийн албан тушаал л даа, үүнийг л ярьж байгаа юм. Тэгэхээр тэр сонгох, сонгогдох эрхийн тухай Үндсэн хуулийн заалт бол бас тодорхой хэмжээ хязгаарын дотор хэрэгждэг. Сонгох эрхийг бол хязгаарлаж ерөөсөө болохгүй. Гадаадад байгаа иргэдийнхээ сонгох эрхийг бэхжүүлье гэж яриад байгаа шүү дээ, өргөтгөе гээд л яриад байгаа. Сонгогдох эрхийн тухайд бол тэр пассивное избрательное право гэж орос дээрээ хэлдэг байсан. Энэ эрхийн хувьд онцлог, зохицуулалт, хязгаарлалтууд зайлшгүй тавигддаг, онолоороо. Сонгуулийн ардчилсан хүрсэн төвшин гэдэг асуудал байдаг. Гарааны ижил нөхцөл гэж байдаг. Улс төрийн албан тушаалтнууд ажлаа хийж байгаад шууд орж байгаа бол энэ сонгож авсан зам нь улс төрийн албан тушаалын өөрийнх нь онцлог.

 Тэгээд тэр улс төрийн албан тушаал хөөснөөрөө өөрийнх нь мэргэжил, албаны эрсдлээ өөрөө үүрч байгаа. Төрийн албыг бол баталгаагаар хангадаг, төрөөс тусгай баталгаагаар хангадаг. Үүгээрээ компенсаци болж байгаа, тэгшитгэж өгч байгаа. Улс төрийн албан тушаал дээр ажлын баталгааны асуудал байхгүй. Тэр бол тэр битгий хэл Хөдөлмөрийн хуулиар зохицуулагдаад тэтгэвэр тэтгэмжийнхээ ердийн хуулиар зохицуулагдаад явдаг. Тэгэхээр би энэ талаас нь эхэлж харж байгаа юм, Үндсэн хуулийн цэц дээр маргасан нөхцөлд.

 Хоёрдугаарт, Төрийн албанд ажиллаж байгаа хүмүүсийн сонгогдох эрхийг ор бүрмөсөн хаагаагүй. Хэрвээ бүрмөсөн хаачихсан бол ёстой ярих асуудал. Тодорхой хугацааны өмнө ажил, албанаасаа чөлөөлөгдсөн байна гэдэг бол бололцоо нөхцөлөөр нь хангаж байгаа юм. Гэхдээ онцлог, зохицуулалтыг хийж өгч байгаа юм. Тэгээд ижил улс төрийн албан тушаалтайгаа адилхан бусад салбарт ажиллаж байгаа ердийн иргэнтэйгээ адилхан тийм статус эрх зүйн орчны нөхцөлд сонгуульд өрсөлд өө гэж байгаа юм. Тэгэхээр би бол энэ заалт Үндсэн хуультай язгуураараа зөрчилдөөгүй гэж ингэж бодож байна.

 Хоёр дахь асуудал нь би ямар асуудал гарч байна вэ гэхээр, түрүүчийн хүмүүсийн санаатай санал хуваалцаж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, төрийн өмчийн болон төрийн өмчийн оролцоотой аж ахуйн нэгжийн удирдах албан тушаалтан гэж онцолж өглөө шүү дээ. Түүнтэй адилхан хэрвээ цаашдаа Сонгуулийн хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох асуудал одоо яригдаж байна. Сонгуулийн хууль орж ирнэ гэсэн яриа байгаад байгаа шүү дээ. Орж ирэх ч ёстой. Хэрвээ тэгээгүй бол энэ бол улс төрийн том асуудал болно. Энэ Сонгуулийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, энэ хүрээндээ харин тэр үйлчилгээний албан тушаалын удирдах хэсэг нь биш. Үйлчилгээний албаны байгууллагын удирдах албан тушаал нь биш. Жишээ нь сургуулийн захирал орж болно гэж ярьж байна. Сургуулийн захирлын ард чинь 10-20 мянган хүнтэй том арми бас л байгаа, ажлаа өмнө нь өгсөн байх ёстой. ШУА-ын удирдах албан тушаалтнууд, хүрээлэнгийн захирлууд, бас орж ирэх ёстой юу? Хэрэгтэй. Их сургуулийн том профессорууд орж ирнэ. Тэр жирийн профессор бол орж ирнэ. Удирдах албан тушаалтан нь бол 1 сарын 1-нээсээ л чөлөөлөгдөх ёстой. Тэгээд энэ чинь улсын шигшээ багын тамирчид бол байна шүү дээ /хугацаа дуусав/.

 **А.Бакей**: Нямаагийн Энхболд гишүүн.

 **Н.Энхболд**: Түрүүчийн Сонгуулийн хуулийн ажлын хэсгийг би ахалж ажиллаж байсан юм. Тэгээд бид нарын хамгийн их яригдаж зүйлүүдийн нэг энэ л дээ. Ерөөсөө л манай өнөөгийн нөхцөл байдал, улс төр төлөвшөөгүй, тогтворжоогүй байдал, улс төрийн соёл дутмаг байгаа байдал, хууль зөрчих явдал элбэг байсаар байгаа энэ зүйлүүдийг харгалзаж үзээд, энэ сонгуульд оролцож байгаа хүмүүсийн гарааны тэнцүү нөхцөлийг хангахад ийм заалт хэрэгтэй юм аа гэж үзээд оруулж байсан юм. Тэгэхдээ үүнийг нь удирдах албан тушаалтнаар хязгаарласан юм. Саяны Лүндээ даргын хэлж байгаа шиг тэр л дээ. Өөрийнх нь сонголтын асуудал байг ээ. Ажил хийж байгаад би ер нь сонгуульд орно оо, улс төрд орно гэвэл тэгвэл эрсдлээ өөрөө хүлээ, ажлаа өг. Тэгэхдээ нөгөө хүмүүстэйгээ адилхан нөхцөлөөс сонгуульд оролц оо, эхэл гэдэг ийм болзол тавиад, ингээд оруулж байгаа нөхцөл байгаа юм.

 Тэгээд би үндсэндээ үүнийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэхгүй байгаа. Түр зуурын хугацааны асуудал, өөрийнх нь сонголттой холбоотой асуудал. Чи заавал гар гэж хэлээгүй шүү дээ, чи сонго л гэсэн үг. Өөрөө сонго гэсэн үг. Тэгэхээр энэ сонголт нь байгаа учраас би Үндсэн хууль зөрчигдөөгүй болов уу гэж бодож байна. Тэртэй, тэргүй Үндсэн хуульд заасан зарим эрхийг хуулиар хязгаарлаж болно гээд заачихсан байдаг шүү дээ. Тийм учраас би яг энэ 26.6 гэдэг заалт бүхэлдээ Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэж үзэж байгаа юм.

 Тэр үеийн бид нарын алдаа байсан юм уу? Эсхүл яаж бичигдсэн юм бэ? Бусад төрийн албан хаагч гэхээр тэр удирдах албан тушаалтнаас доод хүмүүс нь бүгд орчхоод байгаа юм. Одоо багш, цэцэрлэгийн багш гэх мэт. Тэгэхээр яг энэ 26.6-г одоо энэ байдлаар нь бүхэлд нь хүлээгээд авчихаар цаана нь зохицуулалтгүй бүх хүн дарга гээд бүгдээрээ ордог болчих ийм юм гарчих гээд байгаа юм. Яг миний хувьд энэ хоригийг хүлээж авахад хэцүү, болохгүй гэж үзэж байгаа юм.

 Хэрэв жишээ нь олонхоороо янз бүр болоод хүлээгээд авлаа гэж бодоход тэгвэл дараагийн зохицуулалтыг нь заавал энэ удирдах албан тушаалтантай холбоотой заалтыг нь ямар нэг газраа оруулж өгөх ёстой. Би өчигдөр бүлэг дээрээ ярихдаа үүнийг ингэж ярьж байсан юм. Ийм ийм албан тушаалтнууд ажлаа өгч орно гэж нэг өгүүлбэрээр заачхаад, тэгээд араас нь дахиад нэг өгүүлбэрээ энэ улс төрийн албан тушаалтанд хамрагдахгүй гэсэн тийм заалттай байвал илүү их ойлгомжтой байх юм болов уу, хэрвээ түүнд хүрвэл гэж. Ер нь хүлээж авах, авахгүйн тухай асуудал дээр үүнийг хүлээгээд авчихбал бүгдээрээ хавтгай нөгөө удирдах албан тушаалтнууд чинь давхиад очих учраас би яг байдлаар нь 26.6-г хүлээж авах боломжгүй гэж үзэж байгаа юм.

 **А.Бакей:** Хүлээж аваагүй тохиолдолд их суудлаар бүр хүчингүй болгох асуудал байгаад байгаа юм. Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:** Үндсэн хуулийн цэц хууль тогтоодог болж байгаагийн том илрэл нь энэ л дээ. Хэрвээ энэ өөрөө ажил мэргэжлээ чөлөөтэй сонгох ч гэдэг юм уу? Эсхүл тэр хүнийг тийм тийм үндэслэлээр ялгаварлаж болохгүй ч гэдэг Үндсэн хуулийн заалтыг зөрчиж байна гэж үзэх гэж байгаа бол тэр нь үйлчилгээний албан хаагч байна уу? Улс төрийн албан хаагч байна уу? Яг ялгаагүй шүү дээ. Үндсэн хуулийн нэг заалт, ердийн хуулийн нэг заалттай яг адилхан, зарчим нэг. Гэтэл эд нар нь болж байна, эд нар нь болохгүй байна, энэ чинь илүү юм биш үү гэдэг чинь өөрөө Үндсэн хууль зөрчсөн тухай асуудал ерөөсөө биш. Энэ бодлогыг хуульчлах уу? Үгүй юу? Бодлогын хүрээнд энэ албан тушаалтнууд байх уу? Үгүй юу гэдэг хууль тогтоох эрх мэдлийн асуудал юм. Тэгэхээр одоо яг ямар байдлаар ярих ёстой юм? Үндсэн хуулийн зөрчил биш асуудлууд дээр хууль тогтоох эрх мэдлийн асуудлуудыг Үндсэн хуулийн цэц ингээд шийдээд байгааг чинь энэ бол анхны тохиолдол биш, миний анзаарч байгаагаар одоо энэ чинь бараг 6-7 дахь нь болчхож байгаа юм. Үндсэн хуулийн зөрчлийн асуудлыг ерөөсөө шийдэхгүй, Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэдэг нэрийн дор хууль ингэж гарах ёстой гэдэг хуулийн шийдэл шийдээд байгаа юм. Улс төрийн шийдлийг гаргаад байгаа юм. Одоо бол жирийн албан хаагчид нь болж байна, үйлчилгээний албан хаагчид нь болохгүй байна гэдэг чинь цэвэр бодлогын шинжтэй, хууль тогтоох эрх мэдлийн асуудал. Тэгээд би бол гайхаад байгаа юм. Хууль тогтоох эрх мэдэл гагцхүү Улсын Их Хуралд хадгалагдана гээд Үндсэн хуулийн заалттай. Гэхдээ Үндсэн хуулийн цэц байнга энэ байдлаар хууль тогтоогоод байгаа нь ямар бодлого байх, байхгүйг шийдээд байна. Тэгээд ер нь бол бодлогын улс төрийн асуудлуудыг шүүх хэлэлцэхгүй гэдэг ийм зарчим Монгол байх юм уу? Үгүй юм уу? Би бол юу гэж анзаараад байгаа юм бэ гэхээр Үндсэн хуулийн цэц шүүхийн активизмыг өөр дээрээ маш сайн нааж байгаа юм. Одоо дээр нь араас нь Дээд шүүх дагачихсан. Одоо Өршөөлийн хуулийг шүүх Цэцэд өгчихсөн гэж байгаа юм. Хэрвээ Өршөөлийн хуулийг Дээд шүүх Үндсэн хуулийн цэцэд өгч байгаа бол ялын бодлого, өршөөлийн бодлого хоёрыг Цэц мэддэг болж байна гэсэн үг юм. Гэтэл бодлогоо барих нь Улсын Их Хурлын асуудал шүү дээ.

 Тэгэхээр энэ дээр би зарчмын хувьд ямар санал гаргаад байна вэ гэхээр, би бол хүлээж авахгүй. Яагаад гэхээр энэ бол Үндсэн хуулийн зөрчлийн асуудал ерөөсөө биш. Яг л бодлогын сонголтын асуудал байсан. Бодлогын сонголтыг Цэц мэддэг гэх юм бол хууль тогтоох эрх мэдэл тэнд байна гэсэн үг. Сонгогддоггүй 9 хүнд Улсын Их Хурлын хууль тогтоох эрх мэдэл шилжээд байна гэсэн үг. Би бол энэ байр суурин дээрээ байгаа. Тийм учраас миний санал бол Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээж авах боломжгүй. Зарчмынхаа хувьд энэ өөрөө Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг маргааны асуудал ерөөсөө биш.

 **А.Бакей**: Ингээд гишүүд өөрсдийнхөө байр суурийг илэрхийллээ. Нямаагийн Энхболд гишүүн.

 **Н.Энхболд**: Хүлээж авахгүй гэж явуулчхаад, өнөөдөр хүлээж авахгүй гэнгүүт маргааш их суудал хуралдахгүй нь ойлгомжтой л доо. Тэгээд энэ дээр тэр зөрүүтэй юмнуудаа өөрсдөө хууль санаачлаад, хийгээд гялс батлаад явчих боломж бий, тэр хооронд.

 Тэгэхээр саяны Тэмүүжингийн хэлсэн шиг бид нар бол улс төрийн бодлого явуулаад байна гэдгийг хүлээн зөвшөөрөх хэрэг болчих гээд байгаа юм.

 **А.Бакей:** Тэгэхээр энэ ийм байгаа юм. Сонгуулийн хуулийг бид ямар ч гэсэн чадвал намрын чуулганаар хэлэлцье гэж ярьж байгаа шүү дээ. Тэр дотор энэ зохицуулалтыг оруулаад явах боломж байгаа. Наана нь хэсэгчлээд нэг заалтан дээр нь ингээд яана гэхээр бас л баахан цаг үрсэн ажил болох байх л даа, үүн шиг л маргаан өрнөнө, нэгд.

 Хоёрт, гишүүд нэг зүйлийг анхаарах хэрэгтэй. 2011 оны 12 дугаар сарын 15-ны өдөр Улсын Их Хурлын Сонгуулийн хууль батлагдсан байна. Тэр өдөр Сонгуулийн хуультай холбоотойгоор Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орсон. Төрийн албаны тухай хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт орсон хуулийн 23.2 дээр энэ заалтыг нь зөвхөн төрийн жинхэнэ албан хаагч ажлаас чөлөөлөгдөхөөр оруулчихсан байгаа юм. Тэгэхээр Цэцийн гишүүд надаас бас асуугаад байсан. Хоёр хууль дээр чинь хоёр ялгаатай заалт тусгагдчихжээ. Та нар алиныг нь мөрдөх ёстой юм бэ гэж. Тэгэхээр би бол Сонгуулийн хуульд ерөнхий зарчмыг нь тусгасан байна. Тэгээд Төрийн албаны хуулиар тэр нарийвчилж тусгасан зөвхөн төрийн жинхэнэ албан хаагч гэдгээрээ л хэрэгжүүлж явсан гэсэн маягаар би тайлбар хэлсэн.

 Тэгэхээр яг нарийн дээрээ энэ хоёр хууль дээрээ төрийн үйлчилгээний албан хаагч гэдгийг нэгэн дээр нь байдаг, нөгөө дэх дээр нь байхгүй болчхоод байгаа юм. Ер нь засахын хувьд зайлшгүй засах шаардлагатай болоод байгаа юм. Гагцхүү удирдах албан тушаалтан заавал байх уу? Үгүй юу гэдэг асуудал бол мэдээж ярих асуудал.

 Ингээд гишүүд өөр, өөрсдийнхөө байр суурийг илэрхийллээ. Саналаа хураах уу?

 Энэ хооронд хэрвээ хүлээж авсан тохиолдолд гэж З хувилбар байна. Үүнийг танилцуулах уу? Хэрэггүй юу? Гишүүд ээ, хэрвээ хүлээж авахаар бол З хувилбар байна. Одоо сонсох хэрэггүй юу? Үүнийг гүйлгээд харчихгүй юу?

 Үндсэн хуулийн цэц бол сонгох, сонгогдох эрхийг зөрчсөн гэж үзээгүй байна. Гагцхүү ажил, албан тушаалаар нь ялгаварлан гадуурхсан гэдгээр л тавьчхаад байгаа юм.

 Одоо Хууль зүйн байнгын хороон дээр бас л энэ чинь орно шүү дээ.

 Энд ийм байдаг юм байна л даа. Би бусад орны зарим Сонгуулийн хуулийг судлуулсан юм. Жишээлбэл Сингапурт, төрийн албан хаагчдыг энэ сонгуульд оролцохдоо хагас цагаар ажилладаг, бүтэн цагаар ажилладаг гээд ангилдаг шүү дээ. Бүтэн цагаар ажилладаг нь заавал чөлөөлөгддөг, хагас нь хамаагүй. Их Британид болохоор парламентын сонгуульд төрийн албаны оролцох эрхгүй бөгөөд оролцох бол ажлаасаа чөлөөлөгдөх үүрэгтэй гэж байна. Канадад болохоор Төрийн албаны зөвлөлөөс зөвшөөрөл авч байж ажлаасаа түр чөлөөлөгдөөд, сонгуулийн дараа буцаад ордог юм байна. Австралид болохоор ажлаас чөлөөлөгдөж, сонгогдохгүй бол ажилдаа эргээд орчихдог янз янзын зохицуулалтууд байдаг юм байна.

 Одоо саналаа хураалгах уу? Санал хураалгая.

 Санал хураалтын томьёоллыг танилцуулна.

 Монгол Улсын Их Хурлын Сонгуулийн тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.6 дахь хэсэгт, улс төрийн албан хаагчаас бусад төрийн албан хаагч төрийн болон орон нутгийн өмчит, төрийн болон орон нутгийн өмчийн оролцоотой хуулийн этгээдийн удирдах албан тушаалтан Улсын Их Хурлын гишүүнд нэр дэвших бол сонгуулийн жилийн 1 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс өмнө төрийн албанаас болон ажил, албан тушаалаас чөлөөлөгдсөн байна гэж заасны “бусад төрийн албан хаагч” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүнийг эрхэлсэн ажил, албан тушаалаар нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Санал хураалт эхлэх гэж байна, саналаа өгөөрэй.

 11 гишүүнээс З гишүүн зөвшөөрсөн, татгалзсан нь 11-ээс 8 байна. 72.7 хувиар татгалзаж байна. Хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэж үзлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Сундуйн Батболд гишүүн та уншиж танилцуулах уу.

 Олонхын төлөөллийг хүндэтгэж үзэж байна.

 Ингээд Байнгын хорооны хуралдаан өндөрлөлөө. Гишүүдэд баярлалаа.

 Дууны бичлэгээс хуулбарласан:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН