***Монгол Улсын Их Хурлын 2016 оны хаврын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 20-ны өдөр***

***/Лхагва гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл***

Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 14 гишүүн ирж, 73.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 23 минутад Төрийн ордны “Их эзэн Чингис хаан” танхимд эхлэв.

*Тасалсан:**О.Баасанхүү, Д.Оюунхорол, Б.Чойжилсүрэн;*

*Чөлөөтэй:Р.Гончигдорж, Ц.Оюунбаатар;*

***Нэг. Төрийн албаны тухай шинэчилсэн найруулга болон Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** */Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, 2015.07.01-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, Улсын Их Хурлын гишүүн Сундуйн Батболд нарын 8 гишүүн 2012.10.19-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг*, санал, дүгнэлтээ Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлнэ/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Төрийн албаны зөвлөлийн дарга Б.Цогоо, мөн зөвлөлийн ажлын албаны дарга С.Цэдэндамба, референт Г.Зоригтбаатар, Ц.Насанжаргал нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Х.Тэмүүжин, Ж.Батзандан, Ц.Оюунгэрэл, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Төрийн албаны зөвлөлийн дарга Б.Цогоо, мөн зөвлөлийн ажлын албаны дарга С.Цэдэндамба, референт Г.Зоригтбаатар, Ц.Насанжаргал нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Х.Тэмүүжин, Ж.Батзандан, Ц.Оюунгэрэл, Д.Ганбат нар үг хэлэв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болдын гаргасан, Төслийн 19.1.1 дэх заалтыг хасах саналыг, Тухайн жилд гарсан сул орон тоонд төрийн албанд шинээр авах ажилтны 20-иос доошгүй хувь нь 30-аас доош насны залуучууд, үүний 40-өөс доошгүй хувь нь аль нэг хүйсийн төлөөлөл байна гэсэн саналыг нэмж оруулахыг Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд уламжлахаар тогтов.

**Д.Ганбат:**  -Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэлийн гаргасан, Төслийн 1.54.7 дахь заалтыг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 0

Бүгд: 10

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2. Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэл, Х.Тэмүүжин нарын гаргасан, 55.1.6, 55.1.7, 55.1.9, 55.1.11, 55.1.12, 55.1.13, 55.1.15, 55.1.16-ын бүрдүүлэлтийг өөр хариуцлагаар солих.

Тухайлбал цалингийн хувь бууруулах, албан тушаал бууруулах төрд ажиллах эрхийг тодорхой хэмжээгээр хасах, нээлттэй, хаалттай сануулах, төрийн албанаас халах гэсэн хариуцлагуудыг тодорхой болгоё гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 11 цаг 30 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мэргэжилтэн Н.Мөнхтуяа, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн ахлах мөрдөн байцаагч С.Түмэн-Од, Хууль сахиулахын их сургуулийн Удирдлагын сургуулийн захирал Ж.Ганбаатар, мөн сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Мөрдөх ажиллагааны онол, тактикийн тэнхимийн багш Н.Манлайбаатар, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, Улсын Ерөнхий прокурорын Дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Цагдаагийн ерөнхий газрын Судалгааны төвийн дарга Б.Эрдэнэбилэг, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн Д.Батсүх, мөн холбооны Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны гишүүн Л.Данзанноров, Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал Д.Энхжаргал, мөн төвийн хуулийн нэгжийн зохицуулагч Н.Арвинтариа нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн зөвлөх Т.Оюунчимэг, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт Ч.Батбямба, В.Баасанхүү нар байлцав.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдоржийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

*Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Д.Ганбат:** **1.**Төслийн 15.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Гүйцэтгэх ажлын шугамаар” гэснийг “Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаагаар” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3, 4, 6 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Мөрдөн шалгах нууц ажиллагааг явуулах байгууллага, ажилтны үйл ажиллагааны зарчим, эрх, үүргийг тодорхойлохтой холбогдсон харилцааг энэ хуульд өөрөөр заагаагүй бол Гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиар зохицуулна.

4.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаагаар олж авсан баримт, мэдээлэл нь гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайг нотлох баримт болохгүй.

6.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан нотлох баримт дангаараа яллагдагч, шүүгдэгчийг гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайг нотлох шүүхийн шийдвэрийн үндэслэл болохгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**2.**Төслийн 15.10 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Энэ хуульд заасныг зөрчиж цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг шүүх нотлох баримтаар тооцохгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**3.**Төслийн 15.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.3.өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхийг зөрчиж мэдүүлэг авсан.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**4.**Төслийн 21.6 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийг 2 хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“7.Мөрдөгч хойшлуулшгүй тохиолдолд энэ хуулийн 21.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг прокурорын зөвшөөрөлгүй явуулж тухайн ажиллагааг хүчинтэйд тооцуулахаар прокурорт хүргүүлэх, прокурор хянаж, хүчинтэйд тооцох эсэх ажиллагааг энэ зүйлд заасан журмын дагуу явуулна.

8.Энэ хуульд заасан нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагаа нь энэ зүйлийн 1, 7 дахь хэсэгт хамаарахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**5.**Төслийн 29.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “гүйцэтгэх ажлын” гэснийг “эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааны” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**6.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “яллагдагч гэмт хэрэг үйлдсэний дараа сэтгэцийн хувьд хэрэг хариуцах чадваргүй болсон,” гэснийг “сэтгэцийн,” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**7.**Төслийн 32.3 дугаар 1 дэх хэсгийн “өмгөөлөгчийн хүсэлтийг” гэсний өмнө “яллагдагч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**8.**Төслийн 40.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийн ажиллагааг үүсгэх тухай” гэснийг “хэрэг бүртгэлтийн хэрэг үүсгэх тухай” гэж , 4 дэх хэсгийн “энэ хуульд” гэснийг “энэ хуулийн 30.15 дугаар зүйлд” гэж тус тус өөрчлөх.

**9**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хуулийн этгээдийн эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг, 19.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хуулийн этгээдийн төлөөлөх эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хуулийн этгээдийн төлөөлөх албан тушаалтан” гэж, 14.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хяналт тавих эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хяналт тавих албан тушаалтан” гэж, 28.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “нууц хариуцсан эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “нууц хариуцсан албан тушаалтан” гэж, 41.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “холбогдох албан тушаалтан” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**10**.Хууль зүйн байнгын хорооны 2016.04.13-ны өдрийн хуралдаанаар хураалгасан, төслийн 23.1 дүгээр зүйлд нэгжлэгийг нууцаар явуулахтай холбогдсон нэмэлт оруулах.

**11**.Мөн хуралдаанаар хураалгасан 15 дахь саналын “төслийн 16.1 дэх хэсгийн гарчгийн “сэжигтэн” гэснийг хасах гэсэн саналуудыг татаж авав.

*Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураалт явуулав.*

**1.** Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 13.11 дүгээр зүйл доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

6.Шүүгдэгчийн цагдан хоригдсон хугацааг нийт цагдан хоригдсон хугацаанд оруулж тооцно гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунгэрэл, нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**2**. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн төсөлд “цагдан хорих байр, гүйцэтгэх ажил, эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа явуулахыг хориглоно” гэсэн заалт нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, Х.Тэмүүжин нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**3.**Шүүх цагдан хорих өөрийн нутаг дэвсгэр дэх цагдан хорих байранд шийдвэр гаргана гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 12 цаг 10 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Гурав. Хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг үргэлжлэл/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мэргэжилтэн Н.Мөнхтуяа, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн ахлах мөрдөн байцаагч С.Түмэн-Од, Хууль сахиулахын их сургуулийн Удирдлагын сургуулийн захирал Ж.Ганбаатар, мөн сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Мөрдөх ажиллагааны онол, тактикийн тэнхимийн багш Н.Манлайбаатар, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, Улсын Ерөнхий прокурорын Дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Цагдаагийн ерөнхий газрын Судалгааны төвийн дарга Б.Эрдэнэбилэг, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн Д.Батсүх, мөн холбооны Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны гишүүн Л.Данзанноров, Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал Д.Энхжаргал, мөн төвийн хуулийн нэгжийн зохицуулагч Н.Арвинтариа нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Г.Баяртуяа, В.Баасанхүү нар байлцав.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт санал гараагүй болно.

*Хууль сахиулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Д.Ганбат:** -**1.**Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 2, 3, 4, 7 дахь хэсгийг “Хуулийн үйлчлэх хүрээ” гэсэн 1.3 дугаар зүйл болгон мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Энэ хуульд заасан тохиолдолд хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч, улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**2**.Төслийн 1.8 дугаар зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсэг, 1.9 дүгээр зүйлийн 1, 4, 5 дахь хэсэг, 2.2 дугаар зүйлийн 3, 4, 6 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**3**.Төслийн 2.10 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх.

“8.Доор дурдсанаас бусад тохиолдолд орон байр, бусад газарт зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохыг хориглоно:

8.1.гэмт хэргийг таслан зогсоох, гэмт хэрэг үйлдсэн даруйд нь мөрдөн хөөж баривчлах;

8.2.эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, оргон зайлсан, оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, ял шийтгүүлсэн хүн, хоригдлыг мөрдөн хөөж баривчлах бол.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**4**.Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.5 дахь заалт нэмэх:

“1.5.Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн 8.1.1, 8.1.2, 8.1.3, 8.1.8-д заасан хохирогчийн эрхийг хамгаалах арга хэмжээ авах;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**5**.Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2.15 дүгээр зүйл нэмэх:

“**2.15 дугаар зүйл.Иргэн, байгууллагаас ирсэн мэдээллийн дагуу ажиллах**

1.Цагдаагийн байгууллага гэмт хэрэгтэй тэмцэх, нийгмийн хэв журам сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор иргэн, байгууллагаас амаар болон холбоо, мэдээллийн хэрэгслээр мэдээллийг 24 цагаар хүлээн авах нэгжтэй байна.

2.Цагдаагийн байгууллага зөрчил, гэмт хэргийн талаархи мэдээлэл утсаар хүлээн авахдаа өгч байгаа мэдээллийн талаархи нөхцөл байдал, мэдээлэл өгч байгаа хүний хувийн байдлыг тодруулах, боломжтой бол түүний хэлсэн зүйл шүүхэд нотлох баримтаар ашиглагдахыг хэлж, энэ талаар тэмдэглэлд тусган дууны бичлэгээр бэхжүүлж авна.

3.Цагдаагийн байгууллагын алба хаагч албан үүргээ гүйцэтгэж байхдаа зөрчил, гэмт хэргийн талаархи мэдээллийг хүлээн авч, энэ талаар мэдээлэл хүлээн авах нэгжид мэдэгдэн дараахь арга хэмжээг даруй авна:

3.1.гэмт хэрэг, зөрчлийг таслан зогсоох арга хэмжээ авах;

3.2.бусдын аюулгүй байдлыг хангах арга хэмжээ авах;

3.3.эрүүл мэндийн болон холбогдох бусад яаралтай тусламж, үйлчилгээ үзүүлэх байгууллагад мэдэгдэх;

3.4.хэргийн газрыг хамгаалалтад авах;

3.5.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 29.8 дугаар зүйлийн дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан арга хэмжээ авах.

4.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан ажиллагаа явуулсан талаар тэмдэглэл үйлдэнэ.

5.Гэмт хэрэг, зөрчил шалгах эрх бүхий байгууллага хуулиар хүлээсэн чиг үүргээ хэрэгжүүлэхдээ энэ зүйлийг 1 дэх хэсэгт заасан нэгжтэй байж болно.

5.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуулиар хүлээсэн чиг үүргийн хүрээнд гэмт хэрэг, зөрчил талаархи мэдээлэл хүлээн авч энэ зүйлийн 3, 4 дэх хэсэгт заасан ажиллагаа явуулна.

6.Эрүүл мэндийн байгууллага, гал түймэртэй тэмцэх нэгжийн ажилтан хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд яаралтай тусламжийн үйлчилгээ үзүүлэх явцад гэмт хэрэг, зөрчил үйлдэгдсэн байж болзошгүй гэж үзвэл нөхцөл байдлын талаар цагдаагийн байгууллагад даруй мэдэгдэж, энэ талаар тэмдэглэл үйлдэнэ.

7.Цагдаагийн байгууллагын мэдээлэл хүлээн авах нэгжийн ажиллах журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**6**.Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “нийтийн” гэсний өмнө “Цагдаагийн алба хаагч” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**7**.Төслийн 3.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэжиг байвал” гэсний дараа “энэ хуулийн 3.1, 3.2, 3.3 дугаар зүйлд заасан ажиллагааны үед” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**8**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг “Хууль сахиулах тусгай ажиллагаа” гэсэн бүлгийн 4.1 дүгээр зүйл болгон дугаарлаж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулах байгууллага нь” гэснийг “Цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, тахарын алба, Авлигатай тэмцэх газрын эрх бүхий алба хаагч” гэж өөрчилж, тус шинэ бүлэгт доор дурдсан агуулгатай 4.2-4.5 дугаар зүйл нэмэх:

“**4.2 дугаар зүйл.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа**

1.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор Гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд заасан энгийн ба тусгай, нууц арга, хэрэгсэл ашиглан явуулж байгаа мэдээ, мэдээлэл, баримт бичиг, нотолгоо эрж олох, цуглуулах, шалгах доор дурдсан үйл ажиллагааг эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гэнэ.

2.Дараахь ажиллагаа нь эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаанд хамаарна:

2.1.биечилсэн судалгаа хийх;

2.2.лавлагаа авах;

2.3.эд зүйлийг харьцуулан шинжлүүлэх;

2.4.эд зүйл, баримт бичигт судалгаа хийх;

2.5.хэн болохыг тодорхойлох;

2.6.эрэн сурвалжлах нэвтрэлт;

2.7.эрэн сурвалжлах хяналтын худалдан авалт;

2.8.эрэн сурвалжлах хяналт тогтоох, ажиглалт явуулах;

2.9.эрэн сурвалжлах үзлэг хийх;

2.10.харилцаа холбооны сүлжээнд хяналт тогтоох;

2.11.эрэн сурвалжлах туршилт.

3.Энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4, 2.5, 2.6 эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа явуулах зөвшөөрлийг байгууллагын удирдах албан тушаалтан, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11 дэх заалтад заасан ажиллагаа явуулах зөвшөөрлийг прокурор, бусад ажиллагааг эрх олгогдсон албан тушаалтан бие даан гүйцэтгэнэ.

4.Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан прокурорын зөвшөөрөл авах ажиллагааг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 21.5 дугаар зүйлд заасан журмаар зохицуулна.

5.Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа явуулах аргачилсан зааврыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, Улсын ерөнхий прокурор хамтран батална.

6.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа, түүнийг гүйцэтгэх байгууллага, албан тушаалтан, ажилтны үйл ажиллагааны зарчим, эрх, үүргийг тодорхойлох, тэдгээрт тавих хяналттай холбогдсон бусад харилцааг энэ хуульд өөрөөр заагаагүй бол Гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиар зохицуулна.

**4.3 дугаар зүйл.Эрх бүхий байгууллага**

1.Дараахь байгууллага доор дурдсан тохиолдолд эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гүйцэтгэнэ:

1.1.цагдаагийн байгууллага хуулиар харьяалуулсан гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах, сураггүй алга болсон, нас барсанд тооцогдсон хүн, оргосон яллагдагч, алдагдсан галт зэвсэг, сум хэрэгсэл, тэсэрч дэлбэрэх, мансууруулах, хордуулах бодис, түүх соёлын дурсгалт болон бусад үнэт зүйлийг эрж олох;

1.2.Авлигатай тэмцэх газар нь хуулиар харьяалуулсан гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох;

1.3.шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага яллагдагч, шүүгчдэгч, хоригдол оргох, үймээн гаргах, бусдыг барьцаанд авах, хорлон сүйтгэх зэрэг ноцтой гэмт хэрэг үйлдэхээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох, оргосон хоригдлыг баривчлах;

1.4.тахарын алба оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, хоригдол, прокурор, шүүхээс даалгасан бусад хүнийг эрэн сурвалжлах, шүүх, шүүгч, гэрч, хохирогч болон тэдгээрийн хамаарал бүхий этгээдийн аюулгүй байдлыг хангах, халдлагаас урьдчилан сэргийлэх.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгуулага хуульд заасан ердийн арга хэрэгслээр шалгах боломжгүй тохиолдолд эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааг хэрэгжүүлнэ.

3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллага нь эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гүйцэтгэх мэргэшсэн нэгжтэй байна.

4.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллага нь эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааны чиглэлээр мэдээллийн сан үүсгэн, үйл ажиллагаандаа ашиглана. Мэдээллийн сан нь төрийн нууцын зэрэглэлд хамаарна.

5.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааны явц, үр дүнг эрүү, иргэн, захиргааны хэрэгт нотлох баримтаар ашиглах, холбогдох хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэж байгаа шүүгчид танилцуулахыг хориглоно.

6.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллагын албан тушаалтан, ажилтны үйлдсэн гэмт хэрэг, маргааныг шалган шийдвэрлэхэд энэ зүйлийн 5 дахь хэсэг хамаарахгүй.

7.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллагууд хамтран ажиллах журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, Улсын ерөнхий прокурор хамтран батална.

**4.4 дүгээр зүйл.Хууль сахиулах тусгай ажиллагаа**

1.Цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, тахарын алба хуулиар хүлээлгэсэн чиг үүргийг хэрэгжүүлэх явцад энэ хуульд заасан тохиолдолд нэмэлт хүч, тусгай тактик хэрэглэж хууль сахиулах тусгай ажиллагаа явуулж болно.

2.Дараахь байгууллага доор дурдсан тохиолдолд хууль сахиулах тусгай ажиллагаа гүйцэтгэнэ:

2.1.цагдаагийн байгууллага нь хуулиар харьяалуулсан гэмт хэрэгтэй тэмцэх, нийтийн хэв журам хамгаалах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах чиг үүргээ хэрэгжүүлэх явцад нэмэлт хүч, тусгай тактик хэрэглэх зайлшгүй шаардлагатай нөхцөл байдал үүсвэл;

2.2.шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага нь хоригдол оргох, хорих байгууллагад үймээн гаргах, бусдыг барьцаанд авах, хорлон сүйтгэх, бусдын амь насанд зэвсэглэн халдах зэрэг ноцтой гэмт үйлдлийг таслан зогсоох, бүлэглэн, зэвсэглэн оргосон этгээдийг баривчлах, хаалттай хорих ангийн харуул хамгаалалтын В, Г зэрэглэлд ял эдэлж байгаа хоригдлыг хуяглан хүргэх, хорих анги нүүлгэн шилжүүлэх үед;

2.3.тахарын алба нь бүлэглэн, зэвсэглэн оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, хоригдлыг эрэн сурвалжилж баривчлах, хорих анги нүүлгэн шилжүүлэх, шүүх, шүүгч, гэрч, хохирогч болон тэдгээрийн хамаарал бүхий этгээдийн амь нас, эрүүл мэндэд зэвсэглэн халдсан этгээдээс хамгаалах шаардлага бий болсон.

3.Терроризтэй тэмцэх, онц болон дайны байдал зарласан, гамшгийн үед хэрэгжүүлэх хууль сахиулах тусгай ажиллагааг холбогдох хууль, энэ хуулиар зохицуулна.

4.Хууль сахиулах тусгай ажиллагааг цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, тахарын албаны алба хаагчийг албан үүргээ гүйцэтгэж байгаа, гүйцэтгэсэнтэй нь холбогдуулан, түүнд болон түүний хамаарал бүхий этгээдийн амь нас, эрүүл мэндэд учрах аюулаас хамгаалах зорилгоор явуулж болно.

5.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллага нь хууль сахиулах тусгай ажиллагаа явуулах мэргэшсэн нэгжтэй байна.

6.Хууль сахиулах тусгай ажиллагаа явуулах, хамтран ажиллах журам, үйл ажиллагаанд ашиглах нэг бүрийн, олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг, галт хэрэгсэл, тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл, тусгай техник хэрэгслийн жагсаалт, хэрэглэх зааврыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.

**4.5 дугаар зүйл.Хяналт тавих**

1.Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайд энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасан байгууллагын үйл ажиллагаатай танилцана.

2.Улсын Их Хурал, Засгийн газар шаардлагатай гэж үзвэл өөрийн бүтэц дэх зохих нэгж, албан тушаалтнаар дамжуулан энэ зүйлийн 4.3 дугаар зүйлд заасан байгууллагын үйл ажиллагаанд хяналт тавина.

3.Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн шаардлагатай гэж үзвэл өөрийн бүтэц дэх зохих нэгж, албан тушаалтнаар дамжуулан энэ хуулийн 4.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.3, 1.4 дэх заалтад заасан байгууллагын эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа, 4.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1, 2.2, 2.3 дахь заалтад заасан хууль сахиулах тусгай ажиллагаанд хяналт тавина.

4.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа, хууль сахиулах тусгай ажиллагаанд тавих дотоод хяналтыг харьяа байгууллагын дарга хэрэгжүүлнэ.

5.Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан хяналт тавих хүрээнд тодорхой ажиллагаанд оролцсон нууц ажилтан, нууц мэдээлэгч, ашигласан техник, арга хэрэгслийн талаархи үйл ажиллагаа, мэдээлэл хамаарахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх санал дээр прокурорын хяналттай холбоотой заалтыг нэмж оруулах саналыг Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат гаргав.

Саналыг тусгаж дахин санал хураалгая гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Г.Батзориг, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат нар хариулж, тайлбар хийв.

**9**.Төслийн 4.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасан хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад мөрдөгч энэ хуулиар цагдаагийн алба хаагчид олгосон эрх хэмжээний хүрээнд биеийн хүч, нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсгийг хэрэглэж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**10**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Гааль, иргэний харьяалал шилжилт хөдөлгөөн, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 дахь хэсэгт заасан үндэслэлээр нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэнэ.

3.Цагдаа, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтад зааснаас бусад, тахар, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6, 1.7 дахь хэсэгт зааснаас бусад үндэслэлээр нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**11**.Төслийн 4.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хил хамгаалах байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад заасан үндэслэлээр хилийн боомт, хилийн бүс, зурваст тээврийн хэрэгслийг албадан зогсоох тусгай хэрэгслийг хэрэглэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**12**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 дэх заалтад заасан, тахарын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны албан хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.9, 1.10 дахь заалтад заасан, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 дэх заалтад заасан үндэслэлээр галт зэвсэг хэрэглэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**13**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлийн 1, 5 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “, эсхүл хуульд тусгайлан заасан” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**14**.Төслийн 5.4 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Энэ зүйлд заасан хэтэрсэн хугацааг сэргээх нь энэ хуулийн 9.9 дүгээр зүйлд заасан хугацаанд хамаарахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**15**.Төслийн 5.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлд заасан зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтны шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөхгүй бол шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш 5 хоногийн дотор прокурорт гомдол гаргаж болно.

3.Энэ зүйлийн 1, 2 дахь хэсэгт заасан гомдлыг эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор нь хүлээн авснаас хойш 5 хоногийн дотор хянан шийдвэрлэнэ.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**16**.Төслийн 5.8 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Эрх бүхий албан тушаалтан, зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хүсэлтийг хангах үндэслэл нь тодорхой бол даруй, шалгах шаардлагатай тохиолдолд түүнийг гаргаснаас хойш 3 хоногийн дотор хангах эсэхийг шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**17**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.6.үйлдэл, эс үйлдэхүй нь гэмт хэргийн шинжтэй бол хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээх, эсхүл эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татаж, харьяаллын дагуу шилжүүлэх;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**18**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Прокурор энэ зүйлд заасан гомдлыг шийдвэрлэхэд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн Арван дөрөвдүгээр бүлэгт заасан нийтлэг журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**19**.Төслийн 6.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “этгээдийг” гэснийг “этгээдийн” гэж, “ажиллагааны” гэснийг “ажиллагаа” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Прокурор нь эрх бүхий албан тушаалтны саналыг үндэслэн зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа дуусах хүртэл хуулийн этгээдийг татан буулгахгүй, хувийн хэрэг дэх мэдээлэлд өөрчлөлт оруулахгүй байхыг зохих байгууллагад даалгаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**20**.Төслийн 6.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.7 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.7.шүүхийн шийдвэрт гаргасан холбогдогчийн гомдолтой танилцаж тайлбар гаргах;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**21**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “16.12” гэсний дараа “дугаар зүйлийн 2, 3 дахь хэсэг” гэж, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “хуулийн” гэсний дараа “5.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг,” гэж, 1.8 дахь заалтад Зөрчлийн тухай хуулийн 5.5 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсэг, 10.17 дугаар зүйлийг тус тус нэмж, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “14.4.34,” гэснийг “14.4 дүгээр зүйлийн 11, 12, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 30, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 47, 49, 51, 52, 55 дахь хэсэгт” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**22**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 дүгээр зүйл, 5.5 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11 дэх хэсэг, 5.6, 5.7 дугаар зүйл, 5.8 дугаар зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсэг, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.16, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 8.1, 8.2, 8.4, 9.5, 9.6, 9.7, 9.9, 9.14, 9.15, 9.16, 9.17, 9.18, 9.20, 10.2, 10.13, 10.21, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 12.1, 12.3, 12.4, 12.6, 12.7, 13.1, 13.2, 13.3, 14.1, 14.2, 14.3, 15.3, 15.17, 15.18, 15.22, 15.23, 15.24, 15.25, 15.26 дугаар зүйл, 15.27 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 15.31 дүгээр зүйл, 16.10, 16.12 дугаар зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсэг, 16.14 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг, гаалийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг, 10.20, 13.4, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, оюуны өмчийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.5 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсэг, 5.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 13.4, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 16.13, 16.15 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, шударга өрсөлдөөн хэрэглэгчийн төлөө газрын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.5, 9.10, 15.3, 16.1 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг, санхүүгийн зохицуулах хорооны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 9.13, 10.2, 10.5, 10.6, 10.7, 10.8, 10.9, 10.11, 10.12, 10.14, 10.15, 10.16, 10.22, 10.25, 12.2, 12.5, 12.8, 14.5, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, монголбанкны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 10.2, 10.3, 10.4, 10.10, 10.15, 10.22, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, улсын бүртгэлийн хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 8.3, 9.12, 15.3, 16.6, 16.15 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, архив, албан хэрэг хөтлөлтийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 15.16, 16.9 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг, хүүхдийн эрхийн ажилтан 7.11, 15.3, 15.28 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, улсын байцаагчийн эрхтэй байгаль хамгаалагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.1 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 6.6 дугаар зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсэг, 6.7 дугаар 5, 6 дахь хэсэг, 6.16 дугаар зүйл, 8.4 дүгээр зүйлийн 7, 8 дахь хэсэг, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг харьяалан шалган шийдвэрлэхээр тус тус заалт нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**23**.Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 2 дахь “прокурор” гэсний дараа “, шүүх” гэж нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор, шүүх нь монгол хэл мэдэхгүй, эсхүл хөгжлийн бэрхшээлтэйн улмаас төрийн албан ёсны хэл, бичгээр харилцаж чадахгүй байгаа оролцогчийг орчуулагч, хэлмэрчийн тусламж авах боломжоор хангах үүрэгтэй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

24.Төслийн 6.13 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “цуглуулсан” гэсний дараа “, бэхжүүлсэн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хавсаргана” гэснийг “хавсаргаж болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**25**.Төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “21.3-21.5” гэснийг “21.2, 21.3, 21.4, 21.5” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан” гэснийг “тухайн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “уг ажиллагааг” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан 1 дэх хэсэг нэмэх:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан нь энэ хуульд прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулах ажиллагааны саналыг 24 цагаас доошгүй хугацааны өмнө прокурорт хүргүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**26**.Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тушаалтан нь” гэсний дараа “Зөрчлийн тухай хуульд заасан албадлагын арга хэмжээг хангах зорилгоор” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**27**.Төслийн 8.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүүхдийн” гэснийг, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “нэгэн адил” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүүхдээс” гэснийг “насанд хүрээгүй хүнээс” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**28**.Төслийн 8.12 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хүсэлт гарган шинжилгээний байгууллагаар шинжилгээ хийлгүүлж болно” гэснийг “эрх бүхий албан тушаалтан, прокурорт энэ хуульд заасан журмын дагуу гомдол гаргаж болно” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 7 дахь хэсэг нэмэх:

“7.Оролцогчийн хүсэлтээр дахин шинжилгээг нэг удаа хийж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**29**.Төслийн 8.13 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “орлого” гэсний өмнө “хөрөнгө,” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**30**.Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зургаан цагийн дотор” гэснийг “даруй” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ажлын 2 өдөрт багтаан” гэснийг “даруй” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**31**.Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан зөрчлийн талаархи гомдол, мэдээлэл, зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хэрэг тухайн байгууллагын харьяаллын биш болох нь тогтоогдвол прокурорт танилцуулж, харьяаллыг шийдвэрлүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**32**.Төслийн 10.8 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хэргийг харьяаллын дагуу шилжүүлсэн тохиолдолд хэрэг бүртгэлтийн хугацааг үргэлжлүүлэн тоолно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**33**.Төслийн 10.9 дүгээр зүйлийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**34**.Төслийн 10.11 дүгээр зүйлийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**35**.Төслийн 10.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.зөрчлийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгох үндэслэл байгаа эсэх;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**36**.Төслийн 10.16 дугаар зүйлийн гарчиг, 1, 2 дахь хэсгийн “авах” гэснийг “хэрэглэх” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай” гэснийг “энэ” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Шийтгэл оногдуулсан шийдвэрт холбогдогчийн гаргасан гомдлыг шийдвэрлэх хүртэл түүнд албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх тухай эрх бүхий албан тушаалтны хүсэлтийг шийдвэрлэхийг шүүх түдгэлзүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**37**.Төслийн 10.18 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг, 10.19 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүхэд” гэсний дараа “даруй” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**38**.Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “оногдуулсан шийтгэлийн хэмжээг багасгах” гэснийг “шийдвэрийг хүчингүй болгож, шийдвэрийг өөрчлүүлэх” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**39**.Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүх дараахь тохиолдолд зөрчлийг хянан шийдвэрлэнэ:

1.1.энэ хуулийн 9.14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан хүсэлт;

1.2.энэ хуулийн 9.16 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан хүсэлт;

1.3.энэ хуулийн 10.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан гомдол.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэлээр хүсэлт, гомдол гаргасан бол зөрчлийн хэргийн материалыг 24 цагийн дотор эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор шүүхэд хүргүүлнэ.

3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан хүсэлтийг үндэслэн эрх бүхий албан тушаалтан, энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь хэсэгт заасан гомдлыг үндэслэн прокурор зөрчлийг хянан шийдвэрлэх шүүх хуралдаанд оролцоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

40.Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4-16 дахь хэсэг нэмэх:

“4.Шүүх зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахад энэ хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуульд заасан нийтлэг журмыг удирдлага болгоно.

5.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хүсэлт, гомдлыг шүүгч дангаар хянан шийдвэрлэнэ.

6.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан санал, гомдлыг хүлээн авснаас хойш 72 цагийн дотор зөрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэнэ.

7.Оролцогч шүүх хуралдаанд оролцох хүсэлт гаргаснаас бусад тохиолдолд шүүх хуралдаанд ирээгүй нь шүүх хуралдааныг хойшлуулах үндэслэл болохгүй.

8.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтад заасан үндэслэлээр зөрчлийн хэргийг шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд эрх бүхий албан тушаалтан нь гэрчийн эрх эдэлж, үүрэг хүлээж оролцоно.

9.Шүүгч шүүх хуралдааны дарааллыг прокурор, эсхүл эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчийн саналыг үндэслэн тогтооно.

10.Оролцогч нь гаргасан гомдол, түүний үндэслэлийн талаархи нотлох баримтыг шүүх хуралдаанд танилцуулна.

11.Шүүх хуралдаанд прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан нь шийтгэл оногдуулсан шийдвэр, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх, шийдвэрийгалбадан гүйцэтгүүлэх үндэслэл, оролцогч нь гаргасан гомдлын үндэслэлийг нэг удаа тайлбарлана.

12.Шүүх хуралдаанд прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчийн хүсэлтийн дагуу шүүгч нь гэрчээс мэдүүлэг авч, бусад нотлох баримтыг шинжлэн судалж болно.

13.Шүүх хуралдаанд гэрчийн мэдүүлгийг сонссоны дараа шүүх шийдвэр гаргана.

14.Шүүх нь энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан гомдол, хүсэлтийг үндэслэн зөрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэж дараахь шийдвэрийн аль нэгийг гаргана:

14.1.шийтгэлийг хэвээр үлдээх;

14.2.шийтгэлийг өөрчлөх;

14.3.шийтгэлээс чөлөөлөх;

14.4.шийтгэлийг хүчингүй болгох;

14.5.шийтгэлийг албадан гүйцэтгүүлэхээр эрх бүхий байгууллагад даалгаж, нийтийн тустай ажил үнэ төлбөргүй хийлгэх албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх;

14.6.албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх, эсхүл татгалзах.

15.Шүүхийн шийдвэрийг эс зөвшөөрвөл эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогч гомдол, прокурор эсэргүүцэл бичиж болно.

16.Зөрчлийг хянан шийдвэрлэсэн шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргах, эсэргүүцэл бичих, түүнийг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасан үндэслэл, журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн хэлсэн саналыг тусгахаар тогтож найруулгатайгаар дэмжив.

*Найруулгын шинжтэй зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**ХУУЛЬ САХИУЛАХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН ТАЛААРХИ**

**НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ**

**1**.Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “3.2 дугаар” гэснийг “3.4 дүгээр” гэж, 3.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “8.3” гэснийг “7.3” гэж, 3.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “3.6 дугаар” гэснийг “2.1 дүгээр” гэж, 10.14 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “9.1, 9.2” гэснийг “9.5” гэж тус тус өөрчлөх.

**2**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 4.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалт, 4.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “өөрийн болон” гэснийг “өөрийнх нь, эсхүл” гэж өөрчлөх.

**3**.Төслийн 4.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “албаны нохой” гэснийг хасах.

**4**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь хэсгийн “хууль сахиулагчийн” гэснийг хасах.

**5**.Төслийн 6.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “ажиллагаанд оролцох өмгөөлөгчийн бүрэн эрх нь” гэснийг “ажиллагааны өмгөөлөгчийн оролцоо нь” гэж өөрчлөх.

**6**.Төслийн 6.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 10.18 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “насанд” гэсний өмнө “арван найман” гэж тус тус нэмэх.

**7**.Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “шинжийг олж тогтоовол” гэснийг “шинж тогтоогдвол” гэж өөрчлөх.

**8**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлийн 13 дахь хэсгийн 13.3 дахь заалтын “зөрчил үйлдсэн хүн” гэснийг “зөрчилд холбогдогч” гэж өөрчлөх.

**9**.Төслийн 8.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтын “талаар” гэснийг хасах.

**10**.Төслийн 9.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүний” гэснийг хасах.

**11**.Төслийн 10.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 10.5 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “зөрчлийн хэрэг” гэсний дараа “бүртгэлтийн хэрэг” гэж нэмэх.

**12**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэг, 10.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шинжтэй” гэснийг “талаархи” гэж тус тус өөрчлөх.

**13**.Төслийн 10.13 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 11.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүн, хуулийн этгээд” гэснийг “оролцогч” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

*2016 оны 4 дүгээр сарын 6, 13-ны өдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанаар дэмжсэн доорх саналуудыг татаж авав.*

**1.**Төслийн.8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн эсвэл зөрчил шалгах ажиллагаанд ач холбогдолтой.

**2.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд “хууль сахиулагч” гэснийг энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, мөрдөгч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд гэж өөрчлөх.

**3.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд хууль сахиулагч” гэснийг “Энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, мөрдөгч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж өөрчлөх.

**4.**Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт Стандартын улсын хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.24, 15.3, 15.17, 15.18, 15.19, 16.9 дүгээр зүйлд заасан зөрчил гэсэн 1.24 дэх заалт Монгол Улсын хөгжийн банкны Хянан шалгах зөрчлийн тухай хуулийн 10.17, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил гэсэн 1.29 дэх заалт нэмэх.

**5.**Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тушаалтан” гэсний дараа “хохирол, нөхөн төлбөр гаргуулах, хор уршгийг арилгуулах, хөрөнгө, орлого хураах албадлагын арга хэмжээг хангах, эсхүл” гэж нэмэх.

**6.**Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.16 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах.

**7.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “санал” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “гомдол” гэж өөрчилж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.2 дахь заалт нэмэх:

**8.**Энэ хуулийн 8.17 дугаар зүйлд заасан зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах тухай.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 13 цаг 10 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Дөрөв.******Иргэний бүртгэлийн тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд***  */Засгийн газар 2016.04.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын мэргэжилтэн Т.Нармандах, Улсын бүртгэл, статистикийн ерөнхий газрын дарга С.Мэндсайхан, мөн газрын Иргэний бүртгэлийн газрын дарга Д.Энхцэцэг нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт Г.Баяртуяа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэлийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Улсын бүртгэл, статистикийн ерөнхий газрын Иргэний бүртгэлийн газрын дарга Д.Энхцэцэг нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ, Х.Тэмүүжин нар санал хэлэв.

**Д.Ганбат:** - Иргэний бүртгэлийн тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусадхуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэл Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 13 цаг 25 минутад хэлэлцэж дуусав.*

Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, 2016 оны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцсэн, Өршөөл үзүүлэх тухай хуулийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой Байнгын хорооны тогтоолд тусгуулахаар санал хэлэв.

**Д.Ганбат:** -Тогтоолд Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн гаргасан саналыг тусгахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Хуралдаан 3 цаг 20 минут үргэлжилж, 13 цаг 30 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2016 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 4 ДҮГЭЭР**

**САРЫН 20-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Д.Ганбат:** -Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

1. Төрийн албаны тухай болон Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн, мөн Улсын Их Хурлын гишүүн Батболд нарын 8 гишүүн өргөн мэдүүлсэн байна, анхны хэлэлцүүлэг, санал, дүгнэлтээ Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлнэ.
2. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн, эцсийн хэлэлцүүлэг.
3. Эрүүгийн шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, Засгийн газрын өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг үргэлжилнэ.
4. Хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн анхны хэлэлцүүлэг үргэлжилнэ.
5. Цагдаагийн албаны болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг.
6. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн.
7. Иргэний улсын бүртгэлийн тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, Засгийн газрын өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх гэсэн ийм долоон асуудал байна.

Хэлэлцэх асуудал дээр саналтай гишүүд байна уу Тэмүүжин гишүүн. Болд гишүүн кнопоо дарчих.

**Х.Тэмүүжин:** -Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хууль дээр бол ажлын хэсгүүд хуралдаж байна. Тийм учраас энэ удаа хойшлуулах байх, Цагдаагийн албаны тухай хууль мөн адил. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой хүчирхийллийн хууль мөн адил. Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хуулийг дагаж өргөн мэдүүлсэн хуулиудтай холбоотой бас ажлын хэсгүүд хуралдаж бас шийдвэрүүдээ гаргах ёстой байсан байх. Энэ гурвыг хэлэлцэх эсэхээсээ хасаад бусад асуудлаа хэлэлцвэл яасан юм бэ гэсэн саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Өөр. Болд гишүүн.

**Л.Болд:** -Нэг санал бол давхцаж байна. Энэ Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн хувьд бол бид нар бас өчигдөр Хүний эрхийн дэд хороогоор хэлэлцүүлэг бол хийсэн. Дэд хороо хуралдаад бас зарим саналуудыг бол оруулах ийм бодолтой байгаа. Түүнтэй холбогдуулаад ирэх нэгдэхээс ажлын хэсэг хуралдана. Тэгээд ирэх долоо хоногийн Байнгын хороогоор хэлэлцүүлэхэд болох байх гэж бодож байна. Тэгээд дээр нь Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуулийн анхны хэлэлцүүлгийг өнөөдөр үргэлжлүүлээд дуусах байх.

**Д.Ганбат:** -Эрүүгийн процессыг үргэлжлүүлээд хэлэлцье гэж бодож байгаа юм уу. Ингээд болчихсон уу. Энэ чинь бид нарт хугацаа бага байдаг. За тэгвэл тэгье.

Төрийн албаны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.

Ажлын хэсэг. Цогоо-Төрийн албаны зөвлөлийн дарга, Даваа-Очир-Төрийн албаны зөвлөлийн орон тооны гишүүн, Цэдэндамба-Төрийн албаны зөвлөлийн ажлын албаны дарга, Зоригтбаатар-Төрийн албаны зөвлөлийн референт, Насанжаргал-Төрийн албаны зөвлөлийн референт.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Кнопоо дарчих. Хууль зүйн байнгын хорооны хэлэлцэж байгаа асуудлын хүрээнд л асуулт, саналууд явах ёстой гэж ойлгоорой.

Болд гишүүн асууя.

**Л.Болд:** -Төрийн албаны тухай хууль хэлэлцэж байгаатай холбогдуулаад би нэг зүйл тодруулах гээд байгаа юм. Төрийн албаны тухай хуулийн 10 дугаар зүйлд 10.6-д улс төрийн албан хаагчаас бусад төрийн албан хаагч нь төрийн албан тушаал эрхлэх хугацаандаа улс төрийн аливаа нам хөдөлгөөн үйл ажиллагаанд оролцохгүй гээд ингээд үүний цаана бол нийгэмд маш том зөрчил бий болж байгаа юм л даа. Үндсэн хуулиар олгогдсон эрхтэй энэ хуулийн заалт зөрчилдөөд байгаа юм биш үү. Тэгээд энэ улс төрч гээд нэрлэсэн сонгогдсон хэдхэн хүн өнөөдөр улс төрийн гэдгийн цаана чинь эцсийн эцэст төр улсыг яаж хөгжүүлэх гэдэг сайн зүйл байгаа шүү дээ. Энийг бол муухай зүйл мэт. Төрд ажиллаж байгаа хэн нэгэн хүн чөлөөт цагаараа аливаа одоо ийм улс төрийн үйл ажиллагаанд оролцож болохгүй гэдэг заалтын цаана ерөөсөө өнөөдөр Монголын төрийг бүрэлдүүлдэг энэ чухал үйл хэрэгт зөвхөн бизнесменүүд эсвэл улс төрч гээд өөрсөдтэйгөө ингээд ангилалд оруулчихсан тийм нэг солигдож байдаг хэдэн хүн ээлжилж байдаг ийм анги дарга анги бий болчихсон.

Ингээд ийм байдлаар ингээд яваад байхаар 90 оны нөхцөл байдал эргээд үүсэж байгаа юм биш үү. 90 онд чинь хувьсгал тийм л болсон шүү дээ. Дарга анги гэж бий болчихсон. Ангийн тэмцэл чинь тэр рүү л явсан байхгүй юу. Тэрийг бол ард түмний хүсэл зорилго, зовлон зүдгүүрийг ойлгодоггүй. Зөвхөн одоо тэнд цус ойртсон дотроо эргэлдсэн ийм нөхцөл байдал уруу шилжиж байгаа байхгүй юу. Гэтэл өнөөдөр Төрийн албан хаагч гэдгийн цаана энэ төрд насаараа зүтгэж байгаа хүмүүс энэ төр улсынхаа хөгжлийн талаар үгээ хэлж чадахгүй тодорхой нам улс төрийн байгууллагад оролцож чадахгүй. Энэ нийгмийн ирээдүйг хүмүүжүүлж байгаа багш нар оролцож чадахгүй. Энэ нийгмийн одоо зүрх сэтгэл болсон эмч нар оролцож чадахгүй, оюутан сурагчид цэргийнхэн, хууль хүчний байгууллагынхан бүгдээрээ нэг тийм төрийн маш чухал үйл явцын гадна үлдээд ингээд Монголын ардчилал өнөөдөр мухардалд ороод байгаа чинь үүний үндэслэл хаанахын туршлагаар ийм асуудлыг ингээд шийдчихээд ингээд энийг өөрчлөхгүй нөхцөл байдал бүрдээд байгаа юм бэ. Нэгэнт энэ Төрийн албаны хууль ярьж байгаа бол өнөөдөр бид энэ асуудлыг нэг мөр цэгцлэх ийм шаардлага байгаа юм биш үү гэдэг асуулт байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Оюунгэрэл гишүүнийг нэмчих. Та бүхэн асуудлуудыг манай Хууль зүйн байнгын хорооны хүрээнд ярих юмнуудаа наана чинь бол бичээд тараагаад өгсөн байгаа.

Болд гишүүний асуултад Өнөрбаяр дарга хариулах юм уу. Гурав.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Гишүүний асуултад хариулъя. Таны энэ асуудал бас яригдаж байсан юм. Бид нар бас өмнө нь өргөн бариад буцаагдаж байсан улс төрийн намын тухай хууль дээр бол яг энэ төрийн жинхэнэ албанаас бусад тэгээд одоогийн байдлаар төрийн үйлчилгээний албан тушаал гэдэг ангилал дотор байгаа тухайлбал эмч, багш ч гэдэг юм уу энэ хүмүүсийн хувьд бол улс төрийн эрхийн тодорхой түвшинд нээлттэй намын сонгуульт албан тушаалаас бусад дэмжигч гишүүний статус дээр байж болох юм гэдэг юмыг бол оруулаад явж байсан. Түүнтэй уялдуулаад энэ төрийн албаны хууль дээр бол бас төрийн үйлчилгээний албан хаагч бол улс төрийн намаас түтгэлздэг. Гэхдээ бол яг тэрийг дэмжигч гишүүний статус дээр нь болохоор жинхэнэ гишүүн биш байх тийм боломжуудыг нь бол нээсэн байсан юм. Ер нь бол Төрийн албаны хууль бол өөрөө бас өргөн баригдаад жил шахам хугацаа болж байгаа. Энэ хугацаанд тодорхой түүний араас улс төрийн намын хууль бусад хуультай холбоотой уялдуулах юмнууд бас яригдсан. Энэ хүрээнд яригдаж байсан зүйлүүд байгаа. Тэгэхээр бол энэ асуудлыг бол хэлэлцүүлгийн явцад бол тусгаад яриад явж болох байх. Гэхдээ энэ бол дан ганц Төрийн албаны хуулиар шийдэгдэхгүй. Бас хамт Улс төрийн намын тухай хууль дээр зохицуулж өгөх ёстой юм билээ.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Хоёр гурван асуулт байна. Хуулийн төслийн 47 дугаар зүйлийн зөвлөлийн дарга болон орон тооны гишүүдийн бүрэн эрхийн баталгаа гэсэн дотор 47.6 хуульд өөрөөр заагаагүй бол зөвлөлийн дарга гишүүний үүрэг ажилтай нь болон бусад асуудлаар холбогдуулан баривчлах, албадан саатуулах болон цагдаагийн албан тасалгаа, гэр орон, унаа болон биед нь нэгжлэг хийхийг хориглоно гэсэн заалт байгаа. Одоо ингээд огт сонгогддоггүй томилогддог албан тушаалтнуудад иммунитет олгоод байх юм уу. Энэ дээр ямар байр суурьтай байна. Зүгээр хувь хууль тогтоогчийнхоо хувьд бол ер нь бол ийм халдашгүй байдлыг томилогддог албан тушаалтнуудад олгох бол энэ бол бараг ардчиллын эсрэг үйлдэл шүү дээ.

Тийм учраас бол иймэрхүү нөхцөл байдлуудыг бол цаашид гаргуулмааргүй. Ийм хуулиудыг баталмааргүй санагдаад байх юм. Хууль санаачлагчийн байр суурь энэ дээр ямар байгаа бол нэгдүгээрт асуумаар байна.

Хоёрдугаарт энэ хууль нэлээд эрт өргөн баригдсан болоод тэр үү. Хариуцлагын заалтууд өөрөө одоо байгаа зөрчлийн гэмт хэргийн хуулиудын концепцтой эрс зөрчилдөж байна. Энэ дээр Хууль зүйн байнгын хорооноос өөрсдийн баталсан хууль тогтоомжтой холбогдуулан бусад хууль тогтоомжийг уялдуулахтай холбоотойгоор энэ хариуцлагын заалтуудыг чинь бүхэлд нь өөрчлөх санал бол Төрийн байгуулалтын байнгын хороо уруу явах байх. Төрийн албан хаагчтай холбоотой энэ маргаан шийдвэрлэх урьдчилсан тогтолцоо захиргааны шүүхээс урд тавигдаж байгаа энэ зөвлөл маягийн системд урьдчилсан ийм хяналтын тогтолцоог маргаан шийдвэрлэх тогтолцоог өгч байгаа юм байна. Энэ хир зэрэг үр ашигтай гэж бодож байна вэ?

Сүүлийн асуулт болохоор буруутай эсвэл хууль зөрчсөн шийдвэр гарсны улмаас төрд учирсан хохирлыг нэхэмжлэх эрхийг зөвлөл, Төрийн албаны зөвлөл авч салбар зөвлөлдөөн олох байдлаар шийдэх юм байна. Энэ нь мөнгө зарах болон мөнгийг буцааж авахтай холбоотой ийм харилцаа Төрийн албаны зөвлөлд байгаа юм уу? Ийм эрх мэдэл ер нь байгаа юм уу?

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Би гишүүний эхний хоёр асуултад хариулъя. Сүүлийн хоёрт нь манай зөвлөлийнхөн хариулах байх. Эхний асуултын хувьд бол үнэхээр энэ тусгай хуулиудаар албан тушаалтнуудын дархлаа бий болгодог нь бол буруу гэдэг байр суурьтай байгаа. Тэгээд энэ асуудал яах вэ хуулийн төсөл өргөн баригдаад удсан байсан. Хуучин тухайн үедээ бол одоогийн явж ирсэн зарчмыг нь хагалсан боловч үүний дараа бид нар бас хариуцлагын хууль, Захиргааны ерөнхий хууль, өөр бусад олон хуулиуд Их Хурлаар батлагдсантай холбоотойгоор Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны ажлын хэсэг дээр яриад энэ хасагдсан явж байгаа. Таны яриад байгаа тэр халдашгүй байдалтай холбоотой тэр зүйлүүд бол эхний томьёоллуудаар хасагдсан явж байгаа.

Хоёр дахь нь бол үнэхээр яах аргагүй үнэн. Энэ төслийг өргөн барих үед бол Зөрчлийн хууль бол Улсын Их Хурлаар хараахан батлагдаагүй байсан. Одоо бол шал өөр хуулийн нөхцөл байдал бий болсон. Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн хууль батлагдсантай холбоотойгоор энэ хуулийн хариуцлагын хэсгийг бол бүрэн өөрчлөх тийм шаардлага бол үүссэн. Тэр утгаараа бол өнөөдөр Хууль зүйн байнгын хороогоор энэ бол орж байгаа гэж ойлгож байгаа. Энэ дээр бол яг Хууль зүйн байнгын хорооны саналыг аваад явах бололцоотой л гэж харж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Д.Даваа-Очир:** -Маргаантай холбогдсон асуудлаар манай Төрийн албаны зөвлөл маргаан хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагаа 2002 оноос эхэлсэн одоогийн хуулинд ийм заалтууд байгаа. Ер нь үр дүнтэй гэж боддог. Сүүлийн 10 жилийн судалгаагаар 182 маргааныг Төрийн албаны зөвлөл шийдээд 147-д нь хууль зүйн үндэслэлгүй шийдвэр гаргасан байна гээд холбогдох албан тушаалтан танилцуулаад үүнээс одоо бараг 60, 70 хувь нь буцааж одоо эргүүлж ажилд нь тавигдсан ийм тоо баримт байдаг. Бид ч гэсэн өнөөдөр бол маргааны асуудлыг шийдээд хүчингүй болгоод өөрчлөөд явж байгаа. Удирдах албан тушаалтангууд бол ихэнхдээ бол хүлээж аваад бидний шийдвэрлэсэн шийдвэрийн дагуу бол алдаагаа засаад явж байдаг. Энэ бол үр дүнтэй гэж ойлгож байгаа.

Дараагийн асуудал буруутай этгээдээс буруутай албан тушаалтнаас төрийн нэрийн өмнөөс нэхэмжлэл гаргаж хохирол барагдуулдаг ийм практик бас байгаа. Энэ одоогийн хуулийн 35 дугаар зүйлд бол энэ явж байгаа. Бид бол одоо энэ хуулиндаа бол амьтай болгоё. Ерөөсөө төрийн нэрийн өмнөөс нэхэмжлэл гаргадаг ийм тогтолцоог хэрэгжүүлье гэдэг тодотгосон заалт оруулаад явж байгаа. Үр дүн нь харагдах байх гэж бид бодож байгаа.

**Д.Ганбат:** -гишүүний асуултад хариулахдаа нэр, албан тушаалаа танилцуулаад товч бөгөөд тодорхой хариулна. Яагаад гэвэл протоколд ордог. Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Төрийн албаны тухай хуулийн шинэчлэл яригдаж байгаа. Тэгэхээр төрийн албанд хариуцлагагүй байдал нүүрлээд байгаа гэж олон жил ярьж байна. Энэ хариуцлагагүй байдал нь төрийн улс төрийн албан тушаалтнуудтай холбоотой байна уу гэж харагдаад байгаа юм. Сонгогдсон албан тушаалтнууд ялангуяа дунд шатны нөхдүүдтэй. Хууль зөрччихдөг төрийн албаны зөвлөл хууль зөрчсөнийг нь ашиг сонирхлын зөрчилтэйгөөр АТГ гээд Төрийн албаны зөвлөл тогтоодог. Холбогдох албан тушаалтанд нь саналаа явуулдаг. Холбогдох албан тушаалтан нь дорвитой арга хэмжээ авдаггүй. Ийм байдал газар авчихсан байгаа. Энэ хуулиар энэ байдал яаж засагдаж байна вэ. Яг л нөгөө шүдгүй арслан шиг Төрийн албаны зөвлөлтэй явж ирлээ л гэж бид олон жил ярьж байгаа. Санал гаргадаг, дүгнэлт гаргадаг. Санал дүгнэлтийг нь авч хэлэлцдэггүй. Ийм л байгаа. Энэ засарч байна уу энэ хуулиар гэдгийг надад хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт Хөдөлмөрийн хуулийн хэрэгжилттэй энэ хууль хир холбогдож байна вэ. Төрийн албанд илүү цагаар ажиллах хөдөлмөрийн мөлжлөг, хөдөлмөрийн хүчирхийлэл, ажлын байрны дарамт шахалт төрийн албанд хэдэн хурган дарга нар доод дунд шатандаа бол хөдөлмөрийн мөлжлөгийг ажлын байрны дарамт шахалтыг ажилчдаа төрийн албанд зүтгэж байгаа захиргааны албан тушаалтнуудад их хэмжээгээр үзүүлж байгаа. Тэр хөдөлмөрийн мөлжлөгөөс иргэдээ яаж хамгаалж байгаа вэ энэ хууль.

Дээрээс нь энэ Төрийн албаны зөвлөлийн бүтэц бүрэлдэхүүнд 7 хүний бүрэлдэхүүнтэй байна. Орон тооны болон орон тооны бус байна. Гурав нь орон тооны, дөрөв нь орон тооны бус байна гээд заасан байна. Энэ өмнөх хуулиасаа юугаараа дээрдэж байгаа юм бэ. Надад бол нэг их дээрдэж байгаа юм харагдаж өгөхгүй байна.

Зөвлөлийн дарга тэгээд салбар зөвлөлийн гишүүд нь Тамгын газрын дарга нар байна гээд ингээд заачихсан. Зөвлөлийг орон тооны бус гишүүд нь Улсын Их Хурлын Тамгын газрын ерөнхий нарийн бичгийн дарга, Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дэд дарга, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын дэд дарга, Үндэсний аудитын газрын дэд дарга. Үндсэндээ улс төрөөс шууд томилогддог хүмүүсийн баруун гарууд буюу дэд дарга нар. Энэ ийм л байсан. Цаашид ч ийм л байх шинжтэй харагдаад байна. Үүн дээр дэвшил байна уу. Энийг хэлж өгмөөр байна.

Цааш нь энэ хариуцлагын тухай асуудал, Төрийн албан хаагч хууль тогтоомжид заасан бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэх явцдаа алдаа гаргасан тохиолдолд улсын төсөвт эрсдэл үүсэхээс урьдчилан сэргийлэх зорилгоор хариуцлагыг төрийн албан хаагч өөрөө үүрэхээр хуульд тусгаж өгнө гэж. Энэ өмнөх хуулиасаа бас юугаар ялгаатай байна вэ.

Одоо өмнөх Засгийн газрын үед өчнөөн тэрбумын газрыг хууль бусаар олгосон. Дүүргийн Засаг дарга нар, аймгийн Засаг дарга нар Нийслэлийн Засаг дарга удирдлагууд. Төрийн албанд зүтгэсэн нөхдүүдээс газрын төлбөрийг буцааж гаргуулж чадах уу. Энэ хууль гарснаар Улаанбаатар хотод гэхэд 330 тэрбум үнэтэй газрыг хууль бусаар олгосон байгаа. Тухайн үеийн нийслэлийн удирдлагуудаас гаргуулж чадах уу. Бусад дүүргүүдэд гэхэд 40, 50 тэрбумаар үнэлэгдэх хэмжээний газрыг хууль бусаар олгосон байгаа. Зүгээр газрын гэрчилгээг нь бичээд өгчихсөн. Кадастар нь тогтоогдохоос өмнө хүртэл. Энийг тухайн ажиллаж байсан албан тушаалтнууд төлбөрийг нь улсын төсөвт оруулж чадах уу. Ямар хэлбэрээр оруулна гэсэн бодолтой байгаа юм бэ. Энэ дээр хэлж өгөөч.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Гишүүний асуултад хариулъя. Өнөрбаяр Ерөнхийлөгчийн зөвлөх. Төрийн албаны зөвлөлийнхөн бас зарим зүйл дээр нь нэмэх байх. Төслийн хувьд яах вэ өмнөхөөс ахиц дэвшилтэй зүйл ч байгаа. Бас урт хугацаанд явж ирсэн зүйлүүдээ хадгалсан зүйлүүд ч бас байгаа. Яагаад вэ гэхээр одоогийн Төрийн албаны хууль бүр тийм бас яадгаа алдсан муу хууль бас биш. Гэхдээ энэ хуулиудыг илүү их зарим зүйлүүдийг нь тодорхой болгох тунхагийн шинжтэй юмнуудыг нь илүү хэрэгждэг болгох шаардлагатай зүйлүүд бий. Ялангуяа тэр дотор таны яриад байгаа төрийн албаны зөвлөлийг араа шүдтэй болгох асуудлууд нь байгаа. Энэ дээр бол бид төрийн албаны шийдвэр бол заавал биелэгддэг.

Төрийн албаны зөвлөлийн шийдвэр нь өөрөө биелэгдэхгүй тохиолдолд холбогдох албан тушаалтантай тооцдог хариуцлагын юмнуудыг нь бол илүү тодорхой болгож өгсөн. Үүн дээр бол дагалдах хуулиудад нь энэ асуудлуудыг нь тодорхой түвшинд тусгаж өгсөн байгаа гэдгийг хэлэх нь зүйтэй байх. Мэдээж нөгөө талдаа бас Төрийн албан хаагчийг ажил хөдөлмөрөө сайн гүйцэтгэж байгаа үнэхээр төрийн албанд нэр хүндтэй ажиллаж байгаа ёс зүйтэй ажиллаж байгаа төрийн албан хаагчдын хөдөлмөрийг бол бодитой үнэлдэг. Шударга үнэлдэг тэр баталгаануудыг нь бол бий болгох ёстой.

Ялангуяа энэ төрийн албан хаагчийн үйл ажиллагааны тэр стандартууд түүнтэй холбоотой үнэлэх журмуудыг нь оруулах асуудал бол энэ дээр тусгагдсан байгаа. Зүгээр үүнтэй холбоотой нарийвчилсан журам энэ тэрийг бол Төрийн албаны зөвлөл бол батлаад явахаар байгаа. Дээрээс нь бол хариуцлагын бол үнэхээр бас өөртэй чинь санал нэг байна. Энэ дээр бол би хариуцлагажуулах чиглэлтэй ялангуяа энэ төрийн албан тушаалтны буруутай үйл ажиллагаанаас учирсан хохирлыг заавал барагдуулдаг төлүүлдэг нэхэмжилдэг тийм юм байгаа.

Өнөөдөр бол тэр заалт нь тунхагийн юм байгаа боловч хэзээ энэ бол шүүхэд Төрийн албаны зөвлөл төрийн нэрийн өмнөөс энэ хохирлыг нэхэмжлээд явсан тийм практик бол олж хараагүй, байхгүй юм билээ. Энийг одоо илүү амьдруулах ёстой юм билээ. Энэ буруутай албан тушаалтнаар төлүүлдэг хохирлыг нь барагдуулдаг тэр шийдвэр нь өөрөө хүчингүй болдог юм байх ёстой. Энэ нь өөрөө та мэдэж байгаа. Захиргааны ерөнхий хууль Хууль зүйн байнгын хороогоор ороод Их Хурал баталсан байгаа. Захиргааны ерөнхий хууль бас яг энэ чиглэлийн зохицуулалтууд ялангуяа төрийн буруутай үйл ажиллагаанаас болсон хохирлыг барагдуулахтай холбоотой маш тодорхой заалтууд тэнд бас орсон байгаа. Тэр хуультай бас нэлээд уялдаад явах юм бол энэ асуудлууд бас шийдэгдэх байх.

Дээрээс нь илүү тодорхой болгох зүйлүүдээ бол энд тусгах ёстой байх гэж харж байгаа. Дээрээс нь бол өмнөх гаргасан тэр юмнуудыг нэхэмжлэх гэдэг дээр мэдээж хууль буцаан хэрэглэх үү, үгүй юу гээд янз бүрийн асуудлууд яригдаж болзошгүй. Нөгөө талдаа бас мэдээж хэрэг үнэхээр тэр нь хууль зөрчөөд олгосон тэр нь магадгүй гэмт хэргийн шинжтэй байх юм бол шүүхээр хуулийн байгууллагуудаар нотлогдох тохиолдол бол хохирлыг нь төлүүлэх асуудлууд нь бол шийдэгдээд явж болох байх гэж харж байгаа. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Оюунгэрэл гишүүн.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Надад дөрвөн асуулт байна. Эхний асуулт нь энэ хуулинд маань залуучуудыг төрийн албанд шинээр авахад тавигдах шаардлага хэдийн хэдэд яаж орсон байгаа вэ. Одоо бол залуучуудыг төрийн албанд авахад маш хэцүү гурван жил ажилласан хүнд одоо төрд гурван жил ажилласан байж төрийн албанд орно гэдэг тийм сонин заалтаар залуучуудыг авч чаддаггүй шүү дээ. Тэгэхээр төрд байтугай, дөнгөж сургууль төгсөөд ажиллаж ч чадаагүй залуучуудад гурван жил ажиллаж байж төрийн албанд ор гэдэг утгагүй шаардлага яваад байдаг. Энийг арилгаж чадсан уу, энийг ямар заалтаар арилгасан бэ гэдгийг тайлбарлаж өгөөч. Арилгаж чадаагүй бол би арилгасан заалтыг одоо энэ хэлэлцүүлэг дээр өргөн барьж санал хураалгуулмаар байх юм. Ер нь төрд бол хуулийн дагуу тийм тийм хүнийг авах ёстой. Хуулийн дагуу ингэж төрийн алба ажиллах ёстой гэдэг шаардлага байхаас гадна цаг үеийн шаардлага гэж нэг ноцтой юм байдаг.

Төр нь өөрөө бусад төрлүүдтэй зэрэгцэж явах ёстой. Бусад нийгмийнхээ хөгжилтэй зэрэгцэж явах учраас төрд тухайн цаг үед хэрэгтэй мэдлэг мэдээлэлтэй хүн гэдэг бол маш чухал үнэ цэнтэй нөөц байдаг л даа. Гэтэл тэр хүмүүсийг оруулах салхивчийг яаж нээсэн бэ. Жишээлбэл би өөр дээрээ тохиолдож байсан зовлонг ярья л даа. Жишээлбэл соёлын өвийн хулгайг олж ирж байсан Соёлын яам урьд нь байгаагүй л дээ. Тийм учраас бид нар соёлын өвийн хулгайтай тэмцэх чаддаг гадаадын хуулийг мэддэг, хэлийг нь мэддэг тэгээд янз янзын одоо Монголын соёлын өвийн хулгайг энд тэндээс олоод ирэх санаатай докторын зэрэгтэй Англи хэлтэй мэдлэгтэй хүмүүсийг авъя гэсэн чинь манай Төрийн албаны хуулиар болохгүй байсан. Тэгээд бид нар дандаа гэрээгээр тийм хагас дутуу ажиллуулах замаар.

Жишээлбэл Болорцэцэг мэтийн маш үнэ цэнэтэй кадруудыг бол төрийн албанд жинхлэх зөвшөөрөл авч чадаагүй л дээ. Тэгэхээр зэрэг ийм үнэ цэнэтэй мэдлэгтэй хүмүүсийг бид нар яаж авах вэ. Жишээлбэл бид нар зөвхөн соёлын газрын даргаараа гадаад хэлтэй хүн томилъё гээд шийдвэр гаргахад Төрийн албаны зөвлөл тухайн үед ямар ч гадаад хэлгүй хүнийг хууль зөрчихгүйгээр энэ хүнийг л ав гээд нэг л хүнийг шахаад байдаг байсан шүү дээ. Тэгээд бид нар тэр хүнийг нь авсан чинь дараа нь гадаад харилцаа нь зогсоод л эхэлж байгаа байхгүй юу. Тэгээд ийм байдлаар одоо амьдралд тавигддаг хуулиас гадна амьдралаас тавигддаг ийм шаардлагыг энэ Төрийн албаны хуулиар хэрэгжүүлье гэх юм бол ямар зүйл заалтанд тулгуурлаж энэ хуульд орсон бэ.

Хоёрдугаар асуулт. Энэ төрийн албанд байгаа бэлгийн дарамтыг багасгах талаар ямар заалт орсон бэ. Жишээлбэл Баянчандмань суманд ажиллаж байгаа төрийн албан хаагч эмэгтэйг хурал дээр сууж байхад нь Засаг даргын Тамгын газрын дарга нь дуудаад чамайг Засаг даргын орлогч дарга дуудаж байна гээд шал өөр зорилгоор бэлгийн дарамт үзүүлэх зорилгоор мөртлөө хууран мэхлээд аваачаад хээр аваачаад хүчиндээд алах шахсан. Одоо тэгсэн чинь тэр бэлгийн дарамтад зуучилсан хүн нь Засаг даргын тамгын газрын даргаа хийгээд явж байгаа Ариунболд гэдэг хүн. Энэ Ариунболд мэтийн нөхдийг төрийн албанд байлгахгүй байх хариуцлага нь хаана орж өгсөн бэ. Бэлгийн дарамтыг таслан зогсоох чиглэлтэй хариуцлагын заалтаа зааж өгөөч. Хэрвээ тэр заалт чинь хангалттай ороогүй бол бид нар тэрийг чинь сайжруулж өгье. Энэ хэлэлцүүлэг дээр.

Гуравдугаарт нь энэ төрийн албан хаагч гэдэг хүнд ер нь амьдрах эрх байна уу. Одоо жишээлбэл төрийн жинхэнэ албан хаагчид энэ хүнд итгэл үнэмшилтэй байх эрх чөлөө нь байна уу. Хувийн аж ахуйтай байх эрх чөлөө нь байна уу. Аль нэг эвсэл намд юм уу, олон нийтийн байгууллагад илүү оройн цагаараа чөлөөт цагаараа өөрийнхөө одоо итгэл үнэмшлээр мэдлэг мэргэжил цуглуулах найз нөхөдтэй болох эрх энэ хүнд байна уу. Одоо бид нарт харагдсан заалт дээр болохоор энэ хүний амьдрал зөвхөн төрийн контор, гэр хоёрын хооронд л байх гээд байх шиг байна л даа. Хүний амьдралыг ингэж хязгаарлаж болохгүй л дээ. Тэгэхээр зэрэг энэ дотор эрх чөлөөний тухай заалт …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Гишүүнд нэг минутыг нь өгье.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Сүүлийн асуулт. Энэ хуулийн 54.7 дээр байна шүү дээ одоо яг тэр миний сайд байхдаа гаргаж байсан зөрчил эцсийн дүндээ яаж шийдэгдэх вэ гэдгийг заасан заалт явж байгаа байхгүй юу. Өөрөөр хэлбэл тэр тухайн амьдралын шаардлагаар ямар нэгэн хүний нөөцийн удирдлагатай холбоотой шийдвэрийг эрх бүхий албан тушаалтан нь гаргахад эцсийн шийдвэрийг бол төрийн албаны зөвлөл гаргахаар энд орсон байгаа юм. Ингэнэ гэх юм бол салбар салбарын онцлогт тохирсон хүний нөөцийн бодлогыг явуулах эрх бол байхгүй болж үлдэж байгаа юм байна л дээ. Тэгэхээр зэрэг энэ зөвхөн маргааныг тэр нь тасална, энэ нь нь тасална гэж оруулахаас өмнө маргаан шийдвэрлэх эвлэрүүлэн зуучлах маягийн харилцаа байж болохгүй юу. Одоо энэ хуулиар бол хоёр тал маргалдаж болно. Нэг нь амьдралын талаас маргалдаж болно. Нөгөөх нь хуулийн талаас маргалдаж болно. Гэхдээ энэ чинь хоёулаа л төрийн төлөө хоёулаа л одоо ажлаа сайн хийхийн төлөө маргаан байгаа учраас энийг чинь дунд нь эвлэрүүлэн зуучлах механизм байвал маргаан шийдвэрлэх …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Хаана хариулах вэ. Хоёр, Цогоо дарга хариулсан дээр байх.

**Б.Цогоо:** -Түрүүн Батзандан гишүүний тавьсан асуулт дээр би бас нэмээд хариулъя. Тэр Төрийн албаны зөвлөлийн бүтэц бүрэлдэхүүнтэй холбогдсон асуудал дээр хуучин 7 гишүүнтэй байсан нэмж Үндэсний аудитын газар, Улсын ерөнхий прокурорын газраас хүмүүс оруулж байгаа. Ингээд Төрийн албаны зөвлөлийн бүтэц бол өргөжиж байгаа хуучин байсан дээрээ 7 байгаа одоо 9 болж байгаа. Энэ саналыг бол шинэ хуулийн төсөлд тусгасан байгаа. Оюунгэрэл гишүүний асуултад бол хариулъя. Манайхан нэмэх байх.

Нэгдүгээрт залуучуудыг төрийн албанд ороход бол одоо хүндрэл учирч байгаа. Энийг бол бид нар аль болох нээж өгөх зорилгоор Оюунгэрэл гишүүний хэлээд байгаа тэр үнэхээр шаардлагатай өндөр боловсролтой гадаадад сургууль төгсөөд ирсэн төрийн албанд ажиллаж байгаагүй ийм улсуудыг төрийн алба уруу оруулахын тулд сонгон тогтоох гэдэг цоо шинэ хэлбэр бол бий болгосон. Энэ бол 22.5 дээр байж байгаа. Ийм авьяаслаг чадалтай залуучууд ирвэл тэрийг шууд сонгон шалгаруулалтаар аваад ажилд оруулахгүйгээр шаардлага тавихгүйгээр сонгон тогтоогоод энэ хүн энэ ажлын байран дээр болж байна гэж үзээд авах ийм сонгон тогтоох шинэ механизмыг бол энэ хуулинд оруулж ирсэн байгаа. 22.5 дээр байгаа. Сонгон тогтоох гэж. Сонгон шалгаруулалтаас өөр хэлбэрийн. Эрж олж сайн боловсон хүчнийг төрийн алба уруу оруулах боломжийг нээж өгч байгаа юм.

Тэр ажлын байран дээр тавьж байгаа шаардлагыг одоо үндэслээд төрийн албанд ажиллаагүй ч гэсэн ийм хүмүүсийг төрийн бүх шатны албан тушаалд сонгон тогтоох ийм боломжийг нээж өгч байгаа гэж.

Дараа нь бол бэлгийн дарамттай холбогдсон асуудал бол ёс зүйн асуудал юм байгаа юм. Баянчандманьтай холбогдсон асуудал дээр бол бид нар Төрийн албаны зөвлөл ёс зүйн дүгнэлт гаргаад ажлаас нь халуулсан байгаа, салбар зөвлөлийн дүгнэлтээр. Энэ бол ёс зүйтэй холбогдсон асуудал учраас эрүүгийн хэрэг холбогдох хэрэг нь тусдаа явж байгаа. Төрийн алба хаагчийн зүгээс бол энийг ёс зүйн хариуцлага гэж үзээд тэр хүнийг төв аймгийн салбар зөвлөлөөр авч хэлэлцээд энэ ёс зүйн хариуцлага алдсан гээд төрийн албанаас энэ хүнийг халуулсан байгаа.

Төрийн албан хаагчийн өглөө ажилдаа ирээд орой ажлаасаа харьдаг өөр юм хийх боломжгүй. Ер нь төрийн жинхэнэ албан хаагчдаар бол одоогийн хуулин дээр ч гэсэн иймэрхүү хориглосон заалт бол байгаа. Ийм учраас бол Төрийн албан хаагчийг бол өндөр насны тэтгэвэрт гарахад, олон хориг тавьдаг учраас 36 сарын тэтгэмж өгдөг. Бусад төрийн үйлчилгээний албан хаагчаас ялгаатай зүйлээр ингэж давуу эрх олгож байсан ийм зүйл байгаа. Саяын Нийгмийн бодлогын байнгын хороон дээр энд төрийн үйлчилгээний албан хаагчийг оруулъя гэсэн ийм санал гарч байгаа. Төрийн албан хаагч бол эрдэм шинжилгээний ажил эрхлэх, их дээд сургуульд бол багшлах ийм чиглэлийн үйл ажиллагаа явуулах эрх нь бол нээлттэй байгаа.

44.7-той холбогдсон асуудлаар манай гишүүд нэмж хариулах байх. 54.7-той.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Д.Даваа-Очир:** -Үндэсний зөвлөлийн гишүүн Даваа-Очир. Оюунгэрэл гишүүний асуултад хариулъя. Тэр хүчингүй болгох өөрчлөх хэсэг бол зөвхөн хүний нөөцтэй холбогдсон асуудлаар л даа. Бид одоо ингээд бололцооны хүнийг ажилд томилъё гэх юм бол салбар зөвлөлүүдтэй яриад ойлголцоод асуудлыг бол шийдэх гарцтай болсон. Тухайлбал одоо туслах түшмэл гээд хамгийн түрүүнд ажилд орох гэж байгаа энэ дээр бол шаардлага тавихгүй. Сонгон шалгаруулалт явуулаад тэнцэх юм бол тэрнээс нь хүн томилох эрх нь бол нээлттэй болсон. Одоогийн хуулиар бол гурав хүртэл хүнийг эрх бүхий албан тушаалтанд санал болгодог ийм эрх энэ хуулинд заагаад өгсөн байгаа шүү дээ. Тийм учраас энэ асуудлыг шийдэх бололцоотой гэж ойлгож байна.

**Д.Ганбат:** -Би ганц нэг юм тодруулъя. Төрийн албаны хууль ингээд төрийн албыг сайжруулах төрийн албан хаагчдыг бас ажиллах нөхцөл боломжийг нь сайжруулах тэр тал уруугаа явж байгаа гэж ойлгож байгаа. Тэгээд энэ одоо ямар нэгэн энэ мэдээж хэрэг тэр гарч байгаа хохирол мөнгө бол төрийн мөнгө гэж байхгүй. Татвар төлөгчдийн мөнгө гэж байгаа. Тэгээд одоо ажлаас нь халдаг хүнийг. Нэг сайд нь ч юм уу, нэг дарга нь очоод. Тэгээд нөгөө хүн яваад шүүхээр тогтоолгодог буцаад. Тэгээд нөгөө цалинг нь хоёр хүнд нь хоёуланд нь зэрэг өгдөг, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт ямар нэгэн байдлаар төрийн албан хаагчаас болоод хохирол гардаг жишээлбэл одоо тэр 14 тэрбум төгрөгийн хохирол байгаа Хадгаламж банкны. Энэ мөнгүүд төлөгдсөн үү. Энийг хөөцөлддөг барьдаг юм байна уу. Хэчнээн тэгээд зарладаг юм байна уу. Ийм ийм сайд дарга нараас болж ийм хохирол төрд учирсан байна, ийм хүний ажлыг ингэж халсан байна. Тэдэн хүн ажилгүй болоод буцааж ингэж орсон байна гэсэн тоо баримт та нарт байдаг уу. Энүүгээрээ одоо ийм юм засрах уу цаашаа. Хэчнээн мөнгө төгрөг барагдуулсан юм бэ. Одоо хэчнээн төгрөгийн хохирол үлдээд байна вэ.

Хоёрдугаарт нь одоо төрийн алба гээд энэ байгууллагаараа архиддаг. Байгууллага дээрээ нэг дарга нь бэлгийн дарамт үзүүлдэг тэр нь сонин хэвлэл дээр гардаг. Тэгээд энэ дээр яаж хариуцлага тооцдог юм бэ. Энэ дээр тооцож барьж байгаа юм тухайн албан байгууллагаа бараг л дээрэмчдийн ахлагч шиг дундаж зууны үе шиг л удирдах юм байна шүү дээ зарим нь. Тэрийгээ яадаг юм бэ, энийг нь улам өөгшүүлээд байдаг юм уу. Энэ дээр Төрийн албаны зөвлөл хуулиараа хяналт тавиад энийг засаж сайжруулах боломж байгаа юу.

Нөгөө талаар бол Чингис хаанаас эхлээд Монголын төрийн албанд гадны хүмүүсийг авч ажиллуулдаг байсан Хубилай хааны үед ч гэсэн. Гадны хүмүүсийг чадал чадвартай хүнийг ажиллуулах тийм боломж бий юу. Дандаа л чадалгүй, чадваргүй тийм хүмүүсийн бөөгнөрөл болсон. Гадаадын чадалтай, чадвартай хүмүүс. Жишээлбэл Сингапурын Засгийн газар бол дандаа гадна дотны чадалтай, чадвартай хүмүүсээр бүрдсэн байдаг. Манайд тийм юм харагдахгүй юм. Ийм боломж байгаа юу. Ингэж ажиллуулдаг тийм жишиг байна уу.

Гурав.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Ганбат даргын асуултад хариулъя. Ажлын хэсгээс нэмэх байх. Ер нь бол 2014, 2015 онд бол нийт Төрийн албан хаагчийг албан тушаалд нь эргүүлэн томилох 310 шийдвэр гарсан байдаг. Энэ шийдвэрээс бол биелэгдсэн 222 шийдвэр, биелэгдээгүй 79 шүүхийн шийдвэр байна. Дээрх 310 шүүхийн шийдвэрээс 294 шүүхийн шийдвэрт төрийн албан хаагчдад бол ажилгүй байсан хугацааны цалин хөлсийг нөхөн олгосон. Энд бол 1 тэрбум 2 сая 82 мянга 900 төгрөг байна. Үүнээс шүүхийн шийдвэрийн дагуу нөхөн олгогдсон нь бол 612 сая төгрөг. Нөхөн олгогдоогүй нь бол 389 сая төгрөг байгаа юм. Ер нь бол цаашдаа энэ хохирлыг барагдуулдаг байх ёстой. Өөрөөр хэлбэл төрийн нэг дарга солигдоод үндэслэлгүй хүнийг халдаг. Тэр нь шүүхээр яваад эрх нь тогтоогддог. Ингээд баахан төрөөс мөнгө гардаг байж болохгүй.

Тийм учраас тухайн буруутай үйл ажиллагааг гаргасан албан тушаалтнаар нь ингэсэн тохиолдолд энэ хохирлыг нь барагдуулдаг асуудлыг тавьдаг байя гэж харж байгаа юм. Ингэх юм бол энэ асуудал илүү хариуцлагатай болох байх. Тэр зөвлөх юуны хувьд бол үнэхээр бол яах вэ манай өнөөдрийн хуулиар бол төрийн жинхэнэ алба улс төрийн албан тушаалтанд бол зөвхөн Монгол Улсын иргэн л байна л даа. Зүгээр гаднын иргэншилтэй тэгэхдээ үнэхээр Монголын төрд хэрэгтэй тийм зөвлөгөө өгөх хүнийг бол зөвлөх үйлчилгээгээр авч ажиллуулах боломж бол өнөөдрийн хуулиар ч гэсэн бий. Бусад улсуудад ч гэсэн яг тийм маягаар зөвлөх үйлчилгээ маягаар гэрээлэн тэр хүмүүсийн тархийг нь ашигладаг байх. Түүнээс биш яг төрийн жинхэнэ албанд албан тушаал өгөх маягаар бол энэ зарчим явдаггүй байх. Бид нар бас Үндсэн хуулийн зарчим маань ч гэсэн тийм учраас тэр талаас нь бол хуулийн төсөл хийгдсэн байгаа. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Хоёр. Тэр тэрбум хэдэн тэрбумын хохирол гарсан тэр дарга нараас нэхэмжилж барагдуулах боломж байсан юм уу. Барагдуулсан юм байна уу нэг ч гэсэн төгрөг.

Тэр буруутай этгээд дээр хариуцлага тооцсон уу.

**Б.Цогоо:** -Энэ Төрийн албаны зөвлөлийн одоо байж байгаа хуулийн хүрээнд бол төрийн албан хаагчийг хохироосон түүнээс учирсан хохиролтой холбогдсон заалт байгаа юм. Зүгээр бусад төрлийн бусад хохирол юм уу иргэдэд учирсан хохирлыг Төрийн албаны зөвлөл болон түүний салбар зөвлөл араас нь хөөцөлдөх нэхэмжлэх төлүүлэх механизм бол одоогоор бол байхгүй байгаа юм. Тийм учраас тэр Хадгаламж зээлийн хоршоодтой холбогдсон мөнгө төгрөгтэй холбоотой асуудал дээр бол оролцоогүй. Ийм боломж байхгүй байгаа нэгдүгээрт бол.

Хоёрдугаарт бол одоо шинэ оруулж ирж байгаа хуулин дээр Төрийн албаны зөвлөлийн мэдээлэх системд өөрчлөлт оруулж байгаа. Иргэд олон нийтэд нээлттэй болгох үүднээс. 56 дугаар зүйл дээр бол төрийн албан хаагчтай холбогдсон буруу шийдвэртэй холбогдсон удирдах албан тушаалыг гаргасан хууль зөрчсөн үйлдэл улс нийгэмд учирсан хохиролтой холбогдсон мэдээллийг Төрийн албаны зөвлөл олон нийтэд мэдээлнэ гэж байгаа юм. Энэ бол мөн ялгаа байхгүй бусад шинээр орж ирж байгаа сонгогдсон болон томилогдсон өндөр албан тушаалтанд хариуцлага тооцох хуулийн төсөлтэй бас уялдаж өгч байгаа. Энэ мэдээллийг бол Улсын Их Хурал холбогдох эрх бүхий байгууллагуудад Төрийн албаны зөвлөл гаргаж өгөхөөр ингээд заагдаж байгаа. Ийм учраас энэ хууль мөрдөөд эхлэх юм бол энэ хохирол буруу шийдвэр энэ бүх зүйл олон нийтэд ил тод мэдээлэгдэнэ. Одоогийн хуулиар бол жилд нэг удаа төрийн албаны холбогдсон мэдээллийг бол улсын хэмжээнд гаргаж Улсын Их Хуралд тайлагнаж мэдээлэлдэг ийм эрх зүйн зохицуулалттай байж байгаа.

Архидалттай холбогдолтой асуудал энэ бол бас яах вэ зүгээр мэдээлэл ирсэн тохиолдолд бид нар бол шалгадаг. Бидний өнөөдөр мөрдөж байгаа эрх зүйн хүрээнд бол зөвлөмж өгөх бичиг хийх холбогдох даргад нь сануулга өгөх ийм хэмжээнд л байгууллагуудын үйл ажиллагаатай холбогдсон ийм арга хэмжээ авагдаж байгаа. Түүнээс биш яг одоо байгууллага хамт олноороо нийлээд архидсан зохион байгуулалттай хууль зөрчсөн ийм үйлдэл бол холбогдох хууль хяналтын байгууллага нь тогтоогоод холбогдох арга хэмжээгээ тус тусынхаа эрх зүйн орчинд хийгээд явж байгаа. Төрийн албаны зөвлөл яг үүнтэй холбогдсон тодорхой ийм авсан арга хэмжээ бол өнөөдөр бол байхгүй. Хувь хүнтэй холбогдсон маргаан хохирол, ажлаас хууль бусаар халагдсан бусад энэ асуудалтай холбогдсон хуулийнхаа хүрээнд заалтын дагуу арга хэмжээ аваад явж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Манай хууль сахиулах процессын хуулиуд яригдаж байгаа. Төрийн албаныхаа хуулийг үүнтэйгээ уялдуулаад эргээд танилцуулах нь байна шүү. Гишүүдэд саналтай гишүүд байна уу. Болд гишүүн байгаа юм байна, Тэмүүжин гишүүн байгаа юм байна. Батзандан гишүүнээр тасаллаа. Оюунгэрэл гишүүн орох юм уу. Оруулчихъя. Болд гишүүн саналаа хэлье.

**Л.Болд:** -Би саналын томьёоллоо бичээд өгчихлөө. Түрүүний хэлсний дагуу бол Төрийн албан хаагчийн үйл ажиллагаанд хориглох зүйл гээд 19.1.1-д албан үүрэгтэйгээ холбогдолгүй асуудлаар нам шашны байгууллагын үйл ажиллагаанд төрийн албан хаагчийн хувьд оролцох улс төрийн сонгуульт албан тушаал эрхлэх гээд яг нөгөө намын хууль бусад хуулиараа зохицуулах энэ асуудлуудыг холиод төрийн албан хаагчийн бодох сэтгэх төр улсаа төвхнүүлэх энэ үзэл бодлоо илэрхийлэх бүх эрх чөлөөг нь ингэд нэг тийм битүү хүтүү хасаад байна. Тэгээд өмнөх хуулиасаа болоод сайн дэвшил ингэж үлдэх юм бол сайн дэвшил болж чадахгүй байна. Тийм учраас миний бодлоор энэ заалтыг хасчих юм бол угаасаа дагалдах үүнээс шалтгаалаад дагалдах хуулиуд дээр нь яг одоо ажлынхаа байран дээр мэдээж хэрэг улс төрийн намын үйл ажиллагаа улс төрийн үйл ажиллагаа явуулах нь бол угаасаа хориотой. Тэрийгээ бол зөрчих юм бол ямар хариуцлага хүлээдэг юм тэр заалтууд нь бол нэмээд тусах ийм бололцоотой. Чөлөөт цагаараа оршин суух газраараа тэр тусмаа бол эрхлэх асуудлынхаа хүрээнд албан үүрэгтэйгээ холбогдолтой асуудлаар тэр чинь саналаа хэлнэ шүү дээ.

Тийм биз дээ тэр эмч хүн эмнэлгийнхээ ажлыг эмнэлгийнхээ бодлогыг сайжруулах багш хүн боловсролын бодлогыг сайжруулах энэ төрийн албаны хаана ч ажиллаж байгаа хүн бол тэр мэддэг салбарынхаа чиглэлээр бол энэ улс төрийн үйл явцад бол санал бодол үзэл бодлоо илэрхийлж ингэж явах бололцоотой л доо. Энэ талаас нь хэрвээ энэ заалтаа хасахаар одоо санал хураагдчихвал дараа нь зохицуулалтуудыг ажлын хэсэг дээр хийгээд явах ийм бололцоотой байх гэж бодож байна.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Надад бол гурван төрлийн тийм санал байгаа юм. Хууль зүйн байнгын хороон дээр нэлээд анхаарч саналаа нэгтгэж төрийн байгуулалт уруу явуулахад нэгдүгээрт хариуцлагын төрөл.

Төрийн албан хаагчдад хариуцлагын ямар төрлүүд байх ёстой юм бэ гэдэг дээр Төрийн албаны хуулиар шийдэж өгөхгүй бол бид яг иргэнтэй хариуцлага тооцдог шиг торгох гээд яваад байгаа байхгүй юу. Эсвэл баривчлах гээд Захиргааны хариуцлага тооцдог системтэй адилханаар. Гэтэл төрийн албан хаагчид өндөр торгууль тавих тутам цалингаас нь илүү их хэмжээний хариуцлага оногдуулах тусам тэр зөрсөн зардлаа авлигаар ав гэж байгаа юм шиг уур амьсгал тийм механизм өөрөө түлхэж эхэлдэг. Тийм учраас бусад улс орнуудад төрийн албан хаагчийг торгох тухай биш харин ил далд сануулах нөлөөллийн механизмууд дээр нь цалингаас нь хувь хасах албан тушаал тодорхой хугацаагаар бууруулах юм уу, эсвэл бүр мөсөн бууруулах эсвэл албанаас нь халах төрийн албанд тэдэн жилээр эргэж орохгүйгээр халах гэх мэтчилэн олон төрөлт үе шаттай нөлөөлөлтэй үр ашигтай тийм хариуцлагын тогтолцоонууд байгаа. Тэгэхээр бид бол иргэнд хариуцлага тооцдог шиг хариуцлагууд биш энэ төрийн албан хаагч энэ өөрөө иргэнийхээ эрхээс халиад засаглалын эрхийг авч байгаа хүний хувьд ямар хариуцлагууд байдаг юм бэ гэдэг тэр хариуцлагын цогц тогтолцоог нь энэ хуулиар оруулж ирэх ёстой юм байна гэж харж байгаа.

Хоёрдугаарт нь түрүүнээс хойш хэллээ төрийн албан хаагч тэр дундаа албан тушаалтан хэн нэгэн төрийн албан хаагчийг ажлаас нь халдаг шүүх дээр очоод маргаан үүсээд буцаад томилогддог. Гэхдээ энэ хоёр талтай маргаан шийдвэрлэж байгаа материаллаг хуулиа нэг болгохгүй бол төрийн албан хаагчийг халж байгаа энэ маргаан нэг бол Хөдөлмөрийн хуулиар яваад холилдоод нэг бол Төрийн албаны хуулиар яваад ингээд холилдоод байгаа юм. Тэгээд ихэнх маргааныг шүүхийн практикаас ингээд харахаар Хөдөлмөрийн хууль барьж маргаад буцаад томилогдоод ороод ирж байгаа юм. Гэхдээ үнэхээр ажил дээрээ хариуцлага алдсан уу, алдсан. Гэмт хэргийн шинжтэй үйлдэл дээрээ шалгагдаж байгаа юу, шалгагдаж байгаа. Тэгсэн мөртөө шүүхээс юу гэдэг вэ гэхээр одоогоор гэмт хэрэг нотлогдоогүй байгаа учраас эсвэл юу гэдэг юм бэ тэр маргаан нь бидэнд хамаагүй байгаа учраас буцаагаад энийг томил гэдэг шийдвэр гаргаад ирж байгаа.

Дараа нь зарим тохиолдолд нөгөө хүнийгээ аваачиж байгаа, зарим тохиолдолд гэмт хэрэг нь хэрэгсэхгүй болж байгаа. Гэхдээ гэмт хэрэг нь нотлогдоогүй байж хэрэгсэхгүй болж байгаа болохоос биш наана нь гарсан албаны зөрчил нь бол тусдаа байж байгаа байхгүй юу. Энэ мэтчилэн ингээд ямар хэм хэмжээ хэрэглэж байгаа вэ гэдгээс шалтгаалаад асуудал хөндөгдөөд байгаа учраас төрийн албаны хуулиар төрийн албан хаагч ажлаас чөлөөлөгдсөн томилогдсон бүх харилцаа зөвхөн энэ хуулин дээр байна гэдгийг тодорхой зааж өгөх ёстой. Тэгэхгүй бол хөдөлмөрийн хууль барьж маргалдаж ерөөсөө болохгүй. Харин түрүүний дурдсан гадаадын иргэн ч гэдэг юм уу онцгой авьяас чадвартай холбоотойгоор гэрээлж хийж байгаа бол тэр гэрээний эрх зүйн зохицуулалт нь хөдөлмөрийн хуулиар юм уу иргэний хуулиар байх байх. Ямар ч байсан төрийн албан хаагч ажилд орж чөлөөлөгдөж байгаа харилцаа зөвхөн энэ хуулиар. Энийг бол маш тодорхой заах ёстой. Маргаан шийдвэрлэж байгаа бол материаллаг хэм хэмжээ нь зөвхөн энэ хуулинд байгаа хэм хэмжээгээр тодорхойлогдоно гэдгийг маш тодорхой заавал энэ төрлийн маргаан шийдвэрлэх үйл явц өөрөө маргаангүй болох юм. Хэм хэмжээний хувьд.

Гуравдугаарт нь энэ Төрийн албаны хууль дээр байгаа маш олон зохицуулалт одоо сая дурдаж байна маргаан шийдвэрлэж байгаа зохицуулалт урьдчилсан байдлаар маргаан шийдвэрлэж байгаа оролцоо байна. Дээр нь одоо төрөөс гарсан зардал мөнгийг үнэхээр буруутай бол буруутай албан тушаалтнаас нөхөж авдаг энэ систем тогтох гэж байна шүү дээ. Илүү боловсронгуй болгох гэж байгаа юм. Үүнтэй холбоотойгоор дахиад бид нар бодох ёстой. Төрийн албан хаагчийг албанаас нь чөлөөлөөд тэнд цалинтай холбоотой маргаан гарч байгаа бол тэр маргааныг яаж шийдвэрлэх бол тусдаа. Хэрэг бүртгэгч мөрдөн байцаагч, шүүгч, прокурорын алдаатай шийдвэрийн улмаас хүн эрх чөлөөгөө хасуулаад эрүүл мэндээрээ хохироод өмч хөрөнгөөрөө хохироод явсан маргаан бол тусдаа. Тэгэхээр энийг нөхөн авах маргаан нөгөөдөх нь сар бүр авч байсан цалингаа авах маргаан хоёр бол бас тусдаа шүү. Энэ мэтчилэн энэ маргаануудыг бас тусад нь зааглаж ялгах ёстой болно. Энэ бол бодит эрх мэдэл. Тэгэхээр ингээд Төрийн албаны зөвлөлтэй холбоотой механизмуудыг харахаар гүйцэтгэх эрх мэдлийн маш их чиг үүргүүд энэ байгууллага дээр орж ирээд байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр хоёр сонголт байгаа. Нэг бол Төрийн албаны зөвлөл дээр байгаа гүйцэтгэх эрх мэдлийн чиг үүргүүдийг чөлөөлөх эсвэл Төрийн албаны зөвлөлийг гүйцэтгэх эрх мэдэл уруу шилжүүлж өгөх. Энэ хоёр хувилбар дээр Хууль зүйн байнгын хороо, Төрийн байгуулалтын байнгын хороо уруу бас нэг чиглэл өгөх ёстой байх.

**Д.Ганбат:**-Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Тэгэхээр энэ Төрийн албаны тухай хуулийг суурь философиор нь өөрчилмөөр байгаа юм. Төрийн алба гэдэг философи. Төр гэдэг босоо тогтолцоотой дарангуйллын механизмыг бид нар хүний эрхийг дээдэлдэг хүмүүнлэг тогтолцоо болгож хувиргах гэж 26 жил зүтгээд барахгүй л байгаа юм л даа. 120 гаруй мянган хүнийг төрийн алба нэрээр хашчихсан нэг хашаанд хийчихсэн илүү цагийн мөнгийг нь өгдөггүй. Улс төрийн сонгогдсон болон томилогдсон нэртэй албан тушаалтнуудынх нь дарангуйлал үйлддэг газар болгож хувиргасан л даа. Тэгээд төрийн албаны философийг бид нарын барууны Шинэ Зеландын хэлбэр, Англи Саксоны хэлбэр рүү паблик администрейшин хэлбэр рүү оруулъя. Нийтийн захиргаа хэлбэр уруугаа оруулъя. Нийтийн албан тушаалтантай болъё. Нийтийн албатай болъё гэдэг шинэ концепц уруу нэг явуулж үзсэн. Хуулийн төслүүдийн чиглэлд бас санаачлагдаж явсан. Гэхдээ л уламжлалт төрийн гэдэг ойлголт дээрээ буцаад ирж байх шиг байна энэ хуулийн төслөөр бол. Энийгээ нэг сайн бодоорой. Одоо өөрчилбөл өөрчилсөн шиг өөрчилмөөр байна төрийн албыг.

Одоо тухайлбал энд ингэж байна л даа. Улс төрийн, төрийн жинхэнэ албан тушаалд харьяалагдахын тулд намын харьяаллаасаа гишүүнээс татгалзаж намын харьяалалгүй болсон байна гэж байгаа юм. Улс төрийн намын гишүүнчлэлгүй байна гэдгийг ингэж ойлгож байгаа. Намаасаа нэг өдрийн өмнө гараад тэгээд төрийн жинхэнэ албан хаагч болж чадах уу үгүй юу. Сэтгэл зүйн шилжилт гэдэг бол дор хаяж 3-5 жилийг авдаг гээд байгаа шүү дээ. Одоо энэ хуулиараа бол та намынхаа гишүүнчлэлээс хасчих тэгээд төрийн жинхэнэ албан тушаалтан бол гэдэг ийм л зохицуулалт орж ирж байгаа юм. Тэгэхээр бусад улс орнуудын жишгийг харахад сүүлийн 5 жил улс төрийн намын гишүүнчлэлгүй байсан. Сүүлийн таван жил улс төрийн албан тушаал хашиж байгаагүй хүмүүсийг төрийн жинхэнэ албан тушаалд томилдог. Энэ нэг шалгуур болоод орж ирж байдаг.

Реформыг хийвэл хийсэн шиг хийх хэрэгтэй байгаа юм. Жендерийн асуудал, эрүүл мэнд боловсролын салбарт жендерийн эрх тэгш байдлын тухай хууль гэж бий. Энэ хуулийн зохицуулалт бол үндсэндээ алдагдсан. Энийгээ яаж эргэж харах юм байгаа юм. Дандаа эмэгтэй багш нартай. Дийлэнх нь эмэгтэй эмч нартай. Эмч багш гэхээр дандаа эмэгтэй хүмүүс байдаг гэдэг ойлголт нийгэмд бий боллоо л доо. Энийг яаж харах юм байгаа юм. Дээрээс нь Тэмүүжин гишүүн сая санал гаргаж байна. Гүйцэтгэх засаглалын байгууллага байх юм уу, хууль тогтоох байгууллагатай байх юм уу гэж. Би бол гүйцэтгэх засаглалыг төрийн албаны зөвлөл, төрийн албаны дээд байгууллага бол өөрөө гүйцэтгэх засаглалыг дэглэх гэж байгаа ёс зүйтэй болгох гэж байгаа хууль сахиулах гэж байгаа бол хууль тогтоох байгууллагынхаа хажууд байх нь зүйтэй байх гэж харж байна.

Бид гүйцэтгэх засаглалыг хянах гэж байна уу, аль эсвэл гүйцэтгэх засаглалыг дураар нь тавих гэж байна уу энийгээ бас сайн бодох хэрэгтэй байх. Тэгэхээр аль болох төрийн албыг бол гүйцэтгэх засаглалаас ангид бие даасан хэлбэрээр байгуулах чиглэл нь илүү зөв байх болов уу гэж харж байна. Явцын дунд ярилцаад шийдүүлээд явах байх. Төрийн алба бол орж ирдэг хэд хэдэн сувгийг нь харах юм бол дарангуйлагч төрүүлдэг алба болж хувирсан шүү бүх шатандаа. Улс төрийн сонгууль нэртэй улс төрийн нам нэртэй бүлэглэлүүд хэдэн дарангуйлагч нарыг тавьдаг. Хүчирхийлэл үйлддэг ийм байгууллага болж хувирсан. Ганцхан Баянчандманийн жишээ биш. Аймаг бүр дээр, дүүрэг бүр дээр төрийн албанд хүчирхийлэгчид дарангуйлагчид хулгайчид нүүрлэчихсэн байгаа. Энэ хуулийг гаргаснаар тэр төрийн албанд нүүрлэсэн хулгайчдаас яаж салах вэ бүр хулгайч хулгайчдаа дипломгүй хулгайчид.

Хуурамч дипломтой хулгайчид. Авлига авдаг төрийн эрх мэдлээ ашиглаж бизнес хийдэг хулгайч нар мянга мянгаараа төрийн албанд нүүрлэсэн. Үүнээс яаж салах вэ гэдгийг л энэ хуулиар зохицуулж өгөх ёстой гэж байгаа юм. Хориглох зүйл заалт 19 дээр заасан байна. Тодорхой заамаар байна. Төрийн албан тушаалтан казино тоглож болох юм уу болохгүй юм уу. Морь уралдуулж болох юм уу болохгүй юм уу. Баар саунд ороод архи уугаад суугаад байж болох юм уу, үгүй юм уу. Ажлын цагаар саунд суугаад байж болох юм уу болохгүй юм уу. Төрийн албаны ёс зүйг бид нар дээшлүүлэх гэж байгаа бол болох болохгүй юмыг нь маш тодорхой зааж өгөх ёстой. Ингэж явж байж Монголын төр дээрдэнэ. Энэ хэдүүлээ маш сайн ажиллая. Төрийн албанаас эхлээд хөдөлмөрийн ёс зүй хөдөлмөрийн соёлыг төлөвшүүлье. Илүү цагаар ажиллуулсан бол илүү цагийн мөнгийг нь өгдөг болгоё. Эмч нар багш нар илүү цагаар өчнөөн ажиллаж байна.

Хүүхдүүдийн төлөө, эрүүл мэндийн төлөө. Илүү цагийн нэг ч төгрөг төлдөггүй төрийн албатай. Тэгээд энийгээ хөдөлмөрийн соёл гэж нэрлэдэг. Ийм хөдөлмөрийн соёл байдаггүй юм. Төрийн албанд нь хөдөлмөрийн соёл байхгүй учраас хувийн хэвшил нь хөдөлмөрийн соёлыг бий болгохгүй байгаа юм. Тэгэхээр Монгол өөрчлөгдье гэвэл төрийн албандаа хөдөлмөрийн соёлыг төлөвшүүлэхээс эхлээд.

**Д.Ганбат:** -Оюунгэрэл гишүүн.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Саналын хувьд гэх юм бол сая томьёолоод бичээд өгчихлөө. Тэгэхээр энд гарч байгаа гишүүдийн саналтай бол санал нэг юм байна. Нэгдүгээрт юугаараа санал нэг байна вэ гэхээр энэ хариуцлагын тогтолцоог тавихдаа ийм их мөнгөөр тавих юм бол төрийн албан хаагч нар бол нэг алдаа гаргаад л 20 дахин нэмэгдүүлсэн хэмжээний торгох шийтгэл хүлээгээд л тэгээд дахиад алдаа гаргаад байж болно. Тэр мөнгөө л олж чадаж байвал төрийнхөө албанд байж болоод байх юм шиг ийм буруу хариуцлага явж байна гэж харж байна. Тийм учраас хариуцлагыг бол шууд төрийн албатай нь өөртэй нь л уяж өгөх хэрэгтэй. Тэгээд төрийн албанаас нь халах юм уу, эргэж ажиллах эрхгүйгээр тодорхой хугацаанд хийх юм уу, хатуу сануулгыг нь тавих юм уу, эсвэл албан тушаалыг нь бууруулах юм уу. Шууд төрийнх нь албатай хариуцлагыг нь уях хэрэгтэй. Тэгэхээр хариуцлагыг бол мөнгөтэй уяхыг бол нэг их тийм үр дүнтэй гэж үзэхгүй байна. Одоо ч гэсэн ингээд мөнгөтэй уячихсан хариуцлагатай байж байдаг. Тэгээд төрийн албанаас гардаггүй байнгын алдаагаа ингээд л мөнгөө олоод төлөөд байгаад байж болохоор юм шиг ийм тогтолцоо хэвээрээ удаан үргэлжлэх хэрэггүй.

Хоёрдугаарт бол төрийн албанд бол залуучуудыг бол эрчимтэй оруулж ирэх ийм хуулийн шинэчлэлт хиймээр байна. Манай хууль одоо сүүлийн 20 жил залуучуудыг төрийн албанд оруулах ямар ч боломжгүй байснаас болоод одоо Монголын төр бол нэлээд хөгширсөн нэлээд одоо залуу шинэ үзэл санааны ядууралд орсон ийм байдалд байгаа шүү дээ. Тийм учраас бид нар бол төрийнхөө албыг шинэ мэдлэг, шинэ хүч залуучуудаар байнга сэлбэж байдаг бүр бодлоготой болмоор байна. Тийм ч учраас залуучуудын квотыг шинээр орж байгаа төрийн албанд тухайн жил шинээр орж байгаа орон тоо бүр дээр залуу хүний квотыг тавьж өгөх хэрэгтэй. Энэ ардчиллаа залуужуулъя гээд сүүлийн үед олон улсад яригдаад байгаа. Энэ чинь төрийнхөө албыг залуужуулъя л гэсэн үг шүү дээ. Тэгээд дээр нь энэ төрийн албанд залуучууд нь байж байж өмнөх үеийнхээсээ тухайн үедээ сурах юмаа сурч авах хэрэгтэй байна. Тэгж байж төрийн залгамж чанар чинь бас хадгалагдана.

Тийм учраас төрийн залгамж чанарыг сайжруулахын тулд жил бүр авч байгаа хүмүүсийнхээ дор хаяж 20 хувийг нь 30-аас доош насны залуучуудыг авдаг баймаар байна. Тэгэхээр энэ дээр би бас санал гаргасан. Энийг гишүүд дэмжиж өгөөч гэж гишүүдээсээ хүсэж байна. Нөгөө талаас нь бол энэ төрийн албанд байгаа хүн өөрийн гэсэн итгэл үнэмшилтэй байж болмоор байна. Итгэл үнэмшилтэй амьдарч болмоор байна. Тэр байтугай хувийн аж ахуйтай байж болмоор байна. Гэхдээ тэр хувийн аж ахуй нь жишээлбэл хөдөө аж ахуйн яаманд ажилладаг хүн хөдөө аж ахуйн ферм ажиллуулах л албагүй шүү дээ. Тэрийг нь л хорих ёстой. Хөдөө аж ахуйн яаманд ажилладаг хүн яагаад шал өөр бизнес эрхэлж болдоггүй юм. Ном бичиж яагаад дэлгүүрт зарж болдоггүй юм бэ. Эсвэл шал өөр хөдөө аж ахуйтай холбогдолгүй бизнес бол хийж болно шүү дээ. Интернетийн компанитай ч байж болно.

Ганцхан хүний тэр хувийн өмчтэй байх, хувийн аж ахуй эрхлэх үзэл бодолтой байх эрхийг нь бид нар шууд хуулиараа хориглочих юм бол энэ Үндсэн хуулийн эсрэг болно. Би бол олон төрийн албан хаагч нартай олон орныхонтой уулзаж үзэж байсан. Тэгэхэд бол зүгээр л би бол виноны үйлдвэртэй фермер хүн. Гэхдээ би бол энд цэвэр усны лабораторид ажилладаг. Цэвэр усны шинжилгээ хийдэг төрийн албан хаагч гээд ингээд давхар орлоготой хүн байж л байсан. Хамгийн гол нь орлогоо л мэдүүлэх ёстой. Нууц орлого л байж болохгүй төрийн албан хаагчид. Орлогоо ил мэдүүлэх ёстой. Тэгээд дээр нь яг өөрийнхөө ажилладаг хувийн аж ахуйтай холбоотой төрийн албанд очихыг л хориглодог байхгүй юу. Түүнээс биш огт бүр ямар ч хувийн аж ахуйгүй 100 хувь бид нар тэр амьдралыг чинь авч явна.

Дээр нь бид нар 100 хувь чамайг хянана. Чиний үзэл бодол амьдрал бүх эрх чөлөөг чинь төр 100 хянана. Дээр нь чамайг ямар ч илүү дутуу юм хийлгэхгүй 100 тэтгэнэ гэдэг ийм философиор бид нар төрийн албыг ажиллуулах юм бол төрийн алба бол өөр аргаар яаж мөнгө олох вэ гэсэн хүмүүсийн л орон байр болно шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг ийм одоо эрх эрх чөлөөг нээсэн заалтууд бол бид нарт хэрэгтэй байна. Тийм учраас 19.1.1 бол үнэхээр хэрэггүй заалт байна. 19.1.1- ийн оронд 19.1.3 чинь болж байгаа юм. Өөр дээр нь бусад зүйлүүдийг бол бид нар тодорхой хийж болж байгаа юм. Тэгэхээр ийм байдлаар бид нар энэ төрийн албыг хариуцлагажуулахдаа аль болохоор авлигагүйгээр авлига шаардахгүйгээр энэ хариуцлагыг тооцож болохуйц ийм хариуцлагын механизмыг оруулаад залуучуудыг төрийн албанд оруулаад өөр дээр нь төрийн албан хаагчдаа хүн байлгамаар байна. Зүгээр нэг машины эрэг шурга биш.

Танд харин саналаа хэлж байна дэмжиж өгөөрэй.

**Д.Ганбат:** -Би бас хэдэн үг хэлье гэж бодож байна. Энэ төрийн алба чинь үнэн хэцүү болчихсон юм биш үү. Ер нь ч тийм юм шиг байгаа юм. Хэвлэл мэдээллээр хараад байхад. Энэ хууль ярьж байгаа чинь нэг боломж юм. Манай Зөрчлийн хууль, Хууль сахиулах хуулийн ажлын хэсэг гарчихсан байгаа. Төрийн албаны хуулийг ярьж байгаа улсууд манай ажлын хэсэгтэй хамтраад ажиллаад эргээд танилцуулна шүү. Нөгөө юм нь одоо 21 дүгээр зуун шүү дээ. Тэгсэн чинь манай төрийн алба чинь яасан юм бэ. Тэр вангийн, тэр гүнгийн, тэр тайжийн, тэр компанийн яам гээд тийм нэртэй болчихсон. Хэвлэл мэдээллээр тэр нь зуршчихсан тийм болоод байна. Эсвэл одоо тэр гишүүний энэ гишүүний авгай нөхрийнх нь лиценз өгдөг газар ч гэх шиг. Энийгээ болио одоо нөгөө меррит зарчим гэдэг чинь хаана байгаа юм бэ тэрийгээ оруулж ирээ. Тэр нь төрийн албан хаагчийг 5 жил, 10 жил хашаад газрын дарга болдог. Ахлах мэргэжилтэн болдог. Тэгээд одоо төрийн нарийн болдог. Тэгсэн чинь нэг л мэдэхэд гаднаас Америкт яадаг юм бэ, хар ажил хийж байсан нөхөр ирээд л тэр эмнэлгийн шал угааж байсан нөхөр ирээд шууд л төрийн нарийн болж байна шүү дээ.

Ийм байж болох юм уу. Нөгөө чадалгүй чадваргүй баахан хүмүүс нэгтгэсэн бараг хамжлагын тариачин дундаж зууны. Нөгөө хүнээсээ юу дуртайгаа хүсэж шаарддаг, нөгөөдөх нь бэлгийн дарамтад ордог янз бүрийн байдлаар хэлсэн мөнгө төгрөгийг нь өгдөг. Архиддаг, тэгээд энд нь нэг ийм дутагдал байна. Төрийн албан хаагч нарт хамаг шийтгэл очиж байдаг хамгийн доод талд нь. Хамгийн дээд талын нөхөр удирдаж байгаад төсөв захиран зарцуулж байгаа нөхөр дээр ямар ч арга хэмжээ байхгүй шүү дээ. Тэр нөхрөөс одоо ямар ч улсын мөнгийг эргүүлээд төлж байгаа тийм юм алга байна шүү дээ энэ дээр чинь. Тэрийгээ оруулж ир. Тэгэхгүй бол татвар төлөгчдийн мөнгийг өчнөөн олон хүнд өгөөд зарцуулаад нөгөө нөхрийн буруу удирдсанаас болоод ингээд явдаг. Тэр мөнгө нь эргээд төлөгддөггүй. Энэ байдал бахь байдгаараа байдаг. Энэ чинь төрийн албаны нэрийг муухай болгож байна. Энэ дээр бол төрийн албаны зөвлөл энэ ажлын хэсгийнхэн сайн ажиллаарай. Энэ юмыг байхгүй болгоорой гэж хэлье.

Ингээд гишүүд асуулт асууж, хариулт дууслаа. Ингээд санал хураалт явуулъя.

Эхнийх нь Болд гишүүний зарчмын зөрүүтэй санал байна. Хуулийн төслийн 19.1.1-ийг хасах. Санал хураалт. Дэмжье гэдгээр. За тэгвэл гишүүдийн гаргасан саналыг Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд уламжилъя.

Тийм үү тэрийг нь уншъя. Оюунгэрэл гишүүн Болд гишүүн энэ хариуцлагатай холбоотой санал юм уу. 1.54.7-ын заалтыг хасах гэж байна. Мөн үү. Оюунгэрэл гишүүн саналаа тайлбарлая.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Энэ бол нөгөө хүний нөөцийн асуудлаар эрх бүхий албан тушаалтан Төрийн албаны зөвлөл хоёр маргаан гарах юм бол Төрийн албаны зөвлөлийнхөөр шийднэ гэсэн тийм заалт байна. Тэгэхээр энэ бол хууль бус болсон нь тогтоогдсон энэ тэр гэдэг үгнүүд яваад байна лээ. Тэгэхээр тэр бол шүүхээр шийдэгдчих асуудал. Шүүх тэртэй тэргүй шийдвэр гаргаад өгөх асуудал дээр энийг бол бид нар заавал Төрийн албаны зөвлөлд нь энд бид нар хуулиар давхар эрх нэмж олгоод байх шаардлагагүй юм гээд хасаж байгаа юм. Тэртээ тэргүй хэрвээ хэн нэгэн албан тушаалтны шийдвэр хууль зөрчсөн нь тогтоогдох юм бол тэр чинь шүүхээр тогтоогдоно шүү дээ. Тэгэхээр шүүхийн шийдвэрийг л дараа нь биелүүлээд явна шүү дээ. Тэгэхээр энд бол давхар ингэж Төрийн албаны зөвлөлд эрх мэдэл давхар нэмж өгсөн заалт байна энийг хасъя гэсэн ийм заалт байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -За энүүгээр санал хураалтыг явуулъя. Энэ саналыг дэмжье гэдгээр. 10-10, 100 хувь дэмжигдлээ.

2. Доорх заалтыг нэмэх. Тухайн жилд гарсан сул орон тоонд төрийн албанд шинээр авах ажилтны 20-иос доошгүй хувь нь 30-аас доош насны залуучууд үүний 40-өөс доошгүй хувь нь аль нэг хүйсийн төлөөлөл байна. Энийг уламжилъя. Санал хураалгаад яах вэ.

**Ц.Нямдорж:** -Энэ чинь дэг журмаа жаахан барих хэрэгтэй л дээ. Төсвийн асуудал, төсвийн гүйцэтгэлийн асуудлаар хэлэлцэх үед л Байнгын хороо саналаа холбогдох Байнгын хороонд төсвийн хороонд хэлэлцээд шилжүүлдэг болохоос биш энэ цэвэр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд харьяалах асуудлаар уламжилна гэж юм байхгүй шүү дээ. Тэгэх юм бол бүх хуулиар л санал уламжлах хэрэг гарна шүү дээ. Болд гишүүн Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр очоод энэ саналаа гаргаад хэлэлцүүлээд явсан дээр, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт энэ сүүлийн үед л Болд гишүүн энэ асуудлыг л яриад л байгаа нь хэвлэл мэдээллээр гараад байна л даа. Одоо Төрийн албаны шалгалтад орж байгаа хүмүүс тэгээд томилогдож байгаа хүмүүс дандаа залуучууд байгаа шүү дээ. 30-аас дээш настай хүмүүс төрийн албаны шалгалтад анх ороход шалгалтад орж байгаа юм байгаа юм уу? Бараг байхгүй дээ. Одоо яам удирдаж байсан 2 хүн Тэмүүжин бид хоёр энд сууж байна л даа. Манай яамныхан чинь дандаа залуучууд шүү дээ. Миний л мэдэхийн 10-аад жил яаманд байхад 30-аас дээш насны хүн төрийн албаны шалгалт өгөөд яаманд орж ирж байсан тохиолдлыг би санахгүй юм. Тийм залуучууд сургууль төгсөөд ганц хоёр жил ажиллаад л тэр чинь 18-тай сургууль төгсөөд, хуулийн сургуульд ойролцоогоор 22 той төгсөж байгаа юм. Тэгээд төгсөнгүүт эсвэл төгсөөд ганц хоёр жил ажиллаад 24, 25-тай даа шалгалт өгөөд орж ирдэг юм л даа. Тэгээд би гишүүдэд нэг юм хэлэх гэсэн юм. Энэ хоёрын хооронд юмаар улс төр хийдгээ болиоч. Сонгууль дөхөж байгааг ойлгож байна л даа. Яах гэж ингэж байдаг юм бэ. Цаад талд чинь ард түмэн хэн нь молигодоод хэн нь сонгуулийн өмнө жүжиг тавиад байна вэ гэдгээ цөмөөрөө харж байгаа шүү дээ. Сонин сонин юм ярих юм. Ер нь бол 25, 26-аас хавийн л залуучууд л шалгалт өгөөд орж байгаа. Одоо манай төрийн албаны ерөнхий юу бол өнгө бол их залуу шүү дээ. Туйлын залуу, одоо манай яаманд дундаж нас нь 30 хавьд л байгаа, тийм ээ. Би дундаж нас ярьж байна 30, 32-ын хооронд яваад байгаа.

**Д.Ганбат:** -Ямар яам яриад байгаа юм бэ.

**Ц.Нямдорж:** -Хуулийн яам ярьж байна. Бусад бүх яам чинь тийм байгаа.

**Д.Ганбат:** -Яам хувьчилчихсан юм шиг юм яриад байх юм.

**Ц.Нямдорж:** -Хувьчилсан гэж хэлнэ үү. Тэр чинь бол сонирхолгүй асуудал шүү дээ. Тэгээд хэрэггүй улс төр хийдгээ боль.

**Д.Ганбат:** -За Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээнд хоёрхон л асуудал байгаа юм. Энэ хууль дээр бичсэн хариуцлагын асуудлуудыг бид нар бол нөгөө Зөрчлийн болон Гэмт хэргийн хуулийнхаа концепцтэй нийцүүлээд Төрийн албаны хуулин дахь төрийн албан хаагчид оногдуулж байгаа хариуцлагын асуудал чинь ийм баймаар байна гээд зарчмаар нь санал хураагаад явчихъя. Оюунгэрэл гишүүн түрүүн санал гаргасан. Тэр нөгөө хаалттай нээлттэй сануулах цалингийн тэдэн хувиар бууруулах албан тушаалаас нь хугацаатай хугацаагүй бууруулах тэгээд албанаас нь төрийн албанаас чөлөөлөх эргэж тэдэн жилээр орохгүй гэж халах хариуцлагуудаа зарчмаар нь хураагаад энэ хариуцлагуудаа манай бүр томьёолоод наад хариуцлагыг чинь ийм баймаар байна гээд.

Хоёр дахь нь болохоор түрүүний хэлсэн материаллаг хэмжээ. Төрийн албан хаагчийг томилох чөлөөлөхтэй холбоотой шүүх дээр очиж байгаа маргаан Хөдөлмөрийн хуулиар явж болохгүй ээ. Яг энэ төрийн албаны хуулинд байгаа... Төрийн албаны хууль чинь өөрөө материаллаг хэмжээ нь болох ёстой. Энийг анхаар гэдэг Төрийн байгуулалтын байнгын хороо уруу явна. Энэ чинь өөрөө маргаан шийдвэрлэх тогтолцоон дотор хамгийн чухал зүйл нь байхгүй юу.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүний гаргасан горимын санал шахам зарчмын саналуудаар санал хураая. Энэ зарчим нь байх ёстой гэдгээр. Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Болд гишүүн хориглох зүйл гэсэн тэр хэсгийг авч хаяя гэсэн тийм санал явуулаад байх шиг байх юм. Энийг тэгээд Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр яриад шийдэх ёстой байх гэж би харж байгаа юм. Ер нь хориглох зүйл гэдгийг маш тодорхой болгох л хэрэгтэй. Төрийн албан тушаалтан оффшор данс нээж болох юм уу, болохгүй юм уу. Би бол болохгүй гэж харж байгаа.

Дэлхийн бусад улс орнууд болохгүй гээд заасан байгаа. Төрийн өндөр албан тушаалтнууд гадаадад өмч хөрөнгө худалдаж авч олон арван байшинтай байж болох юм уу, болохгүй юм уу. Энийг тодорхой болгох хэрэгтэй. Казино тоглоод мөрийтэй тоглоод хоорондоо бооцоо тавиад тоглоод байж болох юм уу, болохгүй юм уу. Ерөөсөө Төрийн албаны тухай хуулийн хориглох зүйлийг маш тодорхой зааж өгөх хэрэгтэй. Төрийн албанд орсон бол хувь хүний эрхээ хязгаарлуулах хэрэгтэй. Дураараа байна гэж байгаа бол төрийн алба уруу зүглэхгүй байх хэрэгтэй. Энэ чиглэл уруу реформ яваасай билээ гэж би хүсэж байгаа. Энэ саналыг бас Төрийн байгуулалтын байнгын хороо уруу бас санал болгож явуулах нь зүйтэй байх гэж харж байгаа. Хориглох зүйлийг хасах гэдэг тэр санал бол бараг дэмий байх. Хориглох хэрэгтэй шүү дээ. Дураараа дургих гэж төрийн албанд орж болохгүй шүү дээ. Энэ чинь нийтийг төлөөлж байгаа ажил шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Гишүүдийн ярьсан зүйлийг тухайлбал одоо Оюунгэрэл гишүүн Тэмүүжин гишүүн ингэж байна л даа 55.1.6, 55.1.7, 55.1.9, 55.1.11, 55.1.12, 55.1.13, 55.1.15, 55.1.16-ын бүрдүүлэлтийг өөр хариуцлагаар солих. Тухайлбал цалингийн хувь бууруулах, албан тушаал бууруулах төрд ажиллах эрхийг тодорхой хэмжээгээр хасах. Нээлттэй хаалттай сануулах, төрийн албанаас халах гэсэн иймэрхүү хариуцлагуудыг тодорхой болгоё гэсэн санал байна. Торгох гэсэн байна. Энийг тодорхой юмаар байлгах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалтыг явуулъя. Ингээд энэ санал хураалтыг өнөөдөр дуусгая. Залуучууд нь тэдэн хувь гэсэн. Нөгөө нас хүйсээр ялгахгүй гэсэн Үндсэн хуулийн зүйл заалт байдаг байх Нямдорж гишүүний хэлээд байдаг шиг. Тэр бол онц юм биш байх. 11-9 дэмжлээ 81.8 хувиар.

Санал хурааж дууслаа. Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг танилцуулах гишүүнээр Тэмүүжин гишүүнийг томилъё.

***Дараагийн асуудал. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг үргэлжлэл.***

Ажлын хэсгийн танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч Ганбат танилцуулна.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Хууль зүйн байнгын хороо 2016 оны 4 дүгээр сарын 6, 13-ны өдрийн хуралдаанаар хийж хуулийн төслийн зарим заалтыг тодруулах чиглэл өгсний дагуу ажлын хэсэг дахин хуралдаж зарчмын зөрүүтэй болон найруулгыг сайжруулах чиглэлээр холбогдох саналуудыг боловсрууллаа. Тухайлбал эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаагаар олж авсан баримт мэдээлэл нь гэмт хэрэг үйлдсэн гэм бурууг нотлох баримт болохгүй байх. Нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагааг хойшлуулшгүй үндэслэлээр зөвшөөрөлгүй явуулахгүй байх зэрэг саналыг боловсруулсан болно.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн талаар ажлын хэсгээс гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Инээд ажлын хэсгийг танилцуулъя. Дорлигжав-Хууль зүйн сайд, Бат-Орших -Улсын ерөнхий прокурорын дүн, шинжилгээ, судалгаа, хяналт, шалгалтын хэлтсийн дарга, Энхтөр -Авлигатай тэмцэх газрын мөрдөн шалгах хэлтсийн дарга, Батзориг-Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга, Ганбаатар-Хууль сахиулах их сургуулийн Удирдлагын сургуулийн захирал, Мөнхцэцэг-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн, Мөнхтуяа-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Батсүх-Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, Арвинтариа-Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн хуулийн нэгжийн зохицуулагч, Манлайбаатар-Хууль сахиулах их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Мөрдөх ажиллагааны Онол тактикийн тэнхимийн багш. Ийм улсууд байна.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Алга байна. Саналтай гишүүн байна уу. Нямдорж гишүүн байгаа юм байна.

**Ц.Нямдорж:** -Нэг төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол гэсэн юм мөн биз. Үүний чинь тэр дөрөвдүгээрт нь эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаагаар оруулж авсан баримт мэдээлэл нь гэмт хэрэгт үйлдсэн гэм бурууг нотлох баримт болохгүй гээд биччихсэн байх юм. Хуулийн дагуу явагдсан эрэн сурвалжлах ажиллагааны чинь баримт нотлох баримт болдог шүү дээ. Үүнээсээ яагаад татгалзаж байгаа юм бэ. Энэ чинь ерөөсөө хэрэггүй юм бол яагаад зөвшөөрч байгаа юм бэ. Энэ дээр хариулт өгмөөр байна. Одоо жишээ нь авлига гээд ярьцгаагаад байдаг. Энийг чинь одоо баараггүй баримттай нь бэхжүүлдэг арга чинь гүйцэтгэх ажил гэж байдаг шүү дээ. Зөвшөөрөл авдаг прокуророос тэгээд ажиллагаагаа явуулдаг. Мөнгө төгрөг тоолж байхад нь барьж авсан бол тэр бичлэгийг нь шүүх дээр нотлох баримтын хэмжээнд үнэлдэг ийм л эд шүү дээ. Энэ дээрээ нэг хариулт хэлмээр байх юм. Яагаад ингэж нотлох баримтын ангиллаас энийгээ хасаж байгаа юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Зарчмын зөрүүтэй саналын 1 дүгээр саналаас Нямдорж гишүүн асууж байна хэн хариулах юм бэ.

**Д.Дорлигжав:** -Та бүгдийн өглөөний амгаланг айлтгая. Тэгэхээр энэ мөрдөн шалгах нууц ажиллагааны тухай Нямдорж сайд ярьж байна. Тэр явцад авсан нотлох баримтууд бол нотлох баримт болно. Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гэдэг бол бүр урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр хийгдэж байсан ажлуудаа хэлж байгаа юм. Мэдээ материал цуглуулах олзворлохоос эхлээд эрүүгийн хэрэг үүсгэхээс өмнөх урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр хийгдэж байсан ажиллагааны баримт юмнууд бол нотлох баримт болохгүй. Харин энэ дээр үндэслэж энэ сэжүүр дээр үндэслэж цаашдаа хэрэг үүсгээд явахдаа дараа дараагийн ажиллагаа хийсэн. Зохих зөвшөөрөлтэй явагдсан. Энэ ажиллагаануудын үр дүнд олж авсан зүйлүүд бол нотлох баримт болно.

**Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн тодруулъя.

**Ц.Нямдорж:** -Наадах чинь одоо энэ манайх нэг баахан хил давуулж тамхи зөөсөн хэрэгт олон жил холбогдож байна л даа. Энэ элчин сайдын яамны ажилтнууд тэгээд энэ барууны орнууд чинь тэр хилээр урсан гарсныг нь тувтан даагаад баримтжуулаад тэгээд сүүлд нь асуудал үүсээд ирэхээр энийгээ барьж авч ярьдаг шүү дээ. Энэ чинь зөвхөн манайд ч байгаа асуудал биш шүү дээ. Танай хүн чинь төдөн удаа манай хилээр орж гарсан. Ингэж байхдаа ийм ийм юм хийсэн энийг нь бид баримтжуулсан гээд ингээд бид нарыг зогсоодог шүү дээ. Аргагүй байдалд оруулдаг шүү дээ. Өөрийн чинь ярьж байгаа явдал бол энэ юмыг л авч хэлэлцэхгүй гэсэн ийм л юм болоод байна шүү дээ.

**Д.Ганбат:**  -Нямдорж гишүүнд нэг минут.

**Ц.Нямдорж:** -Тэгээд тэр чинь тэр ажиллагаанууд чинь бол ерөөсөө эрүүгийн хэрэг үүсгээгүй байгаа үйл ажиллагаанууд байдаг юм л даа дандаа. Яг энэ эрэн сурвалжлах өмнөх үе нь зүгээр ердийн ажиллагааны үеийн юмаа ингэж бэхжүүлж байгаад нэг өдөр л ханадаг л байхгүй юу. Төгсгөлийн үйлдэл дээр. Олон ийм тохиолдол гарч байсан. Энийгээ зөвхөн эрүүгийн хэрэг төдийгүй улс хоорондын харилцаанд манайхаас гадаадад байж байгаа хүний талаар явуулсан улс хоорондын харилцаанд хүртэл энийгээ эд нар ашигладаг шүү дээ. Энэ дээр л ойлгомжгүй л байна л даа.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааны үр дүнд олж авсан мэдээлэл, нотлох баримт гээд байгаа зүйлүүд маань бол зохих нөгөө байгууллагын зөвшөөрөлгүй ерөөсөө энэ мэдээллээр олж баримтуудыг чинь шууд нотлох баримт болгох бол үндэс болохгүй ээ. Энийг бол давхар баталгаажуулах ёстой. Өөр нотлох баримтаар баталгаажуулж байж энүүгээр бол хүнийг буруутгана гэсэн ийм зарчмаар бол энд ингэж орж ирээд байгаа юм. Шүүхийн прокурорын зөвшөөрөл байхгүй. Эрэн сурвалжлах ажиллагааны явцад олдсон цуглуулсан энэ мэдээ сэлтүүд бол шууд нотлох баримт болохгүй гэдэг зарчим яриад байгаа юм.

**Д.Ганбат:** - **1.**Төслийн 15.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Гүйцэтгэх ажлын шугамаар” гэснийг “Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаагаар” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3, 4, 6 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Мөрдөн шалгах нууц ажиллагааг явуулах байгууллага, ажилтны үйл ажиллагааны зарчим, эрх, үүргийг тодорхойлохтой холбогдсон харилцааг энэ хуульд өөрөөр заагаагүй бол Гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиар зохицуулна.

4.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаагаар олж авсан баримт, мэдээлэл нь гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайг нотлох баримт болохгүй.

6.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан нотлох баримт дангаараа яллагдагч, шүүгдэгчийг гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайг нотлох шүүхийн шийдвэрийн үндэслэл болохгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 9 нь 81.8 хувиар дэмжигдлээ. Саналаа уншаад нэг пауз аваад байна. Гишүүд тэгээд нэг асуух юм байвал нэр усаа дараад байгаарай.

**2.**Төслийн 15.10 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Энэ хуульд заасныг зөрчиж цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг шүүх нотлох баримтаар тооцохгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 9 нь 81.8 хувиар дэмжигдлээ.

**3.**Төслийн 15.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.3.өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхийг зөрчиж мэдүүлэг авсан.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 8 нь 71.7 хувиар дэмжигдлээ.

**4.**Төслийн 21.6 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийг 2 хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“7.Мөрдөгч хойшлуулшгүй тохиолдолд энэ хуулийн 21.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг прокурорын зөвшөөрөлгүй явуулж тухайн ажиллагааг хүчинтэйд тооцуулахаар прокурорт хүргүүлэх, прокурор хянаж, хүчинтэйд тооцох эсэх ажиллагааг энэ зүйлд заасан журмын дагуу явуулна.

8.Энэ хуульд заасан нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагаа нь энэ зүйлийн 1, 7 дахь хэсэгт хамаарахгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 10 нь 90.9 хувиар дэмжигдлээ.

**5.**Төслийн 29.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “гүйцэтгэх ажлын” гэснийг “эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааны” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 10 нь 90.9 хувиар дэмжигдлээ.

**6.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “яллагдагч гэмт хэрэг үйлдсэний дараа сэтгэцийн хувьд хэрэг хариуцах чадваргүй болсон,” гэснийг “сэтгэцийн,” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 10 нь 90.9 хувиар дэмжигдлээ.

**7.**Төслийн 32.3 дугаар 1 дэх хэсгийн “өмгөөлөгчийн хүсэлтийг” гэсний өмнө “яллагдагч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч,” гэж нэмэх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 10 нь 90.9 хувиар дэмжигдлээ.

**8.**Төслийн 40.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийн ажиллагааг үүсгэх тухай” гэснийг “хэрэг бүртгэлтийн хэрэг үүсгэх тухай” гэж , 4 дэх хэсгийн “энэ хуульд” гэснийг “энэ хуулийн 30.15 дугаар зүйлд” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 10 нь 90.9 хувиар дэмжигдлээ.

**9.**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хуулийн этгээдийн эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг, 19.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хуулийн этгээдийн төлөөлөх эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хуулийн этгээдийн төлөөлөх албан тушаалтан” гэж, 14.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хяналт тавих эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хяналт тавих албан тушаалтан” гэж, 28.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “нууц хариуцсан эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “нууц хариуцсан албан тушаалтан” гэж, 41.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “холбогдох албан тушаалтан” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 10 нь 90.9 хувиар дэмжигдлээ.

**10**.Хууль зүйн байнгын хорооны 2016.04.13-ны өдрийн хуралдаанаар хураалгасан, төслийн 23.1 дүгээр зүйлд нэгжлэгийг нууцаар явуулахтай холбогдсон нэмэлт оруулах 18 дахь саналыг татаж авч байна.

**11**.Мөн хуралдаанаар хураалгасан 15 дахь саналын “төслийн 16.1 дэх хэсгийн гарчгийн “сэжигтэн” гэснийг хасах саналыг татаж авч байна.

Гишүүдээс санал байна уу. Зарчмын зөрүүтэй саналыг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунгэрэл, Л.Болд нар гаргаж байгаа юм байна.

1.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 13.11 дүгээр зүйл доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

6.Шүүгдэгчийн цагдан хоригдсон хугацааг нийт цагдан хоригдсон хугацаанд оруулж тооцно. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа нь нийт цагдан хорих хугацаа юм байна.

Саналаа тайлбарлаад асуух юмаа хамт явах юм уу. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ санал яагаад гарч байгаа вэ гэхээр одоо практик дээр нэг ийм маргаан гараад байгаа юм. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль дээр цагдан хорьж мөрдөх хугацааны дээд хугацааг заасан байгаа байхгүй юу. Тэгээд тэр хугацаандаа цагдан хоригдож байгаа шүүх дээр ирэнгүүт шүүх дээр ямар практик тогтоосон гэхээр энэ чинь хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах прокурор гээд мөрдөн шалгах үйл ажиллагааны үед цагдан хорих хугацаа болохоос биш шүүхийн цагдан хорих хугацаа биш шүүх дээр энэ зохицуулалт байхгүй учраас гээд шүүх дээр үргэлжлүүлээд хугацаагүй хориод байгаа юм. Үүнээс болоод хоёр талын маргаан гараад байгаа. Тэгээд энэ маргааныг шийдэхийн тулд саяын өгүүлбэр энэ маргааныг шийдэж болж байна уу, үгүй гэдэг дээр ажлын хэсэг хариу хэлмээр байна.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ саналыг авмааргүй байгаа юм. Яагаад гэхээр шүүх дээр ямар хугацаанд ажиллагаа явахыг хэлж мэдэхгүй. Тэгээд цагдан хорих нийт хугацааг 26 сар байсныг 18 сар болгосон. Тэгээд шүүх дээр байгааг оруулаад тооцно гэх юм бол ер нь бол одоо их түвэгтэй болно. Мөрдөн байцаагч аягүй бол хугацаандаа тулгаад өгнө. Тэгэхээр цаашаа шүүгч бол энэ хэргийг шийдэх хүртэл энэ хүнийг гадуур байлгахаас өөр аргагүй болно. Гадуур байлгана гэдэг бол тодорхой хэргүүд дээр тодорхой гэмт хэргүүд байж болох боловч, нийт хэргүүд дээр их түвэгтэй.

Тийм учраас энийг бол хуучнаар нь байлгасан дээр гэсэн бодолтой байна. Тэгэхээр ийм байгаад байгаа байхгүй юу. Мөрдөн шалгаж байгаа хугацаа бол ажлаа дуусаад шүүхэд хэргээ шилжүүлсэн учраас шүүх дээр байгаа хугацаа бол энд хамаарахгүй гэдэг үүднээс тэгж хандаад байгаа юм. Шүүх дээр ямар хугацаанд яахыг нь мэдэхгүй. Тэгээд энэ бол мөрдөх гэж байгаа биш шүүгдэж байгаа хугацааг бол мөрдөж байгаа хугацаагаар тооцохгүй гэдэг ийм л зарчмаар яваад байсан шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Эхлээд Оюунгэрэл гишүүн. Тэгээд Тэмүүжин гишүүн.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Энэ саналыг гаргахдаа бол юу шүү дээ. Ерөөсөө хүний тэр гэм буруутай нь эцэслэн тогтоогдох хүртлээ хоригдож байгаа хугацааг л бага байлгахын тулд л энэ саналыг санаачилж байгаа шүү дээ. Тэгээд одоо манай энэ хуулиар чинь сэжигтэн гэж барьж хорихыг бол болиулж байгаа. Тэгэхээр сэжигтэн гэдэг хүнийг барьж хорихгүй учраас мөрдөн байцаагч нар бол сэжиглэж байгаа яг яллагдагчаар тогтоогоогүй нотлох баримт олоогүй үедээ бол тэртээ тэргүй л хорихгүйгээр мөрдөхөөр энэ хууль дээр байгаа шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг тэртээ тэргүй олон сар хүнийг хорих ямар ч шаардлага байхгүйгээр л харагдаж байгаа л даа. Тэгэхээр зэрэг бид нарын энэ 18 сар чинь хангалттай байгаа байхгүй юу. 18 сар гэдэг чинь бүхэл бүтэн жил, тэгээд дээр нь хагас жил шүү дээ. Энэ хооронд хүний гэм буруугүйг тогтоовол тогтоогоод шүүвэл шүүгээд болох ийм хугацаа байгаа юм. Тэгээд манай улсын чинь ерөөсөө хүний эрхийн талаар гарч байгаа том зөрчил бол буруутай буруугүй нь мэдэгдэхгүй мөртөө хүнд ялтай хүнээс илүү удаан хугацаагаар хорьж болдогтоо л байгаа байхгүй юу. Энийг л бид нар багасгах гээд байгаа юм.

Тэгэхээр бид нар энийг дэмжээд тэгээд яг найруулгын томьёолол дээрээ яг эцсийн найруулга дээр үнэхээр шүүх мөрдөн байцаахын практик зөрчилдөөд байвал салгаад өгье л дөө. Тэгвэл 18 сараа хоёр хуваагаад мөрдөн байцаах яг тийм хэсэг дээр нь бол 9 сараас хэтрэхгүй гээд тавьчихъя л даа. Хэрвээ бүр болохгүй бол тэгж тавья. Бид нар ямар ч байсан 18- сараас хэтрүүлмээргүй л байна л даа. Тэр хүний гэм буруугүй нь тогтоогдоогүй хүний хоригдох хугацааг. Нийт хугацааг.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн тэгээд нэг мөсөн хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** -Одоо Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль дээр бол тодорхой хугацаа байж байгаа. Тэр хугацаа шүүх дээр ирэнгүүт эвдэгддэг. Тэгээд шүүгдэгч болон нөгөө энэ хугацаагаар хохирсон гэж үзэж байгаа иргэдийн өмгөөлөгч нар маш олон талаар гомдол гаргадаг. Сүүлдээ шүүгчийн ёс зүйн хороонд энэ төрлийн гомдол ирсэн. Тэгээд ёс зүйн хорооноос миний санаж байгаагаар сүүлийн 3 удаагийн шийдвэрээр шүүгч хуулиас давж хүнийг цагдан хорьсон байна гэдэг шийдвэрүүд гарсан. Яагаад вэ гэвэл хууль дээр хорьж мөрдөх хугацааны дээд хязгаарыг чинь тодорхой заасаар атал шүүх өөрөө хүнийг цааш үргэлжлүүлэн хориод байгаа чинь бол хууль давсан байна гэж. Тэгэхээр одоо байгаа хууль болон одоо байгаа шүүхийн практикт юу болоод хувирч байна гэхээр шүүх дээр байгаа хугацаа чинь хорьж мөрдөх хугацаанд орно шүү гэдэг тийм концепци явчихлаа шүү дээ. Тэр концепцийг чинь бид нар хууль дээр маргаангүй болгохын тулд бичих гэж байгаа учраас энэ саналыг бол гаргаж байгаа юм.

Хоёрдугаарт мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа явуулж байгаа байгууллага өөрөө бодох ёстой байхгүй юу. Надад хүнийг хорьж мөрдөх хугацаа 18 байна. Энэ 18 аа би хаанаа ашиглах вэ гэдгээ тактикийнхаа хувьд бодно биз. 18-аар дуусаад л хүн өөрөө гарч байх ёстой.

Гуравдугаарт нь Тахарын албыг яагаад байгуулсан юм бэ гэхээр шүүхээр оргон зайлах юм уу эсвэл энэ гадуур байгаа хүмүүст чинь хяналт тавих гол чиг үүрэг нь тэр байгууллага дээр байгаа шүү дээ. Тийм учраас хүнийг хорьж мөрдөхгүйгээр байцаах хорилоо гэхэд тэр нь хуулийн энэ хугацаанаас хэтрэхгүй байх.

Хорьж байж гэмт хэрэг илрүүлнэ гэдэг хуучин энэ арга барилаас салах гэдэг энэ гурван концепцийн чинь уулзвар яах аргагүй бид бол хуулиар хугацаа байгаа бол тэр хугацаанаас давсан хорьж хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахыг зогсоох гээд байгаа юм.

Тийм учраас хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хугацаан дотор хорих хугацаа чинь энэ шүү гэдгийн дээд хязгаарыг 18 сараар тавиад. Үүнээс цааш шүүх дээр ч байхгүй. Мөрдөн шалгах үйл ажиллагаан дээр ч байхгүй. 18-аараа л дуусна шүү. 18-аас доошоо бол наад хүнээ гадуур гаргаад шалга. Хэрэг шалгах хугацаа чинь тэр шүү. Шалгах хугацаанаас хэтрэх юм бол наад хүнээ тавиад хэргийг энэ хүнд холбогдолгүй гээд цааш нь хая гэдэг ийм концепцийг бид нар явахаас өөр арга байхгүй.

Үндсэн хуулийн зарчим бол бас тийм. Шударга шүүхээр шүүлгэх эрх гэдгийн чинь гол агуулга чинь энэ шүү дээ угаасаа л. Шударгаар шүүлгэх эрх гэдэг чинь даруй шүүхээр асуудлаа шийдүүлэх асуудал шийдүүлж байгаа хуулин дотроо тэр хуулиа мөрдөж миний маргааныг шийд гэдэг зарчим байгаа. Тийм учраас хуулиар бид нар хугацаа тавьсан бол тэр хугацаанаас гадуурх онгорхой нүх энэ хуулиар олгож болохгүй. Харин бид нар концепци зөв томьёологдсон уу үгүй юу гэдэг дээр техникийн туслалцаа хүсэж асууж байна.

Энэ томьёолол саяын яриад байгаа зүйл уруу аваачиж чадах уу, чадахгүй юу. Энэ жаахан болхи томьёолол байна уу. Зөв томьёолол байна уу. Эсвэл энийгээ арай өөрөөр томьёолж болж байна уу.

**Д.Ганбат:** -Томьёоллын талаар хоёр ажлын хэсэг.

**Д.Дорлигжав:** -Тэр томьёолол яах вэ. Тэр томьёоллыг бол ойлголцож байгаа бол томьёолж болно. Ерөөсөө наадах чинь бол нэг талаасаа бол хүний эрх яригдаж байгаа. Тэр талаасаа гоё сонсогдоно, сайн сонсогдоно. Нөгөө талаасаа хохирогчийн эрх ашгийг хамгаалж тэр хэргийг илрүүлэх цаад тал нь бас нэг ажиллагаа явж байгаа. Тэгэхээр наана чинь хорьж мөрдөх хугацаа гэж байгаа байхгүй юу. Өчигдөр Бямбадорж дарга ч гэсэн санал гаргаад байсан. Хорьж мөрдөх хугацаа гэдэг бол хэрэг шалгах хугацаа гэж үзээд шүүх дээр байх хугацааг тусад нь тогтооё гэж. Тэгэхээр шүүх дээр байх хугацааг тусад нь тогтоочих юм бол энэ уруу орох яриа хөөрөө хэрэггүй болно.

Хэрвээ энийгээ хасаад шүүх дээр байх хугацаа, мөрдөх хугацаа цуг байна гэх юм бол практикийн ажилтнууд хэлэх байх. Энэ үнэндээ хэцүү болно. Ялангуяа ноцтой хэргүүд дээр гол төлөв яригддаг. Гараад өшөө хонзон бодоод хүн алж мэдэх, дахиад хэрэг үйлдэж болзошгүй оргон босож болзошгүйгээс эхлээд хүний дотор юу болж байгаа бүү мэд. Ноцтой хэрэгт холбогдсон нөхдүүдийг. Бид нарын санаснаар тийм амар хэрэг илэрнэ гэж байхгүй. Тэгэхээр зэрэг ер нь бол миний санал бол хорьж мөрдөх хугацаагаа 26-18 болгож багасгасан. Энэ бол том дэвшил. Харин хорьж мөрдөх хугацаа дуусаад хэрэг шүүхэд очсоны дараа шүүх дээр хянан харгалзах хугацаанд энэ хүний нөхцөл байдлыг судалж байгаад хориотой байж байгаад шүүх хурлаа хийх үү, үгүй юу гэдгээ л шүүх шийддэг тэрэн дээр нь хугацаа жичид нь тогтоож өгөх нь зөв байх гэж бодож байна.

**Д.Ганбат:** -Шүүх дээр хугацаа нь тусдаа байсан нь дээр юм биш үү. Би байгаагүй л дээ. Юу ч гэсэн хураалгая тэгэх үү. Тэгээд шүүхийнхээ юмыг тусад нь болгоё тэгэх үү. Бас манай энэ ажлын хэсгийн яриад байгаа чинь утга учир байх шиг байна.

Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11-ээс 9 нь 81.8 хувиар санал дэмжигдлээ.

2. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн төсөлд цагдан хорих байр гүйцэтгэх ажил, эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа явуулахыг хориглоно гэсэн заалт нэмэх.

Тэгээд яах юм бэ үймээн самуун дэгдээхээр яах юм бэ. Тодруулах уу. Би асуугаад тодруулъя. Саяын зарчмын зөрүүтэй санал аль хууль дээр байвал зохимжтой вэ гэж асууж байна.

Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Шүүхийн шийдвэрийн хууль дээр нь л байсан дээр дээ ер нь бол. Тэнд огт юм хийж болохгүй гэж хэлэх ч бас амьдрал дээр болж өгөхгүй ээ. Хийх ажил гарна аа. Харин тэрийг хязгаарлаж өгөх хэрэгтэй. Ийм ийм тохиолдлуудад ийм ийм зорилгоор ажилла гээд. Түүнээс биш хаа хамаагүй ингээд дур дураараа ингээд байж болохгүй гэдэг зарчмаар энэ хууль дотор нь л хийж өгсөн дээр.

**Д.Ганбат:** -Тэгвэл ямар байна вэ? За Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Яг энэ асуудал түрүүний урд талын асуудалтай бас яг холбогдоно л доо. Манайхан бол нэг юм их андуурч ойлгоод байгаа юм. Гэмт хэрэгтэй тэмцэх гэмт хэргийг илрүүлэх, мөрдөн шалгах чиг үүрэг бүхий байгууллагууд бол жирийн нөгөө гэмт хэрэгт шалгагдаж байгаа иргэний хувьд бол хамгаагүй илүү эрх мэдэлтэй тусгай техник тоног төхөөрөмжтэй. Хуулиар одоо авсан тусгай албадлагын эрх мэдлүүдтэй гээд. Маш өндөр түвшинд байж байгаа нөхдүүд байхгүй юу. Тэгээд тэр арга хэрэгслээ ашиглахаас илүүтэйгээр тэр аргачлалаас илүү нөгөө хорьж мөрдөх араг хэрэгсэл уруу ирээд байгаа юм. Тэгээд хорьж мөрдөх арга хэрэгсэл уруу ирээд байгаа учраас тэр хорьж мөрдөх хугацааг чинь яаж зохистой хэмжээнд байх вэ тэгээд шүүх дээр очоод тэр нь сунаад үргэлжлээд яваад байхгүй байх уу гэдэг дээр бид нар бодлого бодох ёстой байгаа. Нөгөөтэйгүүр хорьж байгаа тохиолдолд тэр дээрээ гэмт хэрэг илрүүлэх зорилготой гүйцэтгэх ажил явуулахыг нь таслан зогсоох ёстой. Шалгаж байгаа хэргээ илрүүлэх зорилготойгоор. Тэрийг нь таслан зогсоовол нэгэнт хориод тэр дээрээ гүйцэтгэх ажлаа явуулаад илрүүлэхгүйгээс хойш тавиад гүйцэтгэх ажлаа яваад илрүүлж байх нь тэдэнд хамаагүй илүү байхгүй юу.

Тийм учраас энэ зүйл заалт бараг нууц мөрдөн шалгах гэдэг тэр процессынхоо зүйл заалтаар бичигдэх ёстой юм биш үү.

Харин шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хууль дээрээ бол нөгөө хорих байгууллагад үймээн гаргах оргон зугтах тэгэх гээд шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэхийн өөрийнх нь чиг үүрэг байгаа шүү дээ. Тэр зорилгоороо гүйцэтгэх ажил явуулах нь нээлттэй гээд орхичих байхгүй юу. Түүнээс өөр зорилгоор гүйцэтгэх ажил бол шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага явуулахгүй ээ. Ийм зохицуулалт хоёр тусдаа хууль дээр байгаад уялдах юм биш үү л гэж би хараад байгаа юм. Угаасаа хууль сахиулахын эрэн сурвалжлах маягаар явуулж байгаа үйл ажиллагаа чинь тэр цагдан хорих байран дээр явахгүй биз дээ. Нууц мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа л явагдана шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Ер нь бол ийм л дээ. Сая энэ хэний хэлээд байгаа тодорхой зорилгоор тэр бослого, үймээн гарч болзошгүй хэрэг үйлдэж болзошгүй өөр яаж болзошгүй байдаг юм бэ. Энэ бүх юунаас урьдчилан сэргийлэх үүднээс ажиллагаа явуулах явцдаа гэмт хэргийн шинжтэй ноцтой юм гарч ирэх юм бол холбогдох байгууллагад нь тэр мэдээллийг дамжуулдаг ийм байхаар л бид нар бодож хийсэн юм. Түүнээс биш өөрсдөө санаачлаад энд юм хайгаад ухаад яваад байхгүй. Мэдээлэл дунд юм ороод ирлээ. Энэ урд өмнө нь тээр тэр жил гарсан хүний хэрэгтэй сэжигтэй юм энэ явцад илрэх юм бол холбогдох байгууллагад нь өгдөг. Тийм л байвал илүү зөв юм болов уу гэж хараад байгаа юм л даа.

**Д.Ганбат:** -Саяын зарчмаар хураая тэгэх үү. Ажлын хэсэг энийг хууль хуулинд нь оруулаад Эрүүгийн хууль, Хууль сахиулах, Шүүхийн шийдвэр уруу нь оруулаад ингээд оруулаад ирээрэй гэдэг. Тодруулъя. За Оюунгэрэл гишүүн.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Саяын Тэмүүжин гишүүнтэй хамтарч гаргаж байгаа энэ санал дээр практик хоёр ньюанс нэммээр байна гэж байна Дорлигжав сайд. Тэгэхээр энэ ньюансыг нэмэхдээ маш учиртай нэмэх хэрэгтэй байгаа юм. Одоогийн гүйцэтгэх ажлын тухай хууль дээр бол хоригдож байгаа этгээдийн урьд өмнө хийсэн буюу одоо тухайн үед хийсэн хэрэгтэй нь холбоотой гүйцэтгэх ажлыг явуулах талаар хуулийн байгууллагад тусалж ажиллана гэдэг үүргийг шүүхийн Шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газарт оруулсан байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр бусад байгууллагад туслах үүрэгтэй байна гэдэг чинь бусад байгууллагын гар хөл болж ажиллана гэсэн утгыг агуулаад байгаа юм. Тэгэхээр туслах гэдэг үгийг бид нар хэрэглэж болохгүй шүү гэдгийг л хэлэх гээд байна. Тэр мэдээллийг бол зүгээр өөрийн бүрэн эрхээ өөрийн объектод бүрэн хадгалаад тэгээд өөрийнхөө бүрэн эрхийн хүрээнд юмаа дамжуулах бол нэг өөр. Бусдын гар хөл болж туслах бол нэг өөр. Төв аймгийн хорих бол ямар болоод байгаа вэ гэхээр Тагнуулын ерөнхий газрын туслах объект болоод байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр тэгж хамаагүй болохгүй шүү гэдгийг л үгээ их зөв сонгож томьёолно шүү гэж хэлэх гээд байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ 4.3 дээр өөрчлөөд оруулсан юм байна. Энэ хууль батлагдангуут үүнтэй холбоотой гүйцэтгэх ажлын хуулин дээр байгаа хэсгийг хэрэгсэхгүй болгох юм байна. Хэрвээ гүйцэтгэх ажлын хуулинд байгаа эрх хэмжээгээр одоо жишээлэх юм бол шүүхийн шийдвэр биелүүлэх үйл ажиллагаа явуулах эрхийг нээх юм бол харин аюул үүсэх гээд байгаа юм. Нөгөө бүр хязгааргүй юм уруу явах гээд. Тэгээд энүүгээр нь хязгаарлаж өгье гэж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Энэ гүйцэтгэх ажил хэмжээтэй. Энэ дээр ингээд хураалгах уу. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөл, цагдан хорих байр, гүйцэтгэх ажил эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа явуулахыг хориглоно гэсэн заалт нэмэх юм уу. Хориглоно гээд яах вэ хязгаарлана л гэчихье л дээ. Энийг л дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Аль аль талыг нь бодсон шийдвэр байхгүй бол болохгүй юм байна шүү. 12-10 нь дэмжлээ. 83.3 хувиар. Одоо гурав дахь нь сүүлийнх нь юм байна.

3.Шүүх цагдан хорих өөрийн нутаг дэвсгэр дэх цагдан хорих байранд шийдвэр гаргана. Энэ юу вэ. Тайлбарлах уу. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ заалтыг Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн цагдан хорих шүүхээс шийдвэр гарч байгаа шүү дээ. Тэр заалт дотор бичихдээ шүүх цагдан хорих шийдвэр гаргахдаа өөрийн харьяа нутаг дэвсгэр дээр байгаа цагдан хорих төвд хорихоор шийдвэр гаргана гэдэг хязгаар тавьж байгаа юм. Гэхдээ энэ дээр нэг цонх хэрэгтэй. Нөгөө терроризм гэдэг ч юм уу. Хэдэн гэмт хэрэг заагаад энэ гэмт хэрэгтэй холбоотойгоор өөр зохион байгуулалттай бүлэг терроризм өөр юу байдаг юм тэрийгээ нөхцөлөө заагаад энэ гэмт хэргүүдтэй холбоотой холбогдогчийг цагдан хорихдоо өөрийн харьяанаас гадна цагдан хорих төвд бас цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг зааж хэрэгжүүлэхээр зааж болно гээд нээчих ёстой байхгүй юу. Ойлгож байна уу. Тэрнээс бусдаар бол өөрийнхөө нутаг дэвсгэр дээ байгаа цагдан хорих төв л хүнээ цагдан хорь гэдэг шийдвэр гарна. Ийм нөхцөлтэй.

**Д.Ганбат:** -Энэ утгаар нь зарчмын хувьд дэмжье гэдгээр санал хураалтыг явуулъя.

Хоёрдугаар микрофон Дорлигжав сайд.

**Д.Дорлигжав:** -Ер нь бол төсөл дээр бол яллагдагчийн цагдан хоригдож байгаа газрыг өөрчлөх өөр газар шилжүүлэх цагдан хорих асуудлыг прокурорын саналыг үндэслэж шүүх шийднэ гээд энэ төсөл дотор байж байгаа юм. Тэгэхээр зэрэг нэг өдөр төв аймгийн хорих нь бол 461-ээсээ илүү гоё болсон байхыг үгүй гэх газаргүй. Тэгэхээр зэрэг энэ одоо хоригдож байгаа нөхцөлийн тухай асуудал биш. Нааш цаашаа хөдлөгдөг асуудал бол нэг талаас бол саяын Тэмүүжингийн ярьж байгаа ноцтой тийм хэргүүдийн үед гээд оруулж болно. Гэтэл дээрээс нь нэмээд хоригдож байгаа хүний аюулгүй байдлыг хангах үүднээс хаана байгаа нь мэдэгдэхгүйгээр хорих бас тийм шаардлага гарч болно. Одоо амьдрал дээр харж байхад гол гэрч яваад ордог ч юм уу. Гол зүйл байхад нэг бол тэнд нь устгах, нэг бол хулгайлах гээд гадна дотнын улсуудыг харж байхад Америкууд чинь төөрүүлээд Кубын нутаг дээр шорон хүртэл байгуулчхаад ингээд яваад байна шүү дээ. Тэр нь бол залхаах гэсэндээ биш тодорхой хэмжээгээр тэр нөгөө мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад гарч болох хүндрэлээс сэргийлэх зорилгоор ийм юм хийж байгаа учраас нэг бол саяын хэргүүдийг тоочоод дээр нь хоригдож байгаа хүний аюул занал учирч болзошгүй бол нууц байлгах ч юм уу өөр газраас сэлгэх шилжүүлэх ч гэдэг юм уу, ийм уян хатан байдлаар оруулж өгөх нь зөв болов уу гэж бодож байна.

**Д.Ганбат:** -Саяын тэр уян хатан нөхцөл байдалтайгаар бас нөгөө хүнийхээ аюулгүй байдал бусад хүмүүсийн аюулгүй байдалд нийцүүлсэн уян хатан нөхцөлтэйгөөр л юм байна шүү дээ. За хамтран ажиллаж байгаа гэрчид бас тийм ажиллагаа. Тэрийг бас бодолтой хиймээр юм шиг байна. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Өчигдрийн манай Хүний эрхийн дэд хорооны хурал маш сайн болсон юм шиг байна. Энэ саналуудыг харж байхад. Их үр дүнтэй ийм саналуудыг оруулж ирж байна. Өчигдрийн хүний эрхийн дэд хороон дээр байсан улсууд их сайн байна. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч, саналаа хураалгаж дууслаа. Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг би уншъя.

***Дараагийн асуудалд оръё. Хууль сахиулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг үргэлжлүүлье.***

Ажлын хэсгийн танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч Ганбат танилцуулна.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2016 оны 2 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурлын 2016 оны 2 дугаар сарын 19-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хийсэн.

Хууль сахиулах тухай хуулийн анхны хэлэлцүүлгийг Хууль зүйн байнгын хорооны 2016 оны 4 дүгээр сарын 06, 13-ны өдрийн хуралдаанаар тус тус хийж тус хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Байнгын хорооны хуралдаанаар үргэлжлүүлэн хийхээр тогтож чиглэл өгсний дагуу ажлын хэсэг дахин хуралдаж зарчмын зөрүүтэй санал болон найруулгыг сайжруулах чиглэлээр холбогдох саналуудыг боловсруулсан байгаа. Тухайлбал иргэн байгууллагаас ирүүлсэн дуудлагын дагуу ажиллах журам түүнчлэн хуулийн төсөлд хууль сахиулах тусгай ажиллагаа гэсэн дөрөвдүгээр бүлэгт нэмж эрэн сурвалжлах ажиллагааны үндэслэл журам зөвшөөрөл хууль сахиулах тусгай ажиллагааны үндэслэл хяналт зэрэг чиглэлээр саналыг боловсруулсан болно.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүдээ,

Хууль сахиулах тухай төслийн талаар ажлын хэсгээс гаргасан санал дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье.

Ингээд ажлын хэсгийг танилцуулъя. Дорлигжав-Хууль зүйн сайд, Эрдэнэбат-Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, Бат-Орших-Улсын ерөнхий прокурорын дүн, шинжилгээ, судалгаа, хяналт, шалгалтын хэлтсийн дарга, Энхтөр -Авлигатай тэмцэх газрын мөрдөн шалгах хэлтсийн дарга, Бат-Өлзий -Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Батзориг-Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга, Нямдаваа-Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга, Саруул-Хууль зүйн яамын Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Батсүх-Монголын хуульчдын холбооны өмгөөлөгч, Арвинтариа-Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн Хуулийн нэгжийн зохицуулагч.

Асуулттай гишүүд байна. Саналтай гишүүд байна уу. Алга байна. Зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хураалгаж эхэлье.

**1**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 2, 3, 4, 7 дахь хэсгийг “Хуулийн үйлчлэх хүрээ” гэсэн 1.3 дугаар зүйл болгон мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Энэ хуульд заасан тохиолдолд хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч, улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ.” Дэмжье. 12-оос 9 гишүүн, 75 хувиар дэмжлээ.

**2**.Төслийн 1.8 дугаар зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсэг, 1.9 дүгээр зүйлийн 1, 4, 5 дахь хэсэг, 2.2 дугаар зүйлийн 3, 4, 6 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. 12-оос 10 гишүүн, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**3**.Төслийн 2.10 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх.

“8.Доор дурдсанаас бусад тохиолдолд орон байр, бусад газарт зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохыг хориглоно:

8.1.гэмт хэргийг таслан зогсоох, гэмт хэрэг үйлдсэн даруйд нь мөрдөн хөөж баривчлах;

8.2.эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, оргон зайлсан, оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, ял шийтгүүлсэн хүн, хоригдлыг мөрдөн хөөж баривчлах бол.” Дэмжье. 12-оос 10 гишүүн, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**4**.Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.5 дахь заалт нэмэх:

“1.5.Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн 8.1.1, 8.1.2, 8.1.3, 8.1.8-д заасан хохирогчийн эрхийг хамгаалах арга хэмжээ авах;” Дэмжье. 12-оос 10 гишүүн, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**5**.Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2.15 дугаар зүйл нэмэх:

“**2.15 дугаар зүйл.Иргэн, байгууллагаас ирсэн мэдээллийн дагуу ажиллах**

1.Цагдаагийн байгууллага гэмт хэрэгтэй тэмцэх, нийгмийн хэв журам сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор иргэн, байгууллагаас амаар болон холбоо, мэдээллийн хэрэгслээр мэдээллийг 24 цагаар хүлээн авах нэгжтэй байна.

2.Цагдаагийн байгууллага зөрчил, гэмт хэргийн талаархи мэдээлэл утсаар хүлээн авахдаа өгч байгаа мэдээллийн талаархи нөхцөл байдал, мэдээлэл өгч байгаа хүний хувийн байдлыг тодруулах, боломжтой бол түүний хэлсэн зүйл шүүхэд нотлох баримтаар ашиглагдахыг хэлж, энэ талаар тэмдэглэлд тусган дууны бичлэгээр бэхжүүлж авна.

3.Цагдаагийн байгууллагын алба хаагч албан үүргээ гүйцэтгэж байхдаа зөрчил, гэмт хэргийн талаархи мэдээллийг хүлээн авч, энэ талаар мэдээлэл хүлээн авах нэгжид мэдэгдэн дараахь арга хэмжээг даруй авна:

3.1.гэмт хэрэг, зөрчлийг таслан зогсоох арга хэмжээ авах;

3.2.бусдын аюулгүй байдлыг хангах арга хэмжээ авах;

3.3.эрүүл мэндийн болон холбогдох бусад яаралтай тусламж, үйлчилгээ үзүүлэх байгууллагад мэдэгдэх;

3.4.хэргийн газрыг хамгаалалтад авах;

3.5.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 29.8 дугаар зүйлийн дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан арга хэмжээ авах.

4.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан ажиллагаа явуулсан талаар тэмдэглэл үйлдэнэ.

5.Гэмт хэрэг, зөрчил шалгах эрх бүхий байгууллага хуулиар хүлээсэн чиг үүргээ хэрэгжүүлэхдээ энэ зүйлийг 1 дэх хэсэгт заасан нэгжтэй байж болно.

5.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуулиар хүлээсэн чиг үүргийн хүрээнд гэмт хэрэг, зөрчил талаархи мэдээлэл хүлээн авч энэ зүйлийн 3, 4 дэх хэсэгт заасан ажиллагаа явуулна.

6.Эрүүл мэндийн байгууллага, гал түймэртэй тэмцэх нэгжийн ажилтан хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд яаралтай тусламжийн үйлчилгээ үзүүлэх явцад гэмт хэрэг, зөрчил үйлдэгдсэн байж болзошгүй гэж үзвэл нөхцөл байдлын талаар цагдаагийн байгууллагад даруй мэдэгдэж, энэ талаар тэмдэглэл үйлдэнэ.

7.Цагдаагийн байгууллагын мэдээлэл хүлээн авах нэгжийн ажиллах журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” Дэмжье. 12-оос 11 гишүүн, 91.7 хувиар дэмжлээ.

**6**.Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “нийтийн” гэсний өмнө “Цагдаагийн алба хаагч” гэж нэмэх. Дэмжье. 12-оос 11 гишүүн, 91.7 хувиар дэмжлээ.

**7**.Төслийн 3.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэжиг байвал” гэсний дараа “энэ хуулийн 3.1, 3.2, 3.3 дугаар зүйлд заасан ажиллагааны үед” гэж нэмэх. Дэмжье. 12-оос 9 гишүүн, 75 хувиар дэмжлээ.

**8**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг “Хууль сахиулах тусгай ажиллагаа” гэсэн бүлгийн 4.1 дүгээр зүйл болгон дугаарлаж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулах байгууллага нь” гэснийг “Цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, тахарын алба, Авлигатай тэмцэх газрын эрх бүхий алба хаагч” гэж өөрчилж, тус шинэ бүлэгт доор дурдсан агуулгатай 4.2-4.5 дугаар зүйл нэмэх:

“**4.2 дугаар зүйл.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа**

1.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор Гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд заасан энгийн ба тусгай, нууц арга, хэрэгсэл ашиглан явуулж байгаа мэдээ, мэдээлэл, баримт бичиг, нотолгоо эрж олох, цуглуулах, шалгах доор дурдсан үйл ажиллагааг эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гэнэ.

2.Дараахь ажиллагаа нь эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаанд хамаарна:

2.1.биечилсэн судалгаа хийх;

2.2.лавлагаа авах;

2.3.эд зүйлийг харьцуулан шинжлүүлэх;

2.4.эд зүйл, баримт бичигт судалгаа хийх;

2.5.хэн болохыг тодорхойлох;

2.6.эрэн сурвалжлах нэвтрэлт;

2.7.эрэн сурвалжлах хяналтын худалдан авалт;

2.8.эрэн сурвалжлах хяналт тогтоох, ажиглалт явуулах;

2.9.эрэн сурвалжлах үзлэг хийх;

2.10.харилцаа холбооны сүлжээнд хяналт тогтоох;

2.11.эрэн сурвалжлах туршилт.

3.Энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4, 2.5, 2.6 эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа явуулах зөвшөөрлийг байгууллагын удирдах албан тушаалтан, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11 дэх заалтад заасан ажиллагаа явуулах зөвшөөрлийг прокурор, бусад ажиллагааг эрх олгогдсон албан тушаалтан бие даан гүйцэтгэнэ.

4.Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан прокурорын зөвшөөрөл авах ажиллагааг Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 21.5 дугаар зүйлд заасан журмаар зохицуулна.

5.Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа явуулах аргачилсан зааврыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, Улсын ерөнхий прокурор хамтран батална.

6.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа, түүнийг гүйцэтгэх байгууллага, албан тушаалтан, ажилтны үйл ажиллагааны зарчим, эрх, үүргийг тодорхойлох, тэдгээрт тавих хяналттай холбогдсон бусад харилцааг энэ хуульд өөрөөр заагаагүй бол Гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиар зохицуулна.

**4.3 дугаар зүйл.Эрх бүхий байгууллага**

1.Дараахь байгууллага доор дурдсан тохиолдолд эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гүйцэтгэнэ:

1.1.цагдаагийн байгууллага хуулиар харьяалуулсан гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах, сураггүй алга болсон, нас барсанд тооцогдсон хүн, оргосон яллагдагч, алдагдсан галт зэвсэг, сум хэрэгсэл, тэсэрч дэлбэрэх, мансууруулах, хордуулах бодис, түүх соёлын дурсгалт болон бусад үнэт зүйлийг эрж олох;

1.2.Авлигатай тэмцэх газар нь хуулиар харьяалуулсан гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох;

1.3.шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага яллагдагч, шүүгчдэгч, хоригдол оргох, үймээн гаргах, бусдыг барьцаанд авах, хорлон сүйтгэх зэрэг ноцтой гэмт хэрэг үйлдэхээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох, оргосон хоригдлыг баривчлах;

1.4.тахарын алба оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, хоригдол, прокурор, шүүхээс даалгасан бусад хүнийг эрэн сурвалжлах, шүүх, шүүгч, гэрч, хохирогч болон тэдгээрийн хамаарал бүхий этгээдийн аюулгүй байдлыг хангах, халдлагаас урьдчилан сэргийлэх.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгуулага хуульд заасан ердийн арга хэрэгслээр шалгах боломжгүй тохиолдолд эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааг хэрэгжүүлнэ.

3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллага нь эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гүйцэтгэх мэргэшсэн нэгжтэй байна.

4.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллага нь эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааны чиглэлээр мэдээллийн сан үүсгэн, үйл ажиллагаандаа ашиглана. Мэдээллийн сан нь төрийн нууцын зэрэглэлд хамаарна.

5.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагааны явц, үр дүнг эрүү, иргэн, захиргааны хэрэгт нотлох баримтаар ашиглах, холбогдох хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэж байгаа шүүгчид танилцуулахыг хориглоно.

6.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллагын албан тушаалтан, ажилтны үйлдсэн гэмт хэрэг, маргааныг шалган шийдвэрлэхэд энэ зүйлийн 5 дахь хэсэг хамаарахгүй.

7.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллагууд хамтран ажиллах журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, Улсын ерөнхий прокурор хамтран батална.

**4.4 дүгээр зүйл.Хууль сахиулах тусгай ажиллагаа**

1.Цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, тахарын алба хуулиар хүлээлгэсэн чиг үүргийг хэрэгжүүлэх явцад энэ хуульд заасан тохиолдолд нэмэлт хүч, тусгай тактик хэрэглэж хууль сахиулах тусгай ажиллагаа явуулж болно.

2.Дараахь байгууллага дор дурдсан тохиолдолд хууль сахиулах тусгай ажиллагаа гүйцэтгэнэ:

2.1.цагдаагийн байгууллага нь хуулиар харьяалуулсан гэмт хэрэгтэй тэмцэх, нийтийн хэв журам хамгаалах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах чиг үүргээ хэрэгжүүлэх явцад нэмэлт хүч, тусгай тактик хэрэглэх зайлшгүй шаардлагатай нөхцөл байдал үүсвэл;

2.2.шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага нь хоригдол оргох, хорих байгууллагад үймээн гаргах, бусдыг барьцаанд авах, хорлон сүйтгэх, бусдын амь насанд зэвсэглэн халдах зэрэг ноцтой гэмт үйлдлийг таслан зогсоох, бүлэглэн, зэвсэглэн оргосон этгээдийг баривчлах, хаалттай хорих ангийн харуул хамгаалалтын В, Г зэрэглэлд ял эдэлж байгаа хоригдлыг хуяглан хүргэх, хорих анги нүүлгэн шилжүүлэх үед;

2.3.тахарын алба нь бүлэглэн, зэвсэглэн оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, хоригдлыг эрэн сурвалжилж баривчлах, хорих анги нүүлгэн шилжүүлэх, шүүх, шүүгч, гэрч, хохирогч болон тэдгээрийн хамаарал бүхий этгээдийн амь нас, эрүүл мэндэд зэвсэглэн халдсан этгээдээс хамгаалах шаардлага бий болсон.

3.Терроризмтэй тэмцэх, онц болон дайны байдал зарласан, гамшгийн үед хэрэгжүүлэх хууль сахиулах тусгай ажиллагааг холбогдох хууль, энэ хуулиар зохицуулна.

4.Хууль сахиулах тусгай ажиллагааг цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, тахарын албаны алба хаагчийг албан үүргээ гүйцэтгэж байгаа, гүйцэтгэсэнтэй нь холбогдуулан, түүнд болон түүний хамаарал бүхий этгээдийн амь нас, эрүүл мэндэд учрах аюулаас хамгаалах зорилгоор явуулж болно.

5.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан байгууллага нь хууль сахиулах тусгай ажиллагаа явуулах мэргэшсэн нэгжтэй байна.

6.Хууль сахиулах тусгай ажиллагаа явуулах, хамтран ажиллах журам, үйл ажиллагаанд ашиглах нэг бүрийн, олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг, галт хэрэгсэл, тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгсэл, тусгай техник хэрэгслийн жагсаалт, хэрэглэх зааврыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.

**4.5 дугаар зүйл.Хяналт тавих**

1.Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайд энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасан байгууллагын үйл ажиллагаатай танилцана.

2.Улсын Их Хурал, Засгийн газар шаардлагатай гэж үзвэл өөрийн бүтэц дэх зохих нэгж, албан тушаалтнаар дамжуулан энэ зүйлийн 4.3 дугаар зүйлд заасан байгууллагын үйл ажиллагаанд хяналт тавина.

3.Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн шаардлагатай гэж үзвэл өөрийн бүтэц дэх зохих нэгж, албан тушаалтнаар дамжуулан энэ хуулийн 4.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.3, 1.4 дэх заалтад заасан байгууллагын эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа, 4.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1, 2.2, 2.3 дахь заалтад заасан хууль сахиулах тусгай ажиллагаанд хяналт тавина.

4.Эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа, хууль сахиулах тусгай ажиллагаанд тавих дотоод хяналтыг харьяа байгууллагын дарга хэрэгжүүлнэ.

5.Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан хяналт тавих хүрээнд тодорхой ажиллагаанд оролцсон нууц ажилтан, нууц мэдээлэгч, ашигласан техник, арга хэрэгслийн талаархи үйл ажиллагаа, мэдээлэл хамаарахгүй.”

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Нэгдүгээрт нь 4.5 дугаар зүйлд хяналт тавих гэдэг дээр Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Улсын Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайд энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасан байгууллага үйл ажиллагаатай танилцана гээд тавьчихлаа шүү дээ. 4.3 нь нөгөө заавал Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайд гэж гурав бичихгүйгээр Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн гишүүн гээд бичиж болдоггүй юм уу. Хэрэв үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл гэдэгтэй холбоогүйгээр бол Улсын Их Хурлын дарга үүнтэй танилцах ямар албатай юм бэ. Улсын Их Хурал бол даргаараа дамжуулахгүй бүтцээрээ дамжуулж танилцана шүү дээ. Тусгай хяналтын дэд хороо юу, эсвэл Хүний эрхийн дэд хороо юу. Улсын Их Хурал бол хамтаараа шийдвэр гаргадаг парламент, төлөөллийн танхим байхгүй юу. Тэгснээс биш хэн нэгэн даргад тусад нь эрхийг нь эдлэхгүй шүү дээ.

Хэрвээ Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл гэдэг статус дээр өгч байгаа бол ингэж нэр заахгүйгээр зүгээр л Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл гэдэг юм уу статусыг нь тийм болгомоор байна.

**Д.Ганбат:** -Энэ гурван хүн танилцах ямар шаардлагатай юм бол.

**Х.Тэмүүжин:** -Хоёр дахь нь болохоор шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага нь шүүгдэгч, хоригдол оргох бусдыг барьцаанд авах хорлон сүйтгэх зэрэг ноцтой гэмт хэрэг үйлдэхээс урьдчилан сэргийлэх илрүүлэх таслан зогсоох хоригдлыг баривчлах гээд тавьж байна. Бусдыг барьцаанд авах хорлон сүйтгэх гэдэг нь хорих байгууллага дотроо юм байгаа биз дээ. Гадагшаа гарч болохгүй. Тийм учраас тэрийг тодотго. Тэгэхгүй бол энэ өөрөө бусдыг барьцаанд авсан байна гээд гадагшаа гараад явчих вэ.

**Д.Ганбат:** -Тэр гурван хүн танилцсанаараа ямар юм нь сайжрах юм бэ.

Хоёрдугаар асуулт ийм хоёр асуулт хаана хариулах вэ.

**Г.Батзориг:** -Энэ төслийн 4.5 дугаар зүйлд хяналт тавих нэгдүгээр зүйл дээр нь ажлын хэсгийн гишүүд маань Их Хурлын гишүүд гүйцэтгэх ажлын хуульд байсан 22 дугаар зүйлийг энэ заалтад оруулж өгсөн. Энэ одоогийн хуулийн заалт байгаа юм. Тэгэхээр энэ Байнгын хорооноос нь энийг тэр чиглэлээр нь өөрчил гэвэл өөрчлөхөд болохгүй юм байхгүй. Танилцана, хяналт тавина гэж. Одоогийн гүйцэтгэх ажлын хуулийн 22 дугаар зүйлийн 1, 2 дугаар зүйл.

Хоёр дахь хэсгийн саналыг бол хүлээж авах боломжтой.

**Д.Ганбат:** -Тэр хяналт тавьбал мэргэжлийн Байнгын хороо нь хяналт тавьбал яасан юм бэ. Хууль зүйн байнгын хорооны л эрхлэх асуудал шүү дээ. Тэр гурван хүнд ямар хамаатай юм бэ. Би тэрийг нь ойлгохгүй байна. Хууль зүйн байнгын хороо нь хяналт тавьсан дээр байх. Тусгай бүтэц байхгүй бол болохгүй ээ. Тэрийг солиод Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл гэчих үү. Тэгэхгүй бол гурван албан тушаалтан байх нь онцгүй байна. Нөгөөдөх нь бол Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн гишүүд гэх үү.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ дээр одоо бид нар гүйцэтгэх ажлын тухай хууль дээр аваачаад Монгол Улсын Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын дарга, Ерөнхий сайд гээд Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн гишүүд гээд тавиад энэ гурав гурвуулаа яг энэ үйл ажиллагаа уруу орох юм шиг бүр байгаад дараа нь Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн ажлын алба нь орохоор ингээд биччихсэн юм билээ. Одоо Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн хуулийг хэлэлцэх явцдаа бид нар ярих ёстой. Бусад улс орнуудад энэ чинь яаж явдаг юм бэ гэхээр яагаад Ерөнхий сайдыг тэр Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлд оруулж байгаа юм бэ гэхээр хэрвээ гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагуудаас дамжуулж мэдээлэл авах гэж байгаа бол Ерөнхий сайдаараа дамжуулж ав гэдэг үгийг бичсэн байдаг юм билээ. Тэрнээс биш Ерөнхийлөгч нь өөрөө үсэрч ороод тэр байгууллагуудаас шууд ав гэж бичихгүй байгаа байхгүй юу. Манайх энэ нэг алдаатай бодлогоосоо болоод юу болоод хувирсан бэ гэхээр Улсын Их Хурлын дарга гэдэг юм уу Ерөнхийлөгч гэдэг юм уу шууд Цагдаагийн байгууллага, Тагнуулын байгууллагаас өөрөө мэдээлэл авахаар бичигдээд байгаа юм билээ. Гэтэл бусад улс орнууд чинь бол зөвлөл бол шийдвэр гаргахдаа мэдээлэл дээр түшиглэнэ гэхдээ мэдээллээ энэ ерөнхий сайдаас дамжуулж ав гэж бичээд байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энийг бол Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн тухай хуулийг хэлэлцэх явцдаа бол Хууль зүйн байнгын хороо ч гэсэн....

**Д.Ганбат:** -Тэр ажлын алба нь биш Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн гишүүд гээд болох л юм байна шүү дээ.

**Х.Тэмүүжин:** -Одоогоор бол Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн гишүүд гээд биччих. Гэхдээ концепцынхоо хувьд дараа бол Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл дээр ярихдаа бол тэр ажлын алба нь одоо бол манай практик дээр юу болсон гэхээр ажлын алба нь цагдаагийн байгууллага уруу, шууд тагнуулын байгууллага уруу бичиг бичиж байгаа одоо бол. Заавар өгч байгаа бүр.

**Д.Ганбат:** -Тэгж болохгүй Ерөнхий сайдаараа Их Хурлын даргаараа дамжуулж аваг тийм үү.

**Х.Тэмүүжин:** -Яг үндсэн чиглэлээрээ бол Ерөнхийлөгч Улсын Их Хурлын дарга хоёр ч гэсэн гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллага уруу шууд ороод чи тэрийг өг гэж хэлдэггүй юм билээ. Зөвхөн Ерөнхий сайдаар дамжуулж байгаа. Энэ дээр бол одоо байгаа хуулиараа бид нар Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн гишүүд гэж биччихээд Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн хуулийг батлах хэлэлцэх явцад Хууль зүйн байнгын хороо энэ асуудал дээр анхаарах ёстой.

**Д.Ганбат:** -Дэмжье. 12-оос 10 гишүүн, 83.3 хувиар дэмжлээ.

За гурав.

**Г.Эрдэнэбат:** -Баярлалаа. Өчигдөр дарга аа, ажлын хэсэг дээр ярихдаа гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд байгаа прокурорын хяналттай холбоотой заалтыг энэ хуульд томьёолж оруулж ирж 4.5 дээр бичье гэж чиглэл өгсөн. Тэрэн дээр бол одоо прокурор эрэх сурвалжлах нууц ажиллагааг зөвшөөрөл өгнө, зөвшөөрлийнхөө гүйцэтгэлийг шалгана, гомдлоор шалгалт хийнэ гэсэн ийм агуулгатай зүйлүүд байсныг энд тусгалгүй дахиад оруулаад ирсэн байна.

Тэгэхээр энэ прокурорын хяналтын заалтуудыг нь гүйцэтгэх ажлын хуулиас авч энэ уруугаа дахин томьёолж оруулахгүй бол огт хяналтгүй болчих байх.

**Д.Ганбат:**  -Тэгэхээр нэмээд тэр саналыг тусгая гэдгээр дахиад чуулганд оруулахдаа. Саяын саналыг дэмжье. Дэмжье. 12-оос 11 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**9**.Төслийн 4.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасан хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад мөрдөгч энэ хуулиар цагдаагийн алба хаагчид олгосон эрх хэмжээний хүрээнд биеийн хүч, нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсгийг хэрэглэж болно.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**10**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Гааль, иргэний харьяалал шилжилт хөдөлгөөн, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 дахь хэсэгт заасан үндэслэлээр нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэнэ.

3.Цагдаа, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтад зааснаас бусад, тахар, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6, 1.7 дахь хэсэгт зааснаас бусад үндэслэлээр нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэнэ.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**11**.Төслийн 4.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хил хамгаалах байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад заасан үндэслэлээр хилийн боомт, хилийн бүс, зурваст тээврийн хэрэгслийг албадан зогсоох тусгай хэрэгслийг хэрэглэнэ.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**12**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 дэх заалтад заасан, тахарын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны албан хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.9, 1.10 дахь заалтад заасан, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 дэх заалтад заасан үндэслэлээр галт зэвсэг хэрэглэнэ.” Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**13**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлийн 1, 5 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “, эсхүл хуульд тусгайлан заасан” гэснийг хасах. Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**14**.Төслийн 5.4 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Энэ зүйлд заасан хэтэрсэн хугацааг сэргээх нь энэ хуулийн 9.9 дүгээр зүйлд заасан хугацаанд хамаарахгүй.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**15**.Төслийн 5.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлд заасан зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтны шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөхгүй бол шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш 5 хоногийн дотор прокурорт гомдол гаргаж болно.

3.Энэ зүйлийн 1, 2 дахь хэсэгт заасан гомдлыг эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор нь хүлээн авснаас хойш 5 хоногийн дотор хянан шийдвэрлэнэ.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**16**.Төслийн 5.8 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Эрх бүхий албан тушаалтан, зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хүсэлтийг хангах үндэслэл нь тодорхой бол даруй, шалгах шаардлагатай тохиолдолд түүнийг гаргаснаас хойш 3 хоногийн дотор хангах эсэхийг шийдвэрлэнэ.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**17**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.6.үйлдэл, эс үйлдэхүй нь гэмт хэргийн шинжтэй бол хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээх, эсхүл эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татаж, харьяаллын дагуу шилжүүлэх;” Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**18**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Прокурор энэ зүйлд заасан гомдлыг шийдвэрлэхэд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн Арван дөрөвдүгээр бүлэгт заасан нийтлэг журмыг баримтална.” Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**19**.Төслийн 6.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “этгээдийг” гэснийг “этгээдийн” гэж, “ажиллагааны” гэснийг “ажиллагаа” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Прокурор нь эрх бүхий албан тушаалтны саналыг үндэслэн зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа дуусах хүртэл хуулийн этгээдийг татан буулгахгүй, хувийн хэрэг дэх мэдээлэлд өөрчлөлт оруулахгүй байхыг зохих байгууллагад даалгаж болно.” Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**20**.Төслийн 6.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.7 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.7.шүүхийн шийдвэрт гаргасан холбогдогчийн гомдолтой танилцаж тайлбар гаргах;” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**21**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “16.12” гэсний дараа “дугаар зүйлийн 2, 3 дахь хэсэг” гэж, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “хуулийн” гэсний дараа “5.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг,” гэж, 1.8 дахь заалтад Зөрчлийн тухай хуулийн 5.5 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсэг, 10.17 дугаар зүйлийг тус тус нэмж, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “14.4.34,” гэснийг “14.4 дүгээр зүйлийн 11, 12, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 30, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 47, 49, 51, 52, 55 дахь хэсэгт” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**22**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 дүгээр зүйл, 5.5 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11 дэх хэсэг, 5.6, 5.7 дугаар зүйл, 5.8 дугаар зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсэг, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.16, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 8.1, 8.2, 8.4, 9.5, 9.6, 9.7, 9.9, 9.14, 9.15, 9.16, 9.17, 9.18, 9.20, 10.2, 10.13, 10.21, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 12.1, 12.3, 12.4, 12.6, 12.7, 13.1, 13.2, 13.3, 14.1, 14.2, 14.3, 15.3, 15.17, 15.18, 15.22, 15.23, 15.24, 15.25, 15.26 дугаар зүйл, 15.27 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 15.31 дүгээр зүйл, 16.10, 16.12 дугаар зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсэг, 16.14 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг, гаалийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг, 10.20, 13.4, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, оюуны өмчийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.5 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсэг, 5.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 13.4, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 16.13, 16.15 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, шударга өрсөлдөөн хэрэглэгчийн төлөө газрын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.5, 9.10, 15.3, 16.1 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг, санхүүгийн зохицуулах хорооны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 9.13, 10.2, 10.5, 10.6, 10.7, 10.8, 10.9, 10.11, 10.12, 10.14, 10.15, 10.16, 10.22, 10.25, 12.2, 12.5, 12.8, 14.5, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, монголбанкны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 10.2, 10.3, 10.4, 10.10, 10.15, 10.22, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, улсын бүртгэлийн хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 8.3, 9.12, 15.3, 16.6, 16.15 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, архив, албан хэрэг хөтлөлтийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 15.16, 16.9 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг, хүүхдийн эрхийн ажилтан 7.11, 15.3, 15.28 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг, улсын байцаагчийн эрхтэй байгаль хамгаалагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.1 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 6.6 дугаар зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсэг, 6.7 дугаар 5, 6 дахь хэсэг, 6.16 дугаар зүйл, 8.4 дүгээр зүйлийн 7, 8 дахь хэсэг, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчлийг харьяалан шалган шийдвэрлэхээр тус тус заалт нэмэх.

Бат-Эрдэнэ гишүүн.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** -Би таны 5 минут уншсан олон тоонуудыг асуух гээд байна л даа. Түрүүний 21 дүгээр санал хураалт мөн ялгаа байхгүй. Энэ баахан олон хэсэгт гэж өөрчлөхөөр ийм санал оруулаад байна л даа. Тэгэхээр би ажлын хэсгээс асуух гэж байна. Засгийн газраас оруулж байгаа хуулийн өнгө тэр чигээрээ өөрчлөгдөж байгаа юм уу, эсвэл нэг их одоо зарчмын хувьд бол та бүхэн маань зөвшөөрч байгаа юм уу. Улсын Их Хурал оруулж ирээд оруулж ирсэн хуулийн төслийг бол Улсын Их Хурал дээр өнгө, төрхийг нь тэс өөр болгоод гаргачихдаг юм. Тэр нь амьдралд хэрэгждэггүй. Ялангуяа сүүлийн 4 жил бол Их Хурлаар бид нарын баталсан хууль чинь бол амьдралд нийцэхгүй ард иргэдийг асар их бухимдал дагуулж байна шүү дээ. Тийм учраас энэ дээр нэг хариулт өгөхгүй бол. Уг нь бол Их Хурал ажлын хэсэг нь оруулж ирээд хууль тогтоолын төсөл өргөн мэдүүлэх журмын тухай хууль нь байж байдаг. Тэр хүрээндээ юмнуудаа оруулж ирээд мэргэжлийн салбарын байгууллагууд нь бүх юмыг нь хийгээд оруулаад ирсэн юмыг болж өгвөл одоо Их Хурал дээр айхтар өнгийг нь өөрчилмөөргүй л байгаа юм. Тэгээд их олон зүйл заалт, хэсэгт өөрчлөлт оруулж байгаа нь ямар учиртай юм бэ гэдгийг хариулж өгөөч.

**Д.Ганбат:**-Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** Энэ бол концепцоос зөрөөд яасан юм бол байхгүй. Бид нар бүгд сууж байгаад ярьсан. Яагаад ийм олон тоо гэнэт гараад ирэв гэхээр зэрэг бид нар ерөнхий заасан байсан юм. Улсын байцаагч нар ерөнхийдөө л ийм эрхтэй гээд салбар салбарт. Тэгэхээр та ийм эрхтэй ч гэсэн зөвхөн ийм ажиллагаа явуулах хэрэгтэй гэдгийг нь өөрийнх нь нөгөө хуулиар хариуцсан үүргээр нь тодруулж зааж өгсөн. Бас тэр эрхээ бариад хаа хамаагүй юм уруу ороод байх боломжийг нь хаагаад. Бүгдийг нь хилийнхэн ингэнэ, шүүхийн шийдвэрийнхэн ийм юм хийнэ гээд тус тусад нь ингэж томьёолоод биччих юм бол болж байна гээд арга зүйн хувьд. Тэгээд бид нар энэ дээр суусан.

**Д.Ганбат:** -Ерөнхийдөө хэн юу хийх юм бэ гээд нарийвчилж зааж өгсөн. Тэгэхгүй бол нэг их хориглоогүй юмыг бол иргэнд бол зөвшөөрдөг. Төрийн албан хаагчийг бол зөвшөөрдөггүй. Тэр утгаараа нарийвчилж өгсөн байна.

Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**23**.Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 2 дахь “прокурор” гэсний дараа “, шүүх” гэж нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор, шүүх нь монгол хэл мэдэхгүй, эсхүл хөгжлийн бэрхшээлтэйн улмаас төрийн албан ёсны хэл, бичгээр харилцаж чадахгүй байгаа оролцогчийг орчуулагч, хэлмэрчийн тусламж авах боломжоор хангах үүрэгтэй.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

24.Төслийн 6.13 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “цуглуулсан” гэсний дараа “, бэхжүүлсэн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хавсаргана” гэснийг “хавсаргаж болно” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**25**.Төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “21.3-21.5” гэснийг “21.2, 21.3, 21.4, 21.5” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан” гэснийг “тухайн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “уг ажиллагааг” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан 1 дэх хэсэг нэмэх:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан нь энэ хуульд прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулах ажиллагааны саналыг 24 цагаас доошгүй хугацааны өмнө прокурорт хүргүүлнэ.” Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**26**.Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тушаалтан нь” гэсний дараа “Зөрчлийн тухай хуульд заасан албадлагын арга хэмжээг хангах зорилгоор” гэж нэмэх. Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**27**.Төслийн 8.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүүхдийн” гэснийг, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “нэгэн адил” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн хэсгийн “хүүхдээс” гэснийг “насанд хүрээгүй хүнээс” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**28**.Төслийн 8.12 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хүсэлт гарган шинжилгээний байгууллагаар шинжилгээ хийлгүүлж болно” гэснийг “эрх бүхий албан тушаалтан, прокурорт энэ хуульд заасан журмын дагуу гомдол гаргаж болно” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 7 дахь хэсэг нэмэх:

“7.Оролцогчийн хүсэлтээр дахин шинжилгээг нэг удаа хийж болно.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**29**.Төслийн 8.13 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “орлого” гэсний өмнө “хөрөнгө,” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**30**.Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зургаан цагийн дотор” гэснийг “даруй” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ажлын 2 өдөрт багтаан” гэснийг “даруй” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**31**.Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан зөрчлийн талаархи гомдол, мэдээлэл, зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хэрэг тухайн байгууллагын харьяаллын биш болох нь тогтоогдвол прокурорт танилцуулж, харьяаллыг шийдвэрлүүлнэ.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**32**.Төслийн 10.8 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хэргийг харьяаллын дагуу шилжүүлсэн тохиолдолд хэрэг бүртгэлтийн хугацааг үргэлжлүүлэн тоолно.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**33**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.9 дүгээр зүйлийг хасах:

“**10.9 дүгээр зүйл.Зөрчлийн хэргийг түдгэлзүүлэх, сэргээх**

Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**34**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.11 дүгээр зүйлийг хасах:

“**10.11 дүгээр зүйл.Зөрчлийн хэргийг нэгтгэх, тусгаарлах**

Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**35**.Төслийн 10.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.зөрчлийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгох үндэслэл байгаа эсэх;” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**36**.Төслийн 10.16 дугаар зүйлийн гарчиг, 1, 2 дахь хэсгийн “авах” гэснийг “хэрэглэх” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай” гэснийг “энэ” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Шийтгэл оногдуулсан шийдвэрт холбогдогчийн гаргасан гомдлыг шийдвэрлэх хүртэл түүнд албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх тухай эрх бүхий албан тушаалтны хүсэлтийг шийдвэрлэхийг шүүх түдгэлзүүлнэ.” Дэмжье. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

**37**.Төслийн 10.18 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг, 10.19 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүхэд” гэсний дараа “даруй” гэж нэмэх. Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**38**.Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “оногдуулсан шийтгэлийн хэмжээг багасгах” гэснийг “шийдвэрийг хүчингүй болгож, шийдвэрийг өөрчлүүлэх” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**39**.Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүх дараахь тохиолдолд зөрчлийг хянан шийдвэрлэнэ:

1.1.энэ хуулийн 9.14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан хүсэлт;

1.2.энэ хуулийн 9.16 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан хүсэлт;

1.3.энэ хуулийн 10.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан гомдол.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэлээр хүсэлт, гомдол гаргасан бол зөрчлийн хэргийн материалыг 24 цагийн дотор эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор шүүхэд хүргүүлнэ.

3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан хүсэлтийг үндэслэн эрх бүхий албан тушаалтан, энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь хэсэгт заасан гомдлыг үндэслэн прокурор зөрчлийг хянан шийдвэрлэх шүүх хуралдаанд оролцоно.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

40.Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4-16 дахь хэсэг нэмэх:

“4.Шүүх зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахад энэ хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуульд заасан нийтлэг журмыг удирдлага болгоно.

5.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хүсэлт, гомдлыг шүүгч дангаар хянан шийдвэрлэнэ.

6.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан санал, гомдлыг хүлээн авснаас хойш 72 цагийн дотор зөрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэнэ.

7.Оролцогч шүүх хуралдаанд оролцох хүсэлт гаргаснаас бусад тохиолдолд шүүх хуралдаанд ирээгүй нь шүүх хуралдааныг хойшлуулах үндэслэл болохгүй.

8.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтад заасан үндэслэлээр зөрчлийн хэргийг шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд эрх бүхий албан тушаалтан нь гэрчийн эрх эдэлж, үүрэг хүлээж оролцоно.

9.Шүүгч шүүх хуралдааны дарааллыг прокурор, эсхүл эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчийн саналыг үндэслэн тогтооно.

10.Оролцогч нь гаргасан гомдол, түүний үндэслэлийн талаархи нотлох баримтыг шүүх хуралдаанд танилцуулна.

11.Шүүх хуралдаанд прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан нь шийтгэл оногдуулсан шийдвэр, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх, шийдвэрийгалбадан гүйцэтгүүлэх үндэслэл, оролцогч нь гаргасан гомдлын үндэслэлийг нэг удаа тайлбарлана.

12.Шүүх хуралдаанд прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчийн хүсэлтийн дагуу шүүгч нь гэрчээс мэдүүлэг авч, бусад нотлох баримтыг шинжлэн судалж болно.

13.Шүүх хуралдаанд гэрчийн мэдүүлгийг сонссоны дараа шүүх шийдвэр гаргана.

14.Шүүх нь энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан гомдол, хүсэлтийг үндэслэн зөрчлийн хэргийг хянан шийдвэрлэж дараахь шийдвэрийн аль нэгийг гаргана:

14.1.шийтгэлийг хэвээр үлдээх;

14.2.шийтгэлийг өөрчлөх;

14.3.шийтгэлээс чөлөөлөх;

14.4.шийтгэлийг хүчингүй болгох;

14.5.шийтгэлийг албадан гүйцэтгүүлэхээр эрх бүхий байгууллагад даалгаж, нийтийн тустай ажил үнэ төлбөргүй хийлгэх албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх;

14.6.албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх, эсхүл татгалзах.

15.Шүүхийн шийдвэрийг эс зөвшөөрвөл эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогч гомдол, прокурор эсэргүүцэл бичиж болно.

16.Зөрчлийг хянан шийдвэрлэсэн шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргах, эсэргүүцэл бичих, түүнийг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасан үндэслэл, журмыг баримтална.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналууд дууслаа.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Сая санал хураасан 4.2 дугаар зүйл дээр эрэн сурвалжлах нууц ажиллагаа гээд тэрэн дээр 1 дээр нь гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх илрүүлэх таслан зогсоох олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд заасан энгийн гээд явчихлаа шүү дээ. Тэр илрүүлэх таслан зогсоох гэхээр чинь яг мөрдөн шалгах чиг үүрэг дээрээ бид нар процесс дээрээ биччихсэн байхгүй юу. Тэгэхээр тэр чинь өөрөө хууль сахиулах үйл ажиллагаа нь буцаад доошоо ороод ирлээ шүү дээ. Гэмт хэргийн талаар мэдээлэл олж авах гэж өөрчлөх ёстой юм биш үү. Тэр гэмт хэргийг илрүүлэх гэдэг юм уу таслан зогсоох гэдэг нь бас дээшээ явчихна. Тэгэхээр ер нь бол зүгээр мөнгө угаах гэмт хэрэг эсвэл хүн худалдаалах гэмт хэрэг байгаад байна гэвэл тэрний мэдээллийг олж авах зорилготой л ажил шүү дээ. Тийм учраас ер нь гэмт хэрэг илрүүлэх таслан зогсоох гэдэг үг хэд хэдэн газар явж байгаа. 4.3 дээр ч явж байгаа.

**Д.Ганбат :** -Манай ажлын хэсэг гишүүний хэлж байгаа санал томьёоллыг найруулгадаа аваарай.

Найруулгын саналын томьёоллыг Баасандорж уншина.

**Б.Баасандорж:** -Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж.

**ХУУЛЬ САХИУЛАХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН ТАЛААРХИ**

**НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ**

**1**.Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “3.2 дугаар” гэснийг “3.4 дүгээр” гэж, 3.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “8.3” гэснийг “7.3” гэж, 3.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “3.6 дугаар” гэснийг “2.1 дүгээр” гэж, 10.14 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “9.1, 9.2” гэснийг “9.5” гэж тус тус өөрчлөх.

**2**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 4.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалт, 4.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “өөрийн болон” гэснийг “өөрийнх нь, эсхүл” гэж өөрчлөх.

**3**.Төслийн 4.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “албаны нохой” гэснийг хасах.

**4**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь хэсгийн “хууль сахиулагчийн” гэснийг хасах.

**5**.Төслийн 6.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “ажиллагаанд оролцох өмгөөлөгчийн бүрэн эрх нь” гэснийг “ажиллагааны өмгөөлөгчийн оролцоо нь” гэж өөрчлөх.

**6**.Төслийн 6.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 10.18 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “насанд” гэсний өмнө “арван найман” гэж тус тус нэмэх.

**7**.Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “шинжийг олж тогтоовол” гэснийг “шинж тогтоогдвол” гэж өөрчлөх.

**8**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлийн 13 дахь хэсгийн 13.3 дахь заалтын “зөрчил үйлдсэн хүн” гэснийг “зөрчилд холбогдогч” гэж өөрчлөх.

**9**.Төслийн 8.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтын “талаар” гэснийг хасах.

**10**.Төслийн 9.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүний” гэснийг хасах.

**11**.Төслийн 10.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 10.5 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “зөрчлийн хэрэг” гэсний дараа “бүртгэлтийн хэрэг” гэж нэмэх.

**12**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэг, 10.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шинжтэй” гэснийг “талаархи” гэж тус тус өөрчлөх.

**13**.Төслийн 10.13 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 11.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүн, хуулийн этгээд” гэснийг “оролцогч” гэж өөрчлөх.

Найруулгын саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 12-оос 11 нь 91.7.

Татах саналууд. Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 6-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн Төслийн.8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн эсвэл зөрчил шалгах ажиллагаанд ач холбогдолтой гэсэн саналыг хасах саналыг татаж авч байна.

2.Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн төслийн 4.1 дүгээр 1 дэх хэсгийн хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд “хууль сахиулагч” гэснийг энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, мөрдөгч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд гэж өөрчлөх гэсэн саналыг татаж авч байна.

3.Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд хууль сахиулагч” гэснийг “Энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, мөрдөгч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг татаж авч байна.

4.Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн, Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт Стандартын улсын хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.24, 15.3, 15.17, 15.18, 15.19, 16.9 дүгээр зүйлд заасан зөрчил гэсэн 1.24 дэх заалт Монгол Улсын хөгжийн банкны Хянан шалгах зөрчлийн тухай хуулийн 10.17, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил гэсэн 1.29 дэх заалт нэмэх саналыг тус тус татан авч байна.

5.Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн, Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тушаалтан” гэсний дараа “хохирол, нөхөн төлбөр гаргуулах, хор уршгийг арилгуулах, хөрөнгө, орлого хураах албадлагын арга хэмжээг хангах, эсхүл” гэж нэмэх саналыг татан авч байна.

6.Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн,Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.16 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах саналыг татан авч байна.

7.Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн, Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “санал” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “гомдол” гэж өөрчилж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.2 дахь заалт нэмэх: гэсэн саналыг татан авч байна.

8.Тус Байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаар дэмжсэн, Энэ хуулийн 8.17 дугаар зүйлд заасан зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах тухай саналыг татан авч байна.

Ингээд зарчмын зөрүүтэй болон найруулгын саналуудаар санал хурааж дууслаа.

Санал дүгнэлтийг би уншъя. Ажлын хэсэгт баярлалаа. Дараагийн асуудалд оръё.

***Дараагийн асуудал. Иргэний улсын бүртгэлийн хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудал.***

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцье.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Дорлигжав танилцуулна.

**Д.Дорлигжав:** -Байнгын хорооны дарга эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын 2004 оны 21 дүгээр тогтоолоор баталсан Монгол Улсын төрөөс хүн амын хөгжлийн талаар баримтлах бодлогын баримт бичигт хүн амын бүртгэл мэдээлэл шилжилт хөдөлгөөний талаар судалгааны чанарыг олон улсын түвшинд хүргэж бүртгэл хамааралтын хэмжээ байнга нэмэгдүүлэх бодлого баримтална гэж заажээ.

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг Улсын бүртгэлийн ерөнхий хууль болон бусад хууль тогтоомжтой нийцүүлэх тэдгээрийн уялдааг хангах, давхардал зөрчлийг арилгах иргэд төрийн үйлчилгээг чанартай шуурхай үзүүлэх зорилгоор иргэний улсын бүртгэлийн үйл ажиллагааг өргөжүүлэх хялбаршуулах практикт гарч байгаа бүртгэлтэй холбоотой асуудлыг шинээр хуульчлах шаардлагын үндсэн дээр боловсруулан танилцуулж байна.

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Ажлын хэсгийг танилцуулъя.

Дорлигжав-Хууль зүйн сайд, Бат-Өлзий-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Мэндсайхан -Улсын бүртгэл, статистикийн ерөнхий газрын дарга, Нармандах-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Энхцэцэг-Улсын бүртгэл, статистикийн ерөнхий газрын Иргэний бүртгэлийн газрын дарга.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбоотойгоор асуулттай гишүүд байна уу. Оюунгэрэл гишүүнээр тасаллаа.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Энэ хуулийн төслийг ерөнхийд нь харсан. Тэгээд шинэчлэн найруулах хамгийн чухал шалтгаан нь юу байсан бэ гэдэг талаар нэг ерөнхий асуулт асууя.

Хоёрдугаарт нь болохоор энэ хууль гарсны дараа иргэний үнэмлэх дахиад солигдох компанит ажил дахиад явагдаад эхлэх юм биш биз дээ гэсэн ийм нэг болгоомжлол байна. Ямар нэгэн бизнесийн зорилго агуулаагүй биз дээ гэж асуумаар байна.

Гуравдугаарт нь тодорхой саналыг бол анхны хэлэлцүүлгээр нэмж гаргая. Зүгээр урьдчилаад хэлэхэд жишээлбэл 6.17 дээр Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт гадаадын иргэн харьяалалгүй эцэг эхээс төрсөн хүүхдийг регистрийн дугаар олгохгүйгээр бүртгэж болно гэсэн нэг өгүүлбэр байгаа юм л даа. Тэгээд энэ дээр бол яах вэ гадаадын иргэнийх бол ойлгогдож байгаа юм. Гадаадын эцэг эх нь бол гадаадынхаа иргэний харьяалалд бүртгүүлэх зорилгоор ингэж болно. Зүгээр харьяалалгүй эцэг эхээс төрсөн хүүхэд нь удам дамжаад харьяалалгүй болох бас нэг заалт манай энэ хуулинд орсон явж байх юм. Тэгэхээр тэр хүүхэд бол Монголд төрсөн хүүхэд бол эх оронтой байх бас нэг эрхтэй баймаар байх юм. Тэгэхээр энэ одоо жишээлбэл харьяалалгүй эцэг эхээс төрсөн хүүхэд нь удам дамжаад харьяалалгүй яваад байхад Монгол Улсад төрсөн энэ хүүхдийг Монгол Улсын иргэн болгох тийм үндэс байхгүй юу.

Жишээлбэл манай Монголын хүүхэд чинь Америкт очиж төрөөд Америкийн иргэний үнэмлэх анхнаасаа аваад Америкийн иргэн шиг л явдаг. Тэнд төрсөн хүүхэд нь тэндхийн иргэн болоод явдаг. Тэгэхээр харьяалалгүй эцэг эхээс Монголд төрсөн хүүхэд бол Монгол хүүхэд байж болохгүй юу. Энэ удам дамжиж харьяалалгүй байлгахыг бид нар ер нь ингээд яваад байх нь бол олон улсын конвенц гэрээ тэр хүний эх оронтой байх эрхэнд халдахгүй юу. Тэгээд иймэрхүү ерөнхий тийм хүний эрхэд ноцтойгоор халдаж магадгүй зүйлүүд бол их эмзэг байж магадгүй. Тэр хүүхдийн эрх улсын бүртгэлд хамаарагдаад явахаар. Тэгэхээр иймэрхүү зүйлүүд дээр эргэж бас нэг концепцийн хувьд харж болох уу гэсэн ийм л асуулт байна.

**Д.Ганбат:** -Яасан тэгээд Мэндсайхан нь ирээгүй юм уу. Энэ хуультай холбогдоод гарсны дараа иргэдийг чирэгдүүлэх янз бүрийн луйвар явах юм уу гэж асууж байна. Гурав.

**Д.Энхцэцэг:** -Улсын бүртгэл, статистикийн ерөнхий газрын Иргэний бүртгэлийн газрын дарга Энхцэцэг. Энэ хууль батлагдсанаараа хуучин хуулиараа нэлээд их зохицуулалтгүй байсан асуудлууд бол зохицуулагдаж эхэлж байгаа.

Хоёрдугаарт энэ хууль батлагдсанаараа бүртгэлийн байгууллагын иргэдэд үйлчлэх үйлчилгээний цаг хугацаа тодорхой болж байгаа хуучин хуулин дээр бол бүртгэгч төдий хугацаанд бүртгэнэ гэдэг юм байдаггүй учраас иргэдийг чирэгдүүлэх асуудал нэлээдгүй байдаг. Иймээс бол бид нар энэ дээр юу зааж өгсөн байгаа.

Гуравдугаарт энэ хууль батлагдсанаараа иргэний бүртгэлд бүртгүүлэхэд бол нэлээд чирэгдэл багатай болно. Гол төлөв иргэний улсын бүртгэлийн мэдээллийн санд үндэслэж тухайн мэдээлэлд үндэслэж бүртгэл хийхээр ингэж тусгагдсан байгаа.

**Д.Ганбат:** -Хоёр тодорхой асуулт асуусан байгаа. Шинээр янз бүрийн бичиг баримт гаргах юм уу гэсэн. Шинэчлэх юм уу.

Хоёрдугаарт тэр харьяалалгүй иргэнээс гарсан хүүхдийг яах юм бэ.

**Д.Энхцэцэг:**  -Одоо бол ерөөсөө цахим гадаад паспортын л төсөл явагдаж байгаа. Иргэний үнэмлэх бол шинэчлэгдэхгүй. Яг чиптэй иргэний үнэмлэхээрээ хэрэгжээд явна. Харьяалалгүй хүнийг Монгол Улсын иргэний харьяат болгоход бол Ерөнхийлөгчийн зарлигаар харьяат болгодог. Ийм учраас хэрвээ тэр харьяалалгүй эцэг эх хүүхдээ Монгол Улсын иргэнээр бүртгүүлнэ гэвэл Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний газарт хүсэлт гаргаад манайд хандахад бол манай бүртгэлд бүртгэх бол бүрэн бололцоотой.

**Д.Ганбат:** -Тодруулъя.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Хүүхдийн эрх тэр харьяалалгүй хүний эрх хоёр шал өөр шүү дээ. Хүүхдийн эрх гэдэг чинь одоо олон улсын хүүхдийн эрхийн конвенциор тэр хүүхэд чинь эх оронтой байх эрхтэй байхгүй юу. Тэгэхээр бид нар чинь тийм эрхийг нь хүүхдэд угаасаа олгохгүй гэдэг ийм хууль баталж болж байгаа юм уу. Эцэг нь эх нь өөрөө харьяалалгүй байгаа нь тэд нарын сонголт ч байж болно. Хувь заяаных нь гунигтай үйл явдал ч байж болно. Тэр хүмүүсийн өөрийнх нь одоо хувь заяаны асуудал шүү дээ. Тэгээд тэр эцэг эх харьяалалгүй яваад байгаа нь сайндаа ч биш, өрөвдөлтэйдөө ч тэгж явж байж болно. Гэтэл төрж байгаа хүүхдийг нь бол бид нар анхнаасаа эцэг эх чинь ийм хувь заяатай учраас чи бол эх оронгүй байх ёстой гэдэг ийм хууль бид нар хийж болж байгаа юм уу. Тэгээд энэ нь надад хүмүүнлэг бус сонсогдоод байна л даа. Тэгэхээр энэ дээр бид нар олон улсынхаа конвенцийг баримталмаар юм биш үү гэж зүгээр хүмүүнлэг баймаар юм бишүү гэж бодогдоод байна. Тэр хүүхэд бол дараа нь гарч ирчхээд 16 хүрчхээд эх орноо сольж болно л доо. Миний эцэг эх харьяалалгүй байсан учраас би харьяалалгүй болмоор байна гээд гарч.../минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ ийм юм байна. Энэ Харьяатын тухай хуулиар зохицуулдаг юм байна. Энд бол зүгээр бүртгэх. Яаж бүртгэх, яаж ажиллах тухай бүртгэлийн тухай хууль. Харьяат болгох, эс болгох, харьяалалгүй хүмүүсийн асуудал энэ бол Харьяатын тухай хуулиар зохицуулагдана.

**Д.Ганбат:** -За за энэ хуульд хамаагүй юм байна тийм үү. Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан үг хэлэх гишүүн байна уу. Алга байна. Аан байна, Бат-Эрдэнэ гишүүн байна. Тэмүүжин гишүүнийг оруулъя.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** -Баярлалаа. Хуулийн төслийг бол дэмжиж байгаа. Тэгэхдээ энэ хуулийн маань төсөл шинэчилсэн найруулгаар орж ирж байгаа юм байна. Энэ хуулийн төсөл одоо Улсын бүртгэлийн байгууллагын бүтэц зохион байгуулалтын өөрчлөлттэй холбоотой гэхээс илүү энэ хуулийг боловсронгуй болгох ийм зорилтын хүрээнд боловсруулж оруулж ирсэн гэж ингэж хариулж байна.

Тэр зорилгынхоо хүрээнд иж бүрнээр нь сайжруулж байгаа бол нэг сайн хэрэг. Тэгэхээр энэ иргэний бүртгэлийн иргэдэд учирдаг тэр хүндрэл хүнд суртал энэ бүх юмнуудыг хөнгөвчлөх талаар мэдээлэл анхаарч үзнэ биз дээ. Одоо энэ техник технологийн дэвшил ёстой өдөр хоногоор яригдаж байгаа энэ үед чинь бол бид нар нэлээд хоцрогдонгуй төрийн үйлчилгээг их шуурхай болгож байгаа гэж ярьж байгаа боловч дахиад нэг төрийн албан хаагчийн тэр хүнд суртлын дарамтад иргэд байсаар байгаа. Тийм учраас энэ талаас нь хэлэлцүүлгийн явцад нэлээд сайн анхаарч үзнэ биз. Энэ хуулийн төсөл орж ирэхэд иргэний үнэмлэхээс өгсүүлээд дахиад нэг зардал хөрөнгө ийм юм орж ирж байгаа юм болов уу гэж бодсон. Тийм зүйл байхгүй гэж хэллээ.

Ер нь зүгээр иргэний үнэмлэх солихгүйгээс гадна энэ хууль гарсантай холбоотойгоор энэ бүтэц зохион байгуулалтын өөрчлөлттэй холбоотойгоор хөрөнгө санхүүтэй холбоотой юм энэ хуулин дээр хир байгаа юм. Тэр асуудлаар бол хариулагдсангүй. Тэр талынх нь юмнуудыг сайн бодож үзнэ биз. Тэгээд энэ хуулийг бол хэлэлцэхийг дэмжиж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Хуулийн төслийг бол хэлэлцэхийг дэмжиж байгаа. Үнэхээр Монгол Улс олон жил байнга шүүмжлүүлдэг нэг зүйл бол бид малаа сайн тоолдог, хүнээ бол сайн тоолж бүртгэлжүүлж авдаг вэ гэдэг бол янз бүрийн улс төрийн өнгө аясаас бол шүүмжлэлд өртсөөр ирсэн. Улсын үндэс бол гурван зүйл дээр л байгаа. Газар нутаг, хүн ам, засаглал нь чадварлаг үр ашигтай байдлаас л шалтгаалж байгаа. Тийм учраас засаглалын чадварлаг үр ашигтай байдал, нөгөө талаараа хүн амаа хэрхэн зөв бүртгэж мэдээлэлжүүлж авч байна. Тэр бүртгэж авсан мэдээлэлжсэн иргэндээ ямар статус үйлчилгээ өгч чадаж байна вэ гэдгээр хэмжигдэж байгаа.

Тийм учраас иргэний бүртгэлтэй холбоотой хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох чиглэлээр ажиллах ёстой гэдгийг бол бид нар угаасаа аль ч төрийн өдөр тутмын салбар дундаа хийж байх ёстой ажлын л хамгийн гол үндэс. Энэ бүртгэл дээр хүний боловсрол, эрүүл мэнд, аюулгүй байдал гээд бүх үйлчилгээний, төрийн үйлчилгээний дараагийн шатуудаар үргэлжилдэг.

Оюунгэрэл гишүүний асуусан асуултад бол Засгийн газар хууль санаачлагч дорвитой бөгөөд тодорхой хариулт өгөх ёстой. Энэ асуудал бол Харьяатын хуулиар шийдэгдэхгүй. Энэ асуудал бол Монгол Улсад иргэн гэж анхны гарааг хэрэглэхдээ ямар зарчим барьдаг юм бэ гэдэг асуудал. Монгол Улс бол АНУ-тай адил хөрсний буюу газар нутгийн зарчим баримталдаггүй. Тэр бол цагаач иргэдээс бүрдэж нутаг дэвсгэр дээр төрсөн хүн бүрийг АНУ-ын иргэн гэж зарладаг тийм улс. Монгол Улс бол үндэснийхээ эх үүсвэр дээрээс иргэнээ бүртгэж авдаг тийм улс. Тийм учраас энэ бол европт ч хэрэглэдэг, азид ч хэрэглэдэг. Тэр дундаа Монгол өөрөө жижиг. Монгол шиг жижиг улс орон үндэсний эх үүсвэр дээрээ иргэнээ шууд бүртгэдэг учраас аав ээж нь Монголын иргэншилтэй юу гэдэг асуудал бол нэг номерын асуудал. Түүнээс биш Монгол Улсын нутаг дэвсгэр дээр төрсөн үү, үгүй юу гэдэг асуудал бол 1 номерын биш. Харьяат бус гаднын иргэдээ Монгол Улсын нутаг дэвсгэр дээр хүүхэд төрүүлсэн ч гэсэн тэр хүүхэд Монгол Улсын иргэн болох эсэх бол тусгай журмаар шалгуураар орж ирнэ. Ийм л одоо бодлого Монгол Улсын хувьд бол социализмын үед ч байсан сүүлийн 26 жил ч байгаа. Энэ бодлого энэ хуулийн суурь концепц байсаар байна гэдгийг маш тодорхой илэрхийлэх ёстой Засгийн газар.

Иргэний үнэмлэхтэй холбоотой асуудал дээр компаничилсан мөнгө хийх үү гэдэг ийм хардалт бол байнга байдаг. Гэхдээ нэгэнт иргэний бүртгэл өөрөө цахимжиж иргэний бүртгэл өөрөө түргэн шуурхай болж, иргэний бүртгэл дээр үндэслэж дараа дараагийн үйлчилгээ явах гэж байгаа учраас Монгол Улс зардлынхаа үр ашигтай байдлыг бодоод иргэний ухаалаг үнэмлэхээ эрүүл мэнд, аюулгүй байдал, цаашид боловсрол өөр юм байдаг юм олон зүйл дээр цаашид ашиглах боломжтойгоор хөгжүүлэх шаардлагатай. Тэр дээр бол Засгийн газар тэр дундаа иргэний бүртгэл хариуцаж байгаа байгууллага бол маш тодорхой концепцитой тэмүүлэлтэй байх ёстой шүү. Цаана чинь бол ний нуугүй хэлэхэд эрүүл мэндийн салбар, нийгмийн даатгал, нийгмийн үйлчилгээтэй холбоотой гээд ухаалаг иргэний үнэмлэхтэй адил ухаалаг карт уруу орох гээд давхар давхар зардал бий болгоод явж байгаа шүү дээ.

Гэтэл гурван сая хүнтэй холбоотойгоор бид энэ иргэний үнэмлэхтэй холбоотой ухаалаг систем тогтоосон юм бол энэ ухаалаг системээ харилцан шерлэж, харилцан хуваалцаж ашиглах боломжийг нь бодох ёстой.

Иймэрхүү байдлаар цаашдаа иргэний бүртгэл хариуцсан байгууллага бол ажиллаарай. Наад ухаалаг иргэний үнэмлэхийн ид шидийг илүү үр дүнтэй гаргах чиглэлээр ажиллаарай.

Намайг Хууль зүйн сайд байхад иргэний үнэмлэх ухаалаг болсон үр дагаврыг үр ашигтай ашиглах тал дээр бол үнэхээр учир дутагдалтай байгаа. Одоо байгаа иргэний үнэмлэх чинь ний нуугүй хэлэхэд хагас ухаалаг шүү. Тэрийгээ ч гэсэн бодоорой.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж, саналаа гаргаж дууслаа. Ингээд санал хураалтыг явуулъя.

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл, холбогдох бусад хуулийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 66.7 хувиар дэмжлээ.

Чуулганд Оюунгэрэл гишүүн уншина.

Дорлигжав сайдаа нөгөө цагдаагийн байрыг хэн нь оруулах юм бэ. Та нар ажлаа хий л дээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Хууль зүйн байнгын хороо нэг юман дээр хариуцлагатай суух ёстой болоод байна. Эртээдийн хурал дээр ярьсан тогтоолын төсөл бий шүү дээ. Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл одоо Улсын Их Хурлын чуулган уруу орох гэж байгаа. Тэр тогтоолын төсөл бид нарын ярьж байснаас хоёр өөр зүйл болж хувираад байна.

Хоёр зүйлтэй тогтоолын төсөл. Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг Хууль зүйн байнгын хороо хувьдаа мэргэжлийн байдлаар оруулахгүй бол чуулганд очоод шууд унана. Яагаад би ингэж хэлж байгаа юм бэ гэхээр Гончигдорж гишүүний гаргасан санал чинь ний нуугүй хэлэхэд Улсын Их Хурлын тогтоолоор Өршөөлийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хэмжээний санал байхгүй юу. Тэгэхээр тогтоолоор хуульд өөрчлөлт оруулна гэж бол байхгүй. Эсвэл хуулийн үйлчлэлийг өөрчилнө гэж бол байхгүй. Тэгээд дээр нь Ерөнхийлөгчийн хориг тавих эрх гэх мэтчилэн Үндсэн хуулиар заагдсан байгаа институцуудын эрхийг өөрийг нь хязгаарлаж байгаа юм. Тийм учраас Гончигдорж гишүүний гаргасан тэр саналыг хасахгүйгээр тогтоолын төсөл Улсын Их Хурлын чуулган дээр орох юм бол дэмжигдэхгүй төдийгүй би ч гэсэн өөрөө эсрэг дарахаас аргагүй өөр байдалд орно.

Хоёрдугаарт нь тогтоолын төсөл дээр зорилго дээр Оюунбаатар гишүүн тэгээд биччихсэн байна лээ. Тэр бол алдаа шүү. Хууль зөв хэрэглэх талаар тайлбар гээд бичсэн байна лээ. Үндсэн хуулин дээр хуулийг зөв хэрэглэх тайлбарыг зөвхөн Улсын дээд шүүх гаргана гээд маш тодорхой заалттай. Харин хуулийг нэг мөр ойлгох гэж тогтоолоо сольж бичээд тэгээд Өршөөлийн хуулинд заагдсан ялтай байдлын хугацааг өршөөсөн гэдгийг нэг мөр ойлго гээд.

**Д.Ганбат:** -Таны саналыг энэ тогтоолыг боловсронгуй болгохын төлөө өгч байгаа санал гэдгийг ойлгоод. Тэмүүжин гишүүний саналыг зарчмын зөрүүтэй санал гаргаж байна гэж бодоод энийг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя.

Тогтоолын төслийн хоёр дахь хэсгийг хасъя. Үг үсгийн засвар хийе. Хуулийг тайлбарлах биш, нэг мөр ойлгох. Ингээд 12-оос 7 дэмжээд 58.3 хувиар дэмжсэн байна. Хууль зүйн байнгын хорооны өнөөдрийн хэлэлцэх асуудал дууссан тул Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдааныг хаасныг мэдэгдье.

**Дууны бичлэгээс буулгасан:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА