**Монгол Улсын Их Хурлын 2013 оны намрын ээлжит чуулганы**

**Хууль зүйн байнгын хорооны 10 дугаар сарын 29-ний өдөр**

**(Мягмар гараг)-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Улсын Их Хурлын Дэд дарга Р.Гончигдорж ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 10 гишүүн ирж, 52.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 15 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.

**Чөлөөтэй:** З.Баянсэлэнгэ, Л.Болд, С.Эрдэнэ;

**Өвчтэй:**  Ш.Түвдэндорж

**Тасалсан:** О.Баасанхүү, Д.Лүндээжанцан, Д.Оюунхорол, Б.Чойжилсүрэн, Ө.Энхтүвшин.

**Нэг. Шүүх байгуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, хууль цаазын шадар зөвлөх Г.Эрдэнэбат, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Шүүхийн захиргааны удирдлагын газрын дарга Б.Баярсайхан, Хууль зүйн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Б.Баасандорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар оролцов.

Хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин зарчмын зөрүүтэй саналын томъёолол гаргав.

**Р.Гончигдорж**: Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1 дэх заалтын байрших газрын нэр болох Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “зүүн бүс”, мөн хэсгийн хоёр дахь заалтын байрших газрын нэр болох Сонгинохайрхан дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “баруун бүс”, мөн 2 дахь хэсгийн 1 дэх заалтын байрших газрын нэр Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “зүүн бүс”, мөн 2 дахь хэсгийн 2 дахь заалтын байрших газрын нэр болох Сонгинохайрхан дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “баруун бүс” гэж тус тус өөрчилсүгэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 8

Татгалзсан 2

Бүгд 10

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт нар санал хэлэв.

**Р.Гончигдорж**: Байнгын хорооноос гаргасан, Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл

Прокурорын байгууллагын бүтэц, зохион байгуулалт, цалингийн санг тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын хавсралтад өөрчлөлт оруулах тухай

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 56 дугаар зүйлийн З дахь хэсэг, Прокурорын байгууллагын хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2 дахь хэсэг /уг нь энэ дээр ийм тогтоол Байнгын хороо санаачлаад Их Хуралд оруулж болох тэр хуулийн заалтыг нэмчихмээр байгаа юм/ -ийг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ нь:

1.Монгол Улсын Их Хурлын 1993 оны 59 дүгээр тогтоолын 2 дугаар хавсралтын 3 дахь хэсгийн нэг дэх заалтын Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “зүүн бүс”, 2 дахь заалтын Сонгинохайрхан дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “баруун бүс” гэж өөрчилсүгэй гэсэн ийм тогтоолын төсөл. Энэ нь Их Хурлын тогтоолоор тогтоогдсон учраас тогтоолдоо саяны хуулийн өөрчлөлт орсонтой холбогдуулж нэмэх шаардлагатай гэсэн тогтоолын төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлье гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 1

Бүгд 10

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулахаар тогтов.

**Хоёр. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол улсын Шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /хэлэлцэх эсэх/.**

Хуулийн төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин танилцуулав.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын тэргүүн С.Нямжав, Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн Б.Ундрах, Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн О.Зандраа, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Д.Бат-Өлзий, мөн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Б.Баасандорж, Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын мэргэжилтэн Сайнзориг, Эрх зүйн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мэргэжилтэн Э.Сэлэнгэ, Э.Сүрэнхорол, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар оролцов.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Бурмаа, С.Баярцогт, Ц.Оюунбаатар, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн Б.Ундрах, Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн О.Зандраа нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт, Ц.Оюунбаатар нар санал хэлэв.

**Р.Гончигдорж**: Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 1

Бүгд 10

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар танилцуулахаар тогтов.

**Гурав. Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архивын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэжигтэн, яллагдагчийг баривчлах, цагдан хорих шийдвэрийг биелүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, Тогтоолын хавсралтад нэмэлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /хэлэлцэх эсэх/**

Хуулийн төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин танилцуулав.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, мөн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Б.Баасандорж, мэргэжилтэн П.Сайнзориг, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар оролцов.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогтын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин хариулав.

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт санал хэлэв.

**Р.Гончигдорж**: Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архивын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэжигтэн яллагдагчийг баривчлах, цагдан хорих шийдвэрийг биелүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүдийг нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 1

Бүгд 10

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Бурмаа танилцуулахаар тогтов.

**Хуралдаан 11 цаг 55 минутад өндөрлөв.**

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Ш.ТҮВДЭНДОРЖ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ: Д.ЦЭНДСҮРЭН

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2013 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР САРЫН 29-НИЙ**

**ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Р.Гончигдорж**: Гишүүдийн өглөөний амгаланг айлтгая. 19 гишүүнээс 10 гишүүн ирцэнд орсон байна. Батзандан, Бурмаа, Ганбат, Гончигдорж, Оюунбаатар, Тэмүүжин, З.Энхболд гишүүд ирсэн. Бат-Эрдэнэ, Ганбат гишүүд ирцэнд орж, өөр Байнгын хорооны хуралдаанд оролцож байгаа юм байна. Батцогт, Баярцогт гишүүд ирсэн. Ингээд 19 гишүүнээс 10 гишүүн ирсэн учраас ирц бүрдсэн байна.

Хууль зүйн байнгын хорооны 2013 оны 10 сарын 29-ний өдрийн хуралдааныг эхлүүлж байна.

Хэлэлцэх асуудал: Шүүх байгуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг, Хоёрт, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцэнэ.

Гуравт нь, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архивын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэжигтэн яллагдагчийг баривчлах, цагдан хорих шийдвэрийг биелүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Тогтоолын хавсралтад нэмэлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэх эсэх тухай асуудлыг хэлэлцэхээр төлөвлөсөн байна.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдож саналтай гишүүд байна уу? Алга байна.

Ингээд хэлэлцэх асуудлаа батлах санал хураалт явуулъя. Баярлалаа.

Хэлэлцэх асуудлаа тогтлоо.

Хэлэлцэх асуудалд оръё. Эхлээд Шүүх байгуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг.

Ажлын хэсэг ажилласан. Д.Эрдэнэбат- Улсын Прокурорын орлогч, Хууль зүйн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Б.Баасандорж, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Шүүхийн захиргааны удирдлагын газрын дарга Б.Баярсайхан нар ажлын хэсэг энд хүрэлцэн ирсэн байна.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулж асуух асуулттай гишүүд нэрсээ өгнө үү.

Асуух асуулттай гишүүд алга. Саналтай гишүүн байна уу. Тэмүүжин гишүүн.

Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн нэг санал байгаа юм байна.

**Х.Тэмүүжин**: Саналын хувьд, Шүүх байгуулах тухай хуультай холбоотойгоор чуулган дээр нэлээн олон асуудлууд хөндөгдөөд байх шиг байсан. Чуулган дээр яг Мэргэжлийн Байнгын хороон дээр үүнийг дахиад протоколд үлдэх зорилготойгоор хэлэхгүй бол Чуулган дээрх зарим нэгэн ойлголтууд зөрүүтэй байгаад байсан, гишүүдийн хувьд. Шүүх байгуулах тухай хуулийг ингэж өөрчилж байгаагийн хувьд, нэгдүгээрт нь, энэ байгууламж өөрөө юу юм бэ? Яагаад Хууль зүйн яам энэ байгууламжтай холбоотой асуудлыг шийдэх гээд байгаа юм бэ гэдэг асуудал дээр хоёр, гурван гишүүд болгоомжилсон бөгөөд сэрэмжилсэн байдлаар хэлж байсан. Энэ зөвхөн шүүх, прокурорын байшин биш, шүүх, прокурор гэдэг цогцолбор байгууламжаа бид юу гэж харж байна вэ гэхээр, энэ бол Хууль зүйн үйлчилгээ үзүүлэх их дэлгүүр юмаа. Яагаад гэвэл Ерөнхийлөгчийн санаачилсан Шүүхийн багц 5 хуулийн нэгд, эвлэрүүлэн зуучлах гээд бүхэл бүтэн шүүхийн нэг системийг нэмсэн. Шүүхийн өртөгтэй, цаг хугацаа их иддэг, төвөгтэй энэ маргаан шийдвэрлэх процессоос өмнө иргэд өөрсдөө хүсвэл эвлэрүүлэн зуучлах байдлаар асуудлаа шийдвэрлэдэг, энэ нь өөрөө цаг хугацаа болон зардлыг хэмнэх бололцоотой, тэгээд эвлэрүүлэн зуучлах энэ үйл ажиллагааг бид одоогоор явуулъя гэхээр шүүхийн байр байшингийн хүртээмж байхгүй байгаа учраас гудамжинд явагдах гээд байгаа.

Тийм учраас шинээр баригдаж байгаа шүүхийн байгууламж дотор энэ эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаатай холбоотой бас орон зай бий болох юм, нэгдүгээрт нь.

Хоёрдугаарт нь, шинээр шүүхийн байшингийн аюулгүй байдал, шүүгчийн аюулгүй байдал, гэрч, хохирогчийг хамгаалах гээд энэ аюулгүй байдлыг хангахтай холбоотой Тахарын албаны орон зай бас тэнд бий болно. Тэнд гэрч, хохирогчийн тусдаа өрөөнүүд бий болно. Цагдан хорих, түр саатуулагдаж байгаа аюулгүй байдлыг хангасан зай талбай бий болно. Шүүх хуралдаан уруу цагдан хорих байрнаас шууд дамждаг лифтүүд үүснэ. Шүүгчийн явж байгаа зам, иргэдийн явж байгаа зам давхцахгүй байхаас гадна, цагдан хоригдож байгаа шүүх хуралдаанд оролцох гэж байгаа оролцогчийн зам давхцахгүй З тусдаа урсгал бий болно.

Дээр нь энэ шүүхийн байшин дотор иргэний боловсрол олгох сургалтууд бий болно. Шүүх хуралдаан хэрхэн яаж явагддаг, шүүхийн танхим ямар байдаг гэдгийг 10 жилийн хүүхдүүд, хуулийн сургуулийн оюутнууд, иргэдэд үзүүлдэг, үндсэндээ аялал сургалт маягийн тийм хөтөлбөрүүд ажилладаг болж эхэлнэ. Ингээд ирэхээр тэнд нэлээн том орон зай үүснэ. Дээр нь дахиад бид энэ онд баталсан төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх гээд тэр хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх төвүүд тэр шүүхийн байран дотор байршиж, төлбөрийн чадваргүй иргэд хууль зүйн туслалцаа авахаас гадна, иргэд хууль зүйн анхны мэдлэг, жишээ нь одоо бол шүүхэд нэхэмжлэл гаргаад өгөхөөр энэ нэхэмжлэл чинь ийм юм дутуу байна гээд хөөгөөд гаргачихдаг, иргэн бичиг цаастайгаа хөөгдөж гараад гудамжинд хаанаас би энэ талаарх мэдээллээ авах вэ гээд боддог байсан бол одоо бол тэр шүүхийн үүдэнд энэ хуулийн оюутнууд, зарим хуулийн товчоонууд, саяны төлбөрийн чадваргүй иргэдэд хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх төв гэх мэтчилэн Хууль зүйн анхдагч мэдээлэл өгдөг тийм цэгүүд үүсэх юм.

Энэ мэтчилэнгээр үндсэндээ энэ шүүхийн байшин өөрөө хууль зүйн үйлчилгээний их дэлгүүр болж хувирахтай холбоотой шинэ стандарт бий болж эхэлж байгаа. Энэ шинэ стандартыг бий болгох зорилготойгоор Хууль зүйн яамны зүгээс хуулиудын хэрэгжилтийг хангах үүргийнхээ хүрээнд шүүхийн байшингуудтай холбоотой эхний загвар байдлаар энэ байшинг барихад нь дэмжлэг үзүүлж байгаа. Тэгээд энэ хүрээндээ бид Шүүхийн ерөнхий зөвлөл болон Ерөнхий прокурорын газраас бичгүүдийг нь авчихсан, жишээ нь Ерөнхий прокурор болон Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс энэ шүүхийн байшин, прокурорын байшин, энэ цогцолборыг барихтай холбоотойгоор энэ төсвийг шилжүүлэхэд татгалзах зүйлгүй бөгөөд нэгдсэн стандартад орохыг дэмжиж байна гэдэг байдлаар санаа бодлоо илэрхийлээд гаргачихсан байгаа юм. Үүнийг би протоколд тодотгож тэмдэглэж үлдээж байгаа.

Хоёрт нь, шүүхийн энэ байшинд шүүх байгуулахтай холбоотой, нэр өөрчлөгдөж байгаатай холбоотойгоор Хууль зүйн байнгын хорооноос прокурорын байршлын нэрийг өөрчлөхтэй холбоотой тогтоолын төслийг цуг барих ёстой. Энэ тогтоолын төслийг барихтай холбогдуулаад хөндлөнгийн санал Хууль зүйн байнгын хорооноос гарах ёстой.

Тэгээд одоогоор өргөн барьсантай холбоотойгоор Сонгинохайрхан дүүрэг, Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар гэж өөрчилж байгаа. Энэ өөрчилж байгааг түрүүн чуулган дээр Лүндээжанцан гишүүн нэг ньюнсыг олоод нэг зүйл тодотгох ёстой шүү та нар гэж хэлсэн. Та нар Улаанбаатар хотод нэг байшин барьчихаад, зүүн, баруун талаас нь оруулчихаад, энэ нь зүүн талынх, энэ нь баруун бүс гэж хэлэх гээд байгаа юм биш биз. Зүүн, баруун бүс гээд шүүх байгууллага чинь угаасаа хоёр тойрог гээд хэлчихсэн учраас Улаанбаатар хотын зүүн болон баруун талд хоёр тойргийн системээрээ шүүхийн байшин чинь баригдаж дуусах ёстой. Хуулийг ингэж хэрэгжүүлэх ёстой. Тийм учраас Улаанбаатар гэдэг ерөнхий нэр ганц хангалттай биш, зүүн, баруун бүс гэсэн хаалтан дотор Улаанбаатар гээд, зүүн бүс, Улаанбаатар баруун бүс гэж өөрчлөх ёстой шүү гэсэн ийм саналыг хэлсэн.

Тийм учраас энэ агуулгаар нь саналаа дэмжиж хураагаад явсан нь дээр байхаа.

**Р.Гончигдорж:** Баярлалаа. Асуудал бол Шүүх байгуулах тухай хууль дээр зарчмын зөрүүтэй саналууд гараагүй. Энэ хууль батлагдсан тохиолдолд дагалдаж Улсын Их Хурлын тогтоол гарах ёстой гэж Байнгын хороо ажлын хэсэг үзээд, ийм тогтоолын төсөл оруулж ирсэн юм. Тийм учраас үүнийгээ хоёр салгая. Эхлээд хуулиа хэлэлцье. Тэгээд дараагаар нь түүнтэй холбогдоод тогтоолын асуудал яригдана.

Энхболд гишүүн

**З.Энхболд**: Ирэх оны төсөв дээр яг өөрийн чинь ярьснаар суусан уу гэдэг нэг асуулт байна.

Хоёрдугаарт, Аймаг дээр баригдах барилгууд цаашид шинээр баригдах нь нэг болох уу? Байгууллага болгон өөрийн байшинтай байдаг, өөрийнхөө үндсэн үүргээс тусдаа байшингаа маллах гэж зовдог энэ юмыг алга болгох ёстой. Шүүхийн байшин, прокурорын байшин, олон байшингуудыг нэгтгэж болж байгаа л даа. Аж ахуйн ажилдаа санаа зовохгүйгээр үндсэн ажилдаа санаа зовдог болох талаар хийж байгаа шинэчлэл гэж ойлгож болох уу гэдэг ийм хэдэн асуулт байна.

**Р.Гончигдорж**: Тэмүүжин сайд

**Х.Тэмүүжин**: Энхболд даргын асууж байгаа яг тэр шинэтгэл уруу бид зорьж байгаа. Бүсчилсэн байдлаар шүүхийн байшинг барьчихаар үндсэндээ маш олон шүүхийн захиргааны давхацсан бүтцүүд цөөрч байгаа. Одоо бол 6 шүүх болон Прокурорын Тамгын газрын дарга байдаг бол энэ өөрөө байгууламжаа дагаад хоёр болж өөрчлөгдөнө гэсэн үг. Тэгээд уялдаа холбоо бүхий үйл ажиллагаа явуулдаг байгууллагууд тус тусдаа байшинтай байдгаасаа гадна алслагдсан байдлаар иргэдэд чирэгдэл учруулдаг байсан. Шүүх уруу нэг оччихоод, прокурор уруу нэг очих гэдэг энэ нь өөрөө иргэдийн хувьд их төвөгтэй, тээврийн зардлаас авахуулаад их зовлонтой байдаг байсан бол одоо энэ цогц байдлаар шийдчихээр, нэг оччихоод, тэр очсон нэг цэгээсээ бүх үйлчилгээгээ аваад, буцах бололцоотой болж байгаа юм, иргэдийн хувьд.

Нөгөөтэйгүүр энэ байгууламж дотор хоолны газар гэх мэтчилэн иргэдэд тухтай байх тэр боломжийг нь нэмэгдүүлж байгаа. Нөгөөтэйгүүр бид энэ газар авалт зэргээ тооцоод, гадна авто машины зогсоол болон хүүхдийн өрөө гэх мэтчилэн иргэнд чиглэсэн үйлчилгээний нэлээн олон орон зайг нэмж байгаа учраас иргэдэд шүүхийн хүртээмжтэй байдал гэдэг үзүүлэлтээр иргэдэд очих хүртээмж бол үнэхээр сайжирч байгаа.

Улаанбаатарт баригдаж байгаа энэ байшинтай холбоотойгоор загвар байдлыг нь Хууль зүйн яам түлхэж өгч байгаа, санаачлаад, чирч явахаасаа илүүтэйгүүр, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, прокурор гэх мэтчилэн хамааралтай байгууллагуудынхаа араас түлхэж өгөх байдлаар нэг стандарт уруу оруулж байгаа. Цаашдаа аймгуудад бүсчилсэн байдлаар ингээд явж байгаа. Аймгууд болон сумын анхан шатны шүүхүүдтэй холбоотой байшин байгууламж баригдахад яг энэ стандартын дагуу шүүх, прокурор, энэ төлбөрийн чадваргүй яллагдагчид хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх төв, тахарын алба гэх мэтчилэн цогц байдлаараа аль нэг байгууллага өөрийн хувийн байгууллагын амбицаар тусдаа байшин барих биш, нэг байгууламж, байшин дотор нэгдмэл байдлаар төсөв хэмнэлттэй, захиргааны үйл ажиллагаа цомхон, зохион байгуулалт сайтай, яг мэргэжлийн байгууллагын хүмүүс буюу хуульчид байшин сав, захиргааны үйл ажиллагаандаа санаа зовохгүйгээр үндсэн үйл ажиллагаа уруугаа чиглэх боломжтой болох юм. Энэ байдлаараа Шударга ёсны тогтолцоог хамгаалахад ч гэсэн боломжтой болж өөрчлөгдөж байгаа. Гэхдээ бол цаашдынх нь энэ байшин барилгын асуудлыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, прокурор өөрсдөө хариуцаад, гэхдээ нэг стандартаар энэ тогтсон загвараараа явдаг тэр чиглэл уруугаа шинэчлэгдэх юм.

Ирэх жилийн төсөвт яг орон нутаг уруу бүсчилсэн аймаг, нийслэл уруугаа хөрөнгө бол тавьж чадаагүй байгаа. Одоогоор үүнийг үе шаттай хийх учраас нэг зэрэг их хэмжээний мөнгөөр хийж чадахгүй гэдэг учраас үүнийг 15-16 он уруугаа шилжүүлж хийж болно. Ирэх жилийн төсөвт энэ жил эхэлж байгаа Улаанбаатар хотын тойргийн хоёр байшингийн зардал 25 тэрбум төгрөг суусан байсан. Тэгээд сая эдийн засгийн хямралтай холбоотойгоор тодорхой хөрөнгийг татаад, газар, тодорхой зураг төсөл эцэслэсэн гэдгээрээ Хан-Уул дүүргийнхийг 13 ондоо үлдээгээд, 14 онд Хан-Уул дүүргийнхийг үргэлжлүүлэхээр хийгдсэн. Гэхдээ 14 онд Баянзүрх дүүрэг гэж бид нарын одоогийн Улаанбаатар хотын зүүн бүсийнхийг 14 онд суулгах ёстой. Түүний зураг, төслийн мөнгө болон барилга эхлэлтийн зардлыг 14 онд суулгах ёстой. Үүнийг Хууль зүйн байнгын хороон дээр ярьж байгаад, хуулийн хэрэгжилтийг хангах үүднээс төсөв хэлэлцэх явцад Хууль зүйн байнгын хорооноос явах байх.

Эдийн засгийн хөгжлийн яам бол эхний ээлжинд зөвхөн нэгийг нь барина гэдгээр 14 оных дээр нэгийг нь биччихсэн байж байгаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Хуулийн анхны хэлэлцүүлэг дээр Тэмүүжин гишүүнээс зарчмын зөрүүтэй саналын томъёолол ирсэн байна.

Энэ нь Шүүх байгуулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн Сонгинохайрхан дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “баруун бүс”, Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “зүүн бүс” гэж тус тус өөрчлөхөөр санал оруулсан байна.

Энэ саналтай холбогдуулж асуух асуулттай гишүүд байна уу? Алга байна. Зохих, зохих газарт хавсарч л орох.

Найруулгын хувьд бол Энхболд даргын хэлснээр энэ ерөнхийдөө найруулгаараа бүхэлдээ өөрчлөлт орох юм байна. Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1 дэх заалтын байрших газрын нэр болох Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “зүүн бүс” мөн хэсгийн хоёр дахь заалтын байрших газрын нэр болох Сонгинохайрхан дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “баруун бүс”, мөн 2 дахь хэсгийн 1 дэх заалтын байрших газрын нэр Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “зүүн бүс”, мөн 2 дахь хэсгийн 2 дахь заалтын байрших газрын нэр болох Сонгинохайрхан дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “баруун бүс” гэж тус тус өөрчилсүгэй гэсэн ийм найруулгатай болох.

Энэ саналыг дэмжиж байгаа гишүүд саналаа өгье. Санал хураалт явж байна.

10-8.Олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Баярцогт гишүүн

**С.Баярцогт:** Тэмүүжин сайд анх хэлсэн. Тэгээд Улсын Их Хурал дээр нэгмөсөн зөв ойлголт төрөхгүй байна л даа. Яагаад гэвэл төсөв хэлэлцэж байх явцад шүүхийн байшингийн төсвүүд Хууль зүйн сайдын багцад тусаад байна. Энэ ер нь ингэх нь буруу шүү. Цаашдаа шүүх, прокурор өөрийнх нь төсөв дээр суух ёстой гээд, явж байгаа шинэчлэлийн талаар гишүүд өөрсдөө ойлголтгүй байна л даа. Тэгэхээр энэ талаар нэгдүгээрт танин мэдүүлэх, хоёрдугаарт, шүүхийн байшин чинь өөрөө юу юм бэ гэдгийг шүүхийнхэн, прокурорынхон, тахарын алба, бусад холбогдох байгууллагууд нь нэг ийм байшин дотор бүгдээрээ үйл ажиллагаа явуулдаг юмаа гэдгийг шийдвэр гаргаж байгаа улс төрч, тэгээд иргэдэд зөв ойлголт өгөхгүй бол жил болгоны төсөв хэлэлцэхэд, эсхүл асуудал оруулж ирэх болгонд яригдаад байх учраас харин үүнийгээ нэг мөр болгооч ээ. Сурталчилгааны ажил хийхгүй бол болохгүй байна. Яагаад гэвэл асуудал ярих болгонд гарч ирээд байгаа юм, зөвхөн энэ асуудал дээр биш, сая төсөв дээр баахан яригдсан ийм зүйл байгаа.

Хоёрдугаарт нь, саяны нэр өгч байгаа нь би өөрөө хуулин дээрээ баруун, зүүн бүс гэдэг чинь байгаа юу? Эсхүл нэгдүгээр тойрог, хоёрдугаар тойрог гэж байгаа юу? Тэр хуультайгаа нийцүүлээрэй л гэж хэлэх гэсэн юм.

**Р.Гончигдорж:** Баярцогт гишүүний хэлсэн санал дээр бид нар шүүхийн барилга гэсэн ерөнхий нэрээр, нэг байгууллагынх нь байр юм шиг мөртлөө дотроо саяны батлагдсан хуулийн дагуу олон байгууллагууд зэрэгцэн оршиж байгаа юм. Тэгэхээр магадгүй тэр байрыг өөр ерөнхий нэртэй болгох тийм нэрийг шаардлагатай бол хууль сахиулагч гээд байж байна. Энэ чинь олон бүрэлдэхүүнтэй шүү дээ. Түүн шиг саяны энэ шүүхийн байран дотор шүүхийн байр гэж нэрлээд байгаа байран дотор байгаа тэр их байгууллагуудыг ерөнхий нэрээр нийтлэг юу гэж нэрлэж болох вэ? Тэгээд түүнд шүүх нь байна, прокурор нь байна, нөгөө мөрдөн байцаах, тахарын алба нь байна. Энэ болгоныг дээвэр нь ганцхан ерөнхий нэртэй байвал түүнийг л дээд талд нь биччихсэн байр байдаг. Тэгвэл ойлгомжтой. Тийм юмыг бодож олоод, шаардлагатай бол хуулиндаа ерөнхий нэг нэр хийгээд, эсхүл үүнийгээ хууль дотор шүүхийн байр гэдгийн дор ийм ийм байгууллагууд байрлах байрыг хэлнэ гэдэг юм уу? Ийм байдлаар орох юм бол юмнууд нь ойлгомжтой болох юм шиг санагдаад байгаа юм. Баярлалаа.

Ингээд саяны санал хураалт дэмжигдлээ.

Мөн Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл байгаа юм.

**З.Энхболд**: Баруун, зүүн бүс гэдэг бол байршлын нэр, тойргийн шүүхийн нэртэй холбоогүй. Баруун, зүүн бүсийн дотор тойргийн хоёр ч шүүх тус бүр хоёр шүүх байна биз дээ.

Улаанбаатарт хэдэн тойргийн шүүх байгаа юм бэ? Хоёр л байгаа юм уу? Бид нарын зөвхөн шүүхийн байр, зөвхөн прокурорын байр гэдэг ойлголт бол ингээд өөрчлөгдөж байна. Тэр байран дотор ямар ч тойргийн юу ч байж болно. Тэгэхдээ тэр байр нь өөрөө зөвхөн шүүх, прокурор, тахарын байр биш болчихсон учраас би жишээ нь Шударга ёсны ордон ч гэдэг юм уу нэр өгөөд, Улаанбаатар хотын баруун хэсэг нь шударга ёсны ордон гэдэг нэр хаяг дор. Түүн дотор, ард түмэн бол өөрийнхөөрөө нэрлэчихнэ. Нэг байшинд очиход баахан байгууллага шамбааралдаад байхаар шүүхийн байшин гэж нэрлэж болохгүй, прокурорын байшин гэж нэрлэж болохгүй. Тэгэхээр ард түмэн бол нэг нэр л бодож олно шүү дээ. Улаанбаатар хотын баруун талын шударга ёсны ордон ч байдаг юм уу? Түүн дотор хуулийн ямар нэртэй, хэддүгээр тойргийн шүүх байдаг нь дараагийн ажил. Ингэж ойлголцохгүй бол тэртэй тэргүй албан ёсны гудамжны нэр, байшингийн нэр, байгууллагын нэр байсаар байтал Саппорогийн тойрог гэдэг шиг нэр бол үүснэ. Тэр бол аль ч газрын зураг дээр байхгүй, хажуу талын дэлгүүрийн л нэр байгаа шүү дээ. Түүгээрээ нэршээд явчихаж байгаа юм. Тэгэхээр анхнаасаа тэртэй тэргүй тэгж нэрших нь тодорхой юм чинь нэг байшиндаа нэг нэр өгөөд, тэр дотор үйл ажиллагаа явуулдаг байгууллагуудын жагсаалт нь байж байдаг, ингэж зөв залж явсан нь дээр болов уу гэж бодож байна, хаягийн тухай хууль хийхэд энэ бас яригдаж л байсан шүү дээ.

**Р.Гончигдорж:** Баярлалаа. Энэ ийм юм. Шүүхийн зохион байгуулалтаараа яригдахаараа зэрэг шүүхийн тойрог гэж үзээд байгаа юм. Энэ бол шүүх байрлах газрын тухай асуудал ярихаараа зэрэг Улаанбаатар тэгэхдээ зүүн бүсэд, Улаанбаатар тэгэхдээ баруун бүсэд нь байршина гэсэн ийм ойлголттой учраас энэ бол нийцэж байгаа болов уу гэж бодож байна. Тэгэхдээ ажлын хэсэг эцсийн хэлэлцүүлэг дээр Баярцогт гишүүний хэлснээр шаардлагатай бол хууль номтойгоо нийцүүлээд хараарай.

Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл Байнгын хорооноос Их Хуралд оруулах гэж байгаа.

Прокурорын байгууллагын бүтэц, зохион байгуулалт, цалингийн санг тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын хавсралтад өөрчлөлт оруулах тухай

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 56 дугаар зүйлийн З дахь хэсэг, Прокурорын байгууллагын хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2 дахь хэсэг /уг нь энэ дээр ийм тогтоол Байнгын хороо санаачлаад Их Хуралд оруулж болох тэр хуулийн заалтыг нэмчихмээр байгаа юм/ -ийг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас ТОГТООХ нь:

1.Монгол Улсын Их Хурлын 1993 оны 59 дүгээр тогтоолын 2 дугаар хавсралтын 3 дахь хэсгийн нэг дэх заалтын Баянзүрх дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “зүүн бүс”, 2 дахь заалтын Сонгинохайрхан дүүрэг гэснийг Улаанбаатар “баруун бүс” гэж өөрчилсүгэй гэсэн ийм тогтоолын төсөл. Энэ нь Их Хурлын тогтоолоор тогтоогдсон учраас тогтоолдоо саяны хуулийн өөрчлөлт орсонтой холбогдуулж нэмэх шаардлагатай гэж үзэж байгаа юм байна.

Энэ дээр асуух асуулттай гишүүд байна уу? Алга байна.

Саналтай гишүүд байна уу? Алга байна.

Энэ тогтоолын төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулах нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

10-9.

36.1 дүгээр зүйл. Зохион байгуулалтын шинжтэй бусад асуудал хэлэлцэх гээд. Байнгын хороо боловсруулан Улсын Их Хуралд оруулах зохион байгуулалтын шинжтэй асуудлыг энэ хуулийн 36.1, 36.3-т заасан журмын дагуу хэлэлцэнэ гэж.

Байнгын хороо боловсруулан гээд.

**Х.Тэмүүжин:** Оны өмнөхөн байна уу? Энэ жил Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн даргын цалинтай холбоотой тогтоолыг ийм асуудлаар яриад Байнгын хорооноос болиод хэн нэгэн гишүүн санаачлах ёстой гэсэн чинь, хуулин дээрээ өмнө нь ийм практик байгаа, хуулин дээрээ ингээд биччихсэн байна гээд буцаад, Байнгын хороо өөрөө санаачлаад явчихсан юм. Одоо бараг хаврын чуулган дээр ийм юм болсон.

**С.Баярцогт**: Одоо хуулин дээр яаж бичсэн ч бай, хууль санаачлах эрх бол зөвхөн 76 гишүүн, Засгийн газар, Ерөнхийлөгч ийм 78 субъектэд л байгаа. Түүнээс Байнгын хороо хууль санаачлах юм уу? Тогтоолын төсөл санаачлах эрх бол байхгүй. Асуудал хэлэлцэж байх явцад хуульд нийцүүлэх үүднээс зайлшгүй санаачлах шаардлагатай, үүнийг боловсруулах шаардлагатай гэх юм бол хувь хүмүүсийн нэрээр л санаачлах ёстой.

**Р.Гончигдорж**: Ер нь цаашаа дэгийн хууль бусад юман дээр, энэ хууль санаачлах эрхээр холбогдож байгаа асуудал уу? Үүргээ хэрэгжүүлэхээр шийдвэрийн төслийг Улсын Их Хурал уруу оруулж байгаа асуудал уу гэсэн ийм хоёр ялгаа байгаа юм. Тийм учраас өмнө нь Байнгын хороо өөрийн үүргийн дагуу тодорхой Улсын Их Хурлын гаргах шийдвэрийн төслийг боловсруулж, Улсын Их Хуралд оруулна гэсэн ийм заалтынхаа дагуу энэ бол явагдаад явж байгаа. Улсын Их Хурал нь Байнгын хороо ийм юмнууд хэлэлцэж байгаад тэгээд дараагаар нь нэг нөхрийг чи санаачилчих гээд, үнэн хэрэг дээрээ яг зохиогчийн буюу тэр эрх нь Байнгын хорооныхоо үүргийн дагуу явж байгаа. Үүнийгээ цаашаа дэгийн тухай хуулин дээрээ шийдвэрийн төсөл санаачилж Улсын Их Хуралд оруулах гэсэн тэр үүргийн дагуу явагдаж байгаа зүйл гэсэн энэ ойлголтоор.

Үүнийг ямар ч байсан тогтоолын төслөө дэмжсэн. Үүнийг хэлбэршүүлэх юм уу? Шаардлагатай бол саяны асуудлаа дахиад хууль хэлбэршүүлэх үү? Үгүй юу гэдгийг нь тогтоогоод яръя. Тэртэй тэргүй энэ хоёр дахь хэлэлцүүлэг болох учраас.

Ингээд эхний асуудлаа дууслаа.

Ийм юман дээр, байнга гарч байгаа практик дээр манай Тамгын газрынхан нэг мөр хариулттай, нэг мөр тайлбартай болчихсон байх хэрэгтэй. Энэ чинь мянган удаа давтагдаж байна шүү дээ.

Дараагийн асуудал. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх, Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хууль гэж байдаг юм уу? Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль биш үү?

Энхболд дарга аа, энэ Тамгын газар дээр Болдбаатар даргад хэлж энэ бичиг баримт дээр алдаа мадаггүй байх тэр талд нь анхаарч байх хэрэгтэй. Жишээлбэл, энд Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хууль гэж байна л даа. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцэнэ.

Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Тэмүүжин танилцуулна.

**Х.Тэмүүжин**: Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ

Шүүхийн тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай, Шүүхийн захиргааны тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай болон Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд заасны дагуу 2013 оны 11 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөх билээ.

Дээрх Шүүхийн тухай багц хуулийн хэрэгжилтийг хангаж, зарчмын шинжтэй томоохон өөрчлөлтүүдийг шүүх болон хууль хэрэглэх практикт бодитойгоор хэрэгжүүлэх, хууль тогтоомжийн уялдаа холбоог хангах үүднээс Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд хяналтын шатны шүүхийн тогтоол эцсийн байх, шүүхэд хэрэг хуваарилах, шүүгч, шүүх бүрэлдэхүүнийг томилох, иргэдийн төлөөлөгчийн шүүх бүрэлдэхүүнд оруулах, иргэдийн төлөөлөгчийг татгалзан гаргах, шүүгч нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөх зэрэг асуудлыг зохицуулахаар тусгасан болно.

Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд шүүхэд иргэний хэрэг үүсэхээс өмнө болон хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад маргалдагч талууд илрүүлэн зуучлах үйлчилгээ авах эрхтэй байх. Шүүн таслах ажиллагаанд иргэдийн төлөөлөгчид санал өгөх эрхтэйгээр оролцох, түүний эрх үүргийг шүүх бүрэлдэхүүнд хамаарах субъектын хувьд өөрчлөн найруулж, томъёолохоор тусгалаа.

Мөн тус хуулийн хоёрдмол утгатай бөгөөд иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад тодорхойгүй байдал үүсэхээс зарим зүйл заалтын томъёоллыг үндсэн утгынх нь дагуу дахин найруулж, ойлгомжтой болгох үүднээс холбогдох өөрчлөлтүүдийг хийсэн болно.

Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд анхан шатны шүүхийн хэрэг маргааны бүрэлдэхүүнтэй хянан шийдвэрлэх шүүх хуралдаанд иргэдийн төлөөлөгчдийг оролцуулах, анхан болон давж заалдах шатны журмаар хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх шүүгч, шүүх бүрэлдэхүүн, шүүх хуралдаан даргалагчийг хэн хэрхэн яаж томилох, шүүхийн харъяалал зэрэг үндсэн харилцааг хуульчлахаар тусгалаа.

Хуулийн төслүүдийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Р.Гончигдорж:** Тэмүүжин сайдад баярлалаа. Ажлын хэсгийг танилцуулъя.

Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын тэргүүн Нямжав, Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн Б.Ундрах, Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн О.Зандраа, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Д.Бат-Өлзий, мөн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Б.Баасандорж, Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын мэргэжилтэн Сайнзориг, Эрх зүйн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мэргэжилтэн Э.Сэлэнгэ, Э.Сүрэнхорол нар байна.

Ингээд гишүүдээс хууль санаачлагчаас асуух асуулт байвал асуултаа асууя. Бурмаа, Баярцогт, Оюунбаатар.

**Р.Бурмаа:** Шүүн таслах ажиллагаанд иргэдийн төлөөлөгчийг санал өгөх эрхтэйгээр оролцоно гээд, иргэдийн төлөөлөгч маань хэргийн материалтай танилцах, тэмдэглэл хийх, нотлох баримтыг шинэчлэхэд оролцох, мөн гэрч, оролцогч талуудаас асуулт асуух, санал хураалтад оролцох гээд ингээд байр сууриа танилцуулах гээд энэ эрх үүргүүдийг нь тодруулж өгсөн байна. Үүнтэй холбогдуулан хориглох заалтуудыг бас оруулж өгсөн байгаа юм. Тэгэхээр ер нь шүүн таслах ажиллагаанд шүүгчтэй адилхан санал хураах эрхтэйгээр иргэдийн төлөөлөгч орох юм байна. Иргэдийн төлөөлөгчид ямар шаардлага тавигдаж байгаа вэ? Яаж сонгогдож энэ иргэдийн төлөөлөгч болж энэ шүүх хуралдаанд оролцох эрх эдэлж байгаа вэ гэдэг нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёрдугаарт нь, хуульд эрхийг өгөөд, дээр нь хориглох заалтуудыг оруулж өгсөн байна л даа. Тэгэхдээ хориглох заалтуудыг зөрчсөн тохиолдолд яах вэ гэдэг тэр санкц нь ямар зүйл байх вэ? Тэр нь энэ нэмэлт хэсэгт орж өгсөн үү, үгүй юу гэсэн хоёр асуулт байна.

**Р.Гончигдорж:** Тэмүүжин сайд

**Х.Тэмүүжин:** Сүүлийнх нь үнэхээр иргэдийн төлөөлөгч маань өмнө нь хөндлөнгийн байрнаас шүүх хуралдаанд оролцоод, өөрийн дүгнэлтийг хийдэг, шүүгчид тусдаа шийдвэр гаргадаг байсан. Энэ шүүхийн шинэтгэлийн хүрээнд иргэдийн төлөөлөгч шүүгчтэй эн сацуу байдал, эрх эдэлж, шүүн таслах үйл ажиллагааны хэрэгжүүлэгч нь буюу шүүхийн зөвлөлдөх тасалгаа уруу ороод, шийдвэр гаргаж болж байгаа юм. Энэ шийдвэр гаргагч болсонтой холбогдуулаад, хэргийг тал бүрээс нь дүгнэхтэй холбоотой мэдээлэл авах эрх нь нээгдэж байгаа. Шүүх хуралдааны явцад бас асуулт асуух эрх нь нээгдэж байгаа. Шийдвэрээ санал хураалгаж, шүүхийн шийдвэрт баталгаажуулах эрх нь бас нээгдэж байгаа. Тэгээд үүнтэй холбогдуулахаар яг шүүгчийг татгалзан гардаг шиг иргэдийн төлөөлөгчийг татгалзан гарах эрхүүд нь бас маргагч талуудад нээгдэж бас энэ шударга шүүхээр хамгаалах эрхүүдээ бас хангагдах ёстой. Энэ зохицуулалтууд нь орж ирж байгаа. Үнэхээр алдаа байх юм бол яах вэ гэвэл энэ процессын хуулин дээр энэ санкци бичигддэггүй л дээ. Хаана бичигддэг вэ гэхээр зөрчлийн болон гэмт хэргийн тухай хуульд бичигдэж байгаа. Гэмт хэргийн хуулин дээр шүүн таслах үйл ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гээд тусдаа гэмт хэргүүд байж байгаа. Тэгээд тэнд дотор бичигдчихнэ. Зөрчлүүд байх юм бол наана нь бас бичигдчихнэ. Тэгэхдээ хамгийн гол нь шүүхтэй эн сацуу эрх эдэлж байгаа учраас сонирхлын зөрчил болон энэ мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулахад саадтай болох нөхцөлүүд үүсэх юм бол түүнээс яаж татгалзан гарах вэ? Түүнээс яаж гадагш нь гарах вэ гэдэг зохицуулалтаа энд тодорхой сайн бичээд өгчихөж байгаа.

Иргэдийн төлөөлөгчийн хуулин дээр нь яаж сонгогдох вэ? Ямар шалгууртай байх вэ гэдэг нь заагдсан байгаа. Ер нь бол иргэдийн төлөөлөгчийг шүүн таслах үйл ажиллагаанд нэмж оролцуулах бол бусад улс орнуудын хувьд бол хоёр чухал ач холбогдолтой юм билээ. Ер нь иргэдийнхээ хувьд улс орнууд энэ чөлөөт нийгэмд хоёр том механизм ажиллаж байгаа гэж үзэж байгаа. Нэг нь бол ардчилал, нэг нь шударга ёсны шүүх, хуулийн байгууллагын тогтолцоо гэж үзэж байгаа. Тийм учраас ардчиллыг ойлгоё гэж бодож байгаа бол иргэд ямар нэгэн байдлаар сайн дураараа болон идэвх санаачлагаараа сонгуульд оролцож, сонгуулийн компанит үйл ажиллагаанд явж байх ёстой. Тэгж байж энэ ардчиллын механизм яаж ажилладаг юм бэ гэдгийг мэдэрдэг.

Хоёрт нь иргэд ямар нэгэн байдлаар өөрийгөө шударга, хариуцлагатай тийм иргэн гэж ойлгож байгаа бол энэ иргэдийн төлөөлөгч хэлбэрээр шүүн таслах үйл ажиллагаа амьдралдаа нэг удаа оролцоод үзэх ёстой гэж хэлдэг. Энэ нь өөрөө иргэний боловсролын хувьд маш өндөр зэрэглэлийн мэдлэгийг бий болгож өгдөг. Шударга ёс хэрхэн яаж ажиллаж, хэрэг маргааныг хэрхэн яаж шийдвэрлэж, хүний эрх хамгаалагдаж, нөгөө талдаа гэм зэм болон хариуцлага хэрхэн яаж оноогддог юм бэ гэдгийг өөрсдийнхөө нүдээр хардаг. Ингэж харснаараа шүүхийн шийдвэр болон дараа дараагийн шүүхийн процесст итгэх олон нийтийн итгэл өөрөө аяндаа нэмэгдэж байдаг гэж үздэг. Тийм учраас иргэдийг аль болох энэ шүүн таслах үйл ажиллагааны иргэдийн төлөөлөгч гэдэг энэ оролцооны хэлбэрт нь оролцуулж байх ёстой. Гэхдээ энэ нь оролцохдоо хэрэг маргаанаа шийдэж байгаа, иргэдийн шударгаар шүүлгэх эрхийг хөндөж болохгүй. Шударгаар шүүлгэхийн тулд энэ нөхөр өөрөө сонирхлын зөрчилтэй байж болохгүй. Хэрэг маргааныг хууль бусаар шийдэхэд хөндлөнгөөс нөлөөлөхүйц тийм алдаа гаргах юм уу? Эсхүл тийм сонирхолтойгоор энэ процесст оролцохгүйн тулд цэвэр байдлыг нь илүү сайн харах ёстой. Сонгон шалгаруулалт нээлттэй байх ёстой. Оролцогч талууд, иргэдийн төлөөлөгчийг өөрийг нь ямар байдлаар оролцож ирсэн бэ гэдгийг энэ хүн өөрөө ардаа ямар сонирхолтой вэ? Энэ хүнд манай асуудлыг шийдэхэд аль нэг талыг барих хувийн сонирхол байгаа юу, үгүй юу гэдгийг бүрэн дүүрэн мэдэж болохуйц хяналтанд байх ёстой гэж тооцдог.

Энэ зохицуулалтуудыг бид нар процессын хуулиуд дээр харьцангуй дэлгэрэнгүй хийж өгсөн. Гэхдээ нэг зүйлийг тодорхой хэлэх ёстой. Яг энд өргөн баригдсан Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль нь 11 сарын 1-нд гэдэг тооцоогоор явсан учраас өмнөх хуульд нэмэлт байдлаар орж ирсэн. 12 сарын эхээр бид бол Гэмт хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиа шинэчилсэн найруулгаар оруулж ирнэ. Тэр хүрээнд энэ зохицуулалтууд бүгдээрээ орж ирэхээс гадна, илүү дэлгэрэнгүй нарийн зохицуулалтууд орж ирж байгаа.

Хугацаа нь бол зохицно.

**Р.Гончигдорж:** Баярцогт гишүүн

**С.Баярцогт:** Би энэ иргэдийн төлөөлөгчдийг шүүхийн ажиллагаанд оролцуулахтай холбогдуулаад хоёр, гурван асуулт асуух гэсэн юм.

Иргэн маань өөрөө шүүхийн өндөр мэдлэггүй байх учраас субъектив шийдвэр гаргах, шүүхийн шийдвэр гаргах явцад нөлөөлөх нөлөөлөл нь өндөр болно. Тэгэхээр энэ дээр яаж зохицуулалт хийх юм бэ? Иргэний хэрэг дээр харьцангуй гайгүй байх, захиргааны хэрэг дээр гайгүй байх. Яг эрүүгийн хэрэг гээд нарийн процессын хэрэг уруу ороод ирэхээр шийдвэр гаргахад их хүндрэлтэй болно. Энэ дээр яаж зохицуулалт хийх юм бэ? Манайх анх удаагаа ингээд турших гэж байна л даа. Ер нь Америкийн юм уу? Англо-Саксоны тангарагтны шүүхийн систем чинь бол хэрэг шүүхээс нь өмнө иргэдээр тодорхойлуулж байгаа шүү дээ, сонсгож, сонсгож байгаад энэ хэрэг мөн үү? Биш үү гээд. Мөн гэсний дараа бол шүүгч нар ажиллаж байгаа. Гэтэл манай процесс чинь болохоор тангарагтны шүүхийг даваад, яг шүүхийнхээ процесст тэр хуулийн өндөр мэдлэггүй хүнийг шууд оролцуулаад эхэлж байгаа юм. Тэгэхээр ямар нэгэн зөрчил, хүндрэл гарах уу? Үүнийгээ ер нь тооцоолсон юм бол байгаа юу гэдэг нэгдүгээр асуулт.

Хоёрдугаар асуулт, бид нар Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн тухай хууль гээд баталчихсан. Ер нь бол цаашдаа бид нар хүн цөөтэй, бас тодорхой хэмжээний шаардлага хангасан байх ёстой. Тэгэхээр нэг хүн дахин дахин шүүхийн төлөөлөгч болоод байхгүй байх тэр нөхцөлийг та нар яаж хангах вэ? Тэгэхгүй болохоор ингээд олдож байгаа нь л энэ гээд, нэг хүн бараг мэргэжсэн юм шиг байнга шүүхийн хуралд ороод байдаг, орон нутаг, тойргийн зохион байгуулалтаасаа болоод. Үүнийг яаж хязгаарлаж зохицуулж байна вэ гэдэг ийм хоёр асуултыг асуух гэсэн юм.

**Р.Гончигдорж:** Тэмүүжин сайд

**Х.Тэмүүжин**: Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн хуулийг хэлэлцэж байх явцад Улсын Их Хурлын гишүүдээс ийм асуултууд нэлээн олон гарч байсан. Хуульч, тэр дундаа шүүгч гэдэг хүн бол маш олон шалгууруудыг, боловсролын, практикийн тэгээд сонгон шалгаруулалтын гээд олон шалгаруулалтыг давж ирж байж, энэ эрх мэдлийг олж авдаг. Гэтэл яг энэ эрх мэдлийг иргэдийн төлөөлөгч гэдэг хүн бол энэ олон шалгуургүйгээр өөр шаардлагаар орж ирээд нэг эрх мэдэл авчихаж байна. Энэ чинь өөрөө түрүүний боловсрол, мэдлэг, туршлага нь хүрэлцэхгүй, шийдвэр гаргалтын эрсдлийг үүсгэх юм биш биз ээ гэсэн болгоомжлолыг гишүүд бол ярьж байсан. Тэгээд хууль батлах явцад ямар асуудал хөндөгдсөн бэ гэхээр, иргэдийн төлөөлөгчийг шүүн таслах үйл ажиллагаанд оролцуулдаг дэлхийд ерөөсөө хоёрхон загвар байна. Нэг нь болохоор америк англи-саксон маягийн тангарагтны шүүхийн систем байна. Гэм бурууг 12 тангарагтнаар шийдүүлээд, хэрвээ гэм буруутай гэж үзэх юм бол ард нь ял онох үйл явцыг мэргэжлийн шүүгчид хэлэлцдэг ийм загвар байна.

Нөгөө дэх нь Ром Герман буюу одоо Германд хэрэглээд байгаа иргэдийн төлөөлөгч нэг хүнээ хоёр шүүгчтэй юм уу? Олонх нь мэргэжлийн шүүгч байх тийм бүрэлдэхүүнд оруулаад, тэр бүрэлдэхүүнээрээ маргааныг эцэслэн шийдвэрлүүлдэг ийм хоёр загвар байна. Тэгээд энэ хоёр загварын аль нэг уруу шилжихгүй бол манай Монголын одоо байгаа иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулдаг загвар бол зүгээр Монголын өөрийнх нь загвар. Ямар нэгэн шүүхийн системд иргэдийн хяналт нь бодитой биш, оролцоо нь хязгаарлагдмал. Тэгээд шийдвэр гаргалт дээр бодит эрх мэдэл байхгүй учраас үндсэндээ бол сүүлдээ Монголын шүүх хуралдаанд байгаа иргэдийн төлөөлөгч гэдэг бол шүүхийн манаач юм уу? Цэвэрлэгч эсхүл үйлчлэгчийг оруулаад, тэгээд л шийдэж байдаг тийм мануухайны үүрэгтэй, үндсэн үүрэггүй болоод хувирчихсан байна гэдэг ийм шүүмжлэл олон нийтийн дунд байсан учраас Ерөнхийлөгчийн зүгээс энэ хоёрын аль нэгээр оруулж ирэх ёстой юм байна гэдгийг хагалсан. Үндсэн хуулин дээр юу гээд биччихсэн байна вэ гэхээр, Үндсэн хуулин дээр шүүх анхан шатны журмаар маргааныг хамтын зарчмаар шийдэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулна гээд биччихсэн. Тэгээд оролцуулна гэдэг үг нь өөрөө бүр шийдвэр гаргалтын агуулгатай байгаа учраас бид бол Германы энэ загварыг авахаас өөр аргагүй гэдэг ийм сонголт уруу яваад, энэ сонголтын үндсэн дээр энэ загварыг оруулж ирсэн. Тэгэхдээ үүний саяны тэр болгоомжилж байгаа зүйлийг хаах зорилготой юу вэ гэхээр, хамтын зарчмаар бүрэлдэхүүнтэйгээр хэрэг маргааныг шийдвэрлэхдээ бол хоёр шүүгч, нэг иргэдийн төлөөлөгч гэдэг зарчим барьж байгаа. Тэгэхээр мэргэжлийн хуульчид нь хамаагүй давуу гэсэн үг.

Нөгөөтэйгүүр ард нь юу гэж байгаа вэ гэхээр, тусгай санал буюу шүүгчид хэрэг маргаан дээр өөр байр суурьтай байвал тусгай саналаа бичээд давж заалдах юм уу? Дараагийн шатны шүүх уруу явуулдаг бол иргэдийн төлөөлөгчид бол тусгай санал гэж байхгүй. Яагаад гэвэл өөрөө тусгай санал бичихүйц тийм мэргэжлийн нарийн мэдлэгтэй хүн биш учраас зөвхөн энэ өөрөө гэм буруутай юу? Үгүй юу, энэ үнэхээр хэрэг үү? Үгүй юу гэдэг дээр ерөнхий нийгмийн үнэлгээг өгөх тэр бололцоог нь иргэдэд олгож өгч байгаа.

Ийм байдлаар мэргэжлийн үнэлгээ болон нийгмийн үнэлгээ хоёрыг ялгаад, давж заалдах шат уруу явахдаа тусгай саналтай юу? Үгүй юу гэдгээрээ зарлаж өгч байгаа. Энэ нь өөрөө түрүүний эрсдлийг багасгаж байгаа гэдгийг хэлье.

Нэг хүн дахин дахин шүүхийн төлөөлөгч байхгүй, тийм боломжийг яаж бий болгох вэ гэж. Манайд бол үндсэндээ өмнөх практикаар бол үнэхээр иргэдийн төлөөлөгч бол үндсэндээ нэг л хүн яваад байсан. Нэг идэвхтэй, эсхүл түрүүчийн хэлснээр шүүхийн Тамгын газарт харуул юм уу? Эсхүл өөр ямар нэгэн байдлаар ажил хийдэг хүн л байнга орж ирдэг. Тийм байдлаар явж ирснийг бид одоо иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар сонгон шалгаруулалт болон энэ иргэдийн төлөөлөгчийн орж ирж байгаа энэ хүмүүсийн жагсаалт, түүнээс шүүх хуралдаанд оруулах журам гээд олон зүйлүүдээр энэ давтамжийг хол болгож байгаа. Гэхдээ манай улсын онцлогоос шалтгаалаад бол нэг хүн бол тодорхой хугацааны дараа давтамжтайгаар орж ирэхийг үгүйсгэхгүй. Гэхдээ бол өнөөгийн нөхцөл шиг өдөр болгон орж ирэх боломжгүй болгочихож байгаа юм. Ийм зохицуулалтыг хийчихсэн байгаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярцогт гишүүн тодруулъя.

**С.Баярцогт**: Иргэний төлөөлөгч оролцохгүй тийм шүүх хурал гэж байх уу?

**Х.Тэмүүжин**: Иргэний төлөөлөгч оролцохгүй шүүх хурал бол байгаа. Яагаад гэвэл Үндсэн хуулин дээр шүүх бүрэлдэхүүнээр хамтын зарчмаар шийдэхэд л иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулна гэсэн болохоос биш, шүүгч дангаараа шийдвэрлэхэд иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулахгүй. Тийм учраас шүүгчийн дангаар шийдвэрлэх хэргүүд бол их олон байгаа. Бүрэлдэхүүнтэй шийдэх хэргүүд бол онцгой тодорхой хэргүүд байж байгаа. Тийм учраас иргэдийн төлөөлөгчийн ордог хэрэг бол нийт хэрэг маргааны 30-аас илүү хувиас гарч ирж чадахгүй.

Дээр нь иргэний маргаан дээр эвлэрүүлэн зуучлах систем ажиллахаар бас нөгөө шүүхээр маргааныг шийдэгддэг хэргүүд нь багасаад ирнэ гэсэн үг. Мөн арбитрын хууль тогтоомжоор арбитрын сонголтын маргаанууд сайжрахаар жишээ нь шүүхээр хэрэг шийддэг маргаан багасаад, тэнд дотор иргэдийн төлөөлөгч орж ирдэг маргаан гэхээр илүү зохистой хэлбэр уруугаа орж ирж байгаа. Яах аргагүй л нийгмийг цочроосон, эсхүл нийгмийн үнэлэмж олон нийтийн дунд шаардлагатай байгаа тэр хэргүүд дээр иргэдийн төлөөлөгч иргэний хяналт тавих, нөгөөтэйгүүр нийгмийн үнэлэмжийг гаргаж ирэх, нөгөөтэйгүүр иргэдийн хүрсэн түвшнээр шударга ёсыг хэмжих энэ бололцоог нэмэгдүүлэхэд манай энэ сонгож авсан систем бол харьцангуй зохистой л гэж харж байгаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярцогт гишүүн

**С.Баярцогт**: Уучлаарай, би эвлэрүүлэн зуучлахтай холбоотой асуулт асуух гэж байгаад мартчихаж. Эвлэрүүлэн зуучлах чинь анх удаагаа орж ирж байгаа систем шүү дээ. Тэгээд бид нарын ойлгож байгаагаар бол шүүхийн процесс явахаас өмнө энэ зүйл хийгдэнэ гэж ойлгоод байгаа. Гэтэл бодит амьдрал дээр Монгол хүмүүсийн зан чанараас болоод тэгэх байж магадгүй гэж би бодоод байгаа юм л даа. Шүүхийн өмнө болохоор хоёулаа тохиролцохгүй, явсаар байгаа бүр шүүх уруугаа оччихдог. Тэгээд шүүхээр ямар нэгэн ял авах гээд ингээд ирэх үед л за за одоо тохиролцъё гээд ирэх ийм хандлага их өндөр болж магадгүй гэж бодоод байгаа юм л даа, иргэний хэрэг дээр.

Тэгэхээр эхлээд шүүгч нь за та хоёр тэдний дотор тохиролц гээд өгчихдөг. Тэгээд дахиад нэг сунгах боломж юм уу? Тэр хугацаа өнгөрсний дараагаар дахиад тохиролцуулах тийм боломжийг яаж нээж өгч болох вэ? Тийм боломж байгаа юу?

**Х.Тэмүүжин:** эвлэрүүлэн зуучлах эсхүл иргэд эвлэрэх үйл явц бол иргэний маргаан шийдвэрлэж байгаа процессын аль ч үед байх нь нээлттэй. Одоо ч гэсэн ерөнхийдөө нээлттэй.

**С.Баярцогт**: Миний асуулт бол ингээд байгаа юм. Шүүхээс эхлээд нэг хугацаа өгчихнө шүү дээ, та хоёр 15 хоногийн дотор зохиц гээд. Тэгээд зохицохгүй болонгуут шүүх хурал чинь яваад эхэллээ шүү дээ. Гэтэл яг шүүх хурлын процесс дунд нь за за шүүхээр шийдүүлэхээ больё, бид хоёр эвлэрэх гээд үзье гээд тийм боломж байна уу л гэж асуугаад байгаа юм.

**Х.Тэмүүжин:** Тийм боломж нь нээлттэй байгаа. Эвлэрүүлэн зуучлах үйл явца бол хамгийн гол ач холбогдол нь маргаж байгаа хүмүүсийн хугацааг хянаж байгаа, зардлыг багасгаж байгаа. Тэгээд өөрсдөө эвлэрч, зохицож шийдсэн учраас энэ шийдвэр нь хэрэгжих баталгаа нь сайжирч байгаа.

**С.Баярцогт:** Техникийн асуулт асуугаад байгаа юм. Яагаад гэвэл эвлэрүүлэн зуучлах хугацааг чинь шүүх өөрөө өгч байгаа шүү дээ. Тэгэхээр эхлээд 15 хоног өгчихлөө. Энэ хооронд эвлэрсэнгүй. Одоо шүүхийн үйл ажиллагаа болоод эхэллээ. Гэтэл шүүх явж байтал дундуур нь бид хоёр эвлэрэх гээд байна аа гэхэд шүүх дахиад түүнд хугацаа өгөх юм уу? Би процессыг нь асуугаад байгаа юм. Яаж хэрэгжих юм бэ?

**Х.Тэмүүжин:** Шүүх бол хугацаа өгөхгүй. Энэ өөрөө шүүхийн маргаан биш болчихож байгаа юм. Бид хоёр эвлэрлээ гээд, эвлэрээд шийднэ гэхээр шүүх, шүүхийн процесс эхлэх үү, үгүй юу гэдэг тусдаа болчихоод байгаа юм. Эвлэрч чадахгүй нь ээ гээд шүүх уруу ирэх тухай байхгүй юу? Ер нь бол. Зохицуулалт нь. Тэгээд эвлэрэхтэй холбоотой олон асуудлууд хөндөгдөнө. Тухайн шүүгч бол тэр хоёрыг эвлэрүүлэх үйл ажиллагаа явуулсан бол маргааныг шийдэх шүүгч байхгүй, гарна гэсэн үг. Өөр шүүгч асуудлыг шийднэ гэсэн үг.

**С.Баярцогт**: Тэмүүжин сайд аа, би тодруулаад хэлээтэхье. Одоо энэ орох гэж байгаа хуулийн 6.71 дугаар зүйл буюу 71.5 дахь хэсэг ингэж байгаа юм. Шүүх иргэний хэрэг үүссэнээс хойш явагдах илрүүлэн зуучлах ажиллагааны хугацааг эвлэрүүлэн зуучлах тухай хуулийн 20 дугаар зүйлийн 20.2-т заасныг харгалзан тогтооно гэхээр, шүүх хугацааг нь тогтоогоод байгаа юм. Тэгэхээр миний асуугаад байгаа юм шүүхийн тогтоосон хугацаа дуусаад, энэ хоёр эвлэрсэнгүй, одоо шүүхээр шийднэ гээд шүүх эхэлчихлээ шүү дээ. Энэ явцад нөгөө хоёр хүн эвлэрье гэх юм бол шүүх дахиж шийдвэр гаргах юм уу? Тэгэхээр чинь би 71.5 бол зохицуулалт нь өөрөө дутуу байна аа гэж ойлгоод байгаа юм.

**Х.Тэмүүжин**: Таны наад уншиж байгаа зохицуулалт чинь бол эхлээд эвлэрэх процессоо хийгээгүй, бүр маргаанаа шүүхээр шийдүүлнэ гэж ярьж явж байгаад, шүүхийнхээ процесс дотор бид хоёр ер нь эвлэрчихвэл яасан юм бэ гэдэг зориулсан хугацаа. Яг наад зохицуулалт чинь бол. Шүүх дээр ирж байгаа маргааныг л явж байснаа за за бид хоёр эвлэрчихье гэх юм бол шүүх дахиад цаанаа өртөгтэй процесс эхлүүлчихсэн байснаа түүнийг хүлээгээд дахиад өөр дараа нь маргаан яваад процесс явчихгүйн тулд ингэж хязгаарлаж өгч байгаа нэг л зохицуулалт нь.

Нөгөө том эвлэрэл бол наадахын чинь өмнө явчихсан, өмнө эвлэрэх боломжууд нь явчихсан.

Таны асууж байгаа процесс явж байхад эвлэрэх болсон хүмүүс яах вэ гэдэгт зориулсан зохицуулалт нь.

**Р.Гончигдорж**: Оюунбаатар гишүүн

**Ц.Оюунбаатар**: Сайдаас нэг асуулт асууя. Энэ ажлын хэсгийнхнээс ганц хоёр зүйл тодруулж асуух гэсэн юм.

Энэ иргэний хэрэг шүүхээр хянан шийдвэрлэх хууль, одоо Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд ингэж хэсэгчилсэн өөрчлөлт оруулж ирэх шаардлага байгаа юм уу? Үгүй юу? Тэмүүжин сайд аа. Одоо удахгүй Гэмт хэргийн тухай хууль, тэгээд шууд араас нь дагаад гэмт хэргийг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, процессын хууль орж ирнэ. Тэгээд наана яаруу сандруу ийм өөрчлөлт хийх зайлшгүй шаардлага байгаа юм уу? Энэ юун дээр үндэслэж байгаа юм бэ? Иргэний хэрэг шүүхээр хянан шийдвэрлэх хуулиуд ч гэсэн он гараад энэ хуулиуд дээр мөн шүүхийн шинэчлэлийн хүрээнд эрх зүйн шинэчлэлийн хүрээнд шинэчилсэн найруулга юм уу? Өөр том багц өөрчлөлт орж ирнэ гэж ойлгож байгаа, олон зүйл заалтууд өнөөгийн энэ харилцааг зохицуулахад хүндрэлтэй байгаа. Ийм багц байдлаар асуудлаа шийдэхгүй, хэсэгчлэн яаруу сандруу оруулж ирж байгаа учир шалтгаан юу байна вэ гэсэн ийм асуултыг сайдаас асууя.

Ажлын хэсэг, мэргэжлийн хүмүүсээс тодруулах зүйл байна. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд иргэний оролцоог сайжруулж байгаа, ардчиллыг илүү шүүхэд тусгаж байгаа тэр зүйл заалт бол зөв л дөө. Хуучин бол хоёр ардын төлөөлөгч нэг шүүгч шийдэж байсан. Тэгэхдээ үүний эерэг, сөрөг талуудыг юу гэж харж байна вэ? Ялангуяа суманд бол их хүндрэлүүд байдаг. Би бүр захаас нь хэсгийн прокуророос нь эхлээд говийн сум хариуцсан гээд явсан. Маш их нөлөөлөлтэй. Яагаад гэвэл сумынхан бүгдээрээ бие бизнийгээ мэддэг. Хүний амины ноцтой гэмт хэргүүд дээр ороход нэг байтугай хоёр хүнд нөлөөлөх бололцоотой. Тэгээд ах дүү, төрөл садан, найз нөхөд элдэв нөлөөллүүд байдаг. Энэ дээр хэрхэн яаж зохицуулалт байх вэ? Цаашдаа манайхан чинь хүчирхэг том компаниуд, аж ахуйн нэгжүүд нөлөө бүхий улс төрч бизнесүүд, иргэнд байтугай, шүүхэд нөлөөлж байгаа шүү дээ, бодитой үнэн зүйл. Тэгээд энэ нөлөөллүүдийг яах вэ? Ардчилал талаасаа үнэхээр тэр зөв л дөө. Үнэхээр олон нийтийн, иргэний нийгмийн төлөөлөл оролцуулах.

Хоёрдугаарт, энэ шүүх хуралдаанны бүрэлдэхүүнд оролцож байгаа иргэн маань шүүгчийн ёс зүйн бүх дүрэм, журмуудыг дагах ёстой. Тэр дүрэм, журмаар хариуцлага тооцох ёстой. Энэ зохицуулалтуудаа хэрхэн яаж хийж өгч байгаа юм бэ гэсэн ийм асуулт байна.

Гурав дахь асуулт сайдтай холбогдох байх. Захиргааны маргаан шийдвэрлэх асуудал дээр мөн хуульд өөрчлөлт орж ирж байгаа. Энэ дээр Засгийн газрын захиргааны харъяаллын асуудал дээр оруулчихвал яасан юм бэ? Түрүүн шинэ Засгийн газар, түрүүчийн парламентын үед ингэж явж байгаад хасагдчихсан. Өнөөдөр Засгийн газар хамгийн их хууль зөрчдөг, Монгол Улсын хуулиудыг жагсаавал зуугаараа гарна, Засгийн газрын зөрчиж байгаа, юу гэдгийг. Татварын хуулин дээр манай Баярцогт сайд байхдаа л З жил болоогүй, 2-3 сар дутуу байна, З жил болоогүй хүн Татварын даргаар ажиллахгүй гээд бид өөрчлөгдөж байсан гэх мэтчилэнгээр хэдэн зуун хуульд зөрчлүүд гараад ирнэ. Үүнийг Захиргааны шүүхэд харъяалуулахгүй бол Үндсэн хуулийн цэц, Үндсэн хууль зөрчсөн тухай асуудал байхгүй бол Монгол Улсын хууль зөрчсөн асуудлыг авч хэлэлцдэггүй. Тэгээд дунд нь Засгийн газар бол Монголд хамгийн том хууль зөрчигч субъект байдаг. Хувь хүнийхээ хувьд хүний эрхийг зөрчдөг ийм субъект байж байгаа, үүнийг өнөөдөр яаж шийдэх юм бэ? Үнэхээр ардчилсан Засгийн газар ардчилсан тогтолцоотой юм бол Монгол Улсын Засгийн газрыг иргэн хүн шүүхэд өгдөг, түүний дотор захиргааны шүүхэд гаргасан актыг нь хянуулдаг ийм тогтолцоо уруу л орохгүй бол юун бид ардчилал, юун эрх зүйн шинэчлэл, юун шударга ёсны тухай асуудал байх вэ? Энэ асуудал дээр зоригтой шийдэл гаргах ийм шаардлага харагдаж байгаа юм.

Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль дээр би саяны асуудал дээр Зандраа тэргүүн саналаа хэлэх байх. Ундрал тэргүүнээс асуух юм бол Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 32.4 дээр, өмгөөлөгчөөс өөр этгээдээр төлөөлүүлж байгаа иргэн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд биечлэн оролцохгүй. Биечлэн оролцсон тохиолдолд өөрийг нь төлөөлж байгаа этгээдээс татгалзсан тухайгаа шүүхэд бичгээр мэдэгдэнэ гэж. Заавал ингэж албадаж хүн эрхээ хамгаалуулах юмыг ингэж орж ирж байгаа нь хаашаа юм бэ? Энэ чинь бидний яваад ирсэн 20-иод жил замнаад ирсэн ардчиллаас ухраад байна. Хүн эрхээ хамгаалуулна, Үндсэн хуулийн заалт бол өмгөөлөгчийг хэнээр ч өмгөөлүүлж болохоор орчихсон байгаа, эрхээ хамгаалуулах. Тэгээд наад зах нь л гэхэд энэ дээр Цэц дээр маргаан үүсгүүлээд ингээд явах ямар шаардлага байгаа юм бэ? Тэр хүн өөрөө асуудлаа шийдүүлэхийн тулд шүүх хуралдаанд оролцохыг хүсэж байгаа. Мэргэжлийн хуульчийн зөвлөгөө, туслалцааг авахыг хүсэж байгаа. Өөрөөр хэлбэл өөрийнхөө хувь заяаны асуудлыг өөрөө заавал байлцаж хийх сонирхолтой байгаа. Тэр чинь зөвхөн хувь заяа, амьдрал, эрүүгийн хэргийн хүрээнээс илүү том ч асуудал байгаа шүү дээ. Ахуй амьдрал, гэр бүл, үр хүүхэд, тэжээн тэтгэх. Тэгээд цааш нь хэдэн тэрбумаараа тоологдох хөрөнгө мөнгөнийхөө маргааныг, би өөрөө хуулийн зөвлөх гэдэг юм уу? Төлөөллийн хүн аваад ороход намайг байлцуулахгүй гэхээр тэр хүний эрхийг нь боогдуулж байгаа юм. Энэ яагаад ийм заалт ороод ирчихэв? Бид чинь ухраад байна шүү дээ. Юун ардчилсан Засгийн газрын үед хүний эрх, шударга ёсноосоо ухраад яваад байна. Үндсэн хуулиа зөрчөөд эхлээд байна. Энэ болж байгаа юм уу? Үгүй юу? Хэн ийм хуулийг ингэж санаачилж оруулж ирж байгаа юм бэ? Засгийн газар санаачилж оруулж ирээд, манай энэ шүүх нь үүнийг дэмжээд явж байгаа юм уу? З тэргүүн гурвуулаа мэргэжлийн хүний хувьд Монгол Улсад шударга, шүүн таслах үйл ажиллагааг хариуцаж байгаа хүмүүсийнхээ хувьд нь тодорхой хариулт өгөөч.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Тэмүүжин сайд

**Х.Тэмүүжин:** Оюунбаатар гишүүний эхний асуулт, Хууль зүйн яамны зүгээс бол Гэмт хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийг шинэчилсэн найруулгын хэмжээнд томоор нь хийж байгаа. Ирэх оноос бас захиргааны процесс болон иргэний процессын зарим хуулиуд орж ирнэ гэсэн төлөвлөлттэй байж байгаа. Гэхдээ ингэж том төлөвлөлт хийсэн мөртлөө яагаад одоо ингээд оочин, цоочин юм шиг цаг хугацаанд баригдсан юм шиг ийм З хууль өргөн барьж байна вэ гэхээр, 2012 онд батлагдсан Шүүхийн багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулиар энэ оны 11 сарын 1-нээс энэ хуулиудын хэрэгжилтийг хангах ёстой юм. Энэ хуулиудын хэрэгжилтийг хангахын тулд нөгөө институцийн болон зохион байгуулалтын шинжтэй хуулиуд дотроо биччихсэн байгаа бас эвлэрүүлэн зуучлах болон энэ иргэний төлөөлөгчийг оролцуулах зарчмуудыг процессын хуулиудыг нь оруулж өгөхгүй бол 11 сарын 1-нээс хэрэгжихгүй ийм цаг хугацааны шахалт байж байгаа. Тэгээд энэ цаг хугацааны шахалт байгаа учраас бид нөгөө том бодлогын томоохон шинэтгэлүүдээ бол ийм богино хугацаанд төлөвлөж хийж амжихгүй.

Тийм учраас батлагдсан хуулиуддаа нийцүүлэх байдлаар энэ З процессын хууль бол өргөн барьж байгаа. Энэ З процессын хуулийг одоо өргөн бариад хэлэлцээд, баталсан нь дараагийн том төлөвлөлттэй шинэтгэлийг хийхгүй гэсэн үг ерөөсөө биш, ийм хоёр ялгаа байгаа юм. Энэ бол дагаж мөрдөх журмын тухай хуулиндаа байгаа хугацаанд баригдаад бид энэ ажлыг хийж байгаа.

Таны дөрөв дэх асуулт, Захиргааны маргаан шийдвэрлэх үйл явцтай холбоотойгоор Засгийн газар Захиргааны шүүхийн хяналтанд орж ирэх үү? Үгүй юу гэдэг асуулт байна. Тэгээд одоо 11 сарын дунд хавьд өргөн барина гээд бид төлөвлөсөн санал авахаар яамдууд болон мэргэжлийн байгууллагууд уруу явуулчихсан байгаа. Захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хууль байгаа юм. Захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хууль дээр ерөнхийдөө захиргааны шүүхийн хэрэг маргааныг шийдвэрлэх материаллаг болон захиргааны байгууллагын процессын хууль холимог байдлаар бичигдэж байгаа. Энэ хууль батлагдах юм бол Засгийн газар Захиргааны шүүхийн хяналтад орж ирнээ. Өөрөөр хэлбэл Засгийн газар бол бодлого тодорхойлох, бодлогын баримт бичгүүдийг Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх байдлаар хууль тогтоох үйл ажиллагаанд оролцох, хууль санаачлах эрхтэй хэдий ч, нөгөө талдаа бас бүх нийтээр дагаж мөрдөх хэм хэмжээ тогтоох байдлаар иргэдийн амьдралд хөндлөнгөөс оролцож байгаа захиргааны байгууллага учраас хүссэн, хүсээгүй захиргааны шүүхийн хяналтад орох ёстой. Нөгөөтэйгүүр энэ захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хуульд зарим процессын үйл ажиллагаанууд захирагдаж байх ёстой. Тэгээд энэ агуулгаараа бол орж ирнэ. Засгийн газрын аль шийдвэрүүд нь аль үйл ажиллагаа нь Захиргааны шүүхийн хяналтанд байх вэ? Аль шийдвэр аль үйл ажиллагаа нь Үндсэн хуулийн цэцийн хяналтад байх вэ гэдэг хэмжээ хязгаар бол энэ хуулиудаар гарч ирэх юм.

Манай ажлын хэсгийнхэн нэмэлт тайлбарууд хэлэх байх. Гэхдээ таны асуусан хоёр, гурав, тав дахь асуултад би бас өөрийнхөө хэмжээнд зарим нэгэн тайлбар өгье.

Үнэхээр шүүгчид нөлөөлөх үйл явц, иргэний төлөөлөгч маань өөрөө шүүгчтэй эн сацуу эрхтэй болж байгаатай холбоотойгоор энэ хүнд нөлөөлж байгаа зүй бус нөлөөлөл бол аюулгүй байдлынх нь хамгаалалт хаана байх вэ гэдэг нь шийдэгдэх ёстой. Нэгэнт шүүн таслах үйл ажиллагаа, шүүгчийн хэрэгт оролцож байгаа учраас бид нарын сая баталсан Тахарын алба бол энэ иргэдийн төлөөлөгчдийн аюулгүй байдлыг хангах үүргийг давхар хариуцна. Шүүн таслах үйл ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг буюу шүүхийн процесст сөргөөр нөлөөлж байгаа үйл явцад байгаа бол түүнтэй холбоотой бас мөрдлөг болон гүйцэтгэх ажлыг Тахарын алба хийнэ.

Тийм учраас яг шүүхэд яаж нөлөөлж болохгүй вэ гэдэг хэм хэмжээнүүд энд адилхан үйлчлэхээс гадна тийм нөлөөлөл байгаа бол мөн адил мөрдөн шалгах буюу хариуцлага хүлээх тэр тогтолцооны нэг хэсэг болж хувирах юм.

Тавд нь сая хэллээ. Энэ иргэний маргаан хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагаанд итгэмжлэлээр орох асуудал дээр ийм зохицуулалт байна. Энэ Үндсэн хуультай яах вэ гээд. Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйл дээр ийм заалт байгаа юм. 16.14 дээр байгаа байх. Өөрийгөө өмгөөлөх, хууль зүйн туслалцаа авах гэдэг ийм хоёр үг байгаа юм. Иргэний өөрийгөө өмгөөлөх гэдэг нь бол хэрэг маргаанд өөрийгөө сонсгоод, өөртэйгээ холбоотой асуудал дээр өөрийнхөө байр суурийг хамгаалах, өөрийгөө гэм буруугүй хэсэг дээр өөрийн дүгнэлтийг хийхтэй холбоотой тийм эрх.

Хууль зүйн туслалцаа авах гэдэг нь мэргэжлийн хууль зүйн үйлчилгээгээр шүүн таслах үйл ажиллагаа болон бусад энэ хуулийн чиглэлийн үйл ажиллагаанд туслалцаа авахтай холбоотой зохицуулалт юм. Энэ нь энэ итгэмжлэлээр шүүхэд оролцохтой холбоотой асуудал биш л дээ. Манайхан бол итгэмжлэлээр шүүхэд орох асуудлыг юу болгоод хувиргасан бэ гэхээр, итгэмжлэлээр хууль зүйн туслалцаа авах юм шиг ойлгуулаад, практикт хэрэглээд явчихсан юм. Итгэмжлэлтэй холбоотой асуудал чинь би өөрийнхөө эрх ашгийг өөрөө төлөөлж тэнд хэрэгжүүлж чадахгүй болохоороо энэ хүнд итгэмжлээд өөрийгөө төлөөлж тэнд асуудлыг шийдвэрлэхэд оролцох эрхийг л олгочихож байгаа. Гэтэл итгэмжлэлээр хүн авчихсан мөртлөө өөрөө буцаад шүүх хуралдаанд орж ирэхээр нөгөө итгэмжлэлээр орж ирсэн хүн нь итгэмжлэлээр дамжуулаад хууль зүйн мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулаад, хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх эрхтэй юм шиг ойлгогдоод эхэлчихсэн. Тэгээд энэ байдал бол үнэхээр бусад улс оронд ч гэсэн ийм зохицуулалт ерөөсөө байдаггүй, үүнийг бүр хориглодог. Үнэхээр та өөрөө шүүх хуралдаанд оролцож чадахгүй бол итгэмжилж хүнийг төлөөлөн оролцуулж байгаа болохоос биш өөрөө оролцчихоод итгэмжлэл гэдэг нэрийн дор хууль зүйн үйлчилгээ авах гэж байгаа бол энэ нь өөрөө нөгөө талдаа хуульчдынхаа хувьд энэ нь өөрөө мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх эрхтэй хүн мөн үү? Үгүй юу? Хууль зүйн туслалцааг үнэхээр энэ чанартай, ард нь чанаргүй үзүүллээ гэхэд хариуцлага тооцох, хариуцлагын механизм дотор уягдсан хүн мөн үү? Үгүй юу? гээд олон асуудлыг давхар хөндөж байгаа. Тэгээд үүнийг л бид нар тохиромжтой хэмжээнд гаргаж байгаа. Энэ бол Үндсэн хуульд заасан өөрийгөө өмгөөлөх болон хууль зүйн туслалцаа авах эрхийг ерөөсөө хөндөөгүй, гэхдээ энэ нь өөрөө иргэнд байдаг итгэмжлэлтэй холбоотой өөрийнхөө эрх ашгийг итгэмжилж, хэн нэгнийг төлөөлөн хэрэгжүүлэхтэй холбоотой асуудлыг бас хөндөөгүй. Харин энэ гурвыг ялгамжтай бөгөөд зохистой байдлаар зохицуулах тэр зохицуулалт болж орж ирж байгаа юм.

**Р.Гончигдорж**: Ажлын хэсгээс асуултад хариулъя. Протоколд тэмдэглүүлэхийн тулд нэрээ хэлээд, нэр албан тушаалаа хэлээд хариултаа өгөөрэй.

**Б.Ундрах**: Сая асуусан асуултад төлөөлөлтэй холбоотой л би хариулъя гэж бодож байна. Ер нь бол төлөөлөлтэй холбоотой заалт зарчмын юм уу? Концепцийн өөрчлөлт болоод ороогүй. Жаахан тодруулсан л гэсэн үг. Тэгэхээр энэ өөрчлөлт орсноор хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа их өөр хэлбэрээр явагдана гэж эхний ээлжинд ойлгож болохгүй.

Дараагийн асуудал дээр сая Тэмүүжин сайдын хэлснээр тэр төлөөлөх, өмгөөлөх хоёр хоорондоо ялгаатай. Тэгэхээр иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд эсхүл өөрөө биечлэн оролцоно, эсхүл төлөөлөгчөөрөө дамжуулж оролцоно гэсэн ойлголт л байгааэ. Тэгэхээр өөрөө оролцохдоо өмгөөлөгчтэй оролцдог, төлөөлөгчтэй оролцохдоо өмгөөлөгчтэй оролцдог ийм хоёр хувилбар л байгаа. Тэгэхээр хуульд ямар зохицуулалт дутаад байсан бэ гэхээр, хэрвээ өөрийг нь төлөөлж оролцож байгаа тохиолдолд буюу төлөөлөгч оролцож байгаа тохиолдолд буюу төлөөлөгч оролцож байгаа тохиолдолд та өөрөө орохгүй шүү гэсэн санаа нь өөрөө л арай жаахан хангалтгүй л байсан юм. Тэгэхээр төлөөлөгч гэж хүн ороод, дээрээс нь давхар өөрөө хамт ороод байхаар төлөөлөл гэдэг ойлголт энд ерөнхийдөө ялгагдахгүй байсан л хэрэг. Тэгэхээр энэ дээр ямар асуудал байна вэ гэхээр, ухралт гэж ойлгохоосоо илүүтэйгээр жаахан тодруулга хийсэн юмаа гэж ойлгосон нь зөв байх гэж бодож байна.

Хэрвээ энгийн үгээр хэлэх юм бол ямар тохиолдолд яагаад өмгөөлөгчийг оролцуулахаар өөрөө биечлэн хамт орж болоод, төлөөлөгч нь болохоор өөрөө орж болохгүй байгаа юм бэ гэдгийг нэг үгээр тайлбарлахад эсхүл өөрөө хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцоно, эсхүл төлөөлөгчөөрөө дамжуулж оролцдог учраас тэр хоёр хамт орно гэдэг ойлголт байх ёсгүй л гэж хэлэх гэж байгаа юм.

Өмгөөлөгч оролцох асуудал бол нээлттэй. Өмгөөлөгч оролцохдоо яагаад хамт оролцоод байгаа юм бэ гэхээр, хуульд зааснаараа тэр хүн өөрийгөө эсхүл бусдаар төлөөлүүлж оролцоно, эсхүл өмгөөлөгчөөр дамжуулж оролцож болно, төлөөлүүлж болно. Тэгэхээр өмгөөлөгч оролцох тохиолдолд хоёр үүрэг гүйцэтгэж байна л гэж ойлгоно. Эсхүл төлөөлж байгаа, давхар өмгөөлж байгаа. Бусад өөр этгээдээр оролцуулахдаа яг тэр мэргэжлийн туслалцаа авч байгаа асуудал нь өмгөөлөгч биш хүнээр дамжиж хэрэгжээд байдаг учраас үүнийг тодруулах шаардлагатай л гэж үзсэн юм.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа.

**О**.**Зандраа**: Оюунбаатар гишүүн хэд хэдэн асуулт асууж байгаа юм байна, үүнтэй холбогдуулаад хариулт өгье гэж бодож байна. Энэ процессын хуулиуд яагаад орж ирээд байгаа юм бэ? Үүнийг хэсэгчилсэн байдлаар оруулахгүй, цул байдлаар нь шийдэж болохгүй юм уу гэсэн асуулт гарч байх шиг байна. Тэгэхээр Монгол Улсын Их Хурлын хууль гараад шүүхийн шинэчлэлтэй холбоотой 6 багц хууль батлагдаж гарсан. Энэ 6 багц хуулийн дагаж мөрдөх хугацаа 4 сарын 15-наас ихэнх зүйл, заалтууд нь хэрэгжээд явсан. Санхүү, эдийн засаг, бүтэц, зохион байгуулалт, хүний нөөцтэй холбоотой асуудлыг нь 11 сарын 1-ний дотор шийднэ гэсэн энэ хуулиудыг дагаж мөрдөх журмын тухай хууль гарсан юм.

Энэ журмын тухай хуулийн эцсийн хугацаа бол 11 сарын 1 байж байгаа. Тэгэхээр нэгэнт Улсын Их Хурлаас гарсан хуулийн хэрэгжилтийг хангаж ажиллах үүрэгтэй учраас энэ үүргээ хэрэгжүүлэхэд энэ процессын хуульд одоогоор нэмэлт өөрчлөлт оруулах зайлшгүй шаардлага байгаа. Энэ утгаараа энэ нэмэлт өөрчлөлтүүд орж ирж байгаа. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль бол шинэчилсэн найруулга Хууль зүйн яаман дээр байж байгаа. Энэ бол шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар нь шинэчилсэн найруулгаар нь оруулаад ингээд төсөл нь нэлээн явчихсан, одоо өргөн баригдах шатандаа байгаа гэж ингэж ойлгож байгаа.

Одоогийн Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль бол өөрөө захиргааны байгууллагын урьдчилан шийдвэрлэх ажиллагаа, шүүхийн процесс хоёрыг нэгтгээд хийчихсэн ийм хууль байж байгаа. Тэгэхээр үүнийг бол цаашдаа өөрчилж энэ хууль бол өргөн баригдана гэж ингэж ойлгож байгаа. Тэгэхээр энэ зайлшгүй хууль хэрэгжүүлэх үүднээсээ энэ процессын хуулиудын нэмэлт, өөрчлөлтүүд орох нь зайлшгүй юм байна гэж ингэж ойлгож байгаа.

Иргэдийн төлөөлөгчийн асуудал их хөндөгдөж байгаа юм. Иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн гол эхний суурь зарчмыг Үндсэн хуулийн 52-оор тодорхойлоод өгчихсөн байдаг. Түрүүн Хууль зүйн сайд тодорхойлоод хэлчихлээ. Ерөөсөө хамтын зарчмаар хэрэг маргааныг анхан шатны шүүхэд хянан шийдвэрлэхэд иргэдийн төлөөлөгч оролцоно гэж байгаа. Оролцох эрх зүйн байдал нь ямар байх вэ гэдгийг Иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиараа заагаад өгчихсөн. Үүнтэй холбогдуулаад энэ хуулийн хэрэгжилтийг эрүү, иргэн, захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад процесстоо суулгаж өгөх зайлшгүй шаардлага байгаа учраас үүнийг суулгаж өгсөн. Иргэдийн төлөөлөгч гэж, Доржид холбогдолтой эрүүгийн хэргийг шийдэхэд Долгор орох юмаа гэж урьдчилсан ийм байдлаар явахгүй шүү дээ. Энэ бол Иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиараа дандаа тохиолдлын сонголтын байдалтай байж байгаа. Нэг иргэдийн төлөөлөгч нэг хуралдаанд оролцоно. Гэхдээ тохиолдлын байдлаар оролцоно гэсэн энэ зохицуулалтыг нь тухайн эрх зүйн байдлын хуулиар нь хийгээд өгчихсөн юм.

Тийм учраас энэ бол цаашдаа хэрэгжээд явах боломжтой байх. Үүний бэлтгэл ажиллагааг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл дээр, Дээд шүүх дээр хамтарсан ажлын хэсэг гараад үүнийг яаж сонголтыг нь хийх юм бэ? Яаж үүнийг үйл ажиллагаанд нь оруулах юм бэ гэдэг зарчмын заалтуудаар нь ажлын хэсэг байгуулагдсан, журам дүрэм нь боловсруулагдаад явж байгаа. Тэгэхээр энэ бол боломжийн хэмжээнд 11 сарын 1-нээс мөрдөөд явчих болов уу? Энэ хуульд өөрчлөлт ороод явах юм гэсэн ийм бодолтой байна.

Иргэдийн төлөөлөгч мэдээж шүүгч дээр адилхан эрхтэй орж байгаа. Тэгэхдээ түрүүний Баярцогт гишүүний хэлдэг эрүүгийн хэрэг дээр ямар байдалтай орох юм бэ? Иргэн, захиргааны хэрэг дээр ямар байдалтай орох юм бэ гэдгийг яг тоймлон заасан зүйл бол байхгүй. Миний ойлгож байгаагаар бол Гэмт хэргийн тухай хууль Улсын Их Хурал дээр өргөн мэдүүлэгдсэн энэ хуулиар эрүүгийн хэрэг дээр урьдчилж гэм буруугийн асуудлыг нэг бүрэлдэхүүн шийдээд, гэм буруутай байна аа, гэмт хэрэг гарсан байна аа, гэмт хэрэгт энэ хүн буюу гэмт буруутай юмаа гэдгийг тогтоогдсоны дараа ял хариуцлагын асуудлыг шийдэхээр хоёр өөр эрүүгийн процесс орсон гэж ингэж ойлгож байгаа.

Дараагийн тэр гэмт хэрэгт тооцоод, ял шийтгэл оногдуулах тухай асуудал нь Гэмт хэргийн хуулиа нэгэнт батлаад мөрдчих юм бол тэр гэмт хэргийн байцаан шийтгэх ажиллагааныхаа хуулиар илүү нарийвчилсан зохицуулалтууд нь ороод явах байхаа гэж ингэж ойлгож байна.

Ёс зүйн дүрэмтэй холбоотой, тэр иргэдийн төлөөлөгчдийн өөрийнх нь ёс зүйтэй холбоотой ямар эрхтэй, ямар үүрэгтэй, яаж орох юм бэ гэдгийг өөрийнх нь хуулиар зохицуулаад өгчихсөн, мэдээж шүүн таслах үйл ажиллагаанд оролцож байгаагийнхаа хувьд энэ бол тодорхой хэмжээний эрх үүрэг эдэлж, тэр татгалзах шалтгаан байвал гараад, байхгүй бол шүүх хуралдаандаа ороод, өөрийнхөө итгэл үнэмшлийн үүднээс санал, бодлоо илэрхийлээд явах энэ процесссуудыг нь Шүүх хуралдааны бүрэлдэхүүн гэсэн хэсгүүдэд бүх процессын хуулиудад оруулж өгсөн байгаа.

Засгийн газрын асуудал хөндөгдөж байгаа. Энэ урьд нь ч гэсэн бид нар өөрчлөлт оруулахдаа Засгийн газар, Сонгуулийн ерөнхий хороо гэсэн асуудал хөндөгдөж байна. Энэ 2004 онд Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гараад Улсын Их Хурал хүлээгээд авчихсан ийм л юм байгаа. Сонгуулийн ерөнхий хороо Үндсэн хуулийн Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 4.1.2, 1.3 дахь заалтад байсан энэ заалтуудыг Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гараад Захиргааны хэргийг харъяалан шийтгэх маргаанаас энэ хасчихсан дүгнэлт нь одоо байдаг юм. Тэгээд энэ асуудлыг эргүүлж оруулъя. Цаг хугацааны эрхээр Захиргааны шүүх байгуулагдаад 10 жил боллоо. Өнгөрсөн хугацааны практикаас харахад Үндсэн хуулийн цэцэд Сонгуулийн ерөнхий хорооны маргаан тэр чигээрээ очиж байгаа үйл ажиллагаа чинь болохгүй байна аа. Тухайн иргэний сонгох, сонгогдох үндсэн эрхтэй холбоотой Үндсэн хуульд заасан эрх зөрчигдлөө гэж үзэх юм бол Цэц уруугаа яваад, материаллаг хууль зөрчигдлөө гэсэн тохиолдолд Захиргааны хэргийн шүүх уруугаа явах ийм тохиолдол нь илүү байгаа юм.

Засгийн газрын хувьд бол мэдээж Засгийн газар бол кабинетаараа ажилладаг, хамтын зарчмаар гаргасан шийдвэрээ тогтоол хэлбэрээр баталгаажуулдаг. Ерөнхий сайд нь захирамж гаргадаг. Дээр нь Засгийн газрын тэмдэглэл гэж гарч байгаа. Тэгэхээр энэ тэмдэглэлтэй холбоотой Засгийн газрын Ерөнхий сайдын захирамжтай холбоотой асуудал нь хэвээр үлдээд, Засгийн газар гэсэн хэсэг нь хасагдчихсан юм.

Хэрвээ Засгийн газар нь өөрөө Үндсэн хуулийн субъект гэдэг утгаараа ямарваа нэгэн иргэн, хуулийн этгээд, Засгийн газар Үндсэн хууль зөрчлөө гэвэл тэр харъяаллаараа л яваад өгнө. Үндсэн хуульд нийцүүлж гаргасан материаллаг болон бусад органик хууль зөрчлөө гэсэн маргаан нь хаачих вэ гэдэг асуудал дээр өнөөдөр асуулттай л байгаа юм. Тэгээд үүнийг урд талын хуульд нь оруулъя гээд төсөлд хийгээд өгсөн. Тэгээд энэ дээр Үндсэн хуулийн цэцийн эцсийн шийдэл байгаа учраас энэ орох боломжгүй байна гээд, одоо Захиргааны ерөнхий хууль явж байгаа. Энэ хуульд Засгийн газрын эрх хэмжээ, үйл ажиллагааны үндсэн чиглэл нь яаж явах юм бэ гэдгийг процесс талаас нь журамласан хуулиуд явж байгаа учраас энэ цаашдаа орох юм байна гэж ингэж ойлгож байгаа.

Итгэмжлэлтэй холбоотой асуудал гарч ирээд байна. Энэ итгэмжлэл, төлөөлөл дээр асуудал нэлээн байгаа. Тэгэхээр үүнийг бол миний ойлгож байгаагаар одоо батлагдаад гарчихсан Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар зохицуулалтыг нь хийгээд өгчихсөн зохицуулалт гэж ойлгож байгаа. Ямар тохиолдолд итгэмжилсэн төлөөлөгчийн эрх, үүргийг эдэлж оролцох юм бэ? Ямар тохиолдолд хуулийн хууль зүйн үйлчилгээ авах юм бэ? Энэ хуульчийн хууль зүйн туслалцаа авч байгаа үйл ажиллагаа чинь Үндсэн хуульд түрүүн дурьдаад явчихлаа, заагдсан ийм хүний үндсэн эрх. Энэ хууль зүйн туслалцааг мэргэжлийн хуульч авна гэдэг дээр Үндсэн хууль дээр маргаан гараад Батсүх гэдэг хүн маргаан үүсгээд, энэ бол эцэслээд шийдсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй юм байгаа шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг энэ асуудал бол Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиараа зохицуулагдаад өгчихсөн. Ямар ч тохиолдолд одоо хуульч гэдэг гэрчилгээ авсан З мэргэжлээр ажиллаж байгаа хүн байгаа, та бүхэн мэдэж байгаа. Өмгөөлөгч, шүүгч, прокурор гурав. Үүнээс гадна бусад хуульчид байгаа. Бусад хуульч ямар тохиолдолд итгэмжлэлээр орох гэдгийг энэ хуулиар зохицуулаад өгчихсөн.

Цаашдаа мэдээж Улсын Дээд шүүхэд бүртгэлтэй, өмгөөлөх үйл ажиллагаа, шүүхэд төлөөлөх чиг үүргээ хэрэгжүүлэх энэ улсуудад олгогдсон эрхтэй хүмүүс л шүүхэд мэргэжлийн туслалцаа үзүүлж, иргэнд хуулийн үйлчилгээ үзүүлэх эрхтэй болж байгаа. Баярлалаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Ганбат гишүүн

**Д.Ганбат:** Товчхон хэдэн юм асууя. Хараад байхад шүүхийн шинэтгэлийн асуудал явж байна. Хуулиуд шинэчлэгдэж байна. Өмнөх юмтайгаа зэрэгцүүлээд одоо бид нар өөр болсон л доо, нийгэм бол. Гадагшаа, дотогшоо явдаг болчихсон, үнэхээр шаардлага хангасан шударга шүүхээр шүүлгэж байна уу? Үгүй юу гэдгийг харьцуулж хардаг болсон л доо. Шударга гэдэг чинь бас хаалтан доторх үг байх. Яг хуулийн дагуу, өнөөгийн стандарт хангагдсан, дэлхийн стандарт хангагдсан, хүний эрх хангасан тийм шүүхээр шүүлгээд, тийм хууль зүйн орчинд бид амьдарч байна уу? Үгүй юу гэдэг нэлээн эргэлзээтэй байсан. Одоо үүнийг шинэтгээд нэг мөр болгоод явах юм байна аа гэж ойлгож байна.

Тухайлбал би юу юу тодруулж асуух гэж байна вэ гэхээр, нэгдүгээрт, тэр хүний эрхийг шүүхээс өмнө таслан шийдвэрлэх тогтоол гаргаад бариад, тусгаарлачихаж байна. Энэ асуудалд маань иргэдийн төлөөлөгчид яаж оролцох вэ? Хуучин бол прокурор, шүүх нь хоорондоо ярилцаад, нөгөө хүнийг гэм буруутайг нь тогтоолгүйгээр аваачаад хийчихдэг. Тэгээд нэлээн хэд хоногдог, хоносныхоо дараа уучлаарай гээд гаргачихдаг, хэрэгтэй бол цаашаа үргэлжлүүлээд явчихдаг. Бусад газар тийм байдаггүй юм билээ. Энэ дээр яаж шийдэж байгаа вэ? Нөгөө талаар бас шүүх процессын явцад шүүгч маань хэргээ уншаад байдаг, нөгөө иргэдийн төлөөлөгчид уншдаггүй. Өөр газар яадаг вэ гэхээр, шүүх хэргээ уншдаггүй, нөгөө шүүх хурал дээр процесс явахдаа яадаг вэ гэхээр, хоёр талаасаа мэтгэлцээд, шүүгч үнэн зөвийг хуулийн дагуу тогтоогоод явдаг. Ийм юм бол 20-иод жил алдагдсан, 70 жил алдагдсан, ингэж явсан байна. Ингэж ойлгоод байгаа.

Нөгөө талаар, гурав дахь асуулт, өнөөдөр байшин савтай болж байна, цалинтай болж байна, шүүгч нар маань. Хууль зүйн орчинтой болж байна. Тэгээд энэ шүүгчдийн маань сэтгэхүй ямар байна вэ? Яг тэр шаардлага хангасан тэр боловсрол нь, тэр итгэл үнэмшил нь хүний эрхийг зөрчихгүй байх, ийм итгэл үнэмшил энэ хүмүүст суучихсан байна уу? Ингээд ажиллахад бэлэн байна уу гэдэг ийм З асуултыг асуумаар байна.

**Р.Гончигдорж**: Тэмүүжин сайд

**Х.Тэмүүжин:** Ганбат гишүүний асуусан эхний асуулт нь болохоор үнэхээр иргэдийн эрх чөлөө уруу халдах, эрхийг нь хязгаарлах, баривчлах саатуулахтай холбоотой асуудлыг одоо байгаа манай Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд прокурор санал оруулаад, шүүгчээс зөвшөөрөл авдаг боловч энэ нь өөрөө зөвхөн шүүгчийн тасалгаан дотор явагддаг далд хуйвалдаан шиг юм болчихоод байгаа юм. Бусад улс оронд бол сонсгол байдлаар зохион байгуулаад шүүх хуралдаан шиг талууд нь өөрсдөө оролцоод, манай хүнийг баривчлах шаардлагагүй, манай хүн бол хаяг нь тодорхой, оргон зайлахгүй, бид нар хэрвээ ийм эрсдэл байгаа бол мөнгөн барьцаа өгөхөд бэлэн гээд үндэслэлээ хэлээд, прокурор нь болохоор энэ хүн бол бусдад аюултай, гэрч, хохирогч уруугаа халдах магадлалтай, оргон зайлна, эсхүл нотлох баримтуудыг устгах байдлаар шүүн таслах үйл ажиллагааг доголдуулж магадгүй гэдэг үндэслэлүүдээ гаргаад, тэгээд аль үндэслэлтэй сонсогдож байгаа нь шүүгч алхаа цохиж шийдвэрлэх байдлаар эрхийг хязгаарладаг.

Бид бол энэ тогтолцоо уруу шилжинэ. Энэ тогтолцоо уруу шилжихдээ өнөөдөр өргөн барьсан хуулиар бол байхгүй байгаа. 12 сард өргөн баригдах гэж байгаа Гэмт хэргийн хянан шийдвэрлэх тухай хуульд үүнийг нарийн детальный заагаад өгчихсөн байж байгаа. Өнөөдөр явагддаг ганц шүүх хуралдаан биш, 4 шүүхийн сонсголын схемтэй. Хүний эрхийг хязгаарлах гэж байгаа бол сонсгол хийнэ. Нотлох баримтуудаа хууль ёсны авсан гэж бүртгэлээр хангагдах гэж байгаа бол сонсгол хийнэ, гэм бурууг тодорхойлох гэж байгаа бол сонсгол хийнэ. Ял оноох гэж байгаа бол сонсгол хийнэ, ийм 4. Сүүлийн хоёр сонсгол нь нэг шүүгчтэй, өөрөөр хэлбэл нэг хуралдаантай. Өмнөх хоёр сонсгол нь энэ арын сонсголыг хийхээс өөр шүүгч нар хийдэг ийм тусдаа схем бий болж байгаа юм. Өмнөх энэ хоёр дээр иргэдийн төлөөлөгч оролцохгүй. Яагаад гэвэл өмнөх энэ хоёр бол цэвэр мэргэжлийн ажил. Энэ нотлох баримт үнэхээр нотолгооны шаардлага хангасан, хуулийн дагуу юу, үгүй юу гэдгийг мэргэжлийн хүн хийнэ. Энэ үнэхээр оргон зайлах юм уу? Эсхүл нөгөө хүндээ халдах аюултай юу? Үгүй юу гэдэг үнэлгээг мэргэжлийн үнэлгээ хийнэ.

Гэм буруутай эсэх бол үнэхээр энэ бол иргэд өөрөө оролцож байж, үүнийг бид нар шударга ёсны нийгмийн хэмжүүрээр гэм бурууг, энэ үйлдлийг буруу, зөв гэж үнэлэх юм уу? Үгүй юу гэдгийг энэ өөрөө нийгмийн ёс зүйтэй холбоотой, нийгмийн гоо сайхан, нийгмийн итгэл үнэмшилтэй холбоотой учраас тэнд иргэдийн төлөөлөгчийг бол оролцуулна. Ийм байдлаар хөдөлмөрийн хуваарь маш сайн хийгдэж байгаа ийм шинэтгэлийг бид төлөвлөж байгаа юм.

Та хэллээ. Шүүх хэрэг уншихгүй гэж. Үнэхээр бид түрүүний хэлсэн хөдөлмөрийн хуваарийг хийгээгүйтэй холбоотойгоор шүүх хэрэг уншихаас өөр аргагүй байдалд байсан юм. Үнэхээр энэ миний шүүх хуралдаан хийх гэж ирж байгаа баримтууд нотлох баримтын ач холбогдолтой юм уу? Хууль зөрчсөн процесс яваагүй биз дээ. Би хууль зөрчсөн процесс болон хууль зөрчиж авсан нотлох баримт дээр түшиглээд шүүх хуралдаанаа хийчих вий гэдэг болгоомжлолоо магадлахын тулд хэргүүдийг уншаад байдаг байсан. Одоо бол өмнө нь үүнийг нь өөр шүүгч хийдэг болоод ирэхээр шүүхээс зөвшөөрөгдсөн арга хэрэгсэл, хуулийн дагуу авагдсан нотлох баримт, мөн шүүхээс хүлээн зөвшөөрөгдсөн хэмжээнд маргаангүй гэж тооцогдож байгаа тэр баримт сэлт дээр үндэслэж шүүх шийдвэр гаргадаг болох гэж байгаа. Үүнтэй холбоотой өмнө нь шүүхийн нэг том процесс явчихаж байгаа учраас одоо бол шүүгч хэргийг тухайлан уншаад байх шаардлагагүй болчихож байгаа юм.

Харин тэр нотлох баримт болон процесс дээр үнэлээд гэм буруу буюу ял оноох шүүх хуралдааныг хийх боломжтой болчихоор, яг хойд талынх дээр иргэдийн төлөөлөгчтэй адилхан гэсэн үг. Шүүгч нь ч тэр, иргэдийн төлөөлөгч нь ч тэр, урьдчилсан ямар нэгэн дүгнэлтгүйгээр шүүх хуралдаанд оролцох боломжоор хангагдах хэмжээний тийм процесс, үйл ажиллагаа явагдана гэсэн үг. Үнэхээр манай практик хуульчид, тэр дундаа шүүгч болон прокурор, өмгөөлөгчид маань хир ёс зүйтэй, хир боловсролтой, хир зэрэг итгэл үнэмшилтэй байна вэ гэдэг бол бид нарын шинэтгэлийн бодлогын хоёр дахь том асуудал байгаа юм. Хууль тогтоомжийг өөрчлөх бол нэг хэрэг, байшин савыг сайжруулах бас төсөв мөнгө байгаад татвар төлөгчдийн мөнгөөр энэ хэмжээний итгэл найдвар хүлээлгээд хуулийн салбарыг дэмжих бол нэг хэрэг. Гэхдээ тэр байшин, тэр төсвийн мөн, тэр эрх мэдэл дээр очсон хүн маань үнэхээр шударга шүүлгэх эрхийг хангах хэмжээнд, хүний эрхийн баталгааг өндөрсгөх хэмжээнд боловсролтой, итгэл үнэмшилтэй, ёс зүйтэй байна уу гэдэг бол нэг хэрэг. Гэхдээ сая бол манай хуульчид бол маш том амжилттай алхам хийсэн. Би бол нэг зүйлээр бахархаж байгаа. Бусад улс оронд манайх шиг ийм шилжилт хийж байгаа улс оронд 15 жил ноцолдож байж хийдэг энэ шинэтгэлийг бид нар 5 жилийн дотор маш хурдтай сайн хийсэн, тэр нь юу вэ гэхээр мэргэжлийн хариуцлагын дүрэм гэдгийг баталсан. Мэргэжлийн хариуцлагын хороогоо байгуулсан. Шүүгч, прокурор, өмгөөлөгч нар энэ шүүн таслах үйл ажиллагаа болон мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулахдаа ямар алдаа гаргаж болохгүй вэ? Алдаа гаргах юм бол ямар хариуцлага хүлээх вэ гээд, бүгдийг нь нарийн деталиар нь хэмжиж болохуйц тийм дүрмүүдийг гаргасан. Энэ бол үнэхээр манай том дэвшил. Одоо бол үүнийгээ дагуулаад маш том сургалтууд зохион байгуулах ёстой. Нөгөө итгэл үнэмшил болгож толгой уруу оруулах ёстой. Нөгөөтэйгүүр, үүнийг нь өдөр тутам хянах хэмжээний иргэний боловсролыг дээшлүүлэх ёстой. Дээр нь Мэргэжлийн хариуцлагын хороо гэж яриад байгаа тэр хариуцлага тооцдог тогтолцоогоо ажиллуулах ёстой.

Яг энэ чиглэл уруу ирэх хоёр жилдээ нэлээн том төлөвлөлтүүдийг хийж байгаа. Тэгээд ингээд харахад бид бол дэд бүтцийнхээ хувьд ч, хууль тогтоомжийнхоо хувьд ч, нөгөө талаараа энэ ёс зүй хариуцлагынхаа хувьд ч гээд энэ шинэтгэлийн бодлогуудыг ингээд өргөн фронтоор нь түлхэж байгаа. Тийм учраас таны саяны асуусан энэ ёс зүй, боловсрол, итгэл үнэмшилтэй холбоотой асуудал яаж байна вэ гэхээр ямар ч байсан нэг чиглэл нь явж байна. Үүний ард дахиад боловсролын асуудал байгаа. Манай хуулийн сургууль олон нийтийг нийгмийн хүлээлтэд таарсан ийм боловсон хүчин бэлтгэж чадаж байна уу? Үгүй юу? Манай мэргэжилтнүүдээ үргэлжилсэн болон давтан сургалтаар өгч байгаа мэдлэг маань өөрөө энэ өөрчлөгдөж байгаа хууль тогтоомж, шинэтгэлийн бодлогын агуулгуудыг бүрэн дүүрэн итгэл үнэмшил болгож авч байгаа тийм хуульчдыг бэлтгэх, эсхүл давтан үргэлжлүүлсэн байдлаар ингээд олгох хэмжээнд явагдаж байна уу? Үгүй юу гэдэг дээр дахиад бид нар анхаарах ёстой. Энэ чиглэл уруугаа бид нар бодлогын төлөвлөлт хийж байгаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Ингээд гишүүд асуулт асуулаа. Санал хэлэх гишүүн байна уу? Баярцогт гишүүн, Оюунбаатар гишүүн.

**С.Баярцогт**: Би энэ хуулийн хэлэлцэх эсэхийг дэмжиж байгаа юм. Тэгээд энэ цоо шинээр иргэдийн төлөөлөгч бүх төрлийн иргэний, эрүүгийн, захиргааны энэ хэргүүд дээр оролцдог болж байгаатай холбогдуулаад тодорхой дүрэм журмууд, хуулиас нарийвчилсан зүйлүүдийг илүү гаргаж байх ёстой гэж бодож байгаа юм. Би жишээ нь, улс төржилт маш их өндөр байгаа нөхцөлд юунаас болгоомжлоод байна вэ гэхээр, хоёр шүүгч зөрөөд, иргэдийн төлөөлөгч нэг талд нь гарч байвал иргэдийн төлөөлөгч харьцангуй сэтгэл нь ханамжтай байх байх гэж бодож байгаа, хувь хүний хувьд, оролцож байгаа хүнийхээ хувьд. Гэтэл хоёр шүүгч, иргэдийн төлөөлөгч хоёр эсрэг болчихвол магадгүй нөгөө иргэдийн төлөөлөгч гарч янз бүрийн мэдэгдэл хийгээд, энэ юмыг нь зохицуулахгүй бол энэ шүүхийн процесс чинь өөрөө ерөөсөө шударга шүүх биш асуудал шийдсэн болгон нь өөрөө тийм улс төржсөн процесс болоод энэ шүүгчийн нэр хүнд, шүүхийн нэр хүндийн асуудал гэх мэтийн ийм зүйлүүд гарч эхэлнэ гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

Миний хувьд бол бид нар эрүүгийн хэрэг дээр яг энэ роман германы систем авахаасаа илүү тангарагтны системээ авсан нь бараг илүү байх гэж бодож байгаа юм, эрүүгийн хэрэг дээр. Иргэний хэрэг дээрээ бол шүүх процесс нь оролцоод явдаг юм байгаа биз. Эрүү дээр болохоор шүүх ял өгөх процесс дээр нь оролцмооргүй байгаа юм, иргэн бол.

Иргэн бол харин магадгүй заавал 12 ч байдаг юм уу? Хэд байхыг нь мэдэхгүй байна л даа. Тодорхой хэсэг нь сууж байгаад энэ гэм буруу, энэ гэмт хэрэг мөн үү, биш үү гэж үзээд цаашаа явах процессыг нь мэргэжлийн шүүгчид өгдөг энэ систем уруу шилжвэл уг нь зөв юм болов уу гэж бодоод байгаа юм.

**Р.Гончигдорж**: Хэлэлцэж байгаа асуудал уруугаа ерөнхийдөө орох чиглэл уруугаа явъя.

**С.Баярцогт:** Дараагийн хэлэлцэх гэж байгаа асуудалтай шууд холбогдож байгаа юм. Яагаад гэвэл Гэмт хэргийн тухай хууль чинь орж ирээгүй байгаа шүү дээ. Орж ирэхээр энэ чинь бараг дахиад өөрчлөгдөөд явна шүү дээ. Одоо бол бид нар байгаа хуулин дээрээ яригдаад байгаа учраас илүү энэ иргэний төлөөлөл оролцуулах хэлбэрээ иргэн, захиргаан хоёр дээрээ аваад, Гэмт хэргийн хууль шинээр орж ирсэн нөхцөлд, эрүү дээрээ өөр маягаар шийдвэл зүйтэй. Тэгээд дагалдах дүрэм, журмаа сайн гаргаад, иргэний төлөөлөгчид оролцож байгаа оролцоо, гараад хийж байгаа мэдэгдэл гэх мэтчилэн ийм зүйлүүдийг нь та нар урьдчилж сайн зохицуулсан байгаарай гэж ингэж хүсэж байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь, эвлэрүүлэн зуучлахтай холбогдуулаад би 71.5-ыг Тэмүүжин сайд яг шүүхийн процесс дунд явж байгаа зохицуулалт гэж хэлээд байна. Түүнийгээ бас илүү нарийн, хүмүүст ойлгомжтой байдлаар томъёолох нь зөв байхаа, уялдуулаад. Тэгэх юм бол ямар ч үед иргэний хэрэг дээр тохиролцож болох юм байна гэдэг ойлголтоо зөв болгож гаргаж өгөх нь зүйтэй гэсэн ийм саналтай байна. Баярлалаа.

**Р.Гончигдорж**: Оюунбаатар гишүүн

**Ц.Оюунбаатар**: Эрх зүй, шинэчлэлийн хүрээнд ийм хуулиудад яаравчлан хэсэгчилсэн өөрчлөлт оруулж ирж байгааг ойлгож байна, дэмжихийг бодож байгаа. Яг амьдрал дээр яаж хэрэгжих вэ гэхээр бодох ёстой юмнууд их байгаа шүү, үнэнийг хэлэхэд. Яаран сандран хийсэн юм эргээд сөрөг үр дагаврууд их ордог. Яаран шийдэх юм гэвэл би тэр Засгийн газрын асуудлыг зайлшгүй хэллээ шүү дээ. Хэдэн арван иргэдийн эрхийг зөрчөөд явж байхад бид ямар ч хамгаалалт байхгүй, хандах газар байхгүй байж байгаа. Ер нь энэ асуудлыг бүхэлд нь бид дэмжье. Зарим нэг юмыг зайлшгүй тодруулах ёстой. Тухайлбал, иргэдийн төлөөлөгчийн оролцоон дээр зохицуулалтын асуудлуудыг, хамгаалалтын асуудлуудыг бусад хуулиудад хэрхэн сайн суусныг бас энэ дээр нэлээн сайн судлахгүй бол би төгс, төгөлдөр юм хийчихсэн гэж бодохгүй байна.

Манай Их Хурлын гишүүд бүхнийг мэддэг, тэр тусмаа хуулийг бүгдийг өө сэвгүй хийчихэж чадахуйц тийм өндөр хэмжээний мэргэжилтнүүд гэж үзэхгүй байна. Харин манай мэргэжлийн хүмүүс, амьдрал, практик дээр хэрэгжүүлж байгаа энэ шүүгч, прокурор, мөрдөн байцаах ажлыг эрхэлж байгаа хүмүүс өмгөөлөгч, хуулийн зөвлөгч нар амьдралын юмыг илүү сайн энд оруулж ирэх ёстой. Тэгж байж хууль маань амьдралд хэрэгжих, зохицуулалт хийх ийм бололцоотой болно.

Харин өөрчлөн найруулах шаардлагатай юм бол 31, 32-ын 4 байгаа. Итгэмжлэл дээр би зөвшөөрч байна. Нэгэнт итгэмжлэл өгсөн бол тэр хүн өөрөө орохгүй байх үүрэгтэй байх. Тэгэхдээ Үндсэн хуульд заасан хууль, эрх зүйн зөвлөгөө авах энэ эрхийг нь хасаж болохгүй. Манай шүүхийнхэн тэгж байгаа шүү дээ. Итгэмжлэл өг, эсхүл өмгөөлөгч авчир гээд, гэрээ авчир гээд.Үндсэн хуулийн шүүх эрх мэдлийн хэсгийг хэлэлцэхэд би Улсын Прокурорт байж байхдаа ажлын хэсэгт нь орж байсан юм. Өмгөөлөгчийн анхны агуулга бол тийм байгаа шүү дээ, их өргөн утгаар нь. Заавал мэргэжлийн хуульч биш, тухайн асуудлаа нарийн мэргэшсэн, үнэт эдлэлийн мэргэжилтэнг хөөрөгний маргаан гарлаа гэж бодоход тэр хүнийг өмгөөлөгчөөр өөрийгөө аваад оролцуулах ийм бололцоо олгохоор тийм өргөн хүрээнд ярьж байсан. Одоо бид Үндсэн хуулиа шууд узкий ийм хэлбэр уруу оруулаад тайлбарлах гэсэн ийм оролдлого уруу явчихаж байна. Тэгэхээр үүнийг найруулгаар засах, өөрчлөх боломж байх, насаараа шүүгч хийчихсэн хүн гараад зүгээр иргэний асуудал дээр эрх зүйн зөвлөгөө, туслалцаа үзүүлээд зогсч байх боломж нь байгаа шүү дээ. Прокурор хийсэн хүн ч гэсэн болно. Эрүүгийн хэрэг дээр бид ойлгож байна аа. Мэргэжлийн өмгөөлөгч байх ёстой. Гэтэл өнөөдөр сая би эрхэм шүүгч нарын хэлсэн үгэнд зөвхөн З хуульч байдаг, өмгөөлөгч, прокурор, шүүгч гээд, бусад хуульчид байгаа шүү. Та бид нараас хавьгүй өндөр мэдлэгтэй, хавьгүй их практиктай, хавьгүй их туршлагатай хүмүүс байгаа шүү.

Тийм учраас мэргэжлийн хүмүүст хүндэтгэлтэй харьцах хэрэгтэй. Зүгээр мэргэшсэн өмгөөлөгч эрүүгийн хэрэг дээр орох ёстой. Яагаад гэвэл тэр бол хүний хувь заяа, эрх чөлөө, хүний эрх гээд олон асуудал бий. Иргэний маргаан бол их олон талын өргөн асуудал, үүнийг шууд ингэж хайрцаглаад, хасаад, танаж бол болохгүй ээ. Иймэрхүү хүний эрх уруу шууд хандсан, халдсан ийм юмыг манай эрхэм гишүүд маань анхааралдаа аваач. Бид чинь ардчилсан Засгийн газар, ардчилсан Их Хурал, эрх зүйн шинэчлэл хийж байгаа ийм юман дээр цөөнгүй орж ирж байгаа. Захиргаадсан, захиргааны шинж чанартай, шууд хаасан, боосон, хориглосон ийм заалтууд цөөнгүй орж ирэх юмаа. Ийм учраас гайгүй сайн хууль гараасай, амьдралд энэ хууль нь бас зохицуулалт гараасай. Хожим хойно хэдэн жилийн дараа ч юм уу? Хэдэн сарын дараа ч юм уу түүний, үүний хар цагаан хууль, тэр ийм балай юм хийснээс болж ингээд сууж байгаа. Манай практик ажилтнууд голдуу ийм юм яриад л сууж байдаг, бид бас цөөнгүй л хүмүүстэй уулздаг. Хуулийн зохицуулалт нь буруу байна гээд.

Одоо энэ хуулиа боловсруулах шатан дээрээ их сайн яръя. Ялангуяа англо-саксон талын хуулийн үзэл баримтлал, чиглэлийн юм орж ирж байгаа. Баярцогт гишүүний хэлээд байгаа шиг шууд түүнийг авчихбал зөв байхгүй юу? Ер нь Эрүүгийн хуулин дээр тангарагын шүүгч ажиллаад, онц маргаантай, эргэлзээтэй, эзэн этгээд нь мөн, биш нь эргэлзээтэй байгаад, тангарагын шүүгчийн шийдвэрээр алдаа ч их гардаг л даа, том том хэргүүд дээр эсрэг талд нь америкийн ч гэсэн том практикууд, хүн хилсээр цаазалсан гээд ингээд олон практикууд байдаг. Гэхдээ нэлээн шударга шийдэл гаргадаг. Нэгэнт Ром Германы системээр бид яваад ирчихсэн, энэ бол мэргэжлийн хүн ч хэлээд байгаа юм. Баруун, зүүн хоёр рультай машины жолоодлогын асуудал. Адилхан машин мөн, адилхан эрх зүйн зохицуулалт мөн. Тэгэхдээ үүнийг зохицуулахад их нарийн бодлогуудыг бид авах ёстой. Харилцан холимог юмнууд байгаа. Бид түүнийг зөвшөөрч байгаа. Тэгэхдээ бидэн шиг хоёр, гурван удаа курст явсан хэмжээнд биш, нэлээн олон жил тэнд ажиллаж, амьдарч ирсэн, практик амьдралд нь нэлээн оролцсон хуульчдыг татаж оролцуулъя. Энэ аль нэгэн яам, тамгын газар байгаа, аль эсхүл багшилж байгаа хүмүүсийг энэ хуулиуд дээр нь, эрүүгийнхийг эрүүгийн чиглэлд, иргэнийхийг иргэний чиглэлд нэлээн авчирч сууя. Нэгэнт л гадаадаас мэргэжилтэн дууддаг тэр цаг үе өнгөрсөн. Тийм замаар явахгүй, харин өөрсдөө байгаа потенциалтай, боловсон хүчнүүдээ хууль боловсруулах үйл ажиллагаанд ашиглая. Тэгэхгүй бол Их Хурлын гишүүд маань хэтэрхий мэдэмхийрч байр сууринаас хандмааргүй байна. Амьдрал их баян, эрх зүйн зохицуулалт их баян.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Гишүүд асуулт асууж, саналаа хэлж дууслаа. Ялангуяа санал бол энэ орж ирж байгаа хуулиуд төдийгүй, цаашид цогц байдлаараа шинэчлэгдэж орж ирэх хуулиуд дээрх саналууд хэлбэрээр хийгдлээ. Ер нь магадгүй заавал хууль өргөн барьсны дараа Их Хурлын гишүүд хэлэлцэх биш, Байнгын хороон дээр боловсрогдож байгаа түвшинд нь гол үзэл баримтлалуудаар нь семинар, зөвлөгөөн хэлбэрээр санал бодлоо солилцоод явах нь чухал байж магадгүй юмаа Тэмүүжин сайд аа.

Ингээд санал хураая. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

10-9. Олонх нь нэгдсэн хуралдаанд оруулж, хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Би хоёр зүйл дээр, түрүүн нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг бэлтгэх гишүүнийг томилолгүй явуулсан байна, өмнөх дээр.

Тэнд хэн танилцуулга хийх вэ? Ганбат. Одоо энэ асуудлын дүгнэлтийг Оюунбаатар гишүүнээр тогтлоо.

Дараагийн асуудал.

**Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архивын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэжигтэн яллагдагчийг баривчлах, цагдан хорих шийдвэрийг биелүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх тухай асуудлыг хэлэлцье**.

Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Тэмүүжин танилцуулна.

**Х.Тэмүүжин**: Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ

Монгол Улсын Шүүхийн тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай, Шүүхийн захиргааны тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд заасны дагуу 2013 оны 11 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөх болсон. Шүүхийн тухай багц хуулийн хэрэгжилтийг хангах, хууль тогтоомжийн давхардал хийдэл зөрчлийг арилгах, тэдгээрийн уялдаа холбоог сайжруулах зорилгоор Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай мөн үүнтэй уялдуулан Шүүгчийн эрх зүйн байдлын хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох зарим хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Хуулийн төслүүдийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

**Р.Гончигдорж:** Баярлалаа. Гишүүдээс асуух асуулттай гишүүд нэрээ өгье. Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт:** Би хоёр асуулт асууя. Бид нар ярьж байгаад 36 сарын нэмэгдэл, 18 сарын нэмэгдлүүдийг энэ хуульд оруулахгүй, нэгдсэн хуулиар зохицуулбал яасан юм бэ гэж ярьж байсан. Тийм талаас нь Засгийн газар дээр ярилцаагүй юу? Нэгд.

Хоёрдугаарт нь, хуулийн хүчин төгөлдөр болох хугацааг нэг хуультай нь уячихсан байх юм. Техник талаасаа бид нар тэгдэг билүү? Эсхүл батлагдсан өдрөөсөө, эсхүл нэг өдөр заагаад явдаг. Тэгсэн чинь нэг хуулийг нь болохоор Тахарын хууль батлагдсан өдрөөс гээд уялдуулсан байх юм. Тэр бол би буруу техник байх гэж бодоод байх юм. Цаашдаа нэг хуулийн мөрдөх хугацааг нөгөө хуулийн хүчин төгөлдөр мөрдөх хугацаатай уяж болохгүй ээ. Он, сараар уясан нь зөв аргачлал болох болов уу гэсэн тийм асуулт байна. Баярлалаа.

**Р.Гончигдорж**: Тэмүүжин сайд

**Х.Тэмүүжин**: Он, сартай хугацааг эргэж хараад хэрвээ үнэхээр тэр нь жаахан зохимжгүй, өмнө нь хуулийн практикт байхгүй байна гэх юм бол бас он, сараар нь шууд тавьчихъя. Тэнд асуудал байхгүй.

Тахарын хуулийн хэрэгжилт, бусад хуулийнхаа уялдаатай байгаа учраас тэгээд тавьчихсан байж магадгүй, концепциор нь бодоод.

Эхний тэтгэвэр, тэтгэмжтэй холбоотой асуудлыг бид нар хөндөөгүй. Энд бол агуулгын бөгөөд зарчмын өөрчлөлт байхгүй. Энэ сүүлийн ярьж байгаа зүйл нь 5 хуулийн уялдаа болон дараа, дараагийн хуулиудын уялдаануудыг хангахын тулд нэр томъёог жигдлэх, зөрчилдөөнтэй байгаа ойлголтуудаа цэгцлэх, бас давхар харъяалуулсан, жишээ нь энд юу байгаа вэ гэхээр, шүүгчийн аюулгүй байдалтай холбоотой юмнууд хөндөгдөхөөр сая бол Тахарын албаны хуулийг баталчихсан байгаа юм. Баталчихсан чинь тэнд яасан бэ гэхээр, Шүүгчийн аюулгүй байдлыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хангах юм шиг ойлгогдохоор бичигдсэн тийм зүйл, заалтууд байгаа. Тэд нарыгаа сайжруулж байгаа. Мөн юу болсон бэ гэхээр, сая бол Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуультай холбогдуулаад Хуульчдын холбоо байгуулагдсан. Тэгсэн чинь өмнө нь ямар байсан бэ гэхээр цагдан хорихтой холбоотой хууль тогтоомж дээр өмгөөлөгч нь цагдан хоригдож байгаа хүнтэй уулзах юм бол Өмгөөллийн холбооноос зөвшөөрөл авна гэсэн тийм юм бичигдсэн байж байгаа гэх мэтчилэн. Одоо ач холбогдолгүй болсон, шаардлагагүй болсон, эсхүл сүүлд гарсан хуулиудтай зөрчилдөхүйц тийм юм байгаа нэр томъёонууд, зохицуулалтаа л янзалчихаж байгаа, цэвэр техникийн юм байгаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Улсын Их Хурлын тогтоол байна аа, Тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай гээд бас санаачилж оруулж ирсэн юм байна шүү дээ. Энэ бас давхар хэлэлцэгдэж байна гэж ойлгогдоно биз. Тэмүүжин сайд аа. Хамгийн сүүлд нэг тогтоол байна, Тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай гээд Хууль зүйн сайдын эрхлэх асуудлын хүрээнд 9.1. Тахарын алба гээд. Энэ үүнтэйгээ багц болж өргөн баригдаж байгаа биз. Тэгвэл энэ дээр бас нэмж хэлэх юм байна шүү дээ. Ерөөсөө дурьдагдсангүй.

Тийм учраас энэ хэлэлцэж байгаа асуудал дотор мөн Улсын Их Хурлын Тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоол гэж нэмээрэй.

Саналаа хэлэх гишүүд байна уу? Баярцогт гишүүн

**С.Баярцогт:** Би Тэмүүжин сайдаас уг нь өөр асуулт асуусан юм. Би бол гол нь 36 сартай холбоотой цалин, тэтгэврийн нэмэгдлийг эсэргүүцэж байгаа биш, энэ салбарын хуулиуд дээр 36 сар, 18 сар гээд янз бүрээр тавиад байгааг нэгдсэн хуулиар зохицуулъя гэсэн саналтай л байгаа юм. Ерөөсөө Төрийн албаны тухай хууль ч байдаг юм уу? Нэг гол органик хууль дээр нь хийхгүй бол одоо багш нар нэг хууль оруулж ирэхээрээ авчихдаг, Батлан хамгаалахынхан авчихдаг, эмч нар авчихдаг, ингээд шүүх, прокурорынхон авчихдаг, ингээд бид нар нэг, нэг хуулиар яваад байдаг. Төсөв дээр ирж байгаа үр дагаврыг нь тооцохгүй явсаар байгаад ингээд хэмжээ хязгааргүй нэг юм болчихдог ийм асуудал байгаа юм.

Татварын хөнгөлөлт, чөлөөлөлт мөн адилхан. Ийм ийм зүйлүүдээ Засгийн газар цаашдаа оруулж ирэхдээ эргээд төсөв болон татварын зохицуулалттай холбоотой юмнуудыг нэгдсэн хуулиар зохицуулж байдаг ийм боломж байгаагүй юм уу? Ингэж яриагүй юм уу гэсэн миний асуулт бол ерөөсөө тэр байгаа юм. Тэгээд би ийм саналаа хэлэх гэсэн юм.

Хоёрдугаарт нь, хоёр янзын хэрэглэж ирсэн техникээ л хэрэглэе. Эсхүл ердийн журмаараа, эсхүл яг хугацаа тавиад. Тэгэхгүй аль нэг хуультай холбож хугацаа тавьдаг нь зохистой биш байх гэж бодож байна. Баярлалаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Саналаа хэлж дууслаа.

Санал хураалт явуулъя.

Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архивын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Сэжигтэн яллагдагчийг баривчлах, цагдан хорих шийдвэрийг биелүүлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүдийг нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

Гарсан гишүүд дэмжиж байгаа саналтай байгаа шүү.

10-9. Олонхын саналаар дэмжлээ.

Илтгэх гишүүнээр Бурмаа гишүүн танилцуулна.

Өнөөдөр Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэхээр төлөвлөсөн асуудлуудаа хэлэлцэж дууслаа. Гишүүдэд баярлалаа. Сайхан хооллоорой.

Соронзон хальснаас буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ: Д.ЦЭНДСҮРЭН