Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны хаврын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 04 дүгээр сарын 08-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл

Байнгын хорооны дарга Ш.Түвдэндорж ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 16 гишүүн ирж, 84.2 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 25 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.

**Чөлөөтэй:** С.Баярцогт, Ө.Энхтүвшин;

**Өвчтэй:** Р.Гончигдорж.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү санал хэлэв.

***Нэг. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн заалт Үндсэн хуулийн холбогдох зүйл, заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны З дугаар дүгнэлт.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Б.Батчимэг нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан дүгнэлтийн талаар Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин товч танилцуулга хийв.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Энхболд, О.Баасанхүү, Ж.Батзандан, Д.Лүндээжанцан, З.Баянсэлэнгэ, Ш.Түвдэндорж нар санал хэлэв.

**Ш.Түвдэндорж**: Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7 дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна, мөн шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэсэн заалтууд нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн хүнийг . . . эрхэлсэн ажил, албан тушаалаар, . . . нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно. 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын Монгол Улсын хууль, олон улсын гэрээнд заасан эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн гэж үзвэл . . . шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах . . . эрхтэй. 48 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн . . . дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа шийдвэр нь Улсын дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж үл болно, 50 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 2 дахь заалтын давж заалдах болон хяналтын журмаар доод шатны шүүхийн шийдвэр хянан үзэх. 50 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн Улсын дээд шүүхийн шийдвэр шүүхийн эцсийн шийдвэр байх . . . гэсэн заалтыг тус тус зөрчсөн байна гэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны З дугаар сарын 12-ны өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийг бүхэлд нь хүлээн зөвшөөрч байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 16

Татгалзсан 0

Бүгд 16

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны дарга Ш.Түвдэндорж, Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг уншиж танилцуулав.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Энхболд, О.Баасанхүү, Ж.Батзандан, Х.Тэмүүжин, Д.Лүндээжанцан, З.Баянсэлэнгэ, Ш.Түвдэндорж нар санал хэлэв.

**Ш.Түвдэндорж:** 1.Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7 дахь хэсгийн захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна гэснийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 12

Татгалзсан 4

Бүгд 16

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

2.Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна гэснийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 6

Бүгд 16

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах танилцуулгыг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 15 цаг 30 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Хоёр. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэргийг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** /хэлэлцэх эсэх/.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн С.Нямжав, Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн Б.Ундрах, Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн М.Батсуурь, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн Э.Сэлэнгэ нар оролцов.

Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин танилцуулав.

Хуулийн төслүүдийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, З.Баянсэлэнгэ, Ц.Оюунбаатар, З.Энхболд нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн С.Нямжав, Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн Б.Ундрах нар хариулж, нэмэлт тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунбаатар нар санал хэлэв.

**Ш.Түвдэндорж:** Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 14

Татгалзсан 2

Бүгд 16

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах танилцуулгыг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 16 цаг 15 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Гурав. Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 3 сарын 25-ны өдрийн албан бичгээр Арбитрийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.2, 15 дугаар зүйлийн 15.8, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 20 дугаар зүйлийн 20.6 дахь хэсэг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай асуудлыг Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанаар хэлэлцэх гэж байгаатай холбогдуулан гишүүдийн саналыг авах, Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцүүлэн чиглэл өгөх, итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох, тайлбар гаргуулах тухай.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Б.Батчимэг нар байлцав.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин санал хэлэв.

Байнгын хорооноос, Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүүг томилох нь зүйтэй гэж үзэв.

***Хуралдаан 16 цаг 25 минутад өндөрлөв.***

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Ш.ТҮВДЭНДОРЖ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

# МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН

# 2014 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ

# ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 04 ДҮГЭЭР САРЫН 08-НЫ ӨДӨР

# /МЯГМАР ГАРИГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ

# ТЭМДЭГЛЭЛ

# *Хуралдаан 14 цаг 25 минутад эхлэв.*

**Ш.Түвдэндорж**: Энэ өдрийн амар амгаланг эрье. Хууль зүйн байнгын хорооны 2014 оны 4 сарын 7-ны өдрийн хуралдаанд ирэх ёстой 19 гишүүнээс ирсэн 13, одоо энд 12 хүн сууж байна. Хурлын ирц бүрдсэн тул нээснийг мэдэгдье.

Байнгын хороогоор хэлэлцэх асуудлыг та бүхэнд танилцуулъя. Байнгын хорооны хуралдаанаар нэгдүгээрт, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн заалт Үндсэн хуулийн холбогдох зүйл, заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны З дугаар дүгнэлт, Хоёр, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудал, Гуравт, Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны З сарын 25-ны өдрийн албан бичгээр Арбитрийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.2, 15 дугаар зүйлийн 15.8, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 20 дугаар зүйлийн 20.6 дахь хэсэг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай асуудлыг Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанаар хэлэлцэх гэж байгаатай холбогдуулан гишүүдийн саналыг авах, Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцүүлэн чиглэл өгөх, итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилуулах, тайлбар гаргуулах гэсэн энэ асуудлыг хэлэлцэнэ.

Хэлэлцэх асуудлын талаар өөр саналтай гишүүд байна уу. Баасанхүү.

**О.Баасанхүү**: Нэгдүгээр асуудал, Хууль зүйн сайдыг огцруулах төслийг Улсын Их Хуралд албан ёсоор өргөн барьсан. Хуулийн хугацаагаар бол 7 хоногийн дотор Байнгын хороогоор, 7 хоногийн дотор нэгдсэн чуулганаар хэлэлцдэг хуультай. Тэгээд энэ яагаад сая дурьдагдсангүй вэ гэдэг нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёрдугаар асуулт болохоор Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Иргэний хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах гээд төсөл ороод ирж. Улсын Их Хурлын гишүүн миний бие бас бүрэн эрхийнхээ хүрээнд Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн холбогдох хэд хэдэн заалтад өөрчлөлт оруулъя гээд санал өгсөн. Миний ойлгож байгаагаар бол өмнөх Байнгын хороогоор бас яриад, ялангуяа тэр тагнаж, чагнахтай холбоотой асуудлыг цэгцэлье, энэ асуудлыг хуулийн хүрээнд нь журамтай, зөв хуультай болъё гээд ороход, Гончигдорж гишүүнээр ахлуулсан ажлын хэсэг гацаад, сүүлдээ түүнийгээ би оруулна, дараагийн Байнгын хороогоор яг шийднэ гэж хэлсэн, тэр нь байхгүй. Одоо Хууль зүйн сайд өөрөө хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр намайг тагнаж, чагнаад байна гэж ингэж яриад явж байна. Өөрөөр хэлбэл холбогдох хууль тогтоомжуудыг гацаагаад яваад байгаа нь иргэний хувьд ч тэр, Улсын Их Хурлын гишүүний хувьд ч тэр, өнөөдөр ингэж төвөгтэй байдал харагдаад байна, миний хувьд. Тийм учраас энэ асуудлуудыг тодорхой шийдэж өгөөч, өөрөөр хэлбэл энэ хоёр асуудал. Баярлалаа.

**Ш.Түвдэндорж**: Өөр саналтай гишүүн байна уу. Улсын Их Хурлын гишүүн Баасанхүүгээс Засгийн газрын гишүүнийг үүрэгт ажлаас нь огцруулах тухай саналыг Их Хурлын даргад өргөн барьсан. Үүнтэй холбогдуулан Байнгын хороогоор 7 хоногийн дотор хэлэлцэх ёстой. Өнгөрсөн 5 дахь өдөр өгсөн. Тэгэхээр дараагийн 5 дахь өдрийн тэр хугацаанд хэлэлцэх боломжтой байна аа, 1 дэх өдрөөс өмнө. Одоохондоо бид нар бас яг тодорхой хэмжээгээр материалуудтай нь танилцаагүй, нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, намын бүлгийн хурлаар энэ асуудлыг хэлэлцье гэсэн тийм санал ирсэн байгаа. Маргааш манай намын бүлэг хуралдаад, тэгээд түүний дараагаар энэ асуудлыг, ер нь тэртэй тэргүй хэлэлцэх учраас өнөөдөр хэлэлцэх асуудлын дараалалд оруулаагүй юм.

Хоёрдугаарт, Баасанхүү гишүүний өргөн барьсан энэ хуулийн зүйл, заалт нь энэ шинээр орж байгаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтөд орж байгаа эсэх талаар Тэмүүжин сайд хэлэх үг байна уу.

**Х.Тэмүүжин**: Баасанхүү гишүүний энэ өргөн барьсан хуулийг мэдэхгүй байна. Одоо хэлэлцэх гэж байгаа хуулиуд бол Улсын Их Хурал дээр өмнө нь хэлэлцэгдээд хоёр шатаа яваад, эцсийн хэлэлцүүлэг дээр оччихсон байсан. Гэтэл Цэцэд иргэдийн төлөөлөгчтэй холбоотой маргаан үүсээд, түүнээс шалтгаалаад түдгэлзээд, тэгээд Цэц иргэдийн төлөөлөгчтэй холбоотой асуудлыг эцэслэн шийдвэрлэсэн учраас буцааж татаад, иргэдийн төлөөлөгчтэй холбоотой асуудлаа бүгдийг хуучнаар нь болгоод, тэгээд Эрүүгийн, Иргэний, Захиргааны одоо үйлчилж байгаа процессын хуулиудад шүүхийн шинэтгэлийн багц хуультай холбоотойгоор орсон өөрчлөлтүүдийг уялдуулж процесс уруу оруулж байгаа энэ хэсгийг нь буцааж өргөн барьж байгаа.

**Ш.Түвдэндорж:** Ойлголоо.

**О.Баасанхүү**: Би одоо хоёр жил хүлээлээ л дээ. Байцаан шийтгэх хууль, Эрүүгийн хууль хоёрт өөрчлөлт оруулах гээд. Эрүүгийн хуулийн заалт маань сураггүй алга болсон. Өргөн барихын хувьд барьчихсан. Тэр маань юу вэ гэхээр сэтгүүлчдийн гүтгэдэг, барьдаг, яваандаа хэн нь хэнийгээ гүтгэх юм, тийм ойлгомжтой нөхцөл байдал ч яваандаа гарах юм шиг байна. Өөрөөр хэлбэл тэр заалтыг чинь бас хуулийн хүрээнд зохицуулъя. Хүний эрх гэдэг чинь нэг минут, нэг секундээр ярьдаггүй гэж. Одоо энэ тагнадаг, чагнадаг асуудлыг хамгийн түрүүнд бараг Их Хурлын гишүүн болоод 8 сард байна уу даа өргөн барьсан, бүтэн жил болох гэж байна. Тухайн үедээ ажлын хэсэг би хуралдаад Байнгын хороогоор оруулъя гэсэн. Байнгын хороо энэ дээр ямар хариулт өгөх вэ? Ерөөсөө энэ хуулийг ингээд тэр чигт нь хэлэлцэхгүй юм уу? Батлахгүй юм уу. Хууль зүйн сайдын бусад өргөн барьсан хуулиуд ингээд янз бүрийн байдлаар Засгийн газрын шугамаар ч юм уу яригдаад, хэлэлцэгдээд ороод байдаг. Зүгээр нэг Улсын Их Хурлын гишүүний өргөн барьсан хуулийг ядаж хэлэлцээд дэмжихгүй бол дэмжихгүйгээрээ, дэмжвэл дэмжихээрээ ингээд явчихмаар байна л даа. Ажлын хэсгээ одоо энэ хурал дээрээ солимоор байна, хийж чадахгүй бол. Эсхүл ажлын хэсэггүйгээр шууд үүнийг оруулж шийдмээр байна. Тэгэхгүй бол Хууль зүйн сайд өөрийгөө тагнуулж байна, чагнуулж байна гэдгийг хэвлэлээр хангалттай мэдээлэл хэлчихсэн байгаа учраас би бас тэр хууль тогтоомжийн нөхцөл байдлыг сайжруулах ёстой гэж үзэж байна. Баярлалаа.

**Ш.Түвдэндорж**: За,ойлголоо. Ийм З асуудал хэлэлцье гэсэн. 4 дэх асуудал дээр Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсээс зөвлөмж авах ёстой юм байна. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Гончигдорж гишүүн ахалж байгаа. Тэр зөвлөмжийг гаргаад, тэндээс юу гэсэн бэ гэхээр, З том хуультайгаа нийлүүлээд Баасанхүү гишүүний өргөн барьсан хуулийг оруулаад хэлэлцээд явчихъя гэсэн тийм шийдтэй байж байгаа юм байна. Тэгэхээр тэр дотор орж байгаа эсэхийг гишүүн, Гончигдорж гишүүнтэй уулзаж.

**О.Баасанхүү**: Сайд чинь одоо тагнуулчихсан байна гээд ингээд хуулиндаа асуудал яриад байна. Та нар сайдаа хамгаалахгүй юм уу? Тагнуулд өөрөө өртчихсөн юм бол. Эсхүл өртөөгүй гэж үзэж байгаа юм уу. Хууль зүйн сайдынхаа асуудлыг одоо нэг тийш нь болгомоор байна л даа. Ард түмэн айдастай байна шүү дээ.

**Ш.Түвдэндорж**: Би хариулт өгчихсөн гэж ойлгож байна. Түрүүн танилцуулсан З асуудлаар хэлэлцэх асуудлыг баталъя гэсэн саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.

13-12. Баярлалаа.

Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн заалт Үндсэн хуулийн холбогдох зүйл, заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны З дугаар дүгнэлт.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүн байна уу. Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү**: Ерөнхийдөө миний ойлгож байгаагаар одоо би санаж байна л даа. Тухайн үедээ хэлэлцэж байхад энэ асуудлыг зарчмын зөрүүтэй санал, наадах чинь асуудал мөн байна аа, наадахаа оруулаач аа, шийдээч ээ. Асуудал чинь ийм байж болохгүй гээд зарчмын зөрүүтэй саналаа оруулаад уначихсан юм. Тэгээд одоо тэр зарчмын зөрүүтэй санал маань одоо ингээд Цэцээр ороод ирлээ. Улсын Их Хурал ер нь цаашдаа цөөнх уруугаа ингэж буруутгадаг, эсхүл тэд нарын ганцхан нэг хүний үг л үнэн байдаг юм шиг хандсанаас болоод өнөөдөр Цэц дээр ийм байдал үүслээ л гэж би ойлгож байна. Өөрөөр хэлбэл та нар протоколыг нь аваад үзээрэй. Тэнд маш тодорхой байгаа. Яагаад гэвэл бид нар Үндсэн хуулийг давсан, хэдийгээр хууль тогтоох байгууллага ч гэсэн Үндсэн хуулийг давсан ямар нэгэн алхам хийж болохгүй. Гэтэл өнөөдөр Үндсэн хуулийг давсан алхам туйлшраад явж байна. Энэ чинь яриад байгаа эрх зүйн шинэчлэл гэдэг туйлшралын чинь нэг илрэл. Тийм учраас Цэцийн дүгнэлт нэгэнт гарсан юм бол аваад явахаас өөр гарц байхгүй л гэж би хэлмээр байна. Баярлалаа.

**Ш.Түвдэндорж**: Итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Тэмүүжин гишүүн суусан байгаа. Мэдээлэл өгчих.

**Х.Тэмүүжин:** Цэцийн дунд суудал дээр маргаан үүсгэгдсэн байсан. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль болон Шүүхийн тухай хуулин дээр шүүгчийн ёс зүй зөрчсөн, эсхүл хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа зөрчсөн гээд мэргэжлийн хариуцлагын хороо болон Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дэргэдэх Шүүгчийн ёс зүйн хорооноос шүүгчид ёс зүйн дүрэм болон мэргэжлийн дүрмээрээ хариуцлага тооцвол асуудлыг захиргааны давж заалдах шатны шүүхэд давж заалдаад, захиргааны давж заалдах шатны шүүх эцсийн шийдвэр байна гэсэн ийм заалт байсан юм. Ер нь бусад улс оронд түгээмэл байдаг жишиг. Үндсэн хуулийн цэц дээр ямар асуудал хөндсөн бэ гэхээр хоёр асуудал хөндөгдсөн. Энэ давж заалдах эрхийг зөрчиж байна гээд. Өөрөөр хэлбэл, Үндсэн хуулийн цэц өмнө нь бас нэг шийдвэр дээр Дээд шүүх уруу хэргээ хянуулахаар гомдол гаргаж байгаа үйл явцыг давж заалдах гэж бид ойлгоод байна гээд тийм шийдвэр гаргачихсан байсан. Тэр шийдвэрээ дахиад хамгаалж байх шиг байна билээ.

Хоёрдугаарт нь, Үндсэн хуулин дээр байгаа дагнасан шүүх байгуулж болно. Дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа болон шийдвэр Дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж болохгүй гэдэг Үндсэн хуулийн тэр заалтыг зөрчиж байна гэж байсан. Тэгээд Үндсэн хуулийн цэц дээр болсон тэр маргаан дээр ямар асуудал хөндөгдсөн бэ гэхээр, та нар Захиргааны шүүх гэхгүйгээр тусгайлсан шүүхтэй зэрэгцсэн альтернатив маргаан шийдвэрлэх тогтолцоо гэдгээрээ захиргааны давж заалдах шатны шүүх гэдэг бол тусдаа хийж болох байсан. Эсхүл шууд Дээд шүүхээр харьяалуулж болох байсан. Энэ хоёрыг шийдээгүй учраас бид бол яах аргагүй энэ давж заалдах шатны шүүхээс хяналтын шат уруу очих гэж байгаа юмыг ингэж зогсоож байна гэдэг хатуу байр суурьтай байна билээ. Энэ янзаараа бол дахиад хэрвээ давж заалдах гэдгийг өргөжүүлэн тайлбарлах юм бол арбитраар маргаан шийдүүлчихээд, арбитраар шийдсэн нь маргаан болгон дахиад шүүх уруу явна гэдэг уруу та нар явах нь байна шүү дээ гэсэн чинь, өнөөдөр бас яг энэ маргаан Цэц дээр маргаан үүсгэгдсэн шүү, үүгээрээ итгэмжилсэн төлөөлөгч гарга гэдэг байдлаар бас ингээд асуудал ороод ирж байна. Тэгээд Үндсэн хуулийн цэц бол яг энэ байр сууринаасаа хатуу байх юм шиг байна. Би бол юу гэж Улсын Их Хурлын итгэмжилсэн төлөөлөгчийн хувьд харсан бэ гэхээр, нэгэнт энэ байр суурь хатуу байгаа бол бид Цэцийн шийдвэрийг хүлээж авахаас өөр арга байхгүй. Хуульчдын маргаан дахиад өөрсдөө ёс зүйн хороогоороо шийдүүлээд, дараа нь давж заалдах захиргааны шүүх уруугаа яваад, тэгээд Дээд шүүх уруу яваад З шатаар нийтдээ маргалдаад явах л тийм нөхцөл байдал уруу очиж байгаа юм. Бусад улс оронд бол хуульчдын өөрсдийнх нь маргаан ингэж хавтгай явах юм бол шүүх, шударга ёсны тогтолцоонд итгэх олон нийтийн итгэл давхар унадаг юм. Тийм учраас хуульчид маргаанаа аль болох зогсоох ёстой гэдэг тийм шаардлага тавьдаг юм билээ, тэр шаардлага одоо Монголд байхгүй болж байна гэсэн үг.

Энэ шүүхийн шинэтгэлийн хууль тогтоомжоор нэг давуу тал нь юу байсан бэ гэвэл, өмнө нь шүүхийн ёс зүйн хороонд маргачихаад, тэр нь аль нэг шүүх уруу очихгүй тэндээ шууд дуусдаг байсан. Шинэтгэлийн явцаар бол үүнийг нь шүүх уруу давж заалддаг эрхийг нь нээж өгсөн. Одоо бол давж заалдах зогсохгүй, ингээд цаашаагаа үргэлжлээд дахин дахин одоо манайд бол тийм байгаа шүү дээ, шүүхийн хэдэн шат ч яваад дахиж буцаад, хэдэн шат яваад дахин буцаад маргаан эцэслэгдэхгүй ийм хүнд процесс байгаа. Энэ процесс хуульчдын өөрсдийнх нь дотоод маргаан дээр ижил явдаг болж байна гэсэн тийм практик тогтож байгаа юм.

**Ш.Түвдэндорж**: Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** Бусад орны жишиг гэж яг ямар орны жишгийг хэлээд байгаа юм бол. Миний мэдэж байгаагаар Америк бол тэр дундаа Санфранцискогийн би Ёс зүйн хороотой танилцаж байсан. Тэнд бол Дээд шүүхийн нэг шүүгч, тэгээд З шүүгч, З иргэн гээд нийтдээ 8-9 хүн нийлээд Ёс зүйн хороо байж байгаад, асуудал гарах юм бол шийддэг, нөгөө асуудлыг эсэргүүцэх юм бол шүүгч гэдэг статусаараа биш, иргэн гэдэг статусаараа тэр хүн шүүхдэх эрх нь нээлттэй байгаа шүү дээ. Тэгэхээр бусад гэдэг маань аль орныг хэлээд байгаа юм бэ? тэр л асуулт байна. Аль орны жишээг яриад байгаа юм. Миний мэдэж байгаагаар Санфранциско л тийм юм билээ. Тэгэхээр таны бусад орны аль орон өнөөдөр ингээд явдаг юм бэ гэдэг орныг нь хэлээд өгөхгүй юу.

**Х.Тэмүүжин:** Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг баталж байх үеийн протокол болон харьцуулсан судалгаануудыг би танд хүргүүлье. Түрүүн би тайлбарласан. Энэ өөрөө хуульчдын хоорондын маргаан. Хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаагаа хууль бусаар явуулсан уу? Үгүй юу? Ёс зүйтэй байсан уу? Үгүй юу гэдэг энэ маргаан. Тэгээд энэ хуульчид өөрсдөө шүүх дээр очсон ч нөгөө хуульчид нь сууж байдаг, ёс зүйн мэргэжлийн хариуцлагын хороон дээрээ ч байсан нөгөө хуульчид нь сууж байдаг байсан учраас энэ хоёр системийг холилдуулах байдлаар явуулахгүй гэдэг үүднээс л ийм тогтолцоо байдаг юм билээ. Тэгээд бас нэг юм нь болохоор шүүх бол хууль тогтоомжийг хэрэглэж байгаа. Одоо энэ хуульчдын өөрсдийнх нь ёс зүйгээр тодорхойлж байгаа дүрэм нь болохоор мэргэжлийн холбоо өөрөө баталсан дүрэм. Мэргэжлээ өөрөө удирдагч өөрөө гаргаж байгаа. Тэгээд энэ дээр юу гарч ирдэг вэ гэхээр, өөрөө удирдах ёсны эрх мэдэл уруу төр ингэж орох уу, үгүй юу гэдэг их том онолын маргаан гардаг юм билээ. Энэ маргааныг хагалж байгаа хагалбар нь энэ. Олон нийтэд ойлгуулдаг сөрөг ойлголт нь бол хуульчид өөрсдийнх нь шударга ёсыг тогтоож чадахгүй байж, бусдын шударга ёс, маргааныг шударгаар шийднэ гэж юу байх вэ дээ гэдэг энэ шүүх, хуулийн байгууллагад итгэх олон нийтийн итгэлийн асуудал.

Тэгээд Монгол Улсын хувьд бол хууль тогтоогч бодлогынхоо хувьд яаж шийдэх вэ гэдэг 2-3 хувилбар байгаа, цаашдаа. Нэг бол шүүхэд альтернатив байдлаар маргаан шийдвэрлэх түр комисс гэдэг юм уу, хуульчдын тусгай хороо гэдгээрээ нэг шийдэж болно. Эсхүл шууд Дээд шүүх уруу харьяалуулж болно, энэ маргааныг эцэслэе гэвэл. Тэгээд Үндсэн хуулин дээр Дээд шүүх дээр бас нэг боломж байгаа. Хуулиараа харьяалагдсан эрүүгийн эрх бол эрх зүйн маргааныг Дээд шүүх шууд шийдвэрлэдэг Үндсэн хуулийн нэг тийм заалт байгаа юм, одоо хүртэл хэрэгжихгүй. Энэ хүрээнд бас улс төрийн намуудын сонгуулийн мөн энэ хуульчдын маргааныг Дээд шүүх анхан шатны журмаар шийддэг тийм практикийг бол хууль тогтоогч бас тогтоох альтернатив боломжууд бол байгаа.

**Ш.Түвдэндорж**: Гишүүд үг хэлж дууслаа. Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж үг хэлэх ёстой юм байна. Та үг хэл.

**Д.Лүндээжанцан:** Тэгэхээр ер нь бол сүүлийн үед бидний баталж байгаа хуулиуд маань Цэцэд их очиж байгаа. Би хүртэл очоод ялагдаад ч юм уу? Ялагдах ч юу байх вэ? Тэгээд хүрээд ирж байна. Тэмүүжин ч очиж хашрахгүй юм. Сүүлийн үед тахимаа авахаа байсан, ийм л болчихоод байна. Тэгэхээр үүнийг бид бүхэн нэгдүгээрт өөрсөддөө дүгнэлт хийх ёстой байна, гарч байгаа хуулиа нэлээн сайн нарийн бодож, чамбай бодохгүй бол болохгүй юм байна гэж.

Хоёрдугаарт, хууль зүйн шинжлэх ухааны ойлголт улам нарийсч, мэтгэлцээн сайн явагдаж байгаа юм байна гэж бас өөрсдийгөө тайвшруулж болох талтай юм. Ер нь бол энэ хуульч, шүүгчийн алдаа гаргасан ч байдаг юм уу? Эрх зөрчигдлөө гээд ингээд маргаан гарахад захиргааны хэргийн шүүхээр давж заалдах шатны шүүх эцсийнх байна гээд шүүхийн процессыг шууд дундаас нь тасалсан бол манайдаа бол эхлээд шинэ юм л гээд байсан. Яг амьдрал дээрээ Үндсэн хуулийнхаа агуулгаар болохоор тэр хуульч ч хүн Монгол улсын иргэн, шүүгч ч Монгол улсын иргэн, тэгээд гомдлоо бартлаа явах шударга шүүхээр эрхээ хамгаалуулах энэ үйл ажиллагаа явагдаж дуусахаас аргагүй гэсэн ерөнхий зарчмаа бариад Үндсэн хуулийн цэц шийдвэрээ гаргасан болов уу гэж ингэж бодож байгаа юм.

Ер нь бол манай Дээд шүүхийнхэн ачаалал ч ихтэй байсан, нэг үе бол ер нь тэгээд хяналтын шатанд баахан маргаан Дээд шүүхэд очдог, тэр ер нь доогуураа шийдэж байх нь зүйтэй, бараг очихгүйгээр гээд, ингээд байсан. Одоо сүүлийн үед бол шүүхийнхэн бол маргааныг авбал авъя гэдэг болсон байх л даа. Сүүлийн үед Дээд шүүхийн орон тоог нэлээн нэмэгдүүлээд, огцом нэмэгдчихсэн шүү дээ. Эвлэрүүлэн зуучлалын шүүх байгуулагдаад багасна. Тэгээд анхан шат, давах шатан дээр ачаалал нэлээн их байдаг. Хяналтын шат буюу Дээд шүүх бол ачаалал багатай. Хүн хүчний хувьд бол бүрэлдэхүүний хувьд их нэмэгдчихсэн байгаа. Ийм учраас Дээд шүүхийнхэн эхлээд ер нь хэрэг маргаан барагтай бол зөвхөн өмгөөлөгч л давах, хяналтын шатанд хандах ёстой гээд аль болох Дээд шүүх уруу очих юмыг багасгахын төлөө байдаг байсан бол одоо саналаа өгөхдөө Дээд шүүхэд ер нь юм ирүүлж байя, Үндсэн хуулийн дагуу үзэл санааны дагуу гэдэг болчихсон юм шиг байна. Ийм ойлгоц байна. Тэгээд бид үүнийг Цэцийн гаргасан дүгнэлт болгоныг л жадлан эсэргүүцээд авахгүй гээд, тэгээд нөгөө Цэц нь очоод хүчингүй болгодог энэ замаараа бол энэ асуудлын хувьд явж таарахгүй. Өмнө нь ч бид ирсэн хоёр зүйлүүдийг хүлээж авсан. Ийм учраас үүнийг хүлээгээд авах нь зүйтэй юм гэсэн саналтай байгаа.

Хоёр дахь нь, ер нь Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан шийдвэр нь өөрөө жишиг эрх зүйч буюу тайлбар болоод явах уу, үгүй юу гэдэг юм байгаа. Ийм учраас бол ийм тухай тохиолдолд Цэц ингээд хяналтын шатаар заавал орж байх гэсэн шийдвэр гаргаад, дүгнэлт гаргаад ингээд ирүүлсэн учраас дараа нь бид нар хууль гаргахдаа бол тэр Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан дүгнэлтийг ер нь бас нэг баримжаалаад, өмнө нь Цэц асуудлуудаар тухайн маргалдсан асуудлуудаар ямар шийдвэр гарч байв гэдгийг одоо үзэж, шинжилж үзээд, тэгээд бас хууль тогтоохдоо түүнийг харгалзан үзэж байвал бас дараа нь Цэцэд очиход хальтирч унаад, дахиад л үүнийгээ засах болох явдлыг багасгах ач холбогдолтой юмаа гэж бодож байна. Ийм зүйлүүдийг би протоколд хэлээд тэгээд хүлээж авах нь зүйтэй гэж үзэж байна.

**Ш.Түвдэндорж**: Баярлалаа. Оюунбаатар гишүүн, дараа нь Тэмүүжин гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар**: Би бас ойролцоо саналтай байна. Ер нь Үндсэн хуулийн цэц дээр Улсын Их Хурлаас баталсан хууль очиж өөрчлөгдөж байна, унаж байна гэдэг бол манай Улсын Их Хурлын ажлын гологдол. Энэ бол ер нь Үндсэн хууль яах вэ ээ, тодорхой хугацаанд Цэц улс төржсөн шийдвэрүүд гаргаж байсан нь үнэн. Захиалгаар тодорхой засаг төрийн эрх мэдлийн өндөрлөгтэй холбогдож нэг асуудлын талаар хоёр, гурван шийдвэр гарч байсан нь үнэн. Гэлээ гэхдээ одоо энэ хуулиуд дээр гарч байгаа үнэхээр Үндсэн хууль зөрчсөн, өнөөгийн хүчин төгөлдөр байж байгаа Үндсэн хуулийг зөрчсөн заалтыг хүчингүй болгоод ирж байгааг бид хүлээж авах ёстой. Өөр гарц бол байхгүй. Арай гайгүй боломжийн гэсэн хэдэн хуульчдаа тийшээ аваачиж явуулж байгаа. Тэр маань үнэхээр улс төрөөс ангид томилсон байгууллагаас, томилогдсон хүнээс ангид байж чадах юм бол харин ч Цэц уруу илүү хандах, тэндээ итгэл өгөх ийм шаардлага бий.

Үнэхээр Улсын Их Хурлын сонгууль маань мөнгөн дээр явдаг, бизнесийн үйл ажиллагаа болчихсон учраас бид хүчтэй, чанартай сайн хууль гарахад хэцүү байгаа. Энэ бол Сонгуулийн хууль улс төрийн тогтолцоогоо өөрчлөх, эрүүлжүүлэх гээд их том юм бодох ёстой. Тэгэхдээ бид дүгнэлт хийхгүй бол ингээд байж байгаад Цэцээс хууль хүчингүй болоод ирдэг, тэгээд л түүнийгээ ёс юм шиг эсэргүүцээд, шүүмжлээд, ингээд сууж байдгаа болих хэрэгтэй байна. Ялангуяа мэргэжлийн хүмүүс, мэргэжлийн хуульчид нь үнэхээр Үндсэн хуультай зөрчилдөнө шүү, болохгүй шүү гэж хэлээд байхад олонхиор хүч түрээд явдаг ийм тохиолдлууд цөөнгүй ажиглагдаж байсан.

Ийм зүйлүүдээ эргэж бид анхааръя. Манай Хууль зүйн байнгын хороо илүү мэргэжлийн байнгын хорооны хувьд энэ гарч байгаа хуулиуд дээр нэлээн жинтэй дүгнэлт, дүн шинжилгээ хийж байх ёстой. Түүнээс орж ирсэн, хэнээс оруулж ирсэн гэдгээр нь аваачиж зүтгүүлдэг гэдгийг болихгүй бол болохгүй ээ, дарга аа. Ер нь мэргэжлийн хуульчид сууж байгаа, энэ дотроо бид хэд мэргэжлийн хуульчид гээд сууж байгаа бол үүнийгээ үнэхээр тал талаас нь сайн бололцоотой тэр бүх талаас нь хэлэлцэж байж шийдэхгүй бол нэг намын, нэг хэсэг том албан тушаалтны оруулж ирсэн хуулийг хүч түрж батлуулдгийг л больё. Энэ бол манай хууль тогтоох процессын хамгийн амин гол чухал асуудал байгаа. Тэгээд ийм нийтлэг зүйл дээр анхаарлаа хандуулна уу гэж эрхэм Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүдээс хүсэлт тавиад Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээж авья гэсэн саналтай байна.

**Ш.Түвдэндорж:** Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин**: Энэ асуудал дээр би гишүүдийн байр суурьтай ойролцоо байна. Гэхдээ бид нар бас нэг юмыг үнэхээр бодох ёстой. Цэцийн гаргаж байгаа шийдвэрүүд 100 хувь бүгдээрээ зөв гэж бид нар хүлээж авах ёсгүй ээ. Үндсэн хуулийн энэ эрх зүй чинь өөрөө тэлж, хөгжих ёстой. Үндсэн хуулийн зарим нэг томьёо утгууд өөрөө шинэ утгаараа ингэж бас тэлж, амьдрал өөрөө баялаг учраас амьдралаа дагаж бас тэлэх ёстой. Гэхдээ суурь зарчмуудтайгаа уялдаж тайлбарлагдаж тэлэх ёстой. Хүний, иргэний эрхийг яаж хангах юм. Эрх мэдэл хуваарилах зарчмаа яаж бэхжүүлэх юм. Энэ ардчилал, Бүгд найрамдах төрийнхөө үндсэн сууриудыг яаж хангах юм ч гэдэг юм уу? Энэ зарчмууд уруугаа тэлж хөгжих ёстой. Тийм учраас ер нь бол хуулиудыг хэлэлцэх явцдаа бид нар энэ өөрөө ямар судалгаан дээр, энэ өөрөө ямар шинэ ойлголт дээр болов гэдгээ протоколдоо сайн суулгаж байх ёстой юм байна, судалгаануудаараа сайн бэхжүүлж байх ёстой юм байна. Дээр нь үнэхээр зарим тохиолдолд хуулин дээрээ бид нар ойлголтуудаа, хэлж байгаа концепцио тайлбарласан тийм зүйлүүдийг оруулж ирдэг шинэ хууль бичилтийн техниктэй болох ёстой юм байна. Яагаад гэвэл бид Шүүхийн шийдвэртэй холбоотойгоор хуулийг Дээд шүүх тайлбарлаад байсныг хязгаарлачихсан шүү дээ. Одоо энэ Дээд шүүхийн тайлбарын оронд хууль тогтоогчийн өөрийнх нь тайлбарууд гардаг практик уруу бид явахгүй бол хууль болон Цэц дээр очиж байгаа маргаануудыг харахаар ойлголт нэгдээгүйгээсээ, тайлбар хангалтгүйгээсээ, дээр нь манай энэ салбарын шинжлэх ухаан өөрөө бас амьдралаа гүйцэж хөгжихгүй байгаатай холбоотой олон асуудлууд хөндөгдөж байгаа юм билээ.

Тийм учраас хууль тогтоогчид ч гэсэн шийдвэр гарахдаа, хууль боловсруулахдаа харьцуулсан судалгаануудаа нэлээн сайн хийдэг, хийгдэж байгаа судалгаануудаа бас энэ протоколдоо хавсаргасан байдлаар манай хууль боловсруулсан, баталсан санах ой бас нэлээн том байх ёстой юм байна. Тэгэхгүй бол Цэцийн зүгээс юу шаардаж байна вэ гэхээр, протокол шаардаж байна, судалгаа шаардаж байна, тэгээд дээр нь өөр байгууллагуудаас ирсэн саналуудыг хараад яг байгаа мэдээлэл дээрээ дүгнээд хэт норматив тайлбарууд хийчихээр зарим шинэ хөгжлөө дагаж орж ирж байгаа шинэ үзэл санаанууд чинь унах байдалд орж байна шүү дээ. Иргэдийн төлөөлөгч бол цэвэр тийм байдлаас унасан.

Тэгээд иймэрхүү байдлыг хараад бид хууль тогтоох процессоо нэлээн сайн анхаарах ёстой юм байна гэж харсан. Энэ удаагийн Цэцийн шийдвэртэй холбогдуулаад алга болж байгаа хоёр зүйл, заалтыг орвонгоор нь алга болгох уу? Эсхүл оронд нь дахиад орлуулах зүйл, заалт оруулах уу гэдгээ бас шийдэх ёстой юм. Орвонгоор нь алга болгоно гэх юм бол өмнөх практик шиг шүүхийн ёс зүйн хороо, хуульчдын холбооны хариуцлагын хороо хоёрын шийдвэр ямар нэгэн шүүх уруу очихгүй, тэндээ дуусах юм уу? Эсхүл шүүхээс анхан шатнаас нь эхлээд явах юм уу гэдэг маргаантай үлдэх юм билээ.

Энэ бол шүүх биш, маргаанаа өөрөө шийдэх, хөдөлмөрийн маргаан шийддэг шиг маргаанаа өөрөө шийддэг тогтолцоо гэдгийг бид нар хуулиндаа тэгж ойлготол нь бичиж өгөх ёстой болох юм билээ. Тийм нэг хувилбар байгаа. Эсхүл Дээд шүүх уруу шууд заах. Нэг ийм хоёр альтернатив бодлогын хувилбар байгаа. Үүгээрээ Улсын Их Хурлын судалгааны алба уруу захиалга өгдөг юм уу? Яадаг юм, нэг судалгаа хийлгээд, аль хувилбараар нь манайх шийдэх вэ? Өмнөх практик бол тийм байсан. Шүүх уруу очдоггүй байсан.

**Ш.Түвдэндорж**: Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** Тэгэхээр бид Монгол Улсын 1992 оны Үндсэн хуульдаа тодорхой заачихсан. Дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа, шийдвэр нь Улсын дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж үл болно гээд заачихсан. Тэгэхээр Улсын дээд шүүх бол хяналтын шатаар бүх шүүхийн маргааныг хянан шалгах эрхтэй ийм байгууллага байгаа. Ер нь бол бид социализмын үед шүүхийн хяналтаас гадуур хэрэг маргааныг байгууллагууд өөрөө шийдвэрлэх сонирхол их байсан. Энэ бол манай социалист нийгмийн хоцрогдолтой холбоотой. Тэр нь уламжлагдаад одоо улс төрийн намуудын дотоод маргаан ч гэсэн дотроо байх ёстой гэдэг ерөнхий логик явдаг. Захиргааны хэргийн шүүх дээр очихоор энэ улс төрийн маргаан байна, маргаанаа дотроо шийдээ гэдэг. Иймэрхүү маягаар шүүхийн хяналтаас гадуур гарах гээд байна гэдэг бол бид урагшилж байгаа биш, ухарч байгаа л гэсэн үг. Бид ардчилал, хүний эрхийг хамгаалдаг тогтолцоо уруу биш, харин дарангуйллын тогтолцоо уруу, хоцрогдсон тогтолцоо уруугаа явах гээд байна гэсэн үгээ.

Тэгэхээр ерөнхийдөө энэ Дээд шүүхийн гаргасан шийдвэрийг би үндэслэлтэй шийдвэр. Одоогийн Цэцийн гаргасан шийдвэрийг би үндэслэлтэй шийдвэр гэж харж байгаа. 1992 оныхоо Үндсэн хуулийн раман дотор гарсан шийдвэр. Ер нь бидний шийдвэр, эрх зүйн реформтой холбоотойгоор шинэчлэлийн Засгийн газраас оруулж ирсэн олон хуулиудыг бид нар хэрэндээ баталж өгөөд, шинэчлэл хийж байгаа нэрээр баталж гаргаж байгаа. Цэц дээр очоод унаж байгаа, ганцхан энэ ч биш. Иргэдийн төлөөлөгчийг шүүхэд таслах эрхтэйгээр оролцуулах тухай шинэчлэлийн бодлого маань унасан. Өмнөх парламентын үед баталсан, тэр унасан.

Тэгэхээр ерөнхийдөө унаад байгаа. Бид нар реформ хийж байна гэж энд тэндээс үнэн худлаа юм их хуулж байгаа. Тэр нь унаж байгаа. Реформыг ч гэсэн бид учиртай хийхгүй бол болохгүй нь ээ гэдгийг харж байгаа юм. Бидний зүгээс, миний зүгээс тавьж байгаа санал бол 1992 оныхоо Үндсэн хуулийг нийгэм, эдийн засаг, улс төрийнхөө суурь зарчмыг, принципийг бүтцийг нэг эргэн харахгүй бол энэ улс чинь урагшаа алхахгүй болчихлоо гэж би хараад байгаа. Монголын нийгэм дороо хий эргэж байгаа. Монголын нийгэм урагшлахгүй байна. Үндсэн хуулийнхаа реформыг хийе гэдэг саналыг би энэ Улсын Их Хуралд орсон цагаасаа хойш тавьж байгаа. Энэ хаврын чуулганаар харамсалтай нь Үндсэн хуулийн реформ, шинэчлэлийн асуудал хэлэлцэх асуудлын жагсаалтад орсонгүй. Гэхдээ энэ дээр Их Хурлын гишүүд маань анхаараарай гэж би хүсэх гэж байгаа юм. Баярлалаа.

**Ш.Түвдэндорж**: Гишүүд санал хэлж дууслаа.

Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7 дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна, мөн шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэсэн заалтууд нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн хүнийг . . . эрхэлсэн ажил, албан тушаалаар, . . . нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно. 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын Монгол Улсын хууль, олон улсын гэрээнд заасан эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн гэж үзвэл . . . шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах . . . эрхтэй. 48 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн . . . дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа шийдвэр нь Улсын дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж үл болно, 50 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 2 дахь заалтын давж заалдах болон хяналтын журмаар доод шатны шүүхийн шийдвэр хянан үзэх. 50 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн Улсын дээд шүүхийн шийдвэр шүүхийн эцсийн шийдвэр байх . . . гэсэн заалтыг тус тус зөрчсөн байна гэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны З дугаар сарын 12-ны өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийг бүхэлд нь хүлээн зөвшөөрч байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

16-16.

**З.Энхболд:** Одоо хүлээгээд авч байгаа юм чинь яаж засах вэ гэдгээ дахиж ярина шүү дээ, тийм ээ.

**Ш.Түвдэндорж**: Тогтоолын төсөл та бүхэнд танилцуулъя.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4 дэх заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас Тогтоох нь:

Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7 дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна, шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэсэн заалт нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн хүнийг эрхэлсэн ажил, албан тушаалаар нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно. 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын Монгол Улсын хууль, олон улсын гэрээнд заасан эрх, эрх чөлөө нь зөрчигдсөн гэж үзвэл шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй. 48 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа шийдвэр нь Улсын дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж үл болно, 50 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 2 дахь заалтын давж заалдах болон хяналтын журмаар доод шатны шүүхийн шийдвэр хянан үзэх. 50 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн Улсын дээд шүүхийн шийдвэр шүүхийн эцсийн шийдвэр байх гэсэн заалтыг тус тус зөрчсөн байна гэсэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны З дугаар сарын 12-ны өдрийн 03 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрсүгэй.

Энэ тогтоолыг 2014 оны . . сарын . . -ны өдрөөс, батлагдсан өдрөөс нь эхлэн дагаж мөрдсүгэй гэсэн ийм тогтоолын төслийг та бүхэнд уншиж танилцууллаа.

Энэ тогтоол батлагдсан тохиолдолд хоёр хуулин дээр нэмэлт өөрчлөлт оруулах юм. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах. Үүнийг бас уншаад танилцуулъя.

Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай.

1 дүгээр зүйл. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэсэн 2 дахь өгүүлбэрийг хассугай.

2 дугаар зүйл. Энэ хуулийг батлагдсан өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.

Дараагийн хууль.

Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай.

1 дүгээр зүйл. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7 дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэсэн 2 дахь өгүүлбэрийг хассугай.

2 дугаар зүйл. Энэ хуулийг батлагдсан өдрөөс нь эхлэн дагаж мөрдөнө гэсэн ийм өөрчлөлт орохоор байна. Ингээд танилцууллаа.

Саяных дээр Их Хурлын гишүүд саналаа хэлье.

**З.Энхболд**: Энэ хоёрыг ч яах вэ ингээд хасчих байх. Дараа нь энэ харилцаагаа яаж зохицуулах вэ гэдгээ бас нэг хуулиндаа өөрчлөлт оруулахгүй бол түрүүн хуульчдын байгууллага нь дотроо асуудлаа шийддэг байхад Үндсэн хуулийн цэц түүнийг Үндсэн хууль зөрчиж байна гэж үзээгүй юм байна шүү дээ. Маргаан очоогүй л гэж маргах байх л даа. Тэндээ бүх юм нь дуусдаг байсан байна. Тэгэхээр Хуульчийн эрх зүйн байдлын хуулиндаа маргаан нь тэндээ дуусна гэдэг өөрчлөлтийг нэмж оруулъя. Тэгээд шүүхэд огт хамаагүй, түүгээрээ л байж байг. Энэ нь өөрөө сэтгүүлчтэй адилхан төрөөс хараат бус байх ёстой мэргэжил. Сэтгүүлчдийн маргааныг сэтгүүлчдийн байгууллага нь эцэслэн шийддэг бол шүүгчийнх мөн адилхан тийм байг ээ, хуульчийнх нь. Баахан мөнгө зарж, бүхэл бүтэн хууль гаргаж, хуульчдын холбоонд нь бүх эрхийг нь өгсөн шүү дээ. Одоо Хууль зүйн яаманд эрх байхгүй биз дээ, бүгд шилжээд дууссан байгаа. Тэгэхээр тэндээ өөрийнхөө мэргэжлийнхээ ажлаас үүдсэн маргаанаа тэндээ дуусгаг, шүүх уруу ирэхгүйгээр. Тэгэх юм бол түрүүчийн хуулийг гаргасан зорилго биелэх болно.

Дахиж шүүх уруу очихгүй гэсэн үг. Тийм саналтай байна.

**Ш.Түвдэндорж**: Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** Аливаа иргэн шударга шүүхээр шүүлгэх эрхээ хамгаалах эрхтэй гээд Үндсэн хуулин дээр байгаа л даа. Өөрөөр хэлбэл хүнийг ажил мэргэжил, нас, хүйс, нийгмийн гарал, шашин шүтлэг, боловсрол, мэргэжлээр нь ялгаварлахгүй гэж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, өнөөдөр Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулин дээр жишээлбэл хэнийг хуульч вэ гэдэг чинь өөрөө бас ойлгомжгүй маргаан үүсээд явж байгаа гэж би ойлгосон. Өөрөөр хэлбэл шүүгчийн туслах, прокурорын туслах эд нар Шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад орж чадахгүй болчихсон. Тэгсэн хирнээ Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга маань өөрөө шүүгч биш, Прокурор биш байгаа мөртлөө эсхүл Дээд шүүхийн шүүгч байсан хүн Захиргааны хэргийн шүүхэд орохдоо бас л адилхан шүүгч, прокурор биш байсан мөртлөө ингээд хуулиар явж байгаа юм. Тэгэхээр аливаа хуулийг бид нар дордуулахгүйгээр шинэчлэл хийх ёстой. Дордуулахгүйгээр. Өөрөөр хэлбэл миний хэлээд байгаа санаа бусад оронд ч байдаг. Хүн хэрвээ тодорхой асуудлаа тавиад, жишээлбэл Төрийн алба хаагч ч адилхан шүү дээ. Төрийн албаны зөвлөлөөр маргаанаа шийдүүлдэг, Төрийн албаны зөвлөл маргааныг нь шийдэхгүй бол захиргааны шүүхээр энгийн шугамаараа л явдаг. Ингэж л явах ёстой гэж би үзэж байна. Яагаад гэвэл тэр хүн иргэн гэдэг эрх нь ямар ч мэргэжил, ямар ч ажлаас давуу эрхтэй байгаа. Энэ өнцгөөр нь ч Дээд шүүх өнөөдөр Үндсэн хуулийн цэц бас адилхан миний яриад байдаг, өмнө нь би бас зарчмын зөрүүтэй санал дээр ч хэлж байсан. Давах эрхийг нь хаасан байна гэдэг л утгаар болохоос биш шүүхэд хандаж байгаа нь өөрөө Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэж тавиагүй байх. Би тэгж ч ойлгож байгаа. Тэгэхээр давж болохгүй, чи шүүгч юм чинь тусдаа бай, шүүгч юм чинь болохгүй гээд гол нь хуульчдын дундах маргаан гээд байгаа биш, энэ чинь эрхийн зөрчлийн маргаан байхгүй юу. Миний эрхийг зөрчсөн байна, нөгөө дэх нь чи хүний эрх зөрчсөн байна гэдэг асуудал ярингуут өө та хаашаа ч хандах ёсгүй гэдэг чинь өөрөө бид нар дарангуйллыг бий болгох гэж энэ нийгэмд тогтоогүй шүү дээ, ийм л байр суурьтай байна. Баярлалаа.

**Ш.Түвдэндорж**: Батзандан гишүүн, дараа нь Тэмүүжин.

**Ж.Батзандан:** Бид нар социализмын үед ч амьдарч байсан. 90 оноос хойш ардчилал зах зээл уруу шилжиж байгаа. Шүүхийн түүхийг хараад үзэхээр социализмын үед бол шүүхээр хянан шалгагдах маргаан, хэргийн тоо бол эрс багасдаг, шүүхээс гадуур, шүүхийн хяналтаас гадуур явуулдаг. Тийм ч учраас би өөрөө захиргааны эрх зүй судалсан хүн. Коммунист нийгмийн үед захиргааны шүүхийг бүгдийг нь татан буулгаж байсан. 1946 он гэхэд коммунист аль ч улс оронд ер нь захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тогтолцоо үндсэндээ устсан шүү дээ. Ерөнхийдөө хэрэг маргааныг аваад үзэхээр мэргэжлийн байгууллага, бас л коммунист сэтгэлгээ, мэргэжлийн байгууллагууд нь өөрсдөө маргаан шийд, битгий шүүх дээр оч гэдэг. Ингэж дарангуйлал уруу явуулдаг байсан. Энэ бол буруу. Шүүх гэдэг бол хараат бус бие даасан шүүхийн тогтолцоог бий болгоод, мэргэжлийн байгууллагууд нь төрийн алба нь, ажилчид нь, багш нар нь, нам нь, асуудлаа дотроо шийдэж чадахгүй бол иргэн хүн хараат бус шүүхээр шийдүүлдэг энэ тогтолцоог ардчилал гээд байгаа юм. Хүний эрхийг хамгаалдаг тогтолцоо гээд байгаа юм. Хууль ч гэсэн төгс төгөлдөр бишээ. Хуульчийн байгууллага асуудлаа дотроо шийддэг байх ёстой, ингэвэл их сайн гэж. Хуульчид ч гэсэн төгс төгөлдөр биш. Тэр хуулийн байгууллага гэдэг чинь өөрөө дотроо ялзардаг байгууллага. Өөрөө дотроо дарангуйлал тогтоодог, авлига авдаг байгууллага. Тийм учраас хуулийн байгууллагыг ч гэсэн эрүүл саруул байлгах ёстой. Тийм учраас хяналтыг шүүхэд өгөх нь чухал. Ингэж байж нийгэм эрүүлжинэ гэж би харж байгаа.

**Х.Тэмүүжин**: Батзандан гишүүний гол нь зөв өнцгөөс нь яриад байгаа юм. Гэхдээ нэг юмыг анзаарахгүй байна уу даа. Энэ нь шүүх, хуулийн байгууллагын тогтолцоогоор эрхээ хамгаалуулж чадаагүй. Яагаад чадаагүй вэ гэхээр энэ шүүгч нь, тэр прокурор нь, тэр өмгөөлөгч нь ёс зүйгүй, хариуцлагагүй ажиллаад, нэг иргэн хохирч байгаа юм. Тэр иргэн энэ хариуцлагагүй, ёс зүйгүй хуульчиддаа арга хэмжээ аваад өгөөч ээ, энэ лицензтэй цаашаа үйл ажиллагаа явуулах ёстой юм уу? Үгүй юу гэдэг гомдол гаргаж байгаа юм. Тэгээд тийм байна аа гээд иргэнийхээр гомдлыг нь шийдэнгүүт нөгөө хуульч нь цаашаа маргах тухай байгаа юм. Тэгэхээр бид нар хуульч нь цаашаа маргах боломжийг нээх тусам энд иргэний эрх өөрөө алга болж байгаа юм. Гол зорилго нь энэ байхгүй юу.

Ийм учраас л бусад улс оронд шударга шүүхээр шүүлгэх эрхтэй иргэн чинь шүүхээр эрхээ шийдүүлэх гэсэн чинь шүүх дотор байгаа шударга бус хуульчид нь тэр хүний эрхийг идээд байхаар нь, энэ идэж байгаа нөхрийнхөө лицензийг яаж шийдэх гэж байгаа юм бэ гэдэг энэ хариуцлагын системийг л ажиллуулж байгаа юм л даа. Гэтэл бид нар энэ хариуцлагын системийг өөрийг нь давж заалдах эрхээр хангаад яваад байх юм бол хариуцлагын систем нь өөрөө хариуцлагагүй байдлаа хамгаалах тогтолцоо бол цаашаа үргэлжлээд нөгөө хариуцлагагүй системээс хохирсон иргэн өөрөө эрх нь өөрөө тэнд зөрчигдөөд бүр эвгүй нөхцөл байдал уруу орж байгаа юм. Энэ асуудлыг яаж шийдэх юм бэ гэдэг энэ шийдэл байгаа юм, энэ шийдэл нь.

Бид нар хариуцлагагүй хуульчдад илүү боломж олгох юм уу? Эсхүл хариуцлагагүй хуульчдаас салах иргэндээ илүү эрх мэдэл өгөх юм уу гэдэг энэ хоёр сонголт дээр л саяны энэ боломж явж байгаа. Тийм учраас эрүү шүүх уруу явдаг систем уруу явнаа л гэх юм бол нөгөө иргэндээ илүү их хүндрэл авчирна. Нөгөө иргэн чинь сүүлдээ хохирчихоод, хохирсон буруутай этгээдэд хариуцлага тооцох юм байх гэсэн чинь тэр нь шүүхдэж яваад, тэгээд тэр шүүхдэж явах хүртэл нь дахиад хохирсон хэвээрээ үлддэг ийм л тогтолцоо уруу энэ өөрөө явна гэсэн үг. Тэгэхээр бид яг хэнд зориулж энэ хууль хийх гэж байгаа юм. Хуульчдын хариуцлагагүй үйлдлээс болоод хохирч байгаа иргэнээ хамгаалахад зориулж энэ хуулийг хийх юм уу, эсхүл иргэнээ хохироосон байгаа хуульчдаа хамгаалаад хариуцлагагүй яваад байж болноо, болноо гээд өмөөрсөн байдлаар хууль хийх юм уу гэдэг ийм сонголт байгаа юм. Энэ сонголт дээр л бид нарын саяны энэ бодлогын маргаан явсан шүү.

Одоо Үндсэн хуулийн цэцтэй холбоотой дараагийн маргаан нь гараад ирж байгаа юм. Хэрвээ бид нар яг энэ хэм хэмжээчилсэн, механик байдлаар Үндсэн хуулийн үгийг тайлбарласан байдлаар нь дэмжээд явна гэх юм бол энэ маргаан дээр чинь арбитр илрүүлэн зуучлах хоёр чинь ямар ч үр ашиггүй систем болж хувирна. Арбитраар шийдүүлсэн маргаан ч тэр, эвлэрүүлэн зуучлахаар шийдүүлсэн маргаан ч тэр, дахиад анхан шатнаасаа давж заалдах Дээд шүүх уруугаа явах гэж байна. Тэгвэл бид нар энэ З шатны өмнө дахиад ийм нэг шат үйлдвэрлэх, нөгөө төсвийг хэмнэнэ, иргэний маргааны цагийг нь хэмнэнэ. Зардал багатай төрийн шүүхтэй өрсөлдөхүйц шударга, альтернатив маргаан шийдвэрлэх тогтолцоог бүрдүүлнэ гээд байгаа энэ зорилт чинь өөрөө тэр чигээрээ унах гэж байгаа юм. Тэгэхээр бид одоо нэг бодлого л ярих ёстой болно, Үндсэн хуулийн цэцтэйгээр ямар арга замаар энэ дэвшилтэт үзэл санаа Монголд орж ирэх ёстой вэ гэдэг хаалга үүдээ нээх ёстой. Төрийн шүүх гэдэг чинь, одоо шударга шүүхээр шүүлгэх эрх гэдэг чинь зөвхөн төрийн шүүхээр шүүлгэх эрх гэсэн үг биш шүү дээ. Бизнес эрхлэгчид төрийн энэ хүнд сурталтай зөвхөн хууль хараад ингэх ёстой гэж бодож байгаа хатуу шүүх уруу очихгүй ээ, бид арбитраар маргаанаа шийдүүлнэ. Арбитраар маргаанаа шийдүүлэхийн тулд шүүгчээ өөрөө сонгоно. Шүүгчээ өөрөө сонгоод зогсохгүй, энэ маргааныг ямар дүрмээр шийдэх вэ гэдгийг хоёр тал шийдвэрлэж байгаад энэ маргаанаа шийдвэрлүүлнэ гээд, ингээд явсан чинь энэ чинь шүүхээр гомдлоо гаргах эрхтэй, давж заалдах эрхтэй гэж байна гээд та нарын тэгж хэлүүлсэн хамаа байхгүй, энд шүүх дээр очноо гээд дахиад иргэний шүүхээр анхан давж заалдах хяналтаар нь явах гэж байна шүү дээ.

Одоо бол энэ дээр хууль тогтоогчид нэг байр суурьтай очих ёстой. Дэвшилтэт үзэл санаа Монгол Улсад орж ирэх юм уу? Үгүй юм уу. Дэвшилтэт үзэл санаа. Үүнийгээ л дотроо үнэхээр цаашдаа, одоо энэ хоёр дахь Үндсэн хуулийн цэцийн асуудал ийм маргаан явж байна гэдэг энэ асуудал бол одоо дахиад хоёр чухал үзэл санаа алга болох уу? Үгүй юу гэдэг.

**З.Энхболд**: Сонгуулийн мөрийн хөтөлбөрт ч байгаа, энэ шүүгчээр ажиллана, хуульчаар ажиллана гэдэг бол эрхээ хязгаарлуулна гэж амлаад явж байгаа хэсэг улсууд байгаа. Жирийн иргэн Доржоос өөр улсууд. Түүнийхээ хариуд юу авдаг вэ гэхээр, хүний хувь заяаг шийдэх эрх авч байгаа улсууд. Би зөвхөн хуульд захирагдаж ийм юм хийнэ гэж. Тэгээд тэр систем уруу нь төрийн зүгээс нэвтэрч орохгүй байх нь өөрөө чухал байгаа юм. Логик нь бол тэр байхгүй юу. Чи нэг талдаа хүний хувь заяаг шийдэж, цаазаар авах ял оноож байгаа бол эрхийг чинь тодорхой хэмжээгээр хязгаарлана. Тэр хууль сахиулагч бусад бүх хуулиуд нь байгаа шүү дээ. Шүүгч ингэж болно, болохгүй гэдэг чинь хэдийгээр Үндсэн хуульд бүх хүн тэгш эрхтэй гэдэг боловч, төрийн албан хаагч бизнес эрхлэхийг хориглодог хуультай. Яагаад гэвэл төрийн албан хаагч байсны сөрөг тал нь тэр. Түүнийгээ бүгд зөвшөөрөөд бизнес хийж болохгүй байгаа шүү дээ. Түүнтэй адилхан шүүгчид хориглосон бүх зүйлүүд бол логик нь тийм байгаа. Сэтгүүлч, шүүгч цэвэр мэргэжлээрээ ажилладаг улсуудад хязгаарт бол байх ёстой. Үндсэн хуулийн хууль, шүүхийн өмнө тэгш байна гэдэг үг бол энэ хязгаарлалтыг тогтоож болохгүй гэсэн үг биш юм байгаа.

Тийм учраас Улсын Их Хурал реформынхоо үзэл санааг хамгаалаад ерөөсөө шүүхгүй дотроо шийддэг байсан хуучин системийг нь сэргээе. Ингэх нь өөрөө тэд нарыг төрөөс хараат бус ажиллуулах үндсэн нөхцөл болох юм. Батзандан бол социализмын үетэй харьцуулж буруу ойлгоод байна л даа. Үндсэн хуулиа механикаар нь ойлгоод, харин ч эсрэгээр хөгжсөн орнууд яагаад арбитр, яагаад эвлэрэл, яагаад шүүхийн өмнө бүх асуудлаа шийдэх. Аль ч улсын шүүх хүнд сурталтай. Нэгэнт орчих юм бол хэдэн жил үргэлжилдэг ийм системтэй. Түүнийг бол зайлсхийх аргагүй. Тэгээд юу бодож олсон бэ гэхээр шүүхийн өмнөх ажиллагаа гэдэг юм бодож олсон байгаа. Та хоёр шүүхийн өмнө очихгүйгээр асуудлаа шийдэж болж байгаа бол тэндээ л асуудлаа шийд.

Одоо эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаа бол шүүхийн Тэмүүжин сайдын хийж байгаа шүүхийн реформуудаас хамгийн их талархал хүлээж байгаа нь тэр байгаа. Үгүй ингээд шүүхэд очиж цагаа, мөнгөө үрэхгүйгээр эвлэрүүлэн зуучлагч лицензтэй улсууд байгаа тийм ээ. Лицензтэй улсууд байгаа тэд нар дээр очоод хэргээ шийдээд л гарчихаж болж байгаа. Тийм байхад заавал З шатны шүүхээр З жил яв гэдэг тийм модон хууль гаргаж болохгүй юм. Тэр маргаан шийдүүлж байгаа хүний эрх ашгийг бид нар нэгдүгээрт тавих ёстой болохоос биш бүх шатаар яваад хуучин шигээ ингэвэл энэ реформ ерөөсөө явахгүй. Улсын Их Хурал харин хууль гаргахдаа юуг алдсан байна вэ гэхээр шүүх уруу оруулдаг нь буруу юм болсон байгаа. Ерөөсөө оруулахгүй хуучнаараа байсан нь эвлэрүүлэн зуучлахтай адилхан, иргэн хүнд эрх олгосон энэ зүйлээ л хамгаалах ёстой байсан. Цаашид мэргэжлийн холбоодод эрхийг нь өгвөл өгсөн шиг өгөөд, эрхийг нь тэд нар хасна. Хууль зүйн сайд хасахгүй. Тэд нар өөрсдөө ярьж байгаад бид нарын эгнээнд ийм авлигачин өмгөөлөгч байж болохгүй, ийм авлигачин шүүгч байж болохгүй, ийм мэргэжлийн хувьд доголдолтой иргэн хүнийг хохироодог хүн байж болохгүй, түүнийг нь төрийн байгууллага шийдэж болохгүй. Тийм учраас хаана шийдэх вэ гэхээр өөрсдөө л шийд. Маргаантай байгаа бол яах гэж хуульчийн гэрчилгээ авсан юм. Тэр дүрмийг зөвшөөрөөд, тэр хуулийг зөвшөөрөөд, хуульчаас биш өөр ажил хийх ажил зөндөө л байгаа шүү дээ. Тодорхой хязгаарлалтад орох ёстой. Тэр бол Үндсэн хуулийн ямар нэгэн зөрчил биш. Үндсэн хуулийн цэцэд ч гэсэн дүгнэлтийг нь хүлээж аваад оронд нь гаргаж байгаа хууль өөрөө Улсын Их Хурлын байр суурийг маш тодорхой харуулж байна. Энэ бол тусгай ангиллын улсууд учраас асуудлаа тэндээ шийд гэдэг. Цаашид бусад хэргээ яаж шийдэх вэ гэдэг чиглэл нь болох байхгүй юу.

**Ш.Түвдэндорж**: Баасанхүү гишүүн, дараа нь Лүндээжанцан гишүүн.

**О.Баасанхүү:** Нэгдүгээрт нь, арбитр, эвлэрүүлэн зуучлах энэ хоёр өөр статустай юм. Арбитр чинь олон улсын арбитрын гэрээгээр явдаг, олон улсын арбитрийн холбоогоор яваад ингээд шийдчихдэг. Өөрөөр хэлбэл энэ чинь их өөр харилцаа. Тийм учраас бид нар олон улсын конвенцид нэгдсэн бол арбитрыг нь албан ёсоор нэгэнт хүлээн зөвшөөрөөд явна гэсэн үг. Энэ бол эрх зүйн шинэтгэлийн бодлого буюу арбитртай холбоотой юм биш.

Эвлэрүүлэн зуучлах гэдэг маань эвлэрлийн гэрээ гэдэгтэй холбоотой адилхан юм. Манайд бол хуучин эвлэрлийн гэрээгээр хоорондоо тохирсон бол давах эрхгүйгээр шүүхээр шийддэг байсан юм. Одоо бол эвлэрлийн гэрээ гэдэг шиг хоёр талдаа бид нар эвлэрүүлэн зуучлах төв гээд одоо Жайкагийн төслөөр ч гэсэн тэр анх орж ирж байсан хэсгийг нь би санаж байна. Японд бол нэлээн дэлгэрэнгүй байдаг. Тэгэхээр өнөөдөр энэ бол шүүгчийн ёс зүйн асуудал, энэ яриад байгаа асуудал хоёр чинь өөр гэж үзээд байна л даа. Өөрөөр хэлбэл шүүгч ч байна уу? Хууль ч байна уу 50 хувь таалагддаг. 100 хувь хүнд таалагдахгүй. Жишээ нь шүүх хүнд ял өглөө гэхэд ял аваагүй тал нь жишээ нь гомдоно, хохирогч нь гомдоно ч гэдэг юм уу. Эсхүл шүүх өнөөдөр шийдвэр гаргахдаа магадгүй нэг хүнд нь мөнгийг нь олго гээд өгөхөд нөгөө аваагүй хүн нь гомдоно. Ийм учраас хуульч ч гэдэг юм уу? Өмгөөлөгч ч гэдэг юм уу? Дандаа 50 хувьд нь таалагддаг. Жишээлбэл би өөрийнхөө практикаар ярья. Тодорхой асуудал дээр явангуут сахилгын хороонд өгчихдөг, сахилгын хороотой нь маргалдаад явж байхад нөгөө хүнээ өмгөөлж чадах уу? Үгүй юу? Магадгүй тухайн үед бас нэлээн коммунист нийгэм байсан учраас сахилгын хороо нь эргээд магадгүй Хууль зүйн яам уруу өгөөд эрх хасчихсан байсан бол яах вэ. Шүүхээр явж эрхээ хамгаалуулснаараа би иргэн хүний хувьд тухайн үед зөв байсан гэж бодож байгаа юм. Ер нь хаана ч шүүх эцсийн шийдвэр гаргадаг. Шүүх хамгийн эрсдэлтэй ажил хийж байгаа улсууд байхгүй юу. Өөрөөр хэлбэл бусдад 50 хувь таалагддаг л ажил хийж байгаа хүмүүс. 100 хувь таалагддаг ажил хийхгүй хүмүүс дээр бид нар 50 хувь дээр нь дахиад 50 хувийн хамгаалалт өгнө гэдэг бол хэн үүнд чинь өнөөдөр, хоёрдугаарт нь, нөгөө мэргэжлийн хороод чинь нөлөөлөлд орохгүй байх магадлал байхгүй. Бид нар дэлхийн жишиг дээр ганцхан л ойлголт байгаа. Эцсийн шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна. Шүүхийн шийдвэрийг маргадаггүй. Тэр утгаараа мэргэжлийн хороо бол шүүх биш. Мэргэжлийн хороо бол сайн дурын байгууллага. Хуулиар байгуулагдсан сайн дурын байгууллага. Сайн дурын байгууллагын зүгээс сайн дураараа гаргаад, асуудал нь ийм байна, ноцтой байна аа, зөрчилтэй байна гээд гаргасан бол тэр хүн нотлох баримт шинээр илрээд гомдол гаргах эрхээ яаж эдлэх юм бэ тэгвэл. Тухайн үед үнэхээр ноцтой юм шиг байсан боловч тэр хүн үгүй шүү дээ, магадгүй жишээлбэл архи уусан гээд хэлсэн чинь цусны шинжилгээгээр үгүй гэдгээ гаргах хооронд, нөгөө дэх нь нээрээ тийм гээд гүтгэлгээрээ шийдчихсэн байвал яах вэ? Яаж давах юм бэ? Энэ утгаараа өнөөдөр юу гэдэг юм бэ? Энэ Монгол Улсын Үндсэн хуулин дээр чинь иргэн бүр гэж байгаа юм. Иргэн гэдэг маань хүнийг ажил мэргэжил, нас хүйсээс үл хамааран миний яриад байгаа бол мэргэжлийн хороогоор яваад татгалзсан бол за яах вэ, лицензгүй байгаа гэдэг чинь тэр бол хуульч биш үнэн. Тэгвэл иргэнийхээ хувьд тэр лицензийг олж авахын тулд шүүгдэх эрхийг нь яагаад хасаад байгаа юм бэ гэдэг асуулт тавиад байгаа юм.

Ийм байдлаар юу гэдэг юм, өөрөөр хэлбэл тэгвэл хасаж байгаа бол ядаж заалтан дотроо эцсийн шийдвэр гарна. Гэхдээ иргэний хувьд гомдол гаргах нь нээлттэй гэж оруулах хэрэгтэй. Тэр хүн шүүгч биш, хуульч биш болчихьё. Иргэний хувьд гомдлоо гаргаад эрхээ сэргээлгүүлж болохгүй гэж үү. Ийм л асуултад хариулах хэрэгтэй болчихоод байна л даа.

**Д.Лүндээжанцан**: Манайхан тал талаасаа бас мэтгэлцэж байгаа юм шиг гэдэг шиг өөр өөрсдийнхөө өнцгөөс хараад ярьж байна, бас аль алинд нь үндэслэл байлгүй яах вэ. Тэр дэвшил гэж яриад байгаа юм. Энэ хуульчдын холбоо байгуулагдаад өөрсдийнх нь мэргэжлийн байгууллага байгуулагдаад тэр нь тодорхой эрх өгсөн бол дэвшил. Харин энэ бол шийдвэр эцсийнх. Шүүхийнхээ өмнөх шатанд бол эцсийнх байж болно л доо. Харин шүүхийг бүрмөсөн хааж бол, юуны төлөө хуульч болсон юм. Тэр чинь бол шүүгч болох яах вэ ээ, өндөр цалин хангамжаа аваад явж байна. Наана нь хуульч гэдэг чинь өмгөөлөгч ч байж болно, прокурор ч байж болно. Хуульчийн зөвлөх ч байж болно, хуульчдын холбоонд бүртгэлтэй,татвараа өгөөд явж байгаа, шалгалтад ороод тэгээд кридет цагаа дуусгасан ийм л хүмүүс байгаа шүү дээ. Тэгэхээр үүнийг нэлд нь их өндөр хангамжтай, их тусгайлсан эрхтэй хүмүүс гэж бас ойлгож болохгүй юм шиг байгаа.

Хоёрт нь, бид энэ хуулийн шинэчлэлийг аминдаа л хийх гээд оролдоод байгаа л даа. Тэгэхдээ бол Захиргааны шүүх байгуулсан, энэ бол том дэвшил. Зарим нь хийх ажил багатай гэж ярьдаг боловч асар том дэвшил. Захиргааны хууль бус үйл ажиллагаанаас иргэд хуулийн этгээдийн эрх ашиг, сонирхол хөндөгдөхөөс хамгаалж байгаа ийм гол байгууллага байж төлөвшиж байна, сүүлийн үед. Тэгэхээр хөдөлмөрийн харилцаанаас үүссэн маргааныг бол хөдөлмөрийн маргаан таслах комисс гээд тэгээд эвлэрүүлэн зуучлах гээд бас нэг шат нэмээд, ингээд болохгүй бол иргэний шүүхээр орж байгаа юм. Төрийн албанд ажиллаж байгаа төрийн захиргааны албан тушаалтан болон улс төрийн албан тушаалтан нь болохоор төрийн албаныхаа зөвлөлөөр яваад болохгүй бол тэнд бас дуусч байгаа юм. Тэгээд мөн ялгаагүй захиргааны хэргийн шүүхээр орж байгаа юм. Энэ хуульч гэдэг хүн, шүүгч гэдэг хүн албан тушаалтан болохоор бол тэр мэргэжлийнхээ холбоогоор яваад тэгээд дараа нь болохгүй бол захиргааныхаа шүүх уруу очиж байгаа юм. Тэгээд захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэдэг нь цэцээр ороод Үндсэн хууль зөрчсөн байна гээд гараад ирлээ. Түүнийг нь хүлээж авна гэдэг чинь хүлээж авахгүй гэсэн санал хураалт болоод явчихлаа, түрүүчийнх. Яагаад гэхээр хүлээж аваад бүр захиргааны хэргийн анхан шат ч байхгүй, давж заалдах шат ч байхгүй болгочихоор чинь дахиад бид нар үүнийг байхгүй болгочих юм бол дахиад яах вэ гэхээр нөгөө энэ хүмүүс чинь Цэцэд нөгөө нэхэмжлэл, гомдлоо гаргана. Ингээд дахиад, ингээд гинжин урвал ерөөсөө салдаггүй, дахиад л бид нар Хууль зүйн байнгын хороо хамаг цагаа бараад одоо дахиад л хэлэлцэх болно. Ийм учраас түрүүнийхээ уншсанаар энэ удаадаа явья гэж.

Дэвшил гэж, сэтгүүлчдийн байгууллагатай бол хольж хутгахад хэцүү юм. Сэтгүүлчдийн байгууллага төрийн холбогдолтой сэтгүүлчдийн байгууллага гэж үндсэндээ байхгүй байна. Үндэсний олон нийтийн радио телевизэд ажиллаж байгаа сэтгүүлчид ч гэсэн тэр бол яг төрийн статус байхгүй. Үндэсний олон нийтийн статустай. Тэгэхээр яг үүнтэй Хуульчдын холбоо хэдийгээр шийддэг эрхийг нь бид хуулиар төрийн чиг үүргүүдийг шилжүүлж өгсөн гэж ойлгож байна.

Төрийг хамаагүй оруулж болохгүй гэж. Ер нь шүүх гэдэг ойлголтыг төр иргэн хоёрын хоорондын харилцааг шийдвэрлэдэг маргаан тасалдаг газрыг шүүх гээд байгаа шүү дээ. Тэгэхээр шүүх хэдийгээр төрийн институтэд ерөнхий утгаараа багтдаг боловч шүүх гэдэг бол хар цагааныг ялгадаг, тэгээд шударга ёсны баталгаа болдог, хүний эрхийг хамгаалдаг эцсийн цэг учраас үүнийг хааж бас болохгүй болчихоод байгаа учраас Үндсэн хуулийн бусад зарчмуудыг бариад энэ бол хаагдсан байна гээд эргээд Үндсэн хуулийн цэц чинь дүгнэлтээ гаргаад ирэх учраас үүнийг мэргэч, төлөгч юм шиг хэлж, сүүлийн үед зөнч гэж юм гараад байгаа шүү дээ, түүн шиг утгаар яриагүй байна шүү дээ. Энэ чинь ойлгомжтой энгийн логик байгаа учраас одоо энүүгээрээ явбал яасан юм бэ гэдэг ийм л саналтай байна даа.

**Ш.Түвдэндорж**: Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** Энд нэг ийм зүйл байгаад байна л даа. Зөвхөн хуульчийн мэргэжлийн дүрэм, хуульчийн мэргэжил ур чадвартай холбоотой маргаан гэж байгаа юм. Гэхдээ дүрэм, журмаа зөрчсөн, үүрэг даалгавраа зөрчсөн энэ мэргэжлийн дүрэм, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиа зөрчсөн гэж үзэж байгаа тохиолдолд маргаан хянан шийдвэрлэнэ биз дээ. Энэ нь өөрөө гэмт хэргийн чанартай байвал яах юм. Зөвхөн ур чадвараас гадна санаатайгаар энэ гэмт хэргийн чанартайгаар үйлдэгдсэн бол яах вэ. Санаатайгаар зөрчсөн бол яах юм бэ. Тэгэхээр энэ чинь харин эргээд зөвхөн хуульчийн мэргэжлийн ур чадвартай холбоотой гэхээсээ илүү гэмт хэргийн чанартай болоод үүнийг дотор нь шийдүүлэх гээд авч үлдэх нь өрөөсгөл ойлголт болоод энд харагдаад байгаа юм.

Зөвхөн тэр хүн мэргэжлийн алдаа гаргасан бол нэг өөр хэрэг. Гэтэл энд чинь цаана нь гэмт хэргийн чанартайгаар явж байгаа аль нэгэн ашиг сонирхлыг хангах үүднээс яваад шийдвэр гарсан байвал бид үүнийг шууд утгаар нь хааж болохгүй байхаа гэж бодож байгаа юм. Эндээс бол тэгж л харагдаж байна. Харин ч эргээд шүүхийн давж заалдах захиргааны хэргийн шүүхийн гаргасан шийдвэр нь эцсийн шийдвэр байна гэдэг нь одоо Улсын дээд шүүхийн шийдвэр шүүхийн эцсийн шийдвэр байх Үндсэн хуулийнхаа юутай яг шууд утгаараа. Хэрвээ ингэж тайлбарлаж байгаа бол Үндсэн хуулиндаа хүртэл бид нар өөрчлөлт оруулах хэмжээний заалт байгаа юм. Улсын Дээд шүүх бол маргааныг давж заалдах шүүхийн, доод шатны шүүхийнхээ шийдвэрийг хянан хэлэлцэх ёстой. Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр бол эцсийн шийдвэр. Тэгвэл энэ Захиргааны хэргийн шүүхийн шийдвэрийг тэгвэл бас эцсийн шийдвэр гэдгийг бас Үндсэн хуулиндаа тайлбарлах л хэрэгтэй болж харагдаад байгаа юм. Логикоор нь ингээд харах юм бол. Тэгээд шүүхэд маргааныг иргэн хүн гомдлоо шүүхэд гаргах эрхийг нь хязгаарлачихаар, харин иргэн хүний чинь эрх нь өөрөө зөрчигдөөд байгаа юм. Иргэн хүн тэгэхээр зэрэг энэ хүн мэргэжлийн ур чадвартай холбоотойгоор үүнийг зөрчив үү? Эсхүл энэ цаанаа ашиг сонирхлын зөрчилтэйгээр ийм зүйл хийв үү гэдэг дээр хардлага төрөөд, хардлагынхаа үүднээс шүүхэд гомдол гаргаж байгаа биз дээ. Тэгтэл энэ гомдлыг нь хүлээж авахгүйгээр зөвхөн тэнд нь ингэж шийдвэрлэнэ гэдэг маш их учир дутагдалтай байна.

Дээр нь бид иргэдээ өөрөө чирэгдүүлэх юмыг энд харин хийж байгаа юм. Дахин эрхийг нь хязгаарласнаар. Шүүхийг хараат бус ажиллуулах талд яагаад З шатны шүүхээр ороод шийдвэрлэхээр зэрэг тэр хүний эрх зөрчигдөнө гэж. Тэр хүн яагаад тэр хохирно гэж үзээд байгаа юм. Тэр хүн харин хангалттай явах санал байна шүү дээ. Тийм учраас өөрөө ялна гэдэг итгэл үнэмшил байгаа учраас түүндээ дахин дахин шүүхээр хянан шийдвэрлүүлэхээр гомдлоо гаргаад байгаа юм. Тэгэхээр зэрэг бид нар шүүхийг хараат бус байлгах үүднээс цалин хөлснийх нь асуудлыг хүртэл Их Хурал дээр ярьж байгаа шүү дээ. Тэгээд энэ гаргасан шийдвэрийг нь бид нар заавал тэр иргэнийг хохироосон шийдвэр гаргана гэж яаж итгээд байгаа юм бэ? Тэгвэл. Надад бол ийм санал байна. Ерөөсөө үүнийг иргэн хүн шүүхэд хандах эрхийг нь нээлттэй үлдээмээр байгаа юм. Хэрэвзээ нээлттэй үлдээхгүй гэж байгаа бол Үндсэн хуулийн тэр Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр эцсийн шийдвэр байна гэдэг дээр хүртэл өөрчлөлт оруулах л ийм логик энд харагдаад байна.

**Ш.Түвдэндорж:** Өнөөдрийн хэлэлцэж байгаа асуудал бол чухамхүү Баянсэлэнгэ гишүүний хэлээд байгаа, тэр миний эрхийг л Дээд шүүх хүртэл явдаг эрхийг хязгаарлах ёстой гээд байгаа. Тийм учраас бид нар түүнийг ярих ёстой. Түүнийг яриад Лүндээжанцан гишүүн, Их Хурлын дарга нарын хэлээд байгаа энэ заалтыг хасаад, иргэнийхээ эрхийг дэлгэрүүлээд, сэргээчихээд, харин тэгэхдээ яах вэ гэдэг дээр л бид нар юм яриад байгаа шүү дээ.

**З.Баянсэлэнгэ**: Давж заалдах эрхийг иргэндээ нээлттэйгээр орхиё л доо.

**Ш.Түвдэндорж:** Тэр хуульчийн баарын систем манай шинэ систем нэвтрээд хэвшил болж байгаа энэ үүднээсээ хуульчдын асуудлыг өөрсдөө шийдвэрлэдэг болох нь ямар вэ гэдэг асуудлуудыг тухайн Засгийн газраас оруулж ирэх хуулийн өөрчлөлтүүд орж ирэх байх. Нэлээн томоохон өөрчлөлт, одоо жишээ нь Энхболд даргын саналаар бол энэ мэргэжлийн хариуцлагын хороо гэдэг энэ бол 3-4 хуудас, нэлээн олон заалттай юм байна л даа. Энэ бүгдийг нь өөрчлөх, үүнийг сайн үзэх гээд зөндөө юм байна. Тэгэхээр Засгийн газраас оруулж ирэхдээ Энхболд даргын саналыг жишээ нь бид нар бодолцож үзэх ёстой. Тэгэхийн тулд маш олон зүйлийг бас харж, өргөн хүрээнд, энэ хуульдаа одоо өнөөдөр хасаж байгаа юмаа оруулж ирэхдээ сайн ойлгомжтой, дэлгэрэнгүй хуульд зааж оруулах нь зүйтэй гэсэн ийм саналыг хэлмээр байна.

Ингээд Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 65 дугаар зүйлийн 65.7 дахь хэсгийн захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байна гэснийг хасахыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

16-12.

Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.2 дахь хэсгийн давж заалдах шатны шүүх шийдвэр эцсийн байна гэснийг хасахыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

16-10. Баярлалаа.

Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Баянсэлэнгэ гишүүн танилцуулъя.

Дараагийн асуудалд оръё.

**Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэргийг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцэж эхэлье.**

Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Тэмүүжин танилцуулна.

Уучлаарай, ажлын хэсгийн танилцуулъя. Ажлын хэсэгт, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн С.Нямжав, Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн Б.Ундрах, Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн М.Батсуурь, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн нар оролцож байна.

Тэмүүжин гишүүнийг танилцуулгаа хийхийг урьж байна.

**Х.Тэмүүжин**: Энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд бол Улсын Их Хурлаар үүнтэй нийлбэл үндсэндээ 4 дэх удаагаа хэлэлцэгдэж байгаа. Өмнө нь хэлэлцэх эсэхийг нь шийдээд, нэгдүгээр хэлэлцүүлэг хийгээд, тэгээд яг хоёрдугаар хэлэлцүүлэг Байнгын хороон дээр хийгдээд тэгээд чуулган дээр очсон байх үедээ Цэц дээр яг энэ хуулиудтай цуг энэ процессын хуулиудад нэмэлт, өөрчлөлт оруулахтай холбоотойгоор иргэний төлөөлөгчийн зохицуулалт явсан юм. Тэгээд иргэний төлөөлөгчийн зохицуулалт явж байтал Үндсэн хуулийн цэц дээр маргаан гараад, маргаан гарсантай холбоотойгоор энэ хуулиудыг хэлэлцэхийг түдгэлзүүлээд, тэгээд маргаан бол дунд болон их суудлаараа шийдвэрлэгдээд энэ хууль тогтоогчийн зүгээс шүүхэд иргэдийн төлөөлөгч оруулахтай холбоотой зохицуулалтууд бол бид нар яг сонгодог Германы загвараар Үндсэн хуульд бичсэнээр анхан шатны журмаар шийдвэрлэхдээ шүүх анхан шатны журмаар хамтын зарчмаар шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулна гэдэг энэ утгаар нь иргэн шүүгчийг оруулах байдлаар хийсэн чинь энэ бол Үндсэн хууль зөрчиж байна гээд, Үндсэн хуулийн текстээс гэхээс илүүтэйгүүр Үндсэн хууль хэлэлцэх явцын процесс дээр холбоотой байсан уу? Яасан, протоколоос яасан уу? Үндсэн хуулийн цэцээс ямар ч байсан шүүхтэй ижил хэмжээний эрхтэй иргэд маргаан шийдвэрлэх эрхгүй гэдэг байдлаар шийдвэрлэсэн.

Тийм учраас бол бид шүүхтэй ижил хэмжээний эрхтэй иргэд шүүгчтэй цуг сууж байгаад шүүхийн зөвлөлдөх тасалгаа уруу шилжин орж шийдвэр гаргадаг байсан тэр бүх зүйлүүдээ хасаад, яг өмнөх байдлаараа процессын нөгөө Шүүхийн тухай хууль, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль гарсантай холбогдуулан нөгөөтэйгүүр энэ процессын хуулиудад найруулга болон тодорхой зөрчилдөөнтэй асуудлыг шийдсэн байсан тэр өргөн барьсан хувилбараараа буцаагаад өргөн барьсан. Ажлын хэсэг дээр манай шүүхийнхэн бүгдээрээ оролцсон. З шүүх гурвуулаа энэ процессын хууль дээрх асуудлуудаа нягталж үзээд ийм байдлаар одоо үйлчилж байгаа процессын хуульд өөрчлөлт оруулах юм бол бид бол шүүн таслах үйл ажиллагаагаа илүү маргаангүй явуулж болох нь ээ гэж үзэж байгаа юм.

Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг бүхэлд нь шинэчилж байгаа шинэтгэл бол үүний араас орж ирнэ. Энэ бол одоо байгаа хуулин дээрээ л өөрчилсөн шинэтгэл.

**Ш.Түвдэндорж**: Төсөлтэй холбоотойгоор асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Лүндээжанцан, Баянсэлэнгэ, Оюунбаатар.

**Д.Лүндээжанцан:** Би энэ дээр жаахан анхаарал суларчихав уу? Яав. З хуулиа зэрэг танилцуулчихав уу. Тэгэхээр Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль дээр иргэдийн төлөөлөгчийг З хүртэл гэж, З шүүгч орж байгаа нөхцөлд З иргэдийн төлөөлөгч байсан, З хүртэл гээд байлцах юм, ингээд оруулчихаж байгаа юм шиг байна. Тэр нь тэгвэл зөв ойлголцсон юм шиг байна.

Хоёрт нь, энэ хуваарилах байна шүү дээ, хуучин иргэнийх дээр ээлжлээд хуваарилдаг байсан, эрүүгийн одоо бол хэрэг ирэхээр бол шүүгчдийн зөвлөгөөнөөс гаргасан журмын дагуу хуваарилна гээд ерөнхий үгээр ороод байна шүү дээ. Тэгэхээр би хуучин хуульд ч гэсэн шүүгчдийн зөвлөгөөнөөс ерөнхий хуваариар хуваарилаад байсан шиг санагдаад байсан. Хоёрт нь, одоо таслан сэргийлэх арга хэмжээ авахад мөрдөн байцаагч саналаа тавиад, хүсэлтээ тавиад, прокурор хянаад, тэгээд шүүгч баталгаажуулж байгаа шүү дээ, цагдан хорих дээр. Тэгэхээр үүнийг яаж хуваарилж байна вэ гэж. Би эхлээд асуултаа дуусгачихъя.

Шүүгчдийн зөвлөгөөнөөс гаргасан журмандаа багтаж байна уу, эсхүл цагдан хорих хугацаа, цагдан хорих зөвшөөрөл олгож байгаа шүүгчид хуваарилахдаа яаж хуваарилах вэ гэдэг нэг асуулт.

Энэ дээр бас нэг ийм юм орхигдчихоод байгаа юм шиг санагдаад байх юм. Тэр Дээд шүүх саяных бас л мөн ялгаагүй. Эрүүгийн хэргийн танхимын гаргасан шийдвэр эцсийнх байна аа гэж. Эцсийнх нь байдаг нь байна биз, Иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх хуульд бас иргэний хэргийн танхимынх эцсийн байна гээд гурвуулаа эцсийнх байгаад юуг нь хасаад хаячихав. Улсын Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч гомдол гаргаад бичдэг шүү дээ, З шатанд. Тэгээд нийт шүүгчдийн хуралдаанаар шийдвэрлэнэ гэсэн энэ заалтыг хасчихсан юм орж ирээд байгаа нь үнэн байна уу? Худлаа байна уу.

**З.Энхболд:** Бишээ тэр чинь хасагдаад 5 жил, бараг 10 жил болж байна.

**Д.Лүндээжанцан:** Хуучин байсан юм. Байхгүй биш байгаа юм. Тэгэхээр ер нь Ерөнхий шүүгчийг гэсэн албан тушаал байх шаардлага байна уу? Үгүй юу. Эрүүгийн хэргийн танхимын шүүгч нь эцсийнх байна. Улсын ерөнхий прокурор эсэргүүцэл бичихээ больё гэж бодъё. Саяхан хүртэл байсан л даа. Улсын Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгчид бичдэг ганцхан эцсийн гомдлоо, тэгээд тэр нь хэрвээ ерөнхий шүүгч энэ нийт шүүгчдийн хуралдаан хийхгүй бол тэгээд тэр хуучин шүүсэн Эрүүгийн танхим байна уу? Иргэний танхим байна уу? Тэр шийдвэр эцсийнхээрээ яваад дуусдаг энэ явц. Тэгтэл тэр Ерөнхий шүүгчийн энэ заалтыг хасаж байгаа юм байна. Энэ бол том өөрчлөлт орж байгаа гэж миний хувьд ойлгож байна. Сайн, мууг нь мэдэх юм алга.

Гэтэл Шүүхийн ерөнхий зөвлөл бүх удирдлагаар нь хангачихдаг. Тэгвэл Ерөнхий шүүгч аль танхимд харьяалагдах вэ? Ерөнхий шүүгч юу хийхэв? Тэр Дээд шүүхийнхээ 20 хэдэн гишүүний, Дээд шүүх чинь хэдэн гишүүнтэй билээ дээ, Улсын Дээд шүүх чинь. Тэр гишүүдээ удирдах уу? Ганцхан, түүнийгээ захиргааны удирдлагаар хангах юм уу, яах юм, би ерөөсөө ойлгохоо байлаа. Улсын Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч гэдэг бол нэг ёсондоо шүүх эрх мэдлийг бас л Цэцийн дарга энэ хоёр шүүх эрх мэдлийг тэргүүлж байгаа л албан тушаалтнууд шүү дээ. Тийм учраас Улсын Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүй. Шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүй байна гэдэг чинь тайлбараа хийхээ байсан, хэрэг асуудлыг маргааныг шийдвэрлэх явцад Дээд шүүх хуулийг тайлбарлана гээд ингээд явчихаж байгаа юм. Тэгэхээр энэ Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгчийн цалинг хүртэл бид Ерөнхий сайдынхаас асар илүүтэйгээр хоёр, гурав дахин илүүтэйгээр тогтоож байгаа шүү дээ. З дахин илүү ч билүү. Ингээд үзэхээр гүйцэтгэх эрх мэдлийн тэргүүнээс хууль тогтоох эрх мэдлийн даргаас хамаагүй илүү, тэр бол ойлгомжтой, цалин хөлс. Ингээд энэ ойлголтууд чинь хамгийн наад зах нь энэ талаасаа өөрөө юу болох юм бэ гэж.

Дараагийн нэг асуудал байна. Тэр шүүх хуралдааны бичлэг хийнэ гээд байна. Хальсанд бичнэ, дүрс бичлэг заавал хийх ёстой юу. Түүнийг бодвол Шүүхийн ерөнхий зөвлөл дээр авчирдаг гээд байгаа юм. Энэ яах вэ сүүлд нь маргаан гарахад шүүгчдээ хянаж байхад л хэрэгтэй байх л даа. Энэ нь шүүх эрх мэдлийнхээ шүүгч хэний ч нөлөөнд үл автана, гагцхүү хуульд захирагдах зарчим, бие даасан байдлын зарчим гэдэгт нь нөлөөллийн юм байх уу? Байхгүй юу гэдэг ийм асуулт байна. Иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх дээр мөн ялгаагүй, Ерөнхий шүүгчийн тэр гаргадаг хуралдаан зарладгийг хассан, эвлэрүүлэн зуучлахтай холбоотой юмнуудаа оруулж өгөөд, үнэхээр эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаа явагдахаар энэ процессын юм нь дутаад байгаа, тийм учраас нөхөж өгөх нь зүйтэй байх. Энэ дээр асуудал алга байх шиг байна. Манай Дээд шүүхийнхэн сүүлийн 5-6 жил үүнийг ярьж л оруулж ирж байгаа ийм зүйл.

Захиргааны хэргийн шүүх дээр мөн ялгаагүй, Ерөнхий шүүгчийн эрхийг хасчихсан. Энэ 5-6 асуудал дээр хариулт авъя. Гэрлэлт цуцлах тухай хэрэг хянан шийдвэрлэхийг яригдаад байсан юм ороод ирсэн байна.

**Ш.Түвдэндорж**: Төсөл санаачлагч.

**Х.Тэмүүжин**: Манай ажлын хэсгээс үндсэн асуултуудад бүгдэд нь хариулах байхаа. Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчийн Дээд шүүхийн бүгд хурал гэдэг энэ ойлголт яагаад алга болсон бэ гэдэг талд тайлбар хийе.

Манайх социализмын үеэсээ 4 дэх шат маягийн энэ чинь анхан, давж заалдах, хяналт гээд хяналт нь дотроо дахиад нэг шаттай юм шиг ийм хэлбэр социализмын үеэс байсан. Ийм хэлбэр яагаад байдаг юм бэ гээд бусад улс орнуудыг судлаад үзэхээр Дээд шүүх Үндсэн хуулийн шүүх хоёр нь нэг байгаа улс орнуудад ийм загвар байдаг юм билээ. Гэтэл манайх бол Дээд шүүх, Үндсэн хуулийн цэц хоёр чинь хоёр тусдаа. Бүх шүүгчдийн хурал гэдэг ийм систем орж ирдэг вэ гэхээр үндсэн хуулийнхаа маргааныг шийдвэрлэхэд зориулагдсан механизм юм билээ. Тэгээд бид бол Дээд шүүхдээ ямар нэгэн Үндсэн хуулийн механизм маргаан харьяалуулаагүй. Яг л үндсэн шүүхийн тогтолцоо байдаг, анхан давж заалдах, хяналт гэдэг 2 юмыг гаргаад, анхан давж заалдах шатны шүүхүүд маань бүгд дагнасан байдлаар зохион байгуулагдаад, дагнасан байдлаар зохион байгуулагдсан хуулиар хангаад, Дээд шүүх өөрөө тэнхмийн зохион байгуулалттай хийчихсэн тийм улс болчихож байгаа юм.

Тэгээд ийм улс учраас Дээд шүүхэд 4 дэх шатыг байгуулж болохгүй. Дээд шүүхийн 4 дэх шат гэдэг ойлголт ерөөсөө байж болохгүй, яагаад гэвэл Үндсэн хуулин дээр иргэнийг давж заалдах эрхээр хангана гэсэн зарчим байгаа, бусад бүх улс оронд тийм байдаг юм билээ. Иргэний эрх гэдэг бол анхан давж заалдах хоёроор дуусдаг юм. Харин шүүхийн алдааг засах хяналтын шат гэдэг энэ ойлголт бол шүүхүүд хэрэг маргааныг шийдвэрлэхдээ хууль хэрэглэж байхдаа өөр, өөр шийдээд байгаа бол шүүхийн нэгдсэн практик тогтоохын тулд Дээд шүүх өөрийн санаачлагаараа гэдэг юм уу, тодорхой хэрэг маргааныг шийдвэрлэх замаар кейстадель тогтоож байгаа юм. Тэр нь тэгэхдээ Ром Германы эрх зүйн тогтолцоонд нэгдсэн практик тогтоох гэж байгаа юм, шүүхийн, бүр тийм нэртэй. Англи- Америкийн системд бол хууль тогтоох байгууллагаас гаргасан эх сурвалжтайгаа өрсөлдөөд бүр дээр нь гарах хэмжээний эх сурвалж болдог президентийн хэлбэртэй ингэж л гаргадаг юмаа гэж хэлж байгаа юм. Тэгээд Монгол Улс бол Ром Германы эрх зүйн тогтолцоотой Үндсэн хуулийн тусдаа институцитэй ийм байгаа нөхцөлд бол энэ Дээд шүүх дээр давхардсан ийм хяналт гэдэг бол хоёр шаттай байж ерөөсөө болохгүй, нэг л байх ёстой гэдэг ийм зарчим барих нь үнэхээр зүй ёсны юм билээ. Тэгээд энэ үүднээсээ энэ мухар олгой шиг байгаа системийг алга болгосон.

Нэг зарчим байх ёстой. Шүүхийн маргаан бол ингээд таслахгүй, дуусахгүй үргэлжилж ерөөсөө болохгүй. Бусад улс орнуудын хамгийн тодорхой жишиг бол шүүхийн маргаан бол анхан давж заалдах хоёр дээрээ бүх маргаан дуусах ёстой гэж үздэг юм билээ. Бүр анхан шатан дээрээ бүх маргаан дуусах ёстой гэж үздэг. Үнэхээр системийн алдаа байгаад шүүх өөрөө хуулийг нэг мөр ойлгох, шүүх энэ нутаг дэвсгэр дээрээ маргаан шийдвэрлэж байхдаа ялын бодлого өөрөө хэт зөрүүтэй байх юм бол үүнийг л засах зорилготойгоор Дээд шүүх дээр энэ хяналт гэдэг схем байж байгаа. Тэгээд энэ хяналт бол хоёр шатаар хэрэгжиж болохгүй, зөвхөн нэг шат байх ёстой. Тэгэхгүй бол Дээд шүүхийн бүрэн эрх, энэ танхимын системээр хуваагдсан мэргэшсэн шүүхийн маань бүрэн эрх, Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч гэдэг нэг субъект уруу бүхэлдээ ингэж наалдаж очих нэг аюул байдаг гэж үзсэн. Тэгээд энэ байдлаараа Шүүхийн тухай хууль бичигдэж, тэгээд одоо тэр нь энэ процессын хуулиудаараа орж ирж байгаа юм.

**Д.Лүндээжанцан**: Тэгэхээр ийм байна л даа. Бид бүр Үндсэн хууль уруугаа орчих болоод байна шүү дээ, Тэмүүжин сайд аа. Жишээ нь, энэ Герман гэхэд чинь эрүү, иргэний шүүх нь хамт юм шиг би ойлгосон, ердийн шүүх, Дээд шүүхдээ. Захиргааны дээд шүүх нь Лайфцик хотод байдаг, Санхүүгийн дээд шүүх, Хөдөлмөрийн дээд шүүх хоёр нь Баваарт байдаг ч билүү ингээд газар, газар байдаг. Тэгэхээр манайх эрүү, иргэн, захиргаа гурвыгаа нийлүүлээд, тэгээд Дээд шүүх гэж нэрлэчихээд, эсхүл хэрвээ эцсийнх байна гэвэл захиргааны хэргийн танхим бол Захиргааны дээд шүүх болох хэрэгтэй. Наад иргэний хэргийн танхим нь Иргэний дээд шүүх, эрүүгийнх нь болохоор Эрүүгийн дээд шүүх гээд ингээд З Дээд шүүхтэй. Тэгээд энэ танхимын тэргүүнүүд нь тэр тухай тухайн хэргийнхээ шүүхийн ерөнхий шүүгчид нь Үндсэн хуулийн цэц бол тэр Үндсэн хуулийнхаа шүүхээр явдаг юм байгаа биз. Ингээд 4 шүүхтэй, 4 дээд шүүхтэй болохоор ийм ойлголт, тогтолцооны хувьд ургаж гараад байна.

Хоёр дахь асуудал нь бол тэр Ерөнхий шүүгч нь 30 хоногийн дотор ч билүү өгөөд, тэгээд юмаа бичихгүй бол тэр танхимын шийдвэр бол тэгээд эцэслэгдээд эцсийнхээрээ гараад дуусдаг. Хэрвээ уг нь ялангуяа эрүүгийн хэрэг дээр гарцаагүй хүн хэлмэгдүүлэхгүй байх, ял завшуулахгүй байх, хохирогчийн эрхийг хамгаалах хамгийн эцсийн баталгаа, гал хамгаалалтыг их олон шаттай хийж өгөөд, хамгийн сүүлд Ерөнхийлөгч сүүлийн үед цаазаар авах ялыг түдгэлзүүлээд байгаа чинь хүртэл, энэ чинь бас л хэрэг маргааныг буруу, зөрүү шийдчих вий л гэсэн болгоомжлолын үүднээс ингээд байгаа л гээд байгаа шүү дээ. Тэгээд ингээд үзэхээр ер нь бид энэ тогтолцоог эргэж харахгүй бол Үндсэн хууль, Улсын дээд шүүх, тийм тийм шүүхүүдээс бүрдэнэ гэчихээд, тэгээд Дээд шүүх нь, үнэн хэрэг дээрээ Улсын дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч гэдэг хүн бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөл тусдаа гараад явчихсан, тэгээд илүүдэл эрхтэн гэдэг шиг болгочихоод байна шүү дээ. Тэр Ерөнхий шүүгч чинь тэгээд юу хийх вэ? Ер нь юу хийх вэ? Хамгийн наад зах нь. Тэгээд ингээд үзэхээр бас амьдрал дээр зөрчил байна. Үүнийг судалж үзэх шаардлага байгаа нь яг энэ дээр харагдаад байна шүү гэдгийг би хэлэх гэсэн юм.

**Ш.Түвдэндорж:** Ажлын хэсэг хариулаарай.

**Б.Ундрах:** -Та бүхний энэ өдрийн мэндийг хүргэе. Саяны ярьсан асуудалтай холбоотой хоёр зүйлийг хэлье. Эхнийх нь Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, хоёр дахь хувилбар нь процессын хуульд өөрчлөлт оруулах. Эхний асуудлыг ерөнхийдөө бид нар тавиагүй байгаа шалтгаан нь юу вэ гэхээр, ерөнхийдөө багц хуулийн хэмжээнд Процессын хуульд өөрчлөлт оруулна гэсэн учраас бид нар энэ асуудлыг тавихгүй байгаа юм. Ер нь одоо үйлчилж байгаа буюу хүчин төгөлдөр болчихсон Шүүхийн тухай хуульд Дээд шүүх бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ хуралдах тийм боломж байхгүй байгаа. Үндсэн хуульд ямар заалт байгаа вэ гэхээр Монгол Улсын Дээд шүүх бол Ерөнхий шүүгч, шүүгчээс бүрдэнэ гэсэн заалт байдаг. Тэгэхээр Дээд шүүх гэдэг агуулга бол бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ хуралдаж байж энэ агуулга байх ёстой. Яг одоо хяналтын шатны шүүх хуралдаан ямар байдлаар явагдаж байгаа вэ гэхээр, нэг танхимд 8 шүүгч, хурлаа хийхдээ 5-уулаа хуралддаг. 5 шүүгч тухайн маргааныг шийдээд, ямар нэгэн жишиг тогтоно гэвэл энэ бол Дээд шүүхийн шийдвэр биш. Танхимын шийдвэр ч гэж үзэж болохгүй. Харин хяналтын шатны шүүх хуралдаанаас гаргасан шийдвэрийн дагуу тухайн хэрэг маргааныг шийдэж байгаа гэж ингэж ойлгогдож байгаа. Яг саяны ярьсан асуудалтай холбоотой.

Ер нь бол Үндсэн хуульд зааснаар Монгол Улсын Дээд шүүх бол Шүүхийн дээд байгууллагаас гадна хяналтын шатны шүүх гэж байгаа. Тэгэхээр хяналтын шатныхаа чиг үүргийг хэрэгжүүлэхээс гадна Үндсэн үүргээ хэрэгжүүлэхийн тулд бид нар бүрэн бүрэлдэхүүнээр хуралдах зайлшгүй шаардлага нь өөрөө Үндсэн хуульд байдаг. Тэгэхээр үүнийг Шүүхийн тухай хуульд дараа нь ямар нэг байдлаар өөрчлөлт оруулах шаардлага байгаа юу гэвэл байгаа. Хяналтын шатны шүүх хуралдаанаас гадна Дээд шүүх бүрэлдэхүүнээрээ хуралдаж, Хүний эрхийн хороо, Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнийг нэр дэвшүүлдэг. Дор хаяж ингэж хуралдахын тулд бүрэлдэхүүнээрээ хуралдах бас ийм шаардлага байдаг. Энэ асуудлыг түр зуур орхичихьё. Яагаад гэвэл энэ багц хуультай холбоотой одоо бид нарын ярьж байгаа асуудалтай шууд холбоотой биш учраас гэхдээ ярих зайлшгүй шаардлагатай юу гэвэл шаардлагатай байгаа.

Процессын хуульд өөрчлөлт оруулах буюу Иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах асуудалтай холбоотойгоор иргэдийн төлөөлөгчийн асуудал бол Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг асуудлаар холбогдох заалт нь хүчингүй болсон учраас яг тухайн хуулийн үндсэндээ гол амин сүнс нь байхгүй болсон гэж хэлж болно. Үүнтэй холбогдуулаад процессын хуульд ямар ч өөрчлөлт орохгүй. Ганц өөрчлөлт нэмсэн байна билээ, тэр нь болохоор З хүртэл гэсэн өөрчлөлт орсон. Одоо бол процессын хуулиараа бол иргэний хэргийг бүрэлдэхүүнтэй шийдэж байгаа тохиолдолд нэг иргэдийн төлөөлөгч ордог. З хүртэл гэж орсноороо эрүү, иргэн, захиргааныхаа хуулийг нэг болгож л байгаа болохоос заавал З орно, 2 орно гэсэн асуудал бол байхгүй. З орлоо гэхэд санал нэгтэй гаргах уу? Дундаасаа нэг дүгнэлт гаргах уу гэдэг асуудал бол цаашаа бас яригдаад эхлэх л асуудал.

Иргэдийн төлөөлөгчтэй холбоотой асуудал бол ийм л байна.

**С.Нямжав**: Би ганцхан зүйл нэмье. Одоо энэ танхимын хуралдааны шийдвэр эцсийнх байна гэхээр зэрэг хэрвээ танхимаас ямар нэгэн хүний эрх зөрчсөн, хүн хохироосон ийм алдаа зөрчил гарвал эргээд засах ямар ч боломжгүй болчихож байгаа юм. Одоо энэ өөрчлөлтөөр бол тийм л байдал бий болох гээд байгаа юм.

**Ш.Түвдэндорж**: Лүндээ гишүүн болов уу.

**Д.Лүндээжанцан:** Цагдан хорих зөвшөөрөл өгч байгаа шүү дээ, шүүгч. Түүнийг хэн ямар шүүгчид хуваарилах юм бэ?

**С.Нямжав**: Цагдан хорихыг нэг шүүгч дагнаж хийж байгаа.

**Д.Лүндээжанцан**: Харин тийм л дээ. Гэхдээ хэн дээр вэ? Таньдагтаа өгөх юм уу? Хэндээ өгөх юм бэ? Та нар.

**С.Нямжав**: Ерөөсөө дагнаад нэг хүн хийж байгаа юм.

**Д.Лүндээжанцан**: Одоо юу, шүүх дээр нэг хүн хуваарилсан юм уу.

**С.Нямжав**: Нэг шүүгч байгаа юм, тусдаа.

**Д.Лүндээжанцан:** Түүнийг зөвхөн цагдан хорих асуудал хариуцсан. Хоёрдугаарт, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд цагдан хорихыг нэг шүүгч ингээд шийдэж байгаа. Тэгэхээр хурал хийж шийдэх асуудал гэж яригдаад байгаа шүү дээ. Цагдан хорих зөвшөөрөл олгох уу? Цааш нь сунгах уу гэдгийг ямар ч байсан хурлаар шийддэг байя гэдэг л юм хүмүүс их ярьдаг болсон байна шүү дээ. Тэгэхээр үүнийг яаж шийдэх вэ? Мөрдөн байцаагч, прокурор гурвуулхнаа хийгээд шийдэх үү? Өмгөөлөгчийг оролцуулах уу? Яах вэ. Үүнийг Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд тодруулж оруулах арга бий юу.

**С.Нямжав:** Одоогийн байдлаар прокурор, өмгөөлөгч, мөрдөн байцаагч нарыг нь оролцуулаад шүүгч хурал хийгээд, ингээд цааш нь сунгах эсэх асуудлыг шийдэж байгаа.

**Д.Лүндээжанцан**: Түүгээрээ л явах уу.

**С.Нямжав**: Түүгээрээ л явж байгаа.

**Ш.Түвдэндорж**: Баянсэлэнгэ гишүүн, дараа нь Оюунбаатар гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** Би ийм л юм асууя даа, Тэмүүжин сайд аа. Нөлөөллийн мэдүүлэг гэж оруулж ирж байна. Энэ анх удаа орж ирж байна уу. Шүүгч нөлөөллийн мэдүүлэг хөтөлнө гэж байна. Үүнийг нэг тайлбарлахгүй юу? Нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөөд тэгээд яах ёстой юм, цааш нь. Үр дагавар, тэгээд нөлөөлсөн хүнийг яах юм бэ? Энэ хариуцлага дээрээ байгаа юм уу? Би бас гүйцээж сайн харж амжсангүй.

Дээр нь мэтгэлцэх зарчмыг хангах гэж байна л даа. Мэтгэлцэх зарчмаа манайх бол шүүх мэтгэлцэх зарчмаар явагдана гээд байдаг. Яг амьдрал дээрээ мэтгэлцэх зарчмаар явагдаж байгаа зүйл би хоёр, гурван удаагийн шүүх дээр орж суусан л даа. Тэгээд илт давуу байдлаар яваад байх шиг харагдаад байдаг юм. Тэгэхээр энэ мэтгэлцэх зарчмаа хангах гэдгээ яаж ойлгох вэ? Өмгөөллийн тухай хууль маань хэзээ орж ирэх юм бэ? Ер нь үүнтэй холбогдуулаад үүнийг бас асуучихмаар байна. Дээр нь бас энэ шүүхэд хэргийг хуваарилж байгаа юм чинь сэжигтнээр цагдан хорих, яллагдагчаар цагдан хорих энэ цагдан хорих асуудалтай холбоотой адилхан энэ нэг шүүгчид харьяалуулахгүйгээр бас хуваарилах тийм боломжгүй байсан юм уу? Нэг шүүгчид ямар ач холбогдолтой байдаг юм бэ? Ер нь Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж байгаа нь 2 сарын 8-нд энэ өргөн баригдсан. Тэгээд Үндсэн хуулийн цэцтэй холбоотойгоор түр түдгэлзсэн байна л даа. Энэ процессын хуулиа орж ирэхээр нь нэг мөр энэ асуудлуудаа оруулаад ирэх, одоо нэгэнт өргөн баригдаж байгаа гэсэн биз дээ. Тэгэхээр энэ асуудлуудаа оруулаад ирэх боломжгүй байсан юм уу? Ингээд жижиг, жижгээр мэрээд байвал тэгээд дараа нь эргээд нэг асуудлаа дахиж сайжруулах гээд хуралдаад, ийм юм болчих вий дээ. Ер нь одоо өнөөдөр яаралтай тулгамдсан ийм зүйл юу байна вэ?

Миний хувьд багцаар нь шийдвэрлээд явчихбал яасан юм бэ гэсэн тийм юм эндээс харагдаад байна л даа.

**Х.Тэмүүжин**: Энэ Иргэнийн, Захиргааны, Эрүүгийн гэсэн З процессын хууль, яг сая шинээр өргөн барьсан нь 2 сарын 8-наас болохоос биш энэ хуулиуд өргөн баригдсан нь бол бүр түрүү оны бараг жил болсон биз дээ. Тэгээд яагаад энэ хуулиуд өргөн баригдсан бэ гэхээр түрүүчийн парламентад шүүхийн шинэтгэлтэй холбоотой 6 багц хууль батлагдсан. Эвлэрүүлэн зуучлах, иргэдийн төлөөлөгч, шүүгчийн эрх зүйн байдал, шүүхийн тухай гээд. Тэгээд энэ хуулиудын шинэчлэлтэй холбоотойгоор зохион байгуулалт, институци албан тушаалтанд тавьж байгаа шаардлага гээд олон зүйлүүд тэнд шинэчлэгдээд, хэрэглэж байгаа процессын хууль нь өөрөө шинэчлэгдээгүй учраас тэр хуулиудад нийцүүлж шинэчлэхээр өргөн баригдсан. Бид нар энэ хуулиудыг өнгөрсөн оны 11 сарын 1 гэхэд батлах хүсэл эрмэлзэлтэйгээр нэлээн шуурхай явж байсан. Тэгээд харамсалтай нь Цэц дээр иргэдийн төлөөлөгчтэй холбоотой маргаан гарчихсан учраас баталж чадаагүй, зогсоод. Тэгээд Цэцийн шийдвэртэй учраас буцааж татаад иргэдийн төлөөлөгчтэй холбоотой асуудлаа болиод дахиж энэ хуулиудаа өргөн барьж байгаа. Энэ хуулиуд юутай холбоотой вэ гэхээр, түрүүлж шинэтгэлийн үйл явцыг үргэлжлүүлээд ерөнхий процессуудаа сайжруулж байгаа хууль.

Яг процесс, процесс дээр сайжруулах тухай дараа жич яригдана. Энэ дээр шүүгчийн нөлөөллийн мэдүүлэг гэдэг бол 2012 онд батлагдсан Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд орсон, шинэ механизм байгаа. Шүүгч хэрэг маргаанаа хараат бус байдлаар шийдвэрлэх ёстой. Өөрийн дотоод итгэл үнэмшлээр. Хэрэг маргаан шийдвэрлэж байх энэ явцад нь хэн нэгэн шүүгчид хууль ёсны арга хэрэгслээр буюу өмгөөлөгч, прокурор гэдэг юм уу, маргаж байгаа тэр эх үүсвэр дээрээ, шүүх хуралдаан дээрээ гэхээсээ илүүтэйгээр өөр нөхцөлд нөлөөлөх гэж оролдох юм бол шүүгч түүнийг нөлөөллийн мэдүүлэг дээр бичдэг шинэ соёл, шинэ хяналтын механизм бий болж байгаа юм.

Тийм хүн над уруу утасдаад энэ эрхтэй холбоотойгоор тийм юм ярилаа гэдэг нь нэгдүгээрт шүүгч би хараат бусаар ажиллаж шийдвэр гаргаж байна уу гэдгийн баталгаа болж байгаа, хоёрдугаарт, надад нөлөөлөх гэж оролдсон хүн бол ийм байна. Би бол үүний нөлөөнд автаагүй гэдгийг гэрчилж байгаа юм.

Дээр нь бол бид Тахарын алба байгуулчихсан. Тахарын албаны хуулиар бол шүүгчид ингэж нөлөөлөх гэж оролдсон ийм мэдүүлгүүд байх юм бол Тахар үүнийг нь шалгаад, та дахиж энэ шүүгч уруу утасдсан байх юм бол энэ дээр чинь асуудал үүсгэнэ шүү гэх мэтчилэнгээр шүүхийн хараат бус бие даасан байдал, шүүн таслах үйл ажиллагаа хэвийн явах нөхцөлийг хангах тэр үндсэн чиг үүргийнхээ дагуу ажилладаг болж эхэлж байгаа юм. Тэгэхээр энэ нөлөөллийн мэдүүлэг гэдэг нь шүүгч өөрийгөө хамгаалж байгаа, хараат бус байдлаа илэрхийлж байгаагаас гадна шүүхэд зүй бусаар нөлөөлж байгаа нөлөөлөл нь өөрөө хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эсрэг зарим тохиолдолд гэмт хэрэг болж болно, зөрчил байж болно. Тийм учраас энэ зөрчил, гэмт хэрэг үү гэдэг нь өөрөө хүртэл шалгадаг тийм тогтолцоотой болоод ирэхээр одоо бол зүй бус нөлөөлөл биш, харин өөрийгөө өмгөөлөх, хууль зүйн туслалцаа авах, шүүхэд өргөдөл, гомдлоо гаргах гэдэг юм уу? Хууль ёсны процессоороо шударгаар асуудлаа шийдвэрлэх тогтолцоо нь өөрөө ажиллах тийм баталгаа болж байгаа гэдэг үүднээсээ энэ механизм орж ирсэн юм.

**С.Нямжав:**  Ийм болчихоод байгаа юм л даа. Нэг хүнд хариуцуулахгүй, бүх шүүгч нарт дарааллын байдлаар, дэс дараагаар нь цагдан хорих асуудлыг хариуцуулах юм бол нөгөө цагдан хорих асуудлыг хариуцуулах юм бол нөгөө цагдан хорих асуудалд орсон шүүгч эргээд хуралдаанд орж болохгүй болчихож байгаа юм. Шүүх хуралдаанд орж болохгүй. Яагаад гэвэл тэр хүн урьд нь тэр хүнийг цагдан хорьж байсан учраас миний асуудлыг зөв шийдэхгүй гээд ингээд өмгөөлөгч нар татгалзаад байдаг болчихсон. Ийм учраас зөвхөн нэг хүн дагнаж хийж байгаа ийм л асуудал.

**Ш.Түвдэндорж**: Оюунбаатар гишүүн. Өмгөөллийн хууль нээрээ хэзээ орж ирэх вэ.

**Х.Тэмүүжин:** Өмгөөллийн хууль гэдэг бол тусдаа хууль одоо байх боломжгүй. Яагаад байх боломжгүй вэ гэхээр, манайх нэг тийм алдаа хийсэн байсан байна. Өмгөөлөгчийн эрх бол нөгөө байцаан шийтгэх хуулин дээр, процессын хуулин дээрээ бичигдэх ёстой болохоос биш, тусдаа хуулин дээрээ бичигдчихээр процесс дээрээ эрх мэдлээ эдэлж чадахаа байчихаж байгаа юм. Бусад улс оронд яаж байна вэ гэхээр прокурор, өмгөөлөгч, шүүгч энэ процесс дээр ямар эрх мэдэлтэй байх, яаж ажиллах гээд, зөвхөн тэр хуулин дээр л бичиж байгаа юм. Бид нар болохоор тусдаа хуультай байхаар л их мундаг гэж андуураад байсан чинь процессын хуулиас гадна өөр хуулиар биччихээр яг хэрэг маргааныг шийдэхдээ зөвхөн энэ хуульд л захирагдана гэдэг зарчим үйлчлэхээр нөгөө өөр хуулин дээр хичнээн мундаг эрх бичээд тэр өөрөө хэрэгжих ямар ч боломжгүй болчихож байгаа юм. Тийм учраас бид цаашдаа Өмгөөллийн хууль гэдэг ойлголт огт байхгүй, харин өмгөөлөгчид байх ёстой эрх мэдэл, өмгөөлөгчид байх ёстой боломжийг хаана бичих ёстой вэ гэхээр процессын хуулин дээр нь л бичнэ.

**Ц.Оюунбаатар**: Одоо Гэмт хэргийн тухай хууль, Гэмт хэргийг хянан шийдвэрлэх хууль нь хэзээ ч орж ирж, хэзээ ч батлагдаж, хэзээ ч хуультай болоо билээ. Ингэж хэсэгчлэн өөрчлөлт оруулахаас аргагүй гэдгийг ойлгож байгаа. Тэгээд гол асуудал бол өнөөдрийн хууль зөрчигдөөд байгаа мөрдөн байцаалт, хэрэг мөрдөх ажиллагаа, хуульчдаар хэрэг бүртгэл, мөрдөн байцаалтын ажиллагааны тэр олон завхралыг засах талаар энэ хуульд яагаад өөрчлөлтүүдийг нь хамт өргөн барихгүй байна вэ? 8 сар бизнес хүн хоригдож байна гэж байна, мөрдөх ажлын хугацаа, хэрэг тусгаарлах, тэгээд ноцтой юм уу? Хувийн холбоотой хүмүүсээ аваад үлдчихдэг хэргийг дарчихдаг, хэрэг хилсээр баахан хорьж хорьж байгаад сүүлд нь гаргаад тавьчихаад тэр нь шүүх дээр очдоггүй, энэ бүхэн бол хүний эрхийн асар том зөрчил шүү дээ. Юун социализмын үед хоёр сараас илүү хүнийг хорьсон байх юм бол би мөрдөн байцаах ажил удирдаж явсан прокурор явсан. Цолыг нь аваад, цалинтай нь тооцдог л байсан шүү дээ. Одоо тийм юм алга шүү дээ. Хийж байгаа юм бий. Нэг сайн юмыг хийхийн тулд нөгөө баахан хүний эрх зөрчигдөөд ирвэл нөгөө шударга ёс, хууль ёс, хүний эрх гэдэг юм чинь байхгүй болчихоод байгаа юм. Тэгээд энэ хуулиудыг тэр хүнийг хорих, урьдчилан хорих, мөрдөн байцаах, энэ үйл ажиллагааны байцаан шийтгэх хуулийн зохицуулалтыг тухайн үед нь бид их л сууж хийсэн л дээ. Одоо тэр хуулиа мөрдөх нь ч багасч, дээр нь ингээд завхрал гараад байх юм, энэ яагаад хийгдэхгүй байна. Үүнийг яагаад хамт өргөн барихгүй байна вэ? Дахиад дараагийн хууль гартал энэ хугацаагаар энэ хуулиуд ингэж завхрах юм уу? Зөрчигдөх юм уу гэдэг ийм асуулт байна.

Хоёрдугаарт, манай энэ ажлын хэсэг дотроос илүүтэй холбогдох зүйлүүд. Шүүх шинэчлэлийн хүрээнд үнэхээр анхаарч байгаа. Шүүх шинэчлэлийн хүрээний энэ хуулиудыг өргөн бариад түлхүү хүч анхаарлаа тавьж байгаа. Манай шүүх бол үнэхээр ингэж хүч анхаарал, одоогийн энэ Засгийн газар, энэ Их Хурлаас өргөн барьж байгаагаар хамгийн том шинэчлэлийн манлайд явж байгаа, дээр нь цалин хөлс, нийгмийн асуудал гээд бүхэлдээ явж байгаа. Яг тэр хүсэж байгаа хэмжээнд байна уу? Үгүй юу? Тухайлбал, шүүхийн шинэчлэлийн чухал хэсэг бол энэ нарийн өндөр мэргэжлийн шүүгч нарын маань ур чадвар, мэргэжлийн хэрэг шийдвэрлэх төвшин байх ёстой. Тэгтэл давахад нэг шүүгч илтгэдэг, бусад нь сонсоод л ордог, мэтгэлцээн байхгүй. Үндсэндээ ялангуяа эрүүгийн хэрэг дээр талууд ордоггүй, зөвхөн өмгөөлөгч нар төлөөлж орж ирж байгаа.

Иргэн дээр ч гэсэн тиймэрхүү тал бий. Дээр нь хяналтын шатан дээр бол бүр байхгүй. Тэгэхээр бусад шүүгч нар энэ хэргийг уншиж танилцаж орох энэ боломж ямар байна? Хуучин нэг нь уншаад, бусад нь сонсдог, тэгээд өөр өөрийнхөө хэргийг аваад гарах, хөөрхий дөө олон цаг суучихсан шүүгч нарын ажлын зовлонг ойлгож байна. Хурдхан салах гэсэн тийм сэтгэл зүй л илүү явдаг. Үүнийг яаж мэргэжлийн болгох вэ? Энэ чиглэлд энэ өргөн барьж байгаа хуулин дээр чинь тусгах бололцоотой зүйлүүд юу байна вэ? Тэр цаазаар авах 253-ын протоколд тусгах асуудлуудыг энд тусгаж орж ирэх шаардлага байгаа юм уу? Үгүй юм уу. Яг одоо ингээд ардчилсан ийм парламентаар цаазаар авах ялын протоколыг ингэж тусгана, ингэж бичнэ гээд ингээд оруулж ирээд байх, энэ хуулийг бид батлаад байх нь зөв юм уу? Цаазаар авах ял оногдуулсан бол уучлал хүсэх болох юм, шүүгдэгч тайлбарлаж өгснийг тэмдэглэнэ гээд ингээд яваад байгаа. Цаазаар авах ял нь хуулин дээрээ байж байгаа. Ерөнхийлөгчийн зарлигаар энэ асуудал үндсэндээ хэрэглэхээ байчихсан байж байдаг. Энэ асуудлууд дээр бид Их Хурал зайлшгүй анхаарлаа хандуулах ёстой. Хийж байгаа, ярьж байгаа, хэрэгжүүлж байгаа, гаргаж байгаа хууль хоёр ингэж бас зөрж болохгүй гэсэн ийм ойлголт байна.

Дээр нь түрүүн ярьсан, иргэний хэргийн нэмэлт өөрчлөлтөөр Үндсэн хууль зөрчөөд, өмгөөлөгч, мэргэжлийн хуульчийн эрх зүйн туслалцаа авна гэдгийг хасчихсан юм ороод ирсэн. Одоо Үндсэн хуулийн цэц дээр очоод унах гээд хүлээгдэж байгаа. Энэ асуудал дээр залруулга хийж орж ирж байгаа юм байна уу? Үгүй юу? Ундрах шүүгч ээ. Ийм хэдэн асуудлууд байна.

**Б.Ундрах**: Хоёр зүйлд хариулъя. Яг энэ иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуультай холбоотой энэ нэмэлт өөрчлөлт дээр. Тэгээд тэр мэтгэлцэх зарчим хир хэрэгждэг вэ гэдэг асуултад хариулъя. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 6 дугаар зүйлд юу гэж заасан бэ гэхээр, зохигч түүний төлөөлөгч, өмгөөлөгч, хэргийн үл баримт, гэмт буруу байгаа эсэх, нотлох буюу үгүйсгэх замаар мэтгэлцэнэ гэж байгаа юм. Тэгэхээр мэтгэлцээн бол талуудын хооронд явагдана. Тухайн талууд хир зэрэг мэтгэлцэж байна вэ гэдгийн үндсэн дээр шүүх өөрөө дүгнэлт хийж, тэр хэргийг шийддэг.

Хэргийг шийдэхдээ зөвлөлдөх тасалгаанд шийдвэрээ гаргана. Тэр хэрэг унших асуудал бүрэлдэхүүнтэй шийдэх хэрэгтэй холбоотой, давах хяналтын шүүхээр шийдэх хэрэгтэй холбоотой ямар байдлаар явагддаг вэ гэхээр, уншдаг. Нэг нь илтгэдэг. Бусад бүрэлдэхүүнд орж байгаа шүүгч нь танилцах тийм боломж байгаа, үүнийг хуулиар хориглоогүй, танилцах тохиолдол байгаа, танилцаж ордог. Хуралдаан дээр талуудын мэтгэлцээнийг сонсоод, зөвлөлдөх тасалгаан дээр хэрэгт байгаа баримтыг нь шинжлээд, түүнийхээ үндсэн дээр шүүх шийдвэрээ гаргадаг учраас анхан болон давж заалдах шат, мөн хяналтын шатны шүүхэд мэтгэлцэх зарчмыг хэрэгжих боломжийг бүрэн утгаар нь хангах ийм боломж одоогийн хуулиар байгаа гэж ингэж хэлэх байна. Яг саяны тохиолдолд тэр төлөөлөх эрхтэй асууж байна л гэж би ойлголоо. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 32 дугаар зүйлд өөрчлөлт орж байгаа. Нэмэлт орж байгаа. 32.5 гэдэг зүйл байгаа. Тэр нь хуучин урд нь орж байсан төсөлд заасан хэлбэрээрээ тэр чигтээ ямар нэгэн өөрчлөлтгүй орж байгаа. Тэр нь юу вэ гэхээр, өмгөөлөгчөөс өөр этгээдээр төлөөлүүлж байгаа бол иргэн хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд биечлэн оролцохгүй. Биечлэн оролцох тохиолдолд төлөөлж байгаа этгээдээс татгалзсан тухай бичгээр гаргана гээд. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдэх тухай хуулийн 32.1-д юу гэж заасан байдаг вэ гэхээр, иргэн өөрийнхөө биеэр оролцоно, эсхүл төлөөлөгчөөрөө дамжиж орно гэсэн байгаа. Тэгэхээр үүнийг юу гэж ойлгох вэ гэхээр, эсхүл өөрөө орно, өөрөө орохгүй бол өөр хүн орно. Зэрэгцэж орохгүй гэсэн ойлголт. Зэрэгцэж орохгүй гэдгийг бид нар тодруулж, 32.5-д өөрчлөлт оруулах ийм санал байгаа.

Ингэснээрээ бол тухайн хүний эрх ашиг нь зөрчигдөж байгаа гэдэг ойлголт байхгүй л дээ.

**Ц.Оюунбаатар**: Ундрах аа, боль л доо, энэ чинь хүн гэр бүл салалт дээр хүүхдийнхээ хувь заяаг шийдэх гээд орохоор зэрэг л мэргэжлийн хувьд хуульч биш, үр хүүхдийнхээ асуудлыг шийдүүлмээр байдаг. Эсхүл чи хуульчаа авч ор, хуульчаа оруул, эсхүл чи өөрөө ор, аль нэгийг нь ав гэдэг ийм юм тулгаж болохгүй шүү дээ.

**Б.Ундрах:** Тэгэхдээ саяны ярьсан тохиолдлыг хуульчийг орохыг хязгаарлаагүй шүү дээ.

**Ц.Оюунбаатар:** Олон арван тэрбум төгрөгний маргаан, энэ аж ахуйн нэгж, компаниудын хооронд шийдэж байгаа. Чи эсхүл өөрөө ор, өмгөөлөгч бол өмгөөлөгч хүн. Өмгөөлөгч болгон тийм өндөр мэргэжлийн хүн биш. Би хэлж байгаа шүү дээ. Насаараа энэ асуудлыг шийдчихсэн, одоо аж ахуйн маргаанаар явчихсан энэ шүүгч байсан хүний хүн, зүгээр нэг зөвлөгөө аваад итгэмжлэлээр ороод ирэхэд чи орж болохгүй, эсхүл чи энэ хүнээ оруул, чи өөрөө гар гэдэг ийм юм хийж болохгүй шүү дээ. 31-ийг өөрчлөх тухай асуудлыг яагаад тавьж болохгүй байгаа юм. 31 чинь одоо Үндсэн хуулийн заалт. 31-д нийцүүлж, 32-ыг хүчингүй болгоно, өөрчилнө гэдэг чинь юу гэсэн үг юм. Үндсэн хуулийн заалтын чинь үг үсэг, түүгээрээ байж байгаа шүү дээ. Өмгөөлөгч буюу эрх зүйн туслалцаа авна гээд. Тэгээд хар дээр цагаанаар биччихсэн тодорхой юм байж байгаа шүү дээ.

**Б.Ундрах**: Би одоо санал байгаа хэлбэрээр танилцуулъя. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 32.1.

**Ц.Оюунбаатар:** Цэц дээр бол унана, би үүнийг баталгаатай мэдэж байна. Заавал дараа нь Их Хурал нүүрээ улалзуулаад тэнд нэг хүн очоод, тэгээд дараа нь Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо тэгээд Их Хурал дээр нөгөө Цэцийн шийдвэрийг хүлээж аваад, залруулаад ингээд сууж байдаг. Тэртэй тэргүй муу нэртэй, уруу данстай энэ Их Хурлыг чинь улам муутгаад байна шүү дээ. Би үнэнээ хэлж байгаа, бидний чадавхи муу байгаа, хууль боловсруулах чадавхи муу байгаа. Өндөр мэргэжлийн хуульчид дутагдалтай байгаа. Тэгэхдээ та нар өөрсдөө ингээд мэргэжлийн хуульчид биднийг алдаатай буруу юм хийлгэх гэж битгий оруулж ирээд байгаач. Би ийм л юм яриад байгаа шүү дээ, түүнээс би нэг их аж ахуйн нэгж, компани төлөөлөөд шүүх дээр очьё гэсэн бодол надад алга. Харин ч та нар хэдэн жилийн дараа тэтгэвэртээ гарчихад та нарт өөрсдөд чинь ийм асуудал тулгарч магадгүй. Тэр бол хүний эрхийн асуудал, хэнийгээ авах нь. Ямар өнөөдөр Дээд шүүхийн гишүүн юм уу, прокурор, мөрдөн байцаагчийг гуйж байгаа биш.

**Б.Ундрах**: Тэгэхээр би яг энэ хуульд байгаа өөрчлөлтийг байгаа хэлбэрээр нь тайлбарлаж байгаа. Дэмжих эсэх буюу, батлах эсэх асуудал нь Их Хурлын асуудал учраас дэмжиж байгаа юу? Үгүй юу гэдэг асуудалд би хариулж мэдэхгүй байна.

Яг тэр саяны асуудалтай холбоотой буюу төлөөлөгч, өмгөөлөгч хоёрын хооронд ялгаа байгаа. Тэр хуулиар ямар зүйлийг хориглоогүй вэ гэхээр, өмгөөлөгчөө аваад орох асуудлыг ерөөсөө хориглоогүй, тэр хориглох нь ч буруу. Өмгөөлөгч бол орох нь чөлөөтэй. Харин тэр хүн өөрөө орно, эсхүл төлөөлөгчөөрөө дамжиж орно гэдэг асуудлыг өөр ойлголт нэмж оруулж байгаа биш, 32.1-ийг дэлгэрүүлж нэмж тайлбар, тодруулах байдлаар хийсэн ийм өөрчлөлт гэж оруулж байгаа. Тэгэхээр одоо иргэн хүн шүүх хуралд орлоо гэхэд өөрөө өмгөөлөгчтэйгээ хамт орох боломж бүрэн байгаа. Эсхүл төлөөлөгч нь өмгөөлөгчтэй хамт орох бүрэн боломж байгаа. Өмнөх хуралдаан дээр мөн энэ талаар асууж байсан. Тэр тохиолдолд бид нарт ямар асуудал яригддаг вэ гэхээр магадгүй иргэн бол одоогийн практикт ямар байна вэ гэхээр өөрөө төлөөлөгч дамжуулаад ороод байгаа. Тэр төлөөлөгч гэдэг хүн бол ямар тохиолдолд орох ёстой вэ гэхээр тэр хүн өөрөө орох боломжгүй тохиолдолд орох ёстой юм байгаа. Хэрвээ орлоо гэхэд статус нь бол тэр иргэндээ өөртэй нь яг адилхан статустай субъект л дээ, ер нь бол процессын хуулиараа.

**Ш.Түвдэндорж**: Асуулт асууж дууслаа.

**Ц.Оюунбаатар**: Сайдаас асуулт тавиад аваагүй байгаа. Бусад байцаан шийтгэх хуулиуд дээр, би сайдаас Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн одоо зөрчигдөөд байгаа, олон нийтийн шүүмжлэлд ороод байгаа энэ хуулиудыг яагаад өргөн барихгүй байгаа юм бэ? Ганц шүүхийн шинэчлэл гээд, зөвхөн шүүх үйл ажиллагааны хуулиуд өргөн бариад байна гэж би асуугаад байгаа юм.

**Х.Тэмүүжин**: Оюунбаатар гишүүний асууж байгаа асуулт бол үнэхээр чухал. Яах аргагүй манай гэмт хэрэгтэй тэмцэх, хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах үйл ажиллагаа явуулж байгаа байгууллагуудын үйл ажиллагааг хүний эрхтэй хир зэрэг нийцэж байна, хууль ёстой хир зэрэг байна гэдэг үнэхээр их шүүмжлэл дагуулж байгаа. Яагаад энэ шүүмжлэл дагуулж байгаа нөхцөл байдлыг харахад зохион байгуулалтын хувьд ч тэр, процессын үйл ажиллагааны хувьд ч тэр, тэр процесст хэрэглэж байгаа арга барилын хувьд ч тэр, бид бол үнэхээр хоцрогдсон байна. 92 оны Үндсэн хуульд заасан иргэний үндсэн эрх, эрх чөлөөний тухай маш чухал заалтууд байдаг боловч энэ заалтуудаа хангах чиглэлээр энэ хууль тогтоомжоо сайжруулах тэр хандлагаар ерөөсөө огт хараагүй 20 хэдэн жил явчихсан. Ихэвчлэн хуулийн байгууллагуудаа чадавхижуулах, хуулийн байгууллагуудаа хүчирхэгжүүлэх чиглэл уруу явсан болохоос биш, энэ олгож байгаа эрх мэдэл өөрөө яг иргэний эрхтэй тулахаараа ямархуу байдлаар хязгаарлагдаж, ямархуу байдлаар хэлэлцэгдэх вэ гэдэг нь үнэхээр бүрхэг байсан. Тэгээд энэ чиглэлээр хуулийн төслүүд бэлтгэгдээд бараг дуусч байгаа. Энэ хаврын чуулганд өргөн барина гээд бид нарын тооцооллоор бол 4 сарын 20 гэхэд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль болон хууль сахиулах үйл ажиллагааны тухай хууль гэдэг хоёр процессын хууль өргөн баригдах юм. Энэ процессын хуулиудаар цагдаа, мөрдөн шалгах эрх бүхий байгууллагуудын чиг үүргүүд, үйл ажиллагаанууд яг процесс дээрээ яаж буух юм, гэмт хэрэг зөрчлийг хянан шийдвэрлэж байгаа шүүх хуралдаан, маргаан шийдвэрлэж байгаа тогтолцоо яг процесс дээрээ яаж буух юм гэдэг нэлээн дэлгэрэнгүй бууна.

Өнөөдрийн энэ өргөн баригдаж байгаа хуулиуд бол 12 оны хуулийг дагаж, процессоо өөрчилж байгаатай холбоотой хуулиуд байсан учраас боловсруулалт бол жилийн өмнө бараг жил хагасын өмнө боловсруулалтуудаа хийгээд, санал асуугаад жилийн өмнө өргөн баригдаад тэгээд хэлэлцэж, батлах процесс маань Цэцийн маргаантай холбоотойгоор ингэж төвөгтэй байдал уруу ороод сунжирсан учраас яг тэр хэлбэрээрээ явж байгаа юм.

Таны шаардаж байгаа зүйлүүд бол одоо Хууль зүйн яаман дээр бэлэн болчихсон, одоо хуулийн байгууллагуудаас санал аваад, эцсийн найруулга болон саналуудаа нэгтгэх тэр процесс уруугаа явж байгаа юм.

**Ш.Түвдэндорж**: Одоо төсөлтэй холбогдуулж санал хэлэх гишүүн байна уу. Лүндээжанцан, Энхболд, Оюунбаатар, Баянсэлэнгэ.

**Д.Лүндээжанцан**: Би товчхон ярья. Хэлэлцэх эсэхийг дэмжиж байна. Би тэр Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчийн эрх 30 хоногийн дотор нийт шүүгчдийн хурал хийлгэдэг, дахиж нэг авч үздэг, үүнийг хасаж байгаатай санал нийлэхгүй байна. Тогтолцоогоо өөрчлөөд, юм хумаа нэлээн нарийн сахисан үед болох байх. Яг өнөөдрийн байдлаар энэ бол ийм цаг үе нь болоогүй гэж ингэж үзэж байна. Бусад асуудлын тухайд оруулах ёстой. Ялангуяа тэр эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаа явуулахад процессын зохицуулалт дутаад байгаатай холбоотой асуудлуудыг нөхөж оруулж ирсэн зэрэг асуудлууд орж ирсэн учраас дэмжиж байна. Ингээд нийтэд нь хэлэлцэх эсэх асуудлыг дэмжиж байна.

**Ш.Түвдэндорж**: Энхболд гишүүн.

**З.Энхболд**: Үүнтэй цуг иргэдийн төлөөлөгчдийн өөрчлөлт явагдаж байгаа, тийм ээ. Үндсэн хуулийн 52.2-ыг яая гэж байгаа юм.

**Х.Тэмүүжин:** Үндсэн хуулийн 52.2-ыг хууль тогтоогчийн зүгээс болон уг нь манайд хийгдсэн судалгаа, гаднын байгууллагуудын зөвлөмж, эрдэмтдийн ойлголт бол хууль тогтоогчийн түрүүний баталсан хуулиар л ойлгодог юм билээ. Тэгэхдээ харамсалтай яагаад Үндсэн хуулийн цэц ийм байдлаар шийдвэрлэснийг ойлгохгүй байгаа юм.

**З.Энхболд**: Үгүй, үгүй одоо цаашид яах вэ.

**Х.Тэмүүжин**: Одоо бол яг Улсын Их Хурал, Үндсэн хуулийн цэц хоёрын хоорондох маргаан яаж шийдэхийг мэдэхгүй байна. Үндсэн хуулийн цэц өмнө нь шийдвэрлэсэн шийдвэрээрээ бол эргэж харах эрх өөрт нь байгаа байгаа. Өөрт нь байгаа тэр эрхээрээ үүнийг ингэж ойлгож дахиж авна гэдэг бол Цэцийн гишүүдийн өөрийнх нь дотоод итгэл үнэмшил учраас би бол жишээ нь гаднаас яах ёстойг мэдэхгүй байна.

**З.Энхболд**: Тэгээд хуучин шиг формальниагаараа л үлдэнэ гэсэн үг үү.

**Х.Тэмүүжин**: Хуучин иргэний төлөөлөгч гэдэг бол хуучных шигээ хэлбэрийн төдий, ямар ч агуулгагүй тэр хэлбэрээрээ үлдэнэ гэсэн үг.

**Ш.Түвдэндорж**: Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** Энэ өөрчлөлтийг хэдийгээр хязгаарлагдмал, хэдийгээр хэсэгчилсэн бусдыг нь хаясан ч гэсэн энэ өөрчлөлтийг маш түргэн хэлэлцээд, шуурхай баталж гаргах хэрэгтэй. Амьдрал дээр нэгэнт л шүүхийн шинэчлэл гээд арай эрчтэй явж байгаа нөхцөлд энэ хуулийн өөрчлөлтүүдийг баталъя. Үүнийг хэлэлцэх явцад анхаарах зүйлүүд бий. Ер нь тэгээд гарцаагүй бидний хүсэж байгаа юм бол Үндсэн хуулиа барьж авч үзэхээс л өөр аргагүй. Шинэчлэлийн нэлээн олон механизмууд бас энэ хэргийг шуурхай шийдвэрлэх, хүндрэлгүй шийдвэрлэх, хүний эрхийг хангах юм бол Үндсэн хуультай холбогдчихоод байгаа юм. Тэгээд ингэхээр зэрэг гар хүргэдэггүй, хөдөлддөггүй, манай Батзандан гол хүн маань гараад явчихлаа л даа, энэ дээр бид анхаарахгүй бол ерөөсөө ингээд бүх юман дээр очоод тулчихаж байгаа юм. Иргэдийн төлөөлөгчийн асуудлууд гээд. Түүнийг Үндсэн хуулиа бариад шийдэж байгаа Цэцийг одоо яаж буруу гэж хэлэлтэй нь биш, буруутгаад байх арга байхгүй. Ийм учраас Үндсэн хууль уруугаа хичнээн парламентын чадавхи муу байсан ч гэсэн зайлшгүй нийгмийн хөгжлийн шаардлагын дагуу Үндсэн хуультайгаа ажиллахаас өөр арга байхгүй. Би бодит үнэнийг л хатуу ч гэсэн хэлэхээс арга байхгүй. Тэгээд манай мэргэжлийн хуульчид маань, мэргэжлийн шүүгчид маань олон жил бид нар мөр зэрэгцэн явсан. Энэ Их Хурал уруугаа зөрчилтэй юм битгий оруулж ирээч ээ. Хэдийгээр шинэ нөхцөл байдал, шинэ юм авах шаардлагатай байлаа ч гэлээ гэсэн, тэр Үндсэн хуулийнхаа хүрээнд түүнээсээ гажихгүйгээр асуудлаа оруулж ирээч. Би бол бас арай мэргэжил нэгтэй хүний хувьд бол та нөхдөдөө тэгж л уриалах байна. Түүнээс орж ирсэн болгоныг дэмжих гээд, шүүхтэй холбоотой болгоныг дэмжих гээд явж байгаад сүүлдээ шүүмжлэлд ороод, сүүлийн үеийн нөхцөл байдлыг ний нуугүй хэлчихэд, шүүгчийн цалингаас бусад юмыг ярихаар зэрэг манай гишүүд эргэн тойронд үнэхээр ноцтой шүүмжлэлд орж байгаа шүү дээ. Хийж байгаа байдал, нэр хүнд, хуулийн байгууллагын нэр хүнд ийм байдалтай байхад чи юу яриад байгаа юм бэ гэдэг, түүнийг буруутгах арга ерөөсөө байхгүй. Сүүлийн үед алхам алхмаар нөхөдтэйгээ би санал нэгтэй байгаа, үүнийг бас энэ далимд хэлчихмээр байна.

**Ш.Түвдэндорж:** Гишүүд төсөлтэй холбогдуулж асуулт асууж, хариулт авч саналаа хэллээ.

Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Батзандан, Батцогт, Ганбат, Чойжилсүрэн гишүүд дэмжсэн.

16-14.Баярлалаа.

Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Оюунбаатар гишүүн илтгэе. Хоёрдугаар асуудлыг хэлэлцэж дууслаа.

Дараагийн асуудалд оръё.

**Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 3 сарын 25-ны өдрийн албан бичгээр Арбитрийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.2, 15 дугаар зүйлийн 15.8, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 20 дугаар зүйлийн 20.6 дахь хэсэг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай асуудлыг Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанаар хэлэлцэх гэж байгаатай холбогдуулан гишүүдийн саналыг авах, Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцүүлэн чиглэл өгөх, итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох, тайлбар гаргуулах тухай.**

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 2014 оны З сарын 25-ны өдрийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилж,тайлбар гаргуулах тухай албан бичиг, мэдээллийг та бүхэнд тараасан байгаа.

Ингээд гишүүд саналаа хэлье. Санал хэлэх гишүүн, Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин**: Энэ асуудал бид нарын нэгд ярьсан асуудал тэр чигээрээ орж ирж байгаа. Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг зүйл, заалтууд нь болохоор саяны Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан шийдвэрт заасан зүйл, заалтууд. Ерөөсөө давж заалдах эрхийг, шүүхэд хандах эрхийг, Дээд шүүхтэй холбоотой эрхийг зөрчсөн гэдгээр ороод ирчихэж байгаа юм. Арбитрын маргаан бол одоогоор бол хоёр хэлбэртэй байгаа. Арбитраараа эцэслээд явчихдаг нэг хэсэг байгаа, арбитр дээр гарсан шийдвэрээ анхан шатны шүүх дээр баталгаажуулаад эцэслэдэг нэг хэлбэр байгаа. Тэгээд тэр нь эцсийн шийдвэр байна гэсэн заалт. Тэгэнгүүт яг түрүүчийнхтэй адилхан захиргааны давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн шийдвэр байна гэдэгтэй адилхан, энэ хоёрыг хоёуланг нь Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг байдал уруу орчих гэж байна л даа.

Тэгэхээр арбитрын бүх маргаан шүүхээр явна гэсэн үг. Яг үүнтэй адилхан эвлэрүүлэн зуучлагч нь бас эвлэрээд хоёулаа шийдээд, шүүгч баталгаажуулаад дуусгачихаж байгаа юм. Тэгэнгүүт дахиад энэ давж заалдах эрхийг хязгаарласан, шүүхэд хандах эрхийг хязгаарласан гээд явчих юм бол нөгөө эвлэрүүлэн зуучлах бас үүний араас бас ийм байдлаар, практикаар орж ирнэ гэсэн үг. Тэгэхээр одоо дэлхий нийтээр хүлээн зөвшөөрч байгаа арбитртай холбоотой асуудал чинь Монгол Улсын хувьд арбитр гэдэг бол шүүхийн өмнөх шат гэдэг тийм хэлбэр уруу орж байгаа юм. Маргаан бий болж байгаа юм. Үүнийг яаж шийдэх вэ гэдэг асуудал үнэхээр хүндрэлтэй, түрүүн Оюунбаатар гишүүн хэллээ. Монгол Улсын Үндсэн хуульд бас асуудал байна гэдэг бол үнэн. Уг нь бол бусад улсын Үндсэн хуулин дээр шударгаар хэргээ шийдүүлэх эрх гэж хэлдэг болохоос биш шударга шүүхээр шүүлгэх эрх гэж бичдэггүй. Одоо бол институци уруу заагаад өгчихсөн чинь би бол хэргээ шударга шүүхээр шүүлгэх эрхтэй, би шүүхээр маргаанаа шийдвэрлэх ёстой гээд арбитр бол уг нь хэрэг маргааныг шударгаар шийдэж байгаа үйл ажиллагаа. Энэ процессоо шударга гэж үзэж байгаа учраас би тэр шүүх бол хамаагүй, энэ процессоо хууль ёсны шударга шийдвэр гэж үзээд хүлээн зөвшөөрч байна гэж ярьж, маргаж байгаа хүмүүсийн маргааныг үгүй, үгүй та нар зөвхөн шүүхээр шийдүүлэх ёстой гэдэг маргаан уруу л Монгол Улс бүхэлдээ практикаар аваачих нь л дээ. Тэгээд энэ дээр үнэхээр төвөгтэй. Цэц одоо дабль стандарт гаргахгүй гэж үзэх юм бол өмнөх хоёр шийдвэртэйгээ яг адилхан шийдвэр гаргана гэсэн үг.

Тэгэхээр ард нь эвлэрүүлэн зуучлагч гэсэн бас ийм хувь заяан дээр очно гэсэн үг. Тэгээд би бол ёстой хэлж мэдэхгүй.

**Ш.Түвдэндорж:** Оюунбаатар гишүүний хэлдгээр ер нь манай энэ хуульчид хаа хаанаа анхаараад энэ Үндсэн хуулийн өөрчлөлт дээр аль болох олон хүний санал бодол, ялангуяа манай энэ мэргэжлийн Байнгын хороо бол энэ Үндсэн хуульд оруулах өөрчлөлт дээр ялангуяа манай энэ хуулийн салбарын чиглэлийн тодорхой бидний цаашдын амьдрал дэлгэрэх, хөгжих, цаашдын үйл ажиллагаанд тодорхой хэмжээгээр саад боллоо гэж яриад яах вэ, одоо нэмж өөрчлөгдөх ёстой тэр заалтуудыг бид нар өөрсдөө манай Байнгын хорооны гишүүд маш олон удаагийн хурал дээр гарлаа шүү дээ. Ингээд юм хийх гэхээр ийм саад болоод байна аа гэж энэ мэтчилэн энэ бүх юмнуудаа дотроо өөрсдөө цээжилж авч байгаа байх. Энэ өөрчлөлт нэгэнт яригдаж эхэлсэн тохиолдолд бид нар үүнийгээ багцлаад, хэдүүлээ хуулийн салбар дээр өөрчлөх асуудлыг Үндсэн хуульд оруулах өөрчлөлтөд нэлээн нухацтай ярих цаг нь болсон байна аа гэж манай Байнгын хорооны гишүүд ихэвчлэн үзэж байна гэж би ойлгож байна.

Ингээд санал хэлж дууслаа. Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч Улсын Их Хурлын гишүүн Баасанхүүг томилох саналтай байна.

Өнөөдрийн хэлэлцэх асуудал дууссан тул Байнгын хорооны хуралдаан хаасныг мэдэгдье.

Соронзон хальснаас буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН