***Монгол Улсын Их Хурлын 2016 оны хаврын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 06-ны өдөр***

***/Лхагва гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл***

Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 16 гишүүн ирж, 84.2 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 09 цаг 50 минутад Төрийн ордны “Их эзэн Чингис хаан танхим”-д эхлэв.

*Тасалсан:**Д.Оюунхорол;*

*Эмнэлгийн чөлөөтэй: Ц.Оюунбаатар;*

***Нэг.******Үндсэн хуулийн цэцийн 2016 оны 04 дүгээр дүгнэлт***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга Ж.Наранбаатар, мөн газрын Тасгийн дарга Ч.Өнөрцэцэг, нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн зөвлөх Т.Оюунчимэг, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандангийн тавьсан асуултад Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Тасгийн дарга Ч.Өнөрцэцэг хариулж, тайлбар хийв.

**Д.Ганбат:** -Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсэгт “барьцаалагч бусад үүрэг гүйцэтгүүлэгчдийн төлбөрийг барагдуулах үүрэг хүлээнэ” гэсэн нь Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн гурав дахь заалтын “хөдлөх, үл хөдлөх хөрөнгө шударгаар олж авах эзэмших өмчлөх эрхтэй” гэсэн заалтыг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 1

Татгалзсан: 11

Бүгд: 12

8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй*.*

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 10 цаг 20 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр.Эрүүгийн хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төсөл*** */Засгийн газар 2015.08.05-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн зөвлөх Т.Оюунчимэг, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

*Эрүүгийн хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Д.Ганбат:** -1.Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, О.Баасанхүү, Ж.Батзандан, С.Бямбацогт, Р.Гончигдорж, С.Дэмбэрэл, Д.Лүндээжанцан, Ц.Нямдорж, Ц.Оюунбаатар, Х.Тэмүүжин /цаашид “ажлын хэсэг гэх”/ нарын гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1 дүгээр зүйл. 2015 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдөр баталсан Эрүүгийн хуулиар гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон үйлдэл, эс үйлдэхүйд 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс өмнө үйлчилж байсан Эрүүгийн хуулиар ял шийтгүүлсэн этгээдийг эдлээгүй үлдсэн үндсэн болон нэмэгдэл ял, эрүүгийн хариуцлагын бусад арга хэмжээнээс нь чөлөөлнө.”гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

2.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2 дугаар зүйл.2015 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдөр баталсан Эрүүгийн хуулиар гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон, 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс өмнө үйлдсэн гэмт хэргийг Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмын дагуу хэрэгсэхгүй болгоно.” гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

3.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3 дугаар зүйл.2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс өмнө ял шийтгүүлсэн этгээдэд оногдуулсан ял нь 2015 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдөр баталсан Эрүүгийн хуулийн зохих зүйл, хэсэг, заалтад зааснаар оногдуулж болох тухайн төрлийн ялын хэмжээнээс хүнд байвал уг ялыг шүүх дүйцүүлэн хасна.”гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

4.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн доор дурдсан агуулгатай 4 дүгээр зүйлийг хасах:

“4 дүгээр зүйл.Энэ хуулийн 1 дүгээр зүйлд зааснаар ялаас чөлөөлөгдсөн, түүнчлэн гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон хэрэгт шийтгүүлж ялаа эдэлж дууссан, хугацаанаас өмнө суллагдсан хүмүүсийг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хууль болон Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд заасны дагуу цагдаагийн байгууллагын хяналтад байлгасугай.” гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

5.Төслийн 5 дугаар зүйлд “Энэ хуулийн 1, 2 дугаарзүйлд заасан ажиллагааг 2016 оны 12 дугаар сарын 01-ний дотор, энэ хуулийн 3 дугаар зүйлд заасан ажиллагааг 2016 оны 10 дугаар сарын 01-ний дотор багтаан хэрэгжүүлэх” гэсэн өөрчлөлт оруулах гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

6.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн доор дурдсан агуулгатай 6 дугаар зүйлийг хасах:

“6 дугаар зүйл.Бусад хууль тогтоомжийг Эрүүгийн тухай хуульд нийцүүлэх арга хэмжээ авахыг Засгийн газар /Ч.Сайханбилэг/-т даалгасугай.”гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

7.Ажлын хэсгийн гаргасан, Энэ хуулийг 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөхөөр тогтоох гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэл Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 10 цаг 20 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Гурав.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхтуяа, мэргэжилтэн Н.Мөнхтуяа, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Хууль сахиулахын Их сургуулийн удирдлагын сургуулийн захирал Ж.Ганбаатар, Улсын ерөнхий прокурорын Дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн зөвлөх Т.Оюунчимэг, референт В.Баасанхүү нар байлцав.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Д.Лүндээжанцан нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

*Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**1.**Төслийн нэрийг “Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**2.**Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Дипломат эрх ямба, дархан эрх, эдэлж байгаа гадаадын иргэн өөрөө хүссэн, эсхүл зөвшөөрсөн бол түүнд холбогдуулан эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**3.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.19 дэх заалт нэмэх:

“1.19.“сэжигтэн” гэж энэ хуульд заасны дагуу шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлагдаж, энэ хуульд заасан хугацаанд саатуулагдаж байгаа хүнийг;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгийн тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хэлэв.

**4.**Төслийн “үйл баримт” гэснийг “хэргийн нөхцөл байдал” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**5.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.35 дахь заалтын “мөрдөн байцаалт явуулах,” гэсний дараа “түүнд прокурор хяналт тавих,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**6.**Төслийн 1.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “тухайн хэргийн мөрдөн байцаалтыг түдгэлзүүлж,” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**7.**Төслийн “яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх” гэснийг “эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**8.**Төслийн “ялтан” гэснийг “ял шийтгүүлсэн этгээд” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**9.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсэгт “14.9/Сонгуулийг хууль бусаар явуулах хуйвалдаан зохион байгуулах/, 29.8/Террор үйлдэх/” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**10.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “29.7/Олон улсын хамгаалалтад байдаг хүнд халдах/” гэснийг хасах гэсэн саналыг ажлын хэсэг дээр дахин ярилцахаар тогтож, санал хураалт явуулаагүй болно.

**11**.Төслийн 2.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хорих ялын доод хэмжээг таван жилээс дээш хугацаагаар оногдуулахаар” гэснийг “найман жилээс дээш хугацаагаар хорих ял оногдуулахаар” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**12**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэг иргэдийн төлөөлөгч” гэснийг “Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд заасны дагууиргэдийн төлөөлөгчийг” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**13.**Төслийн “хэрэг материал”, “эрүүгийн хавтаст хэрэг” гэснийг “хавтаст хэрэг”, “хавтаст хэргийн материал” гэж тохиолдол бүрд агуулгад тохируулан тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**14.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, ял шийтгүүлсэн этгээд, хохирогчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах, хууль зүйн туслалцаа авах эрхээр хангах зорилгоор эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгчийг оролцуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**15.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “шүүх хуралдаанд” гэснийг, “шүүхэд” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**16.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.8 дахь заалт, 6.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, 16.1 дүгээр зүйлийн 1, 5 дахь хэсэг, 16.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалт, 29.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, 29.4 дүгээр зүйлийн 7-9 дэх хэсэг, 29.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 30.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 30\_7 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 30.8 дугаар зүйлийн 1, 2, 4-6, 9, 11-14 дэх хэсэг, 30.9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг, 30.10 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**17.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Өмгөөлөгч нь шүүх, прокурор, мөрдөгчийн товлосон хугацаанд хүрэлцэн ирж эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцоно. Хүндэтгэн үзэх шалтгаанаар оролцох боломжгүй бол энэ тухай урьдчилж мэдэгдэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**18.**Төслийн 4.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэг, 4.3 дугаар зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “шүүгдэгч” гэсний дараа “ял шийтгүүлсэн этгээд” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**19.**Төслийн Дөрөвдүгээр бүлэгт доор дурдсан агуулгатай 4.4 дүгээр зүйл нэмэх:

“**4.4 дүгээр зүйл.Өмгөөлөгчийн үйл ажиллагаа явуулах баталгаа**

1.Өмгөөлж байгаа, хууль зүйн туслалцаа үзүүлж байгаа эрүүгийн хэрэгтэй нь холбогдуулан өмгөөлөгчөөс мэдүүлэг авах, нууцаар мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулахыг хориглоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 0

Бүгд: 12

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**20.**Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.11 дэх заалтын “мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой” гэснийг “хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон, эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татсан тогтоолыг хүчингүй болгож хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**21.**Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Мөрдөн шалгах ажиллагааны” гэсний өмнө “Шаардлагатай тохиолдолд” гэж, “шүүх хуралдаанд” гэсний дараа “ул мөр, эд мөрийн баримт илрүүлэх, бэхжүүлэх, хамгаалах,” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**22.**Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтын “гэрчийн мэдүүлэг өгөх” гэсний дараа “, шаардлагатай баримт, тайлбар гаргаж өгөх” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**23.**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “18 насанд хүрээгүй,” гэснийг хасаж, “сэтгэцийн” гэсний өмнө “эсхүл” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 4

Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хэлэв.

**24.**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүүхдийн асуудал эрхэлсэн байгууллагын” гэснийг “хүүхдийн асуудал эрхэлсэн төрийн байгууллагын” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 0

Бүгд: 12

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**25.**Төслийн 9.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалтыг хасах:

“1.4.Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд заасан сонирхлын зөрчил үүсэхээр бол;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 0

Бүгд: 12

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**26.**Төслийн доор дурдсан агуулгатай 9.13 дугаар зүйлийг хасах:

“**9.13 дугаар зүйл.Ашиг сонирхлын зөрчлийг мэдэгдэх, тайлбарлах**

1.Прокурор, мөрдөгч эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1 дэх хэсэгт заасан мэдэгдэл, 8.6 дугаар зүйлд заасан тайлбарыг бичиж, эрүүгийн хэрэгт хавсаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хэлэв.

**27.**Төслийн 10.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “цаг” гэсний өмнө “минут,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**28.**Төслийн 10.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зардлыг” гэсний дараа “холбогдох баримтыг үндэслэн” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**29.**Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүх хуралдааны тэмдэглэлийг шүүхийн шийдвэрийг уншиж сонсгосноос хойш долоо хоногийн дотор гаргаж, шүүх хуралдаан даргалагч, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга гарын үсэг зурж, прокурор, оролцогчид танилцуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**30.**Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “долоо хоногийн” гэснийг “тав хоногийн” гэж, 3 дахь хэсгийн “долоо хоногийн” гэснийг “гурав хоногийн” гэж тус тус өөрчилж, 5 дахь хэсгийн “дуу-дүрсний” гэсний өмнө “дууны,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**31.**Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “байгууллагын цахим хуудсанд” гэсний дараа “шийдвэр гарсан өдрөөс хойш гурав хоногийн дотор” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 0

Бүгд: 12

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**32.**Төслийн Аравдугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 10.9 дүгээр зүйл нэмэх:

**“10.9 дүгээр зүйл.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны**

**баримт бичиг**

1.Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт, прокурорын хяналтын явцад үйлдэх тэмдэглэл, шийдвэрийн маягтыг Улсын ерөнхий прокурор батална.

2.Шүүхийн хэлэлцүүлэг, шүүх хуралдааны явцад үйлдэх тэмдэглэл, шийдвэрийн маягтыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл батална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав нар санал хэлэв.

**33.**Төслийн 11.1-11.3 дугаар зүйлийн “гадуур байгаа” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**34.**Төслийн 11.3 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Арван зургаан насанд хүрээгүй, хүнд өвчний улмаас хүрэлцэн ирж чадахгүй гэрч, хохирогчийг албадан ирүүлэхийг хориглоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**35.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “дуу-дүрсний” гэсний өмнө “дууны, дүрсний,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**36.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Гэрч, хохирогчийн нууцлал, аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор мөрдөгч өөрийн санаачилгаар, эсхүл гэрч, хохирогчийн хүсэлтийг үндэслэлтэй гэж үзвэл гэрч, хохирогчийн биеийн байцаалтыг мөрдөн шалгах ажиллагааны тэмдэглэлд тусгахгүйгээр тусад нь бичиж хавтаст хэрэгт битүүмжилж хавсаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 13

Татгалзсан: 0

Бүгд: 13

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**37.**Төслийн 12.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтын “гэмт хэрэгт яллагдагчаар татагдах” гэснийг “гэмт хэргийн сэжигтэн, яллагдагч” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**38.**Төслийн 12.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шүүхийн шийдвэр хүчингүй болсон тохиолдолд түүнийг” гэснийг “шүүхийн шийдвэрийг энэ зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтыг үндэслэн хүчингүй болгосон тохиолдолд түүнд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгийн тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**39.**Төслийн 13.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “1.2” гэсний дараа “, 1.5” гэж нэмж, 3 дахь хэсгийн “1.3-1.6 дахь заалтад” гэснийг “1.3, 1.4, 1.6 дахь заалтад” гэж, “шүүх” гэснийг "шүүхийн зөвшөөрлөөр” гэж, “шүүхэд” гэснийг “шүүх” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**40.**Төслийн 13.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Яллагдагч, шүүгдэгч нь шүүх, прокурор, мөрдөгчийн дуудсан цагт хүрэлцэн ирэх, дахин гэмт хэрэг үйлдэхгүй, эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулахгүй байх талаар хувийн баталгааг бичгээр гаргаж, гарын үсэг зурна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**41.**Төслийн 13.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тусгай зөвшөөрөл” гэснийг “зөвшөөрөл” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 13

Татгалзсан: 0

Бүгд: 13

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**42.**Төслийн 13.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “мөрдөгч, прокурорын саналыг харгалзан шүүх авч болно” гэснийг “прокурорын саналыг харгалзан шүүхийн зөвшөөрлөөр авч болно” гэж, 2 дахь хэсгийн “Прокурор, мөрдөгч” гэснийг “Прокурор, эсхүл мөрдөгч” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**43.**Төслийн 13.6 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

### “13.6 дугаар зүйл.Зорчих эрхийг хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээ

1.Яллагдагч эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулахгүй байх, түүнийг дахин гэмт хэрэг үйлдэхээс урьдчилан сэргийлэх зорилгоор тогтоосон газар, нутаг дэвсгэрээс гарч явах, Монгол Улсын хилээр орж, гарахыг хязгаарлах, тодорхой газар очих, тодорхой хүнтэй уулзахыг хориглох, тогтоосон замаар зорчихыг яллагдагчид даалгаж, зорчих эрхийг тодорхой хугацаагаар хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээг авах эсэхийг прокурорын саналыг үндэслэн шүүх шийдвэрлэнэ.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан, хүчингүй болгосон тухай шүүхийн шийдвэрийг прокурор, мөрдөгч холбогдох байгууллагад даруй мэдэгдэнэ.

3.Шүүхийн шийдвэрт яллагдагчийн очих, оршин суух, ажиллах, зорчих газар, тодорхой хүнтэй уулзахгүй, харилцахгүй байхыг зааж, хяналт тавихыг эрх бүхий байгууллагад даалгана.

4.Зорчих эрхийг хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээний хэрэгжилтэд хяналт тавих байгууллага нь яллагдагчид хяналтын тоног төхөөрөмж ашиглан хяналт тавьж болно. Шаардлагатай тохиолдолд хүн, хуулийн этгээдийн орон байранд өөрийнх нь зөвшөөрлөөр дохиолол, хяналтын техник хэрэгслийг суурилуулж болно.

5.Яллагдагчид энэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасны дагуу хяналтын төхөөрөмж ашиглан хяналт тавих бол түүнийг зөрчсөнөөс үүсэх үр дагаврыг урьдчилан танилцуулна.

6.Яллагдагч ~~нь~~ энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үүргийг зөрчсөнийг мэдсэн хүн, хуулийн этгээд, тухайн таслан сэргийлэхарга хэмжээнд хяналт тавьж байгаа эрх бүхий байгууллагад нь мэдэгдэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ө.Энхтүвшингийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**44.**Төслийн 13.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүх” гэснийг “Прокурор” гэж, “авна” гэснийг “авч болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**45**.Төслийн 13.7 дугаар зүйл доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч барьцааны мөнгөн дүнг эс зөвшөөрвөл шүүхэд гомдол гаргаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүүгийн тавьсан асуултад Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр хариулж, тайлбар хийв.

**46.**Төслийн 13.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “энэ тухай барьцаа авах таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан шүүхэд урьдчилан мэдэгдэнэ” гэснийг “энэ тухай шүүхийн шатанд шүүхэд, мөрдөн байцаалтын явцад прокурорт, эсхүл мөрдөгчидурьдчилан мэдэгдэнэ” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**47.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “дипломат төлөөлөгчийн газарт” гэсний дараа “, тухайн улсын дипломат төлөөлөгчийн газар байхгүй бол гадаад харилцааны асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүүгийн тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**48.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Шүүх цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах шаардлагагүй гэж үзвэл прокурорын санал, яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг харгалзан барьцаа авах таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах шийдвэр гаргаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**49.**Төслийн 13.14 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 12 дахь хэсэг нэмэх:

“12.Яллагдагчид таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах, өөрчлөх, хүчингүй болгох шинэ үндэслэл, шалтгаан бий болсон тохиолдолд энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан санал, хүсэлтийг шүүх хянан шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**50.**Төслийн 14.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шүүхэд гомдол гаргах эрхтэйг тайлбарлана” гэснийг “Улсын ерөнхий прокурорын газарт гомдол гаргаж болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 4

Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**51.**Төслийн 15.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүгдэгчийн мэдүүлэг” гэснийг “шүүгдэгч, шинжээчийн мэдүүлгийн тэмдэглэл” гэж өөрчилж, “шинжээчийн дүгнэлт,” гэсний дараах “мэдүүлэг,” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**52.**Төслийн 15.1 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсгийн “Яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх тогтоол, яллах дүгнэлт, яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх тухай шийдвэрт дурдаагүй талуудын хүсэлтээр шүүх хуралдаанаар шинжлэн судлаагүй” гэснийг “Хавтаст хэрэгт авагдаагүй” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

53-59 дүгээр саналуудыг ажлын хэсэг дээр дахин ярилцахаар тогтож, санал хураалт явуулаагүй болно.

**60**.Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн гарчгийг “Сэжигтэн, яллагдагч хэргээ хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлүүлэх хүсэлт гаргах” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийг 1 дэх хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Сэжигтэн, яллагдагч гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч хэргээ хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлүүлэх тухай хүсэлтээ прокурор, мөрдөгчид бичгээр гаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Д.Лүндээжанцан, Ё.Отгонбаяр, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр нар хариулж, тайлбар хийв.

**61.**Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “24 цагийн дотор” гэсний дараа “саналаа тухайн хүний хүсэлт, хавтаст хэргийн хамт” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 14

Татгалзсан: 0

Бүгд: 14

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**62.**Төслийн 16.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “прокурор” гэснийг “мөрдөгч” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**63.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “яллагдагчийн хүсэлтийг” гэсний дараа “мөрдөгчийн саналыг” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**64.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалт нэмэх:

“1.4.гэмт хэрэг үйлдсэнийг нотлох баримт байгаа эсэх.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**65.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “үндэслэлтэй гэж үзвэл” гэсний дараа, 3 дахь хэсгийн “хүсэлтээсээ татгалзсан,” гэсний дараа “хэргийн зүйлчлэл,” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**66.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хянан шийдвэрлүүлэхээр яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх тогтоол гаргаж даруй шилжүүлнэ” гэснийг “хянан шийдвэрлүүлэх тогтоол гаргаж, яллах дүгнэлтийн хамт шүүхэд даруй шилжүүлнэ” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 13

Татгалзсан: 1

Бүгд: 14

92.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү санал хэлэв.

**67.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “15.1/Эмнэлгийн тусламж үзүүлэхгүй байх/, 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг /Залилах/, 17.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг /Хөрөнгө завших/, 18.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг /Мөнгө угаах/, 18.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг /Хууль бусаар нийгмийн халамж үйлчилгээ авах/,” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 5

Бүгд: 14

64.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**68.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Яллагдагч, хохирогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч нэмэлт ажиллагаа хийлгэх хүсэлт гаргасан, эсхүл яллагдагч хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлүүлэхээс татгалзсан, хохирогч ял, албадлагын арга хэмжээний талаар санал зөрсөн бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлэхээр прокурор тогтоол гаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 6

Бүгд: 14

57.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүүгийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг нар хариулж, тайлбар хийв.

**69.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийн “саналын хүрээнд” гэснийг “саналыг харгалзан” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**70.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсгийн “хүсэлт гаргасан бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлэхээр шүүх шийдвэр гаргана” гэснийг “хүсэлт гаргасан нь үндэслэлтэй бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлүүлэхээр шүүх прокурорт буцаана” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 4

Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**71.**Төслийн 17.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны үед 18 нас хүрсэн, эсхүл 21 хүртэлх насны хүн сэтгэцийн өвчинтэй холбогдолгүй боловч ухаан санаа нь гүйцэд хөгжөөгүйн улмаас өөрийн үйлдлийн холбогдлыг бүрэн ойлгох чадваргүй гэж үзвэл энэ бүлэгт заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**72**.Төслийн 17.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хууль ёсны төлөөлөгчийг байлцуулна” гэснийг “шаардлагатай гэж үзвэл сурган хүмүүжүүлэгч, эсхүл хүүхдийн асуудал эрхэлсэн төрийн байгууллагын ажилтныг байлцуулж болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**73**.Төслийн 17.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “Өсвөр насны яллагдагч” гэсний дараа “, түүний хууль ёсны төлөөлөгч” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**74**.Төслийн 17.6 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “сэжигтнийг” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагч, яллагдагчаар татагдах хүнийг” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**75**.Төслийн 17.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Баривчлах сэжигтэн нь өсвөр насны хүн бол энэ зүйлд заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**76**.Төслийн 17.10 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.Шүүх өсвөр насны шүүгдэгчийн хууль ёсны төлөөлөгчийг оролцуулах шаардлагагүй гэж үзвэл түүнийг оролцуулахгүйгээр хэргийг хянан шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Ж.Батзандан нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг нар хариулж, тайлбар хийв.

**77**.Төслийн **“**Өсвөр насны шүүгдэгчийн үйлдсэн хэргийн талаар шийтгэх тогтоол гаргах үед шүүхээс шийдвэрлэх асуудал” гэсэн 17.12 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**78**.Төслийн 18.3 дугаар 1, 7 дахь хэсгийн “яллагдагч” гэснийг тус тус хасаж, 4, 5 дахь хэсгийн “яллагдагч” гэснийг “шүүгдэгч” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 4

Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**79**.Төслийн 19.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалтыг хасах:

“1.3.хуулийн этгээдэд ял оногдуулах үндэслэл.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 5

Бүгд: 14

64.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан санал хэлэв.

**80**.Төслийн 20.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “орлого хурааж болзошгүй явдлыг” гэснийг “орлого хураах албадлагын арга хэмжээг” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**81**.Төслийн 20.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.Шинжээч шинжилгээний объектыг энэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт зааснаар устгасан, устгуулахаар шилжүүлсэн талаар прокурорт мэдээлэл хүргүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**82**.Төслийн 21.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хяналтын худалдан авах” гэсний дараа “мөрдөн шалгах нууц туршилт,” гэж нэмж, “ердийн ажиглалт явуулах,” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**83**.Төслийн 21.3 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Өмгөөлөгч эд зүйл, баримт бичиг хураан авах, баримт бичиг гаргуулан авах тухай хүсэлтийг мөрдөгч, прокурор хүлээн авахгүй бол тухайн ажиллагаа явуулах тухай зөвшөөрөл авахаар шүүхэд хандаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Р.Гончигдорж нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**84**.Төслийн 21.6 дугаар зүйлийн 1, 4, 7 дахь хэсгийн “гэмтэх, устах” гэсний дараа “, зөөвөрлөх, нуун далдлах” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

85.Төслийн 22.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эд зүйлийг” гэснийг “эд зүйл, шаардлагатай бол тээврийн хэрэгсэл, уналгыг” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**86**.Төслийн 22.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.9 дэх заалтын “шаардлагатай бол хана, тааз болон шалыг авах зэрэг ажиллагаа хийх” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**87**.Төслийн 22.5 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Мөрдөн шалгах туршилтыг явуулахдаа хүний нэр төр, алдар хүндийг гутаах буюу амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулах, бусдыг гэмт хэрэгт хатгахыг хориглоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**88**.Төслийн 23.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэгжлэг” гэсний өмнө “заасан орон байр, бусад газар, хүний биед” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**89**.Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэгт ач холбогдолтой эд зүйл, баримт бичгийг шүүхийн зөвшөөрлөөр хураан авна” гэснийг “хэрэгт ач холбогдолтой гэж үзсэн эд зүйл, баримт бичгийг шүүхийн зөвшөөрлөөр түр хураан авна” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**90**.Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн 9 дэх хэсгийн “сууж байгаа” гэснийг хасаж, 11 дэх хэсгийн “хураан авахад мэргэжлийн байгууллагад” гэснийг “хураан авах ажиллагаанд мэргэжилтнийг оролцуулах буюу мэргэжлийн байгууллагад” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналыг Венийн конвенцид нийцүүлэхээр найруулгатайгаар дэмжив.

**91**.Төслийн 23.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Мөрдөгч нь” гэсний дараа “эрүүгийн хэрэгт ач холбогдол бүхий,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**92**.Төслийн 24.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийн “Насанд хүрээгүй” гэснийг “Арван зургаан насанд хүрээгүй” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 1

Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр санал хэлэв.

93.Төслийн 24.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “тухайн хүн” гэснийг “хүн тус бүрээс” гэж, “асуулт тавьж болно” гэснийг “асуулт тавина” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**94**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “таньж олуулж болно” гэсний өмнө “гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчаар” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**95**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “таньж олох гэж байгаа хүн” гэснийг “гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч” гэж тохиолдол бүрд, 5 дахь хэсгийн “таниулж байгаа” гэснийг “таниулах гэж байгаа” гэж, 6 дахь хэсгийн “таньж олуулж болно” гэснийг “таньж олуулна” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**96**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Олон хүний дунд таньж олох хүн байгаа эсэхийг гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчид харуулж, таньж олуулж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**97**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 12 дахь хэсгийн “Таньж олох гэж байгаа хүн” гэж “Гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**98**.Төслийн 25.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “прокурорын зөвшөөрлөөр” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 4

Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**99.**Төслийн 25.4-25.6 дугаар зүйлийн “Эрх бүхий байгууллага” гэснийг “Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллага” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**100.**Төслийн 25.4 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна” гэснийг “прокурорын зөвшөөрлийн дагуу мөрдөн шалгах нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Ж.Батзандан, Р.Гончигдорж, Х.Тэмүүжин нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**101.**Төслийн 25.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Энэ хуульд заасан нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагааг хуульд өөрөөр заагаагүй бол мөрдөгч бие даан хэрэгжүүлэх, эсхүл мөрдөн шалгах нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагад даалгавар өгч гүйцэтгүүлэх, эсхүл тухайн байгууллагатай хамтран явуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

102.Төслийн 25.7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Энэ хуулийн 25.4, 25.5 дугаар зүйлд заасан ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд прокурорын зөвшөөрөлд заасан төрийн байгууллага, бусад хуулийн этгээд дэмжиж оролцож болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

103.Төслийн 26.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “хүний бие махбодод учирсан гэмтлийн” гэснийг “хүний эрүүл мэндэд учирсан хохирлын” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

104.Төслийн 26.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.3 дахь заалтын “хохирогч” гэсний дараа “, сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**105**.Төслийн 26.10 дугаарзүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгч хүний биеэс шинжилгээнд зориулж биологийн дээж авах ажиллагааг шүүхийн зөвшөөрлөөр шинжээч, эсхүл мэргэжилтний тусламжтайгаар явуулна гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан ажиллагаа явуулахыг тухайн хүн сайн дураар зөвшөөрсөн тохиолдолд шүүхийн зөвшөөрөл шаардахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**106**.Төслийн 26.11 дүгээрзүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“26.11 дүгээр зүйл.Мөрдөгчийн магадалгаа**

1.Мөрдөгч энэ хуулийн 26.1 дүгээр зүйлд заасан шинжилгээг шинжээч томилж хийлгэх шаардлагагүй, мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж тогтоох боломжтой, эсхүл өөрийн эзэмшсэн тусгай мэдлэгийн хүрээнд тогтоох боломжтой гэж үзвэл магадалгаа гаргаж болно.

2.Мөрдөгч магадалгаа гаргах явцад шинжилгээний объектын шинж чанар өөрчлөгдөх, устах, гэмтэхээр бол шинжээч томилно.

3.Мөрдөгчийн магадалгаанд энэ хуулийн 26.6 дугаар зүйлийн 1.1, 1.2, 1.4-1.6-д заасныг тусгана.

4.Мөрдөгчийн магадалгааг үндэслэлгүй гэж үзвэл прокурор өөрийн санаачилгаар, эсхүл оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шинжээч томилж болно.

5.Мөрдөгч магадалгааг энэ хуулийн 26.7 дугаар зүйлд зааснаар прокурор, оролцогчид танилцуулна.

6.Мөрдөгч энэ хуулийн 5.2 дугаар зүйлийн 5, 6 дахь хэсэгт заасны дагуу магадалгаа гаргах, танилцуулахдаа энэ бүлэгт заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

107.Төслийн 27.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, эсхүл мэргэжилтэн” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

108.Төслийн 27.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “дуу-дүрсний бичлэгээр” гэсний өмнө “гэрэл зураг, эсхүл” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

109.Төслийн 27.3 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсэг нэмэх:

“4.Мөрдөн шалгах ажиллагааны оролцогч хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас тэмдэглэлд гарын үсэг зурах боломжгүй бол энэ тухай мөрдөгч, прокурор тайлбар бичиж тэмдэглэлд хавсаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**110.**Төслийн 29.2 дугаар зүйлийг 5.4 дүгээр зүйлтэй нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“29.2 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээлэл хүлээн авах**

1.Мөрдөгч, прокурор дараах тохиолдолд гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээлэл хүлээн авч шалгана:

1.1.хүн, хуулийн этгээд, албан тушаалтнаас гэмт хэргийн талаар гомдол гаргасан, эсхүл мэдээлсэн;

1.2.гэмт хэргийн шинжийг өөрсдөө шууд илрүүлсэн;

1.3.гэмт хэргийн талаар гүйцэтгэх ажлын мэдээлэл ирсэн;

1.4.гэмт хэрэг үйлдсэн хүн өөрийгөө илчилж ирсэн.

**29.3 дугаар зүйл.Иргэн гэмт хэргийн талаар гомдол, мэдээлэл гаргах**

1.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг иргэн амаар буюу бичгээр гаргаж болно.

2.Амаар биечлэн буюу холбоо, мэдээллийн хэрэгсэл ашиглан гаргасан гомдлыг тэмдэглэл үйлдэж хүлээн авах бөгөөд түүнд тэмдэглэл үйлдсэн хүн гарын үсэг зурна.

3.Бичгээр гаргасан гомдолд гомдол гаргагч гарын үсэг зурсан байна.

4.Санаатайгаар худал мэдээлбэл хүлээлгэх хариуцлагын талаар гомдол гаргагчид тайлбарлан өгч, энэ тухайгаа тэмдэглэлд тусган гомдол гаргагчаар гарын үсэг зуруулна.

**29.4 дүгээр зүйл.Хуулийн этгээд, албан тушаалтан гэмт хэргийн талаар мэдээлэл өгөх**

1.Аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан гэмт хэргийн талаархи мэдээллийг бичгээр өгөх бөгөөд түүнд холбогдох баримт, материалыг хавсаргаж болно.

29.5 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи мэдээллийг төлбөртэй авах

1.Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах байгууллага дараах мэдээллийг төлбөртэй авахаар нийтэд зарлаж болно:

1.1.гэмт хэрэг үйлдэхээр бэлтгэж байгаа, завдсан, эсхүл үйлдсэн тухай;

1.2.эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, эд зүйл, тээврийн хэрэгсэл, баримт бичгийн тухай.

2.Мэдээллийг төлбөртэй авах тухай зарлаагүй боловч хувь хүн, хуулийн этгээдээс хүсэлт тавьсан тохиолдолд мэдээллийг төлбөртэй авах эсэхийг мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах байгууллагын дарга шийдвэрлэнэ.

3.Мэдээлэл үндэслэлтэй болох нь тогтоогдсон нөхцөлд төлбөрийг бэлнээр, эсхүл дансаар шилжүүлнэ.

4.Мэдээллийн төлбөрийн үнэлгээний жишгийг Улсын ерөнхий прокурор, санхүүгийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн хамтран батална.

**29.6 дугаар зүйл.Хэргээ илчлэн мэдээлэх**

1.Гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд үйлдсэн хэргээ сайн дураараа хүлээсэн мэдээллийг бичгээр буюу амаар гаргаж болно.

**29.7 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг**

**хүлээж авах**

1.Прокурор, мөрдөгч гэмт хэрэг үйлдсэн буюу үйлдэхээр бэлтгэж, завдаж байгаа тухай гомдол, мэдээллийг хүлээн авах үүрэгтэй.

2.Мэдээллийг хүлээн авахдаа санаатайгаар худал мэдээлбэл хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэхийг мэдээлэл өгөгчид сануулна.

3.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хүлээн авахаас татгалзсан тохиолдолд энэ хуулийн Арван дөрөвдүгээр бүлэгт заасан журмын дагуу гомдол гаргаж болно.

**29.8 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг шалгах**

1.Мөрдөгч, эрх бүхий албан тушаалтан гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хянан үзээд гэмт хэргийн шинж байгаа эсэхийг тогтоох шаардлагатай бол гомдол, мэдээллийг хүлээж авснаас хойш тав хоногийн дотор энэ хуулийн 21.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт зааснаас гадна дараахь мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж болно:

1.1.үзлэг хийх;

1.2.шинжилгээнд зориулж дээж, хурууны хээ, ул мөрний хэв авах;

1.3.мэдүүлэг авах;

1.4.хэрэгт ач холбогдол бүхий тээврийн хэрэгсэл, мөнгө, эд зүйлийг хурааж авах;

1.5.эд хөрөнгийг битүүмжлэх.

2.Дараах эрх бүхий албан тушаалтан доор дурдсан тохиолдолд энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.5 дахь заалтад заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг явуулна:

2.1.албан үүргээ гүйцэтгэх явцад илэрсэн гэмт хэрэгт цагдаагийн алба хаагч;

2.2.Монгол Улсын хилийн гадна байгаа тус улсын усан онгоц, агаарын хөлөг аялж яваа үед гарсан гэмт хэрэгт усан онгоцны ахмад, агаарын хөлгийн багийн дарга;

2.3.Монгол Улсаас гадаад улсад суугаа Дипломат төлөөлөгчийн газрын эзэмшил нутагт гарсан гэмт хэрэгт тухайн Дипломат төлөөлөгчийн газрын консулын асуудал эрхэлсэн ажилтан;

2.4.хорих ангийн харьяа нутаг дэвсгэрт хоригдлын үйлдсэн гэмт хэрэгт хорих ангийн дарга, дэд дарга;

2.5.зэвсэгт хүчний анги, байгууллагын нутаг дэвсгэрт цэргийн албан хаагчийн үйлдсэн гэмт хэрэгт тухайн зэвсэгт хүчний анги, байгууллагын захирагч;

2.6.хилийн бүсэд гарсан гэмт хэрэгт хил хамгаалах байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан;

2.7.цэргийн албан хаагч энхийг дэмжих, олон улсын бусад ажиллагаанд оролцох явцад тэдний хооронд үйлдсэн гэмт хэрэгт тухайн цэргийн багийн эрх бүхий албан тушаалтан;

2.8.гаалийн хяналт, шалгалтын явцад илэрсэн гэмт хэрэгт гаалийн улсын байцаагч.

**29.9 дүгээр зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээлэл**

**хянан үзээд гаргах шийдвэр**

1.Мөрдөгч гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хүлээн авч хянаж даруй, эсхүл энэ хуулийн 29.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж доор дурдсан шийдвэрийн аль нэгийг гаргаж, энэ тухай гомдол, мэдээлэл гаргагчид мэдэгдэнэ:

1.1.хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээх;

1.2.хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээхээс татгалзах;

1.3.харьяаллын дагуу шилжүүлэх.

2.Мөрдөгч, прокурор нь иргэн, байгууллагаас ирүүлсэн гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хүлээн авч шалган хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээхээс татгалзсан бол тухайн шийдвэрт үндэслэлийг тодорхой бичиж гомдол, мэдээлэл гаргагчид хариу өгнө.

3.Эрх бүхий албан тушаалтан энэ хуулийн 29.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэр гаргуулахаар харьяаллын дагуу мөрдөгчид саналаа хүргүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Х.Тэмүүжин, Д.Лүндээжанцан нарын саналыг тусгаад найруулгатайгаар дэмжив.

111.Төслийн 29.4 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5, 6 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан албан үүргээ гүйцэтгэх явцад энэ хуулийн 29.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.3, 1.5 дахь заалтад заасан тохиолдолд хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээж энэ хуульд заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж, 72 цагийн дотор материалыг прокурорт шилжүүлнэ.

6.Эрх бүхий албан тушаалтан хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээсэн үндэслэлийг прокурорт дэлгэрэнгүй тайлбарлах бөгөөд прокурор мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах чиглэл өгөх, эсхүл хэргийн ээдрээ түвэгтэй байдлыг харгалзан мөрдөгч харьяаллын дагуу хэргийг хүлээн авч шалгах хүртэл гэмт хэргийг таслан зогсоох, гэмт хэргийн ул мөрийг хамгаалах, бэхжүүлэх, шаардлагатай гэрч, баримтыг олж тогтоох ажиллагаа явуулахыг даалгаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**112**.Төслийн 30.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан албан үүргээ гүйцэтгэх явцад энэ хуулийн 29.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.3, 1.5 дахь заалтад заасан тохиолдолд сэжигтэн нь тодорхой бол прокурорт даруй мэдэгдэж, мөрдөгчид шилжүүлэх, эсхүл прокурорт 48 цагийн дотор холбогдох материалын хамт хүргүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**113**.Төслийн 30.3-30.6 дугаар зүйлийн “сэжигтэн” гэснийг “яллагдагчаар татагдах хүн” гэж тохиолдол бүрд агуулгаар нь, 30.8-30.12 дугаар зүйлийн “сэжигтэн” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагчаар татагдах хүн” гэж тохиолдол бүрд агуулгаар нь тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**114**.Төслийн 30.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “шүүхийн зөвшөөрлөөр” гэсний өмнө, 30.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Баривчлах тухай” гэсний өмнө, 3, 4 дэх хэсгийн “Баривчлах зөвшөөрөл” гэсний өмнө “яллагдагчаар татагдах хүнийг” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**115**.Төслийн 30.7 дугаар зүйлийн 3, 4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Мөрдөгч энэ хуулийн 30.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэлтэй бол баривчилсан сэжигтнийг саатуулах тухай саналаа даруй прокурорт хүргүүлж шүүхээр шийдвэрлүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**116.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэжигтэнд дуудан ирүүлэх мэдэгдэх хуудас” гэснийг “яллагдагчаар татагдах хүнд дуудан ирүүлсэн үндэслэл” гэж, 2 дахь хэсгийн “дуудан ирүүлэх мэдэгдэх хуудсыг” гэснийг “үндэслэлийг” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**117.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн 10 дахь хэсгийн “дууссанаас хойш” гэсний дараа “даруй” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**118.**Төслийн 30.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “суллах тухай” гэсний өмнө “сэжигтэн, яллагдагчаар татагдах хүн, яллагдагчийг” гэж, мөн зүйлийн 3-6 дахь хэсгийн “сэжигтэн,” гэсний дараа “яллагдагчаар татагдах хүн,” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**119.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.1 дэх заалт нэмэх:

“1.1.энэ хуулийн 18.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан тохиолдолд;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**120.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “яллагдагч гэмт хэрэг үйлдсэний дараа сэтгэцийн хувьд хэрэг хариуцах чадваргүй болсон, эсхүл” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 4

Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**121.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалтыг хасах:

“1.4.яллагдагчийн холбогдсон хэрэгт хэрэглэх хууль нь Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн талаар Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэн хянан шийдвэрлэж байгаа бол;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**122.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 4.6 дахь заалт нэмэх:

“4.6.таслан сэргийлэх арга хэмжээг өөрчлөх эсэх.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**123.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсгийн “мөрдөн байцаалтыг түдгэлзүүлсэн” гэснийг “энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2, 1.5 дахь заалтад заасан үндэслэлийг арилгах талаар даалгавар бичиж,” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**124.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 9 дэх хэсэг нэмэх:

“9.Прокурор энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад зааснаар түдгэлзүүлж, яллагдагчид эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээ авхуулахаар шүүхэд шилжүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**125.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.5.хэргийг хэрэгсэхгүй болгох;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**126.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 3.7 дахь заалтыг хасах:

“3.7.хэрэг бүртгэлтийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгох;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**127.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг 3.8 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

### “3.7.эрүүгийн хэргийг шүүхэд шилжүүлэх.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

1. Зөвшөөрсөн: 9
2. Татгалзсан: 2
3. Бүгд: 11
4. 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**128.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Прокурор энэ хуулийн 31.1 дүгээр 3.5, 3.7 дахь заалтад заасан шийдвэр гаргасан даруй хавтаст хэргийн материалыг оролцогчид өөрөө танилцуулах, эсхүл мөрдөгчид танилцуулахаар даалгана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

1. Зөвшөөрсөн: 11
2. Татгалзсан: 2
3. Бүгд: 13
4. 84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**129.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Прокурор шаардлагатай гэж үзвэл энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан ажиллагаанд мөрдөгчийг байлцуулж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**130.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Оролцогч хавтаст хэргийн материалтай танилцсан тухай тэмдэглэлд дараах зүйлийг тусгаж болно:

6.1.мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой хүсэлт, гомдол;

6.2.хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэх хүсэлт;

6.3.шүүх хуралдаанд дуудаж оролцуулах хохирогч, гэрч, шинжээч, шинжлэн судлуулах нотлох баримтын жагсаалт.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**131.**Төслийн 31.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг 2 хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Прокурор дараах үндэслэлээр хэргийг хэрэгсэхгүй болгоно:

1.1.гэмт хэргийн шинжгүй;

1.2.тухайн үйлдэл, эс үйлдэхүйг гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон;

1.4.тухайн гэмт хэргийг өмнө нь шалган шийдвэрлэсэн прокурор, шүүхийн шийдвэр хүчин төгөлдөр байгаа;

1.5.сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч нас барсан.

2.Дараах тохиолдолд ял оногдуулах, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхээс чөлөөлнө:

2.1.гэмт хэргийг хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссаны дараа эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татсан;

2.2.гэмт хэрэг үйлдсэн нь нотлогдсон боловч ял оногдуулах насанд хүрээгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**132.**Төслийн 31.3 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасангэмт хэрэг үйлдсэн нь нотлогдсон боловч ял оногдуулах насанд хүрээгүй үндэслэлээр хэргийг хэрэгсэхгүй болгосныг хохирогч, яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч эс зөвшөөрч гомдол гаргасан бол хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг ердийн журмаар явуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**133.**Төслийн 31.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Оролцогч энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөхгүй бол тухайн шийдвэрийг хүчингүй болгуулахаар шүүхэд гомдол гаргаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 6

Бүгд: 13

53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**134.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гэмт хэргийн хүрээнд” гэсний дараа “талуудын гаргасан хүсэлт, гомдол, эсхүл шүүгч өөрийн санаачилгаар” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг нар тайлбар хийв.

**135.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Энэ зүйлийн 1 дүгээр зүйлийн 2.4, 2.5 дугаар зүйлд заасан гомдлыг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр бүрэн шийдвэрлэх боломжгүй бол гомдлыг шүүх хуралдаанаар хянан хэлэлцүүлэхээр шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**136.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийн “Оролцогч” гэснийг “Хохирогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 4

Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**137.**Төслийн 32.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалтыг хасах:

“1.3.мөрдөн байцаалтын ажиллагаа явуулахад Эрүүгийн хуулийг буруу хэрэглэсэн, энэ хуулийг ноцтой зөрчсөн бол.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 4

Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**138.**Төслийн 33.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Шүүх хуралдааныг түр завсарлуулах тухай шийдвэрт завсарлах хугацааг зааж, ял оногдуулах шүүх хуралдааны товыг тогтоож, талууд оролцогчид мэдэгдэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**139.**Төслийн 33.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “улсын яллагч,” гэсний дараа “шүүгдэгч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**140.**Төслийн 33.8 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “нотлох баримтыг шинжлэн судлах шийдвэр гаргаж болно” гэснийг “шүүх хэргийг хянан шийдвэрлэж болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**141.**Төслийн 33.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Шүүгдэгч шүүх хуралдаанд биечлэн оролцох боломжгүй бол түүнийгдуу-дүрсний төхөөрөмж ашиглан өөр газраас шүүх хуралдаанд оролцуулж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**142.**Төслийн 33.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Хохирогчийн өмгөөлөгч нь энэ бүлэгт заасан шүүгдэгчийн өмгөөлөгчтэй адил эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр нар тайлбар хийв.

**143.**Төслийн 33.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хэрэг хэлэлцэх ажиллагааг” гэснийг “анхан шатны шүүх хуралдааныг” гэж өөрчлөх. гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**144.**Төслийн 33.13 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зүйлчлэлийг” гэснийг дараа “хөнгөрүүлэн” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**145.**Төслийн 33.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалт нэмэх:

“1.3.энэ хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасны дагуу санал, хүсэлт гаргасан;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**146.**Төслийн 33.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.5 дахь заалтыг хасах:

“1.5.энэ хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасны дагуу хойшлуулсан бол.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**147.**Төслийн “Шүүх хуралдааны явцад гэм буруугаа сайн дураар хүлээсэн шүүгдэгчийн хүсэлтийг хянан шийдвэрлэх” гэсэн 33.17 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр нар тайлбар хийв.

**148.**Төслийн 33.18 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.яллах дүгнэлтэд заасан шүүгдэгчид холбогдох зарим гэмт хэрэг нь нотлогдоогүй бол;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**149.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “зарим шүүгдэгчид холбогдох хэргийг тусгаарласан нь” гэснийг “эрүүгийн хэргийг нэгтгэсэн, тусгаарласан нь” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**150.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн нь” гэснийг “холбогдох нотлох баримтыг энэ хуулийн 15.10 дугаар зүйлд заасан үндэслэлээр нотлох баримтаар тооцохгүй байх нь” гэж өөрчилж, “хүсэлт” гэсний өмнө “санал,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**151.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь хэсэг нэмэх:

“1.3.хэргийн зүйлчлэлийг хүндрүүлэхээр бол.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**152.**Төслийн 33.20 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “, бусад оролцогч” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**153.**Төслийн 34.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “шүүгдэгч” гэсний өмнө “хохирогч,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 4

Татгалзсан: 9

Бүгд: 13

30.8 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**154.**Төслийн 34.5 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дэх хэсэг нэмж, 34.7 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг хасах:

“3.Талууд хуралдаан даргалагчийн тогтоосон дарааллын дагуу шүүгдэгчид шууд, зөрүүлсэн, давтсан асуулт тавьж болно.

4.Зөрүүлсэн асуулт нь шууд асуулт тавихад яригдсан асуудлын хүрээнээс хэтэрсэн, гэрчийн үнэн зөв мэдүүлэг өгөхөд нөлөөлсөн байж болохгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**155.**Төслийн 34.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Талууд хуралдаан даргалагчийн тогтоосон дарааллын дагуу гэрчээс мэдүүлэг авахдаа энэ хуулийн 34.5 дугаар зүйлийн 3-5 дахь хэсэгт заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**156.**Төслийн 34.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “насанд хүрээгүй” гэсний өмнө “арван зургаан” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**157.**Төслийн 34.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “талуудын санал, хүсэлтээр” гэснийг хасаж, “сонсгоно” гэснийг “сонсгож болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 2

Бүгд: 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**158.**Төслийн 34.15 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Энэ хуулийн 12.1 дугаар зүйлд зааснаар нэрийг нь нууцалсан гэрч, хохирогчоос шүүх хуралдаанд мэдүүлэг авахын өмнө шүүхийн шийдвэрээр тухайн гэрч, хохирогчийг ил болгоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр нар хариулж, тайлбар хийв.

**159.**Төслийн 34.21 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Завсарлах хугацааг шүүх тогтооно.” гэсэн 2 дахь өгүүлбэр нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**160.**Төслийн Гучин дөрөвдүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 34.22 дугаар зүйл нэмэх:

**“34.22 дугаар зүйл.Шүүгдэгчийн эцсийн үг**

1.Улсын яллагч, өмгөөлөгч дүгнэлт, тайлбар хэлж дууссаны дараа эцсийн үг хэлэхийг шүүх хуралдаан даргалагч шүүгдэгчид зөвшөөрөх ба шүүгдэгч эцсийн үг хэлж байхад түүнд асуулт тавьж болохгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 3

Бүгд: 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**161.**Төслийн 35.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хоёр дахь санал хураалтаар цөөнх болж дахин санал хураалгах хүсэлт, тайлбар гаргасан бол гурав дахь санал хураалт явуулж, олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ.” гэсэн 2 дахь өгүүлбэрийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**162.**Төслийн 35.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “Гэмт хэрэг гарсан нь тогтоогдоогүй, эсхүл “ гэснийг хасаж, “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**163.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтын “өөрчилсөн” гэсний өмнө “хөнгөрүүлж” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**164.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.9 дэх заалтын “хэсэгчлэн хангах тухай,” гэсний дараа “эсхүл хэрэгсэхгүй болгох,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**165.**Төслийн 35.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 36.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүх хуралдааны танхимаас” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр нар тайлбар хийв.

**166.**Төслийн 35.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “цагаатгагдсан хүн, оролцогчид” гэснийг “цагаатгагдсан хүнд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**167.**Төслийн 36.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “эрх хасах” гэсний дараа “, хуулийн этгээдийг татан буулгах” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**168**.Төслийн 36.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “тэнсэж” гэснийг “тэнсэх,” гэж өөрчилж, “үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах” гэсний дараа “, эмнэлгийн чанартай” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**169.**Төслийн 36.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг 2 хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Прокурор нь хорих байгууллагын тодорхойлолт, шинжээчийн дүгнэлтийг үндэслэн Эрүүгийн хуулийн 6.11 дүгээр зүйлд заасан хүний хорих ялыг зорчих эрхийг хязгаарлах ялаар солих тухай дүгнэлтээ шүүхэд хүргүүлнэ.

2.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан дүгнэлтийг хянан хэлэлцэж шийдвэр гаргана. Шүүхийн шийдвэрт зорчих эрхийг хязгаарлах ялын эхлэх, дуусах хугацааг тодорхой заана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**170.**Төслийн 36.7 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хэрэгсэхгүй болгосон” гэснийг “хүлээж аваагүй” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**171.**Төслийн 36.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шинжээч,” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**172.**Төслийн 36.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын санал,” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**173.**Төслийн 36.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүх” гэсний дараа “арван тав хоногийн дотор” гэж нэмж, 36.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “10 хоногийн дотор” гэснийг “арван тав хоногийн дотор” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**174.**Төслийн 36.13 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шинжээчийг байлцуулна” гэснийг “шинжээчийг байлцуулж болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**175.**Төслийн 37.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасаж, 2 дахь хэсгийн “дээд шатны прокурор” гэсний дараа “, оролцогч” гэж, “эсэргүүцэл” гэсний дараа “, гомдол” гэж тус тус нэмэх:

“1.Оролцогч шүүхийн шийдвэрт давж заалдах гомдол гаргаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя:

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Х.Тэмүүжин нар санал хэлэв.

**176.**Төслийн 37.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.4 дэх заалт нэмэх:

“2.4.ял, албадлагын арга хэмжээ нь гэмт хэрэг үйлдсэн нөхцөл байдал, гэм буруу, хувийн байдалтай тохироогүй гэж үзсэн.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**177.**Төслийн 38.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “анхан шатны шүүхийн бүх ажиллагаа” гэснийг “тухайн хэргийн бүх ажиллагаа” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**178.**Төслийн 38.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Илтгэгч шүүгч тухайн хэргийн болон шүүхийн шийдвэрийн агуулга, давж заалдах журмаар гаргасан гомдол, эсэргүүцлийн үндэслэлийг өөрийн урьдчилсан дүгнэлтгүйгээр танилцуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**179.**Төслийн “Давж заалдах шатны шүүх шийдвэр гаргах” гэсэн 38.5 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**180.**Төслийн 38.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “15.10 дугаар зүйл” гэсний дараа “, 15.11 дүгээр зүйл” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**181.**Төслийн 38.9 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1.7 дахь заалтыг хасах:

“1.7.зөвлөлдөх тасалгаанд болсон шүүгчдийн зөвлөгөөний нууцыг задруулсан;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**182.**Төслийн 38.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “шийдвэр, түүнтэй холбогдуулж гарсан шүүхийн бусад” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**183.**Төслийн 38.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.5, 1.6 дахь заалт нэмэх:

“1.5.энэ хуулийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл, журмын дагуу прокурорт хэргийг буцаах;

1.6.энэ хуулийн 35.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3-1.9-д заасан шийдвэрт өөрчлөлт оруулах.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**184.**Төслийн 39.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүхийн шийдвэр гаргахдаа хууль зөрчсөн, хуулийг буруу хэрэглэсэн гэж үзвэл” гэснийг “шүүхийн шийдвэрт” гэж, 2 дахь хэсгийн “38.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт” гэснийг “38.11 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**185.**Төслийн 39.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Танхимын тэргүүн шүүгч нь сунгаж болно” гэснийг “Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн нь шүүгчийн саналыг харгалзан нэг удаа сунгаж болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр хариулж, тайлбар хийв.

**186.**Төслийн 39.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “анхан шатны шүүх” гэснийг “анхан шатны болон давж заалдах шатны шүүх” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**187.**Төслийн 39.5 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4, 5 дахь хэсэг нэмэх:

“4.Хяналтын шатны шүүх энэ хуулийн 39.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт зааснаас бусад үндэслэлээр хэрэг хянахгүй.

5.Шүүх хяналтын журмаар хэргийг хянан хэлэлцэхдээ хэргийн бүх ажиллагаа, шийдвэрийг бүрэн хянаж үзнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**188.**Төслийн 39.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.7, 1.8 дахь заалт нэмэх:

“1.7.энэ хуулийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл, журмын дагуу прокурорт хэргийг буцаах.

1.8.энэ хуулийн 35.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3-1.9-д заасан шийдвэрт өөрчлөлт оруулах.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**189.**Төслийн 40.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “40.1 дүгээр зүйлийн 1.1, 1.2 дахь заалтад” гэснийг “40.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**190.**Төслийн 42.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ялаас чөлөөлөх” гэсний дараа “, уучлал үзүүлэх” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**191.**Төслийн 44.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг зогсоосон” гэснийг “эрүүгийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 1

Бүгд: 13

92.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**192.**Төслийн 44.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Хууль бус ажиллагаатай холбогдож гарсан, шүүхээр тогтоогдсон хохирлыг төр хариуцна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**193.**Төслийн “Цол, шагналыг сэргээх” гэсэн 44.5 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**194.**Төслийн44.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр гарснаас хойш нэг сарын дотор” гэснийг “тухайн хүн, хуулийн этгээдийн хүсэлтийг хүлээн авсан даруй” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**195.**Төслийн 44.9 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “, прокурор” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**196.** Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн гаргасан, Төслийн 24.3 дугаар зүйлийн 18 насанд хүрээгүй хүнээс мэдүүлэг авах гэсэн гарчгийг өөрчлөхөөр санал хураасныг шаардлагагүй гэж үзэж, ажлын хэсгийн гаргасан саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**197.**Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн гаргасан, Төслийн30.7.5-д эрүүгийн хэрэг үүсгэн яллагдагчаар татах, баривчлах ажиллагаатай холбоотой асуудлыг шүүхэд хэлэлцэхэд энэ хуулийн 30.14 дүгээр зүйлд заасан журмыг баримтална гэснийг хасах, шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг дээр дахин засвар хийх ёстой учир гүйцээн боловсруулахыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

198. Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн гаргасан, Өмнө хураагдсан төслийн 39.5.5-д шүүх хяналтын журмаар хэргийг хянан хэлэлцэхдээ “хэргийн бүх ажиллагаа, шийдвэр” гэснийг “шүүхийн шийдвэр, үйл ажиллагаа” гэж өөрчлөхийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

*Найруулгын шинжтэй зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.*

### ЭРҮҮГИЙН ХЭРЭГ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН

### ТӨСЛИЙН ТАЛААРХИ НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ

**1.**Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тухайн үед” гэснийг хасах.

**2.**Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “нутаг дэвсгэрт” гэснийг “нутаг дэвсгэр, түүнд” гэж өөрчилж, “нэгэн адил” гэснийг хасах.

**3.**Төслийн 1.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “төрийн албан хэрэг хөтлөх бичгээр бичиж” гэснийг “төрийн албан ёсны хэл, бичгээр хөтөлж,” гэж өөрчлөх.

**4.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалтын “газар, хэлтэс, тасгийн” гэснийг “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт явуулах нэгжийн” гэж өөрчлөх.

**5.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.14 дэх заалтын “монгол хэл мэдэхгүй хүнд гадаад хэлнээс монгол хэл рүү, монгол хэлнээс гадаад хэл рүү” гэснийг “монгол хэл, бичиг мэдэхгүй хүнд түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэл, бичгээс монгол хэл, бичиг рүү, эсхүл монгол хэл, бичгээс түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэл, бичиг рүү” гэж, мөн хэсгийн 1.28 дахь заалтын “гадаад хэлнээс” гэснийг “түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэлнээс” гэж, “гадаад хэл рүү” гэснийг “түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэл рүү” гэж тус тус өөрчлөх.

**6.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.17 дахь заалтын “прокурорыг” гэсний өмнө “дээд шатны прокурор,” гэж нэмэх.

**7.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.21 дэх заалтын “шинжлэх ухаан,” гэсний дараа “түүх, соёл,” гэж нэмэх.

**8.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.33 дахь заалтыг 2 заалт болгон доор дурдсанаар найруулах:

“1.33.“шүүхийн шийдвэр” гэж Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 31.3, 31.4-т заасныг;

1.34.“прокурорын шийдвэр” гэж Прокурорын байгууллагын тухай хуулийн 32 дугаар зүйлд заасныг;”

**9.**Төслийн 1.5 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Шүүх хуралдааны үед адил эрх бүхий өөр шүүхэд тухайн хэрэг харьяалагдах нь мэдэгдвэл шүүх бүрэлдэхүүн хэлэлцэж, хэргийн байдлыг бүрэн, бодитой тогтоох, хянан шийдвэрлэхэд нөлөөлөхгүй гэж үзвэл хэргийг эцэслэн шийдвэрлэнэ.”

**10.**Төслийн 1.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хөөн хэлэлцэх хугацаа өнгөрсөн” гэснийг “хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан” гэж өөрчлөх.

**11.**Төслийн “шинэ нөхцөл байдал” гэснийг “шинээр илэрсэн нөхцөл байдал” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх.

**12.**Төслийн 1.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “гэмт хэрэгт тооцож байсан хууль хүчингүй болсон” гэснийг “гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон” гэж өөрчлөх.

**13.**Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчид эрүү шүүлт тулгаж, хүнлэг бус, хэрцгий хандаж, нэр төрийг нь доромжлохыг хориглоно.

2.Сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, хохирогч, гэрчээс мэдүүлэг авахдаа тэдэнтэй хүнлэг бусаар харьцаж, нэр төр, алдар хүнд, бие махбод, сэтгэл санаанд хохирол учруулах арга хэрэглэхийг хориглоно.”

**14.**Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Иргэний” гэснийг хасах.

**15.**Төслийн 1.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эрх ашиг” гэснийг “Эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол” гэж, 7.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хууль ёсны эрх ашгаа” гэснийг “эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлоо” гэж өөрчилж, 1.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ашиг сонирхол” гэсний өмнө “хууль ёсны” гэж нэмэх.

**16.**Төслийн 1.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэнийг ч” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдийг” гэж өөрчлөх.

**17.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг шүүх хэрэгжүүлнэ.”

**18.**Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “насанд хүрээгүй” гэснийг “арван найман насанд хүрээгүй” гэж тус тус өөрчлөх.

**19**.Төслийн 2.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүрэлдэхүүнтэй” гэснийг, 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүрэлдэхүүнтэйгээр” гэснийг “бүрэлдэхүүнээр” гэж тус тус өөрчлөх.

**20.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад” гэснийг, 2 дахь хэсгийн “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтад” гэснийг “хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах ажиллагаанд” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүх хуралдаанд” гэсний дараа “төрийн нэрийн өмнөөс” гэж нэмэх.

**21.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “гэмт хэргийн шинж тэмдгийг” гэснийг “гэмт хэргийн шинжийг” гэж өөрчлөх.

**22.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.13 дахь заалтын “мөрдөгчийн саналыг үндэслэн” гэснийг хасах.

**23.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.17 дахь заалтын “, чиглэл” гэснийг хасах.

**24.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 2.18 дахь заалтыг хасах.

“2.18.эрх бүхий албан тушаалтны үүсгэсэн хэрэг бүртгэлтийн хэргийн хүрээнд мөрдөн шалгах ажиллагаа хийлгэхээр эрх бүхий албан тушаалтанд даалгавар, чиглэл өгөх, биелэлтийг хангуулах, шаардлагатай гэж үзвэл мөрдөн шалгах ажиллагаанд биечлэн оролцож хяналт тавих;”

**25.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.21 дэх заалтын “шаардлагатай” гэснийг “шаардлагатай бол” гэж өөрчлөх.

**26.**Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад хохирогч, гэрч, сэжигтэн, яллагдагчийн мэдүүлэг, шинжээчийн дүгнэлт эргэлзээтэй, мөрдөн шалгах ажиллагаа хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу явагдаагүй гэж прокурор үзвэл оролцогчийн гаргасан гомдлоор, эсхүл өөрийн санаачилгаар гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчаас биечлэн мэдүүлэг авах, шинжээч дахин томилж дүгнэлт гаргуулах, үзлэг, нэгжлэг, туршилтыг давтан хийх, нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу явагдсан эсэхийг хянан шалгах ажиллагаа явуулж болно.”

**27.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.10 дахь заалтын “шүүх хуралдаанд” гэснийг “шүүхийн хэлэлцүүлэгт” гэж өөрчлөх.

**28.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.13 дахь заалтын “давж заалдах” гэсний өмнө “анхан,” гэж нэмэх.

**29.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.14 дэх заалт нэмэх:

“2.14.энэ хуульд заасан бусад эрх.”

**30.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “тухайн хүний” гэснийг “тухайн хүн, хуулийн этгээдийн” гэж, 5 дахь хэсгийн “өөрийн үүргээс” гэснийг “гэрээгээр хүлээсэн өмгөөлөх, хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх үүргээс” гэж тус тус өөрчлөх.

**31.**Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэг бүртгэлтийн шатанд өөрийн санаачилгаар, мөрдөн байцаалтын шатанд өөрийн санаачилгаар” гэснийг “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд хуулиар олгогдсон эрх, үүргийн дагуу” гэж өөрчлөх.

**32.**Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “гэмт хэргийг шалгах үед” гэснийг “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын үед” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “гэмт хэрэг” гэснийг “гэмт хэргийг илрүүлэх” гэж тус тус өөрчлөх.

**33.**Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “шаардлагатай гэж үзвэл” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “шаардлагатай гэж үзвэл” гэснийг “шаардлагатай тохиолдолд” гэж өөрчлөх.

**34.**Төслийн 6.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “боломжоор хангаж, хүндэтгэлтэй хандана” гэснийг “боломжоор хангана” гэж өөрчлөх.

**35.**Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуульд” гэснийг “хуульд” гэж өөрчилж, “хариуцлага хүлээлгэх” гэсний өмнө “албадлага хэрэглэх,” гэж нэмэх.

**36.**Төслийн 7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэр төр, алдар хүнд, санаа сэтгэл, бие эрхтэн, эд хөрөнгийн хохирол” гэснийг “амь нас, эрүүл мэнд, бусад эрх, эрх чөлөө, эд хөрөнгийн хохирол” гэж өөрчлөх.

**37.**Төслийн 7.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтын “өөрт холбогдох хэргийн материалтай танилцах” гэснийг “хавтаст хэргээс өөрт хамааралтай хэсэгтэй танилцах” гэж өөрчлөх.

**38.**Төслийн 7.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.яллагдагчид авсан цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг өөрчлөх эсэхийг шийдвэрлэх шүүхийн хэлэлцүүлэг;”

**39.**Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэх ухаан, түүх, соёл, урлаг, гар урлал, техник, технологийн талаар” гэснийг, 15.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэх ухаан, урлаг, гар урлал, техник, технологийн талаар” гэснийг, 26.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэх ухаан, түүх, соёл, урлаг, гар урлал, техник, технологийн талаар” гэснийг тус тус хасах.

**40.**Төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны” гэснийг “прокурор, мөрдөгчийн” гэж өөрчлөх.

**41.**Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “мэдүүлэг өгөхөөс татгалзах эрхтэй” гэснийг “мэдүүлэг өгөхгүй байх эрхтэй” гэж өөрчлөх.

**42.**Төслийн 9.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “татгалзах үүрэгтэй. Энэ үүргээ биелүүлэхгүй эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцсон бол” гэснийг “татгалзах үүрэгтэй бөгөөд уг үүргээ биелүүлээгүй бол” гэж өөрчлөх.

**43.**Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “улсын яллагч” гэснийг “прокурор” гэж өөрчлөх.

**44.**Төслийн 9.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “татгалзагдсанд тооцно” гэснийг “татгалзсанд тооцно” гэж өөрчлөх.

**45.**Төслийн 9.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “үндэслэлээр” гэсний дараа “прокурор, оролцогч” гэж нэмэх.

**46.**Төслийн 9.7 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “тухайн прокурорын оронд” гэснийг хасах.

**47.**Төслийн 9.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “оролцогчийн зүгээс” гэснийг “оролцогч” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсгийг хасах:

“4.Эрх бүхий албан тушаалтныг татгалзан гаргахад энэ зүйлд заасан журмыг баримтална.”

**48.**Төслийн 10.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Уг хугацаа эхэлсэн” гэснийг “Хугацааг тоолж эхэлсэн” гэж өөрчлөх.

**49.**Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүсэлт” гэсний өмнө “санал,” гэж нэмэх.

**50.**Төслийн 10.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “холбоотой бусад” гэснийг “шууд холбогдон гарах бусад зардал” гэж өөрчлөх.

**51.**Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн 2.1 дүгээр зүйлд заасан” гэснийг “Энэ хуульд заасан” гэж өөрчлөх.

**52.**Төслийн “овог,” гэснийг тохиолдол бүрд хасах.

**53.**Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “холбогдох” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “баримт бичгийг” гэснийг “бусад баримт бичгийг” гэж өөрчлөх.

**54.**Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар найруулах:

“1.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь гэрч, хохирогч, шинжээч, яллагдагч, шүүгдэгчийг мэдэгдэх хуудсаар дуудан ирүүлнэ.”

**55.**Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “байгаа газарт нь” гэснийг “цагдан хорих байранд нь” гэж, “дуудан ирүүлнэ” гэснийг “дуудан ирүүлж, мэдүүлэг авна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “сайн дураараа” гэсний дараа “хүрэлцэн ирж” гэж нэмэх.

**56.**Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Насанд хүрээгүй гэрч, хохирогч, гадуур байгаа өсвөр насны яллагдагч, шүүгдэгчийг” гэснийг “Өсвөр насны яллагдагч, шүүгдэгч, арван найман насанд хүрээгүй гэрч, хохирогчийг” гэж өөрчлөх.

**57.**Төслийн 11.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“1.3.цогцсыг таньжтогтоох;”

**58.**Төслийн 11.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “мал, амьтан” гэсний өмнө “гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ургийн” гэснийг хасах.

**59.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “прокурор, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг” гэснийг “прокурорын санал, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг” гэж өөрчлөх.

**60.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 2.1, 2.2 дахь заалтыг хасах:

“2.1.дүр төрхийг халхавчлах;

2.2.төхөөрөмж ашиглан дуу хоолойны өнгө, дүрсийг өөрчлөх;”

**61.**Төслийн 12.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.4.эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татагдаж шалгагдаж байгаа гэмт хэргийн тухай;”

**62.**Төслийн 12.5 дугаар зүйлийн “хаалттай” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хамтран ажиллах-гэрчээр тогтоох тухай хэлэлцэх шүүхийн хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулна.”

**63.**Төслийн 12.5 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн 7.2 дахь заалтын “гэрчтэй” гэснийг “хамтран ажиллах-гэрчтэй” гэж өөрчлөх.

**64.**Төслийн 12.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Хаалттай хэлэлцүүлгийн” гэснийг “Хаалттай явуулсан шүүхийн хэлэлцүүлгийн” гэж, 12.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “шүүхийн хаалттай хэлэлцүүлгээр шийдвэрлэнэ” гэснийг “хянан шийдвэрлэх шүүхийн хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулна” гэж тус тус өөрчлөх.

**65.**Төслийн 13.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Яллагдагч, шүүгдэгч нь” гэснийг хасах.

**66.**Төслийн 13.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “зөрчсөнөөс үүсэх үр дагаврыг тайлбарлана” гэснийг “зөрчвөл таслан сэргийлэх арга хэмжээг хүндрүүлэх үндэслэл болохыг тайлбарлана” гэж өөрчлөх.

**67.**Төслийн 13.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэрэмжлэх” гэснийг “урьдчилан сэргийлэх” гэж өөрчилж, “баримт бичгээс” гэснийг хасах.

**68.**Төслийн 13.5 дугаар зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “албан байгууллага” гэснийг “байгууллага” гэж, 4 дэх хэсгийн “хязгаарлаж болно” гэснийг “түдгэлзүүлж болно” гэж тус тус өөрчлөх.

**69.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“1.4.урьд нь авсан таслан сэргийлэх арга хэмжээг зөрчсөн, шүүх, прокурорын дуудахад хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр ирээгүй.”

**70.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг 13.12 дугаар зүйлд 2 дахь хэсэг болгон шилжүүлэх.

**71.**Төслийн 14.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр гаргана” гэсний өмнө “шүүх, прокурор, мөрдөгч” гэж нэмэх.

**72.**Төслийн 14.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрх бүхий” гэснийг хасах.

**73.**Төслийн 14.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүний удирдлага” гэснийг “мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах албаны дарга” гэж өөрчилж, “дээд шатны прокурорт” гэсний өмнө “тухайн нэгжийн” гэж нэмэх.

**74.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн 5.6 дахь заалтын “гэм нүглээ наманчлах болон зөвлөгөө авах зэргээр” гэснийг хасаж, “холбогдох болсон” гэснийг “холбогдсон” гэж өөрчлөх.

**75.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “зөвшөөрөл өгсөн нөхцөлд” гэснийг “зөвшөөрлийг үндэслэн” гэж өөрчлөх.

**76.**Төслийн 15.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бусад зүйлс” гэснийг “бусад эдзүйлс” гэж өөрчлөх.

**77.**Төслийн 15.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тооцож болох” гэснийг “тооцох” гэж өөрчлөх.

**78.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэн судлахгүй” гэсний өмнө “дахин” гэж нэмэх.

**79.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мэдүүлэг” гэснийг “мэдүүлгийн тэмдэглэл” гэж өөрчлөх.

**80**.Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “сайн дураараа” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гэмт хэрэгт энэ зүйлийн 1 дэх хэсэг хамаарахгүй” гэснийг “гэмт хэргийг хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлэхгүй” гэж өөрчлөх.

**81.**Төслийн 16.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.5 дахь заалтын “төлөхөө илэрхийлсэн, эсхүл” гэснийг “нөхөн төлөхөө илэрхийлж” гэж өөрчлөх.

**82**.Төслийн 16.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.6 дахь заалтын “гэм буруугаа хүлээсний” гэснийг “гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсний улмаас үүсэх” гэж өөрчлөх.

**83.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Тодорхой” гэснийг “Зарим” гэж өөрчлөх.

**84.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хэргийг хүлээн авсан даруй, шаардлагатай бол” гэснийг “хэргийг хүлээн авснаас хойш” гэж өөрчлөх.

**85.**Төслийн Арван долдугаар бүлгийн гарчиг, 17.3 дугаар зүйлийн гарчгийн “яллагдагч” гэсний дараа “шүүгдэгч” гэж тус тус нэмэх.

**86**.Төслийн 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад” гэснийг хасах.

**87**.Төслийн 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “насанд хүрсэн хатгагч ба бусад хамтран оролцогч” гэснийг “гэмт хэрэг хамтран үйлдэгч” гэж өөрчлөх.

**88**.Төслийн 17.6 дугаар зүйлийн 4, 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Өсвөр насны сэжигтэн, яллагдагч, яллагдагчаар татагдах хүнийг албадан ирүүлсэн, баривчилсан, цагдан хорьсон тухай түүний гэр бүлийн гишүүн, хууль ёсны төлөөлөгч, эсхүл өмгөөлөгчид нь зургаан цагийн дотор мэдэгдэнэ.

5.Баривчилсан, цагдан хоригдсон өсвөр насны сэжигтэн, яллагдагч, яллагдагчаар татагдах хүнийг баривчлагдсан, цагдан хоригдсон арван найман насанд хүрсэн сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, ял шийтгүүлсэн этгээдээс тусад нь байлгана.”

**89**.Төслийн 17.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шүүхийн анхны хэлэлцүүлэг” гэснийг “шүүхийн хэлэлцүүлэг” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Өсвөр насны яллагдагчид” гэсний өмнө “Энэ хуулийн 30.14 дүгээр зүйлд заасан журмаар явагдах” гэж нэмэх.

**90**.Төслийн 17.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль ёсны төлөөлөгч” гэсний өмнө “эсхүл хүсэлт гаргасан” гэж нэмэх.

**91**.Төслийн 17.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулж болзошгүй” гэснийг “эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг зөрчиж болзошгүй” гэж, “оролцуулахгүй байж болно” гэснийг “оролцуулахгүй” гэж тус тус өөрчлөх.

**92.**Төслийн 17.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “ажиллагааны” гэснийг хасах.

**93**.Төслийн 17.10 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулж болохуйц онцлох шалтгаан байвал шүүх гаж хууль ёсны төлөөлөгчийг” гэснийг “эрхийг зөрчиж болзошгүй гэж үзвэл түүнийг” гэж өөрчлөх.

94.Төслийн 17.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сөргөөр нөлөөлж болох байдал гарвал” гэснийг “сөргөөр нөлөөлж болох байдал тогтоогдвол” гэж өөрчлөх.

95.Төслийн 18.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.4 дэх заалтын “эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахыг хойшлуулж” гэснийг “шүүх хуралдааныг хойшлуулж” гэж өөрчлөх.

96.Төслийн 19.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хуулийн этгээдийн ашиг сонирхлын төлөө” гэсний өмнө “хуулийн этгээдийн нэрийн өмнөөс,” гэж нэмэх.

97.Төслийн 19.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “яллаж байгаагаас” гэснийг “эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татаж байгаагаас” гэж өөрчлөх.

**98**.Төслийн 20.1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“7.Энэ зүйлийн 6 дахь хэсэгт зааснаар хураан авсан хөрөнгө, орлого, эд мөрийн баримтыг хадгалах, хамгаалах, хяналт тавих үүрэг хүлээсэн байгууллага, албан тушаалтан тэдгээрийн бүрэн бүтэн байдлыг хариуцна.”

**99**.Төслийн 20.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Хураан авсан” гэсний дараа “, битүүмжилсэн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “1.1, 1.2, 1.4 дэх заалтад зааснаар шилжүүлсэн, устгасан тохиолдолд” гэснийг “1.1-1.4 дэх заалтад заасны дагуу тухайн хөрөнгө, орлого, эд мөрийн баримтыг шилжүүлсэн, хадгалсан, устгасан тохиолдолд” гэж өөрчлөх.

100.Төслийн 22.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “баримт бичигт” гэснийг “баримт бичиг зэргийг хамруулан” гэж, 2 дахь хэсгийн “их эмчийг” гэснийг “эмчийг” гэж тус тус өөрчилж, 4 дэх хэсгийн “мах мариа,” гэснийг хасах.

**101**.Төслийн 23.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “олж илрүүлэхээр” гэснийг “илрүүлэхээр” гэж, 4 дэх хэсгийн “зүйл олдсон” гэснийг “зүйлийг илрүүлсэн бол” гэж, тус тус өөрчлөх.

102.Төслийн 23.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Нэгжлэг хийлгэх тухай” гэсний өмнө “Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан” гэж нэмэх.

**103**.Төслийн 24.2, 24.3 дугаар зүйлийн “насанд хүрээгүй” гэснийг “арван найман насанд хүрээгүй” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх.

**104.**Төслийн 24.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар найруулах:

“4.Мэдүүлэг авахад оролцож байгаа хүн арван найман насанд хүрээгүй гэрчид асуулт тавьж болно.”

**105.**Төслийн 24.3 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “зөв бичигдсэнийг баталж мэдүүлэг авахад оролцсон хүнээр” гэснийг “бичигдсэн эсэхийг мэдүүлэг авахад оролцсон хүнд танилцуулж” гэж өөрчлөх.

106.Төслийн 24.4 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “уншиж сонсгон тайлбар авна” гэснийг “уншиж сонсгон тайлбарлуулж, тэмдэглэлд тусгана” гэж өөрчлөх.

**107**.Төслийн 24.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Гэрчээс” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “мөрдөгч” гэснийг “мөрдөгчийн санал” гэж өөрчлөх.

**108**.Төслийн 24.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “аль нэгэн зүйл” гэснийг “ямар зүйл” гэж өөрчлөх.

**109**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “хүмүүсийн дотор” гэснийг “хүний дунд” гэж өөрчлөх.

**110**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Олон хүний дунд таньж олох хүн байгаа эсэхийг гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчид харуулж, таньж олуулж болно.”

**111**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 12 дахь хэсгийн “Таньж олох гэж байгаа хүн” гэж “Гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч” гэж өөрчлөх.

**112.**Төслийн 25.1 дүгээр зүйлийн гарчгийн “Эд хөрөнгийн” гэснийг “Хөрөнгийн” гэж өөрчлөх.

113.Төслийн 25.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “прокурорын зөвшөөрлөөр” гэснийг “прокурорын зөвшөөрлийн дагуу” гэж өөрчлөх.

114.Төслийн 26.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “тэр талаар” гэснийг хасах.

115.Төслийн 26.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “үндэслэлтэй гэж үзвэл” гэсний дараа “шүүх, прокурор, мөрдөгч нь” гэж нэмэх.

116.Төслийн 26.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хүсэлтийг” гэснийг “Оролцогчийн хүсэлтийг” гэж өөрчлөх.

117.Төслийн 26.3, 26.4 дүгээр зүйлийн “шинжилгээний байгууллага” гэснийг “шүүхийн шинжилгээний байгууллага” гэж тохиолдол бүрд, 26.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүнийг” гэснийг “хүн, байгууллагыг” гэж тус тус өөрчлөх.

118.Төслийн 26.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шинжилгээг хийлгэхэд хэд хэдэн салбарын тусгай мэдлэг шаардлагатай гэж үзвэл шүүх, прокурор, мөрдөгчийн шийдвэрээр шинжилгээг өөр өөр мэргэжлийн шинжээчдээс бүрдсэн багаар хийлгэж болно.”

**119**.Төслийн 26.7 дугаарзүйлийн1 дэх хэсгийн “оролцогчид” гэсний өмнө “холбогдох” гэж нэмэх.

**120**.Төслийн 26.8 дугаарзүйлийн1, 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгчийн томилсон шинжээчийн дүгнэлт тодорхойгүй, бүрэн биш, эсхүл шинжилгээтэй холбоотой шинэ нөхцөл байдал бий болсон тохиолдолд нэмэлт шинжилгээ хийлгэхээр тухайн шинжээчид, эсхүл өөр шинжээчид даалгана.

2.Шинжээчийн дүгнэлт эргэлзээтэй бол дахин шинжилгээ хийлгэхээр өөр шинжээчид даалгаж болно.”

**121.**Төслийн 28.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түргэн” гэснийг хасах.

**122.**Төслийн 28.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Ялын хэмжээг Эрүүгийн хуульд заасан ял оногдуулах хэмжээгээр тогтооно.” гэсэн 2 дахь өгүүлбэрийг хасах.

**123.**Төслийн 28.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах эрх бүхий албан тушаалтан,” гэснийг хасаж, “түүнийг” гэснийг “холбогдох баримт бичгийг” гэж өөрчлөх.

**124.**Төслийн 28.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хэрэг бүртгэлт” гэсний өмнө “Мөрдөгч нь” гэж нэмэх.

**125.**Төслийн 28.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “гэмт хэрэг үйлдэхэд өдөөн хатгах” гэснийг “гэмт хэрэгт хатгах” гэж өөрчлөх.

126.Төслийн 29.4 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Гэмт хэрэг, түүнийг үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг олж тогтоох зорилгоор мөрдөгч хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээнэ.”

127.Төслийн 29.4 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Мөрдөгч хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээж шалгах явцад тухайн үйлдэл, эс үйлдэхүй нь зөрчлийн шинжтэй болох нь тогтоогдвол харьяаллын дагуу тухайн зөрчил үйлдсэн этгээдэд шийтгэл оногдуулж, эсхүл зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд шилжүүлнэ.”

**128.**Төслийн 29.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “мөрдөгч, эрх бүхий албан тушаалтны саналаар” гэснийг “, эсхүл мөрдөгчийн саналаар” гэж, 4 дэх хэсгийн “хаасан тохиолдолд” гэснийг “хаасан гэж үзвэл” гэж тус тус өөрчлөх.

**129**.Төслийн 29.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нөхцөл байдал” гэснийг “тохиолдол” гэж, “гэмт хэрэг үйлдсэн нь хангалттай нотлогдсон” гэснийг “гэмт хэрэг үйлдсэн гэж үзэх нөхцөл байдал тогтоогдсон” гэж тус тус өөрчлөх.

**130**.Төслийн 30.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “өөрийн дотоод итгэлээр” гэснийг “өөрөө” гэж өөрчлөх.

**131.**Төслийн 30.5 дугаар зүйлийн гарчгийг “Прокурорт дуудан ирүүлэх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасны дагуу” гэснийг хасах.

**132.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсгийг хасах:

“3.Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилсан бол энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.”

**133.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсгийн “баривчлах ажиллагаа явуулснаас хойш” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагчаар татагдах хүнийг баривчилснаас хойш” гэж өөрчлөх.

**134.**Төслийн 30.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүнийг баривчилж сэжигтний эрх, үүргийг танилцуулсан үеэс” гэснийг “сэжигтэнд энэ хуулийн 30.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасныг танилцуулсан үеэс” гэж өөрчлөх.

**135.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “яллагдагчийн байгаа газар нь мэдэгдэхгүй байгаа” гэснийг хасах.

**136.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “зайлшгүй шаардлагатай гэрч, хохирогч байхгүй, эсхүл” гэснийг хасах.

**137.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гэмт хэрэг үйлдсэн болон” гэснийг хасах.

**138.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Мөрдөн байцаалтыг түдгэлзүүлэхээс өмнө хийх шаардлагатай, боломжтой бүх мөрдөн шалгах ажиллагааг явуулсан байна.”

**139.**Төслийн 30.15 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “сунгах хугацаанд” гэснийг “сунгасан хугацаанд” гэж өөрчлөх.

**140.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“2.4.яллагдагч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутай эсэхийг бүрэн нотолсон эсэх;”

**141.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар найруулах:

“1.Прокурор энэ хуулийн 31.1 дүгээр 3.5, 3.7 дахь заалтад заасан шийдвэр гаргасан даруй хавтаст хэргийн материалыг оролцогчид өөрөө танилцуулах, эсхүл мөрдөгчид танилцуулахаар даалгана.”

**142.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “прокурор” гэсний дараа “, мөрдөгч” гэж нэмэх.

**143.**Төслийн 31.3-31.6 дугаар зүйлийн “хэрэг бүртгэлтийн” гэснийг тохиолдол бүрд хасах.

**144.**Төслийн 31.4 дүгээр зүйлийн гарчиг, 1 дэх хэсгийн “тогтоолыг” гэсний өмнө, 2 дахь хэсгийн “Тогтоолд” гэсний өмнө “прокурорын” гэж тус тус нэмж, 2 дахь хэсгийн “прокурорын шийдвэрт” гэснийг “тухайн шийдвэрт” гэж өөрчлөх.

**145.**Төслийн 31.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “тогтоолыг” гэсний дараа “энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар гардуулахгүйгээр” гэж нэмэх.

**146.**Төслийн 31.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “заасан хэрэгт өөр сэжигтнийг яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэсэн бол” гэснийг “заасан тохиолдолд эрүүгийн хэрэг үүсгэж өөр хүнийг яллагдагчаар татсан бол” гэж өөрчлөх.

**147.**Төслийн 31.8 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.1 дэх хэсгийн “яллаж байгаа гэмт хэрэг нь” гэснийг “яллагдагчийн үйлдсэн гэмт хэргийн шинж нь” гэж өөрчлөх.

**148.**Төслийн 32.1 дүгээр зүйлийг 32.2 дугаар зүйл болгож, 1 дэх хэсгийн “15 хоногийн дотор” гэсний дараа “энэ хуулийн 32.1 дүгээр зүйлд заасан шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийгявуулж,” гэж нэмэх.

**149.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийг 32.1 дүгээр зүйл болгож, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүгч шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулах товыг талуудын хүсэлт, эсхүл өөрийн санаачилгаар тогтооно.

2.Шүүгч шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулж болно.”

**150.**Төслийн 32.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.3 дахь заалтын “шийдвэр гаргах” гэснийг “шийдвэрийн” гэж өөрчлөх.

**151.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “хуульд заасан журам” гэснийг “энэ хуульд заасан журам” гэж өөрчлөх.

**152.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 10 дахь хэсгийн “хэрэглэхгүй” гэснийг “хэрэглэхтэй” гэж өөрчлөх.

**153.**Төслийн 33.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хүсэлтийг үндэслэн энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан хуралдааныг хойшлуулах шийдвэр гаргаж болно” гэснийг “хүсэлтийг үндэслэн шүүх хуралдааныг түр завсарлуулж энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан ял оногдуулах асуудлыг хэлэлцэх шүүххуралдааныг явуулахшийдвэр гаргаж болно” гэж өөрчлөх.

**154.**Төслийн 33.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “оролцуулах” гэсний дараа “байлцуулах” гэж нэмэх.

**155.**Төслийн 33.6 дугаар зүйлийн гарчгийн “Хэргийг шүүх хуралдаанд хэлэлцэж байхад” гэснийг “Шүүх хуралдааны явцад” гэж өөрчлөх.

**156**.Төслийн 33.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “мэтгэлцэхэд нэг нь” гэснийг “мэтгэлцэхэд нэг улсын яллагч нь” гэж өөрчлөх.

**157**.Төслийн 33.8 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн 1 дэх өгүүлбэрийн “яллагдагчаар татагдсан” гэснийг хасах.

**158**.Төслийн 33.9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хэрэг хянан хэлэлцэх” гэснийг “тухайн хэргийг хянан хэлэлцэх” гэж өөрчлөх.

**159.**Төслийн 33.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүнийг” гэснийг “прокуророос” гэж өөрчлөх.

**160.**Төслийн 33.16 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “шүүгдэгчийн байгаа газар нь мэдэгдэхгүй байгаа бол” гэснийг “шүүгдэгч оргон зайлсан бол” гэж өөрчлөх.

**161.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “хүсэлт” гэсний өмнө “санал,” гэж тус тус нэмэх.

**162.**Төслийн 33.20 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 34.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “даргалагчийн зөвшөөрөлтэйгөөр” гэснийг “даргалагчийн зөвшөөрснөөр” гэж тус тус өөрчлөх.

**163**.Төслийн 33.21 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “авчирч” гэснийг хасах.

**164**.Төслийн 34.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “хэлэлцэж” гэснийг хасах.

**165**.Төслийн 34.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ял шийтгэлийн талаар” гэснийг “ял, албадлагын арга хэмжээний талаар” гэж өөрчлөх.

**166**.Төслийн 34.3 дугаар зүйлийн 10 дахь хэсгийн “Улсын яллагч, өмгөөлөгчийн шүүхэд танилцуулсан” гэснийг хасах.

**167.**Төслийн 34.11 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “урьдчилан сануулна” гэснийг “сануулна” гэж өөрчлөх.

**168.**Төслийн 34.13 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “уг баримт бичгээ” гэсний өмнө “гэрч” гэж нэмэх.

**169.**Төслийн 34.17 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бичлэг” гэснийг “бичлэгтэй танилцах” гэж өөрчлөх.

**170.**Төслийн 34.21 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “дүгнэлт хэлэх ба, эсхүл дүгнэлтээ шүүхэд бичгээр өгч болно” гэснийг “дүгнэлт хэлнэ. Дүгнэлтээ шүүхэд бичгээр өгч болно” гэж өөрчлөх.

**171.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтын “хянан харгалзах” гэснийг хасах.

**172.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалтын “гэмт хэрэг үйлдэхэд хэрэглэсэн зэвсэг, хэрэгслийг” гэснийг “гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан тээврийн хэрэгсэл, уналга, галт зэвсэг, тусгайлан бэлтгэсэн зэвсгийн чанартай зүйлийг” гэж өөрчлөх.

**173.**Төслийн 35.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалт, 44.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “торгууль” гэснийг “мөнгөн төлбөр” гэж тус тус өөрчлөх.

**174.**Төслийн 35.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “энэ хуулийн 35.11 дүгээр зүйлийн” гэснийг “энэ зүйлийн” гэж өөрчлөх.

**175.**Төслийн 36.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “биелэлтийг түдгэлзүүлнэ” гэснийг “биелэлт түдгэлзэнэ” гэж өөрчлөх.

**176.**Төслийн 36.2 дугаар зүйлийн гарчгийн “шийтгэх тогтоолыг” гэснийг “шийдвэрийг” гэж, мөн зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “шүүхийн тогтоолыг” гэснийг “шүүхийн шийдвэрийг” гэж тус тус өөрчлөх.

**177.**Төслийн 36.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр гаргаж” гэснийг хасах.

**178.**Төслийн 36.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ялтны” гэснийг “хорих ял шийтгүүлсэн этгээдийн” гэж өөрчлөх.

**179.**Төслийн 36.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шинэ хуулиар” гэснийг “Хуулиар” гэж, “чөлөөлж, ялыг хөнгөрүүлнэ” гэснийг “чөлөөлж, эсхүл ялыг хөнгөрүүлнэ” гэж тус тус өөрчлөх.

**180.**Төслийн 36.12 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 36.13 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ял эдлэхээс” гэснийг “ялаас” гэж, “хяналт тавих тухай” гэснийг “хяналт тогтоох тухай” гэж тус тус өөрчлөх.

**181.**Төслийн 37.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.3.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн;”

**182.**Төслийн 38.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тогтоолыг” гэсний өмнө “анхан шатны шүүхийн” гэж нэмэх.

**183.**Төслийн 38.11 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “35.11 дүгээр зүйлд” гэснийг “35.10 дугаар зүйлд” гэж өөрчлөх.

**184.**Төслийн 39.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг, 39.10-39.12 дугаар зүйлийн “Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын хуралдаанаар” гэснийг “Улсын дээд шүүхийн хяналтын шатны Эрүүгийн хэргийн шүүгчдийн нэгдсэн хуралдаанаар” гэж тус тус өөрчлөх.

**185.**Төслийн 39.6 дугаар зүйлийн гарчгийн “хэлэлцэж” гэснийг хасах.

**186.**Төслийн 43.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.4 дэх заалтын “, заалт” гэснийг хасах.

**187.**Төслийн 44.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг, 44.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “бүрэн” гэснийг тус тус хасах.

**188.**Төслийн 44.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Цагаатгах тогтоол” гэсний дараа “гарсан” гэж нэмэх.

**189.**Төслийн 44.9 дүгээр зүйлийн “өргөдөл” гэснийг “нэхэмжлэх” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 13

Татгалзсан: 1

Бүгд: 14

92.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

***Уг асуудлыг 17 цаг 05 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Дөрөв.*** ***Хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/;*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын мэргэжилтэн Ч.Бат-Эрдэнэ, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Б.Батцэрэн, Ч.Хосбаяр, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, мөн газрын Судалгаа, дүн шинжилгээний төвийн дарга Б.Эрдэнэбилэг, Улаанбаатар хотын Цагдаагийн газрын дарга Л.Жаргалсайхан, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Хууль сахиулахын Их сургуулийн удирдлагын сургуулийн захирал Ж.Ганбаатар, мөн сургуулийн Эрдэм шинжилгээ, хөгжлийн сургуулийн захирал Д.Эрдэнэбаатар, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат мөн прокурорын Дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Монголын хуульчдын холбооны өмгөөлөгч Д.Батсүх нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Г.Баяртуяа нар байлцав.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Д.Лүндээжанцан нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

Хууль сахиулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.

**1.**Хуулийн төслийн нэрийг “Хууль сахиулах ажиллагааны тухай” гэж өөрчилж, төслийн холбогдох зүйл, хэсэгт заасан нэр томьёог жигдлэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**2.**Төслийн 1.1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1.1 дүгээр зүйл.Хуулийн зорилт**

1.Энэ хуулийн зорилт нь нийтийн хэв журмыг сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах, гэмт хэрэгтэй тэмцэх, зөрчил шалган шийдвэрлэх зорилгоор явуулах хууль сахиулах ажиллагааны үндэслэл, журмыг тогтоох, энэхүү ажиллагаанд хүний эрх, эрх чөлөөг хангах, хамгаалах нөхцөлийг бүрдүүлэхэд оршино.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**3**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн гарчгийг “Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хууль тогтоомж” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль тогтоомжийн бусад актаас бүрдэнэ” гэснийг “хууль тогтоомжоос бүрдэнэ” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Зөрчлийн тухай хууль,” гэсний дараа “Эрүүгийн хууль,” гэж нэмэх. гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**4**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 2, 3, 4, 7 дахь хэсгийг “Хуулийн үйлчлэх хүрээ” гэсэн 1.3 дугаар зүйл болгон мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь” гэснийг “Хууль сахиулах ажиллагаанд” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүнд” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдэд” гэж, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “дангаар буюу холбогдох албан тушаалтантай” гэснийг “дангаар, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээдийн эрх зүйн байдлыг холбогдох тус тусын хуулиар зохицуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**5**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5, 6 дахь хэсгийг тус тус хасах:

“5.Дипломат эрх ямба, дархан эрх эдэлж байгаа гадаадын иргэн өөрөө хүссэн, эсхүл зөвшөөрсөн бол түүнд холбогдуулан зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулж болно.

6.Гадаад улсын, олон улсын байгууллагын дипломат эрх ямба, дархан эрх эдэлж байгаа хүнд холбогдуулан зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулах зөвшөөрлийг Улсын ерөнхий прокурор Монгол Улсын гадаад харилцааны асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаар уламжлан тухайн улс, олон улсын байгууллагаас хүснэ.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**6**.Төслийн 1.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хууль сахиулах ажиллагаанд Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан зарчмаас гадна шуурхай байх, нууцлалыг хамгаалах, хүний эрх, эрх чөлөөг дээдлэх, эрүү шүүлт, хүнлэг бус харьцаанаас ангид байх зарчмыг баримтална.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**7**.Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1.4 дүгээр зүйл.Хуулийн нэр томьёоны тодорхойлолт**

1.Энэ хуульд хэрэглэсэн нэр томьёог дараахь утгаар ойлгоно:

1.1.“зөрчил шалган шийдвэрлэх” гэж зөрчлийн хэрэг бүртгэлт явуулах, зөрчил шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагааг;

1.2.“нийтийн эмх замбараагүй байдал” гэж хүний амь нас, эрүүл мэнд, олон нийтийн аюулгүй байдалд хохирол учруулахуйц түйвээн үймүүлэх, эвдэн бусниулах, галдан шатаах, эд хөрөнгө устгах, хууль бусаар галт зэвсэг, тэсэрч дэлбэрэх, аюултай бодис хэрэглэх, зэвсэглэн эсэргүүцэх, нийтийн хэвийн үйл ажиллагааг алдагдуулсан хориг саад босгох зэрэг нөхцөл байдал бий болсныг;

1.3.“оролцогч” гэж зөрчилд холбогдогч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийг;

1.4.“хамгаалах хүн” гэж Согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн хүнийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуулийн 3.1.4-д заасан хүнийг;

1.5.“хувийн баримт бичиг” гэж Монгол Улсын иргэний үнэмлэх, үндэсний гадаад паспорт, албаны болон жолоодох эрхийн үнэмлэх, гадаадын иргэний паспорт, эсхүл тэдгээртэй адилтгах баримт бичгийг;

1.6.“хууль сахиулах ажиллагаа” гэж зөрчил, гэмт хэргийг таслан зогсоох, урьдчилан сэргийлэх, нийтийн хэв журмыг сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах, зөрчил шалган шийдвэрлэх, хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг хангах зорилгоор явуулах энэ хуульд заасан ажиллагааг;

1.7.“зөрчлийн хэрэг бүртгэлт” гэж эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг тогтоох, шийтгэл оногдуулах зорилгоор явуулах энэ хуульд заасан ажиллагааг;

1.8.“зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан” гэж эрх бүхий байгууллагын зөрчлийн хэрэг бүртгэлт хариуцсан удирдах албан тушаалтныг.

2.Энэ хуульд хэрэглэсэн бусад нэр томьёог Зөрчлийн тухай хууль, Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан утгаар ойлгоно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**8**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 1.5 дугаар зүйлийг хасах:

“**1.5 дугаар зүйл.Хууль сахиулах ажиллагаа явуулах харьяалал**

1.Хууль сахиулах ажиллагаа нь Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт энэ хуульд заасны дагуу нэг мөр хэрэгжинэ.

2.Хууль сахиулах ажиллагааг явуулах харьяалал, үндэслэлийг энэ хууль***,*** бусад хуулиар тогтооно.

3.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд энэ хуульд заасан хууль сахиулах ажиллагааг хэрэгжүүлнэ.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 4

Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**9**.Төслийн 1.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “төрийн албан хэрэг хөтлөх бичгээр” гэснийг “төрийн албан ёсны хэл, бичгээр хөтөлж,” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Монгол хэл мэдэхгүй хүн өөрийн эх хэл болон мэдэх хэл, бичгээр, хэрэв хөгжлийн бэрхшээлтэйн улмаас төрийн албан ёсны хэл, бичгээр харилцаж чадахгүй бол дохио зангаа, тусгай тэмдэгт ашиглан орчуулагч, хэлмэрчийн тусламж авах эрхээр хангагдана.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 4

Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

10.Төслийн 1.7 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Алслагдсан газар ажиллаж байгаа энэ хуульд заасан албан тушаалтнаас баримтыг прокурорт хүргэхэд зарцуулах хугацааг энэ хуульд заасан хугацаанд оруулж тооцохгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

11.Төслийн 1.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль сахиулах ажиллагааны” гэснийг “нийтийн хэв журам сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор шаардлагатай зарим ажиллагааны” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 4

Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

12.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “болохыг танилцуулж” гэснийг “болох” гэж, “эсхүл таних тэмдгийг үзүүлэн” гэснийг “баримт бичгийг танилцуулж,” гэж, “гаргаж өгнө” гэснийг “өгнө” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 дэх заалтыг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.явуулах ажиллагаа, түүний үндэслэл;

1.2.шүүх, прокурорын зөвшөөрлөөр явуулах ажиллагаанд зөвшөөрлийг үзүүлэх;

1.3.хууль ёсны шаардлагыг биелүүлээгүй, эсхүл эсэргүүцсэн үйлдэл хийсэн бол албадлага хэрэглэх, хуулийн хариуцлага хүлээлгэх үндэслэл болохыг сануулах.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

13.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “талаарх асуудлаар байр суурь, саналаа урьдчилан илэрхийлэх,” гэснийг хасаж, “хүн” гэсний өмнө “тухайн” гэж нэмэхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 4

Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

14.Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн гарчгийг “Хууль сахиулах ажиллагааг хамтран хэрэгжүүлэх” гэж, мөн зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хууль сахиулах ажиллагааг хэрэгжүүлэх байгууллага энэ хуульд заасан ажиллагааг хэрэгжүүлэхдээ дараах хэлбэрээр хамтран ажиллаж болно:” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

15.Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “хууль сахиулах ажиллагааг явуулахад” гэснийг хасаж, “дэмжлэг авах” гэсний дараа “, үзүүлэх” гэж нэмэхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

16.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 1.11 дүгээр зүйлийг хасах:

“1.11 дүгээр зүйл.Хууль сахиулах ажиллагааны шуурхай байдлыг хангах

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь албан үүргээ гүйцэтгэх үедээ шуурхай байдлыг хангах зорилгоор дараах эрх эдэлнэ:

1.1.хойшлуулшгүй тохиолдолд зөрчил, гэмт хэрэг, үйлдвэрлэлийн осол, гэнэтийн бусад аюул гарсан, нийтийн эмх замбараагүй байдал үүссэн газарт очих, эмнэлгийн яаралтай тусламж үзүүлэх шаардлагатай хүнийг эмнэлэгт хүргэх, гэмт хэрэг, зөрчил үйлдсэн этгээдийг мөрдөн хөөх, түүнийг төрийн байгууллагад хүргэх зорилгоор өмчийн харьяалал харгалзахгүйгээр тээврийн хэрэгслийг дайчлан ашиглах;

1.2.шуурхай мэдээлэл нийтэд түгээх шаардлага гарсан тохиолдолд өмчийн харьяалал харгалзахгүйгээр хэвлэл, мэдээлэл, холбооны хэрэгсэл ашиглах;

1.3.тогтоосон журмын дагуу тээврийн хэрэгсэлд тусгай дуут болон гэрэл дохио хэрэглэх;

1.4.шаардлагатай тохиолдолд бүх төрлийн тээврийн хэрэгслээр дараалал харгалзахгүй үйлчлүүлэх.

2.Дипломат төлөөлөгчийн, эсхүл үүргээ гүйцэтгэж яваа тусгай дуут болон гэрэл дохиогоор тоноглогдсон, түүнчлэн техникийн ослын дуудлагын автомашиныг энэ зүйлийн 1.1-д заасны дагуу дайчлан ашиглахыг хориглоно.

3.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан энэ хуульд заасан эрх хэмжээгээ хэрэгжүүлэх явцдаа хил, гаалийн бүсэд нэвтэрч болно. Төрийн тусгай хамгаалалтын бүсэд нэвтрэх бол холбогдох журмын дагуу эрх бүхий этгээдэд мэдэгдэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

17.Төслийн 1.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “14” гэснийг “долоо” гэж, “нэмэлт материал шалгах буюу бусад арга хэмжээ авах бол 21 хоногийн дотор хянаж шийдвэрлэнэ” гэснийг “хянан шийдвэрлэх, нэмэлт баримт шалгах, эсхүл шаардлагатай бусад ажиллагааг явуулах бол тухайн байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан 14 хоногоор хугацааг сунгаж болно” гэж тус тус өөрчлөх:

“1.Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанаас бусад хууль сахиулах ажиллагааны улмаас хүн, хуулийн этгээдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол зөрчигдсөн гэж үзвэл гомдлыг тухайн байгууллагад гаргана.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

18.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх, таслан зогсоох, зөрчлийг арилгуулах, учирч болох хор хохирлыг гаргуулахгүй, нэмэгдүүлэхгүй байх зорилгоор” гэснийг хасаж, “шаардлага” гэсний өмнө “хүн, хуулийн этгээдэд” гэж нэмэхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

19.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Нийтийн хэв журмыг зөрчсөн” гэсний өмнө “Цагдаагийн алба хаагч, олон нийтийн цагдаа” гэж нэмж, мөн хэсгийн “хүнд” гэснийг “байдалтай хүнийг” гэж, “явах, согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэлийн нөлөөлөл арилах хүртэлх хугацаанд ирэхгүй байхыг” гэснийг “явахыг” гэж тус тус өөрчлөхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

20.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 3, 4, 5 дахь хэсэг, 2.2 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 2.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 2.4 дүгээр зүйлийн 3, 5 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

21.Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэсний өмнө “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд” гэж нэмж, мөн хэсгийн “дараахь тохиолдолд нь хүний нэр, хаяг, тодорхой үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг тодруулах зорилгоор” гэснийг “дараах тохиолдолд хүний” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хамгаалалтын бүсэд” гэснийг “эсхүл хамгаалалт, хяналтын бүс, объектод” гэж тус тус өөрчлөхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

22.Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн 6.4 дэх заалтын “байгууллагад” гэсний дараа “, эсхүл эрүүлжүүлэх байранд” гэж нэмж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 6.7 дахь заалт нэмэх:

“6.7.хамгаалалт, хяналтын бүс, объектод нэвтрүүлэхээс татгалзах, нэвтрүүлэхгүй байх.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

23.Төслийн 2.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Бичиг баримт нь” гэснийг “Энэ зүйлд заасан баримт бичгийг” гэж, “бичиг баримтыг 24 цаг” гэснийг “тав хоног” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**24**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан дараах тохиолдолд” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээндцагдаагийн алба хаагч замын хөдөлгөөнд оролцож байгаа” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “замын хөдөлгөөний” гэсний дараа “аюулгүй байдлын тухай хууль тогтоомж,” гэж нэмж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.9 дэх заалт нэмэх:

“1.9.зөрчил, гэмт хэргийг таслан зогсоох зорилгоор.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин санал хэлэв.

**25**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “, эсхүл зөрчил, гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан, хууль бусаар олж авсан тээврийн хэрэгсэл, эсхүл уг тээврийн хэрэгсэлд ийм” гэснийг “тээврийн хэрэгсэл, эсхүл тээврийн хэрэгсэлд гэмт хэрэг, зөрчил үйлдэхэд ашигласан, хууль бусаар олж авсан эд зүйл, барааг тээвэрлэж” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “, эсхүл жолооч, зорчигч ийм зүйлийг биедээ авч яваа” гэснийг хасахгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**26**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг тус тус нэмэх:

“2.Автотээврийн улсын байцаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2, 1.3, 1.7 дахь заалтад заасан үндэслэлээр нийтийн үйлчилгээний тээврийн хэрэгслийг, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтад заасан үндэслэлээр тээврийн хэрэгслийг зогсоон шалгаж болно.

3.Тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан үндэслэлээр, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5, 1.6, 1.9 дэх заалтад заасан үндэслэлээр тээврийн хэрэгслийг зогсоон шалгаж болно.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**27**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан этгээд” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтны” гэснийг “энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан этгээдийн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 3.2 дахь заалтыг хасах:

“3.2.хурд хэмжих;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**28**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 3.4 дэх заалт нэмэх:

“3.4.тээврийн хэрэгсэлд үзлэг хийх.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**29**.Төслийн 2.5 дугаар зүйлийн гарчгийг “Согтуурсан, мансуурсан байдлыг шалгах” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “Хууль сахиулах чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, тагнуул, тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч хүний согтуурсан, мансуурсан байдалтай” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Шаардлагатай бол шинжилгээнд зориулж тухайн хүний цус, шээснээс дээж авч болно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**30**.Төслийн 2.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч согтуурсан, мансуурсан байдалтай байгаа” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “байгаа бол” гэсний дараа “эрүүлжүүлэх, эсхүл” гэж нэмж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалт нэмэх:

“1.4.тээврийн хэрэгслийг шилжүүлэн байрлуулах, эсхүл хөдөлгөөнийг хязгаарлах.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**31**.Төслийн 2.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж, “хэрэгслийг” гэснийг “хэрэгслийн хөдөлгөөнийг хязгаарлах, эсхүл тээврийн хэрэгслийг” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “жолоодох эрхийн үнэмлэхгүй” гэснийг “жолоодох эрхгүй” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “тээврийн хэрэгсэл, эсхүл” гэснийг, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “, техникийн оношилгоонд хамрагдаагүй, жолоочийн хариуцлагын даатгалд даатгуулаагүй” гэснийг, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “стандартын шаардлага хангаагүй,” гэснийг тус тус хасаж, доор дурдсан агуулгатай мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтыг хасах:

“1.6.тээврийн хэрэгслээс гарч байгаа утаа нь зөвшөөрөгдсөн хэмжээнээс хэтэрсэн бол.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**32**.Төслийн 2.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ойролцоох зогсоолд, эсхүл” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн “газарт” гэсний дараа “хуульд заасны дагуу” гэж нэмэхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**33**.Төслийн 2.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн хүнийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.1 дэх хэсэгт” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд хуульд” гэж, “хүнийг” гэснийг “байдалтайхүнийгэрүүлжүүлэх, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.3 дахь заалт нэмэх:

“2.3.Согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн этгээдийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуулийн 5.1-д заасан үндэслэл байгаа бол.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэлийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**34**.Төслийн 2.9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Согтуурсан, мансуурсан байдалтай хүн зөрчил үйлдсэн гэх үндэслэлтэй бол хуульд заасан журмын дагуу саатуулж шалгана.” гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

35.Төслийн 2.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эд хөрөнгөд аюулгүй арга, хэрэгсэл ашиглаж, хүний нэр төрд хүндэтгэлтэй хандана” гэснийг “аюулгүй байдлыг хангаж, энэ зүйлд заасан журмыг баримтална” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “эзэмшигч нь” гэснийг “эзэмшигчид нэвтрэн орох үндэслэлээ тайлбарлаж,” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуульд зааснаас бусад тохиолдолд бусдын орон байранд оршин суугч, эзэмшигчийнх нь зөвшөөрөлгүйгээр нэвтрэн орохыг хориглоно:”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэлийн тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**36**.Төслийн 2.10 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8, 9, 10 дахь хэсэг нэмэх.

“8.Хүний амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулахаас урьдчилан сэргийлэх зорилгоор доор дурдсанаас бусад тохиолдолд орон байр, бусад газарт зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохыг хориглоно:

8.1.гэмт хэргийг таслан зогсоох, гэмт хэрэг үйлдсэн даруйд нь мөрдөн хөөж баривчлах;

8.2.эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, оргон зайлсан, оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг мөрдөн хөөж баривчлах бол.

9.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 8 дахь хэсгийн 8.1, 8.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр, хил хамгаалах албаны алба хаагч энэ зүйлийн 8 дахь хэсгийн 8.1 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, тахрын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 8 дахь хэсгийн 8.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр бусдын орон байр, бусад газарт зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орж болно.

10.Энэ зүйлийн 9 дэх хэсэгт зааснаар бусдын орон байранд зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохдоо хүний амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгийн аюулгүй байдлыг хангаж, хүний нэр төрд хүндэтгэлтэй хандана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**37**.Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Цагдаагийн алба хаагч” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “зэрэгт” гэснийг “зэргийн үнэлгээ хийж, түүнийг” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хохирогчийн зөвшөөрснөөр, эсхүл” гэснийг, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “энэ хууль болон бусад” гэснийг тус тус хасах гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**38**.Төслийн 2.12 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалтыг хасах:

“1.4.мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах зайлшгүй шаардлагатай бол;” гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**39**.Төслийн 2.13 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тухайн зам, уулзвар, хэсгийн” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.1 дэх заалтыг хасах:

“1.1.мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах зайлшгүй шаардлагатай бол;”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин санал хэлэв.

**40**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 2.14 дүгээр зүйлийг хасах:

“**2.14 дүгээр зүйл.Биечилсэн судалгаа хийх**

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуулиар хүлээсэн чиг үүргийнхээ хүрээнд тодорхой нутаг дэвсгэр, олон нийтийн газарт эрүүгийн ба хэв журмын нөхцөл байдлыг судлах, зөрчил, гэмт хэргийн талаарх мэдээлэл цуглуулах зорилгоор биечилсэн судалгааг халхавчтай болон халхавчгүй хийж болно.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**41**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулах байгууллага нь” гэснийг “Хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “сэжигтэн” гэснийг “гэмт хэрэг үйлдсэн байж болзошгүй хүн, яллагдагч” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “ялтан” гэснийг “ял эдэлж байгаа хүн, хоригдол” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эсхүл” гэсний дараа “хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “байгаа” гэсний дараа “төлбөр төлөгч” гэж, мөн хэсгийн “хуулийн” гэсний дараа “этгээд” гэж тус тус нэмж, мөн хэсгийн 1.9 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.9.хэрэг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий эд зүйл, баримт бичиг, тээврийн хэрэгсэл.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**42**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “сэжигтэн” гэснийг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “төрсөн газар, үндсэн захиргаа,” гэснийг, “онцлог” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах:

“3.Хүний амь нас, эрүүл мэнд, хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулахаас сэргийлэх зорилгоор хүний хувийн эрүүл мэндийн нууцад хамаарах мэдээллийг шүүхийн зөвшөөрлөөр олон нийтэд мэдээлж болно.

4.Эрэн сурвалжлах ажиллагааны үед шүүхийн зөвшөөрлөөр бусдын орон байр, бусад газарт нэвтэрч болно.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**43**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 2.16 дугаар зүйлийг хасах:

“2.16 дугаар зүйл.Мэдээллийг төлбөртэй авах

1.Хууль сахиулах байгууллага дараах мэдээллийг төлбөртэй авахаар нийтэд зарлаж болно:

1.1.гэмт хэрэг үйлдэхээр бэлтгэж байгаа, завдсан, эсхүл үйлдсэн тухай;

1.2.энэ хуулийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, эд зүйл, тээврийн хэрэгсэл, бичиг баримтын тухай.

2.Мэдээллийг төлбөртэй авах тухай зарлаагүй боловч хувь хүн, хуулийн этгээдээс хүсэлт тавьсан тохиолдолд мэдээллийг төлбөртэй авах эсэхийг хууль сахиулах байгууллагын дарга шийдвэрлэнэ.

3.Мэдээлэл үндэслэлтэй болох нь тогтоогдсон нөхцөлд төлбөрийг бэлнээр, эсхүл дансаар шилжүүлнэ.

4.Мэдээллийн төлбөрийн үнэлгээний жишгийг хууль зүйн болон санхүүгийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн хамтран батална.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**44**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 2.17 дугаар зүйлийг хасах:

“**2.17 дугаар зүйл.Албадан ирүүлэх**

1.Дуудсан цагт хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр ирээгүй гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийг эсхүл шүүхийн шийдвэрээр албадан ирүүлнэ.

2.Гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчийн байгаа газар нь мэдэгдэхгүй байвал эрэн сурвалжлах ажиллагаа явуулна.

3.Албадан ирүүлэх ажиллагааг зөвхөн ажлын өдөр, өдрийн цагаар явуулна.

4.Албадан ирүүлэх шийдвэрээс биелүүлэхээс татгалзсан тохиолдолд тухайн хүнд албадлага хэрэглэнэ.

5.Насанд хүрээгүй хүнийг албадан ирүүлэхийг хориглоно.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**45**.Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “хязгаарлах” гэсний дараа “, шилжүүлэн байрлуулах” гэж нэмж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсгийг хасах:

“3.Нийтийг хамарсан арга хэмжээг зохион байгуулагч нь нийтийн хэв журам, иргэдийн аюулгүй байдлыг хангана.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

**46**.Төслийн 3.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Цагдаагийн алба хаагч” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “хаах” гэсний өмнө “түр” гэж нэмж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хориглох шийдвэр нь нийтийн эмх замбараагүй байдлыг хяналтад авах хүртэлх хугацаанд хүчинтэй байна.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

47.Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хориглоно” гэснийг “хориглох шийдвэр гаргаж болно” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэр нь нийтийн эмх замбараагүй байдлыг хяналтад авах хүртэлх хугацаанд хүчинтэй байна.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн тавьсан асуултад Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх П.Сайнзориг хариулж, тайлбар хийв.

48.Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “биелүүлээгүй” гэсний өмнө “шаардлагыг” гэж нэмж, мөн хэсгийн “согтууруулах ундааг хураан авах,” гэснийг, мөн хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийн “согтууруулах ундааг хураан авч,” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл арилсан бол шийдвэрийг цуцална.” гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**49**.Төслийн 3.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “8.3” гэснийг “6.3” гэж тус тус өөрчлөхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**50**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 3.5 дугаар зүйлийг хасах:

“3.5 дугаар зүйл.Эд зүйл, бичиг баримтыг хураан авах

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь нийтийн эмх замбараагүй байдлыг хянахад ач холбогдолтой гэж үзвэл үүрэн утас, бусад шаардлагатай эд зүйл, тээврийн хэрэгсэл, бичиг баримтыг хураан авч болно.

2.Хураан авах ажиллагаанд энэ хуулийн 8.5 дүгээр зүйлд заасан журмыг баримтална.

3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хураан авах ажиллагаанд прокурорын зөвшөөрөл шаардахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 5

Бүгд: 13

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**51**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 3.6 дахь хэсгийг хасах:

“3.6 дугаар зүйл.Бүлэг хүмүүсийг тараах

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нийтийн эмх замбараагүй байдал үүсэхээс урьдчилан сэргийлэх, хяналтад авах зорилгоор тогтоосон бүсэд байгаа бүлэг хүмүүсийг даруй тарахыг шаардана.

2.Шаардлага тавихын өмнө зорилгыг тайлбарлана.

3.Шаардлагыг бүх хүнд, эсхүл дийлэнх олонхи хүнд сонсогдохоор хоёроос доошгүй удаа давтан хэлнэ.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**52**.Төслийн 3.8 дугаарыг зүйлийн дугаарыг 3.1 болгон 1 дэх хэсгийн “хэлбэрээр хяналт тавина” гэснийг “арга хэмжээг авна” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “, зөрчил, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх” гэснийг, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “улсын чанартай” гэснийг тус тус хасаж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.6 дахь заалтыг хасах:

“1.6.нийтийн хэв журам хамгаалах, зөрчил, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээ авах.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**53**.Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд хууль сахиулагч” гэснийг “Энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “стандартыг” гэснийг “зааврыг” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3, 4, 7 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хуульд заасны дагуу эрх бүхий байгууллагын даргын шийдвэрээр албан хэрэгцээнд хүлээн авч бүртгэсэн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг, сум, бусад хэрэгслийг хууль сахиулах ажиллагаанд хэрэглэнэ.

3.Бололцоотой бүх тохиолдолд албадлага хэрэглэх тухайгаа урьдчилан сануулна.

4.Албадлагыг бусдыг гутаан доромжлох, цээрлүүлэх, шийтгэх зорилгоор, эсхүл албадлага хэрэглэх үндэслэл арилсан тохиолдолд үргэлжлүүлэн хэрэглэхийг хориглоно.

7.Албаны зориулалтаар шинээр галт зэвсэг, тусгай хэрэгсэл, техник худалдан авах, албан хэрэгцээнд оруулахаас өмнө хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад урьдчилан танилцуулж, зөвшөөрөл авна.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**54**.Төслийн 4.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэсний дараа “, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд, эрх бүхий албан тушаалтан” гэж нэмж, 4.1 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсэг болгон дугаарлаж, төслийн 4.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай гарчиг, 1, 2, 3, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах:

“**4.2 дугаар зүйл.Албадлага хэрэглэх үндсэн зарчим**

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан албадлага хэрэглэхдээ дараахь нийтлэг зарчмыг баримтална:

1.1.хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу хэрэглэх;

1.2.нэн тэргүүнд хэрэглэхгүй байх;

1.3.тухайн нөхцөл байдалд тохируулан хэрэглэх, хамгийн бага хохирол учруулахыг эрмэлзэх.

2.Албадлагыг бусдыг гутаан доромжлох, цээрлүүлэх, шийтгэх зорилгоор хэрэглэхийг хориглоно.

3.Хууль тогтоомжид заасны дагуу эрх бүхий байгууллагын даргын шийдвэрээр албан хэрэгцээнд хүлээн авч бүртгэсэн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг, сум, бусад хэрэгслийг хууль сахиулах байгууллага хэрэглэнэ.

4.Хууль сахиулах байгууллага, хууль сахиулагч нь хууль тогтоомжид хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу биеийн хүч, тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг хэрэглэснээс үүссэн үр дагаврын төлөө хариуцлага хүлээхгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**55**.Төслийн 4.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтыг 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8, 1.9 дэх заалт болгож, мөн зүйлийн гарчиг, 1 дэх хэсэг, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалт, 2 дахь хэсгийг тус тус хасах:

“**4.3 дугаар зүйл.Биеийн хүч хэрэглэх**

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан биеийн хүчийг доор дурдсан дараахь тохиолдолд хэрэглэнэ:

1.3.нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг хэрэглэх үндэслэл бүхий бүх тохиолдолд;

2.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан доор дурдсанаас бусад тохиолдолд жирэмсэн, насанд хүрээгүй, бэртэл гэмтэлтэй болох нь илэрхий мэдэгдэж байгаа хүнд биеийн хүч хэрэглэхийг хориглоно:

2.1.өөрийнх нь, эсхүл бусад хүний амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулж болзошгүй байдлаар довтолсон;

2.2.тухайн хүн өөрийнхөө амь нас, эрүүл мэндийг хохироох үйлдэл хийж болзошгүй;

2.3.бусдын эд хөрөнгөд ноцтой хохирол учруулж болзошгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**56**.Төслийн 4.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулах байгууллага, хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь” гэснийг “Хууль сахиулах ажиллагаанд” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж нэмэх гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

57.Төслийн 4.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “гар, хөл, хурууны” гэснийг, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “хэрэгсэл, буу” гэснийг, мөн хэсгийн 1.7 дахь заалтын “нэг бүрийн” гэснийг тус тус хасаж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “бусад” гэсний өмнө “зориулалт бүхий сандал болон” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд гааль, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан, иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.4, 1.5 дахь заалтад заасан, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан, шийдвэр гүйцэтгэгч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4, 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэх эрхтэй.

3.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан заасан бүх нэг бүрийн тусгай хэрэгслийг, тахрын албаны алба хаагч, тогтоол гүйцэтгэгч, хорих байгууллагын албан хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтад зааснаас бусад нэг бүрийн тусгай хэрэгслийг хэрэглэх эрхтэй.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**58**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн гарчгийн “хэрэгсэл,” гэсний дараа “биеийн хүч” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “зогсоох,” гэсний дараа “саатуулах,” гэж, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “баривчлагдсан,” гэсний дараа “саатуулагдсан” гэж, “сахиулах” гэсний дараа “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж, “яллагдагч,” гэсний дараа “шүүгдэгч,” гэж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “хүн,” гэсний дараа “хоригдож байгаа этгээд, хоригдол” гэж, мөн хэсгийн 1.11 дэх заалтын “хуульд” гэсний дараа “олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгсэл,” гэж тус тус нэмж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.7 дахь заалт нэмэх:

“1.7.хоригдож байгаа этгээд, хоригдол хорих байгууллагын алба хаагчид хүч хэрэглэхээр заналхийлсэн, эсхүл албан хаагчийн аюулгүйн тойрогт зөвшөөрөлгүй нэвтэрсэн;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**59**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “ялтныг” гэснийг “ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 дахь заалтыг тус тус хасах:

“1.7.албаны болон бусдын орон байрыг эзлэн авсан, гудамж, замын хөдөлгөөнийг бүслэн хаасныг чөлөөлөх;

1.8.олон нийтийн арга хэмжээний үед нийтийн хэв журам хамгаалах, гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх зорилгоор тавьсан хууль сахиулагчийн шаардлагыг биелүүлээгүй бол;

1.9.нийтийн хэв журмыг бүлэглэн зөрчих, эсхүл нийтийн эмх замбараагүй байдлыг таслан зогсоох, хууль бус жагсаал, цуглааныг албадан тараах үед;

1.10.тээврийн хэрэгслийг зогсоох эрх бүхий албан тушаалтны шаардлагыг үл биелүүлэн зугтаасан бол;”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**60**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3, 6 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Гааль, иргэний харьяалал шилжилт хөдөлгөөн, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэж болно.

3.Түр саатуулах байргүй газарт гэмт хэрэг, зөрчилд холбогдсон, саатуулагдсан этгээд өөрийн, эсхүл бусдын амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулж болзошгүй бол энэ хуулийн 4.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэж болно.

6.Энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасан этгээд нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэх явцад, эсхүл хэрэглэх бололцоогүй үед бусдын хууль бус ажиллагааг таслан зогсоох зорилгоор биеийн хүч хэрэглэж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**61**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл үүссэн тохиолдолд хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нэг бүрийн тусгай хэрэгслийг сонгож хэрэглэж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**62**.Төслийн 4.7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан тусгай хэрэгслийг хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага хэрэглэнэ.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**63**.Төслийн 4.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “ажиллагаа явуулж байгаа” гэснийг “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж, мөн хэсгийн “яллагдагч” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагч, шүүгчдэгч,” гэж, “ялтныг” гэснийг “ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.2 дахь заалтын “гарах хугацааг олгож байгааг мэдэгдэх” гэснийг “даруй гарахыг анхааруулах” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.8 дахь заалтын “үүссэн” гэсний дараа “, эсхүл хорих байгууллагын аюулгүй байдалд хохирол учруулж болохоор үймээн гарсан” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэрт хэрэглэх тусгай хэрэгслийн төрөл, тоо хэмжээ, хэрэглэх хүрээ, дэс дараалалын талаар заана.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав нарын саналыг тусгаад найруулгатайгаар дэмжив.

**64**.Төслийн 4.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрх бүхий” гэснийг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалтын “өөрийн болон бусад” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 3.1 дэх заалтыг хасах:

“3.1.прокурорт мэдэгдэх;” гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**65**.Төслийн 4.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Цагдаа, тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны алба хаагч” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “өөрийн болон бусдын” гэснийг “хүний” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хүн, яллагдагч, ялтан өөрөө тээврийн хэрэгсэл жолоодон зугтсан, эсхүл тийм хүнийг тээвэрлэн” гэснийг “сэжигтэн, хоригдож байгаа этгээд, ял эдэлж байгаа хүн, хоригдол тээврийн хэрэгсэл ашиглан” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалтыг хасах:

“1.3.тээврийн хэрэгслийг зогсоох талаар эрх бүхий албан тушаалтны тавьсан шаардлагыг үл биелүүлж зугтсан.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**66**.Төслийн 4.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хил хамгаалах байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад заасан үндэслэлээр хилийн боомт, хилийн зурваст тээврийн хэрэгслийг албадан зогсоох тусгай хэрэгслийг хэрэглэнэ.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**67**.Төслийн 4.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч эрх бүхий албан тушаалтан, өөрийн болон” гэснийг “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан албаны нохойг” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “болзошгүй” гэсний дараа “нөхцөл үүссэн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хууль сахиулах ажиллагаанд албаны нохой ашиглаж болох ба албаны нохойг бэлтгэх, ашиглах, хамгаалах журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**68**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “барьцаанд” гэсний өмнө “хулгайлагдсан,” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Галт зэвсгийг” гэсний дараа “хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн байгаа орчинд хор уршиг учруулж болзошгүй, эсхүл учруулж байгаа амьтныг устгах,” гэж тус тус нэмж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.10 дахь заалтыг хасах:

“1.10.хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн байгаа орчинд хор уршиг учруулж болзошгүй болон учруулж байгаа амьтныг устгахад.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**69**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалтын “ялтанг” гэснийг “шүүгдэгч, ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1.11 дэх заалт, 2, 3 дахь хэсэг тус тус нэмэх:

“1.11.Хоригдож байгаа этгээд, хоригдол оргон зугтсан, эсхүл оргохыг завдсан, зэвсэглэсэн хоригдлыг барих үед.

2.Байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч нь энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр галт зэвсэг хэрэглэнэ.

3.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, тахарын албаны алба хаагч 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны алба хаагч 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.8, 1.9, 1.10 дахь заалтад заасан үндэслэлээр галт зэвсэг хэрэглэнэ.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**70**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлийн 1, 5 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсгийг хасах:

“4.Галт зэвсэг хэрэглэсний улмаас хүн гэмтсэн тохиолдолд эрүүл мэндийн анхан шатны тусламж үзүүлж, эрүүл мэндийн байгууллагад хүргэнэ. Хүн нас барсан тохиолдолд прокурор, дээд шатны удирдах албан тушаалтанд мэдэгдэнэ.” гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**71**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Галт зэвсэг хэрэглэх сургалт зохион байгуулах, галт зэвсэг хэрэглэх эрх олгох журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**72**.Төслийн 5.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “болон энэ хуультай” гэснийг “энэ хууль, эдгээртэй” гэж өөрчилж, “удирдлага болгоно” гэсний өмнө “зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “төсөөтэй” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**73**.Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийг мөн зүйлийн 3 дахь хэсэг болгон дугаарлаж, “прокурорын” гэсний өмнө “зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг” гэж нэмэхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**74**.Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Зөрчил нь хэд хэдэн хэрэг бүртгэх байгууллагын” гэснийг “Тухайн зөрчил хэд хэдэн” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “дүүрэг дамжуулан” гэснийг “сум, дүүрэгт” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн “хэргийн” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмэхгэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**75**.Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4, 1.5 дахь заалтыг тус тус хасах:

“1.4.зөрчил үйлдэх үедээ шийтгэл хүлээх насанд хүрээгүй;

1.5.хэрэг хариуцах чадваргүй болох нь тогтоогдсон;”гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**76**.Төслийн 5.4 дүгээр зүйлийн гарчгийн “Хугацаа тоолох,” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Зөрчил шалгах ажиллагааны хугацааг энэ хуулийн 1.7 дугаар зүйлд заасан журмаар тоолно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**77**.Төслийн 5.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Хууль сахиулах” гэснийг “Зөрчил шалган шийдвэрлэх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зардалд дараах зардал хамаарна:” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**78**.Төслийн 5.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “зардал” гэсний дараа “, урамшуулал” гэж нэмж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “холбоотой” гэснийг “шууд холбогдон гарах” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “зардлыг” гэснийг “зардал,” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “нөхөн төлнө” гэснийг “зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдээр нөхөн төлүүлнэ” гэж тус тус өөрчлөх гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**79**.Төслийн 5.6 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасанд хамаарахгүй” гэснийг “энэ зүйлд заасан урамшуулал олгохгүй” гэж өөрчлөн 5.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэг болгож, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай гарчиг, 1, 2 дахь хэсгийг хасах:

### “5.6 дугаар зүйл.Гэрч, шинжээч, мэргэжилтэн, хэлмэрч, орчуулагчид

### төлөх зардал

1.Хууль сахиулах ажиллагаанд гэрч, хэлмэрч, орчуулагчаар оролцож байгаа хүн холбогдох зардлаа нөхөн төлүүлж болно.

2.Шинжээч, хэлмэрч, орчуулагч урамшуулал авч болно.” гэсэнсаналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**80**.Төслийн 5.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлд заасан зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтны шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөөгүй бол шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш 10 хоногийн дотор прокурорт гомдол гаргаж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**81**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн “Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль,” гэснийг, 6.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаас бусад” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Захиргааны хэргийн шүүх Зөрчлийн тухай хуулийн 9.1, 9.2, 9.5, 9.10, 10.2, 10.3, 10.5, 10.10, 10.19, 10.20, 11.1 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг анхан, давж заалдах, хяналтын шатны журмаар хянан шийдвэрлэнэ.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**82**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрхтэй” гэснийг “бүрэн эрхтэй” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “зөрчлийн шинж тэмдгийг” гэснийг “зөрчлийг” гэж өөрчилж, мөн заалтын “илрүүлсэн” гэсний дараа “, мэдээлэл хүлээн авсан” гэж нэмж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүсэлт,” гэснийг, “татаж” гэснийг тус тус хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**83**.Төслийн 6.2 дугаар 2 дахь хэсгийн “хүний эрх, эрх чөлөөнд” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхолд” гэж өөрчилж,зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалтын доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.6.үйлдэл, эс үйлдэхүй нь гэмт хэргийн шинжтэй бол хэрэг бүртгэлийн хэрэг үүсгэж, харьяаллын дагуу шилжүүлэх;”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**84**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлттэй холбоотой гаргасан прокурорын шийдвэрийг эрх бүхий албан тушаалтан нь эс зөвшөөрвөл шийдвэрийг гарснаас хойш тав хоногийн дотор дээд шатны прокурорт гомдол гаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**85**.Төслийн 6.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2, 6.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар тус тус өөрчлөн найруулах:

“2.2.эрх бүхий албан тушаалтан, прокурорын үйл ажиллагаа, шийдвэрт, шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргах;”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**86**.Төслийн 6.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Зөрчил үйлдсэнд” гэснийг “Зөрчилд” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “тогтоосон хугацааны дотор” гэснийг “72 цагийн дотор” гэж, “албан тушаалтнаас” гэснийг “албан тушаалтан” гэж, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “явцад татан буулгахгүй байхыг” гэснийг “дуусах хүртэл хуулийн этгээдийн хувийн хэрэг дэх мэдээлэлд өөрчлөлт оруулахгүй байхыг” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “нотлох” гэсний өмнө “зөрчлийн хэрэг бүртгэлт дууссаны дараа” гэж нэмэхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**87**.Төслийн 6.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд гомдол гаргаж байгаа” гэснийг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалтын “/энэ заалт нь хууль ёсны төлөөлөгч нь өмгөөлөгчөөр оролцож байгаа тохиолдолд хамаарахгүй/” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**88**.Төслийн 6.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Оролцогчийн” гэснийг “Холбогдогч, хохирогчийн” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Оролцогч” гэснийг “Холбогдогч, хохирогч” гэж тус тус өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**89**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “5.4.2, 5.5.7, 5.5.11” гэснийг, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “15.13.1-т” гэснийг тус тус хасаж, мөн заалтын “16.3” гэснийг “16.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг,” гэж, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “нийтийн хэв журам хамгаалах, олон нийтийн байцаагч” гэснийг “олон нийтийн цагдаа” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “16.4-т,” гэснийг “16.4, 16.10, 16.17 дугаар зүйлд” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хуулийн” гэсний дараа “15.1,” гэж, мөн зүйлийн 1.5 дахь заалтын “хуулийн” гэсний дараа “7.9,” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “7.2,” гэсний дараа “7.3,” гэж, “7.5,” гэсний дараа “7.6,” гэж, “7.8,” гэсний дараа “7.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг,” гэж, “15.2” гэсний өмнө “15.1,” гэж, “15.3,” гэсний дараа “15.7,” гэж, “15.30,” гэсний дараа “16.3,” гэж тус тус нэмэхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**90**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1.10 дахь заалт нэмэх:

“1.10.ахлах шийдвэр гүйцэтгэгч, ахлах тогтоол гүйцэтгэгч, хорих байгууллагын төлөөлөгч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.2, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**91**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зэрэг” гэсний дараа “бусад” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Эрх бүхий албан тушаалтан хуульд заасан чиг үүргээ хэрэгжүүлэх явцад бусад эрх бүхий албан тушаалтны хуулиар харьяалуулан шалган шийдвэрлэх зөрчлийг илрүүлсэн бол тухайн эрх бүхий байгууллагад шилжүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж санал хэлэв.

**92**.Төслийн 6.7 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хэрэг бүртгэх нэгжийн дарга” гэснийг “Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “нэг эрх бүхий албан тушаалтнаас нөгөө” гэснийг “өөр” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “замаар зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг олж тогтоох талаар шуурхай зохицуулалт хийх” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**93**.Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор нь монгол хэл мэдэхгүй, эсхүл хөгжлийн бэрхшээлтэйн улмаас төрийн албан ёсны хэл, бичгээр харилцаж чадахгүй байгаа оролцогчийг орчуулагч, хэлмэрчийн тусламж авах боломжоор хангах үүрэгтэй.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**94**.Төслийн 6.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “төрсөн болон үрчилж авсан” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “томилохтой” гэснийг “тогтоохтой” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**95**.Төслийн 6.11 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүн” гэсний өмнө “хоёроос доошгүй” гэж нэмэхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**96**.Төслийн 6.13 дугаар зүйлийн гарчгийн “үүрэг” гэснийг, мөн зүйлийн 3, 6 дахь хэсгийн “төрийн байгууллага” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “анх гаргаж өгсөн этгээдийн хүсэлтээр” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил шалган шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг цуглуулж, үнэлнэ.

4.Оролцогч нотлох баримт гарган өгч болно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**97**.Төслийн Долдугаар бүлгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 10.5 дугаар зүйл болгох:

“**10.5 дугаар зүйл.Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэх**

1.Дараах үндэслэлийн аль нэг нь тогтоогдвол эрх бүхий албан тушаалтан хялбаршуулсан журмаар зөрчлийг шалган шийдвэрлэнэ:

1.1.зөрчил үйлдэгдсэн нь ил тодорхой, зөрчил, учирсан хохирлыг нотлох талаар нэмэлт ажиллагаа явуулах шаардлагагүй бол;

1.2.зөрчил үйлдэгдсэн нь нотлох баримтаар тогтоогдож холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн бол.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэлээр эрх бүхий албан тушаалтан газар дээр нь торгох шийтгэл оногдуулна.

3.Холбогдогч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр зөрчил шалгах ажиллагааг хялбаршуулсан журмаар явуулах тухай хүсэлтийг эрх бүхий албан тушаалтанд зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны аль ч үед гаргаж болно.

4.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн явцад холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн, зөрчил үйлдсэн нь тогтоогдож байгаа бол эрх бүхий албан тушаалтан шийтгэл оногдуулна.

5.Холбогдогчийг зөрчил үйлдсэн болохыг хүлээн зөвшөөрүүлэхээр тулган шаардах, албадахыг хориглоно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 2

Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**98**.Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эд зүйл, бүтээгдэхүүн, ургамал, мал амьтнаас”, “эд зүйл, бүтээгдэхүүн, ургамал, мал амьтанд” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “даруй” гэснийг, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “төсөөтэй” гэснийг, “чандлан” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил шалгах ажиллагааг явуулах зорилгоор хувь хүний орон байраас бусад хүн, хуулийн этгээдийн эзэмшлийн объектод саадгүй нэвтэрч болно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**99**.Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “24 цагийн дотор харьяаллын дагуу шилжүүлнэ” гэснийг “даруй хүргүүлнэ” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3, 4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Эрх бүхий албан тушаалтан нь энэ хуульд прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулахаас бусад ажиллагааг явуулах шийдвэрийг бие даан гаргана.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**100**.Төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан ажиллагааны зөвшөөрлийг прокурор, шүүхээс авахдаа” гэснийг “энэ хуульд заасан прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулах ажиллагааны зөвшөөрлийг авахдаа” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**101**.Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил үйлдэгдсэн даруй өөрийн санаачилгаар, зөрчил шалган шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг тогтоох зорилгоор прокурорын зөвшөөрлөөр зөрчил үйлдэгдсэн газар, тээврийн хэрэгсэл, хүний бие, бусад зүйлд үзлэг хийж болно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**102**.Төслийн 8.3 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хүний биед хийх үзлэгийг энэ хуулийн 6.6 дугаар зүйлийн 1.2, 1.3, 1.5, 1.8, 1.9 дэх хэсэгт заасан эрх бүхий албан тушаалтан хийнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 4

Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**103**.Төслийн 8.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “байгууллага” гэсний өмнө “төр,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүхийн” гэснийг “прокурорын” гэж өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**104**.Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, эсхүл зөрчил шалгах ажиллагаанд ач холбогдолтой” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 6

Бүгд: 12

50.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгоё гэсэн саналыг дэмжье гэсэн хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

104 дүгээр саналаар дахин санал хураая гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**105**.Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “газарт нь” гэсний дараа “прокурорын зөвшөөрлөөр” гэж нэмж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**106**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Тайлбар” гэснийг “Холбогдогчоос мэдүүлэг” гэж, мөн зүйлийн 10 дэх хэсгийн “илүүгүй” гэснийг “илүү” гэж, “тасралтгүй явуулах ба түүнээс илүү хугацаагаар явуулах бол” гэснийг “явуулах бол” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2, 15 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Мэдүүлгийг тухайн хүнийг эрх бүхий байгууллагад урьж ирүүлэн, эсхүл тухайн хүний байгаа газарт авч болно.

15.Мэдүүлэг өгч байгаа хүнд мэдэгдэж, дуу-дүрсний бичлэг хийж болно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**107**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Мэдүүлэг авахын өмнө шинжээч, 16-аас дээш насны гэрч, хохирогчид худал мэдүүлэг өгвөл хүлээлгэх хариуцлагын талаар сануулна.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**108**.Төслийн 8.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүтээгдэхүүн” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Эрх бүхий албан тушаалтан нь хуульд тусгайлан заасан тохиолдолд” гэснийг “Энэ хуулийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтад заасан эрх бүхий ажилтан хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу” гэж, “хэв загвар,” гэснийг “биологийн” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “мэргэжлийн шинжээчийг” гэснийг “мэргэжилтнийг” гэж тус тус өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**109**.Төслийн 8.12 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “холбогдуулан” гэсний дараа “шүүхийн шийдвэрээр” гэж, мөн хэсгийг 2.1 дэх заалтын “гэрч,” гэсний дараа “хохирогч,” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “өөрийн харьяалах байгууллагын” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.4 дэх заалт нэмэх:

“2.4.энэ хуулийн 2.5 дугаар зүйлд заасан аргаар согтуурсан, мансуурсан байдалтай эсэхийг тогтоосныг хүлээн зөвшөөрөөгүй бол.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**110**.Төслийн 9.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “албадлагын арга хэмжээг хүчингүй болгоно” гэснийг “эрх хязгаарлах арга хэмжээг цуцална” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 2.1 дэх заалтын “хэрэг” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Эрх хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх нөхцөл, журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, Улсын ерөнхий прокурор хамтран батална.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**111**.Төслийн 9.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эрх бүхий” гэсний өмнө “Доор дурдсан” гэж, мөн хэсгийн “1.1 дэх заалтын “хүртэл” гэсний дараа “хугацаагаар тагнуулын болон цагдаагийн байгууллагын эрх бүхий ажилтан” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хүртэл” гэсний дараа “хугацаагаар цагдаагийн байгууллагын эрх бүхий ажилтан” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүртэл” гэсний дараа “хугацаагаар хилийн төлөөлөгч, түүний орлогч, туслах” гэж, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “сунгаж” гэсний өмнө “шүүх нэмж” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “зөрчил шалгах” гэснийг “хэрэг бүртгэлтийн” гэж, “эрх бүхий албан тушаалтны” гэснийг “иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагчийн” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтад заасан үндэслэлээр” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “1.2” гэснийг “1.3” гэж тус тус өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 4

Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**112**.Төслийн 9.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан нь энэ зүйлийн 2, 3, 4 дэх хэсэгт зааснаар хүнийг саатуулсан бол даруй түүний гэр бүлийн насанд хүрсэн гишүүн, эсхүл өмгөөлөгчид мэдэгдэнэ.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**113**.Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ашиглалтыг зогсоох арга хэмжээг энэ зүйлд дурдсан нөхцөл байдал арилах хүртэл хугацаагаар авна” гэснийг “ашиглалт, үйл ажиллагааг түр зогсоох тухай шийдвэр гаргана” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “арга хэмжээг авсан бол” гэснийг “шийдвэрийн хэрэгжилтийг” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ажлын 2 өдөрт” гэснийг “даруй” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “нь түүний хэрэгжилтийг” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**114**.Төслийн 9.4 дүгээр зүйлийн гарчгийн “, шилжүүлэн байрлуулах” гэснийг, 9.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “гардуулж” гэснийг тус тус хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

115.Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжтэй” гэснийг “талаар” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гомдол, мэдээлэлд гомдол, мэдээлэл гаргагч нь өөрийн болон” гэснийг “гомдолд гомдол гаргагч өөрийн нэр,” гэж, мөн зүйлийн 3, 4, 5 дахь хэсэг, мөн хэсгийн 5.2, 5.3 дахь заалтын “гомдол, мэдээллийг” гэснийг “гомдлыг” гэж, мөн хэсгийн 5.2 дахь заалтын “үйл баримтын” гэснийг “зөрчлийн” гэж, мөн хэсгийн 5.3 дахь заалтын “харилцан яриаг тэмдэглэх” гэснийг “бэхжүүлэх” гэж, мөн хэсгийн 5.4 дэх заалтын “гомдол, мэдээлэлд” гэснийг “гомдолд” гэж тус тус өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

116.Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “мэдээлэгч” гэсний өмнө “гомдол гаргагч,” гэж нэмж, мөн хэсгийн “чанд” гэснийг, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “гомдол,” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

117.Төслийн 10.3 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргээ” гэснийг “зөрчлөө” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тайлбарлана” гэснийг “танилцуулна” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн “тайлбар,” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**118**.Төслийн 10.4 дүгээр зүйлийн гарчгийн “хүлээн аваад гаргах шийдвэр” гэснийг “шийдвэрлэх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалт нэмэх:

“1.4.хялбаршуулсан журмаар зөрчил хянан шийдвэрлэж шийтгэл оногдуулах.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**119**.Төслийн 10.5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “улсын нэгдсэн бүртгэлд бүртгүүлж, прокуророос дугаар авна” гэснийг “прокурорт бүртгүүлж, дугаар авна” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “1 дэх” гэснийг “1, 2 дахь” гэж, мөн хэсгийн “9.1, 9.2” гэснийг “8.5” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсгийг хасах:

“4.Холбогдогч тогтоогдсоноор хөөн хэлэлцэх хугацааг тоолохыг зогсооно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**120**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хүн, хуулийн этгээд, албан тушаалтнаас ирүүлсэн гомдол, мэдээлэлд энэ хуулийн 5.3 дугаар зүйлд заасан нөхцөл байдал тогтоогдвол хүлээн авахаас татгалзаж, шийдвэр гаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**121**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хэрэг бүртгэх нэгжийн даргад гомдол гаргаж болно” гэснийг “энэ хуулийн 5.7 дугаар зүйлд заасны дагуу гомдол гаргана” гэж өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**122**.Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэг” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “шилжүүлнэ” гэсний өмнө “даруй” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “харьяаллын дагуу шилжүүлж, прокурорт мэдэгдэнэ.” гэснийг “прокурорт танилцуулж, шийдвэрлүүлнэ” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “24 цагийн дотор” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**123**.Төслийн 10.7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсэг нэмэх:

“4.Илэрсэн зөрчил нь зөрчлийн хэрэг бүртгэх хэд хэдэн байгууллагад харьяалагдахаар бол өөрийн харьяалах зөрчлийг шалган шийдвэрлэж, зөрчлийн талаарх бусад мэдээллийг харьяаллын дагуу шалгуулахаар шилжүүлнэ.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**124**.Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн гарчгийг “Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хугацаа” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчил шалгах” гэснийг “зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Зайлшгүй шаардлагатай зөрчил шалгах нэмэлт ажиллагаа явуулах бол эрх бүхий албан тушаалтны саналыг үндэслэн прокурор тухай бүр 14 хүртэл хоногоор хугацааг сунгаж болно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**125**.Төслийн 10.9 дүгээр зүйлийн гарчгийн “хэргийг” гэснийг “хэрэг бүртгэлтийг” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нөхцөлд” гэснийг “тохиолдолд зөрчлийн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3, 1.4 дэх заалтыг тус тус хасах:

“1.3.холбогдогчийг буруутгаж байгаа хуулийн зүйл, хэсэг, заалт нь Үндсэн хуульд заасан хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн талаарх гомдлыг Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэн хянан шийдвэрлэж байгаа бол;

1.4.зайлшгүй шаардлагатай гэрч, хохирогч байхгүй бол.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**126**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.10 дугаар зүйлийг хасах:

“**10.10 дугаар зүйл.Холбогдогчийг эрэн сурвалжлах**

1.Эрх бүхий албан тушаалтан оргон зайлсан, эсхүл хаана байгаа нь тогтоогдохгүй байгаа холбогдогчийг эрэн сурвалжлах тухай шийдвэр гаргаж эрх бүхий байгууллагад шилжүүлнэ. Эрэн сурвалжлахтай холбоотой зардлыг тухайн холбогдогчоос гаргуулна.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**127**.Төслийн 10.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийг” гэснийг “бол” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тусгаарлан шийтгэл оногдуулах, шийтгэл оногдуулахаар шүүхэд шилжүүлж болно” гэснийг “тусгаарлаж, шийтгэл оногдуулна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэгтгэж” гэсний өмнө “зөрчлийн хэргийг” гэж нэмэхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**128**.Төслийн 10.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 10.13 дугаар зүйлийн гарчгийн “хэрэг бүртгэлийн хэргийг хаах” гэснийг “хэргийг хэрэгсэхгүй болгох” гэж өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**129**.Төслийн 10.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн 5.3 дугаар зүйлд заасан” гэснийг “Дараах” гэж, “хэрэг бүртгэлтийг хаах” гэснийг “зөрчлийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгох” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.1, 1.2, 1.3 дахь заалт нэмэх:

“1.1.энэ хуулийн 5.3 дугаар зүйлд заасан;

1.2.Зөрчлийн тухай хуулийн 2.3 дугаар зүйлд заасан;

1.3.зөрчил үйлдэх үедээ шийтгэл хүлээх насанд хүрээгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн тавьсан асуултад Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**130**.Төслийн 10.13 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мэдэгдэнэ” гэснийг “мэдэгдэж болно” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хэрэг бүртгэлтийг үндэслэлгүй хаасан гэж үзвэл прокурор, шүүхэд гомдол гаргаж болно” гэснийг “зөрчлийн хэргийг үндэслэлгүй хэрэгсэхгүй болгосон гэж үзвэл энэ хуулийн 5.7 дугаар зүйлд заасны дагуу гомдол гаргана” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Хэрэг бүртгэлтийг хаах” гэснийг “Зөрчлийн хэргийн хэрэгсэхгүй болгосон” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн “, шүүх” гэснийг хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**131**.Төслийн 10.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “албадлагын” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан албадлагын” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “торгуулийн хуудас, шийтгэвэр” гэснийг “шийтгэлийн хуудас” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсгийг тус тус хасах:

“2.Хэрэг бүртгэлт явуулж дууссаны дараа эрх бүхий албан тушаалтан холбогдогчид хэргийн материал танилцуулна.

3.Зөрчил үйлдэгч хэргийн материалтай танилцахаар хүрэлцэн ирээгүй нь түүнд шийтгэл оногдуулахгүй байх үндэслэл болохгүй.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**132**.Төслийн 10.15 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“9.Шийтгэлийн хуудасны загварыг холбогдох эрх бүхий төрийн байгууллагын саналыг үндэслэн хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**133**.Төслийн 10.16 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “үзвэл” гэсний дараа “Зөрчлийн тухай хуульд заасан” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**134**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.17 дугаар зүйлийг хасах:

“**10.17 дугаар зүйл.Шийтгэлээс чөлөөлөх**

1.Зөрчлийн тухай хуулийн 2.3 дугаар зүйлд заасан үндэслэл байгаа бол эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг шийтгэлээс чөлөөлөх тухай шийдвэр гаргана.

2.Зөрчил үйлдсэн хүн донтох сэтгэцийн эмгэгтэй болох нь эмнэлгийн дүгнэлтээр тогтоогдсон бол албадан эмчилгээнд хамруулах хүсэлтийг эрх бүхий албан тушаалтан шүүхэд гаргаж болно.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**135**.Төслийн 10.18 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдэд шийтгэл оногдуулсан эсэхээс үл хамааран” гэснийг, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “, эсхүл түүний хууль ёсны төлөөлөгч” гэснийг тус тус хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**136**.Төслийн 10.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “14 хоногт багтаан, эсхүл шийтгэл оногдуулсан шийдвэрт заасан хугацаанд сайн дураараа биелүүлэх үүрэг хүлээнэ” гэснийг “14 хоногийн дотор сайн дураар биелүүлнэ” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Эрх бүхий албан тушаалтны шийдвэрийг” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн “биелүүлээгүй” гэсний өмнө “шийдвэрийг” гэж, “дараахь” гэсний өмнө “эрх бүхий албан тушаалтан” гэж тус тус нэмэхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 4

Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**137**.Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “долоо” гэснийг “14” гэж, мөн хэсгийн 2.2 дахь заалтын “оногдуулсан шийтгэлийн хэмжээг багасгах” гэснийг “шийдвэрийг өөрчлөх” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хүн, хуулийн этгээд” гэснийг “оролцогч” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 2.1 дэх заалтын “Зөрчлийн тухай хуулиар тогтоосон шийтгэлийг оногдуулсан” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “, 1.12” гэснийг тус тус хасахгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**138**.Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зүйл, Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд” гэснийг “зүйлд” гэж өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**139.** Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн гаргасан, “шийтгэврийн хуудасны загварыг Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, холбогдох эрх бүхий төрийн байгууллагатай хамтран батална” гэснийг “Шийтгэврийн хуудасны загварыг холбогдох эрх бүхий төрийн байгууллагын саналыг үндэслэн Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

140. Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжавын гаргасан, Зөрчлийг шалган шийдвэрлэх, хөөн хэлэлцэх хугацааны асуудлаар дахин хэлэлцье гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Найруулгын шинжтэй зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**1.**Төслийн 1.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хугацааг” гэсний дараа “минут,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “дараачийн” гэснийг “дараагийн” гэж өөрчлөх.

**2**.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хоёр ба түүнээс дээш хүнд” гэснийг “Хууль сахиулах ажиллагааг хоёр, түүнээс олон хүнд” гэж, “хоёр ба түүнээс” гэснийг “хоёр, түүнээс” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийг 2 дахь өгүүлбэрийн “Ажиллагааг” гэсний өмнө “Хууль сахиулах” гэж нэмэх.

3.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “1.4 дэх” гэснийг “1.3 дахь” гэж, “өгнө” гэснийг “өгч болно” гэж тус тус өөрчлөх.

4.Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хууль сахиулах” гэсний дараа “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж нэмж, мөн хэсгийн “төрийн болон төрийн бус байгууллага, аж ахуйн нэгж, иргэдтэй” гэснийг “зөрчил, гэмт хэргийг таслан зогсоох зорилгоор хүн, хуулийн этгээдтэй” гэж өөрчлөх.

5.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 3 хэсгийн “хоёр ба түүнээс дээш хүнд” гэснийг “хоёр, түүнээс олон хүнд” гэж өөрчлөх.

6.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “эсэргүүцсэн,” гэсний дараа “эсхүл” гэж нэмэх.

7.Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “зөрчсөн” гэснийг “биелүүлээгүй” гэж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “бусад” гэснийг “бүс,” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “баримт бичгийг” гэснийг “хувийн баримт бичгийг” гэж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “шалгаад” гэснийг “шалгаж,” гэж, мөн хэсгийн 6.1 дэх заалтын “нийгэмд” гэснийг “бусдад” гэж, 6.2 дахь заалтын “баривчлах” гэснийг “саатуулах” гэж, 6.4 дэх заалтын “согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн, хордсоны улмаас” гэснийг “согтуурсан, мансуурсан, хордсон байдалтай хүн” гэж тус тус өөрчлөх.

8.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “танилцуулах,” гэснийг “танилцуулан” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “зэрэг” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “биелүүлээгүй,” гэсний дараа “эсхүл” гэж нэмэх.

9.Төслийн 2.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “тээврийн хэрэгсэлд үзлэг хийх;” гэснийг мөн хэсгийн 1.2 дахь заалт болгон дугаарлах.

**10**.Төслийн 2.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “тэмдэг” гэсний дараа “, тэмдэглэл” гэж нэмэх.

**11.**Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “татгалзсан,” гэсний дараа “эсхүл” гэж нэмж, мөн зүйлийн 5, 6 дахь хэсгийн “хамгаалалтаар хангах” гэснийг “хамгаалах” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн 5.1 дэх заалтын “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж, мөн хэсгийн 5.5 дахь заалтын “хэрэглэдэг” гэснийг “согтуурдаг, мансуурдаг” гэж, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “долоо болон түүнээс” гэснийг “долоо, түүнээс” гэж тус тус өөрчлөх.

**12**.Төслийн 2.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “нэвтрүүлэх” гэснийг “нэвтрэх үед” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “мөрдөн хөөх” гэсний дараа “үед” гэж нэмэх.

13.Төслийн 2.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “4.1, 4.6, 4.7” гэснийг “3.1, 3.6, 3.7” гэж өөрчлөх.

**14**.Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “байгаа” гэсний дараа “галт” гэж нэмэх.

**15**.Төслийн 3.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр” гэснийг “шийдвэрийг” гэж өөрчлөх.

**16**.Төслийн 3.7 дугаар зүйлийн дугаарыг 3.2 дугаар зүйл болгон 1 дэх хэсгийн “шийдвэрийг” гэсний өмнө “жагсаал, цуглааныг албадан тараах тухай” гэж нэмэх.

**17**.Төслийн 3.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2, 1.5 дахь заалтын “болон” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “байгаа,” гэсний дараа “хүн, ердийн хөсөг,” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулах” гэсний дараа “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж тус тус нэмэх.

**18**.Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “жагсаалт,” гэсний дараа “тэдгээрийг” гэж нэмэх.

**19**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтыг 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалт болгох.

**20**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалт, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалтын “болон” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.11 дэх заалтын “бүх” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “насанд” гэсний өмнө “18” гэж, мөн хэсгийн 2.2 дахь хэсгийн “биелүүлсэн,” гэсний дараа “эсхүл” гэж тус тус нэмэх.

**21**.Төслийн 4.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.3 дахь заалтын “иргэдийг” гэснийг “хүнийг” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “анхааруулга, ухуулгыг” гэснийг “анхааруулгыг” гэж, “иргэдийн” гэснийг “хүмүүсийн” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “байгаа” гэснийг “бүхий нөхцөл байдал үүссэн” гэж тус тус өөрчлөх.

**22**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.8 дахь заалтын “болон” гэснийг “, эсхүл” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “объект руу” гэснийг “объектод” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “байр руу” гэснийг “байранд” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “насанд” гэсний өмнө “18” гэж нэмж, мөн хэсгийн “биедээ” гэснийг, “хүн” гэснийг тус тус хасах.

**23**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “болон бусад” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн “өгснөөр” гэснийг “өгөх нь” гэж, “эрсдэлтэй” гэснийг “эрсдэл үүссэн” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтын “хэсгийн 1.1-1.9 дэх заалтад” гэснийг “хэсэгт” гэж тус тус өөрчлөх.

**24**.Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хууль хүчингүй болсон” гэснийг “хуулийн зүйл, хэсэг, заалт хүчингүй болсон” гэж өөрчлөх.

**25**.Төслийн 5.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “2 дахь хэсэгт” гэснийг “1, 2 дахь хэсэгт” гэж, “14.4 дүгээр зүйлд” гэснийг “Арван дөрөвдүгээр бүлэгт” гэж тус тус өөрчлөх.

**26**.Төслийн Зургаадугаар бүлгийн гарчгийг хасаж, 6.1-6.13 дугаар зүйлийг Тавдугаар бүлэгт нэгтгэн 5.9-5.21 дүгээр зүйл болгон дугаарлах.

**27**.Төслийн 6.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “анхан, давж заалдах, хяналтын шатны” гэснийг “анхан шатны, давж заалдах, хяналтын” гэж өөрчлөх.

**28**.Төслийн 6.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.6 дахь заалтын “мэддэг” гэснийг “мэдэх” гэж өөрчлөх.

**29**.Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.2 дахь заалтын “орчуулж” гэснийг “орчуулах” гэж, мөн хэсгийн 4.3 дахь заалтын “орчуулж” гэснийг “орчуулсан” гэж, мөн хэсгийн 4.4 дэх хэсгийн “байдлыг” гэснийг “талаар” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “мэддэг хэлмэрчид” гэснийг “хэлмэрчлэхэд” гэж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэснийг “Эрх бүхий албан тушаалтан” гэж тус тус өөрчлөх.

**30**.Төслийн 6.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хэргийн” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “өгөхөөс татгалзаж болно” гэснийг “өгөхгүй байх эрхтэй” гэж өөрчлөх.

**31**.Төслийн 6.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “оролцуулна” гэснийг “оролцуулж болно” гэж өөрчлөх.

**32**.Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “байгууллагад аваачин” гэснийг “байгууллага дээр” гэж өөрчлөх.

**33**.Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийн” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хөрөнгөө” гэснийг “хөрөнгийг” гэж өөрчлөх.

**34**.Төслийн 8.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шилжиж” гэснийг “шилжилт” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хөрөнгийг” гэсний өмнө “эд” гэж нэмэх.

**35**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 8 дахь хэсгийн 1 дэх өгүүлбэрийн “баримт” гэсний дараа “бичиг” гэж, мөн зүйлийн 13 дахь хэсгийн 13.1 дэх заалтын “үйлчилгээний” гэсний өмнө “ажил,” гэж тус тус нэмэх.

**36**.Төслийн 8.10 дугаар зүйлийн 1, 3 дахь хэсгийн “Насанд” гэсний өмнө “18” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “асуух” гэснийг “асууж” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “8.10” гэснийг “6.8” гэж өөрчлөх.

37.Төслийн 8.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүтээгдэхүүн” гэснийг “түүхий эд” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “согтуурч, мансуурах донтой өвчтэй” гэснийг “донтох сэтгэцийн эмгэгтэй” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүх” гэснийг “шүүхээс” гэж тус тус өөрчлөх.

38.Төслийн 8.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтын “танилцуулсан” гэснийг “тайлбарласан” гэж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “хаяг” гэсний өмнө “газрын” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “нүүр” гэсний өмнө “хуудасны” гэж тус тус нэмэх.

**39.**Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчилд холбогдсон хүн, хуулийн этгээдийн” гэснийг “зөрчлийн холбогдогчийн” гэж, “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчлөх.

**40**.Төслийн 9.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “гадаадад” гэснийг “гадаад улсад” гэж өөрчлөх.

**41**.Төслийн 10.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчлийн шинж тэмдгийг шууд” гэснийг “зөрчлийг” гэж, “гаргаж, энэ тухай гомдол, мэдээлэл гаргагчид мэдэгдэнэ” гэснийг “гаргана” гэж тус тус өөрчлөх.

**42**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэг, 10.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шинжтэй” гэснийг “талаар” гэж тус тус өөрчлөх.

**43**.Төслийн 10.14 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “9.1, 9.2” гэснийг “8.5” гэж өөрчлөх.

**44**.Төслийн 10.16 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “1 дэх” гэснийг “2 дахь” гэж өөрчлөх.

**45**.Төсөлд хэрэглэсэн “согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “согтуурсан, мансуурсан байдалтай” гэж, “зөрчил, гэмт хэрэг” гэснийг “гэмт хэрэг, зөрчил” гэж, “бичиг баримт” гэснийг “баримт бичиг” гэж, “хэрэг бүртгэх нэгжийн дарга” гэснийг “зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан” гэж, “хэрэг бүртгэлт” гэснийг “зөрчлийн хэрэг бүртгэлт” гэж, 1, 2, 3, 4 дүгээр бүлгээс бусад бүлэг дэх “тайлбар” гэснийг “мэдүүлэг” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэл Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 19 цаг 55 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Тав.Монгол Улсын иргэний харьяаллын тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Монгол Улсын Ерөнхийлөгч 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын хуулийн асуудал хариуцсан ахлах референт Г. Мөнхтулга, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын Захиргаа удирдлагын газрын ахлах мэргэжилтэн М.Уранбилэг нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Г.Баяртуяа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Д.Ганбат:** -Монгол Улсын иргэний харьяаллын тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Хуралдаан 10 цаг 10 минут үргэлжилж, 20 цаг 00 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2016 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 4 ДҮГЭЭР**

**САРЫН 06-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Д.Ганбат:** -Өнөөдрийн хуралдаан эхэлж байна. Ирц 57.9 хувьтай байна. Ингээд өнөөдрийн хуралдааныг нээснийг мэдэгдье. Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

1. Үндсэн хуулийн цэцийн 2016 оны 4 дүгээр дүгнэлт.
2. Эрүүгийн хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төсөл Засгийн газраас 2 сарын 5-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн анхны хэлэлцүүлэг.
3. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд 2016 оны 2 сарын 12-ны өдөр Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн анхны хэлэлцүүлэг.
4. Хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд анхны хэлэлцүүлэг.
5. Монгол Улсын иргэний харьяаллын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс 2016 оны 2 сарын 8-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх.
6. Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Улсын Их Хурлын гишүүн Түвдэндоржийн 2 сарын 8-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн хэлэлцэх эсэх.

Ийм зургаан хэлэлцэх асуудал байна. Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулаад саналтай гишүүд байна уу. Нямдорж гишүүн. Өөр гишүүн алга байна.

**Ц.Нямдорж:** -Та бүгдийн өглөөний амгаланг айлтгая. Шүүхийн хуулиар чинь Үндсэн хуулийн цэцийн эцсийн шийдвэр гараад тэгээд үүний дагуу санал орж ирэх ёстой шүү дээ. Энэ чинь хэзээ орж ирж хэзээ хэлэлцэж хэзээ шийдвэрлэх юм бэ. Бид нар чинь одоо нэг энэ сард нэг хуралдаад таван сард бараг тэгээд сонгуульд гарцгаах юм байлгүй дээ. Тэгээд 7 сарын 1-ээр гэж би ойлгосон. Түүнээс хойш чинь шинэ Их Хурал энэ тэр бүрэлдээд 10 сар хүртэл энэ асуудлыг хэлэлцэж чадахгүй. ингээд Үндсэн хууль зөрчсөн шүүх 7 сарын 1-ээс хойш л ажиллах юм шиг байгаа юм л даа. Энэ юмаа хэзээ хэлэлцэж оруулж ирэхээр хэзээ ярихаар байгаа юм бэ. Хэлсээр байтал эртээд буруу шийдвэр гаргаад бүтэн хоёр, гурван жилийн шүүхийг самарлаа. Энэ талаар Байнгын хорооны дарга бид нарт мэдээлэл өгөөч. Энэ асуудлаа яаралтай өргөн мэдүүлж хууль журмынх нь дагуу хурдан хэлэлцэж нэг тийш болгохгүй бол энэ аюул боллоо шүү дээ.

**Д.Ганбат:**-Нямдорж гишүүний асуултад хариулъя. Шүүхийн талаар шүүх Үндсэн хуулийн цэцээс дүгнэлт гарсан байгаа. 6 сарын 1-ээс эхлээд шүүхийг өөрчлөн байгуул, Үндсэн хуульд нийцүүлээд ажилла гэсэн дүгнэлт байгаа. Энэ дээр бол хуулиараа бол Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс хуулийг өргөн барьдаг. Монгол Улсын Ерөнхийлөгч ажиллаж байгаа. Удахгүй өнөө маргаашгүй энэ хуулийг өргөн барина гэсэн ийм мэдээлэл байна. Бас тийм маргаан би. Улсын Их Хурлаас дүгнэлт гараагүй байхад процесс нь гүйцэд байгаагүй гэсэн ийм маргаан бий. Тэрийг бас нягтлах ёстой байгаа байх. Ерөнхийдөө бол Ерөнхийлөгч дээр энэ асуудал яригдаж байгаа. Хуулиараа бол Монгол Улсын Ерөнхийлөгч шүүх байгуулах талаар бол бас энэ талаар хуулийг өргөн барьдаг, ингэж ажилладаг.

Ингээд асуудлаа баталлаа.

Нэгдүгээр асуудалдаа оръё.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хасгийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай. Манай гишүүд анхны хурлаасаа эхлээд ингээд маргаад байж болохгүй байх.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2016 оны 4 дүгээр дүгнэлтийг хэлэлцье. Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн, Итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Батзандан томилогдсон байгаа. Батзандан гишүүнээс асуух тодруулах зүйл байна уу. Алга байна. Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулаад үг хэлэх гишүүн байна уу. Алга байна, санал хураалт явуулъя.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсэгт “барьцаалагч бусад үүрэг гүйцэтгүүлэгчдийн төлбөрийг барагдуулах үүрэг хүлээнэ” гэсэн нь Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн гурав дахь заалтын “хөдлөх, үл хөдлөх хөрөнгө шударгаар олж авах эзэмших өмчлөх эрхтэй” гэсэн заалтыг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн санал хураалт явуулъя.

Энэ хооронд Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -54.2 дугаар заалтыг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 54.2-ыг Үндсэн хуулийн цэц түдгэлзүүлж байгаа. Барьцаалагч бусад үүрэг гүйцэтгүүлэгчдийн төлбөрийг барагдуулах үүргэн хүлээнэ гэснийг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 3 дахь заалтын хөдлөх үл хөдлөх хөрөнгө шударгаар олж авах эзэмших эрхтэй гэснийг зөрчсөн гэсэн шийдвэр гаргасан. Улсын Их Хурал бол тайлбараа хангалттай бичгээр явуулсан. Дунд суудлын хуралдаан болох өдөр хөдөө орон нутагт ажлаар явж байсан. Ингээд хуралдаанд бол очиж чадаагүй. Цэц түдгэлзүүлсэн байна лээ. Шүүхийн шийдвэрээс би хүмүүсийг дуудсан байгаа. Одоо энэ заалт түдгэлзсэнээр шүүхийн шийдвэрийн үйл ажиллагаанд хүндрэл бэрхшээл гарах уу, та нарын практик дээр ямар асуудал үүсэх вэ. Энэ талаар манай гишүүдэд нэг ойлголт өгөөч. Ер нь яаж засаж залруулбал зөв гэж бодож байна гээд шүүхийн шийдвэрийнхнийг бий дуудсан байгаа.

**Д.Ганбат:** -Эхлээд би ажлын хэсгийг танилцуулъя. Энэ асуудалтай холбогдуулаад Өнөрцэцэг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Тасгийн дарга, Наранбаатар Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Шийдвэр гүйцэтгэх газрын дарга юм байна. Ийм хоёр хүн байна. Хариулъя. Аль микрофон бэ. Хоёр уу.

**Өнөрцэцэг:** -Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуулийн 54.2-т Барьцаалагч бусад үүрэг гүйцэтгэгчийн төлбөрийг барагдуулах үүрэг хүлээнэ гэсэн заалт байна. Шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны журмаар төлбөр төлөгчийн мөнгөн болон бусад эд хөрөнгийн эрхэд шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаа явуулж төлбөр гаргуулах эд хөрөнгө тогтоогдоогүй. Эсвэл гаргуулсан эд хөрөнгө маань төлбөрийн шаардлага хангахгүй тохиолдолд бусдад барьцаалагдсан эд хөрөнгөд шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаа явуулах боломжийг олгосон байгаа. Энэ барьцааны эрхийн хувьд шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны явцад бол тухайн төлбөр төлөгчийн эд хөрөнгийг албан дуудлага худалдааны журмаар худалдан борлуулах ажиллагаа явуулж борлогдоогүй хөрөнгийн хувьд энэ асуудал бол яригдаж байгаа. Барьцаалагч этгээд маань одоо шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны явцад бол барьцааны эд хөрөнгийг дуудлага худалдаанд оруулахгүй байх, төлбөрийн шаардлагыг хангуулахгүй байх, барьцааны эрхээ өөртөө хадгалах ийм сонирхол байдаг. Нөгөө талаар бол энэ төлбөр төлөгч маань өөрийн өмчлөлийн хөрөнгөөрөө одоо бусдад төлөх төлбөрөө хангуулах тэр эрхийг зохицуулсан зохицуулалт байгаа.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай шинэчилсэн найруулга хуулийн төсөл дээр бол энэ зохицуулалт 54.2-той холбоотой зохицуулалтыг бол нарийвчлан зохицуулахаар бол санал тусгагдаад явж байгаа. Энэ хуулийн заалт маань түдгэлзсэнээрээ шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаанд бол нэг талаасаа төлбөр төлөгчийн өмчлөлийн барьцаалагдсан эд хөрөнгө дээрээ ажиллагаа явуулах боломжгүй ийм нөхцөлийг бүрдүүлж байгаа. Ерөнхийдөө шүүхийн шийдвэрийн биелэлтийг хангах, удаашруулах нөхцөлийг бүрдүүлсэн ийм юу яаж байгаа түдгэлзүүлснээрээ бол.

**Д.Ганбат:** -Санал хураалтыг би дахиад уншъя тэгээд явуулъя. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсэгт “барьцаалагч бусад үүрэг гүйцэтгүүлэгчдийн төлбөрийг барагдуулах үүрэг хүлээнэ” гэсэн нь Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн гурав дахь заалтын “хөдлөх, үл хөдлөх хөрөнгө шударгаар олж авах эзэмших өмчлөх эрхтэй” гэсэн заалтыг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн санал хураалт явуулъя.

Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож 1 гишүүн зөвшөөрч 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй. Санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Батзандан гишүүн.

***Дараагийн асуудал. Эрүүгийн хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төсөл*** */Засгийн газар 2015.08.05-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя. Ажлын хэсэг нь хаана байна. Энэ Эрүүгийн хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийн талаарх саналын томьёоллыг та бүгдэд тараасан байна.

Улсын дээд шүүхийн шүүгч Хосбаяр байгаа юм байна, Хууль зүйн сайд Дорлигжав байх ёстой.

Асуулттай гишүүд байна уу. Лүндээжанцан гишүүн асууж л байя.

**Д.Лүндээжанцан:**-Эрүүгийн хууль батлагдсантай холбогдуулаад дагаж мөрдөх журмын хууль угаасаа л гардаг л даа. Тэгээд энэ тэгшитгэл ялын тэгшитгэл гэж хар үгээр бол хэлдэг. Хөнгөрч байвал шүүгдэгчид ашигтайгаар тэр бишээ ялтанд ашигтайгаар буюу шүүгдэгчид ашигтайгаар яллагдагчид ашигтайгаар шийдээ явдаг ерөнхий эрүүгийн эрх зүйн зарчмын дагуу оруулж ирж байгаа гэж ойлгож байгаа. Гэлээ гэхдээ бид саяхан Өршөөлийн хууль баталсан, Өршөөлийн хууль гарсан. Олон хүн чөлөөлөгдлөө. Энэ Эрүүгийн хуулиар бас нэлээд хүн ялын тэгшитгэл хийгдэх байх. Би ерөнхий зарчмыг нь бол дэмжих байх. Гэхдээ өнөөдрийн энэ цэвэр оруулж ирж байгаа хүмүүстэй ч холбоо байхгүй байх. Гэхдээ Дорлигжав сайд байж байна. Эрүүгийн нөхцөл байдал маань их хүндэрчээ. Одоо сүүлийн үед бол хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээс авч байгаа мэдээ тэр мэдээлэх нь зөв энэ дээрэм, тонуул, хүн амины хэрэг, хулгай бол цадигаа алдаж байна. Орон байрны хулгайн сүлжээ бол газар авсан байна.

Харин цагдаагийн байгууллага энэ тэр нь сайн илрүүлж байгаа юм шиг байна. Гэхдээ энэ кремлогийн үүднээс үзэхэд энэ ер нь энэ гэмт хэргийн гаралт нөхцөл байдал маань бидний нөгөө амьд явах аюулгүй орчинд амьдрах Үндсэн хуулийн эрхтэй бол очиж зөрчилдөж бидний энэ эрүүгийн бодлого чинь хаашаа явж байна вэ. Энэ дээр бодох цаг болсон байна. Бид дөнгөж хуулиа баталчхаад эргэж өөрчлөх тухай бол яриагүй. Ер нь цаашдаа энэ хуулийг хийхэд, хуулийг хэрэгжүүлэхэд дээр нь одоо бусад шалтгаан нөхцөлийг арилгах чиглэлээр их зүйл хийхгүй бол болохоо байж ээ. Саяхан манай хүүхдүүд чинь том нь багаа хөтлөөд өглөө яваад өгдөг, орой хөтлөлцөөд ирдэг. Гадаа тоглож байгаад орж ирдэг ийм л байсан шүү дээ. Одоо ер нь гадаа хүүхдээ тоглуулдаг айл гэж байна уу, хараа хяналтгүй. Ийм нөхцөлд бид амьдарч байна шүү дээ. Тэгээд ялангуяа хулгайн хэрэг бол сүүлийн үед даамжирсанд. Үүнтэй холбогдуулаад би бол Хууль зүйн сайд эрүүгийн гэмт хэрэгтэй тэмцэх арга хэрэгслийн их том зүйл нь иж бүрэн асуудлынх нь гол цөм ийм учраас энэ ер нь энэ гэмт хэргийн нөхцөл байдалтай холбогдуулсан ямар арга хэмжээ байвал зохих юм бэ.

Эдийн засаг хямраад хүн амын аж амьдрал муудаад ажлын байргүй болоод ингээд гэмт хэргийн гаралтад гол нөлөө үзүүлж байна гэж зүгээр л тэгээд тайлбарлачих. Гэтэл үнэндээ байна шүү дээ энэ гэмт хэргийн золиос хохирогчийн эрх ашиг гэдэг асар том юм цаана нь байж байгаа юм. Энэ олон хохирч үлдсэн энэ хүмүүсийн асуудлыг ер нь яах вэ. Энэ хүмүүсийн Монголынхоо цөөхөн хүн амыг гэмт халдлагаас яаж хамгаалах вэ. Энэ дээр одоо бодох цаг болж. Манай Хууль зүйн байнгын хороо ер нь байна шүү дээ энэ Сонгууль дөхлөө олон асуудалтай байгааг би ойлгож байна. Гэмт хэргийн нөхцөл байдлын асуудлыг бол жич нэг сайн ярих цаг болсон.

**Д.Ганбат:** -Хариулахын өмнө би дахиад ажлын хэсгийг танилцуулъя. Дорлигжав -Хууль зүйн сайд, Хосбаяр Улсын дээд шүүхийн эрүүгийн танхимын шүүгч, Бат-Өлзий Хууль зүйн яамны эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга гэсэн ийм хүмүүс байна.

Гишүүний асуултад хариулъя. Микрофон хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Та бүгдийн өглөөний амгаланг айлтгая. Лүндээжанцан гишүүний ярьж байгаа ерөнхий шүүмжлэл бол ойлгож байгаа. Угаасаа гэмт хэрэг гэдэг бол нийгмийн үзэгдэл гэдгийг бол бүгдээрээ хүлээн зөвшөөрдөг. Энэ цаг үе дээр байж байгаа гарч байгаа гэмт хэрэг энэ бүгдийг бол одоо бид удаан хугацаагаар үйлчлэх Эрүүгийн хуулинд шууд одоо тусгах ийм зарчим бол барих ёсгүй. Ирээдүйд Монголд Монголын нийгэмд эрүүгийн ял шийтгэлийн ийм бодлого баримтлах нь зүйтэй гэдэг ийм зарчмаар бид түрүүчийн Эрүүгийн хуулиа хийж баталсан. Энэ Эрүүгийн хуулийн ялангуяа Лүндээжанцан гишүүний санаа зовоод байгаа энэ чиглэлийн хэргүүд дээр эдийн засгийн хохиролтой хэргүүд дээр хамгийн түрүүн хохирлыг нь барагдуулах талыг түлхүү барьсан ийм хууль. Хэрвээ хохирлыг барагдуулахгүй бол гэм буруугаа хүлээж авахгүй бол энэ хүн бол зохих эрүүгийн ял шийтгэл хүлээж байхаар ийм л хууль гарсан байгаа. Тэгэхээр энэ бол нөхцөл байдал хүндэрсэн ч бай, ямар ч үед бол иргэдийн эрх ашигт нийцсэн хууль гэж үзэж байгаа.

Хамгийн түрүүнд хорихыг урьтал болгохгүй, ямар ч байсан хохирол барагдуулахыг урьтал болгох ийм зарчим тавьсан.

**Д.Ганбат:** -Ингээд асуулт хариулт дууслаа. Хуулийн төслийн талаар гарсан зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураалт явуулъя.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1 дүгээр зүйл.2015 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдөр баталсан Эрүүгийн хуулиар гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон үйлдэл, эс үйлдэхүйд 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс өмнө үйлчилж байсан Эрүүгийн хуулиар ял шийтгүүлсэн этгээдийг эдлээгүй үлдсэн үндсэн болон нэмэгдэл ял, эрүүгийн хариуцлагын бусад арга хэмжээнээс нь чөлөөлнө.”Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Хууль нь 9 сарын 1-ээс мөрдөгдөнө. 11 гишүүнээс 8 дэмжиж, 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

2.Төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2 дугаар зүйл.2015 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдөр баталсан Эрүүгийн хуулиар гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон, 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс өмнө үйлдсэн гэмт хэргийг Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмын дагуу хэрэгсэхгүй болгоно.”Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11 гишүүнээс 8 гишүүн дэмжиж, 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

3.Төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3 дугаар зүйл.2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс өмнө ял шийтгүүлсэн этгээдэд оногдуулсан ял нь 2015 оны 12 дугаар сарын 03-ны өдөр баталсан Эрүүгийн хуулийн зохих зүйл, хэсэг, заалтад зааснаар оногдуулж болох тухайн төрлийн ялын хэмжээнээс хүнд байвал уг ялыг шүүх дүйцүүлэн хасна.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11 гишүүнээс 8 гишүүн дэмжиж, 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

4.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 4 дүгээр зүйлийг хасах:

“4 дүгээр зүйл.Энэ хуулийн 1 дүгээр зүйлд зааснаар ялаас чөлөөлөгдсөн, түүнчлэн гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон хэрэгт шийтгүүлж ялаа эдэлж дууссан, хугацаанаас өмнө суллагдсан хүмүүсийг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хууль болон Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд заасны дагуу цагдаагийн байгууллагын хяналтад байлгасугай.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11 гишүүнээс 8 гишүүн дэмжиж, 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

5.Төслийн 5 дугаар зүйлд “Энэ хуулийн 1, 2 дугаарзүйлд заасан ажиллагааг гээд хугацаагаа хэд гэж тавих юм бэ. 9 сарын 1 гэх үү. За сайд.

**Д.Дорлигжав:** -Хугацааг бол 1 сарын дотор л 9 сарын 1-ээс 10 сарын 1 гэсэн ийм хугацаатай бол илүү зохимжтой болов уу гэж бодож байна. 1 сарын дотор бол бүх тэгшитгэл зохицуулалтыг хийнэ. 1 сараас хэтрэх юм бол угаасаа утгагүй. 1 сард багтааж хийж дуусгах ёстой.

**Д.Ганбат:** -Тэгвэл 10 дугаар сарын 1 гэвэл багтах юм уу. Ингээд 10 дугаар сарын 01 -ний дотор багтаан хэрэгжүүлэх” гэсэн өөрчлөлт оруулах. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11 гишүүнээс 9 гишүүн дэмжиж, 81.8 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Бас энэ дээр 2016 оны 12 дугаар сарын 1 гэсэн нь 10 сарын 1 гэж байх юм байна лээ шүү.

6.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 6 дугаар зүйлийг хасах:

“6 дугаар зүйл.Бусад хууль тогтоомжийг Эрүүгийн тухай хуульд нийцүүлэх арга хэмжээ авахыг Засгийн газар /Ч.Сайханбилэг/-т даалгасугай.”Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11 гишүүнээс 8 гишүүн дэмжиж, 72.7хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

7.Энэ хуулийг 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөхөөр тогтоох.Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 11 гишүүнээс 7 гишүүн дэмжиж, 63.6 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Ингээд хоёр дахь асуудал боллоо.

Санал дүгнэлтийг Оюунгэрэл гишүүнээр томиллоо.

***Гурав.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** *Засгийн газар 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг хийе.*

Ажлын хэсгийн танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч Д.Ганбат танилцуулна.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, Монгол Улсын Засгийн газраас 2016 оны 2 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2016 оны 2 дагаар сарын 19-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хийж анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Хууль зүйн байнгын хорооны 2016 оны 6 дугаар тогтоолоор дээрх хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл ажлыг хангах санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулсан бөгөөд ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат, гишүүдэд Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Ж.Батзандан, Р.Гончигдорж, С.Дэмбэрэл, Д.Лүндээжанцан, Ц.Нямдорж, Ц.Оюунбаатар, Ц.Оюунгэрэл, Х.Тэмүүжин нарын бүрэлдэхүүнтэй байхаар тогтсон.

Ажлын дэд хэсэг чуулганы завсарлагааны хугацаанд дээрх хуулийн төсөл дээр ажилласан бөгөөд хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Хүний эрхийн Үндэсний Комисс, Улсын дээд шүүх, Улсын ерөнхий прокурорын газраас ирүүлсэн саналуудыг нэг бүрчлэн хэлэлцэж шаардлагатай зарим саналыг төсөлд тусгахаар санал боловсрууллаа. Ажлын хэсэг 2016 оны 4 дүгээр сарын 05-ны өдөр хуралдаж төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй 195, найруулгын 189 саналыг гарган томьёолж та бүгдэд тараасан болно.

Ажлын хэсэг хуулийн төсөлд хойшлуулшгүй ажиллагаа явуулах эрх бүхий албан тушаалтны мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах эрх хэмжээг хязгаарлаж, гэмт хэргийн талаарх гомдол мэдээлэл хүлээн авч шалгах ажиллагааг өргөжүүлж, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд сэжигтэн гэсэн оролцогчийг байхаар тодорхойлж, хуулийн дагуу хамгаалалтад байгаа Гэрч хохирогчийг анхан шатны шүүх хуралдаанд ил болгох, зорчих эрхийг хязгаарлах, таслан сэргийлэх арга хэмжээ хэрэглэх нөхцөлийг төсөлд нарийвчлан зааж анхан шатны шүүхэд хэргийн зүйлчлэл хүндрэхээр бол хэргийг прокурорт буцаадаг байхаар тусгасан.

Түүнчлэн хяналтын шатны шүүхийн шийдвэрт гаргасан гомдол эсэргүүцлийг хянан хэлэлцэх процедурыг Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасантай адил байх зохицуулалтыг төсөлд тусгасан. Үүнд хяналтын шатны шүүхийн шийдвэрт гомдол эсэргүүцэл гаргасан тохиолдолд хэргийг 30 хоногийн дотор Улсын дээд шүүхийн хяналтын шатны эрүүгийн хэргийн шүүгчдийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцдэг байхаар, Эрүүгийн хэргийн шүүгчдийн нэгдсэн хуралдаан нь Улсын дээд шүүхийн ерөнхий шүүгчээс гадна, Эрүүгийн хэргийн танхимын нийт шүүгчийн 3/4-аас доошгүй нь оролцсоноор хүчинтэйд тооцдог байх. Уг хуралдааныг Улсын дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч даргалдаг байх зэрэг зарчмын зөрүүтэй санал болон найруулгыг сайжруулах чиглэлээр холбогдох саналуудыг боловсруулсан байгаа.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн талаар ажлын хэсгээс гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье. Баярлалаа.

Ингээд энэ хуультай холбогдуулаад энд байж байгаа ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг та бүхэнд танилцуулъя. Дорлигжав -Хууль зүйн сайд, Хосбаяр Улсын дээд шүүхийн эрүүгийн танхимын шүүгч, Д.Бат-Орших Улсын ерөнхий прокурорын дүн, шинжилгээ, судалгаа, хяналт, шалгалтын хэлтсийн дарга, Бат-Өлзий Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Г.Батзориг Тахарын ерөнхий газрын дарга, Б.Эрдэнэбилэг Цагдаагийн ерөнхий газрын Судалгааны төвийн дарга, Ч.Ганбаатар Хууль сахиулах их сургуулийн Удирдлагын захирал, Л.Мөнхцэцэг Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн, Н.Мөнхтуяа Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Батсүх Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, Н.Манлайбаатар Хууль сахиулах их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Мөрдөх ажиллагааны онолын тактикийн тэнхимийн багш гэсэн ийм хүмүүс байна.

ингээд хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад асуулттай гишүүд байна уу. Болд гишүүн, Лүндээжанцан гишүүн, Отгонбаяр гишүүнээр тасаллаа.

**Л.Болд:** -Эрүүгийн хууль сүүлийн үед бид сонгогчидтой уулзаж байна. Их Хурлаас баталсан хуулиудыг танилцуулахад эрүүгийн шинэ хуулийг бол сонгогчид манай иргэд бол их сайн хууль гэж харж байгаа. Ер нь бол зөв хууль гарч байна. Их Хурлын хийсэн томоохон шинэчлэлийн хийсэн нэг. Үндсэн хуулийн дараа орох хэмжээний Иргэний хууль, Эрүүгийн хууль гээд томоохон хууль болсныг хүлээн зөвшөөрч байна. Энэ хуулийг зөв хэрэгжүүлэх бодит амьдрал дээр бол хүний эрхийг хамгаалах талаасаа тэр авсан ололтууд бол үнэхээр бодитой хэрэгжихэд энэ хууль бол асар их ач холбогдолтой л доо. Тэгээд манай ажлын хэсэг бол их сайн ажилласан байна. Олон асуудлуудыг тусгасан байна. Гэхдээ хоёр гурван зүйлийг тодруулах нь зүйтэй байх гэж бодож байна.

Ер нь бол энэ ганц одоо гарч байгаа юм биш ардчилал ил тод байдал гарснаас хойш хуулийн байгууллага бол байнга л заримдаа үндэслэлтэй байх, заримдаа үндэслэлгүй ч байж магадгүй. Ер нь бол хардалт бол маш их байгаа. Энэ Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагаа гэдэг бол ерөөсөө хүний эрхийг зөрчих тодорхой хүмүүсийн захилгаар, тодорхой улс төрийн хүчний захиалгаар сүүлийн үед тодорхой компанийн захиалгаар ч гэж мэдэгдэл гарч байгаа. Ингээд үзэхэд бол энэ хардлагууд энэ нөхцөл үнэхээр байгаа энэ нөхцөл байдлыг өөрчлөх ийм хэмжээний зохицуулалтууд энэ хуулинд тусаж чадсан уу гэдгийг маш тодорхой сонсмоор байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь ерөөсөө өнгөрсөн хугацаанд хараад байхад яг энэ хуулийн хэрэгжилт дээр бол өмнөх хуулийн хэрэгжилт дээр юу байдаг вэ гэхээр ерөнхийдөө захиалгаар хүний эрх хохироосон байдлаар эрүүгийн хэрэг мөрдөн шалгадаг энэ үйл ажиллагаа нь ерөөсөө хоёр юман дээр очиж унаад байгаа юм. Нэг нь болохоор хэрэг нээдэг. Хэн нэгэн хүний мэдүүлэг ч гэдэг юм уу, гүтгэлэг ямар нэгэн тийм үндэслэлтэй, үндэслэлгүй нэг тийм хардалтаар эхэлдэг. Тэр нь дуусдаггүй. Мөрдөөд л байдаг, шалгаад байгаа юм уу, мөрдөөд ч байгаа юм уу шалгаад ч байгаа юм уу хэзээ нэгэн цагт ямар нэгэн юм гарвал тэр хүнийг буруутгана. Ямар ч гэсэн хүнийг нь одоо хардаад хэрэг нээе. Хэрэг нь олдоно гэсэн. Юм нь араасаа ингэж буруу дараалалтай яваад байдаг. Энэ дээр тодорхой ерөнхий хугацаа байна уу. Ерөөсөө одоо тэгээд тодорхой хардалт үүсэж болно. Хэн дээр ч үүсэж болно. Тэрийгээ тодорхой хугацаанд үнэхээр нотолж чадахгүй бол тэр нь тэгээд зогсдог. Хэрвээ үнэхээр шинэ юм гарах юм бол дахиад бол тэр бүх процедур нь шинээр эхэлдэг тэр эрх нь нээлттэй шүү дээ. Энэ өөрчлөлтийг зохицуулж чадсан уу гэдгийг бол нэг засмаар байгаа юм.

Хоёрдугаарт яг одоо бас хүний эрхийн талаасаа хамгийн том зөрчил үүссэн юм юу вэ гэхээр барьж хорьж шалгаж болно. Гэтэл бол ерөөсөө ингэдээ бариад хорьдог, тэгээд хязгааргүй хугацаагүй тэгээд ерөөсөө тухайн хүн үндсэндээ бол ямар нэгэн гэмт хэрэг хийсэн нь шүүхээр тогтоогдоогүйгээр Үндсэндээ ял эдэлдэг. Маш олон хүний асуудал байгаа шүү дээ. Тэгсэн мөртөө хэдэн сараар хорьж байгаа мөртөө ерөөсөө байцаадаг ч үгүй. Очиж тэр мөрдөн байцаагч нар нь тэр хүнээ очиж юу болж байна үнэхээр одоо ямар хэрэг хийсэн та энийгээ хүлээн зөвшөөрөх үү ийм асуудлуудыг та юу гэж бодож байна гэж юмаа шалгаад бариад байдаг ийм асуудал нь байхгүй. Ингээд үүний цаана бол үнэхээр хамгийн том хүний эрхийн зөрчил, хамгийн том хуулийн байгууллагуудын ард иргэдийг айлгах сүрдүүлэх, эрхшээлдээ оруулах. Эргээд тодорхой ийм буруу зүгээс захиалгаар ажиллах ийм одоо эх үүсвэр нь болоод байгаа юм л даа.

Тэгээд ийм нөхцөл байдлуудыг хаах тал дээр тодорхой зохицуулах ийм саналууд тусгаж чадсан уу гэдгийг бол ажлын хэсгээс асуумаар байгаа юм. Одоо жишээ нь хүнийг бариад хорьсон л бол гурав хоног тутам очиж байцаалтаа авч байх ёстой байхгүй юу. Тэгээд хорьдог, өөрөө болохоор тэр газраар очихоос цээрлээд байдаг. Хүнийг болохоор гэм зэмгүй хүнийг элдэв гүтгэлгээр орсон хүнийг бол тэдэн сараар тэнд тамлаж байгаа л. Дараа нь нөгөөдөх нь гарсан л бол бөөн баяр. Ээ бурхан минь эндээс саллаа. Юун заргалдах, юун эрхээ хамгаалуулах, юун хохирлоо нөхөн төлүүлэх аймшиг юм байна гээд ингээд гардаг.../минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Ойрд хуралдаагүй Хууль зүйн байнгын хороо хаврын чуулганы эхний хурлаа хийж байгаа. Манай Байнгын хороо бол энэ хугацаанд бол нэг ч удаа хойшлоогүй бүгд цагтаа эхлээд ингээд явж байгаа. Манай ажлын дэд хэсэг бол чуулганы завсарлагааны хугацаанд бол өдөр, шөнөгүй, нойр, хоолгүй маш сайн ажилласан байгаа. Тэгээд ойрд хуралдаагүй учраас сануулъя. Нэр, албан тушаалаа хэлээд гишүүний товч бөгөөд тодорхой хариулна. Асуултад хариулъя.

**Д.Дорлигжав:** -Тэгэхээр Болд гишүүний асуугаад байгаа хэрэг шалган шийдвэрлэдэг үе эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагаанд байдаг үндсэн гол хүмүүсийн гаргадаг гомдол, үйл ажиллагаанд бол хамгийн их шүүмжлэлд өртдөг ийм хэсэг. Тийм учраас энэ бид нарын энэ процессын хуулийн шинэчилсэн энэ хуулийн гол үзэл санаа бол яг ийм юм уруу чиглэсэн байгаа. Одоо бол ерөөсөө нэг сэжиг таавар төдий юмаар хүн дээр, эсвэл хэн нэгэн хүнээр өргөдөл бичүүлээд тэр хүнээ шууд хэрэг үүсгээд хоривол хориод хорихгүй бол ингээд хэдэн сараар нааш цаашаа явуулахгүй ингээд хязгаарлаад л ингээд байдаг. Тэгээд сүүлд нь хэрэг биш болоод дуусдаг. Иймэрхүү шүүмжлэл хүнийг зовоосон хүний эрхэнд халдсан үйл ажиллагааг бол энэ хуулин дээр алга болгох ийм зорилгыг тавьсан байж байгаа.

Хоёрдугаарт нь дараагийн нэг үйл ажиллагаа бол шалгаж яваад нэг шатны прокурор нөгөө хэргийг нь хэрэгсэхгүй болгодог. Гэтэл дахиад гомдол гаргангуут нь дээд шатны прокурор нь дахиж сэргээгээд л сэргээж байгаа үндэслэл нь бол төдийлөн их ойлгомжтой биш тэгээд шат шатандаа дахин дахин сэргээгээд л дахиж хэрэгсэхгүй болгоод ийм замаар бас маш их удаан хугацаанд хэрэг шалгаж байгаа нэрээр сунжирдаг удааширдаг. Хэрэг шалгаж байгаа нөхцөлд хүмүүс бол энэ дээрээ ч нэг их хариуцлага хүлээгээд байдаггүй ийм шүүмжлэл их өргөн байсан. Тийм учраас энийг би шийдэхийн тулд энэ хуулийн төсөлд энийгээ юу хийсэн бэ гэхээр дээд шатны прокурор хэргийг дахин сэргээж болно. Гэхдээ тодорхой үндэслэлээр, тодорхой ерөөсөө тэр шинээр илэрсэн тэр урд шалгагдаж байсан хэрэг дотор байгаагүй цоо шинэ гомдол гаргаж ирж цоо шинэ үндэслэл байх юм бол сэргээнэ. Түүнээс биш хуучин материалын гомдлыг үндэслэж сэргээхгүй гэж хийж өгсөн нь өөрөө саяын тэр Болд гишүүний яриад байгаа болгоомжлолоос сэргээлгэх зорилготой.

Байцаан шийтгэх ажиллагааг бол тодорхой болгож байгаа нэг процесс. Өчигдөр ажлын хэсэг дээр гишүүдийн гаргасан санал дээр нэмээд юу орсон бэ гэхээр зэрэг тэр дахин сэргэж байгаа прокурорын шийдвэрт хэрвээ гомдол гаргавал шүүхэд хандаад энэ урьд нь ингээд шалгагдаад хэрэгсэхгүй болгосон. Дахиад энэ сэргээж байгаа үндэслэл бол хууль бус байна гэвэл шүүхэд гомдол гаргаж болохоор ийм саналыг гишүүд оруулсан байна лээ. Ийм байдлаар бол ер нь одоо тэр хэрэг мөрдөн шалгах явцад хүмүүсийг залхаах маягаар удаан хугацаагаар дахин дахин хэрэг сэргээж хааж ирдэг энэ процессын хариуцлагагүй юу бол энүүгээр зохицуулагдаж алга болох юм гэж бид хуулийн төслөө хийсэн.

**Д.Ганбат:** -Та тодруулах уу. Хугацааг нь та хэлсэнгүй. Хугацаа асуусан, хугацаагүй хориод, шалгаад ингээд байна. Тэр хугацаа цаг нар нь ямар байдаг юм бэ гэсэн.

**Д.Дорлигжав:** -Одоогийн юугаар бол сэжигтэн гэдэг нэг тийм нэр томьёолол гаргаж ирээд сэжигтэн гэдэг чинь Монгол утгаараа ч бол сэжиглэж л байгаа болохоос биш нотолгоотой юм байхгүй гэсэн агуулгатай шүү дээ. тэгээд би сэжигтэн гэдэг энэ зүйлээр татангуутаа ингээд хорих тэр хүний эрхэнд шууд халдах үндэслэлүүд үүсдэг байсан. Энэ дээр бол нэлээд завхрал ч гардаг байсан, гомдол ч гардаг байсан. Энэ дээр бол хариуцлагагүй ажиллагаанууд зөндөө явдаг байсан. Тэгэхээр энэ хуулийн юугаар бол сэжигтэн гэдэг энэ томьёоллыг бол зөвхөн хойшлуулшгүй ажиллагаа явуулах үед баригдаж хоригдох шалгах гэж байгаа 72 цаг гэж бид нар ярьдаг. Энэ хугацаанд шалгаж байгаа хүнийг л сэжигтэн гэж тооцно. Бусад тохиолдолд сэжигтэн гэсэн ойлголт алга болгох, энэ хуулинд байхгүй. Энэ алга болсноороо тэр хүнийг одоо яагаа ч үгүй барьж хорьдог үйл ажиллагаа бол алга болох юм. Нийт хорих хугацааны тухайд бол Эрүүгийн хууль хэлэлцэж баталж байхад бид нар ярьсан.

Нийт хорьж мөрдөх хугацааг бол 18 сар болгож богиносгосон. Хорих үндэслэлийг бол мөрдөн байцаагч шууд өөрөө шийдвэр гаргаад одоо хорих шийдвэр гаргаад явдаг байсан бол одоо энэ процессын хуулиар өөрөө нотлох баримтаа цуглуулаад хангалттай өөрөөр хэлбэл сэжигтэн гэдэг үе шатыг даваад эрүүгийн хэрэг шууд үүсгээд яллагдагчаар татах хэмжээнд материал цуглуулсан үедээ прокурор хянаж байгаа прокурортоо танилцуулаад прокурорын зөвшөөрлөөр яллагдагчаар татсан тохиолдолд хорих ийм асуудал яригдах юм. Энэ хэмжээгээрээ бол бид нар энэ ихэнх энэ хорьж шалгагдаж байгаа зүйлүүд бол сэжигтэн гэдэг үе шат дээрээ яллагдагчаар татахын урд талд болдог энэ процессыг бол алга болгосноороо жинхэнэ бодитойгоор хэрэг нотлогдоод ирсэн тэр түвшнээсээ эхлээд хорих эсэх асуудал шийдэхээр энэ хуулинд заасан байж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Тодруулах юм уу. Болд гишүүн тодруулъя.

**Л.Болд:** -Санал дээрээ саяын хэлсэн хариулт дээр бол нэмж саналаа хэлье гэж бодож байна. Зүгээр нэмж тодруулахад одоо яг энэ захиалгат хэрэг гэдэг чинь хэнд ямар хэрэг хэнээр мөрдүүлэх вэ гэдэг дээр захиалга нь очоод байгаа юм. Тэрийг нэг хэн нэгэн дарга нь тодорхой мөрдөж байгаа шалгаж байгаа хүнээ сонгоод тодорхой хэргийг өгөөд ингээд захиалга өгөх тэр бололцоог хаах нөхцөл орсон уу. Дээр нь дээд шатны дарга нь мөрдөн байцаагчаа шударгаар хэрэг мөрдөөд явж байхад дээд шатны дарга нь хэргийг булааж аваад өөр хүнд өгдөг ч юм уу, эсвэл өөрөө аваад дардаг ч юм уу, тэрийг ажилгүй болгоод хэргийг булзааруулах ийм нөхцөл үүсдэг л дээ. Тэгээд энэ тал дээр одоо жишээ нь хаалт хийж чадсан уу. Ямар нэгэн тийм захиалгат хэрэг байх л тэр нөхцөлийг л бүрэн хаахын тулд ер нь бүхий л шатны арга хэмжээг бол авах шаардлагатай байгаа юм. Тэгээд энийг нэг тодруулж өгөхгүй юу.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя.

**Д.Дорлигжав:** -Ер нь бол яах вэ хэрэг шалгаж байгаа явцад янз бүрийн гомдол байдаг, үндэстэй, үндэслэлгүй, захиалгатай, захиалгагүй гээд л ярьдаг л даа. Тэгэхээр зэрэг мэдээж хэрэг ирсэн үндэслэл бүхий эрүүгийн хэрэг үүсгээд шалгах ийм юмыг тэнд ажил хариуцаж байгаа хэн нэгэндээ бол хуваарилна. Тодорхой мөрдөн байцаагч дээр гомдол гаргах юм бол хяналт тавьж байгаа прокурор нь мөрдөн байцаагчийг солих энэ хуулинд зохицуулагдсан байгаа. Гол үүнээс сэргийлж байгаа гол үндэслэл бол. Үндэслэл муутайгаар сэжиг таамгаар аваачиж шалгадгийг нь хаагаад хаях юм бол захиалсан байна уу, захиалаагүй байна уу ямар ч нөхцөлд хүнийг бол үндэслэл муутайгаар хорьж шалгадаг янз янзын байдлаар эрхийг нь хязгаарладаг зүйлийг алга болгосноороо энэ асуудлыг шийдлээ гэж үзэж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Энэ хуулийг баталбал тэр захиалгатай үндэслэлгүйгээр хорьдог барьдаг тийм юмыг бол багасгах ийм юм болно гэж бид бүхэн үзэж байгаа. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** -Би энэ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуулийн ажлын хэсэг бол сайн ажиллаж байгаа тэрийг бол үгүйсгэх юм байхгүй ээ. Тэгэхээр л энэ маш олон саналууд гарч ирсэн харин энэ дээр нь бид нар мэдэцтэй хандах ёстой байх. Тэгэхээр концепцын шинжтэй ганц хоёр л асуулт байгаад байгаа юм л даа. Үндсэн хуулинд хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах үйл ажиллагаанд хяналт тавьж прокурор хяналт тавина гэсэн ийм Үндсэн хуулийн заалт байгаа юм. Гэтэл энд хэрэг бүртгэлт гэдэг юм л алга байна гээд байгаа шүү дээ. Энэ дээр одоо юу гэж үзэх вэ гэж. Хэрэг бүртгэлт чинь бол байх л ёстой. Хэрэг бүртгэлт мөрдөн байцаах гэдэг чинь 2 биеэ даасан тусдаа гарцаагүй л тусдаа үйл ажиллагаа л байгаад байгаа юм.

Хоёр дахь нь шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг гэдгийг бол нэлээд сайн оруулж өгсөн юм. Тэгээд би энэнд бас жаахан эргэлзээд байгаа юм. Гарсны дараа ямар шүүмжлэл дуулдаг бол. Ялангуяа хөдөө. Ингээд л хэрэг дээр хорьж мөрдөх үү бүх л юман дээр л шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг хийгээд байдаг. Гэрч янз бүрийн асуудал нь хөдөөгийн малчид байдаг. Баахан одоо өмгөөлөгч бол олон үйлчлүүлэгчтэй байдаг. Тэр бүрээр чинь ирээд одоо ялангуяа Монголын онцлог байна л даа. Суурин газар бол болж байгаа юм. Бид нар бол зарим оронд очоод шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн хурал, харж байсан болдог юм билээ. Зарим орон бол шүүхийнхээ дэргэд мөрдөн байцаах албатай мөрдөн байцаах алба гэдэг нь дутууг нь гүйцээж тодруулах юмаа хийдэг ийм улс байна л даа. Францад байна. Тайванд байна гэх мэтчилэнгээр. Гэтэл манайх ийм юм байхгүй юм нь дутуу ингээд нэг прокурорын юмыг хэт үгүйсгээд хаясан юм шиг л харагдаад байгаа юм. Прокурор зөвхөн хорих шийдвэрийг прокурор зөвшөөрлийг өгдөг. Энийг аль болохоор шүүх рүү шилжүүлж байгааг бол дэмжээд байгаа юм.

Гэтэл шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг гэж нэг хэрэг дээр нэлээд олон дахиж гарч ирээд л ингээд байгаа юм шиг. Энэ ер нь амьдрал дээрээ хэрэгжих талаасаа юу болдог бол. Хотод бол болох байх. Хөдөө бол оролцогчийн хувьд бол хэцүү л болоод байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь бол хохирогчийн эрх ашгийн тухай түрүүн ч зөндөө ярьсан. Одоо энэ хүн зодуулж нүдүүлээд хохирсон тэгээд дээр нь өмгөөлөгч авах болдог. Хувийн өмгөөлөгч мөнгөөрөө. Энэ чинь хүнийхээ одоо хөндөгдсөн эрхийг хохирогчийн эрх ашгийг сэргээх хамгаалахад оролцоно гээд бас хуулийн заалт байж байгаа шүү дээ. Манай Үндсэн хуулийн агуулга нь. Тэгэхээр энд байна шүү дээ төр нь хохирогчийнхоо эрх ашгийг яаж хамгаалах юм бэ. Шүүх хуралдааны явцад. Тэгэхээр би прокурорын оролцоо бол энэ дээр зайлшгүй гарч ирнэ гэж бодоод байгаа байхгүй юу. Заавал одоо хохирогч өмгөөлөгч авна гээд ямаан дээр тэмээний гарзтай гэдэг шиг бас давхар одоо зардал мөнгөө төлж өмгөөлөгч авах гээд байдаг.

Дараагийн нэг асуудал бол ер нь энэ зарчим байгаа, ерөнхий зөрчим. Эрүүгийн байцаан шийтгэх, хэрэг хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагааны зарчим дээр бодит үнэнийг тогтоох зарчим л одоо нэг номерын зарчим гэж бодоод байгаа байхгүй юу. Гэтэл одоо энэ дээр бол байна шүү дээ. Зарчим дээр л нэг юм байгаад байна. Бодит үнэнийг тогтооход прокурор энэ тэр чинь бас л оролцох л ёстой шүү дээ. Мэтгэлцэх зарчим гаргаад байгаа юм уу. Нэг л зарчим дээрээ нэг юм байна гэж би бол энийг нэлээд сайн тодруулж зааж өгөх нь зүйтэй байх. Дээр нь бол энэ нотолгооны процесс байгаа юм. Захиргааны процессын хуулинд бол нотолгооны процессыг бол их сайн зааж өгсөн. Тэгэхээр нотлох баримтыг шалгах нотолгооны процессын асуудал нэлээд одоо онгорхой зай үлдээд байгаа санагдаад байна. Захиргааны процессын шалгах үнэлэх бэхжүүлэх заалтууд одоо хоорондоо зөрөөд дутуу хагас юм шиг ийм асуудал гараад байна гэж. Ийм нэг үзэл баримтлалын шинжтэй нэг 4, 5 асуудал дээр би нэг тодруулга авмаар байна. Хэдийгээр ажлын хэсэг дотор нэг явж байгаа ч гэсэн.

**Д.Ганбат:** -Манай хамгийн олон жил суусан доктор, профессор Лүндээжанцан гишүүн манай ажлын хэсэгт сайн ажиллаж байгааг онцлон тэмдэглэсэнд их баярлалаа. Ингээд ажлын хэсэг асуултад хариулъя. Хоёрдугаар микрофон.

**Д.Дорлигжав:** -Хэрэг үйл ажиллагаа процесст байхгүй гэж асууж байна. Энэ юу л даа, 29 дүгээр зүйлд хэрэг бүртгэлт гээд бүлэг байгаа. Хэрэг бүртгэлгүйгээр яаж хэрэг шалгах вэ дээ. Энэ бол буруу мэдээлэл юм байна. Тэгээд энэ хуулийн 29 дүгээр зүйл тэр чигээрээ хэрэг бүртгэлтийг зохицуулсан бүхэл бүтэн бүлэг байгаа.

Хоёрдугаар асуудал бол шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг гэдэг бид хоёр зүйлийг бол хольж хутгаж ойлгоод байгаа юм бид нарын одоо одоогийн манай практикт байхгүй шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг гэдэг бол хэргийг шалгаж шүүхэд шилжүүлэхийн урд талд хэрвээ өмгөөлөгч прокурор, улсын яллагч хоёрын хооронд тодорхой маргаан эсвэл санал нийлэхгүй зүйл байх юм бол шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг хийгээд шүүх дээр аваачаад ингээд одоо энэ хэргийг бол шүүхээр хэлэлцэхэд бэлэн болоогүй байх юм бол буцаагаад мөрдөн байцаалтад нь буцаах. Тэгээд эцсийн дүндээ бол энэ урьдчилсан ажиллагаа бол цаашдаа бол шүүхийн хэлэлцүүлэг саадгүй явах ийм нөхцөлийг бүрдүүлэх зориулалттай ийм зүйл орж ирсэн байж байгаа. Энэ дээр бол жинхэнэ гол мэтгэлцээний бид нарын яриад байгаа мэтгэлцээнд энд явагдана.

Хоёр дахь Лүндээжанцан гишүүний асуугаад байгаа тэр шүүхийн хэлэлцүүлэг гээд байдаг нь бол одоо янз бүрийн таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах прокурорын зөвшөөрөл шүүхийн зөвшөөрөл гэдэг дээр бид олон маргадаг. Тэгээд бид нар энэ дээр бол үндсэндээ бол гарцаагүй Үндсэн хуулинд заасан хүний онцгой эрхэд халдах тохиолдолд бол шүүхийн зөвшөөрөлтэй байна. Бусад тохиолдолд бол процессын явцад прокурор хуулийн хяналт тавих, Үндсэн хуулийн үүргийнхээ дагуу прокуророос зөвшөөрөл аваад явъя гэдэг ийм одоо зарчмаар оруулж төслөө хийсэн. Харин ажлын хэсэг дээр бол прокурорын өгдөг зөвшөөрлүүдийг шүүх уруу оруулъя гэсэн ийм зарим нэгэн санал гарсан байна лээ. Энийг бүгдийг нь шүүх болгочих юм бол тэгээд жижигхэн тийм хэлэлцүүлэг маягтай болгох юм бол Лүндээжанцан гишүүний хэлээд байгаа маягийн хэрэг шалгах явцад олон хэлэлцүүлэг гарч одоо ийм хүндрэл чирэгдэл гарч Монгол орны нөхцөлд тохирохгүй тийм бэрхшээл үүснэ гэж үзсэн учраас нэг талаас.

Нөгөө талаас Үндсэн хуулинд прокурор, мөрдөн байцаах, хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах үйл ажиллагаанд хуулийн хяналт тавих гэдэг ийм элэгтэй байгууллагынх нь хувьд хоёр хуваагаад энэ таслан сэргийлэх арга хэмжээ зөвшөөрлийн нэг хэсэг нь бол прокурорын байгууллага өгч байх нь зүйтэй гэсэн ийм маягаар хуулийн төсөл оруулсан байж байгаа юм. Хохирогчийн эрх ашгийн тухайд бол мэдээж хэрэг заавал өмгөөлөгч ав гэсэн ийм үүргийг бол энэ байцаан шийтгэх хуулиар бол байхгүй. Өмгөөлөгч авахаар бол авна. Авахааргүй бол авах шаардлагагүй гэж өөрөө үзвэл авахгүй. Байцаан шийтгэх ажиллагааны тодорхой зардлуудыг бол мэдээж хэрэг одоо улсын төсвөөс энэ байцаан шийтгэх ажиллагааны зардал гэж гаргаж байхаар хохирогчийн хохирлыг бол одоо хариуцагчаар гаргаж байх шүүхийн шийдвэрт тусгаж байх ийм хуучин зарчмаа баримтлаад хийсэн байж байгаа.

Дараагийн асуудал бол бодит үнэнийг тогтоох зарчим. Энийг бол баримталж энэ хуулиа хийсэн. Энэ дээр хуульчдын дунд маргаан нэлээд явсан. Шүүх дээр бол хэрэг шалгах бүх ажиллагаа шүүх удирдаад явдаг өөр системийн маягийн ийм байвал яасан юм бэ гэдэг санал зөндөө гарч ирсэн. Ийм тохиолдолд бол гарцаагүй нөгөө нэг тангарагтны шүүх маягийн хөндлөнгийн ийм улсууд байж шүүх өөрийнхөө удирдаж мөрдөн явуулсан хэргээ тангарагтны өмнө аваачиж тавиад тэгээд гэм буруутай эсэхийг шийдэж авсны дараа ял оноох хурал гэж хоёр дахь хурал болдог. Ийм систем бол манайд болохгүй байна гэж үзсэн учраас бид бол одоо хэргийн бодит үнэнийг тогтоох энэ зарчмаа баримталж энэ хуулийн төслөө хийсэн байгаа.

Нотолгооны процессын тухай Лүндээжанцан гишүүний асууж байгаа энэ дээр бол одоо энэ хуулийн шинэчилсэн найруулгын явцад бид нарын бас нэлээд онцгой анхаарсан нэг зүйл бол энэ баталгааны процесс. Хам хум хэдэн хүний мэдүүлэг хам хум аваад мэдүүлгээр нотлогдсон гээд л тасалдаг. Энэ зүйлийг хаахын тулд бид нар энэ нотлох баримтыг бодитой байлгах, нотлох баримтыг үнэлэх, нотлох баримт дээр өмгөөлөгч маргах эрх процесс хэргийг буцаахаас эхлээд олон зүйл энэ хэргийг дахин сэргээхээс эхлээд энэ бүхэн бол шинэ хуулинд орж байсан энэ зарчмууд бол нотолгооны процессыг нэгэнт л одоо хэргийг бодит үнэнийг тогтоох энэ зарчмаар явж байгаа учраас нотолгооны процесс дээр онцгой анхаарсан ийм зүйл заалтуудыг бол маш их олон орсон.

**Д.Ганбат:** -Лүндээжанцан гишүүн тодруулъя.

**Д.Лүндээжанцан:** -Тэр хэрэг бүртгэлт бол 29 дүгээр бүлэгт байна. Би баахан төсөлтэй болоод толгой эргээд явчихлаа уучлаарай. Тэгэхээр бодит үнэнийг тогтоох зарчим гэдэг нэг үг энэ эхний хэсэг дотор эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа хууль ёсны байх энэ тэр бол ойлгомжтой. Орлого байлгүй яах вэ, хүний халдашгүй байх эрхийг хангах зарчим энэ тэр гээд. Эрүү шүүлт хүнлэг бус харилцаанаас ангид байх, хүний халдашгүй байх хоёр бараг л нэг юм байгаа юм л даа. Орон байрны халдашгүй байдлыг хамгаалах хууль шүүхийн өмнө эрх тэгш байх өмгөөлөх туслалцаа авах. Гэм буруугүйд тооцох гэх мэт шүүхэд хандах зарчим гээд. Бодит үнэнийг тогтоох зарчим гэж оруулж болохгүй юу. Би бас олон төсөл бариад харахгүй байна уу. Энийг бас нэг бодоо ч. Ерөөсөө л эцсийн эцэст бол эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зарчмын гол цөм нь.

**Д.Ганбат:** -Хоёр

.

**Д.Дорлигжав:** - Ер нь бол энэ хуулийн концепц үзэл санаа агуулга нь бол бодит үнэнийг тогтоох зарчмаар бичигдсэн учраас бид бичээгүй. Энд бичиж болно. Тийм учраас бид бол ухаандаа шүүх дээр ирээд хэрэг чинь нотлогдоогүй бол тэгээд л ерөөсөө нотолж чадаагүй бол хэрэг биш гээд хаядаг. Энэ зарчмаас жаахан зайлсхийж шүүхээс хэрэг буцаж болохоор өөрөөр хэлбэл шүүх нь ч бай, прокурор нь ч бай, мөрдөн байцаагч нь ч бай хэргийн бодит үнэнийг заавал тогтоож байхын тулд энэ бүх хуучин үндсэн зарчмуудыг шингээсэн хууль ингэж хийсэн тэгэхээр зэрэг энийг бол бичиж болно. Хуулийн үзэл санаа концепц бүхэлдээ бохид үнэнийг тогтоох зарчмаар хийгдсэн.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн асуултаа асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Баярлалаа. Зарим зүйлийг нь Болд гишүүн асуулаа. Би тэгэхдээ үргэлжлүүлээд тодруулах юм байна. Ингээд сэжигтэн гээд 72 цагаас дээш хоригдохгүй 72 цаг нь дуусахаар нэг бол яллагдагч болоод нэг бол суллагдах л ийм нэг хүн болж байна шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг энэ сэжигтэн гэдгийнхээ яг статусыг нь тодорхойлсон юуг нь би хайгаад олсонгүй. Тэгэхээр статусыг нь хэлээд өгвөл сэжигтнээр тооцогдсон тохиолдолд тэр сэжигтнээр тооцогдож байгаа хүнд өөр дээр нь ингэж хэрэг үүсгэж сэжигтнээр тооцож байна гэдгийг мэдээлэх үүрэг мөрдөн байцаах байгууллагадаа өгч байгаа юу.

Хоёрдугаарт энэ 25 дугаар бүлэг дээр мөрдөн шалгах бусад үйл ажиллагааг гэдэг дотор энэ нөгөө утас чагнах за тэгээд ажиглалт явуулах энэ бол үндсэндээ нууц ажиллагаанууд явагдаад байна шүү дээ. Гүйцэтгэх энэ ажиллагаануудаа явуулахдаа ямар субъектээр явуулахыг нь тодорхойлохгүй орхисон байна л даа. Тэгэхээр энэ чинь энэ хэрэгт холбоотой юм гээд хэн дуртайгүйнхээ утсыг очиж чагнаад гэрийг нь манаад байх юм шиг уншигдах гээд энэ субъектийг нь юу гэж үзсэн юм бэ. Сэжигтэн нь юм уу, сэжигтэнтэй холбоотой үйл ажиллагаа яллагдагчтай холбоотой үйл ажиллагаа гэж энийг чинь ойлгох юм уу. Эсвэл ерөөсөө л энэ нөгөө анх хэлэлцэх эсэх нь явж байх үед Дорлигжав сайд санаж байгаа байх. Сэжигтэн гэдэг статус байхгүй болсноос болоод олон гишүүд шүүмжлэл хэлээд байсан шүү дээ. Чимээгүй чагнаж байгаад нэг өдөр бүгд найрамдах уншаад аваад явчих юм биш биз дээ гэж. Тэгэхээр энэ нөгөө гүйцэтгэх үйл ажиллагаа чинь субъектгүй ингээд бичигдэхээр ёстой яг л чимээгүй чагнаж байгаад нэг өдөр аваад явчихмаар юм шиг л уншигдаад байна л даа. Хүний эрхийг хамгаалах талаасаа энийгээ яаж янзалсан юм бэ гэж.

Гуравдугаарт энэ мөрдөн шалгах байгууллагууд хоорондоо хөл бөмбөгдөх гэж нэг ойлголт байдаг юм. Хэргээ нотолж чадахгүй болохоор өөр байгууллага уруу шилжүүлээд л. Тэгээд тэнд нь хугацаа нь дахиж ихдээд ингээд яваад байдаг. Үүнийг хязгаарласан заалт энэ дээр оруулж өгсөн үү гэдгийг асуумаар байна. Тэгэхэд Байнгын хорооны даргаас нэг юм асуумаар байна. Энэ одоо зарчмын зөрүүтэй 195 санал, найруулгын 189 санал орж ирж байна. Энэ бол Байнгын хороон дээр хамгийн түргэнээр бодоход 3 цаг болно. Чуулган дээр бүтэн өдөр болно. Ийм их нөхөөстэй юм орохоор хамгийн аюултай нь унадаг аюултай шүү дээ. Тийм болохоор энэ зүгээр нөгөө бид нар энийг нэг шийддэг нэг арга байдаг л даа. Буцааж өгөөд энэ саналуудаа хийгээд буцаагаад авдаг. Тийм замаар явах байсан юм биш биз.

**Д.Ганбат:** -Өмнө нь Эрүүгийн хуулийг батлахад бид нар бас зуун хэд, хоёр зуу бас нэг иймэрхүү байсан. Үүний түрүүн бас ажлын хэсэг ажиллаад 200, 300 саналтай байгаад буцаагаад засаг уруу явуулаад засаг тэрийг цэгцлээд ингээд ороод ирсэн л дээ. Ингээд л шүүгдээд яваад байгаа. Тэгэхээр зуун хэдэн санал энэ том хууль дээр бол хэвийн л гэж үзэж байгаа шүү дээ. Хариулъя.

**Д.Дорлигжав:** -Сэжигтэн гэдэг бол үндсэндээ үйлдэл дээрээ баригдсан, тэгээд хойшлуулшгүй үйл ажиллагаа явуулж байгаа ийм тохиолдолд өртсөн хүнийг сэжигтэн гэж томьёолоод энэ үеэсээ эхлээд шууд яллагдагчийн эрх үүргийг эдэлнэ. Тэр өмгөөлөгчөө дуудах барихаас эхлээд. Ингээд шууд шүүхийн хяналтад ороод энэ процессыг цааш үргэлжлүүлээд яллагдагчаар татах эсэх асуудал шийдэгдэнэ. Энэ дээр бол сэжигтний хувьд бол эрх үүрэг нь маш тодорхой ийм байж байгаа. Мөрдөн шалгах нууц ажиллагааг хэн явуулах гэдэг асуудал бол тодорхой л доо. Энэ мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа байгууллага энэ үйл ажиллагааг эрхэлнэ. Бид нэг талаасаа бол мөрдөн шалгах үйл ажиллагаанд хуучин хэрэглэж байсан бүх аргыг бол хуулиар хязгаарлаад хориглосон. Бүгдийг нь зөвхөн одоо тэгэхээр мөрдөн байцаагч хэргийг яаж илрүүлэх вэ гэхээр зэрэг үндсэндээ энэ дээр бол нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа буюу бид нарын яриад байдаг гүйцэтгэх ажлыг бол нэлээд тийм прокурор, шүүхийн хяналтын дор өргөн хийж гэмт хэрэг илрүүлэх зорилгоо бас орхиж болохгүй. Ийм учраас энэ талыг бол хуулийн хувьд бол боломжийг нээж өгсөн субъектийн хувьд бол мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа эрхэлж байгууллага өөрөө эрхлэх юм.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:**-Энэ субъектийг зааж өгөөч гэж хэлээд байгаа нь Дорлигжав сайдаа субъектээ тэр мөрдөж байгаа байгууллага нь өөрөө тогтооно гэхээр хаа дуртай газраа хэн дуртай хүн дээрээ үйл ажиллагаа явуулах юм шиг л ойлгогдоод болж өгөхгүй байна л даа. Энэ тухайн хэрэгтэй холбоотой ч гэдэг юм уу. Ямар нэгэн хуулийн хязгаарлалт тавьж өгөхгүй бол нэг л их задгай л хэн дуртайгаа л чагнаад тагнаад байх юм шиг.

Хоёрдугаарт бас та нэг юмыг анхаараарай. Урьдчилан хорих байранд гүйцэтгэх ажиллагаа явуулж байгаагаа хязгаарлах заалт энэ дээр орох ёстой шүү. Төр өөрөө барьж аваачиж хийчхээд тэгээд өөрөө тагнаад суугаад байж болохгүй шүү дээ. Тийм зарчимгүй үйл ажиллагаанууд явагддаг.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ хоёр ялгаатай авч үзэх зүйл байгаа юм. Нэг тохиолдол нь бол яллагдагчаар татаад эрүүгийн хэрэг үүсгэсэн. Тэгээд энэ хэргийг цаашаа нотлохын тулд одоо тэр нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах замаар энэ хэргийг бүрэн нотлох шаардлагатай гэж үзсэн үед бол энэ ажиллагааг явуулах юм. Түүнээс биш зүгээр хэн дуртайгаа энийг яах вэ, энийг яах вэ чагнаад үзэх үү гэдэг маягаар зүгээр дурын үйл ажиллагаа байхгүй. Эрүүгийн хэрэг үүсгээд яллагдагчаар татсан тохиолдолд тэр хэргээ нотлохын тулд бүрэн нотлохын тулд тодорхой өөр нэг тохиолдол байгаа тэрийг бол бид нар Тэмүүжин гишүүн бас ажлын хэсэгт орж ирээд бид нар ярьсан. Тэр нь бол одоо энэ цагдаагийн болоод мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа эрхэлдэг байгууллагуудад байдаг. Урьдчилан сэргийлэх шинжтэй одоо янз бүрийн гэмт хэргийн шинжтэй мэдээллүүд ирдэг. Энд гэмт хэрэг гарч байж болзошгүй байна гэсэн сэжиг тааврууд цагдаагийн байгууллага ирсэн үед урьдчилан тэр гэмт хэргээс …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Хоёрдугаар микрофон.

**Д.Дорлигжав:** -Тэгэхээр тэн дээр бол гарцаагүй бас одоо бид нарын яриад байдаг гүйцэтгэх ажил буюу мөрдөн шалгах нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах ийм шаардлага гарцаагүй гарч ирдэг. Аль ч улсад байдаг цагдаагийн байгууллагад. Тэгээд энийг нь нэг бүрчлэн хуульчлах гэхээр бас тийм их түвэгтэй. Одоо бол энэ гүйцэтгэх ажлын нууц заавар гээд байж байдаг. Тэгээд ерөөсөө энийг бол одоо тэр нууцын төвшинд ажиллах эрхтэй цөөн хүн энэ урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр явагдаж байгаа энэ гүйцэтгэх ажлын аль аль хэсгийг нь хуулинд ил болгож зааж хуульчилж өгөх вэ. Аль аль хэсгийг нь одоо тэр тусгай заавраараа явах вэ гэдгийг бол жич ярья гээд орхисон байгаа.

**Д.Ганбат:** -Түрүүн Отгонбаяр гишүүний хэлдэг үнэн. Олон санал хураалттай. Тэгээд бид нар түрүүний Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулга дээр бүтэн 10 сууж ажилласан байгаа. Өнөөдөр бол нэлээд удаан сууж ажиллана. Тэгээд та бүхэнд бас хоолны сонголт байна. Хоолыг Байнгын хороо даая. Ажлын хэсэг гишүүд ямар хоол захиалах вэ бууз уу, хуушуур уу. Өнөөдөр бараг 10 завсарлалгүй хуралдах байх. Бууз захиалъя тэгэх үү. Баянсэлэнгэ гишүүнд өөр хоол захиалъя. Бусдад нь бууз, хуушуур.

**1.**Төслийн нэрийг “Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай” гэж өөрчлөх. Энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13 гишүүнээс 10 гишүүн дэмжээд 76.9 хувиар энэ санал дэмжигдлээ. Энэ саналыг Тэмүүжин гишүүн ажлын хэсэг дээр гаргасан юм Тэмүүжин гишүүн энэ саналаа тайлбарлая.

**Х.Тэмүүжин:** -Ер нь бол олон улсын жишгээрээ ч гэсэн энэ процессын хуулиуд бол процесс гэдэг үйл ажиллагааныхаа хувьд бол нэг нэртэй яваад байгаа юм. Энэ иргэний хэрэг байна, иргэний хэргийг хянан шийдвэрлэж байна уу, захиргааны хэргийг хянан шийдвэрлэж байна уу, эрүүгийн хэргийг шалган шийдвэрлэж байна уу ялгаагүй нэг нэр томьёогоор илэрхийлж байгаа юм. Зүгээр энэ тодорхой хэргийг нотлох онол аргачлалаас болоод дотроо бол ялгаатай процессууд байгаа юм. Иргэний хэрэг бол нотлох үүрэг нь бол маргаж байгаа талуудад байдаг учраас өөрөө өөрсдөө нотолно. Захиргааны хэргийг нотлох үүрэг нь шүүхэд байдаг учраас шүүх нотолно. Эрүүгийн хэргийг нотлох үүрэг нь прокурорт байгаа учраас прокурор нотолно гэж байгаа юм. Нотолгооны баримтын хувьд бол одоо хир зэрэг нотлогдож байна эргэлзээ болон нотлогдож байгаа чанарынхаа хувьд бас ялгаатай байгаа юм. Иргэний маргаан бол 50+1 хувиар нотлогдоно гэж үзэж байгаа юм. Захиргааны маргаан бол 75-80 хувиар нотлогдоно гэж үзэж байгаа юм. Эрүүгийн маргааны нотлох баримт бол 95-аас дээш хувиар нотлогдож байж энэ өөрөө нотлох баримтын түвшинд авч үзэгдэнэ гэж үзэж байгаа юм. Ийм ялгаатай дотроо бол.

Ерөнхий нэрээрээ бол хянан шийдвэрлэх гэдэг юм уу, процесс гэдгээ нэг нэртэй байх ёстой. Яагаад нэг нэр томьёотой байх ёстой юм бэ гэхээр эрүүгийн хуулин дээрээ хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гэдэг юм уу нэг нэр томьёогоор бичээд иргэний юу захиргааны эрүүгийн аль маргаанаас үл шалтгаалаад нотлох баримтыг хуурамчаар үйлдэх. Гэрчид нөлөөлөх гэх мэтчилэн энэ хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эсрэг гэмт хэргийг бол нэг нэр томьёогоор илэрхийлж байгаа юм. Тэгэхгүй болохоор юу болоод хувирч байгаа вэ гэхээр одоо бид нар чинь яг энэ нэр томьёог зассантай холбоотой Эрүүгийн хуулиа бас дахиад тэр ерөнхий гарчгийг нь засах ёстой. Эрүүгийн хуулин дээр аваачаад шалган шийдвэрлэх ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гээд бичихээр иргэний маргааны нотлох баримтыг хуурамчаар үйлдэх нь гэмт хэрэг биш болоод байгаа юм.

Захиргааны маргааны нотлох баримтыг хуурамчаар үйлдэх нь гэмт хэрэг биш болоод байгаа юм. Иймэрхүү байдлаар энэ нэр томьёоны асуудал талаасаа болоод юуг гэмт хэрэг юуг гэмт хэрэг биш вэ гэж үзэж байсан ерөнхий концепцоороо эвдэрч байгаа байхгүй юу. Лүндээжанцан гишүүн ч гэсэн өөрөө хэлэх байх. Бусад улс оронд процесс бол нэг нэр томьёо байхгүй юу. Иргэний процесс, эрүүгийн процесс, захиргааны процесс. Нэг л нэр томьёо. Бид нар энийг олон нэр томьёогоор хэлээд хэрэггүй. Харин эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх гэчхээд дотор нь харин мөрдөн шалгах шүүх таслах яллах өмгөөлөх гээд тус тусын онцлогтой байгаа нэр томьёонуудаа бол тус тусаар нь бол ашиглаад явах боломжтой. Ерөнхий хуулийнхаа нэр томьёо болохыг ерөнхий хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой хэсгээ бол хянан шийдвэрлэх гэдэг нэр томьёогоороо л хэрэглэнэ.

Ийм байдлаар шийдэхгүй бол бид бол өмнөх хуучин байсан практикаасаа болоод иргэний процессоо өөр өөр нэрлээд, захиргааны процессоо өөр өөр нэрлээд, эрүүгийн процессоо өөр өөр нэрлээд процесс бүрийнхээ өөр өөр нэрлэсэн энэ нэр томьёо дотроо төөрөөд аль нь сүүлдээ гэмт хэрэг аль нь сүүлдээ зөрчил аль нь бид нарын хуулиар хориглож байгаа үйлдэл юм гэдгээ ялгахаа болиод байгаа энэ байдал маань өөрөө эд нарыг нэр томьёоны хувьд төөрөгдөл үүсгээд байгаа юм. Шаардлагагүй хууль зүйн ялгаагүй нэрлэх ёстой нэр томьёог ялгаатай болгож нэрлэснээрээ бид нар олон нэр томьёо дотроо төөрөх будилах энэ ажил явагдаад байгаа учраас Эрүүгийн хянан шийдвэрлэх ажиллагаа гээд нэр томьёогоор нэг нэрлээд, иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх байна уу, захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх байна уу, яг тэрэнтэйгээ адилхан. Хэрэг хянан шийдвэрлэх гэдэг бол манайд бол процессыг л нэрлэж байгаа нэр томьёо. Одоо ийм тогтсон нэр томьёо руу ор гэдгээр энэ саналыг гаргасан.

**Д.Ганбат:** -Ийм үндэстэй санал хэлээд ажлын хэсэг дэмжээд ингээд Байнгын хороо хураачихлаа. Хууль зүйн сайд хэлэх үг байна уу.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ шалган шийдвэрлэх хянан шийдвэрлэх гэдэг нь нэг их зарчмын юм байхгүй юм шиг боловч энэ бол цаана нь юм байгаа юм. Хуучин бол Байцаан шийтгэх хууль гэж байсан. Одоо бол бид эрүүгийн хэрэг шалгах гэдэг үг оруулсны учир бол энэ зөвхөн хянаж суудаг ажил биш ээ. Захиргааны шүүх иргэний шүүх бол гомдлыг хянаад аваад хянаад үзээд тэгээд хуулийн дагуу шийддэг. Гэтэл энд бүхэл бүтэн хэргийг үүсгээд шалгаад мөрдөөд ингээд шүүхээр очдог. Тийм учраас бид энэ хуулин дотроо шүүх дээр явагдаж байгаа үйл ажиллагааны шүүхийн хянан шийдвэрлэх ажиллагаа гэж нэрлээд наад талыг нь бол шалган шийдвэрлэх ажиллагаа гэж нэрлэсний учир тийм байгаа юм. Тэгэхээр Үндсэн хуулин дотор заасан заалтуудынхаа нэр томьёоллыг бас барихгүй бол болохгүй байгаа юм. Ер нь бол тэр Тэмүүжин гишүүний хэлээд байгаа тэр юу байна шүү дээ бусад шүүх дээр болж байгаа тэр үйл ажиллагаа дээр бол тэгэхээр хариуцлага хүлээхгүй юм байна шүү дээ гэж. Тэгэхээр бол хуучин шүүн таслах ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гээд бүхэлдээ бүх төрлийн шүүх дээр болж байгаа үйл ажиллагаатай холбоотой тухайн үед Эрүүгийн хуулинд одоо хариуцлага хүлээлгэхээр заасан зүйлүүдийг бид нар шүүн таслах ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гэж байсан. Тэгэхээр одоо тэрийгээ бол энэ нэр томьёогоор ойлгох ёстой. Тийм учраас шалган шийдвэрлэх гэдэгт бол утга агуулга бий. Зарчмын юм байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн 1 минут.

**Х.Тэмүүжин:** -Өмнө нь шүүн таслах ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гээд бичихээр зөвхөн шүүх дээрх холбоотой асуудал нь хөндөгдөж байсан байхгүй юу. Яагаад вэ гэхээр хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа гэдэг нь ерөөсөө том энэ дотор хэрэг бүртгэгч мөрдөн байцаагч прокурор, өмгөөлөгч, шүүгчийн бүх үйл ажиллагаа байгаа гэдгийг ойлгож өргөсгөж байгаа юм. Шүүх таслах үйл ажиллагааг бол цэвэр шүүгчийн үйл ажиллагаа байхгүй юу. Тэгэхээр шүүн таслах үйл ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гээд нэрлэхээр зөвхөн шүүх дээр байгаа маргаан дээр асуудал явагддаг. Шүүх дээр очоогүй байхад нөгөө хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа дээр байгаа процесс дээр бүхэлдээ байгаа хэргүүд хэрэг биш болоод байна шүү дээ. Тийм учраас Эрүүгийн хуулин дээр шүүн таслах ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гэдэг бол хэтэрхий явцуу юм байна. Өргөсгөөд ерөнхий нэр томьёог хэрэглэе гэж байгаа юм. Хамгийн ерөнхий процесс гэдэг ойлголтыг хууль зүйн шинжлэх ухаанд хэрэглэгддэг процесс гэдэг үгийг бид хянан шийдвэрлэх л гэж нэрлээд байгаа юм. Иймэрхүү нэр томьёог жигдэлж авахгүй болохоор процесс гэдэг үгийг Эрүүгийн хэрэг дээрээ шалган шийдвэрлэх гэж нэрлэе, иргэнийх дээр нь.../минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -За яах вэ санал хураалт явсан байгаа. Тэгээд чуулган дээр өөр бас хоёр дахь хэлэлцүүлэг дээр нэлээд нягт нямбай ахиад ярьж болох байх гэж бодож байна.

**2.**Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Дипломат эрх ямба, дархан эрх, эдэлж байгаа гадаадын иргэн өөрөө хүссэн, эсхүл зөвшөөрсөн бол түүнд холбогдуулан эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулж болно.” Дэмжье. Би хэлээд нэг пауз аваад байна тэр хооронд гишүүд кнопоо дараад явах уу. Иймэрхүү маягаар ажиллаад явъя. 13 гишүүнээс 10 гишүүн дэмжээд 76.9 хувиар дэмжигдлээ.

**3.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.19 дэх заалт нэмэх:

“1.19.“сэжигтэн” гэж энэ хуульд заасны дагуу шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлагдаж, энэ хуульд заасан хугацаанд саатуулагдаж байгаа хүнийг;” Асуулттай гишүүд кнопоо даръя. Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Энэ дээр ийм асуулт байна. Энэ сэжигтэн гэж энэ хуульд заасны дагуу шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлагдаж энэ хуульд заасан хугацаанд саатуулагдаж байгаа хүнийг. Эсвэл сэжигтэн баривчлагдсан байх ёстой. Эсвэл саатуулагдсан байх ёстой гэсэн ийм л хоёр шалгуур тавиад байгаа байна л даа. Тэгэхээр сэжигтэн гэдэг маань өөрөөр хэлбэл энэ чинь хэрэгт шалгагдаж хэрэгт сэрдэгдэж байгаа хүнийг хэлж байгаа биз дээ. Түүнийхээ улмаас саатуулагдах юм уу, эсвэл баривчлагдах хүнийг хэлнэ биз дээ. Шууд утгаар нь газар дээр нь үйлдэгдсэн хэрэг дээр баривчлагдах, эсвэл хойшлуулшгүйгээр саатуулагдсан хүнийг бид нар сэжигтэн гэж ойлгож болохгүй шүү дээ. Тийм учраас би энэ дээр нэмээд хэрэгт шалгагдаж сэрдэгдэж байгаа гэдэг үг оруулбал яасан юм бэ гэсэн юм. Тэгэхгүй бол энэ чинь өөрөө шууд баривчлагдаж хоригдсоноор сэжигтэн.

**Д.Ганбат:** -Ажлын хэсгийг бодлыг сонсъё хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Сэжигтэн гээд хойшлуулшгүй үйл ажиллагаанд өртөж байгаа хүнийг бол саатуулдаг л даа. Шүүх дээр очоод энэ хүнийг баривчилж байгаад, хорьж байгаад шалгана гэж. Тэгэхээр сэрдэгдэж байгаа тэгж байгаа гээд нэр томьёо гаргаад ирэхээр тэрийг сэрдэгдэж байгаа хүн гэж тэрийг хэлнэ, тэр нь ингээд дахиад нэг хуулийн нэр томьёо гарч ирээд ингээд. Тийм учраас бол бид нар сэжигтэн гэж энэ хуульд заасны дагуу шүүхийн зөвшөөрөлгүйгээр шууд баривчлагдан саатуулагдсан хүнийг хэлнэ гэж томьёолж өгсөн юм. Тэгээд хойшлуулшгүй үйл ажиллагаагаар саатуулагдсан хүнээ шүүх дээр аваачаад цаашаа яах вэ гэдэг асуудлаа ярих. Саатуулж баривчлах үндэслэл нь бол маш хязгаарлагдмал тодорхой хуулинд заасан үндэслэлүүд байж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Манай энэ Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хууль бол бүгд хоорондоо бол нарийн нягт нямбай ажиллах ёстой. Үг үсэр бүр нь. Та тодруулах юм уу. Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Тэгэхээр зэрэг ийм л юм байгаад байна л даа. Хэрэг үүсгээд тухайн хүндээ мэдэгдэхгүй байж байгаад л тэгээд саатуулагдангуутаа сэжигтэн болж байгаа юм уу. Энэ чинь хэрэг эхлээд үүснэ биз дээ. Тэгж явж байгаад нөгөө хүн чинь одоо бид нарын нөгөө өмнө нь яриад байсан шууд сэжигтэн байхгүй явж явж байгаад шүүхийн шатан дээр очоод яллагдагч болоод ингээд явах нь гэж бид нар яриад байсан шүү дээ анх хэлэлцэх эсэх орж байх үед. Одоо болохоор зэрэг хэрэг үүсгээд ингээд явж байна. Жишээлэх юм бол Дондог дээр хэрэг үүсгээд явж байна. Тэгж байснаа хойшлуулшгүйгээр баривчлагдсан тохиолдолд чи сэжигтэн боллоо гэж үзэх юм уу. Ийм л юм болоод байна шүү дээ. Яадаг юм бэ тухайн хэрэг үүслээ тухайн хэрэг дээр шалгагдаж байгаа хүнийг та сэжигтэн шүү таныг бид нар шалгаж байгаа шүү гэж ингэж мэдэгдэж бас болно биз дээ.

**Д.Ганбат:** -Баянсэлэнгэ гишүүн ээ, битүү шөл ямар байна дажгүй юу. Батзориг нэр усаа хэлээд хоёрдугаар микрофон.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Тэгэхээр хүнд холбогдуулж хэрэг шалгахгүй. Хэрэг бүртгэлт одоо бол эрүүгийн хэрэг үүсгэх гээд эрүүгийн хэрэг үүсгэснээр ямар үг дагавар үүсдэг вэ гэхээр хүнийг сэжиглэж барьж хорих эрх үүсдэг. Тэгвэл энд хэрэг бүртгэлтийн хэргээсээ хүнийг барьж хорих хүнд холбогдуулан тухайн хэргийг шалгах ажиллагаа биш тактикийн шалгах ажиллагааг хэлж байгаа учраас хэрэг бүртгэлийн шатанд. Хэрэг бүртгэлийн шатанд мөрдөгдөж байгаа энэ хэрэг энэ хүн буруутай байна гэдгээ прокурорт танилцуулаад, прокурор зөвшөөрөхгүй бол тэр ажиллагаа хийгдэхгүй. Прокурор зөвшөөрөх юм бол энэ хүнд яллагдагчаар татах одоогийн нөгөө сэжигтнээр татах ажиллагаа маань сэжиглэж хүнд тогтоол танилцуулдаг бол одоо наадах чинь сэжиглэж байгаа үндэслэл чинь хангалтгүй байна. Хүний эрхэнд халдах болоогүй байна. Сайн шалга гээд буцаагаад яллагдагчаар татах үндэслэлгүй байна гээд хэргийг нь буцаая. Болсон байна гэвэл одоо тэр хүнийг дуудаад таныг... сэжигтэн гэдэг маань ийм дөрвөн тохиолдолд. Үйлдэл дээрээ баригдсан гэрч хохирогч шууд заасан …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:**-Ингээд санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 84.6 хувиар дэмжлээ. Ингээд дөрөв дэх саналдаа оръё.

**4.**Төслийн “үйл баримт” гэснийг “хэргийн нөхцөл байдал” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн зөвшөөрч 69.2 хувиар дэмжлээ.

**5.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.35 дахь заалтын “мөрдөн байцаалт явуулах,” гэсний дараа “түүнд прокурор хяналт тавих,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 76.9 хувиар дэмжлээ.

**6.**Төслийн 1.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “тухайн хэргийн мөрдөн байцаалтыг түдгэлзүүлж,” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 76.9 хувиар дэмжлээ.

**7.**Төслийн “яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх” гэснийг “эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татах” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 92.3 хувиар дэмжлээ.

**8.**Төслийн “ялтан” гэснийг “ял шийтгүүлсэн этгээд” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 92.3 хувиар дэмжлээ.

**9.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсэгт “14.9/Сонгуулийг хууль бусаар явуулах хуйвалдаан зохион байгуулах/, 29.8/Террор үйлдэх/” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 11 гишүүн оролцож, 7 гишүүн зөвшөөрч 63.6 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Улсын дээд шүүхэд анхан шатны журмаар эрүүгийн хэрэг шийдвэрлэх эрх өгч байгаа юм уу энэ хуулиар. Энэ бол концепцийн маш том зөрүү шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Асуусан уу, хэн хариулах юм бэ. Гурав дээр хариулна.

**Ч.Хурц:** -Улсын дээд шүүх Үндсэн хуульд заасан зохицуулалт байгаа. Улсын дээд шүүх бол зарим хэрэг маргааныг анхан шатны журмаар бол хянан шийдвэрлэх тухай заалт байгаа. Үүнтэй холбогдуулж бол Улсын дээд шүүх зарим хугацааны онцлог хэрэг маргааныг хугацааны шахуу ийм хэрэг маргаануудыг бол анхан шатны журмаар шийдвэрлэхээр ийм зохицуулалтыг бол ийм хуулинд тусгаж өгсөн байгаа.

**Д.Ганбат: -**Үндсэн хуульд байгаа гэж байна. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -1992 оны Үндсэн хуулин дээр ийм заалт байдаг боловч энэ эрхийг яагаад 24 жил нээгээгүй вэ гэвэл энэ өөрөө маш том маргаантай асуудал байхгүй юу. Улсын дээд шүүхэд эрүүгийн хэргийг анхан шатны журмаар шийдүүлэх хэрэг өгөх гэдэг асуудал бол энийг ажлын хэсэг дээр бүр тусад нь ярилцаад сэдэв болгож ярилцах ёстой. 24 жил энэ эрхийг яагаад өгч болохгүй вэ гэдэг судалгааг Чимэд багш хүртэл энэ судалгаа хийсэн шүү дээ. Улсын дээд шүүхэд яагаад эрүүгийн хэргийг анхан шатны журмаар өгч болохгүй вэ гэдэг чинь маш их судалгаатай юм байхгүй юу. Тийм учраас яг энэ асуудлаар ажлын хэсэг дээр тусгайлан ярилцъя гэдэг санал гаргаж байгаа шүү.

**Д.Ганбат:** -Есдүгээр саналыг яриад байна уу. Есдүгээр санал дэмжигдсэн шүү дээ. 2.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийг яриад байгаа юм уу. Энэ дэмжигдсэн шүү дээ. Дахиад ярьж болно дараагийн хэлэлцүүлэг байгаа. Үндсэн хуулинд байгаа юм байна. 2 дахь хэлэлцүүлэг байна. Чуулган байна. Шүүлтүүр байгаа юм байна.

Манайхан үр дүнтэй ажиллахын тулд ингэе. Уншиж байхад нэг саналын өмнө та нар хараад яваарай. Тэгээд би нэг пауз авна тэгэхэд саналтай гишүүд кнопоо дараа ингээд явъя. Иймэрхүү журмаар ажиллая.

**10.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “29.7/Олон улсын хамгаалалтад байдаг хүнд халдах/” гэснийг хасах. 10-ыг орхилоо ажлын хэсэг дээр ярья гэж байна.

**11**.Төслийн 2.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хорих ялын доод хэмжээг таван жилээс дээш хугацаагаар оногдуулахаар” гэснийг “найман жилээс дээш хугацаагаар хорих ял оногдуулахаар” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 11 гишүүн оролцож, 8 гишүүн зөвшөөрч 72.7 хувиар дэмжлээ.

**12**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэг иргэдийн төлөөлөгч” гэснийг “Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд заасны дагууиргэдийн төлөөлөгчийг” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 11 гишүүн оролцож, 9 гишүүн зөвшөөрч 81.8 хувиар дэмжлээ.

**13.**Төслийн “хэрэг материал”, “эрүүгийн хавтаст хэрэг” гэснийг “хавтаст хэрэг”, “хавтаст хэргийн материал” гэж тохиолдол бүрд агуулгад тохируулан тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 11 гишүүн оролцож, 9 гишүүн зөвшөөрч 81.8 хувиар дэмжлээ.

**14.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, ял шийтгүүлсэн этгээд, хохирогчийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах, хууль зүйн туслалцаа авах эрхээр хангах зорилгоор эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд өмгөөлөгчийг оролцуулна.” Дэмжье. Санал хураалтад 11 гишүүн оролцож, 7 гишүүн зөвшөөрч 63.6 хувиар дэмжлээ.

**15.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “шүүх хуралдаанд” гэснийг, “шүүхэд” гэснийг тус тус хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 83.3 хувиар дэмжлээ.

**16.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.8 дахь заалт, 6.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, 16.1 дүгээр зүйлийн 1, 5 дахь хэсэг, 16.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалт, 29.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, 29.4 дүгээр зүйлийн 7-9 дэх хэсэг, 29.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 30.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 30-7 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 30.8 дугаар зүйлийн 1, 2, 4-6, 9, 11-14 дэх хэсэг, 30.9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг, 30.10 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг тус тус хасах. Эрх бүхий албан тушаалтныг нь л хасаж байгаа. Бүхэлдээ биш. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн зөвшөөрч 75.0 хувиар дэмжлээ.

**17.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Өмгөөлөгч нь шүүх, прокурор, мөрдөгчийн товлосон хугацаанд хүрэлцэн ирж эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцоно. Хүндэтгэн үзэх шалтгаанаар оролцох боломжгүй бол энэ тухай урьдчилж мэдэгдэнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 83.3 хувиар дэмжлээ.

**18.**Төслийн 4.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэг, 4.3 дугаар зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “шүүгдэгч” гэсний дараа “ял шийтгүүлсэн этгээд” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 83.3 хувиар дэмжлээ.

**19.**Төслийн Дөрөвдүгээр бүлэгт доор дурдсан агуулгатай 4.4 дүгээр зүйл нэмэх:

“**4.4 дүгээр зүйл.Өмгөөлөгчийн үйл ажиллагаа явуулах баталгаа**

1.Өмгөөлж байгаа, хууль зүйн туслалцаа үзүүлж байгаа эрүүгийн хэрэгтэй нь холбогдуулан өмгөөлөгчөөс мэдүүлэг авах, нууцаар мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулахыг хориглоно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 100 хувиар дэмжлээ.

**20.**Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.11 дэх заалтын “мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой” гэснийг “хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон, эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татсан тогтоолыг хүчингүй болгож хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 91.7 хувиар дэмжлээ.

**21.**Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Мөрдөн шалгах ажиллагааны” гэсний өмнө “Шаардлагатай тохиолдолд” гэж, “шүүх хуралдаанд” гэсний дараа “ул мөр, эд мөрийн баримт илрүүлэх, бэхжүүлэх, хамгаалах,” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 91.7 хувиар дэмжлээ.

**22.**Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтын “гэрчийн мэдүүлэг өгөх” гэсний дараа “, шаардлагатай баримт, тайлбар гаргаж өгөх” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 91.7 хувиар дэмжлээ.

**23.**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “18 насанд хүрээгүй,” гэснийг хасаж, “сэтгэцийн” гэсний өмнө “эсхүл” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 8 гишүүн зөвшөөрч 66.7 хувиар дэмжлээ. Энхтүвшин гишүүн асуух уу. Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ юун дээрээс яагаад 18 насанд хүрээгүй гээд хүүхдээ хассан юм бэ. Хууль ёсны төлөөлөгчөө. Хүүхэд юм чинь хууль ёсны төлөөлөгчтэй байх ёстой шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя хоёр.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. 8.5.1.1 дээр 18 насанд хүрээгүй гээд оруулсан байгаа. Тэгээд давхацсан учраас энэ заалтыг авсан.

**Д.Ганбат:** -Байгаа юм байна.

**24.**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүүхдийн асуудал эрхэлсэн байгууллагын” гэснийг “хүүхдийн асуудал эрхэлсэн төрийн байгууллагын” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 100 хувиар дэмжлээ.

**25.**Төслийн 9.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалтыг хасах:

“1.4.Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд заасан сонирхлын зөрчил үүсэхээр бол;” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 100 хувиар дэмжлээ.

**26.**Төслийн доор дурдсан агуулгатай 9.13 дугаар зүйлийг хасах:

“**9.13 дугаар зүйл.Ашиг сонирхлын зөрчлийг мэдэгдэх, тайлбарлах**

1.Прокурор, мөрдөгч эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1 дэх хэсэгт заасан мэдэгдэл, 8.6 дугаар зүйлд заасан тайлбарыг бичиж, эрүүгийн хэрэгт хавсаргана.”

Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Түрүүчийн чанал хураалтаар бид нар нөгөө шүүгчийг Эрүүгийн хэрэг шийдвэрлэх үйл ажиллагаанд оролцож болохгүй гэдэг тэр сонирхлын зөрчлийн асуудлыг нь хясаад хаялаа одоо энэ дээр бүр мэдэгдлийг нь хасаад хаяж байх юм. Тэгээд яах сонирхлын зөрчилтэй ч гэсэн агуулга төрөх үү энэ дээр чинь.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Энэ нийтийн албаны нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх хууль нь энэ хамааруулах субъектүүд маань шүүх, прокурор мөрдөгч гээд бүгд орсон байгаа. Хуулийн давхцал үүсэж байна. Өөр хуулиар зохицуулсан юмыг давхар зохицуулж байна хасах нь зүйтэй гэж ажлын хэсэг үзсэн. Тэр хуулиараа зохицуулсан байгаа.

**Д.Ганбат:** -Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 91.7 хувиар дэмжлээ.

**27.**Төслийн 10.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “цаг” гэсний өмнө “минут,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 91.7 хувиар дэмжлээ.

**28.**Төслийн 10.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зардлыг” гэсний дараа “холбогдох баримтыг үндэслэн” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 83.3 хувиар дэмжлээ.

**29.**Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүх хуралдааны тэмдэглэлийг шүүхийн шийдвэрийг уншиж сонсгосноос хойш долоо хоногийн дотор гаргаж, шүүххуралдаан даргалагч, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга гарын үсэг зурж, прокурор, оролцогчид танилцуулна.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн зөвшөөрч 75.0 хувиар дэмжлээ.

**30.**Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “долоо хоногийн” гэснийг “тав хоногийн” гэж, 3 дахь хэсгийн “долоо хоногийн” гэснийг “гурав хоногийн” гэж тус тус өөрчилж, 5 дахь хэсгийн “дуу-дүрсний” гэсний өмнө “дууны,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 83.3 хувиар дэмжлээ.

**31.**Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “байгууллагын цахим хуудсанд” гэсний дараа “ шийдвэр гарсан өдрөөс хойш гурав хоногийн дотор” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 100 хувиар дэмжлээ.

**32.**Төслийн Аравдугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 10.9 дүгээр зүйл нэмэх:

**“10.9 дүгээр зүйл.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны**

**баримт бичиг**

1.Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт, прокурорын хяналтын явцад үйлдэх тэмдэглэл, шийдвэрийн маягтыг Улсын ерөнхий прокурор батална.

2.Шүүхийн хэлэлцүүлэг, шүүх хуралдааны явцад үйлдэх тэмдэглэл, шийдвэрийн маягтыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл батална.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 83.3 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн тодруулъя.

**Х.Тэмүүжин:** -Шүүхийн хэлэлцүүлэг шүүх хуралдааны явцад үйлдэх тэмдэглэл, шийдвэрийн маягтыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл батална гэхээр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн эрх хэмжээнээс хэтэрсэн юм биш биз. Шүүхэд захиргааны дэмжлэг үзүүлэх чиг үүрэгтэй болохоос биш яг шүүн таслах ажиллагааны ийм баримт бичгүүдийг батлах эрх мэдлийн хэмжээ бол олгогдоогүй шүү дээ.

**Д.Дорлигжав:** -Ийм яриа болсон тэгэхдээ энэ баримт бичгийг яаж бэхжүүлэх вэ яах вэ гэдэг бол үндсэндээ бол техникийн ажил юм гэж үзсэн. Тэгэхээр шүүгч нар гэхээсээ илүү шүүхийн захиргааны байгууллага ийм ийм маягаар бүртгэл хийнэ, ингэж тэмдэглэл хөтөлнө гэсэн загварыг шүүхийн захиргааны байгууллага баталж өгөх нь зохистой юм. Нэг бол яам түүнээс биш шүүгч өөрөө юм уу, шүүх хуралдаанаар энийг бол шийдвэр гаргаж байгаа биш учраас бид ярьж ярьж байгаад бид нар хаана байвал зохистой вэ гэж ярьж байгаад шүүхийн захиргааны байгууллага үүнийг баталж өгөх ёстой юм байна гэж ингэж л тохирсон доо.

Шүүхийн менежментийг ч гэсэн харьцаж байгаа учраас.

**Д.Ганбат:** -Найруулгын чанартай юм гэж ойлгоё тэгэх үү. Санал юм уу Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ 19.2 дээрээ тэмдэглэл гэдгээ, тэмдэглэлийн болон гээд нэмэхгүй бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөл тэмдэглэл батлах юм шиг уншигдаад байна. Тэмдэглэлийн болон шийдвэрийн маягт гэвэл ойлгогдох гээд байна.

**Д.Ганбат:** -Тийм байна. Тэмдэглэлийн болон шүүхийн маягт гэж байх нь ээ.

Одоо тэгэхээр юу гэж байгаа юм бэ. Найруулга дээр байгаа юм байна.

**33.**Төслийн 11.1-11.3 дугаар зүйлийн “гадуур байгаа” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 7 гишүүн зөвшөөрч 58.3 хувиар дэмжлээ.

**34.**Төслийн 11.3 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Арван зургаан насанд хүрээгүй, хүнд өвчний улмаас хүрэлцэн ирж чадахгүй гэрч, хохирогчийг албадан ирүүлэхийг хориглоно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 91.7 хувиар дэмжлээ.

**35.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “дуу-дүрсний” гэсний өмнө “дууны, дүрсний,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 84.6 хувиар дэмжлээ.

**36.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Гэрч, хохирогчийн нууцлал, аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор мөрдөгч өөрийн санаачилгаар, эсхүл гэрч, хохирогчийн хүсэлтийг үндэслэлтэй гэж үзвэл гэрч, хохирогчийн биеийн байцаалтыг мөрдөн шалгах ажиллагааны тэмдэглэлд тусгахгүйгээр тусад нь бичиж хавтаст хэрэгт битүүмжилж хавсаргана.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 13 гишүүн зөвшөөрч 100 хувиар дэмжлээ.

Отгонбаяр гишүүн саяын асуулт дээр тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Ойлгомжгүй юм байх юм тэрийг тодруулж өгөөч. Биеийн байцаалтыг нь тусад нь бичээд мөрдөн шалгах ажиллагааны тэмдэглэл нь ил байгаад биеийн байцаалт нь нууц байх юм шиг ойлгогдоод байна. Тэгэхээр зэрэг битүүмжилж хавсаргаад мөрдөн байцаах үйл ажиллагааны тэмдэглэл дээр биеийн байцаалт хоёр нь яг зөрөхгүй гэдгийг нь яаж баталгаажуулах вэ. Тийм асуудал үүсэхгүй гэж та бүхэн үзэж байна уу. Миний мэдэхээр 37 онд хийдэг байсан шилмэл арга чинь энэ шүү дээ. Биеийн байцаалтыг нь тусад нь бичээд гарын үсэг зуруулж аваад завсарт нь мэдүүлэг бичээд хийдэг байсан. Арай тийм байдал эргэж үүсэх юм биш биз дээ.

**Д.Ганбат:** -Арай тийм юм болохгүй биз дээ. Хоёр.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүдээс гэрч хохирогчийн мэдүүлэг авах үед нь тухайн хүний биеийн байцаалт гэр, гэрийн хаяг, утас, ажлын хаяг, гэр бүлийн гишүүдийн нэр гээд бүх зүйл дэлгэрэнгүй бичигддэг. Энэ дээр бол тэр хүний хув хүнтэй холбоотой мэдээлэл хэрэгт ач холбогдолгүй мөртөө хувь хүнтэй холбоотой мэдээлэл дээрээс нь тэр гэр хохирогчийн гэрийн хаяг, утас, ажлын газрыг нь мэдэж аваад дарамталдаг ийм асуудлууд гардаг гомдол ирсэн. Тийм учраас гэрч, хохирогч нь өөрөө хүсвэл, хүсэлтийг үндэстэй гэж үзвэл овог нэр бол бичигдэнэ. Миний гэрийн хаяг, ажлын хаяг, утас, холбоо барьдаг хаягийг тусад нь бичиж өгөөч гэх юм бол тэр нь тусад нь хадгалагдана. Тэр нь ямар зорилготой вэ гэхээр зөвхөн тухайн гэрчийг, хохирогчийг дуудаж ирүүлэхэд ач холбогдолтой байгаа юм. Энэ тохиолдолд бол ашиглана. Мөрдөгч нь болохоор өөрөө үнэлнэ. Гэрч хохирогчийн нууцлал аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор. Энэ маань өөрөө хэргийн материал танилцагдах үед бол өмгөөлөгч бол танилцана. Шүүх хуралдаан дээр тэр хүний биеийн байцаалтыг бол бүрэн уншина. Шүүх хурал болохоос өмнө гэрч, хохирогчтой түрүүлж очиж уулзаад ямар нэгэн байдлаар нөлөөлөөд байх аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор ийм арга хэмжээ авч байгаа. Энэ бол хэргээс бол арилахгүй. Хэрэг дотор байж байна. Тухайн хэргээс нь авч үзээд гэрч, хохирогчийг дарамтлахаас нь урьдчилан сэргийлэх зорилгоор ийм заалт орж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Гэрч хохирогчийг хамгаалсан заалт юм байна тийм ээ.

**37.**Төслийн 12.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтын “гэмт хэрэгт яллагдагчаар татагдах” гэснийг “гэмт хэргийн сэжигтэн, яллагдагч” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 84.6 хувиар дэмжлээ.

Төслийн 12.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтын “гэмт хэрэгт яллагдагчаар татагдах” гэснийг “гэмт хэргийн сэжигтэн, яллагдагч” гэж өөрчлөх. За энийг хураасан юм байна. Одоо тэгвэл 38. 38-ыг би уншъя. Тэгээд дараа нь асуучих.

**38.**Төслийн 12.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шүүхийн шийдвэр хүчингүй болсон тохиолдолд түүнийг” гэснийг “шүүхийн шийдвэрийг энэ зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтыг үндэслэн хүчингүй болгосон тохиолдолд түүнд” гэж өөрчлөх. Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Энэ нөгөө дараах хүнийг хамтран ажиллах гэрчээр тогтоож болохгүй гэж байгаа юм. Тэгээд энэ дээр гурван зүйл байгаа юм. Эсвэл ингээд гэмт хэргийн сэжигтэн яллагдагч гэчхээд гэмт хэргийн зохион байгуулагчийг хамтран ажиллах гэрчээр тогтоохгүй. Тэгээд 3.3 дээр бол хүнийг алах, хүний эрүүл мэндэд хүнд хохирол санаатай учруулах гэмт хэргийг гүйцэтгэгч гэж байгаа юм. Тэгээд бусад хэргийн гүйцэтгэгч нь хамтран ажиллаж болох юм шиг ойлгогдоод байгаа байхгүй юу. Ерөөсөө энийгээ авч хаяад л дээрээ орчхож байгаа шүү дээ 29 дүгээр бүлэгт заасан гээд гэмт хэргийн сэжигтэн яллагдагчаар цаашид тогтоогдох бол тийм нотлох баримтаар тогтоогдох хүнийг мэдээж хамтран ажиллах гэрчээр тогтоохгүй шүү дээ. Тэгэхдээ л заавал ялгаж энд хүнийг алсан эрүүл мэндэд хохирол учруулсан санаатай учруулсан гэдгийг нь түүвэрлэж авдаг учир нь юу юм бэ. Тэгээд бусадтай нь бол тогтоож болох юм уу. Бусад гэмт хэргийн гүйцэтгэгчтэй хамтран ажиллаж болно гэдэг юм ойлгогдоод байна шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -За нэг дээр.

**Г.Батзориг:** -Хүнийг алах, хүний эрүүл мэндэд хохирол учруулсан энэ гэмт хэргийн гүйцэтгэгчтэй бол хамтран ажиллах гэрчээр тогтоогдохгүй. Дээрээс нь эрүүгийн хуулийн 29 дүгээр зүйлд заасан хүн төрөлхтнийх эсрэг гэмт хэрэг дээр энэ гэмт хэрэг дээр бол хамтран ажиллах гэрчээр тогтоогдохгүй. Мөн энэ гэмт хэрэг зохион байгуулсан энэ гурван тохиолдолд хамтран ажиллах гэрчээр тогтоогдохгүй. Бусад тохиолдолд бол хамтран ажиллах гэрчээр ажиллах асуудлыг прокурор хэлэлцэж шийдвэрлэхээ шүүхэд гаргаж болно. Өөр хэрэг.

**Д.Ганбат :** -Ойлгомжтой болсон уу. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 92.3 хувиар дэмжлээ.

12.5 нь ямар учиртай юм байна хардаа. Найруулга дээр байгаа юм байна. Хаалттай хэлэлцүүлгийг нээлттэй болгож байгаа бол найруулга юм байна. Найруулгын санал дээр ингэж байгаа юм байна шүү. Төслийн 12.5 дугаар зүйлийн хаалттай гэснийг хасаж мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай хоёр дахь хэсэг нэмэх. Хоёр дахь хэсэг нь болохоор хамтран ажиллах гэрчээр тогтоох тухай хэлэлцэх шүүхийн шилжүүлгийг хаалттай явуулна. Энийг тэгвэл хураая.

Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 84.6 хувиар дэмжлээ.

**39.**Төслийн 13.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “1.2” гэсний дараа “, 1.5” гэж нэмж, 3 дахь хэсгийн “1.3-1.6 дахь заалтад” гэснийг “1.3, 1.4, 1.6 дахь заалтад” гэж, “шүүх” гэснийг "шүүхийн зөвшөөрлөөр” гэж, “шүүхэд” гэснийг “шүүх” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 76.9 хувиар дэмжлээ.

**40.**Төслийн 13.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Яллагдагч, шүүгдэгч нь шүүх, прокурор, мөрдөгчийн дуудсан цагт хүрэлцэн ирэх, дахин гэмт хэрэг үйлдэхгүй, эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулахгүй байх талаар хувийн баталгааг бичгээр гаргаж, гарын үсэг зурна.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 92.3 хувиар дэмжлээ.

**41.**Төслийн 13.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тусгай зөвшөөрөл” гэснийг “зөвшөөрөл” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 13 гишүүн зөвшөөрч 100 хувиар дэмжлээ.

**42.**Төслийн 13.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “мөрдөгч, прокурорын саналыг харгалзан шүүх авч болно” гэснийг “прокурорын саналыг харгалзан шүүхийн зөвшөөрлөөр авч болно” гэж, 2 дахь хэсгийн “Прокурор, мөрдөгч” гэснийг “Прокурор, эсхүл мөрдөгч” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 92.3 хувиар дэмжлээ.

**43.**Төслийн 13.6 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

### “13.6 дугаар зүйл.Зорчих эрхийг хязгаарлах таслан

### сэргийлэх арга хэмжээ

1.Яллагдагч эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд саад учруулахгүй байх, түүнийг дахин гэмт хэрэг үйлдэхээс урьдчилан сэргийлэх зорилгоор тогтоосон газар, нутаг дэвсгэрээс гарч явах, Монгол Улсын хилээр орж, гарахыг хязгаарлах, тодорхой газар очих, тодорхой хүнтэй уулзахыг хориглох, тогтоосон замаар зорчихыг яллагдагчид даалгаж, зорчих эрхийг тодорхой хугацаагаар хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээг авах эсэхийг прокурорын саналыг үндэслэн шүүх шийдвэрлэнэ.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан, хүчингүй болгосон тухай шүүхийн шийдвэрийг прокурор, мөрдөгч холбогдох байгууллагад даруй мэдэгдэнэ.

3.Шүүхийн шийдвэрт яллагдагчийн очих, оршин суух, ажиллах, зорчих газар, тодорхой хүнтэй уулзахгүй, харилцахгүй байхыг зааж, хяналт тавихыг эрх бүхий байгууллагад даалгана.

4.Зорчих эрхийг хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээний хэрэгжилтэд хяналт тавих байгууллага нь яллагдагчид хяналтын тоног төхөөрөмж ашиглан хяналт тавьж болно. Шаардлагатай тохиолдолд хүн, хуулийн этгээдийн орон байранд өөрийнх нь зөвшөөрлөөр дохиолол, хяналтын техник хэрэгслийг суурилуулж болно.

5.Яллагдагчид энэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасны дагуу хяналтын төхөөрөмж ашиглан хяналт тавих бол түүнийг зөрчсөнөөс үүсэх үр дагаврыг урьдчилан танилцуулна.

6.Яллагдагч ~~нь~~ энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үүргийг зөрчсөнийг мэдсэн хүн, хуулийн этгээд, тухайн таслан сэргийлэхарга хэмжээнд хяналт тавьж байгаа эрх бүхий байгууллагад нь мэдэгдэнэ.”

Энхтүвшин, Тэмүүжин, Отгонбаяр гэсэн гишүүд байна. Энхтүвшин гишүүн асууя.

**Ө.Энхтүвшин:** -Энэ яллагдагч нь юм байна бусад нь яах юм бэ. Бусад нь хамаарах юм уу. Тэр сэжигтэн тэр улсууд. Тэрийг хилээр орж ирэхийг хориглоно гээд байх юм. Хилээр орж ирэхийг хориглох нь яадаг юм бэ. Гарахын хориглох нь ч яах вэ. Орж ирэхийг хориглоно гэдэг юу юм бол.

**Д.Ганбат:** -Болсон уу. Хэн хариулах юм бэ. Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ орж гэдэг бол үнэхээр Энхтүвшин гишүүнтэй санал нэг байна. Энэ бол авах ёстой юм байна. Яллагдагчаар бусад нь гэдэг сэжигтэн бол энэ дээр ийм зорчих эрхийг хязгаарлах тухай асуудал байхгүй. Ерөөсөө байхгүй дараа нь яллагдагчаар татвал тэгээд яллагдагч гэдэгтээ хамаарна. Тиймгүй бол тэр хүн бол сэжигтэн ч биш яллагдагч ч биш тэгээд л шалгагдаад л 72 цагийн дараа суллагдаад явах учраас зөвхөн яллагдагч гэж бичиж байгаа учир нь.

**Д.Ганбат:** -Энэ дээр ойлголт нэг боллоо. Тэмүүжин гишүүн асууя.

**Х.Тэмүүжин:** -Дөрөв дээр байгаа шаардлагатай тохиолдолд хүн хуулийн этгээдийн орон байранд өөрийнх нь зөвшөөрлийн дохиолол хяналтын хэрэгслийг суурилуулж болно гэж бичиж байна шүү дээ. Энд өөрийнх нь зөвшөөрөл байх ёстой юм уу. Өөрөө үгүй гэвэл зогсчих юм уу. Энэ чинь нөгөө шүүхийн шийдвэрээр л явна шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ бол яах вэ нөгөө нэг зорчих эрхийг хязгаарлах гэдэг ялаасаа илүү нөгөө наана нь нөгөө таслан сэргийлэх арга хэмжээ авахад бол энэ гэрээсээ гарахгүй байх ч юм уу, янз бүрийн үүрэг хүлээлгэсэн үед л ингэе гэж байгаа юм л даа. Ер нь энэ бүгдийг хүлээж авахгүй бол нөгөө хорих ч юм уу бусад таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах нөхцөл үүсэх юм.

**Д.Ганбат:** -Хэрвээ шүүхийн шийдвэр гарсан л бол өөрийнх нь зөвшөөрлийн хэрэг байхгүй биз дээ. Шүүхийн шийдвэр гараад байдаг өөрөө зөвшөөрөхгүй гэвэл шүүхийн шийдвэр биелэгдэхгүй болоод байна шүү дээ. Гончигоо дарга хэлэх гээд байна уу. Дэс дараатай байя. За Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Дөрөвдүгээр заалт дээр байгаа тэр саяын Тэмүүжин гишүүний шинэ ярьсан өгүүлбэр дээр л тодруулга хийх гэсэн юм. Хүн гэж яагаад бичсэн юм бол. Яллагдагчийн тухай ярьж байснаа гэнэт хүний зөвшөөрөл болоод явчихлаа. Тэгэхээр хүн гэдэг чинь хэн ч байж болохоор л ойлгогдох гээд л байна л даа. Энийг нэг тайлбарлаад өгөөч.

**Д.Ганбат:** -За юун хүн болоод явчхав. Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Тэр яллагдагчаас гадна өөр хүмүүс амьдарч байгаа шүү дээ. Саяын Тэмүүжин гишүүний асуудаг ч гэсэн тэр зөвшөөрөл гэдгийн учир нь энэ л дээ. Үр хүүхэд нь одоо бусад хүмүүс амьдарч байгаа гэр оронд нь тавих гэж байгаа учраас, оффис ч гэсэн ялгаа байхгүй. Ганцхан тэр хүн ганцаараа байдаггүй учраас зөвшөөрөл гэдэг тийм зүйл байх нь зүйтэй юм болов уу гэж бодож байгаа.

**Д.Ганбат:** -Бас нээрэн тийм юм байна шүү дээ. Тэнд амьдарч байгаа хүмүүс ч гэдэг юм уу. За энэ найруулга дээр харах ёстой юм байна.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ өөрийнх нь зөвшөөрлөөр гэдэг үгийг хэдүүлээ нэг өөрөөр ярья. Энэ бол яллагдагчийн зөвшөөрөл биш юм байна. Яллагдагчаас бусад магадгүй нөгөө гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой хэсэг дээр гараад ирэхээр нөгөө яллагдагчид бол юм зүүчихнэ. Тэгээд нөгөө бүлийн амьдарч байгаа байранд нь дөхөж очихоор дохиолол ажилладаг учраас гэр бүлийнхэнд нь ойлгуулж тэрийг тавих ёстой болж магадгүй. Тэр тохиолдолд магадгүй нөгөө хүний зөвшөөрөл хэрэгтэй болж магадгүй л дээ. Тийм учраас энэ ялгаагаа гаргаад жаахан найруулъя. Тэгэх юм бол нөгөө зохицуулах гээд байгаа санаа өөрөө илүү тодорхой гарах юм шиг байна. Энийг одоогоор уншчихаар яллагдагчийнх нь өөрийнх нь юм яриад байгаа юм шиг уншигдах гээд болгоомжлол төрүүлээд байгаа юм байна.

**Д.Ганбат:** -За за яллагдагчаас гадна гэр бүлийнх нь гишүүд байдаг тийм ээ. Тэрийг сайн оролцуулаад найруулаад энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Яллагдагч бол ойлгомжтой тэр шүүхийн шийдвэр биелүүлж таарна. Түүнээс гадна тэр яллагдагчтай амьдарч байгаа нөхдүүдтэй тэр сэжигтэнтэй ч юм уу амьдарч байгаа бусдаас нь асуух хүний эрхийн талаас нь асуудал байгаа байх. Тэрийг нь сайхан найруулаад энэ асуудал ингээд явлаа.

Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 76.9 хувиар дэмжлээ.

**44.**Төслийн 13.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүх” гэснийг “Прокурор” гэж, “авна” гэснийг “авч болно” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 76.9 хувиар дэмжлээ.

**45.**Төслийн 13.7 дугаар зүйл доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч барьцааны мөнгөн дүнг эс зөвшөөрвөл шүүхэд гомдол гаргаж болно.”

Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Баярлалаа. Барьцааны үнийн дүнгээр шүүхэд гомдол гаргахаар чинь энэ нөгөө процессын ажиллагааныхаа утгаа алдах юм биш үү. Ерөөсөө миний ойлгож байгаагаар бол барьцааны үнийн дүн тодорхой байж байгаад эсвэл барьцаа тавина мөнгөн дүнгээрээ. Үгүй бол одоо өөр таслан сэргийлэх арга хэмжээ авна гээд л явж байгаа байх. Тэгэхгүй бол одоо энэ чинь иргэний шүүхийн маргаан шиг хэн ч гэсэн мэдээж одоо жишээлбэл 5 сая юм уу, 2 сая гээд явлаа гэхэд 100 мянга юм уу, 200 мянгаар болгоё гээд шүүхдээд л явчихна шүү дээ. Тэгэхээр нөгөө шүүхдэж байгаа тохиолдолд нөгөө үүний таслан сэргийлэх арга хэмжээ чинь хэвээр хадгалагдаад явна гэх үү юу гэх вэ. Тэгэхээр энэ үнийн дүнгийн маргаан гэдгээ тайлбарлаж өгөөч. Барьцааны мөнгөн дүн гэдэг. Тэгэхээр мөнгөн дүн гэдгээ хоорондоо тохиролцоно гэдэг үү. Тэгэхээр тохиролцож чадахгүй болоод шүүхэд хандах гээд байгаа юм уу. Хамгийн гол нь тэгэхээр чинь шүүхэд явна гэхээр чинь хүний эрхийн асуудал болоод явчхаж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр чинь мөнгөн дүн тодорхой байж болохгүй юм уу гэсэн асуулт байна л даа.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Ч.Хосбаяр:** --Барьцааны үнийн дүнг мөрдөн байцаагч прокурор бол зориуд жишээлбэл цагдан хорихын тулд ч гэдэг юм уу өөр таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах зорилгоор барьцааны үнийн дүнг хэт өсгөж нөгөө хүний эд хөрөнгийн байдалтай тохирохгүй ийм хэмжээнд өсгөхөөс сэрэмжилж энэ барьцааны үнийн дүн бол эцэслэн шүүх тогтооё гэсэн ийм санаа байгаа юм л даа .

**Д.Ганбат:** -Маргаан гарвал тийм ээ. Хэрээс хэтэрсэн дүн нэхвэл гэж ойлгож болно биз дээ.

**Ч.Хосбаяр:** -Тухайн хүнийг одоо цагдан хорих шаардлагагүй байхад хэт их үнийн дүн нэхсэнээр дараа нь цагдан хорих үндэслэлээр өөр үндэс үүсэж болзошгүй. Ийм тохиолдолд бол уг таслан сэргийлэх арга хэмжээ авагдаж байгаа этгээд шүүхэд хандаж энэ хэмжээг тогтоолгох боломжийг л нээж өгсөн.

**Д.Ганбат:** -Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 7 гишүүн зөвшөөрч 53.8 хувиар дэмжлээ. Гишүүд анхааралтай байгаарай.

**46.**Төслийн 13.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “энэ тухай барьцаа авах таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан шүүхэд урьдчилан мэдэгдэнэ” гэснийг “энэ тухай шүүхийн шатанд шүүхэд, мөрдөн байцаалтын явцад прокурорт, эсхүл мөрдөгчидурьдчилан мэдэгдэнэ” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 92.3 хувиар дэмжлээ.

**48.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Шүүх цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах шаардлагагүй гэж үзвэл прокурорын санал, яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг харгалзан барьцаа авах таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах шийдвэр гаргаж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн зөвшөөрч 69.2 хувиар дэмжлээ.

Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Шүүх цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах шаардлагагүй гэж үзвэл гэж шүүхийн шийдвэр гарсан байна шүү дээ. Тэгэхээр шүүхийн шийдвэр гарсан байхад нь сөргүүлээд шүүхийн шийдвэрээс давсан юм шиг өмгөөлөгчийн хүсэлтийг харгалзан барьцаа авах, таслан сэргийлэх арга хэмжээ авч болно гээд яваад байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр шүүх нэгэнт таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах ёсгүй гэж байхад дээрээс нь нэмээд таслан сэргийлэх арга хэмжээ авна гээд яваад байхаар чинь шүүхийн оролцоог яаж шийдээд байгаа юм бэ гэдгийг асуух гэсэн юм.

Нэгдүгээр микрофон.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Энэ цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ маань дөрвөн үндэслэлээр цагдан хорино. Энэ цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах шүүхийн хэлэлцүүлэг дээр одоо тухайлбал урд авсан таслан сэргийлэх арга хэмжээг зөрчөөд шүүхэд ирээгүй тохиолдолд цагдан хорино гэдэг асуудал үүсээд л шүүхийн хэлэлцүүлгийн явцад энэ хүнийг бол хоёр удаа дуудаад ирээгүй нь үнэн юм байна. Гэхдээ нөхцөл байдлаас хамаараад энэ хүн шүүх дээр ирнэ гэж байна гэх юм бол шүүх цагдан хорих, таслан сэргийлэх арга хэмжээнээсээ өөр хувилбар буюу барьцаа авах таслан сэргийлэх арга хэмжээ аван гэдэг ийм хувилбар. Энэ бол бусад таслан сэргийлэх арга хэмжээ биш, зөвхөн цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээн дээр хэрэглэгдэнэ гэсэн үг.

**Д.Ганбат:** -Энийгээ ойлгомжтой болгоорой. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 7 гишүүн зөвшөөрч 53.8 хувиар дэмжлээ.

Би 47 орхисон байна. Уншаад санал хараалгая.

**47.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “дипломат төлөөлөгчийн газарт” гэсний дараа “, тухайн улсын дипломат төлөөлөгчийн газар байхгүй бол гадаад харилцааны асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад” гэж нэмэх*.* Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 76.9 хувиар дэмжлээ.

**49.**Төслийн 13.14 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 12 дахь хэсэг нэмэх:

“12.Яллагдагчид таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах, өөрчлөх, хүчингүй болгох шинэ үндэслэл, шалтгаан бий болсон тохиолдолд энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан санал, хүсэлтийг шүүх хянан шийдвэрлэнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 12 гишүүн зөвшөөрч 85.7 хувиар дэмжлээ.

**50.**Төслийн 14.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шүүхэд гомдол гаргах эрхтэйг тайлбарлана” гэснийг “Улсын ерөнхий прокурорын газарт гомдол гаргаж болно” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч 71.7 хувиар дэмжлээ.

**51.**Төслийн 15.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүгдэгчийн мэдүүлэг” гэснийг “шүүгдэгч, шинжээчийн мэдүүлгийн тэмдэглэл” гэж өөрчилж, “шинжээчийн дүгнэлт,” гэсний дараах “мэдүүлэг,” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч 78.6 хувиар дэмжлээ.

**52.**Төслийн 15.1 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсгийн “Яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх тогтоол, яллах дүгнэлт, яллагдагчийг шүүхэд шилжүүлэх тухай шийдвэрт дурдаагүй талуудын хүсэлтээр шүүх хуралдаанаар шинжлэн судлаагүй” гэснийг “Хавтаст хэрэгт авагдаагүй” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож,11 гишүүн зөвшөөрч 78.6 хувиар дэмжлээ.

**53.**Төслийн 15.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 9-11 дэх хэсэг нэмэх:

“9.Энэ хуульд заасны дагуу оролцогчоос прокурор, мөрдөгчид гаргаж өгсөн эд зүйл, баримт бичиг, мэдээлэл, бусад баримтыг олж авсан эх сурвалжийг зааж хэлээгүй бол дангаараа нотлох баримт болохгүй.

10.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь тухайн хэрэгт хамааралтай, хуулийн дагуу цуглуулж, бэхжүүлсэн бүх нотлох баримтыг хэргийг хянан шийдвэрлэхэд хангалттай эсэхийг бүхэлд нь үнэлнэ.

11.Нотлох баримтыг шинжлэн судлах явцад тухайн нотлох баримт нь энэ хуульд заасны дагуу цуглуулж, бэхжүүлсэн эсэх, хэрэгт ач холбогдолтой эсэхэд эргэлзээ төрвөл шүүх түүнийг нотлох баримтаар тооцохгүй.” кнопоо дарцгаа. Тэмүүжин, Баасанхүү, Отгонбаяр гэсэн гишүүд байгаа юм байна. Отгонбаяр гишүүнээр тасаллаа. Тэмүүжин гишүүн асууя.

**Х.Тэмүүжин:** -Үүний 11 дээр нотлох баримтыг шинжлэн судлах явцад тухайн нотлох баримт энэ хуульд заасны дагуу цуглуулж бэхжүүлсэн эсэхээр хэрэгт ач холбогдолтой эсэхэд шүүх түүнийг нотлох баримтаар тооцохгүй гэж байна шүү дээ. Энийг хасаад дараа бид нар 57 дээр санал хураах гэж байгаа 15.10 гээд. 15.10.2 дахь малгай байдал дээр биччихсэн байгаа. Яг энэ хоёр бол хоорондоо зөрчилдсөн буюу давхацсан шинжтэй. Энэ найруулгыг тэр 15.2-ыг найруулга дээрээ дахиж нэмж ажиллаад нэг болгоё. Санааг нь тусгаад. Тэгэх юм бол зохицуулалт нь зөв бөгөөд найруулга сайтай орох гээд байгаа юм. Тийм учаас 11 гэдгээ бол энэ удаадаа санал хураагаад хэрэггүй байх. Нэг ийм юм байна.

2 дугаарт нь түрүүн 52 дээр хураагдаад явчихлаа. Хавтаст хэрэгт авагдаагүй гээд. Өмнө нь бол шүүх хуралдаанаар шинжлэн судлаагүй гэсэн байсан юм. Хавтаст хэрэгт авагдаагүй гээд явчихлаа. Тэрэн дээр тодруулга л асуух гээд байсан юм. Яагаад шүүхийн шинжлэн судлаагүйгээр бид нар нөгөө өмгөөлөгч, прокурорын хамтарсан хэлэлцүүлгийн явцад асуудлаа шийднэ гэдэг зарчим явж байгаа мөртөө одоо буцаад яагаад цаасан нотлох баримт буюу хавтаст хэрэг уруу шилжээд явчхав. Тэгэх шаардлага байсан уу, энэ яг юу болов гэдэг дээр тодруулга байсан юм.

**Д.Ганбат:** -Хоёрдугаар микрофон.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ юу юм шиг байна. Яг шүүх хурлын үйл ажиллагаа биш наана нь нөгөө яллагдагчаар татах эрүүгийн хэрэг үүсгэх энэ процесс дахь нотлох баримтуудыг бол хавтаст хэрэгт авагдаагүй байсан зүйлийг шүүх хурал дээр ярихгүй гэсэн зүйл юм байна гэж би ойлгож байна л даа.

**Д.Ганбат:** -Шүүх хурлын үеийн юм биш юм байна тийм үү. 11-ийг хойш нь оруулах юм уу.

Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Яллагдагчийн нөхцөл байдлыг шүүгдэгчийн ч гэдэг юм уу нөхцөл байдлыг хөнгөрүүлсэн үед ямар ч үед нотлох баримт гаргаж өгч болно шүү дээ. Тэгэхээр одоо энэ нөхцөл байдлаас чинь харахаар ерөнхийдөө нотлох баримтаар тооцохгүй гэсэн асуудал яриад байгаа байхгүй юу. Жишээлбэл юу гэдэг юм бэ мэдээлэл бусад баримтыг олж авсан эх сурвалжийг зааж хэлээгүй бол гэж байна. Эх сурвалжийг гаргаж өгч байгаа хүн нь эх сурвалжаа тогтоох үүрэггүй хүн байвал яах юм бэ. Жишээлбэл одоо юу гэдэг юм бэ гар утасны бичлэг өгье. Та энийг хэзээ яаж хаанаас олж авсан бэ гэхээр гудамжаас олсон би мэдэхгүй гэвэл тэгвэл наадах чинь нотлох баримтын үндэслэл болохгүй гэх юм уу. Эх сурвалжаа өөрөө тогтоодог, нотолдог субъект биш байхгүй юу. Тэгэхээр нотлох баримтыг ямар ч үед ямар ч тохиолдолд гаргаж өгч болно. Жишээ нь сэтгүүлчдийг яриад байдаг та эх сурвалжаа хэл гээд дарамтлаад байдаг. Нөгөө хүн нь ноцтой мэдээллийг гэмт хэргийн шинжтэй ноцтой мэдээллийг гаргаж тавиад эх сурвалжаа аюулгүй байдлаа бодоод нууцлах сонирхол байж болно шүү дээ. Тэгэхээр нотлох үүрэг нь эх сурвалжийг тогтоох үүрэг нь хуулийн байгууллагад байгаа мөртөө нотлох баримтыг гаргах эрхийг хязгаарлаад байгаа юм биш үү гэдэг дээр надад тайлбар өгөөч гэдэг асуулт байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Шүүх хуралдааны явцад нотлох баримтуудыг үнэлэх тухай асуудал яригдаж байгаа юм. Шүүх хуралдааны явцад. Тэгээд эрүүгийн хэрэг шалгаж яллагдагчаар татаж шалгаад хавтаст хэргээ шүүхэд шилжүүлэхийн урд талд өмгөөлөгч прокурор хоёр хавтаст хэрэгтэйгээ танилцаад энэ нотлох баримт чинь болж байна. Энэ бол хуулийн дагуу цуглуулагдсан байна. Энэ цуглуулагдаагүй байна. Энийг тооцно, тооцохгүй гэдгээрээ хоёр талаасаа ярих юм. Тэгээд тохирвол шүүх хуралдаанд орно. Тохирохгүй бол шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр орно. Тэгэхээр зэрэг шүүх хуралдаан явж байхад урд нь үнэн худал нь мэдэхгүй гэв гэнэт ингэж нэг юм сюрприз барьж энд юм илэрлээ гэдэг маягаар яах юм бол шүүх тэрийг үнэлж шууд нотлох баримт гэж авч үзэх эсэх асуудал бол шүүхэд бэрхшээлтэй учраас энийг бол аль ч шатанд нотлох баримт гаргана гэдэг бол угаасаа боломжгүй. Яагаад гэвэл урд тал нь зөндөө одоо өмгөөлөгч прокурорууд яриад шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг хийгээд энэ бол хуулийн дагуу цуглуул гэсэн нотлох баримт мөн байна энэ биш байна гэдгээ яриад тэгээд шүүх хурал болж байгаа учраас шүүх хурал болж байгаа явцад гэв гэнэт ийм нотлох баримтын тухай яриа байж болохгүй угаасаа.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Энэ яллагдагчид гэдэг юм уу шүүгдэгч өөрийнхөө эрхийг хамгаалахын тулд нотлох баримт гаргаж байгаа бол эх сурвалжийг тогтоодог байгууллага дахин тэр нотлох баримтыг нь үнэлэхэд юу нь болохгүй байгаа юм бэ. Шалгаад үзэхэд юу нь болохгүй байгаа юм бэ. Шүүх хурал дээр болдог шүү дээ. Жишээлбэл манай хүүхэд энэ хар даа гар утсаар энд ярьж байсан яриа энэ байна. Эсвэл энэ хардаа видео бичлэг байна гээд л хүмүүс хэлэнгүүт нотлох баримт болохгүй гэдэг. Дараа нь тэрнээс чинь болоод нөгөө хүний ял шийтгэл дээр хүндрүүлсэн нөхцөл байдал үүсвэл ихэнх хүмүүс хоригдож байхдаа гомдолтой байдаг байхгүй юу. Тэрийг маань шалгахгүй яав даа тийм юм болохгүй яав даа гээд. Тэгээд нөгөө талаас хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлж болно шүү дээ. Дандаа өмгөөлөгчтэй орно гэж ойлгож болохгүй байхгүй юу. Жишээ нь хоригдож байгаа хүн яаж прокурортой уулзаад би энийг оруулна, оруулахгүй гэж тохирох юм бэ. Тэгэхээр зөвхөн өмгөөлөгчтэй нэг ойлголцох ёстой юм шиг. Заавал өмгөөлөгч авах ёстой юм шиг хандаж болохгүй шүү дээ. Хүн бас өмгөөллийн хөлс төлж чадаа ч уу, үгүй ч үү. Тэр утгаараа хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөхийн тулд за би ийм нотлох баримтыг гаргая гэж. Яагаад гэвэл дүгнэлтээ хэлэх хоёр субъект.

**Д.Ганбат:** -Хариулах уу.

**Д.Дорлигжав:** -Баасанхүү гишүүний санаа зовоод байгаа зүйл энэ бол наад шатандаа эрхийг хангах ёстой, бололцоотой. Өөрөөр хэлбэл мөрдөн байцаалтын явцад, эсвэл хэргийг шүүхэд шилжүүлж байгаа энэ процесст, тэр өмгөөлөгч ийм нотлох баримт байна гээд гаргаад ирвэл наана нь буцаагаад өмгөөлөгчийн хүсэлтээр тэрийг нь нотлох ч юм уу, бусад нотлох баримтаар нотлох ч юм уу ийм ажиллагаа хийгээд энэ бол одоо хэрэг бүрэн мөрдөгдөж дуусаад шүүхийн процесс байхгүй юу. Шүүх явж байтал гэв гэнэт энэ дээр нэг ийм бичлэг байна гээд гаргаад ирэх юм бол энийг шууд нотлох баримт гэж үнэлэх боломжгүй яагаад гэвэл айлгаад авсан юм уу, буу тулгаж байгаад авсан юм уу. Энэ хүний дуу хоолой мөн юм уу биш юм уу гээд шинжлэн судлах өчнөөн асуудал гарах учраас энэ ажил бол мөрдөн байцаалтын шатанд эсвэл хэрэг дуусаад шүүхэд шилжүүлэх энэ процесс дээр өмгөөлөгч юм уу, энэ хүсэлтээ гаргаад энийгээ шалгуулаад энэ бүгдийг нотлох бололцоотой.

**Д.Ганбат:** -11-ийг хойшлуулаад энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалтаа явуулъя. Уучлаарай Отгонбаяр гишүүн байна.

**Ё.Отгонбаяр:** -Би саяын юун дээр эх сурвалжаа зааж хэлээгүй бол нотлох баримт болохгүй гэдэг үг. Наадах чинь Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний хуультайгаа зөрчилдөж байгаа юм биш үү. Одоо ингээд хэвлэлийнхэнтэйгээ шүүхдэлцдэг шүү дээ. Тэгээд одоо жишээ нь гаргасан юу энэ мэдээнийхээ эх сурвалжийг зааж өгөхгүй бол наадахыг чинь нотлох баримтад авахгүй гээд шүүх чинь шууд нотлох баримтаас нь хасаад яачих юм биш үү.

Хоёрдугаарт саяын ярьсан ярианаас санаа зовоод байгаа юм нь одоо ингээд хүн шүүхээр явж байгаа үед нэмэлт баримт гаргаж болохгүй гэсэн логик л яваад байх юм. Хэргийг нь боож шүүхэд шилжүүлтэл орсон баримтуудыг л баримт гэж тооцно. Хүнд бол өөрийгөө хамгаалахын тулд ямар ч баримт хэзээ ч гаргаж ирэх бололцоогоор хангагдсан байх ёстой шүү дээ. Эрх нь шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Хэд вэ хоёр уу. Ерөөсөө Тэмүүжин гишүүн хариулчих.

**Х.Тэмүүжин:** -Үнэхээр энэ нотолгооны онолтой холбоотой хүмүүсийн болгоомжлоод байгаа асуудал бол яг энэ дээр яригдана л даа. Энэ Отгонбаяр гишүүн Баасанхүү гишүүн хоёрын асуугаад байгаа 9 дээр байгаа эх сурвалжаа зааж хэлээгүй бол дангаараа нотлох баримт болохгүй гэдэг энэ заалт бол нөгөө түрүүн Лүндээжанцан гишүүний хэлээд байсан бодит үнэнийг тогтоох гэдэг Ром, Германы эрх зүйн тогтолцоо бүхий Монгол Улсын хувьд бол маш чухал юм. Яагаад гэвэл гэмт хэрэг хийсэн хийгээгүйг нотлох үүрэг нь прокурорт байгаа байхгүй юу. Тийм учраас энэ бол прокурорын нотлох баримт уруу чиглэсэн заалт байхгүй юу. Прокуророо та хүнийг яллахдаа яллаж байгаа нотлох баримт чинь эх сурвалжаа заагаагүй байх юм бол таны наад яллаж байгаа нотлох баримт чинь нотлохгүй шүү гэдгийг шууд зааж байгаа зохицуулалт байхгүй юу.

Харин Баасанхүү гишүүн... үгүй ээ прокурор мөрдөгчид гаргаж өгсөн эд зүйл баримт бичиг мэдээлэл бусад баримтыг олж авсан эх сурвалжийг зааж хэлээгүй дангаараа нотлох баримт болохгүй гэж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр одоо бид нар юуг хэлэх вэ гэхээр энэ эх сурвалжийг хэлээгүй гэдэг энэ заалтуудыг одоо энэ 11 дээр байгаа нотлох баримтыг шинэчлэн судлах явцад тухайн нотлох баримт нь энэ зүйлд заасан дагуу цуглуулж бэхжүүлсэн эсэхэд ач холбогдол нь эсэхэд эргэлзээ үүсэж байгаа гээд нөгөө өмгөөлөгчийн эрхийн тухай ярьж байна шүү дээ. Үүнтэйгээ уялдуулаад дахиад нэг найруулгаа янзалъя.

Энэ заалт уг нь нотолгооныхоо чадварын хувьд юунд илүү их ач холбогдолтой вэ гэхээр прокурорын гаргаж өгч байгаа нотлох баримтууд эх сурвалжийнхаа хувд ямар ч агуулгаар нууцлагдаж болохгүй шүү гэсэн ийм агуулгатай болох ёстой юм. 11, 15-ын 10 дээр байгаа хоёр энэ хоёр дээр жаахан ньюанс өгөөд нөгөө Лүндээжанцан гишүүний хэлээд байгаа бодит үнэнийг тогтоох гэдэг энэ зарчим бол өмгөөлөгч бол харилцагчийнхаа гэм буруугүй гэдгийг нотлох үүрэггүй. Зөвхөн прокурорын яллаж байгаа нотлох баримтад нэг эргэлзээ гаргахад л тэр эргэлзээ нь прокурорын өгч байгаа тэр нотлох баримтыг хүчингүй болгож байх ёстой. Ийм баланс дээр зарчим явах ёстой. Тийм учраас бид өмгөөлөгч тэрэн дээр байгаа нотлох баримт гаргаж өгөх тухай ярихгүй. Гэм буруутай хэсгийг прокурор л нотлох ёстой. Нотолж байгаа зүйл дээр чинь нэг л эргэлзээ байна гэж хэлэхэд л прокурорын барьж явж байгаа тэр нотлох баримт бүгд хүчингүй болох ёстой.

Түрүүний би яриад байсан шүү дээ. Эрүүгийн процессын чинь нотолгооны чадвар 95-аас дээш байх ёстой. Тэгж байж хүнийг гэм буруутай эсэхийг ярина гэж. Яг энэ нотолгооны энэ агуулга дээр уг нь бид нар ярьсан шүү дээ ажлын хэсэг дээр. Өмгөөлөгчийн эрхийг хангахтай холбоотой нотлох баримтын эргэлзээтэй холбоотой энэ асуудлыг энэ удаагийн хэлэлцүүлэг дээр түр хойш нь тавья. Ажлын хэсэг дээр бүр цогцоор нухацтай дахиад нэг хэлэлцээд үзье. Цогцоор нь тэгж хэлэлцээд яах аргагүй энэ өмгөөлөгчийн оролцоо прокурорын яллагаа шүүн таслах үйл ажиллагаа хэрэгжүүлж байгаа шүүгчийн херинг дээр байгаа нотлох онол дээрээ эхлээд хэдэн удаа ярилцъя. Бөөнөөр нь оруулаад ирье. Тийм учраас яг өнөөдөр нотлох боломжоор хурааж байгаа энэ саналууд 15.10 дээр хураагдаж байгаа энэ саналуудыг дараагийн хэлэлцүүлэг дээр дахин боловсруулах гэдэг дээр цохиод явбал яасан юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Тийм ээ, тийм. Манай ажлын хэсэг дээр ажлын хэсгийн гишүүд сайн ярьж ажиллана шүү. Баасанхүү гишүүн ирээрэй. Ажлын хэсэг ажиллаад байгаа шүү дээ. Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Хэрвээ Тэмүүжин гишүүний томьёолж байгаагаар ингэж тусгана гэж байгаа бол дэмжмээр байна. Энэ 9, 10, 11 чинь яг эсрэгээрээ уншигдаж байна. Шүүх нотлох баримт хангалттай эсэхийг үнэлнэ гэж байгаа юм уу. Прокурор нь үнэлнэ гэж байгаа юм уу, мөрдөгч нь үнэлнэ гэж байгаа юм уу. Ойлгомжгүй бичигдэж. Жишээлбэл та өмгөөлөгч эргэлзээ гаргавал нотлох баримтаар авахгүй гэдгийг чинь өмгөөлөгч гэдэг үг нь байхгүй болохоор ойлгогдохгүй байна гэх мэтийн тийм юмнууд болоод байна. Энийг бол би уншихдаа шүүх нь тэгээд татгалзах юм байна гэсэн ийм л юм ойлгогдоод байсан байхгүй юу. Гэтэл Тэмүүжин гишүүн чинь шал өөр юм ярилаа шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг тэр дахиж боловсруулалт гэдэг нь зөв байх.

**Д.Ганбат:** -Тэгвэл ойлголоо Баасанхүү гишүүн ээ, 60 хүртэл үүнтэй холбоотой саналууд байгаа үүнийг орхиё. Энийгээ ажлын хэсэг дээр дахид ярья. Одоо би 60-аас хойш хураалгаад явъя. Энэ дээр тэмдэглээд хэлэхэд ажлын хэсэгт орсон гишүүд маань сайн ирээрэй. Манай Гончигдорж гишүүн, Тэмүүжин гишүүн, Батзандан гишүүн, Ц.Оюунгэрэл гишүүн энэ тэр бол нэлээд сайн ажилласан. Баасанхүү гишүүн тэрэн дээр орж ирээрэй.

**60.**Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн гарчгийг “Сэжигтэн, яллагдагч хэргээ хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлүүлэх хүсэлт гаргах” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийг 1 дэх хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Сэжигтэн, яллагдагч гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч хэргээ хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлүүлэх тухай хүсэлтээ прокурор, мөрдөгчид бичгээр гаргана.” О.Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Би ингэмээр байгаа юм. Сэжигтэн яллагдагч гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч гэдэг гэм буруугаа өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй гэдэгтэй холбоотой гэм буруугүйн талаар маргахгүй гэдгээ илэрхийлж гэж оруулмаар байхгүй юу. Гэм буруугийн талаар ямар нэгэн байдлаар хуулийн байгууллага маргахгүй гэдгээ илэрхийлж байгаа бол бичгээр юмаа гаргана гэж. Тэгэхгүй бол гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрнө гэдэг чинь өөрөө өөрөөр нь хэргийг нь хүлээлгэнэ гэсэн санаа яваад байгаа байхгүй юу. Өөрөө өөрийнхөө хэргийг хүлээхгүй гэж байгаа шүү дээ. Өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй гэж. Гэм буруугийн талаар маргахгүй гэдгээ илэрхийлж байна. За яршиг гэм буруугийн талаар маргамааргүй байна. Хялбаршуулснаар хурдан дуусгамаар байна гэж байгаа бол явах ёстой. Тэгэхээр энэ саналыг протоколд тэмдэглээд аваач ээ гэсэн саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Лүндээжанцан гишүүн. Шүүхийн шийдвэр гараагүй байхад гэм буруутайг нь хэн ч тогтоогоогүй гэсэн үг шүү дээ. Тэгэхээр таны яриад байгаа бараг зөв байх. Лүндээжанцан гишүүн асуучих дараа нь та нар тодруулчих.

**Д.Лүндээжанцан:** -Гэм буруу гэдэг чинь шүүхээр л тогтоогдоно. Гэм буруу энэ чинь бол сэжигтэн яллагдагч гэж байна шүү дээ. Сайн дураар хэргээ илчилж ирэх энэ тэр гээд нэг юм байдаг шүү дээ. Тэр өөр ойлголт уу, хамаагүй юу. Сайн дураараа хэргээ хэлж ирвэл хөнгөрүүлэх нөхцөл байдал болно гээд байдаг шүү дээ. Түүнээс бол өөр ойлголт гэж үзэх үү. Би тэрийг тодруулж байна.

**Д.Ганбат:** -Саяын яриад байгаа юманд хариулъя.

**Ч.Хосбаяр:** -Хэргээ илчилж ирсэн этгээдийн хувьд бол өөрөө хэргээ илрүүлж ирж байгаа. Энэ тохиолдолд бол хэргийг илрүүлсэн энэ хүн шалгагдаж байгаа хүн байхгүй юу. Хэргийг нь бол илрүүлсэн шалгагдаж байгаа хүн байхгүй юу. Тэгэхээр хамгийн гол нь гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн тохиолдолд өөр хялбаршуулсан өөр процесс явах гээд байна л даа. Одоо гэм бурууг хянан шийдвэрлэх хуралдаан хийгдэхгүй, өөр хуралдааны төрлүүд явагдана. Тийм болохоор тэр хүний хүсэл зоригоос хамаараад процесс шийдэгдэх учраас энэ хүн өөрөө бол энийгээ хүлээн зөвшөөрсөн тохиолдолд тэр нь явагдах юм байгаа юм. Хуульд ч тэгж орсон байгаа. Эрүүгийн хуульд үүнээс гадна өөрийнхөө гэм бурууг нотлох үүрэг хүлээхгүй боловч хүлээх эрхтэй байхгүй юу. Энийгээ заавал хүлээ гэж шаардаж байгаа биш. Энэ бол сайн дурын сонголтын асуудал.

**Д.Ганбат:** -За яах вэ хүн бүр өөр өөрийнхөө минутад өөр өөрийнхөө юмыг хэлнэ. Ингээд Отгонбаяр гишүүн тодруулъя. Отгонбаяр гишүүн дараа нь Баянсэлэнгэ сайд, дараа нь Баасанхүү гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ сэжигтэн чинь яагаад энд орчхов оо. Би чинь ойлгохдоо Дорлигжав сайдын тайлбарласнаар 72 цаг хоригдоод тэгээд дараа нь яллагдагч болбол яллагдагч болоод биш бол суллагдаад гэм буруугүй болоод явна гэж ойлгосон чинь одоо ийшээ орчих юм. Тэгээд угаасаа л 72 цаг хоригдох юман дээр хялбаршуулсан шийдвэрлэх журам гэж тусдаа юм гарах гэж байгаа юм уу, энэ ямар учиртай юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүний сэжигтэнг нь авах нь зөв байх. Үгүй юм уу. Хариулъя. Яагаад авах ёсгүй юм бэ.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ бол үйлдэл дээрээ баригдсан хүний хувьд бол анхнаасаа сэжигтнээр шууд баригдаад таслан сэргийлэх арга хэмжээ аваад тэр дээрээ өөрөө гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөөд ингээд явах юм бол шууд татаад цаашаа өдөртөө ингээд хэрэг шийдэгдээд явах. Заавал хүндрүүлж биш одоо манай энэ хэргүүд чинь бол маш их жижиг хэргүүд хүртэл байгаа шүү дээ. Тийм учраас энэ бүгдээ багтаасан ийм заалт байгаа.

Тэр чинь сэжигтэн дээр бол тогтоол танилцуулагдаагүй байгаа шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Сэжигтэн гэдэг нэр томьёо маань өөрөө үйлдэл дээрээ баригдсан гэрч, хохирогч шууд заасан түүний бие дээр ямар нэгэн гэмт хэргийн ул мөр олдсон тохиолдолд сэжигтэн гэдэг ойлголт бий болж байгаа. Үйлдэл дээрээ баригдсан хүн яллагдагчаар татах тогтоол яг үйлдэл дээрээ цагдаад баригдаад баригдаж байгаа тохиолдолд бол тэр хүн сэжигтэн болж байгаа учраас тэр үедээ гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч хялбаршуулсан журмаар явах эрхээ эдлэх боломж нээгдэнэ. Тэр хүн бол яллагдагчаар татах тогтоолтой танилцагдаагүй байгаа. Тэр битгий хэл тайлбар мэдүүлэг ч өгөөгүй байгаа шүү дээ. Энэ тохиолдолд бол тэр сэжигтнийхээ эрхийг нээж өгье гэдэг байдлаар сэжигтэн гэж байгаа юм.

Тэгээд энэ маань хэргээ хүлээхээс гадна нотлох баримт байгаа бол түүнээс бол хэргээ хүлээсэн бүр дээр бол энэ хэрэг хялбаршуулсан журмаар явахгүй ээ.

**Д.Ганбат:** -Хэргээ хүлээсэн ч гэсэн тэр нь нотлох баримттай байж шийдэх нь байна шүү дээ. За манай Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Энэ дээр нэг ийм юм байгаад байна. Хосбаяр шүүгч цагаан дээр хараар бичсэн зүйлийг л ингээд тайлбарлахдаа нотлох үүрэг өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй байх. Нотлох үүрэг хүлээхгүй гэхдээ үүрэгтэй. Тэгэхдээ хар даа энэ дээр ийм байгаа байхгүй юу. Одоо байна шүү дээ. Ер нь бид нар гэм буруугаа сэжигтэн яллагдагчийг гэм буруугаа өөрөө хүлээн зөвшөөрөг гэдэг бол субьектив ойлголт шүү дээ, тухайн хүний. Тэгэхээр зэрэг тэр гэм буруутай эсэх талаараа өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй байх. Өөрөө өөрийнхөө хэргийг нотлох үүрэг хүлээхгүй байх ёстой тэр яллагдагчийнхаа эрхийг эдлэх энэ зарчим дээрээ суурилаад энэ гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөх эсэхийг нь ингэж өөрт нь заавал хадгалж үлээх тийм шаардлага байхгүй.

Нэгэнт л энэ чинь энэ хуулиар бид нар нөгөө яллагдагчид бүх асуудлыг нотлох баримт дээр үндэслэнэ гэж заагаад байхад заавал гэм буруугаа хүлээх зөвшөөр тэгэх юм бол энэ чинь ингэж л явдаг байхгүй юу бодит байдал дээр. 6.3 дээр хараа ийм байгаа юм. 6.3 дээр яллагдагчид өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөх гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугүйгээ эсвэл хэргийн байдлыг нотлох үүрэг хүлээхгүй гэж байгаа байхгүй юу. Тэгээд яллагдагчийг өөрийнх нь эсрэг мэдүүлэг авахаар албадахыг хориглоно гэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ нь өөрөө энэнтэйгээ зөрчилдөж байгаа учраас бид нар өөрөө тэр субьектив ойлголтоор маргахгүй бол Баасанхүү гишүүний тэр томьёолол зөв байхгүй юу. Маргахгүй бол хялбаршуулсан томьёоллоор явж болно гэж. Ингэж л оруулмаар байгаа юм. Тэгэхгүй бол гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөх юм бол гээд оруулчихдаг. Энэ нь өөрөөр байдаг амьдрал дээр өөрөөр эргээд явчихна.

**Д.Ганбат:** -Олон талтай байхаа. Худлаа хэрэг хүлээж болно шүү дээ. Нотлох баримттай гэж байгаа. Хариулах уу. Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Юу л даа энэ бол эрхийг нь нээж байгаа юм. Үүрэг хүлээлгэж байгаа юм биш.

Хоёрдугаарт энэ хүн ингэснээрээ давуу талаа ашиглана. Хэргээ хөнгөрүүлнэ. Одоо ялгаа хөнгөрүүлнэ. Хоригдохгүй байж байгаад шууд шүүх хурал болно ч гэдэг юм уу. Тэр хүнд олон давуу тал үүсгэх боломж байгаа учраас энийгээ эдлэх эрхийг нь нээж өгч байгаа. Заавал үүрэг хүлээлгэж байгаа биш.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Энэ дээр ийм л юм харагдаад байна шүү дээ. Хэргээ хүлээ тэгээд хүсэлтээ гарга гэдэг. Тэгээд хэргээ хүлээ гэдэг чинь нөхцөл нь болоод байгаа байхгүй юу. Хүсэлтээ гарга гэдэг нь одоо боломж нь болгоод байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр би юу гэж байгаа вэ гэвэл хэргээ хүлээхгүй бол хүсэлт гаргахгүй гэсэн үг үү. Хэргээ хүлээхгүй бол хүсэлт гаргахгүй гэсэн үг үү гэдэг чинь тэгвэл хялбаршуулахгүйгээр явах уу гэж. Хэн ч гэсэн гардуулсан ч байна уу юу байна. Би бол ингэж ойлгоод байгаа шүү дээ. Хялбаршуулсны цаад утга нь юу вэ гэвэл одоо бага хэмжээний хулгай ч юм уу газар дээрээ баригдсан ч юм уу нөгөө хүн нь яамны одоо ингээд баригдсан зүйлийг заавал ингээд удаашруулаад мөрдөн байцаалтын хугацаа авахгүйгээр та одоо дэлгүүрээс нэг молко хулгайллаа та энэ газар дээрээ баригдсан байна. Тийм тийм за гээд явж байгаа тэр хэлбэр гэж ойлгоод байгаа биз дээ. Тэгэхээр би маргахгүй гэдэг тэгэхээр хүсэлтээ бичгээр гаргах гээд байна шүү дээ. Бичгээр гаргахдаа бил хулгай ч юм аа.

Би ингээд аймшигтай хулгай хийсэн учраас намайг хялбаршуулж өгнө үү, би бол хогийн хулгайч учраас гэдэг ч юм уу тэгж бичих хэмжээнд очоод байгаа байхгүй юу. Хүн мэдээж цагдаагийн өмнө сууж байгаа юм чинь хэргээ хүлээхдээ тийм ёстой би эрхээ эдэлж байна ямар сайхан сууж байна гэж байдаггүй байхгүй юу. Хэргээ хүлээхдээ аймшигтайгаар бичнэ шүү дээ. Би ёстой засаршгүй хогийн хулгайч гэж өөрийгөө бичих байхгүй юу. Тэгэхээр одоо больё зүгээр ийм хоёрын хооронд маргаан хийхээр зүгээр тодорхой мөрдөн байцаалтын асуудал дээр хялбаршуулсан журмаар шийдүүлмээр байна. Гэм буруутай талаар маргамааргүй байна гэсэн тийм ерөнхий хэлбэрт оруулж өгөхгүй бол хүлээлгэх хүлээх хооронд та нар дандаа хажууд нь зогсохгүй. Өргөдөл бичиж байгаа хүний хажууд та нар зогсохгүй. Өргөдөл бичихдээ тэр хүн ямар ч өрөвдмөөр байдлаар бичиж болно.

Тийм учраас тийм нэг хэлбэрийг нь зааж өгөхгүй бол бөөн маргаан болно. Нэг нь хүлээсэн болж нэг нь хүлээлгэсэн болж, нэг нь хүсэлт гаргасан болж ийм хэлбэрийн явах хэрэггүй. Тийм учраас гэмт хэргийн гэм буруугийн талаар маргах шаардлагагүй гэж үзэж байгаа тул одоо намайг хялбаршуулсан журмаар шийдэж өгнө үү. Ганцхан өгүүлбэр бичээд л хааж баймаар байгаа байхгүй юу. Ийм л саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Баасанхүү гишүүн ээ, наад маргахгүй гээд байдаг чинь нөгөө нэг прокурор юу гэж байна шүү дээ шүүх уруу ингээд яллах дүгнэлт өгнө шүү дээ. Тэгэхээр наана нь мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа явуулах шаардлагагүй л гэж байгаа байхгүй юу. Өөрийг нь бол гэм буруутай эсэх талаар ингээд маргаад өмгөөлөгч аваад ингээд одоо процесс явуулахгүй л гэж байгаа юм. Тэгээд гэм буруугаа хүлээн зөвшөөр гэдэг чинь хоёр ойлголттой. Ерөөсөө гэм буруугүй эсвэл гэм буруутай тодорхой зүйл анги дотор байгаа гэм буруу байгаа юм. Энэ биш энд буруутай болохоос биш энд буруугүй гэдэг ч юм уу. Гэм буруу гэдэг чинь ялгаатай хоёр янзаар ялгагддаг ойлголт байхгүй юу.

**Д.Ганбат:** -Эрүүгийн хууль дээр бас гэм буруу гээд бичсэн байгаа юм байна, бид нарын баталсан. Тэгэхээр тэрэнтэй нийцэж явах ёстой юм байна шүү. Санал хураалтаа явуулъя. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78.6 хувиар дэмжлээ.

**61.**Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “24 цагийн дотор” гэсний дараа “саналаа тухайн хүний хүсэлт, хавтаст хэргийн хамт” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 14 гишүүн дэмжиж 100 хувиар дэмжлээ.

**62.**Төслийн 16.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “прокурор” гэснийг “мөрдөгч” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78.6 хувиар дэмжлээ.

**63.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “яллагдагчийн хүсэлтийг” гэсний дараа “мөрдөгчийн саналыг” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78.6 хувиар дэмжлээ.

**64.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалт нэмэх:

“1.4.гэмт хэрэг үйлдсэнийг нотлох баримт байгаа эсэх.” Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж 85.6 хувиар дэмжлээ.

**65.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “үндэслэлтэй гэж үзвэл” гэсний дараа, 3 дахь хэсгийн “хүсэлтээсээ татгалзсан,” гэсний дараа “хэргийн зүйлчлэл,” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78..6 хувиар дэмжлээ.

**66.**Төслийн 16.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хянан шийдвэрлүүлэхээр яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх тогтоол гаргаж даруй шилжүүлнэ” гэснийг “хянан шийдвэрлүүлэх тогтоол гаргаж, яллах дүгнэлтийн хамт шүүхэд даруй шилжүүлнэ” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжлээ 78.6 хувиар. Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Би протоколд тэмдэглүүлмээр байна. Дараа нь хэн нэгэн мэдээж Үндсэн хуулийн цэц рүү очих л байх л даа. Энэ хуулийг ингээд харахаар дандаа л тийм байгаад байна шүү дээ. Гэмт хэргээ сайн дураар хүлээн зөвшөөрөх гэж л яваад байгаа байхгүй юу. Тэр 16 чинь дандаа тийм. Гэмт хэргээ сайн дураар хүлээн зөвшөөрөх гэдэг энэ нэр томьёоллоос татгалз. Би хэлээд байна шүү дээ гэм буруугүйн талаар маргахгүй байж болно. Хүн яагаад гэвэл нэгэнт нотлогдсон юман дээр юу гэдэг юм хулгай хийж байгаад гардуулаад больсон бол чи гэм буруутай юу гэм буруугүй юу би маргахгүй гэм буруутай гэж байгаа юм. Түүнээс биш хүн төрлөхийн өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй гэдэг чинь онол шүү шинжлэх ухаан. Та нар энийг ерөөсөө тэр олон улсын нэр томьёоллоор нь ч үзээрэй. Өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй байх эрхийн тэр зарчмыг та нар зөрчөөд өөрөө өөрийгөө гэм бурууг зөвшөөр гэдэг юм хуульчилж оруулаад явж байгаа чинь эргээд энэ бол маш ноцтой үйлдэл рүү орно шүү.

Тэгээд би хэлээд байна шүү дээ. Зөвшөөрөхдөө юу гэж бичих вэ. Зөвшөөрөхдөө би хогийн хулгайч юм гэж бичих үү. Юу гэж бичих вэ. Чи ноцтойгоор бичихгүй бол болдоггүй юм ч гэдэг юм уу ямар ч мөрдөн байцаагчийг та нар хажууд нь сууж хянаад явахгүй энэ хууль тогтоож байгаа хүмүүс маань. Тэр үед ямар үйлдэл гарах вэ гэдгээ бод. Би маргамааргүй байна гэдэг энэ байж байгаа байхгүй юу. Та тэгж бодож байгаа. Тэгэхдээ Баян-Өлгий юм уу эсвэл Өмнөговийн ч юм уу нэг мөрдөн байцаагчийг яг тэгж бичүүлнэ гэдэг зүйл чинь энэ хууль дээр тусаагүй байхгүй юу. Тэгээд хууль дээр нарийвчлан тодорхойлоогүй зүйлээр бололцоог нь олгох юм бол чи гэм буруугаа зөвшөөр гэдэг өргөн ойлголт бий болж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр зөвшөөрсөн үйлдлээрээ хүн ямар ч ёс зүйн хариуцлага үүрэг бололцоотой болоод байгаа байхгүй юу.

Дараа нь тэр өргөдлийг нь очоод нэг хэвлэл сонин дээр тавьчихвал яах вэ. Энэ хараа гэмт хэрэгтэн гэдгээ өөрөө зөвшөөрч байсан байгаа биз дээ. Энэ ингээд байж байна шүү дээ гээд ингээд гарвал яах вэ. Өнөөдөр дэлгүүрээр хулгай хийсэн гэдэг асуудлаар өнөөдөр улс төр хийгээд явж байгаа тохиолдол хүртэл байж байгаа шүү дээ. 7 дугаар ангидаа хулгай хийж байсан гэж яриад өнөөдөр улс төр хийж байгаа нөхдүүд байж л байгаа. Тэгэхээр энэ хүний төрөлхийн эрхийг битгий хязгаарла. Би гэм буруугийн талаар маргамааргүй байна цаг хугацаа ялгаатай байна гэж явахгүй боол хулгай хийсэн нөхцөл нь жишээлбэл хүн хулгай хийж байна гэж өөрийгөө тэжээх гээд хулгай хийж болно шүү дээ. Би бол энэ дээр өөрийгөө зөвшөөрөх, өөрийгөө илчлэх хоёр чинь ялгаатай.

Тэгэхээр өөрийгөө гэм бурууг та өөрөө зөвшөөр гэж хуулиар хүчилж оруулж ирж байгаа чинь эргээд хүний төрөлхийн заяагдмал эрхийнх нь эсрэг явж байгаа шүү гэдгийг хариуцлагатайгаар хэлмээр байна.

**Д.Ганбат:** -Хоёр. Та саяын ярьснаа микрофонд хэлчих.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ гэм буруу дээр маргахгүй гэдэг чинь хоёр тохиолдолд яригддаг юм. Тийм учраас нэг тохиолдол дээр бүгдийг нь хэрэглэж болохгүй л дээ Баасанхүү гишүүн ээ. Наадах чинь одоо мэргэжлийн бүх хүмүүст ойлгомжтой юм. Ерөөсөө би гэм буруугүй, би хэрэг үйлээгүй гэдэг. Энэ гэм буруу дээр маргах маргахгүй асуудал. Гэтэл цаана нь тодорхой хэрэг үйлдсэн боловч тэрэн дотор байгаа олон хэд хэдэн зүйл анги дээр бол аль нэгэн дээр нь гэм буруутайг маргахгүй гээд аль алинд нь яригддаг юмыг нэг тохиолдол дээр аваачаад ганц томьёоллоор бичиж болохгүй байгаа юм нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт өөрийн чинь яриад байгаа тэр гэм буруугаа сайн дураар заавал хүлээн зөвшөөр биш энэ хүний боломжийг нээж өгч байна. Чи бол ялгаа хөнгөрүүлэхийн тулд чамд давуу боломж олгохын тулд чамд ийм эрхийг нээж өгч байна гэж хэлээд байна. Түүнээс биш заавал өөрийгөө хүлээн зөвшөөр гэсэн ийм шаардлага тавиагүй шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Тухайн яллагдагч, тухайн иргэнд нь л хөнгөрүүлсэн заалт гэж ойлголоо. Тийм тийм наадах чинь бүгд протоколд орж байгаа шүү дээ. Хоёр тийшээ л тайлбарлаад байна л даа. Санал хураалт явуулах уу. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 13 гишүүн дэмжиж 92.9 хувиар дэмжлээ.

**67.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “15.1/Эмнэлгийн тусламж үзүүлэхгүй байх/, 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг /Залилах/, 17.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг /Хөрөнгө завших/, 18.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг /Мөнгө угаах/, 18.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг /Хууль бусаар нийгмийн халамж үйлчилгээ авах/,” гэснийг тус тус хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж 64.3 хувиар дэмжлээ.

**68.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

За та асуучих Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Сая хууль санаачлагчийн зүгээс Баасанхүү гишүүний асуултад хариулахдаа хэллээ шүү дээ. Энэ хялбаршуулсан журам гэдэг чинь өөрөө нэг талаасаа төсвийн мөнгийг хэмнэж байгаа юм, шударга ёсыг тогтоох энэ тогтолцооныхоо хувьд үр ашигтай байх талаасаа нэг талаас харж байгаа юм.

Хоёрдугаарт нөгөө гэм буруутай гээд шалгаж байгаа хүнд хөнгөн ял авах, нөгөө талаасаа хохирогчийн хохирлыг барагдуулах гэх мэтээр холон зүйлд хөшүүрэг болж байгаа байхгүй юу. Тэгээд энэ боломж олгож байгаа механизмаасаа яагаад жишээ нь энэ хууль бусаар нийгмийн халамж үйлчилгээ авах гэдгийг хасаж байгаа юм бэ. Гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөөд тийм тийм би хууль бусаар нийгмийн халамж үйлчилгээ авсан юм. Тэгээд хялбаршуулсан журмаар энэ асуудлыг шийдээд өгөөч гэхийг хялбаршуулахгүй чи бүрэн энүүгээр яв гэхгүй яагаад энэ хэргүүдийг хасаж байгаа юм бол.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя. Нэг. Хоолоо идээд хариулаад явах уу, завсарлах уу.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх хоёр үндсэн процесс байгаа. Нэг нь гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөөд зөвшөөрсөн тохиолдолд хялбаршуулсан журмаар явна. Нөгөөх нь бол 16.5 дугаар зүйлд заасан ажиллагаа шаардахгүй иргэдийн бүтээнэ энэ процессоор нүсэр ажиллагаа явуулахын оронд энд заасан 24 цагийн дотор шийдвэрлэх хэргүүд байгаа юм. Жишээлбэл энэ тасалсан хэргүүдэд бол энэ богино хугацаанд шийдэж болохгүй хэргүүд дээр энэ хэргүүдийг ажлын хэсэг хасах нь зүйтэй гэж үзэж байгаа. 16.5 дээр болохоор гэм буруугаа хүлээгээгүй хүний хэрэг дээр ч гэсэн энэ ажиллагаа явагдана гэсэн үг. Жишээлбэл үйлдэл дээрээ хулгайн хэрэг дээр баригдаад би хулгай хийгээгүй гээд байгаа тохиолдолд энэ хэргийг хоёр, гурван сар шалгахгүй шууд богино хугацаанд шалгаад шууд шүүхээр шийдүүлж гэм буруугийн асуудлыг шийдүүл гэсэн учраас энд хассан зүйл ангиуд маань энэ богино хугацаанд шалгах боломж байхгүй ердийн журмаар явуулъя. Хэрвээ энд заасан хэргүүд дээр гэм буруугаа хүлээх юм бол энэ 16.1 буюу гэм буруугаа хүлээсэн учраас хялбаршуулсан журам гэдэг энэ процессоор явахаар байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -За Баасанхүү гишүүн асуучих.

**О.Баасанхүү:** -Энэ Мирандаагийн зарчим гээд байж байгаа шүү дээ. Та аливаа үйлдэл аливаа үг чинь одоо юу гэдэг юм бэ шүүх дээр таны эсрэг нотлох баримт болно гээд. АНУ-ын Үндсэн хуулийн 5 дээр ч гэсэн хүн өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй гээд. Та нар чинь гадаадад явж галуу махны шувуу идсэн байж ийм утгагүй нөгөө нэг одоо манай өнөөдөр мөрдөн байцаах дээр овоороод байгаа хялбаршуулсан журмаар шийдмээр байгаа асуудлаа л өнөөдөр ингэж онолын эсрэг явж болохгүй байхгүй юу. Гарц байгаа бол гарцаа бүгдээрээ зөв гаргая. Тэрнээс биш одоо наадахаа та нар орчуулаад ч юм уу, явахаар өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг зөвшөөрвөл танд гоё одоо юу гэдэг юм бэ нөхцөл бий болно гэж л орчуулагддаг юм уу буулгагдахаар байхгүй юу. Энийг чинь бас гадна дотнын хүмүүс хүний эрхийг дээдэлдэг хүмүүс чинь хараад эд нар чинь өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг хүлээн зөвшөөрүүлдэг орон юм байна гэнэ. Өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг хүлээн зөвшөөрдөг улс гэж байдаггүй юм, хүн гэж байдаггүй юм. Өөрөө өөрийнхөө харин эсрэг гэм бурууг хүлээн зөвшөөрөх гэсэн ойлголт байх. Ёсгүй. Тэрийг нь нотлоод баталгаажуулаад явах ёстой юм.

Тэр битгий хэл нарийн ярих юм бол би гэмт хэрэг хийсэн гэж хэлж байгаа ч гэсэн хүн гарцаагүй байдалд ороод тэрийгээ хэлсэн байвал яах юм бэ. Гарцаагүй байдалд ороод өнөөдөр гэм буруугаа зөвшөөрсөн байвал яах юм бэ. Цаг хугацааны эрхэнд нөгөө хүн чинь энэ чинь намайг зөвшөөрсөн бол хялбаршуулсан болоод арай чүү салахын түүс болсон гэвэл яах юм бэ. Тэгэхээр тэрийн байгууллага буюу шүүх, прокурор хуулийн байгууллага нотлоогүй бол өөрөө өөрийгөө зөвшөөрнө гэдэг ийм бүдүүлэг Монголд л байж болохоор тийм ойлголт байж болохгүй ээ. Хэн ч гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрөх эрхгүй шүү. Та нар буруу ярьж байна. Өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй байх хэрэгтэй болохоос биш өөрөө өөрийнхөө гэм буруутайг зөвшөөрөх эрхтэй биш. Тэр ёстой худлаа шүү. Битгий тэгж коммунист зан гарга. Мишинскийн онолоор тэгж явахгүй шүү.

Яагаад гэвэл гарцаагүй байдалд байж болно. Бид нар гурван сая хүний тухай ярьж байгаа болохоос биш бид нар гудамжид болох өнөөдөр нэг өнөө маргаашийн жирийн тохиолдол яриагүй. Тэгэхээр наад энэ онолынхоо эсрэг юмаа явж болохгүй. Энүүгээр чинь бүхэл бүтэн шинжлэх ухааны юм явж байгаа. Тийм учраас та зөвшөөрчих би хялбаршуулъя гэдэг тийм өгөөмөр юм шиг хандаад тэгж ярих юм бол Өршөөлийн хуулин дээр ч гэсэн байдаг шүү дээ. Гэм буруугаа зөвшөөрвөл гэж энэ үг чинь өөрөө эргэлзээтэй байдаг. Өршөөлийн хуулинд хурдхан орохын тулд хүн за за зөвшөөрье гэчхээд дараа нь юу вэ гэвэл би гэм буруугүй байсан шүү дээ гэдэг. Тэгэнгүүт нь шүүх, прокурорынхон өөрөө Өршөөлийн хуулинд орсон. Энэ чинь гэм буруутай нь үнэн гээд байдаг. Шүүхээр тогтоогдоогүй байхад яах юм бэ. Тэгэхээр ийм бүдүүлэг зарчмаар энэ хуулийг баталж болохгүй.

Миний хувьд юу гэж хэлж байгаа вэ гэвэл тухайн хүн өөрөө процессын хялбаршуулсан шугамаар явах хүсэлтэй бол шийд. Түүнээс биш гэм буруугаа зөвшөөрч байгаад шийдэж байгаа юм биш. Зөвшөөрөхгүй ч шийдэж болно, зөвшөөрсөн ч шийдэж болно. Яагаад вэ гэвэл хэргийн хүнд хөнгөн нөхцөл байдлаасаа хамаараад шийдэж болж байгаа байхгүй юу. Одоо бол манайд нөгөө хэрэг бүртгэлтийн шатанд байгаа мөрдөн байцаалт биш хэрэг бүртгэлтийн шатанд байгаа хэргийг л хэрэгсэхгүй болгох санаатай л явж байгаа. Хэрэгсэхгүй ч гэдэг юм уу, эсвэл хоорондоо тохиролцсон бол гэдэг тэр хэлбэрээр л явуулах гэж байгаа нэг аргачлал гэж би ойлгоод байгаа. Тэгэхээр энэ гэмт хэрэг гэдэг чинь өнөөдөр гэнэт нэг зохиомол юм гараад ирсэн биш хүн байж байгаад л бодож байна шүү дээ.

Тэгэхээр өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг зөвшөөр гээд хуульчлаад явчихаар наадах дээр чинь ёстой захын хүний эрхийг дээдэлдэг улс бол хараад шоконд орно. Бүр Үндсэн хуулиндаа тодорхой заасан байна шүү дээ Америк. 5 дугаар зүйл дээрээ өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй гээд. Манайх Үндсэн хуулиндаа заагаагүй ч гэсэн бас адилхан Үндсэн хуулин дээр тодорхой хэлсэн байгаа. Тийм учраас энийг одоо ийм бүдүүлэг биш байдлаар шийд. Өмнөх мөрдөн байцаалт Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулин дээр хэрэг бүртгэлтийн байгаа зүйлээ хялбаршуулсан байдлаар явуулдаг байсан юм. Тэгэхдээ өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг зөвшөөрсөн гэдгээр биш хөнгөн гэдгээр явж байсан юм. Одоо болохоор та наадахаа сайхан зөвшөөрчих. Тэгээд танд сайхан нөхцөл бүрдэнэ, та сайхан эрхээ эдэл гээд. Хүн өөрийгөө хулгайч гэж биччихээд эрхээ эдэлдэг юм уу.

Хулгайч гэж бичихдээ тэр хүн чинь хулгай хийх зайлшгүй нөхцөл ч үүссэн байж болно шүү дээ. Гэхдээ хууль зөрчсөн гэдгээр нь л бид нар тогтоож байгаа болохоос биш хүн хулгай хийж байгаа хүн ч гэсэн цаанаа учир шалтгаантай байхыг үгүйсгэхгүй шүү дээ. Тэгэхдээ өөрөө өөрөөр нь юу байж байснаас нэг мөсөн ташуур бэлдэхгүй юу. Тэгээд аяндаа наадах чинь хялбар шийдэгдээд явчихна шүү дээ. Ийм л бүдүүлэг юмнаасаа салаач гэсэн саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Ажлын хэсгээс хариулъя. Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Баасанхүү гишүүн ээ, энэ ажлын хэсэгт ажиллаж байгаа улсууд бас юм уншина. Гадна дотнынхоо юмыг үзсэн. Энд түрүүн хэлсэн дахиад хэлье. Өөрөө гэм буруугаа гэдэг юм уу энэ гэмт хэрэг үйлдсэнээ хүлээн зөвшөөрсөн гэдгээр хэрэг шийдэхгүй гээд байгаа шүү дээ. Өөрөө зөвшөөрлөө ч гэсэн тэр нь заавал нотлох баримтаар нотлогдсон байх ёстой гэдэг шаардлага тавьж байгаа юм. Би эхлээд хариулъя. Өөрөө хүлээсэн зөвшөөрсөн байх хангалтгүй наадах чинь нотлогдсон байх ёстой гэж энэ хуулинд бичээд байна. Нэгдүгээрт нотлогдсон байх ёстой.

Хоёрдугаарт энэ 16.5 гэдэг чинь гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн зөвшөөрөөгүй гээд хялбаршуулж шийдэхээргүй байгаа. Шууд нотлогдчихсон. Тэгээд хөнгөн хэргүүдийг бол хялбаршуулаад шийднэ. Энд бол нөгөө өөрийнх нь зөвшөөрсөн зөвшөөрөөгүй тухай асуудал байхгүй. Одоо ч гэсэн энэ хууль үйлчилж байгаа. Эрүүгийн хуулийн 414.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн тодруулъя.

**О.Баасанхүү:** -Өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг зөвшөөрөх нь үндэслэл, хүсэлт гаргах нь бол асуудлыг шийдэх нөхцөл бий болж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр яг ямар оронд өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг хүлээн зөвшөөрдөггүй л гэдэг хуультай улс байна аль оронд вэ. Яг тэр орных нь нэрээр нь хэлээд өг дөө. Юм уншсан гадаад дотоод явсан гэж байвал яг Америкт юм уу, Туркт юм уу, Германд юм уу. Тэр хуулийн нь аль заалт дээр нь байна. Би хэлээд байна шүү дээ. АНУ-ын Үндсэн хуулийн 5 дээр байна гэж би хэлээд байна тэгвэл. Яг тэрэн шиг танай дээр яг үзсэн хүмүүс чинь хаана тийм оронд байна. Дэлхийн хүний эрхийг дээдэлдэг аль ч орон өөрөө өөрийнхөө гэм бурууг хүлээн зөвшөөр гэдэг үг өгүүлбэр байхгүй. Тэрийг маш сайн ойлгоорой. Харин ч Мерандагийн зарчмаар та хамаагүй юм яривал та өөрөө өөрийнхөө хэргийг хүлээн зөвшөөрсөн болж харагдана шүү. Тийм учраас та шүүх дээр очиж наадахаа яриарай л гэж байна.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Нэгдүгээрт бол энэ шүүх дээр очно. Наана шийдэх гэж байгаа юм биш. Хоёрдугаарт өөрийн чинь асуугаад байгаа тэр Америк гэдэг улс чинь тэр байтугай нотлогдсон байхыг шаарддаггүй, өөрөө хүлээн зөвшөөрөх юм бол шууд хэргээ шийдээд явдаг шүү дээ. Америк чинь тэгж ажилладаг юм. Өөрөө хүлээн зөвшөөрсөн бол одоо бид харин энэ дээр давхар нотлогдсон байх ёстой гэдэг шаардлага тавьж байгаа. Америкт бол нотлогдсон байхыг шаарддаггүй шүү. Гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн бол шууд ажиллагаа явчихдаг. Шүүхээр ороод явчихдаг.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн хоолоо идчих. Дэмжье. Америкаас ч илүү хууль гарч байгаа юм байна. Америк хоцрогдож байгаа юм байна л даа. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж 71.4 хувиар дэмжлээ.

**68.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Яллагдагч, хохирогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч нэмэлт ажиллагаа хийлгэх хүсэлт гаргасан, эсхүл яллагдагч хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлүүлэхээс татгалзсан, хохирогч ял, албадлагын арга хэмжээний талаар санал зөрсөн бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлэхээр прокурор тогтоол гаргана.” энийг хасах юм байна. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж 57.1 хувиар дэмжлээ.

**69.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийн “саналын хүрээнд” гэснийг “саналыг харгалзан” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78.6 хувиар дэмжлээ.

**70.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсгийн “хүсэлт гаргасан бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлэхээр шүүх шийдвэр гаргана” гэснийг “хүсэлт гаргасан нь үндэслэлтэй бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлүүлэхээр шүүх прокурорт буцаана” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж 71.4 хувиар дэмжлээ.

**71.**Төслийн 17.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны үед 18 нас хүрсэн, эсхүл 21 хүртэлх насны хүн сэтгэцийн өвчинтэй холбогдолгүй боловч ухаан санаа нь гүйцэд хөгжөөгүйн улмаас өөрийн үйлдлийн холбогдлыг бүрэн ойлгох чадваргүй гэж үзвэл энэ бүлэгт заасан журмыг баримтална.” Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж 85.7 хувиар дэмжлээ.

**72**.Төслийн 17.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хууль ёсны төлөөлөгчийг байлцуулна” гэснийг “шаардлагатай гэж үзвэл сурган хүмүүжүүлэгч, эсхүл хүүхдийн асуудал эрхэлсэн төрийн байгууллагын ажилтныг байлцуулж болно” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78.6 хувиар дэмжлээ.

**73**.Төслийн 17.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “Өсвөр насны яллагдагч” гэсний дараа “, түүний хууль ёсны төлөөлөгч” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78.6 хувиар дэмжлээ.

**74**.Төслийн 17.6 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “сэжигтнийг” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагч, яллагдагчаар татагдах хүнийг” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж 78.6 хувиар дэмжлээ.

**75**.Төслийн 17.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Баривчлах сэжигтэн нь өсвөр насны хүн бол энэ зүйлд заасан журмыг баримтална.” Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж 85.7 хувиар дэмжлээ.

**76**.Төслийн 17.10 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.Шүүх өсвөр насны шүүгдэгчийн хууль ёсны төлөөлөгчийг оролцуулах шаардлагагүй гэж үзвэл түүнийг оролцуулахгүйгээр хэргийг хянан шийдвэрлэнэ.”

Отгонбаяр гишүүн асууя:

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ шүүх өсвөр насны шүүгдэгчийг хууль ёсны төлөөлөгчийг оролцуулах шаардлагагүй гэж үзвэл гэж байгаа юм. Энэ чинь тэгээд хууль ёсны төлөөлөгчийг нь оролцуулахгүй бага насны хүүхдийг байлгаж байгаад шүүхийн шийдвэр гарна гэсэн үг юм уу. Энэ чинь их ойлгомжгүй найруулсан өгүүлбэр байх юм.

**Д.Ганбат:** -Хэн хариулах вэ. Нэг.

**Г.Батзориг:** -17.5 энэ шүүх хууль ёсны төлөөлөгчөөс гадна бусад олон оролцогч оролцохоор байгаа гэр бүлийн хүмүүс тэгээд өсвөр насны шүүгдэгчийг хэргийг шийдвэрлэхэд сөрөг байдлаар нөлөөлөхөөр байгаа бол энэ маань заавал өмгөөлөгчтэй шалгагдах хэрэг байгаа шүү дээ. Тэгээд өөрөөр хэлбэл хэрэг шалгахад нөгөө аав ээж нь байснаараа тухайн хүний хэрэг шийдвэрлэхэд сөргөөр нөлөөлөхөөр бол оролцуулахгүй өмгөөлөгч бол бүх ажиллагаанд нь оролцохоор байгаа. Заавал өмгөөлөгчид явагдах ажиллагаа байгаа.

**Д.Ганбат:** -Тодруулъя Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Тийм тохиолдол байхыг бол би ойлгож байна. Тэгэхдээ энэ албан ёсны хууль ёсны төлөөлөгчөөсөө татгалзах эрхийг нь энэ яллагдагчид нь өгнө үү гэхээс биш шүүх тэрийг шийддэг хэлбэр байх нь буруу юм биш үү. Яллагдагчид нь өөрөө мэдэхгүй тэр өмгөөлөгчөөрөө дамжуулаад юм уу, өөрөө юм уу би хууль ёсны төлөөлөгчөө оролцуулмааргүй байна гэвэл тэрийг нь шүүх хангадаг тийм л байх ёстой байх. Түүнээс биш шүүх шууд эрхэнд халдаж байгаа хэлбэртэй байж болохгүй шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Тэгэхээр мэдээж хэрэг өсвөр насны яллагдагч бол өмгөөлөгчтэй шүү хуралд орно. Энэ бусад хүмүүс гэдэг нь бол жишээлэх юм бол шүүгч нараас гарсан одоо юу л даа хойд эцэгтэй ч юм уу тийм хүүхдийн тохиолдолд хойд эцэг нь дагавар охиноо хүчиндсэн барьсан тохиолдолд ээж тэнд ороод мэдүүлэг өгөх тэрний эрхийг хамгаалахад бол эргэлзээтэй нөхцөл байдал үүсдэг юм байна л даа. Тийм учраас ийм байна гэж ийм нөхцөл байдал үүсэж байна гэж шүүх үзэх юм бол шаардлагагүй гэж үзээд зөвхөн өмгөөлөгчийг нь оруулаад шийдвэрлэх тухай л байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Уг нь тийм байх. Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Дорлигжав сайд аа, та бол ингээд асуудлыг зөв талаас нь яриад байна л даа. Хуулийг чинь буруу хэрэглэвэл яах юм бэ. Хууль ёсны төлөөлөгчийг нь оруулахгүй гэж шүүх шийдвэр гаргах. Хууль ёсны төлөөлөгчийг нь оруулахгүй гээд өмгөөлөгч юм уу яллагдагч нь хүсэлт гаргаад тэгээд оруулахгүй гэдэг шүүхийн шийдвэр гарах юм бол тэрийг бол 100 хувь ойлгож байна. Шүүхэд энэ эрхийг хамаагүй өгөөд чиний төлөөллийг оруулахгүй гэвэл наана чинь хууль ёсны төлөөлөгч гэдэг үг чинь их осолтой байхгүй юу. Дараа нь янз бүрийн юманд хэрэглэгдэж болно. Таны хэлж байгаа тохиолдолд ч хэрэглэгдэж болно. Өөр ч юманд хэрэглэгдэж болно шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Отгонбаяр гишүүн ээ, тэгэхээр энэ ийм. 16.5.4 дээр чинь ингэж байна л даа. Шүүх хуралдаанд хууль ёсны төлөөлөгч оролцох нь өсвөр насны шүүгдэгчийн хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулж болохуйц нөхцөл байдалд байна гэж шүүх үзвэл зөвхөн ийм үндэслэлээр. Түүнээс биш зүгээр бодож байснаа ер нь хууль ёсны төлөөлөгчийг нь оруулахгүй гэсэн тийм хязгааргүй эрх биш. Шүүгчийн хувьд. Энэ байгаа шүү дээ. Тийм тийм болно.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -17.7 энэ хуулийн 13.14 дүгээр зүйлд заасан журмаар явагдах өсвөр насны яллагдагчид холбогдох шүүхийн хэлэлцүүлэг хаалттай явагдах бас өмгөөлөгч, хууль ёсны төлөөлөгчийг оролцуулна гэж. Энэ 7 сарын 1-ний хэрэг дээр өсвөр насны хүмүүсийг насанд хүрсэн хүмүүстэй холиод хуралдааныг нь дандаа хаалттай явуулаад насанд хүрсэн хүмүүсийн эрхийг зөрчөөд байсан юм. Шүүгч нар шүүх өөрөө улс төрийн зорилгоор. Энийг хаасан заалт орсон уу. Өөрөөр хэлбэл нэг талаас хүүхдийн эрхийг хамгаалж байгаа мэт боловч нөгөө талдаа улс төрчдөд үйлчилж шүүх өөрөө улс төрийн тоглолт хийж олон хүний эрхийг зөрсөн л дөө. Насанд хүрээгүй хүнтэй хэргийг нь холбож авч ирээд л шүүх хуралдааныг хаалттай явуулаад байсан тохиолдол цөөнгүй байна. Энийг аль заалтаар хааж өгсөн бэ. Энийг нэг тайлбарлаж өгөөч.

**Д.Ганбат:** -Хаана хариулах вэ. Хоёр.

**Г.Батзориг:** -Энэ бол шүүх хуралдаан биш шүүхийн хэлэлцүүлэг байгаа. Шүүхийн хэлэлцүүлэг гэдэг маань цагдан хорио, гомдол хянан шийдвэрлэхтэй холбоотой асуудал байвал хаалттай явагдана. Харин энэ шүүх хуралдаан буюу 33.4 дүгээр зүйл дээр нь өсвөр насны шүүгдэгчид холбогдох хэргийг шийдвэрлэх түүхий хууль ёсны төлөөлөгч хүсэлт гаргавал хаалттай явуулж болохоор байгаа. Түүнээс биш хавтгайд нь хаалттай явуулахыг бол хуулиар зохицуулаагүй. Хүсэлт гаргавал хаалттай явуулна. Энэ бол зөвхөн өсвөр насны шүүгдэгчийн эрх ашгийг хамгаалж байгаа учраас өсвөр насны шүүгдэгч одоо энэ дээр бол нөгөө өсвөр насны шүүгдэгчийн эрхийг хамгаалж байгаа учраас өсвөр насны шүүгдэгчид холбон хэргийг хянан шийдвэрлэх түүний хууль ёсны төлөөлөгч өмгөөлөгч хүсэлт гаргаад энэ асуудлыг хаалттай явуулна гэх юм бол тэр хүсэлтийг хангаж шийдэхээр байгаа. Түүнээс биш одоогийн хуулинд байдаг шиг хүүхэд л бол гэдэг байдлаар нь бүгдээрэнд нь хаалттай явуулах биш. Тэр хууль төлөөлөгч өмгөөлөгчийн хүсэлтийг харгалзаж шүүх хуралдаан шийдвэрлэнэ. 33.4 дүгээр зүйл дээр.

**Д.Ганбат:**-Яаж болно гэнэ ээ Тэмүүжин гишүүн ээ.

**Х.Тэмүүжин:** -Нэг нь болохоор хязгаарлах тухай яриад нэг процессоо хэрэгжүүлэх тухай хоёр өөр л заалт л даа. Зүгээр түрүүчийн уг нь бол тэр процессоо хэрэгжүүлэх үндэслэл нь болохоор дээд талын хязгаарлалт байхгүй юу. Тэгээд дээд доод 4, 5 хоёр өөрөө холбогдоогүй учраас сая Отгонбаяр гишүүний болгоомжлол байгаад байгаа юм. Тийм учраас энэ болгоомжлолыг засахын тулд шууд 5 дугаар, 4 дүгээр заалтаа ишлээд бичье. Ишилж бичээд процессоо тавьчихъя. Энэ хоёр заалт бол тусдаа байх ёстой. Тэр бол ойлгомжтой. Зүгээр болгоомжилж байгаа зүйл бол дээд талын үндэслэлүүд чинь доор уншигдахгүй учраас шүүх бол өөр үндэслэлээр ийм юм хийчих юм биш үү гэсэн болгоомжлол байгаа байхгүй юу.

Тийм учраас шүүхийн энэ хянан шийдвэрлэх ажиллагаагаа явуулах гэж байгаа оролцогч үгүйгээр явуулах гэж байгаа бол хууль ёсны төлөөлөгчийг оролцуулахгүй явуулах гэж байгаа бол зөвхөн дөрөвт заасан үндэслэл байна шүү гэдгийг нь тодорхой болгоё.

**Д.Ганбат:** -Тэгж ишлээд болох юм байна гэж үзээд энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 78.6 хувиар дэмжлээ.

**77**.Төслийн **“**Өсвөр насны шүүгдэгчийн үйлдсэн хэргийн талаар шийтгэх тогтоол гаргах үед шүүхээс шийдвэрлэх асуудал” гэсэн 17.12 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 78.6 хувиар дэмжлээ.

**78**.Төслийн 18.3 дугаар 1, 7 дахь хэсгийн “яллагдагч” гэснийг тус тус хасаж, 4, 5 дахь хэсгийн “яллагдагч” гэснийг “шүүгдэгч” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 71.4 хувиар дэмжлээ.

**79**.Төслийн 19.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалтыг хасах:

“1.3.хуулийн этгээдэд ял оногдуулах үндэслэл.” дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 64.3 хувиар дэмжлээ.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн тодруулъя.

**Ж.Батзандан:** -19.7 сая санал хураалт явчихлаа. Гэхдээ нэмж хэлэхэд протоколд тусгуулахад хуулийн этгээдэд холбогдох эргүүгийн хэргийн яллах дүгнэлт шүүхийн шийдвэрт хоёр зүйлийг тусгана гэж оруулж байна. Хуулийн этгээдийн нэр хуулийн этгээдийн албан ёсны хаяг нэмж тусгана гэж. Бодвол нөгөө бид чинь одоо гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн гэдэг хуучин гомдлын ойлголт маань хуулийн этгээд дээр нэлээд өөрчлөгдөж орж ирж байгаа. Гэхдээ л бас хуулийн этгээдийг яллах дүгнэлт үйлдэж эрүүгийн хэрэг үүсгэж шийдвэр гаргаж байгаа тохиолдолд гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн гэдэг тусгай зүйлүүд бас орж ирж таарах байх. Учруулсан хохирлоос эхлээд үйлдсэн үйлдлээс эхлээд тэр нь тусгагдаж байгаа юм байгаа биз дээ. Энэ дээр бол анхаарч байгаа тийм ээ. Өөрөөр хэлбэл гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн чинь хоёр хуваагдаж эхэлж байна л гэсэн үг. Уламжлалт гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн гэдэг ойлголт нэг өөр. Хуулийн этгээдээр нэг өөр бүрэлдэхүүнтэй гэмт хэрэг бий болж байгаа. Тэрийгээ бүгдийг нь тусгаж өгч байна гэж ойлголоо л шүү. Энийг нэмж байна гэж.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд ажлын хэсэг ойлголцсон уу.

**80**.Төслийн 20.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “орлого хурааж болзошгүй явдлыг” гэснийг “орлого хураах албадлагын арга хэмжээг” гэж өөрчлөх. Аан тэгвэл 81 юм байна.

**81**.Төслийн 20.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.Шинжээч шинжилгээний объектыг энэ зүйлийн 4 дэх хэсэгт зааснаар устгасан, устгуулахаар шилжүүлсэн талаар прокурорт мэдээлэл хүргүүлнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**82**.Төслийн 21.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хяналтын худалдан авах” гэсний дараа “мөрдөн шалгах нууц туршилт,” гэж нэмж, “ердийн ажиглалт явуулах,” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Батзандан гишүүн тодруулъя. Гончигдорж дарга.

**Ж.Батзандан:** -Одоо бид яг хуулийнхаа мөрдөн шалгах ажиллагаа хэсэг рүү орж ирж байна. Нөгөө хяналтын худалдан авалт нууц мөрдөн шалгах ажиллагааны хэсэг дээр шүүхийн зөвшөөрөлтэй хийгдэх мөрдөн шалгах ажиллагааны шинэ арга барил шинэ концепц хэрэгжиж эхэлнэ. Энэ дээр нэлээд нухацтай ярилцъя гэж би хүсэж байна. Прокурорын зөвшөөрөлтэй нэг хэсэг нь явагддаг байсан. Шүүхийн зөвшөөрөл авч явуулахаар болж байгаа. Нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа буюу гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиар зохицуулагдаж байсан ажиллагаануудыг одоо Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуулиараа зохицуулж оруулж өгч байгаа. Үүнийгээ ажлын хэсэг дээр бол ярьсан. Энд байгаа хуульчид, Байнгын хорооны гишүүд, иргэдэд бас нэг сайн тайлбарлаад өгсөн нь дээр шүү. Мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой хэсгээ манай ажлын хэсгийн практикийн хүмүүс юу нь дэвшил гараад байгаа юм бэ. Юу нь дордоод байгаа юм бэ. Шүүх уруу баахан зөвшөөрөл авах эрхийг шилжүүлчихээр юу нь сайжрах гээд байгаа юм бэ. Юу нь муудах гээд байгаа юм бэ. Прокурорын эрх мэдэл энэ дээр нэмэгдээд байна уу, хорогдоод байна уу. Үүний үр дүн нь юу болох юм гээд 7 асуудлыг бас бид сонсмоор байна. Ажлын хэсэг дээр бол яриад л байгаа. Гэхдээ ойлгомжгүй зүйл бас олон байгаа.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Батзандан гишүүний яриад байгаа ер нь энэ зөвшөөрлийн юуг бүхэлд нь шүүхэд нь шилжүүлбэл яасан юм бэ гэдэг саналаас эхэлж яриад тэгээд Монгол орны онцлог нүүж явдаг хэсэг, алслагдсан хэсэг тэгээд тэгээд процессыг хүндрүүлэх хөнгөрүүлэх нөхцөл байдлаа харж байгаад энэ энэ хэсэг нь бол прокурорын зөвшөөрөл хяналтад байж болох юм байна. Энэ энийг бол заавал шүүхийн зөвшөөрөлтэй байлгая гэдгийг ярьж байгаад ялгасан. Энэ үүднээс авах юм бол прокурорын хуучин эрх хэмжээн дээр бол нэмэгдээд байгаа юм байхгүй. Харин мөрдөгчийн болон бие дааж хийж байсан эрхүүд бүгд байхгүй болоод тэр нь прокурор уруу ирж байгаагаараа жаахан нэмэгдэж харагдаж байж магадгүй.

**Д.Ганбат:** -Гончигоо дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Энэ нэг хир хязгаарлалтайгаар хэрэглэдэг юм бол шүүх дээр байж байна, шийдвэр гараагүй байж байдаг. Тэгэхээр ирээдүйд гарах шүүхийн шийдвэрийг болж буй шүүхийн шийдвэрийг хангуулах арга хэмжээ гээд тэгээд нэг арга хэмжээнүүд авдаг. Үйлдлүүдийг нь зогсоодог. Эсвэл одоо энд бол хөрөнгийг нь битүүмжилдэг. Зогсоодог. Үүний дараагийн учруулсан хохирлын юм уу тийм шинж чанартай үйлдлүүдийг нь яадаг юм бэ. Тэр чинь бол зүгээр биднийхээр бол нэг юм жишээ нь Үнсдэн хуулийн цэцийн дунд суудлын шийдвэр гарсан л бол хуулийн үйлчлэл түдгэлздэг шүү дээ.

Ерөнхийлөгч хориг тавивал түдгэлздэг хуулийн заалт. Тэрэн шиг эдгээрийн үйл ажиллагаа түдгэлзэгддэг хөрөнгө царцагддаг үйлдэл ажиллагаанууд зогсдог. Үүнээс ер нь ямар нэгэн газар энэ чинь энүүгээр гэх юм бол тухайн этгээдийг бол оргон зайлж болзошгүй гээд цагдан хориод байдаг таслан сэргийлэх арга хэмжээ гэдэг чинь. Энэ аналог л юм шиг байна л даа. Энийг их хязгаарлагдмал хүрээнд авч болдоггүй юм уу. Гэтэл асуудал хоёр жилийн дараа үгүй байна гээд цагаатгагдлаа. Энэ хоёр жилийн хооронд тус компанийн хөрөнгө царцагдаад тэр ерөөсөө үхмэл тэр үйл ажиллагаа явуулж байсан газар үйл ажиллагааг хориглосон учраас тэр бүр байхгүй болсон гээд. Тэгээд дараагаар нь энийг хэн нь сэргээж өгөх юм бэ. Хэн нь энэ бүрийг нь нөхөж өгөх юм бэ.

Нэг ийм юмнууд. Их муухай талаараа бол ямар нэг өөр этгээд өрсөлдөгч компани юм уу, юмнууд нь бол ийм ийм хэргүүд яасан тодорхой ч бас нэг үндэслэл байж магадгүй хэрэг үүсгэгдсэн. Шүүгчийн захирамжаар хэрэг үүсгээд захирамж гаргасан шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэл хангуулна гээд энэ энэ үйл ажиллагааг нь зогсоо гээд ингээд гаргадаг. Боллоо нэг сар, хоёр сар өнгөрлөө. Нөгөө өрсөлдөгчөөс цаагуур шургуулж орж ирсэн зорилго хангагдлаа. Үгүй юм байна дууслаа. Энэ хооронд өрсөлдөхөөс өмнө өөрийнхөө давуу талыг аль хэдийн бий болгоод юу гэдэг юм тендер ч байдаг юм уу, эсвэл тодорхой нэг бизнесийн өрсөлдөөн ийм юм үүсээд байх юм. Ийм тохиолдол зөндөө гардаг байх гэдэгт бол ихэд эргэлзэхгүй байгаа. Надад ганцхан зүгээр нэг тийм гомдол ирээд ийм байдаг юм гэсэн нэг тийм юм ирсэн л дээ. Тэгэхдээ би ямар тэгээд шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаа энэ дээр бас явагддаг.

Энийг яаж хязгаарлаж тэгээд үүнээс хохирол дараа нь үүсэх юм бол тэр нэхэмжлэл гаргасан юм уу яасан этгээдүүдэд эргээд энэ дээр бүх нөхөн төлбөрийг нь олгодог байх үүргийг өөр дээрээ хүлээдэг. Тэгвэл нөгөөдүүл чинь асуудлыг хариуцлагатайгаар асуудлыг ярина даа. Ийм юмнууд явж байна уу. Ялангуяа энэ хуулийн этгээд эрүүгийн субъектийн хувьд анхнаасаа орж байгаа нь энэ. Зүгээр 2009 онд бол нэмэлтээ орж ирсэн. Энэ дээр нэг ер нь та нарт бодож байдаг юм юм байдаг юм болдоо.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж даргын асуултад хариулъя. Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ хуулийн төслийн 44 дүгээр бүлэг бол эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад шүүгч, прокурор, мөрдөгч эрх бүхий албан тушаалтан хууль зөрчсөний улмаас учирсан хохирлыг арилгах гээд нэг ийм бүлэг байгаа юм. Энэ дотор Гончигдорж гишүүний яриад байгаа нэлээд олон зүйл эргэж хохирлоо арилгуулах эрх нь энд байж байгаа. Түүнээс гадна энэ дотор орж ирээгүй Улсын Их Хуралд өргөн барьсан байгаа Хохирлын сангийн тухай хууль гээд хууль байгаа тэр бол энэ явцад үүссэн битүүмжлэгдсэн эд хогшил, түүнийг түргэн муудах юмыг борлуулсан түүний үр дагавар хор уршиг гээд үүний залгаа ийм хууль явж байгаа юм. Тэгэхээр энэ чинь шүүх ийм хүний өмч хөрөнгөд халдсан шийдвэр гаргахдаа тодорхой үндэслэлээр гаргана. Тэр үндэслэ болсон зүйл нь жишээлэх юм бол мэдүүлэг өгсөн миний юмыг аваад гэртээ тавьсан энд байгаа эднийхийг нэгжүүлнэ гэдэг юм уу үзүүлж харуулна гэсэн мэдүүлэг худлаа байх юм бол энэ хүнд эрүүгийн хариуцлага тооцуулахаар түрүүчийн баталсан бид нарын Эрүүгийн хууль дотор байгаа. Тэгээд энэ эд хөрөнгийг шилжүүлэх хөдөлгөөнийг зөвхөн шүүхийн шийдвэрээр өөр хэн нэгний шийдвэрээр биш. Тэгээд одоо буруу байх юм бол энэ хүн эргээд эрхээ сэргээлгэх хохирлоо арилгуулах ийм нөхцөл журмыг энэ 44 дүгээр бүлэгт бүхэл бүтэн бүлэг болгож оруулсан байгаа.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж дарга маш чухал асуудлыг хөндлөө. Хууль зүйн сайд ч гэсэн ярилаа. Бид нар энэ дээр ингэе. Хохирлын сангийн нөхөн барагдуулах хууль гэж явж байгаа. Төсвийн байнгын хороотой хамтраад байгуулсан. Үүнийхээ ажлын хэсгийн ахлагчийг энэ дээр томилъё гэж бодож байна. Тэмүүжин гишүүнийг томиллоо ахлагчаар. За энийг шийдлээ. Өнөөдөр бүх асуудлыг шийднэ шүү.

Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 91.7 хувиар дэмжлээ.

**83**.Төслийн 21.3 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Өмгөөлөгч эд зүйл, баримт бичиг хураан авах, баримт бичиг гаргуулан авах тухай хүсэлтийг мөрдөгч, прокурор хүлээн авахгүй бол тухайн ажиллагаа явуулах тухай зөвшөөрөл авахаар шүүхэд хандаж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**84**.Төслийн 21.6 дугаар зүйлийн 1, 4, 7 дахь хэсгийн “гэмтэх, устах” гэсний дараа “, зөөвөрлөх, нуун далдлах” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

85.Төслийн 22.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эд зүйлийг” гэснийг “эд зүйл, шаардлагатай бол тээврийн хэрэгсэл, уналгыг” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**86**.Төслийн 22.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.9 дэх заалтын “шаардлагатай бол хана, тааз болон шалыг авах зэрэг ажиллагаа хийх” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 91.7 хувиар дэмжлээ.

**87**.Төслийн 22.5 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Мөрдөн шалгах туршилтыг явуулахдаа хүний нэр төр, алдар хүндийг гутаах буюу амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулах, бусдыг гэмт хэрэгт хатгахыг хориглоно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 91.7 хувиар дэмжлээ.

**88**.Төслийн 23.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэгжлэг” гэсний өмнө “заасан орон байр, бусад газар, хүний биед” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 91.7 хувиар дэмжлээ.

**89**.Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэгт ач холбогдолтой эд зүйл, баримт бичгийг шүүхийн зөвшөөрлөөр хураан авна” гэснийг “хэрэгт ач холбогдолтой гэж үзсэн эд зүйл, баримт бичгийг шүүхийн зөвшөөрлөөр түр хураан авна” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**90**.Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн 9 дэх хэсгийн “сууж байгаа” гэснийг хасаж, 11 дэх хэсгийн “хураан авахад мэргэжлийн байгууллагад” гэснийг “хураан авах ажиллагаанд мэргэжилтнийг оролцуулах буюу мэргэжлийн байгууллагад” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Энийг хүчингүй болгоё. Би дараагүй байна.

Саяын саналыг хүчингүй болгох санал хураалт явуулъя. Отгонбаяр гишүүнд асуулт байсан байна.

Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжиж саяын санал хүчингүй болсон байна.

**Ё.Отгонбаяр:** -Дипломат төлөөлөгчийн газрын албан байр орон байранд хураан авах ажиллагаа явуулах гээд энэ нөгөө Венын конвенцид заагдсан халдашгүй эрхтэйгээ яаж уялдаж байгаа юм бэ. Сүүлд нь олон улсын конвенцитэй зөрчилдсөн юм уруу орчих юм биш биз дээ. Би энэ 23.3.5 гэдгийг нь үзсэн чинь зүгээр ийм ажиллагаа явуулахад тэр гадаад харилцааны асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын төлөөлөгчийг байлцуулан гээд заасан байх юм. Гадаад яамнаас нэг хүн дагуулж авч ирээд дипломат төлөөлөгчийн газрын байранд нэгжлэг хураан авах үйл ажиллагаа явуулна гэсэн өгүүлбэр болоод байна. Венын конвенцийнхээ дагуу бол нөгөө зөвшөөрөл гээд олон юм болдог шүү дээ. Тэр нь яаж энэ дээр мөрдөгдсөн юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Энэ заалт Венын конвенцид яагаад нийцэж байгаа юм бол. Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Одоогийн хуулинд ч байгаа юм байна. Тэгээд хэрэв өөрөө зөвшөөрвөл гэсэн тийм конвенцийн үндсэн нөхцөл байдаг юм байна. Өөрөө зөвшөөрвөл үзүүлж харуулж болно. Өөрөө зөвшөөрөхгүй бол болдоггүйд. Тэднийг шалгаж байгаа биш. Хэрвээ тэд нар хохирогч байгаа бол жишээлэх юм бол манай орон энд үзээд гээд өөрөө хүсэлт гаргавал ингээд өөрөө хүсэлт гаргавал өөрөө зөвшөөрч байвал болдог юм байна. Конвенц дотроо тийм заалт байдаг юм байна. Одоо ч гэсэн Эрүүгийн хуулинд явж байгаа. Тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Өөрөө зөвшөөрвөл тэр хүний амьдарч байгаа юм уу, гэр бүлийнх нь хүний амьдарч байгаа орон сууцтай холбоотой заалт болно л доо. Түүнээс биш дипломат төлөөлөгчийн газрын албан байр гэдэг бол өөрөө зөвшөөрсөн ч орох эрх байхгүй шүү дээ. Тэр чинь тухайн улсынх нь зөвшөөрлийг авах болно шүү дээ. Наадах чинь бол гадаад харилцааны инстент үүсгэх л ийм өгүүлбэр орсон байх юм.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя.

**Д.Дорлигжав:** -Ийм л тохиолдол байдаг юм байна л даа. Жишээлэх юм бол тэр дипломат төлөөлөгчийн газар хулгай орсон байх юм бол одоо өөрөө хүсэлт гаргаад энд ирээд үзээд нэгжээд үзлэг хийгээд тогтоогоод аль гэж. Тэгэхгүй ерөөсөө орж болохгүй гэх юм бол тийшээ орж болохоо байдаг юм байна л даа. Тийм учраас конвенц дотроо өөрөө зөвшөөрсөн хүсэлт гаргасан гэдэг юм. Сая бол нэгдүгээрт 1.5 дээр байсан энэ хүмүүсийг холбогдуулж хэрэгт шалгах гэсэн заалт байсан тэрийг нь хассан.

**Д.Ганбат:** -Венын конвенцийн зүйл заалтад нийцүүлээд энийг дэмжье гэдгээр хураая.

**Д.Дорлигжав:** -Тийм утгатай тэрийг тодруулаад оруулъя.

**Д.Ганбат:** -Завсарлага байхгүй. Явдгаараа яваад л.

Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**90.**Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн 9 дэх хэсгийн “сууж байгаа” гэснийг хасаж, 11 дэх хэсгийн “хураан авахад мэргэжлийн байгууллагад” гэснийг “хураан авах ажиллагаанд мэргэжилтнийг оролцуулах буюу мэргэжлийн байгууллагад” гэж өөрчлөх. Уншсан уу, аан одоо 91 дээр юм байна.

Аан за за тэгвэл 90 -ээ хураая. Тийм яг үнэн будилаад явсан. Конвенцид нийцүүлээд 90 дүгээр саналыг дэмжье гэдгээр хураая.

Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**91**.Төслийн 23.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Мөрдөгч нь” гэсний дараа “эрүүгийн хэрэгт ач холбогдол бүхий,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 91.7 хувиар дэмжлээ.

**92**.Төслийн 24.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийн “Насанд хүрээгүй” гэснийг “Арван зургаан насанд хүрээгүй” гэж өөрчлөх.

Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -16 насанд хүрээгүй гэрч хохирогчид гэж ийм өөрчлөлт оруулж байгаа юм бол гарчгаа насанд хүрээгүй хүнээс мэдүүлэг авах гэж өөрчилье.

**Д.Ганбат:** -Тэр гарчгийг өөрчлөх юм байна шүү. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 91.7 хувиар дэмжлээ.

93.Төслийн 24.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “тухайн хүн” гэснийг “хүн тус бүрээс” гэж, “асуулт тавьж болно” гэснийг “асуулт тавина” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**94**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “таньж олуулж болно” гэсний өмнө “гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчаар” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**95**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “таньж олох гэж байгаа хүн” гэснийг “гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч” гэж тохиолдол бүрд, 5 дахь хэсгийн “таниулж байгаа” гэснийг “таниулах гэж байгаа” гэж, 6 дахь хэсгийн “таньж олуулж болно” гэснийг “таньж олуулна” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**96**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Олон хүний дунд таньж олох хүн байгаа эсэхийг гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчид харуулж, таньж олуулж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**97**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 12 дахь хэсгийн “Таньж олох гэж байгаа хүн” гэж “Гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**98**.Төслийн 25.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “прокурорын зөвшөөрлөөр” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 66.7 хувиар дэмжлээ.

**99.**Төслийн 25.4-25.6 дугаар зүйлийн “Эрх бүхий байгууллага” гэснийг “Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллага” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**100.**Төслийн 25.4 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна” гэснийг “прокурорын зөвшөөрлийн дагуу мөрдөн шалгах нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Одоо чинь нөгөө прокурорын зөвшөөрөл, шүүхийн зөвшөөрлөөр нууц мөрдөн шалгах ажиллагаанууд чинь ороод ирж байгаа. Тэгээд энэ нэг мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой бас нэг зарчим яваад байгаа. Прокурорын зөвшөөрөл авахгүй. Шүүхийн зөвшөөрөл авахгүй тохиолдолд хийж болох мөрдөгч өөрөө бие дааж хийж болох нотлох баримт гэгдэх устах зөөвөрлөх нуун далдлах бодит нөхцөл бий болсон нөхцөлд шүүхийн зөвшөөрөлгүй явуулж болно гээд. Энэ заалт чинь ер нь явж явж зөвшөөрөлгүй явах мөрдөгчид дураараа авирлах тэр бололцоо боломжийг хэт их олгох вий гэж санаа зовоод байна. Энэ дээр тайлбар өгөөч. Буцаад харахаар зөрчилтэй харагдаад байх юм. Аль эсвэл энэ нууц мөрдөн шалгах ажиллагаанд чинь хамаарахгүй заалтууд.

**Д.Ганбат:** -Хаана хэн хариулах вэ.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ хойшлуулшгүй ажиллагааны үед нотлох баримт гэмтэх устгах одоо далдлах ийм эрсдэл үүсэж болзошгүй хуулинд заасан тодорхой тохиолдлууд байгаа юм. Зүгээр бүх тохиолдлууд биш.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ дээр жаахан ойлгомжгүй юм болоод байна. Хуульд өөрөөр заагаагүй бол гэж энэ дээр нөгөө нэг прокурорын зөвшөөрөл энэ тэр юмаа хэлж байгаа юм уу. Тэгээд уншихаар мөрдөн шалгах нууц ажиллагааг мөрдөгч бие дааж хэрэгжүүлэх ийм эрх нээгдээд явчихсан тэгэхээр ийм юм харагдаад байна л даа. Ийм юм харагдаад байна л даа. Тэгэхээр зэрэг би бол нөгөө түрүүчийн заалт дээр бид нарын санал хураасан заалт дээр ийм мөрдөн шалгах нууц ажиллагааг бол зөвшөөрөл прокурорын зөвшөөрлийн дагуу ийм нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ гэж урд тал дээр нь заачхаад тэгээд ард тал дээр нь мөрдөгч бие дааж хэрэгжүүлж болно. Тийм эрх бүхий байгууллагад ч даалгавар өгч хийлгүүлж болно. Үгүй бол тэрэнтэйгээ хамтраад хийж болно гэсэн ийм ойлголт хоорондоо зөрөлдөөнтэй юм шиг ойлголт л ороод ирэх юм. Энийг нэг тайлбарлаж өгөөч. Энэ чинь нөгөө цагдаа нь өөрөө тагнуул хийгээд давхих гээд байна уу, би бол түрүүн ойлгохдоо нууц ажиллагаа бол тагнуултай үүрэг даалгавраа өгөөд илрүүлээд явах юм байх гэж бодсон чинь одоо энд чинь цагдаа нь өөрөө ч юу яаж болохоор тагнуул ч хийж болохоор тагнуултайгаа хамтраад ч хийж болохоор ийм л өгүүлбэр ороод ирсэн байна.

**Д.Ганбат:** -Хоёр уу.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ эрх бүхий мөрдөн шалгах байгууллага гэдэг бол цагдаа юм уу, авлигатай тэмцэх газар юм уу мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа байгууллагаа хэлж байгаа. Тагнуул энэ хэрэг мөрдөх ажиллагаанд тагнуул оролцох тухай ойлголт ерөөсөө байхгүй. Концепцийн хувьд ч бид нар цаашаа тэгж тавьж байгаа. Тагнуул бол мэдээлэл цуглуулж олзворлож авч дүгнэлт хийдэг байгууллага. Хэрэг шалгадаг байгууллага биш байх. Эрүүгийн хэрэг илрүүлэхийн тулд бид нарын яриад байдаг тагнуул гэж энгийн үгээр хэлдэг. Нууц материал шалгах ажиллагааг бол зөвхөн тэр гэмт хэрэг илрүүлэх үүрэгтэй тэр мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа байгууллага түүний албан тушаалтнууд л гүйцэтгэнэ.

**Д.Ганбат:** -Тодруулъя Отгонбаяр.

**Ё.Отгонбаяр:** -Дорлигжав сайдаа та тэгвэл тодруулахгүй юу. Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах байгууллага, прокурорын шийдвэрийн дагуу мөрдөн шалгах нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ гэдэг маань бид нар нэг байгууллагын хоёр үүргийг яриад байна уу. Хоёр өөр байгууллага яриад байна уу.

Харин тэгсэн мөртөө энэ заалт дээр болохоор өөрөө ч хийж болно. Хамтраад ч хийж болно. Нөгөө байгууллагаар ч хийж болно гэсэн заалт ороод ирж байна л даа.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Тэр яг мөрдөгчид өөрт нь нууц мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа явуулах мэргэжил хүч хэрэгсэл байхгүй. Тийм учраас би ийм ажиллагаа би энэ дээр явуулж байж энэ хэрэг илрүүлэх хэрэгтэй байна гэсэн хүсэлтээ гаргаад прокурор зөвшөөрвөл тэр одоо хийж чадах одоо энд аваачаад хэрэгсэл суурилууллаа гэхэд мөрдөн байцаагч өөрөө хийж чадах ажил бол биш. Мэргэжлийн хүмүүсийн хийх ажил. Тэр нь бол тэр мөрдөн шалгах ажиллагаа эрхлэх байгууллага дотор нь байх улсууд. Тэрүүгээр хийлгэнэ гэдгээ л хэлж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн хэл дээ. Урьд нь бид нар баталсан юм байна.

**Ё.Отгонбаяр:** -Урд нь санал хураасан заалт дээр чинь 25.4-ийг хэлж байна л даа. Ийм үйл ажиллагаанд мөрдөн шалгах нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ гэж зааж байгаа юм. Тэгэнгүүтээ одоо энэ 25.7.2 дээр болохоор өөрөө ч хийж болно, тэр эрх бүхий байгууллагаар ч хийлгүүлж болно. Бүр хамтраад ч явуулж болно гэж хоорондоо зөрчилдөөд байна гэж.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Тэр эхний заалтаараа бол мөрдөгч дангаар хийж болохгүй ажиллагааг заасан юм байна. Дараачийн тохиолдолд бол тэр мэргэжлийн байгууллага янз бүрийн юм шаардлагагүй тохиолдолд мөрдөгч бас өөрөө хэрэг мөрдөж байгаа хүний хувьд ийм ажиллагааг явуулж болохыг нь нээгээд эхнийхээрээ бол зайлшгүй өөр байгууллагаар явуулах ёстой гэсэн хэсгийг бол эхний заалтад оруулж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Мөрдөн шалгах ажиллагааг нууцаар явуулахад мөрдөн шалгах ажиллагааг халхавчлах гээд 25.6 байгаа юм. Ер нь мөрдөн шалгах ажиллагааг нууцаар явуулах гэдгийн дор ямар ажиллагаа хийгээд байгаа юм. Жишээлэх юм бол халхавч тэр 24.6-аар бол ойлгомжтой. Энд бол нэг тийм нарийн зүйлүүд яагаад байх юм бол алга. Нууцаар гэдэг нь бол тагнах чагнах хэрэгслүүдийг ашиглаад гүйцэтгэх ажлын журмаар явуулах энэ ажиллагааг энд хамааруулж байна уу. Тэгвэл гүйцэтгэх ажлын тухай хууль гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиар энэ ажиллагааны арга хэрэгсэл болон бусад зүйлд нь хяналт тавьдаг байгууллага тийм үү. Зөвшөөрөл өгсөн байгууллага тэгээд зарим гүйцэтгэх ажиллагааг бол зөвхөн юу гэдэг юм бэ тагнуулын байгууллага, тэр нь бол тагнуулын байгууллагаар гүйцэтгүүлэх тухай асуудал. Тагнуулын байгууллага өөрөө санаачлаад явж байгаа юм шиг.

Тийм учраас энэ нэг нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажлын хүрээ хязгаарыг заавал тавьж өгөх хэрэгтэй. Тэгээд энэ нэг ийм ажиллагааг нь бол ийм тохиолдолд зөвхөн хэрэглэнэ. Нөгөө хүний эрхийн зөрчлийн тухай асуудал бусад юман дээр бол. Ийм ажиллагаа явуулсны дараах үр дагаврыг тэрэн дээр ажиллагаа явуулсан этгээдэд мэдэгдэх таниулах тайлбарлах болон бусад зүйлүүд нь бол гүйцэтгэх ажлын хуулийн дагуугаа устгагдах хэн д ч ашиглагдахгүй гэх мэтчилэнгийн юмнууд. Энэ хуулиуд нь бол тэр хуулиуд уруугаа ишлэгдсэн болов уу л гэж бодоод байна. Яг энэ нууц үйл ажиллагаа гэдгийн доор хүрээг нь та нар хэлээд өгөөч. Ийм ажиллагаанууд л багтаана. Үүнээс өөр илүү гарсан хүрээ байхгүй. Нууц ажиллагаа явуулахад тухайлах юм бол гүйцэтгэх ажлын арга хэрэгсэл явуулахад тэр техник хэрэгсэл нь ямар орон зай дотор хамрагдаж болзошгүй байдал нь ямар хүрээн дотор байх, юу байх юм. Хамаагүй хүчтэй юм хэрэглэхийг хязгаарлана шүү дээ мэдээж хэрэг. Тэгвэл бусдын хамаарал уруу мэдээж орно гэх мэтчилэн энэ нарийвчилсан процессууд чинь бол энд сайн заагдаж өгөхгүй бол одоо яриад байдаг хамаг маргаанууд чинь энэ дээр байсан шүү дээ.

Дараагаар нь шүүх дээр энэ нөгөө нотлох баримтыг үнэлэх бусад юман дээр ярихаар зэрэг бас нотлох баримтын хэмжээнд үнэлэгдэх эсэх, зөвшөөрөгдөх эсэх тухай асуудлууд чинь бас үүнтэйгээ нийлж байж баталгаажна шүү дээ. Ийм юмнууд дээр бол маш дэлгэрэнгүй хэлбэрээр заагдсан байх хэрэгтэй байна. Товчхон байна. Бүр болохгүй бол нөгөө холбогдох хуулиуд уруу нь нарийвчилсан ишлэл хийх замаар. Хариулах нь Тэмүүжин ч хариулъя. Тэндээс ч хариулъя.

**Д.Ганбат:** -Эхлээд ажлын хэсэг. Дараа нь Тэмүүжин.

**Д.Дорлигжав:** -Бидний энэ дээ томьёолсон энэ нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа гэж үндсэндээ бол гүйцэтгэх ажлаа хэлээд байгаа юм л даа гэмт хэрэг илрүүлэхийн тулд хийж байгаа гүйцэтгэх ажлаа ингэж томьёолоод байгаа юм. Одоо бол хэрэг илрүүлэх ажиллагаа дээр гүйцэтгэх ажлын гэсэн ойлголт томьёолол байхгүй бол нэг.

Хоёрдугаарт энийг одоо үндэслэлүүдийг нь зааж өгөөд таны хэлдгээр тоочих нарийн ширийн юм болохыг би түрүүн ямар зүйл дээр тайлбарлаж байгаад хэллээ дээ. Энийг маш нууц нэг заавар байдаг юм. Тэр дотроос ирж байгаад энд хуульчлах юмнуудыг бол ялгаж авч ирж тусад нь оруулах шаардлагатай байгаа юм гэдгийг хэлсэн. Тэгээд үлдэж байгаа заавраар хэрэгжүүлэхийг нь бол прокурорын баталсан хянасан тийм журмаар байхгүй бол одоо бол прокурор ч баталдаггүй, хянадаггүй тийм лут хүн харж болдоггүй нэг тийм юм байдаг юм. Тэгэхээр зэрэг одоо бол бид нар таны хэлж байгаа хуулийн төсөлд суулгаж болох нэлээд дэлгэрэнгүй оруулаад бусад нь бол прокурорын баталсан тийм л журам заавар байх нь зүйтэй гэж үзээд байгаа юм. Тэгэхээр ингээд байгаа юм л даа гүйцэтгэх ажил гээд нэг юм ярьчхаад тагнуулын байгууллагын хийдэг ажил ч тэр, хэрэг мөрддөг, хэрэг илрүүлэх гэж байгаа байгууллага ч тэр нөгөө чухал нууц гэдэг нэрийн дор хаа хамаагүй хууль зөрчдөг хүний эрх уруу давхиж ордог.

Гэтэл энэ хоёр байгууллагын зорилго бол их өөр. Нэг тодорхой хэргийг илрүүлэх гэж байхад нөгөөдөх нь бол улсыг аюулаас хамгаалах, сэргийлэх том юун дээр мэдээлэл цуглуулж байгаа энэ далбааны дор тодорхой хэрэг шалгахын тулд хүний эрх уруу давхиж ордог. Энийг зааглахын тулд ерөөсөө энийг гүйцэтгэх ажил гэдэг энэ нэр томьёоллыг тагнуулын байгууллагын хийдэг ажлыг энэ хэрэг мөрдөж байгааг нялзаахгүй байя. Тийм учраас энийгээ бол өөр томьёолол болгоод тагнуулын байгууллагын үйл ажиллагааны тусад нь томьёолол болгож ингэж л хийе гээд байгаа юм. Ер нь гараагүй хуулийг хэлээд яах вэ. Цаашдаа гүйцэтгэх ажлын тухай хууль гэдэг хууль шаардлагагүй байгаа юм. Тагнуулын байгууллагын тухай хууль гээд тагнуулын байгууллагын ямар ямар үйл ажиллагаа явуулах юм. Одоо гүйцэтгэх ажилд тагнуулын хийж байгаа юмыг тэр хуулин дотор нь хийж өгөөд энэ хэрэг шалгахад нууцаар шалгаж байгаа юмаа энэ хууль дотор хийгээд явчих юм бол гүйцэтгэх ажлын тухай хууль гэдэг тийм хууль шаардлагагүй болоод байгаа юм.

Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хууль гээд нэг хууль байгаа л даа. Тэр дотор бол тодорхой нэг хэсэг нь бас ороод ирж байгаа.

**Д.Ганбат:**-Тэмүүжин гишүүн. Дараа нь Отгонбаяр гишүүн. Дараа нь Батзандан гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Гончигдорж гишүүний асууж байгаа асуулт бол чухал асуулт. Ажлын хэсэг дээр бид нар юу гэж ярилцсан бэ гэхээр яг энэ гүйцэтгэх ажил гэж одоо хуучнаар гүйцэтгэх ажил гэж нэрлэж байгаа энэ ажиллагаа бол хүний эрхийн зөрчлийн хамгийн гол хэсэг байна. Тийм учраас энэ асуудлыг шийдэхийн тулд ажлын хэсэг дээр дахиад нэг сэдэв болгоод тусдаа ярилцаад эцэслэн шийдэх саналуудаа дахиад нь тусад нь нэг оруулж ирье гэж тохирсон юм. Өнөөдрийн энэ орж ирж байгаа бол зүгээр жижигхэн хэсэг нь. Бүтэн бүлэг болон хууль сахиулах үйл ажиллагааны хуулиудтай холбоотойгоор бас дахиад нэг зохицуулалтын нэлээд олон юм байгаа юм. Түрүүн Дорлигжав сайд бас хэлж байна.

Бид бол яг ний нуугүй хэлэхэд шүүхэд бүтээгдэхүүн бэлдэж өгдөг гэмт хэрэгтэй тэмцдэг, хэрэг мөрдөн шалгадаг байгууллагын үйл ажиллагаа нөгөө талдаа мэдээлэл цуглуулж үндэсний аюулгүй байдлыг хангах зорилготой шийдвэр гаргагчдыг дүгнэлт анализаар хангаж өгдөг байгууллагын үйл ажиллагаа хоёрыг аваачаад нийлүүлээд гүйцэтгэх ажлын тухай хууль гээд дунд нь нэг завсрын хууль гээд хийгээд өгсөн. Түүнээс болоод манай хууль сахиулах чиглэлийн гэмт хэрэгтэй тэмцэх чиглэлийн байгууллагын үйл ажиллагаа нь бол хүний эрхийн маш их доголдолтой болоод хувирсан. Нөгөө талд нь мэдээлэл олзолж анализ хийх ёстой байгууллага нь өөрөө гэмт хэрэгтэй тэмцдэг байгууллага болоод хувирсан. Энэ холион бантан болоод хувирсан байхгүй юу. Тэгээд ийм байдлыг бол салгаж зааглаад тагнуулын байгууллага бол тагнуулын үйл ажиллагааныхаа тусгай .. гаргаад одоо хуучин гүйцэтгэх ажил гэж нэрлэж байсан тэр хуулин дээр байсан өөрийнхөө явуулдаг арга хэрэгслүүдээ бол тэнд нь хуульчлах ёстой юм байна. Тэр нь өөрөө шүүхийн бүтээгдэхүүн бэлдэж өгөхгүй хүний эрх уруу орж ирж хөндөлдөхгүй.

Гэмт хэрэгтэй тэмцэх буюу мөрдөн шалгах чиг үүрэг уруу орж ирэхгүй. Байхгүй. Угаасаа тагнуулын байгууллага тагнуулынхаа хуулийг батлахдаа Улсын Их Хурал дээр амлалт өгөөд бид гэмт хэрэгтэй тэмцэх буюу мөрдөн шалгах чиг үүргээ бол одоо хууль сахиулах байгууллага уруу шилжүүлж өгнө үү гэж байж хилийн цэрэг батлан хамгаалах яамны тагнуулыг нэгтгэж авсан шүү дээ. Тийм учраас бодлогын хувьд бол Улсын Их Хурал дээр энэ протоколоор бол байж байгаа юм. Одоо харин бид бол юу вэ гэхээр энэ гэмт хэрэгтэй тэмцдэг байгууллагуудаа гүйцэтгэх ажил гэж нэрлэж байсан хуучин мөрдөн шалгах ажлын нэг хэсэг гэхдээ шүүхийн зөвшөөрөлтэй явдаг. Хүний эрх уруу халдаж байгаа тусгай техник хэрэгсэл явж байгаа бол тэр нь өөрөө хуульд заасан журмаар явдаг энэ зүйлийг л одоо хуульчилж өгөх ёстой юм байна. Тэгэхгүй бол түрүүн Дорлигжав сайдын хэлж байгаачлан заавар байгаад байгаа байхгүй юу. Үндсэн хуулин дээр хүний эрхийг мөрдөн шалгах эрх чөлөөг нь хязгаарлахдаа зөвхөн хуульд заасан үндэслэл журмын дагуу гээд бичсэн байсаар атал бид бол гүйцэтгэх ажилтай холбоотой тэр нарийн процессуудыг зааж өгөөгүй юм. Тийм учраас одоо процессыг нь энэ хууль дээр бичээд өгье.

Мөрдөн шалгах нууц ажил гэдэг дээр бол энд дурдагдаж байгаа нэлээд ажлууд орно. Гэхдээ мөрдөн шалгах нууц ажлууд бүгд шүүхийн зөвшөөрөлтэй байх ёстой. Одоо жишээлбэл нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагааны журам гэж тавиад энэ зүйл заалт дотор хойшлуулшгүй шүүхийн зөвшөөрлийг дараа нь нөхөж авахаар ажиллагаа явагддаг шүү дээ. Тэр ажиллагааны хүрээнд энэ орж болохгүй байхгүй юу. Энийг бол заавал шүүхийн зөвшөөрөлтэй хийх ёстой. Тийм учраас энд нэг шинэ зүйл дахиад боловсруулах явцдаа бол шинэ зүйл биш нэг заалт нэмээд өгөх хэрэгтэй юм байна. Шүүхийн зөвшөөрөлтэй байх ёстой шүү гэж. Өмнөх хойшлуулшгүй ажиллагааны дотор чинь энэ ажиллагаанууд орохгүй шүү гэдгийг хязгаарлаад өгөх ёстой.

Гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиас бид процессоо бүтнээр нь авчихаар тэнд ямар асуудал хөндөгдөж байгаа вэ гэхээр зохион байгуулалтын шинжтэй санхүүжилтийн шинжтэй, хяналт шалгалтын шинжтэй нэг хэдэн зохицуулалт хаана очдог вэ гэдэг асуудал хөндөгдөх юм. Өмнө нь бол мөрдөх албаны тухай хууль бичээд тэр хууль дээр тусгая гэж байсан боловч харамсалтай нь мөрдөх албаны хууль байхгүй учраас энийг хууль сахиулах ажиллагааны тухай хуулин дээрээ санхүүжилт хяналт тэгээд нөгөө тусгай үүргийн мөрдөгч нар л даа. Нөгөө дотор ажилладаг халхавчаар ажилладаг дотор байдаг мөрдөгчийг юу гээд байгаа билээ. Нууц гүйцэтгэх ажилтан гэх мэтчилэн иймэрхүү статусыг нь тэр хуулин дээр тодорхойлоод бичүүлээд авчхаад тэрийг өөрөө хууль сахиулах үйл ажиллагаанууд чинь өөрөө нийтлэг хууль учраас тэр хуулиас жишээ аваад АТГ ч ажиллаж болно, цагдаа ч ажиллаж болно.

Дээр нь өөр шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага ч бас ажиллаж болно. Гэхдээ энэ байгууллагууд бол хууль сахиулах байгууллагууд. Энэ байгууллагуудын үйл ажиллагаа эцсийн дүндээ нэг бол шүүхэд бүтээгдэхүүн нийлүүлж өгнө. Эсвэл гэмт хэрэгтэй тэмцэх мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа явуулна гэдэг энэ философи дотроо ороод ирэх юм байна гэж харж байгаа. Энэ хэлэлцүүлгийг энэ яриаг бол бид нар дараагийн Байнгын хороо орж ирэхээс өмнө энэ тодорхойлсон түрүүн нөгөө нотлох баримтын тухай ярих тодорхой сэдэв шүү гээд орхисонтой адилхан энэ бол дахиад дуусаагүй яриа шүү гэдгийг хэлж байгаа юм. Үүн дээр жишээлбэл үнэхээр тагнуулаас ингээд гүйцэтгэх ажилтай холбоотой энэ системийг ингээд салгаад авчихаар бид нар бусад улс оронд байгаа хүний эрхийн протокол.../минут дуусав.

**Д.Ганбат:** -Энэ гүйцэтгэх ажил салж нийлээд тэрийгээ дахиад ярина гэдгээ бид нар тохирсон шүү дээ. Та хоёр бол асуудгаараа асуучих. Ер нь тэгж яваа шүү. Бүх хүмүүс нь цугларсаар оролцох ёстой хүмүүс нь оролцоод энэ юмаа тэр сайдын хэлдгээр тэр Тагнуулын хууль, Цагдаагийн хуулинд тусгахаар. Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Гончигдорж гишүүний ярьж байгааг бол би ийм утгаар нь ойлгож аваад байгаа байхгүй юу. Энийг чинь нөгөө нууц мөрдөх ажиллагаа гээд нэрлэхээр гүйцэтгэх ажиллагааныхаа хуулин дээр зааж өгсөн хэмжээ хязгааруудад мөрдөгдөхөө болиод биеэ даасан юм болох гээд байгаа юм. Тэгэхээр зэрэг Тэмүүжин бол энэ дээрээ дахиад тэр заалтуудыг нь оруулж өгье гэж ярьж байгаа юм байна шүү дээ. Дахиад нарийвчилж. Дорлигжав сайд санаж байгаа байх. Энэ хуулийг хэлэлцэх эсэх асуудал хэлэлцэж байхад нэг ийм эргэлзээ яваад байсан. Одоо жишээлбэл яг хэргийн газраа баригдсан хүн чинь баривчлагдаад сэжигтэн болж байгаа тийм үү. Тэгээд 72 цагийн дараа тэр хүнд чинь нэг бол яллагдагч болгоод нэг бол суллаад тавьж байгаа юм. Өөр хүнийг бол яллагдагч болгож нотлох баримтыг нь гаргаж ирж байж яллагдагчаар татаж байгаа тийм үү. Одоо процесс чинь ийм болж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг тэр хүнтэй холбоотой нотлох баримтыг гаргаж ирэх хэрэгцээ шаардлага мөрдөгчид үүсэж байна гэсэн үг биз дээ.

Тэгэхээр зэрэг энэ үйл ажиллагааг хяналттай байлгахгүй бол тэр мөрдөгч нар нь нотлох баримтаа олохын тулд нөгөө хүнийг яллагдагчаар ч татаагүй сэжигтнээр ч татаагүй байгаа юмыг чинь нууц ажиллагаа явуулна гэдэг ийм юм уруу орох вэ. Тэгээд нөгөө нэг зөв зүгээр байж байгаад гэнэт нэг өдөр дуудаж аваачаад бүгд найраадахыг уншина гэдэг гишүүдийн хэлээд байгаа болгоомжлол чинь яг энэ дээр гарч ирээд байгаа байхгүй юу. Тийм учраас энэ мөрдөн шалгах нууцаар мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа явуулах хэм хэмжээгээ ойлгомжтой байлгахгүй бол сэжигтнээр ч авч болдоггүй, яллагдагчаар татъя гэхээр нотлох баримтгүй баахан нууц үйл ажиллагаа явуулсан юм бол болоод сүүлдээ ингээд больчих вэ гэдэг ийм л болгоомжлол тэр нөгөө сэжигтэн гэдэг ойлголтыг үгүй болголоо гэдэг дээр их яригдсан шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг энийг яахгүй бол наадах чинь амьдрал дээр яг л тийм байдал үүснэ. Тэгээд хүн мэдээж боломжтой арга хэрэгслээ ашиглахын бодно. Тэрэнд нь ямар нэгэн хуулийн хязгаарлалт байхгүй бол дураараа баахан нууц мөрдлөг үйл ажиллагаа явуулах ийм хэм хэмжээ рүү орчих вэ гэж болгоомжлоод байгаа юм. Тэгвэл наадах чинь жинхэнэ хэлмэгдүүлэлтийн хууль болно шүү дээ.

**Д.Ганбат:**-Санал байлаа. Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Гүйцэтгэх ажлын тухай хуулийг өөрчилье гэж олон жил ярьсан. Бие биеэ тагнаж чагнадаг мөрдөж шалгадаг нууцаар мөшгөдөг явдал Монголд хэрээс хэтэрч байгаа гэж олон хүн ярьж байгаа. Гүйцэтгэх ажил хийж байгаа байгууллагуудын тоо урьд өмнөхөөс нэмэгдсэн гэж олон хүн шүүмжилж байгаа. Тэгээд энийг нэг цэгцэлье гэж өнөөдөр гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиас хэрэг мөрдөн шалгахтай холбоотой тэр нууц ажиллагаануудыг тусгаарлаж Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль уруу оруулж ирээд тусгай хууль гаргая. Зарим нууц хэсэг ажиллагаанууд прокурорын заавраар явж байгааг нь одоо болиулъя гэж л яриад байгаа л даа. Энэ бол зөв. Одоо өөрчлөх цаг нь бол болсон. Гэхдээ тэр 25.7 дээр аргачилсан зааврыг Улсын ерөнхий прокурор батална гээд нөгөө заалт байж байна. Энийгээ бас бодож хараарай. Отгонбаяр гишүүний хэлдэг бас үнэн.

Эрх бүхий байгууллага хийнэ гэснээ, 100 дээрээ эрх бүхий байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ гээд. Хоёр өөр ойлголт бас яваад байгаа. Энийг нэг болгомоор байна. Тэгээд гүйцэтгэх ажиллагаа нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа гэж нэг өчнөөн зардал гаргадаг одоо 25.6 дээр гэхэд нууц мөрдөн шалгах ажиллагаагаа явуулахын тулд байр худалдаж авах байгууллага эд хөрөнгө, тээврийн хэрэгслийг худалдаж авдаг барьдаг байгууллага гээд ийм нэг замбараагүй юм их явдаг юм. АТГ гэвэл бүр Баянхошуунд хүртэл байр худалдаад авсан тохиолдол хүртэл байсан юм. Энэ заваан юмнуудаа цэгцэлж авахгүй бол Монгол хэрээс хэтэрч байгаа. Нуугаад байх юм байхгүй. Хүн бүр айдастай амьдарч байна.

Социализмын үеийн гүйцэтгэх ажиллагааны нэг заваан юмыг таслан зогсоох ёстой. Ганц худагт хүртэл оруулж байгаад урьдчилан хорих төвд суулгаж байгаад нэг гүйцэтгэх ажилтныг ажилтантай хамт хорьдог энэ тэр заваан юм их бий. Энэ бүрийгээ одоо энэ хуулиараа таслан зогсоох ёстой. Манай Хууль зүйн сайд хүний эрхийн мэдрэмжтэй хүн учраас одоо энийгээ таслан зогсоомоор байна. Нуугаад байх юм байхгүй бүгдээрээ мэдэж байгаа. Энэ замбараагүй юм 26 жил үргэлжилсэн. Одоо Монголыг талцуулдаг, хэрэлдүүлдэг, мөргөлдүүлдэг юм уруугаа орсон. Одоо дээр нь энэ хууль мэдээлэл худалдан авах гэж. Гэмт хэргийн мэдээллийг худалдан авах гэдэг шинэ зохицуулалт хүртэл орж ирж байна.

Техник технологи хөгжсөн хүний гар утсыг чагнадаг, тагнадаг, зөвшөөрөлтэй зөвшөөрөлгүй өчнөөн техник, технологи ороод ирсэн. Энийг яаж хяналтад авах юм бэ. Яаж бүртгэлжүүлэх юм бэ. Прокуророос шүүхийн зөвшөөрөлгүйгээр гүйцэтгэх ажил хийж байгаа олон байгууллага байгаа. Үүнтэйгээ яаж тэмцэх юм бэ. Энэ бүрийгээ сайн бодоорой гэж хэлмээр байна. Энийгээ илт тод ингэж хуульчилж байгаа нь бол сайн хэрэг. Прокурор бас дэвшилттэй санал дэвшүүлж байгаа нь, Хууль зүйн сайд дэвшилттэй санал дэвшүүлж байгаа нь сайн хэрэг. Энийгээ нухацтай сайн ярьж байж хийх хэрэгтэй байна гэж хэлмээр байна.

**Д.Ганбат:**  -Гишүүн санал хэллээ гэж ойлголоо. Энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ. Бид нар дөнгөж дундаа орж байна даа.

**101.**Төслийн 25.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Энэ хуульд заасан нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагааг хуульд өөрөөр заагаагүй бол мөрдөгч бие даан хэрэгжүүлэх, эсхүл мөрдөн шалгах нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагад даалгавар өгч гүйцэтгүүлэх, эсхүл тухайн байгууллагатай хамтран явуулна.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ. Бид нар дөнгөж дундаа орж байна даа.

102.Төслийн 25.7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Энэ хуулийн 25.4, 25.5 дугаар зүйлд заасан ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд прокурорын зөвшөөрөлд заасан төрийн байгууллага, бусад хуулийн этгээд дэмжиж оролцож болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

103.Төслийн 26.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “хүний бие махбодод учирсан гэмтлийн” гэснийг “хүний эрүүл мэндэд учирсан хохирлын” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

104.Төслийн 26.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.3 дахь заалтын “хохирогч” гэсний дараа“, сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**105**.Төслийн 26.10 дугаарзүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгч хүний биеэс шинжилгээнд зориулж биологийн дээж авах ажиллагааг шүүхийн зөвшөөрлөөр шинжээч, эсхүл мэргэжилтний тусламжтайгаар явуулна.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан ажиллагаа явуулахыг тухайн хүн сайн дураар зөвшөөрсөн тохиолдолд шүүхийн зөвшөөрөл шаардахгүй.”

Найруулга дээр анхааралтай ажиллах нь байна шүү. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**106**.Төслийн 26.11 дүгээрзүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“26.11 дүгээр зүйл.Мөрдөгчийн магадалгаа**

1.Мөрдөгч энэ хуулийн 26.1 дүгээр зүйлд заасан шинжилгээг шинжээч томилж хийлгэх шаардлагагүй, мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж тогтоох боломжтой, эсхүл өөрийн эзэмшсэн тусгай мэдлэгийн хүрээнд тогтоох боломжтой гэж үзвэл магадалгаа гаргаж болно.

2.Мөрдөгч магадалгаа гаргах явцад шинжилгээний объектын шинж чанар өөрчлөгдөх, устах, гэмтэхээр бол шинжээч томилно.

3.Мөрдөгчийн магадалгаанд энэ хуулийн 26.6 дугаар зүйлийн 1.1, 1.2, 1.4-1.6-д заасныг тусгана.

4.Мөрдөгчийн магадалгааг үндэслэлгүй гэж үзвэл прокурор өөрийн санаачилгаар, эсхүл оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шинжээч томилж болно.

5.Мөрдөгч магадалгааг энэ хуулийн 26.7 дугаар зүйлд зааснаар прокурор, оролцогчид танилцуулна.

6.Мөрдөгч энэ хуулийн 5.2 дугаар зүйлийн 5, 6 дахь хэсэгт заасны дагуу магадалгаа гаргах, танилцуулахдаа энэ бүлэгт заасан журмыг баримтална.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

107.Төслийн 27.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, эсхүл мэргэжилтэн” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

108.Төслийн 27.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “дуу-дүрсний бичлэгээр” гэсний өмнө “гэрэл зураг, эсхүл” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

109.Төслийн 27.3 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсэг нэмэх:

“4.Мөрдөн шалгах ажиллагааны оролцогч хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас тэмдэглэлд гарын үсэг зурах боломжгүй бол энэ тухай мөрдөгч, прокурор тайлбар бичиж тэмдэглэлд хавсаргана.”

Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ мөрдөн шалгах ажиллагааны оролцогч тэмдэглэлд гарын үсэг зурах боломжгүй бол гээд энэ гэрчийн маягаар үгүй бол өөр тэр мөрдөн шалгах ажиллагаанд оролцсон хүний орноос мөрдөгч прокурор тайлбар хийгээд тэмдэглэлд хавсаргана гэхээр чинь одоо дураараа баахан юм бичдэг юм уруу түлхээд орчих юм биш биз дээ. Энэ дээр ямар нэгэн хязгаарлалт байна уу. Тэгээд хүндэтгэн үзэх шалтгаанаар гэртээ байгаагүй надад олдоогүй гээд тэгээд өөрсдөө баахан юм бичээд тавьдаг нэг ийм юм болох юм биш биз дээ.

**Д.Ганбат:** -Гишүүний асуултад нэг хариулъя.

**Г.Батзориг:** -Энд болохоор нөгөө өмнөөс нь гарын үсэг зурах биш. Энэ тухай гэж байгаа юм. Хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас тэмдэглэлд гарын үсэг зурах боломжгүй бол гээд энэ маань одоо ямар хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас гарын үсэг зурах боломжгүй байгаа талаар нь л тусгаад бичих юм. Түүнээс биш бол өмнөөс нь гарын үсэг зурах гэсэн юм бол байхгүй.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ мөрдөн шалгах ажиллагааны тэмдэглэл гэдэг чинь тэгээд нөгөө нэг сэжигтэн яллагдагчид танилцуулдаг өмгөөлөгчид нь танилцуулдаг тэмдэглэлээ хэлж байгаа юм байгаа биз дээ. Тэгээд тэр тэмдэглэл дээр оролцогчийг нь гарын үсэг зурахгүй байж болно гэсэн заалт болоод байна шүү дээ. Тэгээд би асуугаад байгаа байхгүй юу. Өөрөөр хэлбэл нөгөө хүн нь яах вэ мөрдөгч нь оролцогч байгаагүй гадаад явсан юу ч гэдэг юм тиймэрхүү тайлбар хийж тавиад тэгээд тэмдэглэлээ тэгээд нөгөө хүн чинь танилцуулах ёстой болно доо. Тэгэхээр зэрэг наадах чинь янз бүрийн байдлаар буруу ашиглагдах заалт яваад байгаа юм биш үү л гэж би болгоомжлоод байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя. Нэг дээр.

**Г.Батзориг:** -Хүндэтгэн үзэх шалтгаан гэдэг маань хүнд өвчний улмаас гарын үсэг зурах боломжгүй. Ер нь өвчний улмаас гарын үсэг зурах боломжгүй л хүмүүс. Түрүүн таны хэлдгээр хохирогч тухайн ажиллагаанд оролцож байгаа бүх хүмүүсийг л хамруулж ойлгож байгаа л даа. Гэхдээ энийг яах вэ таны юугаар бол тодруулж болох л юм л даа. Ийм ийм тохиолдолд гээд.

**Д.Ганбат:** -Тодруулгатайгаар энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 7 гишүүн дэмжиж, 58.3 хувиар дэмжлээ.

**110.**Төслийн 29.2 дугаар зүйлийг 5.4 дүгээр зүйлтэй нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

### **“29.2 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээлэл**

### **хүлээн авах**

1.Мөрдөгч, прокурор дараахь тохиолдолд гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээлэл хүлээн авч шалгана:

1.1.хүн, хуулийн этгээд, албан тушаалтнаас гэмт хэргийн талаар гомдол гаргасан, эсхүл мэдээлсэн;

1.2.гэмт хэргийн шинжийг өөрсдөө шууд илрүүлсэн;

1.3.гэмт хэргийн талаар гүйцэтгэх ажлын мэдээлэл ирсэн;

1.4.гэмт хэрэг үйлдсэн хүн өөрийгөө илчилж ирсэн.

**29.3 дугаар зүйл.Иргэн гэмт хэргийн талаар гомдол, мэдээлэл гаргах**

1.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг иргэн амаар буюу бичгээр гаргаж болно.

2.Амаар биечлэн буюу холбоо, мэдээллийн хэрэгсэл ашиглан гаргасан гомдлыг тэмдэглэл үйлдэж хүлээн авах бөгөөд түүнд тэмдэглэл үйлдсэн хүн гарын үсэг зурна.

3.Бичгээр гаргасан гомдолд гомдол гаргагч гарын үсэг зурсан байна.

4.Санаатайгаар худал мэдээлбэл хүлээлгэх хариуцлагын талаар гомдол гаргагчид тайлбарлан өгч, энэ тухайгаа тэмдэглэлд тусган гомдол гаргагчаар гарын үсэг зуруулна.

**29.4 дүгээр зүйл.Хуулийн этгээд, албан тушаалтан гэмт хэргийн талаар мэдээлэл өгөх**

1.Аж ахуйн нэгж, байгууллага, албан тушаалтан гэмт хэргийн талаархи мэдээллийг бичгээр өгөх бөгөөд түүнд холбогдох баримт, материалыг хавсаргаж болно.

29.5 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи мэдээллийг төлбөртэй авах

1.Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах байгууллага дараах мэдээллийг төлбөртэй авахаар нийтэд зарлаж болно:

1.1.гэмт хэрэг үйлдэхээр бэлтгэж байгаа, завдсан, эсхүл үйлдсэн тухай;

1.2.эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, эд зүйл, тээврийн хэрэгсэл, баримт бичгийн тухай.

2.Мэдээллийг төлбөртэй авах тухай зарлаагүй боловч хувь хүн, хуулийн этгээдээс хүсэлт тавьсан тохиолдолд мэдээллийг төлбөртэй авах эсэхийг мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах байгууллагын дарга шийдвэрлэнэ.

3.Мэдээлэл үндэслэлтэй болох нь тогтоогдсон нөхцөлд төлбөрийг бэлнээр, эсхүл дансаар шилжүүлнэ.

4.Мэдээллийн төлбөрийн үнэлгээний жишгийг Улсын ерөнхий прокурор, санхүүгийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн хамтран батална.

**29.6 дугаар зүйл.Хэргээ илчлэн мэдээлэх**

1.Гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд үйлдсэн хэргээ сайн дураараа хүлээсэн мэдээллийг бичгээр буюу амаар гаргаж болно.

**29.7 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг**

**хүлээж авах**

1.Прокурор, мөрдөгч гэмт хэрэг үйлдсэн буюу үйлдэхээр бэлтгэж, завдаж байгаа тухай гомдол, мэдээллийг хүлээн авах үүрэгтэй.

2.Мэдээллийг хүлээн авахдаа санаатайгаар худал мэдээлбэл хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэхийг мэдээлэл өгөгчид сануулна.

3.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хүлээн авахаас татгалзсан тохиолдолд энэ хуулийн Арван дөрөвдүгээр бүлэгт заасан журмын дагуу гомдол гаргаж болно.

**29.8 дугаар зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг шалгах**

1.Мөрдөгч, эрх бүхий албан тушаалтан гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хянан үзээд гэмт хэргийн шинж байгаа эсэхийг тогтоох шаардлагатай бол гомдол, мэдээллийг хүлээж авснаас хойш тав хоногийн дотор энэ хуулийн 21.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсэгт зааснаас гадна дараахь мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж болно:

1.1.үзлэг хийх;

1.2.шинжилгээнд зориулж дээж, хурууны хээ, ул мөрний хэв авах;

1.3.мэдүүлэг авах;

1.4.хэрэгт ач холбогдол бүхий тээврийн хэрэгсэл, мөнгө, эд зүйлийг хурааж авах;

1.5.эд хөрөнгийг битүүмжлэх.

2.Дараахь эрх бүхий албан тушаалтан доор дурдсан тохиолдолд энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.5 дахь заалтад заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг явуулна:

2.1.албан үүргээ гүйцэтгэх явцад илэрсэн гэмт хэрэгт цагдаагийн алба хаагч;

2.2.Монгол Улсын хилийн гадна байгаа тус улсын усан онгоц, агаарын хөлөг аялж яваа үед гарсан гэмт хэрэгт усан онгоцны ахмад, агаарын хөлгийн багийн дарга;

2.3.Монгол Улсаас гадаад улсад суугаа Дипломат төлөөлөгчийн газрын эзэмшил нутагт гарсан гэмт хэрэгт тухайн Дипломат төлөөлөгчийн газрын консулын асуудал эрхэлсэн ажилтан;

2.4.хорих ангийн харьяа нутаг дэвсгэрт хоригдлын үйлдсэн гэмт хэрэгт хорих ангийн дарга, дэд дарга;

2.5.зэвсэгт хүчний анги, байгууллагын нутаг дэвсгэрт цэргийн албан хаагчийн үйлдсэн гэмт хэрэгт тухайн зэвсэгт хүчний анги, байгууллагын захирагч;

2.6.хилийн бүсэд гарсан гэмт хэрэгт хил хамгаалах байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан;

2.7.цэргийн албан хаагч энхийг дэмжих, олон улсын бусад ажиллагаанд оролцох явцад тэдний хооронд үйлдсэн гэмт хэрэгт тухайн цэргийн багийн эрх бүхий албан тушаалтан;

2.8.гаалийн хяналт, шалгалтын явцад илэрсэн гэмт хэрэгт гаалийн улсын байцаагч.

29.9 дүгээр зүйл.Гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээлэл

хянан үзээд гаргах шийдвэр

1.Мөрдөгч гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хүлээн авч хянаж даруй, эсхүл энэ хуулийн 29.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж доор дурдсан шийдвэрийн аль нэгийг гаргаж, энэ тухай гомдол, мэдээлэл гаргагчид мэдэгдэнэ:

1.1.хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээх;

1.2.хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээхээс татгалзах;

1.3.харьяаллын дагуу шилжүүлэх.

2.Мөрдөгч, прокурор нь иргэн, байгууллагаас ирүүлсэн гэмт хэргийн талаархи гомдол, мэдээллийг хүлээн авч шалган хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээхээс татгалзсан бол тухайн шийдвэрт үндэслэлийг тодорхой бичиж гомдол, мэдээлэл гаргагчид хариу өгнө.

3.Эрх бүхий албан тушаалтан энэ хуулийн 29.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэр гаргуулахаар харьяаллын дагуу мөрдөгчид саналаа хүргүүлнэ.”

Лүндээжанцан гишүүнээр тасаллаа, Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ нэлээд том заалт ороод ирлээ үүнтэй холбогдуулаад нэг Баасанхүүдээдхье. Тэр 29.6 гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд үйлдсэн хэргээ сайн дураар хүлээсэн мэдээллийг бичгээр буюу амаар гаргаж болно гээд. Энэ одоо хэрэг хүлээлгэх гээд байгаа хүн шиг байн байн энийг бичээд байх юм. Энэ ямар хууль эрх зүйн үр дагавар дагуулах юм бэ. Түрүүнд нь Баасанхүү баахан хэргүүл хийж байгаад гараад явсан. Одоо наадах чинь дугуй хэрүүл болно. Үүний ач холбогдлыг ойлгохгүй юм. Хүн хэргээ хүлээсэн бол мэдээж амаар юм уу бичгээр л өгнө шүү дээ, ойлгомжтой шүү дээ. Түрүүний заалт дээр өөрийг чинь орж ирээгүй байхад Баасанхүү бөөн хэрүүл хийсэн юм. Хэний зарчим ч гэнэ үү зарчим энэ тэр яриад. Миний санаа зовж байгаа юм бол зөв чиглэл уруу явж байгаа хууль учраас гаргамаар байгаа юм. Тэгээд Мишинскийн хууль энэ тэр гэсэн нэр авчих ийм хэрэгтэй хэрэггүй заалтууд ямар хэрэгтэй юм бэ гэж хоёрдугаарт асуумаар байгаа юм.

Энэ Монгол Улсын хилийн гадна байгаа тус улсын усан онгоцны багийн дарга мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулна гээд заасан байгаа юм. Миний мэдэхээр манай далбаа хэрэглээд гадаадын иргэд гадаадын ахмадтай Монгол Улсын ямарваа нэгэн хариуцлага хүлээдэггүй тэр тугийн эрхнээс өөр юмгүй ийм улсууд яваад байдаг санагдах юм. Тэнд 2 гадаадын хүн хоорондоо хэрэг үйлдэнгүүт нь гурав дахь гадаадын хүн нь Монгол Улсын нэрийн өмнөөс мөрдөн байцаах үйл ажиллагаа явуулна гэсэн утгатай л юм болоод байна. Энийг нь ойлгохгүй байна. Тэгээд ер нь энэ хэргийн тухай мэдээлэл худалдаж авахыг ингээд хуульчлах нь бол зөв байх. Зүгээр энэ мэдээллээ бас хэмжээ хязгаартайгаар явуулах нь зүйтэй байх. Гэмт хэрэг үйлдэхээр бэлдэж байгаа буюу завдсан гэдэг үг үүнийг мэдээллийг худалдаж авна гэдэг ийм заалт гаргаад ирнэ гэдэг чинь нөгөө гэмт хэрэг үйлдээгүй байгаа тохиолдолд ямар нэгэн субъектийг буруутнаар зарлачих юм бол тийм юм уруу оруулчих вэ. Тэр хязгаарлалтыг нь тавихгүй бол болохгүй шүү гэсэн ийм л юм хэлэх гэсэн юм.

**Д.Ганбат:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Батзориг, Отгонбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Энэ хэргээ илчилж ирэх нь урд талын гэм буруугаа хүлээхээс өөр энэ бол эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа эхлэх, хэрэг бүртгэлт хийх, хэрэг нээх. Улсын бүртгэл давж тухайн ажиллагааг эхлэхэд чиглэгдэж байгаа. Иргэд гомдол гаргаад ирвэл улсын бүртгэлд аваад прокурорын хяналтад ороод явчихна. Хүн өөрөө ингээд би хэрэг хийсэн гэхэд энэ процесст нь эхлэх ийм процесс. Одоогийн хуулинд ч байгаа бусад бүх улсын хуулинд байдаг. Энэ болохоор би ийм гэмт хэрэг хийлээ л гэдэг. Энэ тохиолдолд хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээж шалгах ажиллагаа эхлэхээр.

Дараа нь Монгол Улсын хилийн гадна байгаа тус улсын хөлөг онгоц гэж энэ маань нөгөө Монгол Улсын далбааг мандуулж яваа хөлөг онгоц биш, Монгол Улсын хилийн гадна байгаа тус улсын усан онгоц байгаа. Тэгэхээр энд бол зөвхөн хойшлуулшгүй тохиолдолд одоогийн хуулинд ч гэсэн байгаа. Ер нь ч байдаг заалт. Эрүүгийн хуулинд ч байгаа. Тэрийг нь бол мэдэхгүй хуулинд бол боломжуудыг нь хийгээд өгдөг. Эрүүгийн хуулин дээр ч гэсэн Монгол Улсын.

**Д.Ганбат:** -Монгол Улсын хөрөнгөөр авсан бол хамаарна. Энэ тусдаа сэдэв, Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ том заалтууд дотор хэд хэдэн асуудлууд байгаа юм. Ямар асуудал байна вэ гэхээр бид бол Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг өөрчлөөд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хууль болгоод хэрэг хянан шалгах шийдвэрлэх ажиллагааны хууль болгож байгаатай холбоотой хуульчийн хийх ажил, хууль сахиулагчийн хийх ажил хоёрыг ялгаж өгч байгаа юм. Ямар нэгэн хэргийн шийдвэр гаргах эрх мэдэл бол зөвхөн хуульчид байна. Хуульчид байгаа тэр эрх мэдэл зарим нь хуульчид дангаар нь олгогдоно, эсвэл зарим нь шүүхийн херингээр дамжиж, шүүх эрх мэдэлд шилжинэ гэсэн концепцтой байхгүй юу. Тэгэхээр энд юу гарсан бэ гэхээр 29.8.2 дээр байж байна. Дараах эрх бүхий албан тушаалтан дор дурдсан тохиолдолд энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.5 дахь заалт мөрдөн шалгах ажиллагааг явуулна гэж шууд заачихаар зохицуулалтууд нь бүрхэг болоод эхэлж байгаа юм. Зайлшгүй тохиолдолд гэдэг юм уу шаардлагатай тохиолдолд гэдэг нөхцөл байх уу гэж эхнийх нь. Өөрсдөө шууд эрх мэдэл нь бүрэн олгогдож байгаа юм уу эсвэл өөрийн явуулахаас өөр нөхцөл байдал. Цагдаа дуудчих юмыг цагдаа дуудахгүйгээр цэргийн дарга нь боломж байсаар байтал би хийх ёстой гээд суугаад байх юм уу, үгүй юм уу. Нөгөө талдаа бол Үндсэн чиг үүргийнх нь байгууллагын үйл ажиллагаанд саад учруулах нөхцөл бас үүсэх боломжтой байхгүй юу. Тийм учраас онгоцоор явж байна, нисэх онгоцоор явж байхад буугаад хуулийн байгууллагад хүлээлгээд өгөх нэг асуудал байхад заавал би шалгана гээд нөгөө онгоцны ахмад бас яваад байх юм уу үгүй юм уу гэж. Тийм учраас шаардлагатай юмыг зайлшгүй гэдэг нэг нөхцөл байх ёстой байх.

Хоёрдугаарт нь болохоор явуулсан үйл ажиллагааг прокурорт, хуульчид шилжүүлэх ёстой шүү дээ энэ хүмүүс чинь. Тэгэхгүй хэн нэгэн уруу шилжүүлэхгүй ингээд өөрсдөө бүрэн эрхтэй юм шиг ингээд цаашаа мөрдөөд суугаад байх юм уу. Тийм учраас прокурорт нь даруй шилжүүлэх зохицуулалтыг хоёрдугаар зүйлд нь бичээд өгвөл зүгээр юм байна гэж хараад байгаа юм. Яг энэ зүйлийнхээ дахиад дараагийн хэсэг нөгөө цэргийн албан хаагч, гаалийн хяналт шалгалтын явцад гээд байж байхад нөгөө шалганыхан чинь яах юм бэ. Одоо шилжилт хөдөлгөөн гадаад иргэний харьяатын алба чинь хүн худалдаалах болон паспорт хуурамчаар үйлдэх энэ тэр гээд тэр хэргүүд чинь тэнд илэрнэ шүү дээ. Тэд нар чинь бас энэ хүрээндээ энэ хэрэг бүртгэх эрхээ авахгүй юм уу.

29.9 дээр болохоор саяын концепц бараг бүтнээр эвдэгдэж байна. Яасан бэ гэхээр мөрдөгч хэрэг бүртгэлт хэрэг нээхээс татгалзах, харьяаллын дагуу шилжүүлэх гээд хуульчийн эрх мэдэл эдлээд эхэлж байгаа юм. Тэгэхээр энэ хуульчийн эрх мэдэл биш энэ прокурор дээр очих ёстой шүү дээ. 29.9.1 дээр байгаа мөрдөгч гэмт хэргийн талаарх гомдол мэдээллийг хүлээн авч даруй эсвэл энэ хуулийн 29.8 дугаар зүйлийн нэг дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж дор дурдсан шийдвэрийн аль нэгийг гаргах биш гаргуулахаар прокурорт шилжүүлэх ёстой байхгүй юу. Үүнийхээ хоёр дахь хэсэг дээр мөрдөгчийн саналыг үндэслэн прокурор нь иргэн байгууллагаас гаргасан энэ талаарх шийдвэрийг гаргаад шийдвэрлэсэн асуудлаараа нөгөө гомдол мэдээлэл гаргасан иргэнд хариу өгөх ёстой. Энийгээ прокурор болгож найруулъя гэж байна.

Мөн 3 дээр нь эрх бүхий байгууллагын албан тушаалтан энэ хуулийн 29.8 дээр нэг дэх хэсэгт заасан мөрдөн шалган ажиллагаа явуулж энэ зүйлийн нэг дэх хэсэгт заасан шийдвэрийг гаргуулахаар харьяаллын дагуу мөрдөгчид саналаа хүргүүлнэ гэсэн байна. Энэ мөрдөгч биш прокурорт саналаа хүргүүлнэ шүү дээ. Ийм байдлаар хуульчийн хийх ёстой ажлуудаа мөрдөгчөөс нь аваад прокурор гэж бичээд тэгээд саналаа хураая гэж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Санал байлаа. Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** -Асуулт давхацлаа л даа. Ер нь бол цаашдаа энэ Монголын далбаа бүхий гадаад далайд яваа хөлөг онгоц гэдэг ийм ойлголт хуучин хуулиуд дээр Монгол Улсын далбаа бүхий усан онгоц, хөлөг онгоц, галт тэрэг, машин юу байдаг юм. Машин дээр ч Монгол Улсын далбаа нэг их байхгүй байх. Дипломат корпус дээр бол яригдана л даа. Монгол Улсын далбаагаа мандуулж яваа Элчин сайдын машин гээд. Энд Монгол Улсын хууль үйлчилнэ гээд ийм заалт байгаа байгаа юм. Угаасаа ер нь эрх зүйн ерөнхий зарчим дээр. Монгол Улсын хууль үйлчлэх нутаг дэвсгэр хил хязгаар гэдэг дотор Монгол Улсын нутаг дэвсгэр дээр байгаагаас гадна гадаадад явж байгаа хууль үйлчлэх газар нутаг дээр бол байгаа. Тэгэхээр энийг бас нэг цаашдаа бас нэг олон улсын гэрээ конвенц байдаг юм уу. Энийг сайн харж нэг тийш нь болгохгүй бол энэ зах замбараагүй явж байгаа энэ онгоц дээр ялангуяа хар тамхи тээвэрлэж байгаа дүрвэгсэд тээвэрлэж байгаа террористуудын гар хөл болж байгаа энэ тэр гээд ингэвэл сүүлд нь байна шүү дээ бас нэг л сайн л журманд оруулах шаардлага бол байгаа юм шиг байгаа юм.

Манайд бол хамаагүй бид мэдэж байгаа ч юм байхгүй. Тэгсэн мөртөө манай далбааг түрээслээд ингээд нэг явж байгаа ийм асуудал байгаад байдаг. Энэ бол одоо яг үүнтэй холбоогүй гэж бид ойлгож байгаа. Бид өмнөх Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг батлахдаа бол янз бүрээр үзсэн хэрэг бүртгэх байгууллагуудыг бол субъект тоог нь цөөрүүлээд нэг үзсэн. Ер нь бол тэгээд одоо бол үнэндээ амьдралаар болохгүй гээд байгаа хүрээнд нь тэр мөрдөн шалгах анхны ажиллагаа хийх энэ одоо гомдол мэдээллийг шалгах энэ юуг бол энэ хэмжээнд өгсөн байна. Өөр юм хаягдаагүй байх гэж бодож байна. Тагнуулын байгууллага хийх билүү үгүй билүү.

Шаардлагатай үед хэрэг бүртгэлт хийнэ тийм үү. Тэгэхээр энийг байна шүү дээ нэг газар оруулж өгөх үү, өгөхгүй юу гэдэг нэг асуудал байгаа юм. Хоёр дахь нь бол тэр 2.5, 2.7 -ийн зэвсэгт хүчний анги байгууллагын нутаг дэвсгэрт гэчхээд цэргийн албан хаагч энхийг дэмжих олон улсын бусад ажиллагаанд оролцох явцад гээд байна шүү дээ. Энэ бол шинээр гарч ирж байгаа гэж л үзэхээс биш уг нь зэвсэгт хүчнийхээ юун дотроо багтаад явчихдаг л анх байна шүү дээ зэвсэгт хүчин цагдаагийн албан хаагчийг энхийг сахиулах үйл ажиллагаанд оролцуулах тухай хуулийг ярьж байхад тэр цэргийн анги нэгтгэл гэдэг дээр ороод явчих юм гэж ойлголцоод явж байсан. Одоо энийг задалж байна. Тэгэхээр одоо энэ задалсны буруу гээд нэг их юм харагдахгүй л байх л даа. Ер нь бол давхцаа бол байгаа гэж ойлгож байна. Энд бол давхцаж байна. Тэгэхдээ яах вэ дээ одоо энд онцлоод ингээд явахад бол буруудаад байх ч юм байхгүй л болов уу гэсэн ийм нэг тодруулах зүйлүүд байна.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж:** -Баярлалаа. Энхийг сахиулах үйл ажиллагаа гээд дараагаар нь юу гэдэг юм одоо Монгол Улсын гадаад улсад байгаа элчин сайдан яам эсвэл одоо Монгол Улсын хөлөг онгоц гээд энэ тэр чинь нөгөө энэ Эрүүгийн хуулинд хамаараад гэмт хэрэг, хэрэг явдал нь. Тэгээд энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулиараа бол энэ чинь нэг нутаг дэвсгэрийн зарчим гэж байна даа. Тэр агуулгаараа Монголын нутаг дэвсгэртэй адилтгагддаг тийм газар дээр тийм байгууллага дээр хэдийгээр гадна оршиж байгаа ч гэсэн тийм агуулгуудаар тэр хөлөг онгоц бусад юмнууд нь яригдаад байна уу. Тэр жишээлэх юм бол туг мандуулах бол өөр хэрэг. Туг мандуулсан онгоц бол өөр статустай. Манай онгоц гээд ярих юм бол тэр олон улсын далайн хууль бусад юмаар бол яг тэрний тавцан тэр хэсэг нь бол одоо Монгол Улсын нутаг дэвсгэртэй адилсгаж тэнд болж байгаа үйл явдал Монголын нутаг дээр болж байгаа шиг үйл явдаг гээд ингээд хэргийн харьяалал нутаг дэвсгэрийн харьяаллын агуулга уруугаа орж ирээд тэр агуулгаараа дамжаад энэ ажлууд явагдаж байгаа юу.

Хоёрдугаарт тэр нэг бусад улсуудад бас мөрдөх ажиллагааны нэг зарим нэг эрхийг шилжүүлж байгаа нь бол нэн даруй байх хойшлуулшгүй үйл ажиллагааны нөхцөл байдал үүссэн гэдгээр тэгж өгөгдөж байгаа юу гэсэн ийм л хоёр зүйл тодотгож байна. Тэгвэл болмоор бодогдож байна. Хойшлуулшгүй нөхцөл байдлын хүрээнд л байна уу гэхээс биш хойшлож болох юмыг бол Тэмүүжингийн хэлдгээр тэр уруугаа л явах ёстой шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Лүндээ гишүүний асуулт дээр галт тэрэг нэмж орж ирж байгаа юм байна. Саяын гишүүний асуултуудад нийлүүлээд ажлын хэсэг сайхан ярьчих. Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Лүндээжанцан гишүүний асуусан асуултууд дотор мэдээж хэрэг далайн хөлөг онгоц бол тэр далбаа ашиглаж байгаа нь бол манай газар нутагт тооцогдохгүй учраас энэ бол ойлгомжтой байх гэж бодож байна. Галт тэрэгний тухайд бол Монгол Улсын өмч боловч өөр хүний нутаг дээгүүр явж байгаа олон улсын нутаг дээр биш тодорхой улсын нутаг дээр явж байгаа учраас орохгүй яваад ирсэн юм билээ. Тэр юу явбал тэр одоо хүртэл тэр галт тэргэн дээр байхгүй явж ирсэн байгаа. Хуучин чинь бол нэг хэсэг цагдаа дотор нь авч явж байсан. Хэв журам сахиулах үүднээс авч явж байсан. Одоо байхгүй. Угаасаа тэр машинист чинь хэв журам сахиулъя ч гэсэн боломж байхгүй. Тийм учраас шаардлагатай бол зогсоод л тухайн нутаг дээр байгаа тэр цагдаагийн байгууллага тэд нарыг дуудаад л.

**Д.Ганбат:** -Машинист биш ээ, галт тэрэгний дарга. Нэг хэсэг тэгж явдаг байсан тэр хууль бус байсан байх. Тэр хууль бус байх аргаа бараад л нэг тийм юм хийж байсан байх.

**Д.Дорлигжав:** -Лүндээжанцан гишүүний асуугаад байгаа тэр нөгөө нэг цэргийн юу бол ийм байдаг юм байна. Олон улсын энхийн сахиулах үйл ажиллагааны тэр ерөнхий гэрээн дотор тусгайлан нөхцөл болгож заасан байдаг юм байна. Тэдэн хүний дунд нэг хэрэг бүртгэгч байх ёстой ингэнэ ингэнэ гээд. Тэрийг үндэслэж оруулж байгаа гэсэн. Цэргийн болон бусад гэдэг дээр нь одоо цэргийнхээс гадна цагдаагийн байгууллага бас олон улсын түвшинд олон улсын байгууллагын шугамаар үйл ажиллагаа явуулах тийм анхны санал ирээд цагдаагийнхан бас тодорхой хүмүүсийг бэлтгээд ажилласан. Тийм учраас цэргийн болон бусад байгууллагаар оруулсан.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн тодруулчих.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ Монголын далбаан дор явж байгаа хөлөг онгоцны тухай буруу мэдээлэл өгөөд байна шүү. Олон улсын далайн конвенцийн 92 дугаар зүйл дээр далайн дээрэм хийсэн, хүн худалдсан, хүн дүүжилсэн өөр улсын далбаан дор явж байгаа боловч өмчлөлөөрөө тухайн улсад харьяалагддаг үгүй бол огт далбаагүй явж байгаа ийм усан оноцуудад бол гадаадын ...үйлчилнэ гэж заасан байна. Бусад тохиолдолд далбаагаа өгсөн улсын тухайн усан онгоцонд үйлчилнэ гэж заасан байна. Тэгэхээр зэрэг бид нар далбаагаа өгч байгаа нь бол өөрөөр хэлбэл Монголынх тухайн усан онгоц дээр үйлчлэхээр болоод байгаа байхгүй юу. Наадах чинь яг далбааны асуудал дээр сүүлд нь тийм будлиантай юм орж ирнэ шүү.

**Д.Ганбат:** -Саяын гишүүдийн ярьж байгаа үнэтэй цэнтэй саналыг тусгаад энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалтыг явуулъя. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

111.Төслийн 29.4 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5, 6 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан албан үүргээ гүйцэтгэх явцад энэ хуулийн 29.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.3, 1.5 дахь заалтад заасан тохиолдолд хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээж энэ хуульд заасан мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулж, 72 цагийн дотор материалыг прокурорт шилжүүлнэ.

6.Эрх бүхий албан тушаалтан хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээсэн үндэслэлийг прокурорт дэлгэрэнгүй тайлбарлах бөгөөд прокурор мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах чиглэл өгөх, эсхүл хэргийн ээдрээ түвэгтэй байдлыг харгалзан мөрдөгч харьяаллын дагуу хэргийг хүлээн авч шалгах хүртэл гэмт хэргийг таслан зогсоох, гэмт хэргийн ул мөрийг хамгаалах, бэхжүүлэх, шаардлагатай гэрч, баримтыг олж тогтоох ажиллагаа явуулахыг даалгаж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**112**.Төслийн 30.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан албан үүргээ гүйцэтгэх явцад энэ хуулийн 29.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.3, 1.5 дахь заалтад заасан тохиолдолд сэжигтэн нь тодорхой бол прокурорт даруй мэдэгдэж, мөрдөгчид шилжүүлэх, эсхүл прокурорт 48 цагийн дотор холбогдох материалын хамт хүргүүлнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**113**.Төслийн 30.3-30.6 дугаар зүйлийн “сэжигтэн” гэснийг “яллагдагчаар татагдах хүн” гэж тохиолдол бүрд агуулгаар нь, 30.8-30.12 дугаар зүйлийн “сэжигтэн” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагчаар татагдах хүн” гэж тохиолдол бүрд агуулгаар нь тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**114**.Төслийн 30.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “шүүхийн зөвшөөрлөөр” гэсний өмнө, 30.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Баривчлах тухай” гэсний өмнө, 3, 4 дэх хэсгийн “Баривчлах зөвшөөрөл” гэсний өмнө “яллагдагчаар татагдах хүнийг” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**115**.Төслийн 30.7 дугаар зүйлийн 3, 4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Мөрдөгч энэ хуулийн 30.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэлтэй бол баривчилсан сэжигтнийг саатуулах тухай саналаа даруй прокурорт хүргүүлж шүүхээр шийдвэрлүүлнэ.” За тэгье доор дурдсанаар өөрлөн найруулах гэх юм уу. За тэгье. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**116.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэжигтэнд дуудан ирүүлэх мэдэгдэх хуудас” гэснийг “яллагдагчаар татагдах хүнд дуудан ирүүлсэн үндэслэл” гэж, 2 дахь хэсгийн “дуудан ирүүлэх мэдэгдэх хуудсыг” гэснийг “үндэслэлийг” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**117.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн 10 дахь хэсгийн “дууссанаас хойш” гэсний дараа “даруй” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**118.**Төслийн 30.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “суллах тухай” гэсний өмнө “сэжигтэн, яллагдагчаар татагдах хүн, яллагдагчийг” гэж, мөн зүйлийн 3-6 дахь хэсгийн “сэжигтэн,” гэсний дараа “яллагдагчаар татагдах хүн,” гэж тус тус нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**119.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.1 дэх заалт нэмэх:

“1.1.энэ хуулийн 18.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан тохиолдолд;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**120.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “яллагдагч гэмт хэрэг үйлдсэний дараа сэтгэцийн хувьд хэрэг хариуцах чадваргүй болсон, эсхүл” гэснийг хасах: Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 69.2 хувиар дэмжлээ.

**121.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалтыг хасах:

“1.4.яллагдагчийн холбогдсон хэрэгт хэрэглэх хууль нь Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн талаар Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэн хянан шийдвэрлэж байгаа бол;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**123.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсгийн “мөрдөн байцаалтыг түдгэлзүүлсэн” гэснийг “энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2, 1.5 дахь заалтад заасан үндэслэлийг арилгах талаар даалгавар бичиж,” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

122-ыг алгасчихлаа. Нөхнө өө.

**122.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 4.6 дахь заалт нэмэх:

“4.6.таслан сэргийлэх арга хэмжээг өөрчлөх эсэх.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**124.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 9 дэх хэсэг нэмэх:

“9.Прокурор энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад зааснаар түдгэлзүүлж, яллагдагчид эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээ авхуулахаар шүүхэд шилжүүлнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**125.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.5.хэргийг хэрэгсэхгүй болгох;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 61.5 хувиар дэмжлээ.

**126.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 3.7 дахь заалтыг хасах:

“3.7.хэрэг бүртгэлтийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгох;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**127.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг 3.8 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

### “3.7.эрүүгийн хэргийг шүүхэд шилжүүлэх.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**128.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Прокурор энэ хуулийн 31.1 дүгээр 3.5, 3.7 дахь заалтад заасан шийдвэр гаргасан даруй хавтаст хэргийн материалыг оролцогчид өөрөө танилцуулах, эсхүл мөрдөгчид танилцуулахаар даалгана.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**129.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Прокурор шаардлагатай гэж үзвэл энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан ажиллагаанд мөрдөгчийг байлцуулж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**130.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Оролцогч хавтаст хэргийн материалтай танилцсан тухай тэмдэглэлд дараахь зүйлийг тусгаж болно:

6.1.мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой хүсэлт, гомдол;

6.2.хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлүүлэх хүсэлт;

6.3.шүүх хуралдаанд дуудаж оролцуулах хохирогч, гэрч, шинжээч, шинжлэн судлуулах нотлох баримтын жагсаалт.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**131.**Төслийн 31.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг 2 хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Прокурор дараахь үндэслэлээр хэргийг хэрэгсэхгүй болгоно:

1.1.гэмт хэргийн шинжгүй;

1.2.тухайн үйлдэл, эс үйлдэхүйг гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон;

1.4.тухайн гэмт хэргийг өмнө нь шалган шийдвэрлэсэн прокурор, шүүхийн шийдвэр хүчин төгөлдөр байгаа;

1.5.сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч нас барсан.

2.Дараахь тохиолдолд ял оногдуулах, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхээс чөлөөлнө:

2.1.гэмт хэргийг хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссаны дараа эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татсан;

2.2.гэмт хэрэг үйлдсэн нь нотлогдсон боловч ял оногдуулах насанд хүрээгүй.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**132.**Төслийн 31.3 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасангэмт хэрэг үйлдсэн нь нотлогдсон боловч ял оногдуулах насанд хүрээгүй үндэслэлээр хэргийг хэрэгсэхгүй болгосныг хохирогч, яллагдагч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч эс зөвшөөрч гомдол гаргасан бол хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг ердийн журмаар явуулна.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**133.**Төслийн 31.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Оролцогч энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөхгүй бол тухайн шийдвэрийг хүчингүй болгуулахаар шүүхэд гомдол гаргаж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 7 гишүүн дэмжиж, 53.8 хувиар дэмжлээ.

**134.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гэмт хэргийн хүрээнд” гэсний дараа “талуудын гаргасан хүсэлт, гомдол, эсхүл шүүгч өөрийн санаачилгаар” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

**135.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Энэ зүйлийн 1 дүгээр зүйлийн 2.4, 2.5 дугаар зүйлд заасан гомдлыг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр бүрэн шийдвэрлэх боломжгүй бол гомдлыг шүүх хуралдаанаар хянан хэлэлцүүлэхээр шийдвэрлэнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Түрүүн санал хураачихлаа тэр 32.2 дээр байгаа юм. Шүх өөрийн санаачилгаар гэсэн юм явчихлаа шүү дээ. Тэгээд доор нь дурдаад 14 зүйл биччихсэн байхгүй юу. Одоо ийм практик байдаг юм уу. Шүүгч өөрийн санаачилгаар гэдэг нь юу гэсэн үг юм бэ.

32.2 шүүгч шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулж болно гэчхээд 32.3 юм байна. Дугаарыг нь өөрчилсөн байна. Шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн яллах дүгнэлтэд заасан гэмт хэргийн хүрээнд талуудын гаргасан хүсэлт гомдлыг шүүгч өөрийн санаачилгаар дараах асуудлаар тусбүр хянан хэлэлцэж шийдвэр гаргана гээд. Тэгээд өмгөөлүүлэх эрхээ хэрэгжүүлэхтэй холбоотой хүсэлт өөрийн санаачилгаар энд юу байх юм бэ. Шүүгч өөрийн санаачилгаар гэдэг энд яагаад оров гэдгийг.

**Д.Ганбат:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг Тэмүүжин гишүүний асуултад хариулъя. Энэ шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулахаар 32.1 дүгээр зүйлийн энэ төсөлд байгаа 3 дугаар зүйлд гаргасан талуудын гаргасан хүсэлт гомдол эсвэл шүүгч өөрийн санаачилгаар гэж байгаа юм. Энэ ямар байдлаар оруулж ирсэн бэ гэхээр шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр энэ зүйлд заасан 14 асуудлаар шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явагдана. Тэгээд талууд маань шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулах шаардлагагүй гэсэн шүүгч нь хэргийн материалтай уншиж танилцаж байх явцад хүний эрхийн зөрчил мөн нотлох баримтыг хууль бусаар процессын ямар нэгэн зөрчил гарах юм бол ийм асуудал байна энийгээ та нар хэлэлцэх үү гэдэг асуудлаар энэ шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулах боломжийг нээгээд өгье гэсэн ийм шүүхийн саналаар энэ байдлыг оруулж өгсөн юм.

Энэ дотор нь юу байгаа жишээлбэл 2.4, 2.5 хоёр дээр нэлээд их ярьсан байгаа. 2.4 дээр нотлох баримт цуглуулах талаар хууль журамд заасныг зөрчсөн нөгөө хавтаст хэргийн материал үзсэн чинь илт ийм хууль зөрчсөн ийм нотлох баримтууд хавтаст хэрэгт тусгагдсан тэр талтай холбоотой гомдол гаргая гэвэл шүүгч, мөн 2.5 дээр нь мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад оролцогчдын эрхийг зөрчсөн тийм асуудал хавтаст хэрэгт тусгагдсан байдаг. Талууд энэ талаар шүүх урьдчилан хэлэлцүүлгээр хэлэлцүүлэх хүсэлт гаргаагүй бол явуулъя. Тэгээд энэ дээр бас товтой холбоотой асуудал дээр шүүх санаачлаад товоо зарлая жишээлбэл шүүх 2.13-аас бусад асуудлаар санал гараагүй байж болно л доо. Тэгэхээр 2.13 дээр энэ 2-ын нэгээс 14-т заасан 2.13 гэдэг асуудлаараа ярилцъя гэдэг дээр шүүх, шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг товлож зарлах ийм боломжоо нээх үүднээс.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Шүүгч өөрийн санаачилгаар гээд биччихээр одоо Үндсэн хууль өөрийн санаачилгаар гэдэг шиг яг тэрэн шиг жишиг яваад хуульд заасан энэ юмнуудыг чинь та хэдийн хүсэлт яах вэ. Шүүгч өөрийн санаачилгаар ингэнэ гэж байна шүү дээ гээд энэ хүсэлтүүдийн эсрэг юмнууд нь яваад байх юм биш биз дээ. Тийм л болгоомжлолоос асуугаад байна.

Нэмж мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах хүсэлт талууд гаргаагүй байхад шүүгч буцаагаад байх юм биш биз. Өөрийн санаачилга гээд надад эрх нь байна шүү дээ гээд л.

**Д.Ганбат:** -Дараагийн хэлэлцүүлэг байгаа юм чинь ярья.

**135.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Энэ зүйлийн 1 дүгээр зүйлийн 2.4, 2.5 дугаар зүйлд заасан гомдлыг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр бүрэн шийдвэрлэх боломжгүй бол гомдлыг шүүх хуралдаанаар хянан хэлэлцүүлэхээр шийдвэрлэнэ.” хураачихсан юм уу

Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

**136.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийн “Оролцогч” гэснийг “Хохирогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 69.2 хувиар дэмжигдлээ.

**137.**Төслийн 32.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалтыг хасах:

“1.3.мөрдөн байцаалтын ажиллагаа явуулахад Эрүүгийн хуулийг буруу хэрэглэсэн, энэ хуулийг ноцтой зөрчсөн бол.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 69.2 хувиар дэмжигдлээ.

**138.**Төслийн 33.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Шүүх хуралдааныг түр завсарлуулах тухай шийдвэрт завсарлах хугацааг зааж, ял оногдуулах шүүх хуралдааны товыг тогтоож, талууд оролцогчид мэдэгдэнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

**139.**Төслийн 33.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “улсын яллагч,” гэсний дараа “шүүгдэгч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

**140.**Төслийн 33.8 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “нотлох баримтыг шинжлэн судлах шийдвэр гаргаж болно” гэснийг “шүүх хэргийг хянан шийдвэрлэж болно” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

**141.**Төслийн 33.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Шүүгдэгч шүүх хуралдаанд биечлэн оролцох боломжгүй бол түүнийгдуу-дүрсний төхөөрөмж ашиглан өөр газраас шүүх хуралдаанд оролцуулж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

**142.**Төслийн 33.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Хохирогчийн өмгөөлөгч нь энэ бүлэгт заасан шүүгдэгчийн өмгөөлөгчтэй адил эрх эдэлж, үүрэг хүлээнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжигдлээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Хохирогчийн өмгөөлөгчийн бүлэгт заасан шүүгдэгчийн өмгөөлөгчтэй адил эрх эдэлж үүрэг хүлээнэ гэдэг чинь шүүх хуралдаанд оролцох өмгөөлөгчийн тухай ярьж байна уу. Энэ шүүх хуралдааны урьдчилсан хэлэлцүүлэг юм уу эсвэл үндсэн нөгөө гэм буруугийн шүүх хуралдаан юм уу. Гэм буруугийн шүүх хуралдаанд хохирогч гэрчээр биш тусдаа орж ирж байгаа юм уу. Эхний концепц буцсан юм уу. Хоёр дахь албан бус яллагч хэвээрээ байх юм уу. Миний санаж байгаагаар энэ хуулийн төсөл боловсруулаад одоо бусад улс оронд байгаа яг процессыг нь хараад шүүх хуралдаан дээр хохирогч бол гэрчээр л орж ирж байгаа шүү дээ. Гэрч өөрөө өмгөөлөгчтэй байх тухай эсвэл маргагч аль нэг тал болох тухай ярихгүй байгаа шүү дээ. Өмнөх шүүх хуралдаанаас өмнөх процесст бол эрх эдлээд хохирлоо барагдуулах гээд өмгөөлөгч аваад энэ тэр явах нь бол нээлттэй байгаад шүүх хуралдаан дээр бол хэрэг мөрдсөн мөрдөгч ч тэр энэ хэргийн улмаас хохирсон хохирогч дээр гэрч л байгаа шүү дээ уг нь бол.

**Д.Батцогт:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг Тэмүүжин гишүүний асуултад хариулъя. Энэ дээр яг энэ өмгөөлөгчийн хувьд бол өмгөөлөгчдийн холбооны өмгөөлөгч дээр санал тавиад хохирогч бол өмгөөлөгчтэй байгаа. Эд нар шүүх хуралдаан дээр оролцож, оролцох эрх маань байхгүй байна гээд шүүгдэгч өмгөөлөгчтэй адилхан эрхтэй байхаар байгаа.

Дараа нь шүүх хуралдаан дээр хохирогч маань өөрөө гэрчээр биш мэдүүлэг өгөхдөө бол хохирогчийн мэдүүлэг өгөөд явна. Тэгээд энэ маань давах хяналтын шатанд ял шийтгэлтэй холбоотой шүүхийн шийдвэртэй холбоотой гомдол гарах эрхүүд нь дагаад нээгдээд гараад ирсэн байгаа. Хохирогчийн эрхийг хамгаалах чиглэлээр хийхгүй бол болохгүй байна гэдэг энэ асуудлыг хохирогчийн эрхийг хамгаалах чиглэлээр ажилладаг төрийн бус байгууллагууд уг нь бол гэрчгүй ч байсан бүгдэн дээр нь хохирогч гэдэг үгийг бүгдийг нь нэмүүлэх ийм санал гаргасан\_ яагаад гэхээр шүүх хуралдааны явцад хохирогчийн эрхийг хамгаалах хохирогчийн давж заалдах гомдол гаргах эрхүүдийг нь хаасан байна гээд оруулаач гэсэн саналыг нэлээд дээрээс тавиад энэ заалтууд орж ирсэн.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Тэгвэл наад концепц чинь бол буцаад эсрэгээрээ боллоо. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулиар одоо эрүүгийн процессын хуулиар хүнийг гэм буруутай эсэхийг нотлох үүрэг яллах үүрэг зөвхөн прокурорт байгаа. Одоо хохирогчийн өмгөөлөгч ороод ирэхээр хохирогчийн өмгөөлөгч яллах чиг үүрэг давхар хэрэгжүүлээд эхэллээ шүү дээ. Энийг л өөрчлөхийн тулд процессоо бид нар бас янзалж байгаа шүү дээ. Нэг концепц чинь энэ шүү дээ. Яахаараа бусад улс оронд хохирогч гэдэг статус эрүүгийн шүүх хуралдаан дээр зөвхөн гэрчээр байна гэж байсаар байхад Монгол Улсад өмгөөлөгчтэй оруулж ирээд өмгөөлөгч нь хоёр дахь яллагч болоод нөгөө ял шийтгэлийн бодлого чинь төрийн бодлого юм уу хуучин системээр хажуугийн хүний бодлого юм уу. Эрүүгийн ял шийтгэл гэдэг бол …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Ч.Хосбаяр:** -Улсын дээд шүүх Хосбаяр. Энэ иргэний нэхэмжлэлийн асуудлыг болохоор эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэхтэй хамт шийдэхээр энэ хуульд тусгагдсан байгаа. Иргэний нэхэмжлэлийн асуудлыг. Хэрвээ ерөөсөө хохирогчийг зөвхөн гэрч гэж үзээд иргэний нэхэмжлэл буюу гэмт хэргийн улмаас учирсан хохирлыг тусдаа шийдвэрлүүлнэ гээд энэ процессоо хоёр хуваах юм бол саяын концепц бол болж байгаа. Гэхдээ энд хохирогч оролцохдоо гэрчийн мэдүүлэг өгөхдөө бол хууль салгаж мэдүүлэг өгч байгаа. Гэрчтэй ижилхэн. Гэхдээ ял шийтгэлийн асуудлаар биш хамгийн гол иргэний нэхэмжлэлээ дэмжиж гэмт хэргийн улмаас өөрт учирсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх асуудлаар гол өөрийнх нь шүүх хуралдаанд оролцож байгаа зорилго хангагдана. Мөн өмгөөлөгч гэсэн энэ хэмжээнд өмгөөллийн үйл ажиллагаа яваад байна шүү дээ. Яллагч байдлаар бол оролцохгүй. Ял шийтгэлийн талаар санал хэлэхгүй ийм байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Тэр загвар хууль болон бусад улсын хууль тогтоомж дээр чинь шүүх хуралдаан дээр биш хэрэг хянан шийдвэрлэх процесс дээрээ хохирол барагдуулах механизмыг прокурор өөрөө хангах тухай үүрэг авч байгаа байхгүй юу. Тэгээд тэр нь болохоор стандарт үнэлгээтэй. Гэмт хэргийн улмаас хохирсон иймэрхүү стандарт хохирлыг бол одоо яг энэ процессоор хангаж болж байна. Хохирогч биш надад бол ийм хохирол учирсан гээд ийм том дүн шаардах юм бол энэ том дүнг чинь бол нотол эсвэл процессоор хангах боломж прокурорт байхгүй. Шүүх хуралдаанд энэ том дүн чинь орохгүй. Та үүнээс илүү гарсан дүнгээ иргэний журмаар нэхэмжлэх эрх чинь нээлттэй гээд хэргээс тусгаарлаж өгч байгаа байхгүй юу. Ингэж байж энэ чинь эрүүгийн процесс. Тэгэхгүй бол наадах чинь иргэний процесс болоод явчихлаа.

Эрүүгийн шүүх гэдэг бол ял шийтгэлийн асуудлыг шийддэг болохоос биш иргэний маргааныг …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Яах юм бэ тэгээд. Нэг.

**Г.Батзориг:** -Ер нь бол Монголын Улсын Үндсэн хуулийн 19 дээр төр иргэнийхээ зөрчигдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүрэгтэй гэж байгаа юм. Прокурор энэ эрхийг эдлүүлдэг боловч хохирогч маань өөрөө би эрхээ миний эрхийг прокурор бүрэн хангаж чадахгүй байгаа учраас би өмгөөлөгч авъя гэдэг ийм нөхцөл байдал тавиад байдаг учраас тэр боломжийг нь нээх нь зүйтэй гэдэг ийм саналыг тавиад хохирогчийн өмгөөлөгч гэдэг оролцогч гараад ирж. Хохирогч маань өөрөө шүүх хуралдаанд оролцогч мэдүүлэг өгөхдөө бол гэрчийн статустай адилхан мэдүүлэг өгч байгаа. Энэ дээр нөгөө иргэний нийгмийн байгууллагууд одоо энэ 34.14 гэдэг заалт байхгүй байсныг хохирогчийн та нар шүүх хуралдаан дээр хамгаалах боломжгүй болгосон байна. Энийг оруулаад өгөөч гэдэг ийм хүсэлт тавьсан байгаад энэ орж ирсэн ийм байгаа. Тэгэхээр хохирогч бол энэ дээр нэхэмжлэлтэй холбоотой. Үүний урд урд талын хуулинд иргэний нэхэмжлэгч гэж байсан бол одоо иргэний нэхэмжлэгч байхгүй болсон байгаа. Хохирогч маань өөрөө иргэний нэхэмжлэлээ дэмжээд үүнтэй холбоотой санал хүсэлтээ тавиад явах гэсэн ийм үүднээс бол хохирогч гэдэг ойлголт шүүх хуралдааны явцад орж ирж байгаа. Тэр утгаараа шүүхийн шийдвэр дээр хяналт тавих эрх нь дагаад ороод ирж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Ярилцъя гэсэн тодотголтойгоор үлдээе. Саяын санал хураалтыг эргээд ярья. Концепцоо үзье харъя гэдгээр цаашаа үргэлжлүүлье. Болохгүй байна. Давхар хоёр яллагч би болох гээд байна. Эрүүгийн асуудал бол ганцхан прокурор л хийх ёстой. Нөгөө нөхрийг дахиад нэг шийдвэр гарч ирээд яах нь байна шүү дээ.

**143.**Төслийн 33.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хэрэг хэлэлцэх ажиллагааг” гэснийг “анхан шатны шүүх хуралдааныг” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**144.**Төслийн 33.13 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зүйлчлэлийг” гэснийг дараа “хөнгөрүүлэн” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**145.**Төслийн 33.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалт нэмэх:

“1.3.энэ хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасны дагуу санал, хүсэлт гаргасан;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**146.**Төслийн 33.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.5 дахь заалтыг хасах:

“1.5.энэ хуулийн 33.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасны дагуу хойшлуулсан бол.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**147.**Төслийн “Шүүх хуралдааны явцад гэм буруугаа сайн дураар хүлээсэн шүүгдэгчийн хүсэлтийг хянан шийдвэрлэх” гэсэн 33.17 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн асууя.

**Х.Тэмүүжин:**  -Шүүх хуралдааны явцад гэм буруугаа сайн дураараа хүлээсэн шүүгдэгчийн хүсэлтийг хянан шийдвэрлэх гэдэг тусгай журам байх шаардлагагүй гэж үзсэн юм уу, давтаж байна гэж үзсэн юм уу. Яаж шийдэгдэх юм бэ. Өмнөх процесст бол гэм буруугаа сайн дураар хүлээн зөвшөөрөхөөр тусдаа журмаар яваад байгаа шүү дээ. Энэ болохоор яах юм бэ. Шүүх хуралдааны явцад гэм буруугаа хүлээнгүүт нь гэм буруугийн хурал шууд зогсох юм уу. Зохицуулалт нь юу юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Ч.Хосбаяр:** -Гэм бурууг хэлэлцэх шүүх хуралдаанаас өмнө хүлээсэн тохиолдолд бол хялбаршуулсан журам явагдаж байгаа. Яг ээн тохиолдолд бол хялбаршуулсан журам биш үндсэн шүүх хуралдаан явагдаж байгаа. Тэгэхээр энэ дээр бол сайн дураар хүлээх буюу ийм хүсэлтүүд энийг хүлээж авах хэлэлцэх асуудал яригдахгүй гэж байгаа байхгүй юу. Гэм буруугаа хүлээсэн өөрөөр хэлбэл ял хөнгөрүүлэх болон бусад хүсэлтүүд бол яригдахгүй гэсэн санаа. Харин өөрөөр хэлбэл хялбаршуулсан журмаар явагдахад бол ялын зүйлчлэлийн хөнгөлөлтүүд бол хэмжээ хязгаар нь нэлээд өргөн шүү дээ. Энэ тохиолдолд зөвхөн яг сайн дураар хэргээ хүлээсэн гэдгээр хөнгөрүүлэх нөхцөл байдалд тооцогдоно. Түүнээс биш одоо ял хөнгөрүүлэх үндсэн нөхцөл уруу бол орохгүй л гэсэн үг.

**Д.Ганбат:** -**148.**Төслийн 33.18 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.яллах дүгнэлтэд заасан шүүгдэгчид холбогдох зарим гэмт хэрэг нь нотлогдоогүй бол;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**149.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “зарим шүүгдэгчид холбогдох хэргийг тусгаарласан нь” гэснийг “эрүүгийн хэргийг нэгтгэсэн, тусгаарласан нь” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**150.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн нь” гэснийг “холбогдох нотлох баримтыг энэ хуулийн 15.10 дугаар зүйлд заасан үндэслэлээр нотлох баримтаар тооцохгүй байх нь” гэж өөрчилж, “хүсэлт” гэсний өмнө “санал,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**151.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь хэсэг нэмэх:

“1.3.хэргийн зүйлчлэлийг хүндрүүлэхээр бол.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**152.**Төслийн 33.20 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “, бусад оролцогч” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**153.**Төслийн 34.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “шүүгдэгч” гэсний өмнө “хохирогч,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 4 гишүүн дэмжиж, 30.8 хувиар дэмжигдсэнгүй.

**154.**Төслийн 34.5 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дэх хэсэг нэмж, 34.7 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг хасах:

“3.Талууд хуралдаан даргалагчийн тогтоосон дарааллын дагуу шүүгдэгчид шууд, зөрүүлсэн, давтсан асуулт тавьж болно.

4.Зөрүүлсэн асуулт нь шууд асуулт тавихад яригдсан асуудлын хүрээнээс хэтэрсэн, гэрчийн үнэн зөв мэдүүлэг өгөхөд нөлөөлсөн байж болохгүй.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**155.**Төслийн 34.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Талууд хуралдаан даргалагчийн тогтоосон дарааллын дагуу гэрчээс мэдүүлэг авахдаа энэ хуулийн 34.5 дугаар зүйлийн 3-5 дахь хэсэгт заасан журмыг баримтална.” Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 85.7 хувиар дэмжлээ.

**156.**Төслийн 34.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “насанд хүрээгүй” гэсний өмнө “арван зургаан” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 85.7 хувиар дэмжлээ.

**157.**Төслийн 34.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “талуудын санал, хүсэлтээр” гэснийг хасаж, “сонсгоно” гэснийг “сонсгож болно” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 85.7 хувиар дэмжлээ.

**158.**Төслийн 34.15 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Энэ хуулийн 12.1 дугаар зүйлд зааснаар нэрийг нь нууцалсан гэрч, хохирогчоос шүүх хуралдаанд мэдүүлэг авахын өмнө шүүхийн шийдвэрээр тухайн гэрч, хохирогчийг ил болгоно.” дэмжье. Асуулт байна уу, Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** - Энэ хүний нууцтай холбоотой асуудлаар ингээд шүүх хийх шийдвэр гаргаад ил болгочих юм уу. Тухайн гэрч нь юм уу хохирогч нь нэрээ ил болгомооргүй байна гэвэл шүүх шийдээд ил болгочих юм уу. Энэ чинь яах юм бэ. Би тэр хуулийн концепцийг нь мэдэхгүй байна.

**Д.Ганбат:** -Тодруулъя.

**Г.Батзориг:** -Төслийн 12 дугаар зүйл дээр гэрч хохирогчийн аюулгүй байдлыг хамгаалах зорилгоор тэр хүний нэрийг нууцлах нэрийг нь өөрчлөх гэсэн ийм заалт байгаа. Хуульд заасан үндэслэлээр энэ нууцлагдсан гэрч маань шүүх хуралдаан дээр өөрөө яг өөрийнхөө жинхэнэ нэрээрээ мэдүүлэг өгөх ийм асуудал дээр зүйлийн заалт орж ирж байгаа. Энэ хүний эрх биш аюулгүй байдлыг нь хамгаалах үүднээс. 12 дугаар зүйлийн 12.1 дүгээр зүйл дээр гэрч хохирогчийн аюулгүй байдлыг хамгаалах чиглэлээр хэрэг бүртгэлт мөрдөн байцаалтын шатанд шүүхийн хаалттай хуралдаан явуулаад энэ хүний амь нас эрүүл мэндэд ийм ийм бодит аюул учирч байгаа юм байна гээд хамгаалалтын арга хэмжээний нэг төрөл нь тэр хүний нэр хаягийг нууцлах эсвэл нэрийг нь өөрчлөх гэж байгаа. Тэгэхээр энэ тохиолдолд тэнд шүүх хуралдаан дээр ил одоо энэ чинь өөрийнхөө нэрээр ил болоод байгаа. Түүнээс биш нууц нэрээрээ байцаалт өгөхгүй.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн тодруулаад дараа нь Тэмүүжин гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Би энэ процессыг нь сайн мэддэггүй болохоор зөв буруу юм асуугаад байж магадгүй. Тэгэхдээ шүүх хуралдаан хүртэл бол гэрч, хохирогчийн амь насанд бол аюул занал учирч болзошгүй гээд хамгаалах арга хэмжээ авч байна шүү дээ. Шүүх хуралдаан дээр очихдоо тэр хүний өөрийнх нь зөвшөөрөлгүйгээр шүүгчийн шийдвэрээр тэр хүний чинь нэр усыг нь ил болгоод явах нь байна шүү дээ. Тэгэхээр залгаад хамгаалах арга хэмжээ нь үргэлжлэх юм уу. Аль эсвэл тэр би одоо амь насандаа учрах аюулаас айж байна би тэр шүүх хуралдаанд орохгүй гэдэг ийм нөхцөл байдал үүсгэх тийм бололцоо энд гараад ирэхгүй юу л гэж байна.

**Д.Ганбат:** -Та хариулахгүй юу. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ шүүхийн үндсэн зарчимтай л уялдаж байгаа юм. Яагаад гэвэл нэр усаа нууцлаад одоо өөр нэрээр өөр дүрээр байж байгаа гэрч шүү дээ. Тэгээд тэр гэрч өөрийнх нь нэрээр өөрийнх дүрээр гэрчлэхгүй бол нөгөө хүнийг буруутгаж яллаж байгаа нотлох баримт чинь өөрөө эргэлзээтэй болох байхгүй юу. Яг ийм хүн байдаг ч юм уу, үгүй ч юм уу. Жишээ нь Доржийг авлигын хэрэгт шалгаад буруутгаж байна гэхэд авлига авсан гэдэг чинь Бат гэдэг хүн мэдсэн. Бат гэж хэн юм бэ гэхээр хэлэхгүй. Тэгэхээр чинь эзэнгүй нотлох баримтаар хүнийг яллачих гээд байгаа биз дээ. Тийм учраас гэрчийг шүүх хуралдаан дээр бол бодит дүрээрээ бодит нэрээрээ байх ёстой гэдэг шаардлага бол шударгаар шүүлгэх эрхийн хамгийн чухал нөхцөл байхгүй юу. Харин шүүх хурлын дараа нөгөө хүний амь насанд аюултай юм уу өөрөө байгаа бол гэрч хамгаалах хөтөлбөр чинь яаж үргэлжлэх вэ гэдэг бол бид нар бодох ёстой. Бусад улс орнууд бол байнгын нэг ярьж байгаа зүйл нь бол шүүх хурлаас өмнө болон дараа …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Тэгээд шүүх чинь зөв шүүхийн тулд тэгэхээс өөр арга байхгүй шүү дээ. Нөгөө шударга шүүлгэх эрх байна шүү дээ. Мэдэж байгаа шүү дээ. Үнэхээр тэр өөрийнхөө нэрээр л яахгүй бол өгөхгүй гээд байвал тэр нэрийг нь шүүгч хэлж байж оруулах нь зөв л дөө. Тэгж байж тэр шүүх хурал. За тэр шүүгч нь хариул, гурав. Та хэтэрхий нөгөө талыг бариад байх шиг байна. За зөв зөв аль аль талаас нь харъя.

**Ч.Хосбаяр:** -Энэ гэрч хохирогчийн аюулгүй байдлын асуудал яригдана. Үүнээс нөгөө талд нь нөгөө балансын нөгөө талд нь юу байх вэ гэхээр шүүгдэгчийн өөрийнхөө хувь заяаг шийдүүлэх гэж байгаа ял шийтгэлийн асуудал яригдаж байгаа шүүгдэгчийн эрхийн асуудал байгаа. Энэ нь ямар гэмт хэрэгт яллагдаж байгаагаа мэдэх, миний эсрэг хэн нотлох баримт гаргаж байгаа юм бэ. Ямар баримтыг ямар эх сурвалжаас гаргаж байгааг мэдэх эрх нь байгаа. Үүнээс гадна хамгийн шүүхийн мэтгэлцээний онцлог нь гаргаж буй нотлох баримт бүрд няцаалт өгөх боломж нь байх ёстой шүүгдэгчийн хувьд. Тэгэхээр одоо гэрч Дорж ярьсан гэсэн тохиолдолд Доржийг мэддэг Дорж энэ үйл явдлыг мэдэх боломжтой талаар бол шүүгдэгчид эргэлзээ төрөх ёсгүй л дээ. Огт мэдэхгүй эх сурвалжаас яллах юм бол тэр хүн нь няцаалт хийх өөрийгөө үгүйлэх хамгаалах тэр эрх нь зөрчигдөх...

энэ дээр гэрч хохирогчийн зөвшөөрлийг авахгүй шүүх шийдвэр гаргаад ил болгоно. Харин энэ нь гэрч хохирогчийн аюулгүй байдалд сөргөөр энэ шүүх хуралдааны явцад сөрөг нөлөөлөх ийм нөхцөл байдал тогтоогдох юм бол дараа нь бол гэрч хохирогчийг хамгаалах хөтөлбөр хэрэгжиж байгаа нэр усыг нь солино, хаягийг нь өөрчилнө. Ингээд бүх арга хэмжээг хэрэгжүүлээд явах боломжтой л гэж үзэж байгаа. Аюулгүй байдал бүх зүйлийг хангах.

**Д.Ганбат:** -Гэрч бас хуралд орохгүй байж болох юм байгаа биз дээ. Дахиад аа, за Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Одоо байгаа үед манай Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль дээр бол гэрчийг мэдүүлэг өгөхгүй бол гэмт хэрэг шууд айлгаж заналхийлж гэмт хэрэгтэн болгох тийм боломж байгаа байхгүй юу. Гэтэл одоо дэвшилтэт тэр хүний эрхийг хүндэтгэдэг тэр шүүхэд маргаан хянан шийдвэрлэж байгаа тогтолцоонууд чинь хамтран ажиллах зарчмыг эрж тэр гэрчээр орох гэж байгаа хүн өөрөө сонголттой байх тухай зарчим ярьж байгаа юм. Сонголттой байх зарчмыг ярьдаг улс орнуудад зайлшгүй нэг нөхөж авах арга хэмжээ нь гэрч хохирогчийг хамгаалах том хөтөлбөр, хамгаалдаг байгууллага, хамгаалах хуулийн тухай яриа байхгүй юу. Манайх бол ийм хууль өмнө нь байхгүй. Чи мэдэж байгаа хэргээ гэрчлэхгүй бол гэмт хэрэг нуун далдалсан гэдгээр эрүүгийн хариуцлага хүлээнэ гэнгүүтээ гэрчид хууль сануулчхаж байгаа байхгүй юу. Ийм болхи бүдүүлэг Мишинскийн аргатай байсан байхгүй юу. Одоо энийгээ бид нар өөрчилж байгаа юм. Одоо тийм биш. Гэрч бол шүүхэд … та бүгд кино бүх юмаар л хардаг байх.

Гэрчтэй ярихдаа та шүүхэд орно гэж өөрийнх нь сайн дурын. Зөвшөөрлийг авч цаашаа явж тэгж гэрчийг хамгаалах хөтөлбөрөөр татан оруулж шүүхэд хамтран ажиллах тухай шударга иргэнийхээ хувьд одоо энэ үүргээ энийгээ бараг журамт үүрэг шиг юм байхгүй юу. Хуулиар сануулж айлгадаг үүрэг биш. Ингэж ажиллана гээд. Харин түүнээс гэрчээр орж шударга ёсыг тогтооход иргэнийхээ үүргийг гүйцэтгэснийхээ төлөө хохирох гэж байгаа бол аюулгүй байдлыг нь яаж хангах вэ гэдэг бол төрийн үүрэг байх ёстой гэдэг дараагийн хөтөлбөрүүд явж байгаа юм. Тийм учраас эхлээд л гэрчээр ороод л мэдүүлэг өгөөд л явсан бол шүүх хуралдаан аваад явна гэдэг зарчим шударга шүүхээр шүүлгэх эрх гэдэг нөгөө зарчмуудаараа бол процесс дээр эхлээд хамтран ажиллаад та бол гэрчээр орох нь байна шүү, үгүй шүү гэж байгаад. Би гэрчээр орохгүй, би гэрчилмээргүй байна гэдэг процесс бол хэрэг хянан шалгах ажиллагааны эхнээс заавал байх ёстой. Тэрийгээ дахиад ажлын хэсэг нягтлаад харъя. Бид бол зарчмын хувьд бол энэ хандлагыг өөрчилсөн. Хүнийг айлгаж гэрчлүүлэх хандлагыг бол өөрчилсөн.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүний яриад байдаг амь насаа алдаж болох нөхцөл байдлыг нь тийм тийм. Энэ юмыг нь анхаарах нь байна шүү манай ажлын хэсэг. Ингээд санал хураалтыг явуулъя. Дэмжье. Санал хураалтад 1 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 78.6 хувиар дэмжлээ.

**159.**Төслийн 34.21 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Завсарлах хугацааг шүүх тогтооно.” гэсэн 2 дахь өгүүлбэр нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 78.6 хувиар дэмжлээ.

**160.**Төслийн Гучин дөрөвдүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 34.22 дугаар зүйл нэмэх:

**“34.22 дугаар зүйл.Шүүгдэгчийн эцсийн үг**

1.Улсын яллагч, өмгөөлөгч дүгнэлт, тайлбар хэлж дууссаны дараа эцсийн үг хэлэхийг шүүх хуралдаан даргалагч шүүгдэгчид зөвшөөрөх ба шүүгдэгч эцсийн үг хэлж байхад түүнд асуулт тавьж болохгүй.” Дэмжье. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 78.6 хувиар дэмжлээ.

**161.**Төслийн 35.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хоёр дахь санал хураалтаар цөөнх болж дахин санал хураалгах хүсэлт, тайлбар гаргасан бол гурав дахь санал хураалт явуулж, олонхын саналаар асуудлыг шийдвэрлэнэ.” гэсэн 2 дахь өгүүлбэрийг хасах.

Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ цөөнх болсон шүүгч үндэслэлээ тайлбарлаж дахин санал хураалгаад тэгээд одоо гурав дахь шанс өгөх гээд байна шүү дээ. Хоёр дахь дээрээ цөөнх болчихвол. Ер нь гурав дахь шансыг яагаад хасаад хаясан юм бэ. Энийг сонирхож асууя.

**Д.Ганбат:** -Гурав дахь шансыг нь яагаад хассан юм бэ. Хэн хариулах вэ? За хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ шүүх өмгөөлөгч нар ярьж байгаад л нэгэнт одоо цөөнх болсон хүн саналаа хэлээд хураалгасан юм бол дахиад санал хураалгана гэдэг чинь нөгөө шинэ бүрэлдэхүүн биш нөгөө бүрэлдэхүүн учраас дахин хоёр дахь санал шаардлагагүй гэж ингэж л ярьцгаасан.

**Д.Ганбат:** -Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 61.5 хувиар дэмжлээ.

**162.**Төслийн 35.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “Гэмт хэрэг гарсан нь тогтоогдоогүй, эсхүл “ гэснийг хасаж, “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**163.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтын “өөрчилсөн” гэсний өмнө “хөнгөрүүлж” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ урд нь бол шүүхээс өөрчилсөн бол ялыг шүүхээс өөрчилсөн бол гэсэн үг биз дээ. Хүндрүүлж болно, хөнгөрүүлж болно шүү дээ. Тэгээд хүндрүүлснийг нь яагаад үндэслэл бичихгүй болгоод тавьчихсан бэ.

**Д.Ганбат:** -Нэг их хүндрүүлэхгүй л гэсэн үг биз дээ. Тийм л байгаа л даа.

**Г.Батзориг:** -Батзориг. Отгонбаяр гишүүн ээ, энэ хөнгөрүүлэхээр бол, хүндрүүлэхгүйгээр хэргийг прокурорт буцаагаад нэгэнт хүндрүүлж байгаа учраас нөгөө шүүгдэгч маань ямар үндэслэлээр хүндрүүлж байгаагаа мэдээд тэрний эсрэг тайлбар өгөх эрхийг нь хангах үүднээс хэрэг буцчих юм.

**Д.Ганбат:** -Ойлгомжтой. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**164.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.9 дэх заалтын “”хэсэгчлэн хангах тухай,” гэсний дараа “эсхүл хэрэгсэхгүй болгох,” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**165.**Төслийн 35.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 36.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүх хуралдааны танхимаас” гэснийг тус тус хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ нөгөө шүүх хуралдааны танхимаас гэдгийг нь хасаж байгаа нь зөв байх л даа. Одоо энэ чинь нөгөө нэг давж заалдах шатны шүүх дээр чинь юу байгаа шүү дээ. Урьдчилан хориулж байгаа газраасаа шууд хуралд ороод байгаа шүү дээ. Тэгээд энэ дээр зүгээр нэг л тодруулах юм байгаа юм. Шүүхийн шийдвэр ингээд тэр теле хурлаараа гараад гарлаа гэчхээд урьдчилан хорих ангид шалгалт хийхэд нөгөө шийдвэр нь 7 хоногийн дотор ирэх ёстой. Тэгээд нөгөө хүн нь хоригдоод байж байсан ийм тохиолдлууд бас гараад байсан санагдаад байх юм. Тэгээд энэ нэг одоо жишээлбэл тэр нөгөө шүүхийн шийдвэр нь бичгээр ирэхдээ холбож ойлгох уу, одоо ингээд шууд теле хурал яваад энэ хүнийг одоо ингээд ял эдлэхээс чөлөөлсөн ч юм уу цагаатгасан шийдвэр гарангуут нь шууд урьдчилан хорих ангийн захиргаа нь тэр дор нь суллаад тавих уу. Тэр дор нь тодруул.

**Д.Ганбат:** -Гурав хариулъя.

**Ч.Хосбаяр:** -Шүүхийн шийдвэрийг шууд уншиж танилцуулсан даруй суллах шийдвэрийг хүргүүлнэ. Тэндээ тэгэхдээ мэдэгдэх хуудсаар буюу ийм шийдвэр гарсан гэдгийг баланкан дээр маягтаар хоригдож байгаа ангид нь хүргүүлээд суллуулчихна. Бичгийн хэлбэрээр бол 7 хоногийн дараа. Шууд тэр даруй.

**Д.Ганбат:** -Тодруулъя. Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Хосбаяр шүүгчийг амьдрал дээрээ тэр мэдэгдэх хуудас гэдэг чинь ирэх гэсээр байтал нэг тодорхой хугацаа өнгөрөөд байгаа байхгүй юу. Амьдрал дээрээ тийм тохиолдол бол 411 дүгээр анги дээр харагдсан шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг нөгөө тэр хорих байгууллагын дарга чинь өөрөө их сонин байдалд ороод байгаа байхгүй юу. Шүүхийн шийдвэр уншсан уу, уншсан. Суллаад тавьчихъя гэхээр бичиг нь ирээгүй. Тэрийг нэг байлгаад байя гэхээр бид нарын энэ хуулин дээр мөрдөж байгаа зарчим чинь 1 минут ч илүү хорьж болохгүй гэдэг зарчимтай. Тэгэхээр одоо суллаад тавьчих уу. Тэр мэдэгдэх хуудас нь хэзээ ирэх вэ гээд ингээд ийм юм үүсчихгүй юм биш үү гэж би асуугаад байгаа байхгүй юу. Гол асуугаад байгаа юм нь гэхээр. Хэрвээ энэ заалтаараа шууд шүүгч шийдвэр уншсан даруйд нь суллана гэсэн ойлголттой байгаа бол тэр хорих байгууллагын дарга чинь бол хоёрдмол агуулгад орохгүй байхгүй юу. Суллаж тавиад л тэгээд дараа нь бичиг нь ирдэг юм байгаа биз гэж. Одоо бол тэр ч биш, энэ ч биш дунд нь нэг жаахан зай үүсэх гээд байна л даа.

**Д.Ганбат:** -Санал байсан уу, юу байсан бэ. Микрофонд хариулчих сайд.

**Д.Дорлигжав:** -Одоо явж байгаа практик бол шүүх хурлын шийдвэр гараад л тэгээд шүүхийн шийдвэр биелүүлэх газар тэр өдрөө мэдэгдээд тэндээс шууд утсаар энэ ялтанг суллах шийдвэр гарсан гээд ингээд суллачихдаг. Одоо явж байгаа практик бол.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Шүүх хуралдаанд оролцуулж байгаа шинэ хэлбэр учраас зохицуулалт болон зарим практик нь тодорхойгүй байж магадгүй. Ер нь бол яг дүрс дуу бичлэгийн тоног төхөөрөмж ашиглаад шууд орж байгаа тохиолдолд тэр дүрс дуу бичлэгийн тоног төхөөрөмж ашиглаж байгаа танхим шүүх хуралдаан явж байгаа танхим хоёр чинь шууд холбогдож байгаа шүү дээ . Тэнд шүүхийн шийдвэр уншигдаж байна гэдэг чинь энд уншигдаж байна гэж тооцоод шууд гаргадаг л тийм практик тийм журам уруу орохгүй бол саяных шиг цаасыг нь хүлээгээд ингэх юм бол асуудал үүснэ тэгэхээр яг тэр шийдвэрийг шүүгч уншлаа. Энэ дээр бид нар дахиад тодотгоод шүүгч нэмэлт нэг тийм тодорхой зохицуулалт хийсэн дээр байх. Шүүгч хэрвээ шүүх хуралдаанд шүүгдэгч байхгүй тэгээд танхимд байхгүй. Теле юугаар үзээд тэнд байгаа бол тусгайлан уншина. Түүнийг нэн даруй суллахыг энэ аман шийдвэр уншилтаараа бол мэдэгдэж байна гэж уншина. Тэрийг нь нөгөө теле юугаар сонсож байгаа юм чинь тэр даруй.../минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Тийм байна. Тэрийг бас зохицуулалтаар тооцож үзье. Бас нэг тийм юм бий. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**166.**Төслийн 35.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “цагаатгагдсан хүн, оролцогчид” гэснийг “цагаатгагдсан хүнд” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**167.**Төслийн 36.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “эрх хасах” гэсний дараа “, хуулийн этгээдийг татан буулгах” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**168**.Төслийн 36.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “тэнсэж” гэснийг “тэнсэх,” гэж өөрчилж, “үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах” гэсний дараа “, эмнэлгийн чанартай” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ. Энэ эмчилгээний юм уу. Эмнэлгийн гэж байна.

Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Хосбаяр шүүгчийн тайлбарлаж байгаагаар бол энэ дээр бичсэн хоёр хоёр өөр болчихсон байна. Яагаад вэ гэвэл эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээ хэрэглэх тухай гээд шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагад гэхээр энэ юу уруу нөгөө нэг эмнэлгийн байгууллага гүйцэтгэх ёстой арга хэмжээг шүүхийн шийдвэрт өгчхөөд байгаа юм шиг уншигдаад байх юм. Тэр чинь хүнд албадан эмчилгээ хийх гэж байгаа бол албадан эмчилгээг эмнэлгийн байгууллага л хийх байлгүй дээ. Тэрнээс биш шүүхийн шийдвэр гэхгүй шүү дээ. Тэр хүний эрүүл мэндийн асуудал хөндөгдөнө. Тэгээд эмчилгээний чанартай гэсэн үг нь дээр байх. Эмнэлгийн гэдэг чинь ойлгомжгүй болоод байна. Найруулга талаас нь.

**Д.Ганбат:** -Ойлголцлоо гэж бодох уу. Эмнэлэг юм уу эмчилгээний чанартай гэдгийг тодруулаад ингэж оруулах юм шүү.

**169.**Төслийн 36.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг 2 хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Прокурор нь хорих байгууллагын тодорхойлолт, шинжээчийн дүгнэлтийг үндэслэн Эрүүгийн хуулийн 6.11 дүгээр зүйлд заасан хүний хорих ялыг зорчих эрхийг хязгаарлах ялаар солих тухай дүгнэлтээ шүүхэд хүргүүлнэ. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Түрүүн хоёр дахь заалт нь хоцорсон байна.

2.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан дүгнэлтийг хянан хэлэлцэж шийдвэр гаргана. Шүүхийн шийдвэрт зорчих эрхийг хязгаарлах ялын эхлэх, дуусах хугацааг тодорхой заана.” гишүүд өмнөх юмаа уншсан байсан байх.

**170.**Төслийн 36.7 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хэрэгсэхгүй болгосон” гэснийг “хүлээж аваагүй” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**171.**Төслийн 36.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шинжээч,” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**172.**Төслийн 36.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын санал,” гэснийг хасах.

Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ юу яачихлаа шүү дээ. Нөгөө шинжээч гэдэг үгээ хасахаар нөгөө 36.8.1 дээр чинь нөгөө хорих ял эдлэх ийм бололцоогүй өвчний улмаас бололцоогүй болсон гэсэн ийм прокурор шинжээчийн дүгнэлт гаргуулна гэж хэлээд тэгээд прокурорын дүгнэлтийг гэж энэ дунд нь нөгөө процесс нь гээгдсэн юм шиг л харагдаад байх юм. Үгүй бол үүнийхээ урд тал дээр бараг шинжээчийн дүгнэлтийг үндэслэн гаргасан прокурорын дүгнэлтийг гэх юм уу тэгж найруулахгүй бол хоёр дүгнэлтийн хооронд нэг процесс дутуу үлдсэн байгаа. За алив хариулъя.

**Г.Батзориг:** -Отгонбаяр гишүүн ээ, найруулгын чанартай. Нэгдүгээр зүйлээрээ ингээд шүүх шинжээчийн дүгнэлтийг үндэслэн найруулгын хувьд хоёроор гэдгийг найруулчхаж болох байх. Шинжээчийн дүгнэлтээ аваад шүүх дээр очих л асуудал байна. Энэ бичлэгээр болохоор шинжээч прокурор хоёр тусдаа дүгнэлт авч очихоор төсөл дээр тусгагдсан байсныг хасаад прокурорын юугаар оруулсан байгаа. Прокурор тэр дүгнэлтээ авч очоод нөгөө үндэслэл болгож байгаа, өөрийнхөө дүгнэлтийнхээ үндэслэл нь прокурор тэр шинжээчийн дүгнэлт болж байгаа. Шинжээчийн дүгнэлтийг үндэслээд прокурор шийдвэрээ гаргана. Түүнээс биш прокурор шинжээч хоёр тус тусдаа дүгнэлт гаргаад шүүх дээр очихгүй л гэсэн үг. Одоо энэ тохиолдолд бол прокурорын дүгнэлтийг үндэслэн гэж байгаа юм. Прокурор дүгнэлтээ авч очихдоо тэр хүнийг өвчтэй байсан гэдгийг хорих зорчих эсэхийг хязгаарлах ялаас өвчний учир чөлөөлөх гэж байгаа үндэслэлээ шүүх дээр прокурор тайлбарлах юм байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Шинжээч нь тэгээд прокурорын дүгнэлт дотроо ороод явах нь байна шүү дээ. Хоёр салгахгүй юм байна. Тийм тийм. Тэгэхээр тусдаа биш байх нь гэж ойлгох юм байна тийм үү. Салаа утгагүй тодорхой байх хэрэгтэй байна.

Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**173.**Төслийн 36.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүх” гэсний дараа “арван тав хоногийн дотор” гэж нэмж, 36.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “10 хоногийн дотор” гэснийг “арван тав хоногийн дотор” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**174.**Төслийн 36.13 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шинжээчийг байлцуулна” гэснийг “шинжээчийг байлцуулж болно” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**175.**Төслийн 37.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасаж, 2 дахь хэсгийн “дээд шатны прокурор” гэсний дараа “, оролцогч” гэж, “эсэргүүцэл” гэсний дараа “, гомдол” гэж тус тус нэмэх:

“1.Оролцогч шүүхийн шийдвэрт давж заалдах гомдол гаргаж болно.” Дэмжье. Отгонбаяр гишүүн сайн харж байна шүү. Хүний эрхийн дэд хорооны дарга ийм л байх ёстой.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ шүүхийн шийдвэрт давж заалдах гомдол гаргаж байгаа оролцогчийнхоо асуудлыг түрүүчийн нөгөө оролцогчтой холбоотойгоор бас хязгаарлах үгүй гэдэг концепцоо нэг болгоно шүү дээ. Энэ нөгөө хохирогчийн өмгөөлөгч бас оролцогч болоод давж заалдах гомдол гаргах юм уу. Эсвэл нөгөө шүүгдэгч яллагдаж байгаа буруутгагдаж байгаа хүн давж заалдах гомдол гаргах юм уу гэдэг энэ ялгаа. Хохирогчийн өмгөөлөгчийн шүүхэд хандах эрх, давж заалдах гэдэг бүх процессууд бол иргэнийхээ журмаар бол нээлттэй байгаа шүү дээ. Тэр эрх нь бол тэндээ нээлттэй байж байгаа. Энд нөгөө ял шийтгэлтэй холбоотой асуудлаараа гомдож гарах тухай. Нөгөө прокурорын зүгээс болохоор эсэргүүцэл бичиж байгаа нь ял нь өөрөө хөнгөдөөд яасангүй гэдгээр бичиж байгаа тухай эрүүгийн процессын гол концепц явж байгаа юу гэдэг тэрүүгээрээ дахин нягталж нэг харна.

**Д.Ганбат:** -Тийм эрүүгийн гэдгээрээ л явсан дээр байх. Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Ганбат дарга аа энэ чинь санал хураах томьёолол дээр нэмж байгаа юм шигээр бичигдээд яг энэ текст дээрээ хасагдчихлаа шүү дээ. Энэ өгүүлбэр чинь. Аан тэгж явах юм уу. Тэгвэл энэ дээрээ хасна гэдгээ бичихгүй бол санал хураалтын томьёолол дээр нэмж байгаа юм шин уншигдаж байна шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Саналын томьёолол дээр нэг дэх хэсгийг хасаж гээд бичсэн байна.

**176.**Төслийн 37.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.4 дэх заалт нэмэх:

“2.4.ял, албадлагын арга хэмжээ нь гэмт хэрэг үйлдсэн нөхцөл байдал, гэм буруу, хувийн байдалтай тохироогүй гэж үзсэн.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**177.**Төслийн 38.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “анхан шатны шүүхийн бүх ажиллагаа” гэснийг “тухайн хэргийн бүх ажиллагаа” гэж өөрчлөх. Хувийн байдал гэдгийг нийцүүлнэ шүү. Ажлын хэсэг дээр ярих нь байна шүү дээ. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**178.**Төслийн 38.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Илтгэгч шүүгч тухайн хэргийн болон шүүхийн шийдвэрийн агуулга, давж заалдах журмаар гаргасан гомдол, эсэргүүцлийн үндэслэлийг өөрийн урьдчилсан дүгнэлтгүйгээр танилцуулна.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**179.**Төслийн “Давж заалдах шатны шүүх шийдвэр гаргах” гэсэн 38.5 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах.

Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ 38.5 чинь өөр тийшээ шилжчихээд давхацлаа гэж үзээд хасаж байна уу. Энэ давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэрийн тухай заалт бол байх ёстой байлгүй. Өөр газар байгаа юм уу.

**Д.Ганбат:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Давхацсан гэж үзээд энэ заалтаас хассан байгаа. Энэ 38.5 нь 38.10 дээр байгаа. Давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр гэдэг хэсэг дээр давхацсан байгаа учраас.

**Д.Ганбат:** -Давхацсан юм байна.

**180.**Төслийн 38.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “15.10 дугаар зүйл” гэсний дараа “, 15.11 дүгээр зүйл” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**181.**Төслийн 38.9 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1.7 дахь заалтыг хасах:

“1.7.зөвлөлдөх тасалгаанд болсон шүүгчдийн зөвлөгөөний нууцыг задруулсан;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**182.**Төслийн 38.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “шийдвэр, түүнтэй холбогдуулж гарсан шүүхийн бусад” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 16 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**183.**Төслийн 38.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.5, 1.6 дахь заалт нэмэх:

“1.5.энэ хуулийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл, журмын дагуу прокурорт хэргийг буцаах;

1.6.энэ хуулийн 35.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3-1.9-д заасан шийдвэрт өөрчлөлт оруулах.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**184.**Төслийн 39.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүхийн шийдвэр гаргахдаа хууль зөрчсөн, хуулийг буруу хэрэглэсэн гэж үзвэл” гэснийг “шүүхийн шийдвэрт” гэж, 2 дахь хэсгийн “38.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт” гэснийг “38.11 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**185.**Төслийн 39.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Танхимын тэргүүн шүүгч нь сунгаж болно” гэснийг “Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн нь шүүгчийн саналыг харгалзан нэг удаа сунгаж болно” гэж өөрчлөх.

Отгонбаяр гишүүн саналаа хэлье.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч нь шүүгчийн саналыг харгалзан нэг удаа сунгаж болно гэдэг дээр хугацаа тавихгүй бол хэд хоногоор сунгах гэдэг нь ойлгомжгүй болоод байна. Хязгааргүй сунгах юм уу. Аль эсвэл дээд талд нь байгаа 30 хоногоо хэлж байгаа юм уу гэдэг нь ойлгомжгүй болоод байна.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Ч.Хосбаяр:** -Хэргийг хүлээж аваад шүүгчид хуваарилна. Шүүгч хэргийн материалтай танилцах эхний хугацаа нь 30 хоног. Ер нь ингээд үндсэн хугацаа 30 хоног учраас 30 хоног дотроо шийдвэрлэнэ. Хэрвээ үнэхээр олон хавтастай уг хугацаанд багтах боломжгүй ийм хэргийг бол шүүгч өөрөө ямар хугацаанд уншиж танилцах боломжит хугацаагаа өөрөө товлоод танхимын тэргүүн шүүгчид танилцуулна. Тэргүүн шүүгч үндэслэл тэр саналыг сонсоод зөвшөөрнө зөвшөөрөхгүй байна гэсэн ийм зохицуулалт байгаа юм. Яг хугацаа тавина гэхээр бүх иргэдэд дундаж нэг стандарт хугацаа тавигдах гээд байдаг. Гэтэл зарим дээр нь уг хэргийг бол 10 хоногийн дотор, 30 хоногоос гадна 10 хоногт шийдвэрлэх боломжтой. Тийм хэргүүд бол эцсийн хугацаагаар явна л гэсэн үг байхгүй юу. Дахиад 30 хоногоор нэг сунгана гэх юм бол тэр хэргүүд бүгд 30 байна. Гэтэл 30 хоног дотроо багтахгүй бас хэрэг байна л даа. 100 хавтастай хэрэг энэ тэр бол орж ирдэг болсон шүү дээ. Тэгэхээр энэ дээр яг хэргийнхээ байдлаас шүүгч нь саналаа тавиад тэрийг яалт ч үгүй танхимын тэргүүн шүүгч л хянаж тэрэн дээр өөрийнхөө итгэлээр үнэлнэ гэсэн үг, хугацааг нь тавьж өгнө гэсэн үг.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ чинь нөгөө шүүхэд материал очсон хугацаа нь хоригдсон хугацаандаа тооцогдож байгаа билүү, тооцогдохгүй байгаа билүү. Өмнө нь бол тооцогдохгүй яваад байсан шүү дээ. Одоо Эрүүгийн хуулиар тооцогдох болсон уу. Тэгвэл тэр сунгаж байгаа хугацаа нь нөгөө хүний ял эдэлж байгаа хугацаанд сүүлд нь тооцогдох уу гэдэг нэг асуулт.

Хоёрдугаарт юу ч гэдэг юм бэ. 30 хоногоор сунгалаа гэж бодъё. Тэр чинь шүүгчийн санал шүү дээ. Тэгээд 30 хоногтоо шүүх хурал болохгүй бол яах вэ үнэхээр багтахгүй бол. Ямар дараагийн арга хэмжээ авагдах юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Ч.Хосбаяр:** -Энэ дээр бол яг хэргийг хянан шийдвэрлэх хугацааны асуудал яригдаж байгаа. Хорих хугацаатай нь бол холбоотой биш, хоригдож байгаа хүн ч бий. Бас гадуур хэргээ шийдвэрлэх гэж байгаа хүмүүс ч гэсэн энд бүгд орно л доо.

Ер нь зүгээр цагдан хоригдсон хоног хугацаа хэрвээ хоригдож байгаа гэж үзэх юм бол энэ бүгд ял эдэлсэн хугацаанд нь ороод тооцогдоод явна шүү дээ.

Орж байгаа. 59.1-ээр цагдан хоригдсон хоног хугацаа ял эдэлсэн хугацаанд тооцогддог нөхөж.

Хоёр дахь асуудал нь яг гишүүний хэлснээр 30 хоног гээд тавьчих юм бол тэрэндээ амжихгүй болох юм бол хоёрхон удаа сунгах юм байна шүү дээ. Тэгээд хоёр дахь хугацаанд 30 байна гэх юм бол 30-даа амжихгүй бол хугацаагүй болоод байгаа байхгүй юу. Тийм учраас 2 дахь сунгалтыг хугацаагүй хийж өгөөд хэрэгтээ тохируулаад хэргийн материалтай танилцаад 1 сарын дотор танилцсан ...тэгэхээр тэр багтаах тэр хугацаагаа л санал болгоно. Нэг л удаа сунгана. Тэр нь бол тэр хугацаагаа өөрөө шүүгч тооцоолно. Тэгэхээр наадах чинь аягүй мухардалтай байдал үүсэж байгаа байхгүй юу. Тийм учраас энэ дээр хугацаа тавьж болохгүй байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Миний асуугаад байгаа юм нь байна шүү дээ. Тэр хугацаанд багтах багтахгүй шүүх хуралдаа биш одоо жишээлбэл ингээд хуулиар чи тэд хоног сунгаад тэгээд тэр хооронд шүүх хуралдаан болно шүү гээд танхимынх нь тэргүүн нь шүүгчийн шийдвэр гаргаад өгчихнө шүү дээ. Гэтэл одоо ямар нэгэн шалтгаанаар магадгүй санаатай ч байж болно шүү дээ. Тэр хугацаанд хэргээ уншиж багтсангүй гээд. Шүүх хурал заасан хугацаанд нь болохгүй юм бол шүүх хурал чинь товгүй болоод байна л даа. Тэгэхээр зэрэг шүүх чинь та бол одоо юу яагаад байна шүү дээ. Шүүгч өөрөө тооцоод өгчих юм гээд байна шүү дээ. Шүүгч санаатайгаар буруу тооцвол яах юм бэ. Ямар нөхцөл байдал үүсэх юм бэ. Тэрний дараа гэдгийг нь би асуугаад байгаа байхгүй юу. Шүүгчид хариуцлага тооцох юм уу. Тэр дунд чинь нөгөө хүн чинь шүүгдэгч нь хохироод байгаад байна шүү дээ. Ийм нөхцөл байдал үүсэх гээд байгаа учраас л би асуугаад байгаа юм. Сая одоо шинээр баталсан Эрүүгийн хуулинд …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя. Гурав.

**Ч.Хосбаяр:** -Шүүгч санаатайгаар тогтоосон хугацаанд хэрэгтэй танилцахгүй байх боломжгүй л дээ. Үүрэг нь учраас. Тэгээд хурлын тов тавигдана, тэгээд л хурлаа хийнэ. Энэ шүүгч илтгэнэ өөр арга байхгүй. Хоёр л удаа сунгана гэсэн учраас. Хоёр дахь хугацаа нь …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Ажлын хэсэг тэрийг бодолцож үзээрэй.

Санал хураалтаа явуулъя дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**186.**Төслийн 39.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “анхан шатны шүүх” гэснийг “анхан шатны болон давж заалдах шатны шүүх” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 92.3 хувиар дэмжлээ.

**187.**Төслийн 39.5 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4, 5 дахь хэсэг нэмэх:

“4.Хяналтын шатны шүүх энэ хуулийн 39.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт зааснаас бусад үндэслэлээр хэрэг хянахгүй.

5.Шүүх хяналтын журмаар хэргийг хянан хэлэлцэхдээ хэргийн бүх ажиллагаа, шийдвэрийг бүрэн хянаж үзнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 92.3 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн тодруулъя.

**Х.Тэмүүжин:** -Өчигдөр ажлын хэсэг дээр хяналтын шатны шүүхийн эрх хэмжээний тухай асуудал нэлээд их хөндөгдсөн. Тэгээд одоо энэ 5 дээр сая хураагдчихлаа. Шүүх хяналтын журмаар хэргийг хянан хэлэлцэхдээ хэргийн бүх ажиллагаа, шийдвэрийг бүрэн хянаж үзнэ гэсэн өгүүлбэр орчхож байгаа юм. Үндсэн хуулийн заалт бол анхан болон давж заалдах шатны шүүх, дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа дээд шүүхийн заалтаас гадуур байж болохгүй гэсэн заалттай байхгүй юу. Тэгэхээр шүүхийн үйл ажиллагаа хэргийн бүх үйл ажиллагаа хоёр чинь нэг ойлголт мөн юм уу биш юм уу. Хэргийн үйл ажиллагаа гэдэг чинь шүүхийн үйл ажиллагаанаас өргөн ойлголт шүү дээ. Тэгэхээр одоо юу болоод байна вэ гэхээр Дээд шүүх нөгөө шүүхийн үйл ажиллагаагаа хянах байтал хэргийн үйл ажиллагааг хянана гэдэг чинь анхан шатны шүүхийн эрх мэдэл уруу орж байна гэсэн үг байхгүй юу.

Хэргийн үйл ажиллагаа чинь хэрэг мөрдөх мөрдөн байцаах нөгөө мөрдөн шалгах үйл ажиллагаа энэ тэр гээд маш олон юмнуудыг хамарсан байдаг. Гэтэл бүх хэргийг ингэж хянана гэх юм бол дээд шүүх чинь бол анхан давж заалдах шатны шүүхийн эрх мэдлийг давхар хэрэгжүүлж байгаа хяналтын шүүх болж хувирах байхгүй юу. Тийм учраас энэ нэр томьёон дээр дахиад нэг ажлын хэсэг ярилцаад нэр томьёо чинь яг агуулгаар давхцаж байгаа юм уу, ялгаатай юм уу. Ялгаатай бол Үндсэн хуульд байгаа заалтынхаа хэмжээнд шүүхийн үйл ажиллагааг хянах эрхийг л Дээд шүүхэд өгнө.

**Д.Ганбат:** -Санал байсан уу. Таны үнэтэй цэнтэй саналыг … танд юу тайлбарлах вэ дээ. Ажлын хэсэг дээр бид нар ярилцсан шүү дээ. Тийм биз дээ.

**189.**Төслийн 40.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “40.1 дүгээр зүйлийн 1.1, 1.2 дахь заалтад” гэснийг “40.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

188-ын санал хураалтыг явуулаагүй юм байна. Тэгэхээр одоо явуулъя.

**188.**Төслийн 39.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.7, 1.8 дахь заалт нэмэх:

“1.7.энэ хуулийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл, журмын дагуу прокурорт хэргийг буцаах.

1.8.энэ хуулийн 35.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3-1.9-д заасан шийдвэрт өөрчлөлт оруулах.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 92.3 хувиар дэмжлээ.

**190.**Төслийн 42.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ялаас чөлөөлөх” гэсний дараа “, уучлал үзүүлэх” гэж нэмэх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 92.3 хувиар дэмжлээ.

**191.**Төслийн 44.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг зогсоосон” гэснийг “эрүүгийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**192.**Төслийн 44.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Хууль бус ажиллагаатай холбогдож гарсан, шүүхээр тогтоогдсон хохирлыг төр хариуцна.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**193.**Төслийн “Цол, шагналыг сэргээх” гэсэн 44.5 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 7 гишүүн дэмжиж, 53.8 хувиар дэмжлээ.

Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ цол шагналыг сэргээх заалт нь өөр хуультай давхацсан юм уу яасан яагаад энэ юунаас хасаж байгаа юм. Хэрвээ шүүхийн шийдвэрээр шийдвэр дотор нь цол шагналыг нь хууль бусаар хассан байна гэсэн шийдвэр гаргавал заавал энийг сэргээх ёстой болно биз дээ.

**Д.Ганбат:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Цол шагналыг шүүхийн шийдвэрээр хасдаг ийм үйл ажиллагаа байхгүй болчихсон. Хасдаг ийм үйл ажиллагаа байхгүй болчихсон юм. Шүүх гаргахгүй болчихсон учраас. Тэгэхээр нөгөө сэргээх үйл ажиллагаа байхгүй.

**Д.Ганбат:** -Шүүх хасахгүй. Хасаагүй юмыг сэргээж чадахгүй. Яалаа энийг хураачихсан билүү.

**194.**Төслийн44.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр гарснаас хойш нэг сарын дотор” гэснийг “тухайн хүн, хуулийн этгээдийн хүсэлтийг хүлээн авсан даруй” гэж өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**195.**Төслийн 44.9 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “, прокурор” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Гончигоо дарга саналаа хэлье.

**Р.Гончигдорж:** -Түрүүн тэр 24.3 дугаар зүйл 18 насанд хүрээгүй хүнээс мэдүүлэг авах гээд ийм гарчигтай байсан. Тэгээд дотор нь бол 18 насанд хүрээгүй хүнээс мэдүүлэг авахын өмнө түүнд хэргийн талаар мэдэх зүйлээ үнэн зөв мэдүүлэхийн чухлыг тайлбарлана. 16 нас хүрээгүй гэрч, хохирогч санаатайгаар худал мэдүүлээгүй бол хүлээлгэх хариуцлагын талаар урьдчилан сануулахгүй гэсэн энэ зүйл дээр өөрчлөлт оруулаад 16 орж байгаа юм бол 18 гэдгийг нь хасаад насанд хүрээгүй хүнээс мэдүүлэг авах гэсэн байдлаар оруулъя гээд ингээд нэг ерөнхийдөө ойлголцоод санал хураасан юм. Тэгэхдээ энэ 18 насанд хүрээгүй хүнээс мэдүүлэг авах гэсэн зүйлийн тэр гарчиг нь бол иймээрээ байх нь зүйтэй юм байна. Яагаад гэхээр 18 насанд хүрээгүй хүүхэд эрүүгийн хэрэгт шалгах оролцохтой холбоотой олон улсын конвенцид бол манайх нэгдэж орсон юм байна. Тэр конвенцид нэгдэж орсон учраас үүнийх нь гарчиг нь бол тод томруунаар гэж хуучнаар ярьдаг шүү дээ. 18 насанд хүрээгүй хүнээс мэдүүлэг авах гээд тэгээд тэрэн дотор 18 нас хүрээгүй бол ийм, тэрүүн дотроо бүр 16 хүрээгүй бол бас ийм байх юм гэсэн ийм нэмэлтүүд нь байж байхад бол гарчигт нөлөөлөх нөлөөлөл байхгүй юм гэж үзэж байгаа юм. Энийг ийм байдлаар нь эргэж ойлгоё гэсэн саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж даргын хэлсэн саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалтыг явуулъя. Зөв зүйтэй санал гаргаж байна. Санал хураалт явж байна. 13-10, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн саналаа хэлье.

**Х.Тэмүүжин:** -Шүүхийн урьдчилан хэлэлцүүлэгтэй холбоотой журмаа бид нар дахиад сайжруулж хуульчилж байгаатай холбоотойгоор тэр 30.7.5-д эрүүгийн хэрэг үүсгэн яллагдагчаар татах баривчлах ажиллагаатай холбоотой асуудлыг шүүхэд хэлэлцэхэд энэ хуулийн 30.14 дүгээр зүйлд заасан журмыг баримтална гээд биччихсэн байгаа. Тэрийг хасах ёстой билүү. Энийг хасаад нөгөө ард байгаа шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг дээр дахин засвар хийх ёстой. Энийг гүйцээн боловсруулах даалгавартайгаар. Дээр нь дахиад нэмээд юу байна гэхээр. За энийгээ юу ч гэсэн хураая.

**Д.Ганбат:** -Саяын саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-10, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Дараагийн санал Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Сая түрүүн хураагдсан 39.5.5 шүүх хяналтын журмаар хэргийг хянан хэлэлцэхдээ хэргийн бүх ажиллагаа шийдвэрийг бүрэн хянан үзнэ гээд бид нар хураасан тэрийг өөрчилье. Яагаад гэвэл Үндсэн хуулийн 48 дугаар зүйл дээр дагнасан шүүхийн үйл ажиллагаа шийдвэр Улсын дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж үл болно гэсэн заалттай. Бүр 50 дугаар зүйл дээр юу гээд бичсэн бэ гэхээр давж заалдах болон хяналтын журмаар доод шатны шүүхийн шийдвэрийг хянан үзэх гэж бичсэн байгаа бүр маш тодорхой. Бүр үйл ажиллагаа нь байхгүй. Тийм учраас энэ бол шийдвэрээ нэг хяна. Өргөслөө өргөслөө гээд урд талынх нь заалтыг авах юм бол шүүхийн үйл ажиллагаа орж ирвэл ирнэ. Тэгснээс биш хэргийн бүх ажиллагаа биш. Тийм учраас энийг шүүхийн шийдвэр, үйл ажиллагаа гэж бичих ёстой. Яг энүүгээр нь санал хураалгая.

**Д.Ганбат:** -Саяын хэлсэн саналыг дэмжье гэдгээр санал хураая. 13-8 нь 61.5 хувиар дэмжлээ. Та хоёрын санал хоёулаа дэмжигдлээ. Одоо найруулга уншъя. 15 хуудас найруулгын саналаа уншъя.

**Б.Баасандорж:** -Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналыг уншъя.

**ЭРҮҮГИЙН ХЭРЭГ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН**

### ТАЛААРХИ НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ

**1.**Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тухайн үед” гэснийг хасах.

**2.**Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “нутаг дэвсгэрт” гэснийг “нутаг дэвсгэр, түүнд” гэж өөрчилж, “нэгэн адил” гэснийг хасах.

**3.**Төслийн 1.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “төрийн албан хэрэг хөтлөх бичгээр бичиж” гэснийг “төрийн албан ёсны хэл, бичгээр хөтөлж,” гэж өөрчлөх.

**4.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалтын “газар, хэлтэс, тасгийн” гэснийг “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт явуулах нэгжийн” гэж өөрчлөх.

**5.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.14 дэх заалтын “монгол хэл мэдэхгүй хүнд гадаад хэлнээс монгол хэл рүү, монгол хэлнээс гадаад хэл рүү” гэснийг “монгол хэл, бичиг мэдэхгүй хүнд түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэл, бичгээс монгол хэл, бичиг рүү, эсхүл монгол хэл, бичгээс түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэл, бичиг рүү” гэж, мөн хэсгийн 1.28 дахь заалтын “гадаад хэлнээс” гэснийг “түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэлнээс” гэж, “гадаад хэл рүү” гэснийг “түүний эх хэл буюу сайн мэдэх хэл рүү” гэж тус тус өөрчлөх.

**6.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.17 дахь заалтын “прокурорыг” гэсний өмнө “дээд шатны прокурор,” гэж нэмэх.

**7.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.21 дэх заалтын “шинжлэх ухаан,” гэсний дараа “түүх, соёл,” гэж нэмэх.

**8.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.33 дахь заалтыг 2 заалт болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.33.“шүүхийн шийдвэр” гэж Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 31.3, 31.4-т заасныг;

1.34.“прокурорын шийдвэр” гэж Прокурорын байгууллагын тухай хуулийн 32 дугаар зүйлд заасныг;”

**9.**Төслийн 1.5 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“6.Шүүх хуралдааны үед адил эрх бүхий өөр шүүхэд тухайн хэрэг харьяалагдах нь мэдэгдвэл шүүх бүрэлдэхүүн хэлэлцэж, хэргийн байдлыг бүрэн, бодитой тогтоох, хянан шийдвэрлэхэд нөлөөлөхгүй гэж үзвэл хэргийг эцэслэн шийдвэрлэнэ.”

**10.**Төслийн 1.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хөөн хэлэлцэх хугацаа өнгөрсөн” гэснийг “хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан” гэж өөрчлөх.

**11.**Төслийн “шинэ нөхцөл байдал” гэснийг “шинээр илэрсэн нөхцөл байдал” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх.

**12.**Төслийн 1.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “гэмт хэрэгт тооцож байсан хууль хүчингүй болсон” гэснийг “гэмт хэрэгт тооцохгүй болсон” гэж өөрчлөх.

**13.**Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчид эрүү шүүлт тулгаж, хүнлэг бус, хэрцгий хандаж, нэр төрийг нь доромжлохыг хориглоно.

2.Сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, хохирогч, гэрчээс мэдүүлэг авахдаа тэдэнтэй хүнлэг бусаар харьцаж, нэр төр, алдар хүнд, бие махбод, сэтгэл санаанд хохирол учруулах арга хэрэглэхийг хориглоно.”

**14.**Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Иргэний” гэснийг хасах.

**15.**Төслийн 1.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эрх ашиг” гэснийг “Эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол” гэж, 7.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хууль ёсны эрх ашгаа” гэснийг “эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлоо” гэж өөрчилж, 1.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ашиг сонирхол” гэсний өмнө “хууль ёсны” гэж нэмэх.

**16.**Төслийн 1.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэнийг ч” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдийг” гэж өөрчлөх.

**17.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг шүүх хэрэгжүүлнэ.”

**18.**Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “насанд хүрээгүй” гэснийг “арван найман насанд хүрээгүй” гэж тус тус өөрчлөх.

**19**.Төслийн 2.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүрэлдэхүүнтэй” гэснийг, 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүрэлдэхүүнтэйгээр” гэснийг “бүрэлдэхүүнээр” гэж тус тус өөрчлөх.

**20.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад” гэснийг, 2 дахь хэсгийн “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтад” гэснийг “хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах ажиллагаанд” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шүүх хуралдаанд” гэсний дараа “төрийн нэрийн өмнөөс” гэж нэмэх.

**21.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “гэмт хэргийн шинж тэмдгийг” гэснийг “гэмт хэргийн шинжийг” гэж өөрчлөх.

**22.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.13 дахь заалтын “мөрдөгчийн саналыг үндэслэн” гэснийг хасах.

**23.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.17 дахь заалтын “, чиглэл” гэснийг хасах.

**24.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 2.18 дахь заалтыг хасах.

“2.18.эрх бүхий албан тушаалтны үүсгэсэн хэрэг бүртгэлтийн хэргийн хүрээнд мөрдөн шалгах ажиллагаа хийлгэхээр эрх бүхий албан тушаалтанд даалгавар, чиглэл өгөх, биелэлтийг хангуулах, шаардлагатай гэж үзвэл мөрдөн шалгах ажиллагаанд биечлэн оролцож хяналт тавих;”

**25.**Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.21 дэх заалтын “шаардлагатай” гэснийг “шаардлагатай бол” гэж өөрчлөх.

**26.**Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын явцад хохирогч, гэрч, сэжигтэн, яллагдагчийн мэдүүлэг, шинжээчийн дүгнэлт эргэлзээтэй, мөрдөн шалгах ажиллагаа хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу явагдаагүй гэж прокурор үзвэл оролцогчийн гаргасан гомдлоор, эсхүл өөрийн санаачилгаар гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчаас биечлэн мэдүүлэг авах, шинжээч дахин томилж дүгнэлт гаргуулах, үзлэг, нэгжлэг, туршилтыг давтан хийх, нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу явагдсан эсэхийг хянан шалгах ажиллагаа явуулж болно.”

**27.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.10 дахь заалтын “шүүх хуралдаанд” гэснийг “шүүхийн хэлэлцүүлэгт” гэж өөрчлөх.

**28.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.13 дахь заалтын “давж заалдах” гэсний өмнө “анхан,” гэж нэмэх.

**29.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.14 дэх заалт нэмэх:

“2.14.энэ хуульд заасан бусад эрх.”

**30.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “тухайн хүний” гэснийг “тухайн хүн, хуулийн этгээдийн” гэж, 5 дахь хэсгийн “өөрийн үүргээс” гэснийг “гэрээгээр хүлээсэн өмгөөлөх, хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх үүргээс” гэж тус тус өөрчлөх.

**31.**Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэг бүртгэлтийн шатанд өөрийн санаачилгаар, мөрдөн байцаалтын шатанд өөрийн санаачилгаар” гэснийг “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд хуулиар олгогдсон эрх, үүргийн дагуу” гэж өөрчлөх.

**32.**Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “гэмт хэргийг шалгах үед” гэснийг “хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын үед” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “гэмт хэрэг” гэснийг “гэмт хэргийг илрүүлэх” гэж тус тус өөрчлөх.

**33.**Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “шаардлагатай гэж үзвэл” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “шаардлагатай гэж үзвэл” гэснийг “шаардлагатай тохиолдолд” гэж өөрчлөх.

**34.**Төслийн 6.5 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “боломжоор хангаж, хүндэтгэлтэй хандана” гэснийг “боломжоор хангана” гэж өөрчлөх.

**35.**Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуульд” гэснийг “хуульд” гэж өөрчилж, “хариуцлага хүлээлгэх” гэсний өмнө “албадлага хэрэглэх,” гэж нэмэх.

**36.**Төслийн 7.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэр төр, алдар хүнд, санаа сэтгэл, бие эрхтэн, эд хөрөнгийн хохирол” гэснийг “амь нас, эрүүл мэнд, бусад эрх, эрх чөлөө, эд хөрөнгийн хохирол” гэж өөрчлөх.

**37.**Төслийн 7.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтын “өөрт холбогдох хэргийн материалтай танилцах” гэснийг “хавтаст хэргээс өөрт хамааралтай хэсэгтэй танилцах” гэж өөрчлөх.

**38.**Төслийн 7.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.яллагдагчид авсан цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээг өөрчлөх эсэхийг шийдвэрлэх шүүхийн хэлэлцүүлэг;”

**39.**Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэх ухаан, түүх, соёл, урлаг, гар урлал, техник, технологийн талаар” гэснийг, 15.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэх ухаан, урлаг, гар урлал, техник, технологийн талаар” гэснийг, 26.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэх ухаан, түүх, соёл, урлаг, гар урлал, техник, технологийн талаар” гэснийг тус тус хасах.

**40.**Төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны” гэснийг “прокурор, мөрдөгчийн” гэж өөрчлөх.

**41.**Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “мэдүүлэг өгөхөөс татгалзах эрхтэй” гэснийг “мэдүүлэг өгөхгүй байх эрхтэй” гэж өөрчлөх.

**42.**Төслийн 9.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “татгалзах үүрэгтэй. Энэ үүргээ биелүүлэхгүй эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцсон бол” гэснийг “татгалзах үүрэгтэй бөгөөд уг үүргээ биелүүлээгүй бол” гэж өөрчлөх.

**43.**Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “улсын яллагч” гэснийг “прокурор” гэж өөрчлөх.

**44.**Төслийн 9.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “татгалзагдсанд тооцно” гэснийг “татгалзсанд тооцно” гэж өөрчлөх.

**45.**Төслийн 9.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “үндэслэлээр” гэсний дараа “прокурор, оролцогч” гэж нэмэх.

**46.**Төслийн 9.7 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “тухайн прокурорын оронд” гэснийг хасах.

**47.**Төслийн 9.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “оролцогчийн зүгээс” гэснийг “оролцогч” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсгийг хасах:

“4.Эрх бүхий албан тушаалтныг татгалзан гаргахад энэ зүйлд заасан журмыг баримтална.”

**48.**Төслийн 10.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Уг хугацаа эхэлсэн” гэснийг “Хугацааг тоолж эхэлсэн” гэж өөрчлөх.

**49.**Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүсэлт” гэсний өмнө “санал,” гэж нэмэх.

**50.**Төслийн 10.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “холбоотой бусад” гэснийг “шууд холбогдон гарах бусад зардал” гэж өөрчлөх.

**51.**Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн 2.1 дүгээр зүйлд заасан” гэснийг “Энэ хуульд заасан” гэж өөрчлөх.

**52.**Төслийн “овог,” гэснийг тохиолдол бүрд хасах.

**53.**Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “холбогдох” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “баримт бичгийг” гэснийг “бусад баримт бичгийг” гэж өөрчлөх.

**54.**Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар найруулах:

“1.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь гэрч, хохирогч, шинжээч, яллагдагч, шүүгдэгчийг мэдэгдэх хуудсаар дуудан ирүүлнэ.”

**55.**Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “байгаа газарт нь” гэснийг “цагдан хорих байранд нь” гэж, “дуудан ирүүлнэ” гэснийг “дуудан ирүүлж, мэдүүлэг авна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “сайн дураараа” гэсний дараа “хүрэлцэн ирж” гэж нэмэх.

**56.**Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Насанд хүрээгүй гэрч, хохирогч, гадуур байгаа өсвөр насны яллагдагч, шүүгдэгчийг” гэснийг “Өсвөр насны яллагдагч, шүүгдэгч, арван найман насанд хүрээгүй гэрч, хохирогчийг” гэж өөрчлөх.

**57.**Төслийн 11.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“1.3.цогцсыг таньжтогтоох;”

**58.**Төслийн 11.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “мал, амьтан” гэсний өмнө “гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ургийн” гэснийг хасах.

**59.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “прокурор, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг” гэснийг “прокурорын санал, өмгөөлөгчийн хүсэлтийг” гэж өөрчлөх.

**60.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 2.1, 2.2 дахь заалтыг хасах:

“2.1.дүр төрхийг халхавчлах;

2.2.төхөөрөмж ашиглан дуу хоолойны өнгө, дүрсийг өөрчлөх;”

**61.**Төслийн 12.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар

өөрчлөн найруулах:

“4.4.эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татагдаж шалгагдаж байгаа гэмт хэргийн тухай;”

**62.**Төслийн 12.5 дугаар зүйлийн “хаалттай” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хамтран ажиллах-гэрчээр тогтоох тухай хэлэлцэх шүүхийн хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулна.”

**63.**Төслийн 12.5 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн 7.2 дахь заалтын “гэрчтэй” гэснийг “хамтран ажиллах-гэрчтэй” гэж өөрчлөх.

**64.**Төслийн 12.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Хаалттай хэлэлцүүлгийн” гэснийг “Хаалттай явуулсан шүүхийн хэлэлцүүлгийн” гэж, 12.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “шүүхийн хаалттай хэлэлцүүлгээр шийдвэрлэнэ” гэснийг “хянан шийдвэрлэх шүүхийн хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулна” гэж тус тус өөрчлөх.

**65.**Төслийн 13.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Яллагдагч, шүүгдэгч нь” гэснийг хасах.

**66.**Төслийн 13.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “зөрчсөнөөс үүсэх үр дагаврыг тайлбарлана” гэснийг “зөрчвөл таслан сэргийлэх арга хэмжээг хүндрүүлэх үндэслэл болохыг тайлбарлана” гэж өөрчлөх.

**67.**Төслийн 13.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэрэмжлэх” гэснийг “урьдчилан сэргийлэх” гэж өөрчилж, “баримт бичгээс” гэснийг хасах.

**68.**Төслийн 13.5 дугаар зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “албан байгууллага” гэснийг “байгууллага” гэж, 4 дэх хэсгийн “хязгаарлаж болно” гэснийг “түдгэлзүүлж болно” гэж тус тус өөрчлөх.

**69.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“1.4.урьд нь авсан таслан сэргийлэх арга хэмжээг зөрчсөн, шүүх, прокурорын дуудахад хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр ирээгүй.”

**70.**Төслийн 13.10 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг 13.12 дугаар зүйлд 2 дахь хэсэг болгон шилжүүлэх.

**71.**Төслийн 14.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр гаргана” гэсний өмнө “шүүх, прокурор, мөрдөгч” гэж нэмэх.

**72.**Төслийн 14.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрх бүхий” гэснийг хасах.

**73.**Төслийн 14.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүний удирдлага” гэснийг “мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах албаны дарга” гэж өөрчилж, “дээд шатны прокурорт” гэсний өмнө “тухайн нэгжийн” гэж нэмэх.

**74.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн 5.6 дахь заалтын “гэм нүглээ наманчлах болон зөвлөгөө авах зэргээр” гэснийг хасаж, “холбогдох болсон” гэснийг “холбогдсон” гэж өөрчлөх.

**75.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “зөвшөөрөл өгсөн нөхцөлд” гэснийг “зөвшөөрлийг үндэслэн” гэж өөрчлөх.

**76.**Төслийн 15.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бусад зүйлс” гэснийг “бусад эдзүйлс” гэж өөрчлөх.

**77.**Төслийн 15.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тооцож болох” гэснийг “тооцох” гэж өөрчлөх.

**78.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэн судлахгүй” гэсний өмнө “дахин” гэж нэмэх.

**79.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мэдүүлэг” гэснийг “мэдүүлгийн тэмдэглэл” гэж өөрчлөх.

**80**.Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “сайн дураараа” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гэмт хэрэгт энэ зүйлийн 1 дэх хэсэг хамаарахгүй” гэснийг “гэмт хэргийг хялбаршуулсан журмаар шалган шийдвэрлэхгүй” гэж өөрчлөх.

**81.**Төслийн 16.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.5 дахь заалтын “төлөхөө илэрхийлсэн, эсхүл” гэснийг “нөхөн төлөхөө илэрхийлж” гэж өөрчлөх.

**82**.Төслийн 16.4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.6 дахь заалтын “гэм буруугаа хүлээсний” гэснийг “гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсний улмаас үүсэх” гэж өөрчлөх.

**83.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Тодорхой” гэснийг “Зарим” гэж өөрчлөх.

**84.**Төслийн 16.5 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “хэргийг хүлээн авсан даруй, шаардлагатай бол” гэснийг “хэргийг хүлээн авснаас хойш” гэж өөрчлөх.

**85.**Төслийн Арван долдугаар бүлгийн гарчиг, 17.3 дугаар зүйлийн гарчгийн “яллагдагч” гэсний дараа “шүүгдэгч” гэж тус тус нэмэх.

**86**.Төслийн 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад” гэснийг хасах.

**87**.Төслийн 17.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “насанд хүрсэн хатгагч ба бусад хамтран оролцогч” гэснийг “гэмт хэрэг хамтран үйлдэгч” гэж өөрчлөх.

**88**.Төслийн 17.6 дугаар зүйлийн 4, 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Өсвөр насны сэжигтэн, яллагдагч, яллагдагчаар татагдах хүнийг албадан ирүүлсэн, баривчилсан, цагдан хорьсон тухай түүний гэр бүлийн гишүүн, хууль ёсны төлөөлөгч, эсхүл өмгөөлөгчид нь зургаан цагийн дотор мэдэгдэнэ.

5.Баривчилсан, цагдан хоригдсон өсвөр насны сэжигтэн, яллагдагч, яллагдагчаар татагдах хүнийг баривчлагдсан, цагдан хоригдсон арван найман насанд хүрсэн сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, ял шийтгүүлсэн этгээдээс тусад нь байлгана.”

**89**.Төслийн 17.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шүүхийн анхны хэлэлцүүлэг” гэснийг “шүүхийн хэлэлцүүлэг” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Өсвөр насны яллагдагчид” гэсний өмнө “Энэ хуулийн 30.14 дүгээр зүйлд заасан журмаар явагдах” гэж нэмэх.

**90**.Төслийн 17.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль ёсны төлөөлөгч” гэсний өмнө “эсхүл хүсэлт гаргасан” гэж нэмэх.

**91**.Төслийн 17.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулж болзошгүй” гэснийг “эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг зөрчиж болзошгүй” гэж, “оролцуулахгүй байж болно” гэснийг “оролцуулахгүй” гэж тус тус өөрчлөх.

**92.**Төслийн 17.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “ажиллагааны” гэснийг хасах.

**93**.Төслийн 17.10 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулж болохуйц онцлох шалтгаан байвал шүүх гаж хууль ёсны төлөөлөгчийг” гэснийг “эрхийг зөрчиж болзошгүй гэж үзвэл түүнийг” гэж өөрчлөх.

94.Төслийн 17.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сөргөөр нөлөөлж болох байдал гарвал” гэснийг “сөргөөр нөлөөлж болох байдал тогтоогдвол” гэж өөрчлөх.

95.Төслийн 18.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.4 дэх заалтын “эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахыг хойшлуулж” гэснийг “шүүх хуралдааныг хойшлуулж” гэж өөрчлөх.

96.Төслийн 19.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хуулийн этгээдийн ашиг сонирхлын төлөө” гэсний өмнө “хуулийн этгээдийн нэрийн өмнөөс,” гэж нэмэх.

97.Төслийн 19.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “яллаж байгаагаас” гэснийг “эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татаж байгаагаас” гэж өөрчлөх.

**98**.Төслийн 20.1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“7.Энэ зүйлийн 6 дахь хэсэгт зааснаар хураан авсан хөрөнгө, орлого, эд мөрийн баримтыг хадгалах, хамгаалах, хяналт тавих үүрэг хүлээсэн байгууллага, албан тушаалтан тэдгээрийн бүрэн бүтэн байдлыг хариуцна.”

**99**.Төслийн 20.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Хураан авсан” гэсний дараа “, битүүмжилсэн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “1.1, 1.2, 1.4 дэх заалтад зааснаар шилжүүлсэн, устгасан тохиолдолд” гэснийг “1.1-1.4 дэх заалтад заасны дагуу тухайн хөрөнгө, орлого, эд мөрийн баримтыг шилжүүлсэн, хадгалсан, устгасан тохиолдолд” гэж өөрчлөх.

100.Төслийн 22.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “баримт бичигт” гэснийг “баримт бичиг зэргийг хамруулан” гэж, 2 дахь хэсгийн “их эмчийг” гэснийг “эмчийг” гэж тус тус өөрчилж, 4 дэх хэсгийн “мах мариа,” гэснийг хасах.

**101**.Төслийн 23.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “олж илрүүлэхээр” гэснийг “илрүүлэхээр” гэж, 4 дэх хэсгийн “зүйл олдсон” гэснийг “зүйлийг илрүүлсэн бол” гэж, тус тус өөрчлөх.

102.Төслийн 23.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Нэгжлэг хийлгэх тухай” гэсний өмнө “Энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан” гэж нэмэх.

**103**.Төслийн 24.2, 24.3 дугаар зүйлийн “насанд хүрээгүй” гэснийг “арван найман насанд хүрээгүй” гэж тохиолдол бүрд тус тус өөрчлөх.

**104.**Төслийн 24.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар найруулах:

“4.Мэдүүлэг авахад оролцож байгаа хүн арван найман насанд хүрээгүй гэрчид асуулт тавьж болно.”

**105.**Төслийн 24.3 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “зөв бичигдсэнийг баталж мэдүүлэг авахад оролцсон хүнээр” гэснийг “бичигдсэн эсэхийг мэдүүлэг авахад оролцсон хүнд танилцуулж” гэж өөрчлөх.

106.Төслийн 24.4 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “уншиж сонсгон тайлбар авна” гэснийг “уншиж сонсгон тайлбарлуулж, тэмдэглэлд тусгана” гэж өөрчлөх.

**107**.Төслийн 24.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Гэрчээс” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “мөрдөгч” гэснийг “мөрдөгчийн санал” гэж өөрчлөх.

**108**.Төслийн 24.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “аль нэгэн зүйл” гэснийг “ямар зүйл” гэж өөрчлөх.

**109**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “хүмүүсийн дотор” гэснийг “хүний дунд” гэж өөрчлөх.

**110**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Олон хүний дунд таньж олох хүн байгаа эсэхийг гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчид харуулж, таньж олуулж болно.”

**111**.Төслийн 24.7 дугаар зүйлийн 12 дахь хэсгийн “Таньж олох гэж байгаа хүн” гэж “Гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч” гэж өөрчлөх.

**112.**Төслийн 25.1 дүгээр зүйлийн гарчгийн “Эд хөрөнгийн” гэснийг “Хөрөнгийн” гэж өөрчлөх.

113.Төслийн 25.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “прокурорын зөвшөөрлөөр” гэснийг “прокурорын зөвшөөрлийн дагуу” гэж өөрчлөх.

114.Төслийн 26.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “тэр талаар” гэснийг хасах.

115.Төслийн 26.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “үндэслэлтэй гэж үзвэл” гэсний дараа “шүүх, прокурор, мөрдөгч нь” гэж нэмэх.

116.Төслийн 26.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хүсэлтийг” гэснийг “Оролцогчийн хүсэлтийг” гэж өөрчлөх.

117.Төслийн 26.3, 26.4 дүгээр зүйлийн “шинжилгээний байгууллага” гэснийг “шүүхийн шинжилгээний байгууллага” гэж тохиолдол бүрд, 26.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хүнийг” гэснийг “хүн, байгууллагыг” гэж тус тус өөрчлөх.

118.Төслийн 26.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шинжилгээг хийлгэхэд хэд хэдэн салбарын тусгай мэдлэг шаардлагатай гэж үзвэл шүүх, прокурор, мөрдөгчийн шийдвэрээр шинжилгээг өөр өөр мэргэжлийн шинжээчдээс бүрдсэн багаар хийлгэж болно.”

**119**.Төслийн 26.7 дугаарзүйлийн1 дэх хэсгийн “оролцогчид” гэсний өмнө “холбогдох” гэж нэмэх.

**120**.Төслийн 26.8 дугаарзүйлийн1, 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгчийн томилсон шинжээчийн дүгнэлт тодорхойгүй, бүрэн биш, эсхүл шинжилгээтэй холбоотой шинэ нөхцөл байдал бий болсон тохиолдолд нэмэлт шинжилгээ хийлгэхээр тухайн шинжээчид, эсхүл өөр шинжээчид даалгана.

2.Шинжээчийн дүгнэлт эргэлзээтэй бол дахин шинжилгээ хийлгэхээр өөр шинжээчид даалгаж болно.”

**121.**Төслийн 28.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түргэн” гэснийг хасах.

**122.**Төслийн 28.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Ялын хэмжээг Эрүүгийн хуульд заасан ял оногдуулах хэмжээгээр тогтооно.” гэсэн 2 дахь өгүүлбэрийг хасах.

**123.**Төслийн 28.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах эрх бүхий албан тушаалтан,” гэснийг хасаж, “түүнийг” гэснийг “холбогдох баримт бичгийг” гэж өөрчлөх.

**124.**Төслийн 28.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хэрэг бүртгэлт” гэсний өмнө “Мөрдөгч нь” гэж нэмэх.

**125.**Төслийн 28.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “гэмт хэрэг үйлдэхэд өдөөн хатгах” гэснийг “гэмт хэрэгт хатгах” гэж өөрчлөх.

126.Төслийн 29.4 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Гэмт хэрэг, түүнийг үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг олж тогтоох зорилгоор мөрдөгч хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээнэ.”

127.Төслийн 29.4 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Мөрдөгч хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээж шалгах явцад тухайн үйлдэл, эс үйлдэхүй нь зөрчлийн шинжтэй болох нь тогтоогдвол харьяаллын дагуу тухайн зөрчил үйлдсэн этгээдэд шийтгэл оногдуулж, эсхүл зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд шилжүүлнэ.”

**128.**Төслийн 29.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “мөрдөгч, эрх бүхий албан тушаалтны саналаар” гэснийг “, эсхүл мөрдөгчийн саналаар” гэж, 4 дэх хэсгийн “хаасан тохиолдолд” гэснийг “хаасан гэж үзвэл” гэж тус тус өөрчлөх.

**129**.Төслийн 29.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нөхцөл байдал” гэснийг “тохиолдол” гэж, “гэмт хэрэг үйлдсэн нь хангалттай нотлогдсон” гэснийг “гэмт хэрэг үйлдсэн гэж үзэх нөхцөл байдал тогтоогдсон” гэж тус тус өөрчлөх.

**130**.Төслийн 30.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “өөрийн дотоод итгэлээр” гэснийг “өөрөө” гэж өөрчлөх.

**131.**Төслийн 30.5 дугаар зүйлийн гарчгийг “Прокурорт дуудан ирүүлэх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасны дагуу” гэснийг хасах.

**132.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсгийг хасах:

“3.Сэжигтнийг шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилсан бол энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.”

**133.**Төслийн 30.8 дугаар зүйлийн 11 дэх хэсгийн “баривчлах ажиллагаа явуулснаас хойш” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагчаар татагдах хүнийг баривчилснаас хойш” гэж өөрчлөх.

**134.**Төслийн 30.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүнийг баривчилж сэжигтний эрх, үүргийг танилцуулсан үеэс” гэснийг “сэжигтэнд энэ хуулийн 30.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасныг танилцуулсан үеэс” гэж өөрчлөх.

**135.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “яллагдагчийн байгаа газар нь мэдэгдэхгүй байгаа” гэснийг хасах.

**136.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “зайлшгүй шаардлагатай гэрч, хохирогч байхгүй, эсхүл” гэснийг хасах.

**137.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гэмт хэрэг үйлдсэн болон” гэснийг хасах.

**138.**Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Мөрдөн байцаалтыг түдгэлзүүлэхээс өмнө хийх шаардлагатай, боломжтой бүх мөрдөн шалгах ажиллагааг явуулсан байна.”

**139.**Төслийн 30.15 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “сунгах хугацаанд” гэснийг “сунгасан хугацаанд” гэж өөрчлөх.

**140.**Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“2.4.яллагдагч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутай эсэхийг бүрэн нотолсон эсэх;”

**141.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар найруулах:

“1.Прокурор энэ хуулийн 31.1 дүгээр 3.5, 3.7 дахь заалтад заасан шийдвэр гаргасан даруй хавтаст хэргийн материалыг оролцогчид өөрөө танилцуулах, эсхүл мөрдөгчид танилцуулахаар даалгана.”

**142.**Төслийн 31.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “прокурор” гэсний дараа “, мөрдөгч” гэж нэмэх.

**143.**Төслийн 31.3-31.6 дугаар зүйлийн “хэрэг бүртгэлтийн” гэснийг тохиолдол бүрд хасах.

**144.**Төслийн 31.4 дүгээр зүйлийн гарчиг, 1 дэх хэсгийн “тогтоолыг” гэсний өмнө, 2 дахь хэсгийн “Тогтоолд” гэсний өмнө “прокурорын” гэж тус тус нэмж, 2 дахь хэсгийн “прокурорын шийдвэрт” гэснийг “тухайн шийдвэрт” гэж өөрчлөх.

**145.**Төслийн 31.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “тогтоолыг” гэсний дараа “энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар гардуулахгүйгээр” гэж нэмэх.

**146.**Төслийн 31.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “заасан хэрэгт өөр сэжигтнийг яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэсэн бол” гэснийг “заасан тохиолдолд эрүүгийн хэрэг үүсгэж өөр хүнийг яллагдагчаар татсан бол” гэж өөрчлөх.

**147.**Төслийн 31.8 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.1 дэх хэсгийн “яллаж байгаа гэмт хэрэг нь” гэснийг “яллагдагчийн үйлдсэн гэмт хэргийн шинж нь” гэж өөрчлөх.

**148.**Төслийн 32.1 дүгээр зүйлийг 32.2 дугаар зүйл болгож, 1 дэх хэсгийн “15 хоногийн дотор” гэсний дараа “энэ хуулийн 32.1 дүгээр зүйлд заасан шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийгявуулж,” гэж нэмэх.

**149.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийг 32.1 дүгээр зүйл болгож, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүгч шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг явуулах товыг талуудын хүсэлт, эсхүл өөрийн санаачилгаар тогтооно.

2.Шүүгч шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийг хаалттай явуулж болно.”

**150.**Төслийн 32.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.3 дахь заалтын “шийдвэр гаргах” гэснийг “шийдвэрийн” гэж өөрчлөх.

**151.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “хуульд заасан журам” гэснийг “энэ хуульд заасан журам” гэж өөрчлөх.

**152.**Төслийн 32.2 дугаар зүйлийн 10 дахь хэсгийн “хэрэглэхгүй” гэснийг “хэрэглэхтэй” гэж өөрчлөх.

**153.**Төслийн 33.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хүсэлтийг үндэслэн энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан хуралдааныг хойшлуулах шийдвэр гаргаж болно” гэснийг “хүсэлтийг үндэслэн шүүх хуралдааныг түр завсарлуулж энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан ял оногдуулах асуудлыг хэлэлцэх шүүххуралдааныг явуулахшийдвэр гаргаж болно” гэж өөрчлөх.

**154.**Төслийн 33.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “оролцуулах” гэсний дараа “байлцуулах” гэж нэмэх.

**155.**Төслийн 33.6 дугаар зүйлийн гарчгийн “Хэргийг шүүх хуралдаанд хэлэлцэж байхад” гэснийг “Шүүх хуралдааны явцад” гэж өөрчлөх.

**156**.Төслийн 33.7 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “мэтгэлцэхэд нэг нь” гэснийг “мэтгэлцэхэд нэг улсын яллагч нь” гэж өөрчлөх.

**157**.Төслийн 33.8 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн 1 дэх өгүүлбэрийн “яллагдагчаар татагдсан” гэснийг хасах.

**158**.Төслийн 33.9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хэрэг хянан хэлэлцэх” гэснийг “тухайн хэргийг хянан хэлэлцэх” гэж өөрчлөх.

**159.**Төслийн 33.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “түүнийг” гэснийг “прокуророос” гэж өөрчлөх.

**160.**Төслийн 33.16 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “шүүгдэгчийн байгаа газар нь мэдэгдэхгүй байгаа бол” гэснийг “шүүгдэгч оргон зайлсан бол” гэж өөрчлөх.

**161.**Төслийн 33.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “хүсэлт” гэсний өмнө “санал,” гэж тус тус нэмэх.

**162.**Төслийн 33.20 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 34.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “даргалагчийн зөвшөөрөлтэйгөөр” гэснийг “даргалагчийн зөвшөөрснөөр” гэж тус тус өөрчлөх.

**163**.Төслийн 33.21 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “авчирч” гэснийг хасах.

**164**.Төслийн 34.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “хэлэлцэж” гэснийг хасах.

**165**.Төслийн 34.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ял шийтгэлийн талаар” гэснийг “ял, албадлагын арга хэмжээний талаар” гэж өөрчлөх.

**166**.Төслийн 34.3 дугаар зүйлийн 10 дахь хэсгийн “Улсын яллагч, өмгөөлөгчийн шүүхэд танилцуулсан” гэснийг хасах.

**167.**Төслийн 34.11 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “урьдчилан сануулна” гэснийг “сануулна” гэж өөрчлөх.

**168.**Төслийн 34.13 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “уг баримт бичгээ” гэсний өмнө “гэрч” гэж нэмэх.

**169.**Төслийн 34.17 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бичлэг” гэснийг “бичлэгтэй танилцах” гэж өөрчлөх.

**170.**Төслийн 34.21 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “дүгнэлт хэлэх ба, эсхүл дүгнэлтээ шүүхэд бичгээр өгч болно” гэснийг “дүгнэлт хэлнэ. Дүгнэлтээ шүүхэд бичгээр өгч болно” гэж өөрчлөх.

**171.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтын “хянан харгалзах” гэснийг хасах.

**172.**Төслийн 35.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалтын “гэмт хэрэг үйлдэхэд хэрэглэсэн зэвсэг, хэрэгслийг” гэснийг “гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан тээврийн хэрэгсэл, уналга, галт зэвсэг, тусгайлан бэлтгэсэн зэвсгийн чанартай зүйлийг” гэж өөрчлөх.

**173.**Төслийн 35.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалт, 44.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “торгууль” гэснийг “мөнгөн төлбөр” гэж тус тус өөрчлөх.

**174.**Төслийн 35.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “энэ хуулийн 35.11 дүгээр зүйлийн” гэснийг “энэ зүйлийн” гэж өөрчлөх.

**175.**Төслийн 36.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “биелэлтийг түдгэлзүүлнэ” гэснийг “биелэлт түдгэлзэнэ” гэж өөрчлөх.

**176.**Төслийн 36.2 дугаар зүйлийн гарчгийн “шийтгэх тогтоолыг” гэснийг “шийдвэрийг” гэж, мөн зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “шүүхийн тогтоолыг” гэснийг “шүүхийн шийдвэрийг” гэж тус тус өөрчлөх.

**177.**Төслийн 36.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр гаргаж” гэснийг хасах.

**178.**Төслийн 36.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ялтны” гэснийг “хорих ял шийтгүүлсэн этгээдийн” гэж өөрчлөх.

**179.**Төслийн 36.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шинэ хуулиар” гэснийг “Хуулиар” гэж, “чөлөөлж, ялыг хөнгөрүүлнэ” гэснийг “чөлөөлж, эсхүл ялыг хөнгөрүүлнэ” гэж тус тус өөрчлөх.

**180.**Төслийн 36.12 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсэг, 36.13 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ял эдлэхээс” гэснийг “ялаас” гэж, “хяналт тавих тухай” гэснийг “хяналт тогтоох тухай” гэж тус тус өөрчлөх.

**181.**Төслийн 37.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.3.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн;”

**182.**Төслийн 38.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тогтоолыг” гэсний өмнө “анхан шатны шүүхийн” гэж нэмэх.

**183.**Төслийн 38.11 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “35.11 дүгээр зүйлд” гэснийг “35.10 дугаар зүйлд” гэж өөрчлөх.

**184.**Төслийн 39.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг, 39.10-39.12 дугаар зүйлийн “Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын хуралдаанаар” гэснийг “Улсын дээд шүүхийн хяналтын шатны Эрүүгийн хэргийн шүүгчдийн нэгдсэн хуралдаанаар” гэж тус тус өөрчлөх.

**185.**Төслийн 39.6 дугаар зүйлийн гарчгийн “хэлэлцэж” гэснийг хасах.

**186.**Төслийн 43.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.4 дэх заалтын “, заалт” гэснийг хасах.

**187.**Төслийн 44.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг, 44.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “бүрэн” гэснийг тус тус хасах.

**188.**Төслийн 44.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Цагаатгах тогтоол” гэсний дараа “гарсан” гэж нэмэх.

**189.**Төслийн 44.9 дүгээр зүйлийн “өргөдөл” гэснийг “нэхэмжлэх” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөх. Бид нар саналаа хураагаад зарчмын зөрүүтэй санал дээр Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх гэдгийг хянан шийдвэрлэх болгосон. Тэгэхээр энд найруулгын тохиолдол бүрд өөрчлөх юм байна. Найруулгын саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 13 гишүүн дэмжиж, 92.9 хувиар найруулгын санал дэмжигдлээ.

Найруулгын саналыг дахиж нягтлаад дараагийн Байнгын хорооны хурал дээр танилцуулах нь байна шүү.

Дараагийн 7 хоногт дахиад ярилцъя.

***Дараагийн асуудал. Хууль сахиулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг хийе.***

Ажлын хэсгийн танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч Ганбат танилцуулна.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ. Монгол Улсын Засгийн газраас 2016 оны 2 дугаар сарын 12-ны өдрийн Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2016 оны 2 дугаар сарын 19-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаараа хийж анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ. Хууль зүйн байнгын хорооны 2016 оны 8 дугаар тогтоолоор дээрх хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл ажлыг хангах санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулсан бөгөөд, ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, гишүүдэд Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Р.Гончигдорж, С.Дэмбэрэл, Д.Лүндээжанцан, Ц.Нямдорж, Ц.Оюунбаатар, Ц.Оюунгэрэл, Д.Оюунхорол, Х.Тэмүүжин нарын бүрэлдэхүүнтэй байхаар тогтсон.

Ажлын дэд хэсэг чуулганы завсарлагааны хугацаанд дээрх хуулийн төсөл дээр ажилласан бөгөөд 2016 оны дөрөвдүгээр сарын 5-ны өдөр ажлын хэсэг хуралдаж төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй 138, найруулгын 45 саналыг гарган томьёолж та бүгдэд та бүхэнд тараасан байгаа болно. Ажлын хэсэг хуулийн төслийн нэрийг хууль сахиулах ажиллагааны тухай гэж өөрчлөх хуулийн төсөлд тусгасан баримт бичиг шалгах, тээврийн хэрэгслийг зогсоох шалгах согтуурсан мансуурсан байдлыг шалгах орон байр бусад газарт нэвтрэн орох, гамшиг хорио цээрийн дэглэм тогтоосон үед нийтийн хэв журам сахиулах жагсаал цуглааныг албадан тараах зэрэг хууль сахиулах ажиллагааг хэрэгжүүлэх үндэслэл журам хэрэгжүүлэх этгээдийг тодорхой болгох. Түүнчлэн хууль сахиулах ажиллагаа нэг бүрийн тусгай ажил олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгсэл галт зэвсэг хэрэглэх үндэслэл журам хэрэглэх субъектийг тодорхой болгох чиглэлээр саналын томьёоллыг боловсруулсан болно.

Тухайлбал галт зэвсэг хэрэглэх 11 үндэслэлийг тухайлсан хоёр үндэслэлээр зохих сургалтад хамрагдсан байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч, галт зэвсэг хэрэглэдэг байхаар тусгахаар байна. Түүнчлэн зарим төрлийн зөрчлийг захиргааны хэргийн шүүх харьяалан хянан шийдвэрлэхээр төсөлд тусгасныг өөрчилж, зөрчлийн тухай хуулийн үзэл баримтлалд нийцүүлэн Эрүүгийн хэргийн шүүхээр бүх төрлийн зөрчлийг харьяалан хянан шийдвэрлэдэг байх. Хуульд прокурор шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулахаас бусад ажиллагааг явуулах шийдвэрийг эрх бүхий албан тушаалтан бие даан гаргадаг байх. Хялбаршуулсан журмаар зөвшиж шалган шийдвэрлэх ажиллагааг тодорхой болгох зэрэг зарчмын зөрүүтэй санал болон найруулгыг сайжруулах чиглэлээр холбогдох саналуудыг боловсруулсан байгаа.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, Хууль сахиулах тухай төслийн талаар ажлын хэсгээс гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя. Дорлигжав Хууль зүйн сайд, Хосбаяр Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч, Бат-Орших Улсын ерөнхий прокурорын дүн, шинжилгээ, судалгаа хяналтын хэлтсийн дарга, Бат-Өлзий Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Батгэрэл Санхүүгийн зохицуулах хорооны бодлогын зохицуулалтын хэлтсийн дарга, Батзориг Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга, Амгалан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Хууль олон нийттэй харилцах тасгийн дарга, Эрдэнэбилэг Цагдаагийн ерөнхий газрын Судалгаа, дүн шинжилгээний төвийн дарга, Ганбаатар Хууль сахиулах их сургуулийн Удирдлагын сургуулийн захирал, Саруул Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Бат-Эрдэнэ Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Төмөр-бат Монголбанкны санхүүгийн мэдээллийн албаны дарга. Батсүх Монголын хуульчдын холбооны өмгөөлөгч. Өөр нэр нь дурдагдаагүй хүмүүс байна уу.

Манайх 10 цаг хуралддаг өнөөдөр рекорд эвдэх байх. Ингээд хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Алга байна.

Хэлэлцэж буй асуудалтай үг хэлэх гишүүн байна уу. Та бол яах вэ хүний эрхийн талаар их сайн ажиллаж байгаа, энэ хуулийг гаргуулахын төлөө зүтгэж байгаа Отгонбаяр гишүүн их зөв зүйтэй байгаа.

Алга байна. Ингээд ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналуудаар саналаа хураая.

**ХУУЛЬ САХИУЛАХ ТУХАЙ БОЛОН ХОЛБОГДОХ БУСАД ХУУЛЬД НЭМЭЛТ, ӨӨРЧЛӨЛТ ОРУУЛАХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН ТАЛААРХИ**

**ЗАРЧМЫН ЗӨРҮҮТЭЙ САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ**

**Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн:**

**1.**Хуулийн төслийн нэрийг “Хууль сахиулах ажиллагааны тухай” гэж өөрчилж, төслийн холбогдох зүйл, хэсэгт заасан нэр томьёог жигдлэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**2.**Төслийн 1.1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1.1 дүгээр зүйл.Хуулийн зорилт**

1.Энэ хуулийн зорилт нь нийгмийн хэв журмыг сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах, зөрчил шалган шийдвэрлэх зорилгоор явуулах хууль сахиулах ажиллагааны үндэслэл, журмыг тогтоох, энэхүү ажиллагаанд хүний эрх, эрх чөлөөг хангах, хамгаалах нөхцөлийг бүрдүүлэхэд оршино.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ дээр энэ хуулийн зорилт дотроо одоо нийгмийн хэв журмыг биш нийтийн хэв журам байхгүй юу. Цагдаагийн албаны тухай хууль болон бусад хуулиуддаа та нар нийтийн хэв журам гэдэг ойлголт байгаа юм. Тэрийг нийгмийн биш нийтийн хэв журмыг сахиулах олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах гээд зөрчил шалган шийдвэрлэхийн өмнө гэмт хэрэгтэй тэмцэх юм уу, тэр нэг бас чиг үүргийг өгчих ёстой байхгүй юу. Яагаад гэвэл хууль сахиулах үйл ажиллагааны энэ хуулин дээр чинь гэмт хэрэгтэй тэмцэх зорилгоор галт зэвсэг ашиглахаас авхуулаад одоо гүйцэтгэх ажилтай холбоотой деталиуд чинь энд орж ирнэ шүү дээ. Тэгэхээр энэ чинь өөрөө гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх болон тэмцэх үйл ажиллагааны нэг хэсэг байхгүй юу. Гэмт хэрэгтэй тэмцэхийг нь ийш нь оруулж ирээд гэмт хэрэгтэй тэмцэхээсээ мөрдөн шалгахыгаа л Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх дээр бичсэн. Мөрдөн шалгахыг нь. Мөрдөн шалгахаас бусад бүх гэмт хэрэгтэй тэмцэх үйл ажиллагаа чинь ээн хуулиар журамлагдаж байгаа юм. Гэмт хэрэгтэй тэмцэхийн тулд гав хэрэглэхээс, галт зэвсэг хэрэглэхээс биеийн хүч хэрэглэхээс авхуулаад зөндөө журмууд чинь энэ дотор байгаа байхгүй юу.

Тийм учраас энэ эхний тодорхойлолт дотор гэмт хэрэгтэй тэмцэхийг нь оруулъя. Нийтийн хэв журам гэдгээр нь бичье. Яагаад гэвэл Цагдаагийн албаны тухай хууль болон бусад хуулин дээр нэр томьёо нь ингэж жигдэрсэн байгаа.

**Д.Ганбат:** -Бусад хуулиуд дээр байгаа юм чинь Тэмүүжин гишүүний саналыг авлаа.

**3**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн гарчгийг “Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хууль тогтоомж” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль тогтоомжийн бусад актаас бүрдэнэ” гэснийг “хууль тогтоомжоос бүрдэнэ” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Зөрчлийн тухай хууль,” гэсний дараа “Эрүүгийн хууль,” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**4**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн 2, 3, 4, 7 дахь хэсгийг “Хуулийн үйлчлэх хүрээ” гэсэн 1.3 дугаар зүйл болгон мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь” гэснийг “Хууль сахиулах ажиллагаанд” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүнд” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдэд” гэж, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “дангаар буюу холбогдох албан тушаалтантай” гэснийг “дангаар, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээдийн эрх зүйн байдлыг холбогдох тус тусын хуулиар зохицуулна.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**5**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5, 6 дахь хэсгийг тус тус хасах:

“5.Дипломат эрх ямба, дархан эрх эдэлж байгаа гадаадын иргэн өөрөө хүссэн, эсхүл зөвшөөрсөн бол түүнд холбогдуулан зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулж болно.

6.Гадаад улсын, олон улсын байгууллагын дипломат эрх ямба, дархан эрх эдэлж байгаа хүнд холбогдуулан зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явуулах зөвшөөрлийг Улсын ерөнхий прокурор Монгол Улсын гадаад харилцааны асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаар уламжлан тухайн улс, олон улсын байгууллагаас хүснэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**6**.Төслийн 1.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хууль сахиулах ажиллагаанд Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан зарчмаас гадна шуурхай байх, нууцлалыг хамгаалах, хүний эрх, эрх чөлөөг дээдлэх, эрүү шүүлт, хүнлэг бус харьцаанаас ангид байх зарчмыг баримтална.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**7**.Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1.4 дүгээр зүйл.Хуулийн нэр томьёоны тодорхойлолт**

1.Энэ хуульд хэрэглэсэн нэр томьёог дараахь утгаар ойлгоно:

1.1.“зөрчил шалган шийдвэрлэх” гэж зөрчлийн хэрэг бүртгэлт явуулах, зөрчил шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагааг;

1.2.“нийтийн эмх замбараагүй байдал” гэж хүний амь нас, эрүүл мэнд, олон нийтийн аюулгүй байдалд хохирол учруулахуйц түйвээн үймүүлэх, эвдэн бусниулах, галдан шатаах, эд хөрөнгө устгах, хууль бусаар галт зэвсэг, тэсэрч дэлбэрэх, аюултай бодис хэрэглэх, зэвсэглэн эсэргүүцэх, нийтийн хэвийн үйл ажиллагааг алдагдуулсан хориг саад босгох зэрэг нөхцөл байдал бий болсныг;

1.3.“оролцогч” гэж зөрчилд холбогдогч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийг;

1.4.“хамгаалах хүн” гэж Согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн хүнийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуулийн 3.1.4-д заасан хүнийг;

1.5.“хувийн баримт бичиг” гэж Монгол Улсын иргэний үнэмлэх, үндэсний гадаад паспорт, албаны болон жолоодох эрхийн үнэмлэх, гадаадын иргэний паспорт, эсхүл тэдгээртэй адилтгах баримт бичгийг;

1.6.“хууль сахиулах ажиллагаа” гэж зөрчил, гэмт хэргийг таслан зогсоох, нийгмийн хэв журмыг сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах, зөрчил шалган шийдвэрлэх, хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг хангах зорилгоор явуулах энэ хуульд заасан ажиллагааг;

1.7.“зөрчлийн хэрэг бүртгэлт” гэж эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг тогтоох, шийтгэл оногдуулах зорилгоор явуулах энэ хуульд заасан ажиллагааг;

1.8.“зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан” гэж эрх бүхий байгууллагын зөрчлийн хэрэг бүртгэлт хариуцсан удирдах албан тушаалтныг.

2.Энэ хуульд хэрэглэсэн бусад нэр томьёог Зөрчлийн тухай хууль, Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан утгаар ойлгоно.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**Х.Тэмүүжин:** -1.4 дүгээр зүйлийн 1.6-д хууль сахиулах ажиллагаа гэж зөрчил гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх таслан зогсоох нийтийн хэв журмыг сахиулах гээд.

**Д.Ганбат:** -Тэр ингээд тусгагдаад явах юм байна шүү гэдгийг ойлгоё.

**8**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 1.5 дугаар зүйлийг хасах:

“**1.5 дугаар зүйл.Хууль сахиулах ажиллагаа явуулах харьяалал**

1.Хууль сахиулах ажиллагаа нь Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт энэ хуульд заасны дагуу нэг мөр хэрэгжинэ.

2.Хууль сахиулах ажиллагааг явуулах харьяалал, үндэслэлийг энэ хууль***,*** бусад хуулиар тогтооно.

3.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд энэ хуульд заасан хууль сахиулах ажиллагааг хэрэгжүүлнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 69.2 хувиар дэмжлээ.

**9**.Төслийн 1.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “төрийн албан хэрэг хөтлөх бичгээр” гэснийг “төрийн албан ёсны хэл, бичгээр хөтөлж,” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Монгол хэл мэдэхгүй хүн өөрийн эх хэл болон мэдэх хэл, бичгээр, хэрэв хөгжлийн бэрхшээлтэйн улмаас төрийн албан ёсны хэл, бичгээр харилцаж чадахгүй бол дохио зангаа, тусгай тэмдэгт ашиглан орчуулагч, хэлмэрчийн тусламж авах эрхээр хангагдана.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 69.2 хувиар дэмжлээ.

10.Төслийн 1.7 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.Алслагдсан газар ажиллаж байгаа энэ хуульд заасан албан тушаалтнаас баримтыг прокурорт хүргэхэд зарцуулах хугацааг энэ хуульд заасан хугацаанд оруулж тооцохгүй.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

11.Төслийн 1.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль сахиулах ажиллагааны” гэснийг “нийгмийн хэв журам сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор шаардлагатай зарим ажиллагааны” гэж өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 69.2 хувиар дэмжлээ.

11.Төслийн 1.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль сахиулах ажиллагааны” гэснийг “нийгмийн хэв журам сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор шаардлагатай зарим ажиллагааны” гэж өөрчлөх.Хураачихсан уу.

12.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “болохыг танилцуулж” гэснийг “болох” гэж, “эсхүл таних тэмдгийг үзүүлэн” гэснийг “баримт бичгийг танилцуулж,” гэж, “гаргаж өгнө” гэснийг “өгнө” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 дэх заалтыг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.1.явуулах ажиллагаа, түүний үндэслэл;

1.2.шүүх, прокурорын зөвшөөрлөөр явуулах ажиллагаанд зөвшөөрлийг үзүүлэх;

1.3.хууль ёсны шаардлагыг биелүүлээгүй, эсхүл эсэргүүцсэн үйлдэл хийсэн бол албадлага хэрэглэх, хуулийн хариуцлага хүлээлгэх үндэслэл болохыг сануулах.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

13.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “талаарх асуудлаар байр суурь, саналаа урьдчилан илэрхийлэх,” гэснийг хасаж, “хүн” гэсний өмнө “тухайн” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 69.2 хувиар дэмжлээ.

14.Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн гарчгийг “Хууль сахиулах ажиллагааг хамтран хэрэгжүүлэх” гэж, мөн зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хууль сахиулах ажиллагааг хэрэгжүүлэх байгууллага энэ хуульд заасан ажиллагааг хэрэгжүүлэхдээ дараахь хэлбэрээр хамтран ажиллаж болно:”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

15.Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “хууль сахиулах ажиллагааг явуулахад” гэснийг хасаж, “дэмжлэг авах” гэсний дараа “, үзүүлэх” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

16.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 1.11 дүгээр зүйлийг хасах:

“1.11 дүгээр зүйл.Хууль сахиулах ажиллагааны шуурхай байдлыг хангах

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь албан үүргээ гүйцэтгэх үедээ шуурхай байдлыг хангах зорилгоор дараах эрх эдэлнэ:

1.1.хойшлуулшгүй тохиолдолд зөрчил, гэмт хэрэг, үйлдвэрлэлийн осол, гэнэтийн бусад аюул гарсан, нийтийн эмх замбараагүй байдал үүссэн газарт очих, эмнэлгийн яаралтай тусламж үзүүлэх шаардлагатай хүнийг эмнэлэгт хүргэх, гэмт хэрэг, зөрчил үйлдсэн этгээдийг мөрдөн хөөх, түүнийг төрийн байгууллагад хүргэх зорилгоор өмчийн харьяалал харгалзахгүйгээр тээврийн хэрэгслийг дайчлан ашиглах;

1.2.шуурхай мэдээлэл нийтэд түгээх шаардлага гарсан тохиолдолд өмчийн харьяалал харгалзахгүйгээр хэвлэл, мэдээлэл, холбооны хэрэгсэл ашиглах;

1.3.тогтоосон журмын дагуу тээврийн хэрэгсэлд тусгай дуут болон гэрэл дохио хэрэглэх;

1.4.шаардлагатай тохиолдолд бүх төрлийн тээврийн хэрэгслээр дараалал харгалзахгүй үйлчлүүлэх.

2.Дипломат төлөөлөгчийн, эсхүл үүргээ гүйцэтгэж яваа тусгай дуут болон гэрэл дохиогоор тоноглогдсон, түүнчлэн техникийн ослын дуудлагын автомашиныг энэ зүйлийн 1.1-д заасны дагуу дайчлан ашиглахыг хориглоно.

3.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан энэ хуульд заасан эрх хэмжээгээ хэрэгжүүлэх явцдаа хил, гаалийн бүсэд нэвтэрч болно. Төрийн тусгай хамгаалалтын бүсэд нэвтрэх бол холбогдох журмын дагуу эрх бүхий этгээдэд мэдэгдэнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Тодруулъя.

**Х.Тэмүүжин:** -1.11-ийг хасаж байгаа энэ зохицуулалт нь давхацсан юм уу. Энэ зохицуулалтыг зохицуулж байгаа өөр ямар нэгэн хэм хэмжээ өөр газар байгаа юм уу. Яагаад хассан юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Тэмүүжин гишүүний асуултад хариулъя. Батзориг ажлын хэсгийн гишүүн. Энэ Цагдаагийн байгууллагын тухай хууль шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулиуд дээр давхар байгаа учраас ингэж давхардуулж зохицуулах шаардлагагүй гэж ажлын хэсгийн гишүүд үзсэн. Тэгээд энэ чиг үүрэг нь бас бүх хууль сахиулагчдад бас байдаггүй юм билээ.

17.Төслийн 1.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “14” гэснийг “долоо” гэж, “нэмэлт материал шалгах буюу бусад арга хэмжээ авах бол 21 хоногийн дотор хянаж шийдвэрлэнэ” гэснийг “хянан шийдвэрлэх, нэмэлт баримт шалгах, эсхүл шаардлагатай бусад ажиллагааг явуулах бол тухайн байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан 14 хоногоор хугацааг сунгаж болно” гэж тус тус өөрчлөх:

“1.Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанаас бусад хууль сахиулах ажиллагааны улмаас хүн, хуулийн этгээдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол зөрчигдсөн гэж үзвэл гомдлыг тухайн байгууллагад гаргана.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

18.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх, таслан зогсоох, зөрчлийг арилгуулах, учирч болох хор хохирлыг гаргуулахгүй, нэмэгдүүлэхгүй байх зорилгоор” гэснийг хасаж, “шаардлага” гэсний өмнө “хүн, хуулийн этгээдэд” гэж нэмэх.

Тодруулах юм уу. За Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх таслан зогсоох зөрчлийг арилгуулах учирч болох хор хохирлыг гаргуулахгүй, нэмэгдүүлэхгүй байх зорилгоор гэдэг зорилгыг яагаад хасав.

**Д.Ганбат:** -Нэг хариулъя.

**Г.Батзориг:** -Тэмүүжин гишүүний асуултад хариулъя. Батзориг. Энэ гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх таслан зогсоох арилгуулах энэ хор уршиг гаргуулахгүй байх гэдэг маань тухайн хууль сахиулах чиглэлийн үйл ажиллагаа явуулдаг байгууллагуудын үйл ажиллагаанд нь тусгасан байдаг учраас тэр чиг үүргээ хэрэгжүүлэх хүрээнд нь тус тусдаа ярьж энэ хууль дээрээ хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд гэж орчхож байгаа учраас ингэж явцууруулж тусгайлан заахын оронд салбарын хуулиараа зохицуулж байгаа юм гээд.

**Д.Ганбат:** -Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

19.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Нийтийн хэв журмыг зөрчсөн” гэсний өмнө “Цагдаагийн алба хаагч, олон нийтийн цагдаа” гэж нэмж, мөн хэсгийн “хүнд” гэснийг “байдалтай хүнийг” гэж, “явах, согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэлийн нөлөөлөл арилах хүртэлх хугацаанд ирэхгүй байхыг” гэснийг “явахыг” гэж тус тус өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

20.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 3, 4, 5 дахь хэсэг, 2.2 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 2.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, 2.4 дүгээр зүйлийн 3, 5 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж тус тус нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

21.Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэсний өмнө “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд” гэж нэмж, мөн хэсгийн “дараахь тохиолдолд нь хүний нэр, хаяг, тодорхой үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг тодруулах зорилгоор” гэснийг “дараахь тохиолдолд хүний” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хамгаалалтын бүсэд” гэснийг “эсхүл хамгаалалт, хяналтын бүс, объектод” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

22.Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн 6.4 дэх заалтын “байгууллагад” гэсний дараа “, эсхүл эрүүлжүүлэх байранд” гэж нэмж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 6.7 дахь заалт нэмэх:

“6.7.хамгаалалт, хяналтын бүс, объектод нэвтрүүлэхээс татгалзах, нэвтрүүлэхгүй байх.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ эрүүлжүүлэхтэй холбоотой зохицуулалтууд энэ хууль сахиулах үйл ажиллагааны хууль уруу ороод ирж байгаа юм. Тэгээд энэ тохиолдолд тэр согтуурсан нөхцөлөө зөрчил гэж үзсэн юм уу, эсвэл албадан ирүүлж байгаа энийгээ албадлагын арга хэмжээ гэж үзэх юм уу. Юу гэх юм бэ. Нэгдсэн систем дотроо нэг уялдаатай нэг юм болгож авахгүй бол зөрчлийн хуулинд байхгүй хариуцлагын хэсэгт байхгүй. Гэхдээ хууль сахиулах ажиллагааны тухай хуулиар нэг ийм зөрчилд хариуцлага тооцож байгаа юм шиг албадлагын арга хэмжээ ороод ирлээ шүү дээ. Тэгээд энийгээ нэг цаад нэгдсэн системдээ нэг уяарай. Яг яаж уях юм бэ. Ажлын хэсэг энэ дээр анхаараарай.

23.Төслийн 2.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Бичиг баримт нь” гэснийг “Энэ зүйлд заасан баримт бичгийг” гэж, “бичиг баримтыг 24 цаг” гэснийг “тав хоног” гэж тус тус өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**24**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан дараахь тохиолдолд” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээндцагдаагийн алба хаагч замын хөдөлгөөнд оролцож байгаа” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “замын хөдөлгөөний” гэсний дараа “аюулгүй байдлын тухай хууль тогтоомж,” гэж нэмж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.9 дэх заалт нэмэх:

“1.9.зөрчил, гэмт хэргийг таслан зогсоох зорилгоор.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**25**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “, эсхүл зөрчил, гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан, хууль бусаар олж авсан тээврийн хэрэгсэл, эсхүл уг тээврийн хэрэгсэлд ийм” гэснийг “тээврийн хэрэгсэл, эсхүл тээврийн хэрэгсэлд гэмт хэрэг, зөрчил үйлдэхэд ашигласан, хууль бусаар олж авсан эд зүйл, барааг тээвэрлэж” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “, эсхүл жолооч, зорчигч ийм зүйлийг биедээ авч яваа” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**26**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг тус тус нэмэх:

“2.Автотээврийн улсын байцаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2, 1.3, 1.7 дахь заалтад заасан үндэслэлээр нийтийн үйлчилгээний тээврийн хэрэгслийг, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтад заасан үндэслэлээр тээврийн хэрэгслийг зогсоон шалгаж болно.

3.Тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан үндэслэлээр, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5, 1.6, 1.9 дэх заалтад заасан үндэслэлээр тээврийн хэрэгслийг зогсоон шалгаж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**27**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан этгээд” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтны” гэснийг “энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан этгээдийн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 3.2 дахь заалтыг хасах:

“3.2.хурд хэмжих;”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**28**.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 3.4 дэх заалт нэмэх:

“3.4.тээврийн хэрэгсэлд үзлэг хийх.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**29**.Төслийн 2.5 дугаар зүйлийн гарчгийг “Согтуурсан, мансуурсан байдлыг шалгах” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “Хууль сахиулах чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, тагнуул, тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч хүний согтуурсан, мансуурсан байдалтай” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Шаардлагатай бол шинжилгээнд зориулж тухайн хүний цус, шээснээс дээж авч болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**30**.Төслийн 2.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч согтуурсан, мансуурсан байдалтай байгаа” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “байгаа бол” гэсний дараа “эрүүлжүүлэх, эсхүл” гэж нэмж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалт нэмэх:

“1.4.тээврийн хэрэгслийг шилжүүлэн байрлуулах, эсхүл хөдөлгөөнийг хязгаарлах.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**31**.Төслийн 2.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж, “хэрэгслийг” гэснийг “хэрэгслийн хөдөлгөөнийг хязгаарлах, эсхүл тээврийн хэрэгслийг” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “жолоодох эрхийн үнэмлэхгүй” гэснийг “жолоодох эрхгүй” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “тээврийн хэрэгсэл, эсхүл” гэснийг, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “, техникийн оношилгоонд хамрагдаагүй, жолоочийн хариуцлагын даатгалд даатгуулаагүй” гэснийг, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “стандартын шаардлага хангаагүй,” гэснийг тус тус хасаж, доор дурдсан агуулгатай мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтыг хасах:

“1.6.тээврийн хэрэгслээс гарч байгаа утаа нь зөвшөөрөгдсөн хэмжээнээс хэтэрсэн бол.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**32**.Төслийн 2.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “ойролцоох зогсоолд, эсхүл” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн “газарт” гэсний дараа “хуульд заасны дагуу” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**33**.Төслийн 2.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн хүнийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.1 дэх хэсэгт” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд хуульд” гэж, “хүнийг” гэснийг “байдалтайхүнийгэрүүлжүүлэх, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.3 дахь заалт нэмэх:

“2.3.Согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн этгээдийг албадан эрүүлжүүлэх тухай хуулийн 5.1-д заасан үндэслэл байгаа бол.”

Тодруулах юм уу. Оюунгэрэл гишүүн

**Ц.Оюунгэрэл:** -Ийм албадан эрүүлжүүлэх тухай гэдэг хууль байгаа билүү.

**Д.Ганбат:** -Микрофон хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Ийм хууль байгаа.

**Д.Ганбат:** -2003 онд гарсан хууль байгаа юм байна.

Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**34**.Төслийн 2.9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Согтуурсан, мансуурсан байдалтай хүн зөрчил үйлдсэн гэх үндэслэлтэй бол хуульд заасан журмын дагуу саатуулж шалгана.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Тодруулъя Оюунгэрэл гишүүн.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Процессын хууль одоо байхгүй байгаа шүү дээ. Энэ согтуурсан мансуурсан байдалтай хүнийг зөрчил үйлдсэн гэх үндэслэлтэй бол хуульд заасан журмын дагуу саатуулж шалгана гэдэг дээр хугацаа байгаа билүү. Хугацааг нь хасаж байгаа нь сайн юм уу, муу юм уу. Бүр хугацаагүй саатуулаад унах юм биш биз дээ. Мансуурсан гээд, хугацааг нь хасахаар муу үр дүн гарчих юм биш биз дээ. Энэ дээр тайлбар сонсъё.

**Д.Ганбат:** -Нэг тайлбарыг нь хийе.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Согтуурсан мансуурсан байдалтай зөрчил үйлдсэн бол энд 6 цаг хүртэл хугацаагаар нэр, хаягийг нь тогтоох зорилгоор саатуулж болно. Мансуурсан байдалтай хүн өөрөө мансуурахдаа гэмт хэргийн шинжтэй мансууруулах бодистой байх юм бол эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулиараа согтуурсан болон согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн этгээдийг албадан эрүүлжүүлэх тухай гээд салбар салбарын хуулиараа байж байна. Тэгээд энэ нэгж дээр нөгөө салбарын хуулиудаар бүгд зохицуулчихсан байгаа. Цаг тэгээд согтуу бол 24 цаг хүртэл гээд.

**Д.Ганбат:** -6 цаг юм байна.

35.Төслийн 2.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эд хөрөнгөд аюулгүй арга, хэрэгсэл ашиглаж, хүний нэр төрд хүндэтгэлтэй хандана” гэснийг “аюулгүй байдлыг хангаж, энэ зүйлд заасан журмыг баримтална” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “эзэмшигч нь” гэснийг “эзэмшигчид нэвтрэн орох үндэслэлээ тайлбарлаж,” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуульд зааснаас бусад тохиолдолд бусдын орон байранд оршин суугч, эзэмшигчийнх нь зөвшөөрөлгүйгээр нэвтрэн орохыг хориглоно:” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 61.5 хувиар дэмжлээ.

Оюунгэрэл гишүүн тодруулъя.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Энэ хуульд зааснаас бусад тохиолдолд бусдын орон байранд оршин суугч эзэмшигчийнх нь зөвшөөрөлгүйгээр орохыг хориглоно гэдгийг яагаад хасаж байгаа юм бол. Юутай давхардаж байгаа юм бол. Хаана байгаа юм бол. Хэдийн хэд дээр байгаа юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Микрофонд хариулъя. Нэг.

**Г.Батзориг:** -Одоо дараагийн санал 36 дугаар санал дээрээ тохиолдлуудыг нь заагаад энэ тохиолдлоос бусад тохиолдолд зөвшөөрөлгүй нэвтэрч орохыг хориглоно гээд тохиолдлыг нь заасан. 2.10 дугаар зүйл дээр 8, 9, 10 дугаар хэсгийг нэмчхэж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Одоо 36 нь уншъя.

**36**.Төслийн 2.10 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8, 9, 10 дахь хэсэг нэмэх.

“8.Хүний амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулахаас урьдчилан сэргийлэх зорилгоор доор дурдсанаас бусад тохиолдолд орон байр, бусад газарт зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохыг хориглоно:

8.1.гэмт хэргийг таслан зогсоох, гэмт хэрэг үйлдсэн даруйд нь мөрдөн хөөж баривчлах;

8.2.эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, оргон зайлсан, оргосон яллагдагч, шүүгдэгч, ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг мөрдөн хөөж баривчлах бол.

9.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 8 дахь хэсгийн 8.1, 8.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр, хил хамгаалах албаны алба хаагч энэ зүйлийн 8 дахь хэсгийн 8.1 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, тахрын албаны алба хаагч энэ зүйлийн 8 дахь хэсгийн 8.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр бусдын орон байр, бусад газарт зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орж болно.

10.Энэ зүйлийн 9 дэх хэсэгт зааснаар бусдын орон байранд зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохдоо хүний амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгийн аюулгүй байдлыг хангаж, хүний нэр төрд хүндэтгэлтэй хандана.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**37**.Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Цагдаагийн алба хаагч” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “зэрэгт” гэснийг “зэргийн үнэлгээ хийж, түүнийг” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хохирогчийн зөвшөөрснөөр, эсхүл” гэснийг, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “энэ хууль болон бусад” гэснийг тус тус хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**38**.Төслийн 2.12 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалтыг хасах:

“1.4.мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах зайлшгүй шаардлагатай бол;”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Ингээд цаг сунгаад хуралдъя. Асуудлаа дуусгая.

**39**.Төслийн 2.13 дугаар зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тухайн зам, уулзвар, хэсгийн” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.1 дэх заалтыг хасах:

“1.1.мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах зайлшгүй шаардлагатай бол;”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -36-ын найруулга сонин уншигдаад байгаа юм. Хүний амь нас эрүүл мэндэд хохирол учруулахаас урьдчилан сэргийлэх зорилгоор доор дурдсан үндэслэлээр орон байранд нэвтэрч болно гэж 8.1, 8.2 гэж биччихээд дараа нь хаагаад энэ зурсан зорилго болон үндэслэлээс гадуур орон байранд нэвтрэхийг хориглоно гээд хаачих ёстой байхгүй юу. Тэгэхгүй болохоор ингээд зорилгоор ингэж хориглоно гээд хориглохоор диспозицоо дуусгачихаар уншихад их зовлонтой болчих юм.

**Д.Ганбат:** -Тэрийг анхааралдаа аваарай.

**40**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 2.14 дүгээр зүйлийг хасах:

“**2.14 дүгээр зүйл.Биечилсэн судалгаа хийх**

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан хуулиар хүлээсэн чиг үүргийнхээ хүрээнд тодорхой нутаг дэвсгэр, олон нийтийн газарт эрүүгийн ба хэв журмын нөхцөл байдлыг судлах, зөрчил, гэмт хэргийн талаарх мэдээлэл цуглуулах зорилгоор биечилсэн судалгааг халхавчтай болон халхавчгүй хийж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**41**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулах байгууллага нь” гэснийг “Хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “сэжигтэн” гэснийг “гэмт хэрэг үйлдсэн байж болзошгүй хүн, яллагдагч” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “ялтан” гэснийг “ял эдэлж байгаа хүн, хоригдол” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эсхүл” гэсний дараа “хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “байгаа” гэсний дараа “төлбөр төлөгч” гэж, мөн хэсгийн “хуулийн” гэсний дараа “этгээд” гэж тус тус нэмж, мөн хэсгийн 1.9 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.9.хэрэг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий эд зүйл, баримт бичиг, тээврийн хэрэгсэл.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**42**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “сэжигтэн” гэснийг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “төрсөн газар, үндсэн захиргаа,” гэснийг, “онцлог” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах:

“3.Хүний амь нас, эрүүл мэнд, хууль ёсны ашиг сонирхолд хохирол учруулахаас сэргийлэх зорилгоор хүний хувийн эрүүл мэндийн нууцад хамаарах мэдээллийг шүүхийн зөвшөөрлөөр олон нийтэд мэдээлж болно.

4.Эрэн сурвалжлах ажиллагааны үед шүүхийн зөвшөөрлөөр бусдын орон байр, бусад газарт нэвтэрч болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**43**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 2.16 дугаар зүйлийг хасах:

“2.16 дугаар зүйл.Мэдээллийг төлбөртэй авах

1.Хууль сахиулах байгууллага дараахь мэдээллийг төлбөртэй авахаар нийтэд зарлаж болно:

1.1.гэмт хэрэг үйлдэхээр бэлтгэж байгаа, завдсан, эсхүл үйлдсэн тухай;

1.2.энэ хуулийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар эрэн сурвалжлагдаж байгаа хүн, эд зүйл, тээврийн хэрэгсэл, бичиг баримтын тухай.

2.Мэдээллийг төлбөртэй авах тухай зарлаагүй боловч хувь хүн, хуулийн этгээдээс хүсэлт тавьсан тохиолдолд мэдээллийг төлбөртэй авах эсэхийг хууль сахиулах байгууллагын дарга шийдвэрлэнэ.

3.Мэдээлэл үндэслэлтэй болох нь тогтоогдсон нөхцөлд төлбөрийг бэлнээр, эсхүл дансаар шилжүүлнэ.

4.Мэдээллийн төлбөрийн үнэлгээний жишгийг хууль зүйн болон санхүүгийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн хамтран батална.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**44**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 2.17 дугаар зүйлийг хасах:

“**2.17 дугаар зүйл.Албадан ирүүлэх**

1.Дуудсан цагт хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр ирээгүй гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийг эсхүл шүүхийн шийдвэрээр албадан ирүүлнэ.

2.Гэрч, хохирогч, сэжигтэн, яллагдагчийн байгаа газар нь мэдэгдэхгүй байвал эрэн сурвалжлах ажиллагаа явуулна.

3.Албадан ирүүлэх ажиллагааг зөвхөн ажлын өдөр, өдрийн цагаар явуулна.

4.Албадан ирүүлэх шийдвэрээс биелүүлэхээс татгалзсан тохиолдолд тухайн хүнд албадлага хэрэглэнэ.

5.Насанд хүрээгүй хүнийг албадан ирүүлэхийг хориглоно.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**45**.Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “хязгаарлах” гэсний дараа “, шилжүүлэн байрлуулах” гэж нэмж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсгийг хасах:

“3.Нийтийг хамарсан арга хэмжээг зохион байгуулагч нь нийтийн хэв журам, иргэдийн аюулгүй байдлыг хангана.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Одоо энэ албадан ирүүлэх гэж юу байгаа шүү дээ зөрчил дээр биш Эрүүгийн хянан шийдвэрлэх дээр бол албадан авч ирнэ гээд зүгээр биччихсэн байгаа шүү дээ. Яг албадан авч ирэх ажиллагаа нь хаана бичигдэх юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ бол давхардаж л байгаа юм байна л даа. Албадан ирүүлэхдээ энэ зарчмууд процессын хуулинд байгаа учраас давхардаж байна гэж үзээд хасах санал гаргасан юм байна.

**Д.Ганбат:** -Ажиллагаа нь байгаа юм уу. Ажиллагаа нь байгаа юм уу, байхгүй байгаа юм уу тэрийг нь нягтлаарай. Тэрийг дараагийнхаа юман дээр харгалзан үзэх нь байна шүү.

**46**.Төслийн 3.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Цагдаагийн алба хаагч” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “хаах” гэсний өмнө “түр” гэж нэмж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хориглох шийдвэр нь нийтийн эмх замбараагүй байдлыг хяналтад авах хүртэлх хугацаанд хүчинтэй байна.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

Микрофонд хэлчих.

**Р.Гончигдорж:** -Би энэ санал хурааж байгаа томьёоллыг биш, санал хураалтаар орох зүйлийг хуулийн төсөлд оруулсныг хараад яваад байгаа юм л даа. Тэгээд энэ гуравдугаар бүлгийн нийтийн хэв журам хамгаалах гэдгийн 3.1 дүгээр зүйл бол гамшгийн үеийн болон хорио цээрийн дэглэм сахиулах гэсэн нэрийг нь гамшиг хорио цээрийн дэглэм тогтоосон үед нийтийн хэв журам сахиулах гэж өөрчилж байгаа юм байна. Тэгээд 3.1-ийн 1 дүгээр зүйлийн 1-нь бол зөрчил гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх гэдэг зорилгоор гэдгийг нь дараад хамгаалах зорилгоор дараах хэмжээ авна гэж. Тэгээд ингээд явсан байгаа юм. Тэгээд 1.6-д нийтийн хэв журам хамгаалах зөрчил гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээ авах гэдгийг нь 1.6-аас хасаад ингээд явж байгаа байхгүй юу. Энэ хаана ч хураагдсангүй. Тэгээд дугаарууд нь болохоор 3.1 гэж яваад байгаа дугаарын юмнууд чинь өөр газрын дугаарууд яваад байх юм. Би энийг яаж учрыг нь олох вэ.

Саяны хувьд бол жишээ нь гамшгийн хорио цээрийн дэглэм тогтоосон үед нийгмийн хэв журам сахиулах гэж гарчиг өөрчилсөн юман дээр санал хураалт ерөөсөө алга байна шүү дээ. Хасаж байгаа зүйлүүд нь алга. Найруулга уруу орох зүйл биш байна.

**Д.Ганбат:** -Таны санал.

**Р.Гончигдорж:** -Энэ журмаар би аль журмыг барихаа мэдэхгүй байна. Дугаарууд нь солигдоод байна. Хоёр, яагаад ийм байгаа юм бэ. Дараагийн хурал дээр цэгцлээд ороод ирж болох уу.

**Д.Ганбат:** -Ажлын алба.

**П.Сайнзориг:** -Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх Сайнзориг. Одоогийн яг өргөн баригдсан төслийн 3.7, 3.8 дахь заалтаа өөрөө эргээд бид нар найруулгын саналаар 3.1, 3.2 болгож орж ирсэн юм дэс дарааллын хувьд. Тэгэхээр одоо энд санал хурааж байгаа 3.1 гэдэг маань одоогийн танд тараасан байгаа 3.3 гээд редакцыг нь зассан байгаа. Ингээд явахаар болж байна. Тэр хойноо 3.7, 3.8 дээр очихоор ойлгогдоод ирэх байх. Тэрэн дээрээсээ бид нар шилжүүлээд энэ дэс дарааллын хувьд ийм байх ёстой юм гээд ингээд явж байгаа. Найруулгын санал хураахаар ойлгомжтой болох байх.

**Д.Ганбат:** -Дугаар нь гүйж байгаа юм байна. Тэр нь найруулга дээр орсон юм байна. Найруулгын санал нь ороод ирэхээр цэгцрээд явчих юм байна. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

47.Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хориглоно” гэснийг “хориглох шийдвэр гаргаж болно” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсгийг хасах:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэр нь нийтийн эмх замбараагүй байдлыг хяналтад авах хүртэлх хугацаанд хүчинтэй байна.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

48.Төслийн 3.3 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “биелүүлээгүй” гэсний өмнө “шаардлагыг” гэж нэмж, мөн хэсгийн “согтууруулах ундааг хураан авах,” гэснийг, мөн хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийн “согтууруулах ундааг хураан авч,” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл арилсан бол шийдвэрийг цуцална.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**49**.Төслийн 3.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь” гэснийг “Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаагийн алба хаагч” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “8.3” гэснийг “6.3” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**50**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 3.5 дугаар зүйлийг хасах:

“3.5 дугаар зүйл.Эд зүйл, бичиг баримтыг хураан авах

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь нийтийн эмх замбараагүй байдлыг хянахад ач холбогдолтой гэж үзвэл үүрэн утас, бусад шаардлагатай эд зүйл, тээврийн хэрэгсэл, бичиг баримтыг хураан авч болно.

2.Хураан авах ажиллагаанд энэ хуулийн 8.5 дүгээр зүйлд заасан журмыг баримтална.

3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хураан авах ажиллагаанд прокурорын зөвшөөрөл шаардахгүй.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 61.5 хувиар дэмжлээ.

**51**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 3.6 дахь хэсгийг хасах:

“3.6 дугаар зүйл.Бүлэг хүмүүсийг тараах

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нийтийн эмх замбараагүй байдал үүсэхээс урьдчилан сэргийлэх, хяналтад авах зорилгоор тогтоосон бүсэд байгаа бүлэг хүмүүсийг даруй тарахыг шаардана.

2.Шаардлага тавихын өмнө зорилгыг тайлбарлана.

3.Шаардлагыг бүх хүнд, эсхүл дийлэнх олонх хүнд сонсогдохоор хоёроос доошгүй удаа давтан хэлнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**52**.Төслийн 3.8 дугаарыг зүйлийн дугаарыг 3.1 болгон 1 дэх хэсгийн “хэлбэрээр хяналт тавина” гэснийг “арга хэмжээг авна” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “, зөрчил, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх” гэснийг, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “улсын чанартай” гэснийг тус тус хасаж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.6 дахь заалтыг хасах:

“1.6.нийтийн хэв журам хамгаалах, зөрчил, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээ авах.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**53**.Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд хууль сахиулагч” гэснийг “Энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “стандартыг” гэснийг “зааврыг” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3, 4, 7 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хуульд заасны дагуу эрх бүхий байгууллагын даргын шийдвэрээр албан хэрэгцээнд хүлээн авч бүртгэсэн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг, сум, бусад хэрэгслийг хууль сахиулах ажиллагаанд хэрэглэнэ.

3.Бололцоотой бүх тохиолдолд албадлага хэрэглэх тухайгаа урьдчилан сануулна.

4.Албадлагыг бусдыг гутаан доромжлох, цээрлүүлэх, шийтгэх зорилгоор, эсхүл албадлага хэрэглэх үндэслэл арилсан тохиолдолд үргэлжлүүлэн хэрэглэхийг хориглоно.

7.Албаны зориулалтаар шинээр галт зэвсэг, тусгай хэрэгсэл, техник худалдан авах, албан хэрэгцээнд оруулахаас өмнө хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад урьдчилан танилцуулж, зөвшөөрөл авна.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**54**.Төслийн 4.2 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэсний дараа “, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд, эрх бүхий албан тушаалтан” гэж нэмж, 4.1 дүгээр зүйлийн 8 дахь хэсэг болгон дугаарлаж, төслийн 4.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай гарчиг, 1, 2, 3, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах:

“**4.2 дугаар зүйл.Албадлага хэрэглэх үндсэн зарчим**

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан албадлага хэрэглэхдээ дараахь нийтлэг зарчмыг баримтална:

1.1.хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу хэрэглэх;

1.2.нэн тэргүүнд хэрэглэхгүй байх;

1.3.тухайн нөхцөл байдалд тохируулан хэрэглэх, хамгийн бага хохирол учруулахыг эрмэлзэх.

2.Албадлагыг бусдыг гутаан доромжлох, цээрлүүлэх, шийтгэх зорилгоор хэрэглэхийг хориглоно.

3.Хууль тогтоомжид заасны дагуу эрх бүхий байгууллагын даргын шийдвэрээр албан хэрэгцээнд хүлээн авч бүртгэсэн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг, сум, бусад хэрэгслийг хууль сахиулах байгууллага хэрэглэнэ.

4.Хууль сахиулах байгууллага, хууль сахиулагч нь хууль тогтоомжид хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу биеийн хүч, тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг хэрэглэснээс үүссэн үр дагаврын төлөө хариуцлага хүлээхгүй.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**55**.Төслийн 4.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтыг 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8, 1.9 дэх заалт болгож, мөн зүйлийн гарчиг, 1 дэх хэсэг, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалт, 2 дахь хэсгийг тус тус хасах:

“**4.3 дугаар зүйл.Биеийн хүч хэрэглэх**

1.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан биеийн хүчийг доор дурдсан дараахь тохиолдолд хэрэглэнэ:

1.3.нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл, галт зэвсэг хэрэглэх үндэслэл бүхий бүх тохиолдолд;

2.Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан доор дурдсанаас бусад тохиолдолд жирэмсэн, насанд хүрээгүй, бэртэл гэмтэлтэй болох нь илэрхий мэдэгдэж байгаа хүнд биеийн хүч хэрэглэхийг хориглоно:

2.1.өөрийнх нь, эсхүл бусад хүний амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулж болзошгүй байдлаар довтолсон;

2.2.тухайн хүн өөрийнхөө амь нас, эрүүл мэндийг хохироох үйлдэл хийж болзошгүй;

2.3.бусдын эд хөрөнгөд ноцтой хохирол учруулж болзошгүй.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**56**.Төслийн 4.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулах байгууллага, хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь” гэснийг “Хууль сахиулах ажиллагаанд” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

57.Төслийн 4.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “гар, хөл, хурууны” гэснийг, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “хэрэгсэл, буу” гэснийг, мөн хэсгийн 1.7 дахь заалтын “нэг бүрийн” гэснийг тус тус хасаж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “бусад” гэсний өмнө “зориулалт бүхий сандал болон” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд гааль, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан, иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.4, 1.5 дахь заалтад заасан, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан, шийдвэр гүйцэтгэгч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4, 1.5, 1.6 дахь заалтад заасан нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэх эрхтэй.

3.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан заасан бүх нэг бүрийн тусгай хэрэгслийг, тахарын албаны алба хаагч, тогтоол гүйцэтгэгч, хорих байгууллагын албан хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтад зааснаас бусад нэг бүрийн тусгай хэрэгслийг хэрэглэх эрхтэй.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Гончигдорж даргын үгийг сайн сонсоно шүү. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл гэдэг нь одоо хууль сахиулагч өөрөө биечлэн авч явж хэрэглэдэг хэрэгслийн тухай ярьж байгаа юм уу. Эсвэл тодорхой байранд ашигладаг хэрэгслийн тухай ярьж байгаа юм уу. Хэнд зориулсан нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл юм бэ. Уламжлалт ойлголтоор эсвэл би буруу ойлгож байна уу. Уламжлалт ойлголтоор бол нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл гэдэг чинь хууль сахиулагч өөрөө авч яваад өөртөө авч яваад тэгээд хууль сахиулах үйл ажиллагаандаа ашигладаг юмаа хэлдэг биз дээ. Одоо энэ сандал гэдэг юм ороод ирэхээр чинь энэ чинь бол тодорхой орон байранд суурин байдлаар ашиглах байлгүй дээ.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ нэг хүнд хэрэглэх гэдэг утгаараа санал нь орсон юм шиг байна. Энд мэдээж хэрэг нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл гэдэг энэ албан хаагчийн нөгөө зэвсэглэмжид өгсөн хэрэгсэл нь, сандал гэдэг нь бас нэг хүнд зориулсан гэдгээрээ. Сандал гэдгийг нэмж оруулъя, сүүл санал орж ирээд оруулчихсан юм. Энэ хэрэгтэй юм байна гээд. Сандалгүй болохоор параас уяад зогсоод байдаг. Тийм учраас сандал байх нь зүйтэй юм байна энийгээ оруулчихъя гээд оруулж ирсэн. Тэгээд сандлыг нэг бүрийн хэрэгсэл гэж томьёолох нь ч хаашаа юм. Энэ томьёолол дээр бол анхаарах л юм байна.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ нэг бүрийн хэрэгсэлд бол сандал орж болохгүй ээ. Зүгээр хууль сахиулах байгууллагууд өөрийнхөө үйл ажиллагаанд түрүүн нэг нисдэг тэрэг, хуягт тээвэрлэгч, газар уснаа явагч гэдэгтэй адилхан тэрэндээ бол сандал хэрэглэж болно. Гэхдээ энэ сандлыг болгоомжтой хэрэглүүлэхгүй бол тодорхой хэргийг мөрдөн шалгаж байгаа тохиолдолд нөгөө хүн амины хэрэг болон онц ноцтой нөхдүүдийг мөрдлөг явуулахын тулд байцаагдаж байгаа хүний бас аюулгүй байдлыг хангах гэдэг үүднээсээ тэнд бас сандал хэрэглэж болж байгаа юм. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагад хорих ял эдэлж байгаа хүмүүст нөгөө болдоггүй нөхдүүдийг тээвэрлэх болон сахилгын арга хэмжээ авахдаа бас сандал хэрэглэж болж байгаа юм. Харин хэв журам сахиулах дээр копон дээр сандал тавьчихвал үнэхээр зохимжгүй дээ. Тийм сандалтай улсууд бол байхгүй. Наадахыг чинь Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос үсрээд босоод ирнэ шүү дээ.

Гэмт хэрэгтэй гэдэг нь тогтоогдоогүй зүгээр л түр саатуулж байгаа тэгж байгаа хүн дээрээ аваачаад зүгээр хүлэх уяах бол хэрэглэж болно шүү дээ. Тэр уяаг чинь ч хүний амь насанд аюултай гээд бас хэрүүл хийгээд байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр би бол энэ саналыг нэг бүрийн хэрэгсэл дээр бичиж болохгүй. Хууль сахиулах ажиллагаанд нисдэг тэрэг тийм тийм юм хэрэглэж болно гэдэг дээрээ тийшээ шилжүүлэг биччихээд энэ дээрээ яах юм бэ. Нөгөө хэл ам гаргахгүйн тулд хязгаарлалтаа бодоорой. Тэгэхгүй бол согтуу хүнийг нөгөө бид нар парнаас юм уу, шонгийн модноос гавлачихсан. Түүний оронд сандал дээрээ гавлая гэх юм бол бүр аюултай л юм болно шүү ер нь бол.

**Д.Ганбат:** -Тэрийг бодолцох хэрэгтэй байх аа. Нөгөө талаасаа нөгөө хүний амь насыг хамгаалж байж болно шүү дээ. Нөгөө янз бүрийн уяагаар уяулж байгаад үхчихвэл яах юм бэ. Зориулалтын сандал нь хамаагүй дээр биз дээ. Нэг бүрийн хэрэгслээс бол хассан нь дээр байх. Гав биш бороохой биш.

**58**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн гарчгийн “хэрэгсэл,” гэсний дараа “биеийн хүч” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч,” гэсний дараа “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд,” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “зогсоох,” гэсний дараа “саатуулах,” гэж, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “баривчлагдсан,” гэсний дараа “саатуулагдсан” гэж, “сахиулах” гэсний дараа “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж, “яллагдагч,” гэсний дараа “шүүгчдэгч,” гэж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “хүн,” гэсний дараа “хоригдож байгаа этгээд, хоригдол” гэж, мөн хэсгийн 1.11 дэх заалтын “хуульд” гэсний дараа “олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгсэл,” гэж тус тус нэмж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.7 дахь заалт нэмэх:

“1.7.хоригдож байгаа этгээд, хоригдол хорих байгууллагын алба хаагчид хүч хэрэглэхээр заналхийлсэн, эсхүл албан хаагчийн аюулгүйн тойрогт зөвшөөрөлгүй нэвтэрсэн;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**59**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “ялтныг” гэснийг “ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 дахь заалтыг тус тус хасах:

“1.7.албаны болон бусдын орон байрыг эзлэн авсан, гудамж, замын хөдөлгөөнийг бүслэн хаасныг чөлөөлөх;

1.8.олон нийтийн арга хэмжээний үед нийтийн хэв журам хамгаалах, гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх зорилгоор тавьсан хууль сахиулагчийн шаардлагыг биелүүлээгүй бол;

1.9.нийтийн хэв журмыг бүлэглэн зөрчих, эсхүл нийтийн эмх замбараагүй байдлыг таслан зогсоох, хууль бус жагсаал, цуглааныг албадан тараах үед;

1.10.тээврийн хэрэгслийг зогсоох эрх бүхий албан тушаалтны шаардлагыг үл биелүүлэн зугтаасан бол;”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**60**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3, 6 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Гааль, иргэний харьяалал шилжилт хөдөлгөөн, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэж болно.

3.Түр саатуулах байргүй газарт гэмт хэрэг, зөрчилд холбогдсон, саатуулагдсан этгээд өөрийн, эсхүл бусдын амь нас, эрүүл мэндэд хохирол учруулж болзошгүй бол энэ хуулийн 4.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэж болно.

6.Энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасан этгээд нэг бүрийн тусгай хэрэгсэл хэрэглэх явцад, эсхүл хэрэглэх бололцоогүй үед бусдын хууль бус ажиллагааг таслан зогсоох зорилгоор биеийн хүч хэрэглэж болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Баярлалаа. Түрүүн хураагдаж байсан системчлэлээс нэлээд өөр байгаа учраас. 4.6 буюу одоогоор 4.4 дүгээр зүйл бол түрүүн нэг хураалаа шүү дээ. 58 дугаар санал дээр. Өөрчлөлт оруулах юмнууд гээд. Тэгээд 1.7 гэж нэмье гээд. Тэгсэн мөртөө энд чинь бол бид нарт тараасан дээр 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 нь хасагдаж байгаа юм. Эд нар хасагдаж байгаа учраас 1.7 болж, 1.6 дараагаар тэрний асуудал нэмэгдэж байна. Хуучин 1.7, 1.8, 1.9, 1.10-ыг хассан санал хураалт нь хаана байгаа юм бэ.

**Д.Ганбат:** -59 дүгээр санал. Баасандорж.

**Б.Баасандорж:** -Гончигдорж гишүүн ээ. Энэ нөгөө 59 дэх саналд байгаа юм. Бид нар энэ дээр нэг ийм юм байгаа юм Гончигдорж гишүүн ээ. Яагаад дугаарууд үлдсэн бэ гэхээр дэгээрээ яг шигтгэсэн хувилбарыг бид нар анхны хэлэлцүүлгээр дэмжигдсэн бүх саналуудыг шигтгээд эцсийн хэлэлцүүлэг дээр тараах ёстой юм. Бид нар нөгөө том процессын хууль учраас Байнгын хорооны гишүүддээ нөгөө ямар хөдөлгөөн яаж өөрчлөгдөж байгаа нь харахад амар юм болов уу гэдэг хэрэглээ талаасаа бид нар ингэж шигтгээд тараасан юм. Таны саяын хэлсэн бол.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж даргын хэлснийг аваад бүх юмыг цэгцлээд нэг л зүйл дээр нь хасахыг нь хасаад энэ дээр бол ойлгомжтой байгаа. Чуулган дээр бол бүр ойлгомжтой болгож өгөөрэй.

**61**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэл үүссэн тохиолдолд хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нэг бүрийн тусгай хэрэгслийг сонгож хэрэглэж болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**62**.Төслийн 4.7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан тусгай хэрэгслийг хуульд заасан чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага хэрэглэнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**63**.Төслийн 4.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “ажиллагаа явуулж байгаа” гэснийг “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж, мөн хэсгийн “яллагдагч” гэснийг “сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч,” гэж, “ялтныг” гэснийг “ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.2 дахь заалтын “гарах хугацааг олгож байгааг мэдэгдэх” гэснийг “даруй гарахыг анхааруулах” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.8 дахь заалтын “үүссэн” гэсний дараа “, эсхүл хорих байгууллагын аюулгүй байдалд хохирол учруулж болохоор үймээн гарсан” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шийдвэрт хэрэглэх тусгай хэрэгслийн төрөл, тоо хэмжээ, хэрэглэх хүрээ, дэс дарааллын талаар заана.”

Хоёрдугаар микрофон санал хураахын өмнө Хууль зүйн сайдыг сонсъё.

**Д.Дорлигжав:**  Энэ уншаад байхад 63-ын Хууль сахиулах байгууллагын дарга гэснийг Хууль зүйн сайд гэж өөрчилж байгаа нь болохгүй юм шиг байна. Дарга гэснээрээ баймаар юм шиг байна. Нийтэд нөлөөлөх арга хэрэгслийг хэрэглэх шийдвэрийг сайд гаргаад байх биш усаар шүрших үү, чанга дуу тавих уу яах вэ гээд энэ бол байгууллагын дарга байх нь зохистой юм шиг байна. Тэр доошоо бол санал нэг байна.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Зүгээр олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгсэл хэрэглэх гэж байгаа тийм үү. Олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгслийг хэрэглэх тухай шийдвэрийг хэн гаргах юм бэ гэж. Хэн гаргах вэ гэдгийг нь бол Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн урьдчилан тогтоосон байна. Тодорхой дүрэм журмаар. Түүний эрх олгосноор тухайн ажиллагааг удирдаж байгаа албан тушаалтанг гаргана гэж байгаа биз.

Энэ бол Засгийн газрын гишүүн эрх олгосноор гэж энэ эрх урьдчилж олгогдоод байх юм уу. Эсвэл ийм тохиолдол бүрд нь бол сайд дээр шуурхай байдал үүсдэг. Сайд тэгээд энэ асуудал дээр хэрэглэх эсэх асуудлаа бол чи шийд гэдгээр тухай бүрд нь эрх олгож байх юм уу. Эсвэл өмнө нь ийм ийм нөхцөлд ийм байдал үүсгэж болзошгүй ийм үед ийм ийм. Ийм байдал үүссэн зөөлөн нөхцөлд бол энэ нь. Бүр яаралтай болсон үед бол тэр нь. Зүгээр сунжирч болзошгүй нөхцөл байдал болох юм бол штаб маягтай байгуулагдсан үед бол штабаа сайд нь даргалаад тэр үед штабын даргын хувьд бол сайд нь үүрэг өгөх гээд. Энэ чинь Онцгой байдлын тухай хууль тэрэнтэй аналоги байдлыг бас нэг жижигрүүлсэн нөхцөлүүдээр харгалзах ёстой байхгүй юу. Зарим үед сайд заавал гаргах нөхцөл үүсэж болно. Сайдын дэргэд тодорхой хэмжээний нөхцөл байдалд хяналт тогтоогоод байдал үүсээгүй байдаг. Хүч хэрэглэх нөхцөлүүд арай үүсээгүй байдаг. Тэр байдлын процессын хяналт ерөнхийдөө сайдаар толгойлуулсан юм нь тэгж байх юм бол. Бид нэг ийм юмнуудаа бол яг нэг үргэлжлэх байдал, гүнзгийрэх байдал гээд хамарсан байдлыг нь харгалзаад тухайн тухайн үед нь бол тийм тийм том хэмжээний штаб байгуулагдсан ч болох байхгүй юу хууль сахиулах байгууллагад.

Хамтарсан байдлыг үүсгэсэн байхад бол сайд зайлшгүй дээрээс нь бол удирдлагаар хангах л ёстой. Хамтарсан биш өөр өөрийнх нь эрхэлдэг тэр салбарууд дээр нь салбарууд юу байх вэ үйлдлүүд дээр нь салангид үйлдлүүдээр байх юм бол тухайн тэрийг хариуцсан дарга нар асуудлаа шийдээд тэгээд л явна шүү дээ.

Заавал хамтарсан нөхцөл байдалтай галын цагдаагийн өөр хаанах юм бэ. Онцгойгийнхон эд нар заавал хамтарсан үйлдлээр таслан зогсоох юм уу, хамтарсан үйлдлээрээ зохион байгуулах болоод ирэхэд бол энэ зайлшгүй сайдын оролцоо орж ирэх байхгүй юу. Энэ уламжлал энд яг тэгж зохицуулагдсан хэмжээгээр нарийвчлагдаж уу үгүй юу гэдгээ хаанаа хараад л тэр л агуулгаар нь бол тэр олон хүнд нөлөөлөх хэрэгслийг хэрэглэх тухай шийдвэрийг хэн гаргах вэ гэж. Ийм л юмыг л бодоод хиймээр байх юм.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Ерөнхий концепц болон бусад орны туршлага энэ тэр гээд юмнуудыг нь харахаар олон хүнд нөлөөлөх тусгай хэрэгсэл хэрэглэх тухай шийдвэрийг мэргэжлийн хүн гаргах нь илүү зохимжтой гэдэг юм билээ. Тэгэхээр мэргэжлийн хүн хэн гэхээр Хууль сахиулах байгууллагын удирдлага л болж байгаа юм л даа. Зүгээр ямар түвшинд яаж шийдвэр гаргах вэ гэдэг ерөнхий журам юм уу тийм байна гэх юм бол яах аргагүй Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн нь бол тэр журмыг нь батлах байдлаар оролцох гэдэг нь бас нэг чухал байх.

Хууль сахиулах үйл ажиллагааны тухай хууль бол хэрэглэх журам тэр юутай холбоотой асуудлаар хуульчлах байх. Бид нар одоо зүгээр Гончигоо даргын хэлээд байгаа дээр гурван түвшний л юм ярих ёстой юм. Залуучууд тэрүүхэн тэнд нэг гудамжид хөл бөмбөг үзээд ч юм уу сэтгэл хөөрөөд гарч ирээд эмх замбараагүй байдал үүсгээд ингээд ирэхээр тэрүүхэн тэнд нь тараах ажлыг бол хууль сахиулах байгууллага өөрийнхөө түвшинд бол зүгээр шийдэх боломжтой байх. Онц байдал зарлахаас өмнө хамралт байдлын төвшинд очсон ганц цагдаагийн байгууллага энэ асуудлыг шийдэх арай хүч хүрэхгүй. Тэгээд өөр байгууллагуудыг тодорхой хэмжээнд хууль сахиулах чиг үүрэгтэй жишээ нь шорон гадна дотор хоёр ингээд эмх замбараагүй байдал үүсэхэд шоронгийн гадна болон дотор байгаа үйл ажиллагааг ганцаараа шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага шийдэж чадахгүй нэг ийм хямралт юм үүслээ гэхэд цагдаагийн байгууллагаас дэмжлэг хүсээд тэрэн дээрээ үйл ажиллагаа явуулъя гэхэд энийг шийдвэрийг нь гаргах болон хамтын үйл ажиллагааг нь удирдах нэг штаб маягийн юм үүсэх нь бол үүсэх байх.

Тэр Хямралт байдлын тухай хууль гэж боловсрогдож байгаа юу үгүй юу. Тэрэн дээр ийм шийдвэр гаргахын хэн байх юм, штабыг нь хэн толгойлох юм гэдэг нэг юм ярих байх. Онц байдал зарласан одоо бүр арай том үйл явдал болж байгаа энэ тохиолдолд штаб хэн байгуулах юм бэ, хэн толгойлох юм бэ, шийдвэр яаж гарах юм бэ гэдэг нь бас тэр хуулин дээр зохицуулагдах байх. Тэгээд иймэрхүү байдлаар нэг хараад яг Хууль сахиулах үйл ажиллагааны тухай хууль бол хууль сахиулах байгууллагууд өөрийнхөө хүч нөөцөөр яг шийдвэрээ гаргаад эмх замбараагүй байдлаа тэнд байж байгаа жижигхэн эмх замбараагүй байдал тэр юмыг тарааж байгаа гэж тооцоод энэ дээрээ бол хууль сахиулах байгууллагын удирдлага нь гаргасан нь зохимжтой байх. Яг Гончигоо даргын хэлж байгаагаар Хямралт байдлын болон Онц байдлын хуулин дээрээ шийдвэр гаргах түвшинд тэр хуулиудаараа зохицуулсан дээр байх.

Хуульд өөрөөр заагаагүй бол гэж бас болно.

**Д.Ганбат:** -Саяын хэлсэн юмнуудыг аваад энэ заалтыг дэмжье гэдгээр санал хураалтаа явуулъя. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**64**.Төслийн 4.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрх бүхий” гэснийг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалтын “өөрийн болон бусад” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 3.1 дэх заалтыг хасах:

“3.1.прокурорт мэдэгдэх;” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**65**.Төслийн 4.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Цагдаа, тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны алба хаагч” гэж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “өөрийн болон бусдын” гэснийг “хүний” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хүн, яллагдагч, ялтан өөрөө тээврийн хэрэгсэл жолоодон зугтсан, эсхүл тийм хүнийг тээвэрлэн” гэснийг “сэжигтэн, хоригдож байгаа этгээд, ял эдэлж байгаа хүн, хоригдол тээврийн хэрэгсэл ашиглан” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3 дахь заалтыг хасах:

“1.3.тээврийн хэрэгслийг зогсоох талаар эрх бүхий албан тушаалтны тавьсан шаардлагыг үл биелүүлж зугтсан.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**66**.Төслийн 4.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хил хамгаалах байгууллагын эрх бүхий албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтад заасан үндэслэлээр хилийн боомт, хилийн зурваст тээврийн хэрэгслийг албадан зогсоох тусгай хэрэгслийг хэрэглэнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**67**.Төслийн 4.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч эрх бүхий албан тушаалтан, өөрийн болон” гэснийг “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан албаны нохойг” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “болзошгүй” гэсний дараа “нөхцөл үүссэн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хууль сахиулах ажиллагаанд албаны нохой ашиглаж болох ба албаны нохойг бэлтгэх, ашиглах, хамгаалах журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**68**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “барьцаанд” гэсний өмнө “хулгайлагдсан,” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Галт зэвсгийг” гэсний дараа “хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн байгаа орчинд хор уршиг учруулж болзошгүй, эсхүл учруулж байгаа амьтныг устгах,” гэж тус тус нэмж, мөн хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.10 дахь заалтыг хасах:

“1.10.хүний амь нас, эрүүл мэнд, хүрээлэн байгаа орчинд хор уршиг учруулж болзошгүй болон учруулж байгаа амьтныг устгахад.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**69**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалтын “ялтанг” гэснийг “шүүгдэгч, ял эдэлж байгаа хүн, хоригдлыг” гэж өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1.11 дэх заалт, 2, 3 дахь хэсэг тус тус нэмэх:

“1.11.Хоригдож байгаа этгээд, хоригдол оргон зугтсан, эсхүл оргохыг завдсан, зэвсэглэсэн хоригдлыг барих үед.

2.Байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч нь энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр галт зэвсэг хэрэглэнэ.

3.Цагдаагийн алба хаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, тахарын албаны алба хаагч 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх албаны алба хаагч 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.11 дэх заалтад заасан үндэслэлээр, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.8, 1.9, 1.10 дахь заалтад заасан үндэслэлээр галт зэвсэг хэрэглэнэ.” Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**70**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлийн 1, 5 дахь хэсгийн “эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд, байгаль орчны хяналтын улсын байцаагч, байгаль хамгаалагч” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсгийг хасах:

“4.Галт зэвсэг хэрэглэсний улмаас хүн гэмтсэн тохиолдолд эрүүл мэндийн анхан шатны тусламж үзүүлж, эрүүл мэндийн байгууллагад хүргэнэ. Хүн нас барсан тохиолдолд прокурор, дээд шатны удирдах албан тушаалтанд мэдэгдэнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**71**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсэг нэмэх:

“5.Галт зэвсэг хэрэглэх сургалт зохион байгуулах, галт зэвсэг хэрэглэх эрх олгох журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**72**.Төслийн 5.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “болон энэ хуультай” гэснийг “энэ хууль, эдгээртэй” гэж өөрчилж, “удирдлага болгоно” гэсний өмнө “зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “төсөөтэй” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**73**.Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2 дахь өгүүлбэрийг мөн зүйлийн 3 дахь хэсэг болгон дугаарлаж, “прокурорын” гэсний өмнө “зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**74**.Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Зөрчил нь хэд хэдэн хэрэг бүртгэх байгууллагын” гэснийг “Тухайн зөрчил хэд хэдэн” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “дүүрэг дамжуулан” гэснийг “сум, дүүрэгт” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн “хэргийн” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**75**.Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.4, 1.5 дахь заалтыг тус тус хасах:

“1.4.зөрчил үйлдэх үедээ шийтгэл хүлээх насанд хүрээгүй;

1.5.хэрэг хариуцах чадваргүй болох нь тогтоогдсон;”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**76**.Төслийн 5.4 дүгээр зүйлийн гарчгийн “Хугацаа тоолох,” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Зөрчил шалгах ажиллагааны хугацааг энэ хуулийн 1.7 дугаар зүйлд заасан журмаар тоолно.”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**77**.Төслийн 5.5 дугаар зүйлийн гарчгийн “Хууль сахиулах” гэснийг “Зөрчил шалган шийдвэрлэх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зардалд дараахь зардал хамаарна:”Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 76.9 хувиар дэмжлээ.

**78**.Төслийн 5.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “зардал” гэсний дараа “, урамшуулал” гэж нэмж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “холбоотой” гэснийг “шууд холбогдон гарах” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “зардлыг” гэснийг “зардал,” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “нөхөн төлнө” гэснийг “зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдээр нөхөн төлүүлнэ” гэж тус тус өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн дэмжиж, 84.6 хувиар дэмжлээ.

**79**.Төслийн 5.6 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасанд хамаарахгүй” гэснийг “энэ зүйлд заасан урамшуулал олгохгүй” гэж өөрчлөн 5.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсэг болгож, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай гарчиг, 1, 2 дахь хэсгийг хасах:

### “5.6 дугаар зүйл.Гэрч, шинжээч, мэргэжилтэн, хэлмэрч,

### орчуулагчид төлөх зардал

1.Хууль сахиулах ажиллагаанд гэрч, хэлмэрч, орчуулагчаар оролцож байгаа хүн холбогдох зардлаа нөхөн төлүүлж болно.

2.Шинжээч, хэлмэрч, орчуулагч урамшуулал авч болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**80**.Төслийн 5.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэснийг хасаж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Энэ зүйлд заасан зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтны шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөөгүй бол шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш 10 хоногийн дотор прокурорт гомдол гаргаж болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**81**.Төслийн 1.2 дугаар зүйлийн “Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль,” гэснийг, 6.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаас бусад” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсгийг хасах:

“1.Захиргааны хэргийн шүүх Зөрчлийн тухай хуулийн 9.1, 9.2, 9.5, 9.10, 10.2, 10.3, 10.5, 10.10, 10.19, 10.20, 11.1 дүгээр зүйлд заасан зөрчлийг анхан, давж заалдах, хяналтын шатны журмаар хянан шийдвэрлэнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 11 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 81.8 хувиар дэмжлээ.

**82**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрхтэй” гэснийг “бүрэн эрхтэй” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “зөрчлийн шинж тэмдгийг” гэснийг “зөрчлийг” гэж өөрчилж, мөн заалтын “илрүүлсэн” гэсний дараа “, мэдээлэл хүлээн авсан” гэж нэмж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүсэлт,” гэснийг, “татаж” гэснийг тус тус хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**83**.Төслийн 6.2 дугаар 2 дахь хэсгийн “хүний эрх, эрх чөлөөнд” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхолд” гэж өөрчилж,зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.6 дахь заалтын доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.6.үйлдэл, эс үйлдэхүй нь гэмт хэргийн шинжтэй бол хэрэг бүртгэлийн хэрэг үүсгэж, харьяаллын дагуу шилжүүлэх;” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**84**.Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлттэй холбоотой гаргасан прокурорын шийдвэрийг эрх бүхий албан тушаалтан нь эс зөвшөөрвөл шийдвэрийг гарснаас хойш тав хоногийн дотор дээд шатны прокурорт гомдол гаргана.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**85**.Төслийн 6.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2, 6.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар тус тус өөрчлөн найруулах:

“2.2.эрх бүхий албан тушаалтан, прокурорын үйл ажиллагаа, шийдвэрт, шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргах;”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**86**.Төслийн 6.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Зөрчил үйлдсэнд” гэснийг “Зөрчилд” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “тогтоосон хугацааны дотор” гэснийг “72 цагийн дотор” гэж, “албан тушаалтнаас” гэснийг “албан тушаалтан” гэж, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “явцад татан буулгахгүй байхыг” гэснийг “дуусах хүртэл хуулийн этгээдийн хувийн хэрэг дэх мэдээлэлд өөрчлөлт оруулахгүй байхыг” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.4 дэх заалтын “нотлох” гэсний өмнө “зөрчлийн хэрэг бүртгэлт дууссаны дараа” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**87**.Төслийн 6.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд гомдол гаргаж байгаа” гэснийг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалтын “/энэ заалт нь хууль ёсны төлөөлөгч нь өмгөөлөгчөөр оролцож байгаа тохиолдолд хамаарахгүй/” гэснийг тус тус хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**88**.Төслийн 6.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Оролцогчийн” гэснийг “Холбогдогч, хохирогчийн” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Оролцогч” гэснийг “Холбогдогч, хохирогч” гэж тус тус өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**89**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “5.4.2, 5.5.7, 5.5.11” гэснийг, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “15.13.1-т” гэснийг тус тус хасаж, мөн заалтын “16.3” гэснийг “16.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг,” гэж, мөн хэсгийн 1.6 дахь заалтын “нийтийн хэв журам хамгаалах, олон нийтийн байцаагч” гэснийг “олон нийтийн цагдаа” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “16.4-т,” гэснийг “16.4, 16.10, 16.17 дугаар зүйлд” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хуулийн” гэсний дараа “15.1,” гэж, мөн зүйлийн 1.5 дахь заалтын “хуулийн” гэсний дараа “7.9,” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “7.2,” гэсний дараа “7.3,” гэж, “7.5,” гэсний дараа “7.6,” гэж, “7.8,” гэсний дараа “7.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг,” гэж, “15.2” гэсний өмнө “15.1,” гэж, “15.3,” гэсний дараа “15.7,” гэж, “15.30,” гэсний дараа “16.3,” гэж тус тус нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**90**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1.10 дахь заалт нэмэх:

“1.10.ахлах шийдвэр гүйцэтгэгч, ахлах тогтоол гүйцэтгэгч, хорих байгууллагын төлөөлөгч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.2, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**91**.Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зэрэг” гэсний дараа “бусад” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Эрх бүхий албан тушаалтан хуульд заасан чиг үүргээ хэрэгжүүлэх явцад бусад эрх бүхий албан тушаалтны хуулиар харьяалуулан шалган шийдвэрлэх зөрчлийг илрүүлсэн бол тухайн эрх бүхий байгууллагад шилжүүлнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Нэгдүгээрт бол бид нар юу яаж байгаа юм. Бүлэглэлийнх нь хувьд бол 5 дугаар бүлэг буюу зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны нийтлэг үндэслэл гэдэгтэй бол 6 дугаар бүлэг, 7 бүлгээ бол хамааруулж байгаа юм байна. Бүлэгчлэхгүйгээр. Энэ 5 дугаар бүлэг дотроо зүйлчлэлүүд болгоод. Саяынх дээр бол баахан юу байлаа шүү дээ зөрчлийг хянан шийдвэрлэх харьяаллуудыг тэр харьяаллуудыг нь бол хасаад тэгээд зарим харьяаллыг өөрчлөөд жишээлэх юм бол цагдаагийн байгууллага 1.8-аар байсныг 1.8-ыг нь өөрчлөөд гэх мэтчилэн ингэж л дээ. Энд бол энэ зөрчлийг хянаж шалгах хуваарилалт бол тасралтгүй давхардаагүй мөн зай гараагүй ингээд хийгдсэн гэж ойлгож болох уу. Тэгээд яг энэ хуучин байснаар нь гаргахад юу нь болохгүй болоод саяын өөрчлөлтүүдийг оруулсан юм бол.

**Д.Ганбат:** -Хэн хариулах вэ за хоёр, нэг хариулах юм уу.

**Г.Батзориг:** -Бичилтийн хувьд амар болох үүднээс ингээд заалтуудыг нь өөрчилсөн. Тэгээд энэ Улсын байцаагч гээд ерөнхийд нь болгоод энийгээ харин задалъя гээд эрх бүхий албан тушаалтан гээд гэхдээ нөгөө зөрчлийн хууль чинь өөрөө нэг зүйл зөрчил дотор хэд хэдэн эрх бүхий албан тушаалтны хариуцах зөрчил байгаа учраас ингэж ялгаж оруулаад нөгөө улсын байцаагч нарынхаа хариуцдаг юмыг нь хуулиас нь түүгээд ялгах гэсэн тийм нэг санал байна. Тэгэхээр нөгөө жишээлбэл аймаг нийслэлийн дүүргийн штабын дарга маань өөрөө улсын байцаагчийн эрхтэй Улсын хэмжээнд ойролцоогоор 40 орчим улсын байцаагч байдаг учраас тэд нарт ялгавартайгаар оруулъя гэсэн байгаа. Зүйлээр нь бүх зүйлийг нь энд ингэж оруулж өгч байгаа.

**Д.Ганбат:** -Дараагийн Байнгын хорооны хурал дээр ялгаж салгаад 1.10-аар нь ирэх долоо хоногт оруулж ирнэ гэж ойлголоо. Санал хураасан билүү.

**92**.Төслийн 6.7 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хэрэг бүртгэх нэгжийн дарга” гэснийг “Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “нэг эрх бүхий албан тушаалтнаас нөгөө” гэснийг “өөр” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.1 дэх заалтын “замаар зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг олж тогтоох талаар шуурхай зохицуулалт хийх” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**93**.Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор нь монгол хэл мэдэхгүй, эсхүл хөгжлийн бэрхшээлтэйн улмаас төрийн албан ёсны хэл, бичгээр харилцаж чадахгүй байгаа оролцогчийг орчуулагч, хэлмэрчийн тусламж авах боломжоор хангах үүрэгтэй.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**94**.Төслийн 6.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “төрсөн болон үрчилж авсан” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “томилохтой” гэснийг “тогтоохтой” гэж өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**95**.Төслийн 6.11 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүн” гэсний өмнө “хоёроос доошгүй” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**96**.Төслийн 6.13 дугаар зүйлийн гарчгийн “үүрэг” гэснийг, мөн зүйлийн 3, 6 дахь хэсгийн “төрийн байгууллага” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “анх гаргаж өгсөн этгээдийн хүсэлтээр” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 1, 4 дэх хэсгийг тус тус хасах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил шалган шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг цуглуулж, үнэлнэ.

4.Оролцогч нотлох баримт гарган өгч болно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

**97**.Төслийн Долдугаар бүлгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 10.5 дугаар зүйл болгох:

“**10.5 дугаар зүйл.Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэх**

1.Дараах үндэслэлийн аль нэг нь тогтоогдвол эрх бүхий албан тушаалтан хялбаршуулсан журмаар зөрчлийг шалган шийдвэрлэнэ:

1.1.зөрчил үйлдэгдсэн нь ил тодорхой, зөрчил, учирсан хохирлыг нотлох талаар нэмэлт ажиллагаа явуулах шаардлагагүй бол;

1.2.зөрчил үйлдэгдсэн нь нотлох баримтаар тогтоогдож холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн бол.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан үндэслэлээр эрх бүхий албан тушаалтан газар дээр нь торгох шийтгэл оногдуулна.

3.Холбогдогч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтад заасан үндэслэлээр зөрчил шалгах ажиллагааг хялбаршуулсан журмаар явуулах тухай хүсэлтийг эрх бүхий албан тушаалтанд зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны аль ч үед гаргаж болно.

4.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн явцад холбогдогч зөрчил үйлдсэнээ сайн дураараа хүлээн зөвшөөрсөн, зөрчил үйлдсэн нь тогтоогдож байгаа бол эрх бүхий албан тушаалтан шийтгэл оногдуулна.

5.Холбогдогчийг зөрчил үйлдсэн болохыг хүлээн зөвшөөрүүлэхээр тулган шаардах, албадахыг хориглоно.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

Байнгын хороон дээрээ Гончигоо даргын хэлж байгаа ярьж байгаатай холбогдуулаад нэлээд нягталж шалгаад хууль эрхзүй манай концепцид хир зэрэг нийцэж байгааг нь тодорхой болгоод орж ирэх нь байна шүү нөхдүүд ээ.

**98**.Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “эд зүйл, бүтээгдэхүүн, ургамал, мал амьтнаас”, “эд зүйл, бүтээгдэхүүн, ургамал, мал амьтанд” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “даруй” гэснийг, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “төсөөтэй” гэснийг, “чандлан” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил шалгах ажиллагааг явуулах зорилгоор хувь хүний орон байрнаас бусад хүн, хуулийн этгээдийн эзэмшлийн объектод саадгүй нэвтэрч болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**99**.Төслийн 8.1 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн “24 цагийн дотор харьяаллын дагуу шилжүүлнэ” гэснийг “даруй хүргүүлнэ” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3, 4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.Эрх бүхий албан тушаалтан нь энэ хуульд прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулахаас бусад ажиллагааг явуулах шийдвэрийг бие даан гаргана.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**100**.Төслийн 8.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан ажиллагааны зөвшөөрлийг прокурор, шүүхээс авахдаа” гэснийг “энэ хуульд заасан прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулах ажиллагааны зөвшөөрлийг авахдаа” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан” гэснийг хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**101**.Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил үйлдэгдсэн даруй өөрийн санаачилгаар, зөрчил шалган шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг тогтоох зорилгоор прокурорын зөвшөөрлөөр зөрчил үйлдэгдсэн газар, тээврийн хэрэгсэл, хүний бие, бусад зүйлд үзлэг хийж болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**102**.Төслийн 8.3 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Хүний биед хийх үзлэгийг энэ хуулийн 6.6 дугаар зүйлийн 1.2, 1.3, 1.5, 1.8, 1.9 дэх хэсэгт заасан эрх бүхий албан тушаалтан хийнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 66.7 хувиар дэмжлээ.

**103**.Төслийн 8.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “байгууллага” гэсний өмнө “төр,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүхийн” гэснийг “прокурорын” гэж өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**104**.Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, эсхүл зөрчил шалгах ажиллагаанд ач холбогдолтой” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 6 гишүүн дэмжиж, 50.0 хувиар дэмжигдсэнгүй.

Саяын саналыг хүчингүй болгох санал хураалт явуулъя. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 83.3 хувиар дэмжлээ.

104 дүгээр саналаар дахин санал хураалт явуулъя. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

Гончигдорж дарга асууя.

**Р.Гончигдорж:** -Өнгөрчихлөө л дөө. Түрүүн энэ үзлэг хийх тухай асуудал дээр нэг шинэчлэн найруулсан шүү дээ. Эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдэгдсэн даруй тухайн газарт өөрийн санаачилгаар тэр тухайн газарт л хийхээс биш тээврийн хэрэгсэлд хүний бие бусад зүйлд бол зөрчил үйлдсэн даруйд нь ч гэсэн үзлэг хийж болохгүй юм байна гэж ойлгож байна. Өөрийн санаачилгаар. Зөрчил шийдвэрлэх ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг тогтоох зорилгоор прокурорын зөвшөөрлөөр зөрчил үйлдсэн газар тээврийн хэрэгсэл, хүний бие, бусад зүйлд үзлэг хийж болно гэж ингэж нэг ойлгогдохоор байна. Эсвэл эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн даруй яагаад гэвэл зөвшөөрлөөр үйлдсэн газар дээр нь бас үзлэг хийнэ гээд байгаа байхгүй юу.

Эсвэл эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн даруйд нь бол тухайн газарт тээврийн хэрэгсэл хүний бие бусад зүйлд нь үзлэг хийж болох уу, үгүй юу гэдэг асуудал энд ирж байгаа байхгүй юу. Заавал прокурорын зөвшөөрөл өөрөөр хэлэх юм бол яг гэмт хэрэг үйлдсэн газар дээр нь гэмт хэрэг үйлдэх үед нь гэдэг шиг зөрчил яг хийгдсэн үед нь тухайн газар дээр нь үзлэг хийнэ. Мөн яг зөрчил үйлдсэн этгээдэд үзлэг хийх хүний биед эсвэл зөрчил хийгдсэн хэрэгсэлд нь тээврийн хэрэгсэл нээх. Энэ бол заавал прокурорын зөвшөөрөл авахгүйгээр тухайн үед нь хийж болох байна уу, эсвэл прокурорын зөвшөөрөл авах юм уу. Энийг хэлмээр байгаа байхгүй юу. Миний хоёр дахь утгаар ойлгож байгаа юм бол эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн даруй өөрийн санаачилгаар зөрчил шалган шийдвэрлэх ач холбогдол бүхий нотлох баримтыг тогтоох зорилгоор прокурорын зөвшөөрлөөр зөрчил үйлдсэн газар тээврийн хэрэгсэл хүний бие бусад зүйлд үзлэг хийж болно гэж хэлэх ёстой байхгүй юу. Тухайн газар гэдэг үг урд талд орж байгаа нь салгаад орж байгаа нь зөвхөн тухайн газарт үзлэг хийнэ гэсэн тэрийг л хэлж байгаа юм уу. Нөгөө заавал орж байгаа юм уу. Бусад юманд нь үзлэг хийхээр болох юм бол заавал зөвшөөрөл прокуророос авна гэсэн үг. Энийг ер нь юу гэж ойлгож байсан юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Найруулга бол хоёр янзаар ойлгогдож байна.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Энд ажлын хэсгийн гишүүд ярьж байгаад зөрчил үйлдэгдсэн даруй тэнд үзлэг хийх нь нэг зөрчил гэдгээр далимдуулаад цаашаа ингээд олон газар хүний эзэмшил газар уруу нэвтэрч орох боломжийг нээгээд өгчих юм байна. Тэгэхээр хязгаарлаад зөвхөн үйлдэгдсэн даруйд тухайн газарт өөрийн санаачилгаар зөвшөөрөлгүй үзлэг хийе. Түүнээс биш яг тэр зөрчил үйлдэгдсэн газарт. Нэг ёсондоо хэргийн газар л гэсэн үг л дээ. Тэнд бол хамрагдаад явна гэсэн үг. Найруулъя аа. Прокурорын зөвшөөрөл болохоор хугацааны хувьд ингээд 2, 3 хоног шалгаж байгаа явцад гэсэн үг. Нэг нь болохоор тэр дороо гэсэн үг байдлаар ойлгосон.

**Д.Ганбат:** -Тухайн газарт гэдгийг нь авчихъя. Ажлын хэсэг ойлгосон уу. Ойлгосон гэж үзье.

**105**.Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “газарт нь” гэсний дараа “прокурорын зөвшөөрлөөр” гэж нэмж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**106**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Тайлбар” гэснийг “Холбогдогчоос мэдүүлэг” гэж, мөн зүйлийн 10 дэх хэсгийн “илүүгүй” гэснийг “илүү” гэж, “тасралтгүй явуулах ба түүнээс илүү хугацаагаар явуулах бол” гэснийг “явуулах бол” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 2, 15 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Мэдүүлгийг тухайн хүнийг эрх бүхий байгууллагад урьж ирүүлэн, эсхүл тухайн хүний байгаа газарт авч болно.

15.Мэдүүлэг өгч байгаа хүнд мэдэгдэж, дуу-дүрсний бичлэг хийж болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**107**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Мэдүүлэг авахын өмнө шинжээч, 16-аас дээш насны гэрч, хохирогчид худал мэдүүлэг өгвөл хүлээлгэх хариуцлагын талаар сануулна.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**108**.Төслийн 8.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүтээгдэхүүн” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Эрх бүхий албан тушаалтан нь хуульд тусгайлан заасан тохиолдолд” гэснийг “Энэ хуулийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.8 дахь заалтад заасан эрх бүхий ажилтан хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу” гэж, “хэв загвар,” гэснийг “биологийн” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “мэргэжлийн шинжээчийг” гэснийг “мэргэжилтнийг” гэж тус тус өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**109**.Төслийн 8.12 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “холбогдуулан” гэсний дараа “шүүхийн шийдвэрээр” гэж, мөн хэсгийг 2.1 дэх заалтын “гэрч,” гэсний дараа “хохирогч,” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “өөрийн харьяалах байгууллагын” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 2.4 дэх заалт нэмэх:

“2.4.энэ хуулийн 2.5 дугаар зүйлд заасан аргаар согтуурсан, мансуурсан байдалтай эсэхийг тогтоосныг хүлээн зөвшөөрөөгүй бол.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**110**.Төслийн 9.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “албадлагын арга хэмжээг хүчингүй болгоно” гэснийг “эрх хязгаарлах арга хэмжээг цуцална” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн 2.1 дэх заалтын “хэрэг” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

“3.Эрх хязгаарлах арга хэмжээг хэрэгжүүлэх нөхцөл, журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, Улсын ерөнхий прокурор хамтран батална.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**111**.Төслийн 9.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эрх бүхий” гэсний өмнө “Доор дурдсан” гэж, мөн хэсгийн “1.1 дэх заалтын “хүртэл” гэсний дараа “хугацаагаар тагнуулын болон цагдаагийн байгууллагын эрх бүхий ажилтан” гэж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хүртэл” гэсний дараа “хугацаагаар цагдаагийн байгууллагын эрх бүхий ажилтан” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүртэл” гэсний дараа “хугацаагаар хилийн төлөөлөгч, түүний орлогч, туслах” гэж, мөн хэсгийн 1.4 дэх заалтын “сунгаж” гэсний өмнө “шүүх нэмж” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “зөрчил шалгах” гэснийг “хэрэг бүртгэлтийн” гэж, “эрх бүхий албан тушаалтны” гэснийг “иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагчийн” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг “Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтад заасан үндэслэлээр” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “1.2” гэснийг “1.3” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 66.7 хувиар дэмжлээ.

**112**.Төслийн 9.2 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 5 дахь хэсгийг хасах:

“5.Эрх бүхий албан тушаалтан нь энэ зүйлийн 2, 3, 4 дэх хэсэгт зааснаар хүнийг саатуулсан бол даруй түүний гэр бүлийн насанд хүрсэн гишүүн, эсхүл өмгөөлөгчид мэдэгдэнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**113**.Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “ашиглалтыг зогсоох арга хэмжээг энэ зүйлд дурдсан нөхцөл байдал арилах хүртэл хугацаагаар авна” гэснийг “ашиглалт, үйл ажиллагааг түр зогсоох тухай шийдвэр гаргана” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “арга хэмжээг авсан бол” гэснийг “шийдвэрийн хэрэгжилтийг” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “ажлын 2 өдөрт” гэснийг “даруй” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “нь түүний хэрэгжилтийг” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**114**.Төслийн 9.4 дүгээр зүйлийн гарчгийн “, шилжүүлэн байрлуулах” гэснийг, 9.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “гардуулж” гэснийг тус тус хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 7 гишүүн дэмжиж, 58.3 хувиар дэмжлээ.

115.Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжтэй” гэснийг “талаар” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “гомдол, мэдээлэлд гомдол, мэдээлэл гаргагч нь өөрийн болон” гэснийг “гомдолд гомдол гаргагч өөрийн нэр,” гэж, мөн зүйлийн 3, 4, 5 дахь хэсэг, мөн хэсгийн 5.2, 5.3 дахь заалтын “гомдол, мэдээллийг” гэснийг “гомдлыг” гэж, мөн хэсгийн 5.2 дахь заалтын “үйл баримтын” гэснийг “зөрчлийн” гэж, мөн хэсгийн 5.3 дахь заалтын “харилцан яриаг тэмдэглэх” гэснийг “бэхжүүлэх” гэж, мөн хэсгийн 5.4 дэх заалтын “гомдол, мэдээлэлд” гэснийг “гомдолд” гэж тус тус өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

116.Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “мэдээлэгч” гэсний өмнө “гомдол гаргагч,” гэж нэмж, мөн хэсгийн “чанд” гэснийг, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “гомдол,” гэснийг тус тус хасах. Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

117.Төслийн 10.3 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргээ” гэснийг “зөрчлөө” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тайлбарлана” гэснийг “танилцуулна” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн “тайлбар,” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**118**.Төслийн 10.4 дүгээр зүйлийн гарчгийн “хүлээн аваад гаргах шийдвэр” гэснийг “шийдвэрлэх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.4 дэх заалт нэмэх:

“1.4.хялбаршуулсан журмаар зөрчил хянан шийдвэрлэж шийтгэл оногдуулах.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**119**.Төслийн 10.5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “улсын нэгдсэн бүртгэлд бүртгүүлж, прокуророос дугаар авна” гэснийг “прокурорт бүртгүүлж, дугаар авна” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “1 дэх” гэснийг “1, 2 дахь” гэж, мөн хэсгийн “9.1, 9.2” гэснийг “8.5” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсгийг хасах:

“4.Холбогдогч тогтоогдсоноор хөөн хэлэлцэх хугацааг тоолохыг зогсооно.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**120**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Хүн, хуулийн этгээд, албан тушаалтнаас ирүүлсэн гомдол, мэдээлэлд энэ хуулийн 5.3 дугаар зүйлд заасан нөхцөл байдал тогтоогдвол хүлээн авахаас татгалзаж, шийдвэр гаргана.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**121**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хэрэг бүртгэх нэгжийн даргад гомдол гаргаж болно” гэснийг “энэ хуулийн 5.7 дугаар зүйлд заасны дагуу гомдол гаргана” гэж өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**122**.Төслийн 10.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэрэг” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “шилжүүлнэ” гэсний өмнө “даруй” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “харьяаллын дагуу шилжүүлж, прокурорт мэдэгдэнэ.” гэснийг “прокурорт танилцуулж, шийдвэрлүүлнэ” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “24 цагийн дотор” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**123**.Төслийн 10.7 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсэг нэмэх:

“4.Илэрсэн зөрчил нь зөрчлийн хэрэг бүртгэх хэд хэдэн байгууллагад харьяалагдахаар бол өөрийн харьяалах зөрчлийг шалган шийдвэрлэж, зөрчлийн талаархи бусад мэдээллийг харьяаллын дагуу шалгуулахаар шилжүүлнэ.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**124**.Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн гарчгийг “Зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн хугацаа” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчил шалгах” гэснийг “зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 2 дахь хэсэг нэмэх:

“2.Зайлшгүй шаардлагатай зөрчил шалгах нэмэлт ажиллагаа явуулах бол эрх бүхий албан тушаалтны саналыг үндэслэн прокурор тухай бүр 14 хүртэл хоногоор хугацааг сунгаж болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**125**.Төслийн 10.9 дүгээр зүйлийн гарчгийн “хэргийг” гэснийг “хэрэг бүртгэлтийг” гэж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нөхцөлд” гэснийг “тохиолдолд зөрчлийн” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн доор дурдсан агуулгатай 1.3, 1.4 дэх заалтыг тус тус хасах:

“1.3.холбогдогчийг буруутгаж байгаа хуулийн зүйл, хэсэг, заалт нь Үндсэн хуульд заасан хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн талаарх гомдлыг Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэн хянан шийдвэрлэж байгаа бол;

1.4.зайлшгүй шаардлагатай гэрч, хохирогч байхгүй бол.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**126**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.10 дугаар зүйлийг хасах:

“**10.10 дугаар зүйл.Холбогдогчийг эрэн сурвалжлах**

1.Эрх бүхий албан тушаалтан оргон зайлсан, эсхүл хаана байгаа нь тогтоогдохгүй байгаа холбогдогчийг эрэн сурвалжлах тухай шийдвэр гаргаж эрх бүхий байгууллагад шилжүүлнэ. Эрэн сурвалжлахтай холбоотой зардлыг тухайн холбогдогчоос гаргуулна.” Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**127**.Төслийн 10.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийг” гэснийг “бол” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “тусгаарлан шийтгэл оногдуулах, шийтгэл оногдуулахаар шүүхэд шилжүүлж болно” гэснийг “тусгаарлаж, шийтгэл оногдуулна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “нэгтгэж” гэсний өмнө “зөрчлийн хэргийг” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 7 гишүүн дэмжиж, 58.3 хувиар дэмжлээ.

**128**.Төслийн 10.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалт, 10.13 дугаар зүйлийн гарчгийн “хэрэг бүртгэлийн хэргийг хаах” гэснийг “хэргийг хэрэгсэхгүй болгох” гэж өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**129**.Төслийн 10.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн 5.3 дугаар зүйлд заасан” гэснийг “Дараах” гэж, “хэрэг бүртгэлтийг хаах” гэснийг “зөрчлийн хэргийг хэрэгсэхгүй болгох” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.1, 1.2, 1.3 дахь заалт нэмэх:

“1.1.энэ хуулийн 5.3 дугаар зүйлд заасан;

1.2.Зөрчлийн тухай хуулийн 2.3 дугаар зүйлд заасан;

1.3.зөрчил үйлдэх үедээ шийтгэл хүлээх насанд хүрээгүй.”

Гончигоо дарга асуучих.

**Р.Гончигдорж:** -Энэ хэрэгсэхгүй болгох хаах хоёр, хоёр өөр ойлголт. Нэгэнт зөрчил үйлдэгдсэн, зөрчил үйлдсэн нь тодорхой байвал гэхдээ тэр зөрчлийг холбогдогчтой нь шийдвэрлэх боломжгүй болсон. Жишээлэх юм бол нас барчихсан юм уу. Тэгвэл тэр зөрчлийг хэрэгсэхгүй болгоогүй зүгээр л хаасан. Холбогдогч нь байхгүй учраас. Энэ зөрчил биш юм байна гэдэг нь тогтоогдох юм бол түүнийг хэрэгсэхгүй болгох гэсэн ийм ойлголт хэрэг дээр хүртэл тэгж бодогддог л байхгүй юу. Хэргийг хэрэгсэхгүй болгох, хэргийг хаах гээд. Ийм ялгаа одоо бол тэр нэг хэргийг хаадаг зөрчлийг хаадаг үйлдлүүд бол байхгүй болсон байгаа. Холбогдогчгүй болсон учраас хаадаг. Тийм ойлголтууд яваад байдаг. Түрүүн ч гэсэн тийм юм гарсан шүү дээ. Түрүүний нөгөө юуны Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хууль дээр.

**Д.Ганбат:** -Хаана хариулах юм бэ. Нэг.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Нас барсан тохиолдолд энэ төслийн 13.1.1 дээр, 5.3 дээр энэ хүн нас барсан гэж холбогдогч нас барсан гэдэг үгийг хэрэгсэхгүй болгох гэж байгаа. Эрүүгийн хэрэг дээр ч гэсэн хэрэгсэхгүй болгох гэдгээр явдаг. Үр дагавар нь өөр байдаг учраас ингэж хэрэгсэхгүй болгосон бол 5.3 дээр жишээлбэл холбогдогч нас бараад буруутай асуудалтай ярих юм бол заавал шүүхээр шийдүүлэх хүсэлт гаргах гээд тохиолдол бүр дээр нөхцөл нь өөр болоод явдаг. Тэгэхээр нөгөө хүн чинь хэрэгсэхгүй болгонгуут нь энэ хэргийг хэрэгсэхгүй болгохгүй би энэ талийгаачийг цагаатгуулах саналтай байна гээд шүүхээр эцэслээд явуулах боломж нь бол тухайн тохиолдол дээрээ нээгээд өгчихдөг юм. Тэгэхээр бол хэрэгсэхгүй болгох фактуудыг нэг нэр томьёо болгоод явж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Танд яаж байна таалагдаж байна уу Гончигдорж дарга аа. Хосбаяр шүүгч микрофонд ярих юм уу.

Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**130**.Төслийн 10.13 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мэдэгдэнэ” гэснийг “мэдэгдэж болно” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “хэрэг бүртгэлтийг үндэслэлгүй хаасан гэж үзвэл прокурор, шүүхэд гомдол гаргаж болно” гэснийг “зөрчлийн хэргийг үндэслэлгүй хэрэгсэхгүй болгосон гэж үзвэл энэ хуулийн 5.7 дугаар зүйлд заасны дагуу гомдол гаргана” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Хэрэг бүртгэлтийг хаах” гэснийг “Зөрчлийн хэргийн хэрэгсэхгүй болгосон” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн “, шүүх” гэснийг хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**131**.Төслийн 10.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “албадлагын” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан албадлагын” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “торгуулийн хуудас, шийтгэвэр” гэснийг “шийтгэлийн хуудас” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дахь хэсгийг тус тус хасах:

“2.Хэрэг бүртгэлт явуулж дууссаны дараа эрх бүхий албан тушаалтан холбогдогчид хэргийн материал танилцуулна.

3.Зөрчил үйлдэгч хэргийн материалтай танилцахаар хүрэлцэн ирээгүй нь түүнд шийтгэл оногдуулахгүй байх үндэслэл болохгүй.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**132**.Төслийн 10.15 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“9.Шийтгэлийн хуудасны загварыг холбогдох эрх бүхий төрийн байгууллагын саналыг үндэслэн хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

Зөрчлөөс хамаараад олон янзын төрийн байгууллагууд байна.

**133**.Төслийн 10.16 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “үзвэл” гэсний дараа “Зөрчлийн тухай хуульд заасан” гэж нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**134**.Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.17 дугаар зүйлийг хасах:

“**10.17 дугаар зүйл.Шийтгэлээс чөлөөлөх**

1.Зөрчлийн тухай хуулийн 2.3 дугаар зүйлд заасан үндэслэл байгаа бол эрх бүхий албан тушаалтан зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдийг шийтгэлээс чөлөөлөх тухай шийдвэр гаргана.

2.Зөрчил үйлдсэн хүн донтох сэтгэцийн эмгэгтэй болох нь эмнэлгийн дүгнэлтээр тогтоогдсон бол албадан эмчилгээнд хамруулах хүсэлтийг эрх бүхий албан тушаалтан шүүхэд гаргаж болно.”Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**135**.Төслийн 10.18 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдэд шийтгэл оногдуулсан эсэхээс үл хамааран” гэснийг, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “, эсхүл түүний хууль ёсны төлөөлөгч” гэснийг тус тус хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**136**.Төслийн 10.19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “14 хоногт багтаан, эсхүл шийтгэл оногдуулсан шийдвэрт заасан хугацаанд сайн дураараа биелүүлэх үүрэг хүлээнэ” гэснийг “14 хоногийн дотор сайн дураар биелүүлнэ” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Эрх бүхий албан тушаалтны шийдвэрийг” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн “биелүүлээгүй” гэсний өмнө “шийдвэрийг” гэж, “дараах” гэсний өмнө “эрх бүхий албан тушаалтан” гэж тус тус нэмэх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 8 гишүүн дэмжиж, 66.7 хувиар дэмжлээ.

**137**.Төслийн 11.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “долоо” гэснийг “14” гэж, мөн хэсгийн 2.2 дахь заалтын “оногдуулсан шийтгэлийн хэмжээг багасгах” гэснийг “шийдвэрийг өөрчлөх” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “хүн, хуулийн этгээд” гэснийг “оролцогч” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 2.1 дэх заалтын “Зөрчлийн тухай хуулиар тогтоосон шийтгэлийг оногдуулсан” гэснийг, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “, 1.12” гэснийг тус тус хасах.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

**138**.Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зүйл, Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд” гэснийг “зүйлд” гэж өөрчлөх.Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

Саяын саналуудтай холбогдуулаад өөр ажлын хэсэг ажиллаад дараагийн Их Хурал дээр Байнгын хорооны хурал дээр саналаа бас цэгцлээд оруулж ирэх нь байна. Эхлээд Гончигдорж дарга, дараа нь Хууль зүйн сайд.

**Р.Гончигдорж:** -Бодоод л байсан чинь түрүүний шийтгэлийн хуудасны загварыг Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн холбогдох эрх бүхий төрийн байгууллагатай хамтран батална гээд байна тийм ээ. Бусад юмнууд дээр бол энийг ингэмээр л байх юм. Шийтгэврийн хуудасны загварыг холбогдох эрх бүхий төрийн байгууллагын саналыг үндэслэн Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална гэж байгаа юм. Тэгмээр байна тэгэхгүй бол сонин байдал үүсээд байгаа байхгүй юу. Прокурортойгоо зэрэгцэж болно. Тэгж л болгомоор байх юм. Ийм санал гаргаж байна.

**Д.Ганбат:** -Дэмжье. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

Гүйцэтгэх ажилтай холбоотой юмнуудаа дараагийн Байнгын хорооны хурал дээр бэлдэж ирэх нь байна. Хууль зүйн сайд хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Бас нэг ийм зарчмын шийдвэр гаргамаар санал байна. Юу вэ гэхээр зэрэг бид энэ дээр нэг шийдэлд хүрч чадаагүй нэг зүйл байсан юм. Тэр юу вэ гэхээр зэрэг зөрчлийг шалган шийдвэрлэсэн үйл ажиллагаа нь зөвшөөрөхгүй бол прокурорт гомдол гаргана. Прокурорын шийдвэрийг зөвшөөрөхгүй бол шүүхэд гомдол гаргана гээд. Тэгээд шүүхээс цааших процедурыг бол бид нар нэлээд маргаад ярьж байгаад гүйцэд томьёолж чадаагүй юм. Тэгээд яах юм бэ. Анхан шатны шүүх тэгээд даваад явчих юм уу. Хэрвээ тийм тохиолдолд ямар процедур явах юм бэ. Зөрчлийг шалган шийдвэрлэх гэж байгаа тохиолдолд гээд. Энэ дээр бид нар нэг нэгдсэн саналд хүрч чадаагүй байсан.

Хоёрдугаарт нь энэ зөрчлийг шалгах хугацаан дээр бас зарим нь бол маш энгийн жижигхэн зөрчил байхад зарим нь нэлээд гэмт хэргийн шинжтэй санхүүгийн зөрчлүүд гээд нэлээд хугацаа авах шинжтэй. Ийм юмнууд дээр нийтдээ зөрчил шалган шийдвэрлэх хөөн хэлэлцэх хугацааны асуудлаар бас саналаа нэгтгэж чадаагүй байгаа юм. Энийг энэ хугацаанд бас саналаа нэгтгэж эцсийн байдлаар оруулъя гэсэн ийм юман дээр бас санал хураалгамаар байна.

**Д.Ганбат:** -Дараагийн Байнгын хорооны хурал дээр түрүүний миний хэлсэн гүйцэтгэх ажлын тухай сая бас хоёр асуудал байгаа. Дорлигжав сайдын хэлсэн. Энэ юмыг одоо ажлын хэсэг цэгцлээд нэг талдаа гаргаад ингээд оруулж ирэхээр чиглэл өгч байна.

Найруулгын саналаа уншъя.

**Найруулгын санал**

**1.**Төслийн 1.7 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хугацааг” гэсний дараа “минут,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “дараачийн” гэснийг “дараагийн” гэж өөрчлөх.

**2**.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хоёр ба түүнээс дээш хүнд” гэснийг “Хууль сахиулах ажиллагааг хоёр, түүнээс олон хүнд” гэж, “хоёр ба түүнээс” гэснийг “хоёр, түүнээс” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийг 2 дахь өгүүлбэрийн “Ажиллагааг” гэсний өмнө “Хууль сахиулах” гэж нэмэх.

3.Төслийн 1.9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “1.4 дэх” гэснийг “1.3 дахь” гэж, “өгнө” гэснийг “өгч болно” гэж тус тус өөрчлөх.

4.Төслийн 1.10 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “Хууль сахиулах” гэсний дараа “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж нэмж, мөн хэсгийн “төрийн болон төрийн бус байгууллага, аж ахуйн нэгж, иргэдтэй” гэснийг “зөрчил, гэмт хэргийг таслан зогсоох зорилгоор хүн, хуулийн этгээдтэй” гэж өөрчлөх.

5.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 3 хэсгийн “хоёр ба түүнээс дээш хүнд” гэснийг “хоёр, түүнээс олон хүнд” гэж өөрчлөх.

6.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 5 дахь хэсгийн “эсэргүүцсэн,” гэсний дараа “эсхүл” гэж нэмэх.

7.Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалтын “зөрчсөн” гэснийг “биелүүлээгүй” гэж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “бусад” гэснийг “бүс,” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “баримт бичгийг” гэснийг “хувийн баримт бичгийг” гэж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “шалгаад” гэснийг “шалгаж,” гэж, мөн хэсгийн 6.1 дэх заалтын “нийгэмд” гэснийг “бусдад” гэж, 6.2 дахь заалтын “баривчлах” гэснийг “саатуулах” гэж, 6.4 дэх заалтын “согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн, хордсоны улмаас” гэснийг “согтуурсан, мансуурсан, хордсон байдалтай хүн” гэж тус тус өөрчлөх.

8.Төслийн 2.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “танилцуулах,” гэснийг “танилцуулан” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “зэрэг” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “биелүүлээгүй,” гэсний дараа “эсхүл” гэж нэмэх.

9.Төслийн 2.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “тээврийн хэрэгсэлд үзлэг хийх;” гэснийг мөн хэсгийн 1.2 дахь заалт болгон дугаарлах.

**10**.Төслийн 2.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.2 дахь заалтын “тэмдэг” гэсний дараа “, тэмдэглэл” гэж нэмэх.

**11.**Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “татгалзсан,” гэсний дараа “эсхүл” гэж нэмж, мөн зүйлийн 5, 6 дахь хэсгийн “хамгаалалтаар хангах” гэснийг “хамгаалах” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн 5.1 дэх заалтын “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж, мөн хэсгийн 5.5 дахь заалтын “хэрэглэдэг” гэснийг “согтуурдаг, мансуурдаг” гэж, мөн зүйлийн 7 дахь хэсгийн “долоо болон түүнээс” гэснийг “долоо, түүнээс” гэж тус тус өөрчлөх.

**12**.Төслийн 2.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “нэвтрүүлэх” гэснийг “нэвтрэх үед” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “мөрдөн хөөх” гэсний дараа “үед” гэж нэмэх.

13.Төслийн 2.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “4.1, 4.6, 4.7” гэснийг “3.1, 3.6, 3.7” гэж өөрчлөх.

**14**.Төслийн 3.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “байгаа” гэсний дараа “галт” гэж нэмэх.

**15**.Төслийн 3.2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шийдвэр” гэснийг “шийдвэрийг” гэж өөрчлөх.

**16**.Төслийн 3.7 дугаар зүйлийн дугаарыг 3.2 дугаар зүйл болгон 1 дэх хэсгийн “шийдвэрийг” гэсний өмнө “жагсаал, цуглааныг албадан тараах тухай” гэж нэмэх.

**17**.Төслийн 3.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2, 1.5 дахь заалтын “болон” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “байгаа,” гэсний дараа “хүн, ердийн хөсөг,” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Хууль сахиулах” гэсний дараа “ажиллагааг хэрэгжүүлэх” гэж тус тус нэмэх.

**18**.Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “жагсаалт,” гэсний дараа “тэдгээрийг” гэж нэмэх.

**19**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтыг 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалт болгох.

**20**.Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.4 дэх заалт, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.1 дэх заалтын “болон” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.11 дэх заалтын “бүх” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “насанд” гэсний өмнө “18” гэж, мөн хэсгийн 2.2 дахь хэсгийн “биелүүлсэн,” гэсний дараа “эсхүл” гэж тус тус нэмэх.

**21**.Төслийн 4.8 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.3 дахь заалтын “иргэдийг” гэснийг “хүнийг” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “анхааруулга, ухуулгыг” гэснийг “анхааруулгыг” гэж, “иргэдийн” гэснийг “хүмүүсийн” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “байгаа” гэснийг “бүхий нөхцөл байдал үүссэн” гэж тус тус өөрчлөх.

**22**.Төслийн 4.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.8 дахь заалтын “болон” гэснийг “, эсхүл” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “объект руу” гэснийг “объектод” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “байр руу” гэснийг “байранд” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “насанд” гэсний өмнө “18” гэж нэмж, мөн хэсгийн “биедээ” гэснийг, “хүн” гэснийг тус тус хасах.

**23**.Төслийн 4.12 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “болон бусад” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн “өгснөөр” гэснийг “өгөх нь” гэж, “эрсдэлтэй” гэснийг “эрсдэл үүссэн” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн 3.1 дэх заалтын “хэсгийн 1.1-1.9 дэх заалтад” гэснийг “хэсэгт” гэж тус тус өөрчлөх.

**24**.Төслийн 5.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хууль хүчингүй болсон” гэснийг “хуулийн зүйл, хэсэг, заалт хүчингүй болсон” гэж өөрчлөх.

**25**.Төслийн 5.6 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “2 дахь хэсэгт” гэснийг “1, 2 дахь хэсэгт” гэж, “14.4 дүгээр зүйлд” гэснийг “Арван дөрөвдүгээр бүлэгт” гэж тус тус өөрчлөх.

**26**.Төслийн Зургаадугаар бүлгийн гарчгийг хасаж, 6.1-6.13 дугаар зүйлийг Тавдугаар бүлэгт нэгтгэн 5.9-5.21 дүгээр зүйл болгон дугаарлах.

**27**.Төслийн 6.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “анхан, давж заалдах, хяналтын шатны” гэснийг “анхан шатны, давж заалдах, хяналтын” гэж өөрчлөх.

**28**.Төслийн 6.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.6 дахь заалтын “мэддэг” гэснийг “мэдэх” гэж өөрчлөх.

**29**.Төслийн 6.8 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.2 дахь заалтын “орчуулж” гэснийг “орчуулах” гэж, мөн хэсгийн 4.3 дахь заалтын “орчуулж” гэснийг “орчуулсан” гэж, мөн хэсгийн 4.4 дэх хэсгийн “байдлыг” гэснийг “талаар” гэж, мөн зүйлийн 5 дахь хэсгийн “мэддэг хэлмэрчид” гэснийг “хэлмэрчлэхэд” гэж, мөн зүйлийн 6 дахь хэсгийн “Хууль сахиулагч” гэснийг “Эрх бүхий албан тушаалтан” гэж тус тус өөрчлөх.

**30**.Төслийн 6.10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хэргийн” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “өгөхөөс татгалзаж болно” гэснийг “өгөхгүй байх эрхтэй” гэж өөрчлөх.

**31**.Төслийн 6.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “оролцуулна” гэснийг “оролцуулж болно” гэж өөрчлөх.

**32**.Төслийн 8.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн “байгууллагад аваачин” гэснийг “байгууллага дээр” гэж өөрчлөх.

**33**.Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хэргийн” гэсний өмнө “зөрчлийн” гэж нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хөрөнгөө” гэснийг “хөрөнгийг” гэж өөрчлөх.

**34**.Төслийн 8.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шилжиж” гэснийг “шилжилт” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хөрөнгийг” гэсний өмнө “эд” гэж нэмэх.

**35**.Төслийн 8.9 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 8 дахь хэсгийн 1 дэх өгүүлбэрийн “баримт” гэсний дараа “бичиг” гэж, мөн зүйлийн 13 дахь хэсгийн 13.1 дэх заалтын “үйлчилгээний” гэсний өмнө “ажил,” гэж тус тус нэмэх.

**36**.Төслийн 8.10 дугаар зүйлийн 1, 3 дахь хэсгийн “Насанд” гэсний өмнө “18” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “асуух” гэснийг “асууж” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “8.10” гэснийг “6.8” гэж өөрчлөх.

37.Төслийн 8.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бүтээгдэхүүн” гэснийг “түүхий эд” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “согтуурч, мансуурах донтой өвчтэй” гэснийг “донтох сэтгэцийн эмгэгтэй” гэж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийн “шүүх” гэснийг “шүүхээс” гэж тус тус өөрчлөх.

38.Төслийн 8.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.7 дахь заалтын “танилцуулсан” гэснийг “тайлбарласан” гэж, мөн хэсгийн 1.5 дахь заалтын “хаяг” гэсний өмнө “газрын” гэж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “нүүр” гэсний өмнө “хуудасны” гэж тус тус нэмэх.

**39.**Төслийн 9.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчилд холбогдсон хүн, хуулийн этгээдийн” гэснийг “зөрчлийн холбогдогчийн” гэж, “буюу” гэснийг “, эсхүл” гэж тус тус өөрчлөх.

**40**.Төслийн 9.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “гадаадад” гэснийг “гадаад улсад” гэж өөрчлөх.

**41**.Төслийн 10.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “зөрчлийн шинж тэмдгийг шууд” гэснийг “зөрчлийг” гэж, “гаргаж, энэ тухай гомдол, мэдээлэл гаргагчид мэдэгдэнэ” гэснийг “гаргана” гэж тус тус өөрчлөх.

**42**.Төслийн 10.6 дугаар зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 2 дахь хэсэг, 10.7 дугаар зүйлийн гарчгийн “шинжтэй” гэснийг “талаар” гэж тус тус өөрчлөх.

**43**.Төслийн 10.14 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “9.1, 9.2” гэснийг “8.5” гэж өөрчлөх.

**44**.Төслийн 10.16 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “1 дэх” гэснийг “2 дахь” гэж өөрчлөх.

**45**.Төсөлд хэрэглэсэн “согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “согтуурсан, мансуурсан байдалтай” гэж, “зөрчил, гэмт хэрэг” гэснийг “гэмт хэрэг, зөрчил” гэж, “бичиг баримт” гэснийг “баримт бичиг” гэж, “хэрэг бүртгэх нэгжийн дарга” гэснийг “зөрчлийн хэрэг бүртгэлтийг удирдах албан тушаалтан” гэж, “хэрэг бүртгэлт” гэснийг “зөрчлийн хэрэг бүртгэлт” гэж, 1, 2, 3, 4 дүгээр бүлгээс бусад бүлэг дэх “тайлбар” гэснийг “мэдүүлэг” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөх. Найруулгын нийт 45 саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 12 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувиар дэмжлээ.

Энэ асуудал дууслаа. Ингээд дараагийн асуудал. Баярлалаа. Дараагийн хуралд сайн бэлдэж ирээрэй. Өглөөний 9:30-аас бараг 11, 12 цаг суусан байна шүү. Баярлалаа Хууль зүйн сайдад.

***Дараагийн асуудал. Монгол Улсын иргэний харьяаллын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх асуудлыг хэлэлцье.***

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөх Ч.Өнөрбаяр танилцуулна.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт Монгол Улсын иргэний харьяалал хийгээд харьяат болох, харьяатаас гарах үндэслэл журмыг гагцхүү хуулиар тогтооно гэж заасны дагуу Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Монгол Улсын иргэний харьяаллын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг санаачлан боловсруулж Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн. Энэхүү хуулийн төсөл нь хүчин төгөлдөр болж байгаа Харьяатын тухай хуульд өнгөрсөн хугацаанд оруулсан удаа дараагийн нэмэлт, өөрчлөлтөөс үүдэлтэй нэр томьёо зөрүүтэй, иргэдэд ойлгомжгүй, эрх бүхий байгууллагаас хэрэглэхэд хүндрэлтэй байдлыг шийдвэрлэж ингэснээр Монгол Улс давхар харьяаллыг хүлээн зөвшөөрөхгүй байх зарчмыг хэвээр хадгалж давхар харьяалал үүсгэсэн иргэдийн асуудлыг шийдвэрлэх харьяаллын асуудлаар төрийн ой санамжийг бэхжүүлэхийг зорьсон болно.

Түүнчлэн улс орны эдийн засаг соёлын харилцааг хөгжүүлэх талаар төрөөс баримталж байгаа бодлогыг хэрэгжүүлэх үндсэн зорилгоор хуульд заасан тодорхой шалгуурыг хангасан этгээдийн тус улсад зорчих оршин суух болон харьяат байх нөхцөлийг ойлгомжтой тодорхой болгохтой холбогдсон харилцааг зохицуулсан хэм хэмжээ зохицуулалтыг Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах замаар шийдвэрлэхээр төсөлд тусгалаа. Монгол Улсын төр иргэний хоорондын эрх зүйн тогтвортой холбоог баталгаажуулан тус улс иргэнээ алддаг бус харин авч үлдэхэд чиглэсэн эрх зүйн зохицуулалтыг шинээр бий болгох зорилгоор боловсруулсан Монгол Улсын иргэний харьяаллын тухай хуулийн төсөл дагалдан нэмэлт, өөрчлөлт орох хуулийн төслүүдийг зохих журмын дагуу хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье. Анхаарал тавьсан явдалд баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Өнөрбаяр Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөх, Мөнхтулга Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын хуулийн асуудал хариуцсан ахлах референт, Энх-Эрдэнэ Иргэний харьяалал шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын Иргэний харьяатын газрын дарга, Уранбилэг Иргэний харьяалал шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын Захиргаа удирдлагын газрын ахлах мэргэжилтэн, Энхцэцэг Бүртгэл статистикийн газрын аан байхгүй юм байна. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад асуулттай гишүүд байна уу. Алга байна. Асуудалтай холбогдуулаад санал, үг хэлэх гишүүд байна уу. Алга байна.

Ингээд санал хураалтыг явуулъя. Монгол Улсын Иргэний харьяаллын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. 12-9 нь 75.0 хувиар дэмжигдлээ.

Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг танилцуулах гишүүнийг томилъё Болд гишүүн.

Ажлын хэсэгт баярлалаа.

Дараагийн асуудал Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцье. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг тавих Их Хурлын гишүүн Түвдэндорж маань алга байна. Энэ асуудлыг хойшлуулъя. Ингээд өнөөдрийн Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцэх ёстой асуудлуудыг бүгдийг нь хэлэлцэж дууслаа. Хууль зүйн байнгын хорооны эрхэм гишүүдэд, Гончигдорж даргад, Энхтүвшин даргад, Тэмүүжин гишүүнд баярласан талархсанаа илэрхийлье.

Өнөөдрийн байнгын хорооны хуралдаан хэлэлцэх асуудлаа дууссан тул хаасныг мэдэгдье. Баярлалаа гишүүд ээ, сайхан амраарай.

**Дууны бичлэгээс буулгасан:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА