**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 2015 ОНЫ 02 ДУГААР**

**САРЫН 03-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Баримтуудын агуулга*** | ***Хуудасны тоо*** |
| 1 | Хуралдааны товч тэмдэглэл | 1-6 |
| 2 | ***Соронзон бичлэг:***   1. Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хилийн боомтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг, санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ/. 2. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийг 2015 оны 01 тоот дүгнэлтийг хэлэлцэх 3. Ажлын хэсэг байгуулах тухай | 7-29  29-37  37-40 |

**Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны намрын ээлжит чуулганы**

**Хууль зүйн байнгын хорооны 2015 оны 02 дугаар сарын 03-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 15 гишүүн ирж, 79.0 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 13 цаг 50 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.

**Өвчтэй:** Ё.Отгонбаяр

**Тасалсан:** Р.Бурмаа, Ө.Энхтүвшин, С.Эрдэнэ.

**Нэг. Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хилийн боомтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг, санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ/.**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Аж үйлдвэрийн сайд Д.Эрдэнэбат, мөн яамны Чөлөөт бүсийн хэлтсийн дарга Т.Чимэгсанаа, мэргэжилтэн Ч.Мөнхшүр, “Алтанбулаг” чөлөөт бүсийн захирагч Ч.Чимэдсүрэн, “Замын-Үүд” чөлөөт бүсийн захирагч Д.Батсайхан, “Цагааннуур” чөлөөт бүсийн захирагч С.Асылхан, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын дарга Б.Пүрэвдорж, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Иргэний бүртгэлийн газрын дарга Ц.Батцайз, мөн газрын Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Ш.Жолбарс нар оролцов.

Хуулийн төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Аж үйлдвэрийн сайд Д.Эрдэнэбат танилцуулав.

Төсөл санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунбаатар, З.Баянсэлэнгэ, С.Бямбацогт, Р.Гончигдорж нарын тавьсан асуултад Аж үйлдвэрийн сайд Д.Эрдэнэбат хариулж, нэмэлт тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар, С.Бямбацогт, З.Баянсэлэнгэ, Х.Тэмүүжин нар санал хэлэв.

**Д.Ганбат**: **1.**Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төсөлд хуулийн этгээдийн болон үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэл, татвар хураалтыг зөвхөн асуудал хариуцсан төрийн захиргааны төв байгууллага хэрэгжүүлэх тусгах гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 6

Бүгд: 15

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.**Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.8, 3.1.9 дэх заалтыг нэгтгэж, Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд нийцүүлэн түр ирэгч, хувийн хэргээр оршин суугч, албан хэргээр оршин суугчийг Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд зааснаар ойлгоно гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 7

Бүгд: 15

53.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.**Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.2 дахь хэсгийн “визийн зөвшөөрлийн хугацаанд” гэснийг “визийн байх хугацаанд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 4

Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**4.** Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн визгүй гэснийг 30 хоногийн хугацаанд визгүй гэж өөрчлөх саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 4

Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**5.**Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3 дахь хэсгийн зорчиж буй гуравдагч орны иргэдийн визийн хүчинтэй байх хугацааг нэг удаа гэснийг түр ирэгч гадаадын иргэний визийн хүчинтэй байх хугацаа гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 4

Бүгд: 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**6.**Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.4.2 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“11.4.2.гуравдагч орны иргэн, харьяалалгүй хүн хүчин төгөлдөр паспортыг орлох баримт бичиг;” гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 6

Бүгд: 14

57.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**7.**Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.4.3 дахь заалтын “16 насанд хүрээгүй бол” гэснийг “Монгол Улсын 16 насанд хүрээгүй иргэн” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**8.** Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 12.2-т заасан хугацааг хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн 13.1-д заасан хугацаатай нийцүүлэх гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**9.**Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**10.**Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 3

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Эдийн засгийн байнгын хороонд Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 15 цаг 09 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Хоёр. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийг 2015 оны 01 тоот дүгнэлтийг хэлэлцэх тухай асуудал.**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дэд дарга Г.Туулхүү оролцов.

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаан 2015 оны 1 дүгээр сарын 28-ны өдөр хуралдаж Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын гэм буруутны ял зэмлэлийг түүнийг гэр бүлийн гишүүд, төрөл саданд халдаан хэрэглэхийг хориглоно гэснийг зөрчсөн байна гэсэн дүгнэлтийг хэлэлцэв.

Уг хуралдаанд Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан оролцсон байна.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунбаатар, Р.Гончигдорж, Ж.Батзандан нар санал хэлэв.

**Д.Ганбат:** 1.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалтын төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний улирал бүрийн нэг ээлжийн хувцас гэж заасны болон түүний гэр бүлийн гишүүний гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын гэм буруутны ял зэмлэлийг түүний гэр бүлийн гишүүд төрөл саданд нь халдаан хэрэглэхийг хориглоно гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье.

Уг саналын талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Д.Лүндээжанцан нар санал хэлэв.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 4

Бүгд 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай

1 дүгээр зүйл. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалтын төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний гэснийг хассугай гэсэн саналыг дэмжье.

Уг саналын талаар улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ, Р.Гончигдорж, Ц.Нямдорж нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дэд дарга Г.Туулхүү, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж нар хариулав.

Зөвшөөрсөн 12

Татгалзсан 2

Бүгд 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 15 цаг 40 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Гурав. Ажлын хэсэг байгуулах тухай**

Улсын Их Хурлын чуулганы 2015 оны 1 сарын 30-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэхийг дэмжиж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсний дагуу Ажлын хэсэг байгуулах асуудлыг хэлэлцэв.

Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.13-т заасны дагуу ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдоржийг томилох саналыг Байнгын хорооны дарга Д.Ганбат гаргав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Х.Тэмүүжин нар ажлын хэсэгт орж ажиллах санал хэлэв.

**Д.Ганбат**: Ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдоржийг томилох саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 4

Бүгд 14

71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны дарга Д.Ганбат Шүүхийн талаар Үндсэн хуулийн заалт зөрчигдсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гарсан талаар дурдаж уг асуудлын талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, З.Энхболд, Д.Лүндээжанцан, Х.Тэмүүжин, Р.Гончигдорж нар тус тус санал хэлэв.

***Хуралдаан 2 цаг 03 минут үргэлжилж, 15 цаг 53 минутад өндөрлөв.***

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧД.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН**

**2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 2015 ОНЫ 02 ДУГААР САРЫН 03-НЫ ӨДӨР /МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ**

**ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Д.Ганбат**. Хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хилийн боомтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг, санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ/.

Хоёр дахь асуудал. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 01 тоот дүгнэлт.

Гурав дахь асуудал. Дэд хорооны бүрэлдэхүүнд өөрчлөлт оруулах тухай.

Дөрөв. Ажлын хэсэг байгуулах тухай. Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх ажлын хэсэг байгуулна.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан саналтай гишүүн байна уу. Санал алга уу. Хэлэлцэх асуудлаа баталъя. Ингээд хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

**Нэг. Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хилийн боомтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг, санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ/.**

Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя. Аж үйлдвэрийн сайд Д.Эрдэнэбат, мөн яамны Чөлөөт бүсийн хэлтсийн дарга Т.Чимэгсанаа, мэргэжилтэн Ч.Мөнхшүр, “Алтанбулаг” чөлөөт бүсийн захирагч Ч.Чимэдсүрэн, “Замын-Үүд” чөлөөт бүсийн захирагч Д.Батсайхан, “Цагааннуур” чөлөөт бүсийн захирагч С.Асылхан, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын дарга Б.Пүрэвдорж, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Иргэний бүртгэлийн газрын дарга Ц.Батцайз, мөн газрын Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Ш.Жолбарс нар оролцож байна.

Хуулийн төслийн талаар Аж үйлдвэрийн сайд Д.Эрдэнэбат танилцуулга хийв.

**Д.Эрдэнэбат**: Баярлалаа. Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ

Монгол Улсын Засгийн газраас 2014 оны 6 сарын 12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы 2014 оны 6 сарын 26-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэн шийдвэрлээд, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлсэн.

Дээрх хуулийн төслүүдийг хэлэлцэн бэлтгэх Эдийн засгийн байнгын хорооны ажлын хэсгийг Улсын Их Хурлын гишүүн Батхүүгээр ахлуулан, бүрэлдэхүүнд нь Улсын Их Хурлын гишүүн Ганбат, Дэмбэрэл, Одонтуяа, Энх-Амгалан нар ажиллаж байгаа.

Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хилийн боомтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг холбогдох буюу Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцүүлэх шаардлагатай байгаа тул та бүхэн хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Эрдэнэбат сайдад баярлалаа. Асуух асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү. Баянсэлэнгэ гишүүнээр тасалъя. Баасанхүү гишүүн асуултаа асууя.

**О.Баасанхүү**: Би ийм юм асуух гэсэн юм. Боомтын захиргаа татан буулгаад түүнтэй холбоотой Хилийн боомтын хуульд өөрчлөлт оруулна гээд Засгийн газрынхан яриад байна гэж би ойлгоод байгаа. Одоо бид энд хэлэлцэх нь зөв юм уу? Бид тэртэй тэргүй батлаад З хоногийн дараа хүчингүй болбол яах вэ? Тэгэхээр энэ Засгийн газрын байр суурийг мэдмээр байна. Боомтын захиргаагүй болчихсон гэж би ойлгож байгаа. Яг Цөмийн энергийн газар шиг. Боомтын хуулиа хүчингүй болгох юм байна гэж би ойлгож байгаа. Уг нь бол Боомтын хууль байгаа бол Боомтын захиргаа байна гэж хэлэх байна. Тэгэхээр энэ ямар учиртай юм бэ энэ дээр нэг тайлбар өгөөч.

**Д.Ганбат:** Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Д.Эрдэнэбат**: Боомтын захиргааг татан буулгачихсан. Хилийн боомтын тухай хуулийг хүчингүй болгохыг Засгийн газар өргөн бариагүй учраас үйлчилж байгаа хууль. Тэгээд яг өнөөдөр үйлчилж байгаа хуулийнх нь хүрээнд өөрчлөлт оруулах тухай асуудлыг хуулиа дагаж оруулахгүй бол энэ өөрчлөгдөх юм шүү дээ гээд оруулахгүй байж болохгүй болоод байгаа юм. Хэрвээ хууль нь ороод ирэх юм бол энэ заалт нь өөрөө дагаад хүчингүй болно гэж бодож байна.

**Д.Ганбат**: Тодруулъя.

**О.Баасанхүү**: Баярлалаа. Би ерөнхийдөө Засгийн газрын байр суурийг Ерөнхий сайд тодорхойлдог гэж би ойлгож байна. Тэгээд Ерөнхий сайдын байр суурь бол Хилийн боомтын хуулийг хүчингүй болгоно гэдгээ Улсын Их Хурлын индэр дээрээс албан ёсоор мэдэгдсэн. Нэгэнт Засгийн газрын байр суурь нь одоогийн энэ байр суурьтай өөрчлөгдөөд, юу ч гэсэн байж байгаа юм чинь бид яръя гээд ингээд ажил алдаад ярьж байхаар өөр юм ярьсан нь дээр юм биш үү. Нэг ёсондоо Засгийн газар яг энэ боомтынхоо асуудлаас бусдыг нь хэлэлцье ч гэдэг юм уу, ийм санал гаргах боломж байна уу гэдгийг мэдмээр байна. Тэгэхгүй бол Монголын хууль З хоног гэдэг шиг бид үүнийг байх ёстой, байх ёсгүй гэж ярих нь ч өөрөө утгагүй болоод байна л даа.

**Д.Ганбат**: Засгийн газрын гишүүн хариулъя.

**Д.Эрдэнэбат**: Баасанхүү гишүүн ээ, энэ Чөлөөт бүсийн тухай хууль л даа. Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн дагалдах хуульд боомттой холбоотой асуудал байгаа учраас Боомтын хуульд өөрчлөлт оруулах шаардлагатай гэсэн дагалдах хууль нь орж ирж байгаа, та үүнийг зөв ойлгоорой.

Нэгэнт Боомтын хууль нь байгаа болохоор бидэнд өнөөдрийн үйлчилж байгаа хуулийнхээ хүрээнд энэ зохих өөрчлөлтийг хийх нэмэлтийг оруулахаас өөр аргагүй байдалд ороод байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан**: Бидэнд бас нэг том бэрхшээл байна л даа. Нэг үе бол хуульгүй байснаас муу ч гэсэн хуультай байсан нь дээр гэдэг шиг нэлээн олон хууль гаргасан. Тэгээд одоо үүнийг хүмүүс шүүмжлээд байна л даа. Бид нарын баталсан хууль жаахан тогтвортой удаан үйлчилж байгаасай гэж бодож л хуулийг хийдэг. Харамсалтай нь амьдрал дээр ингэж чадахгүй байна. Саяхан Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн хууль гээд гарлаа, хэдхэн хоногийн өмнө. Өнгөрсөн долоо хоногт батлагдсан хууль ингээд өөрчлөлт ороод явж байдаг. Энэ долоо хоногт жишээ нь Соёлын хуулийг сая чинь бөөн юм болж байж баталсан чинь энэ долоо хоногт бас Соёлын хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай гээд энэ болгоноос яс хавтайдаг болоод байна. Тэгээд Л.Түдэв гуай бол “Уйланхай хууль” гээд том шүүмжлэл бичсэн байна. Зарим хуулиуд нь уйлаад байдаг. Тэгээд энэ нэмэлт өөрчлөлт гарцаагүй шаардлагатай, амьдрал баян хойно нэг хууль гарахаар дагаж хуулиуд өөрчлөгдөх болоод харахад их олон нөхөөстэй хууль шиг болох гээд байгаа тал байгаа юм.

Тэгээд би үүнтэй холбогдуулж асуухад энэ Чөлөөт бүсийн хууль, Алтанбулаг чөлөөт бүсийн тухай тус тусад нь хууль гаргая гээд тэгээд нийтлэг ерөнхий хууль гаргаад ингээд хоёр янзын хууль гарсан. Миний мэдэх бол төсөв дээр овоо их мөнгө суусан. Их муу л даа, шаардлагын хэмжээнд бол хүрээгүй. Замын-Үүдэд 30-аад тэрбум ч билүү? Алтанбулаг дээр бас 30-аад тэрбум болсон байх, Цагааннуур дээр яасныг мэдэхгүй байна. Тэгээд гадаадын зээл хөтөлбөр гээд ингээд 70-80 тэрбум төгрөг хийчихсэн байж байгаа. Одоо яг хэдийг хийгээд байна вэ? Үнэн хариултыг хүсэх гээд байна. Эртүүд би Хууль зүйн байнгын хорооны хурал дээр ярьж байсан. Телевизээр бол бараг газар тэнгэр шиг зөрүүтэй. Газар бол нэг өөр хэрэг. Тэнгэр гэдэг чинь овоо зайтай шүү дээ, тийрэлтэт онгоцны хэмжээгээр бол дээшээгээ 30-аад км. Тийм зөрүүтэй юм ярьсан юм. Алтанбулагийн чөлөөт бүсэд 100 хэдэн тэрбум долларын гээд байгаа. Үүнийг нь би саяар алдчихсан гэж бодсон чинь 170-180 сая доллар бас асар их зөрүүтэй. Ийм ашиг орж байгаа гэж зурагтаар ярьсан юм. Тэгээд би тэр үед нь телевиз уруу яриад энэ сурвалжлагч нарынхаа өгдөг мэдээллийг жаахан болгоомжтой хандаач ээ гэж хэлэх гээд байгаа юм.

Тэгэхээр би ямар зүйл асуух гээд байна вэ гэхээр, Алтанбулаг, Замын-Үүд, Цагааннуурын чөлөөт бүс дээр хэдэн аж ахуйн нэгж явуулаад, ашиг орлого нь ямар байгаа юм гэдэг үр ашгийн тухай тоо асуумаар байна. Эсхүл бүр олигтойхон шиг хөрөнгө оруулалт хийгээд бүр олигтойхон шиг чөлөөт бүс болгох, эсхүл би татан буулгах ёстой гэдэг байр суурьтай байна. Монголд ер нь чөлөөт бүс гэж байх юм уу? Үгүй юу? Монгол тэр аяараа Хөрөнгө оруулалтын тухай хууль батлаад тэгээд энэ бараг өөрснөө чөлөөт бүс болъё гээд байгаа шүү дээ, Монгол тэр аяараа чөлөөт бүс болъё. Янз бүрийн хүнд суртал, татварын ялгаа бараг байхгүй болъё гээд байгаа. Тэгэхээр би энд бол Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн хууль, тэгээд сая Хилийн боомтыг Баасанхүү гишүүн асуугаад байна. Тэгээд дөнгөж саяхан өөрчлөлт орсон баахан шинээр баталсан хуулиудад дахиад өөрчлөлт оруулна гээд тэгээд Чөлөөт бүсийн захирагчийн алба гэдэг юмыг оруулж ирнэ гээд Гадаадын харъяатын хуульд ингээд баахан хуулийн өөрчлөлтүүд дагаж орж ирдэг. Угаасаа л бид нар батлаад ирсэн. Одоо яая гэхэв гээд. Энэ бас л олон хууль хөдөлгөсөн /хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Д.Эрдэнэбат**: Манай ажлын хэсэг яг З чөлөөт бүс дээр нийт зарцуулсан хөрөнгө оруулалтын хэмжээг хэлээд өгөөрэй, эцсийн дүнгээр нь хэл. Бодит тоогоо хэлээд өгөөрэй.

Би энэ дээр Улсын бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулж байгаа бол зайлшгүй шалтгаан байгаа юм. Үүнийг бид нар шинэ хуулин дээрээ тусгай дэглэмтэй гээд заачихсан болохоор энэ дэглэм Улсын бүртгэлтэй яаж уялдах вэ гэдэг ганцхан заалтын өөрчлөлт бол зайлшгүй ороод байгаа юм. Энэ утгаар нь хэлсэн.

Би Лүндээжанцан гишүүнтэй санал нэг байна. Урьд нь баахан төрийн төсвийн хөрөнгө оруулалт энэ чөлөөт бүсүүдэд хийсэн. Үр өгөөжтэй ч юм бий, үр өгөөжгүй ч юм бий. Тэгэхдээ ер нь энэ чөлөөт бүсийн хууль З бүсийн тухай хууль тусдаа гарснаар бодит үр дүн бол өнөөдрийн хүртэл гараагүй байгаа гэдэгтэй санал нэгдэж байгаа. Харин энэ чөлөөт бүсийн хуулиар энэ Алтанбулагийн худалдааны бүсийн тухай, Замын-Үүдийн чөлөөт бүсийн тухай, Цагааннуурын худалдааны чөлөөт бүсийн тухай энэ хуулиуд хүчингүй болж ганц дэглэмээр зохицуулалт хийгдэж байгаа. Цаашдаа бид энэ чөлөөт бүсийн хуулийг баталсны дараа энэ хавраас эхлээд төсвийн хөрөнгөөр ингэж үргүй зардал хийдгийг зогсоогоод хөрөнгө оруулалтын өөр хэлбэрийг сонгох ийм бололцоо энэ хуулиар үүсэж байгаа юм. Тэгээд энэ чиглэлд явна гэж ингэж ойлгож байгаа.

Чимэгсанаа тэр тоог тодорхой хэлье.

Би түрүүний гарсан үр ашгийг танд яг бодитой хэлье. Яг бодитой үр ашиг гарсан зүйл бол өнөөдрийг хүртэл байхгүй байгаа. Хуучин хууль мөрдөгдөөд, тэр бол үнэн.

**Т.Чимэгсанаа**: Чөлөөт бүсэд З янзын хөрөнгө оруулалт орсон байгаа. Хамгийн эхнийх нь улсын төсвийн хөрөнгө оруулалт. Улсын төсвийн хөрөнгө оруулалтаар Замын-Үүд эдийн засгийн чөлөөт бүсэд 6.6 тэрбумын хөрөнгө оруулалт, Цагаануур худалдааны чөлөөт бүсэд 1.4 тэрбум төгрөгний, Алтанбулаг худалдааны чөлөөт бүсэд 23 тэрбум төгрөгний хөрөнгө оруулалт орсон. Нийтдээ улсын төсвөөс 31 тэрбум төгрөгний хөрөнгө оруулалт. Мөн гадаадын зээл тусламжаар хөрөнгө оруулалт орсон. Энэ бол Замын-Үүд дээр байгаа. Замын -Үүд дээр нийт Замын-Үүд сум болон Замын-Үүд эдийн засгийн чөлөөт бүсийн дэд бүтцийг тэр чигээр нь байгуулж хөгжүүлэх ийм 4 багц ажил явж байгаа. Энэ дээр нийт 58.8 сая доллар, үүний 31.3 сая доллар нь Замын-Үүдийн чөлөөт бүсэд шингэнэ гэж үзэж байгаа.

Тэгээд энэ 4 багц ажлууд хийгдээд бараг дуусаж байгаа. Хувийн хөрөнгө оруулалтын хувьд Алтанбулаг чөлөөт бүс дээр орсон одоогоор 20 аж ахуйн нэгж 4.9 тэрбум төгрөгийн хөрөнгө оруулалт байгаа. Нөгөө хоёр чөлөөт бүс дээр хувийн хөрөнгө оруулалт ороогүй, дэд бүтцээ барих шатандаа явж байгаа.

**Д.Ганбат**: Лүндээжанцан гишүүн тодруулъя.

**Д.Лүндээжанцан:** Одоогийн байдлаар үр ашиг гараагүй гэж байна. Тэгэхээр ер нь энэ чөлөөт бүс тэр Дорноговь аймагт байгаа Замын-Үүдийн чөлөөт бүс, бид нар их сайхан романтик зүйл мөрөөдөж, Эрээн шиг л. Эрээнд биш Замын-Үүдэд наймаа арилжаа нь явагдаж байх юм гэж бодож хийсэн шүү дээ. Тэгэхээр энэ үр ашиг хэзээнээс, энэ хууль гараад үйлчиллээ гэхэд хэзээнээс гарч эхэлнэ гэж та нар тооцож ажлын байр болоод ашиг орлогын хувьд ямар үр дүн ойрын хэдэн жилд эхний үр дүн яаж гарч ирнэ гэж харж, төсөөлж байна вэ гэдгийг маш товчхон төсөөллийг бидэнд өгөөч ээ.

**Д.Ганбат:** Ажлын хэсэг хариулъя.

**Т.Чимэгсанаа**: Чөлөөт бүс байгуулагдаж хөгжсөнөөр бид нар гадаадын хөрөнгө оруулалт, дотоодын хөрөнгө оруулалт нэмэгдэнэ. Хөрөнгө оруулалт нэмэгдсэнээр дэвшилтэд технологи, ноу, хау орж ирнэ. Үүнтэйгээ хамт бид боловсон хүчнийхээ чадварыг дээшлүүлж, тэднээр дамжуулж үндэсний үйлдвэрлэлд дэвшил гаргана гэж үзэж байгаа. Одоогийн байдлаар Алтанбулаг худалдааны чөлөөт бүсэд мастер төлөвлөгөө нь гарчихсан байгаа. Цагааннуурынх гарчихсан байгаа. Энэ хоёр дээр 2020 он гэхэд Алтанбулаг худалдааны чөлөөт бүсэд бараа эргэлт 500 сая ам долларт хүрнэ, Цагааннуурт бол 600 сая ам долларт хүрнэ, мөн транзит тээвэр их хэмжээгээр хөгжинө.   
Яг мастер төлөвлөгөөнийхөө дагуу бол Цагааннуурт бол 1 тэрбум долларын транзит тээвэр дамжин өнгөрнө. Алтанбулагт 500 сая ам долларын транзит тээвэр дамжин өнгөрнө гэсэн ийм тооцоонууд гарсан. Мөн улсын төсвийн орлого нэмэгдэнэ. Одоогийн байдлаар яг түрээслүүлэх боломжтой талбайгаа тооцож үзэхээр нийт одоо байгуулагдсан З чөлөөт бүс дээр жил болгон 3.4 тэрбум төгрөгний газрын төлбөрийн орлого ордог юм байна.

Мөн аялал жуулчлал, үйлчилгээнээс бас улсын төсөвт нэлээн хэмжээний мөнгө орно гэсэн ийм тооцооллууд байгаа.

**Д.Ганбат**: Эрдэнэбат сайд нэмээд тодруулъя.

**Д.Эрдэнэбат:** Баярлалаа. Замын-Үүдийн энэ хөрөнгө оруулалт дэд бүтцийн хөрөнгө оруулалт хийгдсэн, их зөв зохион байгуулалттай явагдаж байгаа. Алтанбулагийг харьцуулахад. Тэнд газар хувьчлалын тухай асуудал ерөөсөө яригдаагүй. Одоо Чөлөөт бүсийн тухай хуулиа батлуулсны дараа Хятадын талаас бид нарт санал ирчихсэн байгаа. З сарын эхээр Замын-Үүдийн чөлөөт бүсийг өргөтгөх, хил дамнасан чөлөөт бүсийг байгуулах талаар ажлын хэсгүүд зохион байгуулаад энэ хавраас ажлаа эхэлье гэсэн ийм төлөвлөгөөтэй байж байгаа.

Бидний төлөвлөж байгаа Замын-Үүдийнхэнд өгсөн даалгавар юу вэ гэхээр, хөрөнгө оруулалт оруулах сонирхолтой этгээдүүдийнхээ саналуудыг багцалж авчрах үүрэг өгчихсөн байгаа. Тэр нь хоёр хэсэгт хуваагдаж байгаа. Нэг хэсэг нь дэд бүтэц, нөгөө дэх нь шууд чөлөөт бүсэд оруулах хөрөнгө оруулалтын асуудлаар. Газрын тэнд өгөхдөө бид нар зөвхөн хөрөнгө оруулалт хийх зориулалтаар дэд бүтцийн лакалыг гүйцээх асуудлаар яг чиглэлтэй, хөрөнгө оруулалттай газрыг нь урт хугацаагаар түрээслүүлэх ийм хэмжээний гэрээ хийнэ гэсэн төлөвлөгөөтэй байгаа.

Алтанбулаг дээр өнөөдөр түр зуурын наймаа худалдаа эрхлэх хэмжээнд явж байгаа. Тэгэхдээ Алтанбулаг дээр дэд бүтцийнх нь хувьд Замын-Үүдийг гүйцэхгүй хэмжээнд байж байгаа. Алтанбулаг дээр харин Оросын талтай нэлээн асуудал яригдах нь бүрхэг байгаа. Тийм учраас энэ дээр өнөөдөр яг ийм ийм зүйл хийнэ гэсэн төлөвлөлт тун бага байгаа.

**Д.Ганбат**: Оюунбаатар гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Оюунбаатар**: Чөлөөт бүсийн асуудал 15 жил ярьж байна даа. 2000-аад онд бид энэ Чөлөөт бүсийн хуулийг хийцгээгээд Одончимэг бид нар Замын-Үүдэд Эрээн шиг сайхан чөлөөт бүс байгуулж, худалдаа үйлчилгээний мундаг сайхан юм болгох гээд ярьж эхэлж, баахан гишүүд газар дээр нь очоод энэ ажлыг эхэлсэн. Одоо тэгээд 15 жил хөдөлсөнгүй. Асар их хөрөнгө тэнд буллаа. Болох болохгүй хүнд үүнийг дайж явууллаа. Бид бас оны өмнөхөн Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороогоор чөлөөт бүсийн хууль, энэ чөлөөт бүсийн захирагч нарын мэдээллийг сонсож байсан. Тэгээд энэ ажлыг явуулах хэрэгтэй. Алийн болгон баахан ингэж худлаа ярьж суухав. Монголын төр гэж 15 жил яриад ямар ч ахиц гардаггүй ийм л төрийн тогтолцоо байна. Одоо бодвол бие даасан яам байгуулагдсан, энэ ажлыг маш эрчимтэй шийдээд хуулиа гаргаад хэрэгжүүлж эхлэх шаардлагатай. Хэд хэдэн ноцтой асуудлууд бий. Одоогийн энэ хуулиар сайн харагдахгүй байгаа юм.

Энэ Монголын төрийн хүнд суртал, хил гаалийн асуудлуудаа яаж шийдэх юм бэ? Бараа таваар орж ирж байгаа хөрөнгийн асуудлуудыг өнөөдөр яг энэ хуулин дээрээс харагдахгүй байгаа шүү. Хэрхэн Монголын урд хилээс юм уу? Онгоцоор шууд буух, онгоц буудал байхгүй, Улаанбаатарт буугаад үүнийг чөлөөт бүс хүртэл гаалийн хяналт, бусад асуудлууд нь яаж шийдэгдэх юм. Үүнийг өнөөдөр хуулиараа тодорхой болгож өгөх хэрэгтэй байна. Энэ баахан үг, үсгийн засвараас илүү энэ асуудал дээр ямар бодлого байна. Саяхан бидний баталсан олон улсын валютын сан, дэлхийн банкны шахалтаар баталсан Мөнгө угаах, терроризмыг санхүүжүүлэх хууль дээр чинь 20 саяас дээш мөнгөн гүйлгээг хориглоно, хянана, шалгана гэснээс болж Монголын хөрөнгө оруулалтын хаагдсан бизнесүүдэд дарамт болсон гээд энэ чинь бодитой шүүмжлэлүүдийг бизнес эрхлэгчид маань, 15 саяыг 20 сая болгосон. Тэр үеийн мөнгө, одоогийн мөнгө хоёр өөр. Энэ хуулиа ч гэсэн бид нар эргэж харах ёстой. Ийм Монголын төртэй холбоотой хүнд суртлуудаа хэрхэн шийдэх вэ? Үүгээр сайд ямар бодлого барьж байна вэ? Ер нь би сонссон, үнэн худлыг мэдэхгүй. Манай урд хөрш хил дээрээ казино байгуулахыг зөвшөөрөхгүй байгаа бол урд чөлөөт бүс дээр ахиц гарах юм ерөөсөө байхгүй. Хойд бүс дээр бол хамгийн энгийн ойлголтоор бол нэг их мундаг сайхан төсөл мөнгө орно, тэр бол холын асуудал. Эрээний захыг Алтанбулаг дээр аваачаад тавьчих юм бол энэ хойд хөршийн маань иргэд хоёр, гурван улс дамжиж гааль, хүнд суртал давж туулахгүйгээр наад захын Новосибирскээс нааших энэ хүмүүс барилгын материал бүх юмнуудаа Алтанбулагаас авах бололцоотой болж байгаа юм. Ийм учраас энэ ажлыг маш яаравчлах хэрэгтэй. Их удаан ажиллаж байгаа. Чимэдцэрэн очсоноос хойш жаахан идэвхжиж байна гэж ойлгож байгаа. Тэр төмөр зам, бусад асуудлуудыг нь концессуудаар нь яаралтай шийдээд өгч болох уу, Эрдэнэбат сайд аа.

Монголын төрд төсөвлөөд өгөх мөнгө бараг байхгүй. Шууд концессын асуудлаар. Казиног шийдэх ёстой. Би ингээд дуугарчихсан чинь баахан хөлсний ямар юм ч билээ, хэвлэлээр баахан шуугиан болсон юм. Гэтэл Улаанбаатарт казино байгуулна гээд. Хэдэн Монголчууд нь дампуураад, гэр бүл нь санхүүгийн эрсдэлд ороод ингээд л балрах юм яриад байгаа юм. Адаглаж Алтанбулаг дээрээ хэд хэдийг байгуулаад, тэр зах зээлийнхээ жамаар өрсөлдөөд, зарим нь дампуурна биз, зарим нь ажиллана биз, ийм боломжуудыг хийгээд өгөх хэрэгтэй байна шүү дээ.

**Д.Ганбат:** Энэ орж ирж байгаа 5 хуулийн хүрээнд л ярина шүү дээ. Эрдэнэбат сайд хариулъя.

Оюунбаатар гишүүнд 1 минут нэмж өгье.

**Ц.Оюунбаатар**: Энэ асуудлыг 10-аад жил гадарлахынхаа хувьд би хэдэн юм хэлээд байна л даа. Энэ казиног Чөлөөт бүстэй цуг явуулахгүй бол дангаараа яваад юу ч болохгүй, хэдэн мухлаг тэнд ажиллаж байгаад зарим тохиолдолд өвлийн хүйтэнд ч юм уу юугүй болно. Өөр нэг юм бол чөлөөт бүсийн зон-ыг өргөжүүлэх хэрэгтэй. Онгоц буудал, Сэлэнгэ мөрний усыг ч гэсэн татаад тэнд ашиглахгүй бол гадныхан орж ирэхгүй шүү дээ. Тэр устай, казинотой, худалдаа үйлчилгээний иж бүрэн цогцолбортой, зочид буудалтай ийм л юм байгуулах хэрэгтэй. Түүнийг гадаадынхан өөрсдөө байгуулчихна. Бид зөвхөн боломжийг нь олгоод, төрийн хүнд суртлаа эндээс зайлуулаад, салгаад өгөх ёстой. Энэ тал дээр сайд юу бодож байна, ямар дүгнэлт хийж байна. Дээр нь энэ ажил хариуцсан чөлөөт бүсийн захирагч нар нэмж хариулах байх гэж бодож байна.

**Д.Ганбат**: Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 21.2-т заасны дагуу Хууль зүйн байнгын хороо эрхлэх асуудлынхаа хүрээнд хэлэлцээд санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ. Таван хуулийн хүрээнд ярина шүү. Илүү үүнээс хэтэрч гарч болохгүй бид нарын цаг хугацаатай. Сайд хариулъя.

**Д.Эрдэнэбат**: Би товч бөгөөд тодорхой хариулахыг хичээе. Үнэхээр 15 жил нэг их үр дүн гараагүй гэдэгтэй санал нэг байгаа. Энэ хавраас ажил эхэлнэ. Ажил хийж эхэлнэ. Концессоор бүх ажлыг хийлгэхээр төлөвлөж байгаа. Хөрөнгө оруулагчдыг өрсөлдөөний журмаар сонгон шалгаруулахыг эрмэлзэж байгаа. Хамгийн гол нь энэ хоёр чөлөөт бүс чинь хоёр талынхаа эрх ашигт нийцсэн, хамтарсан байдлаар явдаггүй юм байна гэдэг дээр бид сургамж аваагүй. Энэ дээрээсээ сургамж аваад, хоёр талаасаа хамтарсан энэ компанид хөрөнгө оруулалтыг дэмжих чиглэл уруу Концессын чиглэлд ажлыг маш эрчимтэй явуулна гэсэн ийм төлөвлөгөөтэй байгаа. Саналууд их олон байгаа юм шиг байгаа, тэгээд бид нар эндээсээ шүүж аваад бодитой төслүүдийг хэрэгжүүлэх чиглэлээр энэ хавраас ажил эхэлнэ гэсэн ийм төлөвлөгөөтэй байгаа.

Мөнгө угаах тэр хууль бол надтай шууд хамаатай зүйл биш байхаа. Би энэ дээр сайн хариулт хэлж мэдэхгүй байна. Хил, гаалийн татварын хөнгөлөлтийн тухай, экспортын татварын тухай асуудлыг сая энэ Чөлөөт бүсийн тухай хуулиар төсөл дээр тодорхой заачихсан байгаа. Энэ тал дээр манайхан тодруулга өгөх шаардлагатай бол товчхон өгчхөөрэй. Казиног яаж байгуулах вэ гэдэг асуудал бол Казиногийн хуулиар тусдаа зохицуулагдана. Казиногийн хууль Засгийн газраар орсон байгаа. Энэ асуудал дээрээ Казиногийн хуулин дээр ямар нөхцөлтэйгээр хаана ямархуу хэмжээний байгууламж казиног тодорхойлох вэ гэдгээс шалтгаалж чөлөөт бүс дээр байгуулж болох уу? Үгүй юу гэдэг асуудлаа бид нар шийдээд явах учиртай гэсэн ийм ойлголттой байгаа.

**Д.Ганбат:**Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ**: Гишүүдтэй давхардалгүйгээр асуултаа асууя гэж бодож байна. Мэдээж энэ өчнөөн төгрөг улсын төсвөөс 31 тэрбум, гадаадын хөрөнгө оруулалт 31.3 сая доллар зарцуулаад үр дүнгүй явсан гэдэгтэй хэн ч маргахгүй байхаа. Одоо энэ Чөлөөт бүсийн тухай хууль гарснаар гадаад, дотоодын хөрөнгө оруулалт нэмэгдэнэ гэж үзэж байгаа. Одоогоор гадна дотнын хичнээн компани, аж ахуйн нэгж байгууллага ямар төслүүд дээр хэдэн төгрөгний төслүүд дээр санхүүжилт хийхээр саналаа өгсөн байгаа вэ гэдэг асуултыг асууя.

Дараагийн асуудал хууль батлагдан гарснаар мэдээж Казиногийн хууль гарна гэж байна. Казиногийн хууль орчихсон байгаа юм байна. Өнөөдрөөс эхлээд Казиногийн хуультай холбоотойгоор асуулт асуугаад яриа өрнөөд эхэлчихлээ. Тэгэхээр энэ Засгийн газар дээрээс хэзээ орж ирэх вэ? Аялал, жуулчлал худалдааны баазууд нээгдэнэ гэж байгаа. Эдийн засгийг өргөжүүлэх, улс орны хөгжилд тодорхой хувь нэмэр оруулах байх гэж найдаж байгаа. Гагцхүү өмнөх жилүүдэд үр ашиггүй зарцуулсан нөгөө хөрөнгө мөнгөтэй холбоотой, нөгөө хөрөнгө оруулалттай холбоотой шийдэгдээгүй асуудлууд дахиад энэ хууль гарсан ч шийдэгдэхгүй байх вий дээ гэдэг болгоомжлол төрж байна. Энэ хуулийн үзэл баримтлал дээр бичсэн Концессын тухай хуулийн дагуу төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийнхээ замаар хөрөнгө оруулалтуудыг шийдвэрлэнэ гэж байна. Концессын гэрээгээр хичнээн хөрөнгө оруулалтын асуудлууд шийдэгдэх вэ гэдэг асуудал байна. Зөвшөөрлийн тухай хууль хэлэлцэгдэж байгаа. Тэгэхээр энэ зөвшөөрөлтэй холбоотой төрийн хүнд суртал, төрийн дарамт шахалт гэдгээр гишүүд яриад байна. Тэгэхээр мэдээж энэ хуультай холбоотой уялдуулж гарч байгаа зүйл байна уу. Аль эсхүл зөвшөөрлөө тухайн орон нутагт нь шууд эрх шилжүүлж шийдвэрлэхээр ингэж оруулж ирж байгаа юу гэдэг асуулт байна.

**Д.Ганбат**: Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Д.Эрдэнэбат:** Урьд нь яг тодорхой жишээлбэл чөлөөт бүсүүд дээр ийм ийм зүйл хийе гэсэн тодорхой төсөл бол над дээр орж ирээгүй байгаа. Чөлөөт бүсийн захирагч нарт би даалгавар өгчихсөн байгаа. Яг тодорхой хөрөнгө оруулалт хийе гэсэн ямар төсөл байна вэ гэдгээ энэ хоёр сард багтаагаад гаргаж ир, одоо ингээд хугацаа нь дуусч байна. Ирэх долоо хоногт надад гаргаж өгөх байх гэж найдаж байна. Ер нь бол төр бодлогоо баримталж явна. Мөнгөтэй юм хийе гэсэн олон мэдээлэл олон төсөл байгаа. Тэр болгоныг бид шүүрч авч хийнэ гэсэн бодолгүй байгаа. Үнэхээр бодлогын хувьд ямар үйлдвэрлэл, ямар үйлчилгээ байх ёстой юм бэ гэдэг тэр хүрээнд нь төсөл шалгаруулах хэмжээнд авч явна. Төсөл шалгаруулж байж газартай нь хамт шийдээд, хөрөнгө оруулалтын асуудлыг өөрсдийнх нь хувийн хөрөнгө оруулалтаар шийднэ. Тэгэхдээ мэдээж онцгой эрхийн тухай асуудал энд яригдана. Энэ бол концесс. Өөрөөр хэлбэл тэр хөрөнгө оруулагчдад бид нар яг Чөлөөт бүсийн хуулиар олгогдох эрх хэмжээнийх нь хугацааны тийм эрхийн баталгааг төр өгч байж, энэ ажил сая найдвартай зөв явна гэсэн ийм төлөвлөгөөтэй байгаа.

Тийм учраас энэ дээр нэлээн ул суурьтай хандах ёстой болов уу гэж ингэж бодож байгаа. Ингэж ч явна, цаашдаа. Одоо бол үр ашиггүй зарцуулагдах тухай, дахин чөлөөт бүсэд төсвийн мөнгөөр олон тэрбумаар нь мөнгө зарцуулж, хөрөнгө оруулалт хийх тухай асуудал яригдахгүй ээ. Энэ жил тийм юм төсөвт орж ирээгүй. Үүнийг бид нар ч гэсэн хүлээж авахыг эрмэлзээгүй. Яагаад гэвэл одоо нэгэнт байгаа хөрсөн дээрээс нь арай зөв зарчмаар явах гээд үзье гэсэн ийм оролдлогыг хийж байгаа учраас энэ дээр төрөөс хамаарах зүйл бол тун бага байгаа гэдгийг байгаа гэж ерөөсөө байхгүй болсон байгаа гэдгийг хэлчихье.

Зөвшөөрөлтэй холбоотой асуудлыг сая яг энэ хуулиар зохицуулагдаад хийгдэж байгаа. Бидний энэ яригдаж байгаа дагалдах хуулиуд бол яг энэ зөвшөөрлийг чөлөөт бүс, тусгай дэглэмийнхээ хувьд ямар журмаар энэ хуульд зохицуулалт хийх вэ гэдэг асуудал ороод ирсэн байгаа. Үүнийг дэмжих юм бол энэ хууль батлагдаад явахад илүү нээлттэй, илүү либераль болно гэсэн ийм төлөвлөлт бидэнд байгаа.

Концесс бол онцгой эрх учраас би түрүүн онцлоод хэлчихлээ. Энэ журмаар бид нар цаашдаа энэ хавраас эхлээд ер нь З дугаар сараас эхлээд бид нар зарлаад яваад эхлэх байх, тэгээд нийтэд мэдээлнэ. Би Их Хуралд оруулаад энэ мэдээллийн явцыг мэдээлээд явах бүрэн боломжтой болно.

**Д.Ганбат:** Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 21.10-т заасны дагуу гишүүд саналаа урьдчилан бичгээр гаргасан байх ёстой юм байна. Ингээд тэр саналаар нь санал хураалт явуулах ёстой. Гишүүд бичгээр саналаа над уруу явуулчих.

Манай Хууль зүйн байнгын хороо ажиллаад 10 санал байна. Энэ саналаараа санал хураалт явуулъя.

1.Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төсөлд хуулийн этгээдийн болон үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэл, татвар хураалтыг зөвхөн асуудал хариуцсан төрийн захиргааны төв байгууллага хэрэгжүүлэхээр тусгах.

Асуух гишүүд байвал нэрээ өгчих. Оюунбаатар гишүүнээр тасалъя. Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт**: Гишүүдийн тавиад байгаа зөв л дөө. Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төсөлд хуулийн этгээдийн болон үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэл, татвар хураалтыг зөвхөн асуудал хариуцсан төрийн захиргааны байгууллага хэрэгжүүлэхээр тусгах. Хуулиндаа яг ямар томьёоллоор орж ирсэн юм бол. Түүнийг яагаад өөрчилж асуудал хариуцсан гэж оруулж байгаа юм бол. Асуудал хариуцсан гэхээр хуулийн этгээдийн асуудал хариуцсан, үл хөдлөх хөрөнгийн асуудал хариуцсан, татвар хураалтын асуудал хариуцсан гээд олон асуудал хариуцсан болно л доо. Тэгэхээр зөвхөн асуудал хариуцсан гэхээр юу гэж ойлгох вэ?

**Д.Ганбат:** Баасандорж хариулъя.

**Б.Баасандорж:** Энэ Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн 8.6.6-д болохоор чөлөөт бүсийн захирагч нь чөлөөт бүсэд үйл ажиллагаа эрхлэх аж ахуйн нэгж болон үл хөдлөх хөрөнгийг бүртгэх, бүртгэлээс хасах гэсэн чөлөөт бүсийн ажлын алба нэгд, үл хөдлөх бүртгэлийн үйл ажиллагаа эрхлэх гэж байгаа. Хоёрт нь болохоор, 8.6.7-д, аж ахуйн нэгж байгууллагын гаргасан хүсэлтийн дагуу аж ахуйн үйл ажиллагааны чиглэлийг өөрчлөх хүсэлтийг хянан шийдвэрлэх гээд хуулийн этгээдийн бүртгэлийн үйл ажиллагаа эрхлэхээр байгаа ажлын алба. Тэгээд 8.6, 8.7 дээр ингэж заачихаад 17.2 дээр болохоор хуулийн этгээдийн болон үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэл, татвар хураалт, олон нийтийн хэв журам сахиулах, галын аюулаас хамгаалах, чөлөөт бүсэд оршин суух, эмнэлгийн яаралтай тусламж, эрүүл ахуйн болон дэд бүтцийн хангалтын үйлчилгээ зэргийг чөлөөт бүсийн захирагчийн ажлын албанд тухайн асуудал хариуцсан төрийн болон хувийн хэвшлийн байгууллагатай байгуулсан гэрээний үндсэн дээр хэрэгжүүлнэ гэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ 8.6.6, 8.6.7 хоёр нь өөрөө төслийнхөө 17.2-той зөрчилдөж байгаа юм. Гэрээний үндсэн дээр жишээ нь Улсын бүртгэлийн ерөнхий газартай гэрээний үндсэн дээр хийх ёстой юмыг Чөлөөт бүсийн ажлын алба нь өөрсдөө бие даагаад хийхээр ажлын алба Улсын бүртгэл болон Үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэлийг хийхээр зөрчилдөөд байгаа юм.

Тэгээд 1 дэх заалттай холбоотой хэрвээ 1 дэх заалтыг зөвшөөрөх юм бол энэ хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах болон Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах хуулийн төслийг буцаахаар санал хойно нь байгаа. Одоо байгаа төслөөрөө гэрээний үндсэн дээр, одоо жишээ нь Улсын бүртгэлийн ерөнхий газартай байгуулсан гэрээнийхээ үндсэн дээр тухайн ажлын алба нь тэр бүртгэлийн үйл ажиллагаагаа эрхэл гэсэн концепциор явж байгаа. Одоо жишээ нь Улсын бүртгэлийн асуудал хариуцсан төрийн захиргааны байгууллагаа хэлж байгаа.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж гишүүн асууя.

**Р.Гончигдорж:** Баярлалаа. Саяны хэлсэн 17.2 дээр тухайн асуудал хариуцсан төрийн болон хувийн хэвшлийн байгууллагатай байгуулсан гэрээний үндсэн дээр хэрэгжүүлнэ гэж байгаа. Өөрөөр хэлбэл энэ гэрээгээрээ татварын үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэлийг татвар хураалтыг саяны гаргасан энэ асуудлуудыг гүйцэтгэх, хэрэгжүүлнэ гэдэг бол өөр асуудал. Хэрэгжүүлэх нь бол энэ чөлөөт бүсийн захирагчийн алба нь хэрэгжүүлнэ. Яаж хэрэгжүүлэх вэ гэдэг асуудал дээрээ энэ татварын албатай гэрээгээ байгуулна гээд. Тийм учраас энэ бол зөрчилгүй байгаа юм. Ер нь бол чөлөөт бүс дотор тэгээд гадна талаасаа бүх албадууд нь давхиж орох юм бол нэгдүгээрт маш том хэмжээний өртөг зардал үүснэ. Тэр болгон төлөөлөгчийн газар ажиллах юм уу, хаашаа юм. Болохгүй шүү дээ. Гэрээний дагуу бид тэр татварыг нь цуглуулна, хийнэ, татвар, үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэлийг нь бид нар хийе, татвар хураамжийн асуудлуудыг бид нар зохицуулъя. Гэрээний дагуу ингэж ингэж хийе, ингэж ингэж үүрэг гүйцэтгэнэ гэж энэ байснаараа байх нь зүйтэй гэж бодож байгаа юм.

Ер нь бол чөлөөт бүс гэдгийгээ бид нар “улсын доторх улсын” тэр хэмжээнд нь статусыг нь бий болгож байж чөлөөт бүс бол чөлөөт бүс шиг ажиллана шүү. Тэгэхгүй тэнд төрийн захиргааны бүх байгууллагууд давхиж очоод байх юм бол тэр утга учир нь ерөнхийдөө алдагдаж, асар их өндөр өртөгтэй төрийн үйл ажиллагааны асар их өндөр зардал өртгүүд бий болно. Тэгээд нэгдсэн нэг чөлөөт бүсийн удирдлагын бодлого алдагдахад ч хүрч болзошгүй, өнөөдөр чинь яадаг билээ дээ. Төрийн захиргааны байгууллага болгон очихоороо өөр өөрийн амбицтай, өөр өөрийн хөдөлгөөнтэй, өөр өөрийн сонирхолтой. Чөлөөт бүсэд бол чөлөөт бүсийн гэсэн тэр нэгэн сонирхол дотор бүх байгууллагууд нэгтгэж ажиллах ёстой. Түүнийг нь захиргаа хариуцъя. Харин бусад хуулиар тогтоогдсон эрх мэдэлтэй байгууллагуудтай бол түүний үүргийг гүйцэтгэхийг бол гэрээний үндсэн дээрээ хийж байя гэсэн энэ санаа нь бол зөв байхаа гэж бодож байна. Би сая зөвхөн асуудал хариуцсан төрийн захиргааны байгууллага гэхээр нь үүнийг нэгтгэсэн гаалийн чөлөөт бүсийн захиргааны ажлын алба юм болов уу гэж ингэж бодсон чинь тус тусынх нь алба. Татварыг нь татварын алба, үл хөдлөх хөрөнгийг нь бүртгэлийн алба гэх мэтчилэн ингээд бүх албууд хариуцахаар болгож салгаж байгаа юм байна л даа. Үүнийг дэмжих боломжгүй байна. Хууль эрх зүйн талаасаа ч гэсэн үүнийг ийм байдлаар зохицуулалт хийж болно.

Төрийн зарим үүргийг тэгэх нь байтугай төрийн бус байгууллагаар гүйцэтгэх тухай хуулийн орчин ч бий шүү дээ. Засгийн газрын тухай хуулийн 19. Одоо дугаар нь өөрчлөгдөөгүй бол. Тэр тусмаа төрийн тодорхой байгууллагын хэрэгжүүлэх үйл ажиллагааг төрийн нэг байгууллага, тэр чөлөөт бүсийн захиргаа хэрэгжүүлж байхад болохгүй юм байхгүй, гэрээний үндсэн дээр. Энэ үзэл санааг нь би дэмжиж байна.

Энэ миний бодож байгаа зөв үү? Үгүй юу? Энэ асуулт шүү дээ. Түүнийг нь асууя. Миний бодож байгаа зөв үү? Буруу юу гэдгийг асууж байна шүү дээ.

**Д.Ганбат**: Жолбарс хариулъя.

**Ш.Жолбарс:** Гончигдорж гишүүний асуултад хариулъя. Улсын бүртгэлийн ерөнхий газраас Улсын бүртгэлийн ерөнхий хууль болон хуулийн этгээдийн бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах шаардлагагүйгээр энэ Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн 17.2-оор гэрээний үндсэн дээр энэ үйл ажиллагааг хэрэгжүүлж болно гэж үзэж байгаа. Заавал энэ хуулин дээрээ өөрчлөлт оруулах шаардлагагүй гэж үзэж байгаа. Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн тухай хууль болон Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд. Яагаад гэвэл Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд болохоороо хуулийн этгээдийн бүх компани манай дээр бүртгэгдчихсэн байгаа. Манай мэдээллийн санг ашиглаад зөвхөн чөлөөт бүсэд үйл ажиллагаанд нь бүртгэл явагдах болохоос биш компанийг нь бүхэлд нь дахиж бүртгэнэ гэсэн ойлголт давхар явагдаад байгаа учраас үйл ажиллагааны бүртгэлийг нь гэрээний үндсэн дээрээ чөлөөт бүсэд хэрэгжүүлж болно гэж үзэж байгаа. Тэгэхээр Улсын бүртгэлийн ерөнхий хууль болон Хуулийн этгээдийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах шаардлагагүй гэж үзэж байгаа.

**Д.Ганбат:** Ерөнхийдөө миний ярьж байгааг дэмжихгүй, Гончигдорж гишүүний яриад байгааг дэмжээд байгаа юм байна.

**Ш.Жолбарс**: Гончигдорж гишүүнийхээр бол 17.2-оороо явж болно гэж үзэж байгаа. Улсын бүртгэлийн ерөнхий хууль болон Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн.

**Д.Ганбат:** Ойлголоо. Оюунбаатар гишүүн асууя.

**Ц.Оюунбаатар**: Монгол төрийн хүнд суртал авлига хоёрыг Чөлөөт бүс уруу оруулж хэрэггүй ээ. Эдийн засгийн чөлөөт бүсийн утга учир, ач холбогдол бүгд алдагдана. Энд зөвхөн чөлөөт бүс уруу орох, гарахад л тэр татварын үйлчилгээ, бусад тэр төрийн хяналтын үйлчилгээ байж байна уу гэхээс чөлөөт бүс дотроо бол захирагчийн алба нь энэ үйл ажиллагааг гэрээний үндсэн дээр зохицуулах бүрэн бололцоотой. Дэлхийн олон улс орнууд ийм л зохицуулалт байж байгаа. Түүнээс Монгол Улсын төрийн нэг байгууллага одоо нэг дүүрэг ч гэдэг юм уу? Тэнд бүх юм байгуулна гэвэл энэ чөлөөт бүс биш. Ямар ч эдийн засгийн чөлөөт либераль үйл ажиллагаа явагдаж, тэр гаднын хөрөнгө цутгаж орж ирэх ийм бололцоо дахиад байхгүй болно. Дахиад баахан гох дэгээ, хүнд суртлууд бий болно. Тийм учраас энэ бол зарчмын буруу санал байна. Үнэхээр чөлөөт бүс гэдгийг бодит утгаар нь ойлгохгүй бол өөрийнхөө явж ирсэн төрт ёсны тогтолцоотойгоо хутгалдаад байх хэрэггүй. Энд ямар ч мөнгө хаанаас ч орж ирэх тухай асуудал байж болно.

Гагцхүү гарахдаа Монголын зах зээл уруу орж ирэх юм бол энэ дээр хатуу хяналттай байх ёстой. Орж ирж байгаа юман дотор тэр хар тамхи, нийгмийн эсрэг юман дээр хяналт тавьдаг байгууллагууд гэрээний дагуу хяналтаа хэрэгжүүлэх ийм л бодит бололцоотой байх хэрэгтэй. Түүнээс тэр дотор байгаа хөрөнгийг Монгол улсын үл хөдлөх хөрөнгийн бүртгэлд авна гэдэг ийм ойлголт байхгүй байх. Тэнд шууд компаниуд орж ирээд чөлөөт бүс дээр үйл ажиллагаа явуулаад тэндээсээ гарч болно шүү дээ. Заавал Монголд бүртгүүлж байх алба байхгүй шүү дээ. Гагцхүү орох, гарахдаа тэр Монголын зах зээл уруу хөрөнгө орж ирэх үү? Үгүй юу. Зарим нэгэн хянах ёстой ийм тогтолцоо л байгаа.

Саналаа хэлчихлээ. Үндсэндээ ойлгомжтой.

**Д.Ганбат**: Саналаа хэллээ. Тэр чөлөөт бүсэд байгаа захирагч нь шууд бүртгээд хасахгүй шүү дээ. Энэ төрийн албадуудтайгаа гэрээ хийгээд, гэрээний үндсэн дээр тэр үйл ажиллагаа явуулна гэсэн ийм санал би гаргаад байгаа шүү дээ. 8.6, 17.2 хоёр чинь хоорондоо зөрчилдөөд байна шүү дээ.

Асуулт дууслаа. Саналаа хэлэх гишүүд байна уу. Нэрсээ өгчих. Баянсэлэнгэ гишүүнээр тасалъя. Бямбацогт гишүүн саналаа хэлье. Тэмүүжин гишүүн байна.

**С.Бямбацогт**: Энэ 8.6 дээр чөлөөт бүсийн захирагч түүний бүрэн эрх гэсэн. Бүрэн эрх гэдэг дотроо бол ерөөсөө л шууд зөвшөөрөл олгож болно. Шууд бүртгэж болно гэсэн заалтуудтай. 17.2 дээрээ болохоор гэрээний үндсэн дээр гэсэн заалттай. Үүгээрээ хоорондоо зөрчилдөөд байна гэсэн үг. Тэгэхээр манай гишүүдийн хэлж байгаа саналаар 8.6 дээрээ бүрэн эрх гэдгээ өөрчлөх. 8.6-г өөрчлөх байдлаар томьёолоод явчихбал одоо ярьж байгаа 17..2-оор зохицуулагдаад явчих, орж ирсэн хуулийн төслөөр явах бололцоотой юм байна. 17.2-тоо нийцүүлээд 8.6-д өөрчлөлт оруулъя гэсэн санал хэлэх гэсэн юм.

**Д.Ганбат**: Баянсэлэнгэ гишүүн саналаа хэлье.

**З.Баянсэлэнгэ**: 17-2-тойгоо уялдуулахын тулд 8.6 дээрээ тодорхой салбарын чиг үүргийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой асуудлыг гэрээний үндсэн дээр биелүүлнэ гэдэг заалтыг эсхүл нэмчих хэрэгтэй байгаа юм. Тодорхой салбарын чиг үүргийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой гэдэг үүднээс нь. Тэгэхгүй бүрэн эрх гэдэг дээр өөрчлөлтийг оруулах юм бол тэгээд захирагчийн эрхийн асуудал энд хөндөгдөх байх гэж бодож байна.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүн саналаа хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Бараг санал гарчихлаа. Төрийн тодорхой байгууллагуудтай байгуулсан гэрээний үндсэн дээр эрх эдэлж болно ч гэдэг юм уу? Төрийн чиг үүргийг хэрэгжүүлж болно гэдэг юм уу тийм заалт оруулах хэрэгтэй. Хойноо тэртэй тэргүй тийм тийм гэрээгээр хийнэ гэж байгаа юм чинь.

**Д.Ганбат**: Саяны та нарын ярьж байгаа саналуудыг тусгаад энэ саналыг нэгтгээд хураалгая.

Саяны гишүүдийн саналыг тусгаад зарчмаар нь хураая. Энэ саналыг дэмжье.

Нийт 15 гишүүн орсноос 60 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдийн саяны хэлсэн саналуудыг тусгаад явъя.

Дараагийн саналыг танилцуулъя.

Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.8, 3.1.9 дэх заалтыг нэгтгэж гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд нийцүүлэн түр ирэгч хувийн хэргээр оршин суугч, албан хэргээр оршин суугчийг Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд зааснаар ойлгоно гэж өөрчлөх.

Асуулттай гишүүд байна уу. Оюунбаатар гишүүн асууя.

**Ц.Оюунбаатар:** Танин мэдэхүйн юм байна шүү дээ. Хуулийг ойлгоод тэр хуулийн заалтаар ойлгоно гэдэг чинь юу гэсэн үг вэ. Монголын төр чинь янз янзын хууль хийдэг болсон байна шүү дээ. Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд зааснаар ойлгоно гэж. Тэр хууль нь тэртэй тэргүй хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа биз дээ. Монгол Улсын дагаж мөрдөх ёстой л хууль шүү дээ. Энд ач холбогдол байгаа юм уу.

Тэгвэл одоо бид нэр томьёог олон олон хуульд нийцүүлж ойлгох нь байна шүү дээ. Зарим нийгмийн эрх зүйн харилцаан дээр өөр хуулинаас иш татаад тэр хуультай адилхан. Хууль нэг мөр дагаж мөрдөгдөх ёстой, Монгол Улсын нутаг дэвсгэр дээр. Тэгэхээр энэ заалтын ач холбогдлыг би олж харахгүй байна л даа. Энэ Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хууль үйлчилж байгаа. Энэ чөлөөт бүсэд ч үйлчлэх ёстой хууль. Тэгэхээр тэр хууль хэрэгжих юм байна, энэ заалтыг татчихвал яасан юм бэ гэж бодож байна.

**Д.Ганбат:** Юу ч гэсэн Гадаадын иргэн харьяатын Пүрэвдорж хариулъя.

**Б.Пүрэвдорж**: Оюунбаатар гишүүний саналтай адил саналтай байна. Өөрөөр хэлбэл Монгол Улсад түр ирэгч гэж 90 хоногийн хугацаагаар ирж байгаа гадаадын иргэнийг хэлдэг. Байнга оршин суугч гэдэг бол 90 хоногоос дээш хугацаагаар одоогийн байдлаар бол 1 жилийн хугацаанд олгож байгаа тэр оршин суугч гадаадын иргэдийг хэлдэг. Тэгэхээр ер нь бол манай хуулиар бол зөвхөн чөлөөт бүсэд визтэй нэвтрэх эсэх талаар гол асуудал, дээрээс нь одоо энэ чөлөөт бүсэд оршин сууж байгаа иргэдийн талаар гол асуудал байгаа. Тэгэхдээ энэ дээр энэ хуулийн яг тэр Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэгэнт заагдчихсан байгаа тэр заалт нь хэрэгжиж байгаа учраас тэр заалтынхаа дагуу аливаа нэгэн өөрчлөлт оруулахгүйгээр явуулах тийм саналтай байгаа.

**Д.Ганбат**: Яг энэ Чөлөөт бүсийн тухай хууль дээр Гадаадын иргэн, харьяатын тухай хуулиар арай өөр нэг томьёогоор орчихсон байгаа юм. Тэр нэр томьёогоор оруулъя гэсэн ийм л юм яриад байна шүү дээ.

Хуулийн нэр томьёонд нийцүүлээд явъя гэсэн саналыг хураая.

Нийт 15 гишүүн орсноос 53.3 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийн саналыг танилцуулъя. Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.2 дахь хэсгийн визийн зөвшөөрлийн хугацаанд гэснийг визийн байх хугацаанд гэж өөрчлөх.

Энэ нэр томьёоны талаар Пүрэвдорж дарга хариулъя, аль нь зөв гэж бодож байна.

**Б.Пүрэвдорж:** Манай хуулин дээр визийн байх хугацаа гэж байгаа. Визийн байх хугацаа гэж байгаа учраас Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын хуулин дээр байгаа учраас тэр байх хугацаагаар явсан нь зүйтэй.

**Д.Ганбат**: Дарга нь хариулж байна. Визийн байх хугацаанд гэдэг юм байна. Хууль нэг мөр байсан нь дээр байхаа.

Санал хураалтаа явуулъя.

Нийт 14 гишүүн орсноос 10 гишүүн дэмжлээ. Визийн байх хугацаанд гэдгийг дэмжиж байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн визгүй гэснийг 30 хоногийн хугацаанд визгүй гэж өөрчлөх.

Тэмүүжин гишүүн асууя.

**Х.Тэмүүжин**: Энэ санал чинь 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дээрээ визгүй гэдэг нь хугацаа заагаагүй байсан биз дээ. Түүнийг нь 30 хоногийн хугацаатай болгож байгаа нь яаж байгаа юм. Чөлөөт бүсэд хугацаагүй л орж гараад, орж гараад байна биз. 30 хоног гэдэг хугацаа тавьчихаар.

**Д.Ганбат**: Пүрэвдорж хариулъя.

**Б.Пүрэвдорж**: Ер нь бол Монгол Улсад нийтдээ 1 сая 200 мянга орчим гадаадын иргэн зорчиж байгаа. Түүний ихэнх иргэд нь нийтдээ 50-иад орчмоос бусад нь 30 хоногийн визтэйгээр зорчдог, Монгол Улсад жуулчин буюу бизнес ангиллийн визтэйгээр зорчдог. Энэ хүмүүс 30 хоногийн хугацаатайгаар. Гуравдагч орны иргэд бол 30 буюу 90 хоногийн хугацаагаар энд зорчих боломжтой. Харин доторх иргэд харилцан зорчих хэлэлцээрийн дагуу олон улсын хэлэлцээр өөрөөр хэлбэл БНХАУ-ын болон ОХУ-ын хилийн хэлэлцээрийн дагуу бол 30 хоногийн хугацаагаар заагдсан байгаа. Тэгэхээр энэ олон улсын хэлэлцээр Монгол Улсын хуулиас илүү хүчинтэй үйлчилдэг учраас олон улсын хэлэлцээрийнхээ ангилалд зориулж үүнийг хийсэн гэж үзэж болно.

**Д.Ганбат**: Тодруулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Пүрэвдоржоос асуухаас илүүтэйгээр одоо Засгийн газрын байр суурийг харах ёстой. Чөлөөт бүсэд ороод худалдаа арилжаа хийж байгаа хүмүүс чинь визгүй орж гарах тухай яриад байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энд 30 хоногийн хугацаанд визгүй гэхээр 30 хоногоосоо илүү зуны хоёр сар тэнд бизнес хийж байна гэж бодъё л доо, Хиагт дээр. Тэгэхээр чинь 30 хоногоос илүү болохооор виз авна гэсэн үг үү. Энэ чөлөөт бүсээ визгүй болгох гэсэн гол концепцийг 30 хоног гэж хугацаа тавьчихаад цаашаагаа визтэй байх, визгүй байх тийм маргаан уруу л орох гээд байгаа юм биш үү. Засгийн газрын анх өргөн барьсан нь зөв байсан юм биш үү.

**Д.Ганбат**: Тэгээд бүх насаараа байх юм уу. Засгийн газрын байр суурийг сонирхоё.

**Д.Эрдэнэбат**: Баярлалаа. Энэ ийм л дээ. Анхны санал нь чөлөөт бүсэд орж байгаа иргэд чөлөөтэй орж гарна гээд ялангуяа хил залгаа гэж томьёолсон юм. Тэнд чөлөөт бүсэд үйлдвэрлэл явагдана шүү дээ. Тэгэхээр бүхэл бүтэн үйлдвэрлэл баригдахад 30 гээд тогтоочих юм бол виз байна гээд тогтоочих юм бол 30 хоног ажиллаад гараад тэгээд буцаж орж ирдэг нэг ийм л сонин байдал үүснэ л дээ. Тийм учраас чөлөөт бүс л бол чөлөөт бүс. Хоёр талаасаа чөлөөтэй визгүй нэвтэрдэг. Тэнд орчиндоо тусгай дэглэмээр ажлаа хийдэг. Ийм нөхцөл бүрдэх ёстой юм. Ганцхан тэнд байнгын оршин суугч гэж бол байхгүй. Байнгын оршин суугчид байхгүй учраас байнгын оршин суугч ямар дэглэм журам барих юм бэ түүндээ захирагдаад тэр доторх үйл ажиллагаа нь зохицуулагдана гэдэг ойлголттой л байгаа.

**Д.Ганбат:** Энэ Эрдэнэбат сайдын өөрийнх нь байр суурь байхаа. Гишүүд саналаа хэлье. Гончигдорж гишүүнээр тасалъя. Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ**: Баярлалаа. Чөлөөт бүсэд хил залгаа орон, хоёр хөршийн хооронд хийсэн олон улсын гэрээндээ заагдаад визгүй зорчино гэсэн байна. Тэгэхээр миний хувьд 30 хоног гэдэг бол үйлдвэрлэл, эдийн засгаа эрчимжүүлэх, тэнд чинь бүхий л асуудлууд одоо эхэлж байгаа үед бол нэлээн урт хугацаанд хийгдэх байх гэж би хараад байна. Тэгэхээр үүнийг хугацаа тавиад өгөхөөр нэг талаасаа хүндрэл бэрхшээл гарахгүй юу?

Хоёрт, одоо энэ гуравдагч орны иргэд зохих ангиллын визээр гарна гээд энэ 11.1 дээр заачихсан байна. Тэгэхээр гаднаас хөрөнгө оруулагч нар татахын тулд бид нар чөлөөт бүсээ нээлттэй, тусгай дэглэмээр явуулна гээд дахиад гуравдагч орны иргэн визтэй гээд ингээд ирэхээр чинь яах болж байна. Энд хүндрэлтэй асуудлууд гарахгүй юу? Чөлөөт бүс гэдэг гол концепци нөгөө тусгай дэглэм үйлчлэх тэр утга чинь энд алдагдчих юм биш байгаа гэсэн ийм зүйл энд гараад байна. Тэгэхээр зохих ангиллын гэхээр ямар ангиллынх байх вэ? 11.1 дээр ойлгомжгүй зүйлүүд байна л даа.

**Д.Ганбат**: Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар**: Ер нь гишүүдийн саналыг дэмжиж байна. Тэгэхдээ энд хоёр юм байгаа. Энэ чөлөөт бүсэд гаднын хөрөнгө оруулагчийн байнга ажиллах ёстой хүмүүс байж таарна. Тэр аж ахуйн складаа манадаг, тэр бараа таваараа худалддаг, үйлдвэр аж ахуйн газраа ажиллуулдаг, тэр хүмүүсийн статус нэг байх ёстой. Тэр бол чөлөөт бүс дотроосоо гарах юм бол Монгол Улсын хууль үйлчилнэ, ер нь чөлөөт бүсийн онцлог бол тэр шүү дээ. Монгол Улсын хууль хязгаарлагдмал үйлчлэх буюу эсхүл зарим хуулиуд тэнд үйлчлэхгүй. Гэтэл түр хугацаагаар хүрч ирээд арилжаа бизнесээ хийгээд буцаад явж байгаа хүмүүс байгаа. Үүнийгээ ялгаа заагтай авч үзэх ёстой. Гэхдээ чөлөөт бүсийнхээ хүрээнд захирагчийн эрх мэдлийн хүрээнд тэгээд энэ хуулиар бүрэн зохицуулж чадахгүй бол захирагчийн эрх мэдлийн хүрээнд энэ зохицуулалтыг хийх ёстой болохоос биш, яг 30 хоногоор үүнийг зааж өгч болохгүй байна. Ийм саналтай байна.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж**: Хууль заримдаа жаахан дэлгэрэнгүй байвал зүгээр байдаг бодогдоод байдаг юм. Үүнийг хэт товчлох гээд их товчхон яваад байх шиг байна. Уг нь сая гишүүн ч бараг хэлчихлээ. Жишээлбэл энд бид нар гадаадын ажилчид орж ирээд ажиллах, тэгээд үүнийг зохицуулсан үйл ажиллагаа 15 уу. Тэгэхээр визүүд чинь хэд хэдэн ангилалтай байдаг биз дээ. Жуулчны, тэгээд ажил хөдөлмөр эрхлэх, сурах гэсэн. Тэгэхээр энэ 30 хоногийн тухай харилцааны асуудал чинь ямар визийн ангилал дээр орж ирж байгаа хүмүүсүүдийн 30 хоногийн тухай ярьж байна вэ гэдгийг тодруулчхаад. Тэгэх юм бол маргаангүй болж болно. Тэгэх юм бол хөдөлмөр эрхлэх ямар ангилал гэдгийг мэдэхгүй, тэгэх юм бол энэ чинь бид нар 10 хэдээрээ зохицуулчхаад байна шүү дээ. Ажил үйлчилгээ эрхлэх гээд. Чөлөөт бүсэд үйлчлэх, хөдөлмөр эрхлэлтийн дэглэм гээд. Үүнтэй холбогдож байгаа улсуудын визийн асуудал нь нэг өөр байх байх. Энэ уруу төр орж гарахтай холбоотой тийм юм нь бол өөр. Энэ 11.1-ээр зохицуулаад байгаа визтэй улсуудыг энэ чөлөөт бүс уруу зорчиж орж ирж байгаа зорилго чиглэл нь ямар ангиллын байх вэ? Тэр ОХУ-тай сая визгүй зорчих гэрээ байгуулагдаагүй бол яах байсан юм. Тэр нь нөгөө ангиллынхтайгаа хамаарах юм уу. Энэ нь өөрөө хөрш орон гэдгээрээ өөр статус бий болгож байгаа бол Оростой визтэй явдаг байсан үед ч гэсэн энэ нь визгүйгээр орж ирээд 30 хоног байх тухай асуудал уу 11.1 биз. Хил залгаа иргэд визгүй гэж байгаа биз дээ.

Визгүй зорчоод визтэй хүн хичнээн хугацаанд байдаг вэ гэдэг хугацаагаар зохицуулах гэдэг чинь бас юу гэж ойлгогдох вэ? Визгүй орж ирээд байгаа шүү дээ. Визгүй орж ирсэн хүнийг 30 хоногийн хугацаанд визгүй гэж хугацааг нь зарцуулах гээд байна шүү дээ.

**Д.Ганбат**: Ер нь бол хугацаагүй юм гэж байхгүй байхаа. Санал хураалт дээр асуулт хариулт байх ёстой. Саяны талаар чөлөөт бүсийн ажлын хэсэг хариулъя. Энэ заалтууд чинь ямар утга учиртай юм бэ.

**Б.Пүрэвдорж**: Оюунбаатар гишүүн, Баянсэлэнгэ гишүүн, Гончигдорж гишүүдийн асуултад хариулъя. З0 хоног гэдэг асуудал яагаад энэ дээр гарч ирсэн бэ гэхээр хоёр хөрш оронтойгоо байгуулсан иргэд харилцан зорчих хэлэлцээр гэж байгаа, олон улсын хэлэлцээр байдаг. Тэгэхээр олон улсын хэлэлцээрээр бол иргэд 30 хоногийн хугацаагаар визтэйгээр болон визгүй зорчих тийм заалт хэрэгждэг. Энэ олон улсын хэлэлцээрийн хүрээнд 30 хоногийн асуудал орж ирж байгаа. Хэрвээ энэ чөлөөт бүсэд гадаадын иргэд ажиллах тохиолдолд хөдөлмөр эрхлэх зөвшөөрөл авна. Хөдөлмөр эрхлэх зөвшөөрлийг квотод хамруулахгүй гэдэг, гадаадаас ажиллах хүчин мэргэжилтэн авч ажиллуулах тэр хуулийн дагуу 4.1.4-т хамаарахгүй гээд орчихсон байгаа.

Тийм учраас хөдөлмөр эрхлэх зөвшөөрөл авч ажиллана. Тэгэхдээ хугацааа бол энэ дээр аливаа нэгэн төрийн байгууллагаас квот авахгүйгээр зохицуулагдсан байгаа.

**Д.Ганбат**: Ойлголоо. Ер нь визгүй гэдэг чинь цаанаа бараг олон улсын хэм хэмжээгээр 30 хоног юм байна, хугацаатай юм байна. Тэнд ажиллаж амьдрах чөлөөт бүсэд бол тусгай визээр явна шүү дээ. Тэгж ойлгож болох байх. Тийм учраас миний саналыг дэмжих ёстой, зөв юм байна. Ингээд санал хураалтаа явуулъя.

14 гишүүн орж санал өгснөөс 71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дараагийн санал. Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.3 дахь хэсгийн зорчиж буй гуравдагч орны иргэдийн визийн хүчинтэй байх хугацааг нэг удаа гэснийг түр ирэгч гадаадын иргэний визийн хүчинтэй байх хугацаа гэж өөрчлөх.

Асуулт байна уу. Байхгүй байна. Санал хураалт.

14 гишүүн орж санал өгснөөс 64.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дараагийн санал. Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлийн 11.4.2 дахь заалтыг дээр дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

11.4.2. Гуравдагч орны иргэн харьяалалгүй хүн хүчин төгөлдөр паспортыг орлох баримт бичиг гэж. Асуулттай гишүүн байна уу. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан**: Гуравдагч орны иргэн, харьяалалгүй хүн хүчин төгөлдөр паспорт, паспортыг орлох баримт бичиг гэж. Харьяалалгүй хүнд ямар паспорт байх вэ? Паспортыг орлох баримт бичиг. Би танин мэдэхүйн асуулт асуух гээд байгаа юм. Ер нь энэ терроризм гэж яриад байгаа үед чөлөөт бүсэд л нэг их сайхан, хэн дуртай нь ордог сайхан дураараа зоолсон газар байх юм шиг ойлгоод яриад байх юм даа, нөхдүүд минь. Тэр бол Хил, гадаадын харьяатын алба, шалган нэвтрүүлэхтэй холбоотой. Хилийнхэн танайд очсон. Гадаадын харъяатын албанд шалган нэвтрүүлэх нь оччихсон байгаа. Тэгэхээр энэ ер нь би саяхан шинэ жилийн өмнө томилолтоор Сэлэнгэ аймагт богинохон хугацаагаар ажиллаад асууж байхад шалган нэвтрүүлэх дээр болж байгаа, хүнд сурталгүй байх ёстой. Оросын тал болохоор 24 цаг шөнийн 2-3 цагт ч нэвтэрч байдаг, чөлөөтэй нэлээн их задгай тавьчихсан байна л даа, одоо бол. Гэлээ гэхдээ энэ хугацаанд буруу, зөрүү бүртгүүлэх, бүртгэгдэх ч байдаг юм уу? Мэдээлэл дутуу авах ийм завсар зай гарч байгаа юм байна уу? Үгүй юу? Манай Хууль зүйн байнгын хороон дээр бас үүнийг ерөнхийдөө анхааралдаа авах ёстой байх шиг байна. Хилийн цэргээс гадаадын харъяатын албанд шилжсэнээр энэ завсар зай гарах тийм тохиолдол байна уу? Байхгүй юу гэдэг асуудал.

Хоёрдугаарт, аюулгүй байдалтай холбоотой асуудлууд цаашдаа энэ чөлөөт бүсийн асуудал дээр гарч ирнэ. Аюул занал гэдэг чинь харахад хол дуулдаж байгаа мөртлөө ер нь тэгээд чөлөөт бүс сайхан боллоо гээд ингэтэл, үүний хяналтын механизм нь энэ хуульд хир зэрэг сууж өгсөн гэж үзэж байгаа вэ гэдгийг асууя.

**Д.Ганбат**: Гишүүний асуултад хариулъя.

**Б.Пүрэвдорж**: Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Харьяалалгүй хүн бол маш цөөн байдаг, дэлхий даяар харьяалалгүй хүн их цөөнтэй. Монгол Улсад бол хоёр байна, өнөөдрийн байдлаар. Ер нь Монгол Улсын хилээр харьяалалгүй хүн нэвтэрсэн тохиолдол өнгөрсөн жил гараагүй. Бид нар судалгаатай байгаа. Гэхдээ дэлхий нийтийн жишгээр харахад харьяалалгүй хүнийг бүртгэж авах тохиолдол нэлээн сүүлийн үед байгаа. Яагаад гэвэл ер нь эдийн засгийн үүднээсээ, өөрөөр хэлбэл тодорхой хэмжээний хөрөнгө мөнгөтэй, бас орлоготой хүмүүсийг бүртгэж авах хандлага дэлхий нийтийн орнуудад байгаа. Тийм учраас харьяалалгүй хүмүүсийг бүртгэж авах хандлага сүүлийн үед нэмэгдсэн гэдгийг хэлье. Тийм учраас харьяалалгүй хүнийг энэ чөлөөт бүсэд нэвтрүүлэх, тэр паспорттой адилтгах бичиг баримтаар буюу зорчих үнэмлэхээр нэвтрүүлэх ажлыг энэ Чөлөөт бүсийн хуульд заавал зааж өгөх нь зүйтэй. Яагаад гэвэл тэр бас тодорхой хэмжээний хөрөнгө мөнгөтэй, орлоготой хүмүүс байдаг гэдгийг анхаарах нь зүйтэй байхаа.

Хоёрдугаар асуудал буюу таны энэ Боомтын тухай хуулиар хилийн шалган нэвтрүүлэх үүрэг манай байгууллагад шилжиж ирсэнтэй холбоотой асуултад хариулъя.

Нэгдүгээрт, Боомтын тухай хууль хэрэгжсэнээр хилийн шалган нэвтрүүлэх чиг үүрэг манай байгууллагад ирсэн. Өөрөөр хэлбэл 650 хүний бүрэлдэхүүнтэй хийх ажлыг 400 хүн хийж байгаа. Энэ 400 хүн дээр аливаа нэгэн байдлаар манай байгууллагаас шинээр томилогдсон, хилийн цэргийн шалган нэвтрүүлэх чиг үүргийн шалгагч буюу аль эсхүл ахлах ч юм уу тийм шинээр томилогдсон хүн байхгүй. Бүгд хилээс ирсэн тэр бүрэлдэхүүнээрээ үйл ажиллагаагаа явуулаад, дарга цэргээ хийгээд явж байгаа. Аливаа нэгэн хийдэл огт гарахгүй байгаа. Мэдээж бас ялангуяа Алтанбулагийн боомт дээр нэлээн оочер дараалал үүсэж байгаатай холбоотойгоор зарим нэгэн асуудлууд байгаа.

Өнөөдрийн байдлаар Алтанбулагийн боомтын Оросын тал бол цагт зорчигч суулгасан машиныг дөнгөж 5-6-г татаж байна. Үүнээс шалтгаалаад асар их оочер үүсэж байгаа. Тийм учраас өнгөрсөн хагас сайн өдөр Гадаад хэргийн сайдтай хамтарч очиж ажилласан. Ядаж хоёр дахин нэмэгдүүлэх, өөрөөр хэлбэл цагт 10-аад машин татдаг болох юм бол оочер дараалал хоёр дахин багасаж тийм боломжтой байгаа. Ер нь бол ОХУ-ын рублийн ханш унасантай холбоотойгоор бараа бүтээгдэхүүний үнэ асар их хямд болсон. Үүнтэй холбоотойгоор энэ жилийн цагаан сар нэлээн орос бараагаар нэг нэгэндээ бэлэг болох байх.

**Д.Ганбат**: Болно. Ингээд санал хураалт явуулъя.

14 гишүүн оролцож, 8 гишүүн зөвшөөрч, 57.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дараагийн санал. Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.4.3 дахь заалтын 16 насанд хүрээгүй бол гэснийг Монгол Улсын 16 насанд хүрээгүй иргэн гэж өөрчлөх.

Гишүүдэд асуулт байна уу. Баянсэлэнгэ гишүүн асуултаа асууя.

**З.Баянсэлэнгэ**: Энэ насанд хүрээгүй Монгол улсын иргэн, хүүхдийн талаарх заалт гэж ойлгогдож байна. Энэ хэллэг нь чухам ямар байгааг ажлын хэсгийнхэн хэлж өгөөч. Дээр нь гадаадын иргэд, харьяалалгүй хүн бол их цөөхөн байгаа гэж байна. Гадаадын иргэн, хоёр хөрш, гуравдагч орны насанд хүрээгүй хүүхдийн асуудал энд яригдах уу? Энд орох ёстой юу гэдгийг ажлын хэсгээс асууя.

**Д.Ганбат**: Ажлын хэсэг хариулъя.

**Т.Чимэгсанаа**: Монгол Улсын харъяат 16 насанд хүрээгүй бол төрсний гэрчилгээ эсхүл түүнтэй адилтгах баримт бичиг гэж байгаа. Гадаадын иргэн 16 насанд хүрээгүй бол ерөөсөө манай гадаадын иргэн, харьяатын баримталдаг юм бол ерөөсөө паспортоороо л орж ирнэ. Өөр төрсний гэрчилгээгээр орохгүй гэсэн ийм шаардлагатай.

**Д.Ганбат**: Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Санал хураалт явуулъя.

13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч, 76.9 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн төслийн 12.2-т заасан хугацааг хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн 13.1-д заасан хугацаатай нийцүүлэх.

Асуулттай гишүүд алга байна. Санал хураалт явуулъя.

13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч, 76.9 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах. Эхний нэгдэхтэй холбоотойгоор өөрчлөгдөж байгаа учраас хууль санаачлагчид нь буцаая.

Гишүүдэд асуулт алга, ингээд санал хураая.

13 гишүүн оролцож, 11 гишүүн зөвшөөрч, 84.6 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах.

Асуулт алга. Санал хураалт явуулъя.

13 гишүүн оролцож, 10 гишүүн зөвшөөрч, 76.9 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Санал хураалт дууслаа. Энхболд дарга асууя.

**З.Энхболд**: Пүрэвдорж Алтанбулагийн оочерын талаар яриад байна. Хуучин нэвтрүүлэхээр бол хоёр машин нэгэн зэрэг гардаг гарц байгаа. Оросууд шинээр барьчихаад 10 машин нэгэн зэрэг нэвтэрдэг манай чөлөөт бүсийн эсрэг талд хийчхээд наад талд нь манайх хийгээгүй байгаа шүү дээ. Тэр 10 машин нэгэн зэрэг нэвтэрдгээрээ манай талд байшин барихгүйгээр тэдний путик дотор манайхан очоод сууж болдоггүй юм уу? Тийм вариантаар бол их хурдан явна шүү дээ. Манай гаалийн байцаагч, тамга хоёроо Оросын машинд оруулж дараад байвал. Манай талд нөгөө адилхан хэмжээний байшингууд барих ямар ч эдийн засгийн хувьд утгагүй болно. Оросын талын юман дотор өгөх ёстой бол түрээсийн хэдэн төгрөг өгөөд л суучихгүй юу. Тэгэхээр нөгөө гаалиар нэвтрэхдээ хоёр гааль, хоёр дахин онгичихгүй, хоёр байцаан өнгөрүүлэх хоёулаа зэрэгцэж сууж байгаад явдаг тийм олон улсын практик байна л даа. Түүнийг та нар ярьсан уу? Пүрэвсүрэн сайд та хоёр, Оросуудтай өчигдөр уулзахдаа.

**Д.Ганбат**: Би бол явж байсан. Оросууд л хүндрэлтэй юм шиг байна билээ, тийм үү. Пүрэвдорж хариулъя.

**Б.Пүрэвдорж**: Энхболд даргын асуултад хариулъя. Өчигдрийн хувьд яг энэ асуудал яригдаагүй. Цөөхөн, дэлхийн З-4 орон байгаа. Өөрөөр хэлбэл хоёр талынх нь хилийн байгууллагууд хоорондоо нэг цэгт суугаад бүгдийг нь шалгадаг ийм практик байдаг. Тэгэхдээ манай ОХУ-тай бол энэ талаар огт ярилцаж үзээгүй, угаасаа энэ талаар хэн нэгэн албан тушаалтантай яриагүй байгаа. Өчигдрийн хувьд энэ асуудлыг огт яриагүй. Өөрөөр хэлбэл 11 сард 10 машин зэрэг авах тэр хүчин чадалтай тэр байгууламж нь ашиглалтад орно гэж байгаа. Тэр хүртэл аливаа нэгэн хяналт шалгалт хуучин маягаараа л явна гэсэн үг. Тэгэхээр бид нар энэ бүтээн байгуулалт нь хийгдээгүй байгаа тэр зүйл дээр яг энэ асуудлаар санаачилга гаргаж асуусан зүйл байхгүй байгаа.

**Д.Ганбат**: Нямдорж гишүүн тодруулъя.

**Ц.Нямдорж**: Хэдэн жилийн өмнө Оросууд 30 кг-аас дээш ачааг шалгана гээд бүх хил дээрээ тийм дэглэм тогтоочихсон юм. Тэр нь хэвээрээ байна уу? Өөрчилчихсөн байна уу. Наадахаас чинь болоод хүн болгоны ачаа тээш шалгадаг нэг хүнд 30-40 минут зардаг юм. Би наадахыг чинь Оросын хилийн цэргийн хүнтэй хүртэл хил дээр ярьж л байсан юм. Тэр 30 кг-ын дэглэм хэвээрээ байна уу? Сонирхож үзсэн үү.

**Д.Ганбат**: Хариулъя.

**Б.Пүрэвдорж**: Нямдорж гишүүний асуултад хариулъя. 30 кг бол хэвээрээ байгаа. 30 кг хэвээрээ байгаа учраас манай зорчигч нар ялангуяа одоо Алтанбулаг боомтын бүс нутагт амьдардаг, Сэлэнгэ бас Сүхбаатар хот маань өөрөө ойрхон. Тийм учраас маш их олон иргэд 30 кг-аараа бизнесменүүдийн ачааг жижиглэж зөөдөг энэ явдал өнөөдрийн байдлаар хэвээрээ байж байгаа. Тийм учраас тэр хүмүүсийг нэлээн нарийн шалгадаг, түүнээс нь болоод наанаа оочер дугаар үүсдэг ийм асуудал байгаад байгаа. Тэгэхээр энэ дээр ОХУ бол дэлхийн гаалийн байгууллагад элсэж байгаа. Түүнтэй холбоотойгоор тэр 30 кг-ын асуудал нь нэлээн өөрчлөгдөнө гэдэг тийм зүйл яригдаж байгаа.

**Д.Ганбат**: Ажлын хэсэг, Эрдэнэбат сайдад баярлалаа.

Байнгын хороонд манай асуудлыг Бямбацогт гишүүн танилцуулъя.

Дараагийн асуудалдаа оръё.

**Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийг 2015 оны 01 тоот дүгнэлтийг хэлэлцье.**

Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаан 2015 оны 1 дүгээр сарын 28-ны өдөр хуралдаж Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын гэм буруутны ял зэмлэлийг түүнийг гэр бүлийн гишүүд, төрөл саданд халдаан хэрэглэхийг хориглоно гэснийг зөрчсөн байна гэсэн дүгнэлтийг гаргасан байна.

Уг хуралдаанд Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Батзандан оролцсон байна.

Ингээд Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж үг хэлэх гишүүн байна уу.

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын тэргүүн дэд дарга Туулхүү байна.

Оюунбаатар гишүүнээр үг хэлэх гишүүдийг тасалъя. Тэмүүжин гишүүн үгээ хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Энэ ч бараг их тодорхой юм билээ. Шүүхийн шийдвэрээр төлбөр төлөгчөөс гаргуулж авахдаа гэр бүлийн хүмүүсийнх нь нэг ээлжийн хувцсыг үлдээгээд бусад хувцсыг нь хурааж авахаар биччихсэн юм билээ. Тэгэхээр бусдын өмч уруу халдан орж байгаа. Тэгэхээр яах аргагүй ямар нэгэн хариуцлагыг халдан хэрэглэж байгаа нэг хэлбэр л болж хувирч байгаа. Тийм учраас Хууль зүйн байнгын хорооноос Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээж авсан саналыг нь дэмжээд явсан нь дээр юм шиг байгаа.

**Д.Ганбат**: Гишүүд зөвхөн үг хэлэх юм байна. Лүндээжанцан гишүүн үг хэлье.

**Д.Лүндээжанцан**: Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй танилцаж байна. Ер нь бол нэг л зүйл дээр анхаармаар юм шиг байна. Энэ гэмт хэргийг халдаан хэрэглэхгүй гэдэг ийм заалт бол ял зэмлэлийг энэ бол тухайн хэрэг хийсэн хүнд хамаатай. Хэрэг дээр төрөл садан бусад хүнд тэр ялыг нь халдаан хэрэглэхгүй байх л даа. Харин гэр бүлийн дундын өмч хөрөнгө гээд нэрийн дор бол хулгай хийгээд авгайдаа баахан алт мөнгө аваад өгчихсөн байж болно л доо. Тэгээд тэр алт мөнгийг нь хураах бол халдаан хэрэглэх биш юм байгаа шүү дээ. Үүнийг бол ялгаж ойлгох шаардлагатай байх. Яг энэ заалтын тухайд бол нэгэнт Цэцийн дүгнэлт гарчихсан. Хэрвээ цэц энэ дүгнэлтийг Үндсэн хуультай зөрчилдөж байна гэж үзвэл тэгээд аваад засаад явах нь зүйтэй байх гэсэн саналтай байна.

Би ерөнхий ойлголтоор л ярьж байна. Өнөөдөр бол хамаг юмаа эхнэрийнхээ юм уу, үр хүүхэд, хамаатан садныхаа нэр дээр шилжүүлчхээд тэгээд хоёр чих ав гээд байдаг, үүнтэй юмыг бол нэг тийш нь туйлшруулж ойлгож болохгүй. Тухайн хүнд бол бусад хүмүүст ялыг нь халдаан хэрэглэж болохгүй. Харин гэмт хэргийн замаар олсон тэр зүйлүүд нь байх юм бол авах шаардлага амьдрал дээр гарна. Үүнийг Иргэний хуульд ч гэсэн гэм хор гээд бас зохицуулалтууд байгаа. Тийм учраас энэ асуудлыг нэгэнтээ бид Цэцийн гол гол дүгнэлтүүдийг сүүлийн үед наанатай цаанатай байгаа шүү дээ. Цэц л дүгнэлт гаргасан бол эсэргүүцэх ёстой гэдэг байр сууринаас хандаад дэмий юм шиг санагдаж байна.

**Д.Ганбат:** Оюунбаатар гишүүн үг хэлье.

**Ц.Оюунбаатар**: Ямар ч байсан энэ хүний эрх зөрчсөн, Үндсэн хууль зөрчсөн ийм заалтыг бид хүлээж авахаас аргагүй л дээ. Бид өөрсдөө дүгнэлт хийх ёстой байхаа. Улсын Их Хурал маань ийм их цоорхойтой хуулиудыг байнга баталж гаргаж байна. Гишүүдийн маань эрх зүйн мэдлэг чадамж сайнгүй байгаатай холбоотой байх. Бид өөрсдөө бас дүгнэлт хийх ёстой. Хүний эрх зөрчих явдал бүх шатанд хавтгайрсан байна. Түүний дотор Улсын Их Хурал өөрөө хүний эрх зөрчиж байгаа асуудалд Монгол Улсын хууль тогтоох байгууллага ноцтой дүгнэлт хийх ёстой гэж ингэж үзэж байгаа. Тэгээд Үндсэн хуулийн цэцийн энэ шийдвэрийг бид хүлээж авахаас өөр гарц байхгүй.

Хувцас гээд бүр тодорхой заачихсан байгаа. Дээр нь нэгэнт шийдвэр гүйцэтгэлийн байгууллагатай холбоотой асуудал ороод ирсэн нөхцөлд манай шийдвэр гүйцэтгэлийн байгууллагад дүгнэлт хийх юм их байна. Олон нийт иргэд дэндүү их шүүмжилж байна. Мөнгөтэй хүнд үйлчилдэг, 10 хувийг нь авдаг. Жирийн иргэн, ядарсан хүн ерөөсөө тэр шүүхийн шийдвэр нь цаас болоод үлддэг. Шүүх, цагдаа, прокурор хэдэн жил явж явж шийдвэр гүйцэтгэл дээр очоод тэгээд л байхгүй болчихдог. 10 хэдэн жилийн өмнөх шийдвэр гүйцэтгэлийн ажилд гомдол гаргаж байсан хүн өнөөдөр хэвээрээ байж байгаа шүү дээ, нөгөө юм чинь ингээд гудамжинд таараад тэгээд ярьж байна. Таны нөгөө нэг тухайн үед нь асуудал тавьж байсан юм чинь яг хэвээрээ байж байгаа. Би нэг зальтай этгээдэд 10 сая төгрөгөө алдаад шүүхийн шийдвэр гаргуулаад тэгээд л юу ч үгүй үлдсэн гээд. Ийм юман дээр Монгол Улсын төрийн нэр хүнд унаад байгаа шүү дээ.

Хууль тогтоох байгууллагын буруу ч байна, гүйцэтгэх засаглалын буруу ч байна. Ялангуяа энэ ажлыг газар дээрээ хэрэгжүүлж байгаа хүмүүсийн алдаа дутагдал маань төрийн нэр хүндэд онц ноцтой нөлөөлж байна шүү, үүнийг бас хэлэх ёстой гэж бодож байна.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж гишүүн үг хэлье.

**Р.Гончигдорж**: Яг эртүүдийн Цэцийн асуудал шиг болоод байгаа юм. Энэ чинь төлбөр гаргуулж болохгүй эд хөрөнгө. Энэ дотор гэр бүлийн гишүүний нэг ээлжийн хувцас. Үүнийг төлбөрт гаргуулж болохгүй шүү гэж байгаа юм. Төлбөр авч болохгүй гэж байгаа юм. Ойлгож байгаа биз. Гаргаж авч болохгүй гэдэг нь Үндсэн хууль зөрчиж байгаа гэж хэлээд байгаа юм. Үндсэн хуулийн цэц үүнийг юугаар харах ёстой вэ гэхээр бүр өөрөөр, ер нь энэ чинь төлбөр гаргуулах тухай асуудал ярьж байгаа юм бол гэм бурууг халдаан хэрэглэж болохгүй гэдэг асуудлыг Үндсэн хуулиар ойлгохдоо зөвхөн үүнийг гаргуулж болохгүй төдийгүй, гэр бүлийн дундын өмчийн гэр бүлийн бусад гишүүнд ногдохоос бусад хөрөнгийг нь хурааж авч болно гэж. Бүр гэр бүлийн дундын өмчийн гэр бүлийн бусад гишүүнд ногдох орлогыг хөндөж болохгүй гэж. Ингэж орж ирж байж Үндсэн хууль зөрчөөгүй болох ёстой. Гэтэл цэц харин ч үүнийг нь ядаж нэг өмсдөг хувцсыг нь хамгаалсныг нь Үндсэн хууль зөрчиж байна гэж оруулж ирдэг чинь юу гэсэн үг вэ? Тийм байгаа биз дээ, энэ чинь. Эртүүд ДОХ-ын асуудал. ДОХ-ыг ил болгочихлоо гээд тэгээд тэнд нь бид нар ярьсан шүү дээ. Эцсийн бүлэгт Цэц юу гэж харах вэ гэхээр, юун ДОХ. ДОХ байтугай ерөөсөө хүний эрүүл мэндийн нууцыг задруулсан аливаа зүйл байж болохгүй шүү дээ гээд, бүхэлд нь тэгэх ёстой байхгүй юу. ДОХ байтугай өөр ямар ч өвчнийг. Тэр нийгмийн халдварт өвчин гэнэ үү? Түүнийг илрүүлж болох юм гэнэ ээ. Үгүй, болохгүй. Харин тэр нийгмийн халдварт өвчнийг халдаах үйл ажиллагаа явуулахыг нь таслан зогсоох ёстой. Үндсэн хууль чинь ингэж углуургаар нь авч үзэх ёстой.

Тийм учраас энэ хөгийн асуудал юм. Энэ Үндсэн хуулийг зөрчөөгүй төдийгүй Үндсэн хуулийг хагас хамгааллаа гэж хэлэх ёстой. Үндсэн хуулийг хагас хамгаалж байна, энэ чинь. Уг нь хамгаалах гэж оролдож, ядаж. Халдаан хэрэглэхдээ ядаж нэг өмссөн зүүснийг нь битгий аваарай гэж хамгаалах гэж оролдож. Энэ чинь дутуу байна. Бүр үүний өмчийг нь халдаан хэрэглэхийн хувьд энд ногдох ёстой өмч уруу нь халдаж болохгүй гэж хийх ёстой байсан байна гэж гаргах ёстой байсан. Тэгж мэдээлэл гаргагч ч тэгж гомдол гаргаагүй, гомдол юм уу? Мэдээлэл юм уу. Мэдээлэл. Өөрт нь хамааралгүй юм байна. Нийгэмд санаа зовсон иргэн гаргаж. Иргэн энэ асуудлаар нь биш байхгүй юу. Ийм л логик байна. Тийм учраас бид нар эндээ дагаад л Үндсэн хууль зөрчжээ гээд оруулбал хөгийн юм болноо доо. Бүр үүнийг нь хүртэл хураах ёстой гэж үзэж байгаа юм шиг болно биз дээ. Тийм учраас энэ бол Үндсэн хуулийн зөрчлийн асуудлыг буруу талаас нь харсан байна гэж.

**Д.Ганбат**: Батзандан гишүүн үг хэлье.

**Ж.Батзандан**: Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр оролцсон. Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн хувьд Их Хурлаас гаргасан хуулиа хамгаалж багагүй мэтгэлцсэн. Гончигоо гишүүний гаргаж байгаа аргументийг бас тэнд тавьсан. Энэ бол төлбөр гаргуулж болохгүй эд хөрөнгө гэж. Харин иргэнийг хамгаалсан, төлбөр төлөгчийг хамгаалсан ийм заалт байгаа юм гэдэг үндэслэлийг гаргасан. Байнгын хорооноос гаргаж өгсөн тодорхой үндэслэлүүдийг бас гаргаж тавьсан. Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэцийн зарим гишүүд ингэж байгаа юм. Төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний улирал бүрийн нэг ээлжийн хувцсыг хурааж гаргуулж авч болохгүй гэж зааж байна. Тэгэхээр чинь хоёр, гурав дахь ээлжийн хувцсыг бол болно гэсэн үг юм байна шүү дээ, тийм ээ гэсэн тайлбарыг, өөрөөр хэлбэл тэгж мушгиж тайлбарлаад байгаа.

Ял, зэмлэлийг халдаан хэрэглэж байна гэж, гэр бүлийн гишүүний хувьд нь. Үндсэн хуульд заасан 14 дүгээр зүйлийг зөрчиж байна гэж. Тэгэхээр энэ дээр бидний гаргасан эсрэг аргумент бол юу вэ гэхээр, ялыг халдаан хэрэглэж болохгүй гэж заасан байдаг Эрүүгийн хуульд. Зэмлэл гэдэг ойлголт Монгол Улсын хуульд тодорхой байхгүй гэдэг талаас нь ярьсан байгаа. Ер нь төлбөр төлөгч болон түүний дундын өмчлөлд байдаг, хамтын өмчлөлд байдаг, гэр бүлийн хамтын өмчлөл, дундын өмчлөлд байдаг гэдэг заалтыг нэмж өгсөн бол 55.1.2 илүү ойлгомжтой болох байсан болов уу гэдэг бодол надад төрсөн. Тэгээд мэдээж дунд суудлын хуралдаанаар энэ заалтыг түдгэлзүүлсүгэй гэдэг шийдвэр гарсан байгаа. Ер нь Улсын Их Хурал бол бид гаргасан шийдвэрээ олон аргументээр хамгаалахын төлөө тэмцэх ёстой. Би бол ийм байр суурьтай байгаа. Энэ хууль бол 2002 онд гарсан, одоогоос 12 жилийн өмнө. Энэ хуулийн гол логик, тухайн үеийн хууль тогтоогчдын энэ заалтыг оруулахдаа дундын өмчлөлтэй холбоотойгоор нэгдүгээрт оруулсан байх.

Хоёрдугаарт, гэмт хэргийг эрүүгийн хуульд бүлэглэн үйлдэх, хамтран үйлдэх гээд гэмт хэргийг үйлддэг олон төрлүүд байдаг. Энэ бол жирийн иргэний өмч хөрөнгийг хураах тухай асуудал биш шүү дээ. Иргэнд хохирол учруулсан этгээдийн. Төлбөр төлөгч гэдэг бол өөрөөр хэлбэл хохирол учруулсан этгээд байхгүй юу. Хохирлын нөхөн төлөх тухай асуудал юм байгаа. Тухайн үеийн хууль тогтоогч тэгж ойлгосон юм шиг байна билээ, хууль батлах үеийн тайлбарыг уншихад бол миний бие хэрэндээ хамгаалсан Үндсэн хуулийн цэц түдгэлзүүлсэн байгаа дунд суудлын хуралдаанаараа, Их Хурал хамгаалаад үлдэх нь зүйтэй байхаа гэж үзэж байгаа. Тэгээд их суудлын хуралдаанаараа эцсийн шийдвэрийг гаргах байх гэж бодож байна.

**Д.Ганбат:** Гишүүд саналаа хэлж дууслаа. Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32.1.3-т, Байнгын хороо Цэцийн дүгнэлтийг хэлэлцэж санал, дүгнэлт гаргахдаа холбогдох хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн зүйл, хэсэг заалт бүрээр хэрвээ Үндсэн хуулийн хэд хэдэн заалтыг зөрчсөн бол Үндсэн хуулийн холбогдох заалт тусбүрээр тусад нь санал хураалт явуулна гэж заасан байна. Энэ дагуу санал хураалтыг явуулах гэж байна.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалтын төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний улирал бүрийн нэг ээлжийн хувцас гэж заасны болон түүний гэр бүлийн гишүүний гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын гэм буруутны ял зэмлэлийг түүний гэр бүлийн гишүүд төрөл саданд нь халдаан хэрэглэхийг хориглоно гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин**: Хэрвээ үүнийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж хүлээж авна гэвэл бид нар тэр заалтыг бүгдэд нь хүчингүй болгох тухай биш юуг нь вэ гэхээр, болон түүний гэр бүлийн гишүүний гэдэг энэ 4 үгийг л хасах ёстой. Харин төлбөр төлөгчийн хувцсыг хурааж авч болно шүү дээ. 4 ээлжийн хувцсыг нь үлдээгээд, тэр чинь өөрт байгаа өмч учраас төлбөр төлөхийн тулд. Түүнээс биш бусад гишүүний хувцсыг хураагаад эхлэхээр энэ чинь болохоо болж байгаа, өмч уруу халдаж байгаа юм. Энэ дундын өмч биш. Тэр хүний хувийнх нь өмч уруу халдаж байгаа юм.

Тийм учраас Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлтийг би бол зөв гэж харж байгаа юм. Бид нар хүлээж авахдаа зүйл, заалтыг бүтнээр нь үгүй болгох биш, зөвхөн тэнд дотор энэ хязгаарласан заалт дотор чинь болон түүний гэр бүлийн гишүүний гэсэн ийм 4 үг илүү бичигдсэн байгаа юм. Тийм байдлаар дараагийн хуулиа дагуулж өөрчлөхдөө текст нь орж ирэх ёстой. Хэрвээ энэ хүлээж авна гэдэг санал дэмжигдвэл. Хүлээж авахгүй гэдэг санал гарч ирэх юм бол их суудал уруу явна л даа.

**Д.Ганбат**: Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан**: Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэгчид одоо очоод хураахдаа тэр хүний бүх хувцсыг хураадаггүй байх л даа, амьдрал дээрээ хүрвэл, би бол тэгж бодоод байх юм. Ер нь одоо нэг хулгайч хүн байя гэж бодъё, хамгийн энгийн жишээгээр. Хулгайч хүн эхнэртээ 3 янзын булган дээл аваад өгчихсөн байя гэж бодъё. Гурвуулаа хулгайнх байя гэж бодъё, тэр нь тогтоогдлоо л доо, үндсэндээ тогтоогдсон байя гэж бодъё. Тэгэхээр чинь тэр хулгайн эд хөрөнгийг 1-ийг нь үлдээгээд хулгайнх ч байсан дүүрч, 1-ийг нь үлдээгээд 2-ыг нь хурааж авахаас л аргагүй байдалд орно. Амьдрал дээр гарч байгаа эд зүйл, уг нь бүгдийг нь л авах ёстой байх. Гэтэл амьдрал дээр хүрэхээр энэ хувцсанд хүрдэг юм гэж амьдрал дээр байхгүй. Бид бол хууль ярих ёстой. Хууль яриад эхлэхээр тэр түүний гэр бүлийн гишүүний гэдэг үгийг хувцас, бусад юм хураах нь халдаан хэрэглэж болохгүй гэдэг дээр үнэхээр гэмт хэргийн улмаас ашиг олоод тэгээд хамтран өмчлөх дундын өмч юм уу? Ингээд ногдох хэсгүүдийг хураах асуудал тэртэй тэргүй яригдана. Тэр хүний хувийн өмч мөн үү? Биш үү гэдэгт нь халдахгүй байх шаардлагатай, хуулиараа. Өөрийнх нь яг тэр ногдох өмчид нь, өөрийнх нь амины өмч. Тэгэхээр гэр бүлийн гишүүдийн өөр өөрсдийнх нь өмч байна. Дээр нь хамтран өмчлөх дундын өмч байна. Ингээд гараад ирэхээр түүний болон гэр бүлийн гэдэг үгийг хассанаар нэг их хуулийн цоорхой үүсээд, харин хамгаалалт нь дутна гэж бодохгүй, үүнийг хүлээгээд аваад явахад боломжтой юм шиг надад санагдаад байна.

**Д.Ганбат**: Бид нар хүлээж аваад хуулийнхаа нэр томьёог засаад янзлах ёстой. Түүнээс биш хулгайлсан юмыг нь хурааж аваад эзэнд нь өгөх нь зөв байхаа. Ингээд санал хураалт явуулъя.

Таны юмыг тусгая.

Санал хураалт явж байна.

71.4 хувийн саналаар Цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авлаа.

Цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрсөн учраас Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32.1.6, Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэр Үндсэн хуульд нийцээгүй гэсэн Цэцийн дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хүлээн зөвшөөрсөн бол тухайн хууль шийдвэрт зохих нэмэлт, өөрчлөлт оруулна.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай

1 дүгээр зүйл. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалтын төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний гэснийг хассугай.

Асуулт асуух гишүүд нэрээ өгчих. Гончигдорж гишүүнээр тасалъя.

Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ**: Төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний улирал бүрийн нэг бүрийн ээлжийн хувцас, түүнээс одоо энд болон түүний гэр бүлийн гишүүний гэдгийг авчих юм бол төлбөр төлөгчийн улирал бүрийн нэг ээлжийн хувцас гээд энэ томьёон дээр буухаар нөгөө Үндсэн хуулийн цэцийн бусад улирлын хувцас нь байж болно гэдэг ийм логик чинь энд хадгалагдаад үлдчих гээд байгаа юм, тийм үү.

Үндсэн хуулийн цэцээс Батзандан гишүүн бусад хувцас хунар нь авч болно гэдэг логик дээр.

**Д.Ганбат**: Асуусан уу, юу гэж ойлгох вэ. Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан**: Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газраас тайлбар ирүүлсэн. Яг энэ заалтыг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага ойрын 10 жил хэрэглэж байгаагүй гэж тайлбартаа бичсэн байна билээ, энэ түдгэлзүүлж байгаа заалтыг. 55.3-т бол, тодорхой заасан байгаа юм, төлбөрийг хэрхэн яаж барагдуулах вэ гэдгийг, эхлээд бэлэн мөнгө, дансанд байгаа бэлэн мөнгөнөөс төлбөрийг барагдуулна гэж. Дараад нь өмч хөрөнгөнөөс гээд ингээд дэс дараатай тодорхой заачихсан байгаа юм. Тэгэхээр энэ заалтыг хасчихад амьдрал дээр нэг их хүндрэл гарахгүй юм байна. Асуудал үүсэхгүй юм байна гэдэг ойлголтод би хүрсэн. Тэгэхээр Цэцийн дүгнэлтийг хүлээгээд авсан ч асуудал үүсэхгүй, хэрвээ хүлээж авахгүй гэж үзэж байгаа бол Тэмүүжин гишүүний хэлдгээр хэсэгчлэн хүлээж авч бас болно. Ийм хоёр хувилбар байгаа шүү гэдгийг хэлмээр байна.

**Д.Ганбат:** Нямдорж гишүүнийг нэмээд оруулчих. Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийн цаад агуулгыг ойлгох юм бол энэ ялыг халдаан хэрэглэхгүй гэдэг Үндсэн хуулийн заалтыг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэл дээр бүрэн дагах ёстой гэсэн ийм л зүйлийг хэллээ гэж ойлгож байна, зүгээр энэ заалтаар нь ойлгохгүй байна. Тийм учраас энэ Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хууль дотор өмч хөрөнгийг хураахдаа тэр гэр бүлийн бусад гишүүдийн өмч хөрөнгийг нь ногдох хувийг нь ангилж ялгаад, тэгээд тэр уруу нь халдахгүй байх тийм заалтууд Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд байна уу? Үгүй юу. Байхгүй бол бид нар хуульд өөрчлөлт оруулахдаа тийм юмыг нэмж оруулах ёстой. Тэгж байж Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хангана.

Ер нь бид нар ганцхан авч үзсэн заалтыг нь өөрчилдөг. Гэтэл авч үзсэн заалтыг Үндсэн хуулийн цэц өөрчилж байгаа зорилго нь бол бусад гэр бүлийн гишүүдэд ялыг халдаан хэрэглэхгүй гэсэн энэ зүйлийг зөрчсөн байна гэдгээр оруулсан учраас үүнийг зөрчсөн байж болзошгүй байгаа бүх заалтыг нь бид нар өөрчлөх ёстой. Энэ Үндсэн хуулийн дүгнэлтийг ингэж өргөн агуулгаар ойлгохгүй бол бид нар явцуураад байгаа юм. Эртүүдийн хуульд ч гэсэн тийм агуулгаар өөрчлөлт оруулах ёстой, өөрчлөлт нь ороогүй л явж байгаа. Ганцхан жижигхэн юм л хасчихаад яваад байгаа. Тийм учраас одоо энд орж ирж байгаа хууль бол ийм.

Миний асуулт бол юу вэ гэвэл, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хууль дотор яг саяны Үндсэн хуулийн цэцийн хэлээд байгаа гэр бүлийн бусад гишүүд нь ялыг халдаан хэрэглэсэн хэлбэртэйгээр тэдгээрийн өмч уруу нь халдаж хураагдаж байгаа тийм зүйлүүдийг хязгаарласан заалт тэнд дотор чинь бий юу. Байхгүй юу. Жишээлбэл, орон байр гэхэд орон байрыг нь хураах тухай асуудал. Эсхүл машин тэрэг ч гэдэг юм уу? Ийм юман дээр, үүнийг л эхлээд тодруулаад асууя, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулин дээр. Тэгээд тийм юмнууд байгаа бол түүнийг нь хүртэл манай Байнгын хороо өөрчлөх ёстой. Үүнийг хүлээн зөвшөөрч байгаа агуулгаараа бол, тэгж байж бүтэн болно.

**Д.Ганбат**: Нэр, албан тушаалаа хэлээд гишүүний асуултад хариулъя.

**Г.Туулхүү:** Гончигдорж гишүүний асуултад хариулъя. Өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд, төлбөр төлөгчийн ар гэрийнхний хувийн өмч хөрөнгөд халдаж байгаа заалт байхгүй. Жишээлбэл, орон сууц дундаа өмчилж байгаа орон сууц хураагдаж байгаа нөхцөлд төлбөр төлөгчийн хувьд ногдох хөрөнгийг хураана уу гэхээс биш, төлбөр төлөгчийн хамтран эзэмшигч нарын хөрөнгө уруу ордоггүй. Өнөөдрийн Цэцийн гаргасан дүгнэлт бол гэм бурууг халдааж байгаа л гэж үзээд байгаа юм. Бусдаар бол бид бол төлбөр төлөгчийн өөрийнх нь өмсөж байгаа хувцсыг ч хурааж авдаггүй.

Хуульд тийм заалт байхгүй. Бид нар хувийн өмчид халддаггүй, халдах тийм заалт байхгүй. Ерөөсөө төлбөр төлөгчийн өөрийнх нь хөрөнгө уруу л халдаж байгаа.

Хэдэн хүний хувийн өмч байна вэ? Үнэлэгдээд, З хүний дундын өмч байх юм бол нэг хүнд ногдох хэмжээгээр хураагаад авч байгаа.

**Д.Ганбат:** Хулгайлсан хувцас хунарыг буцааж өгөхгүй юу? Өмсчихвөл? Яадаг юм. Нямдорж гишүүн асууя. Дараа нь нийлүүлээд хариулчихаарай.

**Ц.Нямдорж**: Цэцийн дүгнэлт гарчхаад энэ 55.1.2-ыг өөрчлөхөөр болчихлоо, Ганбат гишүүн ээ. Нэг өөрчлөх томьёолол сая уншчихлаа. Тэр чинь өөрөө болохгүй байна л даа. Тэгээд Үндсэн хуулийн цэцийн тэдэн тоот дүгнэлтийг хүлээж авсантай холбогдуулан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуулийн 55.1.2-ыг дор дурдсанаар өөрчлөн найруулсугай гээд төлбөр төлөгчийн улирал бүрийн нэг ээлжийн хувцас гээд хаячихмаар юм байна л даа. Ингээд л болчихож байна.

Хоёрдугаарт, би зарим гишүүний ярианаас харамсаад сууж байна. Хууль нь ч болохгүй байгаа юм шиг, хүний эрх нь ч болохгүй байгаа юм шиг. Олон жил төлбөр ялбарыг нь төлүүлж чаддаггүй ч гэх шиг ийм юм яриад сууж байх юм. Төвөгтэй ажил шүү дээ энэ чинь. Энэ ажлыг хийж байсан хүн л зовлонгий нь мэднэ үү гэхээс биш, ер бусын төвөгтэй ажил шүү дээ. 10 хэдэн жил байтугай, бүх насаараа төлдөггүй хүн байдаг шүү дээ. Хулгай хийчхээд, насаараа шоронд ял эдэлж байдаг, ар тал нь өмч байхгүй, гэр бүл байхгүй, хөрөнгө байхгүй, улсаас түүний хохирлыг гаргуулах хууль байхгүй. Ийм юмыг чинь яаж төлүүлэх вэ? Амийг нь авалтай биш. Зөндөө л тийм юм байдаг шүү дээ. Тэгээд хамгийн сонирхолтой нь ийм юмны учир начрыг мэддэг хүмүүс үнэхээр хамаагүй ярих юм. Бас ингэж болохгүй шүү дээ. 36-37 хувийн бодит биелэлттэй байдаг юм л даа, энэ шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх бодит биелэлт, одоо бас нэг тиймэрхүү л байна уу. Үлдсэн нь нөгөө л шоронд сууж байгаа 7000 хүний чинь төлж чадахгүй байгаа төлбөр шүү дээ. Ажил хийлгэе ажил олдохгүй. Ийм л байдаг юм.

Тийм учраас гишүүд энэ телевиз, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр иймэрхүү юм ярьж байхдаа бас хуулийн ажил хийж байгаа хүмүүсийнхээ нэр төрийг хааяа ч гэсэн боддог баймаар юм. Явна, өмнөөс нь нохой тавина, гахай, нохойгоор нь дуудна. Зодно, цохино, жанчина есөн шидийн бэрхшээл дунд эд нар явж л төрийн ажлыг гүйцэтгэж байгаа шүү дээ.

Цэцийн гаргасан дүгнэлтийн нэг өнцөг нь их эвгүй өнцөг гарчихсан л юм байна. Тэр Гончигдорж гишүүний яриад байгаа ял зэм халдааж байгаа юм шиг. Энэ чинь төлбөр төлөгчийн л асуудал шүү дээ. Төлбөр төлөгч чинь эрүүгийн хэргийн төлбөр төлөгч байдаг. Иргэний хэргийн төлбөр төлөгч байдаг, иргэний маргааны төлбөр төлөгч байдаг. Ийм юмыг л хэтэрхий хутгачихсан л юм байна. Тэгээд хүлээгээд авчихаж байгаа учраас саяны томьёоллоор асуудлаа дуусгая гэсэн саналтай байна.

**Д.Ганбат:** Нямдорж гишүүний эхний асуултад хариулъя, хоёрдугаар асуултад Шүүхийн шийдвэр яаж биелэгдэж байгаа талаар товч хариулах уу.

**Б.Баасандорж**: Нямдорж гишүүний асуултад хариулъя. Энэ 55 дугаар зүйлийн 55.1 дээрээ төлбөр төлөгч иргэний зайлшгүй хэрэгцээт дараах эд хөрөнгийг төлбөрт хураан авч болохгүй гээд төлбөр төлөгч иргэний гээд томьёолчихсон. Тэгээд 55.1.2 дээрээ саяны төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний гээд хасчихаар улирал бүрийн 1 ээлжийн хувцас нь үлдээд, тэгээд 55.1 малгай дээрээ төлбөр төлөгч иргэний гээд байгаа.

55.1 нь өөрөө төлбөр төлөгч иргэний, 55.1 нь өөрөө заалт, тэгээд 55.1 дээрээ төлбөр төлөгч гээд байгаа юм. Төлбөр төлөгч иргэний зайлшгүй хэрэгцээдт дараах эд хөрөнгийг төлбөрт хураан авч болохгүй гээд, улирал бүрийн 1 ээлжийн хувцас гээд уялдаж байгаа юм, заалт нь.

**Д.Ганбат**: Санал хураалтаа явуулъя. Санал хураалт.

85.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Батлагдсан өдрөөс нь энэ хууль.

Нэгдсэн хуралдаанд санал, дүгнэлтийг Батзандан гишүүн танилцуулъя.

Дараагийн хэлэлцэх асуудалд оръё.

Улсын Их Хурлын чуулганы 2015 оны 1 сарын 30-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэхийг дэмжиж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн байна.

Одоо Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.13-т заасны дагуу ажлын хэсгийн ахлагчийг томилъё. Саналтай гишүүн байна уу.

Миний хувьд Нямдорж гишүүнийг томилъё гэсэн саналтай байна. Туршлагатай хууль, олон жил парламентад суусан. Санал байвал нэрээ өгье. Болд гишүүний саналыг сонсоё.

**Л.Болд**: Ажлын хэсэгт орж ажиллая.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүн саналаа хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Нямдорж гишүүн хэрвээ ажлын хэсгийг ахлахгүй гэвэл би ахалъя гэсэн хувийн бодол байсан. Нямдорж гишүүн өөрөө ахалъя гэж байгаа бол ажлын хэсэгт нь орж ажиллаж болж байна.

**Д.Ганбат**: Нямдорж гишүүн зөвшөөрч байх шиг байна. Ажлын хэсгийн ахлагчаар Нямдорж гишүүнийг томилъё гэсэн миний гаргасан саналаар санал хураалт явуулъя.

71.4 хувийн саналаар Нямдорж гишүүнийг ажлын хэсгийн ахлагчаар томиллоо.

Бүрэлдэхүүнд нь орох гишүүд саналаа өгөөд, ажлын шугамаар явъя.

Гишүүдэд санал байна, нэрээ өгчих. Өнөөдөр над дээр Шүүхийн талаар 30-ны өдрөөр Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гаргачихсан байгаа. Үндсэн хуулийн заалт зөрчигдсөн байна гээд. Энэ талаар ярилцах гэж байна уу. Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж:** Би Энхболд дарга аа, та байж байна. Одоо энэ шүүгч нарынхаа цалингийн асуудлаар эцэслээд санал оруулаад хэлэлцээд, энэ чуулганаар шийдэхгүй бол завхарлаа. Тэр ажлын хэсгээ яаралтай ажиллуулаад гарын үсгийг зуруулаад, Байнгын хороо хуралдаанаараа хэлэлцээд, прокурор, цэц, шүүхийнхээ цалингийн хэмжээг тогтоох шийдвэрээ гаргаад завсарлая. Өдөр өдрөөр шахахгүй бол энэ явахгүй юм байна. Юм завхарна гэж байдаг, тэгэхдээ Их Хурлын шатанд ийм завхрал байж болохгүй шүү дээ.

**Д.Ганбат**: Энхболд дарга.

**З.Энхболд:** Цэцийн тойргийн шүүхийг буруу гэсэн шийдвэр гараад өнөөдөр гишүүдэд тараасан байх. Түүгээр 7 сарын 1 хүртэл хугацаа өгч байгаа Улсын Их Хуралд, хуульдаа өөрчлөлт оруулах. Тэгэхээр ажлын хэсэг байгуулъя. Тэгэхдээ би нэммээр байна, тэнд. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс хүн орсон уу. Дээд шүүхээс орсон уу. Прокуророос орсон байх ёстой. Өөр холбогдох Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөхийг оруулчих. Тэгээд хаврын чуулган эхлэхэд вариантуудаа гишүүдэд санал болгох ёстой.

Хууль гарах хугацаа хэрэгтэй бидэнд.

**Д.Ганбат**: Одоо Үндсэн хуулийн цэцийн хамгийн том суудлын хуралдаан явагдсаны дараа манайхаас бол хэтрээд явчхаж байгаа юм. Зөвхөн Ерөнхийлөгч.

**З.Энхболд**: Цэцийн шийдвэрийн талаар Их Хурал өөрөө хуулиа өөрчлөх ёстой л доо.

Хоёрдугаарт, Шүүгчийн цалингаа ирэх долоо хоногт шийдэж дуусахгүй бол төсөвтэй цуг өргөн баригдсан Нийслэлийн татвар, хөрөнгийн татвар хоёрыг ирэх долоо хоногт гаргаж дуусгая. Шүүхийн цалингаа нэг талдаа ороод, ажлын хэсгээ дуусгаад, ажлын хэсгийн дүгнэлтийг гишүүдэд тараагаад асуудлыг хаая. Яаж шийдэх нь Байнгын хорооны ажил. Ямар ч гэсэн ажлаа дуусгаад, өөрийнхөө үр дүнг ирэх долоо хоногийн хурлаар дуусгахаар, тэр бол чуулганаар орохгүй шүү дээ, тийм ээ. Орохгүй. Бид нар төсвийг нь батлаад өгчихсөн. Тэгэхээр төсөвтэй холбогдсон ийм өр байгаа учраас өрөө хурдан дараад дуусгая.

**Д.Ганбат**: Одоо ажлын хэсэгт орсон Энхтүвшин дарга юмтайгаа танилцаад гарын үсэг зурах ёстой, тэгээд над дээр ирэх ёстой. Тэгж байж юмаа ярих ёстой.

**З.Энхболд**: Ирэх долоо хоногт шүүгчийн цалингаа дуусгая. Байнгын хороон дээр асуудлаа дэмжүүлье гэвэл ажлын хэсэгт ороогүй гишүүд дээр урьдчилж танилцуулаад тэгээд дуусгах хэрэгтэй байна. Би Шүүхийн тухай хуулийн өөрчлөлтийг Их Хурал өөрөө хийж болохоо байчихсан юм уу? Хаана тийм хязгаарлалт орчихсон юм.

**Д.Ганбат**: Шүүхийн тухай хууль дээр байгаа. Баасандорж хэлчих.

Лүндээжанцан гишүүнд микрофоныг нь өгье.

**Д.Лүндээжанцан**: Эртүүд бол Шүүх байгуулах тухай хуулийг урьдчилаад ер нь бид бүхэн бол ямар ч байсан зүтгүүлээд алдъя гээд ингээд хоёр давхар, эднийх бол бүтнээр нь, харин хугацаа өгсөн байна. Тэгээд өмнө нь цуглаад нэг хуралдчихсан, чиглэл, чиглэлээрээ. Тэнд бол холбогдох хүмүүс нь цөмөөрөө л ирсэн. Дутуу байвал Ерөнхийлөгчийн Тамгын газар нь ирээд, тэгээд хэдийгээр Ерөнхийлөгч оруулах байлаа ч гэсэн бас манай хороо анхааралдаа байнга авч цаг хугацаа алдуулахгүй байх шаардлага байна.

Хоёрдугаарт бол Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт гэж яриад байгаа юм.7 сарын 1-нээс өмнө энэ хэзээ ч бүтэхгүй. Ийм учраас шахаж шаардаж байгаад хаврын чуулган эхлэхэд 2 ч юм уу хувилбартай байлгаад бэлтгэх нь зүйтэй байх гэж бодож байна.

**Д.Ганбат**: Баянсэлэнгэ гишүүн болилоо. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** Цэцийн шийдвэртэй холбоотой манайд хоёр хуулийн процедур үүсэж байгаа юм. Шүүх байгуулахтай холбоотой асуудлыг Ерөнхийлөгч санаачилна гээд хууль байж байгаа. Цэцийн дүгнэлттэй холбоотой асуудлаар Улсын Их Хурал өөрөө энэ хуулиа засна гээд процедур байж байгаа. Тэгэхээр бидэнд ийм хоёр гарц байна гэсэн үг, хоёр хаалга зэрэгцээд байж байна гэсэн үг. Ямар ч байсан Улсын Их Хурал дээр ажлын хэсэг байгуулаад, байгуулагдаж байгаа ажлын хэсэг хоёр жилээр ажиллах ёстой юм. Нэгдүгээрт нь, мэдээж байгаа төсөвтөө, байгаа хүнийхээ нөөцөндөө, байгаа барилга байгууламжийнхаа хүрэлцээн дээр энэ Шүүхийн дахин зохион байгуулалтыг яаж хийх юм. Тэр Цэцээс тойргоор байгуулж болохгүй гэсэн юмыг. Тэгэхдээ их сонирхолтой дүгнэлтүүд гаргасан. Засаг, захиргааны нэгжээр ийм байгаа мөртлөө яг ямар шатандаа аль шат нь байх тухай юу ч заагаагүй. Тэр хувилбар дээр нь бид нар юм бодох ёстой гэж харсан.

Хоёрт нь, нэгэнт ийм байдлаар дэвшилттэй үзэл санаануудыг хязгаарлаад байгаа бол Үндсэн хуулийн энэ механик текстийг өөрийг нь яаж янзалж болох боломж байна вэ гэдэг дээр дахиад нэг, хоёр тийшээгээ санал гарна гэсэн үг. Ажлын хэсэг хоёулан дээр нь саналын хувилбар боловсруулъя гэж харж байгаа юм. Ярилцаж байгаа. Ер нь Үндсэн хуулин дээр текст янзална гэх юм бол хоёрхон заалтанд л өөрчлөлт орох юм билээ. Зохион байгуулалттай янзалъя гэх юм бол бид нар нийслэлийн түвшингээ бүгдийг нь, анхан шатыг нь ч, давж шатыг нь ч нийслэлийн түвшинд авчирч тавихаас өөр аргагүй тийм байдал уруу ирэх юм билээ.

Хөдөө орон нутагт байгаа сумдынх жаахан зовлонтой болно. Одоогоор бол яг сум дундын 4 шүүх байгаа билүү. Сум дундынх гэдэг байдлаараа тодорхой сум харъяалсан 4, бусад нь бүгд аймгийнхөө төв дээр сум дундын гэдэг нэртэй шүүх байж байгаа. Тэгэхээр тэр хэлбэрүүдээ бас яаж хийх юм бэ гэдгийг ярилцах ёстой. Хамгийн сонирхолтой нь цэц нэг дүгнэлт хийсэн мөртлөө захиргааны шүүхийг ерөөсөө хийгээгүй. Захиргааны дагнасан шүүхийг нь зүгээр хаячихсан. Эрүү, иргэний дагнасан шүүх дээр ийм шийдвэр гаргачихсан. Энэ шийдвэрийг нь бас яаж ойлгох вэ гэдэг дээр нэлээн сайн ярилцах ёстой юм байна гэж бодоод байгаа юм.

Хэрвээ Цэцийн шийдвэрээр дагаж гарах юм бол маш их хэмжээний мөнгө төсөв дээр суух тийм хэрэгцээ гарах юм билээ.

**Д.Ганбат**: Санал гаргасан гишүүн Энхболд даргад микрофоныг нь өгье.

**З.Энхболд:** Шүүхийн тухай хуулиар гишүүдийн хууль санаачлахыг хориглочихсон юм байна шүү дээ. Тэгэхээр Улсын Их Хурал бол төсвийн тодотгол хийж шүүхэд мөнгө нэмж өгөхгүй. Одоо байгаа мөнгөн дотроо багтаж л амьдрахгүй бол болохгүй шүү дээ. Тэгэхээр ажлын хэсэг байгуулдгаараа байгуулаад Цэцийн дүгнэлтэд хуулиа нийцүүлэх гэж байгаа маягаар явъя. Тэр Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Засгийн газартайгаа яриад Ерөнхийлөгч ямар хуулиа санаачилна бидэнд хамаагүй шүү дээ. Бид нар эхлээд дотроо нэг өөрсдөө учраа олоотохъё гэдэг ийм санал байна. Шүүхийн нийт төсвийг тооцож үзээд, хуучин уруугаа буцаж ороход захиргаанаас бусад шүүхээ шинэчилэн зохион байгуулахад ямар зардал гарах нь вэ? Одоо байгаа зардал дотроо багтах нь уу, үгүй юу гэдгийг судалъя.

**Д.Ганбат:** Ажлын хэсэг байгаа Тэмүүжин гишүүнээр ахлуулсан. Саяны саналыг аваад дээр нь нэмээд Ерөнхийлөгчийн Тамгын газраас хүн авах нь байна шүү дээ, ингээд ажиллая. Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж**: Бид нарт нэг түгээмэл юм байдаг. Хууль санаачлагчид хууль яалаа гэхэд тухайн жилийн төсөвт нөлөөлөхөөр тийм хууль санаачлах бусад юмнууд хязгаарлагдмал байдаг шүү дээ. Тэгвэл бид нар Цэц уруу хандаж болохгүй юу? 7 сарын 1 гэдгийгээ 2016 оны 1 сарын 1-нээс гэж гаргаж өгөөч ээ. Одоо төсвийн асуудал ийм байна. Нөгөө талаас бол ер нь нэг зарчим байдаг. Аливаа байгууллагын шийдвэр нь тухайн жилийн төсөвт ачаалал үүсгэхгүй байхаар нэг тийм түгээмэл зарчим байна. Төсвийн тухай бусад хуулиудтайгаа хэдийгээр. Цэцэд хатуу хэлэхгүй л дээ. Тийм ээ, ийм байдаг юм, ингээд ийм нөхцөл байдал байна. Тийм учраас энэ 7 сарын 1 гэдгээ 2016 оны 1 сарын 1 гэсэн тийм шийдвэр гаргахаар дахин хуралдах боломж бий юу гэсэн найрсаг байдлаар санал тавьж болохгүй юу. Тэгвэл их амар байгаа юм.

**Д.Ганбат:** Тийм саналыг Хууль зүйн байнгын хороо анхааралдаа авлаа.

Өнөөдрийн хуралдаан дууссан тул гишүүдэд баярлалаа. Хурал хаасныг мэдэгдье.

Дууны бичлэгээс хуулбарласан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН