Монгол Улсын Их Хурлын 2008 оны намрын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 11 дүгээр сарын 11-ний өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдаан 15 цаг 10 минутад Төрийн ордны “В” танхимд эхлэв.   
   
Байнгын хорооны дарга, УИХ-ын гишүүн Х.Жекей ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.  
   
            Хуралдаанд ирвэл зохих 18 гишүүнээс 14 гишүүн ирж  77.7 хувийн ирцтэй байв. Үүнд:  
   
            Чөлөөтэй: С.Баяр, Д.Лүндээжанцан, Ц.Элбэгдорж, З.Энхболд.  
            Хоцорсон: Д.Дэмбэрэл – 0.40, Ц.Нямдорж, - 0.35, Д.Одбаяр – 0.15, Д.Оюунхорол – 1.30, Ж.Энхбаяр – 0.25.  
   
Нэг. Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2009 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэл батлах тухай УИХ-ын тогтоолын төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/  
   
Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд С.Баярцогт, мөн яамны Эдийн засгийн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Ж.Жаргалсайхан, УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооны референт Э.Ганболд, Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.   
   
Тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдоржийн асуусан асуултад УИХ-ын гишүүн Х.Жекей хариулж, тайлбар хийв.  
   
Х.Жекей: Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2009 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэл батлах тухай УИХ-ын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
Зөвшөөрсөн             8  
Татгалзсан               3  
Бүгд                            11  
Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.  
   
Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Х.Жекей УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.  
   
Уг асуудлыг 15 цаг 20 минутад хэлэлцэж дуусав.  
Хоёр. Монгол Улсын 2009 оны төсвийн тухай, Монгол Улсыг хөгжүүлэх сангийн 2009 оны төсвийн тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2009 оны төсвийн тухай хуулиудын төсөл /хоёр дахь хэлэлцүүлэг/  
   
Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж, Сангийн сайд С.Баярцогт, мөн яамны  Төсвийн бодлого, зохицуулалтын газрын дарга Б.Батжаргал, Зарлагын хэлтсийн дарга Б.Нямаа,  Хөрөнгө оруулалтын хэлтсийн дарга Б.Гэрэлмаа, Монгол Улсыг хөгжүүлэх сангийн ажлын албаны дарга Б.Нанзаддорж,  Авлигатай тэмцэх газрын дэд дарга Сундуйсүрэн, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Н.Ганбаяр, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Ч.Мөнхбат, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун, Хүний эрхийн үндэсний комиссын дарга Д.Солонго, УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооны референт Э.Ганболд, Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.   
   
Хуулиудын төслийн хоёр дахь хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдорж, Ж.Энхбаяр нарын асуусан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж, Сангийн сайд С.Баярцогт нар хариулж, тайлбар хийв.  
   
УИХ-ын гишүүн Д.Дэмбэрэл, Гончигдорж нар санал хэлэв.  
   
УИХ-ын гишүүдээс гаргасан саналын томъёоллоор санал хураалт явуулав.  
   
Х.Жекей: УИХ-ын гишүүн Д.Одбаярын гаргасан, Хүний эрхийн үндэсний комиссын сургалт, сурталчилгааны зардалд 28.2 сая төгрөг нэмж тусгах гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
Дээрх саналтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Д.Одбаяр тайлбар хийж, УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдорж санал хэлэв.  
   
Зөвшөөрсөн             9  
Бүгд                            3  
Бүгд                            12  
Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.  
   
2. УИХ-ын гишүүн Э.Бат-Үүлийн гаргасан, Цагдаа, дотоодын цэргийн албан хаагчдыг хангах нэн шаардлагатай тусгай зориулалтын техник хэрэгсэл авахад зориулж нийт 2.3 тэрбум төгрөг тусгахыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
Дээрх саналтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Э.Бат-Үүл тайлбар хийж, УИХ-ын гишүүн Ц.Нямдорж ,С.Баярцогт нар санал хэлэв.  
   
Зөвшөөрсөн             9  
Татгалзсан               3  
Бүгд                            12  
Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.  
   
   
   
3. УИХ-ын гишүүн Х.Жекейгийн гаргасан, Төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагааны улмаас иргэн, аж ахуйн нэгж, байгууллагад шүүхийн шийдвэрээр учирсан хохирлыг шийдвэрлэхэд зориулж 3.4 тэрбум төгрөг нэмж тусгах гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
Дээрх саналтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Ц.Нямдорж санал хэлэв.  
   
Зөвшөөрсөн             8  
Татгалзсан               4  
Бүгд                            12  
Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.  
   
УИХ-ын гишүүн Д.Одбаярын гаргасан, Прокурорын байгууллагын хөрөнгө оруулалтад Дархан-Уул 468.4 сая, тээврийн прокурор 424.1 сая, Замын-Үүдэд 285.3 сая, нийт 1.177.8 сая төгрөгийг нэмж тусгах гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
Дээрх саналтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Д.Одбаярын тайлбар хийж, УИХ-ын гишүүн С.Баярцогт , Ц.Нямдорж нар санал хэлэв.  
   
УИХ-ын гишүүн Д.Одбаяр  саналаа татаж авав.  
   
Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Ж.Энхбаяр УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.  
   
Уг асуудлыг 16 цаг 25 минутад хэлэлцэж дуусав.  
   
   
Гурав. Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай  
   
Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн орлогч дарга Н.Жанцан, зөвлөх Ж.Бямбадулам, УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооны референт Э.Ганболд, Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.   
   
Дүгнэлтийн талаар Үндсэн хуулийн цэцийн орлогч дарга Н.Жанцан танилцуулав.  
   
Танилцуулгатай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдорж, Ж.Энхбаяр, Ж.Сүхбаатар нарын асуусан асуултад ажлын хэсгээс Н.Жанцан хариулж, тайлбар хийв.  
   
УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдорж, Ж.Сүхбаатар, Б.Бат-Эрдэнэ, Ж.Энхбаяр, Ц.Нямдорж нар санал хэлэв.  
   
Х.Жекей: Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 08 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
   
   
Зөвшөөрсөн             8  
Татгалзсан               3  
Бүгд                            11  
Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.  
   
Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.  
   
Уг асуудлыг 16 цаг 55 минутад хэлэлцэж дуусав.  
   
Бусад. Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл  
   
Х.Жекей: Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай   
   
1. Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуулийн 418 дугаар зүйлийн 418.2 дахь хэсгийг шүүгч хэргийг хүлээн авснаас хойш 72 цагийн дотор шүүгдэгч, хохирогч, өмгөөлөгч, прокурорыг байлцуулан хэргийг шийдвэрлэн тогтоол гаргана гэж өөрчилсүгэй.  
   
2. Энэ хуулийг 2008 оны 11 дүгээр сарын … өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсүгэй гэсэн хуулийн төслийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
УИХ-ын гишүүн Ц.Нямдоржийн гаргасан саналаар “Шүүгч хэргийг хүлээн авснаас хойш” гэдгийг хасаж,  418-ийг хэвээр нь үлдээхээр тогтов.  
   
Зөвшөөрсөн             8  
Татгалзсан               3  
Бүгд                            11  
Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.  
   
   
Хуралдаан 17 цаг 00 минутад өндөрлөв.  
   
   
   
   
   
   
Тэмдэглэлтэй танилцсан:  
ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН   
     ХОРООНЫ ДАРГА                                                                    Х.¬ЖЕКЕЙ  
   
   
            Тэмдэглэл хөтөлсөн:  
            ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ  
                     ХӨТЛӨГЧ                                                                                 В.ОЮУН  
   
   
   
МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2008 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ  
ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 11 ДҮГЭЭР  
САРЫН 11-НИЙ ӨДӨР /МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ  
ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ  
   
Х.Жекей:  Төрийн байгуулалт давхар хуралдаж байгаа юм байна. Баттулга гишүүн, Сайханбилэг гишүүн, Сүхбаатар гишүүн Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны хуралдаанд байна.  
   
Гишүүд хуралдаанд их цаг хоцорч ирж байна. Жишээлбэл Энхбаяр гишүүн 25 минут, Одбаяр гишүүн 15 минут, Нямдорж гишүүн 35 минут гээд ингээд хоцроод ирж байгаа юм байна. Цаашдаа анхаарна биз дээ.  
   
Хуралдаанд хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя хуралдааны ирц хангалттай байгаа учраас хуралдааныг нээснийг мэдэгдье.  
   
1. Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2009 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэл батлах тухай УИХ-ын тогтоолын төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/,  
   
Дараа нь Монгол Улсын 2009 оны төсвийн тухай, Монгол Улсыг хөгжүүлэх сангийн 2009 оны төсвийн тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2009 оны төсвийн тухай хуулиудын төсөл /хоёр дахь хэлэлцүүлэг/,  
   
Гурав дахь асуудал Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай /Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуулийн 418 дугаар зүйлийн 418.2 дахь хэсэгт “… шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргахгүй” гэж заасан нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай/  ийм асуудал авч хэлэлцэнэ.  
   
Хэлэлцэх асуудалтай холбогдолтой өөр саналтай хүн байна уу. Алга байна.  
   
Хэлэлцэх асуудлаа батлах уу. Чойжилсүрэн  
   
Б.Чойжилсүрэн: Гурав дахь асуудлыг эхэлж хэлэлцье.  
   
Х.Жекей: Эхнээс нь аваад явсан нь дээр биз дээ. Тэгэхгүй бол бас.  
   
Дарааллын дагуу явъя. Чойжилсүрэн гишүүн гурав дахь асуудал гэж байна. Одбаяр гишүүн аль олон хүн ирсэн байна тэрүүгээр нь гэж байна.  
   
Хэлэлцэх асуудлаа дарааллын дагуу батлах уу. За баталъя гэсэн хүмүүс гараа өргөе. Ингээд олонхоороо баталлаа.  
   
Нэг. Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2009 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэл батлах тухай УИХ-ын тогтоолын төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/  
   
Сангийн яамыг төлөөлж Жаргалсайхан ирсэн байна. Эдийн засгийн нэгдсэн бодлогын газрын дарга.  
   
Хуралдааны дэгийн тухай хууль дээр заасан байгаа шүү дээ.   
   
Гишүүд хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулж асуулт асууна, тэгээд үг хэлж, санал хураалгаж болно. Саналаа урьдчилан бичгээр томъёолж хуралдаан даргалагчид өгсөн байна. Тэгээд тэрүүгээрээ санал хураагаад явчихдаг шүү дээ.  
   
Дэгийн тухай хуулийн 21-ийн 11-ийн дагуу хэлэлцэх асуудалтай холбогдолтой асуулттай гишүүд байна уу, эхний асуудалтай холбоотой.  
   
Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2009 онд хөгжүүлэх үндсэн  чиглэл батлах тухай тогтоолын төсөл анхны хэлэлцүүлэг.  
   
Гончигдорж гишүүн асуулт тавья.  
   
Р.Гончигдорж: Бүлгүүд дээр хуралдаад үндсэн чиглэлээр бүлгүүдээс тодорхой саналууд гарч байгаа шүү дээ. Тэр саналуудыг Байнгын хороон дээр ямар механизмаар яаж хэлэлцэх юм бэ.  
   
Хоёр бүлгийн даргаас тэр асуудлыг тодруулах шаардлагатай байгаа юм. Өчигдөр Ардчилсан намын бүлэг дээр энэ асуудлуудаар нэлээд тодорхой саналуудыг нэгтгэж гаргасан л даа. Тэрийгээ бүлгүүд хоорондоо гарсан саналуудаа солилцож байгаад тэрийгээ ойлголцож асуудлуудаа оруулъя гээд хуулийн процедураар болохоор Байнгын хороодууд дээр санал гарч хураагдаад Байнгын хорооны дүгнэлтээрээ цаашаагаа, энэ чинь Төрийн байгуулалтын байнгын  хороон дээр нэгтгэгдэж орох бил үү, тус тусынхаа дүгнэлтийг чуулган дээр шууд тавих билүү.  
   
Х.Жекей: Төсөв нь нэгтгэгдэж орно. Үндсэн чиглэл, мөнгөний бодлого нь холбогдох хороо руугаа бүлэг санал өгөх ёстой.  
   
Жишээ нь Батлан хамгаалах талаас олон талын асуудал Үндсэн чиглэлд санал гарлаа гэхэд Аюулгүйн хороонд бүлгийн дүгнэлт очоод, санал очоод тэнд хураагдаад цаашаа явах ёстой шүү дээ.   
   
Төсөв бол тус тусдаа бие даасан саналуудаа гаргаад тэр саналуудыг Төсвийн хороо хэлэлцэж боолт хийх ёстой.  
   
Р.Гончигдорж: Үндсэн чиглэл дээр тийм л асуудлууд байгаа юм л даа. Ардчилсан намын бүлэг Үндсэн чиглэл дээр нэгдсэн дүгнэлтүүд гаргасан байгаа. Уучлаарай би заавал хариулт авах ёстой биш л дээ.  
   
Ардчилсан нам дээр их тодорхой зүйл, ялангуяа манай Байнгын хорооны асуудлууд дээр ч гэсэн хэд хэдэн тодорхой асуудал байгаа юм.   
   
Х.Жекей: Үндсэн чиглэлтэй холбогдож манайхаас нэгдсэн юм гараагүй.  
   
Р.Гончигдорж: Харин тийм. Өчигдөр манай ажлын хэсэг ажиллаад тэр дүгнэлтүүдийг яагаад бүлэг дээр ингээд болгочихъё гэсэн. Харин тэр чинь сүүлд хожуу гарахаар ямар каналаар дамжиж үндсэн чиглэл дээр орох өөрчлөлтүүдийн санал болж хувирах билээ энэ чинь.  
   
Х.Жекей: Хуулин дээр болохоор бүлэг саналаа Эдийн засгийн байнгын хороонд өгөх юм байна л даа.  
   
Р.Гончигдорж: Тэгвэл бүлгүүдийн санал тийшээгээ шууд оччихно гэж ойлгож байна тийм  үү.  
   
Х.Жекей: Тийм, тийм.  
   
Р.Гончигдорж: За, за.  
   
Х.Жекей: Өөр асуулттай хүн байна уу.  
   
Ингээд асуулт алга гэж бодлоо. Саналтай хүн байна уу. Үг хэлж, санал гаргах.  
   
Ц.Нямдорж: Ингэнэ шүү дээ Жекей даргаа.   
   
Үндсэн чиглэлийн асуудлаар хуулийн байнгын хороо хуралдаад Одбаяр гишүүн, бусад гишүүд зарим санал гаргаад томъёолоод тэгээд ерөнхийдөө санал гарчихсан. Одоо тэр санал Эдийн засгийн байнгын хороо руу очоод чуулган руу орох ёстой биз дээ.  
   
Өөр яг хуулийн холбогдолтой хэд дэх бүлэг байлаа даа тэр чинь, тэрийгээ бид нар хэлэлцэх ёстой дахиад эцэслэж байгаа гэж. Аан хөтөлбөр байсан.  
   
Х.Жекей: Үндсэн чиглэлтэй холбогдолтой үг хэлэх, санал гаргах хүн байна уу. Гишүүд ээ. Алга байна.  
   
Тийм учраас саналтай гишүүд байхгүй гэж үзэх үү. Алга байна тиймээ. Тэгвэл зарчмын хувьд тогтоолын төслийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.  
   
Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 11-8 байна.  
   
Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал дүгнэлтийг илтгэх хүмүүс байна уу саналаараа. За тэгвэл нэг хүнийг томилох уу. Би танилцуулъя.  
   
Дараагийн хэлэлцэх асуудалд оръё.  
   
Хоёр. Монгол Улсын 2009 оны төсвийн тухай, Монгол Улсыг хөгжүүлэх сангийн 2009 оны төсвийн тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2009 оны төсвийн тухай хуулиудын төсөл /хоёрдахь хэлэлцүүлэг/  
   
Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулж хүмүүсийг урьж оруулъя.  
   
Сангийн яамнаас хүн байна уу. Батжаргал – Сангийн яамны Төсвийн бодлого, зохицуулалтын газрын дарга байх ёстой. Тэрийг дууд. Прокуророос хэн байна вэ. Мөнхбат дарга уу.  
   
Улсын ерөнхий прокурорын орлогч дарга Мөнхбат байна. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хүрэлцэн ирсэн хүмүүсийг танилцуулъя.  
   
Сундуйсүрэн – Авлигатай тэмцэх газрын орлогч дарга, Ганбаяр –Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Эрдэнэчулуун -  Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга, Солонго – Хүний эрхийн үндэсний комиссын дарга, Ганбат – Сангийн яамны Орлогын хэлтсийн дарга, Нарангэрэл – Сангийн яамны Төсвийн нэгтгэлийн хэлтсийн дарга, Нанзаддорж – Монгол Улсыг хөгжүүлэх сангийн ажлын албаны дарга, Батбаатар – Хөрөнгө оруулалтын хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн, Мандахнаран – Зарлагын хэлтсийн мэргэжилтэн, Соёлмаа – Хөрөнгө оруулалтын хэлтсийн мэргэжилтэн.  
   
Баярцогт сайд  байна.   
   
Ингээд хэлэлцэх асуудалдаа оръё.  
   
УИХ-ын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 25.10-т заасны дагуу гишүүд, хууль санаачлагч бүр төсвийн ерөнхийлөн захирагч нараас асуулт асуугаад тэгээд гаргасан саналынхаа үндэслэлийг тайлбарлаж үг хэлж болно гэсэн заалтын дагуу явна.  
   
Ингээд асуулт асуух хүн байна уу. УИХ-ын гишүүдээс асуулт асуух гишүүд байна уу. Гончигдорж гишүүн, Энхбаяр гишүүн, Одбаяр гишүүн. Асуулт асуух гишүүдийг тасаллаа.   
   
Гончигдорж гишүүн асуултаа асууя.э  
   
Р.Гончигдорж: Төсөв дээр төсвийн үнийн бууралттай холбогдуулж төсвийн орлого талаас хийгдэх хасалттай холбогдуулж манай Байнгын хороон дээр хамаарч байгаа шүүх, прокурор, хүний эрхийн хороо, Хууль зүй дотоод хэргийн яам, тэдгээрийн төсвүүд дээрх өөрчлөлттэй ерөнхий тоймыг тодруулж асуумаар байна.  
   
Баярцогт сайд, дараа нь Нямдорж сайд хариулъя.  
   
Ц.Нямдорж: Би бол ерөнхий юм яръя, нарийн юмыг нь Сангийн сайд хариулах байх.  
   
Одоогоор 300-гаад тэрбум төгрөгийн асуудал үүсэж байна гэсэн ерөнхий тоог Сангийн яам гаргачихсан танилцуулга хийгдэж байгаа. Хэрэв би андуураагүй бол 324 орчим тэрбум төгрөг гэсэн тоо ярьж байгаа.  
   
Яг энэ хасагдах 324-ийн түвшинд хуулийн системийг тэгнэ, ингэнэ гэсэн тодорхой санал миний гар дээр тавигдаагүй байгаа. Өөрөөр хэлбэл би юу гэж ойлгож байна вэ гэвэл энэ системд хасалт гайгүй юм болов уу гэж ойлгож байгаа.  
   
С.Баярцогт:  Бид нар анх 10 дугаар сарын 1-нд өргөн барихдаа 6700-гаар өргөн барьсан одоо бид нар 4100 дээр Ерөнхий сайдын илтгэлээр өөрчлөлт оруулах талаар ярьсан. Бид нарын хувьд яг 4100-гаар өргөн барьж байхад үнэ нь 3800 болчихсон. Тэгэхээр 7 вариантаар бэлдсэн байгаа. 6700-3200-гийн хооронд. Тэгэхээр хамгийн бага үнэтэй хоёр вариант дээр ярьж байгаа. Тэгээд энэнтэй холбогдуулаад бид нар ерөнхий бодлогын хувьд ямар асуудал байгаа вэ гэхээр урсгал зардал дээр нэлээд их хэмнэлт гаргах зорилт тавьж байгаа.  
   
Өнөөдөр Төсвийн байнгын хороон дээр ерөнхий зарчмуудаа ярьсан. Одоогийн байдлаар бид нар энэ Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын багцтай холбогдуулаад юмуу Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэлтэй холбогдуулаад багасгасан зүйл харьцангуй байхгүй. Тэгэхдээ ерөнхий утгаар нь бид нар ямар ямар зүйл дээр хасалт хийх гэж байгаа вэ гэхээр би ерөнхийг нь хэлээд өгчихье.  
   
Нэгдүгээр үндсэн зарчим нь ямар асуудал байгаа вэ гэхээр бид нар урсгал зардлуудыг хасна, гар утасны зардлыг бүхэлд нь хасаж байгаа юм. Төрийн албан хаагчдын гар утасны зардлыг. Гар утас худалдаж авахыг бүхэлд нь хасаж байгаа юм.  
   
Дүнгээрээ 600 сая. Дээрээс нь унааны зардлын лимитийг багасгаж байгаа юм. Зөвхөн ажлын өдөр болгож байгаа юм. Тэгэхгүй бол бүх өдөр байгаа. Дээрээс нь 70 км хүртэл байгаа. Тэрийг багасгаж байгаа. Дээрээс нь хувцасны зардлуудыг бүгдийг нь хасаж байгаа. Зөвхөн өмсөх ёстой цэрэг, гаалийнхныг үлдээж байгаа. Гаалийн хил дээр байдаг байцаагч нар. Бусдыг нь тэмдэгтэй болгож байгаа. Татварын байцаагчийн тэмдэг, нийгмийн хамгааллын байцаагчийн тэмдэг гэсэн,тэрнээс хувцаснуудын зардлыг бүгдийг нь хасаж байгаа.  
   
Дээрээс нь Иргэний нисэхийн ерөнхий газар гэх мэтийн улсын үйлдвэрийн газар өөрөө өөрийгөө санхүүжүүлдэг гэсэн бүх байгууллагыг улсын төсөв дээр суулгаж байгаа агентлаг болгож. Тэгэхээр тэдний хянагддаггүй байсан зардлууд нь бүгд хянагдана. Дээрээс нь аудитын саналаас хилийн цэрэгтэй холбоотой саналаас бусдыг нь бүгдийг нь авч болох юм гэж үзэж байгаа. Өнөөдөр Төсвийн байнгын хороон дээр хүүхдийн хоолны асуудлаа эргэж харвал яасан юм бэ гэсэн ийм санал тавьж байгаа.  
   
Хөрөнгө оруулалт дээр ямар санал яригдаж байгаа вэ гэхээр их засварын мөнгийг бүгдийг нь хасъя гэж байгаа юм 19 тэрбум төгрөг. Урсгал зардлаа их засвар нэг жил хийхээ болъё гэсэн үг байхгүй юү.  
   
Урсгал зардлаа 50 хувь хорогдуулъя гэж байгаа юм улсын хэмжээнд нэг л жил.  
   
Хөрөнгө оруулалт дээр хайрган хучилттай замыг бүгдийг нь хасъя гэж байгаа юм. Ерөөсөө хайрган хучилттай замын үр ашиг байхгүй байна. Хар замыг үлдээж байгаа юм. Тэгэхгүй хайрган хучилттай зам үндсэндээ жилийн дараа тэрүүгээр машин явахаа болиод хоёр талаар нь машин явдаг ийм систем рүү шилжчихээд байгаа юм.  
   
Хатуу хучилттай гэдгийг нь үлдээж байгаа юм.  
   
Үндсэн зарчмуудын хувьд ийм маягаар зохион байгуулж байгаа.  
   
Дээрээс нь бид нар 38 хуулинд өөрчлөлт оруулах гэж байгаа. Тэр 38 хуулийн өөрчлөлт нь юутай холбоотой вэ гэхээр бүх салбарын хуулиудаар нийгмийн хамгааллын асуудлыг нь шийдсэн байна. Бүгдээрээ янз бүр. Өөрөөр хэлбэл зарим салбар тэтгэвэртээ гарч байхад 5 жилийн цалинтай тэнцэхийг авч байна, зарим нь 36 сар, зарим нь 18 сар, зарим нь 12 сар, зарим нэг нь жилийн нэмэгдэл авч байна. Нэг жил ажилласан тухайн мэргэжлээр 1 жил 2 сар ажилласантай тэнцүү, 1 жил 4 сар ажилласантай тэнцүү, 1 жил 6 сар ажилласантай тэнцүү гээд ингээд ерөөсөө нийгмийн хамгааллын асуудлыг шийдвэрлэсэн энэ хуулиудыг бүгдийг нь Төрийн албаны хуулиар зохицуулахаар болж байгаа юм. Бүгдээрэнг нь стандартыг нь нэг болгоно гэж байгаа юм.  
   
Дээрээс нь агентлаг, сум, аймгийн түвшинд захиргааны байгууллага дээр стандарт байхгүй байгаа юм. Тийм учраас агентлагийн дарга нар зүгээр харьяа газар, үйлдвэрийн газруудаар машин аваад уначихдаг, утсаа авахуулчихдаг, тодорхой төлбөрүүдээ хийлгэчихдэг. Тэрийг зохицуулсан зохицуулалт ерөөсөө байхгүй байгаа юм. Бүгдийг нь Засгийн газрын тогтоолоор журамлахаар болж байгаа юм. Ингээд 17 орчим журамд өөрчлөлт оруулах юм .  
   
Эхний ээлжинд ийм хэмжээний зардлын реформ хийж нөгөө талдаа багасгана.  
   
Хөрөнгө оруулалтын хувьд бол тодорхой бодлого гаргая гэж байгаа юм. Хөрөнгө оруулалт, үйлдвэрлэлийн хөрөнгө оруулалт, дэд бүтцийн, нийгмийн хамгааллын гэсэн энэ чиглэлүүд дээр эргэж хараач гэсэн ийм асуудал тавьж байгаа юм.  
   
Бид нарын бодлого талдаа тооцоогүй байсан зүйл дээр ямар асуудлууд гарсан бэ гэхээр Оюутолгой, Тавантолгойгоос юм орно гэж тусга гэж байгаа юм. Бид нар өнгөрсөн жилийн гашуун туршлагатай. 94-ийг суулгасан тэг /0/ болчихсон, дээрээс нь Асгат, Шивээ-Овоо, Төмөртэйн ордуудыг тусгавал яасан юм бэ юм орно гэж. Алтны 68-ыг болиод тэндээс алтан дээр ахиц дэвшил гарна гэсэн ийм асуудлаа ярь гэсэн ийм л үндсэн зүйлүүд ярьж байгаа. Одоо гол асуудал бол 4100-гаар зэсийн үнээ тогтоох уу, эсвэл 3200-гаар оруулах уу гэдэг ийм асуудал байгаа юм. Энийг Сангийн яам өөрсдөө шийдэж оруулж ир гэсэн Төсвийн байнгын хороон дээр.  
   
Бодит зүйл нь бид нар 4100 дээр суурилж хийж байгаа юм. Гэхдээ жилийн туршид үнэлгээ өгдөг газрууд харьцангуй тогтвортой байдаг байсан бол одоо 8 дугаар сарын 12-ноос эхлээд бүх газар 4 удаа хөдөлгөчихөөд байгаа юм саналаа.  
   
Энэ янз нь тэрийг хараад байхаар цаашаагаа дандаа буух хандлагатай байгаа юм.  
   
Лондонгийн металлын бирж дээр үнэ тогтохдоо өдрийн нөөц нь 200 мянган тн-оос хэтрэх юм бол үнэ дандаа унадаг. Одоогийн байдлаар байнга 225-230 дээр хэлбэлзээд байсан, өнөөдрийн байдлаар 250 болчихсон байна гэсэн мэдээ байгаа. Тэгэхээр үнэ цаашаагаа унах хандлагатай байна. Бодитой төлөвлөлт хийх ёстой гэсэн ийм зүйлүүд яригдаж байгаа гэдгийг хэлмээр байна.  
   
Ц.Нямдорж: Хөгжүүлэх сангийн хөрөнгө гэж нэг юм байдаг бид нар баталдаг. Энэ дотор чинь 3/1 нь нийгмийн арга хэмжээнд, 3/1 нь хөрөнгө оруулалтад, 3/1 юунд ч байна уу гэсэн эрсдэл гурван хуваарилалт. Энэ хөгжүүлэх сангийн санал энэ жил Засгийн газрын тухайд оруулсан санал бол 378 тэрбум төгрөгөөр санал оруулсан төвлөрүүлэх доод орлого нь, зарлагад нь 138-ыг их засвар, хөрөнгө оруулалтад оруулаад хүүхэд бүрийн 100 тэрбум төгрөг төлөвлөсөн байгаа. Хэрвээ зэсийн орлого цаашдаа ингэж буурах хандлага гарах юм бол энэ бууралтын хайч энэ хуулин дээр бас ирнэ шүү дээ.   
   
Энийг  манай Засгийн газар, Сангийн яамны нөхдүүд давхар тооцож байгаа байх гэж найдаж байгаа. Бид нарын анх санасан юм бол зэсийн орлого өндөр байх юм бол хүүхдийн мөнгөө нэмээд явна, хэрвээ доош унавал зохицуулалт хийнэ гэсэн ийм л ерөнхий санаагаар хөрөнгө оруулалт ч ялгаагүй хийсэн хууль шүү дээ. 6 оны хууль бол. Яг энд нийт 324 тэрбум төгрөг дотор тооцогдох нэг хэсэг нь энэ хүүхдийн сангийн хууль болчихоод байгааг бид цаашаа бодох л ёстой.  
   
С.Баярцогт: Сангийн яам ийм хууль санаачилж оруулж ирнэ, энэ төсөвтэйгээ цуг.   
   
Монгол Улсыг хөгжүүлэх сангийн зардал нь, орлого нь нэг байгаа шүү дээ үндсэн орлого нь. Одоо зардлаа гурван статьяагаар гаргаж байгаа. Нэг статьяаг нь бүр хасаж байгаа. Хүүхэд, гэр бүлд өгдөг зардлыг байхгүй, урсгал руугаа оруулъя гэж байгаа юм. Тэгэхгүй бол тогтвортой бус орлогоос урсгал зардал гараад байгаа учраас бид нарын төлөвлөлтөд их хүндрэл учруулаад байгаа юм.  
   
Тэгээд ерөөсөө эх үүсвэрээ хоёр болгоод эрсдэлийн сан, хөрөнгө оруулалтаа жагсаалтаар авчихна. Ийм өөрчлөлтийг хөгжүүлэх сангийн хуулинд оруулах гэж байгаа юм.  
   
Х.Жекей: Баярлалаа. Тодруулах хүн байна уу.  
   
Р.Гончигдорж: Нэгдсэн чуулган дээр хэлж байсан даа. Ер нь бид нар ерөнхий нэг төсөөлсөн, зардлыг хамгийн бага хэмжээн дээр нь тулгуурласан тийм төсвийн эхлэлийг бий болгоод тэгээд явц дундаа 4 дүгээр сард 2008 оны төсвийн гүйцэтгэл орж ирж гүйцэтгэлийг батлах явцад дараа жилийн төсвийн хүрээний мэдэгдэл хэлэлцэхээс өмнө төсвийн тодотголыг тэр тухайн цаг үед бий болсон нөхцөл байдлаар тодотгож тэр тодотгол нь ерөнхийлсөн зүйлүүдээ нарийвчлах тийм байдал руу орох хувилбар байх уу гэж асууж байсан. Энэ чиглэл дээр юм яригдахгүй байгаа юү.  
   
С.Баярцогт: Таны хэлж байгаагаар бэлдэж байгаа л даа.  
   
Ж.Энхбаяр: Хөрөнгө оруулалтаа эрэмбэлэж байгаа юү нэгдүгээр асуулт.  
   
Хоёрт нь манай Байнгын хороонд харьяалагдаж байгаа төсвийн ерөнхийлөн захирагчдын зардлаас их засвар, урсгал зардал, шатах тослох материал, холбоо, нэмэгдлээ хасахаар нийт хасагдаж байгаа багц нь хэд байна вэ. Тэр тоо Сангийн яаманд байна уу.  
   
Дээрээс нь Сангийн яам, Үндсэн чиглэлдээ бид ирэх жилийн дотоодын нийт бүтээгдэхүүний бараг 14.1. Шинээр орж байгаа үйлдвэрлэл, үйлчилгээ, хөрөнгө оруулалт танагдсан нөхцөлд дотоодын нийт бүтээгдэхүүн яаж өснө гэж тооцож байгаа юм бэ, юунаас өснө гэж тооцож байгаа юм бэ. Тэр нь өөрөө хоосон зорилт болж гарч харагдаад байх юм. Үндсэн чиглэл, төсөв хоёр маань хоорондоо зөрж орж ирээд.  
   
Х.Жекей: Баярцогт сайд.  
   
С.Баярцогт: Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Хөрөнгө оруулалтыг эрэмбэлэж байгаа. Төсвийн ерөнхийлөн захирагч болгоноор хөрөнгө оруулалтаа эрэмбэлэж дээрээс нь бүх хөрөнгө оруулалт хийгдэж чадахгүй учраас дараалал тогтоох зайлшгүй шаардлага гарч байгаа юм.  
   
Бид нар гурван компенентоор үзье гэж байгаа юм. Нэгдүгээрт бодлого талаасаа төсвийн ерөнхийлэн захирагч нар эрэмбэлэнэ.  
   
Хоёрдугаарт нь нийт аймгийн дүндээ оруулж байгаа хөрөнгө оруулалтаа харьцангуй ижил тэнцүү байлгах зарчим баръя гэж байгаа юм.  
   
Гуравдугаарт нь илүү бүтээн байгуулалтын, түрүүн би хэлсэн шүү дээ. Хөрөнгө оруулалт, нийгмийн хамгааллын хөрөнгө оруулалт, дэд бүтцийн хөрөнгө оруулалт гурвынхаа дунд зохистой харьцаа барьсан ийм гурван чиглэлд бүх асуудлаа эрэмбэлэе. Тэгээд эрэмбэлэгдээд орж чадаагүй нь дараагийн төсвийн орлогоор нэмэгдэж цалинжина гэсэн ийм асуудал байгаа юм.  
   
Хоёрдугаар асуудлын хувьд бол  бид нар бүхэлд нь нарийвчилж, одоо юу гэдэг юм бэ. Би бол багц дээр, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын багц, Батлан хамгаалахын сайдын багц, Хүний эрхийг хангах албаны багц, Хууль зүйн үндэсний төв, Үндсэн хуулийн цэцийн төсөв гэсэн Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Улсын прокурорын багц гэсэн энэ зүйлүүд дотор том хэмжээний өөрчлөлтүүд байхгүй, тэгэхдээ урсгал зардал утас гэдэг юмуу энэнтэй холбогдсон ерөнхий зардлын пропорцоороо шууд хасагдаад явна гэсэн. Тэр нь маш багаар ногдоно гэж ойлгож болно.  
   
Ж.Энхбаяр: Энэ салбарууд дээр олон салбарын өссөн хөрөнгийг амсуулах төдий амыг нь тосдох маягаар тарааж өгнө, нийтэд нь хүртээх гээд яваад байгаа юм. Энэ дээр ийм байж болох уу. Ерөөсөө 2009 он гэхэд ерөөсөө цагдааг босгоё. Цагдаа, шүүх, прокурор дээр бүх хөрөнгийг төвлөрүүлье. Тэгээд 2010 онд  дараагийнх нь хүний эрхийн болон бусад байгууллагууд гээд дотроо бодлого гаргаад босговол босгосон шиг босгохгүй бол, тэгээд нөгөө өгөөд байдаг, өгөөд байдаг авч байгаа хөрөнгө нь олигтой их засвар ч болдоггүй, урсгал засвар ч болдоггүй эцсийн хөрөнгийн зарцуулалт, гарч байгаа үр дүн нь өөрөө их бага харагдаад байгаа юм.  
   
Энэ ялангуяа сургууль цэцэрлэгийн сумд, аймагт хуваарилагдаж байгаа дээр бүр их тод анзаарагдана.  
   
Тэгэхээр зорилт тавиад дотроо нэг салбарыг бүр өөд нь татсан шиг татчих ийм маягаар хөрөнгийн голлох хувь нь төвлөрүүлдэг тийм жил жилээр нь онцлог жил болгоод явчих, цаад гол хүрч байгаа зорилт, үр дүн нь илүү юм болов уу гэсэн ийм бодлогыг Сангийн сайд анхаараач. Өгөөж нь илүү юм болов уу.  
   
Х.Жекей:  Санал байна тиймээ. Одбаяр гишүүн асууя. Алга уу. Асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу. Дэмбэрэл гишүүн, Гончигдорж гишүүн, ингээд Дэмбэрэл гишүүн үг хэлье.  
   
Д.Дэмбэрэл:  Саяын хэлдэг зарчмуудаараа нийт салбар байгууллагууд дээр нэг зарчмын дагуу тооцоод хасалтууд хийгдчихнэ гэж. Тэрийг Байнгын хороо зарчмын хувьд дэмжээд явчих юм байна гэж нэгдүгээрт ингэж ойлгож байна.  
   
Гэхдээ саяын ийм ийм зүйлүүдийг хасна гэдэг дотор яах вэ зөв л дөө. Гар утасны хэрэглээ, энээ тэрээ чамин хэрэглээний зардлуудыг багасгаж болох талтай л даа. Тэрийг нэмж авахыг зогсоох, үгүй бол  маш бага үнэтэй гар утаснууд байж байна шүү дээ.  
   
Манайх 40, 50 мянгын гар утсыг төрийн албан хаагчид баримаар байж байхад заавал 400, 500-ын гар утас руу явдаг тийм юмнуудыг хасах нь зүйтэй юм.  
   
Гэхдээ төрийн албан хаагчийн нэгэнт хүрсэн Монгол Улсын чинь нүүр царай шүү дээ. Тэр хүрсэн байгаа түвшинг хэтэрхий бууруулах нь зохистой биш.  
   
Жишээлбэл гаалийн албан хаагчдын тэр хувцсыг заавал хасна гээд байх чинь.  
   
С.Баярцогт: Гаалийнхныг хасахгүй.  
   
Д.Дэмбэрэл: Бусад албан хаагчдыг ч гэсэн. Яагаад гэвэл тэр чинь төрийн албан хаагчийн хүрээнд бас нэг энэ чинь төрийн албаны ажилтнууд гайгүй, нэг их дээд биш ч гэсэн тийм түвшинд хүрчихээд байна шүү дээ. Тэр хүрсэн түвшинг царцаах, зардлыг нь харин хянаж нэг, хоёр жилдээ арай доошоо байлгах. Тэрнээс тэр чиний хувцас чинь сайхан болоод байгаа нь заавал чи нэг л өөр байдалтай энгийн байдал руу бай гээд нэгэнт хүрчихсэн юмыг тэгж хасмааргүй байна. Ийм байдлаар хасалтууд хийх зарчмуудаа сайн тохирчих юм бол бусад нь Төсвийн байнгын хороон дээр тооцоо хийгдээд шууд шууд аль ч байгууллага  маргахгүйгээр ингээд явчих бололцоотой юмуу гэж.  
   
Дараачийн миний хэлэх гэж байгаа зүйл бол бид нар сая зэсийг Гончигдорж гишүүн асуугаад хариулаад яриад байна. Дээшээ доошоо болох нуу тооцоо нь гээд.   
   
Дэлхийн зах зээлийн үнэ шатахуун дээр бараг баррель нефть чинь  2 дахин буучихсан явж байгаа. Тэгэхээр тэр баррель нефтийн үнэ буух тооцоогоо бас зөв тооцъё гэвэл хийх хэрэгтэй.   
   
Манайд 2 дахин буудаггүй юм гэлээ гэхэд тэрийг хийгээд зэсийн үнийн буулттай харьцуулаад үзэхэд бараг гайгүй нэг түвшинд болчихгүй юү. Энэнээс үндэслээд би юу хэлэх гэж байна вэ гэхээр шатахууны үнэ бууна гэдэг бол урсгал зардлын нэлээд гол гол зүйлүүд дээр төрийн байгууллагуудын зардал нэлээд буучих бололцоо байгаа гэж. Автомашины зардал, бусад зардлууд.  
   
Мөн төрийн байгууллагуудын машины хувьд гэвэл Засгийн газар нэг журамлаж арга хэмжээ авсан. Аль болохоор бага бензин идэх машинуудын хэрэглээ, лимитүүдээ. Тэгэхдээ төрийн албан хаагчдыг явгалаад, ажил үүргээ гүйцэтгэх боломж муутай болгоод, хуучин хүрсэн түвшингийн хувцас хэрэглэл юмыг хасаад ингээд нэг хэтэрхий доожоогүй царай хүрсэн түвшингээсээ ухрах нь  бас зохимж муутай гэж Монгол Улс чинь урагшаа хөгжиж байгаа орон. Нэг, хоёр жилдээ энэ зардлыг царцааж болох үндэстэй юм гэж бодож байна.  
   
Тэрнээс гадна нийгмийн халамжийн асуудлууд дээр болгоомжтой хандах хэрэгтэй байна. Энд хасалтууд ямар байдлаар хийгдэх вэ гэхээр Засгийн газраас гарч байгаа заавруудаар шийдэгдэхээр, журмуудаар шийдэгдэхээр юм нэлээд байгаа шүү дээ.   
   
Жишээлбэл Засаг дарга нарын мэдээлэл олгодог зүйл дээр өрхийн амьжиргааг дэмжих зөвлөл, Засаг дарга хоёр зөв ажиллах юм бол маш их зардал хэмнэхээр байгаа. Хэрэв энэ байгууллагуудыг Засгийн газар нэлээд чангалаад сайн ажиллуулахгүй бол олон зүйлийг давхардуулаад олгоод, гарын салаагаараа урсгаад ах дүү, төрөл садан юу байдаг юм ингээд өгөөд байх боломж бас байгаа.  
   
Тэгэхээр арга ажиллагаатай холбоотой зардлуудыг бас тооцчихож болох юм. Энэ дээр миний хэлэх гээд байгаа зүйл бол УИХ ингээд сонгогдчихоод энэ ард түмний халамжийг хүрсэн түвшингээс дордуулах тийм ёс суртахууны эрх бидэнд байдаггүй гэдгийг анхаарах хэрэгтэй. Аль ч парламентад, парламентын гишүүнд бас бичигдээгүй тийм хууль байдаг. Ард түмнийхээ төлөө гарчихаад хуучнаас нийгмийн хамгаалал, халамжийн асуудлуудыг дордуулж эхлэх тийм юм байхгүй. Тэгэхээр энийг царцанги байдалтай байлгаж болно.  
   
Харин хуулийн хүрээнд нэгэнт тогтчихсон зүйлээ сайн сурталчилж болно. Жишээлбэл хүүхдийн мөнгө халамжийн дотор хамгийн том суурийг эзэлдэг л дээ. 104 тэрбумаар 2008 оны төсөвт жишээ нь тусгаж байсан. Гэтэл тэрнийг бид нар тусгахдаа шууд хөгжлийн сангийн хөрөнгөд хуваарилсан хөрөнгийн хэмжээгээр танд жилд 100 мянгыг ч олгож магадгүй, 20 мянгыг ч олгож магадгүй хуримтлалаас шалтгаална гээд хуулиа гаргачихсан байж байгаа шүү дээ. Тэрний тооцоогоор нь хийгээд үзэхэд бас л учиргүй их дээшээ явахгүй, магадгүй багасгах тийшээ хандаж байхыг үгүйсгэхгүй.   
   
Ийм байдлаар нэлээд ухаалаг зохицуулалт, хасалтууд, хасалтууд байна зөвшөөрч байна. Тэгээд тэрийгээ ухаалаг хийгээд ингээд явчих юм бол болно гэж, зүйтэй гэж бодож байна.  
   
Х.Жекей: Дэмбэрэл гишүүнд баярлалаа. Гончигдорж гишүүн.  
   
Р.Гончигдорж:  Баярлалаа. Нэгдүгээрт нийгэм өнөөдөр харьцангуй тодорхойгүй орчинд өгөгдлүүдийн орчинд хийгдэж байгаа төсөв учраас түүнтэйгээ уялдуулж нийтлэг хэмжээгээр зохицуулж байгаа зохицуулалт буюу төсвийн бодлого дээрх хасалтуудыг хийгээд явахад нийтлэг шинжтэй хийгдэж байгаа арга хэмжээ гэсэн утгаар нь хүлээн зөвшөөрч энэ төсвийг хугацаанд нь баталж гаргах нь зүйтэй юм. Тэр нь ч гэсэн манай Байнгын хорооны харьяалдаг төрийн байгууллага, төрийн үйлчилгээний салбарууд дээр бол адил жигд байх нь зүйтэй гэж үзэж байгаа юм.  
   
Ер нь өнөөдрийн энэ бэрхшээлийг хамгийн түрүүнд төрийн албан хаагчид ойлгож байгаагийн хувьд төрийн албан хаагчид өөрсдөө тэвчих ёстой гэдэг тэр байр суурин дээрээсээ бол өөрийнхөө үйл ажиллагааг хамгийн бага зардлаар гүйцэтгэх тэр ойлголтыг хамгийн түрүүнд хүлээж авсан байх учиртай, байж чадаж байж төрийн жинхэнэ албан хаагч гэдэг өөрийнх нь ёс зүй гарч ирнэ гэсэн тэр зарчмыг хатуу баримтлах нь зүйтэй.   
   
Харин иргэдийн хувьд нэгэнт хүрсэн түвшнээс нь дордуулах тухай асуудлыг аль болохоор тэвчих хэрэгтэй. Өөрөөр хэлбэл тэрнээс нь доошлуулах, хасалт хийхийг. Яагаад гэвэл энэ үйл явц, энэ бүх зүйл бол бидний өөрсдийн төрийн үйл ажиллагааны урьдчилан хараагүй, төлөвлөөгүй тэр зүйлүүдтэй холбоотой буюу төр өөрөө энэ дээр энэ нөхцөлийн хүндийг өөр дээрээ авч иргэддээ энэ хүндийг үүрүүлэхгүй байх тэр байдал дээр нь авч очих ёстой гэсэн бодлого байна.  
   
Хоёрдугаарт нь иргэнд очиж байгаа үйлчилгээний олон дамжлагууд нь өөрөө өртөг бий болгодог учраас эцсийн бүлэгт тухайн иргэндээ очих ёстой юм нь очих ёстой хэмжээгээрээ хүрч чадах тэр бодлогыг, тухайлбал энгийн жишээ гэхэд хүүхдийн “Үдийн цай” хөтөлбөрийн асуудал бол өнөөдөр хүүхэддээ очиж байгаа бүтээгдэхүүн нь тэр хүүхэд дээр үдийн цайнд зарцуулагдаж байгаа хөрөнгийн маш бага хувь нь болж очиж байгаа шүү дээ. Гэх мэтчилэн ийм зүйлүүд дээр шууд тэр хүүхдүүдэд нь, эцэг эхчүүдэд нь өнөөдөр хүүхдийн хоолны мөнгөн, цайны мөнгөнд өгч байгаа хэмжээний мөнгөний тал хувийг нь өөрсдөд нь өгч, өөрсдөө хүүхдүүд нь түүний хоол ундны зориулалттайгаар явахад энэ 50 хувийн хямдарсан өгөөж нь 50 хувь нэмэгдэж гарч ирсэн ийм л үр дүн гарч ирнэ жишээлбэл.  
   
Ер хүүхдэд очиж байгаа зүйлүүдийн нийлбэр зүйлээ хүүхдийн мөнгө, бусад шинэ хүүхдийн мөнгө энэ болгоныгоо ерөнхий балансад нь, багцалсан балансаар шууд өөрсдөд нь хүрч өөрсдөө ч энэ дээрээ зөв менежмент хийх тэр чиглэл рүү нь орох ёстой.  
   
Ялангуяа цаашаагаа бид нар бараа, бүтээгдэхүүний үнийн өсөлт болзошгүй . Үүнтэй холбогдуулаад хүнсний бүтээгдэхүүнийг худалдаж авч хүүхдүүдэд цай өгдөг биш иргэд өөрсдийнхөө хүнсний бүтээгдэхүүнийг иргэд хоорондын харилцаагаараа өөрсдөө бий болгоод тийм замаар хийх, өөрөөр хэлбэл иргэдэд ч гэсэн бага мөнгөн дээр өөрсдийнхөө амьдралын зөв менежментийг хийхэд нь энэ он жилүүд бас нэг тодорхой сургамж болох, тэрэн дээрээ зөв ажиллаж чадах тэр эерэг зүйлийг бий болгох ёстой юм.  
   
Бид нар ер нь сөрөг зүйлээс эерэг зүйлийг бий болгох тийм л зүйлийг энэ хүндэрсэн нөхцөлд олж харах ёстой. Өмнө нь хийж чадахгүй байсан төрийн хөөсрөлтийг багасгаж тэрийг байх хэмжээнд нь авчирч тэрийг багасгах, иргэдийг ч гэсэн зайлшгүй зардлын хүрээн дотор өөрийнхөө боломжид илүү чанарлаг амьдарч байх тэр амьдралд нь сургах гэх мэтчилэн энэ зүйлүүд дээр энэ он жилүүд магадгүй эерэг зүйлийг авч эдийн засаг, бусад бэрхшээлүүд арилсан үед цоо шинээр, цоо шинээр илүү сайн сайхан амьдрах тийм зүйл рүүгээ орох, нэг үгээр хэлэх юм бол хашилтад хэлж байна. Ерөнхийдөө хамаагүй задгай байдаг дээр бурхны шийтгэл ирж тэр шийтгэлийн дагуу сургамж бий болно гэсэн тэр бодлого бол төсвийн бодлого дотроос хөндийрч орох нь зүйтэй гэсэн тийм санааг хэлж байна. Ийм саналын дагуу явах ёстой юм.  
   
Бид өнөөдөр зөвхөн шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, түүний зардал дээр бодоход, би шүүхийнхэнд тулгахгүй гэхдээ өнөөдөр бид нар хорих ялаар ихээхэн хэмжээгээр шийтгэж зардал гаргадаг шүүх ялын бодлогоосоо бол зардал бага гаргадаг гэхдээ хүмүүжүүлэх ач холбогдол нь илүү байх тийм чиглэл дээр, хохирол бий болгохоос хохирол нь барагдах тал руугаа илүү чиглэсэн тийм чиглэл рүү ч гэсэн бодлогоо чиглүүлж энэ үед бас нэг шинэ байр суурь руу орох ийм бодол санаа гарч ирэх ёстой юм болов уу гэж бодож байгаа юм. Энэ ч гэсэн манай яг Хууль зүйн байнгын хороо ялын бодлого, шүүх, прокурор, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагууд дээрх үйл ажиллагаан дээр бид нар зардал багасгах, орлого бий болгох гэдэг чиглэлийг нэлээд том хүрээнд, ингэснээрээ ч гэсэн хүний эрхийн байдлыг сайжруулахад бас энэ өөрөө түлхэц болох тэр чиглэл рүү нэлээд эерэгээр ашиглая гэж. Мөнгө бага байна гэдэг бол муу зүйл биш шүү дээ. Мөнгө бага байна гэдэг өөрөө сайн зүйл байж болдог гэдгийг л үзүүлэх тийм л байдлаар бүх төрийн байгууллагууд ажиллах ёстой юм гэсэн энэ зарчим дээр манай Сангийн яам төсвөө бодож, манай Засгийн газар энэ дээр дахин кроекциудаа хийгээд тэр боломжийнхоо хэмжээгээр төсвийн тодотголуудаар үнэхээр хүндэрч байгаа, үнэхээр зайлшгүй байх тэр зардлуудын гаралтууд нь аяндаа харагдана, нийгэмд харагдана, төрийн үйл ажиллагаанд харагдана. Тэрэн дээр чиглэх нь зүйтэй гэсэн ийм л санаа байна. Ийм ерөнхий санаанд захирагдаж хийгдэж засагдсан тийм төслийг бүх талаар нь дэмжинэ гэж бодож байна.  
   
Х.Жекей: Баярлалаа. Ингээд санал хэлэх гишүүд саналаа хэлж дууслаа.  
   
Одоо УИХ-ын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 25.11-т заасны дагуу гишүүдээс ирүүлсэн санал тус бүр дээр санал хураах ёстой.  
   
Эхний санал. Гурван санал бичгээр ирсэн байна.  
   
Эхний санал. Одбаяр гишүүний санал байна.  
   
Хүний эрхийн үндэсний комиссын сургалт, сурталчилгааны зардалд 28.2 сая төгрөг нэмж тусгах.  
   
Энэ саналтай холбогдолтой асуулт асуух хүн байна уу. Одбаяр гишүүн.  
   
Д.Одбаяр: Бид нар төсвийн хүрээ тэлж байна, багасаж байна, өөрчлөгдөж байна гэж ярьж байгаа. Мэдээж мөнгө хэрэгтэй байхад мөнгө олдолгүй л яах вэ. Тэгэхдээ наадах чинь төсөв хүрэлцээтэй байна уу, хүрэлцэхгүй байгаагаас үл шалтгаалаад хийж байдаг ажлууд байгаа байхгүй юү. Ухаан нь урд өмнө нь хийгээд явдаг хүний эрх гээд сэтгүүл гаргадаг тиймэрхүү юмных нь зардал хасагдчихаад байгаа байхгүй юү.  
   
Төсвийн хэмжээ яаж хувирахаас шалтгаалахгүй жил болгон хийдэг ажил байгаа юм. Тийм учраас 20 хэдхэн сая төгрөгийн асуудал байж байгаа юм.  
   
Саналаа бичээд өгчихсөн байна уу.  
   
Х.Жекей: Бичээд өгчихсөн байна.  
   
Гончигдорж гишүүн.  
   
Р.Гончигдорж: Солонгоо уучлаарай. Өнөөдөр бид нар аливаа тийм төсөв дээр нэмэх нэмэлтийг тэсвэрлэе гэсэн тийм байр сууриар л явах нийтлэг шаардлагаа дагамаар байна л даа. Ойлгож байгаа тэр сэтгүүл гаргах, бусад зүйлүүд, хүний эрхийн талаар боловсрол олгох энэ чиглэлийн юмнуудаа өөр хэлбэрээр зардал багасгах, түрүүн бид нар энд ярьсан л даа.  
   
Тухайлбал ерөөсөө цаасан ном хэвлэх биш интернет дээр тавьж, өнөөдөр сумд, бусад газрууд интернетээр харилцах ийм боломжуудтай байж байгаа. Өнөөдөр бид нарт Монгол телевиз гээд үндэсний радио, телевиз байгаа. Энэ телевиз дээр Сангийн яам хатуухан үүрэгтэй харилцах хэрэгтэй.   
   
Нэгэнт улсын төсвөөс өгч байгаа юм бол монгол төрийн, тухайлбал хүний эрхийн байгууллагын хүний эрхийг хамгаалах тэр чиглэлийн бодлого, тэр чиглэлийн сонин, хэвлэлээр явуулдаг сурталчилгаа юмнууд бол бүхэл бүтэн булан гаргаж өгөх хэрэгтэй. Тэр буланг эрхэлдэг, тэр булангаараа энэ сонин хэвлэлээсээ илүү сурталчилгааг хийж болох тэр боломж илүү гарч ирнэ. Байнгын унших материалууд нь интернет дээр байрлуулах замаар хийж болно.  
   
Ер нь хүний эрхийн асуудал дээр өнөөдөр нэг хууль санаачлаад  татаж авсан л даа. Яг хүний эрхийг хангах тухай асуудал дээрх энэ байгууллагын хүний эрхийг хамгаалах чиглэлд хэрэг мөрдөх, мөрдөн байцаах, шүүх таслан үйл ажиллагаануудын үе дэх хүний эрхийн зөрчлийн асуудал дээр орох оролцоог тодорхой хэмжээгээр байцаан шийтгэх хууль, бусад хуулиудтай аль болохоор уялдуулж, нэмэлт, өөрчлөлт оруулах замаар үйл ажиллагаа явуулах нь хамгийн тулгамдсан зүйл байгааг  ойлгодог. Тэрэн дээр хоёр зүйл дээр асуудлууд гарч ирж байсан. Ийм чиглэлээр хүний эрхийг хангахтай холбогдсон асуудлууд чухал тавигдаж байгаа.   
   
Харин сурталчилгаа, бусад зүйлүүдийг бид нар тэр тэр зарчмаар ажиллая гэж Засгийн газар ярьж байгаа тэр үед төрийн бус байгууллагуудаар хүний эрхийг дэмжсэн, хүний эрхийн төлөө тэмцдэг, хүний эрхийн сургалт, боловсрол явуулдаг, хүний эрхийн туслалцаа үзүүлдэг энэ төрийн бус байгууллагуудыг дэмжиж ажиллуулах тэр чиглэл дээр илүү хандаж үйл ажиллагааг нь илүү олон нийтийн байгууллагууд дээр тулгуурласан гар хөлтэй, эрх мэдэл нь өөрөө хуулиар нэлээд гүнзгийрч чадсан ийм байдлаар явахад хүний эрхийн байгууллагууд илүү чадварлаг ажиллаж, илүү оносон байгууллагынхаа үүднээс байх боломжтой гэж бодож байгаа юм. Энийг одоо 28 саяыг өөр газрууд дээр дахиад урсгалууд гарна. Энэ урсгалуудын жин банг бид нар өнөөдөр энэ нь чухал, энэ нь чухал биш гэдгийг сайн хэлж чадахгүй.  
   
Жишээлбэл яг ийм чиглэлээр төсөв нь танагдаж байгаа тийм газрууд зөндөө гарч ирнэ. Ийм л үүднээс нь энийг бид нар энэ Хууль зүйн байнгын хороон дээр ямар нэг төсөв нэмсэн тийм саналууд гаргахгүй байх нь зүйтэй. Гаргасан саналуудыг ийм шалтгаанаар дэмжих боломжгүй байна гэдгийг хэлье.  
   
Одбаяр гишүүн. Дараа нь Сүхбаатар гишүүн.  
   
Д.Одбаяр: Би ингэж яриад байгаа шүү дээ. Байдлыг бол ойлгож байгаа. Тэгээд мэдээж энэ чинь Хууль зүйн байнгын хорооны санал ч байлаа Төсвийн байнгын хороон дээр хянагдана, явна. Энэ асуудлуудыг бид нар энэ төсөв их байна уу, бага байна уу гэдгээс шалтгаалахгүйгээр байнга хийдэг ажил. Интернетээр явахад зардал шаардана ялгаа байхгүй. Би өөр хүртэл санал тавих гэж байгаа юм прокурорын байгууллагатай холбоотой.  
   
Нийгмийн халамжийн түвшнээ энэ байдалд нь хадгална, тэр цалин цагаан юм нь байна. Яах вэ төрийн албан хаагчдын зарим зардалтай холбоотой зүйлүүд хасагдчихлаа. Үндсэндээ хөрөнгө оруулалтын талаар нэлээд юм хасагдах гээд байна шүү дээ. Ярьж байгаа тооны хэмжээ нь. Тэгэхдээ зайлшгүй хийх хөрөнгө оруулалтын асуудлууд байгаа байхгүй юү.  
   
Тэрийгээ бид нар Хууль зүйн байнгын хороон дээрээс манай Хууль зүйн салбарын ажил ийм зүйлүүд шаардлагатай байна гэдгээ явуулдгаараа Төсвийн байнгын хороо руугаа явуулаад тэндээ очоод нэгтгээд яриг л даа.  
   
Би бүх байнгын хорооноос бүгдээрэнгээс нь ямар нэгэн санал төсөв дээр санал нэмэхгүйгээр хурлын өмнө шийдвэр очно гэж ерөөсөө ойлгохгүй байгаа юм. Асуудлууд ийм байна, тавьсан, тэр хэмжээгээр нь Сангийн яам төсвөө зохиосон, өөр зайлшгүй шаардлагатай ийм  зүйлүүд байна гэдгээ Төсвийн байнгын хороон дээр нэгдсэн байдлаар ярьж үзэх шаардлагатай байгаа байхгүй юү.  
   
Тийм учраас саналаа гаргаад хураалгаад тийшээгээ явуулах ёстой. 300-гаад тэрбум төгрөгийн хөрөнгө оруулалт юмуу, зардал хасна гэдэг бол би тэгж ойлгож байгаа. Ирэх жилийн 2009 оны төсөв бол доод тал нь 2 удаагийн тодотгол шаардсан тийм төсөв гарна даа. Тэгэхээр хэдий хэмжээний таналтыг урьдчилсан байдлаар хийгээд 400-гаадыг хийх юмуу, тэгж байгаад тэрнээсээ буцаад гурван зуун хэд рүүгээ хэд нь тэргүүн ээлж нь гэж авах юм бэ. Тэр эрэмбэлэж байгаа гэдгийг би тэгж ойлгоод байгаа байхгүй юү. Тийм учраас дараагийн санал бас прокурортой холбоотой хөрөнгө оруулалтын юм яригдана. Тэгэхээр Байнгын хороон дээр манай чиглэлийн хувьд ийм шаардлага байна гэдгээ л Төсвийн байнгын хороо руу хүргэх асуудал байгаа байхгүй юү. Тийм учраас саналыг дэмжиж байна.  
   
Х.Жекей: Дэгийн хуулийн дагуу явах юм байна. Юу вэ гэхээр санал гаргаж байгаа гишүүн саналаа тайлбарлаж үг хэлээд тэгээд шууд хураагаад явчихдаг юм байна. Тийм учраас түрүүн процедурын алдаа гаргасан байна. Ингээд Одбаяр гишүүний саналаар дараахь санал.  
   
Хүний эрхийн үндэсний комиссын сургалт, сурталчилгааны зардалд 28.2 сая төгрөг нэмж тусгая гэдгийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  
   
Санал байхгүй юм байна. Дэмжиж байгаа гишүүд. 12-9 энэ санал дэмжигдлээ.  
   
Э.Энхбаяр: Ерөөсөө горимын саналаа гаргачихъя.   
   
Х.Жекей: Дэгээрээ байхгүй бол бас болохгүй байна.  
   
Ж.Энхбаяр: Энэ төсвийн төсөл дээр нэмж хөрөнгө оруулалт, зардал нэмэхийг болъё гэдэг дээр, ийм санал гарахгүй гэдэг дээр нь санал хураагаад явчихъя гэсэн байхгүй юү. Энэ санал дээр сая Гончигдорж гишүүний гаргасан санал тэр шүү дээ. Горимын санал тавьсан байхгүй юү. Тэгэхгүйгээр та хэлэлцье гэхээр нөгөө саналаа хүчингүй.  
   
Х.Жекей:  Хуулиа дагахгүй бол болохгүй байна л даа. Одоо жишээлбэл ингэж байна.  
   
УИХ-ын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 25.11-т заасны дагуу ерөөсөө гишүүд саналаа бичгээр өгнө. Тэрэн дээр нь тэр санал гаргасан гишүүн тайлбараа хэлнэ, тэгээд шууд санал хураана гэж байгаа шүү дээ.  
   
Ч.Сайханбилэг: Жекей даргаа нэг горимын санал.  
   
Х.Жекей: Үгүй харин байхгүй л гээд байна шүү дээ.  
   
Ч.Сайханбилэг: Горимын саналыг чинь хэзээ ч сонсож болно шүү дээ.  
   
Х.Жекей: Энэ хуулинд горимын санал сонсоно гэж байхгүй байна.  
   
Ч.Сайханбилэг: Би нэг юм асуух гэсэн юм.  
   
Х.Жекей: Түрүүн асуугаад дууссан шүү дээ. Асуулт асуугаад, хүмүүс үгээ хэлээд дууссан. Одоо зөвхөн хуулийнхаа дагуу санал хураах үйл ажиллагаа явагдана.  
   
Ч.Сайханбилэг: Би яг энэ асуудал хэлэлцэхтэй холбогдуулаад Төрийн байгуулалт давхацсан байсан учраас хэлж чадаагүй л даа.   
   
Би нэг юм асуух гээд байгаа юм. Энэ нэгдэх өдөр Их Хурал дахь намын бүлгүүд хуралдах ёстой байсан. Ашигт малтмалын асуудал орж ирж байгаад яг энэ төсвийн асуудлыг хэлэлцэж амжаагүй байхгүй юү бүлгүүд. Бүлэг дээр болохоор Бат-Үүл гишүүн гээд яг Хууль зүйн байнгын хороотой холбоотой саналууд бас гаргаад байгаа юм. Тэр юмнуудыг яаж Хууль зүйн байнгын хороо энэ бүлгийн саналуудыг хэлэлцэх нөхцөлөөр хангаж өгөх юм бэ гээд. Уг нь Их Хурлын удирдлага.  
   
Х.Жекей: Түрүүн эхлээд Гончигдорж гишүүн энэ асуудлыг тавьсан.   
   
Ч.Сайханбилэг: Зөвхөн төсөв дээр очих юмуу, өөр арга байхгүй юү тэгээд.  
   
Х.Жекей: Эдийн засгийн байнгын хороон дээр, Төсвийн байнгын хороон дээр очиод тэрүүгээрээ асуудал шийдэгдэнэ гэсэн ийм журамтай юм байна.  
   
Ч.Сайханбилэг: Тэгэхээр мэргэжлийн байнгын хороогоор бүлгийн саналууд дэмжигдэх бололцоо байхгүй байгаа юм байна шүү дээ тиймээ.  
   
Х.Жекей: Дэгээрээ тийм байна. Ингээд хоёр дахь санал. Түрүүний санал дэмжигдсэн.  
   
Хоёр дахь санал. Бат-Үүл гишүүний санал байна. Цагдаа дотоодын цэргийн албан хаагчдыг хангах нэн шаардлагатай тусгай техник хэрэгсэлд зориулан 3 тэрбум 907 сая төгрөг нэмж тусгах гэсэн санал байна.  
   
Бат-Үүл гишүүн саналаа тайлбарлая. Тэгээд санал хураалт явна.  
   
Э.Бат-Үүл: Энэ 7 сарын 1-нд болсон үйл явдал юуг харуулсан бэ гэвэл бид нар нийтийг хамарсан жагсаал цуглаан, түүнийг дагалдан бий болж байгаа зарим нэг сөрөг үр дагаврыг таслан зогсооход ард иргэддээ байлдааны зэвсэг, галт зэвсэг хэрэглэх ийм л зэвсэглэлтэй байгаа юм байна. Ерөөсөө манай цагдаа, дотоодын цэрэг бол.   
   
Тэгээд энэнээс 5 хүний амь нас үрэгдсэн. Гэтэл энэ бол Ардчилсан нийгэмд хамгийн их хориглогддог зүйл. Ардчилсан нийгэмд жагсаал, тайван жагсаал цуглааныг дагалдаад нийгмийн эмх замбараагүй байдал бий болох магадлал ямагт байдаг юм байна. Бид ч гэсэн мэдээллийн хэрэгслүүдээр байнга хардаг. Дөнгөж өчигдөр гэхэд Германд цөмийн хаягдал ачиж яваа вагоныг саатуулан зогсоох гээд тайван жагсагчид фермерүүд бол бас л өөрсдийн зүгээс зохих арга хэмжээ авч байгаа юм. Тэрийг таслан зогсоох үйл ажиллагаа нь дандаа ийм зүйлийг яаж таслан зогсоох вэ гэдгийг ардчилсан нийгэмд бүр тусгай зориулалтын зэвсэглэл гаргаад шийдчихсэн  асуудал.  
   
Өөрөөр хэлбэл байлдааны бус галт зэвсэг хэрэглэдэггүй.  Резинин сум ч юмуу, нулимс асгаруулах хий ч юмуу, эсвэл шүршдэг, усаар шүршдэг буу ч юмуу дандаа ийм байдлаар асуудлыг тавьдаг юм байна, шийддэг юм байна. Тэгэхээр ийм зэвсэглэлтэй болох нь хэрэгтэй байна.  
   
Хоёрдугаарт нь одоо бид жишээ нь 7 дугаар сарын 1-нд болсон шиг тийм үйл явдлууд цаашдаа гарна шүү дээ. Бүр байшин шатаасан, янз бүрийн байдлыг хэлээгүй, шинж төрхөөр нь хэлж байгаа шүү. Иймэрхүү зүйл цаашдаа гарах магадлалтай. Яагаад гэвэл бид ардчилсан улс. Одоо тийм явдал боллоо гэх юм бол бид дахиад байлдааны техник зэвсэг, галт зэвсэг гаргаж л тэр үйл ажиллагааг таслан зогсоох ийм л байдалд хүрэх гээд байгаа байхгүй. Тэгээд хүний ахиад амь насанд хүрнэ. Ийм байдал руу орж ерөөсөө болохгүй. Тийм учраас би наадахыг чинь тулгамдсан чухал асуудал. Ер нь 7 дугаар сарын 1-тэй холбогдсон үйл явдлыг одоо болтол төрийн зүгээс зохих дүгнэлт хийгээгүй яваа шүү.   
   
Тэгэхээр энэнтэй холбогдуулаад би энэ зэвсэглэлийг яаралтай, нэн яаралтай хангаж өгөөчээ. Энэ бол маш чухал асуудал гэж үзэж байгаа юм. Тэгээд санал гаргасан юм.  
   
Х.Жекей:  Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын төсөвт УИХ-ын гишүүн Бат-Үүлийн санал.  
   
Дэгийнхээ дагуу явмаар байна, тайлбар байхгүй шүү дээ.   
   
Дэгэнд тайлбарлаад тэгээд цаашаа явах ёстой. Ийм л хуультай байна шүү дээ. Хуулиа баримаар байна л даа.   
   
Ингээд саналаа Дотоодын цэргийн албан хаагчдыг.  
   
Э.Бат-Үүл: Би тайлбараа нэмье. Би сая Гончигдорж гишүүн, Дэмбэрэл дарга хоёр хэлэхээр нь тайлбар нэмэхгүй бол болохгүй санагдаад байна.  
   
Х.Жекей: За.  
   
Э.Бат-Үүл: Яг үнэндээ бол би илэн далангүй хэлэхэд тайван жагсаал цуглаан хийж байгаа иргэд, жагсаал цуглаан хийх явцад гарч байгаа эмх замбараагүй байдал, нийгмийн сөрөг үр дагаврыг арилгах тал дээр үнэндээ их сэтгэл тавихгүй байгаа юмаа олон хүн. Энэ ямар эгзэгтэй, аюултай байдалд орсныг их анхаарахгүй байгаад байгаа юм. Үнэндээ том эгзэгтэй байдалд орчихсон байж байгаа зүйл шүү дээ. Одоо жишээ нь нийгэм, эдийн засгийн таагүй байдлаас болоод  ямар нэгэн нийтийг хамарсан юм болох юм бол  бид яг л нөгөө танктайгаа, нөгөө галт зэвсэгтэйгээ, нөгөө буутайгаа, нөгөө акатай очих гээд байгаа байхгүй юү.  
   
Хоёрдугаарт нь одоо тийм байдал руу очих юм бол лав л цагдаа нар тодорхой хэсэг нь лав хаширчихсан байж байгаа. Одоо өчнөөн цагдаа хоригдоод шүүхээр ял авах гээд сууж байгаа шүү дээ. Энэ тул тулсан ноцтой байдал байхгүй юү. Одоо нийтийг хамарсан тийм эмх замбараагүй байдал хэзээ ч юм бэ, ямар нэгэн нөхцөл шалтгаанаар гараад ирэхийг хэн ч бай гэхгүй байгаа шүү дээ. Бид ямар ч бэлтгэлгүй сууж байгаа шүү дээ. Тэгээд би хэлээд байгаа байхгүй юү.  
   
Энд хайхрамжгүй, хариуцлагагүй хандах эрх байхгүй. Бид одоо болтол гудамжны тайван жагсаал цуглааныг зохицуулах тэр техник хэрэгслээр хангагдаагүй явж ирснийг сая харуулчихлаа шүү дээ. Яг хятадууд, хятадын коммунистууд Тяньань мин дээр дээр дардаг шиг танк, галт зэвсэг, байлдааны техник оруулж байж жагсаал цуглаантайгаа ярих гээд байна шүү дээ. Тийм байдалд байгаад байгаа байхгүй юү, болохгүй шүү дээ энэ чинь.  
   
Х.Жекей: Санал хураалт, тайлбар дууслаа.  
   
Ц.Нямдорж: Уучлаарай Жекей гишүүнээ.  
   
Х.Жекей: Дэгээрээ л явъя л даа.  
   
Ц.Нямдорж: Дэгээрээ л явж байна л даа. Асуудал тавьж байгаа учраас сая Дэмбэрэл гишүүн эд нар төсөвт чинь юм байгаа юу гэсэн асуудал надад тавилаа л даа.   
   
Одоогийн 9 оны төсвийн төсөл дотор тоног төхөөрөмж цагдаад 800, тусгай зориулалтын техник хэрэгсэлд 500, нэг бүрийн хамгаалах хэрэгсэлд 300, ингээд нийт дүнгээрээ 1 миллиард 500 орчим сая төгрөг явж байгаа юм л даа. Энэ дотроо зохицуулалт хийнэ гэсэн санаа бол Засгийн газрын санаа, Бат-Үүл гишүүн бол үүн дээр нэмж арга хэмжээ авах ёстой гэдэг санал оруулж байгаа юм. Ер нь яриад байгаа юм нь бол зохистой зүйл яригдаад байгаа юм.  
   
Тэгээд та бүхэн ярьж байгаад шийдэх л асуудал л даа. Гэхдээ бас энд нэгэнтэй асуудал яригдаж буу шийдэм, танк яригдсан учраас нэгэнт хэлэх хэрэгтэй.  
   
Одоогийн түвшинд энэ Монголд жагсаал цуглаан зохион байгуулдаг, далд санхүүжүүлдэг хүмүүс нэг жил тоормос гишгэмээр байгаа юм.  
   
Яг үнэнийг хэлэхэд иргэд улс төр, эдийн засаг, нийгмийн асуудлаар янз бүрийн шаардлага тавьж өөрсдөө зохион байгуулалтад орж жагсаал цуглаан зохион байгуулаад байгаа юм харьцангуй гайгүй шүү дээ. Бүтэн хоёр, гурван жил энийг зохион байгуулдаг хөлснийхөн гарч ирсэн. Ийм юмнуудаа цаашдаа аль аль талаасаа анхаарч засах ёстой гэж бодож байгаа юм.  
   
Бат-Үүл гишүүний ерөнхий ярьж байгаа зарчим бол туйлын зөв зарчим.   
   
Э.Бат-Үүл: Энэ та бид хоёрын хэлснээр тоормос гишгэхгүй. Наадах чинь иргэдийн үндсэн эрх байхгүй юү.  
   
Х.Жекей: Яг энэ дэгийнхээ дагуу л явъя.   
   
Ц.Нямдорж: Тийм учраас гишүүд ярьж байгаад шийдэх асуудал. Ер нь Засгийн газрын санал бол 1 тэрбум 600-г энэ онд заръя гэсэн санал оруулж ирсэн. Бат-Үүл гишүүн бол дахиад.  
   
Э.Бат-Үүл: 1 тэрбум 300-г нэмье л дээ.  
   
Ц.Нямдорж: Өөрийн чинь 3 тэрбумаас хасаад З-ыг уу.  
   
Э.Бат-Үүл: Тийм.   
   
Ц.Нямдорж: Өөрөө гурван есийг тавьчихаад байгаа л даа. Би Бат-Үүл гишүүнд судалгаа гаргаж өгсөн. Манай тусгай албаны нөхдүүд бол З тэрбум 600 саяын санал өгсөн байгаа.  
   
Э.Бат-Үүл: 7 дугаар сарын 1-нд Улаанбаатарын гудамжид та нар байлдааны зэвсэгтэй ангиуд зогссон шүү.  
   
Ц.Нямдорж: Та нар биш л дээ. Өөрөө Зүүнбүрэнд, би Увсад байсан л даа.  
   
Х.Жекей: Асуулт, тайлбар байхгүй шүү дээ. Зөвхөн санал гаргаж байгаа.  
   
Ц.Нямдорж: Ингэвэл яасан юм бэ Бат-Үүл гишүүнээ. Гурван есийг тулгалгүйгээр Сангийн яам судлаад энэ 1.6 дээр хэд байх юм бэ гэдэг нэг баримжаа хэрэгтэй шүү дээ.  
   
С.Баярцогт: Асуудлыг аягүй сайн ойлгож байгаа. Тэгэхдээ нийт төсвөөс чинь 4100-гаар хийж байгаа нөхцөлд 324 хасагдаж байгаа шүү. Тэрбумыг хэлж байна.  
   
Бид нар бол 1.6-г одоо тавьчихсан байгаа. Энэ 7 дугаар сарын 1-тэй холбогдуулаад. Бат-Үүл гишүүн ерөнхийд нь манайх, тусгайгийнхан санал болгосон 3.6 тэрбум төгрөгийг бүгдийг нь хийж хэрэгжүүлье гэсэн асуудал тавьж байна шүү дээ.  
   
Үе шаттайгаар Бат-Үүл гишүүнээ хэрэгжүүлэх бололцоотой. Бид нар эхний ээлжинд 1.6-гаар шаардлагатай тэр юмнуудыг нь аваад өгнө. Тэгээд бололцоо нэмэгдэх хэрээр нэмээд яваад байя гэсэн тийм маягаар суулгасан.  
   
Х.Жекей: Бат-Үүл гишүүн санал хураалгах юмуу, эсвэл татаж авах юмуу.  
   
Э.Бат-Үүл: Жишээ нь одоо орж ирсэн төсвөөр гэхэд усан буу гэдэг юмуу тиймээ, усан шахуурга гэхэд л 300 сая төгрөг байгаа юм. Энэ бол нийтийг хамарсан юманд нэг, хоёрыг аваад л болчихож байгаа байхгүй юү. Тэгээд цаана бусад зэвсэглэл нь дутаад байгаа байхгүй юү. Энийг би хувьдаа ойлгохдоо тулсан асуудал шүү гэж ойлгож байгаа юм.  
   
Х.Жекей: Тэгвэл санал хураалгая. Уучлаарай гишүүд ээ яг дэгээрээ явъя.  
   
Ингээд саналаа дотоодын цэргийн албан хаагчдыг хангах нэн шаардлагатай тусгай зориулалтын техник хэрэгсэл авахад зориулж нийт 2.3 тэрбум төгрөг тусгахыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөе.  
   
12-9. Энэ санал дэмжигдлээ. Бат-Үүл гишүүний санал.  
   
С.Баярцогт: Би дахиад нэг юм хэлье. Ингээд Байнгын хорооноос олон санал их томоор орвол Төсвийн байнгын хороон дээр автоматаар унана шүү.  
   
Х.Жекей: Их Хурлын даргад Байнгын хорооны нэр дээр, Сангийн сайд, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын нэр дээр “төрийн албан хаагчдын буруутай үйл ажиллагааны улмаас иргэн, аж ахуйн нэгж байгууллагуудад шүүхийн шийдвэрээр учирсан хохирлыг шийдвэрлүүлэх саналууд их ирж байгаа юм. Асар их хуримтлагдсан асуудлууд байдаг юм байна.   
   
Олон жилээр яригдаад явдаг юм байна. Энийг Байнгын хорооны нэр дээр ирсэн учраас би нэр дээрээ санал оруулж байгаа.  
   
3.4-ыг нэмж тусгах асуудлыг. Би тайлбарлаж байна л даа. Асуулт байхгүй учраас.  
   
Ингэсэн шүү дээ. Засгийн газрын хуралдаан дээр бас яригдсан юм байна.   
   
Ц.Нямдорж: Нийт дүнгээрээ 3.4 тэрбум төгрөгийг шүүхийн шийдвэрт өр төлбөр байна гэж ийм тоо яригдаад байгаа юм.   
   
2008 оны З сард түрүүчийн Засгийн газар хуралдаад энэ асуудлыг шийдвэрлэж иргэн, байгууллагыг хохиролгүй болгох арга хэмжээ ав гэж Улаан сайд, Мөнх-Оргил сайд хоёрт үүрэг өгөгдөөд тэр үүрэг өгсөн тогтоол нь хүчинтэй байж байдаг. Сая манайхан 9 оны төсвийн саналыг оруулахдаа манай Сангийн яамны нөхдүүд эх үүсвэрийг оруулаагүй юм байна лээ л дээ.  
   
Ерөнхийдөө энэ асуудлаас түр салмаар байгаа юм.  
   
Одоо шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэртэй, төр төлбөл зохих 3.4 тэрбум төгрөгийн хохирлын асуудал байна. Энэ жилийн тухайд одоо байгаа нь ингээд дуусна.  
   
2009 онд шүүхийн шийдвэр гараад дахиад төрийн буруугаас болоод төлбөр төл гэх юм бол дахиад асуудал үүснэ. Тэгж болохгүй шүү дээ. Уг нь жил жилд нь запас юм хийгээд тэрнээс нь юм гарвал өгчихдөг, гарахгүй бол сандаа байж байдаг ийм зохицуулалт хийх шаардлага байгаа юм. Энийг жичдээ шийдэх асуудал. Одоо яг хуримтлагдсан юм нь 3.4 тэрбум төгрөг.  
   
Хуулийн дагуу бол хийгдэх ёстой, ер нь хийгдэхгүй байх шиг байн лээ.  
   
Х.Жекей: Санал хураая. Саналаараа явъя.  
   
Ц.Нямдорж: Эрүүлжүүлэхэд очоод хүн нас барчихаж. Цагдаа чинь буруу ажиллаж гээд цагдаагийн байгууллагаас буюу төрөөс 38 сая төгрөг гаргуул гэсэн шийдвэртэй өргөдөл над дээр ирсэн. Би тэрийг 1 хувийг нь Жекей даргад, нэг хувийг нь Баярцогт сайдад шилжүүлж явуулсан.  
   
Цаад талд нь 100000 төгрөгийн цалинтай  цагдаа байж байгаад хэрэгт холбогдоод шийтгүүлээд явчихаж. Одоо тэр цагдаагаас юу гаргуулж авах вэ нойль  ийм л юм байгаа байхгүй юү.  
   
Х.Жекей:  Санал хураалт.  
   
Төрийн албан хаагчийн буруутай үйл ажиллагааны улмаас иргэн, аж ахуй, нэгж байгууллагад шүүхийн шийдвэрээр учирсан хохирлыг шийдвэрлэхэд зориулж 3.4 тэрбум төгрөг нэмж тусгая гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 12-8  
   
Ингээд дэмжлээ.Санал дэмжигдлээ.   
   
Дараагийн санал. УИХ-ын гишүүн Одбаярын санал байна.   
   
Прокурорын байгууллагын хөрөнгө оруулалтад Дархан-Уул 468.4 сая, тээврийн прокурор 424.1 сая, Замын-Үүдэд 285.3 сая, нийт 1.177.8 сая төгрөгийг нэмж тусгах санал оруулсан байна. Одбаяр гишүүнийг тайлбарлахыг урьж байна.  
   
Д.Одбаяр: Би энэ дээр Байнгын хорооны гишүүдэд нэг зүйл хэлье гэж бодоод  байгаа юм. Юу вэ гэхээр прокурор, шүүх, өөр ямар байгууллага байна, хэнийх орж байна уу, үгүй юү. Авлигатай тэмцэх газар орж байна уу, үгүй юү.  
   
Прокурор шүүх бол миний ойлгож байгаагаар Хууль зүйн байнгын хороогоор дамжаад төсөв нь яригддаг. Хууль зүйн яамаар дамжихгүй байгаа. Хууль зүйн байнгын хороогоор. Тэгэхээр эдний оруулж ирсэн төсөв нь, шүүхээс надад янз бүрийн санал тавиагүй байна.   
   
Прокурорын,  шүүхийн оруулж ирсэн төсөв ер нь ямархуу байдлаар Хууль зүйн байнгын хороогоор дамжаад Сангийн яам очоод туссан юм бол гэж би бодож байгаа юм.  
   
Тэгээд энэ прокурор, шүүх хоёрын төсөв гол дамжуулагч, гол энийг дэмжигч нь Хууль зүйн байнгын хороо л байж байгаа. Ийм гурван газар дээр ийм байр савны асуудал байгаа. Саналыг нь дэмжүүлээд явуулмаар байна. Төсвийн байнгын хороон дээр очоод эрэмбэлэж дараалахаар аль нь дээр байдаг юм бэ. Тийм л асуудал байгаа юм.  
   
Дарханд л гэхэд тэр прокурор нь торхон дотор байж байгаа байхгүй юү. Нэг тал нь бүр балгас болоод нурчихсан, хоёр цонхон дээр хоёр буланд нь цонх хийчихсэн аймгийн прокурор нь тэнд. Замын-Үүд болохоор нэг байгууллагын, шүүхийнхээ буланд шилэн хорго барьчихсан. Нэг прокурор нь торхонд, нөгөөдөх нь хоргонд. Хот болохоор нэг нь бас нэг байгууллагын хаяа бараадсан. Тэгээд ямар ч байсан энийг дэмжээд явуулах нь зүйтэй гэж санаж байгаа юм. Тэгээд эрэмбэлэдэг эрэмбэ дараалалдаа орог, дараа тэндээ яахаар.   
   
Хууль зүйн байнгын хорооноос өөр шүүх прокурорын төсвийг анхаардаг газар гэж байхгүй, энүүгээр дамжаад ордог.  
   
Хууль зүйн яамаар дамждаггүй юм. Тийм учраас эд нарын хандах юм бид нар. Өөр эдэнд хандах юм байхгүй. Би тэр орон сууцны санал бол бид нар тавиад байгаа юм. Тэрийг чинь дэмжихгүй байгаа юм. Энэ чинь 1 тэрбум хэдээр яриагүй юү. Өөр олон прокуроруудыг орон сууцаар хангах тийм санал ирсэн. Тэрийг би дэмжихгүй байгаа. Яагаад вэ гэхээр Засгийн газрын тогтоолтой. Хөдөө орон нутгийн прокуроруудыг тухайн аймгийн засаг дарга нар орон сууцаар хангана гэж.  
   
Хангаад байгаа зарим орон сууц нь алга болоод байгаа юм байгаа шүү дээ. Жишээлбэл Дорнод дээр.  
   
Аймгийн төсвөөсөө орон сууц олоод өгсөн чинь танай прокурор хувьчлаад авчихсан өөрөө. Тийм байж болохгүй байхгүй юү.  
   
Тэгэхээр аймгийн орон нутгийн мэдэлд тэр прокурор, шүүх 6 газар орон сууцаар хангагдах ёстой юм. Шүүх, прокурор, цагдаагийн дарга 6 хүн л байдаг юм даа. Аймгийн төсвөөс орон сууц дамжаад явж байдаг. Тийм учраас орон сууцны асуудлыг нь би хасаад өгч байгаа санал шүү. Тийм учраас энийг дэмжиж өгөөчээ.  
   
Х.Жекей: Ингээд тайлбарыг сонслоо.  
   
С.Баярцогт: Би нэг тайлбар хэлье.  
   
Х.Жекей: Энэ тайлбар дээр тайлбар хэлнэ гэж байхгүй шүү дээ. Дэгээрээ явъя.  
   
С.Баярцогт: Одбаяр гишүүн бол буруу юм ярьж байна. Одбаяр гишүүн юугаараа буруу ярьж байна гэж хэлэх гэж байна вэ гэхээр нэгдүгээрт энэ төсөв дээр суучихсан байгаа. Төсвөө унш нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт аудитын дүгнэлт дотор шинээр барих бүх конторыг хас гэж оруулсан байгаа. Аудитын дүгнэлтийг Төсвийн байнгын хороо бүтнээр нь хүлээж авъя гэж байгаа юм.  
   
Энэ жил нэг ч шинэ конторын байр барихгүй гэж байгаа юм. Бид оруулж ирсэн үндсэн зарчмаа барьж байгаа. Тэрнээс биш бид нар аль нэг байгууллага юмуу, аймаг юмуу гэсэн асуудал ерөөсөө тавихгүй байгаа. Тэгээд би хоёр асуудал хэлж байна шүү.   
   
Нэгдүгээрт гишүүд төсвөө унш, оруулсан юман дээр ингээд санал гаргаад байж болохгүй.   
   
Д.Одхүү: Мөнхбат прокурор хариул даа. Тэр юун дээр байгаа юмуу.  
   
С.Баярцогт: Байгаа байгаа, аудит л хасна гэсэн болохоос манай дээр.  
   
Ч.Мөнхбат:  Байгаа.  
   
Д.Одхүү: Төсөв дээр энэ гурав нь гурвуулаа байгаа юмуу Баярцогтоо.  
   
С.Баярцогт: Байгаа.   
   
Х.Жекей: Одбаяр гишүүн саналаа татаад авчих уу. Төсвийн юун дээр байгаа юм байна шүү дээ.  
   
Татаж авах уу, эсвэл.  
   
Д.Одхүү: Прокурорын газраас иймэрхүү саналууд байна гишүүнээ энэ дээр ямар санаа бодол байна вэ гээд өгөөд судлаад ярьж байгаа юм маань энэ л дээ. Ярьж байгаа нь. Үнэхээр төсөвт суучихаад аудитын санал дээр ингээд байгаад ийм санал өгсөн гэвэл одоо яах вэ энэ чинь одоо.   
   
Би тэгвэл ингэж ойлголоо шүү дээ. Төсвийн байнгын хороон дээр яригдах боломж байгаа юм байна шүү дээ.  
   
С.Баярцогт:  Одбаяр гишүүнээ одоо суучихсан юман дээр оруулна гээд угаасаа болохгүй логикийн хувьд.  
   
Д.Одхүү: Би тэрийг ойлгож байна, таны хэлж байгааг.  
   
С.Баярцогт:  Төсвийн байнгын хороон дээр аудитын дүгнэлт чинь биеэ даасан хэн ч санал хэлэхгүйгээр шууд хураагддаг санал байхгүй юү. Тэр дотор энэ жилийн хувьд шинээр эхлэх бүх конторын байшинг зогсоо гэсэн санал орж ирсэн байхгүй юү. Тийм учраас прокурорынхон санал гаргаад байгаа байх тиймээ.  
   
Д.Одбаяр: Төсвийн байнгын хороон дээр ямар нэгэн байдлаар яригдах юм байна гэж саналаа татлаа.  
   
Ц.Нямдорж: Би нэг юм хэлье Жекей даргаа.  
   
Х.Жекей: За.  
   
Ц.Нямдорж: Энэ аудитын ярьж байгаа ерөнхий санаа нь зөв байхаа. Тэрийг үгүй гэхийн арга байхгүй. Тэгэхдээ аудит бас сэлэм Тогмид биш гэдгийг бид нар бас бодох ёстой шүү. Юм болгоныг нь Их Хурал хүлээж авах шаардлага байхгүй. Прокурорын нөхдөд энэ асуудал тавиад байгаа юм байж магадгүй. Энийг судалж үзмээр байгаа юм.  
   
Хэрэв би андуураагүй бол намайг Улсын ерөнхий прокурорын газарт ажиллаж байх үед 80-аад оны дунд үеэр хуучин оросын байсан байшинд орсон. Одоо хүртэл тэндээ байж байж магадгүй. Хэрвээ тийм бол ганц нэг зайлшгүй газруудын асуудлыг шийдэж өгөх чиглэлийг барьсан дээр. Тэгэхдээ бас манай прокурорууд нэг юм бодмоор байгаа юм.  
   
Та нар шинэ контор жишээ нь Эрдэнэтэд бариулна, Дарханд бариулна гээд явж байна. Долоон прокурортой, гурван жижүүртэй болчихвий. Ер нь сүүлийн үед явагдаад байгаа буруу юм бол манай Засаг даргын дэргэдэх газрууд тус бүртээ контортой болох социалист уралдаан явагдаж байна. Энэ асуудлыг Сангийн яам зориуд судалж үзээд Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газартай хамтарч судалж үзээд, контор нэмэх шаардлагыг ойлгож байна байж болно, ядахдаа тэрийг нэгтгэж нэг гайгүй юм барих чиглэлийг нь бариад жижүүр, манаач хоёрын орон тоог хянамаар байгаа байхгүй юү. Хаа сайгүй жижигхэн жижигхэн хэлтсийн контор, Хөдөө аж ахуйн хэлтсийн контор, мэргэжлийн хяналтынх ч гэнэ үү, юу ч гэнэ үү есөн шидийн юмнууд босож ирж байна.  
   
Тагнуул л гэнэ янз янзын. Энэ бүх юмаа бүхэлд нь харж үзмээр байгаа юм. Прокурорын асуудлыг заавал аудит дотор оруулж ингэж хатуу хандана гэлгүй үнэхээр тэр шилэн хоргон дотор амьдраад байгаа юм бол тэр асуудлыг нь нэг шийдэх чиглэлийн, Дарханых нь асуудлыг өөр газрынхтай хамтруулаад шийддэг юмуу, яадаг юмуу ийм юм бодмоор байгаа юм.  
   
Манай шүүх, прокурорын нөхдүүд хамт сууж байна. Би бол ямар ч тохиолдолд шүүх, прокурор хоёр хамт байж байх ёстой. Нэг контор, тэгээд ажил төрлөө явуулж байх ёстой гэдэг хатуу ойлголттой байгаа. Сүүлийн үед тус тусдаа юм барьж нэг овоохой босгох гэж давхилдаад болж өгөхгүй байгаа шүү та нар, яг үнэнийг чинь хэлэх юм бол. Энэ чинь буруу.  
   
Дандаа хамтарч байгаа бол маш сайн байна. Цаашдаа бүр сайн хамтрах хэрэгтэй. Энэ чиглэлээ ерөнхийд нь яриад асуудлыг шийдэж өгье гэдэг чиглэл рүүгээ ганц нэг юм явмаар байгаа юм.   
   
Дарханыг би андуураагүй бол тэр барилга мөн дөө. Тэгэхээр Баярцогт сайд ч гэсэн ийм юмыг ерөнхийд нь том хасалтууд явагдаж байгаа юм чинь тэрнээс хэмнэх мөнгөн дотор ганц, нэг прокурорын онцгой асуудлыг авч үзээд шийдээд өгчихөд гэм байхгүй.   
   
Би ямар горимын санал хэлэх гэж байна вэ гэхээр Байнгын хороон дээр яг энэ асуудлаар санал хурааж унагадаг ч юмуу тэгэлгүйгээр судалж үзээд эцсийн саналаа Төсвийн байнгын хороон дээр нь байдаг юмуу хэлээд ойлголцоод явчихъя гэдэг чиглэлийг барих гээд байна.   
   
Одбаяр гишүүн санал гаргаад байгаа явдал бол тэртэй тэргүй нөгөө Тогмидын үлгэр явж байгаа учраас аудитын саналаар санал хураагдаад бүх шинэ барилгууд энэ жил тас гээд бүгдээрээ байхгүй болно. Тэрэн дотор энэ прокурорын гурван байшин байхгүй болчих гээд асуудал үүсэх гээд байна мөн биз.  
   
Тийм учраас жаахан судлаад Баярцогт сайдтай ерөнхий прокурор нь уулздаг юмуу та нар хоорондоо яриад Жекей дарга бас нэг дунд нь зохицуулалт хийгээд ганц нэг жижигхэн 400 дотор багтсан асуудлыг шийдэхэд гэм байхгүй.  
   
Х.Жекей: Ингээд саналаа татаад авчихсан учраас хураалгах шаардлагагүй гэж үзлээ.  
   
Ингээд нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны дүгнэлтийг саналаараа илтгэх гишүүн байна уу, хамгийн залуугаар нь Энхбаяр гишүүнийг Байнгын хорооны саналыг илтгэхийг даалгаж байна.  
   
Ингээд хуралдаанд оролцсон байгууллагын дарга нарт баярлалаа.  
   
Гурав дахь асуудалд оръё.  
   
Гурав. Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай  
   
Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай /Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуулийн 418 дугаар зүйлийн 418.2 дахь хэсэгт “… шүүхийн шийдвэр гомдол гаргахгүй” гэж заасан нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх тухай цэцийн дүгнэлтийг  Үндсэн хуулийн цэцийн орлогч дарга Жанцан гуай танилцуулна.  
   
Жанцан гуайг танилцуулахыг урьж байна.  
   
Жанцан: Үндсэн хуулийн цэцийн 08 тоот дүгнэлтийг танилцуулъя.  
   
Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 418.2 дахь хэсэгт “шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргахгүй” гэсэн заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай асуудлыг Үндсэн хуулийн цэц авч хэлэлцсэн юм.  
   
Үндсэн хуулийн цэцэд гомдол гаргаж байгаа иргэд асуудлыг тавихдаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 418 дугаар зүйлд Эрүүгийн хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагааг гэдэг шинэлэг зохицуулалт нэмж оруулсан.   
   
Ингэхдээ Эрүүгийн хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэсэн шүүхийн шийдвэрт давж заалдах болон хяналтын шатны журмаар гомдол гаргаж болохгүй гэж хуульчилжээ.   
   
Энэ нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчиж байна. Энд шүүгч хэргийг хүлээн авснаас хойш 72 цагийн дотор шүүгдэгч, хохирогч, өмгөөлөг, прокурорын байгууллага байлцуулан хэргийг хянан шийдвэрлэсэн тогтоол гаргах ба  шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргахгүй гэж заасан байгаа юм.  
   
Үндсэн хуулийн цэц уг асуудлыг авч үзээд дүгнэлт гаргасан. Энэ дүгнэлтийн үндэслэл хэсэг та бүгдийн өмнө байгаа байх.  
   
Юу гэж тэмдэглэсэн бэ гэхээр Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 418.2 дахь хэсэгт “шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргахгүй гэж заасан нь Эрүүгийн хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэсэн шүүхийн шийдэх болон цагаатгах тогтоолд гомдол гаргах эрхээ хэрэгжүүлэх боломжийг шүүх, шүүгдэгч, хохирогч, тэдгээрийн өмгөөлөгчийн хувьд хааж байна.  
   
Эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагааны явцад ялангуяа шүүхийн шатанд процессын алдаа гарсан, эсвэл Эрүүгийн хуулийг буруу хэрэглэсэн, шүүхээс оногдуулсан ялтай санал нийлээгүй тохиолдолд Үндсэн хуулийн болон бусад хуулиар баталгаажуулсан эрхээ хамгаалуулах ийм боломжгүй болжээ.   
   
Давж заалдах болон хяналтын журмын гомдол гаргах эх нь хаагдсан байна гэж үзсэн.  
   
Олон улсын иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактад ямар нэг гэмт хэрэгт шийтгүүлсэн, шийтгүүлж ял заагдсан хүн шийтгэгдсэнээ болон оногдсон ялыг эргэж ….. хуулийн болон дээд шатны шүүхэд давж заалдах эрхтэй болохыг тэмдэглэсэн байдаг.  
   
Ийм учраас Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 418 дугаар зүйлд байгаа шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гэж заасан нь Үндсэн хуулийн  16 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг зөрчсөн байна үзсэн юм.  
   
Энд юу гэж заасан бэ гэхээр шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гэж заасан байгаа юм.  
   
Анхаарал тавьсанд баярлалаа.  
   
Жанцан даргад баярлалаа.   
   
Асуулт асуух гишүүд Гончигдорж гишүүн, өөр асуулт асуух гишүүн байна уу. Гончигдорж гишүүн асууж байя.  
   
Р.Гончигдорж: Гишүүдэд танилцуулах материал дээр тараагдсан байгаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулинд оруулсан нэг бүлэг бий л дээ.   
   
415 дугаар зүйл. Хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ерөнхий нөхцөл гээд. Мөн энэ хялбаршуулсан журмаар байцаан шийтгэх ажиллагаа явуулах хэргийн харьяаллыг 414-өөр тогтоогоод. Энд нэг л зарчмыг баримталсан. Энэ нь ерөөсөө түүнд зохигч нар буюу гэмт хэргийн сэжигтэн яллагдагч, хохирогч харилцан зөвшөөрч хүсэлт гаргасан бөгөөд сэжигтэн яллагч гэмт хэрэг үйлдсэнээ хүлээн зөвшөөрсөн, хохирогч хохирлын талаар маргаангүй бол хэргийг хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэх үед хэрэг бүртгэх ажиллагааг нэн даруй эрүүгийн хэрэг үүсгэснээс хойш нэн даруй гүйцэтгэнэ гэсэн.  
   
Өөрөөр хэлбэл зохигч нарын харилцан зөвшөөрөлцсөн зөвшөөрлийн үндсэн дээр энэ хялбаршуулсан процессыг явуулж байгаа юм. Хэрэв явцдаа яллагдагч, хохирогч нэмэлт ажиллагаа хийлгэх хүсэлт гаргасан бол энэ хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлэх шүүхийн тогтоолыг шүүгч гаргаж ингэж явна.  
   
Өөрөөр хэлбэл нэгэнт тохироод хялбаршуулсан замаар явуулъя гэсэн тийм сонголтыг өөрсдөө хийгээд тэрний дагуу явцдаа бол тэр өөрсдийн сонголтоосоо буцах юм бол ердийн журмаар явахаар ийм зохицуулалтуудыг хийгээд ингээд гаргасан ийм Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн нэг дэглэм л дээ.  
   
Тэгэхээр энэ бол өмнө нь Үндсэн хуулийн цэцээс Ипотекийн хуультай холбогдуулж банк, ипотекийн зээл авагч хоёр хэрэв зээлээ төлж чадахгүй бол ипотекийн зүйлийг үл маргалдах журмаар шууд банкинд шилжүүлэх тухай асуудлыг бас Үндсэн хууль зөрчжээ гэж энэ асуудлыг.  
   
Мөн л ялгаа байхгүй хоёр зохигч хоорондоо урьдаас ойлголцож тохирч түүгээрээ гэрээ хэлцлээ байгуулаад түүнийхээ дагуу хийгдсэн, дараа нь шүүн таслах үйл ажиллагааны дүнд маргаан үүсэхгүй гэсэн ийм зүйлүүд, өөрөөр хэлбэл иргэн, байгууллагуудын хооронд тодорхой хэрэг маргааныг зөвхөн дотроо өөрсдөө шийдэх бол хялбаршуулсан журмаар шийднэ гэсэн ийм сонголтыг бүрдүүлж өгч байгаа, энэ нь ч уулаасаа бусад олон улсын практикуудад байж байдаг. Тэр улсууд ч гэсэн өөрсдөө олон улсын хүний эрхийн пактуудад нэгдэж орсон байдаг. Энэ нөхцөл байдал дотор Монгол Улс болохоор Үндсэн хуулийн заалтаа зөрчжээ гэдэг дүгнэлт гаргадаг. Бусад газрууд бол энийг зайлшгүй иргэдийн сонголтод байж байх ёстой, энэ сонголт нь өөрөө иргэдэд чирэгдэл учруулахгүй, иргэдэд итгэлцлийг бий болгодог. Итгэлцэл дээр тулгуурласан үйл ажиллагаагаа явуулах боломжийг бүрдүүлдэг гэсэн ийм л зарчмууд л даа. Энэ зарчмуудыг Үндсэн хуулийн цэц юу гэж дүгнэсэн юм бэ. Энэ зарчмуудыг Үндсэн хуулийн цэц яагаад хүлээн зөвшөөрөхгүй байгаа юм бэ гэдэг ийм ерөнхий асуудлыг эхлээд тавъя.  
   
Х.Жекей: Жанцан дарга хариулъя.  
   
Н.Жанцан: Энэ чухал зүйл асууж байна шүү дээ. Энэ асуудлыг Үндсэн хуулийн цэц маш анхааралтай авч үзсэн.  
   
Хялбаршуулсан журмаар хэрэг шийдвэрлэх ажиллагаа нэлээд улсуудад байдаг юм байна. Энийг Үндсэн хуулийн цэц огтхон ч эсэргүүцээгүй байж болно гэж үзсэн. Харин хялбаршуулсан журмаар шийдсэн хэрэг дээр гомдол гаргахгүй гэсэн заалт жишээлбэл бид Германы болон Австрийн олон улсын хууль, тогтоомжийг шүүгээр үзэхээр байхгүй байгаа юм. Энд урьдчилан тохирсон гэдэг ойлголт их ялгаатай. Энэ юуг тохирдог вэ гэхээр, би энэ гэмт хэргийг үйлдсэн нь үнэн, маргаад байх зүйлгүй, би үүндээ тохирсон ялаа авъя гэдгийг л тохирдог болохоос биш шүүгчид ээ та надад 30 хоногийн баривчлах ял өг, тэгвэл би эндээ яана гэсэн ийм юм байхгүй шүү дээ. Ялыг тохирно гэдэг угаасаа байхгүй, тийм юм байхгүй.  
   
Зүгээр би энэ хэргийг үйлдсэн нь үнэн гэдгийг тохирч байгаа юм.  
   
Тэгээд нөгөө хүн очиод шийтгэнгүүт нөгөө шүүгч нөгөө хүнд бодож байгаагүй ял өгчихөөд байхаар л гарч байгаа байхгүй юү. Тэрийг тэгж өгчихөөд дуусаа, гомдол гаргахгүй. Ийм юм болоод байгаа байхгүй юү.  
   
Угаасаа шүүхэд гомдол гаргаж болохгүй гэж хууль хийнэ гэдэг чинь одоо тэр шүүгчийг хэзээ ч алдаа гаргаж болохгүй гэсэнтэй яг нэг ижил үг байхгүй юү.   
   
Дахиад Үндсэн хуулийн 16.14-т шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гээд улаан цайм биччихээд байхад Үндсэн хуулийн цэц давж заалдах эрхгүй гэж дүгнэлт гаргадаг гэж байхгүй л дээ.   
   
Энэ ипотекийн зүйл дээр бол энэнээс зарчмын ялгаатай. Их сонин юу шүү дээ. Энэ бол бидний одоогийн энэ гаргаж байгаа зүйл бол эвгүй хэрэг гэмт хэрэг үйлдсэн хүмүүс. Гэмт хэрэг үйлдсэн хүмүүсийг нэг шийтгэчихээд тэгээд шүүх бол зөв л шийтгэсэн дуусаа гэж хэлдэг гэж тийм юм байхгүй.   
   
Ипотекийн зүйл дээр их сонин л доо. Тэгэхдээ энэ хоёрыг бас зарчмын ялгаатай гэж. Тэгэхээр энийг энд нийлүүлж хэлчих нь хаашаа юм бэ. Нэг нь аль хэзээний шийдчихсэн зүйл. Нэг нь одоо шийдэж байгаа зүйл.   
   
Гончигдорж гишүүний асууж байгаа асуулт бол ингэж эргэлзэж асуух нь зөв л дөө. Би яг ийм л тайлбар хийж байна.  
   
Х.Жекей: Баярлалаа. Өөр асуулттай хүн байна уу. Энхбаяр гишүүн асууя.  
   
Ж.Энхбаяр: Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтыг шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гэдгийг яаж ойлгох вэ. Одоо сая бол Эрүүгийн хэрэг дээр гол асуудлыг та тайлбарлалаа.  
   
Энэ Үндсэн хуулийн гол заалт чинь иргэний болон, ялангуяа өнөөдөр яригдаж байгаа банк, санхүүгийн байгууллагууд дээр гарч байгаа хүндрэлүүд, үл хөдлөн хөрөнгийн маргаан үүнтэй холбоотой асуудлыг шийдэхэд тэднээс тавьж байгаа хүсэлт, орж ирж байгаа төслүүд нь ерөөсөө үл маргах журмаар гэдэг юм яваад байгаа шүү дээ. Энэ дээр нөгөө гэрээгээрээ үүрэг хүлээгээд маргахгүй байх юмаа урьдчилан тохирчихсон гэдэг маань өөрөө тухайн шийтгэлээ урьдчилан зөвшөөрсөн гэж үзэх буюу   учрах хохирлыг зөвшөөрсөн гэдгээрээ тийм маягаар шийдэж болно гэж та хэлж байна гэж ойлгож байгаа юм зөв үү. Зарчим нь тэндээ байна гэж ойлгоод байна уу.  
   
Н.Жанцан:  Үгүй үгүй. Та яг тэгж шууд ойлгож болохгүй.  
   
Өнөөдрийн бидний хэлэлцэж байгаа бол эрүүгийн хэрэг. Энэ дээр бол маргах асуудал шүүхэд гомдол гаргаж болохгүй гэж шийднэ гэж та нар бодоод үз дээ.  
   
Шүүгч шийдээд явуулчихдаг, уг хүн хорих ял авахгүй гэж бодож байсан хүн аваад явангуутаа шүүхэд гомдол гаргахгүй байна гэдэг ийм юм гэж юу байх вэ дээ.  
   
Ипотекийн зүйл бол энэнээс их ялгаатай, их ялгаатай. Гэлээ гэхдээ 16.14-т эрүүгийн хэргийг, иргэний хэргийг гэсэн ийм тусгай тодотгол байхгүй шүү дээ. Аль ч тохиолдолд шүүхийн шийдвэрийг давж болно гэж заасан.  
   
Уг нь яг ингэж заасан Үндсэн  хуультай улсууд их тийм олон байдаггүй юм байна лээ. Манай Үндсэн хуулинд яг ингээд шууд заачихсан.  
   
Үндсэн хуулийн цэц бол Монгол Улсын Үндсэн хуулийг хамгаалдаг байгууллага байхгүй юү.  
   
Х.Жекей: Сүхбаатар гишүүн.   
   
Ж.Сүхбаатар: Асуулт гээд яаж байгаа л даа тэгэхдээ би асуултын завсар бас саналаа хэлчихье.  
   
Ер нь цэц дүгнэлтээ гаргахад Дээд шүүхийн нэг тайлбар байна шүү дээ. Дээд шүүх маань тайлбарлахдаа арай эсрэгээр нь тайлбарлачихсан байна. Тэгэхээр шүүхийг, хуулийг хэрэглэдэг байгууллага бас ингэх боломжтой гэж үзсэн байна л даа.   
   
Би бол цэцийн дүгнэлтийг дэмжээд байгаа юм. Цэцийн дүгнэлтийг яагаад дэмжиж байгаа юм бэ гэхээр гол юм бол ингэдэг л дээ. Иргэний журмаар байна уу, арбитр эд нар гээд тэр асуудал. Энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулин дээр хохирсон сэжигтэн, яллагдагч нар хоорондоо тохироод хүсэлт гаргалаа гэхэд энэ тохиролцоо бол янз янзын шалтгаанаар явагддаг. Хөрөнгө мөнгө өгөлцөх, авалцахаас авахуулаад. Тэгээд энүүгээр хулхидаж болохоор байгаа юм л даа жирийн амьдралын үгээр яривал.  
   
Эрүүгийн хэрэг шүү дээ энэ чинь. Эд материалын хохирол хүлээсэн, иргэний эрх зүйн харилцаагаар явж байгаа биш. Тэгээд ингээд нөгөө сэжигтэн, яллагдагч, хохирогч гээд эд нар хоорондоо тохироод ингээд хялбаршуулсан ажиллагаагаар яваад нөгөө нөхөр тохиролцоондоо хүрэхгүй асуудал гарлаа гэхэд нөгөө шүүхийн шийдвэрт чинь гомдол гаргахгүй болчихож байгаа юм.  
   
Тэгэхээр энд эрүүгийн энэ харилцаа бол арай өөр учраас цэцийн Үндсэн хууль зөрчсөн гэдгийг хүлээж авах зүйтэй гэж бодож байгаа юм.  
   
Тэгэхдээ Жанцан даргаас асуух гээд байгаа нь Дээд шүүхийн тайлбарыг шууд Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэж болохоор ойлгож болох нь байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ дээр яг саяны Дээд шүүхийн тайлбар гаргасан энэ тайлбараар яг үүнтэй холбогдуулаад давж заалдах, гомдол гаргах боломжгүй болсон тийм тохиолдлууд яригдсан уу үгүй юү, нотлох баримтууд байсан уу, үгүй юү.  
   
Н.Жанцан: Асуугаагүй юмыг би хэлж болохгүй байсан учраас энэ чухал асуулт асуулаа л даа.  
   
Энэ шүүх бол шүүхийн шийдвэрийг давж заалдахгүй байхад ихээхэн сонирхолтой байгаа юм. Яагаад гэвэл ажлын ачаалал, магадгүй би бодохдоо энэ хуулийн төслийг шүүхийнхэн өөрснөө хийсэн. Тэгээд өдий төдий зүйл анги жагсааж биччихээд тэгээд ийм юманд гомдол гаргахгүй гэж зааж байгаа юм.  
   
Тэгээд шүүхийн шийдвэрт гомдол гаргана гэдэг чинь энэ хүний жинхэнэ эрх чөлөө нь шүү дээ. Тэр ардчилсан нийгэмд шүүхийн шийдвэртээ гомдол гаргаж болохгүй гэж, тэгээд шүүх энийгээ зөв гэж байгаа юм л даа. Энэ хууль нь гарчихсан, ажлын ачаалал нь багасна, дуусаа, явлаа.  
   
Бид үзэхдээ энэ яах вэ хуулиа тайлбарласан болохоор адилхан шүү дээ.   
   
Дээд шүүхийн шийдвэрүүд Үндсэн хууль зөрчсөн шийдвэр.  
   
Х.Жекей: Өөр асуулттай хүн байна уу, үг хэлэх хүмүүс байна уу.  
   
Гончигдорж гишүүн, Нямдорж гишүүн, Энхбаяр гишүүн, Бат-Эрдэнэ гишүүн, Сүхбаатар гишүүн.   
   
Ингээд Гончигдорж гишүүн.  
   
Р.Гончигдорж : Баярлалаа.  
   
Ардчилал гэдэг бол хариуцлагатай сахилгын асуудал л даа. Энэ хуулинд бүхэлдээ бүх боломжууд нь байгаа юм. Тэр бүх боломжоор хангасан. Тухайлбал сая хэлж байна л даа. Энд прокурорын хяналт гэсэн 417 дээр бол сэжигтэн, яллагдагч, хохирогч нэмэлт ажиллагаа хийх хүсэлт гаргасан, эсвэл хэргийг хялбаршуулж байгаа шийдвэрээс татгалзсан, хохирогч ялын талаар санал зөрсөн бол хэргийг ердийн журмаар шийдвэрлэхээр прокурор тогтоол гаргана гэсэн ийм зүйл энд байгаа юм.  
   
Энд юунд итгэх ёстой вэ гэхээр энд бүх зохигчид, энэ хуулийн бүх заалтуудыг мэдэж байгаа. Энэ бүх заалтуудыг мэдээд би хялбаршуулсан замаар явах юм бол дараачаар нь шүүхэд давж заалдах үйл ажиллагаа байхгүй гэдгийг мэдсэн энэ үндсэн дээрээ, мөн мэдэж чадаагүй явц, процесс дунд гарах юм бол мөн процессын дунд нь татгалзаж болох тэр бүх үйл явцууд нь энд гарч ирсэн. Ийм нөхцөлд эцэст нь ингэж тохирчихоод шүүхийн шийдвэр гарангуут дараачаар нь эндхийн энэ өмнөх тохирооноосоо буцдаг ийм харилцан бие биеийн өмнө хүлээсэн үүргээсээ шууд татгалзаж байдаг энэ зарчим бол ардчиллын зарчим биш шүү дээ.   
   
Энийг ёстой хулхидах зарчим гэж ярих байх. Хулхидах зарчим гэдэг бол ардчиллын зарчим биш, ардчилал гэдэг бол хариуцлагатай, харилцан хүлээсэн үүргээ биелүүлэх, миний эрхээр бусдын эрх хязгаарлагдана гэсэн тэр хязгаарлалтаар тогтоогдож байдаг энэ бол ардчиллын зарчим. Ганцхан энэ шүүхийн хялбаршуулсан журмаар шийдвэрлэхэд шүүгч, прокурор, бүх улсууд бүх зохигчид нарт бол энийг л тайлбарласан, энийг таниулсан, энэний үр дагаврыг таниулсан ийм л нөхцөл орчин дотор тэд нар ухамсартай сонголтоо хийх ёстой. Ийм ухамсартай сонголтыг бий болгох юм.  
   
Шүүх процесс гэдэг чинь яаж үргэлжилдэг билээ. Ямар зардал гардаг билээ иргэний зүгээс өмгөөлөгч авах, өмгөөлөгчийн зардал, тэр сунжрах юм бол хичнээн хугацааны зардал вэ. Энэ зөвхөн шүүн таслах ажиллагааны процессыг хялбаршуулах тухай асуудал нь шүүх талдаа гарч байгаа биш иргэн талдаа энд байгаа маш олон хүнд суртлууд, маш олон процессын тэр зүйлүүдээс өөрсдөө татгалзаж энд гарах зардлаасаа татгалзаж ингээд хохирогч тал нь маргаангүй тохирлын  талаар, яллагдагч тал нь гэмт хэрэг үйлдсэнээ хүлээн зөвшөөрсөн, сэжигтэн этгээд. Процесс дундаа  ялын дүгнэлттэй санал нийлэхгүй бол татгалзах бүрэн эрхтэй. Шүүхийн эцсийн шийдвэр гарах хүртэл бүх зүйл дээр нь бүгд дээр нь тохиролцоод ингээд явж байгаа ийм процесс энэний дараачаар ингэж гарах, тэр хоорондоо өгдөг, авалцдаг тэр зүйл энэ процедур дотор байхгүй шүү дээ.   
   
Тэр бол өөрсдөө л буруугаар хийж байгаа үйлдэл шүү дээ. Тэр нь өөрөө эргээгээд ахиад ял болох хэмжээний үйлдэл шүү дээ. Ер нь ардчилал гэдгийг бол хариуцлагатай нийгмийн тогтолцоо гэдэг тэр талаас нь, сонголттой нийгмийн тогтолцоо гэдэг талаас нь, ухамсартай сонголтын бүх хувилбар байдаг тэр тогтолцоо гэдэг талаас нь авах ёстой юм. Үндсэн хуулийн үзэл санаа өөрөө ийм.  
   
Хүн дандаа өөрийнхөө сонголтыг бий болгох тэр боломж, орчинг бүх  процесст бий болгож өгч байх ёстой. Тухайлбал гэмт хэрэг үйлдсэн болон гэмт хэргээр хохирсонтой холбогдсон тэр асуудлыг шийддэг Эрүүгийн байцаан шийтгэх үйл ажиллагааны явцад ч гэсэн тэр сонголт нь байх ёстой.  
   
Иргэний  харилцаан дээр ч гэсэн ялгаа байхгүй зээл, зээлдүүлгийн харилцаа, бусад худалдаа, арилжааны харилцаанууд дээр мөн ялгаа байхгүй энэ байж байх ёстой.   
   
Би эхлээд ганцхан зүйлийг хэлье. Тэр холбоогүй гэж байна.Энэ үзэл санаа бол яг адилхан. Ипотекийн хуулинд оруулсан, дараачаар нь хэрэв зээлдэгч төлбөрөө төлөхгүй бол зээлийн барьцаа хөрөнгийг  …   журмаар банк өөртөө авах энэ боломжууд . Өнөөдөр энэ маш хурц асуудал болж байна шүү дээ. Өнөөдөр банк шүүхийн процесс бүхэл бүтэн хамгийн максимумаар бодоход гурван жил үргэлжлэх шүүхийн процесст өөрийнхөө хөрөнгийг түгжүүлчихээд байх тийм ипотекийн зээлийг хийнэ гэж үү хийхгүй шүү дээ. Хийнэ гэх юм бол тэр эрсдэлээ тооцсон өндөр хүүтэй, өндөр өртөгтэй ийм зүйл. Энэ өнөөдрийн хямрал, энэ бэрхшээлийн дунд энэ өнөөдөр тун  тод харагдаж эхэлж байна шүү дээ.  
   
Энэ процесс ялгаа байхгүй. Энийг аваад хаячих юм бол ийм хялбаршуулсан журмаар явж өртөг зардал, цаг хугацаа, асуудлыг алдахгүй. Цаг хугацаа гэдэг өнөөдөр алт гэж үнэлдэг тийм нийгэмд өнөөдөр бид амьдарч байна шүү дээ. Энэ шүүхийн хялбаршуулаагүй процессоор явж ингэхийн  оронд тэр зүйлийгээ, хохирсон этгээд ч гэсэн ялаа хурдан хугацаанд эдлээд явах бусад бүх боломжууд нь. Би түрүүн ч хэлж байна. Ялыг ч гэсэн хорих ял, торгуулийн ял, өөрөө хоригдох жилийн төлбөрийг барагдуулах замаар, мөнгө төлбөрөөр барагдуулах замаар, бид ……үүрэг дотор анх удаа оруулж өгсөн шүү дээ. Тэр харьцааг ч гэсэн бид нар бүрдүүлэх сонголтыг энэ нийгэмд бий болгож өгөх хэрэгтэй шүү дээ.  
   
Энэ сонголт нь улам өргөжиж явж байгаа ардчиллын гүнзгийрэлтийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг тийм цавчуураар таслаад байж болохгүй. Ингэх юм бол Ардчилсан иргэний төлөвшлийн явцаар дандаа сонголтууд бүрдэж байдаг тэр сонголтууд дандаа хаагдана. Энэ сонголтыг ардчилсан Үндсэн хуулиар бий болгож өгсөн болохоос ийм сонголт хийх болгонд нь таслан зогсоогоод байх гэсэн тийм заазуур биш юм шүү гэдгийг хатуухан хэлчихье.    
   
Х.Жекей: Баярлалаа. Сүхбаатар гишүүн.  
   
Ж.Сүхбаатар: Гончигдорж гишүүний саяны хэлсэн саналтай 99 хувь санал нэгдэж байгаа юм. Маш зөв ярьж байгаа юм. Аргументууд ч гэсэн зөв байгаа юм.  
   
Энэ дээр ийм ялгаа байгаа юм л даа. Энэ эргэж буцаад байхдаа биш ер нь тохиролцоо хийгдээд ингээд ойлголцоод явчихсан тохиолдолд бол анхан шатны журмаар шийдвэрлэгдсэн тохиолдолд бол тэрэн дээр ингээд л асуудал дуусна л даа. Ямар нэгэн асуудал гарахгүй. Маш цөөн тохиолдлууд дээр түрүүний хэлдэг хашилтад хулхидах гэдэг хэрэглэгдээд байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол давж заалдах хяналтын шатны өмнө хялбаршуулсан ажиллагаа бол анхан шатны түвэгтэй, удаан байцаан шийтгэх ажиллагааг хялбаршуулаад явуулчихаж байгаа юм. Тэгээд явуулчихсаны дараа санал нэгдчихсэн явж байгаад тохиролцооноос буцаж болно. Тэгвэл ердийн журмаар шилжиж болно. Тэгж тэгж явж байгаад анхан шатны шүүхийн шийдвэр хялбаршсан  журмаараа гараад тэгээд тэр хүний эрх ашиг ноцтой зөрчигдсөн, хохирсон байдал нь эргээд үүсчих юм бол тэр давж заалдах хяналтын шат руугаа энэ үйлчлэх гээд байгаа байхгүй юү.  
   
Тэгээд энэ бол нэг юм руу буцаад ухрах тухай асуудал биш анхан шатны чинь хугацаа богиносож байгаа, тэгээд ойлголцож байвал, аль аль талд нь ойлголцож байвал байцаан шийтгэх ажиллагаа анхан шатныхаа шүүхийн шийдвэрээр дуусчихна. Дуусахгүй тэрэн дээрээ нэг тал нь тохиролцоо нь зөрчигдөөд юмуу, тэрнээс сэтгэл ханамжгүй үлдлээ гэж бодоход тэр нь анхан шат руугаа буцахгүйгээр давж заалдах хяналтын шат руугаа явах боломжийг энэ цэцийн дүгнэлт өөрөө ингэж байх ёстой гэж хэлж өгч байгаа нь, би энд хэн нэгэн хүн энэ дээр шударга бус юмуу, саяны ардчилсан ардчиллын гол зарчмууд бол алдагдахгүй юм гэж бодож байгаа юм. Алдагдахгүй.  
   
   
Гончигдорж гишүүний хэлээд байгаа санаанууд бол бүгд зөв байгаа юм. Гэхдээ энийг би арай өөр анхан шатны журмаар асуудлаа хөнгөн шийдүүлчихэж байх нь орчин үеийн нийгэмд их чухал шүү дээ гэж. Уг нь тийм л дээ. Тэгээд харин энэ хялбаршуулсан журмаар хийсэн энэ заалт чинь зун ингээд хийгдчихсэн. Гэхдээ энэ чинь цаашаагаа дахиад хэрвээ энэ шударга бус байдал дахиад сонголт байх ёстой байхгүй юү. Дахиад тэр хүний эрх ашиг хохироод дахиад асуудал ярих ёстой бол анхан шат нь биш, давж заалдах хяналтын шат руу нь дахиад оруулах боломж нь, дахиад сонголт нь тэр ардчилсан зарчмаараа гарч ирэх ёстой гэж бодоод би цэцийн дүгнэлтийг дэмжээд хүлээж авъя гэж санал тавьж байгаа юм.  
   
Х.Жекей: Бат-Эрдэнэ гишүүн, үг хэлэх гишүүд дэс дараагаараа явна.  
   
Б.Бат-Эрдэнэ: Тэгэхээр Их Хурлаас итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр энэ цэцийн дунд суудлын хуралдаанд оролцсон юм. Тэгээд энэ бид бол тухайн тайлбаруудыг хийсэн. Түрүүн Гончигдорж гишүүн ч ярьж байгаа. Сонголт энд байгаа. Аль ч шатнаас нь хялбаршуулсан журмаар хэргээ шийдүүлэх гээд явж байхдаа аль нэг талаасаа хүсэлт саналаа гаргаад ердийн журмаар шийдүүлэх бололцоо нь нээлттэй байгаа. Энийг бид тодорхой бичсэн зүйл заалтаа үндэслээд  тайлбарласан.  
   
Цэцээс ганцхан юу гэж хэлж байгаа вэ гэхээр яг шүүхийн эцсийн шийдвэр гарсны дараа тэнд давж заалдах эрхийг нь хаачих бол энэ үндсэн хуулийн заалтыг зөрчиж байна. Тийм учраас яг энэ хэсэгт.  
   
Тэрнээс Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх энэ цэцэд оруулсныг хориглож байгаа юм байхгүй гэдэг зүйлийг хэлсэн.  
   
Тэгэхээр бид нар ялангуяа энэ хууль хэлэлцэж байхад нэлээд хариуцлагатай л энд хандмаар байгаа юм л даа.   
   
Их Хурлын гишүүд бид нар байна. Хамгийн гол нь бидний ард талд УИХ-д чинь хуулийн хэлтэс байна, одоо энэ Хууль зүйн байнгын хороо энд бүхэл бүтэн ажиллаж байгаа улсууд байна шүү дээ.  
   
Тэгээд энэ ажлын хэсэг дээр ажиллаж байгаа. Энэ бүх ажлын хэсгүүд энд их хариуцлагатай хандмаар байгаа юм л даа. Тэгээд нэг хууль баталчихдаг, тэр нь Үндсэн хууль зөрчдөг, иргэдийн эрх чөлөөг зөрчсөн ийм шийдвэр гаргачихсан байдаг. Тэгээд цэцийн хурал дээр очоод тэгээд цаад талаасаа сургуулийн сонсогч энийг тавьчихсан. Бусад сургуулиуд дээр жишээ болоод яригдаад. Тэгээд энд юу ярьж байна вэ гэхээр зэрэг УИХ-ын гишүүд, хууль тогтоогчид тэгж ярьж байгаа болохоос биш яг энэ дээр ажлын хэсэгт ажилласан, одоо энэ Хууль зүйн байнгын хороонд ажиллаж байгаа референт гэдэг юмуу энүүгээр баахан сууж байгаа улсууд, тэр хүмүүсийн хариуцлагатай холбоотой юмыг огт ярихгүй байгаа шүү дээ.  
   
Ер нь цаашдаа бид нар энийг яах хэрэгтэй юм байна лээ.  
   
Миний санал бол цэцийн гаргаж ирсэн энэ дүгнэлтийнх нь дагуу тэр “шүүхийн шийдвэрт давж заалдахгүй” гэдэг үгийг нь хүлээгээд авчих хэрэгтэй юм байна гэж би ойлгосон.   
   
Х.Жекей: Энхбаяр гишүүн.  
   
Ж.Энхбаяр: Товчхондоо Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан дүгнэлтийг хүлээж авах нь зүйтэй. Эрүүгийн хэрэг, дандаа хохирогч, хүний амь нас, эд хөрөнгө, нэр төр, олон зүйлийн шууд хохиролтой холбоотойгоор. Тухайн нөхцөл байдалд хүн ямар ч нөхцөлд байж болно, дарамтад байж болно, сэтгэл санааны шоконд орсон байж болно. Тэр нөхцөлд асуудлыг хялбаршуулах журмаар 14 хоногийн дотор шийднэ гээд хэрэг бүртгэлтийн ажиллагаа явж дуусна гэдэг маань бас хангалттай хугацаа биш байгаа юм.  
   
Тийм болохоор энэ цэцийн гаргасан үндэслэлийг бид нар аваад өнөөдөр яг энэ бидний ардчилсан нийгэмд бол ямар ч хэрэгт хүн давж заалдах эрхээ заавал хадгалж үлдэх нь зүйтэй юм.   
   
Х.Жекей: Нямдорж гишүүн.  
   
Ц.Нямдорж: Энэ ердийн асуудал биш шүү.  
   
Энэ бол хүнд хэлбэрийн асуудал. Цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахаас өөр арга байхгүй. Учир юунд байна вэ гэхээр наадах чинь шийдэх л бол дараа дараачийн асуудалдаа очиж холбогддог, удаа дараагийн гэмт хэрэгт нэр тооцож ялыг нь хүндрүүлэхэд нөлөөлдөг, онц гэмт хэрэгт нэр тооцоход энэ шийтгэл нөлөөлдөг. Ял хүндрүүлэхэд очиж нөлөөлдөг ийм эд.  
   
Ийм учраас зүйлийг нь буруу хэрэглэчихсэн ч байдаг юмуу, ийм алдаа гарчихсан байж байхад давж заалдах эрхийг нь хязгаарлах асуудал ялангуяа энэ Эрүүгийн хууль дээр байхгүй. Энэ ноцтой алдаа гарсан байна. Энэ хуулийг батлах явцад.  
   
Энийг хүлээж аваад засах хэрэгтэй. Үндсэн  хуулин дээр нь шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гээд биччихсэн байхад эрүүгийн ял шийтгэл ногдуулдаг, тэгэхдээ давж заалдах эрхгүй гэдэг хууль гаргаж болохгүй шүү дээ. Энэ бол процессын асуудал биш, туйлын ноцтой асуудал байна. Тийм учраас энэ удаад цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахаас өөр ямар ч аргагүй юм байна.  
   
Х.Жекей: Үг хэлэх гишүүд үгээ хэлж дууслаа. Хоёр чиглэлээр үг хэлэх гэж байна л даа. Зарим нь цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авъя, зарим нь хүлээж авахгүй гэсэн.  
   
Санал хураалт явуулъя.  
   
Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 08 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томъёоллоор санал хураая.  
   
Ингээд зөвшөөрч байгаа гишүүд саналаа өгнө үү.  
   
11-8 гэдэг чинь цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авъя гэдэг дээр Байнгын хороо тогтлоо. Ингээд нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг, Бат-Эрдэнэ гишүүн анхнаасаа энэ цэцийн хуралдаанд Байнгын хороонд төлөөлж оролцсон гээд илтгэнэ.  
   
Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай.  
   
1, 2 дугаар зүйл гээд бэлдчихсэн байгаа.  
   
1. Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуулийн 418 дугаар зүйлийн 418.2 дахь хэсгийг шүүгч хэргийг хүлээн авснаас хойш 72 цагийн дотор шүүгдэгч, хохирогч, өмгөөлөгч, прокурорыг байлцуулан хэргийг шийдвэрлэн тогтоол гаргана гэж өөрчилсүгэй гэж .  
   
2. Энэ хуулийг 2008 оны 11 дүгээр сарын … өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсүгэй гэсэн ийм юм оруулчихсан байх юм.  
   
Тэгвэл Нямдорж гишүүний саналаар найруулаад “Шүүгч хэргийг хүлээн авснаас хойш гэдгийг болиод 418-ийг ерөөсөө хэвээрээ үлдээчихье.  
   
Бид найруулаад энэ заалтыг оруулъя. Гишүүд санал нэгтэй бол саналаа өгье.  
   
Эрүүгийн байцаах шийтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай санал дээр.  
   
11-8.  
   
Б.Бат-Эрдэнэ: Жекей даргаа би түрүүн хэлээд байгаа шүү дээ. Одоо жишээлбэл бүгдээрээ хүлээн зөвшөөрч байна шүү дээ ийм алдаа гаргажээ гэж. Энэ алдааг хэн гаргаад байгаа юм бэ, энд сууж байгаа Их Хурлын гишүүд гаргасан юмуу, ажлын хэсэг дээр байгаа юмуу. Манай Их Хуралд чинь бүхэл бүтэн хуулийн нүсэр аппарат байна шүү дээ.   
   
Энүүгээр одоо мундаг мундаг пээдийсэн охид, залуучууд алхаад л байдаг. Тэгээд юу хийж байдаг юм бэ.  
   
Ц.Нямдорж: Юу шүү дээ Бат-Эрдэнэ гишүүнээ. 272-ыг хаясан шиг алдаа гаргасан бол яалт ч үгүй хариуцлага тооцох ёстой.  
   
Энэ саяны яригдаад байгаа бол хүний алдаа гэхээсээ илүү онолын маргааны асуудал байгаа шүү дээ. Ер нь нэг юм бид нар ойлгох хэрэгтэй. Манай цэцийг эрүүгийн шүүх шиг. Цэц дээр хүн очих юм бол хэрэг хийчихээд очиж байна гэж ойлгоод байдаг энэ муухай ойлголтоосоо гарах ёстой юм байхгүй юү.  
   
Наадах чинь тийм газар биш. Энэ бол хуулийн онолын лаборатори юм байхгүй юү. Тэнд маргаан явагдаж байдаг. Тэр том эрдэмтдийг оруулаад байдаг гадна талдаа үндсэн юм нь тэр. Тэр шүүх гэж нэрлээгүйн учир нь, энэ шүүх мөн, биш гээд маргаан явагддаг юм. Энэ манай цэц бол ерөөсөө л онолын маргааны л газар шүү дээ. Онолын маргаан явж явж байгаад шийдвэр гаргах эрхтэй газар нь шийдвэрээ гаргаад бусад нь маргаанаараа дуусдаг ийм л жишиг шүү дээ. Энэ цэцийг их зөөлөн нүдээр харж сурмаар байгаа юм.  
   
Манайхан өөрсдөө ч гэсэн цэцийнхэн шүүх гэж өөрсдийгөө зарлаад, тэнд очиж байгаа хүмүүсийг их сургуулийн оюутанд ялагдчихлаа гэж шүүмжлээд тэгээд байгаа юм.  
   
Их сургуулийн оюутан ялж болно шүү дээ. Ерөөсөө манай хэвлэлийнхэн хүртэл цэцийг ойлгохгүй байгаа байхгүй юү.  
   
Их сургуулийн муу оюутан очоод Их Хурлын 76 ямааг алчихлаа гээд сая сонин дээр бичсэн байна лээ. Ингэж болохгүй. Энэ цэц чинь өөр газар.  
   
Н.Жанцан: Ямаатай холбоотой асуудал хэлэлцээгүй байхад гуйвуулж бичсэн.  
   
Ц.Нямдорж: Тэгж байгаа байхгүй юү.  
   
Жанцан: Ямар, юуны ямаа.  
   
Д.Одбаяр: Энэ бол эрх зүйн бодлогын л асуудал. Манайд ухаандаа Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэж үзэж байхад бусад оронд байдаг л зүйл байгаа байхгүй юү. Эсрэгээрээ байж л байгаа байхгүй юү. Тэгэхээр энэ дээр ямар нэгэн байдлаар асуудлыг оруулаад тэгсэн ч гэдэг юмуу, тийм асуудал юу л даа,  мэдээж цэц дээр очоод асууж лавлах хэцүү хүндрэлтэй л байдаг  даа.  
   
Ц.Нямдорж: Цэц эцсийн шийдвэр гаргадаг ч гэсэн эцсийн дүндээ шийдвэр дотор нь алдаатай юмнууд байж байгаа шүү дээ.   
   
Энэ үеийнхэн ингэж үзэж байхад дараачийн үеийнхэн шал өөр өнцгөөр харах юмнууд байж л байгаа шүү дээ.  
   
Ингээд өнөөдрийн хэлэлцэх асуудал дууслаа.   
   
Хуралдаанд оролцсон Их Хурлын гишүүддээ баярлалаа. Хуралдааны ажиллагаа хаасныг мэдэгдье.  
   
   
   
   
Соронзон хальснаас хянаж буулгасан:  
     Хуралдааны тэмдэглэл хөтлөгч                                                         В.ОЮУН