***Монгол Улсын Их Хурлын Ээлжит намрын чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 2013 оны 01 дүгээр сарын 16-ны өдөр (Лхагва гариг)-ийн хуралдаан 9 цаг 50 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.***

Хуралдаан даргалагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж ирц, хэлэлцэх асуудлыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 12 гишүүн ирж, 63,1 хувийн ирцтэй байв.

*Чөлөөтэй: С.Баярцогт, Л.Болд, Д.Оюунхорол, Ө.Энхтүвшин, С.Эрдэнэ;*

*Өвчтэй: Ш.Түвдэндорж;*

*Тасалсан: Х.Баттулга;*

***Нэг. Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** */эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, мөн Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа, Дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Захиргаа удирдлагын газрын хэлтсийн дарга С.Энхбаяр, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Эцсийн хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцангийн тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Д.Ганбат нар хариулж, тайлбар хийлээ.

Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин санал хэлсэн болно.

**Р.Гончигдорж:** - **1.**”Танхимын тэргүүнийг нь тухайн шүүхийн Ерөнхий шүүгч, Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчээс бусад Ерөнхий шүүгчийг Ерөнхий зөвлөлийн өргөн мэдүүлснээр” гэсэн орхигдсон заалтыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 0

Бүгд: 10

Гишүүдийн гуравны хоёрын саналаар дэмжигдлээ.

**2.**Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн эцсийн хэлэлцүүлгийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 0

Бүгд: 10

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.**Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийг Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай нэмэлт, өөрчлөлтөөс салгаж тогтоолоор чуулганд оруулах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 0

Бүгд: 10

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

Уг асуудлыг 10 цаг 05 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Хоёр. Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд*** */анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа, мөн Дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Захиргаа удирдлагын газрын хэлтсийн дарга С.Энхбаяр, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн ахлах зөвлөх Н.Тунгалаг, Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж танилцууллаа.

Төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, Л.Цог, Д.Лүндээжанцан, Ж.Батзандан, О.Баасанхүү нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Х.Тэмүүжин, Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүдээс санал гараагүй болно.

**Р.Гончигдорж:** - **1.**”Иргэний хэргийн давж заалдах шатны нэгдүгээр шүүхийн болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны нэгдүгээр шүүхийн байрших газрын нэрийг Хэнтий аймгийн Хэрлэн сум болгон өөрчлөх” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.**”Нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Хэнтий аймгийн Цэнхэр мандал сумаас бусад гэж нэмэх” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.**”Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 7 дугаар шүүхийн болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 7 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяаллаас Хөвсгөл аймгийг хасаж, Хөвсгөл аймгийн засаг захиргааны нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяалсан Хөвсгөл аймгийн Мөрөн суманд байрших иргэний давж заалдах шатны 8 дугаар шүүх болон эрүүгийн давж заалдах шатны 8 дугаар шүүхийг төсөлд нэмэх” гэсэн энэ саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**4.**”Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 8, 9 дүгээр шүүх болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 8, 9 дүгээр шүүхийг иргэний хэргийн давж заалдах шатны 9, 10 дугаар шүүх болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 9, 10 дугаар шүүх гэж өөрчлөх” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**5.**”Тогтоолын төслийн 1 дүгээр хавсралтад иргэний хэргийн давж заалдах шатны 8 дугаар шүүх болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 8 дугаар шүүхийн шүүгчийн тоог Ерөнхий шүүгч тус бүр 1, шүүгч тус бүр 8 гэж нэмэх” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**6.**”Сум дундын 8 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяаллаас Дорноговь аймгийн Иххэт, Айраг, Даланжаргалан сумдыг хасаж, сум дундын 6 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд, Дорноговь аймгийн Айраг, Даланжаргалан сумдыг сум сум дундын 29 дүгээр шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд, Дорноговь аймгийн Иххэт сумыг тус тус нэмэх” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**7.**”Захиргааны хэргийн анхан шатны 4 дүгээр шүүхийг захиргааны хэргийн анхан шатны 12 дугаар шүүхтэй нэгтгэж, байрших газрын нэрийг Орхон аймгийн Баян-Өндөр сум, нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг Орхон, Булган аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгж байхаар, захиргааны хэргийн анхан шатны 15 дугаар шүүхийг захиргааны хэргийн анхан шатны 7 дугаар шүүхтэй нэгтгэн байрших газрын нэрийг Дархан-Уул аймгийн Дархан-Уул сум, нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгж байхаар тус тус өөрчлөх” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**8.**Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийг “Шүүгчийн орон тоо батлах тухай хуулийн Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн 2 дугаар заалтын “1993 оны 6 дугаар сарын 21-ний өдрийн 45 гэсний дараа 1994 оны 7 дугаар сарын 8-ны өдрийн 64” гэж нэмэх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**9.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн “сум болон сум дундын, дүүргийн анхан шатны шүүхийн” гэснийг “анхан шатны шүүхийн” гэж өөрчлөх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 2

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**10.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийг хасъя гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**11.**Д.Лүндээжанцан гишүүний гаргасан “Баян-Өлгий аймаг дахь давж заалдах шатны шүүхийг хэвээр үлдээх буюу Баян-Өлгий аймгийг дангаар нь нэг тойрог болгох” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 1

Татгалзсан: 10

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан саналаа татаж авлаа.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 10 цаг 35 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Гурав. Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн Шинэчилсэн найруулгын төслийн хариуцлагын талаарх 19 дүгээр зүйл***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, иргэний оролцооны бодлогын зөвлөх Ч.Сосормаа, Монголын сэтгүүлчдийн эвлэлийн ерөнхийлөгч Б.Галаарид, Парламентын сэтгүүлчдийн холбооны тэргүүн Ж.Алтангэрэл, Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Төслийн талаарх дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг танилцуулав.

Төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунбаатар, Л.Цог, З.Баянсэлэнгэ, Ж.Батзандан, Д.Ганбат, Р.Бурмаа нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, М.Батчимэг, Х.Тэмүүжин, Монголын сэтгүүлчдийн эвлэлийн ерөнхийлөгч Б.Галаарид нар хариулж, тайлбар хийлээ.

Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Цог, Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунбаатар, Р.Бурмаа, З.Баянсэлэнгэ, Д.Лүндээжанцан нар санал хэлсэн болно.

**Р.Гончигдорж:** - **1.**Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатарын гаргасан “удаа дараа” гэснийг “давтан” гэж “ноцтойгоор” гэснийг “ноцтой хор уршиг учруулсан” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 3

Татгалзсан: 8

Бүгд: 11

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**2.**Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Бурмаагийн гаргасан “хуулийн этгээдийг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 50-100 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.**Энэ хуулийн 9.1.4 дэх заалтыг 3-аас дээш удаа санаатайгаар зөрчсөн тохиолдолд байгууллагыг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 50-100 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгох” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 4

Бүгд: 12

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд Хууль зүйн байнгын хорооны 19 дүгээр зүйлийн талаарх санал, дүгнэлтийг бичгээр хүргүүлэхээр тогтов.

Уг асуудлыг 11 цаг 55 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Дөрөв. Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаар Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 2011 оны илтгэл***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн Ж.Дашдорж, П.Оюунчимэг, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Илтгэл холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Д.Ганбат, Р.Гончигдорж, Л.Цог, З.Баянсэлэнгэ, Ц.Оюунбаатар, Ж.Батзандан нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Хүний эрхийн дэд хорооны дарга Д.Ганбат, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн Ж.Дашдорж, П.Оюунчимэг нар хариулж, тайлбар хийлээ.

Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Р.Гончигдорж, Р.Баасанхүү, Л.Цог нар санал хэлсэн болно.

**Р.Гончигдорж:** - Байнгын хорооны тогтоолыг баталъя гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 5

Бүгд: 12

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

***Хуралдаан 12 цаг 50 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Ш.ТҮВДЭНДОРЖ

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ М.НОМИНДУЛАМ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН ЭЭЛЖИТ НАМРЫН ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН**

**БАЙНГЫН ХОРООНЫ 2013 ОНЫ** **01 ДҮГЭЭР САРЫН 16-НЫ**

**ӨДӨР (ЛХАГВА ГАРИГ)-ИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

***Хуралдаан 09 цаг 50 минутад эхлэв.***

**Р.Гончигдорж:** - Та бүхний энэ өглөөний амар амгаланг айлтгая. Хууль зүйн байнгын хорооны 01 дүгээр сарын 16-ны өдрийн Лхагва гаригийн хуралдаанаа эхэлж байна. Өнөөдрийн хуралдаанд 19 гишүүнээс 10 гишүүн ирсэн 52,6 хувьтай байна. Чөлөөтэй 5, өвчтэй 1 гишүүн байгаа. Ингээд ирц бүрдсэн учраас хурлаа эхлүүлэх нь зүйтэй гэж үзэж байна. Өнөөдрийн хуралдаанаар,

Нэг. Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг Байнгын хороо хийнэ.

Хоёр. Шүүх байгуулах тухай хуулийн /Шинэчилсэн найруулга/ болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг хийнэ.

Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээнд,

Гурав. Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн Шинэчилсэн найруулгын төслийн хариуцлагын талаарх 19 дүгээр зүйлийг хэлэлцэж, санал дүгнэлтээ Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлэх юм байна.

Дөрөв. Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 2011 оны илтгэлийг хэлэлцсэн тухай Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоолын төслийг хэлэлцэнэ. Эртээд хэлэлцээд тогтоолоо нарийвчилж дахиж боловсруулаад, дараагийн хуралдаанаараа хэлэлцье гэж тогтсон учраас ингээд энэ хэлэлцэх асуудал дээр өөр санал байна уу? Саналтай гишүүд байна уу? Алга байна. Хэлэлцэх асуудлаа баталъя гэсэн гишүүд саналаа өгнө үү?

10-аас 10.

За баярлалаа. Эхний асуудалдаа оръё.

***Нэг. Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** */эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Эхний уншсан тэр хуулиудын эцсийн хэлэлцүүлгийг хийх гэж байгаа. Хуралдаанд Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн шүүгч О.Зандраа, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Захиргаа удирдлагын газрын хэлтсийн дарга С.Энхбаяр нар оролцож байна. Эцсийн хэлэлцүүлгээ Байнгын хороондоо явуулъя. Асуулттай Д.Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** - Би энэ дээр Х.Тэмүүжин сайд яагаад ч байх шиг байсан санал гаргасан бололтой байсан. Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай тогтоол дээр. Тэгэхээр энэ техникийн шинжтэй нэг асуудал байгаад байгаа. Шүүхийн тухай багц хууль гэж ямар хууль зүйн нэр томъёо байна гэдэг юм нэг ийм, энэ болж байна уу, өмнө нь одоо Татварын багц хууль, шүүхийн багц хууль гээд ярьдаг л даа. Байгаль орчны багц хууль гээд, гэхдээ энэ хууль зүйн хувьд яалаа тэрийг нэг Тамгын газар юм уу, манай энэ хуулийн зөвлөхүүд хэлээд байхаа. Эрх зүйн эх сурвалж, Үндсэн хууль, хууль, Их Хурлын тогтоол бол хууль тогтоомж болно гээд. Бид бол органик хууль, Үндсэн хуульчилсан хууль, ердийн хууль, төрөлжсөн хууль, нэгдсэн хууль, тунхаг хууль гээд ингээд конвенци гээд олон нэртэй байдаг. Гэхдээ энэ багц хууль гэдгийг байна шүү дээ болох уу, үгүй юу гэдэг нэг ийм асуудал байна.

Хоёр дахь нь бол хэрэгжилтийг хангахад 16.1 дэх хэсгийн хэрэгжилтийг хангахад шаардагдах нэмэлт зардлыг Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.3.4-т заасан Засгийн газрын нөөц сангаас санхүүжүүлэхийг зөвшөөрсүгэй гээд. Ингэхээр чинь нөгөө энэ жилийн батлагдсан Төсвийн хууль, Төсвийн ерөнхий хууль хүрэлцэх үү, үгүй юу гэдэг юмтайгаа холбогдох уу, үгүй юу? Хэмжээ дамжаа нь ямар байна, энийг нэг сайн ярихгүй бол бид гайгүй болно байх гээд гаргачихдаг яг цаг дээрээ хүрээд мөнгө байхгүй, нөөц хөрөнгө нь байхгүй гээд ингээд олон янзын юм гарлаа, энэ зуд турхан болж байна, нөөц хөрөнгө нэлээн их гарчихлаа, шавхагдчихлаа. Ингээд байвал яах вэ гэсэн ийм асуулт байна.

**Р.Гончигдорж:** - Нэмж хариулна. Та өөрөө мэдэж байгаа багц хууль гээд бид нар ойлголттой болсон шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хуралд өргөн мэдэгдэхдээ багцалж багц хууль гэсэн ийм статусаар орж байгаа үед бол Улсын Их Хурал энийг хэрхэн хэлэлцэх вэ гэсэн дэглэм, горимын хувьд жаахан өөр тогтоогдсон. Тэрнээс өөр багц гэдэг агуулгаараа өөр агуулга илэрхийлэгдэхгүй ийм байгаа. Тийм утгаар нь бид нар энийг нэгийг нь нэгнээс нь салгахгүйгээр ер нь нэг бодоход эмзэг, нэг бодоход зүйтэй аль нэг багц дотроос аль нэг асуудал сугарахад багц бүхэлдээ задрах ийм байдал руу орох бас нэг эгзэгтэй. Гэхдээ багцаараа явж байгаа нь бол хууль хоорондын уялдаа бусад зүйлүүдээрээ нэгдмэл нэг, үргэлжилсэн хэлэлцүүлгээр явах юм гэсэн ингэж ойлгогдож явдаг. Төсвийн хувьд бол шалгасан. Төсөв дээр нөөц хөрөнгийг ямар зориулалтаар яах вэ гээд олон байгаа юм. Тэгээд тэр 8.3.4 бол өөрөө яг ийм заалттай юм. Тухайн жилийн төсвийн жилийн явцад шинээр батлагдсан хууль, тогтоомж, Засгийн газрын шийдвэрийг хэрэгжүүлэхэд шаардагдах нэмэлт зардал гэсэн ийм статья-тай байгаа юм. Тийм учраас энэ статья нь тохирч байгаа юм. Жаахан асуудал нь бол хууль маань өнгөрсөн жил батлагдсан байдаг, гэхдээ хүчин төгөлдөр болох хугацаа нь энэ жилдээ байгаа буюу энэ жил хэрэгжүүлэх гэж байгаа гэдэг агуулгаараа энэ 8.3.4-ийг хэрэглээд, Засгийн газрын нөөц хөрөнгөнөөс гаргах боломжтой юм гэж үзсэн байгаа юм. За баярлалаа. Бид нар хуулийн заалтаар хамгаалагдсан байна гэж ойлгосон. Д.Ганбат гишүүн.

**Д.Ганбат:** - Энэ хуулийг өргөн барьсан хүмүүсийн нэгэнд би орж байгаа юм. Гэхдээ тэр анх хэлэлцүүлэх эсэх асуудал явж байхад чуулган дээр энэ Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс О.Зандраа шүүгч бол та бүхэн хэлэлцээд өөрсдөө мэдэх асуудал гэсэн итгэл муутай юм яриад байсан. Миний ойлгож байгаагаар бол шүүх өнөөдөр өөрчлөгдөж, шинэчлэгдэхгүй бол болохгүй болчихсон тийм байдалтай байгаа. Энэ юундаа та нар итгэл төгс байгаа юу? Ямар байгаа вэ? Нөгөө талаар бол 400-аад шүүгч байсан шинэ юу орж ирэхээр 600-аад шүүгч бий болно.

**Р.Гончигдорж:** - Дараагийн асуудал, Шүүхийг байгуулах тухай хуулийн төслөөр бол шүүгчийн орон тоо батлах тогтоол гээд тэрийг дараа нь ярья. Өөр асуулттай гишүүд алга байна. Саналтай гишүүд Х.Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** - Түрүүчийн анхны хэлэлцүүлэг дээр Шүүхийн тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн, энэ өргөн баригдсан хуулийн 3 дугаар зүйл буюу Шүүхийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг уг нь найруулсан юм. Тэгээд анх ярьж байсан үндэслэлээрээ найруулаад оруулсан чинь нөгөө гол найруулгын маань үг нь орхигдоод явчихсан байна лээ. Тэр нь юу байсан бэ гэхээр Шүүхийн ерөнхий зөвлөл гээд шүүхийн захиргааны байгууллага бие даасан байдлаар байгуулчихсан. Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчээс бусад шүүхийн Ерөнхий шүүгчийг томилох асуудлыг хэн өргөн барих вэ? Оруулж ирэх вэ гэдэг нь тодорхой биш байна. Ерөнхийлөгч өөрөө оруулж ирээд, өөрөө баталчих юм шиг буруу ойлгогдоод байна. Тийм учраас хараат бус бие даасан байдлыг хангах гэдэг Үндсэн хуулийн чиг үүрэгтэйгээрээ Ерөнхий зөвлөлөөс оруулж ирээд тэгээд баталдаг байя гэдэг байдлаар санал хураагаад яригдсан чинь найруулга дээр нь нөгөө үг нь Ерөнхий зөвлөл гэдэг үг нь байхгүй, гээгдчихсэн. Тийм учраас би гуравны хоёроор Шүүхийн ерөнхий зөвлөл гэдэг энэ үгийг нь дунд нь оруулж өгөхгүй бол хуучнаараа дахиад яваад өгч байгаа байхгүй юу. Тийм учраас 12.4-ийг Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, бусад шүүхийн Ерөнхий шүүгчийг Шүүхийн Ерөнхий зөвлөлийн танхимын тэргүүнийг тухайн шатны шүүхийн Ерөнхий шүүгчийг тус тус өргөн мэдүүлснээр Ерөнхийлөгч 3 жилийн хугацаагаар томилж, тухайн шүүхэд нэг удаа улируулан томилж болно гэдэг байдлаар нөгөө Ерөнхий зөвлөл гэдгийг оруулаад өгч байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Мөн л дөө, өмнө нь бид нар танхимын тэргүүнийг хаанаас уу гэдэг дээрээ маргаж байгаад Ерөнхий шүүгчийн асуудал дээр нь тодотголыг нь анзаараагүй явсан тал бий. Танхимын тэргүүнийг нь.

**Х.Тэмүүжин:** - Танхимын тэргүүнийг нь тухайн шүүхийн Ерөнхий шүүгч, Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчээс бусад Ерөнхий шүүгчийг Ерөнхий зөвлөл өргөн мэдүүлсэнээр гэж байгаа.

**Р.Гончигдорж:** - Ерөнхий зөвлөл өргөн мэдүүлснээр нь гэдэг нь хаягдсан байна гэж байгаа тийм биз? Энэ асуудлаар санал нь хураах нь зүйтэй гэж үзэж байгаа гишүүд саналаа өгнө үү? Тоолоорой.

10-аас 10.

10-аас 10. Гуравны хоёроос дээш саналаар дэмжигдэж байгаа учраас санал хураая. Энэ саналыг эцсийн хэлэлцүүлэгт дэмжье гэдэг санал дээр санал хураалт явуулъя.

10-аас 10.

За баярлалаа. Энэ санал эцсийн хэлэлцүүлэгт чуулганы хуралдаан дээр санал хураагдахаар дэмжигдлээ. Өөр санал байхгүй байна. Өөр санал байхгүй учраас Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн захиргааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, нэмэлт, өөрчлөлт, өөрчлөлтүүдээ нэгдмэл болгомоор юм тиймээ, Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай бас ялгаа бий уучлаарай, түрүүний уншсанаараа Шүүхийн тухай багц хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хууль батлагдсантай холбогдуулан авах арга хэмжээний тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл дээрээ бид нар ярина. Энэ эхний хуулиудын эцсийн хэлэлцүүлгийг Байнгын хорооны хуралдаан дээр хийж дууслаа. Одоо өмнө тохирсноор хуулийн заалт дотор биш, хуулийн заалтаас тогтоолын хэлбэрээр салгах нь зүйтэй гэсэн тогтоолын төслийг та бүхэнд тараасан байгаа. Түрүүн Д.Лүндээжанцан гишүүн бас асуусан. Тэгээд энэ тогтоолын төслийг Байнгын хорооноос Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оруулах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

10-аас 10.

10-аас 10. Тогтоолын төслийг дэмжлээ. Тогтоол бол шууд батлагдана. За баярлалаа. Дараагийн Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.

***Хоёр. Шүүх байгуулах тухай хуулийн*** */Шинэчилсэн найруулга/* ***болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүд*** */анхны хэлэлцүүлэг/*

Анхны хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулаад түрүүн Д.Ганбат гишүүн асуулт асуулаа О.Зандраа шүүгчээ. Сэтгэл хангалуун биш юм шиг өнгөтэй байсан, одоо гайгүй болж байгаа юу гэсэн асуулт байсан.

**О.Зандраа:** - Монгол Улсын шүүх ямар тогтолцоотой ажиллах юм бэ гэдгийг Шүүхийн тухай багц хууль гэж нэрлэгдээд байгаа энэ хуульд бол тодорхой зааж өгсөн. Шүүхийн тогтолцоог цаашид улам боловсронгуй болгож, дагнасан шүүхэд мэргэжсэн шүүгчид ажиллах энэ боломжийг нь энэ хуулиар нээж өгсөн. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөр хэлэлцэгдээд бид нар бол 22 давж заалдах шатны шүүхийг эрүү, иргэний дагнасан шүүхэд мэргэжсэн шүүгч ажиллах энэ зорилгод нь нийцүүлж ес есний шүүх буюу 18 шүүхийн тогтолцоотойгоор эрүү 9, иргэний 9 шүүхээр оруулж Ерөнхий зөвлөлөөр баталж өгсөн. Энэ Шүүх байгуулах тухай хуулийг хэлэлцсэн Улсын Их Хурлын анхны хуралдаан дээр энэ асуудал нэлээн хурц яригдаад, Улсын Их Хурлын гишүүд бол өөрөө өөрийнхөө үзэл бодлыг илэрхийлсэн л дээ. Үүнтэй холбогдуулаад би тэгж хэлсэн юм. Ерөнхий зөвлөлөөс оруулж ирсэн төслөө бол бид дэмжиж байгаа. Төслийн хүрээнд асуудлыг шийдэхдээ нэгдмэл байдлаар асуудалд хандаач гэдэг ийм асуудлыг тавьсан юм. Тэрнээс Ерөнхий зөвлөлөөс оруулж ирсэн давж заалдах шатны шүүхийг дагнаж байгуулъя, дагнасан шүүхэд мэргэжсэн шүүгчдээ ажиллуулъя, шүүгчийг орон тооны асуудлыг эргэж харъя гэдэг дээр бол Ерөнхий зөвлөлийн шийдвэрийг ямар нэгэн байдлаар үгүйсгэж, ухарсан ийм асуудал бол байхгүй. Зүгээр энэ асуудлыг эцэслэн шийдэх ийм эрх нь Монгол Улсын Их Хурлын гишүүдэд байгаа учраас би тухайн үед тэгж хариулсан юм. Тэрнээс энэ асуудал дээр нэгдмэл байр суурьтай байгаа.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Д.Ганбат гишүүн.

**Д.Ганбат:** - За яах вэ, тийм байдаг байжээ. Тийм итгэл төгс байгаа бол сайн байна, цаашдаа ч итгэл төгс байгаарай үүндээ. Гол энийг удирдах хүмүүс. Үүнээс гадна ингээд хуулиуд хэрэгжээд эхэлснээр 400-аад шүүгч байсан тэр маань 600-аад шүүгч болно гэж ойлгож байгаа. Тэгээд өнөөдөр шүүхийн энэ гарч байгаа хуулиудаас гадна энийг явуулах шүүгчид маань маш чухал. Тэр шүүгчид маань өнөөгийн шаардлага, шатанд байна уу, үгүй юу. Сургалт нь яаж зохион байгуулагдах юм. Нөгөө хүйсийн харьцаа ямар байна. Энэ дээр шүүх ямар нэгэн бодлого барьдаг уу, үгүй юу. Энд тэнд явж байхад голцуу дээрээ удирдлагууд эрэгтэй байна, анхан шат болохоор эмэгтэй болоод явчихдаг.

**Р.Гончигдорж:** - За Х.Тэмүүжин гишүүн

**Х.Тэмүүжин:** - За үнэхээр шүүгчдийг сонгон шалгаруулах, шүүгчдийг давтан сургах, эрх зүйн шинэ орчинд ажиллах, хариуцлага ёс зүйг дээшлүүлэх чиглэлээр өмнөх Шүүхийн багц хуульд хэд хэдэн зүйлүүд тусгагдсан юм. Нэгдүгээрт нь ганц шүүгч биш, өмгөөлөгч, прокурор, шүүгч гэдэг энэ мэргэжилтнийг өндөр хариуцлага, ёс зүйтэй мэргэжлийн ур чадварын хувьд алдаа дутагдал гаргаад байхгүй хэмжээнд ажиллуулахын тулд лицензтэй болгож байгаа юм Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар. Өмнө нь лиценз гэж байгаагүй, хуульчийн гэрчилгээ гэж байсан, гэрчилгээгээ бол Үндсэн хуулийн тайлбараар цэцийн тайлбар юу болгоод хувиргасан гэхээр өмгөөлөгч, шүүгчийн, прокурорын дараагийн шалгалтад орох эрх болгоод хувиргасан. Тэгэхээр лиценз гэдэг хариуцлагын тогтолцоо байхгүй болчихсон байхгүй юу. Одоо бол Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар бол лицензтэй болж байгаа. Лицензээ хураалгасан хүн хуульч гэдэг мэргэжлээрээ хуульч гэдэг нэрийг ашиглаж ажиллах бололцоогүй болж байгаа юм. Тэгэхээр лицензээ хураалгахгүйн тулд ийм алдаа гаргаж болохгүй гэдэг хариуцлагын нарийн тогтолцоотой болоод өгч байгаа юм. Энэнийхээ дараа шүүгч нартай холбоотой асуудлаар үнэхээр хамгийн нэр хүндтэй, мэргэжлийн ур чадвартай, ёс зүйтэй хүн шүүгч болдог тийм сонгон шалгаруулалтын шинэ системийг тавьж өгч байгаа юм. Энэ шүүгчийн тоо нэмэгдэж байна гэдэг асуудал дээр 3 асуудлыг чухалчлан ярих ёстой юм. Үнэхээр бид бол шүүх, хуулийн байгууллагын үйлчилгээтэй холбоотойгоор яг л 1992-1996 оны үед байсан тооцоогоороо тавьчихсан, цаашаа нэмээгүй. Тийм учраас шүүхийн хүртээмжтэй байдал бол Монгол Улсын хувьд учир дутагдалтай байгаа. Хоёрт нь сая шинэ хуулиудаар Шүүхийн тухай хуулиар жишээ нь иргэний хэрэг дээр эвлэрүүлэн зуучлахтай холбоотой шинэ систем тогтчихсон. Тийм учраас маргааныг шүүх хурлын системээр шийдэхээсээ гадна наана нь зардал гаргахгүй, цаг хугацаа авахгүйгээр хялбаршуулсан байдлаар ойлголцуулж, дундын хувилбараар шийддэг тэр шинэ тогтолцоо бий болсонтой холбоотой тэр дээр ажиллаж байгаа хүмүүсийн тоо нэмэгдэж байгаа юм. Хоёрт нь араас өргөн баригдаж байгаа Гэмт хэргийг хянан шийдвэрлэх шинэ хуулиар гэмт хэрэгтэй холбоотой маргааныг шийдэхээс гадна тэр маргааны өмнөх баривчилсан, эрүүдэн шүүсэн үү, үгүй юу, энэ нотлох баримт ач холбогдолтой юу, үгүй юу гэдэг урьдчилан шийддэг шинэ системийг тогтоож байгаа юм. Тэгэхээр энэ шүүхээс гадна өмнө нь тэр хүнд сурталгүй, хурдан шуурхай тухайн үед маргааныг шийддэг тогтолцоог бүрдүүлээд ирэхээр тэнд бас шүүгчдийн орон тоо нэмэгдэж байгаа юм. Дээр нь Улаанбаатар хотод шүүгчийн тоо хүрэлцдэггүй байдлаасаа болоод иргэд хэргээ түргэн шуурхай шийдүүлж чадахаа байсан. Шүүх хуралдаанаа хүлээгээд урт хугацаанд очерлодог болсон. Шүүх хуралдаан байнга хойшилдог болсон. Өртөг зарлага гээд олон зүйл нэмэгддэг болсонтой холбоотойгоор шүүгчдийг бид бол зөвхөн 3 жишээг татаж байна шүү дээ. Шүүгчдийн орон тоог нэмэх шаардлага гарсан, яагаад вэ гэвэл шүүхийн шударга байдлыг нэмэгдүүлэх, хүртээмжийг нэмэгдүүлэх, хүнд суртал, ойлгомжгүй байдлыг арилгах энэ шаардлагын үүднээс шүүгчдийн тоог нэмж байгаа. Нөгөөтэйгүүр энэ жил гэхэд ирэх 3 жилийн хугацаатайгаар шүүхийн байшингийн орон зайг тэлэх, байгууламжийг нэмэгдүүлэх шаардлага бас гарч байгаа юм.

Одоо харин би хэлэх гэж байна. Тэгээд ингээд шүүгчдийн тоо болон энэ нөхцөл байдлуудыг сайжруулаад ирэхээр бид энэ хуулиуд батлагдсантай холбоотой дараа дараагийн хуулиуд гарсантай холбоотой 2 жилийн хугацаанд шүүгчийг дахин сургах, шүүгчийн чадавхийг нэмэгдүүлэх тэр зохион байгуулалтыг хийхээс өөр аргагүй. Ганц шүүгч биш, шүүгч, прокурор, өмгөөлөгч, цагдаагийн бүтэн бие бүрэлдэхүүн гээд энэ бүх нийтдээ 25 мянга орчим хүмүүсийг яг энэ шинэ эрх зүйн орчин болон шинэ соёл, нийгмийн шаардлагад дүйцэхүйц хэмжээний дахин боловсрол олгосон тэр хөтөлбөрийг хэрэгжүүлэхгүй бол учир дутагдалтай. Энэ хүрээнд шүүгч маань үндсэндээ 600, прокурор бол 450, одоо 500 болох байх, өмгөөлөгч гэвэл эхний ээлжинд 2500 хүний яриа байхгүй юу. Энийгээ дараагийн хөтөлбөрөөрөө Хууль зүйн яам хийхээр төлөвлөж байгаа. Хууль зүйн яамны хийж байгаа төлөлтөд бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүгч хамтраад хийж байгаа, Ерөнхий прокурор бас хамтарч байгаа. Хуульчдын холбоо бас хамтарч байгаа, ийм байдлаар бол дахин сургалтууд хийгдэнэ.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Л.Цог гишүүн.

**Л.Цог:** - Нэг бяцхан юм байна. Лиценз гэж яриад байх юм. Тэрийг солих арга байгаагүй юм уу? Тэгвэл уул уурхайн лицензтэй адилхан, лиценз өгнө гэж яриад байна шүү дээ. Ярихдаа тэгээд ярьчихсан юм байна л даа.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Ингээд та бүхэнд Шүүх байгуулах тухай хуулийн төслийн шинэчилсэн найруулга болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг танилцуулъя. Өмнөх хуралдаан дээр ажлын хэсгийг надаар ахлуулж, Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн, Ж.Батзандан гишүүн, Д.Батцогт, З.Баянсэлэнгэ, Д.Лүндээжанцан, Ч.Сайханбилэг бидний бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байгуулсан.

Ажлын хэсэг хуралдаанаараа Шүүх байгуулах тухай хуулийн төсөл /Шинэчилсэн найруулга/-тэй холбогдуулж Хэнтий, Дорнод, Сүхбаатар аймгийн эрүү, иргэний хэргийн давж заалдах шатны 1 дүгээр шүүх нь Хэнтий аймгийн Хэрлэн суманд байрлах, Хөвсгөл аймагт эрүү, иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх байгуулах, хүн амын нягтаршил, хэргийн ачаалал, нутаг дэвсгэрийн ойр дөт байдлыг харгалзан сум дундын 8 дугаар шүүхийн Дорноговь аймгийн Иххэт сумыг сум дундын 29 дүгээр шүүхийн харьяалалд, сум дундын 8 дугаар шүүхийн Дорноговь аймгийн Айраг, Даланжаргалан сумыг сум дундын 6 дугаар шүүхийн харьяалалд тус тус шилжүүлэн, захиргааны хэргийн анхан шатны 4 болон 12 дугаар шүүх Орхон, Булган аймгийг нутаг дэвсгэрийнх нь бүхэлд хамарсан хүрээгээр захиргааны хэргийн 1 шүүх болгох, 7 болон 15 дугаар шүүхийг /Дархан, Сэлэнгэ аймаг/-ийг тус тус нэгтгэх зэрэг санал гарч энэ саналыг ажлын хэсэг дэмжиж та бүхэнд санал хураалгахаар оруулж байгаа.

Ажлын хэсгээс Шүүх байгуулах тухай хуулийн төсөл /Шинэчилсэн найруулга/-тэй холбогдуулж дэмжигдсэн зарчмын зөрүүтэй болон найруулгын шинжтэй саналуудыг нэгтгэн томъёолж Та бүхэнд тараасан.

Тийм учраас Байнгын хорооны эрхэм гишүүд та бүхнийг Шүүх байгуулах тухай хуулийн төсөл /Шинэчилсэн найруулга/ болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн санал, дүгнэлт, саналын томъёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Д.Лүндээжанцан гишүүн асуулт.

**Д.Лүндээжанцан:** - Тэгэхээр би ажлын хэсгээс асуухад энэ баруун 5 аймаг дээр санаа зовоод байгаа юм л даа. Яах вэ гэхээр Ховд, Увс, Баян-Өлгий тэндээс сонгогдсон гишүүд ч гэдэг юм уу, Ховдынхон яах вэ Ховд дээр байгаа учраас ярих юм байхгүй болж байгаа юм. Бүсийн хөгжлийн тулгуур төв гээд тэр утгаараа. Баян-Өлгий, Увсын хойд талын сумд тэгээд одоо Ховд дээр ирэх, Баян-Өлгий аймгийнхан ирэх, баруун 3 аймаг дээр би жаахан санаа зовоод байгаа юм. Завхан, Говь-Алтай аймгийн хоёрын хувьд бол хүн амын тоо харьцангуй цөөрчихсөн байгаа үед энэ хоёрын ажил хэргийн шинж, хэргийн ачааллын хувьд бол Увс, Говь-Алтай, Ховд 2 биш Завхан хоёр нэгдэхэд бүрэн боломжтой. Ганцхан газар нутгийн хол, алслалын хэмжээ, газар нутаг томтой гэсэн нэг ийм хүчин зүйл байгаад байдаг. Баруун 3 аймгийн хувьд бол байдал жаахан тийм. Төвийн аймгуудын хувьд бол нэг их асуудал байхгүй гэж бодож байгаа юм. Зарчмыг бол бид нар дэмжээд явсан шүү дээ. Энэ Хөвсгөл аймгийг бол хүн ам нь 120 гаруй мянган хүнтэй болчихсон, газар нутаг нь бартай гүвээ ихтэй энэ бүх янз бүрийн шалтгаанаасаа болоод Эрдэнэт, Орхон, Булган нь нэгдээд явж болж байна. Дархан, Сэлэнгэ нь болж байна, зүүн 3 аймаг Хэнтий дээрээ газар нутгийнхаа юугаараа болж байна энэ мэтчилэн юуг болоод байгаа юм шиг санагдаад байгаа юм. Би гол нь энэ баруун 3 аймгийн хувьд яавал дээр үү, энийг бас боломжтой хувилбар байж болох уу гэж, Р.Гончигдорж даргаас гадна юунаас асуух гээд байгаа юм. Эртээд Ерөнхий шүүгч байж байгаад зарим нэг юмыг анхаарна гээд хэлчихсэн байхгүй юу. Тэгэхээр яасан нь дээр вэ гэдэг л ийм л гарц асуугаад байгаа юм л даа боломж байна уу гэж.

**Р.Гончигдорж:** - За манай ажлын хэсгийн гишүүн Д.Лүндээжанцан гишүүн, ажлын хэсэг дотроо ажиллаад энэ дээрээ санал нэгдчихсэн байгаа учраас надаас асуух нь үнэхээр ч зохистой биш байна. Тэгээд бид нар өчигдөр, уржигдар яриад ерөнхийдөө үндсэн зарчмаа бид нар эвдэх шаардлагагүй юм. Үндсэн зарчмаа дэмжээд баруун талын 3 аймаг, зүүн талын 3 аймаг, төвийн 3 аймаг тиймээ, тэгээд дараагаар нь баруун төвийн 2 аймаг, зүүн төвийн 2 аймаг гээд ингээд, Хөвсгөлийг бол хүн амынх нь тоо олон юм, бас хойд хилийн нутгуудтай гэх мэтчилэн хэргийн гарал үүсэл, шинж чанарын байдлууд дээр эрүүгийн хэргийн болон иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүхээ бол Хөвсгөлд нутаг дэвсгэр дээр нь дагнасан байдлаар байгуулах нь зүйтэй юм гэж ингэж л салгасан талтай. Харин зүүн 3 аймгийг хамарсан тойрогтой бол төвийг нь Хэнтий аймгийн төв Өндөрхаан хотод байрлуулах нь зүйтэй юм гэсэн ийм зүйлүүдийг яриад, тэр нь зүйтэй байна гээд ингэсэн юм байгаа юм. Д.Лүндээжанцан гишүүн заавал хариулт авах гээд байна уу? Бид нар чинь ажлын хэсэг дээр зөндөө ярьсан даа. За одоо бид нар энд тийм. За баярлалаа. Ингээд асуудлуудаараа санал хураалт хийгээд явбал яасан юм тиймээ? За тэгье.

Нэгдүгээр санал. Хуулийн төсөл Иргэний хэргийн давж заалдах шатны нэгдүгээр шүүхийн болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны нэгдүгээр шүүхийн байрших газрын нэрийг Хэнтий аймгийн Хэрлэн сум болгон өөрчилж, хамтад нь шүү, өөрчилье гэсэн энэ саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

За баярлалаа. Олонхи нь дэмжлээ.

Нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Хэнтий аймгийн Цэнхэр мандал сумаас бусад гэж нэмэх, энэ бас техникийн чанараас гарч байгаа юм. Цэнхэр мандал нь өөр тойрогт орж байгаа учраас Багануур руу. Дээрх саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

За баярлалаа. Олонхи нь дэмжлээ.

Хуулийн төсөл. Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 7 дугаар шүүхийн болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 7 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяаллаас Хөвсгөл аймгийг хасаж, Хөвсгөл аймгийн засаг захиргааны нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяалсан Хөвсгөл аймгийн Мөрөн суманд байрших иргэний давж заалдах шатны 8 дугаар шүүх болон эрүүгийн давж заалдах шатны 8 дугаар шүүхийг төсөлд нэмэх гэсэн энэ саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

За санал дэмжигдлээ.

Иргэний хэргийн давж заалдах шатны 8, 9 дүгээр шүүх болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 8, 9 дүгээр шүүхийг иргэний хэргийн давж заалдах шатны 9, 10 дугаар шүүх болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 9, 10 дугаар шүүх гэж өөрчлөх, энэ бол техникийн өөрчлөлт тиймээ? За энэ саналаар ямар ч байсан санал хураагаад дэмжье.

11-ээс 9.

За баярлалаа.

Тогтоолын төслийн 1 дүгээр хавсралтад иргэний хэргийн давж заалдах шатны 8 дугаар шүүх болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны 8 дугаар шүүхийн шүүгчийн тоог Ерөнхий шүүгч тус бүр 1, шүүгч тус бүр 8 гэж нэмэх гэж, Хөвсгөлийг салгаж нэг тойрог болгож байгаатай холбогдуулж бас техникийн санал юм. Энэ саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

11-ээс 9. За О.Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** - Би энэ Шүүх байгуулахтай холбоотой нэг юм асуумаар байгаа юм. Өмгөөлөгч, прокуроруудын харьцаа, шүүхийг ч яах вэ, байгаа байшин дээр нь хүмүүсийг байлгаад байж болно. Прокурор, өмгөөлөгч нь явсаар Улаанбаатарт хүртэл өмгөөлөгч олддоггүй шүү дээ. Орон нутагт өнөөдөр энэ байршлууд ингэснээс чинь болоод шүүх хурал гацах, нөгөө талаасаа өмгөөлөгч олдохгүй байх нь боломж өндөр байна л даа. Сая хүмүүс надад хэлээд л байгаа юм. Давж заалдах шүүхийг ингээд хийж байгаа, за яах вэ, ингээд хийж болно хамаа алга. Гэтэл нөгөө шүүх хурал руу явах гээд өчнөөн олон хоног болдог, дээрээс нь прокурор олддоггүй, өмгөөлөгч олддоггүй ийм байдал үүсчих юм биш үү? Энэ дээр ер нь бодитой судалгаа байдаг юм уу? Яагаад гэвэл энэ байршлууд чинь өөрөө тухайн өмгөөлөгч, шүүгч нарын, прокурорын байршилтай нь хамт байж тэр шүүх хуралдаан чинь хэвийн явагдана шүү дээ. Тийм биз? Тэр утгаараа ерөөсөө энэ байршлуудаа та нар тодорхойлохын тулд одоо орон нутагт байгаа өмгөөлөгчид энэ байршлууд чинь хангалттай хүрэлцэх үү? Би Өвөрхангай дээр нэг яаж байсан, Дарханд байж байсан, Сэлэнгийг харж байсан. Өмгөөлөгч нар олддоггүй юм байна лээ шүү дээ. Тэгээд прокурор нь Улаанбаатар руу явчихсан гэхэд тэр шүүх хурал нь хойшлоод байдаг. Тэгэхээр та нарын энэ яриад байгаа байршлын чинь тодорхойлолт чинь яагаад гэвэл шүүх засаглал гэдэг чинь өмгөөлөгч, прокурор, шүүгч 3-ыг хэлээд байгаа шүү дээ. Тэгэхээр шүүх засаглалын байршлыг та нар тодорхойлох гээд байгаа бол прокурор, өмгөөлөгчийнхөө харьцааг ер тэр тусмаа тодорхойлж чадсан уу? Энийг л мэдмээр байна даа. Тэрнээс биш байшин байж болно, барилга байж болно, шүүгч нар байж болно. Шүүгч нар бол байгаа газраа хөдөлгөөнгүй байх л даа. Нөгөө хэд нь байнгын хөдөлгөөнтэй шүү дээ. Прокурор, өмгөөлөгч эд нар. Тэр 2 байхгүй бол шүүх гэж яриад ч утгагүй болчихно. Энэний судалгаа байна уу гэж асуух гэсэн юм.

**Р.Гончигдорж:** - За ойлголоо. Өмгөөллийн хүний нөөцийн бүтэц нь үүнтэйгээ хэр зэрэг тохирч байгаа гэдэг, прокурор. Өмгөөллийн талаар сайд нь хариулчих даа.

**Х.Тэмүүжин:** - Прокурор бол угаасаа энэ зохион байгуулалт дээр харин ч бүр давж заалдах шатныхаа түвшинд төвлөрүүлээд, бөөнөөр ажиллуулах бололцоо нэмэгдэж байгаа юм. Анхан шатныхаа түвшинд прокурорууд аймаг дээрээ байж байгаа. Сая шүүхийнхээ бүтцийг дагаад Өмнөговьд жишээ нь анхан шатны шинэ шүүх байгуулахад прокурорын байгууллагыг нь хажууд нь зэрэгцүүлээд байгуулаад өгчихөж байгаа юм. Прокурорын тоо бас энийгээ дагаад аль эрт түрүү жил нэмэгдчихсэн. Прокурор бол хүрэлцээтэй, өмгөөлөгчийн асуудал орон нутагт зовлонтой байдаг. Улаанбаатар хотоос очиж өмгөөллийн үйл ажиллагаа явуулдаг. Өмгөөллийн зах зээл өнгөрсөн 20 жилд их тийм хаалттай байсан. Хуульчийн сонгон шалгаруулалт авсны дараа өмгөөлөгчийн шалгалт авч байж өмгөөлөгчөөр ажиллуулдаг. Одоо байгаа өмгөөллийн холбоо ерөнхийдөө энэ зах зээлээ хаачихсан байсан. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль шинэчлэн гараад, үйлчилж эхэлж байгаатай холбоотой хуульчийн зөвшөөрөл болон өмгөөлөгчийн тусгай зөвшөөрөл гэдэг энэ 2 зөвшөөрөл байсныг нэг болгож байгаатай холбоотой өргөсөж байгаа юм. Тэгэхээр өмгөөлөгчдийн тоо нэмэгдэж байгаа гэсэн үг. Одоо бол идэвхтэй үйл ажиллагаа явуулж байгаа 1300 өмгөөлөгч байгаа. Шинэчлэн зохион байгуулалтанд орж байгаатай холбоотой 2500 өмгөөлөгч бий болох юм шиг байна лээ. Тэгэхээр энэ олон өмгөөлөгч бол орон нутгийн хувьд бол хангалттай хүрэлцээтэй болно. Бид нар бүсчлэн зохион байгуулж байгаа шиг зөвхөн давж заалдах шатны шүүхийг бүсчлэн зохион байгуулж байгаа учраас харин ч өмгөөлөгчид төвлөрч ажиллах бололцоо бий болж байгаа юм. Тийм учраас өмгөөлөгчдийн хүрэлцээ бол нэмэгдэнэ. Дээр нь Хууль зүйн яамнаас одоо өргөн барих гэж байгаа төлбөрийн чадваргүй сэжигтэн яллагдагчдад хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх гээд хууль орж ирж байгаа. Энэ хуульд төлбөрийн чадваргүй иргэдэд туслалцаа үзүүлэх зорилготой шинэ систем тавьж өгч байгаа учраас бас тэр иргэдэд үйлчлэх өмгөөлөгчдийн хүртээмж нэмэгдэж байна. Тийм учраас харьцангуй гайгүй, сайн болж байгаа. Одоо 1300 идэвхтэй үйл ажиллагаа явуулж байгаа гэж байгаа боловч 1000 өмгөөлөгч байгаа бол энэ тоо 2500 хүртэл нэмэгдэнэ гэдэг бол хүртээмж 2 дахин нэмэгдэх гэж байна гэсэн үг.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Дараагийн санал хураалт руугаа оръё.

3.Хуулийн төслийн сум дундын 8 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяаллаас Дорноговь аймгийн Иххэт, Айраг, Даланжаргалан сумдыг хасаж, сум дундын 6 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд, Дорноговь аймгийн Айраг, Даланжаргалан сумдыг сум дундын 29 дүгээр шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд, Дорноговь аймгийн Иххэт сумыг тус тус нэмэх, би уншихдаа жаахан юутай уншъя. Тэгэхгүй бол 6 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд Дорноговь Иххэт, Айраг, Даланжаргалан, Дорноговь аймгийн Айраг, Даланжаргалан сумыг сум дундын 29 дүгээр шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд, дунд нь 3 юмыг 2 харьяалалд би 3 хувааж уншиж чадахгүй юм байна даа. Хасаад 6 дугаар шүүхийн нутаг дэвсгэрийн харьяалалд оруулж байгаа юм тийм үү? За тэгээд 2 хувааж байна тийм үү? За 6 дугаар шүүх нь бол Айраг, Даланжаргалан сумдыг, 29 дүгээр шүүхэд Иххэт сумыг тус тус харьяалуулъя. Энэ саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

За баярлалаа. Санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн захиргааны хэргийн анхан шатны 4 дүгээр шүүхийг захиргааны хэргийн анхан шатны 12 дугаар шүүхтэй нэгтгэж, байрших газрын нэрийг Орхон аймгийн Баян-Өндөр сум, нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг Орхон, Булган аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгж байхаар, захиргааны хэргийн анхан шатны 15 дугаар шүүхийг захиргааны хэргийн анхан шатны 7 дугаар шүүхтэй нэгтгэн байрших газрын нэрийг Дархан-Уул аймгийн Дархан-Уул сум, нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгж байхаар тус тус өөрчилье гэсэн саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

11-ээс 9. Санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийг энэ илүү нэг хувь биччихэж, энэ юу юм Шүүгчийн орон тоо батлах тухай хуулийн Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн 2 дугаар заалтын “1993 оны 06 дугаар сарын 21-ний өдрийн 45 гэсний дараа 1994 оны 07 дугаар сарын 08-ны өдрийн 64” гэж нэмэх, өөрөөр хэлбэл энийг батлагдсантай холбогдуулж өмнөх хэдэн тогтоолууд хүчингүй болох дотор 1994 оны 64 дүгээр тогтоол хаягдсан байсныг нэмж оруулж байгаа юм. Энэ санал дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

11-ээс 9. Захиргааны хэргийн шүүхийн дугаарууд бол саяын журмаар техникийн өөрчлөлт орно. Тэр өөрчлөлт бол энийгээ дагалдаад хийгдэнэ гэж ойлгоно. За найруулга дээр шинэ хуулиудын нэр томъёог дагалдуулж найруулгын өөрчлөлт хийх ёстой асуудал үүссэн. Энэ нь хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн энэ хуулийнхаа нэрийг бичээрэй.

Хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйл “Аймаг, нийслэлийн давж заалдах шатны шүүхийн тогтолцоог өөрчлөн иргэний болон эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнан байгуулж, тэдгээрийн байршил, нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг дор дурдсанаар тогтооно” гэж байсныг “Аймаг, нийслэлийн давж заалдах шатны шүүхийг иргэний, эрүүгийн болон захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнан байгуулж, тэдгээрийн байршил, нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг дор дурдсанаар тогтооно” гэж ингэж өөрчлөн найруулж байгаа юм. Үүнтэй холбогдуулан хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийн “Аймаг, нийслэлийн захиргааны хэргийн анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн байршил, тэдгээрийн нутаг дэвсгэрийн харьяаллыг дор дурдсанаар тогтооно” гэснийг хасахаар ийм найруулга хийж байна. Мөн найруулгын 2-т хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлийн “сум болон сум дундын, дүүргийн анхан шатны шүүхийн” гэснийг “анхан шатны шүүхийн” гэж өөрчлөх ингээд хуулийн төслөөс 4 дүгээр зүйлийг нь хасъя гэсэн найруулгатай холбогдсон 3 санал байна. Энэ саналыг дэмжиж байгаа дээр санал хураалт явуулъя.

11-ээс 9.

За баярлалаа. Найруулгын саналууд дэмжигдлээ.

**Л.Цог:** - Сүүлийн асуух юм байна. Нэг зүйл бүхэлд нь хасаж байгаа юм байна шүү дээ. 4 гэсэн зүйлийг. Тэр чинь найруулгын биш шүү дээ, бүхэл зүйлээ хасаж байгаа.

**Р.Гончигдорж:** - Ер нь бол хасаж байгаа зүйлээ найруулга гэж ярьдгаа больё гэж Улсын Их Хурлын хуралдааны чуулган дээр тогтсон зүйл. Тийм учраас энийг зарчмын зөрүүтэй саналууд руу оруулаад хэдийгээр дагаж мөрдөх хугацааны тухай асуудлын давхцал үүсэж байгаа ч гэсэн энийг зарчмын зөрүүтэй санал оруулаад санал хураачихъя.

4 дүгээр зүйлийг хасъя гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

11-ээс 10.

За баярлалаа. Санал дэмжигдлээ. Зарчмын зөрүүтэй саналын томъёолол руу оруулж шилжүүлээд, санал хураалгая нэгдсэн хуралдаан дээр. За баярлалаа. Д.Лүндээжанцан гишүүн нэг санал хураалгая гэж байгаа юм. Баян-Өлгий аймаг дахь давж заалдах шатны шүүхийг хэвээр үлдээх буюу Баян-Өлгий аймгийг дангаар нь нэг тойрог болгоё гэсэн тийм саналыг оруулж ирж байгаа юм байна тиймээ? Бид нар түрүүн ярьсан. Энэ саналыг дэмжиж байгаа гишүүд саналаа хураалгая.

11-ээс 1.

11-ээс 1. Санал дэмжигдсэнгүй. Орохгүй. Дэмжигдээгүй саналыг чуулганы хуралдаан руу оруулах юм уу? Байдал Байнгын хороон дээр ийм байгаа юм чинь саналаа татчихвал дээр юм биш үү? Бид нар яг ийм асуудлыг нэгдсэн хуралдааны чуулганы хэмжээнд яриад, тэгээд нэг их шуугиад баймааргүй байгаа юм уг нь бол Д.Лүндээ татлаа.

**Ж.Батзандан:** - Р.Гончигоо гишүүнээ би нэг юм хэлье. Наад хуулийн чинь тойргийн шүүхийн тогтолцоотой, мэдээж ажлыг явуулах нь зүйтэй. Бид дэмжиж байгаа. Ажлын хэсэгт орсны хувьд дэмжиж байгаа. Таныг уржигдар хүлээгээд та Дарханд байсан, өчигдөр би оройтож ирээд саналаа хэлж чадаагүй. Сүхбаатар аймгийн урд талын сумд Дарьганга, Эрдэнэцагаан, Онгон, Наран гэх сумд Хэнтийд харьяалагдаж байгаа юм байна тиймээ? Энэ сумд Дорноговьд харьяалагдвал уг нь нутаг дэвсгэрийнхээ хувьд их ойрхон юм байгаа юм. Би энийг хэлье гэж бодсон ч хэлж чадаагүй байгаа. 400 километр явж Хэнтий ирж давж заалдах шатны шүүхээр орно гэсэн үг. Дорноговь руу явбал 150 километр яваад очих бололцоотой байгаа юм. Наадах чинь өөрөө тойргийн шүүх байгуулж байгаа нь би Х.Тэмүүжин сайдын аргумент, үндэслэлүүдийг ойлгож байгаа. Гэхдээ их маргаан дагуулна шүү. Их асуудал үүснэ шүү нийгэмд энийг бид нар бүгд тооцох ёстой. Чуулган руу ороод ажлын хэсэгт байсан чи амаа үд гэж хэлэх бололцоо, боломж байхгүй шүү. Чуулган дээр маргаж, мэтгэлцдэгээрээ мэтгэлцэнэ. Мэтгэлцээний зарчмаар хуулийн төсөл яригдана гэж хэлмээр байна.

**Р.Гончигдорж:** - Тэгвэл гишүүний юу л даа. Төвийг нь наашаа ойртуулж авчирч байгаа юм.

**Ж.Батзандан:** - Энийг өөрчилж болно шүү дээ. Зарим аймгууд дээр зүгээр бодож үзээрэй.

**Р.Гончигдорж:** - Бодсон, Ж.Батзандан гишүүнээ энийг бид нар ярилцаад түрүүний Даланжаргалан сум, Иххэт сумыг өөрчилсөн шиг тийм өөрчлөх шалтгаан өөрчилснөөрөө илүү давуу байдал үүсэхээр байх юм бол энэ дээр бид нар санал хураагаад шийдчихэж болно шүү дээ. О.Зандраа гишүүн юу гэж бодож байна энийг. Саяын хэдэн сумын тухайд, Сүхбаатар аймгийн.

**О.Зандраа:** - Дорнод, Хэнтий аймгийн сумуудаас аль ойр сум руу байж байгаа сумуудыг ойрхон руу нь л татсан байгаа. Нутгийн ойр дөт байдлыг харгалзаж үзээд, бусад бүх аймгууд тэгж шийдсэн. Говийн сумууд ч гэсэн Дундговь аймгийн Даланжаргалан гэх мэт сумуудыг эргүүлээд Говь-Сүмбэр рүү нь татсан байгаа. Үүнтэй адилхан бид нар дээр юу нь байна л даа. Аймгуудын хоорондын зай, сум хоорондын зай нь байгаа юм. Сум хоорондох зайг нь харж байгаад сумаасаа нөгөө аймагтаа хамгийн ойр сумыг нь бол тэр аймаг руу нь татсан байгаа юм. Эцсийн хувилбараар бол Хэнтий аймгийн Цэнхэрмандал сум бол Багануурт аягүй ойрхон тийм учраас Багануур руу татаад, Багануурт анхан шатаар шийдсэн хэргийг нь Нийслэлийн давж заалдах шатны эрүүгийн хэргийн шүүх, иргэний хэргийн шүүх ингэж шийдэхээр оруулсан. Тэр Сүхбаатар аймгийн сумуудтай холбоотой асуудлууд бол сумынхаа аймаг руугаа орох нутаг дэвсгэрийн хэмжээтэйгээ уягдаад тус тусынхаа аймагт харьяаллаар анхан шатанд орчихсон явж байгаа. Давж заалдах шатны шүүх бол мэдээж аль анхан шатны шүүх шийдсэн гэдгээс шалтгаалаад тухайн анхан шатны шүүхийн харьяалсан эрүү, иргэний дагнасан шүүхтэй л очиж шийдэгдэнэ.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. За ингээд бид нар анхны хэлэлцүүлгээр Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслөөр гаргасан саналуудаар санал хурааж дууслаа. Ингээд Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл, Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслөөр анхны хэлэлцүүлгийг Байнгын хороон дээр хийлээ. Анхны хэлэлцүүлэг нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг танилцуулж оруулна. Танилцуулгыг ажлын хэсгийн ахлагчийн хувьд намайг хийх нь зүйтэй гэж зөвлөх хүн зөвлөж байна. Би танилцуулчихъя. За баярлалаа. Дараагийн асуудалдаа оръё.

***Гурав. Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн Шинэчилсэн найруулгын төслийн хариуцлагын талаарх 19 дүгээр зүйл***

Хууль зүйн байнгын хорооны эрхэлсэн асуудлын хүрээн Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн Шинэчилсэн найруулгын төслийн хариуцлагын талаарх 19 дүгээр зүйлийг хэлэлцэж, санал, дүгнэлтээ Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлэх учиртай юм байна. Энэ асуудалдаа оръё. М.Батчимэг гишүүн танилцуулъя.

**М.Батчимэг:** - Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүдийн өглөөний амгаланг айлтгая.

Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төсөл, мөн захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг 2011 оны 11 дүгээр сарын 02-ны өдөр Засгийн газраас, мөн Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай, Монгол Улсын эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслүүдийг 2011 оны 11 дүгээр сарын 11-ний өдөр Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс тус тус Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн.

Дээрх 2 хуулийн төслийг Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны 2012 оны 01 дүгээр сарын 17-ны өдрийн хуралдаанаар, Улсын Их Хурлын нэгдсэн чуулганы 2012 оны 01 дүгээр сарын 19-ний хуралдаанаар тус тус хэлэлцэж, хуулийг хэлэлцэхийг дэмжсэн болно.

Монгол Улсын Засгийн газар 2012 оны 9 дүгээр сарын 27-ны өдрийн 1.23 тоот албан бичгээр Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төслөө татан авсан учраас Төрийн байгуулалтын байнгын хороо Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн юм. Энэ хэлэлцүүлэг өнөөдөр Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр үдээс хойш хэлэлцэгдэнэ. Ажлын хэсгийн зүгээс хуулийг дагалдуулж өргөн барьсан Монгол Улсын Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд болон Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн хууль тогтоомж зөрчигчдөд хүлээлгэх хариуцлага гэсэн 19 дүгээр зүйлийг Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцүүлж саналыг авъя гэсэн ийм санал гаргасан. Тийм учраас энэ асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцүүлэх хүсэлтэй тавьсан юм. Гэхдээ хууль санаачлагчийн зүгээс Монгол Улсын Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай болон Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудыг татан авснаа мэдэгдсэн. Яагаад гэвэл шинээр Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг Их Хуралд өргөн барихаар ажиллаж байгаа учраас энэ хүрээнд асуудлыг хамтад нь авч үзэх нь зүйтэй гэж үзсэн байгаа. Тийм учраас өнөөдөр Хууль зүйн байнгын хороо Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуулийн хууль, тогтоомж зөрчигчдөд хүлээлгэх хариуцлага гэсэн 19 дүгээр зүйлийг хэлэлцэж, ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналууд дээр санал хураалт явуулж өгнө үү гэж хүсэж байна. Баярлалаа.

**Р.Гончигдорж:** - Санал тараагдсан биз дээ? Хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай хуулийн төслийн талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан санал гэдэг нь 19 дүгээр зүйл дээр хууль, тогтоомж зөрчигчдөд хүлээлгэх хариуцлага гэсэн энэ хэсэг дээр манай ажлын хэсэг М.Батчимэг, Г.Уянга, Д.Батцогт, Л.Энх-Амгалан нарын гишүүдийн бүрэлдэхүүнтэй ажиллаад, энд Байнгын хороогоор санал хураалгая гэж. Өөрөөр хэлэх юм бол бүхэлд нь 19.1 дэх хэсгээ бүхэлд нь өөрчилсөн ийм зарчмын зөрүүтэй санал та бүхэнд тарааж оруулсан байгаа.

Ажлын хэсэгт Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, иргэний оролцооны бодлогын зөвлөх Ч.Сосормаа, Сэтгүүлчдийн эвлэлийн ерөнхийлөгч Б.Галаарид нар оролцохоор ирсэн байна. Парламентын сэтгүүлчдийн холбооны тэргүүн Ж.Алтангэрэл байсан, байна өөр газар сууж байна. Ингээд энэ дээр санал, асуух асуулттай гишүүд байна уу? З.Энхболд дарга, дараа нь Ц.Оюунбаатар гишүүн.

**З.Энхболд:** - Уг хууль дээр санал гаргавал энд гаргах уу, Төрийн байгуулалт дээр очиж гаргах уу? Шинэ санал гаргавал.

**Р.Гончигдорж:** - Өөр газар Төрийн байгуулалт дээр. Одоо бол зөвхөн энүүгээр 19 дүгээр зүйлээр.

**З.Энхболд:** - Одоо бол 19-өөр гаргахаас өөрөөр гаргахгүй юм байна тиймээ? За.

**Р.Гончигдорж:** - Манай хороон дээр санкцуудын талаар л тодорхой дүгнэлт, санал гаргах учиртай юм байна гэж Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос тавьсан хүсэлтийн дагуу Д.Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** - Би бол энэ хууль гараасай билээ гэж бодож байгаа хүн л дээ. Тэгэхээр 19 дүгээр зүйлийн тэдийг зөрчсөн бол гээд байгаа шүү дээ. Нэг харахад бол манай М.Батчимэг, хууль санаачлагч, ажлын хэсгийнхэнд маань захиргааны арга хэмжээ, хариуцлагын ерөнхий стандарт гэдэг юм уу, дээд доод хязгаарыг тэрнийхээ хүрээнд байгаа байх гэж ингэж бодож байна. Хоёрдугаарт, 4.2, 5.2, 5.3, 5.6, 6.1, 9.3 гэж юу байна вэ? Тэгэхээр энд диспозиц, санкц нь орж ирээд, диспозиц, гипотез гэж ярьдаг эрх зүйн хэм хэмжээг хэрэглэх ерөнхий нөхцөл, тэр заалтуудын хэсэг эрх олгосон, үүрэг олгосон , хориглосон тийм заалтууд нь бол бас ингээд нийлүүлж авч үзэхгүй бол жаахан зөрчил үүсчихээд, Хууль зүйн байнгын хороо бол уг нь Төрийн байгуулалтын байнгын хороо ингээд нэхэх байх л даа. Нөгөө Хууль зүйн хороогоор орох хариуцлага яасан? Төрийн байгуулалтын байнгын хороо нийтлэг үндэслэлүүдээ оруулаад ирэхээр нь манай хороо тэр дээр нь ийм хариуцлага нь оновчтой юм, морь болгон адилгүй, хүн болгон адилгүй, хүлэг болгон жороогүй гэдэг шиг зөрчил болгон ялгаатай учраас зөрчлийн хүнд хөнгөн байдал санаатай, санамсаргүй янз бүрийн хүндрүүлэх ба хөнгөрүүлэх нөхцөл байдлаас нь шалтгаалж энэ хариуцлагын хэмжээнүүд яригдах учраас ийм л зүйл байгаа юм. Тэрнээс бол би тэдээс тэд дахин нэмэгдүүлэх, тэдээс тэд дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний торгууль оногдуулна, халах үндэслэл болно, халах үндэслэл бол нэг талдаа захиргааны санаачилгаар сахилгаар арга хэмжээ байна, нөгөө хэд нь дандаа торгуулиуд байна, иргэний эрх зүйн хариуцлага гээд эд хөрөнгийн хариуцлага гарна шүү дээ. Нэр төрийг сэргээх, тогтоохтой холбоотой нь иргэний эрх зүйн хариуцлага, эрүүгийн хариуцлага нь бол хууль номоороо явдаг юм байгаа биз, хүн гүтгэсэн байвал, ямар ч байсан захиргааны хариуцлага нь эндээс орж ирж болно гэж ингэж ойлгож байгаа. Өчигдөр тэр авлигын бүлэг гэнэ үү, эсрэг бүлэг гээд албан бус бүлгийнхэн яриад байна лээ. Зурагтаар би харлаа, тэдээс тэдийг оногдуулна гэж байгаа нь бол манай С.Дэмбэрэл гишүүн яриад байх шиг байна лээ. Энэ бол авлигын төрүүлж байна гэж яриад байна лээ. Тэдээс тэдийг яаж байна гэдэг бол шүүгч оногдуулахдаа харж үзэх нөхцөл болчихлоо гээд, тэгэхээр би хэлээд байна шүү дээ. Бүх зөрчил бол нэг хэвэнд цутгачихсан юм шиг байхгүй учраас тэрнийх нь хүнд хөнгөнд тохируулж, оноож байгаа учраас уян хатан, дээд доод интервалтай хийж өгөхгүй бол болохгүй юм гэж туйлын тодорхой санкцыг тавьж болохгүй л байгаа байх л даа. Энийг бас хэлчих нь зүйтэй. Ямар ч байсан дээд ба доод хязгаартай эсвэл сонгох санкцтай, эсвэл ийм арга хэмжээ авна гэж. Энд бол сонгох санкц алга, харин харьцангуй ийм санкцыг оруулж ирсэн байна. Энийг нь бол манай Хууль зүйн байнгын хорооны дэргэдэх зөвлөхүүд та бүхэн захиргааны хариуцлагын хууль бусад хуультай харьцуулаад ингээд үзчихвэл яасан юм бэ?

Энэ чинь хуулийн этгээд, бие хүн хоёр ороод байна шүү дээ. Албан тушаалтан, хуулийн этгээд хоёрын хуулийн этгээдийг ямар хэмжээнд торгох юм, албан тушаалтныг нь ямар хэмжээнд торгох юм гэдэг нь бас ялгамжтай зааж өгсөн юм шиг байна харахад ингэж ойлгогдож байна. Би санал, асуултаа давхцуулаад асуучихлаа шүү.

**Р.Гончигдорж:** - М.Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг:** - Баярлалаа, тэгэхээр гишүүдэд яг хуулийн төслөөрөө тараагдаж амжаагүй байгаа юм шиг байна. Тийм учраас би Д.Лүндээжанцан гишүүний асуултад яг ямар зүйлүүдтэй холбоотой хариуцлагын арга хэмжээ юм бэ гэдэг дээр заримыг нь тодруулъя гэж бодож байна. 19.1.1 дээр байгаа тодорхой зүйл заалтуудыг зөрчсөн бол албан тушаалтанд 300,000-1,000,000 төгрөг хүртэл торгууль ногдуулна гэсэн. Эх хууль дээрээ энийг төгрөгөөр орж ирсэн. Ажлын хэсэг дээр ярилцаад нэгэнт мөнгөний ханш хэлбэлзэхийг дагаад тэр болгон хуулийг өөрчлөөд байх хэцүү учраас энийг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр тогтооё гэсэн. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр тогтоохдоо 300,000-1,000,000 гэдгийг тухайлбал нэг сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 3-10 дахин гэж ингэж тавьсан байгаа. Ингэснээрээ торгуулийн хэмжээ бол 1-3 сая гэдгээсээ нэмэгдэж харагдаж байгаа доод хэмжээгээрээ харах юм бол. Ямар зөрчилтэй холбогдож байгаа хариуцлагын арга хэмжээ юм бэ гэхээр тухайлбал, 4.2 дугаар заалт дээр “төрийн байгууллага, албан тушаалтан, аливаа иргэнийг хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр үзэл бодлоо илэрхийлсэнтэй нь холбогдуулан дарамт шахалт үзүүлэх, хариуцлага хүлээлгэхийг хориглоно” гэсэн заалт байгаа. 5.2-т бол “хуульд заасан үндэслэл, журмаас гадуур төрийн байгууллага, албан тушаалтан хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөг хязгаарласан захиргааны акт гаргах, үйлдэл, эс үйлдлийг хийхийг хориглосон” ийм заалт байгаа.

5.3-т бол “төрийн байгууллага, албан тушаалтан сэтгүүл зүйн үйл ажиллагааны явцад хэвлэл мэдээллийн байгууллагад хяналт, шалгалт хийх, агуулгыг нь хянах, мэдээлэл түгээхэд нь саад учруулах, түгээсэнтэй нь холбогдуулан хэвлэл мэдээллийн байгууллагын үйл ажиллагаанд саад учруулах, зогсоох, аливаа хэлбэрээр хөндлөнгөөс оролцох, нөлөөлөх” гэсэн 5.6, 6.1, 9.3 бүгдийг нь унших уу, тараачихсан байгаа юу? Ерөнхийдөө товчилж хэлэх юм бол дандаа төрийн байгууллага, албан тушаалтны зүгээс хэвлэл мэдээллийн байгууллагын мэргэжлийн бие даасан үйл ажиллагаагаа явуулахад нь хөндлөнгөөс саад учруулсан, нөлөөлсөн тохиолдолд үзүүлэх хариуцлагын заалтууд байгаа юм 19.1.1 бол. Дараагийн 19.1.2 дахь заалт бол хэрвээ энэ нь ноцтой байвал ажлаас халах үндэслэл болно гэсэн. 19.1.3 дахь заалт бол хэвлэл мэдээллийн байгууллагыг үүсгэн байгуулагч, хөрөнгө оруулагчид хүлээлгэх хариуцлагын заалт байгаа. Энэ ялгаагүй сэтгүүл зүйн мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах боломжийг сэтгүүлчдэд олгох ёстой хэвлэл мэдээллийн байгууллага, хөрөнгө оруулагчид. Тэгээд энийгээ зөрчсөн тохиолдолд иргэн болон аж ахуй нэгжид хариуцлага хүлээлгэх ёстой гэж үзэж байгаа. Иргэнд 300,000-1,000,000 төгрөг, аж ахуй нэгжид 1,000,000-3,000,000 төгрөгийн торгууль гэж. Дахиад давтаад хэлэхэд хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг бид нар жишиг байдлаар ажлын хэсэг дээр яриад 300,000-1,000,000 төгрөг гэдэг нь хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 3-10 дахин нэмэгдүүлсэнтэй гэсэн учраас хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр бодоод үзэхээр торгуулийн хэмжээ нэмэгдэж ирж байгаа, хэдэн зуун мянган төгрөгөөр хэлбэлзэж нэмэгдэж байгаа.

19.1.4 бол хэвлэл мэдээллийн байгууллагын зүгээс иргэдийн өмнө хүлээх хариуцлагаа зөрчсөнтэй холбоотой ийм хариуцлагын заалтууд байгаа юм гэдгийг товч тайлбарлачихъя.

**Р.Гончигдорж:** - Баярлалаа, товчхондоо бол энэ дээр санкцад хамаарах заалтууд нэмж тусаагүй, торгуулийг нь бусад хуулиудтай байдагтай адилаар хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уялдуулах байдлаар тогтоож, тэгээд адилсах хуулиуд дээр байсан тэр дундаж стандартыг нь барьсан ийм л байдлаар оруулсан өөрчлөлтүүд байна гэж ойлгож байгаа юм. Ц.Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** - Баярлалаа, Хууль зүйн байнгын хороогоор энэ асуудлыг ярьж байгаа гол юм нь хууль зүйн нэр томъёотой холбоотой байх. Би тэгээд 19.1.2 дахь асуудал дээр жаахан тодруулга авмаар ажлын хэсгээс, албан тушаалтан удаа дараа эсвэл ноцтойгоор гэсэн 2 диспозиц байгаа юм. Удаа дараа юу, давтан уу нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, бид нар удаа дараа гэдгээ бид яаж томъёолж байгаа юм, Эрүүгийн хуулийн удаа дараагийн үйлдлүүд байна уу, хөдөлмөрийн эрхийн харилцаа байна уу, захиргааны эрхийн харилцаа ч гэдэг юм уу энэ их маргаантай асуудлууд, ноцтой гэдэг мөн маргаантай асуудал. Нэг нь ноцтой гэж үзэхэд нөгөө тал нь энгийн, жирийн зөрчил гэдэг юм уу, энийг яаж томъёолж байгаа юм. Хэрэв Дээд шүүх тусад нь тайлбар гаргана гэж үзэж байгаа юм уу, эсвэл ажлын хэсэг өөрсдөө томъёолсон томъёолол байна уу, энийг тодруулж гаргаж өгөөч гэж хүсэж байна.

**Р.Гончигдорж:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Ажлын хэсэг дээр энэ томъёоллыг, асуусан асуулт хөндөгдөж яригдаагүй, энэ хуулийн бичиглэл бол хууль санаачлагчийн зүгээс өргөн барьсан анхны төсөл дээрээ байсан тэр хэвээрээ явж байгаа, өөрчлөгдөөгүй. Тийм учраас хууль санаачлагчдын зүгээс юм уу, эсвэл манай хуулийнхнаас тайлбар сонсож болох юм гэж бодож байна.

**Р.Гончигдорж:** - Гишүүнд өөрт нь тайлбар байгаа ер нь бол. Удаа дараа ноцтойгоор санкцын хувьд адилсгасан л байдалтай.

**Д.Лүндээжанцан:** - Шүүхийн саяын хуулиудын өөрчлөлтийг ярихад бол энэний түрүүчийн асуудал байсан шүү дээ, шүүх асуудал шийдэхдээ өөрөө тайлбарлаад явна гээд, тэр дээрээ удаа дараа гэдгийг 3 ба түүнээс дээш удаа, 2-ыг давтан гээд ингээд тайлбарлачихсан тайлбар байна. Захиргааны хэрэг дээр тайлбар? Нэг жилийн дотор 2 удаа гаргасныг, 3-ыг яаж хүндрүүлэх юм гээд ингээд жаахан маргаантай асуудал энэ дээр байгаад байдаг юм. Тэгэхээр сая ингэж байгаа юм, проблемгүй тэр ноцтой, удаа дараа гэдгийг шүүх тайлбарлаад явчихаж болох нь байна шүү дээ. Тэгсэн чинь сая шүүхийн багц хуулиудад өөрчлөлт оруулах асуудлыг шүүхийнхэн ярихдаа О.Зандраа ярьсан шүү дээ чуулган дээр, Дээд шүүх тайлбар гаргахаар хуулиас давсан тайлбар гаргалаа гэж манийг та нараас эхлээд шүүмжлээд болохгүй байна, ийм учраас тэр тайлбарыг болиод, шүүх практикаараа явсанг тайлбар гэж үзнэ гэж яриад ингэсэн байхгүй юу. Энэ дээр жаахан юм гарахаар юм байна лээ, гайгүй байх. Гэхдээ цаашдаа бол маргаан гарахаар байна лээ. Нийслэлийн шүүх болохоор удаа дараа юм уу, ноцтой гэдгийг бид ингэж үзлээ гээд шийдчихээр бидний саяын оруулсан нэг аймгийн давж заалдах шатны шүүх болохоор бид ингэж үзэж байгаа юм гээд газар болгонд үзэмж үзэмжээрээ хуулийг тайлбарласан юм болчих гээд байгаа нь маргаан үүсгэх юм байна лээ. Үнэн хэрэг дээрээ манай Хууль зүйн байнгын хороон дээр энэ асуудал бол яригдах асуудал байна лээ.

**Р.Гончигдорж:** - Өмнө нь бол урьдчилж Дээд шүүх рүү тодорхой байгууллага тайлбар гаргуулах хүсэлтэй байдаг, тэгээд тайлбар гаргадаг байсан шүү дээ, тэрийг л больсон шүү дээ. Зөвхөн хэрэг маргаан үүсээд, шийдэхэд хуулийн тодорхойгүй байдал байвал тэр дээр Дээд шүүх яг шийдэж байгаа хэрэгтэй нь холбогдуулаад Дээд шүүх тайлбар гаргадаг тийм үү? Тийм тогтолцоо руу орсон юм. Тэр нь эргээд Д.Лүндээжанцан гишүүний хэлснээр Дээд шүүх дээр биш презентный право-тай маягийн газрынх шиг одоо энэ хэрэг яаж шийдэж байсан түүнтэй адил төстэй хэрэглэх гэсэн тийм асуудлын маягтай тайлбар гарсан, яг тэгсэн ч гэсэн үг бас биш. Ер нь бол Хууль зүйн байнгын хороо шаардлагатай ярилцсан, юу гэхээр зэрэг яг ийм маргаанууд үүсэхэд тэр маргаан нэгдмэл нэг газраараа буюу хуучин Дээд шүүх тайлбар гаргадаг байсан шиг яг хэрэг маргаан үүсээд, удаа дараа гэж гэдэг дээр маргаан үүссэн тохиолдолд тэр дээр Дээд шүүх удаа дараагийн ойлголт дээрээ ноцтой гэдэг дээр нь тайлбар гаргаад ингээд тухайлбал, Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хуулийн тэр 19.1.2-ыг хэрэглэхдээ удаа дараа гэдгийг ингэж хэрэглэе, ноцтой гэдгийг нь ингэж хэрэглэе гэсэн анхны маргаанууд үүсээд, энэ маргаан дээр нь зохих талууд маргаан үүсгэсэн үед тэр тухайн шатны шүүх дээд шатныхаа ерөнхий шүүх рүү тайлбар гаргуулахаар өгөх замаар маргаанаа шийдэх ийм л юм руу орох байх, ийм л агуулгаар нь би ойлгоод байгаа шүү дээ, энийг. Л.Цог гишүүн.

**Л.Цог:** - Асууя даргаа, тэгэхээр энэ манай хороон дээр заавал яригдах юм байх шиг байгаа юм. Энэ сайн хэрэг л дээ Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний асуудал. Энийг хамгаалж оруулах юм зөндөө байгаа, нөгөө талаас нь хэвлэл мэдээлэл чинь өөрөө өнөөдөр юу болсон гэдгийг үзэх ёстой байхгүй юу. Зарим тохиолдолд хүнийг гутаадаг, доромжлохоос гадна нийгэмд аюул учруулах хэрэгсэл болж хувирч байна шүү дээ. Би энийг хэлье гэвэл Оюу толгойн гэрээг батлах үед монголын бараг бүх хэвлэл хахууль өгөөд амыг барьчихсан байгаа, энэ факт байгаа шүү, гаргаж ирэх ёстой. Одоо сүүлийн үед ямар асуудал гарч байна вэ гэхээр зэрэг мөнгөтэй, эрх мэдэлтэй хүмүүс ингээд өөрсдийгөө хамгаалсан хаалтын гэрээ гэж хийдэг болчихсон яриа гарсан байгаа байхгүй юу. Энэ бол аймшигтай үзэгдэл шүү дээ. Энийг илэрсэн нөхцөлд яах вэ гэдэг хаалт энд хийж өгөөд, хариуцлага байхгүй болно, энэ ерөөсөө биш боллоо шүү. Тэгээд ийм байгаа юм, тэр хаалтын гэрээ гэдэг албан бус гарсан яриаг шалгаад, энд ёстой өөрийг нь хааж өгөхгүй бол бид ингээд мөнгөтэй хүний гарт ордог ийм байдал үүсэх нь байна шүү дээ энэ чинь, дотроо албан бус ярьж байхын байна лээ. Түрүүчийн Оюу толгойн гэрээний юмыг шалгах ёстой байхгүй юу. Улаан цайм ярьдаг болсон байна шүү дээ, манайхан гэрээ хийчихсэн бид энэ асуудлыг ярихгүй гэж бидэнд хэлдэг байсан байхгүй юу. Энэ чинь том халдвартай, аюултай үзэгдэл бий болох гээд байгаагийн цондон шүү дээ. Би Оюу толгойн гэрээний тохиролцоог үндэслэж ярьж байна л даа. Тэгэхээр энэ нөхцөл хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн эрхийг хасдаг хүртэл арга хэмжээ байх ёстой байхгүй юу. Лицензгүй болгодог, тэгэхгүй бол зөвхөн торгоод өнгөрдөг хэдэн юмаар хязгаарлах юм бол эргээд ухаан нь нийгэмд сөрөг үзэгдлийг хааж чадахгүйд хүрч байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Энэ асуултад М.Батчимэг гишүүн, Б.Галаарид хоёроос тайлбар, байр суурийг нь сонсчихъё. Дараа нь З.Баянсэлэнгэ, Ж.Батзандан.

**М.Батчимэг:** - Энэ асуудал ажлын хэсэг дээр яригдсан. Тэгээд таны саяын хөндөж байгаа асуудал бол 19.1.4 дээр одоогийн энэ хууль дээр торгуулийн хариуцлага хүлээлгэхээр орж ирж байгаа юм. Хуулийн төслийн 12.4 дээр байж байгаа юм. Хэвлэл мэдээллийн байгууллага сэтгүүлч, аливаа этгээдийг өөртөө нь хамааралтай мэдээллийг нийтэлж, нэвтрүүлэхээр дарамтлах, нийтлээгүйн төлөө төлбөр шан харамж авах оролдлого хийхийг хориглоно гэсэн. Энэ дээр магадгүй гэрээ байгуулах гэж тодотгох ийм шаардлага байгаа байх, тэгээд энэ бол торгуулийн юугаар орж ирж байгаа. Таны тэр хэлж байгаа хэвлэл мэдээллийн байгууллагын тусгай зөвшөөрлийг нь хураах хүртэл асуудал яригдах ёстой гэж энэ бол үнэхээр олон хэмжээнд байдаг ийм хариуцлагын механизм юм байна лээ. Тэгэхдээ одоогоор манайд Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль гэж байхгүй байгаа. Цаашдаа бид нар энэ хуулиудыг гаргахдаа холбоотой хэвлэл мэдээллийн байгууллагад олгох тусгай зөвшөөрөл, бусад хуулиудтай уялдуулж цаашдаа дахиад энэ асуудлууд орж ирэх ёстой юм байна гэж ажлын хэсэг дээр ярилцсан. Одоо бол эрх чөлөөний хуулийн хүрээнд бол ямар байсан торгуулийн хариуцлага хүлээлгэх зүйл заалтууд орж ирж байгаа юм.

**Л.Цог:** - Нэгэнт хариуцлага л юм чинь торгууль нь ч байг, хасах нь ч байг гэж бодсондоо л хэлж байгаа юм шүү дээ.

**М.Батчимэг:** - Өнөөдөр хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлд тухайлан олгож байгаа тусгай зөвшөөрлийн зохицуулалт нь бас тодорхой биш байгаа учраас яг тэгж тусгай зөвшөөрөлтэй нь холбож хариуцлага хүлээлгэх ийм заалт оруулахад хүндрэлтэй юм болов уу гэж харж байна, яг өнөөдрийн хувьд. Дараа нь Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тусгай зөвшөөрлийн хууль гараад ирэхээр тэр дээр зайлшгүй холбогдох юм байна гэж.

**Л.Цог:** - Тэрийг заавал хүлээх хэрэг байна уу? Би асууя, хариулт авъя.

**Р.Гончигдорж:** - Б.Галаарид хариулна, тэндээс хариулна.

**Б.Галаарид:** - Би хариулъя даа. Яг энэ асуудал яригдсан. Бид олон удаа тал талаас нь ярьсан, манай сэтгүүлчдийн эвлэлийн байр суурь ямар ч байдалтай байгаа вэ гэвэл одоо өнөөдөр манай хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийг бүртгэх, зөвшөөрөл олгох энэ журам маань өөрөө төгөлдөр бус байгаа. Зөвхөн хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийг бүртгэж байх зарим тохиолдолд аж ахуй нэгжээр бүртгэж байна, зарим тохиолдолд төрийн бус байгууллагаар бүртгэж байна гэдэг ч юм уу, эсвэл Радио, өргөн нэвтрүүлгийн тухай хууль маань дөнгөж хэлэлцэж байна гэх мэтийн ийм олон нөхцөл шалтгаан байгаа учраас энэ суурь хуульдаа бид нар зөвхөн эрх, эрх чөлөөг нь баталгаажуулж өгөөд, Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хуульд энэ манай сэтгүүл зүйд байгаа болохгүй байгаа хамаг гол асуудлыг суулгаж өгөх нь зүйтэй юм гэсэн энэ байр суурийг бид дэмжиж байгаа. Яагаад гэвэл тэр хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл гэж юу юм бэ, тэрийг яаж бүртгэх юм, ямар журмаар ажиллах юм энэ бүх юм тэр хуульдаа сууж байж, өнөөдрийн энэ хууль маань хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хууль. Өөрөөр хэлбэл бид нарын суурь хууль, энэний дараагаар салбар хуулиуд заавал байх ёстой. Тэгэхгүйгээр энэ салбар өөрөө хууль эрх зүйн орчны хувьд бүрэн төгс болж чадахгүй. Ялангуяа энэний дараа хүлээгдэж байгаа нь Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль, Өргөн нэвтрүүлгийн тухай хууль, өөр бусад багц хуулиуд нийлж байж энэ салбар маань өөрөө бүрэн төгс хуультай ийм салбар болох нь. Өнөөдөр анзаарагдаж байгаа юм юу байна вэ гэхээр манай улс төрчид бол сайн санаж байгаа байх. Хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай хууль батлах гэсэн оролдлого болгонд нөгөө талаасаа ямар эсэргүүцэл гарч ирдэг вэ гэвэл энэ бол хэвлэлийн эрх чөлөөг хааж, боох гэсэн оролдлого гэсэн гаргалгаа гарч ирдэг. Тэрний цаана дахиад юу гарч ирдэг вэ гэхээр хязгааргүй эрх чөлөө буюу анархи байдлыг дархлаажуулах гэсэн бас нэг тийм сонирхол явдаг гэдгийг манай хууль тогтоогчид ялангуяа сайн бодолцооч. Бид өнөөдөр хуулийн хүрээнд соёлтой, зөв ийм салбар болж төлөвшихгүй бол манайд яалтгүй ч үгүй ийм анархи байдлыг хүсэмжилсэн нөхдүүд ч бий, энийг бий болгохыг оролддог, дархлаажуулахыг оролддог тийм нөхдүүд ч бий, ийм учраас энийг бид хуулийн хүрээнд нягт цэгцтэй бодлогоор хэрэгжүүлэх нь зүйтэй юм болов уу гэдэг ийм байр суурьтай байгаа. Энэ хуульд зохимжгүй байх. Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль дээр нэлээн тал талаасаа ярьсан нь дээр байх.

**Р.Гончигдорж:** - З.Баянсэлэнгэ гишүүн, Ж.Батзандан, Д.Ганбат гээд 3 гишүүнээр асуулт тасалчихъя.

**З.Баянсэлэнгэ:** - Тэгэхээр миний хувьд Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хуульд төрийн бодлого зайлшгүй гэдэг нь үнэхээр мөн. Гэхдээ өнөөдөр Хууль зүйн байнгын хороон дээр хэлэлцэж байгаа асуудал хариуцлага, энэ санкцын асуудал бол хуулиар хориглоогүй бүхэн зөвшөөрөгдсөн байдаг тиймээ? Тэгэхээр өнөөдөр энэ санкцыг ярьж байгаа бол бид тэр зөрчлийг гаргуулахгүйн тулд санкц ярьж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр хариуцлага, аливаа зөрчил, дутагдлыг гаргуулахгүйн тулд хариуцлагыг бий болгож байгаа учраас хариуцлага үнэхээр сулдсан юм уу болов уу гэж бодоод байгаа юм. Яагаад гэвэл энэ Хэвлэл мэдээллийнхэнд өнөөдөр тэр дөрөвдөгч засаглал яг тэр хэвлэлийн эрх чөлөөгөөр нь жинхэнэ хангаад, мэдээллийн эх сурвалжаа олж авдаг, түүнийхээ араас эрэн сурвалжилдаг тэр эрхээр нь хангаад, хүнийг гүтгэх, доромжлох, гутаах, нэр төрд нь халдах, захиалгаар хууль бус үйлдлийг хийх энэ зүйлүүдийг нь өнөөдөр хариуцлагатай нь холбогдуулаад гаргаж өгөх нь зөв байх. Ялангуяа улс төрчдөд зарим мөнгөтэй хүмүүст энэ хэвлэл мэдээллийнхэн маань харьяалагдаж байгаа нь өнөөгийн нөхцөлд магадгүй өндөр үнэтэйгээр 1-3 сая төгрөгөөр энэ 8.2, 8.4-тэй холбоотойгоор 19.1.3 тэгэхээр энэ 1-3 сая төгрөгөөр торгоно гэж байгаа юм.

Гэтэл өнөөдөр 10 сая төгрөг, магадгүй 20 сая төгрөг өгөөд хүнийг захиалгаар гутаан доромжлуулбал яах уу? Тэгэхээр 1-3 сая төгрөгөөр тэр байгууллага торгуулахын төлөө явахгүй шүү дээ. Энэ дээр хариуцлагыг нь 10 сая төгрөг, 15 сая төгрөг ч гэдэг юм уу ингэж гаргаж өгөөд, энийг зөрчихгүй байх талаар, тэрнээс заавал торгохдоо гол нь биш шүү дээ тиймээ? Хариуцлага маань. Ийм л зүйл дээр миний хувьд эмзэглэж явдаг юм. Эрх чөлөөг нь нээлттэй тавьж өгөөд, эрэн сурвалжлах, олж авах тэр эрх чөлөөгөөр нь хангаад, хариуцлагыг нэлээн чангатгах ёстой юм болов уу? гэсэн санал байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Санал юм байна тиймээ?

**З.Баянсэлэнгэ:** - Бас асуулт байна, хариуцлагын өндөржүүлэх боломжгүй юу?

**Р.Гончигдорж:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Энэ асуудал бас ажлын хэсэг дээр яригдсан, сая таны хэлдгээр энэ торгуультайгаа харьцуулахад зарим илүү хамаагүй өндөр үнэ төлж бусдаас өшөө авах, хүний нэр хүндэд халдах тийм оролдлого гарахыг үгүйсгэхгүй. Ер нь амьдрал дээр гардаг гэдэг асуудал яригдсан. Тэгээд энэ торгуулийн хэмжээг өсгөх ёстой юм биш үү гэдэг зүйл яригдаж байгаа, тэгэхдээ ажлын хэсгийн гишүүдийн сүүлд хүрсэн ойлголцол бол ерөнхийдөө өнөөдөр манайд мөрдөгдөж байгаа захиргааны хариуцлагын зөрчлийн ерөнхий нэг хэмжээ байгаа хэлбэлзэл тэрийг нэгдүгээрт харгалзъя, тэгээд хэт өндөр торгууль тавих нь өөрөө эргээд хэрэгжихгүй байх гэсэн сөрөг үр дагаврыг авчирдаг гэдэг ийм саналтай гишүүд ч байсан. Тийм учраас ямар ч байсан ажлын хэсгийн дүгнэлтийг бол одоо байгаа хувилбар дээр бид нар тохироод, Хууль зүйн байнгын хорооноос бас гишүүдийн саналыг сонсъё гэсэн ийм байдлаар орж ирсэн.

**Р.Гончигдорж:** - 2 тал байгаад байгаа юм л даа далимдуулаад хэлэхэд бол. Нэг нь бол хүнийг гүтгэж доромжилж нэр хүндийг нь унагуулахаар хийсэн асуудал нь өөрөө эргээд тэр битгий хэл маргаанаа үүсгээд, гүтгэж доромжилсон байна, нэр төрд халдсан байна гэж явах тэр боломжоороо бас эргээд хариуцлага руу орох боломжтой тийм үү? Хамгийн ноцтой нь түрүүний Л.Цог гишүүний хэлээд байгаа олон түмэнд үнэн бодитой байдлаар мэдээлэх ёстой зүйлийг цаад байгууллага нь мэдээлүүлэхгүй байх тийм захиалгаар олон түмэн заавал хангагдаж, иргэний хяналт байж байх ёстой зүйлийн иргэний хяналтын зогсоодог тэр үйлдэл чинь давж заалдах юм бол өөр маргаан үүсэх, өөр хууль хэрэглээд арга хэмжээ авагдах боломжгүй байгаа байхгүй юу, тиймээ? Гүтгэж, доромжилж байгаа бол бас нэгдүгээрт торгуул, дараа нь эргээд эрүүгийн хэрэг бусад юм руу орох тэр 2 дугаар хэсэг л нэлээн ноцтой хаагдмал байгаа юм. Тэрийг нь хэн хэллээ, Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль босдог бид нар нөгөө шашин шүтлэгтэй холбоотой асуудлыг бол хуулиар зохицуулахгүй төрөө дээдлээд явна, төр сүм хийдийн харилцааг хуулиар тогтооно гэдэг шиг хэвлэлийн эрх, эрх чөлөөгөө бол илүү мандуулаад явна, гэхдээ хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл түүнтэй холбогдсон хуулиуд нь бол заавал зүй зохистой гарч зохицуулагдаж байх ёстой гэдгээрээ дараа дараагийн асуудлаар байж байх юм гэж ойлгогдоод, Ж.Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** - Тэгэхээр манай Хууль зүйн байнгын хорооныхоо гишүүдэд хандаж Хууль зүйн байнгын хороо бол Улсын Их Хурал руу орж байгаа бүх хуулиуд дээр шүүлтүүр болох ёстой гэж би хараад байгаа юм. Бидний философи, үзэл санаа болж өгвөл их ойрхон байгаасай билээ гэж тухайлбал, олон хууль дээр орж ирж байгаа хуулийн төслүүд дээр харахад нэр томъёо, найруулгын хувьд жаахан эвгүй санагдаад байгаа юм. Шүүх дараах ийм шийтгэл ногдуулна, шүүгч тэдэн жилийн ял онооно ч гэдэг юм уу, шүүх, шүүгч хоёрт тийм тулгасан, нөгөө хууль тогтоох, шүүх засаглал хоёрын хараат бус байдлын харьцаа ямархуу харагдаад байгаа юм, найруулгын хувьд арай өөрөөр найруулж болох юм биш үү гэж? Тухайлбал энэ захиргааны шийтгэл нэг бол шүүгч шийтгэвэр хэлбэрээр гаргаж байгаа, шүүхийн гаргаж байгаа шийдвэр бол үндсэндээ магадлал гэж гарч байгаа, тогтоол гарч байгаа, шийтгэвэр гаргаж байгаа, захирамж гаргаж байгаа, шүүхийн гаргадаг хэдхэн шүүхийн төрлүүд байгаа шийдвэр гэж гарч байгаа. Аль хэлбэрээр нь орох юм, шүүхийн шийтгэврийн дагуу дараах хариуцлагыг ногдуулна ч гэдэг юм уу иймэрхүү маягаар томъёолбол илүү зөв юм шиг надад санагдаад байгаа юм.

Зүгээр шүүгч тэгнэ, шүүх тэгнэ гээд тулгаад байх нь шүүх рүүгээ бид нар дэндүү халдаад байгаа юм биш байгаа даа гэсэн бодол төрөөд байгаа юм. Дээрээс нь хууль тайлбарлах асуудал дээр нэгэнт хуулиар бид нар хууль тайлбарлах эрхийг Дээд шүүхэд өгсөн бол Дээд шүүхийнхээ тайлбарыг мөрддөг, баримталдаг тэр зарчим руугаа явмаар байна. Сүүлийн үед манай Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүдийн амнаас гараад байгаа юм. Үндсэн хуулийг тайлбарлах субъект Монголд байхгүй, энэ чинь л бидний алдаа байхгүй юу, Үндсэн хуулийг тайлбарлах эрхийг нь Үндсэн хуулийн цэцэд нь өгвөл өгсөн шиг өгөөд явъя, аль эсвэл Их Хуралдаа өгөөд явъя. Үндсэн хуулийг тайлбарлах албан ёсны субъект байхгүй учраас зөвхөн шинжлэх ухааны тайлбар байдаг юм гээд манай Үндсэн хууль хийсэн хүмүүс өөрсдөө ингэж яриад байгаа юм. Ийм замбараагүй байдлаас гарах цаг болсон байх гэж хэлмээр байна.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа, санал байх шиг байна. Би энэ найруулга дээр байгаа уучлаарай би энэ даргалж байгаагийн хувьд давуу эрх эдлээд байна. Ер нь бол бид нар ийм юуг шүүх тогтоогоод өгье, шүүгч л ногдуулдаг болъё гэсэн зарчмаар явна гээд, өмнө нь бол энийг шүүгч биш тиймээ, бусад байгууллагууд тогтоодог, байцаагч тогтоодог ийм байсан бол эрх зүйт хууль дээдлэх тэр зарчмаараа бол ийм асуудал үүсвэл шүүх, шүүгч л тогтоодог болж байгаа руу шилжиж байгаа. Тэгэхээр Ж.Батзандан гишүүний саяын хэлснээр найруулгаа шүүгчид хууль тогтоох эрх мэдлээрээ тулгаж байгаа биш, шүүгчийн эрх мэдэлд энэ хамаарна гэж ногдуулж өгч байгаа гэсэн агуулга нь найруулга дотроо орох ёстой юм гэсэн. Тухайлбал, хариуцлага хүлээхээргүй бол дараах шийтгэлийг шүүгчийн шийдвэрээр ногдуулна гэдэг юм уу ингэж оруулж ирээд, шүүгчийг ингэж ногдууллаа гэж хэлж байгаа биш, энэ шийтгэврийг бол шүүгчийн шийдвэрээр ногдуулна гэсэн ийм найруулга руу оруулах энэ бол бас сонсогдож л байна тиймээ? Баярлалаа, Д.Ганбат гишүүн.

**Д.Ганбат:** - Энэ манай өнөөгийн хэвлэлийн зах зээл бол их жижигхэн л дээ. Гэтэл бас сүүлийн үед хараад байхад бол их олон телевиз, сонин олширч байгаа байхгүй юу. Энэ Хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль бол нэлээд дэвшилттэй сайн болж байна, энэ бол зөв, гэхдээ үүний утга агуулгыг нь харахад бол энэ дээр нөгөө жинхэнэ мэдээлэл авдаг, тэр хэрэглэгчдийн эрх ашиг хаана байна, тэд нар үнэн зөв мэдээллээ авч чадаж байна уу, тэрийг нь өгч чадаж байна уу, өнөөдөр бол манай энэ зах зээл энэ олон сонин хэвлэл бол үнэхээр худалдагдсан сэтгүүл зүй байгаа нь мэдэгдээд байгаа шүү дээ. Тэрийг мэдэж байна. Тухайлбал, тэр хаалтын гэрээ өргөн дэлгэрчихсэн, цаашдаа ч бол бид бүхэн мэднэ, энэ олон хэвлэл мэдээллийнхэн оршин тогтноод байдаг, уг нь зар сурталчилгаагаар ингэж амьдрах ёстой, тэгсэн мөртлөө өнөөдөр татвар төлөгчдийн мөнгөөр байдаг Үндэсний телевиз нь хүртэл ямаршуухан байдалтай байгаа билээ, хэнд үйлчилдэг, яадаг билээ, тухайн ард түмэндээ үйлчилж чаддаггүй, энэ олон телевиз бүгд эзэнтэй байдаг, эзэдтэй үйлчилдэг, ард түмний тархи толгойг угаадаг, тэр рүү хөтөлдөг, нөгөө авах ёстой мэдээллээ хүмүүс үнэн зөв авч чаддаггүй ийм байдалтай байгаа юм.

Хэд хэдэн сайн заалтууд энд орсон байна. Тухайлбал тэр эздээ зарлаж байна, өөрчлөлтийг нь мэдээлж байна гээд энэ бол сайн заалт байна, нөгөө тэр хуулийн этгээдийн төлбөртэй, захиалгат нэвтрүүлгийг явуулахад юуг нь заавал тавьсан байна, мөн мэдээний юунд оруулах бол захиалгатай мэдээлэл явсан бол санхүүжүүлэх тэр мэдээг хориглоно гэсэн ийм заалтууд байна. Үүнээс гадна өшөө сайн заалтууд оруулж болохгүй юу? Тэр хаалтын гэрээ хийдэг байдлыг нь хориглож болохгүй юу, хэрвээ энэ заалтуудыг зөрчвөл ямар арга хэмжээтэй юм бэ?

**Р.Гончигдорж:** - М.Батчимэг гишүүн.

**М.Батчимэг:** - Д.Ганбат гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр энэ хууль бүхэлдээ аль нэг салбарыг хамгаалах гэж гарч байгаа хууль биш, хууль бүхэлдээ иргэдийн мэдээлэл авах эрх чөлөөг баталгаажуулах, энүүгээр дамжаад монголд ардчиллыг бэхжүүлэх ийм зорилготой хууль гэж үзэж байгаа. Энэ хуулийн гол үзэл санаа бол нэгдүгээрт нь хэвлэл мэдээллийн салбарын сэтгүүл зүйн мэргэжлийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх, хоёрдугаарт нь хариуцлагатай сэтгүүл зүйн салбарыг төлөвшүүлэх гэсэн ийм 2 үндсэн асуудлыг барьж гарч байгаа хууль. Тэгэхээр энэ хүрээнд өөрийн чинь хөндөж байгаа зарим тодорхой зохицуулалтууд байна. Тэр хэвлэл мэдээллийн салбарын эздийг ил тод болгох, тухайн хэвлэл мэдээллийн байгууллага, аж ахуй нэгжийн хувьд санхүүгийн тайлан тооцоо төрийн холбогдох байгууллага татварын байгууллагуудад ил тод байх, захиалгат сэтгүүл зүйд автахгүйн тулд тэр хаалтын гэрээ гэж хэлсэн. Энийг гэрээ гэдэг агуулгаар нь магадгүй нэмэх шаардлагатай юм шиг байна. Уг хуулийн төсөл дээр бол нөгөө нийтлээгүйн төлөө шан харамж авахыг хориглоно гэсэн заалт явж байгаа. Тэр чинь хаалтын гэрээ гэсэн үг шүү дээ. Тэгэхээр энийг магадгүй шан харамж авах, авах оролдлого хийх гэсэн санаа явж байгаа юм л даа. Энийг магадгүй гэрээ гэж тодотгох шаардлагатай байж магадгүй. Тэгэхээр иймэрхүү захиалгат сэтгүүл зүйг хориглохтой холбоотой, хариуцлагыг сайжруулахтай холбоотой бүхэлдээ энэ хуулийн маань агуулга үндсэндээ бүх заалтууд нь энэ рүү чиглэж байгаа юм. Энэ бол саяын таны асуудаг хэрэглэгчдийн иргэдийн эрх ашгийг хамгаалах хамгийн тэргүүний зорилго бол энэ рүү чиглэж байгаа хууль гэдгийг хэлмээр байна.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Манай Байнгын хороо зөвхөн энэ хэсэг дээр, манай гишүүдийн яриад байгаа гишүүд Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр очоод, тэнд яриад тэгээд явбал зохистой. Бид нарынх хязгаарлагдсан хүрээнд, Х.Тэмүүжин сайд. Санал хэлэх гишүүд, Р.Бурмаа гишүүнийг нэмчихье. Түрүүн би алх тогшоод нэг яачихсан. Асуултаа уг нь дуусчихсан.

**Р.Бурмаа:** - Нэг боломж өгчих. Энэ дээр өнөөдөр манай Байнгын хороон дээр энэ Эрүүгийн, Иргэний хуульд оруулж байгаа нэмэлт, өөрчлөлт ярих ёстой биз дээ? Нэгэнт хариуцлага бол?

**М.Батчимэг:** - Хууль санаачлагч нь буцаагаад татчихсан байгаа. Яагаад гэвэл тэртээ тэргүй шинэ Эрүүгийн хууль хэлэлцэгдэж байгаа учраас тэр рүү хамтад нь оруулж ирье гээд санал болгож байгаа өөрчлөлтийг тэгэхээр тэр хоёр татагдсан гэж үзнэ.

**Р.Бурмаа:** - Гэхдээ ерөнхий концепцийг өнөөдрийнхөө энэ хариуцлагын тогтолцоотойгоо хамт яримаар байна л даа.

**М.Батчимэг:** - Ерөнхий концепцийн хувьд..

**Р.Гончигдорж:** - За Х.Тэмүүжин сайдын тайлбарыг сонсъё, хууль санаачлагч нь татаад авсан байна.

**Х.Тэмүүжин:** - Хууль санаачлагч Эрүүгийн хуульд доромжлуулах, гүтгэхтэй холбоотой заалтуудыг хүчингүй болгох, тэрийг сэтгүүлчдийн эсрэг ашиглаж байгаа нөхцөл байдлыг арилгах чиглэлээр бол үзэл баримтлалаар хууль санаачилсан байсан. Тэгээд Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулга Хууль зүйн яам дээр бэлтгэгдээд бараг бэлэн болж байна, Эрүүгийн хууль гэхээсээ илүү Гэмт хэргийн тухай хууль, Зөрчлийн тухай хууль гэж хоёр салж хийгдэж байгаа. Гэмт хэргийн тухай хууль дээр доромжлох гэдэг бол байхгүй болж байгаа. Доромжлогдсон гэж үзэж байгаа, надад хохирол учирсан гэж үзэж байгаа бол иргэний журмаар нэхэмжлэх эрх нь нээлттэй үлдэж байгаа. Гүтгэхтэй холбоотой асуудал дээр гэмт хэрэгт холбогдуулан гүтгэсэн бол гэдэг заалт бол Эрүүгийн хууль дээр үлдэж байгаа юм. Гэхдээ тэр гэмт хэрэгт холбогдуулан гүтгэсэн гэдэг нь “гүтгэсэн” гэдэг үгээрээ биш, шүүхийг хуурсан, шүүн таслах үйл ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гэдэг тэр гэмт хэрэг рүү орчихно. Тэгэхээр хэн нэгэн иргэн хүн энэ хүн хүн алсан гээд хэн нэгэн хүнд хэрэгтэй холбогдуулаад гүтгэж байна шүү дээ. Хүн алсан гэдэг мэдээлэл гарлаа гэхэд хуулийн байгууллагууд шалгаад ирэхэд би худлаа хэлсэн юм гэхэд Эрүүгийн хуулиар биш, Зөрчлийнхөө хуулиар яваад өгч байгаа юм, торгуулийн хэмжээтэй. Тэгэхгүй би гүтгэсэн гэдгээ мэдэж байна гээд шүүхэд мэдүүлэг өгчихөөд дараа нь тэр нь худал гэж баригдах юм бол шүүхийг хуурсан, шүүн таслах үйл ажиллагааны эсрэг гэмт хэрэг гэдгээрээ зүйлчлэгддэг болчихно. Тэгэхээр энэ бол зөвхөн сэтгүүлчдэд хандсан хэрэг биш, энэ цаана гүтгэгдэж байгаа иргэний эрхийг хамгаалах зорилттой зүйл учраас санаатай гэмт хэрэгт холбогдуулан гүтгэж байгаа энэ үйлдэл бол гэмт хэрэг гэдгээрээ цаашаа явна. Өөр бусад гүтгэлгийн шинжтэй юмнууд алга болж байгаа.

Нэр төрийг гутаах гэдэг энэ ойлголтууд яг Гэмт хэргийн тухай хууль болон Эрүүгийн хуульд зохицуулалт нь орохгүй, Зөрчлийн тухай хууль дээрээ торгуулийн хариуцлагатайгаар бичигдэнэ. Энэ бол хуучин ойлголтоор эрүүгийн гэмт хэрэг гэж үзэхгүй. Зөрчлийн тухай хууль бол хорих ял эдлүүлэх биш, торгуулийн хариуцлагуудтай, энэ бол харин торгууль нь өндөр байх магадлалтай болоод явчихаж байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Баярлалаа. Ингээд саналаа хэлэх гишүүдийн саналыг сонсъё. Эхлээд бичиж авна. Л.Цог, Ц.Оюунбаатар гишүүн, Х.Тэмүүжин, Р.Бурмаа гишүүнээр саналаа тасаллаа. Л.Цог гишүүн.

**Л.Цог:** - Би түрүүн хэлсэн саналаа энэ хуульд орох ёстой гэж бодож байгаа юм. Хэвлэл мэдээллийг худалдана гэдэг бол өөрөө хүний эрх чөлөөний эсрэг үйлдэл байхгүй юу. Тэр нь суурь юмандаа байх ёстой гэж бодож байна. Харин яаж томъёолох уу гэдгээ та бүхэн бодох ёстой болов уу гэж нэгдүгээрт бодож байна. Хоёрдугаарт, миний түрүүчийн хэлсэн амьдрал байгаа утгаар нь хэлбэл сайн байгаа байхгүй юу. Ухаан нь Оюу толгойн гэрээг батлахад монголын бүх хэвлэлийг амыг нь боож худалдаж, хахуульдаж аваад, ингээд ийм аймар гэрээ хийж байна шүү дээ. Энийг бид бодохгүй бол ерөөсөө болохгүй. Дараачийн нэг юм бол горимын санал юм даа. Ж.Батзандан гишүүн маш чухал санал хэллээ. Энэ Их Хурлаас гарч байгаа эрх зүйн хууль тогтоолын бүх юм үндсэндээ Хууль зүйн байнгын хороогоор давхар хянаж харж байхгүй бол болохгүй юм зөндөө байгаа юм. Тэгэхээр энд ч гэсэн зөвхөн энэ санкцыг хэлэлцэнэ гэж хэлж болохгүй шүү дээ. Энэ утгаараа энд гаргасан санал бол бусад Байнгын хороонд хүрэх ёстой гэж бодож байна. Энд холбогдсон саналыг гаргах ёстой гэж бодож байна. Би түрүүн З.Энхболд даргын эрхийг хаасантай холбогдуулж энийг ярьж байна шүү, энэ бол ярьж болно, Хууль зүйн байнгын хороо бол заавал хэдэн хариуцлагын юм ярьдаг гэж ойлговол бидэнд өрөөсгөл бол шүү гэж бодож байна. Цаашдаа бодох ёстой юм болов уу гэж бодож байгаа. Бас протоколд байж байг гэж бодож байна.

**Р.Гончигдорж:** - Ц.Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** - За баярлалаа. Энэ яг хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбоотой би түрүүн хэлсэн, санал дээрээ санал хураалгамаар байна. Албан тушаалтан удаа дараа 19.1.2 дээр удаа дараа гэдэг ойлголт байж болохгүй, баахан хэвлэлийн дөрөв,таван асуудлыг нэгтгээд энэ удаа дараа зөрчсөн байна гээд, ядаж энийг давтан гэдэг нэр томъёогоор хураалгая. Энэ бол түрүүнд шүүгчийг тогтоолоор торгуулах ял шийтгэл авчихаад, дараа нь дахиад хийж байгаа албан тушаалтан дээр энэ гарцаа байхгүй давтан хийж байгаа учраас ажил албан тушаалаас нь өөрчлөх үндэслэл болно. Энэ саналыг Хууль зүйн байнгын хороогоор албан ёсоор хураалгах хүсэлтэй байна. Удаа дараа гэдгийг нь би давтан болгоё гээд байгаа шүү дээ. Тэгэхгүй бол удаа дараа гэдэг бол маш хийсвэр ойлголт. Тэр сэтгүүлийн сурвалжлагч нарыг ийм хүн дарамталсан байна, 5 сэтгүүлч байна, 4 сэтгүүлч байна, тийм учраас дараа болж байна гээд нөгөө талаасаа бас энэ чинь хүний эрх ярьж байгаа шүү дээ. Ноцтой зөрчсөн гэдэг юмыг ерөөсөө энэ манай хууль тогтоомжид сүүлийн үеийн юмыг мэдэхгүй байна, ямар ч байсан ноцтой зөрчсөн гэдэг юм байхгүй, ноцтой хор уршиг гэдэг юмаар дандаа явж байгаа. Энийг бас энд нь нийцүүлээд, зохицуулалт хийх ёстой байх. Энэний дараа Дээд шүүхийн тайлбар энэ бусад юм нь байх шаардлагатай бол гарна, шаардлагагүй бол давтан гэдэг нь тодорхой нийтлэг журмаараа явчихна шүү дээ. Ийм саналыг албан ёсоор оруулж байна. Нөгөө талаар бол нэгэнт хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль яригдаж байгаа нөхцөлд бидний зайлшгүй ярих ёстой зүйлүүд байгаа юм. Тэрийг бусад хуулиудаар Иргэний, Эрүүгийн хуулийн өөрчлөлтөөр бид нар нэлээн сайн ярина гэж ингэж ойлгож байгаа ч гэсэн өнөөдөр төрийн мөнгөөр, төсвийн мөнгөөр албан тушаалтан өөрийгөө маркетинг хийдэг тиймээ, нэр төрөө өсгөдөг, өөрийгөө рекламдуулдаг, төсвийн мөнгөөр нөгөө төрийнхөө байгууллагын шүүмжлэлийг бүгдийг нь хаадаг.

Засгийн газраас хэдэн арван сая төгрөг л том өдөр тутмын сонинд өгч байсанг бид нар мэднэ шүү дээ. Одоо энийг нийтэд гаргаад тавьчих хэрэгтэй байхгүй юу нааш нь. Цаашдаа төсвийн мөнгөөр нэг ч албан тушаалтан, нэг ч төрийн байгууллага албан үйл ажиллагаагаа сурталчлах бол нэг хэрэг, харин зориуд санаатайгаар тэгж сурталчилгаа хийлгэх ийм юмыг энэ нэг ёсны авлига чинь л явж байгаа нь тэр шүү дээ. Нөгөө талаар захиалгатай, энэ бол зохион байгуулалттай хэлбэр, мөнгийг нь төлөөд хэвлэлийн бага хурлын мөнгийг санхүүжүүлээд, би энийг эрүүгийн журмаар ярь гэж байгаа юм биш, энийг зохицуулж өгөх ёстой. Ялангуяа олигарх бүлэглэл тодорхой нэг албан тушаал, эрх мэдлийн асуудлаар урьдчилаад хэвлэл мэдээллээр баахан балбачихдаг. Тэгээд дараа нь нөгөө хүнээ зайлуулах ч юм уу тиймээ, сонгууль дөхсөн үед бол энэ маш их хавтгайрсан компанит ажил болдог. Энийг өнөөдөр бид нар зохицуулах гэж оролдох хэрэгтэй. Уг нь бид нар хуулиа жаахан сайн яриад зохицуулалт хийчихвэл том алхам болчихно. Түрүүн өргөн баригдсан хууль юм байна л даа. Би бас 2002 оны Эрүүгийн хуулийн тэр нөгөө гүтгэх зүйл анги дээр өөр саналтай байсан, 2007 оны Их Хурлын гишүүдэд бид бүгдэд нь хэвлэлийн эрх чөлөөний асуудлаар хандаж л байсан. Ийм асуудлууд дээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр очиж ярих ёстой юм байна. Тэгэхдээ бид энийг анхаарах зүйлээ гэж саналаа хэлье.

**Р.Гончигдорж:** - Гишүүнээ саналаа наашаа бичгээр өгчих. Санал хураалгах саналаа, Р.Бурмаа гишүүн, тэгээд Х.Тэмүүжин гишүүн.

**Р.Бурмаа:** - Би сэтгүүлчид эрүүгийн хариуцлага ногдуулж байгааг бас баривчлах, хорих ялыг бас чөлөөлж байгааг дэмжиж байгаа. Гэхдээ нөгөө талаараа бусад хариуцлагыг нь өндөржүүлэх юмыг оруулмаар байгаа юм. Тухайлбал энэ торгуулийг өндөр болгох, тэгэхгүй бол одоо жишээ нь гүтгүүллээ гэхэд гүтгүүлж байгаа иргэн өөрөө тэрийгээ нотлоод шүүхээр явна гэсэн концепци байна л даа. Тэгэхээр тэр иргэн хүний нэр хүндэд нь халдаад, ажил төрөлгүй болоод аягүй бол гэр бүл салаад ингээд явж байгаад бүтэн жил шүүхээр явж иргэн буруугүй гэдэг нь тогтоогддог. Тэрний дараа сая төгрөгийн торгууль, их л бол 2 сая төгрөгийн торгууль нөгөө талд ногдуулаад, тэгээд тэр хүн амьдралаа хохироод үлдэх юмнууд гарч магадгүй байгаа юм. Тийм учраас би энэ торгуулийн санкц өөрөө хариуцлагыг өндөр байлгахын тулд торгууль өндөр байх хэрэгтэй гэж бодож байна. Энэ дээр хэвлэл мэдээллийн байгууллагуудад бас тодорхой шаардлагуудыг энэ хуульд тавьж өгсөн байна. Тухайлбал, төлбөртэй нэвтрүүлгүүд хаягтай байх, хэвлэл мэдээллийн байгууллага өөрөө зар сурталчилгаа болон сонгуулийн сурталчилгаанаас бусад өөрийн түгээсэн мэдээлэлтэй холбогдсон үүсэх хариуцлагыг хүлээнэ гээд ингээд гэтэл яг хариуцлагынх нь санкц дээр очоод харахаар хэвлэл мэдээллийн байгууллага дээр ямар ч санкц алга байна. Ард талд ингээд харахад 11 дүгээр зүйл дээр хэвлэл мэдээллийн байгууллагад өөрт нь тийм юм хариуцна гэж тавьсан мөртлөө 19 дүгээр зүйлийн хууль тогтоомж зөрчигчдөд хүлээлгэх хариуцлага гэдэг дээр 11 дүгээр зүйлийг зөрчсөн бол гэдэг нэг ч заалт алга. Тэгэхээр хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл бол өөрөө тусгай лиценз эзэмшигч, дээр нь агаарын орон зай гэдэг бол нийтийн эрх ашгийн төлөө нийтийн өмч гэж явдаг. Тэр нийтийн өмч буюу агаарын орон зайг эзэмшээд, тусгай лиценз, зөвшөөрлөөр ингэж агаарын орон зайг бүх орон даяар иргэдэд хүрч байна шүү дээ. Тэр мэдээллээр ингээд энэ хуулийг зөрчсөн, үйл ажиллагаанууд явагдлаа гэхэд тэнд хүлээлгэх хариуцлага алга. Өнөөдөр бид нар энд чинь төлбөртэй нэвтрүүлэг гэдгээ нэр хаягийг нь тавь гэдэг гэтэл тэгээгүй байдаг. Захиалгатайгаар хэн нэгнээс өндөр үнэ авчихаад тэгээд хүнийг дайрсан, гүтгэсэн, доромжилсон, үгүй бол нэр хүнд рүү халдсан юмнууд гаргачихдаг. Тэгээд дараа нь чи өөрийнхөө буруугүй гэдгийг өөрөө нотлоорой гэж хэлээд, тэгээд хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл голдуу улс төрчдийн мэдэлд байдаг. Гэтэл тэр хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл өөрөө ямар ч хариуцлага хүлээхгүй, сэтгүүлчид тодорхой тооны торгууль ногдуулаад явдаг ийм л юм харагдаж байна л даа. Би бол нэгэнт л тусгай зөвшөөрөл эзэмшээд, нийтийн агаарын орон зайг ашиглаад олон нийтэд шууд хүрээд, тэр мэдээллийг түгээгээд явдаг хэвлэл мэдээллийн хэрэгслүүдэд бас хариуцлага байх ёстой. Гэтэл энэ хууль дээр нэг ч тийм хариуцлагын санкц харагдахгүй байна.

**Р.Гончигдорж:** - Р.Бурмаа гишүүн наанаа саналын томъёоллоо, уг нь бусад хуулиуд дээрээ иргэнийг нэг янзаар, байгууллагыг нэг янзаар, байгууллага бол бусад хуулиуд дээр 50-100, 100-200 дахин гээд байдаг шүү дээ.

**Р.Бурмаа:** - Энэ хууль дээр хууль тогтоомжоор хүлээлгэх хариуцлага гээд бүтэн зүйл байна шүү дээ 19 дүгээр зүйл. Гэтэл хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлд хориглох зүйл гээд шаардлагууд нь энэ хууль дээр байгаа байхгүй юу. Гэтэл тэрийг зөрчсөн бол ямар санкц байх вэ гэхээр ямар ч санкц байхгүй байна. Тэгэхээр тунхагийн чанартай тэрийг хориглоно гэсэн заалт болчихоод байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ бол хариуцлага байх ёстой. Тэр байтугай тусгай зөвшөөрлийг нь тодорхой хугацаанд түдгэлзүүлэх, бүр болохгүй бол тэр лицензийг нь татан буулгах хүртэл санкцууд байх ёстой байхгүй юу. Энэ чинь өөрөө маш онцгой тусгай зөвшөөрөл авчихсан хэвлэл мэдээллийн байгууллага чинь эрх чөлөөнөөс гадна хариуцлага хүлээх ёстой байхгүй юу. Ингээд энэ хууль дээр ерөөсөө тэр хэвлэл мэдээллийн байгууллагад хариуцлага алга. Тэгэхээр түүний цаана байгаа эзэд буюу тэр хэвлэл мэдээллийн байгууллагынханд бол энэ хууль бол абсолют эрх мэдлийг өгөх тийм боломжтой харагдаад байна л даа. Нөгөө талд нь хариуцлага байх ёстой гэж, тэгэхээр би одоо тэдэн төгрөгийн торгууль гэлтэй биш, миний хувьд лицензийг нь түдгэлзүүлэх, бүр цаашилбал ноцтой олон удаа бол татан буулгах хүртэл хэмжээний зохицуулалт нь орох ёстой л гэж бодогдож байна.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Түрүүн эрхийг нь хязгаарлах, зогсоох, лиценз гээд асуудлууд бол Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хуулиуд гарч тэрүүгээр зохицуулагдах юм гээд ярьцгаасан шүү дээ тиймээ? Одоо бол бид нар энэ санкцыг нэмэгдүүлэх тухай асуудал дээр санал гаргах боломжтой, манай ажлын хэсгийн хүмүүс..

**Р.Бурмаа:** - Тэгээд ерөнхий концепцийг нь уншчихаар Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний энэ хуульд зааснаас өөр арга хэмжээ хэн нэгэн авахыг хориглоно гээд энүүгээр чинь хамгаалалт хийчихээд байгаа байхгүй юу. Гэтэл энэ хууль дээр байгаа хориглосон заалтуудыг зөрчих юм бол яах вэ гэдэг ямар ч зөрчилгүй болчихоод, хариуцлага байхгүй тэгээд энэ хуулиас өөрөөр хариуцлага тооцож болохгүй гэдгээр энд хамгаалалт хийчихээд байгаа байхгүй юу.

**Р.Гончигдорж:** - За М.Батчимэг гишүүний тайлбарыг сонсъё, хориглосон заалт болгон дээр энд санкц байхгүй байна шүү гэж хэлээд байна шүү дээ.

**М.Батчимэг:** - Хууль санаачлагчийн анхны төсөл дээр орж ирсэн энэ хуулиас бусад хуулиар шийтгэл оногдуулахгүй гэдэг заалтыг ажлын хэсгийн саналаар хасаж байгаа юм. Яагаад гэвэл энэ одоо байгаа хуулиудтай ч зөрчилдөж байна гэж үзэж байгаа юм. Тийм учраас ажлын хэсгийн саналаар энэ заалт хасагдах байх. Сая Р.Бурмаа гишүүний хэлж байгаа хариуцлага заалт хөнгөн байна гэдгийг би тайлбарласан. Ажлын хэсэг дээр энэ маргаан явсан, ажлын хэсэг төдийлөн нэгдмэл ойлголцолд хүрээгүй. Энийг ерөөсөө Хууль зүйн байнгын хороон дээр оруулаад, Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүдийн санал, дүгнэлтийг сонсоод, Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтээ нэгдсэн чуулганд оруулж хэлэлцүүлье гэж байгаа учраас одоо энд санал гаргаад, санал хураалт явуулах эрх нь бол энэ Байнгын хорооны гишүүдэд байгаа гэдгийг хэлмээр байна.

**Р.Гончигдорж:** - Р.Бурмаа гишүүн тэгээд нийлж байгаад саналаа, уг нь бид нарын хууль хоорондын санкцын баланс бол ялын бодлогын баланс байх ёстой гэдэг шиг баймаар байгаа байхгүй юу. Бусад хуулиуд дээр иргэн зөрчсөн бол тэд, байгууллага зөрчсөн бол гээд тэрнээсээ хэд дахин илүү санкцууд байж байгаа шүү дээ. 50-100, 150-200 дахин нэмэгдүүлсэн гэсэн заалтуудтай, тэгээд тэрийг нь харж байгаад яах вэ, уг нь тодорхой томъёолол байвал шууд хураамаар байгаа юм. Х.Тэмүүжин гишүүн. Тэрийг нь ажлын хэсгийн аппаратынхан хараад байх даа.

**Ж.Батзандан:** - Зарим хууль дээр 10-15 сая гээд тоогоор нь биччихсэн байгаа шүү дээ.

**Х.Тэмүүжин:** - Санал гэхээс илүүтэйгүүр мэдээллийн шинжтэй 2 юм, тэгээд гарсан саналтай холбоотой нэг санал байна л даа. Мэдээллийн шинжтэй гэдэг нь түрүүн Д.Ганбат гишүүн ч бас хэллээ. Хаалтын гэрээ гээд хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл дээр байж байгаа энэ зүйлийг хуулиар яаж зохицуулсан юм бэ гээд, энэ хуулиар зохицуулсан зохицуулалтыг М.Батчимэг гишүүн тайлбарлачихсан. Одоо үйлчилж байгаа хуулиар ч гэсэн тэр хаалтын гэрээ хууль бус. Хэрэв үнэхээр бодитойгоор хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл эзэмшигчид, сэтгүүлчид хаалтын гэрээ гэж байгуулаад, тэрүүгээр мөнгө авсан байх юм бол хууль бус үйлдлийг халхавчлан гэрээ байгуулсан гэдгээрээ асуудал хөндөгдөөд тэр мөнгийг нь хурааж авах, гэрээг нь хүчингүй болгох, хариуцлага тооцох хуулийн орчин одоо ч хүртэл байж байгаа юм. Энэ хууль одоо хэрэгжихгүй байгаа учраас ийм юм хавтгайдаа байх ёстой юм шиг болчихсон болохоос биш. Байгаа хуулийг хэрэгжүүлээд ирэхээр жаахан зөрчил үүсэх байх. Гэхдээ одоогийн хуулиасаа гадна Хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай хууль дээр захиалгат сэтгүүл зүйтэй холбоотой хязгаарлалтууд ороод ирэхээр бүр тодорхой болчихож байна.

Хоёрдугаарт, тэр удаа дараа гэдгийг давтан гэдгээр соливол яасан юм бэ гэсэн санаачилга гарч байна л даа. Одоо Эрүүгийн хуулийг Гэмт хэргийн тухай хууль гэдгээр засаж байгаа дээр давтан гэдэг ойлголт алга болж байгаа юм. Яагаад гэхээр Үндсэн хууль болон олон улсын гэрээ конвенцид нэгдсэнээр чинь хүн хийсэн нэг хэрэгтээ нэг л шийтгүүлнэ гэж байгаа юм. Бид нар бол өмнө нь ингээд хэрэг хийчихсэн дараа нь ингээд хийчихсэн юм чинь гээд энэ хэрэг чинь ингээд орж ирж байна гээд өмнөх хэрэгт нь дахиад яллаад байгаа байхгүй юу. Энэ байдал нь эрх зүйн зарчмын хувьд болохгүй байна. Тийм учраас давтан байхгүй, хийсэн үйлдэл дээр нь ялыг нь нэмж өгдөг ялын шинэ систем тогтож байгаа юм. Өмнө нь энэ хэрэг дээр ял эдэлчихсэн бол одоо болчихсон, харин энэ хэрэг дээр нь л ялыг нь өгье. Яагаад энэ давтан үйлдэгдээд байна вэ гэдэг дээр бол гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх төрийн бодлого чинь муу байна, ял эдлүүлээд, хүнээ дахин хүмүүжүүлж байгаа үйлчилгээний хорих байгууллагын чинь үйл ажиллагаа муу байна гэдэг үнэлгээ болохоос биш энэ хүнтэй холбоотой үйлдлүүд дээр ял өгдөг тэр систем нь тусдаа. Тийм учраас нэгэнт Эрүүгийн хуулиас алга болж байгаа энэ ойлголтыг бусад хууль руу авч орж ирэх бол жаахан учир дутагдалтай. Удаа дараа гэдэг бол гэмт хэрэг гэхээсээ илүү зөрчилтэй холбоотой учраас албан тушаалтан, зөрчил гаргаж байгаа хүмүүсийг хариуцлагажуулах холбоотой учраас энэ үйлдэл нь байгаа юм. Өмнөх хийсэн үйлдэлдээ хариуцлага хүлээгээгүй, энэ үйлдлээ дахин хийгээд байгаа нөхрийг удаа дараа гэж тооцож байгаа шүү дээ. Тийм учраас энэ удаа дараа гэдэг үгээрээ байсан нь илүү зөв юм гэж хэлэх гэсэн юм.

Үнэхээр Хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль дээр хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний үндсэн зарчмуудаас сэтгүүлчид, хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл өөрсдөө зөрчөөд байгаа бол энэнийхээ хариуцлагыг хаана бичих вэ гэдэг асуудал техникийн хувьд 2 янз байгаа юм. Р.Бурмаа гишүүний хэлж байгаа дээр энэ дээр бас бичиж болно л доо. Гэхдээ Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль дээр илүү биччих юм бол сэтгүүлчийг энэ дээр бичээд, Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль дээрээ хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн эзэн, тэрэнтэйгээ холбоотой редакцитай холбоотой хариуцлагуудыг биччихвэл илүү оновчтой байгаад байгаа юм. Сэтгүүлчтэй холбоотой хэсгийг энэ дээр бичиж болно. Яг сэтгүүлчтэй холбоотой хэсгээ, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн эзэн редакцитай холбоотой хэсгийг тэнд бичиж болно. Сая жишээлбэл, одоогоор батлагдаагүй хуулийг ишлээд явчихаар техникийн хувьд алдаа үүснэ л дээ.

**Л.Цог:** - Нэг асуух юм байна дарга аа? Энэ дараа дараачийн хууль хэзээ гарах хуулийн тухай бид яриад байна? Б.Галаарид хариулах уу? Дараа дараагийн хууль багц утгатай ирэх нь байна шүү дээ. Хэзээ ирэх хуулийн тухай яриад хойш нь тавиад байна. Энд юм байна уу, үгүй юу. Бид дараа гээд хойш нь тавиад байдаг. Энд орохоор юм зөндөө бас байна шүү дээ.

**М.Батчимэг:** - Энэ хуулийг өргөн барьсан санаачлагч нь бол Ерөнхийлөгч. Бусад бид нарын ярьж байгаа Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль, Өргөн нэвтрүүлгийн тухай хууль, Контентын хууль гээд багц хуулиуд байгаа. Тэр хуулиуд бол тодорхой байгууллагууд, жишээлбэл Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хуулийн концепци бол Хууль зүйн яам дээр эхний хэлбэрээр гараад явж байгаа гэж ойлгож байгаа. Өргөн нэвтрүүлгийн тухай хууль, Контентын хуулийн ер нь нэлээн явчихсан, төсөл үзэл баримтлал бол Харилцаа холбооны зохицуулах зөвлөл дээр байж байгаа, ажиллаад явж байгаа. Энэ бол Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны хаврын чуулганаар тодорхой хэмжээнд эхний төслүүд гарч ирэх болов уу гэсэн тийм ойлголттой Төрийн байгуулалтын байнгын хороо анхаарч ажиллаж байгаа.

**Л.Цог:** - Байгаа л юм байна тиймээ?

**М.Батчимэг:** - Төслүүд бол явж байгаа.

**Х.Тэмүүжин:** - Энэ дээр нэг юм нэмэхэд яах аргагүй бид нарын өмнөх нөхцөл байдлуудаа харахаар Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хууль бол өргөн баригдаад, санаачилга гараад 2, 3 жил болчихсон ийм хууль байхгүй юу. Тэгээд нийгмийн эрх зүй гээд, дараа нь танин мэдэхүй, судалгаа гээд олон зүйлүүд яваад ирэнгүүт энэ хуультай цуг багцаараа Өргөн нэвтрүүлгийн, Контентын, Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль байх нь илүү зохимжтой байсан юм байна гээд одоо бол яах аргагүй бид нарын хувьд бол аливаа асуудлыг цогцоор нь харж, багцаар нь явуулдаг ийм нэг ажлын арга барил дутагдаад байгаагийн том илэрхийлэл дээ. Одоо жишээлбэл Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль Хууль зүйн яам дээр байж байна, Контенттэй холбоотой хэсэг нь тэнд өөр газарт бичигдээд явж байгаа юм. Хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль аль хэзээний хэлэлцүүлгийн шатанд явчихсан. Өргөн нэвтрүүлгийн хууль хаана хийгдэх үү, хэрэгцээ шаардлага байгаа. Хэн хийх үү гэдэг нь гээд. Энийгээ Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос байна уу, нэг даалгавар өгөөд Засгийн газар энийгээ нэгтгээд, нэг багц болгоод оруулж ирээрэй гэдэг даалгавар өгмөөр ч юм шиг харагдаж байгаа юм. Засгийн газар санаачилгын ажлаа нэгтгэх гээд санаачилга эхэлж л байна даа.

**Р.Гончигдорж:** - Нөгөөдүүл ч гэсэн Засгийн газрын байгууллага шүү дээ. Тийм учраас угаасаа энэ чиглэл хаана, хэнээрээ боловсруулах нь Засгийн газрын асуудал. Тэд нарын хууль санаачлагч биш учраас тэр саналаа хууль санаачлагчаар дамжуулж таарна шүү дээ. Тэгээд ер нь ажиглагдаад байгаа зүйл бол нэлээд сүүлийн үед Ерөнхийлөгчөөр хууль санаачлах эрхээр дамжиж, боловсролтонд бол өөр өөр газар, уг нь саяын хуулиудыг Засгийн газар нэгдмэл нэг болгоод, яаруу хугацаанд тэр боловсруулдаг газруудаараа боловсруулна биз. Тэр хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн асуудлыг, контентын асуудлыг тиймээ, тэгээд өргөн нэвтрүүлгийн тухай бусад хуулиуд нь энийг багц, гишүүдийн гаргаад байгаа санал дээр юу мэдрэгдэж байна вэ гэхээр бусад хуулиуд нь байхгүй, гэтэл бусад хуулиуд нь орж байх санкц, бусад хуулиуд дээр яахыг нь энд үгүйлээд байгаа байхгүй юу. Энэ рүү нь хөтлөөд орчихоор чинь бид нар нөгөө Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай хууль биш, Эрх чөлөө ба хязгаарлалтын тухай хууль болчих гээд байгаа байхгүй юу тиймээ, хязгаарлалт нь байгууллага дээрээ байх ёстой. Эрх чөлөө нь эндээ байх ёстой юм шүү дээ.

**Л.Цог:** - Бас тийм биш л дээ. 2 талаа харахгүй бол ганцхан тал хараад.

**Р.Гончигдорж:** - Тийм учраас Э.Бат-Үүл гишүүний ганцхан өгүүлбэртэй хуулийг санаж байх ёстой. Хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөөний тухай асуудлаар хууль гаргаж болохгүй гэсэн хууль гарч байна ер нь бол.

**Л.Цог:** - Наадах чинь хууль биш лоозон болчихоод байгаа байхгүй юу.

**Р.Гончигдорж:** - Өөрөөр хэлбэл тийм абтисилизм байсан юм. Тэгээд яг энэ хоёрыг ярих. Би түрүүн зүгээр ч хэлээгүй, төр нь шашнаа дээдэлж, шашин нь төрөө хүндэтгэнэ. Энэ асуудал бол Монгол Улсын хуулийн, энэ дагуу ямар ч хууль гаргаж болохгүй, харин төр сүм хийдийн харилцааг хуулиар зохицуулна, мөн үү дээ? Яг энд байдаг энэ үзэл санаа, яг энэ хэвлэл мэдээллийн эрх чөлөө л гэж байна. Ерөөсөө үг хэлэх үзэл бодлоо чөлөөтэй илэрхийлэх, мэдээлэл олж авах эрхийн тухай асуудал шүү дээ энэ бол. Энэ бол абсоюлт зүйл. Тэрийг хангадаг байгууллага буюу төр сүм хийдийн харилцаа гэдэг шиг тэр ийм чиглэлд яадаг байгууллагууд төр хоёрын хоорондын харилцаа нь бол хуулиар хатуу зохицуулагдах ёстой. Энэ дээр юм хөндийрөөд л жаахан дайвалзаад, айгаад.

**Л.Цог:** - Наадах чинь зарчмын хувьд буруу гэж бодож байна. Бид зарчмыг хуультай хольж болохгүй шүү дээ. Үндсэн хуульд заасан ганц том зарчмыг хууль гэж бодож болохгүй байхгүй юу нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, бидний энд чадахгүй нийгэмд багц харах ёстой юмыг, цогц харах ёстой юмыг харж чадахгүй байгаа байхгүй юу. Иймээс бид нар протоколд хийгээд хамт аваад явж болно шүү дээ, Р.Гончигоо даргаа, зарчмын санал, горимын санал байна.

**Д.Лүндээжанцан:** - Би нэг юм хэлчихье дээ. Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны хурал дээр байсан юм. Энэ дээр бол би ингэж л ойлгоод байгаа юм. Ерөөсөө Хэвлэлийн эрх чөлөөний хууль бол хэрэгтэй юм. Энийг гаргахгүй шалтаг бол Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн хуультай нь хамт гаргана гэж байгаад тэгээд аль ч үгүй ингээд хойшлуулаад яваад байдаг. Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн хууль гаргахыг би ер нь жаахан итгэл үнэмшил муутай л байгаа. Яг цаг дээрээ хүрвэл. Тэгээд одоо манай М.Батчимэг, Г.Уянга, Л.Энх-Амгалан гишүүд бол ямар ч байсан хэвлэлийн эрх чөлөөний хуультай болоод авъя. Багцыг хүлээх юм бол бүтэхгүй юм байна гэдэг ийм зарчмаар орж ирж гэж би ойлгоод байгаа юм. Хоёр дахь тийм учраас таны саналтай нэг байна шүү дээ. Хэрэгслийн хуультай хамт гаргана гээд хамтад нь хойшоо шиддэг юм байна гэж ингэж ойлгоод байгаа юм. Хоёр дахь асуудал нь би Р.Гончигоо дарга бид хоёр бол 1992 оноос хойш ийм асуудлын зөрүүтэй яваад байгаа юм. Шашин төрөө дээдэлнэ, төр нь шашнаа хүндэтгэнэ тийм үү, ерөнхий зарчим байна, шашин шүтэх, эс шүтэх эрх чөлөөний хууль байх ёсгүй гэж үзээд байдаг. Би бол байх ёстой гэж үзэж байгаа юм. Төр сүм хийдийн харилцааны хууль бол гарах ёстой. Одоо яг үүнтэй адилхан, та яг өөрөө юм үзэхэд чинь би бичээд өгөхөөр шашны хууль, төр сүм хийдийн харилцааны хууль тусдаа, шашин шүтэх, эс шүтэх хууль нь бол бас Хэвлэлийн эрх чөлөөний хуультай адилхан гарч, тодорхой болох ёстой юм гэж ингэж үзэж байгаа юм. Одоо харгис, хүмүүнлэгийн бус шашин шүтлэгүүдийн асуудлыг бол хорьж өгөх хэрэгтэй. Ганц Эрүүгийн хуулиар биш, ерөнхийд нь хорьж өгөх хэрэгтэй байна. Уламжлалт шашин шүтлэгийн асуудлыг хүндэтгэх, төр яаж хүндэтгэнэ гээд байгааг нь тодруулах хэрэгтэй байна. Ийм зүйлүүд дээр бол ер нь энэний дараа бол М.Батчимэгийн дараагаар шашин сүм хийдийн асуудал руу орно, орохоос өөр аргагүй байхгүй гэж бодож байна.

**Р.Гончигдорж:** - Ер нь асуудал их байгаа нь мэдэгдээд байна тиймээ? Одоо яг хэлэлцэж байгаа асуудал руугаа оръё. Ц.Оюунбаатар гишүүн саналаа хураалгах уу? Сая Х.Тэмүүжин сайд бас.

**Ц.Оюунбаатар:** - Саналаа хураалгана, үндэслэлээ би тодруулъя. Тэгэхээр би Х.Тэмүүжин гишүүнийг ойлгож байгаа. Эрүүгийн эрх зүйн харилцаанд тэр давтангийн асуудал яриа байхгүй яригдах зүйл. Гэхдээ энийг хөөрхий эрх зүйн салбар руу хавтгайруулж болохгүй. Эрүүгийн эрх зүйн харилцааны тэр давтан бол хүндрүүлэх нөхцөл байдлаар орж ирж болно. Тухайн хэргийнхээ тэр нөхцөл болж орж ирэхийг хасах гэсэн ийм асуудал яригдаж байгаа. Ял шийтгэлгүйд тооцох асуудал бол зайлшгүй яригдах ёстой зүйл. Манайд түрүү нийгмээс давтаад ирчихсэн. Нэг хүн хэдэн жилийн өмнө шийтгэгдсэн байхад л бараг 5, 10 жилийн дараа энэ ял шийтгэлтэй гээд цоллуулаад явдаг. Эсвэл ажил албан тушаалд орж болдоггүй, эсвэл улс төрд орж ирж болдоггүй энэ бол яриа байхгүй шийдэх зүйл. Харин тухайн юуны зөрчил дээр хэвлэлийн эрх чөлөө зөрчсөн зөрчил дээр бол удаа дараа гэдгийг зөв томъёолж өгөхгүй бол 10 удаа хэвлэлийн эрх чөлөөг зөрчсөн албан тушаалтанд 10 удаа торгох ял оногдуулах нь байна шүү дээ. Хуульд ийм юм гараад байгаа байхгүй юу, хоосон байсан уу, 10 удаа тогтоох нь байна л даа. Яагаад гэвэл энэ хүн хэвлэлийг боомилогч, жинхэнэ дарангуйлагч, цензурддаг энэ хүнд 10 удаа торгох ял, тэр тусмаа хувийн компани байвал бүр ярих юм байхгүй. Тэрийг бол бид албан тушаалаас нь өөрчилж чадахгүй төрийн албан тушаалтан. Тэгэхээр энэ дээр бол давтан гэдэг нэр томъёоны тодотгосон ойлголт байх ёстой. Давтан гэдэг бол эрх зүйн өөрөө нийтлэг ойлголт. Эрүүгийн эрх зүйн салбар дахь асуудлыг энэ дээр татаж тооцохгүй байх нь зүйтэй гэж ингэж байгаа юм. Нөгөө талаас бол тэр ноцтой гэдэг үгийг бол ноцтой хор уршиг гэдгээр нь оруулж өгье нийтлэг. Тухайн хэвлэлийн эрх чөлөөний салбар дээр юуг ноцтой хор уршиг гэх юм бэ гэдгийг өөрсдөө гараад яваад ирнэ. Жишээлбэл гунигтай түүх бий шүү дээ. Сэтгүүлч хоригдсон, дараа нь цаад хүн нь амь насаа алдсан гэдэг юм уу, тухайн үед шүүгч өөрөө дүгнэлт хийгээд шийдчих бололцоотой учраас ноцтой гэж хийсвэр субъектын дүгнэлт биш, бодитой материаллаг хохирол, эрүүл мэнд, сэтгэл санааны бусад хохирлууд тооцоод ноцтой хор уршиг гэдгээр нь оруулчихъя гэсэн ийм л зүйлийг хэлж байгаа юм. Энэ бол хуулийг хэрэгжих амьдрахад бодитой дөхөм болох болов уу гэсэн санаагаар энүүгээр саналаа хураалгая.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Ц.Оюунбаатар гишүүний санал. 9.1.2-т “удаа дараа” гэснийг “давтан” гэж “ноцтойгоор” гэснийг “ноцтой хор уршиг учруулсан” гэж өөрчилье гэсэн ийм саналтай байна. 2 хэсэг хураах уу?

**Д.Лүндээжанцан:** - Яах вэ энэ Ц.Оюунбаатар гишүүний яриад байгаа ерөнхий зарчмыг бол би ойлгож байна. Гэхдээ бидний нөгөө уламжлалт ойлголт чинь жаахан өөр болчихсон байгаад байгаа юм. Захиргааны эрх зүйн зөрчлийг хөөн хэлэлцэх хугацаа нэг жил гээд байдаг байсан шүү дээ, хоёр удаа хийх юм бол гэмт хэрэг гэж, тэгвэл олон дахин үйлдлийн, 2 дахин гэдгийг бол нийгмийн хор аюулыг нь гэмт хэрэгтэй адилхан болгоно гэдэг энэ концепци бол газар сайгүй өөрчлөгдчихжээ. Тухайн моментдоо хариуцлагаа хүлээгээд явдаг болчихсон энэ концепци чинь 2004, 2005 оноос хойш өөрчлөгдчихөөд байна л даа. Бид нар Зөвлөлт Оросын школе-оор яваад, повторность гээд тэгээд общественный опасность гэдгээр нь болохоор повторность нь болно, эсвэл хор уршгаараа болно гэсэн ийм хоёр. Шалгуураар, үйлдлээр, хор уршгаар гэдэг хоёр шалгуурыг бариад явсан чинь одоо энэ бол өөрчлөгдчихөж байна. Энэ байна шүү дээ, М.Батчимэг эд нар анхаармаар байгаа юм. Энэ ноцтой гэдэг ноцтой хор уршиг, хүнд хор уршиг, онц их хохирол гээд ийм хор хохирлын материаллаг хор уршиг, сэтгэл санааны хохирлыг нь ноцтой гээд үгээр хэлээд ирсэн байхгүй юу. Үүн дээр Дээд шүүхийн тайлбар бол гарцаагүй шаардагдаад байгаа юм. Яг тэр шүүх дор дор нь тайлбарлаад явахаасаа илүү Дээд шүүхийн ерөнхий тайлбар бол энд хэрэгтэй байгаа юм. Жишээ нь байгаль орчны хууль тогтоомж зөрчсөн хохирлуудыг хэмжихэд Дээд шүүхийн 15 дугаар тогтоол гэж 1990-ээд онд гарч байсан юм. Бага бус гэм хор, ноцтой хор уршиг, асар их хэмжээний, их хэмжээний хор хохирол гэх үү гээд хэдэн юмыг хооронд нь материаллаг болон сэтгэл зүйн, экологийн хор хохирлыг дэнсэлж байгаад, юуг нь ноцтой хор уршиг гэх үү гээд тэгэхээр ноцтой зөрчих, ноцтой хор уршиг хоёр үр дагавраараа өөр байна Ц.Оюунбаатар аа, тийм учраас энийг гаргахад бид нар хариулж чадахгүй болчихоод байгаа юм. Юуг нь яг ноцтой юм, тэгэхээр Дээд шүүхийн тайлбар дутаж байна, ядахдаа удаа дараа, ноцтой гэдэг энэ үгээрээ цаашаа явбал яасан бэ гэж би бол ингэж, Ц.Оюунбаатарынхаа санааг ойлгож байна. Үргэлжилсэн үйлдэл гэж байгаа юм. Давтан дээр болохоор удаа дараа, давтан чинь төгссөн үйлдэл дээр гараад байдаг. Үргэлжилсэн үйлдэл чинь ингээд зөрчөөд л яваад байдаг. Тэрийг нэг үзэх үү гээд. Энэ дээр бол Дээд шүүхийн тайлбар бол гарцаагүй гарна, ямар ч байсан захиргааны арга хэмжээ авагдсан, дахиад авагдлаа. Ерөөсөө тодорхой байг, давтан гэхээр арай хатуурч байгаа юм шиг санагдаад байна. Бид нар байна шүү дээ хатуудаа биш, зайлшгүйдээ байдаг ерөнхий зарчим байдаг байхгүй юу. Тайлбаргүй хуулийг бол ноцтойг ингэж үзнэ гээд хууль дотор амьдрал баян учраас бүх сиутаци, casch байна шүү дээ, олон casch-үүд гарч ирнэ. Тэр болгоныг жагсаагаад биччихээр зовлонтой болчихоод. Уг нь болдог бол та бид хоёр нэг саналтай байгаа юм. Тайлбаргүй хууль гаргадаг баймаар байгаа юм. Тайлбарлуулахаас аргагүй байгаа юм зарим тохиолдолд гэхдээ хуулиас давсан тайлбар гаргаж болохгүй, тайлбар гэдгийнхээ учрыг сайн олдоггүй хүмүүс. Хуулийг давуулж гаргачихаад байдаг аюултай хүмүүс байхгүй юу. Аюултай ч юу байх вэ? Би тэрийг кавычкид хэлж байна, аягүй бол хэтэрхий дайрлаа гээд байна байх. Тийм учраас жин панг нь тааруулахгүй бол болохгүй байна. Бүх сиутаци, casch-ыг энэ болгонд тайлбарлаж чадахгүй байгаа юм. Тэгэхээр ноцтой хор уршиг гэхээр зөвхөн арга хэмжээ авагдахгүй, ямар ноцтой хор хохирол учраад, ноцтой зөрчил гэдэг үг нь арай дээр байж магадгүй. Та нар юу гэж үзэж байна. Та нар тал талаасаа ярих л асуудал байгаад байна.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа. Гишүүний гаргасан саналаар саналаа хураачихъя. Ц.Оюунбаатар гишүүний гаргасан “удаа дараа” гэснийг “давтан” гэж “ноцтой зөрчил” гэснийг “ноцтой хор уршиг учруулсан” гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд саналаа өгье.

12-оос 3.

Олонхийн дэмжлэг авч чадсангүй. Дараа нь ирсэн саналууд дээрээ түрүүн бол найруулгыг, Эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхгүй бол дараах шийтгэлийг шүүгчийн шийдвэрээр ногдуулна гэсэн байдлаар найруулъя. Энд Р.Бурмаа гишүүний саналыг хураах юм байна. Энэ дээр иргэн, хуулийн этгээд гэсэн. Хуулийн этгээд гэсэн газрууд дээр нь хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 50-100 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний гэж өөрчилье гэсэн ийм санал байна. Иргэний хувьд хэвээр үлдээгээд, энэ саналыг дэмжье гэсэн санал дээр санал хураалт явуулчихъя.

12-оос 7.

Р.Бурмаа гишүүний санал дэмжигдлээ.

З.Баянсэлэнгэ гишүүний хоёр санал байна. 19.1.3 “энэ хуулийн 8.2, 8.4 дүгээр зүйлийг зөрчсөн бол зөрчил гаргасан иргэнд” за тэгье /З.Баянсэлэнгэ гишүүн саналаа татаж авав/

Энэ хуулийн 9.1.4 дэх заалтыг 3-аас дээш удаа санаатайгаар зөрчсөн тохиолдолд байгууллага 1.4 дээрээ нөгөө 9.1.2 шиг хүндрүүлсэн нөхцөлийг ахиж салгаж тусгайлан нэмье гэж үү? Тэрийг нэг тайлбарлаад хэлчих.

**З.Баянсэлэнгэ:** - Байгууллага удаа дараа зөрчил гаргасан тохиолдолд гэдгээ 3-аас дээш удаа зөрчил гаргаад явах юм бол торгуулийнх нь хэмжээ арай өөрчлөгдөөд, үйл ажиллагааг нь явуулах байгууллагын тусгай зөвшөөрлийг нь хасах, сэтгүүлчтэй холбоотой асуудал гарах юм бол мэдээж шүүхийн шийдвэрээр гарна шүү дээ. Тэгэхээр сэтгүүлчтэй холбоотой асуудал гарах юм бол мэргэжлээрээ 1-ээс доошгүй жил ажиллахгүй байх тэр заалтыг нэмж байгаа юм. 2-оос дээшгүй удаа гэж болно.

**Р.Гончигдорж:** - Удаа дараагаа 3-аас дээш удаа гэж, удаа дараа гэдэгтэй нь адилсгая. Тэгээд харин байгууллагын эрхийг сэтгүүлч мэргэжлээр ажиллах эрхүүдийн нэг жилийн хугацаагаар хасах гэсэн.

**З.Баянсэлэнгэ:** - Шүүгчийн шийдвэрээр энэ асуудал шийдэгдэнэ. Энэ чинь удаа дараа, жишээлбэл энэ дээр холбогдуулаад юу гэж тайлбарлах гээд байгаа вэ гэхээр бид өнөөдөр хуралдаж байна гээд өөрсдөөрөө тайлбарлаад жишээ авахад орой мэдээллээр шал өөр юм гараад, ард түмэн үнэн зөв, бодит мэдээлэл авах тэр эрх нь зөрчигдөөд байгааг бид телевизороор хараад сууж байгаа бол иргэнтэй холбоотойгоор тайлбар хэлж болно.

**Р.Гончигдорж:** - Х.Тэмүүжин гишүүний санал дээр саналаа хэлье.

**Х.Тэмүүжин:** - Гишүүний санал дээр энэ хуулийнхаа үндсэн концепци руу халдаад эхэллээ л дээ. Энэ хууль чинь өөрөө сэтгүүлчид, эхний концепци нь болохоор иргэдийг үнэн зөв мэдээллээр хангах, мэдээлэл авах эрх чөлөөг баталгаажуулахад зориулж байгаа юм. Мэдээлэл авах эрх чөлөөг хангаж байгаа мэргэжлийнх нь хувьд сэтгүүлчдийг хараат бус бие даасан байдлаар мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах эрхийг нь хангаж байгаа юм. Сэтгүүлчдийг хараат бус бие даасан байдлаар мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулахыг нь хангахын тулд редакци, эзэн, сонирхол бүхий этгээдүүдээс ангид байх бололцоог нь нээж өгч байгаа юм. Сонирхол бүхий этгээдүүдээс ангид байх эрх гэдэг чинь захиалгат сэтгүүл зүйгээс ангид байх ёс зүйтэй ажиллах тухай ярьж байгаа юм. Энэ захиалгат сэтгүүл зүйн нэг том илэрхийлэл бол эрх мэдлээрээ далайлган сүрдүүлэх, эсвэл улс төрийн нөлөөгөөр шахалт дарамт үзүүлэх тийм нөхцөл байхгүй юу. Тэгэхээр ийм нөхцөлөөс ангид байлгахын тулд сэтгүүлчдэд юу бий болгож байгаа вэ гэхээр өөрийн удирдлагын, өөрийнхөө эрх ашгийг хамгаалдаг, нөгөөтэйгүүр сэтгүүлчдийн алдаа байгаа бол шүүх рүү шууд очихоосоо илүүтэйгүүр хуулийн ийм хариуцлагуудыг шууд үүрэхээсээ илүүтэйгүүр тэр Хэвлэлийн зөвлөл гэдэг юмыг байгуулаад, Хэвлэлийн зөвлөл ёс зүй, захиалгат сэтгүүл зүйгээс ангид байх тэр шаардлагуудаа тавьдаг, хариуцлага тооцдог тийм систем бий болгож байгаа юм. Гэтэл тэр системийг нь ажиллуулахгүйгээр энэ дээр ингээд ийм хүчтэй, эрх мэдлийг хуулиар өгчихөөр чинь аюул үнэртэж байгаа байхгүй юу.

**З.Баянсэлэнгэ:** - 19.1.4 дэх заалтыг гэж байгаа шүү дээ.

**Х.Тэмүүжин:** - Тэгэхдээ одоо..

**З.Баянсэлэнгэ:** - Дээрх заалтыг удаа дараа зөрчсөн тохиолдолд гэж байгаа.

**Х.Тэмүүжин:** - Тийм учраас ийшээ сэтгүүлчийг оруулж болохгүй.

**З.Баянсэлэнгэ:** - Сэтгүүлчийг нь хасаж болох юм байна.

**Р.Гончигдорж:** - Сэтгүүлчийг оруулахгүй бол байгууллага дээр тиймээ, ер нь энэ заалтууд өөрсдөө байгууллага дээр ярьж байгаа юм л даа. 12 дугаар зүйл дээр хэвлэл мэдээллийн байгууллагын үйл ажиллагаанд хориглох зүйл. Энд яриад байгаа 12 дугаар зүйл чинь тийм үү? 10 дугаар зүйл хэвлэл мэдээллийн байгууллагын ил тод байдал. Ерөөсөө байгууллагын тухай субъект нь байгууллага. Тийм учраас сэтгүүлч гэдэг үг чинь угаасаа хэрэггүй юм.

Энэ хуулийн 1.4 дэх заалтыг удаа дараа санаатайгаар зөрчсөн тохиолдолд байгууллагыг үйл ажиллагаагаа явуулах эрхийг 1 жил хүртэлх хугацаатайгаар хасах гэх үү, олгосон эрх бол хасна, үйл ажиллагаа явуулж байгаа бол зогсоох уу? Байгууллагын үйл ажиллагааг нэг жил хүртэлх хугацаагаар..

**М.Батчимэг:** - Би бол мөнгөн торгуулийн хариуцлага хүлээлгэх асуудлууд энэ дээр яригдаж байгаа. Хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн тухай хууль гаргахаар тэртээ тэргүй тухайн байгууллагын статус, хүлээх хариуцлага бүх юмнууд тэнд тусгагдаад явах учраас энэ дээр мөнгөн торгуультай холбоотой асуудлаа яриад л тусгай зөвшөөрөл. Яагаад гэвэл түрүүн Б.Галаарид гуай тайлбарласан. Өнөөдөр манай хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд бол янз янзын хэлбэртэй үйл ажиллагаа явуулж байгаа. Зарим нь аж ахуй нэгж, зарим нь төрийн бус байгууллага, бүртгэлтэй бүртгэлгүй сайт интернэтээр мэдээлэл цацаж байгаа сайтууд хүртэл байж байх жишээтэй. Тэгэхээр энэ бол тухайн хуулиараа цэгцлэгдээд ирэхээр тусгай зөвшөөрөлтэй холбох асуудал нь илүү зохицуулалттай тодорхой болох болов уу гэж бодоод байгаа юм.

Одоо тэр битгий хэл нэг аж ахуй нэгжийн бүрэлдэхүүнд тусгайлсан хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл гэж бүртгэгдээгүй үйл ажиллагаа явуулж байгаа тийм газар хүртэл байгаа шүү дээ. Тэгэхээр чинь бүхэлд нь тухайн байгууллагыг зогсоох юм уу, яах юм гэдэг асуудал гарч ирж байгаа байхгүй юу даа. Тэгэхээр мөнгөн торгуультай холбоотой асуудлаа энэ дээр хэлэлцээд шийдвэл илүү зохистой юм болов уу гэсэн саналтай байна.

**Р.Гончигдорж:** - З.Баянсэлэнгэ гишүүн ингэж ойлголцчих уу?

**З.Баянсэлэнгэ:** - Татчихъя тэгвэл.

**Р.Гончигдорж:** - За баярлалаа, тэгье. Ингээд ажлын хэсгээс.

**З.Баянсэлэнгэ:** - Би хамгийн гол сэтгүүлчээ хамгаалж байгаа байдлаар түрүүн оруулсан юм шүү.

**Р.Гончигдорж:** - Тэгвэл ингэе, одоо бид нар ажлын хэсгийн оруулж ирсэн санал дээр өөрчилж болох нь уу гэсэн хэдэн саналууд дээрээ санал хураалаа. Тэр байгууллагын торгуулийг 50-100 дахин нэмэлтийг оруулъя гэж байна тийм үү? Тэгээд манай ажлын хэсгээс оруулж ирсэн энэ саналыг найруулгыг нь түрүүн уншчихсан. Энэ саналыг дэмжье гэсэн санал дээр санал хураалт явуулъя. Түрүүн уншсан.

12-оос 8.

Дэмжигдлээ. Гэхдээ цөөнх болъё гэхгүй юм байгаа биз дээ?

**Д.Лүндээжанцан:** - Би түрүүн хэлсэн, хатуудаа биш, зайлшгүйдээ байх ёстой юм гээд. Энэ чинь их өндөр юм тавьчихаар сүүлд нь хэрэгждэггүй юм болчих вий гэж би санаа зовоод байгаа юм л даа. Цөөнх болохоо больё.

**Р.Гончигдорж:** - Бусад байгууллага дээр тавьдаг санкцтай адилсгасан хэлбэр рүү орсон. За баярлалаа. Ингээд Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд Хууль зүйн байнгын хорооны 19 дүгээр зүйлийн талаарх санал, дүгнэлтийг бичгээр хүргүүлье.

**М.Батчимэг:** - Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүддээ баярлалаа.

**Р.Гончигдорж:** - Гэхдээ энэ чинь зөвхөн Төрийн байгуулалтын байнгын хороо энийг цензурлах юм уу, цензурлахгүй шууд санал болгох юм уу? Хоёр өөр янз шүү дээ. Энийг харгалзаж үзэх юм уу, шууд нэгдсэн чуулган руу санал хураалтаар орох юм уу?

***Дөрөв. Монгол Улс дахь Хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаар Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 2011 оны илтгэлийн талаарх Байнгын хорооны тогтоол***

Дараагийн асуудал. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэлийн талаар Улсын Их Хурлын, Байнгын хорооны тогтоол. Тогтоолын төслөө тараагаарай. Гишүүдэд тогтоолын төсөлтэй танилцаж амжив уу? Байнгын хорооны тогтоол дээр. Манай байнгын хорооны хуралдаанд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн Ж.Дашдорж, П.Оюунчимэг нар оролцож байна. Асуулт хариултдаа оръё. Гишүүд нэрээ өгнө үү? О.Баасанхүү, Д.Ганбат, Ц.Оюунбаатар, З.Баянсэлэнгэ, Д.Лүндээжанцан. О.Баасанхүү гишүүн.

**Баасанхүү:** - Энэ Байнгын хорооны тогтоол өмнө нь бас нэг яригдаад, тэгээд найруулгын хувьд болон өөрчилье, шинэчилье гэсэн. Зарчмын ямар өөрчлөлт оруулсан юм бэ? Яагаад гэвэл энэ буцсан асуудал байгаа шүү дээ. Бид нар яриад, эндээс ингээд харахаар нөгөө илтгэл маань тодорхой хүрээгээр явагдаж байсан гэж би ойлгосон. Тэгэхээр энд чинь хорих ял эдлүүлэх дээр л гол анхааралтай. Сэтгэц гэдэг маань ганцхан өгүүлбэр 13 дээр болж хувирч байна л даа. Өөр чиглэлээр илтгэл тавигдсан шүү дээ, 11 дүгээр илтгэл. Бусад зүйлүүд чинь орхигдоод, энэ ял эдлүүлэх дээр голлон анхаарчихсан юм биш үү? Тэгээд зарчмын яг ямар өөрчлөлтүүдийг хийсэн бэ гэж асуух гэсэн юм.

**Р.Гончигдорж:** - Д.Ганбат гишүүн хариулъя даа.

**Д.Ганбат:** - Түрүүний Хууль зүйн байнгын хороон дээр хэлэлцээд, бас буцаасан. Тэрийг юун дээр буцаасан гэхээр, боловсронгуй болго гэсэн. Тэр хойшлуулсан байгаа юм. Тэр дээр үйлдвэрчний эвлэлийн талаар гишүүдээс санал гарсан. Тэрийгээ нэлээн нягт нямбай бодож байгаад 2012 оныхоо юунд оруулаад ингээд явъя гэсэн ийм байдлаар буцаагдсан байгаа.

Би энэ Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын хүмүүсээс асуух гээд байна. 9, 10, 11, 12 гээд хөнгөвчлөх тусламж гэсэн байгаа тиймээ? Энийг тодруулаад өгчих, яг ямар тусламж вэ гэдгийг.

**П.Оюунчимэг:** - Энэ хөнгөвчлөх эмчилгээ, хөнгөвчлөх тусламжтай холбоотой асуудал өнөөдөр монгол улсад ганцхан Хавдар судлалын үндэсний төв дээр үйл ажиллагаагаа явуулдаг юм байна лээ. Тэгэхээр хавдрын эцсийн шатанд орсон, үндсэндээ амь нас нь өнөө маргаашгүй болчихсон хүмүүст өвдөлтийг мэдрүүлэхгүйгээр, ямар нэгэн зовлон шаналлыг бага боловч хэмжээгээр хөнгөвчлөх зорилгоор хийгдэж байгаа юм. Өнөөдөр харамсалтай нь энэ дээр нэлээн Эрүүл мэндийн яамнаас тусгайлж тэр хөнгөвчлөх эмчилгээний тасгийн байгуулаагүй юм байна лээ. Хэдэн эмч нар нийлж байгаад тасаг гэсэн нэрийг өөрсдөө тавиад үндсэндээ энэ тусламж үйлчилгээг сайн дураараа хийдэг гэсэн судалгаа байдаг. Бид нартаа уулзаж байсан. Хоёрдугаарт нь бол улсын хэмжээнд хөнгөвчлөх эмчилгээнд хамрагдаж байгаа өвчтөнүүд нь тэр болгон хангалттай хүрч чадахгүй байгаа нь зөвхөн бололцоотой хүмүүс нь тэнд очиж хэвтдэг. Гэрээрээ хөнгөвчлөх эмчилгээ авах хүмүүст нь бол энэ хүртээмж муутай.

Хоёрдугаарт нь улсын Нийгмийн даатгалын ерөнхий газраас сар болгон улсын хөнгөвчлөх эмчилгээнд хэвтэж байгаа хүмүүс 65000 төгрөгийн даатгал оногдуулдаг юм байна лээ. Хувийн эмнэлэгт хөнгөвчлөх эмчилгээ, үйлчилгээ явуулж байгаа эмнэлэгт бол даатгалын ямар нэгэн систем бол байхгүй. Өөрсдөө хувиараа мөнгө төлж энэ эмчилгээ үйлчилгээгээ авч байгаа. Тийм учраас улсын хэмжээнд хөнгөвчлөх үйлчилгээ, тусламжтай холбоотой юмыг хуульчилж оруулж зардал мөнгийг нь санхүүжүүлэх эрх зүйн орчныг бий болгох зайлшгүй шаардлагатай байна гэж үзсэн.

**Р.Гончигдорж:** - Хөнгөвчлөх тусламж гэдэг нь хууль хувьд ямар нэр томъёо байна уу, Эрүүл мэндийн тухай хууль уу, эмчилгээний тухай хууль уу, ямар хуульд орсон нэр томъёо вэ?

**П.Оюунчимэг:** - Эд нар бол үндсэндээ хөнгөвчлөх үйлчилгээ гэж явдаг юм байна лээ. Эрүүл мэндийн яам дээр мөрдөгдөж байгаа дүрэм журам дээр тусламж үйлчилгээ гэж яваад байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Тэгээд бид нар яг манайхаас гаргаж байгаа зүйлийн хувьд бол хөнгөвчлөх тусламж гэдгийг агуулга нь юу юм бэ гэдгийг сая асууж байгаа юм шиг энэ чинь өөрөө агуулга нь бол ямар нэгэн хууль, тогтоол, шийдвэрт нэр томъёогоороо орчихсон, агуулга нь түүгээрээ тодорхойлогдсон байх учиртай даа.

**П.Оюунчимэг:** - Бид нарын судалгаанд гарч байгаагаар бол яг тусламж үйлчилгээ гээд хамт яваад байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Харин тусламж үйлчилгээ гэдгийг та нар шалгахдаа ингэх ёстой шүү дээ, хууль эрх зүйн хувьд энэ хэр баталгаажсан юм бэ? Хууль эрх зүйн хувьд энэ баталгаажсан энэ үйлчилгээ чинь хуулийг хэрэгжүүлэх түвшинд ямар байж байгаа юм бэ? Хууль тогтоомжийн хувьд нь бол хүний эрхийг хангахааргүй хэмжээнд хууль тогтоомжоо өөрчлөх, хууль тогтоомж нь байж байгаад хэрэгжүүлэх асуудал нь доголдож байгаа бол хуулиа хэрэгжүүлэх чиглэл дээр анхаарах, тийм биз. Ийм л хоёр чиглэлээр уг нь мониторинг хийгдэх ёстой шүү дээ. Эхний хууль эрх зүй дээр мониторинг хийгдсэн бол энэ хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээ гэдэг ямар хуульд орсон нэр томъёо, тэнд ямар агууламжаар тодорхойлж байгаа юм, магадгүй тэр агууламж нь дутуу байна, хүний эрхийн үүднээс энэ тусламж үйлчилгээ чинь ийм юм заавал орох ёстой гэвэл тэр хуульд нь та нар рекомендаци өгөх ёстой шүү дээ. Тэд нараар дамжуулж..

**П.Оюунчимэг:** - Р.Гончигдорж даргаа, энэ хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээтэй холбоотой хууль эрх зүйн орчин ерөөсөө байхгүй байгаад байгаа юм. Тэгэхээр өнөөдөр орчин байхгүй учраас Эрүүл мэндийн шинжлэх ухааны их сургуулийн хэдэн багш нар Хавдар судлалын үндэсний төв дээр үндсэндээ сайн дурын үйл ажиллагаа шиг ийм юм яваад байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр Эрүүл мэндийн тухай хууль болон бусад хууль тогтоомжид хөнгөвчлөх эмчилгээтэй холбоотой заалт Эрүүл мэндийн яаманд хэрэгжиж байгаа дүрэм журам дээр энэ байгаад байгаа юм. Тийм учраас энэ заавал эрх зүйн орчинг бий болгох хэрэгтэй, даатгалын сангаас өгдөг байх ёстой, төрийн болон хувийн эмнэлгүүдэд энэ хэрэгжих ёстой эрх зүйн орчныг бий болгоё гэдэг юм яриад байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Тэр нэр томъёо чинь энэ дотор юу ч алга байна шүү дээ. Энэ тогтоол дотор алга.

**П.Оюунчимэг:** - Энэ дээр бол 10 дугаар зүйл заалт дээр байгаа. Хуучин урд талын бид нарын боловсруулалтыг хойшлуулъя гэдэг дээр үндсэндээ давхар орж байсан л даа.

**Д.Ганбат:** - Ингэе П.Оюунчимэг. 10, 11, 12 гэсэн заалт байгаа шүү дээ, бүгд хөнгөвчлөх гэсэн байгаа шүү дээ. Нийлүүлээд нэг заалт болгочих.

**П.Оюунчимэг:** - Болно л доо. Утгын хувьд адилхан.

**Д.Ганбат:** - Тэгэхгүй бол 4 заалт ингээд дэс дараалаад хөнгөвчлөх тусламж гээд явж байгаа байхгүй юу. Тийм үйлчилгээ үзүүлж л байгаа юм чинь энийгээ нэг заалт болгоод тэгээд багцлаад явчихъя.

**Р.Гончигдорж:** - Тэгж болно. Ийм дарааллаараа жаахан детальчилж ч болно. Гол нь хэлээд байгаа зүйл тэр хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээ үзүүлэхтэй холбогдсон хууль эрх зүйн зохицуулалт.

**П.Оюунчимэг:** - Хамгийн гол нь тэр тусгай нэгжийг бий болгодог, эмнэлэг үйлчилгээнийх нь даатгалтай холбоотой асуудлыг шийд гээд багцлаад оруулчихаж болно тиймээ?

**О.Баасанхүү:** - Монголд энэ хөнгөвчлөх үйлчилгээ үзүүлдэг зөндөө газар байгаа шүү дээ. Найдвар hospice гээд тэр юун дээр байж байна.

**П.Оюунчимэг:** - О.Баасанхүү гишүүнээ бид нар бол үндсэндээ хувийн юмыг биш төрөөс ганц юм хийх гэж байгаа.

**О.Баасанхүү:** - Тэгвэл хувийг яаж төртэй холбох вэ гэдэг дээр танайд мониторинг байгаа юу? Яагаад гэвэл тэр чинь өнөөдөр Хавдар судлал дээр юу ч байхгүй шүү дээ. Хавдар судлал болохоор дэмждэг байхгүй юу тэд нарыг Солонгосчууд, Америкчууд ийм юм хийж байна миний мэдэж байгаагаар бол. Hospice эмнэлгийг яриад байна гэж би ойлгоод байгаа шүү дээ. Hospice гэж нэрлэдэг байхаа.

**Х.Тэмүүжин:** - 9., 10, 11, 12-ыг гурван зүйл болгоод хуваачихмаар юм байна. Нэг нь эрх зүйн орчинг бий болгох яг энэ үйлчилгээтэй холбоотой. Нөгөөдөх нь яг энэ чиглэлээр хөтөлбөр бодлого төлөвлөж ажиллах, гурав дахь нь болохоор тасаг, эм хангамж, тоног төхөөрөмж гээд дэд бүтэцтэй холбоотой юмыг шийдэх гээд энэ гурван юмыг нь шийдчихмээр юм байна.

**Р.Гончигдорж:** - За тэг. Тэгвэл энэ дээрээ эрх зүйн орчныг нарийвчлах, тэгээд саяын энэ үзүүлж байгаа зүйлүүдийг нь нийлүүлчихнэ. Тэр чинь бол өмнөх хуралдаан дээр хэлсэн шүү дээ, тэр хүртлээ нарийн зүйл. Энэ дээр бол бид нарт зохицуулалт байхгүй.

**Л.Цог:** - Тэрийг энд маргаж яах юм бэ?

**Р.Гончигдорж:** - Бөөн маргаан, эсрэгээрээ хүний эрхийн том зөрчил гэж үздэг. Зарим нь бол хүний эрхийн хангалт гэж үздэг. Манайд бол хуулиар яриагүй. Энэ хэсгийг ингэж янзалъя. Дараа нь З.Баянсэлэнгэ гишүүн.

**Л.Цог:** - Би зүгээр ингэж бодох юм. Байнгын хорооны тогтоол байж болж байна уу, үгүй юу гэж бодож байгаа байхгүй юу. Яагаад гэвэл Засгийн газарт үүрэг өгчихнө шүү дээ. Чуулган л өгөх ёстой байхгүй юу, Их Хурал өөрөө өгөхгүй Байнгын хороо гэх нь зарчмын хувьд буруу.

**Р.Гончигдорж:** - Чиглэлээр.

**Л.Цог:** - Чиглэлийг гэвэл арай өөр болж байна гэж бодож байна. Хоёрдугаарт, стандарт гэж үг энд тэндгүй ороод яваад байгаа юм. Энийг нэг монголчлох бодлого байдаггүй юм уу? Энэ чинь янз бүрийн юм байгаа шүү дээ. Эх хэлээ хамгаалах тухай би ярих гээд байна шүү дээ. Эцсийн утгаараа бол. Бусад нь хөнгөвчлөх гэдэг үг байсан, иймэрхүү үг орох юм бол өмнө нь ялтанд гэхгүй бол зүгээр бас ойлгогдохгүй юм болоод байна шүү дээ. Ялтангийн хувьд ярьж байгаа байхгүй юу. Өөр юм болчихвол болохгүй шүү дээ. Энэ заалт нь тийм байгаа шүү дээ, ялтан тэгэх ёстой гээд. Тэгвэл ялгах нь зүйтэй байх тиймээ. Багцлах нь зүйтэй гэж бодож байна, хэрвээ даалгана гэвэл Их Хурлын тогтоол гарах ёстой гэж бодсон юм, зарчмын 2 ялгаа байгаа, чиглэл өгнө гэвэл болно.

**Р.Гончигдорж:** - Чиглэл гэж тавина. Хуучин ингэж гарч байсан гэдгээр бид нар явахгүй шүү, манай ажлынхан. Олон улсын стандарт буюу олон улсын хэм хэмжээ.

**Л.Цог:** - Энийг монголчлохгүй юм уу гэсэн л, үгүй бол монгол хэлээ ахиулсаар байгаад хүнийх болгох юм уу?

**Р.Гончигдорж:** - З.Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:**  - Би энэ тогтоол дээр мөлгөр заалт байлгамааргүй байна л даа. Ажлын байр бий болгох, цалин хөлс олгох тал дээр анхаарах, чиглэл өгч байгаа бол яг тэгэх гээд заагаад өгмөөр байгаа байхгүй юу Байнгын хорооны тогтоолоор. 13 заалтад эмэгтэйчүүдийн хорих анги, эмэгтэй хоригдолтой холбоотой тусгайлсан заалт байхгүй байгаа байхгүй юу. Энд Хүний эрхийн Комисс маань өнөөдрийг хүртэл ажлаа тийм ч сайн хийж байсан гэж би үзэхгүй байгаа. Яагаад гэвэл өнөөдөр 2013 онд эмэгтэйчүүдийн хорих анги дээр эмэгтэйчүүдийн эмчийн асуудал дөнгөж шийдэгдэж байгаа байхгүй юу. Эмэгтэйчүүд хоригдож байгаа газар эмэгтэйчүүдийн эмч байхгүй байна гэдэг чинь юу гэсэн үг юм бэ? Яаж ажлаа хийж байсан гэдэг нь ингээд харагдаж байгаа юм. Тэнд 0-1 настай 10 хүүхэдтэй ээжтэйгээ хоригдож байна. Тэр эхчүүдийн асуудал яаж шийдэгдэж ирсэн юм, энэ заалт бас орох ёстой байх гэж бодож байгаа юм. Хорих ангид хоригдлуудыг оношилж үзэх тэр төсөвт одоо хүртэл суугаагүй, харин эмчилгээтэй холбоотой асуудал нь Нийгмийн даатгалын сангаас олгогдоод байдаг, оношлох, үзэх тал дээр мөнгө байхгүй. Энийг улсын төсөвт тусгах тал дээр нь оруулах шаардлагатай байгаа юм. Тэгээд нарийн мэргэжлийн эмчийн үзлэг, ялангуяа хоригдлуудтай урьдчилан цагдах байранд цагдан хорих төвүүд удаан хугацаагаар хоригдсонтой холбоотойгоор кальцийн алдагдлаас болж шүд цоорох, шүдний өвчлөл маш их байдаг. Тэгэхээр энэ шүдний өвчлөлийг эмчилдэг үү гээд асуугаад явахаар шууд сугалаад авдаг, лаборатори нь байдаг боловч төсвөөс суутгагдсан мөнгө байдаггүй гэж байгаа юм. 8000 гаруй хоригдол байгаа монгол улсад тэдний хөдөлмөр эрхлэх асуудал, зүгээр бид тэжээгээд байх уу? Тэд нарын хөдөлмөр эрхлэх асуудал дээр яаж анхаарч ажиллах ёстой юм бэ? Өнөөдөр эмэгтэйчүүдийн хорих байгууллага дээр эмэгтэйчүүд хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр ажиллаж байгаа. Тэднийг өнөөдөр нийгэмшүүлэх байдлаар л хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр цалинжуулж байгаа боловч тэд өнөөдөр гадаа нийгэмд ажиллаж байгаа хүмүүсээс хэд дахин илүү хурдтайгаар хоног авахын тулд ингэж ажиллаж байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр энэ тал дээр заалт оруулмаар байгаа юм. Тийм зүйлүүд ажиглагдаад байгаа юм. Байнгын хорооны тогтоол бол Засгийн газарт тусгайлсан чиглэл өгөөд ажиллавал зүгээр байх, ийм мөлгөр заалтууд оруулмааргүй байна гэсэн.

**Л.Цог:** - Би хоёр санал хэлмээр байна найруулгын. Энэ 2.6-д байна л даа. Гяндангийн ялтныг гадаалуулах гээд энэ тогтсон хэллэг үү, энэ чинь хөдөөлүүлнэ гэдэг шиг сонин сонсогдоод байна шүү дээ, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, яг энэ дотроо нэг удаа уулзалт хийлгэнэ гээд байх юм, төрийн албан уулзалт хийлгэнэ гэж ярихаас уулзуулах гээд ялтныг бол найруулга дээр энийг анхаарах ёстой болов уу гэж бодож байна. Эхний үгийг надад хэлж өгөөч “гадаалуулна” гэдгийг би асууж байна шүү дээ.

**Ж.Дашдорж:** - Сүүлийн төсөл дээр бол гадаалуулах гээд явчихсан байна л даа. Уг нь салхилуулах гэж хуучин нэр томъёогоор явж байсан. Салхинд гаргадаг, гяндангийн ялтнуудад хамгийн хүрэлцээгүй байдаг юм, байнга түгжээтэй байдаг, тийм учраас заавал салхинд гаргаж цэвэр агаар амьсгалуулж байх ийм шаардлага байдаг. Тэгээд тэрийг нь гадаалуулах гээд биччихсэн байна л даа. Салхилуулах байж болно.

**Л.Цог:** - Би бол монгол хэлэнд ийм үг байхгүй гэж бодож байгаа юм. Гадаалуулах гэж үг.

**Р.Гончигдорж:** - Хурал гадааллаа гэж нэр томъёо байдаг л даа. Хурал завсарлалаа гэж байгаа хэрэг.

**Л.Цог:** - Ялтныг гадаалуулна гэж адилтгаж үзэж байгаа юм уу? Хоёрдугаарт тэр уулзалт дэмий байх, уулзуулах гээд биччих найруулга нь.

**З.Баянсэлэнгэ:** - Нөгөө эмэгтэйчүүдийн хорихтой холбоотой асуудал энэ заалтад ороогүй юм бэ? Р.Гончигоо дарга уг нь асуусан шүү дээ. Эмэгтэй хоригдолтой холбоотой заалтууд яагаад ороогүй юм бэ гээд асуусан шүү дээ.

**Р.Гончигдорж:** - Хүний эрхийн мониторинг хийгээд эмэгтэйчүүдийн хорих дээр бол хүний эрхийн байдал дээр сая манай гишүүд өөрсдөө очоод танилцчихна шүү дээ. Дүгнэлтүүд илтгэл юу байгаа юм. Ж.Дашдорж?

**Ж.Дашдорж:** - Хорих ангийн тухай асуудал Хүний эрхийн Үндэсний Комисс үндсэндээ 12 жил явж байгаа асуудал. Энэ олон жил явсны хүчинд бол их юм хийгдсэн, шийдэж өгсөн Их Хурал. Энд 461 дүгээр ангийг шинээр барьдаг асуудал бол Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэлийн дагуу тогтоол гараад, хөрөнгийг нь шийдэж өгөөд ингээд баригдсан шүү дээ. Эмэгтэйчүүдийн хорихын хувьд бид энэ асуудал дээр анхаарал тавьж байгаа. Ер нь энэ эмэгтэйчүүдийн хорих ангид хүүхэдтэйгээ ял эдэлж байгаа хүмүүсийн тухай асуудлыг бид бас тавьдаг, ярьдаг. Тэгээд энд 10 хүн байгаа, 10 хүний нэг хэсэг нь бол бид гэртээ гараад хүүхэдтэй байж байгаад тодорхой хугацаанд ял хойшлуулаад явмаар байна гэдэг. Нэг хэсэг нь тэгэх дургүй хүмүүс бий. Ихэвчлэн амьдралын боломж муутай, ар гэр, цалин хөлс байхгүй, орлого байхгүй ийм хүмүүс чинь нэг хэсэг нь тэндээ тэгээд байж байх нь өөрт нь хэрэгтэй байгаа байхгүй юу, дургүй байгаа зарим нь гарахгүй гэдэг. Энд байж байя, энд бэлэн хоол, байртай юу тиймээ, энийг яг хуулийнхаа хүрээнд хуульд өөрчлөлт оруулж шийдэх асуудлууд. Энэ асуудлыг шийдье гэж тавьдаг. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс бол энэ асуудал дээр тэр ялтны өөрийнх нь хүсэлтээр гэдэг юм уу, хэрвээ хүсвэл тийм байх боломжтой.

Түр хугацаагаар ялыг нь хойшлуулаад, тэр хойшлуулсан хугацаа нь эдэлж байгаа ялд нь ороод ингээд хойшлуулаад тодорхой тэр хугацаа нь дуусахаар эргэж ирдэг, хүүхдээ ар гэртээ үлдээгээд ирдэг тийм боломжгүй нь бол тэндээ байхаас өөр арга байхгүй. Тэрийг хааш нь хөөж явуулах уу тиймээ? Тэр бол хүндрэлтэй ийм асуудлууд бол байгаа. Тэр эмэгтэйчүүдийн эмчийн тухай асуудлыг Хүний эрхийн Үндэсний Комисс шаардлага тавьж, 2, 3 жилийн өмнө шаардлага тавьж явж байж орон тоо нь батлагдсан. Энэ жилээс эмч авах, эмчтэй болох асуудал нь тавигдаж байгаа. Эмэгтэйчүүдийн хорих дээр бид ер нь байнга л очдог л доо. Энэ асуудлуудыг их ярьдаг. Одоо байрны тухай асуудал байгаа. Чанга дэглэмтэй ял эдэлж байгаа эмэгтэй хоригдлуудын байр бол үнэхээр хүнд байгаа. Маш олон жил болчихсон, хуучирч муудсан нэг давхар, хулганы нүх шиг юманд байгаа шүү дээ. Бид бол сая явахдаа зөвхөн хойд талын шинэ баригдсан үндсэндээ нэлээн сайн байраар нь орсон. Жирийн дэглэмтэй ял эдэлж байгаа эмэгтэйчүүд байгаа байраар нь ороод явсан. Чанга нь бол цаана нь өшөө хүнд юм байгаа шүү дээ. Ер нь байр баригдаж байгаа юм байна лээ, шаардлага хангасан том багтаамжтай, шинэ байр баригдана. Үнэхээрийн эмэгтэйчүүдийн хорих ангийн асуудал шийдэгдчихнэ. Энэ тогтоолын төсөл дээр хорих ангийн стандарт, шаардлагыг баталъя гээд байгаа юм. Тэгэхээр энэ стандарт дотроо эмэгтэйчүүдийн хорих нь ийм байна, эмэгтэйчүүдийн эмчтэй байна, өөр юу байдаг юм бүх шаардлагуудыг нь тэнд нарийвчлан тусгаад, хамт өгөх учраас өнөөдөр сугалж аваад эмэгтэйчүүдийн хорих ангийг ийм болго гэдэг асуудлыг бол бид тавиагүй. Ерөөсөө стандарт шаардлага гэдэг юмаа нэлээн нарийн гаргаж өгөөд, энэ дагуу тэр хорих ангиудаа барих, байгуулах асуудал нь цаашдаа шийдэгдэх юм гэсэн ийм байр суурь Хүний эрхийн Үндэсний Комисс баримталж байгаа.

**З.Баянсэлэнгэ:** - Үгүй, би бүхэлд нь танайхыг муу ажилласан гэж яриад байгаа юм биш, ярьсан зүйлүүд байгаа, хийж хэрэгжүүлсэн зүйлүүд байгаа байх. Гэхдээ нэг их хүний нүдэнд харагдаад, би яриад байна шүү дээ, би тантай хоёр дахь удаагаа явсан, өмнө нь явсан. Би нийгэм талаасаа, нийгмийн бодлого талаасаа явсан. Өнөөдөр та 2013 онд эмэгтэйчүүдийн хорих хэдэн онд байгуулагдсан билээ, хоёр гурван жил ярьж байж эмэгтэйчүүдийн асуудал, эмч шийдэгдсэн байна. Гэтэл өнөөдөр тэнд 0-1 настай арван хүүхэд ээжтэйгээ хоригдохдоо бантангийн мах нь хүртэл шийдэгдээгүй байсан шүү дээ. Хүний эрхийн асуудлыг тэр хорих байгууллагын ангийн дарга нь дотоодынхоо нөөц бололцооноос шийддэг асуудал биш. Төрөөс баримтлах бодлого байхгүй юу. Тэр үүднээсээ би яриад байгаа юм. Өнөөдөр хоригдлуудыг шууд аваачаад нүцгэлээд, нүцгэлэхгүй гэвэл яах юм, би нүцгэлүүлмээргүй байна гэж, би энд тэндээ тийм шарх сорвитой гэж хэлж болно шүү дээ. Шарх сорвийг нь харахын тулд тэр хоригдлуудыг, урьдчилан хорих төвд хоригдож байгаа хүмүүсийг шууд нүцгэлэх нь өнөөдөр хүний эрх л байхгүй юу. Би энэ хүний эрхтэй холбоотой асуудал дээр яриад байгаа болохоос биш тэр барилга байгууламж, шорон барьсан асуудал дээр би яриагүй байна. Эхчүүдийн асуудал, хүүхдүүдийн асуудал, хоригдлуудын асуудлыг хүний эрх талаас нь яриад явсан учраас яриад байгаа юм. Тэр талаасаа танаас асуусан юм.

**Р.Гончигдорж:** - Ц.Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** - Уучлал хүсье, түрүүчийн хурлууд дээр байгаагүй. Гэхдээ би нэг Хүний эрхийн Комиссоос энэ 2011 оны илтгэл гэхээр өргөн асуудал. Гаргаж байгаа тогтоол нь Засгийн газарт даалгасан ийм чиглэл бол Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын хуулиа өөрчлөх болоогүй юу? Та нарын ажил сайн муу гэхээсээ илүү хууль нь хязгаарлагдмал байгаа л даа. Ялангуяа түрүүн анхны төслийг ороход нэлээн танасаар байгаад их хязгаарлагдмал болчихсон. Энэ асуудлаа яагаад тавиагүй юм. Энэ тогтоол дээр яагаад тусахгүй байгаа юм. Ялангуяа Д.Ганбат дарга хүний эрхийн омбутсмен монголд бий болох тухай асуудал ч юм уу, зоримог бөгөөд асуудал шийдчихдэг, энэ хүмүүст чинь эрх мэдэл алга шүү дээ. Нэг хүн аваачаад шоронгоос гаргаад явуулчих эрх мэдэл байхгүй ийм юмыг бид нар өнөөдөр хүний эрхийг өндөр түвшинд, ардчиллыг өргөн хүрээнд гэж яриад байгаа нөхцөлд энэ асуудал дээр ямар байр суурьтай байгаа юм. Би түрүүчийн хуралд байгаагүй учраас яригдсан байх гэж бодож байна. Энэ дээр хариулт өгөөч. Хоёрдугаарт, Д.Лүндээ дарга эхлээд асуухгүй дээ. Эмэгтэй албан хаагчийн ажлын байрны бэлгийн дарамтын асуудал гээд. Энэ чинь одоо Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газарт л ийм юм байгаа юм бол бусад салбарт яагаад цөөхөн эмэгтэй ажилладаг энэ газруудад ямар байгаа юм. Энэ байгууллагад ийм ноцтой нөхцөл байдал бий болчихож уу, сайд хүртэл энийг зөвшөөрч түрүүн хэлж байна лээ л дээ. Энийг засах гэж байгаа гээд. Ер нь энэ ганц Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагаас гадна бусад байгууллагууд дээр ийм нөхцөл байдал байна уу? Энэ тал дээр гарцаагүй баримттай, хөдөлгөөнгүй, нэг бус удаагийн асуудал байгаа юм шиг ойлгогдож байгаа учраас энэ дээр ямар бодлого байх ёстой юм бэ? Энэ ер нь Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага дээр тогтоолын санаа нь зөвхөн энэ байгууллага дээр заачихлаа шүү дээ, бусад нь цаана нь ямар байдалтай байгаа юм бэ? Та нар мэдэх ёстой, хийх ёстой гэдэг утгаар биш, ер нь нийт байгууллага, цэргийн байгууллагад ялангуяа анхаарал хандуулах ёстой юм байна гэсэн юм эндээс харагдаад байгаа юм.

**П.Оюунчимэг:** - 2013-2014 онд Улсын Их Хурлаар батлагдах хуулийн жагсаалтад манай Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын хуулийн тухай шинэчилсэн найруулга орохоор батлагдаж байгаа. Тэгэхээр бид нар үндсэндээ хэсэгчилсэн байдлаар өмнө нь нэг хоёр заалт нэмье гэсэн асуудал тавьж байгаа юм. Хуулийн гарц нь өнөөдөр хэдийгээр хязгаарлагдмал байгаа боловч монгол улсын нэгдэн орсон гэрээ конценцийн заалтыг үйл ажиллагаандаа шууд татаж байгаа. Тэгээд тэрийг хууль гэж үзэж байгаа учраас бид нар хэрэглэж үйл ажиллагаагаа явуулж байгаа давуу тал байгаа. Хоёрдугаарт нь Ц.Оюунбаатар гишүүний асуусан тэр бэлгийн дарамтын асуудал байгаа юм. Ажлын байран дахь бэлгийн дарамттай холбоотой бэлгийн хүчирхийлэл, дарамттай холбоотой асуудлыг бид нар Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газартай холбоотой энэ дээр яагаад оруулж өгсөн юм гэхээр энэ бол нэлээн их хэмжээтэй яригдаж эхэлсэн. Хүмүүс нь ч гомдол гаргасан. Тэгээд бид нар судалгаа хийгээд гаргасан байгаа юм. Одоо бол манай комисс дээр энэ ажлын байран дахь бэлгийн хүчирхийлэл, дарга цэргээс нь бэлгийн хүчирхийлэлд уриалан дууддаг, оролддог, дээрээс нь хэл амаар доромжилдог энэ өргөдлүүд нэлээдгүй ирж байгаа юм. Өмнө нь бид нар 2007 онд Ховд аймагт энэ асуудал гараад бид нар газар дээр нь очиж шалгаж, тэр хүний ажил албан тушаалтай холбоотой асуудал яригдсан. Өнөөдөр монгол болон гадны хөрөнгө оруулалттай томоохон компани, байгууллагууд дээр улаан цайм дарга цэрэг нь дарамтанд оруулдаг, тэр хүмүүс нь ажлаасаа халагддаг, тэд нар нь ажиллах ямар нөхцөлгүй болоод өргөдлөө өгч гарч байгаа. Өнөөдрийн байдлаар нэг өргөдөл манай дээр шалгагдаад явж байна. Тэгэхээр энэ бол үндсэндээ бид нар байх л ёстой юм, тэгэх л ёстой юм гэсэн байдлаар хандахгүйгээр одоо энэ асуудлыг Жендерийн тухай үндэсний хуульд ч тусгаж өгсөн, энэ бол хүний эрхийн тэр дундаа эмэгтэйчүүдийн эрхийн ноцтой зөрчил мөн учраас энийг гаргаж тавьж байгаа юм.

**Ц.Оюунбаатар:** - Цэргийн байгууллага бусад газрууд дээр ямар байна? Энэ тухай мэдээлэл байна уу?

**П.Оюунчимэг:** - Энэ бол байгаа, бид нар судалгаанууд байгаа.

**Ц.Оюунбаатар:** - Батлан хамгаалах, цагдаагийн салбарт тодорхой асуудлууд байна уу?

**П.Оюунчимэг:** - Өнөөдөр бид нар 2011 оныхоо илтгэлд хорих байгууллага ба хүний эрх гэдэг сэдэв оруулчихсан учраас энэ сэдвийнхээ хүрээнд оруулж ирж байгаа. Жишээ нь дараагийн жил цагдаагийн байгууллага ба хүний эрх гээд ороод ирэх юм бол цагдаагийн байгууллагад ажиллаж байгаа эмэгтэйчүүдийн асуудал давхар орж ирэх юм. Ерөнхийдөө энэ эмэгтэйчүүдийн ажил хөдөлмөр эрхэлж байгаа, ажлын байрны бэлгийн дарамтаас хол хөндий байна уу гэдэг асуудлууд дандаа ингэж хавсарга болж орж ирнэ. Судалгаа нь бол байж байгаа.

**Р.Гончигдорж:** - Д.Лүндээжанцан гишүүн. Одоо хурлаа жаахан шуурхайлъя, идэвхтэй оролцож байгаад баяртай байна. Гэхдээ жаахан шуурхайлъя. Д.Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** - Техникийн шинжтэй, энд орж ирсэн асуудал бол Хүний эрхийн илтгэл бол өмнө нь бас бид нар гаргаад зүгээр суугаагүй. Гэхдээ шаардлагын хэмжээнд хүрээгүй, тэрийг бол мэдэж байгаа. Энэ орж ирсэн юмнуудыг гарцаагүй энэний дараагаар ийм бодитой ядахдаа нэг ахиц, өөрчлөлт гарах юм гэдэг юмыг оруулмаар юм шиг байгаа юм. Хүний эрхийн хорооны хурал дээр саналуудаа хэлчихсэн, асуусан юмнууд үндсэндээ ороод ирж, их юм руу хамахаар бас үр дүн юу байдаг бол. Тэгээд энэ бид цаашдаа хуулиа эргэж хараад хийгээд байгаа хүмүүс. Тэгсэн мөртлөө бас 21.5-д бол Их Хурлын хуулийг ажлын хэсэг байгуулах, түүнчлэн бодлогын баримт бичиг боловсруулах, хуулийн хэрэгжилтийг хангаж, зөрчлийг арилгах асуудлаар Засгийн газар холбогдох бусад байгууллагад чиглэл өгөх шаардлагатай бол Байнгын хороо эрхлэх асуудлын хүрээнд тогтоол гаргаж болно гээд бүр ишиг мухаргүй заачихсан юм байна. Тэгэхээр бид нар чиглэл өгөх нь байна, тэгээд цоо шинэ юмнуудыг бид нар хальж байгаа юм, халихаас өөр яах вэ, тэгэхээр гол нь гарчихсан хуулийнхаа хэрэгжилтийг хангаж, зөрчлийг арилгуулах асуудлаар Засгийн газарт чиглэл өгөх, дээр нь бол бодлогын баримт бичиг боловсруулах ийм асуудлаар эрх зүйн үндсийг нь боловсронгуй болгох талаар ийм юм хийе гээд ингээд өгчих ийм боломжууд байгаа юм байна. Бүр их нарийвчлаад үзэх юм бол бид сэтгэцийн эмгэгтэй хүмүүст зориулсан хөдөлмөр, асрамжийн газрыг байгуулах асуудлыг нэн даруй шийдвэрлэх гээд хуульд байгаа бол тэрийг нь хангуулах гэж байгаад ингээд үзчихье тиймээ. Энэ мэтчилэн оруулж байгаа юмнууд дотроо зарим нэг талаараа мониторинг хийж үзээд, ингээд энэ тогтоолоо гаргах саналтай байна. Баярлалаа.

**Ж.Батзандан:** - Хүний эрхийн Комиссоос илтгэл оруулж ирсэн. Энэ бол 2011 оных нь илтгэлтэй холбоотой тогтоолын төсөл юм байна гэж ойлголоо. 2011 оны илтгэлийг 2012 онд хэлэлцээд, Засгийн газарт чиглэл өгөх бололцоо боломж байсан бол өмнөх Улсын Их Хурлын хийх ёстой ажлыг бид нар хийж байгаа юм байна гэж ойлгож байна. Жилийн дараа гарч ирж байгаа, уг нь бид хэд 7 хоногийн өмнө 2012 оны илтгэлийг хэлэлцсэн шүү дээ.

**П.Оюунчимэг:** - Ж.Батзандан гишүүнээ ийм шүү дээ, 2011 онд хийсэн хүний эрхийн төлөв байдлын илтгэлээ 2012 онд өргөн барьдаг эхний улиралдаа багтааж хуулиараа, 2012 оны 4 сард бид нар илтгэлээ өргөн барьчихсан. 2012 оны 12 сарын 26-нд Хүний эрхийн дэд хороо хэлэлцсэн. Тэгэхээр одоо бол үндсэндээ энэ чинь 2012 оны 11 дэх илтгэл байхгүй юу манай. 2011 оны төлөв байдлаа 2012 оныхоо эхний улиралд багтааж өргөн барьдаг байхгүй юу хуулиараа. Одоо жишээлбэл үндсэндээ 2012 оны 12 дахь илтгэлийг 2013 оны эхний улиралдаа бид нар өргөн барих гээд бичиж байгаа.

**Ж.Батзандан:** - Тэгэхээр танай тогтоолын төсөлд зөвхөн хорих байртай холбоотой, хоригдол ялтнуудтай холбоотой, хөнгөвчлөх туслах эмчилгээтэй холбоотой ийм л заалт байна шүү дээ. Тэр илтгэл чинь зөвхөн энэ асуудлаар байсан юм уу, өөр асуудал бас хамарч байсан юм уу?

**П.Оюунчимэг:** - Энэ чинь 4 сэдвээр бичигдсэн, хорих байгууллага, тэгээд үйлдвэрчний эвлэл, энэ хөнгөвчлөх үйлчилгээ, сэтгэцийн өвчтэй хүмүүс, уул уурхай. Уул уурхайгаа үргэлжлүүлж байгаа учраас дараа 2013 оны илтгэл хэлэлцэх үед тогтоолдоо нэгмөсөн оруулъя гээд бид бүхэн тохироод, үндсэндээ энэ гурван сэдвээр тогтоолынхоо төслийг гаргая гэж тохирсон.

**Ж.Батзандан:** - Танай 12 дугаар илтгэлийн чинь харж байхад төрийн байгууллагад өгсөн зөвлөмж чиглэлийн биелэлт 40 орчим хувьтай байдаг гэж илтгэлдээ дурдсан байх шиг байна лээ. Биелэхгүй бол ямар арга хэмжээ авдаг юм бэ? гэдэг асуулт байна л даа. Одоо Засгийн газар руу чиглэл өглөө энэ Засгийн газар биелүүлэхгүй байвал яах юм бэ?

**Х.Тэмүүжин:** - Ж.Батзандан гишүүнээ, Хүний эрхийн Үндэсний Комисс бол одоо энэ тогтоолын төсөлтэй бараг холбогдолгүй. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэлд үндэслээд Хүний эрхийн дэд хороо Байнгын хорооны тогтоолын төсөл боловсруулж оруулж ирж байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол Улсын Их Хурлын ажил байхгүй юу. Манай өөрийн ажил, асуултууд бол үндсэндээ тогтоол боловсруулсан, Хүний эрхийн дэд хороо болон тэд нарын ажлын хэсгээс асуулт тавигдаад, шаардлагатай гэж үзэх юм бол ажлын хэсэгт дэмжлэг үзүүлэх зорилготойгоор Хүний эрхийн Үндэсний Комисс тэнд сууж байгаа юм.

**Ж.Батзандан:** - Би зүгээр барилгын салбартай холбоотой тогтоол оруулж ирж явуулж байгаа юм л даа. Энэ асуултыг манай гишүүд надаас асууж байгаа юм. Өчнөөн тогтоол Засгийн газар руу бид өгсөн. Хуучин гишүүд бол итгэл алдарчихсан байна лээ, бид нар өчнөөн тогтоол явуулдаг юм, тэгэхэд Засгийн газар биелүүлдэггүй юм, тэгээд дараад өнгөрдөг гэж. Р.Гончигоо гишүүн олон жил тогтоол явуулсан байлгүй дээ Засгийн газар руу, биелэхгүй бол яадаг юм Р.Гончигоо гишүүнээ?

**Х.Тэмүүжин:** - Энэ дээр бол Улсын Их Хурал хяналтаа яаж хэрэгжүүлэх үү, хариуцаж байгаа албан тушаалтнуудтай яаж хариуцлага тооцох уу, энэ асуудлаар нээлттэй сонсголыг хэрхэн зохион байгуулах уу, сонсгол зохион байгуулагдаад иймэрхүү юмнууд гарчихсан бол үүнийхээ араас үр дүнг яаж үнэлэх үү энэ бол цэвэр Улсын Их Хурлын ажил.

**Ж.Батзандан:** - Харин тийм, тэгээд Улсын Их Хурал өмнө нь яаж байсан юм? Баахан тогтоол явуулж байсан.

**Д.Ганбат:** - Энэ манай парадоксын илэрч гарч байгаа юм нь байхгүй юу. Улсын Их Хурал нь Их Хурал шиг биш тиймээ, Засгийн газар нь Засгийн газар шиг биш үнэхээр ардчиллын зарчим нь хэрэгждэггүй нь юм юмаараа гарч ирж байгаа нь энэ.

**Ж.Батзандан:** - Тогтоол гаргахыг би зөв гэж ойлгож байгаа.

**Д.Ганбат:** - Хүний эрхийн дэд хорооны даргын ажлыг аваад хоёр гуравхан сар болж байна шүү дээ. Тэгсэн мөртлөө тэр 2011 оных нь юмыг бүрэн бүтэн ингээд яахаар чинь бас хэцүү болчихоод байгаа юм. Хүний эрхийн асуудлууд маш эмзэг асуудал тиймээ? Өнөөдөр манай улс орны байдал ямар билээ, төсөв төлөвлөгөө нь ямар билээ, ажиллаж байгаа хүмүүсийн амьдрал ахуй, цалин нь ямар билээ, тэрэнтэйгээ харьцуулж ярихгүй бол одоо ингээд гэнэтхэн орлого орж ирээд сайжраад байдаг, баахан дарга нарын амьдрал сайжирсан, ард түмний амьдрал нь уначихсан байдаг. Яг тэрэнтэйгээ харьцуулаад ярих гэхээр болохгүй болчихоод байгаа байхгүй юу. Тэгээд хүний эрхийн байнгын хороог шинээр байгуулъя гээд энэ гишүүд үнэхээр Хүний эрхийн дэд хороо бид бүхэн ажиллаад байгаагийн илрэл байлгүй тиймээ? Тэгж дүгнээд энэ хүмүүс гаргаж байгаа байх гэж ойлгож байна. Нэр ус, томъёоны хүний эрхийн байнгын хороо, дэд хороо гэж нэрлэх ч юм уу, үгүй ч юм уу Улсын Их Хурлын байгууллагын тэр хариуцлага тооцож чаддаг барьдаг тэр америкийн сенат шиг асуудаг барьдаг тэр систем нь байхгүй байгаа байхгүй юу. Тэр л энүүгээр илэрч гарч байгаа юм. Тэгэхээр одоо байгаа юмандаа зохицоод явахаас яах вэ тиймээ.

**Ж.Батзандан:** - Д.Ганбаа гишүүнээ би тэр байгаа юманд зохицох гэж биш байгаа юмыг өөрчлөх гэж Улсын Их Хуралд орсон гэж ойлгоод байгаа шүү дээ. Би үгээ дуусгачихъя, тогтоолын төслүүдийг амархан үйлдвэрлэж байна, хуулийн төслүүдийг ч маш хурдан үйлдвэрлэж байна, өргөн барьж байна, явуулж байна, батлуулж байна. Хуучин гишүүдтэй уулзахаар үнэхээр сэтгэл гонсгор байгаа шүү. Засгийн газар руу явуулсан чиглэл өгсөн тогтоол хэрэгждэггүй юм гэдэг. Олон ажлын хэсэг Улсын Их Хурал дээр байгуулагдсан байгаа юм. Би өмнө нь бас судалж үзлээ. Зарим ажлын хэсэг нь тогтоолын төсөл ч оруулдаггүй юм байна. Тэртээ тэргүй хэрэгждэггүй учраас тогтоолын төсөл ч гаргадаггүй юм байна. Гаргасан тогтоолын төслөө хэрэгждэггүй гээд сэтгэлээр унасан хуучин гишүүд бүгдээрээ гараа өргөөд суудаг юм байна. Тэгэхээр Хууль зүйн байнгын хороо бол одоо бид нарын хууль зүйн баримт бичиг үйлдээд, батлаад, оруулаад гаргаж байгаа бол энэнийхээ биелэлтийн хойноос хөөцөлддөг болмоор байна. Манай Хууль зүйн сайд энд сууж байгаа. Энэ дээр туслаарай. Засгийн газар гэж том толгойтой хэдэн нөхдүүдийн цуглуулга болж хувирлаа. Улсын Их Хурлынхаа дээр суусан. Тогтоол явуулаад үүндээ хугацаа зааж өгье. Энийгээ тийм хугацааны дотор биелүүлэхгүй бол Засгийн газрын холбогдох сайдтай нь, Засгийн газартай хариуцлага тооцдог хэмжээний асуудлыг ярьдаг болъё гэдэг саналыг би оруулж байгаа юм, хугацаа заагаад өгчихье.

**Р.Гончигдорж:** - За яах вэ, бид нар энэ тогтоолдоо тогтоолын биелэлтийн тэнд хяналт тавьж ажиллах Хууль зүйн байнгын хороо, дээр нь би нэмэх саналтай байгаа. Хүний эрхийн дэд хороо, тэгээд Ш.Түвдэндорж, Д.Ганбат нарт даалгасугай гэж ингэж төгсгөнө. Бид нар хоёр зүйлийг хийх ёстой. Яагаад явуулсан тогтоолууд тэр болгон хэрэгжихгүй байна вэ гэдэг асуудал, ямар тогтоол гаргачихаад тэр нь хэрэгжихгүй байна гэдэг бас нэг асуудал. Ер нь бол бидний Улсын Их Хурлын Байнгын хороодоос гарч байгаа шийдвэрүүд нь бол Улсын Их Хурлаас гүйцэтгэх эрх мэдэлд тавих хяналтаа хэрэгжүүлэх чиглэл дээрээ оновчтой тавигдах ёстой. Улсын Их Хурлын тогтоол нь шууд заавал хэрэгжүүлэх Засгийн газраар гүйцэтгүүлэх тийм шийдвэрүүд байх ёстой. Яагаад бид нар энд чиглэл гэж байна гэхээр, даалгасугай гэхгүй чиглэл гэж байна гэхээр бид нар ерөнхийдөө Байнгын хорооноос явуулдаг хяналтын чиг үүрэг, тэгэхгүй Байнгын хорооноос явуулдаг хяналтын чиг үүргээсээ хэтэрсэн тогтоолууд явахаар зэрэг тэр угаасаа хэтэрсэн, эрх зүйн орчин байдаггүй. Улсын Их Хурлынх бол заавал хэрэгжинэ. Тэр хэрэгжүүлэх гэж байгаа тогтоолыг эрхэлсэн Байнгын хороо хэрэгжиж байна уу, үгүй юу гэдэг дээр хяналт тавих чиг үүргийнхээ дагуу оновчтой заалт бүхий тогтоолуудаар чиглэл өгч байх ёстой. Улсын Их Хурлын тийм хууль гарлаа, тийм хуулийн ийм заалтууд хэрэгжихгүй байна, энийг хэрэгжүүлэхийн тулд ийм арга хэмжээг нэмж авахыг бол чиглэл болгож байна гээд. Улсын Их Хурлын тогтоол, Байнгын хорооны тогтоол 2 нь хоёр өөр зүйл. Ер нь Байнгын хороо бол зөвхөн чиглэл өгнө шүү. Тэгэхгүй бол олон толгойтой могой гэдэг шиг нөгөө эрх мэдлийн хуваарилалтын үндэс болохгүй. Тэр нь заримдаа саатуулдаг, Байнгын хорооны тогтоолын нэр хүндийг унагадаг байхгүй юу даа.

**Л.Цог:** - Үгүй энд зарчмын өөр ойлголт яриад байна л даа.

**Р.Гончигдорж:** - Тэгээд ярих юм бол бид нар харин эндээс Байнгын хорооны тогтоолоосоо илүү Улсын Их Хурлын тогтоол болгож оруулъя гэвэл бид нарт харин Улсын Их Хурлаар батлуулах тогтоол санаачлах эрх нь бидэнд байгаа байхгүй юу. Тэгвэл бас өөр, ёстой Улсын Их Хурлаас даалгасан тогтоолууд гаргана. Одоо бол бид нар чиглэл өгсөн тогтоолоор л Байнгын хороо явах ёстой.

**Л.Цог:** - Хурлын дарга, наана чинь ойлголтын зөрүүтэй юм гарч байна. Их Хурлын тогтоол нь биелж болдог, Байнгын хорооны тогтоол нь яасан ч яах вэ гэдэг ойлголт.

**Р.Гончигдорж:** - Биелэхгүй гэдэг утгаар биш. энэ бол чиглэл өгсөн тогтоол гэдгээ бодох хэрэгтэй.

**Л.Цог:** - Тийм тэгж ярих хэрэгтэй.

**Р.Гончигдорж:** - Л.Цог гишүүн бол сайн мэдэж байгаа. Чиглэл өгсөн тогтоол, даалгасан тогтоол, хуульчилсан шийдвэр гээд энэ бол бас нэг заавал хэрэгжүүлэх хэм хэмжээн дээр жаахан ялгаанууд бий. Гэхдээ бид нар тэгж бас гараа өргөчихөөд, Байнгын хорооны тогтоол хэрэгждэг биш дээ гэдгээр биш, заавал хэрэгжиж чадахаар чадамж бүхий тогтоолыг л хэн хэндээ чухал, тэрүүгээрээ л бид нар энийгээ шүүж ярьж, хэлэлцэж байгаа ийм зүйлүүд.

**О.Баасанхүү:** - Би нэг ийм санал хэлэх гэсэн юм. Нэгдүгээрт нь тэр хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээ гэсэн нэр томъёог hospice гэсэн нэр томъёогоор солимоор байна л даа. Хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээ гэдэг маань олон улсын хэллэгийнхээ нэр томъёогоор бол цагаас нь өмнө тариа хийхийг хэлдэг шүү дээ. Hospice үйлчилгээ гэдэг бол дэлхийн нэр томъёо байхгүй юу. Дэлхий дээр hospice гэхээрээ хавдрын 4 дүгээр шатандаа орчихсон хүмүүст тодорхой хэмжээний үйлчилгээ үзүүлээд, тэр ч утгаараа монголд бараг миний мэдэж байгаагаар 2000 оноос хойш энд тэндгүй hospice-ын үйлчилгээ явж байгаа. Хууль эрх зүйн хувьд яг албачилсан хэсэг нь тодорхойгүй байгаа учраас hospice гээд нэрлэхэд бол буруу биш. Энэ бол гадаад үг биш, дэлхийн нэр томъёо л доо. Тэгэхгүй бол хөнгөвчлөх тусламж гээд бид нар чиглэл өгчих юм бол нөгөө цагаас нь өмнө тариа хийх, цагаас нь өмнө аппаратыг нь салгая ч гэдэг юм уу, тийм эмзэг тал руугаа орчихно. Хоёр дахь асуудал болохоор тэр нэг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх алба юу яагаад эмэгтэйчүүдийн бэлгийн дарамт гээд, бэлгийн дарамт гэдэг чинь гэмт хэрэг шүү дээ. Их Хурал гэмт хэргийг эс үйлдлээрээ дэмжээд байгаа юм шиг одоо нэг тийм чиглэл өгмөөргүй байгаа юм л даа. Гэмт хэрэг бол гэмт хэргээрээ явах ёстой. Тэр хүнийг ажлаараа, амьдралаараа, албан тушаалаараа дарамтална уу, ямар ч байсан хүсээгүй байхад харилцаа үүсгэсэн бол тэр чинь гэмт хэрэг. Тэгэхгүй бол манайх чинь ингээд Улсын Их Хурал дээр гэмт хэргийг эс үйлдлээрээ өөгшүүлсэн юм шиг ойлголт гарах гээд байгаа учраас энэ хэсгийг тодорхой чиглэлээрээ эрүүгийн хариуцлага дээрээ оруулаад шийдмээр байгаа юм. Ийм юм байдаг нь үнэн. Энийг бол шалгаж шийдмээр байна гэсэн санаа.

Гурав дахь миний санаа болохоор энэ дээр нөгөө өлсгөлөнгийн асуудлыг тусгаагүй байна. Хорих байгууллага дээр өлсгөлөн зарлахаар өөдөөс нь хоол үзүүлдэг журамтай шүү дээ. Энэ чинь тамлал, яргалал гээд Ж.Дашдорж гуай бид нар дээр хамт очоод ярьсан шүү дээ. Энэ мэтчилэн өнөөдөр ер нь хорих дээр өлсгөлөнгийн асуудлыг яах вэ гэдгийг тодорхой оруулж өгмөөр байна. Өлсгөлөн зарлах тэгэхгүй болохоор өнөөдөр бас л албадан эмчлэх гээд нэг тийм ойлгомжгүй ойлголт гараад ирсэн байгаа шүү дээ. Энийг бас бодмоор байна гэж энэ дотор, нэгэнт энэ хорих байгууллагатай холбоотой байгаа учраас дээр тэр бас дахиад хэлэхэд Монгол улсад тэртээ тэргүй үйлчилж байгаа хууль байна. Тэр дээр болохоор цагдан хорих байгууллагатай холбоотой хууль байгаа. Тэр хууль дээр байгаа нэр томъёоноос давсан чиглэл өгнө гэдэг чинь өөрөө утгагүй. Жишээлбэл гяндангийн ялтныг гадаалуулах хугацааны тоо, хязгаарыг нэмэгдүүлэх гээд энэ чинь хуулиараа хэд хоногийн дотор, хэдэн цаг гадаалуулах уу, хэдэн удаа уулзах уу, хөнгөн нь юу, хүнд нь юу гээд бүгд тодорхой байж байхад хууль давсан Байнгын хорооны тогтоол болчих гээд байгаа юм биш үү гээд тийм байхаа. Онц хүнд гэмт хэрэгтэнг нэг ёсондоо хэдий хугацаагаар байх уу гээд байж байна шүү дээ. Тэгэхээр 6 дээр байгаа заалт чинь тэгвэл хуульд тодорхой өөрчлөлт ороод, энд бид нар чинь чиглэл өгсөн Засгийн газарт гэж хэлчихээд байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр хуульд өөрчлөлт орохоор байгаа бол бид нар өөрсдөө аваад өөрчлөх эрх нь байж байгаа байхгүй юу. Засгийн газарт чиглэл өгөх гэдэг чинь Засгийн газрын хийх үйлдлийг яриад байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр Засгийн газрыг хорих байгууллагатай холбоотой хуулийг боловсронгуй болго гээд ганцхан үг оруулчихъя. Гянданг байна уу, баривчлах байна уу нэг л өгүүлбэрээр оруулчихъя гэж бодоод байна л даа. Ийм л санал байна.

**Р.Гончигдорж:** - Би тэгээд О.Баасанхүү гишүүнтэй ярьсан юм. Одоо бид нар нэг ийм заалт оруулах, хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээний ойлголт агууламжийг тодотгох, хууль эрх зүйн орчинг бүрдүүлэх гэж нэг ийм хэсгийг дотор нэмэх шаардлагатай. Ингэхдээ hospice гэдгийн агууламж нь, үйлчилгээний төрөл нь юу байдаг юм тэрийг нь судлаад тэгээд тэр хэмжээнд магадгүй бас hospice-ыг монголчилж хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээ гээд хийсэн ч юм уу тэрийг нь бид нар сайн мэдэхгүй байна шүү дээ. Тийм учраас энэ хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээний ойлголт агуулгыг тодотгох, хууль эрх зүйн орчинг нь бүрдүүлэх, тэгээд өнөөгийн тогтолцоог хянан үзэж, монгол хүний бие махбодь, сэтгэл зүйн онцлог, эрүүл нийгэмд эдийн засагт нийцсэн хүртээмжтэй, үр нөлөөтэй, чанартай хөнгөвчлөх тусламж үйлчилгээг бий болгож хөгжүүлэх нарийвчлах төлөвлөгөө боловсруулж хэрэгжүүлэх гэж энэ дотор нэг юм нэмээд оруулчихъя. Тэгэх юм бол О.Баасанхүү гишүүний яриад байгаа тэр агуулга цаашаа тодотгогдоно гэсэн ийм ойлголттой байна. Тэгж оруулъя. Тэр 8 дахь заалтыг яах вэ гэдэг дээр гишүүд санал гаргаад байна шүү дээ. Энийгээ бол бид нар байгаа зүйлийнхээ талаар бол манай хүний эрхийн байгууллагууд тавьдаг шаардлагаа тавиад явж, хэрэгжилтийг нь хангуулах чиглэлийн ажил байна тийм биз. Бид нар юу гэдэг юм энд Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын ажилтны ёс зүйн дүрэм, норм стандартыг хууль тогтоомжид нийцүүлэн боловсронгуй болгох холбогдох дүрэм журам, тогтоол, мониторинг хийж ажиллах гэсэн энэ хэлбэртэй саяын 8-ыг багтааж ойлгоод явчихвал яадаг юм бэ? гэсэн ийм зүйл байна л даа.

Яагаад гэвэл бид нар бас ажлаа чиглэлээрээ ялгаж авмаар байгаа юм. Ийм юм гараад байгаа зүйл дээр нь ёс журам, дүрмээ өөрчлөх, орчноо яах, яг тийм үйлдлүүд байна гэдэг дээр нь зогсоох тэр чиглэл дээр бол арга хэмжээ авахуулах тэр чиглэлийнхээ юмыг хийх ийм л хуваарилалт баймаар байна нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, О.Баасанхүү гишүүний хэлээд байгаа ч тэр шүү дээ. Ийм дарамт гэдэг маань гэмт хэрэг тийм биз дээ. Тийм учраас гэмт хэргийн үйлдлүүд гаргахгүй байх тухай асуудлаар нь бид нар чиглэл өгөөд гэдэг чинь үнэндээ эс үйлдэл шахуу ер нь анхаараарай гэсэн байна шүү, байх л юм даа, байж болохоор юм гэхдээ анхаараарай гэсэн юм шиг үг болж сулбайж уначих вий гэсэн болгоомжлол үнэн шүү дээ. Яах уу энийгээ?

**Л.Цог:** - Тэр саналаа хэлэх үү? Сулбайх биш юмаа, харин ч хэлж байгаа юм биш үү. Ухаан нь ингэж болно шүү дээ, ГОК-д хулгай хийгээд зөндөө юм боллоо шүү дээ, анхаар гэсэнтэй адилхан гэж би бодож байгаа байхгүй юу. Эрдэнэтийн идэж ууж байгаа хүмүүсийг мөн ярьж болно шүү дээ. Идэж ууж байгаа нь хулгай мөртлөө давхар ерөнхий юм гэж бодож байгаа болохоос тэрэнтэй адилхан зүйл гэж би бодож байна шүү дээ. Энэ заалт байх ёстой гэж бодож байна. Яагаад гэвэл тэр нийтлэг аймшигтай төлөв байдал үүссэн бол хэлэх нь зөв шүү дээ, тийм биз дээ. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос сонсъё. Энэ чиглэлээр ямар бодлоготой байгаа юм.

**П.Оюунчимэг:** - Өнөөдрийн Монгол улсад хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Эрүүгийн хууль болон бусад хуулиар бэлгийн дарамттай холбоотой, ажлын байрны хүчирхийлэлтэй холбоотой заалт ерөөсөө байхгүй байгаад байгаа юм. Энийг зүгээр гэмт хэрэг гэж олон улсын түвшинд яриад байгаа болохоос манай хуульд зохицуулалт байхгүй шүү дээ. Тэгэхээр бид нар яах зүгээр..

**О.Баасанхүү:** - Байгаа шүү дээ, бэлгийн юугаа ёс бусаар хангах гээд байж байгаа биз дээ.

**П.Оюунчимэг:** - Тэр чинь шал өөр юм шүү дээ. Тэр бол бэлгийн дур хүслээ ёс бусаар хангах гээд өөрөө гипотез, диспозиц нь өөр юм.

**Д.Лүндээжанцан:** - Хүчирхийллийн эсрэг хууль байгаа л даа тийм үү?

**П.Оюунчимэг:** - Энэ дээр бид нар Хүчирхийллийн эсрэг хууль, Жендерийн тухай хууль хоёроо бариад байгаа юм. Тэгэхээр яах вэ энийг онцолж ингэж оруулах уу, эсвэл урд талын нэгдүгээрх дээр нь даалгасугай гэдэг дээр тэртээ тэргүй Х.Тэмүүжин гишүүн мэдэж байгаа, бид хэд нөгөө ёс зүйн дүрэм өөрчлөх дээр ийм асуудал гараад батлагдсан байх юм бол ажил төрлөөс нь халах хүртэл арга хэмжээ авна гэсэн заалтаар оруулах уу, үгүй юу гэдэг юм байгаад байгаа юм.

**Р.Гончигдорж:** - Байгаагаар нь дэмжье. Ц.Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** - Энэ ноцтой асуудал, түрүүн П.Оюунчимэг даргын ярьсан шүү дээ. Энэ чинь ганцхан Шийдвэр гүйцэтгэлд биш, цаад газруудад байна, гадаадын хөрөнгө оруулалттай компаниудад байна. Тэгэхээр энэ асуудлыг бид эндээ нэг их мөлийлгөж болохгүй байх. Энэ цаашдаа болох ёстой асуудал. Жилийн өмнө ч бил үү албан байгууллагад нэг эмэгтэй судсаа ханаад л цагдаа дээр очоод бөөн юм болж байсан. Энэ ер нь монголын төрийн албанд ноцтой анхаарал хандуулах асуудал мөнөөс мөн. Эмэгтэйчүүдийн эрх, жендерийн бодлого, хүний эрх, эрх чөлөө гэдэг асуудал ярьж байгаа нөхцөлд ганц Шийдвэр гүйцэтгэлийн байгууллагад хандсан юм шиг байгаад л логикийн жаахан юу байгаад байгаа юм.

**П.Оюунчимэг:** - Шийдвэр гүйцэтгэлийн байгууллага гэдгийг нь орхиод ерөнхийд нь эмэгтэй албан хаагч, эмэгтэй төрийн албан хаагч гэдэг юм уу, эмэгтэй хүмүүсийн бэлгийн дарамтаас ангид байх, бэлгийн хүчирхийлэл гэсэн ийм утга томъёогоор оруулбал илүү зүгээр байгаа, нийтлэг утгаар нь.

**Х.Тэмүүжин:** - Ер нь яах аргагүй 8 дугаар даргаа, 8 дугаар зүйл дээр дурдагдаж байгаа зүйл бол ганцхан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэл дээр биш л дээ. Бас ганцхан төрийн байгууллага дээр ч биш, их дээд сургуулиуд дээр ч байж байгаа. Нийгэмд байж байгаа зүйл. Одоо өргөн баригдах гэж байгаа Гэмт хэргийн тухай хуульд тусгайлан зүйл заалт болгож оруулж ирж байгаа юм. Гэхдээ энэ зүйл заалтыг бол бэлгийн дарамттай ажлын байр, сургуулийн орчинд байна уу, бас гудамж талбайд гарч байгаа шүү дээ. Яг хүчиндээгүй боловч бэлгийн дарамт үзүүлж байгаа үйл явц. Үүнтэй холбоотой бодлого боловсруулах, хууль тогтоомжийг сайжруулах, ингээд ерөнхий юмнуудаар заагаад өгчихмөөр байгаа юм л даа.

**Р.Гончигдорж:** - Тэгээд юу гэж томъёолох уу? Тэр дээр редакци хийгээд, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага гэдэг нэг байгууллага дээр байгаа хаяглалыг нь бол нийт байгууллагад хамаарахаар тиймээ, төр өөрийнхөө дүрэм, журмаар ажилладаг байгууллагатай л хамгийн их эхний ээлжинд энийг нь зогсоо гэдэг асуудал ярих учиртай юм шүү дээ. Тэр хязгаартай. Тэрнээс одоо сая гудамж руу ороод явчихлаа, тэгье. Саяын найруулгуудыг авсан, ингээд тогтоол.

**Х.Тэмүүжин:** - Ганцхан санал, тэр 1.1 дээр шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэлтэй холбоотой цагдан хоригдсон этгээдэд эмнэлгийн тусламж үзүүлэх гээд энэ дээр хорих ял эдэлж байгаа этгээд.

**Р.Гончигдорж:** - За тэгье, энэ дээр нэмчихье. Тогтоол дээр хүчин төгөлдөр гэсэн агуулга байхгүй шүү дээ. Тогтоолоо гаргалаа Засгийн газар руу явууллаа. Ингээд болоо шүү дээ. Даалгасугай гэдгийг чиг болгосугай гэж өөрчилье гэсэн. Ингээд тогтоолоо баталъя гэсэн санал дээр санал хураалт явуулъя.

12-оос 9.

12-оос 9. Тогтоол батлагдлаа. Тогтоол дээр саяын гишүүдийн гаргасан зохих саналаар найруулгын өөрчлөлтүүдийг оруулъя. Тэгээд ажлын албаныхан тэр өөрчлөлтүүдийг оруулаад надаар хянуулаад, тэгээд гарын үсэг зуруулъя.

***Хуралдаан 12 цаг 50 минутад өндөрлөв.***

Соронзон хальснаас буулгасан:

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ М.НОМИНДУЛАМ