**Монгол Улсын Их Хурлын хаврын ээлжит чуулганы**

**төсвийн байнгын хорооны 2013 оны 6 дугаар сарын 4-ний**

**өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Байнгын хорооны дарга Ц.Даваасүрэн ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 11 гишүүн ирж, 57.9 хувийн ирцтэйгээр* 9 цаг 50 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.

**Чөлөөтэй:***С.Баярцогт, М.Зоригт, Ц.Оюунбаатар, Я.Санжмятав, Ч.Улаан, Ж.Эрдэнэбат;*

**Тасалсан:** Н.Батбаяр, Ч.Хүрэлбаатар.

**Нэг. Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл болон “Тогтоолд нэмэлт оруулах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл** /24-өөс дээш суудалтай, 45-аас дээш зорчигчийн багтаамжтай автобус, троллейбусыг гаалийн болон нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай, **хэлэлцэх эсэх/.**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Зам тээврийн сайд А.Гансүх, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Б.Батзаяа, Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Б.Бямбажав, Авто тээврийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Д.Батбаатар, Авто тээврийн бодлого, хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга Ц.Нэргүйбаатар, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Х.Ганцогт, Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ё.Мөнхбаатар, зөвлөх Ё.Энхсайхан, референт Г.Нарантуяа нар байлцав.

Хуульсанаачлагчийн илтгэлийг Зам, тээврийн сайд А.Гансүх танилцуулав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Дэмбэрэл, Д.Хаянхярваа нарын тавьсан асуултад Зам, тээврийн сайд А.Гансүх, ажлын хэсгээс Ц.Нэргүйбаатар, Д.Батбаатар, Х.Ганцогт нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн З.Энхболд санал хэлэв.

**Ц.Даваасүрэн**: Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл болон “Тогтоолд өөрчлөлт оруулах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 6

Татгалзсан 5

Бүгд 11

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 10 цаг 07 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Хоёр. Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай, Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төслүүд /**Импортоор оруулж байгаа бүрэн ба хагас боловсруулалт хийсэн модон эд анги, бэлдэц, төрөл бүрийн модлог хавтан, модон хуулга, хуудсан материалыг гаалийн болон нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай**, хэлэлцэх эсэх/:**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн сайд С.Оюун, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Б.Гантулга, Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны дэд сайд Б.Цогтгэрэл, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Х.Ганцогт, Газрын дарга Ганбат, Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Батбаяр, Байгаль орчны яамны Ой хамгаалал, ойжуулалтыг зохицуулах хэлтсийн дарга Банзрагч, Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Л.Чой-Иш, мөн яамны Хөнгөн үйлдвэрийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Ц.Баярмаа, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Х.Ганцогт, мөн яамны Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Э.Батбаяр, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Хуралдаан зохион байгуулах хэлтсийн дарга Д.Одсүрэн, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ё.Мөнхбаатар, зөвлөх С.Энхцэцэг, референт Ц.Батбаатар нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн сайд С.Оюун танилцуулав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, Д.Эрдэнэбат, З.Энхболд нарын тавьсан асуултад Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн сайд С.Оюун, Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны дэд сайд Б.Цогтгэрэл, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Х.Ганцогт нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Эрдэнэбат, С.Ганбаатар, Д.Ганхуяг, Д.Дэмбэрэл, Ц.Даваасүрэн нар санал хэлэв.

**Ц.Даваасүрэн**: Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай болон Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Эрдэнэбат танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 10 цаг 51 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Гурав. Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх тухай, Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төслүүд. /**Газрын тосны бүтээгдэхүүнийг гарган авах төслийн хүрээнд импортоор оруулж байгаа технологийн тоног төхөөрөмж, сэлбэгийг гаалийн болон нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай, **хэлэлцэх эсэх/.**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Уул уурхайн сайд Д.Ганхуяг, мөн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Түлшний газрын бодлогын хэлтсийн дарга А.Эрдэнэпүрэв, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Х.Ганцогт, Газрын тосны газрын дарга Г.Өлзийбүрэн, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ё.Мөнхбаатар, зөвлөх С.Энхцэцэг, референт Ц.Батбаатар нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Уул уурхайн сайд Д.Ганхуяг танилцуулав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Дэмбэрэл, Д.Эрдэнэбат нарын тавьсан асуултад Уул уурхайн сайд Д.Ганхуяг хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, Д.Эрдэнэбат нар санал хэлэв.

**Ц.Даваасүрэн:** Гаалийн болон нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 7

Татгалзсан 4

Бүгд 11

Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа танилцуулахаар тогтов.

**Хуралдаан 11 цаг 20 минутад өндөрлөв.**

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ТӨСВИЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Ц.ДАВААСҮРЭН

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ: Д.ЦЭНДСҮРЭН

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2013 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ТӨСВИЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 6 ДУГААР САРЫН 4-НИЙ ӨДРИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Ц.Даваасүрэн**: Төсвийн байнгын хорооны 2013 оны 6 дугаар сарын 4-ний өдрийн хуралдааныг эхэлье. Хуралдааны ирц 19-10. Ирсэн гишүүдийг танилцуулъя. Даваасүрэн, Амаржаргал, Болор, Ганбаатар, Ганхуяг, Дэмбэрэл, Наранхүү, Хаянхярваа, Эрдэнэбат, Эрдэнэчимэг гишүүд бүртгүүлсэн байна.

Өнөөдрийн хуралдаанаар З асуудал хэлэлцэнэ. Хэлэлцэх асуудлыг та бүхэнд танилцуулъя.

Нэгдүгээрт, Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл болон тогтоолд нэмэлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл. 24-өөс дээш суудалтай, 45-аас дээш зорчигчийн багтаамжтай автобус, троллейбусыг татвараас чөлөөлөх. Хэлэлцэх эсэх.

Хоёрт, Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай болон Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл. Мод, модон материалыг татвараас чөлөөлөх. Хэлэлцэх эсэх.

Гурав, Гаалийн болон Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл. Газрын тосны бүтээгдэхүүнийг гарган авах төслийн хүрээнд импортоор оруулж байгаа технологийн тоног төхөөрөмж, сэлбэгийг татвараас чөлөөлөх. Хэлэлцэх эсэх асуудал байна.

Хэлэлцэх асуудлаар саналтай гишүүд байна уу? Алга байна. Хэлэлцэх асуудлаа баталъя. 10-6. Дэмжигдлээ.

Эхний асуудалдаа оръё.

**Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл болон тогтоолд нэмэлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн** илтгэлийг Зам тээврийн сайд Гансүх танилцуулна.

**А.Гансүх**: Сайн байцгаана уу. Их Хурлын гишүүд та бүхэнд өдрийн мэнд хүргэе. Ингээд импортоор оруулж ирэх нийтийн зорчигч тээврийн үйлчилгээний стандартын шаардлага хангасан 24 буюу түүнээс дээш, 45 буюу түүнээс дээш зорчигчийн багтаамжтай, үйлдвэрлэснээс хойш 1 жил хүртэл хугацааны доторх автобус, троллейбусыг гаалийн болон нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх Их Хурлын тогтоолын төслийг танилцуулъя.

Анх 2006 оны 6 сарын 29-ний өдрийн Их Хурлын тогтоолоор энэ хуулийг баталсан байсан. Ингээд хуулийн үйлчлэл 2011 оны 1 сарын 1-нд дууссан. Энэ хугацаанд Улаанбаатар хотод нийтдээ 400 том оврын автобусаар парк шинэчлэлт хийгдсэн. Өөрөөр хэлбэл Улаанбаатар хотын нийтийн тээврийн үйлчилгээний том оврын автобусын 40 хувийн паркын шинэчлэл хийгдсэн байгаа. Хөдөө орон нутагт парк шинэчлэл хийгдэж чадаагүй.

Энэ үүднээс аваад үзэх юм бол хуулийн үйлчлэлийг сунгах зайлшгүй шаардлагатай байгаа. Өөрчлөлтийг 16 он хүртэл сунгахаар тогтоолын төсөлд тусгасан байгаа. Ингээд хуулийн үзэл баримтлалыг Хууль зүйн яам болон Сангийн яамтай хамтран боловсруулж, Засгийн газрын хуралдаанаар дэмжигдсэн байгаа.

Хуулийн үйлчлэлийг сунгаснаар Улаанбаатар хот болон хөдөө орон нутгийн парк шинэчлэл хийгдэх ийм боломжтой болно. Өмнө байсан хуулинаас өөрчлөгдөж байгаа юм юу вэ гэвэл, өмнөх хуульд 48 буюу түүнээс дээш зорчигчдын багтаамжтай, үйлдвэрлэснээс хойш З-аас дээш жилийн хугацаа болоогүй автобус, троллейбусыг хуулийн үйлчлэлд хамааруулж байсан бол одоо 45 буюу түүнээс дээш зорчигчийн багтаамжтай, үйлдвэрлэснээс хойш 1 жилийн доторх гэж өөрчлөлт орж байгаа.

Хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

**Ц.Даваасүрэн**: Асуулттай гишүүд байна уу? Дэмбэрэл, Хаянхярваа

**Д.Дэмбэрэл**: Оруулж байгаа асуудлын тухайд дэмжиж байна. Нэг их асуугаад байх юм алга. Энэ бол суудлын тооны байдлыг харгалзаад шинэ орж байгаа нийтийн тээврийн хэрэгслийг татвараас чөлөөлье гэдгийг дэмжиж байна. Би үүнтэй холбогдуулаад хоёр асуулт тавих гэсэн юм. Хотын нийтийн тээврийн ачаалал ямар түвшинд байна вэ? ялангуяа автобус, троллейбусны ачаалал хүндрээд байна уу? болж байгаа юм уу? одоогийн энэ оруулах гэж байгаа энэ нийтийн тээврийн хэрэгслүүдийг НӨТ-аас чөлөөлчихөөр хотын нийтийн тээврийн энэ хүндрэл багасах уу? байдал ямар байна вэ? үүнийг асууя.

Хоёрдугаарт, энэ зорчигчдын төлбөр төлөх, нийтийн тээврийн, автобусанд. Энэ үнийн хувьд нэмэгдэх үү? Ер нь оюутнууд яаж төлбөрөө хийж байгаа юм бэ? ахмадууд яаж төлбөрөө хийж байна вэ? нийт нэг өдрийн зорчигчийн хичнээн нь төлбөрөө төлж явдаг, хичнээн нь төрөөс тусгайлан нөхцөл журмын дагуу хөнгөлөлт үзүүлж явж байна вэ? энэ нь ямар нөлөө үзүүлж байна вэ гэдэг асуулт байна.

**Ц.Даваасүрэн**: Ажлын хэсгийг би танилцуулъя. Зам тээврийн сайд Гансүх, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Батзаяа, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ганцогт, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ганбат, Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Батбаяр, Зам тээврийн яамны газрын дарга Батбаатар, мөн яамны Авто тээврийн бодлого, хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга Нэргүйбаатар, Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Баяржаргал нар оролцож байна.

**А.Гансүх:** Би хариулъя. Манай мэргэжлийн хүмүүс тоо баримтаа нэмээд хариулна. Нийтийн тээврийн ачаалал буюу нийтийн тээврийн хангамж хангалтгүй байгаа. Нийт парк ашиглалтын 50 орчим хувийг л ашиглаж байгаа, үлдсэн хэсэг нь техникийн аюулгүй байдал, хөдөлгөөний аюулгүй байдлын шаардлага хангахааргүй ийм түвшинд байгаа. Ийм учраас энэ асуудлыг анхаарч оруулж байгаа юм.

Төлбөр, хөнгөлөлттэй холбоотой асуудал дээр надад тоо баримт байхгүй, манайх нэмээд хариулаарай.

**Ц.Нэргүйбаатар**: Энэ хууль тогтоолын төсөл батлагдсанаар хотын нийтийн тээврийн ачаалал багасах уу? Гол нь өнөөдөр парк шинэчлэл Улаанбаатарт сайн хийгдэж чадахгүй байгаа. Өмнөх үйлчлэлийн хүрээнд улсын төсвийн хөрөнгө оруулалтаар хийсэн 400 автобуснаас парк шинэчилснээс өөр хувийн хэвшлийнх бол олигтой шинэчлэл хийж чадаагүй. 13 оны судалгаагаар, стандартаар бол 114 автобус хасагдахаар байгаа. Цаашдаа жил болгон стандартаар бол том оврын автобус хасагдана. Жилд дундчаар 80 орчим автобус бол энэ хуулийн үйлчлэх 4 жилийн хугацаанд парк шинэчлэх зайлшгүй шаардлага байгаад байгаа юм.

Ер нь парк шинэчлэлт хийгдсэнээр ялангуяа энэ автобусны техникийн байдлаас гардаг сул зогсолт багасна. Үүнтэй холбогдуулж хотын нийтийн тээврийн үйлчилгээг хэвийн явуулах ийм боломж сайнаар нөлөөлнө гэж ингэж тооцож байгаа юм.

**Д.Хаянхярваа**: энэ асуудлыг дэмжиж байгаа. Энэ угаасаа 2002 оноос хойш НӨТ-аас чөлөөлж, энэ чинь З дахь удаагаа сунгах гэж байх шиг байна. Үнэхээр яах аргагүй Улаанбаатар хотын нийтийн тээврийн асуудлыг шийдэхэд чухал ийм тогтоолын төслийг оруулж ирж байгаа гэдгийг зөвшөөрч байна. Нэг ийм асуулт байна. Улаанбаатар хотын захаар явж байна уу? ер нь жижиг микро автобусны ачаалал Улаанбаатар хотын нийт ачааллын хэдэн хувийг эзэлж байгаа вэ? цаашдаа энэ чиглэлд та нар ямар бодлого барих вэ? энэ жижиг оврын микро автобус гэж нэрлээд байгаа автобуснуудыг мэдээж шууд шахаж болохгүй байх. Энэ хүмүүсүүд дээр энэ нийтийн тээвэр дээр барьж байгаа энэ бодлого дээр цаашдаа ямар бодлоготой явах вэ гэсэн ийм асуулт байна.

Хоёрт нь, хуучин 2006 оны 1 сарын 1-хүртэл сунгах дээрээ бас байгаа юм уу? ер нь үйлдвэрлэгдсэнээс хойш 1 хүртэл хүртэл гэж тэр 1 жил нь хуучин байсан уу? З хүртэл гэж байсан уу? тэгвэл 1 жил гэж энд оруулсан байна. Үүнийг би энэ хэр үндэстэй тоо вэ? манайхан чинь 1 жил гэхээр бас цаад газраа очоод хил гааль дээр хууль зөрчөөд, 2-3 жилийн юмыг 1 жил болгох гэж зүтгээд хууль зөрчдөг юм гардаг. Тэгэхээр бид нар энэ 1 жил гэдэг юмаа та нар яаж үндэслэж тооцсон юм бэ? 1 жил явсан автобуснууд тухайн гадаад, дотооддоо шууд зарагдах хэмжээнд хүрчихдэг юм болов уу?

Гуравт нь, энэ жилийн төсөв дээр автобус, парк шинэчлэлийн чиглэлээр хэдий хэмжээний хөрөнгө туслаа?

**А.Гансүх**: Нийтийн тээврийн үйлчилгээнд явж байгаа энэ микронуудыг Зам тээврийн яамны бодлогын хувьд цаашдаа үүнийг бид нар их шүүмжлэлтэй хандаж байгаа. Энэ бол тээврийн хэрэгслийн аюулгүй байдлын шаардлага хангасан, замын хөдөлгөөний дүрэм, журам зөрчдөг гэх мэтчилэн их олон сөрөг талтай. Тийм учраас их шүүмжлэлтэй хандаж байгаа. Гэхдээ мэдээж хотын захаар тодорхой маршрутаар, тодорхой чиглэлээр, тодорхой хугацаанд явуулах талд болохгүй юм байхгүй гэж үздэг. Ер нь яваандаа бол ийм үйлчилгээг бид нар арай өөр хэлбэрт оруулж, нийтийн тээврийнхээ үйлчилгээг сайжруулж, аль болохоор тогтуун, аюулгүй байдлыг хангасан шинэ автобусаар парк шинэчлэлтээ хийгээд, иргэдийг аль болохоор нийтийн тээврээр явдаг тэр сэтгэлгээг тийм тав тухтай явж болдог тийм л орчныг бүрдүүлнэ гэсэн ийм бодлогыг Зам тээврийн яам баримталж байгаа. Өөрөөр хэлбэл, хувийн машинаар явснаас нийтийн тээврээр явсан нь илүү хялбар, амар байдаг ийм л нийтийн тээврийн системийг бүрдүүлнэ гэдэг бодлого барьж байгаа.

Нэг жилийн хувьд бол тийм сөрөг үр дагавар гарахыг үгүйсгэхгүй. Гэхдээ энэ гааль, хяналтын байгууллагууд энэ дээрээ дүрэм, журмаа бариад ажиллачихвал хянах боломжтой болов уу гэж бодож байна.

Нэг жил болгосноор парк шинэчлэлийн, автобусныхаа байдлыг, техникийн аюулгүй байдлыг сайжруулах зорилготой.

**Д**.**Батбаатар**: Нэг жил болгосноор сөрөг үр дагавар гарна гэж бид нар үзэхгүй байгаа. Яагаад гэвэл тухайн үйлдвэрлэгч нараас авах бололцоотой. Дээрээс нь бид нар яаж байна вэ гэхээр, энэ 45 гэдэг тоог оруулж ирснээр хот, хоорондын тээврийн үйлчилгээ эрхэлж байгаа автобуснуудад бас парк шинэчлэлт хийх юм. Энэ жил хот 25 тэрбумын төсөвтэй, дээрээс нь 400 автобус шинэчлэх гээд 31 тэрбум төгрөг гаргасан. Үүнийг эргэж төвлөрүүлээд, эндээс хот хооронд, хотын доторх тээврийнхээ парк шинэчлэлтийг хийх бололцоотой явж болно гээд энэ дээр ажиллаж байна.

**Ц.Даваасүрэн**: Хаянхярваа гишүүний хэлээд байгаа чинь, манайх чинь машинаа дагалдаж орж ирж байгаа бичгээ оныг нь өөрчлөөд, тэгээд хөөрхий хэрэгт орчих гээд байдаг. Тэгэхээр З жил дотроо шинэ автобус байхад болохгүй юм уу гэж асуугаад байгаа юм.

**Д.Батбаатар**: З жил дотроо гэхээрээ л нөгөө З жил болгох гээд засвар хийгддэг. Шинэ автобус бол зөвхөн үйлдвэрээсээ авагддаг учраас энэ дээр тийм юм гарахгүй гэж үзэж байгаа юм.

**Д.Хаянхярваа**: Ийм л дээ. Би наадахыг чинь Улаанбаатар хотын төсвөөр юм уу? улсын төсвөөр оруулж ирж байгаа автобусыг би шинэ автобус оруулж ирнэ гэж ойлгож байгаа. Бусад энэ хуулиар үйлчилснээр бол хувь иргэд, аж ахуйн нэгжүүд оруулж ирэх асуудал дээр л тийм зөрчил гарч магадгүй юм биш үү гэсэн юмыг яриад байгаа юм, нэгд.

Хоёрт нь, би бас нэг юм ойлгосонгүй. 31 тэрбум төгрөгийг эргэж төвлөрүүлээд ажиллаж байгаа гэж ярьчихлаа, тэр чинь юу гэсэн үг вэ?

**Д.Батбаатар:** Эргэж улсын төсвөөс гаргаад 400 автобусны парк шинэчлэлт хийчихсэн байгаа. Түүнийгээ аж ахуйн нэгжүүдэд төрийн болон хувийн хэвшлийн аж ахуйн нэгжүүдэд автобуснуудаа өгсөн. Түүнийхээ мөнгийг эргэж сан байгуулаад төвлөрүүлээд, эндээсээ эргэж парк шинэчлэлтээ хийх, ингээд 2008 онд ийм үйл ажиллагаа явагдсан байгаа. Хотын автобуснуудын шинэчлэх зорилгоор.

**Ц.Даваасүрэн**: Би нэг зүйл тодруулъя. Энэ хэдий хэмжээний татварын асуудал яригдаж байгаа вэ? Сангийн яам хариул даа. Ганцогтоо. Нийт ингэж чөлөөлөгдсөнөөр хичнээн хэмжээний татварын асуудал чөлөөлөгдөх юм бэ?

**Х.Ганцогт**: Автобусан дээр дунджаар 100 автобус орж ирлээ гэж тооцоход 2 орчим тэрбум төгрөгний нийт татварын чөлөөлөлт эдлэх юм. Бүх татварыг нийлээд тооцохоор 100 автобуснаас 2 орчим тэрбум төгрөг.

**Ц.Даваасүрэн**: Санал хэлэх гишүүн байна уу? Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад. Санал хэлэх гишүүд алга.

Тэгэхдээ энэ дээр нэг ийм зүйл гарч ирээд байгаа юм. Би бас санал дээр хэлчихье. Төсвийн шинэ хуулиар Төсвийн хуулийн 6.2.5, төсвийн жилийн дундуур орлого бууруулах, зарлага нэмэгдүүлэх үр дагавартай бодлогын аливаа шийдвэр гарсан бол түүнийг дараагийн төсвийн жилээс хэрэгжүүлдэг байх гэсэн заалттай төсвийн хуультай болчихоод байгаа юм. Тэгэхээр энэ хэлэлцэх эсэх явна. Гэхдээ хэрэгжих хугацааны хувьд хүндрэл гарч байна гэдгийг хэлэх хэрэгтэй. Яагаад гэвэл хуульд заачихсан. Автобусны татварыг хөнгөлөхгүй гээд биччихсэн байгаа юм, тээврийнх дээр. Автомашины татвараас 160 билүү.

**А.Гансүх**:-Яг автобусаар нь бол тооцоогүй, нийт тээврийн хэрэгслээр нь тооцоод, импортын татвар гээд тавьчихсан.

**Ц.Даваасүрэн**: Тэр чинь 100 хэд билээ? Онцгойтой нийлээд хэд билээ?

**А.Гансүх**:-160

**Ц.Даваасүрэн**: 160 тэрбум байгаа. Тэр чинь олон жилийн дундчаараа бид нар чинь төлөвлөөд явж байгаа, тэр дотроо автобус ордог байсан гэсэн үг.

Үүнийг яаж тооцсон юм бэ? Сангийн яам. Яагаад гэвэл энэ дээр татварын асуудал гарч ирээд байгаа юм. Төсвийн хууль зөрчигдөж байна уу?

**Х.Ганцогт:** Ер нь сүүлийн жилүүдийг харахад 400 автобуснаас хойш дандаа цөөн тооны автобус орж ирсэн. Жилдээ 2-З.

**З.Энхболд**: Ер нь энэ үнийг барьдаг хэдэн үйлчилгээ байгаа юм. Автобусны үнэ, цахилгааны үнэ, дулааны үнэ. Тэгээд энэ хэдэн юмнууд дээрээ үргэлж энэ татварын хөнгөлөлт, эсхүл төсвийн татаас яригддаг. Том автобусныхан бол хэзээ ч татвар төлж байгаагүй. Баттулга байхдаа ч оруулж ирдэг байсан, Баттулгын өмнө ямар сайд байлаа даа. Бүр сүүлийн 10 хэдэн жил үргэлжилж байгаа юм. Нэг бол автобусныхаа үнийн хоригыг авах хэрэгтэй, татвараа авдаг болох хэрэгтэй. Нэгэнт автобусныхаа үнийг барина гэж байгаа бол татварыг хөнгөлж өгөх ёстой. Маш ойлгомжтой л бодлого шүү дээ. Том автобус бол татвараа төлөөд орж ирдэг саяны хөнгөлөлт, чөлөөлөлтийн хугацаа дууслаа, 1 сарын 1-нээс. Хоёр, гуравхан л асуудал орж ирж байгаа.

**Ц.Даваасүрэн**: Тэгвэл хэлэлцэх эсэхээ дэмжээд, үүнийг тэгэхдээ анхаарах ёстой. Яагаад гэвэл Төсвийн хууль зөрчигдөж байгаа бол ямар ч арга байхгүй шүү дээ. Гэхдээ энэ дээр нэг ийм зүйл тодруулъя. Мөрдөх хугацаан дээр гарч ирчихээд байгаа юм.

**З.Энхболд**: - Төвсийн хууль бодитойгоор зөрчигдөж байна уу гэдгээ харах ёстой. Хэрэв 2-З автобус орж ирсэн байгаа бол.

**Ц.Даваасүрэн**: Үнэхээр чөлөөлсөн байгааг сунгаж байгаа бол зөрчигдөхгүй шүү дээ. Тэгвэл хэлэлцэх эсэхийг дэмжье гэдэг саналын томъёоллоор санал хураалт явуулъя. Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

11-6.дэмжигдлээ.

Үүнийг хэлэлцэх явцад бас саяны асуудлуудыг Төсвийн хуулийн тэр заалтуудыг анхаараарай.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Хаянхярваа танилцуулахаар тогтов.

Хоёр дахь асуудалд оръё.

**Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай болон Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх.**

Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн сайд Оюун танилцуулна.

**С.Оюун**: Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай болон Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулиудыг Улсын Их Хуралд Засгийн газраар хэлэлцээд өргөн мэдүүлээд байгаа юм. Ер нь бол манай улсын ойн нөөцийн сүүлийн 10 жилийн өөрчлөлтөөс үзэхэд ойгоор бүрхэгдсэн талбай 244 мянган га талбайгаар хорогдсон байхад, ойгоор бүрхэгдээгүй талбай нь 434 мянга га талбайгаар нэмэгдэж, нэг ойн ургаа нөөц 2,6 шоо метрээр буурсан гэсэн ийм тоо гарч байна, өнгөрсөн жилийн 10 жилийн өөрчлөлт. Тэгэхээр бид нар цаашдаа модны импортыг нэмэгдүүлэх замаар ойн нөөцийг хадгалан үлдээх, улсын төсвөөс зарцуулж байгаа ойг хамгаалах, нөхөн сэргээх ажлын зардлыг нэмэгдүүлэх механизмыг бүрдүүлэх ийм агуулгатай хуулийн төслүүд байгаа юм.

Тэгэхээр ойжуулалт, ойн арга хэмжээ бид нар НӨТ-аас чөлөөлөхөөр, мөн мод, модон материалын импортыг НӨТ, гаалиас чөлөөлөхөөр ийм саналыг оруулж байгаа юм. Үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалыг 2010 онд баталсныг гишүүд та бүгд мэдэж байгаа. Үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалд их тодорхой заасан байдаг. Байгалийн ургамал, ойн дагалт нөөцийн экспорт, ойн үйлдвэрлэлийн ашиглалтын хэмжээг эрс багасгах гэсэн ийм заалт орсон. Нөгөөтэйгүүр ойн сангийн нөөцийг нэмэгдүүлэх, мод модон бүтээгдэхүүний импортыг нэмэгдүүлэхээр үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалд тусгасан байгаа. Ер нь бол жилээс жилд үйлдвэрлэлийн зориулалтын, өөрөөр хэлбэл нойтон модыг огтлох энэ хэмжээг бид нар бодлгоор багасгаж байгаа, энэ өгч байгаа квот хэмжээг нь. 2013 онд ойгоос бэлтгэх үйлдвэрлэлийн зориулалтын хэрэглээний модны хэмжээг 67700 шоо метрээр тогтоосон нь 2012 оныхоос 21 хувиар бага тогтоосон байгаа.

Хоёр долоо хоногийн өмнө Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороогоор импортоор мод модон материал оруулж ирж, үйл ажиллагаа явуулж байгаа аж ахуйн нэгжүүдийн бизнесийг дэмжих зорилгоор Гааль, НӨТ-аас чөлөөлөх, тэдгээрт хөнгөлөлттэй зээл олгох арга хэмжээ авч хэрэгжүүлэхийг Монгол Улсын Засгийн газарт даалгасан энэ асуудлыг манай Байгаль орчны байнгын хороо нэлээд их нухацтайгаар хэлэлцсэн. Тогтоол гаргасан байгаа.

Мод боловсруулах чиглэлийн үйл ажиллагаа явуулдаг аж ахуйн нэгж байгууллагууд, ОХУ-аас Мод, модон материал импортоор авах оролдлого хийж байгаа хэдий ч хөрөнгийн хуримтлал, гадаад, дотоодын үнийн зөрүү зэргээс болж импортоор авах мод, модон материалын тоо хэмжээ өсөхгүй байгаа. Дээрээс нь ОХУ-аас оруулж ирж байгаа мод, модон материалууд дээр бас тодорхой хэмжээний экспортын татвар сүүлийн 3-4 жилийн хугацаанд нэмж тавьсан, ногдуулсан байдаг. 2012 онд 10 гаруй сая долларын шахмал хавтан импортоор авсан гэсэн ийм статистик байгаа юм байна.

Импортын шахмал хавтанг үйлдвэрлэлд ашиглаж байгаа 250 гаруй аж ахуйн нэгж байгууллагад дэмжлэг үзүүлж, тавилгын үйлдвэрлэлийг дэмжих үүднээс төрөл бүрийн модлог хавтан, панерыг импортын гааль, НӨТ-аас чөлөөлөх шаардлагатай байгаа.

Өнгөрсөн З жилийн дундчаар тооцоход 5,6 сая долларын бөөрөнхий мод, банк, дүнз, дэр мод, боловсруулсан модон хийц, 9,5 сая ам долларын төрөл бүрийн хавтан импортолсон, 2,2 сая долларын гааль, НӨТ төлсөн байдаг юм байна. Ойжуулалт бол бүтэн жилийн төсөв бол 5,7 тэрбум төгрөг байдаг. Өөрөөр хэлбэл улсын төсвөөс ойжуулалт, ойн арга хэмжээнд 5,7 тэрбум төгрөг зардаг. Үүнээс яг ойжуулалтад 900 сая төгрөг зарцуулдаг, яг ой мод тарихад. Тэгэхээр энд НӨТ 570 сая төгрөг болдог. Тэгэхээр санаа нь энэ НӨТ-аас чөлөөлөөд, энэ чөлөөлж байгаа мөнгөө эргүүлээд ойжуулалт, ногоон байгууламж байгуулахад зарцуулъя гэсэн санаанууд байгаа.

Тэгэхээр импортоор орж ирж байгаа мод модон материал, үүнийг татваруудаас чөлөөлөх, нөгөөтэйгүүр ойжуулалтын арга хэмжээнүүдийг бас НӨТ-аас чөлөөлөх ийм саналуудыг бид нар оруулж байгаа юм.

Хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү? Баярлалаа.

**Ц.Даваасүрэн**: Баярлалаа. Ажлын хэсэгт, Оюун сайд, Золжаргал- Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн дэд сайд, Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн дэд сайд Цогтгэрэл, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ганцогт, Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн яамны Бодлогын хэрэгжилт, зохицуулах газрын дарга Гантулга, Сангийн яамны Газрын дарга Ганбат, Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Батбаяр, Байгаль орчны яамны Ой хамгаалалт, ойжуулалтын зохицуулах хэлтсийн дарга Банзрагч, Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны Стратеги бодлого төлөвлөлтийн газрын дарга Чой-Иш, мөн яамны Хөнгөн үйлдвэрийн бодлого хэрэгжилтийн зохицуулалтын газрын дарга Баярмаа, мэргэжилтэн Баярсайхан нар оролцож байна.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад асуух асуулттай гишүүд байна уу? Хаянхярваа, Эрдэнэбат, Энхболд гишүүн

**Д.Хаянхярваа**: энэ мод, модон материалыг НӨТ болон Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх асуудлыг дэмжиж байгаа. Тэгэхээр энэ дээр нэг л асуулт байна. Эрдэс хавтан гээд сая Оюун сайд ярилаа. Эрдэс хавтанг дотооддоо хожуул, хаягдал мод гээд ийм юмыг ашиглаад хийдэг хэмжээ нь ямар байдаг юм бэ? ер нь өөрийнхөө хэрэгцээний хэдэн хувийг хангадаг гэж үздэг вэ?

**Б**.**Цогтгэрэл:** Ер нь эрдэс хавтан үйлдвэрлэдэг үйлдвэр ерөөсөө байхгүй байгаа. Яамны зүгээс бодлогоор дэмжээд бонд болон Хөгжлийн банкны ямар нэгэн хөтөлбөрт хамруулъя гээд явж байгаа ийм хоёр төсөл байгаа. Зүйдэг, наадаг, ширхэгжилтийг нь зөрүүлж бэхжүүлж ийм хавтан хийдэг ийм жижиг үйлдвэрүүд нэлээн хэд байгаа.

**Д.Эрдэнэбат**: Түрүүн оруулж ирсэн саналаас энэ танилцуулган дээр өөр явчихаад байна. Энэ тэгээд баахан моднууд биччихсэн байх юм. Зүсмэл материал гэдгийн дор чухам юуг оруулаад байгаа юм бэ? банз гэдгийн дор юуг оруулаад байгаа юм бэ? Модон бэлдэц гэдгийн дор юуг оруулаад байгаа юм бэ? ийм ерөнхий нэр их олонтой юм. Тэгээд би НӨТ-ын болон Гаалиас чөлөөлөх юмыг хамгийн гол нөхцөл нь юу вэ гэхээр бөөрөнхий мод, гуалин хоёр л гэж ойлгоод байгаа. Түүний далбаан дор баахан юм чихэж оруулж ирээд, бүгдийг НӨТ-аас чөлөөлнө гэдэг ойлголт хомс юм шиг харагдаад байгаа юм. Яагаад гэхээр бид нар өөрсдийнхөө үйлдвэрлэлийг боомилох гээд байгаа юм. Наад жижиг, дунд үйлдвэрүүд чинь тэгээд бэлэн материал гаднаас оруулж ирээд байвал үйлдвэрийн тухай ярих ойлголт чинь байхгүй болчихно шүү дээ. Тэгэхээр ийм хавтгайруулсан юм хиймээргүй байгаа юм.

Одоо миний бодож байгаа юм юу вэ гэхээр, жишээ нь ОХУ-аас мэдээж импортоор илүү мод орж ирэх байх л даа. Орж ирэхэд Монголд үүнийг үйлдвэрлэх жижиг, дунд үйлдвэрийнх нь чөлөөт эдийн засгийн бүсийг бий болгох тухай асуудлаар Алтанбулгийг ашиглах ёстой. Алтанбулгийн чөлөөт бүс гээд бараг 10 жил дамжуулж, баахан худлаа хоосон ярилаа. Одоо Алтанбулгийн чөлөөт бүс ямар нөхцөл дээр явах вэ гэхээр хойноос мод орж ирсэн нөхцөлд гуалин, банз, дүнз үүнийг тэр чөлөөт бүсэд боловсруулсны дараа наашаа оруулж ирдэг тэр юмыг л хийчихье л дээ, бүгдээрээ. Тэнд нь Оросын технологи орж ирнэ үү? Монголынх нь технологи орж ирнэ үү? Урдаас технологи орж ирнэ үү? Тэнд нэг үйлдвэрлэлийн жижиг, дунд үйлдвэрлэлийн олон ажлын байрыг буй болгосон модон бэлдэц үйлдвэрлэж, жижиг, дунд үйлдвэрлэлийг ёстой бэлдцүүдийг нь тэнд хийдэг юмыг бид нар хийх ёстой. Одоо тэнд яадаг вэ гэхээр нэг том талбай эзлээд Алтанбулгийн чөлөөт бүс чинь нэг их сайхан эзэнгүй талбай, тэгээд баахан юм хийнэ гээд дэд бүтэц хэдэн тэрбумаар нь мөнгө зарцуулаад хаячихсан. Одоо тэнд хэдэн км талбай дээр гаалийг нь хаана байрлуулах вэ? НӨТ-ыг хаана тооцох вэ гэдэг асуудлыг шийдээд л болоо шүү дээ. Энд чинь мэргэн ухаан зараад хэдэн баахан юм шахдаг нөхдүүд тэнд дарга нь болж баахан юм шахаад хэдэн жилийг өнгөрөөлөө, одоо бид үүнийг дуусгах ёстой шүү дээ.

Тийм учраас би ганцхан санал хэлье. Оюун сайдын санааг маш зөв санаа гэж бодож байгаа. Ойгоо хамгаалъя гэдэг дээр бид нар санал нэг байх ёстой. Импортоор мод оруулж ирээд, нойтон мод огтолдгоо больё гэдэг дээр санал нэг байх ёстой. Ойжуулъя гэдэг дээр санал нэг байх ёстой. Бусад нь Монголын асуудал. Үүний далбаан дотор банк зүсч чадахгүй, банзыг хойноос, урдаас оруулж ирнэ гэдгээ боль. Монголчууд банзаа зүсч чадна. ДСП панер хийж чадахгүй гэдэг өөрсдийгөө доош нь хийдгээ боль. Монголчууд технологийг нь оруулаад ирвэл тэр чөлөөт бүс чинь хийчихнэ гээд бид нар өөдрөгөөр сэтгэж болдоггүй юм уу? Тийм учраас би тодорхой саналыг та бүгдэд хэлье. Эндээс З-хан юм зөвшөөрөгдөнө. Нэгдүгээрт, энэ төмөр замын дэр модыг аваад хаячихаж, сайн байна. Төмөр замын дэр модыг тэндээс оруулж ирэхээ боль. Төмөр зам одоо модоор дэр модоо хийхгүй. Одоо бетон дэрээ хийгээд яваг. Ганцхан юман дээр зөвшөөрөгдөх юм гэхээр, гуалан, бөөрөнхий мод, дүнзээ зөвшөөрье. Тэгээд энэ дээр тодорхойгүй битгий юм бичиж оруулж ир. Ойн аж ахуйн арга хэмжээний ажлыг НӨТ-аас чөлөөлнө гэж ямар юм яриад байгаа юм бэ? ойн ажлын арга хэмжээ гэж юу юм бэ? ерөнхий нэртэй. Тийм юм байхгүй.

Одоо харин юу байхав гэхээр, урд талд нь нэг зөв юм явж байсан байна, энэ дээр. Мод, сөөг, үр тарьцыг харин чөлөөлж болно, зөвшөөрөгдсөн. Оруулж ирж тарих юмыг зөвшөөрсөн ийм л хэдэн юмнуудыг хийх ёстой юм биш үү.

Надад энэ ялгааны асуудал дээр манай тэр үйлдвэр эрхэлсэн нөхдүүд юу бодож байна вэ? Үйлдвэр ярьчихаад баахан бэлдэц урд, хойноос оруулж ирнэ гэсэн юм байхгүй шүү, тэр тайлбараа хэлээтэх.

**Ц.Даваасүрэн**: Цогтгэрэл сайд. Ер нь Тайваны хоёр үйлдвэр гээд одоо эндээс модоо ашигладаг үйлдвэрлэлүүд бий болгох гээд байгаа талаараа ч гэсэн мэдээлэл өгчих.

**Б.Цогтгэрэл:**  Эрдэнэбат гишүүний хэлж байгаа зүйтэй. Яах аргагүй. Жишээ нь Алтанбулагийн чөлөөт бүс гэхэд 4 жилийн өмнө маш олон улсууд тэнд модны бөөний цэг, модны үйлдвэрлэлийн анхан шатны юмыг байгуулж байж энэ чөлөөт бүс хөдөлж эхлэх юм байна гэсэн ийм концепцитой явсан. Харамсалтай нь 2005 оны 1 сарын 27-ны хуулийг сүүлд нь НӨАТ-ын хуульд өөрчлөлт орсноор энэ модны бизнес нь бүгд хаагдчихсан юм. Бид зөвхөн гуалин, дүнзээ оруулна гэвэл тэр нь асар өндөр татвартай байдаг, нөгөөдүүлийн навч, холтсыг нь аваад, нэг зүссэн төрх үзүүлээд, гадна талынхыг нь хусчихсан, хагас боловсруулсан гэсэн нэрээр ороод ирдэг, хамаагүй хямд орж ирээд байгаа юм. Тэр бололцоог нь энэ мод үйлдвэрлэгчдээ олгоё гэж байгаа. Харин ч энэ бол ийм байдлаар, үүнийг бол түүхий эд орж ирж байна гэж үзээд, энэ нь дотоодын үйлдвэрлэл, нэмүү өртөг шингэсэн жижиг үйлдвэрүүдийг маш ихээр тэтгэх ийм бололцоо гэж. Энэ талаас нь хармаар байгаа юм. Яг ийм байдлаар үүнийг хэрэгжүүлье гээд Даваасүрэн гишүүн бас Тайвань яваад ирсэн. Би бас сая Тайвань явлаа. Тайваны модны ассоциацынхан бол хэд хэдэн чиглэлээр, ялангуяа Оросын энэ модны эх үүсвэр дээр түшиглэсэн Монголын хаягдал, шатсан болон үртэс хаягдал, унасан энэ унангиуд дээр түшиглэсэн ийм үйлдвэрлэлийг хөгжүүлье гэсэн 2-З аятайхан төсөл боловсруулсан байна. Манай дотоодын үйлдвэрүүд нийлээд Модны холбооныхон бас Алтанбулаг дээр түшиглээд яг болж өгвөл Оросын түүхий эд дээр гээд байгаа юм, үүнийг шууд ярьж болдогч юм уу? үгүй ч юм уу? тэгээд ийм модны үйлдвэрлэлийн каластр бий болно. Тэгж байж тэр нэг технологи юм сайжраад, үүнийгээ дагалдаад энэ ой мод цэвэрлэх, тэр унанги, шатсан, барьсан юмаа, нэмүү өртөг шингээсэн юм боловсруулдаг энэ үйлдвэрүүд илүү хөгжих заалтууд байгаа юм.

Гишүүний хэлж байгаа яах аргагүй, шууд модлог хавтан, модон хуулга гэсэн энэ заалтуудыг бид нар Их Хурлын тогтоол нь илүү өргөн гарчихаад, Засгийн газар дээр бид нар коджуулах, тэндээ яг нарийвчлан заагаад учиргүй их өргөн хүрээтэй бүхнийг чөлөөлчихгүй байх.

**Ц.Даваасүрэн**: яг Канад хавтан гээд заагаад өгч болохгүй юу?

**Б.Цогтгэрэл**: Хуулин дээр яг Канад хавтан гээд байж байх нь өөрөө утгагүй болчихоод байгаа. Засгийн газрын тогтоол дээр коджуулахдаа үүнийгээ нэгбүрчлэн яг канад хавтан гээд заачихаж болно.

**Ц.Даваасүрэн**: Энхболд гишүүн асуух уу?

**Д.Эрдэнэбат**: Нэг л их мод хэрэглэдэг юм шиг. Монголын хэрэгцээ хэдэн тонн юм бэ? Оросын модыг бүгдийг авчих гээд байгаа юм уу? тийм юм байхгүй шүү дээ. Монголын хэрэгцээ хэдэн тонн гуалин мод орж ирж байна вэ? хаана байна вэ? тэр тоо нь.

**Б.Цогтгэрэл:** Гаалийн статистикээр бол 45 мянган тонн куб модон материалууд орж ирж байна. 11 мянган метр куб дүнз, гуалин орж ирж байна гэсэн тоо байгаа юм. Энэ бол бодитой бишээ гэж үзээд байгаа юм. Манайхны албан бус тоогоор бол 100 гаруй мянган тонн метр куб орж ирж байна гэдэг ийм тооцоо байна. Тэгэхээр одоо өнөөдөр НӨАТ гээд аваад байгаа мөртлөө энэ нь бараг нэг их төсөвт орж байгаа юм байхгүй, 2 тэрбум орох мөртлөө асар том хязгаарлалт болоод хувираад байдаг. Нээгээд өгчих юм бол харин ч энэ чинь дотоодод нэмүү өртөг үүсэх, татвар үүсгэх, НӨТ төлөх нь харьцангуй их болчихоод байгаа юм. Магадгүй 5-6 гэхгүй, хэдэн арав дахин илүү ийм татварын эх үүсвэр үүсэх, татварын бааз суурь нэмэгдэхээр ийм юм харагдаад байгаа шүү.

**С.Оюун**: Эрдэнэбат гишүүн ээ, ийм байгаа юм билээ. Нэгдүгээрт, тэр ойжуулалт, ойн аж ахуйн арга хэмжээ гэдгийг бас тайлбарлах хэрэгтэй байх. Ойжуулалт бол мод тарихаа хэлээд байгаа. Ойн аж ахуйн арга хэмжээндээ болохоор ойн тооллого орж байгаа, ойн зохион байгуулалтын ажил гэдэг нь эндээ арчилгаа цэвэрлэгээ хийж болно, энэ нь огтолж болно, энэ нь дахин ургуулна ч гэдэг юм уу? түүнийгээ хэлээд байгаа юм. Дээрээс нь, ойд арчилгаа цэвэрлэгээ хийх ажиллагаа гэж өөрийг нь хэлээд байгаа юм. Мод бэлтгэлийн талбай тусгаарлах, хортон шавьжтай тэмцэх, ойн түймрийн аюулаас урьдчилан сэргийлэх, тэдгээртэй танилцаж хамгаалах гээд энэ үйл ажиллагааг ойн аж ахуйн арга хэмжээ гэдэг юм байна. Жилдээ улсын төсвөөс 5,7 тэрбум төгрөг энэ ойжуулалт, ойн аж ахуйн арга хэмжээнд манай яаман дээр суудаг юм. Тэгэхээр түүнийхээ НӨТ буюу 570 сая төгрөгийг НӨТ-д төлдөг. Одоо энэ чинь тендерээрээ зарлаад ойжуулалт, хортон шавьж гээд. Тэгээд тэр 570-ыг жишээлбэл НӨТ улсдаа төлөхгүй бол тэр хэмжээгээрээ дахиж ойжуулалт, бусад арга хэмжээгээ явуулъя гэсэн санаа байхгүй юу? тэр ойн аж ахуйн арга хэмжээ нь энд ордог.

Саяны Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамтай холбоотой тэр асуудал дээр би хэлье. Оросоос бид нар гуалин, зүсмэл, бөөрөнхий мод гээд нэг хэсэг, дээрээс нь модон бэлдэц, материал гээд энэ хоёр төрлийн материалыг оруулж ирэхэд, яг гуалин, зүсмэл, бөөрөнхий мод дээрээ болохоор татвар өндөр тавиад оросууд, модон бэлдэц материал дээрээ татвар арай бага тавиад байдаг юм байна. Тэр нь гуалин гэсэн үг. Боловсруулаагүй юман дээрээ татвар өндөр тавиад, жаахан боловсруулсан дээрээ татвар бага байдаг юм билээ, оросоос оруулж ирэхэд. Тийм учраас үнэхээрийн Монголд модоо хэмнэе, хамгаалъя гэж байгаа бол, тэгээд ч бас жижиг, дунд үйлдвэрээ дэмжих бодлого бол болох байх гэж бодож байна. Яагаад гэвэл модон бэлдэц материал гэдэг чинь мебелийг хэлж байгаа юм биш шүү дээ, хагас боловсруулсан материалуудаа хэлээд байгаа юм. Орж ирээд, жижиг, дунд үйлдвэртээ модон мебель эцсийн бүтээгдэхүүн бэлтгэх юмнуудаа хэлээд байгаа юм.

Тэгэхдээ энэ хууль зарчмын хувьд дэмжигдэх юм бол Засгийн газар дээр код авах Засгийн газрын тогтоол гардаг юм билээ, тэр гаалийн кодуудыг нь яг зааж өгөх ёстой юм билээ. Тэгэхдээ яг энэ хуулин дээр байгаа заалтуудаа гишүүд сайн харна биз дээ. Ямар ч байсан гуалин, зүсмэл бөөрөнхий мод гээд боловсроогүй мод нь орж ирж байна гэсэн үг. Тэгээд тэр модон бэлдэц материал гэдэг нь хагас боловсруулснаа л хэлээд байгаа юм билээ. Тэгээд манай Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яам нэмж хэлэх юм байвал хэлнэ биз. Нэг талдаа 570 сая төгрөгний НӨТ-аас чөлөөлөх юм бол, ойжуулалтын мөнгөний, тэр хэмжээний мөнгө улсын төсөвт бол НӨТ бол 570 сая төгрөг орохгүй ч гэсэн тэр нь буцаад ойжуулалтандаа явна гэж ойлгогдоод тэр ойжуулалтынхаа зардлыг л бид нэмж тусгах юм.

Модны импортоор гааль, НӨТ-ыг чөлөөллөө гэж бодоод орж ирж байгаа, сая хэлсэн Дэд сайд Цогтгэрэл хэллээ, дээд тал нь 2 тэрбум төгрөг улсын төсөвт орохгүй байлаа гэж бодоход нэгэнт чөлөөлсөн учраас илүү их мод, модон материал импортлогдоод түүнийгээ нөхөөд илүү их орлого орж ирж байхаа, орлого, зарлага нь бараг нь эхний жилдээ тэнцээд, дараа дараагийн жилдээ. . .

**Ц.Даваасүрэн**: энэ жил хэдийг төлөвлөсөн байсан юм бэ? модны импорт дээр.

**Д.Эрдэнэбат**: Тоо байгаа юм уу?

**Б.Цогтгэрэл:** -2,2 тэрбум бол мод, зүсмэл материал, хориглоогүй мод, сөөгний үр, тарьц суулгац.

**Д.Эрдэнэбат**: Төсөвлөсөн нь юм уу?

**Б.Цогтгэрэл:**-Тийм. Нийт модон эдлэл, энэ бүрэн ба хагас боловсруулалт хийсэн модон эд анги, бэлдэц, төрөл бүрийн модлог хавтан, модон болон хуудсан материал 50 орчим тэрбум төгрөг.

**Д.Эрдэнэбат**: Материалууд нь болохоор өндөр үнэтэй байна тийм ээ?

**Б.Цогтгэрэл:**-Тийм, тэгээд татвартаа бол 8 орчим тэрбум төгрөг.

**Ц.Даваасүрэн**: Тэгэхээр энэ бол хэлчихэд маш хүндрэлтэй болж эхэлж байна.

**Б.Цогтгэрэл:**-Тавилга, эд хогшил ороогүй тоо шүү, саяны тоо.

**Д.Эрдэнэбат**: Тэртэй, тэргүй модон бэлдэц гэдэг бол шкаф ч орно, сандал ч орно шүү дээ. Та нар наадахыг чинь орохгүй гэж хэлээд хэрэггүй за юу? утга нь өөрөө тэгж уншигдана. Та нар Засгийн газрын код хийж байна гээд юу ч гэж бичиж болно. Ийм бүдүүн тойм юм хийхгүй ээ, тогтоол, хуульд тэгж гарахгүй. Тодорхой заах хэрэгтэй. Би ганцхан юмыг л хэлээд байгаа шүү дээ. Энэ Монголд мод орж ирэх ёстой. Модыг дагасан жижиг, дунд үйлдвэр бол ажлын байр нэмэгдэх ёстой болохоос биш үүнийг дагавар болгож баахан бэлдэц оруулж ирж болохгүй ээ. Наадах чинь буруу явчихна, тэгэх юм бол энэ хуулийн ач холбогдол гэж байхгүй. Одоо сая хэллээ, бэлдцийг худалдаж авах, модон материалуудыг худалдаж авахад, зүгээр гуалингаасаа бараг 10 дахин илүү үнэ хэлж байна шүү дээ. Түүнийг л бодох ёстой.

**Ц.Даваасүрэн**: Энхболд дарга асуултаа асууя.

**З.Энхболд**: Манай мод бол модны аж үйлдвэрийг ажиллуулах хэмжээний түүхий эд байхгүй л дээ. Сүүлийн хэдэн жил экспортолсон ч байх, сүүлдээ огтлох ч юмгүй болсон. Тэгээд энэ барилгын салбар хөгжиж байгаатай холбогдуулаад, баригдаж байгаа байшин болгон модон материал хэрэглэж байгаа, мебель, зарим барилга бол модоор баригдаж байна. Энэ их хэрэгцээг яахав гэхээр импортын гуалин, банз, бусад юмнууд харагдаад байгаа юм. Дээр нь Оюун сайд ойжуулалтын ажлынхаа мөнгөнөөс 10 хувийг нь буцаж татвар төлж байхаар, түүгээрээ мод таръя гэж байгаа юм байна шүү дээ. Үүнийг бид бодлогын хувьд дэмжих ёстой юм. Саяны Сангийн яамны тэр 50 тэрбумын төлөвлөсөн юмыг хаашаа хийх вэ гэдэг асуудал байгаа юм. Орж ирнэ гэж бодсон.

**Б.Цогтгэрэл:** Тэр бол ерөөсөө орж ирж байгаа модон эдлэлийнх нь үнийг хэлж байгаа юм. Түүнээс татвар бол ердөө 2,2 л байх.

**З.Энхболд**: 50-ын 15 хувь л гэсэн үг шүү дээ. 8 тэрбумын төсвийн цоорхой л гарах байх. Түүнийг Засгийн газар өөрөө болно гэж бодож байгаа бол гарсан өдрөөс нь хэрэгжүүлэх, Төсвийн хууль зөрчинө гэвэл 1 сарын 1-нээс хийх ийм л хоёр зам байгаа шүү дээ. Бодлогын хувьд бол дэмжмээр байгаа юм. Одоо Манжуураар очоод үзэх юм бол тасралтгүй оочер байгаа. Хэдэн сая куб метр мод Оросоос Хятад руу зарагдаж байгаа юм. Буцаад хаалга, цонх, мебель, одоо энэ панер, хавтангууд болоод буцаад бид нар руу ирж байгаа юм. Тэгэхээр бид нар Орост ойрхон байгаа учраас Алтанбулаг дээрээ байна уу? хаана байна вэ? Улаанбаатарт байна уу? янз бүрийн өртөг шингээдэг үйлдвэрүүд хийгээд, дотоодынхоо хэрэгцээг нэгдүгээрт хангамаар байгаа юм.

Хоёрдугаарт, урагшаа зармаар байгаа юм. Тэгээд тэнд нэг цех ажиллаж болоод байхад бид нар яагаад болдоггүй юм бэ гэдэг ийм л Эрдэнэбат даргын саналыг би дэмжээд байгаа юм. Ийм эдийн засгийн юм нь нээгдсэний дараа жижиг, дунд үйлдвэрээрээ нөгөө тэр янз бүрийн юм хийдэг цехүүдийг нь дэмжиж болж байгаа юм. Одоо ядаж л хаалга гаднаас авахаа болимоор байна. 100 мянган айлын байшин баригдана гэж байгаа бол 1 байшин нь ядаж нэг З хаалгатай байдаг. Тэгээд 300 мянган хаалганы зах зээл байгаа л юм. Тэгээд ийм мэтээр нэгэнт дотоодынхоо модонд гар хүрэхгүй гэж байгаа бодлого Байгаль орчны яаманд байгаа бол гадны түүхий эд дээр ажиллахыг нь нээж өгөх хэрэгтэй. Тэгээд тэр 8 тэрбумыг хааш нь хийх вэ гэдгийг яриад шийдчихвэл.

**Ц.Даваасүрэн**: Санал болчихлоо. Асуулт дууссан. Санал хэлэх гишүүд байна уу? Эрдэнэбат, Ганбаатар, Ганхуяг, Дэмбэрэл.

**Д.Эрдэнэбат**: Би ерөнхийдоо гол санаагаа асуултаар илэрхийлчихссэн. Энэ зарчмын хувьд ач холбогдолтой Монголд, яах аргагүй хэрэгтэй. Ялангуяа барилгын салбар хөгжиж байгаа үед Жижиг, дунд үйлдвэрийн тухай, мэргэжилтэй ажилчин боловсон хүчний тухай юм ярьж байгаа үед яах аргагүй хэрэгтэй. Ой хамгаалах тухай асуудал дээр. Би энэ дээр ганцхан л юм хэлье. Ийм нэг ерөнхий нэрээр орж ирсэн юмыг бид дэмжмээргүй байна. Хууль санаачлагчид, тогтоол санаачлагчид үүнийгээ бодоод үзээ. Модон бэлдэц гэсэн үл ойлгогдох юмнуудаа хасаа эндээсээ. Зүсмэл банз гэдгээр ойлгомжтой ганцхан өгүүлбэр оруул.

Үнэхээр Канад байшингийн тусгай хийцийн материал хэрэгтэй байна гэвэл тусгайлаад кодлоод энд оруулаад өгч болно шүү дээ, тэр боломж бидэнд байгаа энэ тусдаа асуудал. Специальный тийм материалын тухай асуудал яригдаж байна шүү дээ, энэ бол тусдаа. Би бодлогын хувьд 2 зүйлээр харж байна. Нэгдүгээрт, Ой хамгаалах тухай асуудлаар, байгаль орчноо хамгаалах тухай асуудал. Хоёрт нь, бидэнд дутагдаж байгаа түүхий, эд материал модыг Монголдоо оруулж ирээд өөрсдөө модон материал бэлддэг ажлын байрыг бий болгох. Үүнтэй холбоотой цоо шинэ технологийг эзэмших, ажлын байрыг бий болгох тухай энэ хоёр өнцгөөр харж байна.

Тийм учраас энэ дээрээ анхаараач ээ. Урьдын бидний нэг хэсэг лобби-д ордог байсан, нэг хэсэг улсуудын ерөнхий санаатай юмнуудыг оруулж ирээд, код оруулж ирээд Засгийн газартаа дэлгэрүүлээд өөрсөддөө ашигтай бизнес хийдэг байсан хаалгыг бид нар хаах хэрэгтэй, одоо үүнийгээ боль. Бид нар Алтанбулагийн чөлөөт бүсийн тухай асуудлыг сэргээе, олон жил улиг болсон. Тэнд байгаа чөлөөт бүсийг модны үйлдвэрлэлийн чөлөөт бүс болгох хамгийн түрүүнд зохион байгуулалтын арга хэмжээг төрөөс бодлогоор явуулах ажлыг Эдийн засгийн хөгжлийн яам, Үйлдвэр худалдааны яам хоёр зохион байгуулах цаг нь болсон. Энэ тогтоол гарсны дараагаас шууд энэ ажил эхлэх ёстой, энэ ажлаа хий. Тэр чөлөөт бүсэд дотоод, гадаадын бүх шинэ технологиудыг модны боловсруулалттай холбоотой шинэ технологиудыг оруулж ирэхийг чөлөөтэй болгоё, ингээд ажил хийе, хэдэн жил хоосон ярих вэ дээ. Хэдэн жил тэрүүгээр хэдэн нөхдүүдийг цатгаж явах вэ энэ цагийг бид нар дуусгамаар байна. Ийм тодорхой юмнууд дээр дэмжье.

ОХУ-ын гаргаж байгаа модны хэмжээ манай Монголын хэрэгцээ хоёр өчүүхэн юм. Бид нар нэг их том юм бодоод манайхыг юм авчих гээд хэдэн ширхэг мод авахаар Оросууд татвараа нэмчих наад гэнэн бодлоосоо сал. Худлаа тэр, жилд 10 мянган м.куб юу юм, өнөөдөр Монголын транзитээр өдөрт хичнээн сайхан гуалин, зүсмэлүүд урагшаа гараад явж байгааг бид нар зүгээр хараад өнгөрөөж байж өөрсдийгөө томд бодоод Оросууд бид нар уруу юм нийлүүлэхгүй гэж худлаа ярьдгаа боль. Харин хил орчмын худалдаа сайн явна. Хил орчмын худалдаа өөрийн жаягтай, өөрийн жишигтэй байдаг учраас бид нар хил орчмын худалдааг дэмжиж өгөх нь төрийн үүрэг шүү гэдгийг хэлье. Тогтоолыг миний хэлсэн саналтай нийцүүлээд өөрчлөөд явах юм бол дэмжихэд бэлэн байна, үнэхээр хэрэгтэй гэж үзэж байна. Баярлалаа.

**Ц.Даваасүрэн**: Ганбаатар гишүүн саналаа хэлье.

**С.Ганбаатар**: -Гишүүдтэй зарчмын хувьд санал нэг байна. Мод орж ирнэ, энэ тогтоолоос болж хуурай мод, модон хаягдал, хожуул, үртэс ашиглаж бэлдэц хийж байгаа олон аж ахуйн нэгжүүд ажлын байраа татаад унагачихмааргүй байна. Ингээд зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг би хураалгамаар байна. Энэ дээр бүрэн ба хагас боловсруулалт хийсэн эд анги, бэлдэц гэдгийг хасах санал оруулж байна. Энд бүрэн ба хагас боловсруулалт гээд орсон байгаа. Боловсруулалт хийсэн гээд, энэ олон ажлын байраа татаж унагаана гэсэн үг шүү дээ.

**Ц.Даваасүрэн**: Ганхуяг гишүүн

**Д.Ганхуяг**: -Ер нь ийм ойлгоц байх хэрэгтэй байна. Аль ч улс орнууд түүхий эдээ түүхийгээр нь гаргадаг цаг хугацаа өнгөрсөн. Аль болохоор өөрийнхөө оронд нэмүү өртөг шингээх, зарим хөгжилтэй орон нэг ширхэг модыг 200 хувь болгож ашиглаж байна. Энэ цаг үе удахгүй ирнэ гэж ойлгож байгаа. Тийм учраас бид ганцхан орноос биш Канад хаус гээд сум хөгжүүлэх хөтөлбөр гээд хэрэглэж байгаа, Канадын мод маш чанартай, модон хийц нь ирж байгаа шүү дээ. Дүнз зөөж байгаа орон байхгүй. Тийм учраас энэ талыг анхаарах хэрэгтэй.

Хоёрдугаарт, бид нарийвчлан зааж өгөх нь ямар байдаг бол, манайх бараа кодлох системийн олон улсын гишүүн орон. Тэгээд тэр кодлох системийн дагуу нэрээр нь Засгийн газрын тогтоол гаргаад явдаг ийм жишиг байгаа шүү дээ. Банз хүртэл олон улсын стандарт тогтсон байдаг юм байна билээ. Бараа кодлох ангилал, олон улсын ангилал байгаа түүнийхээ дагуу явчихад болох болов уу. Дүнзээр их хэмжээтэй гаргаж байгаа байх. Ер нь их багаслаа. Цаашдаа урт хугацаанд харж үйлдвэрлэлийн зориулалттай мод тарих энэ ажлыг эхлүүлэхэд анхаарах ёстой. Ногооруулах гэдэг түвшинд хийж байна. Тэгэхдээ ийм газар нутаг уужуутай орон Гансүх сайдын үед хэлж байсан, томоохон хэмжээний газар нутаг байгаа тэр чигээр нь үйлдвэрлэлийн зориулалттай мод тарих, энэ чиглэлдээ анхаарах. Энэ үед Оюун сайд бид хамтраад эхлүүлбэл зүйтэй байгаа юм.

**Ц.Даваасүрэн**. Дэмбэрэл гишүүн саналаа хэлье.

**Д.Дэмбэрэл**:-Би орж ирж байгаа нь зөв томьёологдоод байгаа юм уу гэж харж байна. Гаднаас авч ирж байгаа модыг бид нар мод чигээр нь байлгаад байхгүй тэр эцсийн материал биш шүү дээ. Хамгийн үйлдвэрлэлийн аргаар боловсруулсан ч гэлээ гэсэн бид барилга барихдаа түүхий эд болгоод ашиглана шүү дээ. Энд дурдаад байгаад бүгд мод, гуалин, модон зүсмэл материал, бүрэн ба хагас боловсруулсан модон материалууд бүгд түүхий эд шүү дээ. Тэгэхээр эдгээр түүхий эдийг НӨАТ-аас чөлөөлж байна, би бол энийг дэмжиж байна гэж бодож байна. Яагаад гэвэл гуалин юм уу гуалингаар барьдаг байшингийн модон торхнууд бас орж болно. Тэглээ ч гэсэн бид байшингаа барина шүү дээ тэр цөмөөрөө материал болчихож байгаа юм л даа. Тэгэхээр энэ төрлийн материалыг авснаараа өөрийнхөө ойн нөөцийг зөв ашиглах асуудалтай, хяналттай болгох ийм ажил явагдах юм байна. Харин үүнтэй холбогдуулаад Улсын Их Хурал тогтоол гаргаж өгч болох юм. Ойн цэвэрлэгээ хийх, хожуул хаягдлуудыг ашиглах, өөрийнхөө ойн нөөцийг ашиглах модны хэмжээг хатуу дагаж тогтоосон бусдыг гаднаас аваад барилгаа барьдаг, угсардаг бүх юмаа үйлдвэрлэлийн аргаар өөрсдөө хийх ийм л байдлаар энэ хуулиа гаргаад явуулчихмаар юм шиг харагдаад байна. Нэлэнхүйдээ бодлогын хувьд зөв орж ирээд байна гэж бодож байна. Энэ жаахан хожуу хийгдээд байгаа ажил юм. Ойгоо нэлээн сүйтгэсний дараа, нэлээн барсныхаа дараа энэ уруу орж ирж байгаа юм, гэхдээ нэгэнт хугацаа цаашид байх юм чинь үүнийг гаргавал яасан юм бэ гэж бодож байна.

Энэ дотор бэлэн эцсийн бүтээгдэхүүн модон ширээ, сандал худалдаж авна гэвэл дэмий л дээ. Энэ бол дандаа материалуудыг авахаар төлөвлөөд байсан болохоор би дэмжээд байгаа юм. Энэ байдлаар НӨАТ-аас чөлөөлөхгүй болохоор энэ модны үйлдвэрлэлдээ өндөр өртөгтэй болоод байх байх. Импортын оруулж ирж байгаа татвар харин энэ Гаалийн татвар, НӨТ хоёрынхоо хоорондын харилцааг энэ хоёр хуулиа харьцуулж сайн үзэх хэрэгтэй. НӨТ-аар орж ирж байгаа энэ зүйлийн нэлээд нь Гаалийн татвараас чөлөөлөгдмөөр юм шиг харагдаад байна. Үүнийг яаж хувааж оруулаад байгааг, зааглаад байгааг харин би ойлгохгүй байна. Жишээлбэл, Мод, гуалин, модон зүсмэл материалууд хүн бодоход импортын татвараас чөлөөлөгдсөн байвал бид нар авах боломжоо өгөөд наад, цаад тал чинь нийлүүлэх нь ахиу баймаар байна. Гэтэл импортын татвар дотроо арай өөр бэлдэц, хийц гэсэн юмнуудаа импортын татвараас чөлөөлөөд байгаа нь бодлогын хувьд зөв үү, үгүй юу.

**С.Оюун**: Одоо чөлөөлөгдчихсөн байгаа юм билээ.

**Д.Дэмбэрэл**: Тэгэхээр энэ чөлөөлөгдчихсөн байгаа юм бол яагаад чөлөөлөөд байгаа юм бэ? тэ нар.

**С.Оюун**: Гаалиас зарим нь чөлөөлөгдөөд, түүнийг нь нэмж.

**Д.Дэмбэрэл**: Энэ хоёр хуулиа хооронд нь харьцуулж харвал яасан юм бэ, ерөнхийдөө бэлэн модон материал авахыг хаших ёстой гэдэг нь зөв л дөө.

**Д.Эрдэнэбат**: -Би тодруулга нэг юм хийчих үү. Бид нар буруу ойлгоод байна. Миний ойлгож байгаагаар эдийн засгийн чөлөөт бүс гээд Алтанбулагийг яагаад онцолж яриад байгаа юм бэ гэхээр та бол ингээд Оросоос орж ирж байгаа гуалин өндөр үнэтэй орж ирнэ, экспортын татвар өндөр тавьдаг гээд байна. Чөлөөт бүсэд экспортын татваргүй ороод ирэх байхгүй юу тэр бараа чинь. Оросууд чөлөөт бүсэд оруулж ирнэ биз дээ. Үгүй юу? Би тэгж ойлгоод байна. Тэнд боловсрогдоод чөлөөт бүс чинь үйлдвэрүүд нь байгуулагдаад, боловсрогдоод тэр чинь татваргүй бүс шүү дээ аль аль талаасаа тэгж зогсож байж хийнэ шүү дээ хоёр талаасаа. Нөгөө талаасаа юу ч байхгүй юу? Чөлөөт бүсийг би тэгж ойлгоод байгаа шүү дээ.

**Д.Ганхуяг**: -Чөлөөт бүс гэж бид нар нэрлэж байгаа болохоос биш, Замын -Үүд ч бай, хойд тал ч бай нөгөө оронтойгоо юу ч яриагүй тийм байдалтай байгаа шүү дээ. Хашаагаа барихаас өмнө эрх зүйн орчноо бүрдүүлэх ёстой.

**Д.Эрдэнэбат**: - Оросууд орж ирээд манайх татваргүй болсон, та нар өндөр байдаг бол чөлөөт бүсэд үйлдвэрлэлээ эрхлээд тэгээд манайх уруу юмаа гарга гэвэл. Тэднийд ч ашигтай шүү дээ нарийндаа яривал, үйлдвэр байгуулбал. Үйлдвэр байгуулах нь танай, манайхын асуудал биш. Чөлөөт бүсэд хэн ч орж ирээд үйлдвэр байгуулах эрхтэй. Хятад ч, Орост ч бүгд байгуулах эрхтэй. Чөлөөт бүсийн эрх зүйн орчинг буруу ойлгоод байгаа юм уу, яагаад байх юм, мэдэхгүй.

**Ц.Даваасүрэн**: - Би санал хэлчихээд. Тэгээд саналын томъёоллоо хуралгая. Би Эрдэнэбат, Ганбаатар нарын гишүүдийн хэлж байгаатай санал нэг байна. Төмөр зам дээр очоод зогсвол гуалин, банз явж байгаа шүү дээ, тэнд авч болоод байна шүү дээ, тэд нар тэгж аваад байна шүү дээ. Бэлдэц гэчих юм бол ширээнийхээ хөлийг сандлынхаа бүх юмыг бэлдчихээд тэгээд бэлдэц гээд оруулаад ирнэ шүү дээ. Тэгээд авчраад угсарчихна шүү дээ. Тийм байж болохгүй энд нэг талаар харахад мебелийн үйлдвэрүүдийн лобби яваад байгаа юм шиг харагдаад байна. Бүх бэлдэцүүдээ импортоос чөлөөлүүлье гэж. Мебелийн үйлдвэрт бэлдэц хийж өгч байгаа үйлдвэрүүдээ дампууруулъя гээд байна, тэгж болохгүй шүү дээ, тэд нар модны хаягдал зүүгээд хавтан хийж байна, үртсээр юм хийх гэж оролдож байна, Тайваных бол Германы технологитой тэнцэх хэмжээний өндөр технологитой хоёр том модны бэлдэц хийдэг үйлдвэр Монголд оруулъя гэж байгаа юм байна, хуурай модоор, хожуулаар. Бид хуурай мод, хожуулаа ашиглах хэрэгтэй. Тийм учраас үндэсний үйлдвэрлэлээ устгасан, нэг нь лобби явуулаад нөгөөдөхөө устгадаг, нам цохидог юм байж болохгүй тийм учраас ийм томьёоллоор хэлэлцэх эсэхийг нь дэмжээд явъя гэж бодож байна.

Мод тарих, нөхөн сэргээх нь татвараас чөлөөлөх нь зарчмын хувьд зөв, хэнд ч зөв сонсогдоно, тэрнээс биш яг угсрахад бэлэн болсон бэлдэц оруулж ирж байгаад чөлөөлнө гэх юм бол ийм чиглэлийн жижиг дунд үйлдвэр хийж байгаа бизнесүүдээ нам цохино гэсэн үг. Тийм учраас тийм байж болохгүй нэмүү өртөг шингэсэн юм бий.

Би ийм томъёоллоор хураалгая. Зарчмын хувьд бол оруулж ирсэн тогтоолын төслийг дэмжихдээ, хэлэлцэх эсэхийг дэмжихдээ ийм агуулгаар дэмжинэ. Протоколд бас тэмдэглээд. Ганбаатар горимын санал гаргасан. Ийм тохиолдолд дэмжье гэж хураалгаж болно шүү дээ, горимын санал байхгүй юу? нөхцөлтэй дэмжинэ гэсэн байхгүй юу? Үүнийг дэмжихгүй болчихвол танай орж ирсэн төслөөр хураалгана.

**С.Оюун**: Энэ чинь хэлэлцэх эсэх. Саналыг дараа нь гаргадаг шүү дээ.

**Ц.Даваасүрэн**: Хэлэлцэх эсэхийг горимын санал гаргаж дэмжиж болно. Жишээлбэл, бид нар бүр огт хэлэлцэхгүй гэж байхын оронд бол.

**С.Оюун**: Тийм дэгийн хууль байгаа юу?

**Ц.Даваасүрэн**: Тайлбар өгчих. Хэлэлцэх эсэхийг дэмжье, гэхдээ ингэж дэмжье гэдгээр.

**С.Энхцэцэг**: Чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 18.4-т, ингэж заасан байна. Байнгын хорооны хуралдаанаар төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлаар хэлэлцүүлэг явуулах үед гишүүд хууль санаачлагчаас асуулт асууж, үг хэлж болох бөгөөд энэхүү санал нь олонхийн дэмжлэг аваагүй бол гишүүн нэгдсэн хуралдаанд зарчмын зөрүүтэй саналаа тайлбарлан үг хэлж, санал хураалгах хүсэлтээ Байнгын хорооны санал, дүгнэлтэд тусгуулж болно.

**Ц.Даваасүрэн**: Тэгэхээр горимын санал гаргаж болно гэсэн үг.

**С.Оюун**: Тэгэхдээ би хэлэлцэхийг дэмжихгүй байна гэдэг зарчмын зөрүүтэй санал гаргаад, түүнийгээ хамгаалж болно гэсэн санаа шүү дээ, тийм биз дээ. Бид нар та нарын ярьж байгааг ойлгож байна, дэгээ зөрчиж байна уу? үгүй юу гэдэг л.

**Ц.Даваасүрэн**: Эрдэнэбат гишүүний саналыг би хураалгана. Тэгээд дэмжигдэхгүй бол энэ хоёр цөөнх болно, танай саналаар орно гэсэн үг.

**С.Оюун**: Ингэдэг байхгүй юу? Даваасүрэн гишүүн ээ. Нэгдүгээр хэлэлцүүлгийн үеэр заалтууд нь унаад, унаад бүгдээрээ бас унаад явж болно шүү дээ, нэгдүгээр хэлэлцүүлгээр. Хуулиа тэр чигээр нь унагаагаад явж болно шүү дээ. Хэлэлцэх эсэхийн ийм горим гэж байдаггүй байхаа.

**Ц.Даваасүрэн**: Байгаа, байгаа. Сая хэлж байна шүү дээ, цөөнх болноо гээд байна шүү дээ.

**С.Оюун**: Цөөнх гэдэг нь хэлэлцэхгүй гэдэг цөөнх болоод түүнийгээ тайлбарла гэсэн санаа байхгүй юу? Би та нарын саналыг ойлгоод байна, би дэгээ л барих гээд байгаа юм.

**Р.Амаржаргал**: Дэгээрээ бол одоо хэлэлцэх эсэхээ л шийднэ шүү дээ, Засгийн газрын өргөн барьсан асуудал дээр хэлэлцэх эсэхээ шийднэ. Түүн дээрээ шийдвэр гаргачихаад, дараа нь тэр Байнгын хорооны дүгнэлт дотроо тэр гишүүдийн гаргаад байгаа санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй санал байдаг юм бол тэр нь Байнгын хорооны дүгнэлт дотор ороод явна. Нэгдүгээр хэлэлцүүлгийн үед тэр нь хэлэлцэгдээд явна. Ердөө л тийм байгаа.

**Ц.Даваасүрэн**: Хэрвээ тэр гаргасан санал нь олонхийн санал аваагүй бол дэмжлэг аваагүй бол гишүүн нэгдсэн хуралдаанд зарчмын зөрүүтэй саналаа тайлбарлана гэж байгаа юм.

**С.Оюун**: Харин тийм, тэгэхээр олонхийн санал хураагдаагүй учраас би тэгээд хэлээд байгаа юм. Хэлэлцэх эсэхээ л одоо хураах гэж байхад, нөхцөлтэйгээр гээд Байнгын хорооны дарга ийм нөхцөлтэйгээр шүү гээд шууд хураалгаж болдоггүй гэж үзээд байгаа юм.

**Ц.Даваасүрэн**: Хэлэлцэх эсэх асуудлаар хэлэлцүүлэг явуулах үед санал гаргаж болно гэж байна. Санал нь дэмжигдээгүй бол цөөнх болно. Түүнийгээ нэгдсэн чуулганд тайлбарлана. Тэгэхээр санал гаргаж болох байгаа юм.

**С.Оюун**: Болно, тэгэхдээ олонхи, цөөнх болсон нь шийдэгдээгүй байгаа юм, дарга аа.

**Ц.Даваасүрэн**: Харин би шийдэх гээд байна шүү дээ. Одоо хураалгах гээд.

**З.Энхболд**: Үгүй, үгүй. Зөвхөн хэлэлцэнэ, хэлэлцэхгүй гэдэг хоёр юмаар санал хураахаас биш, тэгвэл хэлэлцье гэдэг гурав дахь зам бол дэгийн хуульд хийгээгүй.

**Ц.Даваасүрэн**: Би одоо дахиад та нарт уншаад өгье.

**З.Энхболд**: Санал гэдэг үг чинь, хэлэлцэнэ, хэлэлцэхгүй гэдэг саналыг хэлж байгаа болохоос биш.

**Ц.Даваасүрэн**: Санал нь дэмжлэг аваагүй бол гэсэн чинь юу гэсэн үг юм бэ? Дэмжлэг аваагүй бол гэдэг чинь хураана гэсэн үг байхгүй юу?

**З.Энхболд**: Хэлэлцэхгүй гэсэн санал нь дэмжлэг аваагүй бол гэсэн үг байхгүй юу? Байнгын хорооны дарга өөрөө манлайлаад ингээд будилаан үүсгээд байх юм.

**Ц.Даваасүрэн**: Хууль зөрчихгүй гээд байна шүү дээ.

**З.Энхболд**: Одоо хэлэлцэнэ, хэлэлцэхгүйг нь л хураачих. Анхны хэлэлцүүлэг дээр өөрийнхөө саналыг гаргаад л дэмжүүлээд явчих. Гишүүд дэмжих бодолтой байна шүү дээ.

**Ц.Даваасүрэн**: Та хоёр саналаа татах юм уу? тэгвэл болно.

**З.Энхболд**: Ганбаатарын санал гаргадаг бол буруу байхгүй юу? Ганбаатар ямар санал гаргаж болох вэ гэхээр, Ганбаатарын гаргаж болох санал бол нэг бол хэлэлцэнэ, нэг бол хэлэлцэхгүй. Ганбаатар бол хэлэлцье, тэгэхдээ угаасаа л тэгж явдаг шүү дээ.

**Ц.Даваасүрэн**: Хэлэлцэх эсэх асуудлаар хэлэлцүүлэг явуулах үед гишүүн санал гаргаж болно. Санал нь олонхийн дэмжлэг аваагүй бол гишүүн нэгдсэн хуралдаанд зарчмын зөрүүтэй саналаа тайлбарлана. Анхны хэлэлцүүлгийн, хэлэлцэх эсэхийн гэж байна шүү дээ.

Хэлэлцэх эсэх асуудлаар хэлэлцүүлэг явуулах үед гэж байна. Тэгээд хэлэлцэх эсэх асуудлыг бид ярьж байгаа биз дээ.

**С.Оюун**: Даваасүрэн гишүүн ээ, би нэг логик хэлье. Хэрэв ийм байдлаар цаашдаа яваад эхэлбэл, одоо жишээлбэл ямар ч хууль өргөн барьсан ийм нөхцөлтэйгээр шүү гээд хэлэлцэх эсэхээ явчих юм бол нэгдүгээр хэлэлцүүлэг эхэлж байгаатай адилхан болчихож байгаа юм. Санал хураалтууд явагдаж байгаа юм шиг. Тэгэхээр логикоороо нэгдүгээр хэлэлцүүлгээр юуг ч унагааж болно шүү дээ.

**Ц.Даваасүрэн**: Зөв жишиг яваг гэж.

**З.Энхболд**: Ялгаа зааг нь ингэж байгаа юм. Одоо бол ийм юм хийж болно. Хэлэлцэх эсэх үед тэр тэр гишүүд ийм санал хэллээ. Тэгэхдээ бүх гишүүд хэлэлцье гэж шийдлээ. Анхдугаар хэлэлцүүлгийнхээ үед үүнийгээ Байнгын хороо ярих нь зүйтэй. Ийм л юм гардаг шүү дээ. Ерөөсөө 20 жил явсан юм чинь. Дүгнэлт дотроо оруулаад бичиж болдог юм.

**Ц.Даваасүрэн**: Тэгэхдээ хуулин дээр бол байна шүү. Гишүүн бол хэлэлцэх эсэх асуудал явах үед санал хэлж болноо. Бид хуулиа зөв ойлгох хэрэгтэй. Санал хэлж болно. Гэтэл санал нь олонхийн дэмжлэг аваагүй бол нэгдсэн хуралдаанд зарчмын зөрүүтэй саналаа тайлбарлана гээд байж л байна шүү дээ. Байгаа юм. Тэгэхдээ яахав, гишүүд ингээд өөрсдөө дүгнэлтэндээ оруулъя гэсэн учраас.

Саналаа хураая.

Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай болон Гаалийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлаар хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томъёоллоор санал хураалт явуулъя.

Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

11-9.Дэмжигдлээ.

Чуулганд Эрдэнэбат гишүүн танилцуулъя.

Гурав дахь асуудал.

***Гаалийн болон Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх.***

Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Уул уурхайн сайд Ганхуяг танилцуулна.

**Д.Ганхуяг**: Төсвийн байнгын хорооны гишүү дээ

2010 онд батлагдсан Үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлал, 13 онд батлагдсан Төрөөс газрын тосны салбарт баримтлах бодлого, 12-16 оны Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрт Газрын тосны бүтээгдэхүүнээр өөрийн хэрэгцээг хангах, улмаар экспортлох боломжийг судалж, хэрэгжүүлэх гэсэн ийм зорилтууд Улсын Их Хурлаар батлагдсан байна. Монгол Улс өнөөгийн байдлаар 1 сая тонн гаруй газрын тосны бүтээгдэхүүнийг 1,2 орчим тэрбум доллараар худалдаж авч байна. Энэ газрын тосны хэрэглээ жилд дунджаар 10 гаруй хувиар өсч байна. 2030 он гэхэд төсөөллөөр Монгол Улсын газрын тосны бүтээгдэхүүний хэрэгцээ 5-6 сая тонн болж өсөх хандлага харагдаж байна. Газрын тос боловсруулах үйлдвэр, нүүрснээс бензин, занараас бензин үйлдвэрлэх, энэ төсөл хөтөлбөрүүд бэлэн болоод байна.

Хөрөнгө оруулалтын хэмжээ нь 700 сая доллараас 2,5 тэрбум доллар байна. Эдгээр үйлдвэрүүдийн технологийн зориулалттай тоног төхөөрөмж, тусгай зориулалттай барилгын материалыг гааль, нэмүү өртгийн албан татвараас чөлөөлөх хуулийн төслийг өргөн барьж байгаа юм. Ингэснээр хөрөнгө оруулалтын зардлыг 10-15 хувиар буурах юм.

Өөрийн хэрэглээний газрын тосыг бүтээгдэхүүнээр хангах, улмаар экспортлох боломж бүрдэнэ. Монгол Улсын хувьд нүүрс, занараар баялаг орон юм. Одоогийн байдлаар МАК, М-Си-Эс зэрэг компаниуд нүүрснээс шатахуун үйлдвэрлэх үйл ажиллагаагаа бэлэн болгоод байна. Газрын тос боловсруулах үйлдвэр баригдаж эхлэх хугацаа ойртож байна. Энэ хуулийн төсөл батлагдсанаар сайн технологи нэвтэрч, томоохон хэмжээний хөрөнгө оруулалт Монгол Улсад орох, мөн өөрийн хэрэглээний шатахууны дотооддоо үйлдвэрлэх, экспортлох боломжтой болох юм.

Хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

**Ц.Даваасүрэн**: Ажлын хэсгийг танилцуулна. Уул уурхайн сайд Ганхуяг, мөн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Отгочулуу, мөн яамны Түлшний газрын хэлтсийн дарга Эрдэнэпүрэв, Хуулийн хэлтсийн дарга Болдхүү, Газрын тосны газрын дарга Өлзийбүрэн, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ганцогт, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ганбат, Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Батбаяр нар оролцож байна.

Асуулт асуух гишүүд байна уу? Дэмбэрэл, Эрдэнэбат, Энхболд

**Д.Дэмбэрэл**: Хоёр асуулт асууя. Нэгдүгээрт, Газрын тосны бүтээгдэхүүн, занар, нүүрснээс үйлдвэрийн аргаар боловсруулах төсөл гэдэг чинь ямар төслүүд байгаа билээ? Татвараас чөлөөлөхийн тулд төслүүдийг нь сонсоод орхиё. Энэ хэзээний ямар төслүүд Монголд бэлэн болчихоод байна вэ? Занарын, нүүрсний, газрын тосны. Тэгэхээр энэ ямар төслүүд дээр нь бид нар тодорхой төсөл болчихсон, түүнийгээ чөлөөлөх гэж байна вэ? Газрын тос бол нийтэд хамаарахгүй байгаа юм байна, зөвхөн төсөл дээр гэдэг асуудал тавьж байна.

Хоёрдугаарт, технологийн тоног төхөөрөмжийг чөлөөлж болох талтай юм. Сэлбэгийг нь тоног төхөөрөмж нь огт сураггүй, төсөл нь тодорхойгүй байж байхад бид нар нэхээд л, сэлбэгийг нь хүртэл татвараас чөлөөлөөд яваад байх нь зөв үү? Үгүй юу? энэ сэлбэр ямар шаардлагатай юм бэ? тэр чинь эхлээд үйлдвэрээ бариад, янзлаад, дараа нь тэр сэлбэгүүд нь дагаад ирэхээрээ арай хожуухан зүйл биш юм уу? Ер нь энэ татвар өөр хичнээн сайдууд орж ирж татвар чөлөөлөх асуудлаа тавих гэж байна вэ? өнөө жилийн татвар чөлөөлөлтийг ингээд дуусгавал яасан юм бэ? одоо ингээд чөлөөлсөөр байтал энэ чинь бас манай төсвийн орлого хүндрэх юм биш үү? Энэ бол төсөл арга хэмжээн дээр тодорхой асуудал дээр явж байгаа юм байна гэж би ойлголоо. Тэгээд энэ нь хэдийнээс эхлэх гэж байгаа юм бэ? энд хичнээн хэмжээний татвар эндээс чөлөөлөгдөх вэ? гээд энэ асуудлыг тодруулж байгаад. Ер нь тэгээд Төсвийн байнгын хороо энэ татвар чөлөөлөлтийн асуудал дээр жаахан хатуухан хандахгүй бол яваандаа бид нар татвар чөлөөлдөг Байнгын хороо болж хувирах гээд байна шүү дээ, тэгж болохгүй шүү дээ. Бид нар бол харин хатуу зогсох ёстой шүү дээ. Зайлшгүй улс орны хэрэгцээтэй, үнэхээр Монголд хүндрээд байгаа зүйл дээр чөлөөлнө үү гэхээс биш, тэгээд чөлөөлж байгаа татварыг чинь гадныхан тэр хэмжээгээр үнийг буулгадаггүй шүү дээ. Шингээгээд дахиад л хождог. Татвар чөлөөлж байгаад, дахиад нөгөө үйлдвэрээ, тоног төхөөрөмжөө оруулж ирэхдээ мөн өндөр үнээрээ тэнд дотор оруулаад, ингэхээр бид нар татварын алдагдалд орж байна гэсэн үг болоод байгаа юм. Сая зарим нэг татварууд анхаарах зүйлүүд гарах шиг боллоо. Үүнийг сайн ярилцаж байгаад шийдэж болно л доо. Гэхдээ тодорхой мэдлэгүүд бас шаардагдаад байна, мэдээллүүд шаардагдаад байна.

**Ц.Даваасүрэн**: Хэн хариулах вэ? Ганхуяг сайд

**Д.Ганхуяг**: Манай ажлын хэсгээс нэмж хариулна бизээ. Төслүүд гээд Дэмбэрэл гишүүн асуулаа. Газрын тос боловсруулах үйлдвэрлэлийн техник эдийн засгийн үндэслэл бэлэн болсон, ажлын зураг бэлэн болсон, барьж эхлэх гэж байгаа. Тийм учраас зээл аваад, тэгээд бүтээгдэхүүн гарахад бэлэн болсон, орц гарц нь бэлэн болсон. Үүнийг бол төсөл гэж хэлдэг гэж хэлэх байна.

Нүүрс шингэрүүлэх компаниудыг би түрүүн хэлсэн. Мөн ТЭЗҮ- нь бэлэн болсон гэдгийг хэлэх байна. Нүүрс шингэрүүлэх төсөл бол технологи өөрөө хөрөнгө оруулалт өндөртэй ийм төсөл байгаа. Бас технологи нь нэлээн хязгаарлагдмал, Герман улсын технологи бол дэлхийд тэргүүлж байна. Тийм учраас бид найдвартай хөрөнгө оруулалт, технологийг татах ийм зорилго хамт байгаа гэдгийг хэлмээр байна. Ер нь бол бид бүхэн нүүрс ихтэй, нүүрсээ түүхийгээр нь гаргахад үнэд хүрэхгүй байгаа нэг ийм асуудал. Үүнийг боловсруулаад өөрийнхөө хэрэгцээг хангах, өөрийнхөө хэрэгцээг хангана гэдэг бол жилд дунджаар 1,2 тэрбум долларын орлого эх орондоо үлдэнэ гэсэн үг. Тэгээд дахиад тийм хэмжээний нүүрснээсээ бүтээгдэхүүн үйлдвэрлээд экспортолно гэдэг бол энэ үйлдвэрийг барих тоног төхөөрөмжийн нэмүү өртгийн зардалтай харьцуулахад харьцангуй бага юм гэж Засгийн газар үзсэн юм.

Сэлбэгийн тухайд бол ерөнхийдөө таньтай санал нэг байна. Гэхдээ энэ дээр нэг асуудал байдаг. Яг үйлдвэр баригдах үед орж ирсэн сэлбэг нэлээн их хэмжээгээр орж ирдэг. Гэрээгээ яаж хийнэ вэ гэдгээс хамаараад 4-5 жилийн, зарим нь ч бүр 10 жилийн сэлбэг бол анхны үйлдвэрлэлийн тоног төхөөрөмжтэй хамт орж ирдэг. Тэгэхээр ийм тайлбарыг манай бизнес эрхлэгчид өгсөн юм гэж ингэж хэлэх байна. МАК, М.Си-Эс гэх мэт 4 компани бол ТЭЗҮ, бүх юмаа бэлэн болгосон байгаа. Монголын энэ том төсөл дээр монголын төр засгийн бодлого тодорхой болохыг харж байгаа гэсэн ийм байдалтай байна. Нийтдээ эдгээр аж ахуйн нэгжүүдтэй Уул уурхайн яам, Засгийн газар дээр 7-8 удаа уулзаж, төсөл, ТЭЗҮ-ийг сонссон байгаа гэж ингэж хэлэх байна.

Энэ үйлдвэр баригдсанаар нэгдүгээрт, өөрийн стратегийн гол нэрийн барааг өөртөө хангах, нөгөө талаас экспортолсон тохиолдолд асар их хэмжээний орлого орж ирэх бүрэн боломжтой болох юм гэдгийг хэлэх байна. Эдгээр төсөл бол нэлээн чухал төсөл болох болов уу гэж бодож байна. Бусад асуудлаар таньтай санал нэг байна.

**Ц.Даваасүрэн**: Хариулт хангалттай юу? Байнгын хорооны зүгээс энэ татварын асуудал дээр хатуухан байр суурьтай байя гэсэнтэй би санал нэг байна. Тэгэхдээ энэ чинь хамтын шийдлээр шийднэ шүү дээ, ганцхан дарга шийдчихгүй, тийм учраас гишүүд маань энэ дээр бас анхааралтай хандаарай гэж би хэлэх байна.

**Д.Эрдэнэбат**: Би Дэмбэрэл гишүүнтэй санал нэгдэхгүй байгаа юм. Тэгэхдээ манай энэ Засгийн газраас танилцуулгаа их буруу хийж оруулж ирсэн байна. Нүүрсний технологиор буй болсон шатахууны үнэ, өнөөдөр энэ нефтээс боловсруулж байгаа шатахууны үнэ хоёрын эдийн засгийн үр ашгийн тооцоо ямар байгаа юм бэ гэдэг дээр бодит тооцоо хэрэгтэй. Энэ тооцоо чинь танилцуулга дээр алга. Яагаад бид нар нүүрс, занар хоёрыг ашиглах гээд байгаа юм бэ? энэ эдийн засгийн ямар үр ашиг авчрах гээд байгаа юм бэ гэдгийг тооцоололгүйгээр НӨАТ, гааль гэж ярьдгаар Дэмбэрэл гуайн ярьдаг нэг талаасаа зөв ч юм шиг. Тэгэхээр би асууж байгаа юм. Нүүрсний технологиор үйлдвэрлэгдсэн шатахууны үнэ өнөөдрийн зах зээл дээр нефтээс нэрсэн шатахууны үнэ хоёрын эдийн засгийн ашиг хэдэн төгрөгний, хэдэн долларын зөрүү байгаа юм бэ? нэгд.

Хоёрт, одоо шатдаг занарын тухай сүүлийн үед их сайхан ярьдаг болчихлоо. Занараар манай Монгол орон баян нь үнэн. Тэгэхдээ өнөөдөр занарыг хамгийн сүүлийн үеийн технологи гэж үзээд, ганц, хоёр улсад туршиж хийж байгаа юм шиг байгаа юм. Занараас шатахуун гаргах нь эдийн засгийн үр ашигтай байна гэдэг тооцоолол чинь хаана байгаа юм бэ? Энэ үнэхээр эдийн засгийн үр ашигтай байгаа бол тэр НӨАТ, Гаалийн татвараас хөнгөлөх асуудал бол 80 дахь асуудал болж хувирах ёстой. Харамсалтай нь энэ чинь алга. Зарчмын хувьд би Монголыг нефтээс хараат бус байхын тулд шатахуунаас хараат бус байхын тулд хийх нь бол зарчмын хувьд зөв гэдгийг ойлгож байна. Тэгэхдээ эдийн засгийн үндэслэлгүйгээр, сэтгэлийн хөөрлөөр бид нарт өнөөдөр энэ баялаг нь байгаа, үүнийг маргааш хийчихнэ гэдэг энэ асуудлаар бидэнд бас төрийн бодлого явж болохгүй ээ. Өнөөдөр нүүрснээсээ технологийн шатахууныг гаргаж чадаагүй байж, Монгол бол нүүрсээр хамгийн баян орон шүү дээ. Дахиад занар зөндөө байна гэж энэ рүү хуйларч орох нь зөв юм уу? буруу юм уу? өнөөдөр нүүрсний нэг уурхай нэмэгдсэн байхад дахиад Занарын уурхай нээнэ гэдэг чинь дахиад нэг нүүрсний уурхай нээхтэй адилхан асуудал. Дахиад наад байгаль орчин чинь тэвчиж чадах юм уу? үгүй юу үүнийг чинь гэх мэтчилэнгээр манай Уул уурхайн яам байгаль орчны бодлоготойгоо үүнийг нэгдүгээрт уялдуулж үзсэн юм байна уу? байхгүй юу? энэ асуултад нэг хариулт өгөөч.

**Ц.Даваасүрэн**: Хэн хариулах вэ? Ганхуяг сайд.

**Д.Ганхуяг**: Тэр харьцуулсан судалгааг ерөнхийдөө өгье. Товчхон хэлэх юм бол одоогийн байдлаар хамгийн үнэтэй ч гэх юм уу? арай өртөг өндөртэй нь нефтээс шатахуун үйлдвэрлэх байгаа. Ерөнхийдөө 850 орчим төгрөг. Нүүрс нь 600-800 гэж байгаа юм. Цаад шатдаг занар нь 500-700 гэсэн ийм тооцоо байгаа юм. Тэгэхдээ нарийвчилсан тооцоонуудыг, мэдээллийг ирүүлье. Улсын Их Хурал дээр хэлэлцэх үед. Өөрөөр хэлбэл энэ бол шууд төслийн үйл ажиллагаатай холбоотой болчихож байгаа учраас гэдэг асуудал. Би ганцхан зүйлийг л хэлж байгаа юм. Импортыг орлоно, жилд гадагшаа гарч байгаа багадаа 1,2 тэрбум долларыг орлоно гэдэг бол асар их чухал юм шүү, эдийн засгийн ач холбогдлоороо. Үүнийг хүмүүс ойлгох ёстой гэж ингэж хэлэх байна.

Нүүрсний технологи бол дэлхийн хоёрдугаар дайны үед нүүрснээс боловсруулж байгаа орон зөндөө байгаа юм. Урд Хөх хотод очоод үзсэн ч гэсэн байгаа. Шатдаг занарын тухайд Эрдэнэбат даргатай ерөнхийдөө санал нэг байна. Гэхдээ ил аргаар олборлох технологи нь дэлхийд нэвтэрсэн, эрчим хүчээ тэр чигээр нь шийдэж байгаа Европын орнууд ч байна.

Далд аргын тухайд бол үйлдвэрлэлд нэвтэрсэн байгаа. Далд арга нь ерөнхийдөө хамгийн бага зардалтай бензин шатахуун үйлдвэрлэх ийм технологитой. Энэ технологиудыг бас танилцуулъя. Эдийн засгийн байнгын хорооны гишүүдийг уг нь Уул уурхайн яаман дээр очиход бид бүхэн танилцуулъя гэсэн, бидэнд бас цаг бага байсан. Шаардлагатай бол намын бүлгүүд, тэгээд Байнгын хороодод танилцуулж болох юм гэж хэлэх байна.

Өртгийн харьцуулсан тооцоог Эрдэнэпүрэв даргад бараг байгаа болов уу? та ерөнхийдөө товчхон хэлчих.

Ер нь бол нүүрснээс шатахуун гаргах, түүхий нефть боловсруулж шатахуун хийх энэ асуудал түүхийн явцад өрсөлдөөд явсан байдаг юм. Нүүрснээс шатахуун боловсруулах газар авахаар нь жишээлбэл Газрын тосныхон газрын тосоо хямдруулаад, нүүрсээ өрсөлдөх чадваргүй болгож байсан үе ч байдаг юм.

Байгаль орчны тухайд бол шатдаг занарын үйлдвэрлэлд нэвтэрсэн шинэ технологийн хувьд одоо Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн яам, бид бүхэн хамтарч ажиллаж, ерөнхий үнэлгээ, нарийвчилсан үнэлгээ, технологийн үнэлгээнүүдийг хийх болно гэж хэлэх байна. Нөгөө талаас саалиа бэлдэхээр саваа бэлд гэдэгтэй адилхан энэ өргөн хэрэглээний байж л байвал хүн авдаг энэ шатахууны тухайд бол аль ч орон хөрөнгө оруулалтыг дэмждэг, энэ төслийн танилцуулгад хангалттай бичсэн байгаа. Бид сайн технологи, их хэмжээний хөрөнгө оруулалтыг татахад энэ хуулийн төсөл хаана ч байдаг ийм хуулийн төсөл шаардлагатай байгаа юм гэдгийг Эрдэнэбат даргад хэлэх байна.

**Ц.Даваасүрэн**: Нэмж тодруулах шаардлага байгаа юм уу?

**Д.Эрдэнэбат**: Би саналаа хэлчихлээ. Ямар ч байсан хэлэлцэх үед эдийн засгийн үр ашгийн тооцоо гаргахгүйгээр ийм харанхуй юм битгий оруулж ир гэж байгаа шүү дээ.

**Д.Ганхуяг**: Харанхуй юм байхгүй. Би сая хариуллаа. Түүнийг хүснэгт дээр хийчихье, ТЭЗҮ гэдэг чинь та ерөнхийдөө нэг хайрцаг цаас байгаа. Харьцуулсан үзүүлэлт гаргая.

**Д.Эрдэнэбат**: Эдийн засгийн үр ашгийн ерөнхий тооцоо л хэрэгтэй шүү дээ, ийм байгаа юм. Тийм учраас энэ нь ашигтай юмаа гэдгийг л та нар гаргаж ир. Түүнээс тэр төсөл чинь ерөөсөө чухал биш.

**Д.Ганхуяг**: Би хариулсан, тэгэхдээ тэр харьцуулсан үзүүлэлтийг гаргаж өгье.

**Ц.Даваасүрэн**: Судалгаа байвал түүнтэй нь хамт, гишүүдийн хэлж байгаатай. Миний ойлгосноор занар бол нүүрснээс үнэтэй байдаг гэж би ойлгоод байгаа шүү дээ. Өнөөдөр яг жишээ авах юм бол Эстони улс бол манай улстай адилхан ОХУ-аас нефтийн хараат байснаа занарын технологиор бол гарсан байгаа шүү дээ. Одоо бол Эстоны нийт түлш шатахууныхаа дийлэнх 80 гаруй хувийг занараас үйлдвэрлэж байгаа юм билээ, тэгэхээр гишүүний хэлээд байгаа шиг ийм судалгаатай, тэгээд өртөг зардал нь ямар байдаг юм бэ гэсэн материалаар гишүүдийг хэлэлцэх үед хангачих.

Энхболд дарга асуулт асууя.

**З.Энхболд**: -Хуучин бензинийг зөвхөн газрын тосноос гаргадаг байсан бол одоо нүүрснээс гаргадаг болж, занараас гаргадаг болж. Энэ хоёр технологи сүүлийн 1О жилийн дотор шинээр гарч ирлээ. Бид нарын гол Монгол Улсын бодлого бол өөрийнхөө шатахууныг өөртөө үйлдвэрлэх, үйлдвэрлэхийн тулд компаниудтай уулзаад асуухаар хэдэн тэрбум доллар, евро зарцуулдаг үйлдвэрийг анх гаалиар орж ирэнгүүт нь 15, 15 хувийн татвар авчихдаг, бүтээгдэхүүнээ гаргах гэж 4 жил болдог энэ хооронд их өндөр эрсдэл болгоод байна. Тийм учраас үйлдвэрийг барьж чадахгүй гэдэг зүйл яриад байгаа юм. Энэ бол дотооддоо бензинтэй болохын хамгийн дэмжлэг энэ байгаа, энэнээс цааш өөр дэмжлэгүүд үзүүлэх хэрэгтэй. Засгийн газар өөрөө мөнгө гаргаж үйлдвэр байгуулах биш хувийнханд эрсдэлийг нь үүрүүлээд аль болохоор олон үйлдвэр, манай хэрэгцээнээс илүү гарчихна гэж айх хэрэггүй тэртэй тэргүй худалдаж авах зах зээл нь байгаа учраас.

Тийм учраас Ганхуяг сайдаас нарийвчилсан тооцоо нэхээд байгаа нь Эрдэнэбат гишүүний нэхээд байгаа бол би шаардлагагүй гэж үзэж байна. Засгийн газар нөхцөл бүрдүүлж өгье, нарийвчилсан тооцоог компаниуд өөрсдөө хийнэ. Бүх үйлдвэрлэсэн юмны үнэ явж явж Ангарскаас хямдхан болох ёстой, эсвэл Хөх хотын Монгол 9З бензинээс хямдхан байх ёстой. Тэгэхгүй бол ямар ч утгагүй, тооцоогоо занараар хийх гэж байгаа Америкийн компани байна, Эдийн засгийн байнгын хороонд танилцуулга хийсэн, нүүрснээс хийх гэж байгаа сая Ганхуяг сайдын 4-5 компани байна. Дорнодын Адуунчулуун, Багануур, бүх л газар байна лээ. Дарханд барих гэж байгаа түүхий газрын тосон дээр тулгуурласан үйлдвэр мөн ялгаагүй, бүгдийнх нь өрсөлдөгч бол манай хилийн цаана байгаа 2 үйлдвэр байгаа юм. Энэ хоёр үйлдвэрээс хямдхан зарах юм бол бид нар авна шүү дээ. Улс төсвийнхөө мөнгөөр ямар нэгэн эрсдэл энэ үйлдвэрүүдэд хийж болохгүй, ийм том зах зээл байна, жилийн сая тн, цаашид 2 сая тн зах зээл байна энд өрсөлд, нөхцөлийг нь нээж өглөө, одоо ингээд зээлээ хөөцөлд, түүхий эдээ баталгаажуулж шаардлагатай бол бид лицензийг нь цэгцэлж өгье гэсэн төр нь юугаа хийх вэ, хувийн хэвшил нь юугаа хийх вэ гэсэн заагаа гаргачихаад өгөх хэрэгтэй. Энэ үйлдвэрүүдийн хөнгөлөлт, чөлөөлөлтөөр улсын төсөвт мөнгө суулгаагүй гэж бодож байгаа, тийм үйлдвэр орж ирэх ямар ч шинж тэмдэг байгаагүй төсөв хэлэлцэж байх үед. Бид энийг дахиад 2014 оны 1-р сарын 1 гэхэд дахиад тэр хэмжэгэээр хойшилно гэсэн үг. Бизнесийнхэнд ойлгомжтой сигнал өгмөөр байна. Нэг үеэ бодвол нүүрсээ шингэн түлш хийгээд сонирхол үүсэж, нэг үеэ бодвол занараас хийгээд сонирхол үүсчихэж, нэг үе бодвол Оросууд Дарханд байгуулагдах үйлдвэрт түүхий газрын тосоо нийлүүлье гээд ийм момент нь таараад байгаа юм. Энэ дээр төр засаг юу хийж чадах вэ гэхээр би аль болохоор татварын хөнгөлөлт чөлөөлөлт үзүүлж чадна, үүнээс цаашаа өөрсдийнхөө эрсдэлээр юмаа үйлдвэрлээд зараад яваарай гэсэн ийм заагаа гаргачихмаар байна. Тийм учраас энэний хэлэлцэх эсэхийг хурдан шийдээд хурдан хуулиа гаргачихмаар байна гэсэн саналтай байна.

Гишүүдэд нэмэлт мэдээллийг занарын талаар Эдийн засгийн байнгын хороон дээр хангалттай өгсөн, нүүрсний явж байгаа төслийн талаар яам гишүүдэд мэдээлэл өгчих. Түүхий газрын тосон дээр яам мэдээлэл өгөг.

**Ц.Даваасүрэн**: - Шийдвэр гаргах шаардлагатай материалаар хангаад өгсөн нь дээр. Оюун гишүүн:

**С.Оюун**: Сая Эрдэнэбат гишүүн асуулаа. Шатдаг занарын Газрын тосны газартай гэрээ байгуулаад, шинэ технологи нэвтрүүлэх гээд байгаа тэр технологийн танилцуулгыг Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн яаман дээр өнгөрсөн 7 хоногт сонссон бид нар. Тэгээд шатдаг занар дээр З төрлийн технологи байгаа. Нэгдүгээрт сая Эстоны хэлээд байгаа юм бол нүүрс шиг яг шатдаг занараа олборлоод, боловсруулаад, шатаагаад юм гаргах гэж байгаа. Одоо энэ Монголд нэвтрүүлэх гээд байгаа нь тэр биш. Нөгөө дэх нь, Америкт 2-3 мянган метрын доор шатдаг занар задлаад дотор нь бодис хийгээд тэндээс нь шатдаг занарын гаазыг чөлөөлж олборлодог хоёр дахь технологи байгаа. Монголд нэвтрүүлэх гээд байгаа нь бас тэр биш юм билээ. Манайд хийсэн танилцуулгаар 0-500 метрт ямар нэгэн байдлаар тэгж задлахгүй, дотор нь химийн бодис хийхгүй, удаан хугацаанд аядуухан халаагаад, тэгээд эхлээд гааз гаргаад, дараа нь бензин дизелээ гаргах юм билээ. Тэгээд байгаль орчны нөлөөлөл нь, Эстон, Америкийнхтай харьцуулах юм бол харьцангуй бага, эхний л танилцуулгаар шүү дээ, тэгээд цаашдаа Ганхуяг сайдын хэлдгээр бид нар бас байгаль орчны янз бүрийн нарийвчилсан үнэлгээ, ерөнхий үнэлгээн дээр мэдээж сайн авч ажиллана.

**Ц.Даваасүрэн**: Тиймэрхүү материалуудаар гишүүдийг хангачихаарай.

Асуулт асууж дууслаа. Санал хэлэх гишүүд байна уу? Хаянхярваа, Эрдэнэбат гишүүн.

Тэр татвар дээр чинь суусан юм байхгүй биз. Өмнө нь Дархантай холбогдолтой шийдвэр гарсан билүү? татвараас чөлөөлөх. Гараагүй.

Хаянхярваа гишүүн.

**Д.Хаянхярваа**: -Энэ саналыг дэмжиж байна. Би зөв шийдэл гэж ойлгож байгаа. Төр өөрийнхөө үүрэг ачааг хувийн хэвшлийнхнийгээ дэмжих замаар хөнгөлөх ёстой гэсэн энэ зарчмаар цаашдаа явах ёстой. Энэ зарчмыг барьж байгаа. Би нэг зүйлийг Засгийн газар анхааралдаа аваачээ гэж хүсэж байна, тийм шийдвэр гарсан гэж уншсан л даа үзээгүй, яагаад гэвэл Дарханд байгуулах нефтийн үйлдвэр гээд олон жил яригдсан юмны 51 хувийг төр эзэмших боллоо гэж, тэгэхээр сая Энхболд даргын хэлдэг үнэхээр ийм бол хувийн хэвшлийнхэнд бололцоог олгож өг, өөрөөр хэлбэл төр оролцож ямар нэгэн байдлаар энэ юм уруу нь орж өөрөө мөнгө гаргаж, өөрөө эрсдэл үүрэх маягаар хандах нь илүүц юм. Яагаад гэвэл өнөөдөр цаг үеийн өрсөлдөөн бий болох тэр момент бүрдчихсэн үе. Нүүрснээс, занараас, газрын тосноос нефть боловсруулах бүтээгдэхүүн гаргаж авах тухай асуудал нь яригдаж байгаа тохиолдолд аль болохоор хувийн хэвшлийнхэн бололцоо, нөхцөлөө бүрэн дүүрэн ашиглаад өөрсдөө эрсдэлээ үүрээд явах нь зөв асуудал гэдэгтэй санал нэг байна. Үүнийг дэмжиж байна, саяын 51 хувь гээд байгаа асуудлыг Засгийн газар дахин авч үзэх нь зүйтэй болов уу. Миний санал шүү, ийм саналыг хэлье.

**Ц.Даваасүрэн**: Эрдэнэбат гишүүн.

**Д.Эрдэнэбат**: - Би зарчмын зөрүүтэй саналаа шууд хэлчихлээ шүү. Ер нь нүүрснээс шингэн түлш гаргах технологи дэлхийд хамгийн үнэтэйд тооцогддог юм. Тийм учраас надад болгоомжлол байгаад байгаа юм. Энэ үнэтэй төслийг Монгол дангаараа хэрэгжүүлэх хувийн компаниудын эдийн засгийн үр ашгийн тооцоо үнэхээр энэ хөнгөлсснөөрөө гарна гэдэг нь гишүүдэд байх зайлшгүй мэдээлэл. Мэдээлэлгүй, Энхболд дарга сая жаахан буруу ярьчихлаа, мэдээлэл өгөх шаардлагагүй, Засгийн газарт үүрэг өгөөд батлах үүрэгтэй гээд Их Хурлын гишүүд. Тийм үүрэг Их Хурлын гишүүдэд байхгүй шүү. Их Хурлын гишүүд бол эдний үр ашгийн тооцоог хатуу нэхэж байж дараагийнхаа чөлөөлөлтийн тухай ярина. Энэ бол бидний зарчим байх ёстой.

Хувийн хэвшлээ дэмжинэ, дэмжилгүй яахав. Хэдэн том компаниуд нүүрсний шингэн түлшний боловсруулах үйлдвэрийг оруулж ирье, хийе гэсэн санаа байгаа тэр байгаа. Гэхдээ энэ нь дэлхийд яагаад нефтьнээс илүү өрсөж явж чадахгүй байгаа юм бэ гэдэг дээр бид нар болгоомжлох нь бидний асуудал мөн шүү. Хэсэг хугацааны проектын тухай ярьж байгаа асуудал биш. Цаашдаа Монгол Улс тогтвортой ажиллаж чадах уу, үгүй юу гэдэг дээр ярьж байна.

Тийм учраас энэ мэдээллийг гишүүдэд зайлшгүй өгөх шаардлагатай. Та нар залхуурах юм байхгүй, энэ мэдээллийг өг. Яагаад гэвэл энэ түүхэнд үлдэнэ. 10, 20 жилийн дараа Монгол Улсын Их Хурал Засгийн газрын энэ шийдлийг хэлэлцэж байх үедээ ийм шийдвэр гаргаж байжээ, тэр үед энэ энэ хүн ийм ийм эдийн засгийн тооцоо гаргаж байтал энэ нь үнэхээр явсан уу, яваагүй юу гэдгийг бидний хойч үе биднээс шүүнэ. Бид ямар ч байсан энэ Дарханы үйлдвэр, Дорнодод байгаа түүхий гаргаад байгаа нефтьнийхээ үйлдвэрийг эхэлж барих асуудлыг нэгдүгээрт ярих байх, нүүрсний технологийг ярьж байгаа нь дэндүү хурдан давхиад байна даа гэж бодогдож байгаа. Асар өндөр хөрөнгө оруулалтыг шаардана. Байгаль орчны эрсдэлийг шаардана. Одоо Монгол Улсын шатахуун 2 сая гэж байгаа бол хичнээн уурхайг ухах ёстой юм бэ гэдэг асуудлыг ярих ёстой. Тийм олон уурхай ухах шаардлага байгаа юм уу, тийм олон төслийг дэмжих шаардлага байгаа юм уу гэх мэтчилэнгээр юмнуудыг ярина гэдгийг маш сайн бодоорой. Гадагшаа гаргана гээд Ганхуяг гишүүний ярьж байгаа бол сайхан сонсогдож байна. Импорт гаргахад, импортыг нь авах хэрэглээ байгаа юм уу? авах газар байгаа юм уу гээд ингээд олон юманд бидний төсөөлөл байх ёстой шүү гэдгийг би энэ дашрамд хэлчихье. Төслийг дэмжиж байгаа. Үнэхээр шинэ технологи оруулж ирж байгаа энэ шинэ төслийг дэмжээд гаргах нь зүйтэй. Тэгэхдээ эцсийн дүндээ бүх юм судалгаатай байх ёстой гэдэг зарчмыг зөвхөн энэ дээр биш, дараа дараагийнхаа юман дээр төсвийн байгууллага үүнийг Төсвийн байнгын хороо тооцож шаардаж авч байх үүрэгтэй гэж хэлж байна. Баярлалаа.

**Ц.Даваасүрэн**: - Би санал нэг байна. Мэдээж шийдвэр гаргах түвшний улсуудад шаардлагатай мэдээллээр хангах ёстой. Түүнд нь анхаараад хэлэлцүүлгийн явцад итгэл үнэмшил төрүүлэхүйц, цаашдаа татвар биш өөр эдгээр том төсөлтэй холбоотой асуудлууд Их Хуралд орж ирэхийг үгүйсгэхгүй байна. Тийм учраас нэгдсэн ойлголттой, дэмжлэгтэй байх ёстой.

Ингээд санал хураалт явуулъя.

Гаалийн болон Нэмэгдсэн өртгийн албан татвараас чөлөөлөх тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томъёоллоор санал хураалт явуулъя. Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

11-7.Дэмжигдлээ.

Хаянхярваа гишүүн санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганд танилцуулъя. Өнөөдрийн хуралдаан үүгээр дууслаа. Баярлалаа, гишүүд ээ.

**Хуралдаан 11 цаг 20 минутад өндөрлөв.**

Соронзон хальснаас буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ: Д.ЦЭНДСҮРЭН