**Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны намрын ээлжит чуулганы**

**Хууль зүйн байнгын хорооны 2015 оны 02 дугаар сарын 17-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 14 гишүүн ирж, 73.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 43 минутад Төрийн ордны “В” танхимд эхлэв.

**Чөлөөтэй:** С.Бямбацогт, Ц.Оюунбаатар.

Өвчтэй: З.Баянсэлэнгэ.

**Тасалсан:** О.Баасанхүү, Б.Бат-Эрдэнэ.

**Нэг. Захиргааны ерөнхий хуулийн болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд** /Монгол Улсын Ерөнхийлөгч 2015.02.06-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга П.Цагаан, Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүгч Ц.Цогт, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Ц.Ариунжаргал, Өмгөөлөгч П.Одгэрэл нар оролцов.

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга П.Цагаан танилцуулав.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Р.Гончигдорж, Ж.Батзандан нар үг хэлэв.

**Д.Ганбат**: Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 9

Татгалзсан: 3

Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 11 цаг 05 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Хоёр.** **Шүүгчийн албан тушаалын цалин хангамж болон холбогдох бусад асуудлын талаар авах зарим арга хэмжээний тухай Байнгын хорооны тогтоолын төсөл**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Н.Лүндэндорж, Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Т.Мэндсайхан, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Ж.Наранпүрэв нар оролцов.

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунгэрэл нарын тавьсан асуултад Байнгын хорооны дарга Д.Ганбат, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Д.Лүндэндорж нар хариулж, нэмэлт тайлбар хийв.

Байнгын хорооны тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Х.Тэмүүжин, Д.Лүндээжанцан, Ц.Нямдорж, Ө.Энхтүвшин, Д.Ганбат нар үг хэлэв.

**Д.Ганбат**: Бүх шатны шүүхийн шүүгчийн албан тушаалын цалин, цалингийн хэмжээ болон зарим арга хэмжээний тухай Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоолын төслийг баталъя гэсэн саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 3

Татгалзсан: 10

Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Саяны санал хураалтыг хүчингүй болгох саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 7

Бүгд: 13

53.8 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, Х.Тэмүүжин нар санал хэлэв.

**Д.Ганбат**: Улсын Их Хурлын гишүүдийн хэлсэн зарчмын саналыг дэмжье.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 2

Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Уг асуудлыг 11 цаг 46 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Гурав.** **Хөрөнгө оруулалтын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн, Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 тоот дүгнэлтийг хэлэлцэх асуудал.**

Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаан 2015 оны 2 дугаар сарын 13-ны өдөр хуралдаж, Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан оролцож ажилласныг танилцуулав.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ц.Нямдорж, Х.Тэмүүжин, Р.Гончигдорж, Л.Болд нар үг хэлэв. Мөн Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж хуулийн тайлбар уншиж танилцуулав.

Уг асуудлаар Улсын Их Хурал дахь МАН-ын бүлэг завсарлага авав.

***Хуралдаан 1 цаг 25 минут үргэлжилж, 12 цаг 02 минутад өндөрлөв.***

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧД.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН**

**2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 2015 ОНЫ 02 ДУГААР САРЫН 17-НЫ ӨДӨР /МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ**

**ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Д.Ганбат:** Та бүхний энэ өдрийн мэндийг мэдье. Ингээд Байнгын хорооны ирц 52.6 байна. Ирц бүрдсэн тул 2015 оны 2 дугаар сарын 17-ны өдрийн хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. Хэлэлцэх асуудал: Нэгд, Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд / Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс 2015 оны 2 сарын 6-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн/ хэлэлцэх эсэхийг шийднэ.

Хоёрт нь, Шүүгчийн албан тушаалын цалин, хангамж болон холбогдох бусад асуудлын талаар авах зарим арга хэмжээний тухай Байнгын хорооны тогтоолын төсөл.

Гуравт нь, Хөрөнгө оруулалтын тухай Монгол Улсын Их Хурлын тухай, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 тоот дүгнэлтийг хэлэлцэнэ.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан саналтай гишүүд байна уу. Алга байна.

Ингээд хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

**Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэж эхэлье.**

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга П.Цагаан, Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүгч Ц.Цогт, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Ц.Ариунжаргал, Өмгөөлөгч П.Одгэрэл гэсэн ийм ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүн байна.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга Цагаан танилцуулна.

**П.Цагаан:** Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 1.2-т ардчилсан ёс, шударга ёс, эрх чөлөө, тэгш байдал, үндэсний эв нэгдлийг хангах, хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн. Мөн 19 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц эдийн засаг, нийгэм, хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх, хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчихтэй тэмцэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна гэж тус тус заасан байдаг.

Гэвч Монгол Улсын Үндсэн хууль батлагдсанаас хойших 20 гаруй жилийн хугацаанд гүйцэтгэх эрх мэдлийг хэрэгжүүлдэг захиргааны байгууллагуудын үйл ажиллагааг зохицуулсан суурь хууль байхгүйгээс захиргааны үйл ажиллагаа өнөөг хүртэл цэгцгүй хоорондоо зөрчилдөх, уялдаа холбоогүй, дур зоргын шинжтэй явж иржээ. Өнөөдөр манай улсад 420 гаруй хууль үйлчилж байгаагийн 250 орчим хуульд нь захиргааны байгууллага, албан тушаалтан, өөрийн бүрэн эрхийн хүрээнд шийдвэр гаргах боломжийг зохицуулсан байдаг.

Гэвч эдгээр хуулиуд бүрэн эрхийнхээ хүрээнд шийдвэрээ гаргаж хэрэгжүүлэх үндсэн зарчим, үүрэг хариуцлагыг тодорхойлсон зохицуулалт дутмаг байгаагаас Үндсэн хуульд заасан төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөний баталгаа хангах шаардлага тэр бүр биелэгдэхгүй, хууль хэрэгжүүлэх үйл ажиллагааны явцад хүний эрх, эрх чөлөө ашиг сонирхлыг хөндсөн шийдвэрүүд дур зоргоор гаргаж хохироох явдал цөөнгүй гардаг байна.

Иймд захиргааны үйл ажиллагааг нийтлэг нэг зохицуулалтад оруулах, захиргааны хэргийн шүүх, эрх зүйн маргааныг хянан шийдвэрлэхэд баримтлах эрх зүйн үндэслэл бий болгох, захиргааны байгууллагын үйл ажиллагаанд ерөнхий үйл ажиллагааг стандартчилан зохицуулах, хүний эрх, эрх чөлөө, эрх хууль ёсны ашиг сонирхол зөрчигдөхөөс урьдчилан сэргийлэх зорилгоор боловсруулсан Захиргааны ерөнхий хуулийн төслийг хэлэлцэн дэмжиж өгөхийг та бүхнээс хүсэж байна.

Ингээд Байнгын хорооны хуралдаанд хуулийн төсөл боловсруулсан ажлын хэсгийн төлөөлөл бас оролцож байгааг мэдэгдье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Ганбат:** Асуулттай гишүүд байна уу. Алга байна. Үг хэлэх саналтай гишүүд байна уу. Батзандан гишүүнээр тасалъя. Тэмүүжин гишүүн үг хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хуулийн үзэл санаа, ер нь энэ хууль байх ёстой, ийм хуулийг гаргах нь чухал гэж яриад бараг 10 жил болж байгаа байх. Төсөл боловсруулах үйл явц, судлаачид энэ санаа оноог цаасан дээр буулгаад тодорхой хэлбэр дүрс уруу оруулаад бараг 4-5 жил болж байна уу? Сүүлийн хоёр жил энэ хуулийн тухай хэлэлцүүлсэн, Засгийн газраар бараг миний санаж байгаагаар З удаа орсон. Захиргааны үйл ажиллагааны хууль хоёр талтай. Нэг талаасаа бол иргэдийн хувьд захиргааг маш ойлгомжтой болгох, үйл ажиллагааг нь тодорхой болгох, иргэдийн хувьд үйлчилгээ авахдаа төөрөгдөлгүй байх, авлига, хүнд суртлыг хязгаарлах, шийдвэр гаргах орчин өөрөө маш тодорхой ойлгомжтой, иргэдийн эрх ашиг, оролцоог хангахуйц байх ч гэдэг юм уу? Иргэд талаасаа маш эерэг үзүүлэлттэй.

Захиргаа талаасаа иргэдийн шаардаж байгаа энэ процессыг давж гарахын тулд мэргэшсэн байх, тогтвортой байх, үйл ажиллагаагаа илүү тодорхой стандартын дагуу явуулдаг байх ч гэдэг юм уу? Захиргаа талдаа нэлээн ажиллагаатай. Тэгээд тийм учраас Засгийн газар дээр гэдэг юм уу? Ер нь захиргааны байгууллагуудаар хэлэлцүүлэхээр захиргаанд ажиллаж байгаа олон хүмүүс одоо байгаа нөхцөлөөсөө илүү процедуртай ажиллана, тэр нь дүрэм, журамтай болохоор жаахан төвөгшөөдөг юм уу? Яадаг юм, таагүй ханддаг. Яг үйлчилгээ авч байгаа тэр дундаа төрийн үйлчилгээ авч байгаа талаасаа бол энэ хууль байх ёстой гэдэг дээр илүү чанга дуугардаг. Ийм хоёр талтай. Гэхдээ энэ хоёр талтай ч гэсэн эцсийн дүндээ захиргаа болон иргэн хоёр хоорондоо маргахад дүрэмтэй болж байгаагаараа энэ илүү дэвшлийг авчирч байгаа юм. Захиргааны шүүх дээр хэрэглэх материаллаг хууль нь өөрөө энэ гарч ирж байна гэсэн үг.

Нөгөөтэйгүүр олон нийт уруу чиглэсэн хэм хэмжээ тогтоосон актуудыг гаргадаг, шийдвэр гаргадаг орчин, шийдвэр гаргадаг хүн, шийдвэр гаргаж байгаа процесс өөрөө маш тодорхой болно гэсэн үг. Захиргааны үйл ажиллагааны хуультай болохоор захиргаан дээр гарч байгаа маргаан их тодорхой болж байгаа юм. Энэ хуулийг чухал гэдгийг бид нар ойлгож байгаа. Гэхдээ энэ хуулийг хэрэгжүүлэхэд тодорхой цаг хугацаа шаардлагатай. Улсын Их Хурлаар ямар ч байсан хэлэлцэх эсэхийг нь шийдээд ажлын хэсэг байгуулаад хаврын чуулганд хэлэлцээд, баталсны дараа бол хагас жил тодорхой хугацаа өгөх ёстой, жил үү? Хагас жил үү би хэлж мэдэхгүй байна. Бэлтгэл ажлаа. Яагаад гэвэл энэ чинь өөрөө парламентын захиргаа, Засгийн газрын захиргаа, орон нутгийн захиргаа, шүүх, прокурор дээр байгаа захиргаа гээд бүх захиргааны байгууллагууд өөрөө яаж ажиллах вэ гэдэг нэгдсэн нийтлэг тийм дүрэмтэй болж байгаа учраас эндээ таарсан бэлтгэл ажлыг хийх шаардлага үүсэх байх.

Хоёрт нь, Засгийн газарт үүрэг өгөх ёстой. Нэгэнт Захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хууль батлагдаж байгаа, захиргааны үйл ажиллагаа бүхэлдээ нийтлэг стандарттай болж байгаатай холбоотойгоор захиргааны процессын хуулиа буцаад бид эргэж харах ёстой. Ний нуугүй хэлэхэд бид захиргааны шүүх байгуулаад, захиргааны процессын хууль батлах явцдаа иргэний эрхзүй дээр, иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаан дээр нэлээн олон асуудлыг тэнд нь нээлттэй үлдээчихсэн учраас зарим тохиолдолд өөрөө зөрчилддөг, давхарддаг бэрхшээл үүсгэдэг. Тийм учраас нотлох аргачлал, процессынхоо хувьд ялгаатай ийм хоёр процессыг холимог байдлаар хэрэглээд яваад байгаа нь одоо материаллаг хууль гарсантай холбоотойгоор зөрчил үүсгэнэ.

Тийм учраас бэлтгэл ажил хангаж байх энэ хугацаан дотор нэн даруй Захиргааны процессын хуулийн шинэчилсэн найруулгыг буцааж оруулж ирээ. Өмнө нь Захиргааны шүүх байгуулаад процесстой холбоотой хууль тогтоомжийг бий болгож байхдаа дутуу орхисон, хийгээгүй үлдээсэн, одоо шинэ материаллаг хууль гарсантай холбоотой шинээр учрах бэрхшээлүүдийг шийдэхэд зориулсан тэр эрх зүйн орчноо бий болгож өг гэдэг даалгаврыг Хууль зүйн байнгын хорооноос өгөх ёстой. Хуулийн төслийг дэмжиж байна.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж дарга үг хэлье.

**Р.Гончигдорж:** Тэмүүжин гишүүн хэлэх гэсэн зүйлийг хэлчихлээ. Тийм учраас сая Зөрчлийн тухай хууль орж ирсэн. Тэгээд энэ хоёр нийлэхээрээ нэг цогц болох, нэг юмаар дутаад байсан, тэгээд ингээд цогц болох нь гэж ойлгож байгаа. Тийм учраас энэ хуулиа хэлэлцэх эсэхийг шуурхай Улсын Их Хурлаар баталж гаргаад, тэгээд завсарлагааны үеэр ажлын хэсэг байгуулаад энэ хууль, тэр хууль хоёроо хооронд нь харилцан уялдаатайгаар авч үзэх нь зүйтэй байх гэсэн бодолтой байна. Аргументыг нь Тэмүүжин гишүүн хэлчихлээ.

**Д.Ганбат:** Батзандан гишүүн үг хэлье.

**Ж.Батзандан**: Захиргааны процессын ерөнхий хууль Улсын Их Хуралд орж ирж байна. Энэ хуулийг олон жил захиргааны хуульчид, захиргааны эрх зүйчид энэ хуулийг олон жил хүлээсэн байгаа. Австрийн захиргааны ерөнхий процессын хууль 1928 онд, Германы захиргааны ерөнхий процессын хууль 1928 онд, Унгарын захиргааны ерөнхий процессын хууль 1946 онд батлагдсан байдаг юм. Эдгээр хуулиуд нь дэлхийн улс орнуудад Захиргааны байгууллагуудын нэгдсэн стандартад оруулах, захиргааны процессыг ойлгомжтой болгох, захиргааны акт, захиргааны гэрээ хэзээ хүчин төгөлдөр болох вэ? Хэзээ хүчингүй байх вэ? Захиргааны төлөвлөлт гэж юу вэ гээд, захиргааны үйлдэл үйл ажиллагаатай холбоотой, шийдвэртэй холбоотой олон стандартыг тогтоож өгсөн байдаг юм.

Тэгэхээр энэ хуулийн төсөл бол Монгол Улсад зайлшгүй шаардлагатай байгаа. Өнөөдрийг хүртэл үндсэндээ захиргааны процесс бол 2004 оны Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, 1990-ээд оны эхээр батлагдсан Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл гомдлыг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, тэгээд Захиргааны салбар хуулиудад багтсан процессоор зохицуулагдаж ирсэн. Тэгэхээр энэ хуулиа би батлан гаргах хэрэгтэй. Гэхдээ бас хэд хэдэн зүйлийг харах хэрэгтэй байхаа. Захиргааны ерөнхий процесс, салбар процесс буюу тусгай процесс хоёр зөрчилдсөн тохиолдолд яах вэ гэдгийг харах хэрэгтэй. Ерөнхийдөө Европын улс орнуудад бол зарим жишээ нь батлан хамгаалах салбар, гадаад харилцаа, гадаад худалдаа, үндэсний аюулгүй байдалтай холбоотой ийм нарийн асуудал дээр ерөнхийдөө тусгай процессын хуулиа бариад явдаг. Хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх, ерөнхий процессоос гадуур зохицуулалт хийгддэг. Үүний зохицлыг та бүхэн хараарай гэж би хүсье.

Тэгээд хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхийг дэмжээд явуулах нь зүйтэй гэж үзэж байна.

**Д.Ганбат**: Асуулт байхгүй байлаа, үг хэлж дууслаа.

Саналын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя. Захиргааны ерөнхий хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

12 гишүүн оролцсоноос 9 гишүүн дэмжиж, 75.0 хувийн саналаар хэлэлцэх нь зүйтэй гэж санал гарлаа.

Ингээд ажлын хэсгийн ахлагчаар Тэмүүжин гишүүнийг томилъё.

Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд санал, дүгнэлтийг та унших уу. Ажлын хэсгийнхэнд баярлалаа.

Эхний асуудал дууслаа. Дараагийн асуудалд оръё.

**Шүүгчийн албан тушаалын цалин хангамж болон холбогдох бусад асуудлын талаар авах зарим арга хэмжээний тухай Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоолын төслийг хэлэлцэж эхэлье.**

Ажлын хэсгээс боловсруулсан Байнгын хорооны тогтоолын төслийг та бүхэнд тараасан байгаа. Одоо тарааж байна.

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Лүндэндорж, Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Мэндсайхан, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Наранпүрэв гэсэн ийм ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүн байна.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Нэрсээ өгчих. Оюунгэрэл гишүүнээр тасалъя. Тэмүүжин гишүүн асуултаа асууя.

**Х.Тэмүүжин:** Тогтоол, тэгээд хоёр хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах төсөл орж ирж байгаа юм уу? Над нэг асуулт, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай гээд тэгээд бүх шатны шүүхийн шүүгчийн үндсэн цалин хөдөлмөр нийгмийн зөвшлийн З талт үндэсний хорооноос баталсан 1 сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 13.8-15.8 нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний байна гээд бичсэн байна. Ер нь шүүгчийн цалинг ингэж хөдөлгөөнтэй байдлаар бичих шаардлага байгаа юм уу? Аль нэг жишээ нь төрийн нарийн ч гэдэг юм уу? Төрийн албан тушаалтны цалинтай уяад тэр цалинг нэмэгдүүлсэнтэй гэж бичихгүйгээр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ гэдгийг төр тогтоохоо байчихсан шүү дээ. З тал хэлэлцэж байгаад жил болгон явдаг. Өөрөө гаднын нийгэм, эсхүл олон зүйлээс хамааралтай.

Гэтэл энэ шүүгчийн цалин чинь өөрөө огт хамааралгүй тийм юмтай уячихаар тогтвортой байхгүй шүү дээ. Жил болгон төсөв дээр хөдөлгөөн гарна гэсэн үг. Ийм хөдөлгөөнтэй, тэр дундаа төрөөс огт хамааралгүй байгаа учраас хуучин Эрүүгийн хуулин дээр байсан хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ гэдэг торгуулийн заалт өөрөө ял оноож байгаа энэ торгуулийн заалт болохгүй байна гээд шинэчилсэн найруулгаар өргөн барьж байгаа Эрүүгийн хууль дээр өөрчилж орж ирж байгаа. Энэ хамгийн эрсдэлтэй нь төрд огт хамааралгүй, тэгээд тогтвортой бус хэт хөдөлгөөнтэй ийм зүйлтэй шүүгчийн цалинг уях нь өөрөө бас таагүй.

Тийм учраас бусад улс орнуудын туршлага ямар байдаг юм. Анх Шүүхийн тухай хууль бичиж орж ирж байхад Улсын Их Хурлын гишүүний цалинтай уяж байсан юм. Эсхүл хамгийн тогтвортой төрийн албаны хамгийн дээд талын шатлал гэдгээр нь Төрийн нарийн бичгийн даргын цалинтай уяж болно. Түүнийг жишиг болгоод, түүнийг тэд нэмэгдүүлсэн гээд одоо энэ дүнг харж байгаад тэгж тавьж болно. Тэгж л зохицуулсан нь илүү зохистой бөгөөд тогтвортой байх байх. Тэгэхгүй бол ер нь З талт хэлэлцээр чинь юу ч болоо билээ, яаж ч савлаа билээ, тэгэх тоолонд нь шүүгчийн цалин хөдөлж байдаг. Нөгөөтэйгүүр түүнийг дагаад төсөв өөрөө байнга ингэж нааш цаашаа тэлэх, эсхүл хөдөлгөөнд орж байдаг л болно. Энэ нь өөрөө төсвийн бодлогоо Улсын Их Хурал дээр тавиад тууна гэсэн үг. Нөгөөтэйгүүр шүүгчийн цалингаа ч бодлогынхоо хувьд алдана гэсэн үг гээд нэг тийм л дүр зураг уруу харах гээд байна дээ.

Тэгээд энэ чинь сүүлдээ З талт хэлэлцээр гээд ажил олгогч, ҮЭ, Засгийн газар гээд хэлэлцээр байдаг, энэ хэлэлцээрийн дөрөв дэх тал нь шүүгчийн сонирхол орж ирэх тийм эрсдэл гарч ирэх юм биш үү.

**Д.Ганбат**: Би ажлын хэсэгт нь байсан гишүүний хувьд хариулъя. Дутуу юм байвал нэмээд ажлын хэсэг хариулаарай.

Таньтай бол яг санал нэг байна. Гэхдээ ажлын хэсэг дээр яригдаад, ингээд ярихаар ийм хэл ам гарах юмаа, Их Хурлын гишүүний цалингаас өндөр болчихлоо, Ерөнхийлөгч, Их Хурлын даргын цалингаас өндөр болчихлоо гэсэн тийм сэтгэхүй байдаг юм байна, манай гишүүдэд. Заавал шүүгчийн цалин түүнээс дор байх ёстой гэсэн ч юм уу? Эсхүл үүнтэй харьцуулж болохгүй гэсэн. Нийт улс орнуудын байдлаас аваад үзэх юм бол дундаж цалин гэж байдаг юм байна, иргэдийн дундаж цалин. Хөдөлмөрийн хөлсний дундаж хэмжээ гэж. Манай Монгол улсад бол тэр нь тийм гаргасан тогтвортой юм бол байхгүй, аймаг, бүс бүсээрээ өөр. Судалгаагаар бол 650 мянга байдаг. Яг манай Бурмаа гишүүний миний өмнө ажиллаж байсан ажлын хэсэг бол ер нь одоо яг байгаа юм нь ийм зүйл байна гээд саяны тэр цалингийн доод хэмжээ гэдгийг оруулсан. Би таньтай санал нэг байна.

Тэндээс нэмж хариулах хүн байна уу. Байхгүй байна. Оюунгэрэл гишүүн.

**Ц.Оюунгэрэл:** Тогтоолын төсөл батлахдаа ар талын хууль тэгэхдээ өргөн барих хэлбэрээр л ярьж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ тогтоолын төсөл дээр миний хувьд бол ингэмээр байна. Шүүгчийн өнөөдрийн авч байгаа цалинг нь суурь цалин гэж авч үзээд, суурь цалингаасаа индексжиж нэмэгдэхээр, тэгээд тэр хувийг нь шүүгчийн өөрийнх нь өнөөдрийн цалинтай харьцуулсан хувь оруулж ирвэл арай тогтвортой юм биш үү гэж харагдаж байна. Их Хурлын гишүүдтэй харьцуулахаар угаасаа улс төрийн асуудал гарах юм билээ. Тэр Төрийн нарийн бичгийн даргатай харьцуулахаар ч гэсэн бас л улс төрийн асуудал гарч ирнэ.

Хөдөлмөрийн хөлсний энэ гэрээгээр үргэлж өөрчлөгдөж байдаг зүйлийг хэрвээ авахдаа тулах юм бол тухайн жилийнх нь өмнөх жилийнх нь ч гэдэг юм уу тийм үг хэрэгтэй. Яагаад гэвэл тэр тухайн жилийнх нь хэлэлцээр дахиад өөрчлөгддөг. Жил жилд энэ хэлэлцээр чинь өөрчлөгдөөд, зарим жилд чинь жагсаал цуглаан болоод хэлэлцээрийг задалдаг. Тэгээд хэлэлцээрийг яваан дунд нь салбар салбараар нь өөрчилдөг. Жишээлбэл ноднин соёлын байгууллагынхан жагсаал, цуглаан хийгээд зөвхөн соёлын байгууллага дээр цалингийн асуудал дээр тусдаа хэлэлцээр хийгдэж байсан. Тэгээд тэр хэлэлцээр бол соёлын байгууллагын ажилтнуудын цалинг 15 хувь нэмэх, бусдыг нь зогсоож байгаад, зөвхөн соёлынхыг 15 хувь нэмж, гүйцэж түрүүлэх, бусад салбарынхныгаа гүйцэж түрүүлэхгүй юмаа гэхэд ядаж ойртох янз янзын ийм асуудлууд гардаг.

Тэгэхээр энэ хэлэлцээр бол маш төвөгтэй юм билээ. Нэгдүгээрт салбар болгоны ҮЭ оролцоно, салбар болгон дээр асуудалтай. Салбар болгонд нь нэгмөсөн нэмэх бололцоогүй учраас салгаж хэлэлцээр хийгддэг гээд их явдалтай. Тэгэхээр ийм салгаж хэлэлцээр хийгддэг ийм зүйлүүд дээр суурь болгож авахдаа тулах юм бол хөдөлбөргүй хэрэглэгдчихсэн, өмнөх жилийнх нь суурийг тэдгээр үржүүлсэнтэй адил гэж тэгж оруулах хэрэгтэй. Тэгэх юм бол арай хөдөлбөргүй болно. Тэгж байж тэр чинь төсөв батлахад арай юутай болох байх.

Нөгөө талаас бас нэг юм асууя, үүнтэй холбогдуулаад нэгэнт шүүгч нарын тухай ярих боломж олдсоных, нэг юм асууя. Энэ шүүгч нар шинэ хууль гарснаас хойш нөлөөллийн маягт гэдэг тийм юм бөглөдөг болсон гэж байгаа юм. Нөлөөллийн мэдүүлэг. Бид нар болохоор шүүгч нарын цалинг нэмэх тухай ярихдаа бол нөлөөлөлд автуулахгүйн тулд л цалинг нь нэмэх гээд байгаа юм шүү дээ. Шинэ хуультай болсноос хойш нөлөөллийн мэдүүлгээ хэдэн шүүгч бөглөсөн бэ? Хэрвээ нэг ч шүүгч бөглөөгүй, нэг ч шүүгч хэзээ ч нөлөөлөлд автаагүй, нөлөөлөл гэдэг юм огт байхгүй бол бид нар бас энэ цалингийн асуудлыг ингэж нөлөөллөө ангид байлгах гээд ингээд эдийн засаг хүнд үед бас ингэж ярих шаардлага байгаа юу?

Тэгэхээр үнэхээр нөлөөлөл гэдэг юм байна. Байхад нь түүнд нь орохгүй байж чадаж байна. Мэдүүлгээ манай шүүгчид бөглөж байна. Манай шүүгчид шударга болж байна гэсэн тийм чиг хандлага, тоо баримт байна уу.

**Д.Ганбат:**  Оюунгэрэл гишүүний зарим нь үг, зарим нь асуулт байлаа. Түүнийг тодруулна биз. Гэхдээ бид нар ямар ч байсан чуулган завсарлахаас өмнө энэ шүүгч нарын цалинг шийдэхгүй бол болохгүй байгаа юм. Нөгөө талаар та бүхэнд Ерөнхийлөгчийн Улсын Их Хурлын даргад ирүүлсэн бичиг байгаа. Урд байгаа нөхцөлөөс нь дордуулж болохгүй гэсэн тийм заалт бий. Таны саяны хэлдэг шүүгч нарыг нөлөөлөлд автуулахгүйн тулд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс 50 хувийн нэмэгдэл гэдгийг бүрмөсөн хасаж байгаа. Урд талын ажлын хэсэг бол оруулъя гэсэн байсан. Үүгээр бол хасъя гэсэн санал байгаа.

Хөрөнгө орлогын мэдүүлгийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хариулъя. Нөлөөллийн мэдүүлэг юм байна шүү.

**Н.Лүндэндорж**: Оюунгэрэл гишүүний асуултад хариулъя. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 22 дугаар зүйлээр хэрэг маргаан авч байгаа шүүгч нөлөөллийн мэдүүлэг бөглөх үүрэгтэй. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс энэ нөлөөллийн мэдүүлгийг яаж бөглөх вэ гэдэг талаар журам заавар гаргасан. Тийм учраас Монгол Улсад бүх шүүгч нар нөлөөллийн мэдүүлгийг бөглөж байгаа. Энэ нөлөөллийн бөглөсөн энэ хугацаанд 10 гаруй шүүгчдээс одоо надад ийм өмгөөлөгч, ийм хэргийн оролцогч ингэж нөлөөлөхийг оролдлоо гэдэг талаар Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд нөлөөлсөн мэдүүлэг ирсэн. Эдгээр хүмүүсээс зарим нэгэн хүмүүст Захиргааны арга хэмжээ авсан байгаа, зарим нь шалгах шатандаа явж байгаа. Ийм л хариулт өгьё дөө.

**Д.Ганбат**: Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэхийн өмнө уг нь тогтоолын төсөл батлаад, дараа нь хууль нэг ийм байна гээд та бүхэнд ярих ёстой байсан. Нэгэнт хамруулаад ярьж байгаа учраас энэ танилцуулгыг та бүхэнд хийе.

Гишүүд ээ, Бүх шатны шүүгчийн албан тушаалын цалингийн хэмжээ болон бусад зарим арга хэмжээний тухай Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоол батлагдсантай холбогдуулан шүүгчийн цалин хөлстэй холбоотой зохицуулалтыг нарийвчлан боловсруулах зорилгоор Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг боловсруулан үзэл баримтлал, танилцуулгын хамт та бүхэнд тараасан байгаа.

Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд шүүгчийн албан тушаалын цалинг хэн батлах талаар тодорхой заагаагүйгээс шалтгаалж, шүүгчийн албан тушаалын цалинг шүүхийн захиргааны байгууллага болох Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс тогтоосон практик гараад байна. Түүнчлэн Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.3, 23.4 дэх хэсгүүдээр Шүүгчийн ажлын ачаалал, бүтээмж, шийдвэрийн чанар зэргийг үнэлж, цалингийн нэмэгдэлтэй болохоор зохицуулсан нь Монгол Улсын Үндсэн хууль, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиар баталгаажуулсан Шүүгчийн хараат бус байдалд нөлөөлөх нөхцөл байдлыг хуулиар бий болгожээ.

Төрийн албан хаагчдын цалин хөлсийг Төрийн албаны тухай хууль болон Хөдөлмөрийн тухай хуулиар зохицуулдаг ба Төрийн албаны тухай хуульд Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн, бүх шатны шүүхийн шүүгчийн цалингийн хэмжээг тус тусын хуулиар зохицуулна гэсэн заалт хэдий бий ч Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд цалингийн хэмжээний талаар тодорхой заалт байхгүй байна. Түүнчлэн Төрийн албаны тухай хуульд зөрчилтэй заалтууд байгаа юм.

Иймд Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсруулах шаардлагатай гэж үзлээ. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд шүүгчийн албан тушаалын цалинг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 13.8-15.8 дахин нэмэгдүүлэхээр зааж байгаа ба ур чадвар бүтээмжтэй холбоотой цалингийн нэмэгдэл авахаар байгааг хүчингүй болгож байгаа болно гэсэн байна.

Сая Тэмүүжин гишүүний хэлснээр бол Төрийн нарийн бичгийн даргын цалингаар багцаа аваад хийхэд боломжтой ийм санал бас байгаа. Ингээд ярилцаж байгаад шийдье.

Үг хэлэх гишүүд байвал нэрсээ өгье. Энхтүвшин даргаар тасалъя. Батзандан гишүүн үг хэлье.

**Ж.Батзандан**: Шүүгчийн цалин хөлсийг тогтоох тухай асуудал нэлээн удаан яригдаж байгаа. Удсан хэд хэдэн шалтгаан байгаа гэж би ойлгож байгаа. Хууль зүйн байнгын хороон дээр нэгдүгээрт, шүүгчийн цалингийн нэмэгдлийн асуудлыг цөөнгүй гишүүд маань шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэхэд оролцдог байгууллагын цалин хөлстэй уялдуулж ярьж байсан. Прокурорын цалин, Үндсэн хуулийн цэцийн цалин, цагдаагийн байгууллагын ажилтнуудын цалин хөлс маш бага байгаа. Шүүгчийн цалин хөлс харьцангуй өндөр байгаа гэж нэгдүгээр шалтгаан нь энэ байсан.

Хоёрдугаар шалтгаан нь Хууль зүйн байнгын хорооны олон гишүүд бас эдийн засгийн хүндрэлтэй холбож шүүгчийн цалинг нэмэгдүүлэхдээ эдийн засгийн нөхцөл байдлаа бас харгалзан үзэх ёстой гэж ярьж хэлж байсан.

Гуравдугаар шалтгаан бол шүүгчийн цалингийн нэмэгдэл дээр мэргэжлийн хороо нь оролцдог байхаар төсөлд хуульд тусгагдсан байсан. Энэ мэргэжлийн хорооны дүгнэлтээс хамаараад шүүгчийн цалин хөлс өндөр нам байх нь тогтоогдох байдал нь зохимжгүй юмаа гэж Байнгын хорооны гишүүд үзсэн.

Дөрөвдүгээр шалтгаан бол шүүгчийн цалинг зөвхөн хуулиар тогтооно. Улсын Их Хурлаас тогтооно гэсэн хуулийн зүйл заалт зөрчигдөж байна. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл өөрөө хуулийн төсөл өргөн барилаа гэдэг асуудал үүссэн. Энэ хэдэн шалтгаанаас болоод энэ асуудал шийдэгдэхгүй нэлээн удсан. Харин ажлын хэсэг хуралдаж байгаад өнгөрсөн долоо хоногт манай Байнгын хорооны гишүүдийн бас шахалтан дор тодорхой шийдлийг оруулж ир гэдэг үүргийг авсан. Тэгээд ямар ч байсан цалингийн доод хэмжээтэй уяж 13.8-15.8-ын хооронд шүүгчийн цалин байхаар төсөл оруулж ирж байна гэж би харж байна.

Одоо бол энэ асуудлыг нэг тийш нь болгох хэрэгтэй, шийдэх ёстой. Цалингийн нэг тодорхой стандарттай уяж өгөх ёстой. Тэр нь Төрийн нарийн бичгийн дарга юм уу? Улсын Их Хурлын гишүүн юм уу? Эсхүл цалингийн доод хэмжээ ч гэдэг юм уу? Тэгэхээр би бол цалингийн доод хэмжээтэй уяж өгснийг тийм муу хувилбар гэж бодохгүй байна. Зарим хүмүүсийн ярьж байгаа шиг ажил олгогч эздийн холбоо, ҮЭ, Хөдөлмөр хамгааллын асуудал, нийгмийн асуудал хариуцсан яам З нийлж байгаад цалингийн доод хэмжээг байнга өөрчлөөд байдаг юм бас байхгүй л дээ. Энэ Засгийн газрын түвшинд, Улсын Их Хурлын түвшинд яригдаж байж цалингийн доод хэмжээ шийдэгддэг.

Тэгэхээр цалингийн доод хэмжээтэй уяж өгснийг би буруу гэж үзэхгүй байна. Энэ хуулийн төслийг дэмжээд явах нь зүйтэй байх. Тэгэхдээ шүүгчийн цалинг бол тогтоолын төслөөр биш хуулийн төсөл өргөн барьж байж шийдэх ёстой шүү гэдэг саналтай байна.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүн үгээ хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Улсын Их Хурал дээр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг ярьдаггүй болоод одоо бараг хэд дэх жилээ болж байгаа юм бэ дээ. Улсын Их Хуралд огт орж ирэхгүй, бүр Засгийн газарт ч орж ирэхгүй, тийм механизм. Манайхтай адилхан хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ гэдэг ийм хөшүүрэгтэйгээр шүүгчийн цалингаа уясан улс байна уу. Миний мэдэж байгаагаар огт байхгүй. Бид нар шинэ нээлт хийх гэж байгаа. Энэ нээлт нь хир зэрэг эрсдэлтэй бөгөөд асуудалтай вэ гэдгийг бид мэдэхгүй. Төсөв хэлэлцэхэд хүндрэл гарна, жил болгон, үүнтэй уягдаад.

Нөгөөтэйгүүр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ чинь өөрөө цэвэр нийгмийн социал бүтэц дотор хөдөлгөөнтэй байдаг тэр хэсэг. Энэ нь өөрөө халамжийн, хамгааллын бодлоготойгоо уягддаг хэсэг нь. Тэгээд халамж, хамгааллын бодлоготойгоо шүүгчийн цалингаа уячихаар, хоёр өөр механизм л уягдаж байна гэсэн үг л дээ. Нэг нь шударга ёсыг хамгаалах, хүний эрхийг баталгаажуулах тогтолцоо байдаг. Нэг нь нийгмийн хамгааллын тогтолцоо байдаг. Энэ хоёр чинь хоорондоо уягдах гээд байна л даа.

Хоёрт нь, шүүгчтэй холбоотой, энэ цалинтай холбоотой асуудал дээр бид нар дахиад нэг юмыг бид сайн бодох ёстой. Шүүгч гэдэг бол эрх мэдэл хуваарилах зарчмаараа гүйцэтгэх, хууль тогтоох эрх мэдэлтэйгээ харилцан хяналтын тэнцлээ барьдаг. Шүүх эрх мэдлийг дангаараа хэрэгжүүлдэг цорын ганц байгууллага, институци. Үүнийг прокурортой юм уу? Эсхүл цагдаатай хольж хутгаж, энэ цалинг тэд нартай ижил түвшинд байдаг юм шиг бас төөрөгдөж болохгүй. Цагдаа ч байна уу? Прокурор ч байна уу энэ бол гүйцэтгэх эрх мэдлийн, тэр хэмжээний үнэлэгддэг төрийн байгууллага.

Шүүх эрх мэдлийн байгууллага бол төрийн гэхээсээ илүүтэйгээр хүний эрхийн баталгаа болж байгаагийн хувьд арай өөр статустай, Үндсэн хуулийн байгуулалттай. Тэгээд үүнийгээ бид жижиглэж, өөр ямар нэгэн албан тушаалтны цалинтай хагаралдуулж, зөрчилдүүлж ойлгодгоо зогсоох ёстой. Ямар нэгэн байдлаар шүүгчийн цалинг өөрийг нь тодорхойлоход шаардлагатай нэг эх үүсвэр хэрэгтэй байгаад байгаа юм. Энэ нь Төрийн нарийн бичиг байна уу? Би Германыхыг харсан шиг санаж байна Парламентын гишүүний цалинтайгаа уясан байсан. Яагаад уясан байсан бэ гэхээр парламент цалингийн тухай ярих юм бол парламентаас ангид шүүгчийн цалин тэнд механикаар өөрөө өсөж байдаг тийм тогтолцоо байдаг юмаа, энэ нь өөрөө хараат бус байгаа шинжийг нь тодорхойлж өгч байдаг юм гэж хэлж байсан. Яг үүнтэй адилхан бид шүүгчийн хараат бус байдал уруу нь анхаарч, цалингийн жишгийг тогтоох ёстой. Гэхдээ нэг цэг л байх ёстой. Тэр цэг нь Монголын хувьд аль нь байх вэ гэдгээ л ухаалаг ярьж байгаад л шийдчих. Энэ дээр улс төржүүлэх бол хэрэггүй. Энэ дээр өөр нэгэн юмтай барьцалдуулах хэрэггүй. Яах аргагүй асуудалд ороод хуулийн өмгөөлөл хүсээд хүний эрхийнхээ асуудлыг хамгаалуулах гэж байгаа хүн эцсийн цэг дээрээ очоод шүүх дээр л очдог. Тэр шүүхээ хараат бус бие даасан байдлаар төвийг сахиж, шударга ажиллана гэдэг итгэл үнэмшилтэй л байх ёстой. Тэр итгэл үнэмшлийнх нь нэг хэсэг нь энэ цалингийн тогтолцоо гэдгийг бид хүлээн зөвшөөрөх ёстой.

Тийм учраас цалинг бууруулах тухай ярьж болохгүй, одоо байгаа түвшинд нь яаж хууль ёсны тогтвортой, баталгаатай механизм болгож хувиргах вэ гэдэг дээрээ Хууль зүйн байнгын хороо ухаанаа зарах ёстой гэж би бодож байна. Тийм учраас энэ арын хуулийг хэлэлцэх явцдаа илүү улс төрийн нөлөөгүй, нийгмийн савлагаагүй, нэг цэг олно байх гэдэгт найдаж байна. Тогтоолын төслийг дэмжиж байна.

**Д.Ганбат**: Лүндээжанцан гишүүн үгээ хэлье.

**Д.Лүндээжанцан:** Би бол жаахан ойлгоц муутай л байгаа хүн. Ер нь нүхээ алдсан оготно гэдэг шиг нэг юм хөдөлчихөөр байранд нь тавиулж чадахгүй бид зовоод байна л даа. Би энэ ажлын хэсгийг ярвигтай ажлын хэсэг болж байна гэж. Энд ер нь гадаад, дотоодын туршлага гэдэг юм уу? Яг энэ шүүгчийн цалинг бодох аргачлал гэдэг юм уу? Ийм тогтсон юмнууд аль зэрэг байдаг юм. Сингапурын Ерөнхийлөгч анх хүнд байхдаа эхлээд шүүгчийнхээ цалинг нэлээн сайн тавиад, хараат бус болгоод явсан гээд нэг туршлага яригддаг. Ингээд ярихаар бусад орны одоо энэ шүүгчид гээд хаяг дээрээ бүгд доктор гээд бид бол Холбооны Германы бүхий л мужийн гол гол муж байгаа, тэр шүүхүүдийн юугаар явсан л даа. Тэгээд өндөр цалинтай. Тэгээд ганц шүүгчид нь өндөр цалинтай юм уу гэхээр прокурор нь, Үндсэн хуулийн шүүхийн гишүүд нь мөн ялгаагүй ингээд ингээд улс орны төвшин гэж байна аа даа. Тэр түвшингийн цалингаас шүүгчийн цалин арай өндөр ч байх юм уу? Ерөнхийдөө нэлэнхүйдээ эмч нарын цалин, эмч, багш нарын авч байгаа цалин өндөр л байна. Ингээд ерөнхий нэг улс орныхоо нөхцөл байдалтай тохирсон хэмжээнд үүнийг тогтоогоод шийдчихмээр байгаа юм. Тэгээд би энэ Байнгын хорооны тогтоол гарахаас аргагүй юм болов уу даа гэж.

Гэхдээ Байнгын хорооны энэ тогтоолд оруулсан энэ заалтууд чинь манай хорооны эрхээс давчхаад байна уу гэж би. Сүүлд нь Байнгын хороо ийм хэмжээний юм гаргах эрх байна уу гэж бас эргэлзэх сэтгэл төрөөд байна л даа.

Хоёрт нь, тэр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ гэдгээр яриа гараад байна. Ер нь энэ хувьсах хэмжигдэхүүн болчхоод байна. Тэгэхээр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ, цалин хоёр уялдаатай. Тэгээд үүгээрээ суурь болгож болох л юм. Гэхдээ өнөөдрийн хувьд би бас эцсийн зөв шийдэл болж чадах уу үгүй юу. Өнөөдөр хууль зүйн хариуцлагынхаа мөнгө санкциа болохоор хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ гэдэг нэгжээр их ашигласан. Энэ бас шүүмжлэлд ороод байгаа. Дээр нь шууд мөнгө тогтоохоор инфляци болоод ханшийн уналтаас болоод үнэ ханшаа алддаг гээд шүүмжлэгдээд байдаг.

Гурав дахь нь бол борлуулалтын орлогоос материалын хариуцлага, эд хөрөнгийн хариуцлага хүлээлгэж бас тийм нэг жишиг тогтчихсон л доо. Шударга бус өрсөлдөөний хууль билүү, Өрсөлдөөний хуулиар нэг ийм зүйл ороод нефтийн компаниудыг торгоод байлуу, хэдэн тэрбумаар гээд. Ингээд З санкци дээр. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 10 дахинаас илүүгээр нийгмийн даатгалын шимтгэл авч болохгүй гээд нэг ийм жишгийг бол сая есөн зуун ерэн хэдээр ингэж хязгаарлаж байгаа шүү дээ, тэтгэврийн шимтгэл төлөхөд бол. Энэ мэтчилэнгийн юманд хэрэглэж байгаа юм. Тэгээд яг болж байна уу, болохгүй байна уу. Би бол хар ухаанаар бодоход шүүхийн төсөв, цалингийн төсөв гээд батлагдсан байгаа шүү дээ. Түүндээ тааруулаад шууд мөнгөн дүнгээр нь тогтоочих боломж байдаг юм уу? Үгүй юм уу. Өнөөдөр энэ тогтоолыг батлахад дараагаар нь хуулиуд яригдана гэж байна. Тэр хуулиуд дээр нэлээн сайн ажиллах шаардлагатай байна. Өнөөдөр манайх шууд хуулиа санаачилж батлах ёстой биз дээ, хуулийн өөрчлөлтүүд бол хууль санаачлагчаар дамжиж орж ирнэ. Тэгэхээр үүнийг нэг тийш нь болгоод, ер нь үүнийг төвхнүүлээд авах нь зүйтэй байхаа гэсэн би бол ийм ерөнхий арга зүйн маягийн саналуудыг хэлэхийг хүсэж байна.

Тийм учраас яг тэд байна уу. Эд байна уу гэдгээр хэлэх юм алга. Бас прокурор, мөрдөн, цагдаа гэдэг юм уу? Энэ албадуудын цалинтай уялдаагүй гэж бас хэлж болохгүй шүү дээ. Шүүгчийн цалин бол арай өндөр байх. Гэлээ гэхдээ хэт энэ шүүх эрх мэдлийн салбарт ажиллаж байгаа, яг шүүх нь бол эцсийн шийдийг гаргадаг энэ газар бол мэдээж хэрэг онцлогтой. Үүнийг бол олон түмэн ойлгодог болсон байх. Гэхдээ прокурор, бусад байгууллагын цалин бол /хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат:** Нямдорж гишүүн үгээ хэлье.

**Ц.Нямдорж:** Энэ дахиад л бид нар юм шийдэж чадахгүй өнгөрөх юм байна л даа. Өнөөгийн хүрсэн түвшинг бууруулахгүй бай гэж Элбэгдорж бичиг ирүүлсэн юм байна. Энэ өнөөгийн хүргэсэн төвшин чинь Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн тогтоолоор баталсан хууль бус цалин шүү дээ. Хууль ёсны цалинг бууруулахгүй байх тухай асуудал ярина уу гэхээс биш дур зоргоороо авирлаад тогтоочихсон цалинг хууль ёсных гэж хүлээн зөвшөөрч болохгүй шүү дээ. Монгол парламентын засаглалтай улс шүү дээ. Монголд ганцхан шүүгч нар амьдарч байгаа юм уу? Ёстой яршиг л байна. Монголын төрийн албан хаагчдыг ингэж хэт ялгаварлан, нэгийг нь хэт өндөр тавьж, нэгийг нь хэт дордуулсан. Тэгээд дээрээс нь Ерөнхийлөгчөөсөө хоёр, гурав дахин илүү цалинтай шүүгчтэй байж Монгол болохгүй.

Шүүгчийн цалинг яаж ч нэмсэн энэ шуналтай хэсэг нь авдаг юмаа авах л болно. Энэ шүүхтэй 30 жил зууралдсан хүн. Үүний төлөө хийсэн ажил ч бий надад. Би шүүхэд дургүйдээ ингээд байгаа юм биш. Энэ явж байгаа арга зам нь буруу байгаа учраас л асуудал яриад байгаа юм. Энэ хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр баримжаалж цалин тогтоодог асуудал Монголд байхгүй өнөөдөр, Батзандан гишүүн ээ. Ийм хэврэг буруу дугуй хийж болохгүй. Одоо зүгээр л тэр Ерөнхийлөгчийнхөө цалинтай харьцуулж байгаад шүүгч нарын цалин, Ерөнхий шүүгчийн цалин хэд байдаг вэ гэдгийг нь тавиад л тэгээд доошоо салбарлуулсан ийм тодорхой тоон хэмжээтэй, тэр 54 дүгээр тогтоолын агуулгаар л асуудал бид нар шийдэх ёстой.

Замбараагүй байдал бий болно шүү дээ. Би Монголын 81 оноос хойших шүүхэд ажилласан бараг бүх гол хүмүүсийг мэднэ. Сүүлийн үеийнхэн муухай шуналтай болчихоод байгаа юм. Хамгийн заваан нь энэ улс төрийн балиар юманд хутгалдаж орж хэрэг будилуулдаг, энэ юманд эрээ цээргүй орж байна шүү дээ. Үүнийг өөгшүүлж ийм өндөр цалин тогтоож өгөөд байгаа юм уу? Хаашаа юм.

Би 10 сая долларын төсөл хэрэгжүүлсэн, өч төчнөөн барилга эд нарт бариулж өгч байсан. Одоо би шүүх удирдаж байгаа хүмүүс архинд умбаад хэвтэж байхад би Баянзүрх дүүргийн шүүхийн байшинг оросуудаас аваад эд нарт өгч л байсан юм. Намайг шүүхийн эсрэг үзэлтэй хүн гэж битгий бодоорой. Зүгээр ер нь даварч байна шүү дээ. Тийм учраас энэ Байнгын хорооны тогтоолыг гаргаад асуудал шийдэхгүй юм байна шүү дээ, Ганбат гишүүн ээ. Одоо яалтай юм байгаа. Одоо бид нарын мэдэж байгаа ганцхан л юм байгаа. Улсын И Их Хурлын 54 дүгээр тогтоол хүчинтэй байгаа. Энэ тогтоолоор шүүгч нарын цалинг тогтоосон, энэ цалин л эд нарт олгогдох ёстой. Үүнээс давуулж өгсөн цалин бол бүгд хууль бус цалин. Түүнийгээ хурааж авдаг байна уу? Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн төсвөөс хасаж байгаад тэгээд цайрдаж өнгөрдөг байна уу? Түүнийгээ өөрсдөө шийддэг юм байгаа биз. Ингэж болохгүй шүү дээ. Тэгээд энэ шийдвэр чинь юу болж хувираад байна вэ гэхээр, Монголд зөвхөн шүүгч нар шударга ажилла, бусад төрийн албан хаагчид шударга бус ажилла гэсэн ийм юм болчихоод байгаа юм.

Дээр үед нэг яриа байсан юм. Миний цалин сарын талд хүрдэг, үлдсэн нь авлигаар авдаг гэж. Одоо шүүгч нарынхыг хангалттай өгчхөөд бусдыг нь тал цалингаа авлигаар ав гэсэн шийдвэр гаргах гэж байгаа юм уу? Их Хурал. Тийм юм байхгүй шүү дээ. Энэ хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй холбогдуулсан ийм шийдвэр гаргаж болохгүй ээ. Яс тоо л Ерөнхийлөгчийн цалингаас үүдээд ингээд хиймээр байх юм. Өнөөдөр Их Хурлаар асуудал шийдүүлэх гэж байгаа бол Их Хурлын 54 дүгээр тогтоол хүчинтэй, үүгээр цалинг нь өгөөд явж бай гэсэн шийдвэрийг Байнгын хорооноос гаргаад өнөөдрөөс эхлээд. Прокурор ялгаагүй тэр тогтоолоор өнөөдөр цалин аваад явж байгаа шүү дээ.

Тэгээд шүүхийнхэн хоёр, гурван жил өндөр цалин авч цатгалдсандаа баярлаад чив чимээгүй сууж байх хэрэгтэй. Үүнийг цалингаас нь нөхөн суутгал хийх ч асуудал яригдана шүү. Шүүгч нар бүгдээрээ мэдэж байгаа шүү дээ, Их Хурлын тогтоол хүчинтэй байгаа гэдгийг мэдэхийн дээдээр мэдэж байсан мөртлөө Шүүхийн ерөнхий зөвлөл үүнийг мэдэж байсан мөртлөө тогтоол нь хүчинтэй байж /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: 1 минут байхгүй, 5 минутыг нэг мөсөн өгчихсөн. Энхтүвшин дарга үгээ хэлье.

**Ө.Энхтүвшин:** Үүнийг нэлээн удаан ярьж байгаа. Би өчигдрийн хурал дээр байж чадаагүй. Түүнээс өмнөх хуралдаанууд дээр ерөнхийд нь тэр Бурмаа ахалж байх үеийнх дээр байж байсан. Тэгээд өнөөдөр энэ хэлбэрийг нь харахаар Байнгын хорооны тогтоолоор ч шийдэхгүй л дээ. Энэ чинь ийм хэврэг юм хийж болохгүй. Энэ чинь цаашаа явахаараа ямар ч тийм эрх зүйн үндэс муутай ийм юм болоод явна. Урьд нь ийм юм ер гарч байгаагүй байхаа, анх удаагаа ийм юм тогтоох гэж байна уу. Би энэ Байнгын хорооны тогтоолыг л барьчихсан сууж байна л даа. Тэгээд үүнийгээ дагуулаад хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хэд хэдэн юм ярьчихсан байна. Хамгийн гол нь энэ хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй холбож байгаа нь бол энэ надад сайн буухгүй байгаад байгаа юм. Тэр 2000 оны үед, 2001, 2002 оны үед бол энэ халамжийн хэсгийг л тэгж холбодог байсан юм. Оршуулгын тэтгэмжийг түүнтэй холбодог байсан юм. Жирэмсэн, хүүхдээ асарсан, хөхүүл хүүхэдтэй, тэр халамжийн тэтгэвэр гэсэн тэр хэсгийг л дандаа хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй холбодог байж байгаад сүүлдээ энэ чинь байхгүй болчихсон билүү? Тэгэхээр бүр явж явж шүүгч нараа хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй жишиг болгож нэмнэ гэхээр чинь энэ цаашаа явахгүй нь л дээ. Үндсэн хуулийн цэц дээр ч юм уу очоод тас гээд л нэг юм уу хоёр сарын дараа Цэц бол одоо их амархан болсон, хаанаас зарга үүсгэнэ тэр харж байгаад л шийдчихнэ.

Тэгэхээр ийм шүүгч нарынхаа цалин гэж ярьж ярьж байгаад тэгээд шийдэж байгаа хэлбэр нь өөрөө ингээд хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уялдуулаад ингээд явахаар энэ өөрөө ямар ч логикгүй л юм болчихоод байна л даа. Би уг нь дэмжье, үүнийг нэг тийш нь болгочихъё гэж бодоод орж ирж байгаа юм. Тэгсэн чинь хэлбэр нь бол бүр дордуулчихаж. Тэгээд үүний чинь дараа нөгөө прокурорууд тавьж байгаа, цэцийнхэн тавьж байгаа, цагдаа тавина, ингээд бид нар энэ үедээ гарч чадахгүй эргүүлэг уруу ингээд орчихлоо. Уг нь шүүгч нарынхаа цалинг шийдчихмээр байдаг. Асуудал байхгүй. Тэгээд үүнийг чинь дараа нь дагаад бөөн шүүмжлэл, Хууль зүйн байнгын хорооны гаргаж байгаа хэдэн нөхдүүдийн юмыг гээд ингээд эхлэх нь л дээ.

Тэгээд би эргэлзчихлээ, яг ингээд шууд саналаа өгнө гэхээр болмооргүй болчихлоо. Тэгээд шүүгч нар ч гэсэн энэ шүүгч нарын талд байгаа улсууд ч гэсэн буруу сурталчилгаа сүүлийн үед хийх юмаа. Хэрвээ нэмж өгөхгүй бол шүүгчид авлига авахаас л өөр замгүй гэсэн тийм юм л хэвлэлээр явуулаад байгаа. Ингэж хандаж болохгүй шүү дээ. Ёстой бараг л хөх тэнгэрийн дор байдаг хамгийн шударгын этолон болсон улсууд юм байгаа биз дээ. Тэгэхээр энэ цалинг нь Их Хурал нэмэхгүй бол эд нар авлига авч хэрэг шийдэхээс өөр замгүй болно доо гээд, тэгээд түүнийх нь дагуу ингэж ийм тогтоол гаргаад ингээд явахаар чинь би бол ойлгохгүй байна. Үүний дараа юу юу үүсэх бол. Хэлбэр нь бүр дордчихлоо. Түүнд орвол эсхүл анхныхаа оруулдгаараа оруулаад ирсэн юмаараа тэр ганц нэгэн нэмэгдэл хасдаг юм уу? Яадаг юм тэгээд явсан нь бараг дээр. Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уяна гэдэг бол болохгүй.

Д.Ганбат: Гишүүд үгээ хэлж дууслаа. Ер нь Хууль зүйн байнгын хорооноос шүүгчийн цалинг тогтоолоор шийдэх гээд байгаа юм байхгүй. Энэ хуулиар шийдэх ёстой. Угаасаа хуульд заачихсан байгаа. Шүүгчийн хараат бус ажиллах эдийн засгийн баталгааг хангана гэж. Тэгээд эдийн засгийн баталгаа нь цалин л байгаа.

Их Хурлын гишүүдийн цалинтай өнөөдөр ингээд уялдуулаад явахаар Их Хурлын гишүүд маань, Ерөнхийлөгч маань бүгд л унаагаа тусдаа шийдүүлдэг, утасны мөнгөө тусдаа шийдүүлдэг тусгачихсан байгаа. Шүүгч нарт бол тийм юм байхгүй, бүх юм энэ цалин дотор нь ороод явж байгаа гэж ойлгож болно. Тэгэхээр бид одоо ингээд хойшлуулаад байж болохгүй. Энэ тогтоолд цалинг шийдээд байгаа юм байхгүй. Цалинг хуулиар шийднэ. Хуулийн төсөлд та бүхний ярьж байгаа юмыг бид бүхэн тусгаад, та бүхэн ч гэсэн энэ хуулийг өргөн барихад оролцоод явах ёстой гэж ойлгож байгаа.

Ингээд санал хураалтын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя. Бүх шатны шүүгчийн шүүхийн албан тушаалын цалингийн

**Ц.Оюунгэрэл**: уучлаарай, гишүүд асуугаад байна шүү дээ. Манай Байнгын хороонд ийм эрх мэдэл байна уу гээд.

**Д.Ганбат**: Би хэлж байна шүү дээ. Энд тогтоолоороо цалинг тогтоогоод байгаа юм байхгүй. Манайд тийм эрх мэдэл байхгүй. Угаасаа гэхдээ Улсын Их Хурал тогтооно гэсэн байгаа. Шүүгчийн цалинг, тэгэхдээ хуулиараа. Энэ баталгааг нь хангана. Бид нар хуульд өөрчлөлт оруулах эрх бид нарт байгаа. Хуулийн хоорондоо зохицуулалт муутай, өөрчлөлт, хоорондоо зөрөөд байгаа асуудал байна гэж гишүүд яриад байгаа, үүний дагуу л энэ асуудал яригдаж байгаа шүү.

Саяны энэ тогтоолыг баталъя. Тэгээд дараа нь хуулийн төслийг дахиад та нарт танилцуулна. Одоо сая бол цалингийн доод хэмжээ болохгүй байна гээд ярилаа шүү дээ Оюунгэрэл гишүүд. Гэхдээ Батзандан гишүүн бол болно гээд ярьж байна. Хуулийг бид нар өргөн барина, ажлын хэсэг. Сая Тэмүүжин гишүүн бол тэр Төрийн нарийн бичгийнх гэж байна, Нямдорж гишүүн ч гэсэн заавал Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурлын гишүүд гэлтгүйгээр шүүх засаглал тусдаа гэдгийг ярьж байна. Энэ бүхнийг бүгдээрээ тусгаад нэг мөр болгохгүй бол бид нар шийдэх асуудлаа шийдээд явахгүй бол улам үүнийг тойрсон санал, шүүмжлэл цаашаа явсаар байгаад бас их таатай биш байна.

Бид нар энэ тогтоолыг батална гэдэг чинь үүнийг Улсын Их Хурал тогтоох ёстой, тэгээд хуулиараа тогтоох ёстой гэдгийг л нэг мөр болгож байгаа юм. Тэгээд үүнийхээ дагуу ажиллах юм шүү дээ. Одоо тэгэхгүй бол энэ санал шүүмжлэл чинь улам бүр яваад байна шүү дээ.

Баталчихсан хууль байгаа шүү дээ. 281-д шүүгч нарын цалинг, Цэцийн гишүүдийн цалинг тус тусын хуулиараа тогтооно гээд баталчихсан байгаа. Тэр хуулиндаа өөрчлөлт оруулаад ингээд явах ийм л юм байгаа шүү дээ.

Хууль нь орж ирнэ. Тэгэхгүй тодорхойгүй байдлаар ингээд цаашаа яваад байвал тэнд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл ч тогтоож болох юм шиг, Улсын Их Хурал тогтоож болох юм шиг тиймэрхүү юм яваад байгаа юм. Яагаад вэ гэхээр, Шүүгч маань эдийн засаг хараат бус байна, эдийн засаг нь баталгаа нь болж байгаа.

Би саналын томьёоллыг танилцуулъя. Бүх шатны шүүхийн шүүгчийн албан тушаалын цалин, цалингийн хэмжээ болон зарим арга хэмжээний тухай Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоолын төслийг баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Тогтоолын төсөл дэмжигдсэнгүй. Тэгэхээр энэ чинь хуучнаараа үлдэх нь байна шүү дээ. Анзаараагүй юу.

Саяны санал хураалтыг хүчингүй болгох санал хураалт явуулъя.

Гишүүд анхааралтай бай л даа.

Энэ бол манай эрх хэмжээний хүрээнд явж байгаа тогтоол шүү.

Нямдорж гишүүн саналаа хэлье.

**Ц.Нямдорж**: Тэр хуулийн өөрчлөлт шаардлагатай бол хуулийн өөрчлөлт, тогтоолын төсөл хоёроо өргөн мэдүүлэх ажлыг л зохион байгуул л даа. Хоёрын хооронд ийм юм хийж хэрэггүй шүү дээ. Тэгээд шүүгчийн цалинг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг биш гэж байгаа юм бол хатуу тоогоор тогтоох тэр тогтоолын төслөө Шүүхийн хуульд шүүгчийн цалинг Улсын Их Хурал тогтооно гэдэг хуулийн төсөл хоёрыг өргөн мэдүүл л дээ. Харамсалтай байна. Дахиад хаврын чуулган хүртэл энэ ажил хойшиллоо. Маргааш чуулган завсарлана. Одоо шийдэж чадахгүй юм байна. Өөр ямар ч арга байхгүй шүү дээ.

Одоо энэ асуудлаар ер нь тоймтой шийдвэрийн төсөл гарахгүй юм байна. Ажлын алба нь ажиллаад, одоо хоёр гурван зарчим дээр Хууль зүйн байнгын хороо тогтчихмоор байна. Шүүгчийн цалинг Их Хурлаас тогтооно гэдэг дээрээ нэг гар өргүүлээд зарчмаа тогтчих, хуульд нь өөрчлөлт оруулна. Хоёрдугаарт, шүүгчийн цалинг энэ төрийн өндөр албан тушаалтнуудын цалинтай жишиглэх зарчим баримтална гэдэг дээрээ тогтчих. Тэгээд гуравдугаарт, нэмэгдэл байдаг юм бол тэр нь байж болох юмаа гэдэг хувилбар дээр тогтчих. Тэгээд ажлын хэсэг байгуулаад тэр ажлын хэсэг хаврын чуулганд саналаа өргөн мэдүүлэхээр оруул. Та нар үүнийг хийхээс цааргалаад байгаа бол. Цалинг Их Хурал тогтооно гэдэг нь Шүүгчийн хуульд өөрчлөлт орчихно. Тогтоолоор хэмжээгээ тогтооно гэдэг нь Их Хурлын тогтоолоор батална, тэр хуулийг үндэслээд, хуулийн өөрчлөлтийг үндэслээд. Ийм үүрэгтэй ажлын хэсэг байгуулчих. Тэгээд тэр ажлын хэсэг чинь цааргалаад шүүгч нараас айгаад, жаахан буурчихаж магадгүй гэж айгаад байгаа бол надаар ахлуулчих. Ажлын хэсгээ надаар ахлуулчих.

**Д.Ганбат:** Таны яриад байгаа чинь энэ тогтоол дээр бүгд байгаа юм. Байгаа.

**Ц.Нямдорж:** Байхгүй болчхоод байна шүү дээ.

**Д.Ганбат**: Тэгээд үүнийг баталчихвал тэгээд бүгд явчих юм.

**Ц.Нямдорж**: Наадах чинь Их Хуралд өргөн мэдүүлэгдэж байж хэлэлцүүлэгт орно шүү дээ. Энэ Байнгын хорооны тогтоол дээр чинь жишээ нь хууль бус юм байна аа, Ганбат гишүүн ээ. Орон тоог нь 30 хувиар хас гэдэг ерөнхий зөвлөлийн шийдвэрийг Байнгын хорооноос гаргаж болохгүй ээ.

**Д.Ганбат:** Байнгын хорооноос чиглэл л өгч байгаа шүү дээ, та нар дэмжвэл.

**Ц.Нямдорж**: Тийм учраас одоо яаж ч чадсангүй. Тэгээд хаврын чуулганд хуулийн төсөл өргөн мэдүүлээд.

**Д.Ганбат**: Хуулийн төсөл өргөн мэдүүлье гэдгээр тогтоё. Хуулиараа шийдье. Зарчмаа тохиръё.

Одоо би хэлэлцэж байгаа асуудлаар хуулиар шүүгчийн цалинг шийдье. Тэгээд хуулийн төслийг Улсын Их Хурлаар хэлэлцэж баталъя. Засгийн газраасаа санал авна шүү дээ.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин**: Сая Нямдорж гишүүний хэлснээр энэ бол Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудал байна гэдгээр зарчмын хувьд бүгдээрээ ойлголцчих. Тэгэхдээ Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудал боловч шүүгчийн цалинг бол хуулиар баталгаажуулах ёстой юм байна, тогтоолын хэмжээнд биш. Яагаад гэвэл Төрийн албаны хуульд биччихсэн байна шүү дээ. Тус тусын хуулиар байна гээд, тэр зарчмаа дагуулаад энэ бол хоёр дахь нь. Тэгээд гурав дахь нь болохоор хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уях биш, төрийн өндөр албан тушаалтнуудын дундаж байна уу? Юу байна вэ? Нэг юм гаргаад түүнтэйгээ тогтмол үзүүлэлттэй уя гэдэг энэ гурав дахь зарчим. Дөрөв дэх нь Засгийн газартай ярихад одоо байгаа төсвөө нэмэгдүүлэхгүй, яг байгаа төсөвт нь тэгээд авч байгаа цалинг нь бууруулах байдлаар эрх зүйн байдлыг дордуулахгүй энэ нэг хэдэн зарчмаараа Байнгын хороон дээр ойлголцлоо, үүгээрээ хуулийн төслөө боловсруулаад явъя.

**Д.Ганбат**: Саяны зарчмаар ингээд явъя гэсэн санал хураалтыг дахиад явуулъя. Энэ дээр журмынхаа тухай хуулиар Засгийн газар цалин мөнгөтэй холбоотой асуудлаар заавал санал авна гэсэн хуулийн заалт байгаа. Одоо эртхэн шиг хуулиа өргөн бариад ингээд явъя.

Хуулиар шийдье, Их Хурлаар оруулъя. Саяны 5 зарчмаар ойлголцлоо. Үүгээр санал хураалт явуулъя.

Саяны зарчмаар санал хураалт явуулъя.

Хууль зүйн байнгын хороо асуудлаа шийдэж чадлаа. Ингээд 84.6 хувийн саналаар саяны зарчмын саналууд дэмжигдлээ гэж үзлээ.

Ажлын хэсэгт баярлалаа.

Дараагийн хэлэлцэх асуудалд оръё. **Хөрөнгө оруулалтын тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай, Төсвийн тогтвортой байдлын тухай, Хүний хөгжил сангийн тухай, Ард нийтийн санал асуулгын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн, Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 02 тоот дүгнэлтийг хэлэлцье.**

Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаан 2015 оны 2 дугаар сарын 13-ны өдөр хуралдаж, Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Лүндээжанцан оролцож ажилласан байна. Цэцийн дүгнэлтийг та бүхэнд тараасан байгаа.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж үг хэлэх гишүүн байна уу. Нэрээ өгье. Тэмүүжин гишүүнээр тасалъя. Лүндээжанцан гишүүн үгээ хэлье.

**Д.Лүндээжанцан**: Энэ асуудлыг би Хууль зүйн байнгын хороо итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр томилсон. 6 хуулийн асуудлаар Цэц дүгнэлтээ гаргасан. Нэгэнт Цэц дүгнэлт гаргаад хэлэлцэхээр оруулж ирж байна. Чуулган завсарлах маш дөхсөн. Ийм учраас бас одоо энэ 6 хууль нь хэдийгээр цэвэр хуулийнхаа асуудлаар явсан боловч энэ цаанаа төрийн байгуулалтын салбарын 3 хууль, Хөрөнгө оруулалтын хууль, Төсвийн тогтвортой байдлын хууль, Хүний хөгжил сангийн хууль гээд энэ олон хуулиудын асуудал байгаа учраас энэ асуудлыг бүлгүүд ярих нь зүйтэй байгаа юм. Ийм учраас би өчигдөр Бүлгийн хурал дээр, Шударга ёс эвслийн бүлэг ч гэсэн танилцах, Ардчилсан намын бүлэг ч гэсэн танилцах, Ардын намын бүлэг танилцах энэ асуудлыг хойшлуулж өгөх хүсэлт байна.

Өөрөөр хэлбэл энэ бүлгүүд нь энэ хугацаандаа үзэж танилцаад, ямар ч гэсэн үзэх, танилцах боломжоор хангаад, хугацаа бол цаашаа намрын чуулган үргэлжлээд хуралдаад байхаар бол хэлэлцэж болж байгаа юм. Гэтэл тийм хэлэлцэх хугацаагүй болчихсон, тэгээд шууд орж ирж байгаа учраас үүнийг судалж үзээд, тэгээд ойлголцоод цаашаа явах ийм хугацаа шаардлагатай байгаа учраас одоо энэ шаардлагатай бол завсарлага авна гэдэг асуудал яригдаж байгаа. Би бол энэ бүлгийн удирдлагуудад энэ асуудлуудад юмаа орж ирж хэлэх ёстой, тавья. Ер нь судалж үзээд, би очсон дүнгээ илтгээд, Хууль зүйн байнгын хороон дээрээ болон шаардлагатай бол бүх бүлгүүд дээр би мэдээлэл хийхэд бэлэн байна. Ингээд цаашаа ойлголцоод явъя. Түүнээс биш Цэцийн дүгнэлтийг авах уу? Авахгүй юу гэдэг асуудалдаа биш. Хамгийн гол нь 6 хуулийн асуудал хөндөгдөж байгаа учраас энэ асуудлаар хойшлуулах хүсэлт тавьж байна.

**Д.Ганбат**: Дэгийн хуулиар бол 7 хоногийн дотор Цэцийн дүгнэлтийг авч үзээд, дүгнэлт гаргах ёстой юм байна. Дэгийн хууль маань яах билээ. Нямдорж гишүүн үгээ хэлье.

**Ц.Нямдорж**: Би Лүндээгийн хэлсэн юмыг хэлэх гээд байна. Энэ олон хуулийн асуудал хөндөгдөөд явчихлаа. Их Хурал их амархан шийдвэр гаргадаг тал уруу нь явлаа даа. Эгзэгтэй, эгзэгтэй асуудлаар. Энэ хуулийн цоож гэдэг юмыг давхар цоожийн асуудлыг байхгүй болгож байгаа юм шиг байна. Тийм учраас ойлголцох шаардлага байна. Чуулганы үед бол 7 хоногийн дотор, чуулган завсарласан бол эхлэнгүүт гэсэн үгтэй байсан шиг санагдаад байна Цэцийн дүгнэлтийг хэлэлцэхэд. Тэгээд энэ юмаа ерөнхий тавиухан байдлаар хэлэлцвэл яасан юм бэ гэсэн байр суурьтай байна.

**Д.Ганбат:** Манай хуулийн зөвлөхүүд түүнийг судалж бай, заалт нь ямар байна. Тэмүүжин гишүүн үгээ хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Цэцийн дүгнэлттэй холбоотой асуудлыг Улсын Их Хурал хүлээгээд авчих байхаа. Ер нь онолын том маргаан байдаг юм билээ. Парламентад гуравны хоёр гэдэг квот тавих нь дараагийн парламентын шийдвэрлэх эрхийг өмнөх парламент хязгаарлаж байгаа юм. Тийм учраас тогтмол хугацаа нь сонгуулийн үр дүнгээр юуг сайн муу, энэ нь болно, болохгүй гэдгийг дахин шүүн хэлэлцэж байх энэ ардчиллын механизмыг үгүй хийдэг гэж Үндсэн хуулийн эрх зүйд үздэг юм билээ. Тийм учраас бид бол гуравны хоёр гэдэг өндөр квоттой хууль өмнөх парламент баталчихаад дараа дараагийн парламент тэр квотод хүрч чадахгүй. Яагаад гэвэл пропорциональ элемент ороод ирсэн, сонгуулийн нөхцөл байдал ийм байгаа нөхцөлд гуравны хоёрыг давах олонх бүрдэх ямар ч боломжгүй. Тэгэхээр гуравны хоёр давах олонх бүрдүүлчихээд хэзээ ч өөрчлөгдөхгүй хуулийг дараа дараагийн парламентад тулгаж байна гэдэг бол өмнөх үе нь хойд үедээ санаа бодлоо шууд хүчирхийлж байгаа тийм арга хэрэгсэл гэж үздэг юм билээ.

Тэгээд энэ шүүмжлэл, онолын хувьд ч тэр, практикийн хувьд ч тэр Үндсэн хуулийн цэц дээр нэлээн яригдаж байгаад ер нь Үндсэн хууль дээр олонх гэж байгаа. Шийдвэр гаргах механизм маш тодорхой хуульчлагдсан байхад түүнийг давсан шаардлага тавьсан нь өөрөө парламентын хувьд бол Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэдэг дүгнэлт гарч байгаа дээр би бол санал нэг байгаа. Тийм учраас асуудлыг хурдан түргэн хэлэлцээд явсан нь дээр байхаа.

**Д.Ганбат**: Манай хуулийн зөвлөх хуулийн заалтыг уншаад танилцуулчих.

**Б.Баасандорж**: Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлд Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хэлэлцэх журам байгаа. Энэ 32 дугаар зүйлийн 32.1.2-т, Цэцийн дүгнэлтийг чуулганы үеэр хүлээн авсан бол 7 хоногийн дотор, чуулганы чөлөө цагт хүлээн авсан бол ээлжит болон ээлжит бус эхэлснээс хойш 5 хоногийн дотор Хууль зүйн байнгын хороо болон холбогдох Байнгын хороо хэлэлцэж бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг хүлээн зөвшөөрөх, эс зөвшөөрөх асуудлаар санал, дүгнэлт гаргана гэж байгаа. Тэгэхээр энэ чуулганы чөлөө цагт хүлээж авсан, 7 хоногийн дотор Хууль зүйн байнгын хороо санал, дүгнэлтээ гаргана гэсэн хуультай 32.1.2.

**Д.Ганбат**: Чуулганы үеэр хүлээж авсан. Тэгэхээр бид 7 хоногийн доторр дүгнэлтээ гаргах ёстой юм байна.

Манай хуулийн зөвлөх хуулийн дагуу хариуг нь өгөөтөх, яг хэлэлцэх ёстой юм уу? Яг завсарлага аваад үргэлжлүүлээд явах болох юм уу. Яг нэг мөр хариултаа өгчих. Би хуулийн зөвлөхийнхөө үгээр л явъя.

**Б.Баасандорж**: Дэгийн хуулийн 32 дугаар зүйлд заасан журмын дагуу бол Хууль зүйн байнгын хороо 7 хоногийн дотор хэлэлцэж, санал, дүгнэлт гаргана гэж байгаа. Тэгээд 32.1.3 дээр энэ хуулийн холбогдох Байнгын хороо гэсний дараа Их Хурал тус тусад нь санал хураана.

Энэ бол манай Хууль зүйн байнгын хороонд хамаатай асуудал, эрхлэх асуудлынхаа хүрээнд.

**Д.Ганбат**: Тэгэхээр бид хэлэлцээд дүгнэлт гаргах ёстой юу? Үгүй юу? Түүнийг нэр мөр хэлээтэх дээ, Баасандорж.

**Б.Баасандорж**: 7 хоногийн дотор хэлэлцээд санал, дүгнэлт гаргасан байх ёстой хуулиараа. 7 хоног өчигдөр Их Хуралд ирсэн. 7 хоногийн дотор Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцээд, санал дүгнэлтээ гаргачихсан Чуулганд оруулах ёстой.

**Д.Ганбат**: Би бол Лүндээ гишүүний саналыг дэмжиж байна. Гэхдээ хуулийг заавал биелүүл гэдэг дээр.

Гончигдорж дарга хэлээтэх.

**Р.Гончигдорж**: Угаасаа тэртэй тэргүй энэ хуулийн заалтуудыг 2 сарын 13-наас түдгэлзлүүлчихсэн шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл түдгэлзүүлэх буюу одоо хүчин төгөлдөр биш, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, тэнд гарсан хамгийн гол аргумент бол би ч гэсэн өөрөө гомдож байсан учраас Нямдорж оо, Лүндээ, Халдашгүй байдлын дэд хороо санал нэгдэж шийдвэрээ гаргана гэдгийг Цэцэд маргаан үүсгээд Улсын Их Хурал олонхиороо шийддэг хуулийн заалттай байхад, энэ санал нэгдэж буруу байна аа, Халдашгүй байдлын дэд хороо түүнийг хүчингүй болгоод, Халдашгүй байдлын дэд хороо хүртэл ердийн олонхиороо асуудал шийддэг болсон байхгүй юу. Яагаад гэвэл тэр үед би Халдашгүй байдлын дэд хороо би ганцаараа нэг намыг төлөөлж, нөгөө намаас З нь байлаа шүү дээ. Тийм учраас энэ бол тэртэй тэргүй эцсийн суудлаараа ч энэ ингэж л шийдэгдэнэ. Яагаад гэвэл Үндсэн хууль яг энэ кейсийг авч үзээд өмнө нь шийдээ гаргачихсан учраас тэр шийдэн дээрээ байдаг.

Тийм учраас хуулийн дотор талын асуудал нь биш, яг Тэмүүжин гишүүний хэлж байгаа, дээр нь Үндсэн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулахдаа Улсын Их Хурлын дийлэнх олонх нь бүрдэж, олонхын саналаар шийднэ гээд хуулиар өөрөөр заагаагүй бол гэдэг үгтэй байсан. Тэр болгоныг нь авч хаяад Үндсэн хуулийн өөрчлөлт юу болсон бэ гэхээр зүгээр цулгуй болсон. Юу вэ гэхээр зэрэг Улсын Их Хурлын ердийн олонхоор, олонх нь ирснээр чуулганы хуралдааны хүчинтэй бөгөөд олонхоороо асуудлаа шийднэ гэсэн тийм Үндсэн хуулийн заалттай болсон.

**Д.Ганбат**: Яг Үндсэн хуулийг баталсан З хүн гурвуулаа манай энэ Байнгын хороонд байна шүү дээ.

**Р.Гончигдорж:** Үндсэн хуулийн нэмэлт оруулсан 4 нөхөр сууж байна.

**Д.Ганбат**: Болд гишүүн үгээ хэлье.

**Л.Болд**: Энэ дотор би нэг хуульд л их харамсах гээд байна.

**Д.Лүндээжанцан**: Бямбацогт нь авна гээд хэлчихээд хөдөө явлаа, тэгэхээр нь тэртэй тэргүй багтахгүй гээд хэлчихгүй юу би. Яагаад гэхээр Цэц чинь 5 дахь өдөр хуралдаад, үдээс хойш дүгнэлтээ гаргасан. Тэгээд 1 дэх өдөр ирэхгүй гэж ойлгосон.

**Д.Ганбат:** Тэгье, тэгье. Лүндээжанцан гишүүн та дарга нараа дуудчих. Болд гишүүн.

**Л.Болд:** Тэгэхдээ нэг юмыг бодоорой, Тэмүүжин гишүүн ээ, Гончигдорж гишүүн ээ. Одоо энд Хөрөнгө оруулалтын хууль байгаа юм. Хэдэн сар яваад хөрөнгө оруулалтын тогтвортой орчин бий болгочихсон баахан ярьчихсан. Одоо энэ хүчингүй болохоор дахиад Монголын төр худалч болж байгаа юм. Дахиад бүх хөрөнгө оруулалт, нөгөө эдийн засаг бүх юм чинь зөрөөд. Тэмүүжин гишүүний үндэслэл бол логиктой сонсогдож байна. Тэгвэл ингэх ёстой юм байна. Энэ квотыг тухайн Их Хурал өөртөө тодорхой хуулин дээр тогтоож болно. Шинэ Их Хурал бүрдэхээр эсхүл түүнийг дахиж баталгаажуулна. Баталгаажуулахгүй бол ердийн журам нь үйлчилнэ. Их Хурал болгон түүнийгээ тухайн хуулин дээрээ тэр чинь цөөхөн гол хуулиуд байгаа шүү дээ. Эсхүл нэг тийм хуулийн өөрчлөлт өргөн барьж болох юм.

Ер нь яг өнөөдрийн Хөрөнгө оруулалтийнхаа хуулийн квотыг дахиад байхгүй болгосон гэдэг мессеж нь өөрөө бол -өө эд нарын Хөрөнгө оруулалтын хууль гэж ерөөсөө ямар ч утга байхгүй хууль гээд их буруу юм уруу явж байгаа юм. Тийм учраас та нар хуулийн талаар сайн яриа. Үнэхээр 7 хоногийн дотор хэлэлцээд эхэлчихлээ, шийдээд тэгээд. Эцсийн суудлаар гэж хуулиа гаргачих юм бол тэгж шийдэх шаардлагагүй болно шүү дээ. Тухайн Их Хурал тодорхой хуулиар өөрийнхөө бүрэн эрхийн хугацаанд босго тогтоож болох байхгүй юу? Өөрөө өөртэйгээ босго тогтоож байна шүү дээ. Үнэхээр ийм заалтыг өөрчлөхөд энэ хуулийг өөрчлөхийн тулд та жаахан илүү олон намуудын зөвшилцлийг бий болго гэж шахаж байна шүү дээ, тэгж ойлгогдохгүй юу.

**Д.Ганбат:** МАН-ын бүлэг шийдээ өгчихмөөр байх юм. Лүндээжанцан эсхүл Нямдорж гишүүн авах гээд байна уу. Нямдорж гишүүний микрофоныг.

**Ц.Нямдорж:** Энэ яараад байх асуудал биш. 7 хоногийн дотор Байнгын хороо санал дүгнэлтээ гаргана гэсэн байна шүү дээ. Өчигдөр ирчхээд тэгээд өнөөдөр заавал гаргана гэж яараад байх хэрэг байхгүй шүү дээ. Маргааш бас энэ асуудлаар хуралдаж болно шүү дээ, нөгөөдөр ч бас хуралдаж болно. 7 хоногийн чинь хугацаа болоогүй байна. 7 хоногтоо багтаагаад санал дүгнэлтээ гаргачих л даа. Их Хурлын нэгдсэн чуулганы чөлөө цагт Байнгын хороо хуралдаж болохгүй гэсэн хууль бас байхгүй шүү дээ, хуралддаг шүү дээ.

Тийм учраас намын бүлгүүд дээр ярих нэг бололцоог гаргаад өгөөч. Ямар ч байсан өнөөдөр, маргаашийн тал өдрийн завсарлага авч байна. Тэгээд цаашаа яахыг нь өөрснөө мэдэцгээ.

**Д.Ганбат**: Албан ёсоор ямар ч байсан 48 цагийн завсарлага авлаа. Би бол хуулиа зөрчихгүй ямар ч байсан хэлэлцээд эхэлчихлээ.

Ингээд Хууль зүйн байнгын хорооны өнөөдрийн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал дууссан тул хаасныг мэдэгдье. Баярлалаа гишүүд ээ.

Соронзон бичлэгээс буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН