*Монгол Улсын Их Хурлын 2010 оны намрын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 10 дугаар сарын 26-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдаан 15 цаг 05 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.*

Байнгын хорооны дарга, УИХ-ын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

***Хуралдаанд ирвэл зохих 20 гишүүнээс 15 гишүүн ирж, 75.0 хувийн ирцтэй байв. Үүнд:***

***Чөлөөтэй****: Л.Болд, Х.Жекей, Д.Одбаяр, Б.Чойжилсүрэн*

***Тасалсан****: Х.Баттулга*

***Нэг.Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /2006.12.19-ний өдөр Засгийн газар, 2010.4.19-ний өдөр УИХ-ын гишүүн Ж.Сүхбаатар, Б.Бат-Эрдэнэ, Х.Жекей нараас өргөн мэдүүлсэн/ /эцсийн хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын дээд шүүхийн захиргааны хэргийн танхимийн тэргүүн шүүгч О.Зандраа, Нийслэлийн захиргааны хэргийн шүүхийн ерөнхий шүүгч Б.Дамдиндорж, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны газрын дарга Ц.Цолмон, ахлах мэргэжилтэн Э.Энхтуяа, Монгол улсын их сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн багш А.Эрдэнэцогт, УИХ-ын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн зөвлөх Н.Тунгалаг, Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх С.Энхбаяр, референт Г.Нямдэлгэр нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулан УИХ-ын гишүүн З.Энхболд, Д.Оюунхорол нарын асуусан асуултад ажлын хэсгээс О.Зандраа хариулж, тайлбар хийв.

Дараахь зарчмын зөрүүтэй саналын томъёоллоор санал хураалт явуулав:

**Б.Бат-Эрдэнэ**:- 1.Төслийн 2-р зүйлээс 70-р зүйлийн 70.2.2 дахь заалтын “эрх” гэсний өмнө “захиргааны” гэснийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 13

Татгалзсан 1

Бүгд 14

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн 3-р зүйлийн 15 дахь хэсгээс буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 54.2 дахь хэсгээс “гэрч” гэснийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 4

Бүгд 13

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Төслийн 3-р зүйлийн 27 дахь хэсэгт буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 90.1 дэх хэсэгт “45.1” гэсний дараа “48.1” гэж нэмэх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 13

Татгалзсан 0

Бүгд 13

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Төслийн 4-р зүйлээс буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 7-р зүйлийн гарчиг болон холбогдох хэсэг, заалтын “гомдлыг урьдчилан шийдвэрлэх” гэснийг “хэргийг урьдчилан шийдвэрлэх” гэж өөрчлөх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 13

Татгалзсан 0

Бүгд 13

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Төслийн 4-р зүйлийн буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 32.2.3 болон 32.5-ын “үндэслэл, шаардлага” гэснийг “шаардлагын үндэслэл” гэж өөрчлөх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 13

Татгалзсан 0

Бүгд 13

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Төслийн 3-р зүйлийн 7 дахь хэсгийн буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 21.1-ийн “Маргаантай” гэснийг “Тухайн” гэж өөрчлөх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 13

Татгалзсан 0

Бүгд 13

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж, батлуулах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 13

Татгалзсан 0

Бүгд 13

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

**Уг асуудлыг 15 цаг 20 минутад хэлэлцэж дуусав.**

***Хоёр.Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг дагалдан өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж, тус яамны газрын дарга Ц.Цолмон, ахлах мэргэжилтэн Э.Энхтуяа, УИХ-ын Тамгын газрын Эрх зүй, хууль тогтоомжийн хэлтсийн зөвлөх Д.Энхбат, Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөх С.Энхбаяр, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төслийн талаарх төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж хийв.

Төсөл санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, Ж.Сүхбаатар, Ж.Энхбаяр, Х.Тэмүүжин, З.Энхболд, Р.Гончигдорж нарын асуусан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж, ажлын хэсгээс Ц.Цолмон нар хариулж, тайлбар хийв.

Хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудалтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн С.Эрдэнэ, Ц.Мөнх-Оргил, Ж.Сүхбаатар, Р.Гончигдорж, Ц.Нямдорж нар санал хэлэв.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлье гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн 13

Татгалзсан 0

Бүгд 13

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Ж.Сүхбаатар УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

**Уг асуудлыг 16 цаг 30 минутад хэлэлцэж дуусав.**

**Гурав**.Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын Пактын цаазаар авах ялыг халахад чиглэсэн Нэмэлт II Протоколд нэгдэн орох тухай асуудлыг хаалттай хуралдаанаар хэлэлцэв.

**Хуралдаан 16 цаг 30 минутаас хаалттай хуралдав.**

**Тэмдэглэлтэй танилцсан**:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Б.БАТ-ЭРДЭНЭ

**Тэмдэглэл хөтөлсөн**:

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ Ц.НАРАНТУЯА

**УИХ-ЫН 2010 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР САРЫН**

**26-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

***Хуралдаан 15 цаг 05 минутад эхлэв.***

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Та бүгдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Байнгын хорооны гишүүдийн ирц бүрдсэн тул 2010 оны 10 сарын 26-ны өдрийн хуралдааныг нээснийг мэдэгдье.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг та бүхэнд танилцуулъя. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн нэгтгэсэн төсөл, Засгийн газраас болон УИХ-ын нэр бүхий гишүүдээс өргөн мэдүүлсэн хуулийн нэгтгэсэн төсөл байгаа. Үүний эцсийн хэлэлцүүлгийг хийе.

Хоёрдугаар асуудал, Цэцийн хоёр гишүүний асуудал байгаа, энийг урагш нь оруулаад дараагийн хэлэлцэх асуудалд нь оруулъя

Гуравт, Иргэний хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, хэлэлцэх эсэх, Засгийн газрын сангийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг дагалдаж орж ирж байгаа.

Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактийн цаазаар авах ялыг халахад чиглэсэн нэмэлт II протоколд нэгдэн орохыг зөвшилцөх тухай асуудлаа Байнгын хороогоор үргэлжлүүлээд хэлэлцүүлнэ.

Улсын ерөнхий прокурорын орлогчийг томилох тухай саналыг зөвшилцөх тухай асуудал байгаа.

Эдгээр асуудлыг өнөөдрийн Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцье. Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж саналтай гишүүд байна уу? Алга байна. Хэлэлцэх асуудлаа баталъя. Баярлалаа.

Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг хийе.

Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх танилцуулга, хуулийн төслийг та бүхэндээ тараасан байгаа. Гишүүд танилцуулга болон хуулийн төсөлтэй холбогдуулж асуулт асуух гишүүн байвал нэрээ өгье.

Ажлын хэсгийн гишүүдийг та бүхэнд танилцуулъя. Улсын дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимийн тэргүүн шүүгч Зандраа, Нийслэлийн захиргааны хэргийн шүүхийн ерөнхий шүүгч Дамдиндорж, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны ахлах мэргэжилтэн Энхтуяа, Монгол Улсын их сургуулийн хууль зүйн сургуулийн багш Эрдэнэцогт, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны газрын дарга Цолмон ирсэн байна.

Энхболд гишүүн асуултаа асууя.

**З.Энхболд**:-Би өргөн баригдсан хууль биш, өөр ерөнхий юм асуух гэсэн Зандраа шүүгчээс. Одоогийн хийх гэж байгаа өөрчлөлтөөс гадна тулчихаад байгаа ямар өөрчлөлт хийх шаардлага байгаа вэ? Шүүх, хууль тогтоох байгууллагын хооронд ийм нэг ажил хэрэгч уялдаа холбоо үгүйлэгдээд байгаа юм. Та нар бол хуулийг өдөр тутам хэрэглэж байгаа улсууд шүү дээ. Тэр хуулийг хэрэглэх явцад давхардал, юу байдаг юм, практикаас гарч байгаа хэрэгцээгээ уг нь шуурхай, байнгын ажиллагаатай парламентад хэлж өгөөд байвал хууль тогтоомжийн чанар сайжрах ийм ажил байгаа юм л даа. Энийг төдийлөн хийдэггүй. Энэ өөрчлөлт гарчихлаа гэхэд цаана нь ийм юм зайлшгүй хийх ёстой юм байгаа юм гэдэг тийм санал юу байна, нэгдүгээрт?

Хоёрдугаарт, байнгын болгоход юу нь болохгүй байна. Хамтын ажиллагааны механизм дотор. Ийм нэг ерөнхий асуулт байна.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Зандраа шүүгч

**О.Зандраа**:-Энд хүрэлцэн ирсэн эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль 2004 оны 6 сарын 1-нээс дагаж мөрдсөнөөс хойш 6 жил болсон. Энэ хугацаанд бас болох заалтууд, болохгүй заалтууд байсан учраас манай зарим гишүүд энийг олж харж, нэмэлт, өөрчлөлт оруулах нь зүйтэй юмаа гэж өнөөдрийн хурлаар хэлэлцэгдэж байгаа. Энэ хуулийн нэмэлт өөрчлөлт гарснаар захиргааны хэргийн шүүхийн шүүн таслах үйл ажиллагаа явуулах чиглэлд зарчмын том том өөрчлөлтүүд гарна. Энэний хажуугаар одоо бидний дагаж мөрдөж байгаа хуулийн хэрэглээний асуудалтай холбогдуулж өөрийн гэсэн саналаа хэлэхэд ерөөсөө Улсын дээд шүүхийн захиргааны хэргийн танхимын 6 шүүгч ажиллаж байгаа. Энэ 6 шүүгч анхан шатны, аймаг, нийслэлийн анхан шатны, захиргааны хэргийн шүүхийн шийдсэн шийдвэрийг давж заалдах журмаар хянаад, давж заалдах журмаар хянаад гаргасан магадлалыг талуудыг эс зөвшөөрсөн гомдлоор, хяналтын журмаар хянаад байгаа юм.

Тэгэхээр энэ танхим дээр давж заалдах хяналтын шатны шүүх гэсэн 2 шүүхийн үйл ажиллагаа зэрэг яваад байгаа учраас энэ бас нэлээн хүндрэлтэй байгаа. Тэгэхээр бид энэ асуудлыг цаашид давж заалдах шатны шүүхийг салгаж байгуулах нь зүйтэй юм байна гэж бодож байгаа. Ийм ч учраас бид бас шүүхийн шинэчлэлтэй холбогдолтой, Монгол Улсын ерөнхийлөгчөөс гаргасан шүүхийн шинэчлэлийн мөрийн хөтөлбөртэй холбогдуулаад бид саналаа өгсөн. Энэ асуудлыг бид бас парламенттайгаа ярьж байгаад давж заалдах шатны шүүх Улаанбаатар хотод нэг байгуулчих юм бол энэ давж заалдах шатны шүүх юу хийх вэ гэхээр аймаг, нийслэлийн 21 шүүхийн анхан шатны журмаар шийдсэн захиргааны хэргийг давж заалдах журмаар хянаад энэ давж заалдах шатны журмаар хянаад гаргасан магадлалаа талууд эс зөвшөөрвөл шууд захиргааны хэргийн танхим руугаа хяналтын журмаар орж ирж хянагддаг байх юм бол энэ шүүхийн өөрийнх нь бүтэц зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны үндсэн чиглэлийг улам боловсронгуй болгох ийм л юм байгаа юм.

Тэгэхээр бид цаашдаа яаж хамтарч ажиллах ёстой вэ гэж бодож байна вэ гэхээр ерөөсөө энэ давж заалдах шатны шүүхийг тусад нь байгуулж ажиллуулбал өнөөдрийн тавигдаж байгаа шаардлага хангагдах юм байна. Бүр цаашлаад ер нь захиргааны хэргийн шүүх бол мэдээж Германы хуулиас эх авсан хууль явж байгаа. Германд бол мэдээж тогтолцоо тус бүрээрээ дагнасан шүүх байгуулагдаад ингээд үйл ажиллагаагаа явуулдаг юм байна лээ. Энэ зөв чиг рүүгээ явах нь зөв юмаа гэж би ингэж л бодож байгаа. Тэгэхээр парламентын гишүүдэд энэ асуудал яригдах түвшиндээ оччихсон, санхүү, мөнгө, хүний нөөц, энэ бүх асуудалтай нь бүрдэл судалгаануудыг нь хийгээд ерөнхий зөвлөл дээрээс уг нь хүргүүлчихсэн байх ёстой. Тэгээд Ерөнхий зөвлөл дээр асуудал нь яригдаж байгаа юм байна лээ. Нөгөө багц хуулиудын хүрээнд яригдаж байгаа юм байна лээ. Энэ давхар орж ирж яригдах байхаа гэж бодож байна.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Өөр асуулттай гишүүн байна уу? Оюунхорол гишүүн

**Д.Оюунхорол**:-Би нэг үйл тодруулж асууя. Захиргааны хэргийн анхан шатны болон давж заалдах шатны шүүхийнх нь шийдвэр гараад ажлаас халагдах ёсгүй байсан юм байна гээд тогтоогдчихсон мөртлөө эргээд ажилдаа орж чадахгүй, өөрөөр хэлбэл, танайхаас гаргасан шүүхийн шийдвэр хэрэгжихгүй байгаа тохиолдолд ямар арга хэмжээ авах ёстой байдаг юм бэ? Энийгээ хуулиар яаж зохицуулъя гэж ойлгож байгаа юм бэ?

**О.Зандраа**:-Энэ их зөв асуулт л даа. Захиргааны хэргийн шат шатны шүүх ажилд нь буцаагаад тавьчихдаг. Ажилд нь авах ёстой төрийн захиргааны албан тушаалтан ажилд нь буцаагаад тавьчихдаг. Ажилд нь авах ёстой төрийн захиргааны албан тушаалтан ажилд нь буцаагаад авахгүй чирэгдүүлж байгаа явдал өнөөдөр их байгаа. Тэгэхээр энийг бид нар аймаг, нийслэлийн шүүхийн шийдвэр биелүүлэх газартай улирал болгон тооцоо хийж байгаа. Яг ингэж тооцоо хийж гаргасан шийдвэрийнхээ биелэлтэнд хяналт тавьдаг энэ механизм нь хуулиараа өөрөө байхгүй л дээ. Гэхдээ ер нь шүүгч бол гаргасан шийдвэрийнхээ хойноос явах ёстой. Миний гаргасан шийдвэр биелэгдсэн үү, биелэгдээгүй юу? Ажилд нь буцаагаад тавьчихсан хүн маань юу болж байна, яаж байна гэдэгт тэр хүн зарчмын хувьд хяналт тавьж ажиллаж байх ёстой гэдэг ийм байр сууринаас бид хандаж байгаа.

Хууль эрх зүйн орчин бол өнөөдөр байж байгаа шүү дээ. Ажилд нь эргүүлээд тавьчихсан шүүхийн шийдвэрийн дагуу тухайн ажилтныг тухайн эргүүлж тогтоосон ажил албан тушаалд нь томилохгүй байгаа албан тушаалтанд хариуцлага хүлээлгэдэг заалт нь манай Эрүүгийн хуульд байж байгаа, 259-д байж байгаа, шүүхийн шийдвэрийг санаатайгаар биелүүлээгүй албан тушаалтанд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээр заалт байж байгаа, энэ заалт ерөөсөө хэрэгжихгүй байгаа.

Хоёрдугаарт, нөгөө төсөв, санхүү, удирдлагын тухай хууль гэж хууль байгаа. Энэ хуулиар бол бас эргүүлж ажилд нь аваагүй, санаатайгаар тухайн хүнийг хохироосон байх юм бол тухайн албан тушаалтанд хариуцлага тооцож, тухайн ажилд нь байх эсэх асуудлыг шийдэх заалт нь бас байгаа юм. Энэ заалт бас хэрэгжихгүй яваад байгаа юм. Тэгэхээр бид нар шүүхийн шийдвэр биелүүлэх, төв орон нутгийн байгууллагуудтайгаа хамтарч ажиллаж байгаа, аль болохоор энийг гаргасан шийдвэрийн эцсийн биелэлтийг хангах тал дээр танхимын зүгээс хамтарч ажиллаж байгаа. Улирал болгон мэдээ авч байгаа. Энийг цаашдаа ч хийх ёстой асуудал гэж ингэж ойлгож байгаа.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Өөр асуулттай гишүүд байна уу? Алга байна. Үг хэлэх гишүүн байна уу? Оюунхорол гишүүн.

**Д.Оюунхорол**:-Би саяны асуултын хариулттай зарим санал нийлэхгүй байгаа учраас хэлж байгаа юм. Ер нь шүүхийн нэр хүнд унаж байгаагийн хамгийн том шалтгаан бол яг энэ байгаа. Нүглийн нүдийг гурилаар хуурна гэгчээр...

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Оюунхорол гишүүн саналын томъёоллоор үгээ хэлнэ шүү.

**Д.Оюунхорол**:-Ер нь жишээлбэл, би яагаад энэ асуудлыг ярьж байна гэвэл манай Завхан аймагт 67 хүн ажлаас халагдсан байхгүй юу. Өөрөөр хэлбэл, 67 хүн хууль бусаар ажлаас халагдсан юм. Тэгээд захиргааны хэргийн шат шатны шүүх нь энэ бол буруу байна. Ажилд нь эргүүлж ав гээд ажилд нь эргүүлж тавиад, маргааш нь Засаг даргын Тамгын газар нь эргээгээд халах шийдвэр гаргаад ингээд асуудлыг шийдээд явчихсан байхгүй юу. Тийм учраас 67 хүний амьдрал цаана нь ингэж арчигдсан юм гэдгийг хэлэх гээд байна л даа. Нөгөө талд нь нүглийн нүдийг гурилаар хуурав гэдэг шиг шүүхийн шийдвэр гарлаа, энэ нь яахав дээ аль нэг шатандаа хэрэгжихгүй л байгаа юм гээд ингэж ярьдаг юм бол бид өнөөдөр энд хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж байна. Эсвэл хууль хэрэгжиж байна гэж ярих тийм боломжгүй байгаа шүү дээ. Тийм учраас энэ асуудалдаа илүү анхаарлаа хандуулаачээ. Тэр шүүхийн шийдвэр чинь хэрэгждэг байх хүртэл нь танайх өөрсдөө бас энийгээ явж араас нь хөөцөлдөхгүй юм бол энэ чинь бүхэлдээ монгол төрийн нэр хүндийг унагааж байгаа юм гэж би хэлэх гээд байгаа юм.

Тийм учраас бид нар өнөөдөр цагаан цаасан дээр ингээд хууль бичээд буулгаад, тэр нь хэрэгждэггүй мянган сайхан хууль гаргаад энд чинь хүмүүс, ард түмэн дургүйцээд байгаа байхгүй юу. Бидний өмнөөс ингээд гарчихсан шийдвэрийг хэрэгжүүлэхгүй байхад бидний төлөө дуугардаг хүн алга байна гээд тэр хүмүүс чинь бас бухимдаад байнга бид нарт ээрээд байна шүү дээ. Тийм учраас л би энэ асуудлыг анхааралдаа аваачээ. Бид нар бие биенээ хуурахын тулд нэг цаасан дээр өгүүлбэр биччихээд тэрнийг баталчихаад тэгээд яриад суугаад байхад асуудал биш байгаа юмаа гэж хэлэх гэсэн юм.

**О.Зандраа**:-Энэ дээр анхаарах ч ёстой асуудлын нэг мөн гэдгийг би түрүүнд хэлсэн. Тэгэхдээ Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны дэргэд шүүхийн шийдвэр биелүүлэх ерөнхий газар гээд бие даасан хэрэгжүүлэгч агентлаг ажиллаж байгаа. Тэгэхээр энэ дээр л очиж хэрэгжих ёстой юм байгаа юм, наад шүүхийн шийдвэр чинь. Гэхдээ бид нар шүүхээс шалтгаалах бүх юмаа хийж байгаа шүү дээ. Нэгэнт ажилд нь эргүүлээд тогтоочихсон хүнийг ажилд авахгүй байх юм бол бид албадах гүйцэтгэх хуудсыг нь бичиж өгөөд биелүүлээгүй тохиолдолд, хугацаа нь өнгөрсөн тохиолдолд албадах захирамж гаргаад ингээд өгч байгаа. Энэ бол яг шүүхийн зүгээс хийж гүйцэтгэх ёстой бүх процедурын үйл ажиллагаа нь энүүгээр л дуусаад байгаа байхгүй юу. Гэхдээ бид нар ингэж хаяхгүй байгаа байхгүй юу. Ямар ч байсан гаргасан шийдвэрийнхээ биелэлтийг хангах үүднээс шат шатных нь, Завхан аймгийн Шүүхийн шийдвэр биелүүлэх тасагтай юмуу, нийслэлийн шүүхийн шийдвэр биелүүлэх газартай хамтраад ажиллаад явж байгаа. Тэрнээс биш бид нар гаргасан шийдвэрээ тэр чигт нь зөнд нь хаячихдаг, за ажилд нь эргүүлээд тогтоолоо энэ чинь Шүүхийн шийдвэр биелүүлэх ерөнхий газрын эрх мэдлийн асуудал шүү гэж бид ерөөсөө хаяхгүй байгаа. Энэнд цаашдаа ч бид анхаарна гэж бодож байгаа.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Энэ төсөлтэй холбогдуулж санал хэлэх гишүүн байхгүй. Зарчмын зөрүүтэй саналуудыг хураалгана. Дэгийн тухай хуулийн 23.1.2-т заасны дагуу.

1.Төслийн 2-р зүйлээс 70-р зүйлийн 70.2.2 дахь заалтын “эрх” гэсний өмнө “захиргааны” гэснийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 14-өөс 13. Энэ санал дэмжигдлээ.

2.Төслийн 3-р зүйлийн 15 дахь хэсгээс буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 54.2 дахь хэсгээс “гэрч” гэснийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 13-аас 9. Энэ санал дэмжигдлээ.

3.Төслийн 3-р зүйлийн 27 дахь хэсэгт буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 90.1 дэх хэсэгт “45.1” гэсний дараа “48.1” гэж нэмэх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 13-аас 13. Энэ санал дэмжигдлээ.

4.Төслийн 4-р зүйлээс буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 7-р зүйлийн гарчиг болон холбогдох хэсэг, заалтын “гомдлыг урьдчилан шийдвэрлэх” гэснийг “хэргийг урьдчилан шийдвэрлэх” гэж өөрчлөх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 13-аас 13. Энэ санал дэмжигдлээ.

5.Төслийн 4-р зүйлийн буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 32.2.3 болон 32.5-ын “үндэслэл, шаардлага” гэснийг “шаардлагын үндэслэл” гэж өөрчлөх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 13-аас 13. Энэ санал дэмжигдлээ.

6.Төслийн 3-р зүйлийн 7 дахь хэсгийн буюу Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 21.1-ийн “Маргаантай” гэснийг “Тухайн” гэж өөрчлөх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 13-аас 13. Энэ санал дэмжигдлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томъёоллоор санал хурааж дууслаа. Одоо Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж, батлуулах нь зүйтэй гэсэн томъёоллоор санал хураая гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 13-аас 13. Энэ санал дэмжигдлээ.

Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны танилцуулгыг илтгэх гишүүнийг томилъё. УИХ-ын гишүүн Мөнх-Оргилыг томиллоо.

Дараагийн хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, хэлэлцэх эсэх. Энэ төслүүд Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг даган өргөн баригдсан байгаа. Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Нямдорж танилцуулна.

Ажлын хэсгийн гишүүдэд баярлалаа, Зандраа, Дамдиндорж шүүгч та нарт баярлалаа.

**Ц.Нямдорж**:-Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын нутаг дэвсгэрт үйлдэгдсэн, хүч хэрэглэсэн зарим төрлийн гэмт хэргийн улмаас хохирсон хүмүүст хохирсны улмаас учирсан хохирлыг нөхөн төлж ийнхүү төлсөн хэмжээгээр гэм буруутай этгээдээр нөхөн төлүүлэх ерөнхий зориулалттай ийм Засгийн газрын тусгай сангийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг өргөн мэдүүлж, та бүхэнд хэлэлцүүлж байна.

Засгийн газраар төлүүлсэн хэмжээ нь нийт 12 төрлийн гэмт хэргийн хохирогчид гэм буруутай этгээд нь төлбөр төлж чадаагүй бол урьдчилж төсвөөс хөрөнгө гаргаж хохирлыг нь арилгаад, ийнхүү арилгасан хэмжээгээр гэм буруутай этгээдээр нөхөн төлүүлэх ийм саналыг оруулж байна. Ийм 12 төрлийн хэрэг дотор хүний амь насыг хохироосон, хүнд гэмтэл санаатай учруулсан, хүн хулгайлсан, хууль бусаар хорьсон, хүнийг барьцаалсан, хүн худалдаалсан, хүчиндсэн, бусдын эд хөрөнгийг дээрэмдсэн, зандалчилсан, терроризм, эрүү шүүлт тулгасан гэсэн ийм 12 төрлийн гэмт хэргийг оруулсан юм.

Төлөх зардлынх нь төрөлд эмчилгээний зардал, оршуулгын зардал, хөдөлмөрийн чадвараа алдсанаас аваагүй цалин хөлс, түүнтэй адилтгах орлого гэх мэтийн цөөн тооны заавал арилгавал зохих ийм хохирлын төрлийг сонгож авсан юм гэдгийг хэлье.

Бас олгож болох нөхөн төлбөрийн дээд хэмжээг хөдөлмөрийн хөлсний дундаж хэмжээгээр тооцож хуулийн төсөлд суулгасан байгаа гэдгийг хэлье.

Дараа нь нэг танилцуулах юм бол энэ хууль батлагдвал түүнтэй холбогдуулаад Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг давхар санаачилсан гэдгийг та бүхэнд танилцуулж байна. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх хуульд бас өөрчлөлт орно. Урьдчилсан тооцоогоор энэ 12 төрлийн хэргийн хохирогчид зайлшгүй нөхцөлд нөхөн олговор олговол уг санг одоо төсөөлж байгаагаар 1.5 орчим тэрбум төгрөгийн хэмжээтэйгээр байгуулах ийм тооцоо байгаа. Гэхдээ энэ тооцоо бол урьдчилсан, баримжаалсан тооцоо гэдгийг та бүхэнд бас танилцуулъя.

Ер нь 2000 оны Засгийн газрын үед энэ хохирогчид нөхөн төлбөр олгох хуулийн төслийг боловсруулж, Засгийн газарт нэг оруулаад, гэмт хэрэг үйлдсэн хүмүүсийн хохирлыг төр, татвар төлөгчид төлөх үндэслэл байхгүй гэсэн ийм ерөнхий үндэслэлээр гэх юмуу буцаасан тал бий. Сая Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрт энэ чиглэлийг дахин судална гэсэн зүйл ороод энэний дагуу бүх төрлийн гэмт хэргийн хохирогчид биш, зөвхөн энэ хуулийн төсөлд дурьдсан 12 төрлийн гэмт хэргийн хохирогчид эхний ээлжинд төр анхаарч ер нь энэ санг байгуулаад ажиллуулаад үзье гэсэн үндэслэлээр энэ саналыг оруулж байгаа гэдгийг хэлье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Асуулт асуух гишүүд байна уу? Мөнх-Оргил гишүүн

**Ц.Мөнх-Оргил**:-Засгийн газраар нэлээн удаан хэлэлцэгдэж байгаад 2 ч Засгийн газар дамжаад нэг хуулийн төсөл орж буцаад ингээд хамгийн сүүлдээ сангийн хуулинд өөрчлөлт болж орж ирээд хэлэлцэгдэж байгаа юм байна. Хамгийн хойд талд нь бас Засгийн газрын тогтоолын төсөл хавсрагдсан байна. Энэ дээрээс сангийн ажил ойлгомжтой болж байна.

Нямдорж сайдаас ийм 2 асуулт байна. Энэ олгож байгаа мөнгөн төлбөрийн хэмжээ хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 30 хувь, 20 хувь гээд заачихсан байна л даа. Энэ хэмжээ арай бага биш үү, энэ дээр шүүхийн шийдвэрүүд чинь гарахаараа амь насаа алдсан, тэжээгчээ алдсан, хөдөлмөрийн чадвараа алдсан гээд нийт үнийн дүнгүүд нэлээн их хэмжээний мөнгө, шүүхийн шийдвэрүүд гарна л даа. Олгож байгаа мөнгөний хэмжээ, сангаас олгож байгаа мөнгөний хэмжээ нь их харьцангуй бага тогтоогдчихсон юм биш үү, тухайн хэргээс нь шалтгаалаад сангийн зөвлөл өөрөө шийдвэр гаргаад яачих хэмжээн дотор нэг тодорхой дээд, доод хэмжээг зааж өгөөд тэр нь дотроо хэргийн юунаас нь шалтгаалаад шийдчих арга байна уу, тийм юм судалж үзсэн үү? Хэцүү л дээ. Гэхдээ хэрэг бүгд адилхан биш гэдэг нь бас ойлгомжтой учраас.

Хоёр дахь асуудал, сан бол улсад нэг зөвлөлтэй, аймаг дээр бол шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага ажиллуулаад явах юм байна. Энэ сангийн хөрөнгө жишээ нь 11 оны төсөвт суусан юм байхгүй байгаа. Тэгэхээр жишээ нь, энэ 11 оны төсвийг хэлэлцэж байхад эндээ суулгая. 12 сарын 1 хүртэл багтаагаад хуулиа батлуулаад 11 оны төсөвт суулгачихъя гэвэл ер нь ойролцоогоор хэдэн төгрөг байхаар байна? Яагаад гэвэл энэ хуулийг миний бодлоор хүлээлгүйгээр 12 сарын 1-нээс өмнө чадвал батлаад 11 ондоо хэрэгжүүлж эхэлмээр байгаа юм л даа. Тэгэхээр үнийн дүнгийн ойролцоо баримжаа байна уу? гэсэн ийм хоёр асуулт асуумаар байна.

**Ц.Нямдорж**:-20, 30 гэдэг чинь хэдэн сая төгрөг билээ, Цолмон?

**Ц.Цолмон**:-3 сая.

**Ц.Нямдорж**:-Ерөнхийдөө энэ хууль оруулахдаа төсөв дээр бас дааж давшгүй ачаалал авахгүй байх талыг нь бодоод эхний ээлжинд хэрэглээд үзье. Хэрэглэсний үр дүнд ямар зураг харагдах нь вэ, хэдий дайны юм цаашдаа шаардагдах нь вэ, гэдгийг батлагдсан хууль дээр хэрэглэж нэг үзээд тэгээд болмоор бөгөөд эх үүсвэр нь олдохоор ийм зураг харагдах юм бол дахин хэмжээ, дамжаагий нь нэмж, нэмэлт зохицуулалт хийх нь зүйтэй гэж үзэж ийм юм оруулж ирж байгаа юм.Нарийвчилсан судалгаа ерөөсөө гаргаж болохгүй байгаа юм. Ийм учраас бас жаахан болгоомжтой хандаж ийм 20, 30 гэсэн юмыг оруулж ирж байгаа юм.

Хоёрдугаарт, энэ хуулийг 7 сарын 8-нд Засгийн газраас Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн. 1.4 орчим тэрбум төгрөгийн тооцоотой танилцуулга та бүхэнд явж байгаа, эхний ээлжинд гэсэн үг шүү дээ. Тэгээд энэ төсөв хэлэлцэх үед энийг баталчихаад эх үүсвэрийг нь 11 оны төсөвт суулгачих юм бол хэрэгжүүлээд явах бололцоо бүрдчихнэ гэж бодож байгаа. Хэзээ батлагдахыг би мэдэхгүй байна. Засгийн газраас хуулийн төсөл боловсруулахдаа төсөвтэй холбоогүй учраас энэ эх үүсвэрийнх нь асуудлыг бас тоймтой яг тэгнэ, ингэнэ гээд хэлчихэж болохгүй байгаа юм. Ямар ч байсан төсөв өргөн мэдүүлэхээс өмнө энэ төсөл хэлэлц гэсэн учраас төсвийн хэлэлцүүлгийн үед ийм хууль гарах нь энэ шаардагдах зардлыг нь суулгачихъя гэх юм бол хуулийн хувьд бололцоотой гэж ойлгогдож байгаа гэдгийг хэлье.

Ийм чиглэлээр хэрэгжүүлсэн, яг амьдрал дээр туршаад үзсэн тохиолдол нэг байгаа юм. 7 сарын 1-ний хохирлын асуудлаар Их Хурал нэг хууль батлаад, тэр хуулийг хэрэгжүүлэх журмыг Засгийн газар батал гэсэн. Засгийн газар журам баталж өгсөн учраас би тэр хэрэгжүүлэх ажлыг зохион байгуулж үзсэн. Ерөнхийдөө болмоор зураг харагдаж байгаа. Шүүхийн шийдвэр гарахаар нь гарсан шийдвэрийг нь үндэслээд нэг ажлын хэсэг дээр ярилцаад, тийм шүүхийн шийдвэр гарсан байна. Төдөн төгрөгийн бололцоо байна гээд оруулж ирээд, тушаал гаргаад ингээд төсөвт мөнгийг нь суулгаад асуудлыг шийдвэрлээд ерөнхийд нь дуусгах тал руу нь явж байгаа ийм практик байна. Яг тэр практикийг үзэхээр гэмт хэргийн хохирогч нарын хохирлын асуудлыг шийдвэрлэх гэж ажиллах юм бол хууль батлагдсан тохиолдолд болмоор байна гэдгийг хэлье.

Бэрхшээлтэй юм бол энэ гэмт хэргийн үйлдсэн хүмүүст нь сангаас гаргасан хөрөнгийг нөхөн төлөхөд асар их хугацаа гарна. Голдуу хөрөнгө чинээгүй, мөнгө, төгрөггүй, орлогогүй хүмүүс гэмт хэрэг үйлддэг. Тэгээд хорих ял эдлээд суллагддаг, буцаж очоод ажил байхгүй гэх мэтээр ийм бэрхшээлүүд тохиолддог. Гэхдээ ямар ч байсан энэ хууль батлаад өгчих юм бол цаашаа хэрэгжүүлэх чиглэлээр ажиллана гэж бодож байгаа.

Хуулийн гол зорилго нь гэмт хэргийн хохирогч нарыг анх удаа ийм хууль гаргах замаар харж үзэх анхны оролдлого хийгдэж байгаа ийм л зүйл шүү дээ. Ер нь Америкт Рейган ерөнхийлөгч байхдаа нэг буудагдсаныг та бүхэн санаж байгаа байх. Тэрний дараа Америкийнхан энэ гэмт хэргийн хохирогчийн асуудлыг, хохирол төлөлтийн асуудлыг нэг судалж үзэхэд их эвгүй дүн гарсан түүх байдаг юм байна лээ. Тэрнээсээ үүдээд хохирол нөхөн төлүүлэх сан байгуулж хууль батлаад, тэрнийгээ хэрэгжүүлж явж байгаа ийм тохиолдол тэнд байна. Энэ хуулийн төслийг анх 2002 оны үед байна уу даа, боловсруулахдаа Америкийн тэр нөхцөл байдлыг бас харж үзсэн гэдгийг та бүхэнд давхар хэлэх нь зүйтэй байх гэж бодож байна.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Сүхбаатар гишүүн асуултаа асууя

**Ж.Сүхбаатар**:- Энэ мэдээж их олон жил яригдсан. Хохирогчдын эрхийг хамгаалах тухай асуудал лав л эрх зүйн шинэтгэлийн анхны хөтөлбөр 1990-ээд оны сүүлээр батлагдаж байх үед энэ асуудал яригдаж, Хүний эрхийг хангах үндэсний хөтөлбөрт ч бас энэ тусгагдаад ерөөсөө механизмыг нь олоогүй. 3 жилийн өмнө яг Засгийн газар анх яг энэ төрийн гэм буруутай үйл ажиллагаанаас болж хохирсон иргэдэд болоод гэмт хэргийн хохирогчдод Засгийн газрын тогтоол гаргаж, Мөнх-Оргил сайд байхад анх энэ асуудлууд явагдсан юм. Одоо яг энэ хуулийн зохицуулалт орж ирж байгааг би зөв зүйтэй гэж ойлгож байгаа. Гэмт хэргийн хохирогчид нөхөн төлбөр олгох сан гэж. Тодорхой төрлийн гэмт хэргийн хохирогчдыг зааж өгч байгаа юм байна л даа.

Би нэг зүйлийг сонирхоод байна. Сая Нямдорж сайдын хэлдгээр энэ судалгаагаар харах юм бол 2008 оны тухайн үед Засгийн газар дээр хийгдэж байсан судалгаа одоо хүртэл өөрчлөгдөөгүй л байна л даа. 2009 оных байхгүй л байна. Ингээд харахаар сүүлийн 5 жилийн дунджаар амь насаа алдсан хохирогчдын тоо 228, хүнд гэмтэл учирсан хохирогчдын тоо сүүлийн 5 жилийн дундаж, 373 гээд ингээд үндсэндээ 600 гаруй хүнтэй холбоотой асуудал дээр 765.4 сая төгрөг, ер нь санд төвлөрөх мөнгө нь тэрбум 454 гээд, тэрбум 500 сая төгрөг байна л даа. Энэ мөнгөө хаанаас гаргах юм бэ гэхээр шүүхийн ноогдуулсан торгох ялыг биелүүлж, төсөвт тушаасан мөнгөн хөрөнгийн 60 хувь, замын хөдөлгөөний болон хэв журмын зөрчилд ноогдуулсан захиргааны торгох шийдвэрийг биелүүлж, төсөвт тушаасан мөнгөн хөрөнгөний 60 хувьтай тэнцэх хэмжээний хөрөнгө гээд ингээд заачихжээ.

Би энэ дээр нэг зүйлийг яагаад байгаа нь, бид чинь урд нь зөрчил торгуулийн мөнгөнөөс тодорхой юмыг санхүүжүүлээд урамшуулаад явдаг юм руу нэг хэсэг манай хяналтын байгууллагууд ороод тэгээд сүүлдээ ёс зүйгүй юм байна, энэ чинь зөрчлөө бууруулж байж явах ёстой байтал зөрчлийг нэмэгдүүлээд зогсохгүй, өөрөөр хэлбэл, тэрнийг илрүүлж байгаа боловч цаад утгаараа тэрнийх нь урьд урамшуулсан ийм маягтай байна гээд энийгээ больсон шүү дээ. Тэгэхээр энэ орлогууд чинь миний бодож байгаагаар төсвийн орлогод орох ёстой. Сая Мөнх-Оргил гишүүн асуугаад байна л даа. Төсөв дээр суулгах ёстой юмуу? Нэгэнт л гэмт хэргийн хохирогчдод нөхөн төлбөр олгох сан гэж байгуулж юм бол дараах эх үүсвэрээс бүрдэнэ гэж байгаа дээр улсын төсвийн хөрөнгө гээд тавьчих ёстой шүү дээ.Тэгээд л хууль тогтоогчид дунджаар нөхцөл байдлаа харж байгаад тогтоогоод тавих ёстой. Тэгэхгүй төсвийн орлогын нэг хэсгийг нь зөрчилтэй холбоотой, торгуультай холбогдож орж ирж байгаа орлогыг нэг салгаад, 60 хувийг нь энэнтэй уяад өгчихөөр зэрэг нэгдүгээрт, зүй зохис талаасаа. Нөгөө талаас төсвийн орлогыг тасдаж авч сангийн юу руу шууд нэг юмтай ингэж хийж байгаа нь би буруу болов уу гэж бодоод байгаа юм. Энийг яагаад заавал ингэж зөрчилтэй холбогдуулж ингэж хийсэн юм бэ? Тэгээд тэрбум 500 гэж байна. Энэ зөрчил чинь өөрөө торгох шийтгэл чинь ямар байгаагаас шалтгаалаад орлого нь хэлбэлзэх юмуу, яах юм, үлдэгдэл хэсэг нь яах юм, тэр сандаа яаж явах юм?

Ер нь зарчмын хувьд төсвийн санхүүжилтийн зарчмын хувьд энэ нь эргэлзээтэй санагдаад байна. Засгийн газар энэ дээр заавал яагаад, энийг баталгаатай болгох үүднээсээ ингэж зааж өгсөн юмуу? Уг нь төсвийн хөрөнгө дээр жишээлбэл, саяны яриад байгаа тэрбум 500-г чинь төрийн гэм буруутай үйл ажиллагаанаас болоод хохирсон иргэдийг болоод гэмт хэргийн хохирогчдод нөхөн төлбөр олгох юмыг бид нар өөрсдөө жил жилийнхээ төсөв дээр өөрсдөө мөнгөө тавиад явчих хэрэгтэй шүү дээ. Ингэж болоогүй юмуу гэж асуух гэсэн юм.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Нямдорж сайд хариулъя

**Ц.Нямдорж**:-Тэр хуулийн ерөнхий шигтгээ нь эх үүсвэр гэдэг талаасаа Тусгай сангийн хуулийн 7.1-д заасан орлогоос гадна гээд сая ярьдаг хэд байгаа юм л даа. 7.1 гэдэг нь төсвөөс шууд нэрлэж гаргах мөнгө л дөө. Ухаандаа энэ жил гэмт хэргийн хохирогчид 2 тэрбум төгрөгийн шаардлага байна гэвэл судалгаагаа үзэж байгаад, шүүхийн шийдвэрийг үзэж байгаад Засгийн газарт оруулаад тэрнийг төсөвт суулгаад, тэгээд дээрээс нь саяны хоёр төрлийн зөрчлийн 60 хувийг оруулах байдлаар нэг тогтвортой эх үүсвэрийн юм жил болгон яриад байлгүй хийчихье гэсэн санаагаар энийг хийсэн байх. Тэгэхдээ тэр сонирхлын зөрчил гарч болзошгүй гэдэг тал дээр нь Сүхбаатар гишүүнтэй санал нэг. Гэхдээ энэ зөрчлөөс холдуулсан юм нь тэр 60 хувьтай холбогдолтой асуудлаар шүүх, цагдаа шийдвэр гаргадаг. Энэ нөхөн олговор олгодог шийдвэрийг шүүхийн шийдвэр биелүүлэх чиглэлээр гүйцэтгэх учраас өөрөөр хэлбэл, шийдвэр гаргаж байгаа газар мөнгө олох гэдэг утгаараа шийдвэр гаргахгүй. Зүгээр автоматаар явж байдаг шийдвэр учраас зөрчлийнх нь холбоос тэнд тасарчихаж байгаа юм. Шийдвэр гаргадаг газар нь тусдаа хуультай, хэрэгжүүлдэг газар нь бас тусдаа хуультай учраас энэ хооронд ямар нэгэн хоморголсон тийм явдал гарахгүй гэж үзэж байгаа юм.

Цагдаа торгоод тэр торгуулиас цагдаа хариу эргээд хэрэглэх тохиолдолд жишээ нь, сонирхлын зөрчил яалт ч үгүй үүсч мөнгөний хойноос хөөцөлдөх явдал гардаг. Энэ тохиолдолд шийдвэр гаргадаг байгууллага, хэрэгжүүлдэг газар хоёр нь тусдаа учраас тэр сонирхлын холбоос тасдагдана.

**Ж.Сүхбаатар**:-Тодруулчихъя. Цаад логик нь ойлгогдож байна. Зөрчил гаргаж байгаа хүмүүс гэмт хэргийн тодорхой хохирогчдын мөнгийг санхүүжүүлдэг ийм зарчим л тогтоох юм байна л даа. Тэгэхээр яахав энийг байж болдог юмаа гэхэд би гол нь сонирхоод байгаа юм нь сая төсвийн орлогоосоо гадна гэж байна. Саяны тэр торгуулийн орлого чинь өөрөө улсын төсвийн хөрөнгийн орлого болчихож байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр төсвийн хөрөнгийг чинь бид орлогыг хуваарилж байгаа асуудал чинь УИХ төсвийг хэлэлцэх үеэрээ шийдэж байгаа. Тэгэхээр яг ингээд төсвийн орлогын тодорхой хэсэгт бас энэ чинь багагүй мөнгө байна шүү дээ. Тэрбум 500 сая төгрөг гэж бодоход. Тэрбум 500 сая төгрөгийг төсвийн орлогыг тасдаад шууд энэ дээр уяад явчихаар би төсвийн орлогыг хуваарилах болоод бид нарын тогтолцооны одооны зарчимтай чинь хэр уялдах бол гэж бодоод байгаа юм л даа. Тэртээ тэргүй энэ сан байгаа юм бол найдвартай төсвийн хөрөнгө, төсөв дээрээ суулгаад явдаг. Тэр нь заавал тэрбум 500 байх уу, 700 байх уу, 800 байх уу, 2 байх уу гэдэг нь тухайн тухайн үедээ шийдэж болохгүй заавал ингээд тогтоогоод өгөхөөр чинь миний гол хэлэх гээд байгаа юм бол наад таны яриад байгаа торгуулийн орлого чинь өөрөө төсвийн орлогын нэг хэсэг шүү дээ. Төсвийн орлого шүү дээ, өөрөө, төсвийн хөрөнгө. Би тэр талаас нь асуугаад байгаа юм.

Нэмээд асуухад, Нямдорж сайд аа, өөр хууль зүйн талаасаа яг тийм төсвийн орлогын тодорхой нэг ийм эх үүсвэрүүдийг өөр сангуудтай шууд уяад явчихаж байгаа өөр юм чинь яг юу байгаа билээ, яг иймэрхүү маягийн прецидент зарчим чинь байгаа билүү, үгүй билүү?

**Ц.Нямдорж**:-Тийм юуны прецидентийн юм байхгүй. Ер нь тогтвортой эх үүсвэр яах гэдэг утгаар нь энийг оруулж байгаа юм л даа. Тэгэхгүй бол энэ чинь манайд л болсон хойно энэ чинь Сангийн сайдын араншингаас шалтгаалаад элдэв хүндрэл учруулж байгаад энэ жил 5 төгрөг өгчихөөд, ирэх жил 3 төгрөг өгөөд л, тэрний дараа жил 7-г өгөөд ингээд л ийш тийшээ даялаад байх тийм л том зураг цаад талд нь харагдаж байгаа юм л даа. Тийм учраас хуулиар ерөөсөө энийг торгуулийн 60 хувийг гэдгээр хийчих юм бол үргэлж энэ асуудлаар нааш цааш маргалдаад байлгүй, нэг тогтчихсон ойлголт бий болоод энэ сангийн эх үүсвэр ойлгомжтой байх зураг л гаргах гэж энийг оруулж ирж байгаа юм. Төсвийн нэг хэсэг нь энэ мөнгө угаасаа төсөвт орох ёстой мөнгө гэдэг дээр санал нэг. Энэ асуудлаар гишүүд хоорондоо хэлэлцүүлгийн явцад сайн ярина биз дээ. Өөр эх үүсвэр үнэндээ бидэнд олдож өгөхгүй байна. Хуулийн байгууллага чинь одоо хүртэл нэлээн хатуу зарчмаар л ажиллаж ирж байгаа ийм л салбар шүү дээ.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Энхбаяр гишүүн асуултаа асууя.

**Ж.Энхбаяр**:-Нөхөн төлбөрийг төр хариуцахаар болж байна, тодорхой зүйл анги дээр. Яг ял аваад хоригдож байгаа, хүнээр хөдөлмөр хөлс болон бусад зохион байгуулалтаар энэ мөнгийг нь яаж төлүүлэх вэ? тэр нөхөн төлүүлэх заалт нь жаахан бүдэг орчихсон юм болов уу. Тодорхой биш. Яаж төлөх юм. Гэр бүл нь төлөх юмуу, ах дүүс нь төлөх юмуу, эсвэл өөрөөр нь хөдөлмөр хийлгэж буцааж төлүүлэх юмуу? 7.1-ийг би тодруулаад байна л даа. Буцаагаад энэ санд буцаан төлүүлнэ гэж. Энэ төлүүлэх арга хэмжээгээ яаж зохион байгуулах гэж байна вэ?

**Ц.Нямдорж**:-Тэрнийг цэвэр шүүхийн шийдвэрийн дагуу л хийнэ. Жишээ нь, хүнд гэмтэл учруулаад ял эдэлж байсан хүний хохирлыг сангаас гаргачихсан болбол тэр хүн ялаас чөлөөлөгдөөд ажилтай болох юм бол цалингаас нь суутгах, орон сууцтай болох юм бол тэрэнд нь халдах, машин унаатай болох юм бол тэрнийг нь хурааж аваад борлуулаад, борлуулалтаас орсон хөрөнгийг нь сан руу тушаах байдлаар ингээд явчихна. Тэр бол цэвэр Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуулиараа явчихна. Ер нь төлбөр төл гээд гарчихсан шүүхийн шийдвэр тухайн хүний насан туршид дагадаг эд шүү дээ. 18 настай байхдаа гэмт хэрэг үйлдээд шүүхээр шийтгүүлээд төлбөрөө төлөөгүй бол 60 хүртэл амьдрахдаа төлбөр төлөөгүй бол 60 хүртэл хойноос нь хөөцөлдөнө гэсэн үг. Энэ зарчмаараа л явна.

Тэрнээс эцэг, эхийнх нь хөрөнгөнд юмуу, гэмт хэрэг үйлдсэн нь хамаатан садангийнх нь хөрөнгөнд халдах тухай асуудал байхгүй л дээ. Зөвхөн тэр хүний өөрийнх нь олсон орлого, өөрийнх нь цалин хөлснөөс, өөрийнх нь хөрөнгөнөөс суутгал хийх замаар л тэр санд сангаас гаргасан хөрөнгийг нөхөн төлүүлэх ажиллагаа хийгдэнэ. Хуулийн боломж нь цэвэр Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны хууль.

**Ж.Энхбаяр**:-Тодруулаадахъя. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ангиудаар үндсэндээ бүгдээрэнгээр нь орсон л доо. Өнөөдрийн тэнд ял эдэлж байгаа улсуудын нийгмийн асуудал, байр, орон сууц, хоол, нөхцөл байдал бол эрс дээшилсэн байгаа. Маш сайн болсон байгаа, бүр эрс дээшилсэн. Бараг зарим үзүүлэлтээрээ гадна байгаа улсуудын амьдралаас илүү болчихсон ийм газруудыг харж байлаа. Тэгээд тодорхой зүйл ангиуд байна л даа, голдуу дандаа хүнд. Дандаа хүний амь нас хохироосон, хүчиндсэн, алсан, талсан, шатаасан. Нөхцөлийг нь бид хангаад өгч байна, хоол сайн байна, хувцас сайн байна, дулаан байр байна, дээрээс нь харуул хамгаалалт, техник хэрэгсэл бүх талаар дэмжиж байна. Одоо шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газар маань өөрөө ийм хөдөлмөрийн зах зээлээ бий болгоод өнөөдөр ямар орлого олоод тэр улсуудыг дайчлаад тэнд олон мянган ид хөдөлмөрийн насны маш өндөр хөдөлмөрийн тийм потенциал бүхий улсууд байна л даа. Ямар зохион байгуулалт хийгээд ажил олж байгаа тийм бололцоо байгаа юу?

Энэ эргээд энэ гэмт хэргийн өөрийнх нь ялынх нь зүйлчлэлийг харахаар ихэнх нь олон жилтэй. Үндсэндээ 10-аас дээш жил явчихаж байгаа. Тэгэхээр тэр 10-аас дээш гэдэг маань тодорхой хязгаарт, бүр тодорхой харуул хяналтын дор маш зохион байгуулалт бүхий, дэг журам бүхий хөдөлмөрийн анги үүсч байна л даа. Хөдөлмөрлөх бололцоотой хамт олон байна. Тэрнийг яаж зохион байгуулалтанд оруулах вэ? тэр нэгэнт төр мөнгө гаргаж байна, байрлуулж байна, хоолыг нь өгч байна, хамгаалж байна. Энийг яаж ашиглаж байгаа вэ? зохион байгуулж чадах юм бол бид тэр хохирогчдын ар гэрт буюу эргээд нөхөн төлбөрийн асуудлыг шийдэх бололцоо байх шиг байх юм. Энэ дээр хийгдэж байгаа ямар ажлууд байна вэ, яг одоо. Тийм зорьж байгаа ажлууд байна уу?

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Нямдорж сайд хариулъя.

**Ц.Нямдорж**:-Социализмын үед Засан хүмүүжүүлэх газар гэж байсан. Засан хүмүүжүүлэх хууль гэж байсан. Өөрөө өөрийгөө санхүүжүүлдэг зарчмаар ажиллаж байсан юм шүү дээ, Содном генералын үед. Тэгээд энэ зах зээл гэдэг юм эхлээд 2000 он гартал ер нь ерөнхийдөө хуулиуд нь угсарч гарсаар байгаад улсын төсвөөр санхүүждэг байгууллага болоод хувирчихсан юм. Одоо бол улсын төсвөөр санхүүжүүлэхийн зэрэгцээгээр өөрөө орлого олдог хэлбэр лүү шилжүүлэх ийм ажлууд үе шаттай хийгдэж байна л даа. Энэ жил жишээ нь энэ байгууллагын чиглэлээр 10 тэрбум орчим төгрөгийн ажил хийх зорилт Төсвийн хуулиар тавигдсан. Одоогийн байдлаар надад танилцуулж байгаа хэмжээ нь 20 орчим тэрбум төгрөгний ажил хийчихээд байна гэсэн тооцоо гарч байна. 20 орчим тэрбум. Цаашдаа энэ чиглэлээр боломжийг нь нэмнэ гэсэн тооцоотой байгаа. 2008 оноос хойш энэ хорих ял эдэлж байгаа хүмүүсийг барилгын мэргэжлийн чиглэлээр мэргэшүүлэх нэг ийм сургалтууд зохион байгуулагдаад Боловсролын яамнаас зөвшөөрөл аваад Амгалангийн хорих анги дээр барилгын нарийн мэргэжлээр төрөлжүүлэх ажлууд хийгдэж байгаа юм.

Саяханаас энэ байгууллагад үүрэг өгөгдөөд ерөөсөө барилгын нэг ангитай болъё. Хараад байхад цаашдаа энэ байгууллага нь ажиллаж болох боломж нь барилгын үйлдвэрлэлийн салбар байна гэдэг юм яригдаж, нэг ангийг барилгын ангийн зохион байгуулалтанд оруулах ийм даалгавар өгөгдөөд манай нөхдүүд судалгаагаа хийгээд явж байгаа. Төвөгтэй юм юу байдаг вэ гэхээр онцгой, чанга дэглэмийн ангийн хоригдлоор гадагшаа гаргаж ажил хийх бололцоо ерөнхийдөө байхгүй. Тэнд хамгийн хүнд гэмт хэрэг, эсвэл олон дахин гэмт хэрэг үйлдсэн хүмүүс хоригддог. Гадагшаа гарсан тохиолдолд оргож яваад өөр гэмт хэргүүд үйлдэх ийм боломжууд маш их байдаг учраас энэ төрлийн ангиуд дээр яахав гэдэг асуудал шүдний өвчин хэвээрээ байгаа. Ямартаа ч байсан жирийн дэглэмд ял эдлүүлж байгаа энэ хоригдлуудыг барилгын зах зээл дээр ажиллуулах чиглэлээр цаашдаа нэлээн ажил хийнэ гэсэн ийм төлөвтэйгээр ажиллаж байна. Миний түрүүнд хэлдэг 10 орчим тэрбум төгрөгийн ажил хийхээр төлөвлөөд одоогийн байдлаар 20-ийг хийчихээд байна.

Өөр чиглэлээр ажиллуулах гэхээр энэ албаных нь онцлог, нийгмийн аюулгүй байдал гэсэн юмнууд бэрхшээл учруулаад байна. Энэ жилийн тухайд гэхэд Авдрантын анги, дээр нь Хөвсгөлийнх байсан байхаа, 3 ангид хөрс хуулах хүнд даацын техник авч өгөөд, тэгээд тэр чиглэлээр ажиллуулаад үзсэн чинь ашиг орлого нь нэлээн сайн нэмэгдэж байна, ер нь боломжийн юм байна гэсэн ийм тоог хэлээд явж байгаа. Ийм л байдалтай байгаа.

**Ж.Энхбаяр**:-Энийг тодруулдгийн шалтгаан нь юу гэвэл 7.1 буюу нөхөн төлбөрийг санд буцаан төлүүлэх гэж байгаа юм. Энэ дээр тэр юун дээр нь нэмээд хорих байгууллага тэр санд бас үүрэг хүлээдгээр, тэр санг бүрдүүлэхэд голлох үүргийг бүрдүүлдгээр явчихвал яасан юм бэ гэж.

**Ц.Нямдорж**:-Ерөөсөө сангийн тэр сангаас гарсан мөнгийг буцаан төлүүлэх ажлыг энэ байгууллага л өөрөө хийнэ л дээ. Нөгөө шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуулиараа л дансалж аваад, энэ нөхрийн төлбөрт сая төгрөг төлсөн, энэ нөхөр суллагдсаны дараа буцааж төлүүлнэ гэдэг юмаа энэ байгууллага өөрөө л хийнэ шүү дээ, хуулиараа.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Тодруулга нэг л байх ёстой шүү. Дэгээрээ явна. Тэмүүжин гишүүн асуултаа асууя.

**Х.Тэмүүжин**:-Надад 4 чиглэлээр асуулт байна. Нэг асуулт нь түрүүчийн Сүхбаатарын тавьсан санал л даа.Тэгэхдээ би Сүхбаатарын саналаас арай өөрөөр. Энэ хуулиар шийдэж байгаа, сан руу орж байгаа энэ орлого нь өөрөө торгууль, зөрчилтэй холбоотой мөнгө, хохирол барагдуулсан мөнгө гээд. Энэ нь энэ санг дэмжих хамгийн гол хөшүүрэг. Тэрнийгээ хурааж байхдаа л бид нар нөгөө төсвийн санхүүжилтийн хуулиараа заавал оруулах ёстой гэдэг ийм шаардлага тавьж хуулийн байгууллагыг баллаж болохгүй л дээ. Манай Төсөв, санхүүжилтийн хууль чинь захиргааны байгууллагад зориулсан хууль байсан боловч бид нар хуулийн байгууллага руу хэрэгжүүлэх гэж оролдоод дампууруулсан болохоос биш энэ дээр нэмээд гэмт хэргийн улмаас олсон хөрөнгийг хурааж байгаа шүү дээ. Улсын орлого болгочихож байгаа. Тэрний тодорхой хувь энэ рүүгээ орчихож болдоггүй юмуу? 4 дэх эх үүсвэр байдлаар.

Одоо бол үндсэндээ торгууль, хохирол барагдуулсан төлбөр эд нар нь байгаа болохоос биш гэмт хэргийн улмаас орж гарсан хөрөнгийн хураалт нь ийшээгээ орчихож болж байна уу, үгүй юу гэдэг дээр нэг бодмоор санагдсан юм. Үндсэндээ бусад улсуудын туршлагаар энэ чиглэлийн хөрөнгүүд чинь 2-хон зүйлд зарцуулагдах ёстой гэж хуульчилж өгөх гээд эрмэлзээд байна л даа. Нэг нь хохирол барагдуулах чиглэлээр, нөгөөдөх нь гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр л зарагдах ёстой гээд. Энэ хоёр чиглэлийн хоёр сангаас санхүүжүүлэх эх үүсвэрийг энэ эх үүсвэрээрээ тавиад байгаа юм. Би нэг нь ороод ирчихлээ гэж бодоод байгаа юм.

Хоёрдахь асуулт, хохирол барагдуулах сангаас хохирол нь төлөгдөж байгаа гэмт хэргийн маань хүрээ байна л даа. Үндсэндээ ихэнх улс орнууд хуулиараа, зүйл заалтаараа шууд заахаас илүүтэйгээр хүч хэрэглэсэн, бие мах бодид хохирол учруулсан, амь насаа алдсан гэмт хэрэг гэдэг тийм юм тавиад байгаа. Бид нар хуулиараа зүйл заалтыг нь бүхэлд нь заахаар цаана нь юм үлдчих вий гэсэн болгоомжлол бас байна. Энийгээ нэг нягтлаад харчихъя. Дээр нь өөрөө амьдрал баялаг учраас дараагийн юмнууд нь яаж байх юм, сангийн энэ зохицуулалтан дээр нь нийтлэгээр хэрэглэдэг, хүч хэрэглэсэн, бие мах бодь болон амь насаа алдсан гэдгээр нь тавьж өгөөд Засгийн газрын журмаар ард нь нөгөө зүйл заалтуудыг нь тавибал бас техникийн хувьд болох уу, үгүй юу, тэрнийг нэг харчихвал яасан юм бол гэсэн санал байсан. Энийг нэг асуучихмаар санагдсан юм.

Гуравдугаарт, хохирогчид өгөх мөнгө дундажлаад нэг тоо гарна гэж хэлж байна шүү дээ. Сангаас урьдчилаад хийсвэрээр тооцчихлоо л доо, би. Нэг хохирогчид 100 мянган төгрөг гарчихаж гээд хийсвэрээр тооцоод. Гэтэл нөгөө гэмт хэрэг хийсэн этгээд маань хохирогчид өгөх төлбөрөө барагдуулах гээд 100 мянга биш 300-г тохиролцоод өгч байна. Энэ нөхцөлд сангаас 100 гарчихаад, нөгөө 300 нь төрийн орлого болоод сан руу орчих уу, эсвэл урд талд нь гэмт хэрэг хийсэн болоод, хохирсон иргэдийг эвлэрүүлэн зуучлах, эсвэл ямар нэгэн хохирлыг нь барагдуулах процесс нь яваад мөнгөгүй, тэгэхгүй, тийм юм байхгүй гэдэг хүмүүс дээр энэ хохирол гарах уу? эсвэл зөвхөн сангаар дамжих уу? ийм альтернатив байна уу, үгүй юу гэдгийг бас тодруулмаар санагдаад байна.

Нэг асуулт, хохирол барагдуулсан хөрөнгө гээд 1.3-т тавигдчихлаа шүү дээ. Түрүүчийн Энхбаярын асуугаад байгаа шүүхийн шийдвэрээр хоригдлуудаар ажил хийлгэх эд нар чинь энэ дотор ороод явчихна тийм ээ, би энэ дотроо багтаад орлого болоод явчихна гэж ойлгоод байгаа, миний ойлгож байгаа зөв үү?

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Нямдорж сайд хариулъя.

**Ц.Нямдорж**:-Зориуд 12-хон зүйл сонгож авсан юм. Тэмүүжин гишүүн ээ. Тэгэхгүй дэлгэрүүлчих юм бол сангаа ч байгуулж чадахгүй, хохирлоо ч төлүүлж чадахгүй ийм юм энэ гэмт хэргийн хохирол төлөлт манайд их муу байгаа шүү дээ, манайд. Эхэлж хязгаарлачихаад, яг энэ хэдэн зүйлээрээ тэгээд хэрэглэгээний явцад юу гарч ирэх нь үү, жаахан нэг жил, хоёр жил туршиж байгаад боловсронгуй болгох санал оруулж ирэх нь зүйтэй юм байна гэдэг тооцоо хийж л энийг оруулж байгаа юм. Анх 2000 оны Засгийн газарт байхдаа миний оруулсан юм бол ерөөсөө гэмт хэргийн хохирогчийн бүх хохирлыг эхэлж төр төлчихөөд, дараа нь гэм буруутай хүмүүсээр нөхөн төлүүлчихье гэсэн ийм хууль оруулж ирээд, тэгээд наадах чинь болохгүй байна гээд дэмжлэг авч чадаагүй юм байгаа юм. Тэгээд сая оруулахдаа энэ голчилж гардаг. Тэгээд хохирол нь дандаа хүн тахир дутуу болсон, эрэмдэг, зэрэмдэг болсон, амь нас алдсан ийм тохиолдлынх нь хохирлыг эхлээд нэг арилгаад үзье, энэнд хэр дайны юм орох вэ гэдгийг харж байгаад 2 дахь алхамаа хийе гэдэг ийм тооцоогоор оруулж ирж байгаа юм.

Эх үүсвэрийн тухайд бол хөрөнгө хураах ялаар орж ирсэн, улсын төсөвт орсон хөрөнгөнөөс тодорхой хэсгийг нь энэ сан руу явуулна гээд тодорхой хэсгийг нь шийдчих юм бол энэ хуулийн хувьд боломжтой. Бас нэг эх үүсвэр байж болох. Гэхдээ ер нь энэ манай шүүх ямар учиртайг би ойлгохгүй байгаа юм. Хөрөнгө хураах ялыг ерөөсөө хэрэглэхгүй байгаа байхгүй юу, их сонин. Одоогийн манай мөрдөж байгаа Эрүүгийн хуулиар хөрөнгө хураах ялыг шаардлагатай гэж үзсэн бүх тохиолдолд шүүх хэрэглэж болохоор ерөнхий ангид нь хийгээд өгчихсөн байхгүй юу. Тэгээд энэ хөрөнгө хураах ялыг хэрэглэхгүй байх, ялангуяа энэ татвар нуудаг барьдаг юман дээр, эдийн засгийн холбогдолтой хэрэг дээр энэ зах зээлийн зарчмыг нь баримтлаад энэ хөрөнгө хураах ялыг нь хэрэглэх юм байх гэхээр ерөөсөө энэ хэрэглэх сонирхол шүүхэд бий болохгүй байгаа. Энэ эх үүсвэрийн нэг төрөл болгож оруулж болно.

Засгийн газрын шийдвэрээр, жишээ нь, энийг өргөжүүлээд хэрэглэх бололцоог энэ хууль дотор суулгаж болохгүй байх. Энэ дотор яс ийм хайрцганд та нар ажилла гэсэн зөвшөөрлийг Их Хурлаас аваад, тэр хайрцган доторх юмаа зохицуулах эрхийг Засгийн газрын журмаар хийх байдлаар явъя гэсэн ийм саналыг оруулж ирж байгаа юм. Энэ оруулж ирж байгаа хуулийн төсөл нь гэм буруутай этгээд төлбөрөө өөрөө төлж чадахгүй байгаа нөхцөлд төрөөс мөнгө гаргаж, сангаас мөнгө гаргаж төлөхийн тухай асуудал ярьж байгаа юм. Өөрөө төлөөд явчихдаг бол энэ сан руу тэртээ тэргүй орохгүй. Өөрөө төлөөд явж байгаа нөхцөлд бол жишээ нь, ар гэрийнх нь амьдрал нөхцөлийг харгалзаж үзээд 50 төгрөгийн хохиролтой байлаа гэхэд 100-г өгчихөд хуулийн хувьд буруудаад байх юм байхгүй. Тэгэхдээ энэний цаана нуугддаг нэг муу юм байдаг. Тэр юу байдаг вэ гэхээр хэрэг худалдаж авах тохиолдол. Жишээ нь, одоо манайд гарч байгаа, тэгсэн мөртлөө манайх хуулийнхаа хойноос сайн хөөцөлдөж чадахгүй байгаа юм бол 10 үхэр хулгайлсан байхад хулгайчийг нь барьж авчихаад чи тэгвэл 2-ыг надад өгчих, тэгвэл би цагдаа, хуульд мэдэгдэхгүй гээд ингээд бие биенээсээ хэрэг худалдаж авдаг явдал гарч эхлээд. Гараад эхэлчихсэн шүү.

Хэрэг худалдаж авдаг явдлыг, худалдаж авах байдлаар хэрэг шүүхээр яваад байдаг юмнуудыг багасгах ёстой гэдэг ийм практик жишээ нь Америкт байдаг гэж манай Мөнх-Оргил ярьдаг. Энэ чиглэлийн судалж, хэрэглэж үзэх гэхээр энэ жижигхэн хүн амтай, бие биенээ бараг бүгдээрээ мэддэг улсын тухайд их осолтой практик шиг бодогдоод тэр чиглэл рүү нь алхам хийж болохгүй байгаа юм.

Эвлэрүүлэн зуучлах чиглэлийн юмыг ерөнхийдөө манайхан судалж эхэлж байна. Сая Шри-Ланк байна уу хэдэн хүн яваад, Дээд шүүх, манайхан, тэгээд өөр хаанах ч байв, шийдвэр гүйцэтгэлийнхэн явсан байх. Энэ эвлэрүүлэн зуучлах гэдэг юмыг үзэцгээгээд тэгээд тэрнийхээ дагуу төсөл боловсруулъя гээд нэг ажлын хэсэг сая байгуулчихаад байж байна. Яг энэ сангийн юман дээр эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаа хийгдэхгүй дээ, энэ бол цэвэр албадлагаар л явах байх, олгохдоо амьдрал ахуйг нь харж үзээд сангаасаа хохирогчид мөнгийг нь өгчихөөд шийтгүүлсэн хүнээс энийг буцаан төлүүлэх ажиллагаа цэвэр албадлагаар явагдана, энэ дээр ямар ч эвлэрүүлэн зуучлах байхгүй юм шиг байгаа юм.

**Х.Тэмүүжин**:-Зүйл ангиар нь биччихээр ийм зөрчил үүсээд байгаа юм. Одоо Европын улс орнууд ч гэсэн энэ сангаасаа гарахдаа бие мах бодид нь гэмтэл учирсан, эсвэл амь насаа алдсан гэдэг ийм хоёр шалгуурыг хүч хэрэглэсэн гэмт хэргээс гэж байгаа. Ийм л шалгуур тавиад байгаа юм. Одоо жишээ нь, энэ ингээд зүйл ангиар нь заачихаар хүн барьцаалах ч юмуу, хүн худалдаалах гэдэг ийм хоёр юм орж ирж байгаа юм. Бие мах бодид нь хохирол учраагүй, барьцаалагдчихсан. Тэгэнгүүт энд оюун санааных нь төлбөрийг эндээс төлөх үү гэдэг асуудал тавигдах байхгүй юу. Тэгэхээр энэ сан чинь оюун санааных нь төлбөрийг гаргах сан мөн юмуу, үгүй юмуу гэдгээ л шийдэх ёстой. Тэгэхгүй зүйл заалтаар тавьчихаар энэ чинь орчихно шүү дээ. Хүн барьцаалах гээд. 112.3-аар хүн барьцаалсан. Гэхдээ бие махбодид нь хохирол учруулаагүй. Шүүх дээр нөгөөдүүл чинь нэхэмжлэлээ гаргаад явчихна шүү дээ. Энэнээс сэргийлэхэд Европын холбооныхон чинь зүгээр л хүч хэрэглэсэн, ийм ийм учирсан хэргийн хохирлыг барагдуулна гээд эндээ заачихаж байгаа байхгүй юу. Манайхан болохоор зүйл, заалтаар нь заагаад байгаа байхгүй юу.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Нямдорж сайд хариулъя.

**Ц.Нямдорж**:-Би дахиад л түрүүчийн хариулсан юмаа л хариулах л гээд байна. Ерөнхийдөө маш хязгаарлагдмал түвшинд нэг хэрэглээд үзье гэсэн ийм л юмаа би хэлэх гээд байна л даа. Энэ 12 төрлийн гэмт хэргээс яг эцсийн дүндээ бид нарын энэ хууль батлагдсан тохиолдолд төлбөр төлөх нь 2, 3-хан байгаа юм. Монголд төр нийгмийн зүтгэлтний амь биед халдтал хаа ч байлаа, гайгүй л болов уу. Дараа нь, хүнийг санаатай алах энэ дээр эндээс мөнгө гарна, баараггүй. Бие мах бодид хүнд гэмтэл санаатай учруулсан дээр баараггүй мөнгө гарна. Хүн хулгайлах дээр бага зэрэг гарахыг үгүйсгэхгүй. Хууль бусаар хорих дээр бараг гарахгүй, яагаад вэ гэхээр прокурор шүүхийн системтэй учраас арай гайгүй. Барьцаалах бол гарах магадлал багатай. Худалдаалах дээр гарч магадгүй. Хүчин дээр бол гарна, шууд сангаас мөнгө гарна. Дээрэм дээр гарна. Зандалчлах манайд бараг шүүхээр шийдвэрлүүлсэн тохиолдол бага байдаг. Терроризм бол нольтой тэнцэнэ, бараг. Тэгэхээр 3, 4 төрлийн хэрэг дээр л энийг эхний ээлжинд хэрэглэж үзье гэсэн юм. Санаатай алах. Хүнд гэмтэл учруулах. Тэгээд эрэмдэг, зэрэмдэг болох тохиолдол байна шүү дээ.

Гол нь 2-р заалтаараа л оршуулгын зардал, чадвараа алдсанаас цалин хөлсөө авч чадаагүй бол, эмчилгээний зардал гэсэн ийм 3 төрлийн зардлаар хашиж байгаа. Тэгэхгүй оюун санаа руу ороод ирэх юм бол оюун санааны зардлыг манай шүүх ерөөсөө тодорхойлж чадахгүй байгаа шүү дээ. Одоо энэ гүтгүүлсэн барьснаас шалтгаантай иргэний журмаар явж байгаа оюун санааны хохирлыг манай шүүх явсаар байгаад 2 сая 500 дээр уначихаад байдаг шүүх шүү дээ. Хуулийн боломж нь асар их хэмжээгээр гүтгэж, хохироосон бол тэрбум төгрөг хүртэл, тэрнээс дээш ч гэсэн хэмжээний оюун санааны хохирлыг нөхөн төлүүлэх бололцоо шүүхэд байгаа байхгүй юу.

Тэгээд манай шүүх яагаад ийм байдалд орчихоод байна вэ гэхээр энэ жишиг эрхийн системийг нь хэрэглэ гэдэг юм манайд байдаггүй. Угаасаа бичмэл хуулиар яваад сурчихсан. Тэгээд өөрсдөө бичмэл жишиг эрхийн систем тогтоож аваад цаашаа хуулийг хэрэглээд явах чадвар нь дутаад эд нар ингэж бага хэмжээн дээр эргэлдээд байх шиг санагдаад байгаа юм даа.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Энхболд гишүүн асуултаа асууя.

**З.Энхболд**:-Танин мэдэхүйн юм байна. Яагаад заавал 60 хувь байна вэ гэдэг асуулт байгаа юм л даа. Торгууль төлүүлж өгөөд, улсын төсөвт торгуулиас төдөн төгрөг орно гэчихэж байгаа практик өөрөө их контрвишн яваад байгаа. Нэг хэсэг нь эсэргүүцдэг, нэг хэсэг нь сонирхох ч үгүй байгаа юм л даа. Тэр бол төдөн гэмт хэрэг гар гэж төлөвлөгөө дээрээс хийж өгч байгаатай адилхан болчихоод байгаа юм. Тэгэхээр энэ тодорхойлж болдоггүй энэ мөнгийг улсын төсөвт бичихээ болиод 100 хувь энэ сан руу ордог болгочихвол тэр нэг гэмт хэргийг төлөвлөж өгөөд байгаа юм шиг буруу практикаас зугатах боломж юмуу гэж харж байгаа юм. Тэгэхээр яагаад заавал 60 хувь гэж. Жишээ нь, ингэж болно шүү дээ. Урд жилийнх, дараа жилийнх бодвол ойролцоо байна байх л даа, хэт ингээд байхгүй байх. Тэгэхээр урд жилийн төлөвлөлтөө харж байгаад мөнгө дутаад байвал улсын төсвөөс тухай бүр нэмж өгч байдаг. Мөнгө нь хүрээд байвал 100 хувь торгуулийнхаа мөнгөөр шүүхийн шийдвэрийн ажил хийсэн орлогоор ч юмуу, өөрөө өөрийгөө аваад явчихдаг болбол их зөв харагдах гээд байна гэж би харж байгаа юм.Нэгдүгээрт, гэмт хэрэг төлөвлөж өгдөг буруу практик алга болно. Хоёрдугаарт, дутах юм бол нэмж өгдөг хуультай. Ийм байвал яах вэ гэдэг нэг санал байна.

Хоёрдугаарт, өөрийн чинь хэлээд байгаа насан туршдаа төлнө гэдэг зарчим хуулин дотроо сууж өгөх ёстой. Одоо бол Засгийн газрын журмын 7 дотор байж байгаа. Тэрнийгээ хууль руугаа оруулахгүй бол нөгөө төлөх гэж байгаа хүн чинь дахиад заргалдаад байж магадгүй. Би Засгийн газрын журмаар мөнгө төлөхгүй ээ. Та нар хуулиа гаргаж ирж ав гээд. Энэ 7-гоо урагшаагаа оруулаад сангийнхаа хаана ч байдаг юм, орлого дотор байна л даа. 21.3.1.3 дээр. Хаа нэгэн газар зарчим гэж байгаа. Сангийн зорилго ч гэдэг юмуу. Тэрэн дээр чи гэмт хэрэг хийсэн бол сангаас мөнгө өгнө, сангаас өгсөн мөнгийг чи насан туршдаа төлнө, хэзээ төлж дуусна, тэр үед чинь яана шүү гэдэг ийм хоёр саналын талаар байр сууриа хэлээч.

**Ц.Нямдорж**:-Засгийн газрын журмын 7-г хууль руу нь гүйлгэчихэж болмоор байгаа биз дээ. Болмоор юм шиг ойлгогдож байна.

**Ц.Цолмон**:-Төсвийн хөрөнгөөр 100 хувь санхүүжих сан гэсэн үү? Тэрэн дээр Засгийн газрын тусгай сангийн хуулиндаа Энхболд гишүүн ээ, нэлээн том зарчмын шинжтэй өөрчлөлт орохгүй бол төсвийн хөрөнгөөр 100 хувь санхүүжиж байгаа сангийн хувьд бол шийдвэр нь болохоор тухай бүрт Засгийн газар гаргаж байгаа. Тэгэхээр яг энэ гэмт хэрэгтэй холбоотой, сангаас хөрөнгө гаргах асуудлыг нь, тухайн шийдвэрийг нь Засгийн газар гаргах болчихно. Тэгэхээр Засгийн газрын сангийн хуулин дээр нэлээн зарчмын шинжтэй өөрчлөлт орно.

**Ц.Нямдорж**:-Үгүй, үгүй. Цолмон энэ өргөн барьчихаад хэлэлцүүлээд байгаа төсөл дотроо тэр Засгийн газрынхаа журмын төслийн 7-г урагш нь шингээчих орон зай хайгаач гэж хэлээд байна шүү дээ. Болмоор юм шиг бодогдоод байна. Яг гүйлгээд бичээд үзэхээр юу болох юм. Жишээ нь, Засгийн газар тогтооно гэсэн 21.3.5 байна шүү дээ. Тэрнийхээ өмнө талд нь энэ журмынхаа 7-г урагшаа гүйлгээд оруулчих тийм бололцоо байна уу, үгүй юу гэдгийг хар гээд байна шүү дээ.

60 хувийн тухайд гишүүд ярьж байгаад шийднэ биз дээ. Одоо бол оруулж ирсэн гол үндэслэлээ би тайлбарласан. Ямартаа ч байсан эхний ээлжинд Сангийн яамнаас гуйгаад байлгүй хуулиар 60 хувь гэж тооцчихоод, тэрнийгээ эхний юунд шууд оруулдаг хуультай. Дээрээс нь Засгийн газраас жаахан мөнгө авчихна, Төсвийн хуулиар. Тэгээд оролдоод үзье гэсэн санаа.

Ер нь өөр эх үүсвэр бид нарт харагдахгүй байгаа юм л даа, энэ нэг жаахан торгууль. Шүүхийн шийдвэрээр яаж байгаа хэдэн юм л байгаа. Энэ мөнгийг 100 хувь шууд энэ сан руу оруулах гэхээр бас зохистой бус гэж бодогдоод. Цолмонд өөр тайлбар байна уу?

**Ц.Цолмон**:-Ерөнхийдөө хоёр хууль байгаа. Нэг нь Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль гэж байгаа. Тэр хуулин дээр гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай сан гэж байгаа. Тэр сан дээр энэ орлогын 40 хувь нь болохоор тэр сан руугаа орчихож байгаа. 60 хувь нь болохоор энэ сан руугаа орно. Зарчим нь болохоор энэ гэмт хэргийн улмаас учирч байгаа торгуульд хүрч байгаа, торгуулиас орж байгаа орлого, зөрчил гаргасан бол тэр торгох шийтгэлээс орж байгаа орлогыг нь эргүүлээд тэр хохирогчид нь өгдөг, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлдэг ажилд нь зарцуулдаг байя гэсэн гол үндсэн зарчим нь.

**З.Энхболд**:-Бас нэг юмнаасаа салах гээд байгаа байхгүй юу. Торгуулийн төлөвлөгөө өгдөгөөсөө салчих гээд байна шүү дээ. Төлөвлөгөөг чинь дагаад төдөн гэмт хэрэг үйлд гэж байгаа юм шиг, УИХ шийдвэр гаргаж өгөөд байгаагаа больчихоод нэгэнт тодорхойлох боломжгүй учраас бүх мөнгө нь тийшээ орж байг. Тэр санд мөнгө дутах юм бол тухай бүр улсын төсвөөс нэмээд өгчихөж байя гэдэг.

**Ц.Нямдорж**:-Өөрөөр хэлбэл, Энхболд гишүүний санаа энэ төсөлд тусгасан хоёр орлогыг 60 биш, 100 хувь энэ сан руу оруулчих гэж байгаа юм байна шүү дээ.

**З.Энхболд**:-Тоо бичихгүй, шүүхээр ноогдуулсан торгох ялыг биелүүлж, төсөвт тушаасан мөнгөн хөрөнгө. Тэгээд замын хөдөлгөөний төд гээд.

**Ц.Нямдорж**:-Тийм. Өөрөөр хэлбэл, энэ хоёр чиглэлээр орж ирж байгаа мөнгө 100 хувь энэ сан руугаа орно. Тэгээд дутсан хэсгийг Засгийн газраас нэмж өгнө гэсэн. Байж болох л хувилбар, тэрнийг та бүхэн ярьж байгаад шийднэ биз.

**З.Энхболд**:-Харин тэрнийгээ авч хаяад улсын төсөвт вообще торгуулийн орлого ордоггүй. Яагаад гэвэл тодорхойлох боломжгүй орлого байхгүй юу. Тэрнийг бид нар тодорхойлдог болчихоод байгаа нь буруу байхгүй юу.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Гончигдорж гишүүн

**Р.Гончигдорж**:-Би саяных дээр тодруулаад хэлчихье. Би энийг 60, 40 гэж хуваарилж байгаа юмуу. Би Хууль зүйн яам маш чухал нарийвчилсан тооцоо хийгээд, тэр тооцоон дээрээ тулгуурлаад ерөнхийдөө 60, 60 хувиар гэхэд ерөнхий балансжилт хангагдах юм байна гэсэн тийм тооцоо судалгаа хийж оруулж ирж байна гэж бодож байна. Тэрнээс цээжээр 60 хувь юу гэж байхав. Гишүүдийн тавиад байгаа асуудал бол хоёр өөр зарчмын асуудал. 70 байх уу, 80 байх уу, 100 байх уу гэдгээр нь биш, өөрөөр хэлбэл, энэ ерөөсөө энэ сан руу орог. Гэхдээ энэ сан чинь өөрөө эргээд бас л Сангийн тухай хуулиар ямар нэг хэмжээгээр тоо тавь гэсэн төлөвлөлт байна л даа. Гэхдээ энэ заалтыг нь би ингэж ойлгож байгаа. Төсвийн ерөнхийлөн захирагч энэ хуулийн 2.3.2-т заасан зориулалтаар өмнөх онд гарсан зардал болон төвлөрсөн орлогын гүйцэтгэлийг харгалзан, тухайн жилд улсын төсвөөс санд төвлөрүүлэх хөрөнгийн хэмжээг төлөвлөнө гэж байгаа байхгүй юу. Энэ бол империк төлөвлөгөө болохоос биш төлөвлөгөөт төлөвлөгөө гэж би ерөөсөө бодохгүй байгаа юм. Тэрүүгээрээ гишүүдийн болгоомжлоод байгаа төлөвлөчихөөд төлөвлөгөөгөө биелүүлэхийн төлөөх юу руу ордог гэсэн.

Энэ хоёр заалт нийлэхээрээ, би 60 гэдгийг их лут л тооцоон дээр хийсэн гэж итгээд хэлээд байгаа шүү дээ. Жишээлбэл, яг энэ хууль хүчин төгөлдөр болоход төсвийн ерөнхийлөн захирагч болгон нэг ийм тооцоо хийх нь байна шүү дээ. Энэ тооцоог та нар урьдчилсан практик дээрээ хийгээд үзчихье. Урьдчилж гарсан бүх хэрэг, энэ торгуулиа хийгээд үзчихье. Тэгтэл ерөнхийдөө 60 дээр баланс барьж байгаа хэлбэртэй юм байна гэж энэ сан хэт үлдэгдэлтэй байхгүй. 40 гэвэл ийм баланстай байвал 40-ийн үлдэгдэл гэдэг чинь том юм болно биз дээ. Энэ хэт алдагдалгүй байх гэж. Ингэсэн л гэж ойлгоод байна. Тэгэж хийгээгүй юм бол ерөнхий цээжний бан хэлбэртэй бол энэ дээр бодох ёстой.

Хохирогчид олгох нөхөн төлбөрийг 1 удаа олгоно гэж байгаа юм. 1 удаа олгоно гэдэг энэ эрх зүйн томъёо нь нэг хохиролд 1 л төлбөр гэдэг ойлголт уу, 1 удаа гэдэг нь май гээд төдөн сарын төдний өдөр нэг өгнө. Тэгээд өгөхгүй гэсэн энэ ойлголт уу. Энийгээ хууль эрх зүйгээр нэг удаа олгоно гэдэг нь нэг хэрэгт нэг хохиролд нэг удаа гэдэг ойлголтоор байна уу? цувуулж төлөхгүй пал хийтэл ганц өгнө гэдэг ойлголт байна уу? энийг би мэдэхгүй учраас байна. Мэдээд би асуусан байвал энийг яаж тодотгох вэ?

Хохирогчид олгох нөхөн төлбөрийн хэмжээ, хохирлыг гэм буруутай этгээдээр нөхөн төлүүлэх тухай шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрээр тодорхойлно гэж. Сүүлд нь хэрэг хэрэгсэхгүй болсон тохиолдолд саяны энэ шаардлага болоод сүүлд тавьж байгаа заасан үндэслэл бол хэргийн хохирогчид нөхөн төлбөр олгоход хамаарахгүй гэж байгаа. Саад болохгүй гэж ойлгож байна, хамаарахгүй гэдгийг. Өөрөөр хэлбэл, хэн хохироосон нь тогтоогдоогүй боловч ямар нэгэн этгээдийн буруутай үйлнээс хохирсон гэдэг нь ойлгомжтой нь тогтоогддог нэг тийм процесс байнаа даа. Би тэгэж ойлгож байгаа. Уг нь Дорж гэдэг нөхөр энийг хохироочихож гэж тогтоотол Дорж дээр байсан хэрэг хэрэгсэгдэхгүй болох боловч Дондог гэдэг нөхөр нэг гэм буруутай этгээдээс эрүүл мэнд нь хохирсон, эсвэл бие цогцос нь хохирсон, эсвэл тэрний ар гэр харж байвал энэ санаатайгаар амь үрэгдсэн хүн байна гэдэг нь тогтоогддог. Ийм нэг юм байна гэж ойлгох гээд байна шүү дээ. Тэрнийгээ ёстой хохирогч талд нь их эерэгээр тогтоож. Би бол хохирогч. Намайг хэн хохироосныг та нар тогтоо. Тийм учраас би хохирсон нөхөн олговроо авна. Тэрнийг нь тогтоолгоно гэж. Нэг ийм харилцаа энд байна. Би буруу бодож байна уу, зөв бодож байна уу? яг хуулийг уншвал би тийм мөрдлөгөө гаргаж томъёолоод байна л даа.

Оршуулгын зардал гээд эд нар давхардахгүй байлгүй дээ. Нийгмийн даатгал яасан. Ийм хүний амь нас нь хохирсон учир нийгмийн даатгалаас оршуулгын юу авдаг, тэр сангаас авдаг эрх нь байдаггүй юмуу? Байна биз дээ. Шимтгэл төлж байсан иргэн. Тэгэхээр зэрэг энэ эд нар дээр общий. Тийм тохиолдолд тийм гээд. Эсвэл оршуулгын зардал гэж авчихаад, нэгэнт нийгмээс гарсан учраас давхар зардлын хэлбэрээр тэр нөхөр бас авна гэсэн үг үү, үгүй юу?

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Нийгмийн даатгал, нийгмийн халамж аль алинаас нь байгаа шүү дээ, оршуулгын зардал бол.

**Р.Гончигдорж**:-Хөдөлмөрийн чадвараа алдсанаас дутуу авсан цалин хөлс, түүнтэй адилтгах орлого гэхээр хөдөлмөрийн чадвараа алдсан асуудал нь бас нийгмийн даатгалаасаа авдаг. Эсвэл нийгмийн даатгалын хуулинд гэмт хэргийн үйлдлээс энэ хохирсон бол нийгмийн даатгалаас авахгүй, эндээс авна гэсэн тийм зохицуулалт гарах юмуу, яах гээд байгаа юм. Эрүүл мэнд дээр ч гэсэн эмчилгээн дээр бол эрүүл мэндийн даатгалаасаа авдаг. Гэхдээ энэ нь гэм буруугүйн үйлдлээс байсан бол даатгалаар биш нөгөө нөхөр нь хариуцна гэх юм уу, эсвэл давхардаж олгох юмуу, энэ чинь хэд хэдэн сан хоорондоо холилдчих гээд байна л даа. Энэ зохицуулалт яаж хийгдэж байгаа юм? Гишүүд асуусангүй, уучлаарай, даргаа би гар өргөөд асуучихлаа.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Цолмон дарга хариулъя.

**Ц.Цолмон**:-Нийгмийн даатгалын багц хууль үйлчлэхгүй. Бид нар бас Нийгмийн хамгаалал, хөдөлмөрийн яамныхантай нэлээн сайн ярилцсан. Хуулийн зохицуулалт нь болохоор даатгуулагч нь гэнэтийн осол буюу өвчнөөс шалтгаалаад нас барсан, эсвэл өвчтэй, эрүүл мэндийн чадвар нь алдсан тохиолдолд даатгуулагчид төлөх мөнгөн төлбөрт нийгмийн даатгалын сангаас төлбөр төлөхтэй холбоотой харилцаа нь болохоороо Нийгмийн даатгалын хуулиар явчихна. Гэмт хэргийн улмаас хохирсон хүний асуудал бол энэ дээр давхар яригдахгүй. Хүнд хутгалуулсан, хүнд цохиулсан, гэмт хэргийн улмаас хохирсон хүний асуудал бол нийгмийн даатгалын хуулиасаа тусдаа. Зохицуулагдахгүй.

Нийгмийн даатгалын хуулиар болохоор энгийн өвчнөөр юмуу, гэнэтийн ослоос болоод даатгуулагч нь эрүүл мэнд, амь насанд нь хохирол учирсан бол тэр хуулийн зохицуулалт үйлчлээд явчихна. Тэр яг хуулийн зохицуулалтын хувьд Гончигдорж гишүүн яг л зөв ойлгосон. Яг зохицуулалт нь детальный бүх зохицуулалт нь байж байгаа л даа. Зөвхөн гэмт хэрэг үйлдсэн тухайн этгээд гэм буруутай гэдэг нь манай Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Эрүүгийн хуулиараа шүүхийн шийдвэрээр эцэслэж тогтоогдоно. Тэрнээс наана тэр нь гэмт хэрэг биш болчих юм бол энэ тохиолдолд тэр хохирогчид мөнгөн төлбөр олгох асуудал олгохгүй. Харин эргээд бусад хуулиар нэхэмжлэх, хохирлоо нэхэмжлэх асуудал нь яригдаад явна.

**Р.Гончигдорж**:-Өөр нэг асуултанд хариулж байгаа нь энэ үү? Эсвэл саяныхдаа л хариулж байна уу? өөрөөр хэлбэл, энд нэг общий яриад байна шүү дээ, хэрэв хэрэг хэрэгсэхгүй болгосон тохиолдолд төдийн төдийн шаардлага, төдийн төдийн шаардлага хамаарахгүй гэдэг нь тэр шаардлагуудыг энд тавихгүйгээр нөхөн олговрыг нь энэ этгээдэд өгнө гэсэн үг гэж ойлгож болж байна уу гэж асууж байна. Тэр бол өөр асуудал дээр байгаа шүү дээ. Тэгээд өөрөөр хэлбэл, гэмт хэргийн хохирогчийн холбогдогч тогтоох биш, гэмт хэрэгт хохирсон гэдэг нь тогтоогддог. Тэрүүгээр нь шүүх хохирлыг нь тогтоодог тийм процедур хаана байна вэ? юугаар яаж тогтоогддог юм бэ?

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Нямдорж сайд хариулъя.

**Ц.Нямдорж**:-Энд нэг хохирогч, нэг удаагийн нөхөн олговор гэсэн зарчим явж байгаа л даа. Нэг удаа гэдэг нь жишээ нь, гэмт хэргийн улмаас Дорж гэдэг хүн хохирлоо гэхэд тэгээд тэр хүний хохирлыг гэм буруутай нөхөр нь төлж чадахгүй бол хүнд гэмтсэн бол цалингийн зөрүү, дээрээс нь эмчилгээний зардлыг чинь нэг удаа олгоно, гэхдээ энэ олгох зардлын хэмжээ хүнд гэмтэл учирсан тохиолдолд хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 20 дахин нэмэгдүүлснээс ихгүй байна гэсэн ийм л хайрцаг.

**Р.Гончигдорж**:-Нэг юманд нэг л удаа өгөх юмуу, эсвэл цувуулж өгөх юмуу?

**Ц.Нямдорж**:-Цувуулж өгөх тухай асуудал байхгүй. Шүүхийн шийдвэр гараад ирнэ, паг хийтэл нэг удаа өгөөд, тэгээд л баяртай гэнэ.

**Р.Гончигдорж**:-Тэгэхээр хөдөлмөрийн чадвараа алдсанаас олох олгох тооцоолол гэдгийг нь тэр хүн чинь олон жилийн хөдөлмөрийн чадварын алдалтыг нь тооцоолоод саяны лимитэнд хязгаарлуулаад өгнө гэсэн үг үү?

**Ц.Нямдорж**:-Хязгаарлагдах юм нь хүнд гэмтсэн бол 20 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний юмыг нэг удаа өгнө гэдгээр л тооцно. Нэг л удаа өгнө.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Гишүүд асуулт асууж хариултаа авлаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулж үг хэлэх гишүүн байна уу? Эрдэнэ гишүүн.

**Ц.Нямдорж**:-Гончигдорж гишүүн ээ, эзэнгүй хэргийн хохирогчийг л асуугаад байх шиг байна.

**Р.Гончигдорж**:-Тийм.

**Ц.Нямдорж**:-Жишээ нь, шөнө харанхуй явж байгаад дээрэмдүүлчихээд хохирчихдог явдал байдаг л даа. Хохирогч нь холбогдогч нь олдоггүй хүчин зөндөө байна л даа.

**Р.Гончигдорж**:-Би 26.8-ыг л асуугаад байгаа юм.

**Ц.Нямдорж**:-Эд нарт нөхөн олговор олгох тухай юм байхгүй байна шүү дээ. Энэ төсөл бол эзэнтэй хэрэг гэдэг тооцоон дээр хийсэн төсөл. Зовлон юунд байна вэ гэхээр хүчингийн хэргийн холбогдогч олдоогүй гэж бодъё.

**Р.Гончигдорж**:-Хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон гэдэг ойлголтоос үүсэх үр дагавараар нь би ярьж байгаа юм. Тэрнээс эзэнгүй хэрэг гэдгийг нь би хялбаршуулах юм ярьж байгаа юм.

**Ц.Нямдорж**:-Ямар үндэслэлээр?

**Р.Гончигдорж**:-26.8-ыг л би асуугаад байна.

**Ц.Нямдорж**:-24.1.3 гэдгийг Цолмон хар. Бүрэлдэхүүнгүйгээр гэдгээр хэрэгсэхгүй болгосон тохиолдол байгаа байхаа даа. Байцаан шийтгэхийн. Бүрэлдэхүүнгүй гэдэг үндэслэлээр хэрэгсэхгүй болгосон бол жишээ нь нөхөн төлбөр олгохгүй гэсэн үг.

24.1.3 гэдэг чинь тэрний Байцаан шийтгэхийг хараадах даа. Тэр чинь бүрэлдэхүүнгүй янз янзын л юм байдаг, тэр л байх.

**Ц.Цолмон**:-Гэмт хэрэгт холбогдсон этгээд нь нас барсан байгаа. Нас барсан хүнийг цагаатгасан, эсвэл бусад хүмүүст холбогдох нөхцөл байдал шинээр илэрснээс уг хэргийг сэргээн хэлэлцэх явдал үүнд хамаарахгүй гэсэн. Гэмт хэрэгт холбогдчихсон этгээд нь нас барчихсан. Тэгээд хэрэг нь шийдэгдээгүй, шүүхийн шийдвэр нь гараагүй ийм тохиолдлыг л болгож байгаа.

**Р.Гончигдорж**:-Заасан үндэслэлээр хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон гэж байна л даа. Сайн хараадахаарай.

**Ц.Цолмон**:-Сан байгуулаад сангаас төлбөр олгох гол үндэс, гол баримт нь болохоор шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэр байгаа юм. Тэгэхээр шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэр гараад, тухайн этгээд нь гэм буруутай нь тогтоогдсон тохиолдолд л энэ үнэхээр гэмт хэргийн улмаас хохирсон хохирогч юм байна гэдэг нь тогтоогдох ёстой болов уу гэж бодож байна.

**Р.Гончигдорж**:-Харин 26.7 нь зайлшгүй шаардлага, 23.3.1, 23.333-т заасан үндэслэл тухайн хэргийн хохирогчид нөхөн төлбөр олгоход хамаарахгүй гэдэг үг. Хамаарахгүй гэдэг нь энэ шаардлага, энэ этгээдэд нөхөн олговор олгоход шаардлага тавигдахгүй гэсэн үг нэр томъёон дээр. Тийм хэлхээн дээр нь асуугаад байна шүү дээ.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Эрдэнэ гишүүн

**С.Эрдэнэ**:-Торгуулийн орлогыг төлөвлөдөг асуудлыг болих нь зүйтэй. Зарим салбар байгууллагууд дээр торгуулийн төлөвлөгөө өгдөгтэй холбоотойгоор сөрөг зүйл ч гэсэн нэлээн яригддаг. Тэгэхээр энэ хуулийнхаа хэлэлцэх эсэх асуудлыг шийдээд, дараа нь энэ асуудлуудыг нарийн яривал яасан юм бэ? Түрүүнд Энхболд гишүүн ч хэллээ, Нямдорж сайд ч бас ярьж байна. 60 хувь энээ тэрээ гээд. Ер нь торгуулийн орлогын төлөвлөгөөг төсөвт суулгадаг асуудлыг болиод, санд нь 100 хувь төвлөрүүлдэг байдлаар шийдээд явах нь зөв байхаа. Жишээ нь, өнөөдөр замын цагдаа нарын ажлын үнэлэмжийг тухайн замын хөдөлгөөн зохицуулсан, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг хэр гүйцэтгэснээр нь биш, харин хэр зэрэг торгосон торгуулийнхаа төлөвлөгөөг яаж биелүүлснээр нь дүгнэдэг ийм гаж тогтолцоо бас нөгөө талдаа гардаг. Энэ мэтчилэн асуудлууд ганц замын цагдаа ч биш, олон газарт торгуулийн төлөвлөгөө гэдэг юм дандаа сөрөг үр дагаварыг бас дагуулж байдаг. Тийм учраас энийг бас тооцож бодох ёстой гэж ойлгож байгаа.

Тийм учраас энэ асуудал дээр хэлэлцүүлгийн явцад нарийн ширийн асуудлуудаа ярья, тэгээд хэлэлцэх эсэх асуудлаа эхлээд шийдье гэсэн саналтай байна.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Мөнх-Оргил гишүүн

**Ц.Мөнх-Оргил**:-Хэлэлцэхийг дэмжиж байгаа юм. Дэмжихээр барахгүй, болж өгвөл манай Байнгын хорооны гишүүд анхаарлаа төвлөрүүлээд энэ хуулийг төсөв батлагдахаас өмнө баталчих юм бол 1.4 тэрбум төгрөг, энэ торгуулийн 60, 100 хувь гэдгийг нэг тийш нь болгоод 2011 оноос хэрэгжүүлээд эхлэх бололцоо бүрдчих юм бол энэ ач холбогдолтой юм болов уу гэж бодоод байгаа юм. Гишүүдийг бас тэгж ажиллаж өгөөчээ гэж хүсмээр байна.

Хоёрдугаарт, ер нь торгуулийн дүн тавьдаг ч буруу л даа. Сая жишээ нь, бид нар Төрийн хяналт, шалгалтын тухай хуулийг нэмэлт, өөрчлөлт оруулахдаа Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос санаачлаад мэргэжлийн хяналтын байгууллагын төсөвт оруулах торгуулийн дүн, актын дүн гээд нэлээн хэдэн төгрөг тавьчихсан байдаг байсныг бид нар хуулиар хориглочихсон шүү дээ. Одоо мэргэжлийн хяналтын байгууллагад жилийн төсвийн орлогын дүн тавьж болохгүй гээд хуулиар заачихсан байгаа. Тэрэнтэй адилхан заавал хуулинд тодотгол оруулах хэрэггүйгээр, гэхдээ тэр мөнгө нь ийшээ суудаг, 100 хувь суудаг зохицуулалт хийчихэж болмоор юм шиг байна.

Тэгээд хуулийг хурдан хэлэлцээд болж өгвөл 2011 оны 1 сарын 1-нээс эхэлж хэрэгжүүлээд 2011 оны төсөвт хэдэн төгрөг суулгаж авахыг л санал болгож байна. Жижиг, сажиг өөрчлөлт оруулах юмнууд байна, энд.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Сүхбаатар гишүүн саналаа хэлье.

**Ж.Сүхбаатар**:-Би түрүүнд шүүмжлэнгүй асуусан. Асуудал нь юундаа байсан л даа. Жишээлбэл, замын хөдөлгөөний зөрчил гаргасан хүн бол торгууль төллөө гэхэд буян болж байгаа юм байна, нөгөө хөөрхий манай төрөл садны ч гэдэг юмуу, хэний юманд энэ мөнгө очих юм байна гэж бэлэгшээж л өгөх юм байна л даа. Тэрнээс ямар нэгэн зөрчил гаргаж байгаа хүн бол цаашаагаа өгөхдөө миний мөнгө бол цаад хохирч байгаа хүмүүст очих юм байна гэж их баяртайгаар, сэтгэл хорогдохгүйгээр. Тийм л юм болчихоод байгаа юм. Тэрнээс сая Мөнх-Оргил гишүүний хэлдгээр яг энэ бодолтой адилхан байна. Ямар ч байсан Засгийн газар маань энэ асуудлыг оруулж ирж байгаад талархаж байна. Үнэхээр энэ асуудал дээр бас шийдэж, цэг тавья гээд Хууль зүйн сайд энэ асуудлыг оруулж ирж байна. Энийг даруйхан шийдээд, энэ өөрөө цаашаа иргэд хүлээж байгаа асуудал учраас энэнд нэг их тийм олон шат дамжлага хэрэггүйгээр төсвийнхөө асуудлыг хэлэлцэж шийдэхээс өмнө шийдчих нь зөв байхаа гэж би бодож байна.

Түрүүний зарим нэгэн юман дээр Хууль зүйн яам маань бодооч. Бодоод бодоод аминдаа энийг оруулж ирсэн байх. Гэхдээ цаад логикууд нь сая гишүүд бас тал талаасаа гаргаад хэлчихэж байна. Ерөнхийдөө харагдчихсан учраас яаж төсвийн тогтвортой орлого болгож тусгах вэ гэж. Яагаад энийг хэлж байгаа юм гэхээр Энхболд гишүүн болохоор 100 хувь гээд тавьчихаж байгаа юм л даа. Тэгэхээр 100 хувь гэхээр бас л түрүүний миний хэлдэг аргументаар л хүн бол торгуулахаараа, замын хөдөлгөөнд ороход бушуухан өгөөд хохирогчид маань буян болоорой гээд ингээд явах, наад зах нь тийм юм бодогдоод байгаа юм л даа. Улсын төсвийн тэрнийг яаж тавимаар юм. Бид нар нэг арга хэрэглэдэг байсан л даа. Улсын төсвийн 1 хувь, 2 хувь гэж тавьдаг байсан. Энэ бол болж байна. Нэг том тогооноос. Тэрэн шиг улсын төсвийн 0.01 гэвэл хэд болох гэж байна. 0 зууны хэд ч гэдэг юм. Энэ бол байнгын Сангийн сайдаас хамаарахгүй л асуудал шүү дээ. Одоо тэгэхээр Сангийн сайдаас хамаардаг. Эсвэл Их Хурлын гишүүнээс хамаардаг болгохгүйн тулд тэр аргачлалаа хийж болдоггүй юмуу? 0 зууны хэд гээд, 1.5-аа багцаалаад тавьчихвал болчих юм биш үү. Тэгэхгүй бол өөр альтернатив хувилбарууд нэг тиймэрхүү онигоо шиг юм болчих болов уу гэж бодоод байна.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Гончигдорж гишүүн

**Р.Гончигдорж**:-Хэлэлцэх нь зүйтэй. Энийг дэмжиж байна. Түрүүнд хэдэн хуулиуд бол эрүүл мэндийн даатгал, нийгмийн даатгалын хуулиуд хоорондоо зохицчихсон гэж байна. Тэрнийгээ нарийвчлан хэлэлцүүлгийн явцад итгэл үнэмшил болгож өгнө биз дээ гэж ойлгож байна.

Харин 26.8 дээр нэг зүйл миний хувьд тодорхойгүй үлдсэн. Тэр нөхөн олговор олгох хэмжээг хэн юугаар тогтоох вэ гэдгийгээ тодорхойлохгүй бол 21.333 энд яригдахгүй болно. Энэнээс уламжлагдаж гарсан 26.7.1 гэдэг тэр шаардлага бас энд яригдахгүй болно. Тэгэхээр зэрэг тэрнийг нь хаанаас тодорхойлох юм бэ гэж. Эсвэл өмнө нь төлөвлөгдсөн ч гэдэг юмуу, хэрэг нь хэрэгсэхгүй болсон юм чинь шүүхийн шийдвэр нь хохирол дээр нь гарах нь л дээ. Ийм байдаг. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн процессийн хуулийн ямар заалт нь байна вэ тэрнийгээ оноогоод олчихсон байгаарай гэж хэлмээр байна.

**Ц.Нямдорж**:-Гончигдорж гишүүний яриад байгаа юмыг дахиад та нар нэг үзээдэхээч. Цолмон. Ийм битүү асуулт гарч ирээд байгаа учраас ойлгомжтой болгочих. Жишээ нь энэ юм бол нийгмийн даатгалын чиглэлээр олгогдож байгаа юманд хамаарахгүй гэдэг ч юмуу.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-Хуулийн төсөлтэй холбогдуулж яахав, ажлын хэсэг гаргах уу? за саяны яригдаж байгаа юмнууд дээр нэлээн анхаарах шаардлагатай байхаа. Гишүүд тал талаас нь гаргачихлаа гэж үзэж байна.

Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томъёоллоор санал хураалт явуулъя. Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 13-аас 13.

Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл даган өргөн баригдсан байгаа. За дэмжигдлээ.

Чуулганы санал, дүгнэлтийг илтгэх гишүүнийг томилъё. Сүхбаатар гишүүн илтгэе.

Чуулганаар хэлэлцсэний дараа ажлын хэсгийг ярих уу? за.

Дараагийн хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Түрүүнд Цэцийн хоёр гишүүний асуудал хойшлуулах шаардлагатай. Процедурын бүрдэл болоогүй байгаа учраас хойшлуулах нь ээ.

Дараагийн хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын пактийн цаазаар авах ялыг халахад чиглэсэн нэмэлт II протоколд нэгдэн орохыг зөвшилцөх тухай асуудлаа Байнгын хороо үргэлжлүүлж хэлэлцье.

Горимынхоо дагуу хаалттай хэлэлцье.

**/хуралдаан хаалттай үргэлжлэв/**

Дараагийн хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Улсын ерөнхий прокурорын орлогчийг томилох тухай саналыг зөвшилцөх тухай асуудлыг хэлэлцье.

**Д.Лүндээжанцан**:-Эртээдийн хурал дээр Сайханбилэг дарга бүлэг дээрээ энийг яриад эргээд орж ирье гэсэн. Өчигдөр манай бүлэг хуралдаад орой шөнө болтол хуралдаад амжаагүй. Ардчилсан намын бүлгийн шийдийг харъя, тэрний дараа болъё, хуралдъя гэсэн. Ингээд энийг хойшлуулж өгөөчээ гэдэг ийм саналыг оруулж байна.

**Ч.Сайханбилэг**:-Асуудлыг түр хойшлуулж өгөөч гэж өнгөрсөн хуралдаан дээр бүлэг төлөөлж энэ хүсэлтийг тавьсан. Байнгын хорооны дарга хангаж өгсөн байгаа. Бид нар бас өчигдөр бүлгийн хурал хийхдээ энэ асуудлыг ярья гэдэг хэлэлцэх асуудлынхаа төлөвлөгөөнд оруулсан байсан. Бүлгийн гишүүдийн хувиас ямар санал гарсан бэ гэхээр шүүх, прокурор, хууль, хүчний байгууллагын тусдаа байх ёстой энэ асуудлуудыг улс төрийн намуудын бүлгүүдийн хурлаар бас оруулж хэлэлцэх нь зохимжгүй байна гэдэг үндэслэлээр энэ асуудлыг бүлэг хэлэлцэлгүйгээр мэргэжлийн хороогоор нь Их Хурлын тухайн байгууллагуудаар нь хэлэлцүүлээд явъя гэдэг энэ саналыг гишүүд гаргасан учраас бид нар өчигдөр хэлэлцэх асуудлаасаа хэлэлцэлгүйгээр хасаад явчихсан шүү гэдгийг Лүндээжанцан даргад хэлж байгаа юм.

**Д.Лүндээжанцан**:-Өчигдөр бол энэ цаазаар авах ялын асуудлыг бүлэг дээр мэргэжлийн хорооны юмаа, ярихаа больё гээд. Ардчилсан намын бүлэг өөрийнхөө бүлэг дээр эргэж авч үзье гэсэн учраас би, манай бүлэг дээр дараа нь ярина гэсэн чинь бүлгийн гишүүд энэ асуудлыг ярина гэдэг ийм санал гарсан. Тийм учраас хэрвээ прокурорын орлогч хүчний байгууллагын асуудлыг бүлгээр ярихгүй гэж үзвэл би бас эргэж бүлэгтэй танилцуулаад энийг Ардчилсан нам ярих шаардлагагүй гэж үзэж байна. Ийм учраас энийг яах вэ гэдгээ эргэж бас бүлгийн гишүүдээсээ добро авахгүй бол болохгүй нь ээ. Ийм учраас хойшлуулах санал гаргаж бана.

**Б.Бат-Эрдэнэ**:-За тэгвэл Улсын ерөнхий прокурорын орлогчийн зөвшилцөх асуудлыг хойшлууллаа.

Та бүхэнд их баярлалаа. Өнөөдрийн Байнгын хорооны хуралдаан өндөрлөснийг мэдэгдье.

**Соронзон хальснаас буулгасан:**

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨГЧ Ц.НАРАНТУЯА