**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 12 ДУГААР**

**САРЫН 16-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Баримтуудын агуулга*** | ***Хуудасны тоо*** |
| 1 | Хуралдааны товч тэмдэглэл | 17 |
| 2 | ***Соронзон бичлэг:***   1. Шүүх байгуулах тухай хуулийн холбогдох заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 07 дугаар дүгнэлт 2. Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд 3. Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал 4. Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл (эцсийн хэлэлцүүлэг) 5. Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд (анхны хэлэлцүүлэг) | 18-53  54-70  70-71  71  71-86 |

***Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны намрын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны 12 дугаар сарын 16-ны өдөр***

***(Мягмар гараг)-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл***

Байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 14 гишүүн ирж, 73.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 13 цаг 59 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.

*Чөлөөтэй:* З.Баянсэлэнгэ.

*Тасалсан:* Б.Бат-Эрдэнэ, Р.Бурмаа, Д.Оюунхорол, С.Эрдэнэ.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан Галын аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл, Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт Хүний эрхийн дэд хорооны даргыг сонгох асуудал, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат Зөвшөөрлийн тухай, Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх асуудлын жагсаалтаас хойшлуулах санал хэлж, дээрх асуудлыг түр хойшлуулахаар тогтов.

***Нэг. Шүүх байгуулах тухай хуулийн холбогдох заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 07 дугаар дүгнэлт.***

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр томилогдон ажиллаж, Цэцийн дунд суудлын хуралдаанд оролцсон Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Н.Лүндэндорж нар мэдээлэл хийв.

Мэдээлэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунбаатар, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, ажлын хэсгээс Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Н.Лүндэндорж нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Х.Тэмүүжин, Ж.Батзандан, Ц.Нямдорж, Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунбаатар, З.Энхболд, О.Баасанхүү, Д.Ганбат нар санал хэлэв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж дээрх асуудлыг цаашаа үргэлжлүүлэн хэлэлцье гэсэн горимын санал гаргав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат Шүүх байгуулах тухай хуулийн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.

1.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг дэх хэсэгт Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 5

Бүгд 14

64.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр дахь хэсэгт Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 6

Татгалзсан 8

Бүгд 14

42.9 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

3.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг дэх хэсэгт Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 6

Татгалзсан 8

Бүгд 14

42.9 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, Ц.Оюунбаатар, Д.Лүндээжанцан нар санал хэлэв.

4.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр дахь хэсэгт Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх…” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 6

Татгалзсан 8

Бүгд 14

42.9 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

5.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Гурав дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх гэсний 6 дахь заалт нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх…” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 6

Татгалзсан 8

Бүгд 14

42.9 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

6.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Гурав дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх гэсний 11 дэх заалт нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх,…дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 6

Татгалзсан 8

Бүгд 14

42.9 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Дээрх асуудлын ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжинг томилохоор тогтов.

***Уг асуудлыг 15 цаг 52 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Хоёр. Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** *(Засгийн газар 2014.12.11-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, санал, дүгнэлтээ Төсвийн байнгын хороонд хүргүүлнэ, хоёр дахь хэлэлцүүлэг).*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд Ж.Эрдэнэбат, мөн яамны Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Э.Батбаяр, Хууль, худалдан авах ажиллагааны бодлогын газрын дарга Э.Хангай, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг Санхүү, хөрөнгө оруулалтын хэлтсийн дарга С.Мөнхбат, мэргэжилтэн Н.Цэвэлмаа, Хүний эрхийн үндэсний комиссын Ажлын албаны дарга А.Дашдэлэг, Үндсэн хуулийн цэцийн Тамгын газрын дарга Д.Баянбилэг, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Ж.Наранпүрэв, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Н.Лүндэндорж, Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Т.Мэндсайхан, Санхүү, хөрөнгө оруулалтын газрын дарга Л.Баяраа, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга Б.Билэгт, мөн газрын Санхүү үйлдвэр, хөрөнгө оруулалтын газрын дарга Ш.Эрхэмбаяр, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, мөн газрын Тамгын газрын дарга Б.Үнэнбат, Ерөнхий нягтлан бодогч В.Галсанхүү, Авилгатай тэмцэх газрын дарга Н.Ганболд, мөн газрын Тамгын хэлтсийн дарга З.Баасанням, Ерөнхий нягтлан бодогч Д.Батмөнх, Цагдаагийн ерөнхий газрын дарга Р.Чингис, мөн газрын Санхүү, ар талын газрын дарга Л.Сүхээ, Санхүү, төлөвлөлтийн хэлтсийн дарга М.Алтансүх, Хил хамгаалах ерөнхий газрын Санхүү, бүртгэлийн хэлтсийн дарга Л.Даваасамбуу, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, мөн газрын Санхүү, хангалт үйлчилгээний газрын дарга Б.Ичинноров, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын дарга Б.Пүрэвдорж, мөн газрын Санхүү, хөрөнгө оруулалтын газрын дарга Д.Мөнгөнцэцэг, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын дарга Ц.Пүрэвдорж, мөн газрын Санхүү, хэлтсийн даргын үүрэг гүйцэтгэгч Д.Оюунжаргал нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Ж.Эрдэнэбат танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон төсвийн ерөнхийлөн захирагч нараас Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ц.Нямдорж, Ж.Батзандан, Б.Чойжилсүрэн, О.Баасанхүү нарын тавьсан асуултад Сангийн сайд Ж.Эрдэнэбат, Хууль зүйн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, Цагдаагийн ерөнхий газрын Санхүү, ар талын газрын дарга Л.Сүхээ, Хил хамгаалах ерөнхий газрын Санхүү, бүртгэлийн хэлтсийн дарга Л.Даваасамбуу нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, Ж.Батзандан, З.Энхболд, Б.Чойжилсүрэн, Н.Номтойбаяр нар санал хэлэв.

**Д.Ганбат:** -Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хоёр дахь хэлэлцүүлгийг Төсвийн байнгын хороонд хүргүүлэхээр шийдвэрлэв.

***Уг асуудлыг 16 цаг 43 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Гурав. Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал*** *(Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай).*

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, референт Г.Батчимэг нар байлцав.

Дээрх асуудлыг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

Үндсэн хуулийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзанданг томилохоор тогтов.

***Уг асуудлыг 16 цаг 46 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Дөрөв. Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** *(Засгийн газар 2014.06.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, эцсийн хэлэлцүүлэг)*.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Тэргүүн дэд дарга Г.Туулхүү, Хууль зүйн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, мөн яамны Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга Т.Ганбаатар нар байлцав.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ нар байлцав.

Хуулийн төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Д.Ганбат:** -Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 2

Бүгд 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлын 16 цаг 50 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Тав. Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** *(Засгийн газар 2014.06.09-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг).*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга Т.Ганбаатар, мэргэжилтэн Ц.Ганзориг, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Тэргүүн дэд дарга Т.Баттулга мөн газрын Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Ш.Жолбарс, Монголын хувийн хэвшлийн бага, дунд холбооны тэргүүн Ж.Галбадрах, Хуульч С.Үүрцайх нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Г.Батчимэг нар байлцав.

**Д.Ганбат:** -Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол.

*Нэг. Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол.*

*1.Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.*

1.Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.1.3.“хуулийн этгээдийн улсын бүртгэл” /цаашид “улсын бүртгэл” гэх/ гэж Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн 4.4-д заасныг;” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 8

Татгалзсан 4

Бүгд 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.2.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“17.2.4.гадаадын хөрөнгө оруулагч мөнгөн хөрөнгө, бэлэн мөнгө, хөдлөх эд хөрөнгө, оюуны өмчөөр хөрөнгө оруулалт хийж байгаа бол гадаад улсаас мөнгөн хөрөнгө шилжүүлснийг нотолсон банкны тодорхойлолт, дансны хуулга, гаалийн байгууллагын мэдүүлэг, эрх бүхий байгууллагаас олгосон гэрчлэх баримт бичиг.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцангийн тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан хариулж, тайлбар хийв.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Төслийн 18 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай хэсэг нэмж, 18.5 гэж дугаарлах:

“18.5.Улсын бүртгэлийн байгууллага нь өргөдөл гаргагчийн хүсэлтээр улсын бүртгэлийн гэрчилгээг үнэт цаасан дээр хэвлэж, баталгаажуулан олгож болно. Төрийн болон бусад байгууллага үйл ажиллагаандаа зөвхөн хуулийн этгээдийн цахим гэрчилгээг ашиглана.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 1

Бүгд 10

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4. Төслийн 25 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмж, 25.1.2 гэж дугаарлах:

“25.1.2.татан буулгах тухай эрх бүхий байгууллагын шийдвэр;” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Төслийн 27 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 27.5 дахь хэсэг нэмэх:

“27.5.Хуулийн этгээд энэ хуулийн 11.3-т заасан хугацаанд өөрийн мэдээлэлд оруулсан өөрчлөлтийг улсын бүртгэлд бүртгүүлээгүй бол шүүгч, эсхүл эрх бүхий улсын байцаагч зөрчлийн шинж байдлыг харгалзан нэг сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг нэгээс гурав дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгоно.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Хуулийг 2015 оны 03 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*2.Найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “тусгайлан эрх олгогдсон байгууллагад”, 12.1 дэх хэсгийн “хуулиар тусгайлан эрх олгогдсон байгууллагад” гэснийг “эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд” гэж, 12.5 дахь хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгогдсон байгууллагын” гэснийг “Эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны” гэж тус тус өөрчлөх.

2.Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “тэдгээртэй” гэснийг “эдгээр хуультай” гэж өөрчлөх.

3.Төслийн 3 дугаар зүйлийн гарчгийн “нэр томъёо” гэснийг “нэр томьёоны тодорхойлолт” гэж өөрчлөх.

4.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.1.Хуулийн этгээдийн төрөл, хэлбэрээс үл хамааран иргэний эрх зүйн чадвар улсын бүртгэлд бүртгүүлснээр үүсч, хуульд заасан журмын дагуу татан буугдаж, улсын бүртгэлээс хасагдсанаар дуусгавар болохтой холбогдсон харилцааг зохицуулна.”

5.Төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.1 дэх хэсгийн “цахимаар эсхүл бичгээр” гэснийг “цахим, эсхүл бичгийн хэлбэрээр” гэж өөрчлөх.

6.Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.1.2 дахь заалтын “оруулан” гэснийг “хавсаргаж,” гэж өөрчлөх.

7.Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсгийн "этгээдийн төрөл, хэлбэрээс үл хамааран хуулийн" гэснийг хасах.

8.Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.3 дахь заалтын "төлөөлөх эрх бүхий этгээдийн" гэсний дараа "оршин байгаа газрын" гэж нэмэх.

9.Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.10 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“11.1.10.хуулийн этгээдийн гүйцэтгэх удирдлагын овог, эцэг /эх/-ийн нэр, нэр, иргэний үнэмлэхийн хуулбар, гадаадын иргэн бол хөрөнгө оруулагчийн биеийн байцаалт;”

10.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.2.1 дэх заалтын “хүссэн мэдээллийн талаар” гэснийг хасах.

11.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “шаардлагатай” гэснийг хасах.

12.Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1 дэх хэсгийн “Шинээр болон өөрчлөн байгуулагдах замаар хуулийн этгээд” гэснийг “Шинээр, өөрчлөн байгуулах замаар” гэж өөрчлөх.

13.Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.1 дэх хэсгийн “этгээдийн” гэсний өмнө “өргөдөл гаргах эрх бүхий” гэж нэмэх.

14.Төслийн 17.1.2, 21.1.2, 23.4.1, 25.1.1 дэх заалтын “загварын” гэснийг “маягтын” гэж тус тус өөрчлөх.

15.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.4 дэх хэсгийн “төрийн албан ёсны хэлээр” гэснийг хасах.

16.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1 дэх хэсгийн "шийдвэрийн тухай мэдэгдэл" гэснийг "шийдвэр" гэж өөрчлөх.

17.Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1.3 дахь заалтын "бүрдүүлсэн нь тогтоогдсон" гэснийг "бүрдүүлснийг эрх бүхий байгууллагын шийдвэрээр тогтоосон" гэж өөрчлөх.

18.Төслийн 20 дугаар зүйлийн гарчгийн "үүссэн" гэснийг "шинээр байгуулагдсан" гэж өөрчлөх.

19.Төслийн 20 дугаар зүйлийн 20.1 дэх хэсгийн "холбогдох улсын бүртгэлийн байгууллагад бүртгүүлэхээр" гэснийг "энэ хуулийн 13.3, 15.1, 16-д заасны дагуу улсын бүртгэлд бүртгүүлэх" гэж өөрчлөх.

20.Төслийн 20 дугаар зүйлийн 20.3 дахь хэсгийг хасах.

21.Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.1.1 дэх заалтын “өөрчлөн байгуулах замаар хуулийн этгээд шинээр байгуулсан тохиолдолд” гэснийг хасах.

22.Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.5 дахь хэсгийн “өөрчлөгдөх замаар өөрчлөн байгуулагдах тохиолдолд хэлбэр нь өөрчлөгдсөн” гэснийг “өөрчлөгдөх тохиолдолд тухайн” гэж өөрчлөх.

23.Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 25.1.6 гэж дугаарлах:

“25.1.6.өртэй эсэх талаар шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын лавлагаа.”

24.Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.1 дэх хэсгийг хасах.

25.Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.2 дахь хэсгийн “Татан буугдсан” гэсний өмнө “Улсын бүртгэлийн байгууллага нь” гэж нэмэх.

26.Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“27.4.Хуулийн этгээд улсын бүртгэлийн тухай хууль тогтоомжийг удаа дараа, эсхүл ноцтой зөрчсөн бол улсын бүртгэлийн байгууллага нь тухайн хуулийн этгээдийг татан буулгах талаар шүүхэд нэхэмжлэл гаргаж болно.” гэсэн найруулгын саналуудаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Хоёр.Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн гарчгийн “ӨӨРЧЛӨЛТ” гэсний өмнө “НЭМЭЛТ,” гэж нэмэх.

2.Төслийн 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, дугаарыг өөрчлөх:

“**3 дугаар зүйл.** Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.4.1 дэх заалтын “үйл ажиллагааны үндсэн чиглэлийн” гэснийг хассугай.”

3.Төслийн 3 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, дугаарыг өөрчлөх:

“**1 дүгээр зүйл.** Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.5.1 дэх заалтад “Энэ заалт эд хөрөнгө, хуулийн этгээдийн мэдээлэлд хамаарахгүй” гэсэн 2 дахь өгүүлбэр нэмсүгэй.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн тавьсан асуултад ажлын хэсгээс Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Ш.Жолбарс хариулж, тайлбар хийв.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Гурав. Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол.*

*1.Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол:*

1.Төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**2 дугаар зүйл.** Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуульд доор дурдсан агуулгатай 43 дугаар зүйл нэмсүгэй.

**43 дугаар зүйл. Үйлдвэрчний эвлэлийг улсын бүртгэлд бүртгэх**

1.Үүсгэн байгуулагч нь үйлдвэрчний эвлэлийг улсын бүртгэлд бүртгүүлэх тухай өргөдлөө Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасны дагуу улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад гаргана.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан өргөдөл, бусад шаардлагатай баримт бичгийг хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага хянан үзээд, шаардлага хангасан тохиолдолд үйлдвэрчний эвлэлийг ажлын хоёр өдрийн дотор улсын бүртгэлд бүртгэнэ.

3.Улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага үйлдвэрчний эвлэлийг бүртгэхээс татгалзвал энэ тухай үндэслэл бүхий шийдвэр гаргана.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 8

Татгалзсан 31

Бүгд 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Хоёр. Найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 3 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**3 дугаар зүйл.** Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж, 44 дүгээр зүйлийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

2.Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 4 дүгээр зүйл нэмэх:

“**4 дүгээр зүйл.** Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн дугаарыг “44 дүгээр зүйл” гэж, 44 дүгээр зүйлийн дугаарыг “45 дугаар зүйл” гэж тус тус өөрчилсүгэй.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Дөрөв.Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдснаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн “энэ хууль” гэсний өмнө “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль,” гэж, 9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Хуралд” гэсний дараа “болон хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж тус тус нэмсүгэй.”

2.Төслийн 3 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, дугаарыг өөрчлөх:

“**2 дугаар зүйл.** Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага” гэж, 10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж тус тус өөрчилсүгэй.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 7

Татгалзсан 4

Бүгд 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Тав.Худалдаа, аж үйлдвэрийн танхимын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.*

1.Төслийн 2, 3 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдснаар өөрчлөн найруулах:

“**2 дугаар зүйл.** Худалдаа, аж үйлдвэрийн танхимын тухай хуулийн дараах хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулсугай:

**1/9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг:**

“1.Үүсгэн байгуулагчид танхимын дүрмийг баталснаас хойш 14 хоногийн дотор танхимыг бүртгүүлэх тухай өргөдлийг улсын бүртгэлийн байгууллагад Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу гаргана.”

**2/9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг:**

“3.Улсын бүртгэлийн байгууллага өргөдөл, холбогдох баримт бичгийг хүлээн авч Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу хянан шийдвэрлэнэ.”” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Зургаа.Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “20 дугаар зүйл” гэснийг “20 дугаар зүйлд” гэж, “21 дүгээр зүйл” гэснийг “21 дүгээр зүйлд” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан хариулж, тайлбар хийв.

*Долоо. Гэрээт харуул хамгаалалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн гарчгийн “ӨӨРЧЛӨЛТ” гэсний өмнө “НЭМЭЛТ,” гэж нэмэх.

2.Төслийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх заалт буюу 5 дугаар зүйлийн 5.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.1.Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлд бүртгэлтэй хуулийн этгээд нь харуул хамгаалалтын үйл ажиллагаа эрхлэхдээ харьяалах аймаг, нийслэлийн цагдаагийн газар /хэлтэс/-т мэдэгдэнэ.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Найм.Эрүүл мэндийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 18 дугаар зүйлийн 18.3 дахь хэсгийг хасах гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 11

Татгалзсан -

Бүгд 11

100.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Ес.Улс төрийн намын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн “15.3 дахь хэсэгт” гэснийг “15.2 дахь хэсэгт” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арав.Компанийн тухайн хууль /шинэчилсэн найруулга/-д өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 2, 3 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**2 дугаар зүйл.** Компанийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.2 дахь заалтын “нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, компанийн дүрмийн шинэчилсэн найруулгыг батлах тухай хувьцаа эзэмшигчдийн хурлын шийдвэр,”, 97 дугаар зүйлийн 97.1.1 дэх хэсгийн“компанийн улсын бүртгэлийн гэрчилгээ” гэснийг тус тус хассугай.”

2.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн “хүчингүй болгосугай” гэснийг “хүчингүй болсонд тооцсугай” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арван нэг.Хоршооны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Хоршооны тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн “энэ хууль” гэсний өмнө “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль,” гэж, 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “бүртгэх байгууллагад” гэсний дараа “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу” гэж тус тус нэмсүгэй.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арван хоёр. Банк бус санхүүгийн үйл ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Банк бус санхүүгийн үйл ажиллагааны тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “Компанийн тухай хууль” гэсний өмнө “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль,” гэж, 10 дугаар зүйлийн 10.2 дахь хэсгийн “Санхүүгийн зохицуулах хороонд” гэсний дараа “болон улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж нэмсүгэй.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 8

Татгалзсан 3

Бүгд 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арван гурав.Нөхөрлөлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн гарчгийн “НЭМЭЛТ,” гэснийг хасах.

2.Төслийн 3, 4, 5 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 2 дугаар зүйл гэж дугаарлах.

“**2 дугаар зүйл.** Нөхөрлөлийн тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуульд заасан журмын дагуу бүртгүүлж” гэснийг “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу бүртгүүлэх” гэж, 12 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “7 хоногийн дотор” гэснийг “хоёр хоногийн дотор” гэж, 13 дугаар зүйлийн “энэ хуульд заасан журмын” гэснийг “энэ хуульд заасан болон Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

3.Төслийн 6 дугаар зүйлийн “хүчингүй болгосугай” гэснийг “хүчингүй болсонд тооцсугай” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арван дөрөв.Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийг хасах.

2.Төслийн 3 дугаар зүйлийн “үйл ажиллагаа явуулах” гэснийг “үйл ажиллагаа эрхлэх” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 8

Татгалзсан 3

Бүгд 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арван тав.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “хассугай” гэснийг “хүчингүй болсонд тооцсугай” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арван зургаа.Жижиг, дунд үйлдвэрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2, 3 дахь заалт буюу 6 дугаар зүйлийн 6.7, 6.9 дэх хэсэг, 2 дугаар зүйлийн “хөдөлмөрийн” гэснийг “жижиг, дунд үйлдвэрийн” гэж, 2 дугаар зүйлийн “Хөдөлмөрийн” гэснийг “Жижиг, дунд үйлдвэрийн” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 7

Татгалзсан 4

Бүгд 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Арван долоо.Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол.*

*1.Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.*

1.Төслийн 3 дугаар зүйлийг хасах гэсэн саналаар санал хураая.

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн тавьсан асуултад ажлын хэсгээс Хууль зүйн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг хариулж, тайлбар хийв.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*2.Найруулгын саналын томьёолол.*

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийг дагаж мөрдөхөөс өмнө улсын бүртгэлд бүртгүүлсэн хуулийн этгээдийн улсын бүртгэл хүчин төгөлдөр байна.

**2 дугаар зүйл.** Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийг дагаж мөрдөхөөс өмнө улсын бүртгэлд бүртгүүлсэн хуулийн этгээдийн хувийн хэрэг, улсын бүртгэлтэй холбогдох бусад материал нь улсын бүртгэлийн мэдээллийн эх сурвалжийн бүрэлдэхүүн хэсэг болно.” гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 17 цаг 32 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Зургаа. Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүнийг чөлөөлөх тухай.***

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат дээрх асуудлыг хэлэлцье гэсэн горимын санал гаргаж, Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүн Г.Хэрлэнгийн өргөдлийг уншиж танилцуулав.

**Д.Ганбат:** -Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүнээс Г.Хэрлэнг чөлөөлөх асуудлыг хэлэлцье гэсэн горимын саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 7

Татгалзсан 4

Бүгд 11

63.6 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүн Г.Хэрлэн өргөдөл гаргасантай холбогдуулан чөлөөлөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Хуралдаан 17 цаг 37 минутад өндөрлөв.***

***Тэмдэглэлтэй танилцсан:***

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

***Тэмдэглэл хөтөлсөн:***

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЭНЭБИШ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 12 ДУГААР**

**САРЫН 16-НЫ ӨДӨР (МЯГМАР ГАРАГ)-ИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Д.Ганбат:** -Эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Манай Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүдийн ирц 52.6 хувь болчихсон байна. Ингээд энэ өдрийн хуралдааныг нээснийг мэдэгдье.

Ингээд Та бүхэнд хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

1.Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд хоёр дахь хэлэлцүүлэг юм байна.

2-т нь Шүүх байгуулах тухай хуулийн холбогдох заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 07 дугаар дүгнэлт.

3.Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал /Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт нь Монгол улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай/.

4.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл эцсийн хэлэлцүүлэг.

5.Хүний эрхийн дэд хорооны даргыг сонгох асуудал.

6.Хуулийн этгээдийн Улсын бүртгэлийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд анхны хэлэлцүүлэг.

7.Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүнийг огцруулах, томилох асуудал.

8-д нь Албан тушаалтны хувийн ашиг сонирхлын мэдүүлэг болон хөрөнгө орлогын мэдүүлгийн маягт, түүнийг бүртгэх, хянах, хадгалах журам батлах тухай Хууль зүйн байнгын хорооны 5 дугаар тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоол.

9-д нь ажлын хэсэг байгуулах тухай. /Согтуурч, мансуурах, донтох эмгэгтэй хүнийг албадан эмчлэх тухай, Галт зэвсгийн тухай шинэчилсэн хуулийн найруулгын төслийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх тухай/.

10-т нь Зөвшөөрлийн тухай, Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд.

11-д нь Галын аюулгүй байдлын тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд.

Ийм 11 асуудал байгаа юм байна. Энэ дээр Хүний эрхийн дэд хорооны даргын асуудлыг хойшлуулчихъя тийм ээ. Санхүүгийн зохицуулах хороог уу. Материал байхгүй байгаа хойшлуулчихъя. За тэгье тэгье. Галын аюулгүй байдлыг бас хойшлуулъя тийм ээ Лүндээ. Алив микрофоныг нь онгойлгочих доо Лүндээ гишүүний. Лүндээжанцан гишүүний микрофоныг өгье.

**Д.Лүндээжанцан:** -Манай Галын аюулгүй байдлын ажлын хэсэг хуралдаад анхны байдлаар санал, дүгнэлт бэлтгэж байгаа. Бас гишүүд маань одоо бүрэн бүрэлдэхүүнтэй байж хуралдах шаардлагатай байна.

Хоёрдугаарт бол эрхэлсэн сайд нь бол одоо судалж үзэж, саналуудаа ирүүлнэ гэсэн учраас энийг одоо хойшлуулах. Энэний дараагийн дараагийн 7 хоногт оруулахаар ярьж байна. Ирэх нэг 7 хоног гаруй 10 хоногийн хугацаатай хүсэлт тавьчихсан байж байгаа. Тэгээд эргээд саналаа хэлье гэж. Үзээд тэгээд Засгийн газрын зүгээс эргэж одоо юмаа үзье. Тэгээд хариугаа өгье гэсэн. Ийм байдалтай байгаа.

**Д.Ганбат:** -За Галын аюулгүй байдлын талаар тийм байна. Тэгвэл Бямбацогт гишүүн микрофонд хэлчих үү саяныхаа саналуудыг.

**С.Бямбацогт:** -Тийм хэлэлцэх асуудлаас 4 дүгээрт нь бас Хүний эрхийн дэд хорооны даргыг сонгох тухай асуудлыг хойшлуулъя. Энэ дээр одоо бүлгүүд дээр ямар нэгэн байдлаар ярилцсан, ойлголцсон зүйл байхгүй байгаа. 9 дүгээрт нь хэлэгдсэн тэр Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүнийг чөлөөлөх, томилох асуудлыг бас хойшлуулъя. Энэ дээр бас ямар нэгэн материалууд тараагдаж бэлэн болоогүй учраас өнөөдөр хэлэлцэх боломжгүй гэж үзэж байгаа. Энэ хоёрыг хойшлуулж өгөөч гэсэн саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Бас дээр нь нэмээд энэ ийм та бүхэнд мэдээлэл өгөхөд энэ Зөвшөөрлийн тухай хуулийг Их тэнгэрт вакумжаад, Хууль зүйн сайд бас харж үзэх ёстой гээд энэ дээр бол нэлээн ажиллаж байгаа юм байна. Энэ согтуурах, мансуурах донтой энэ хүнийг албадан эмчлэх хуулийг нэлээн бас бэлдэж бариад ингэж байгаа юм байна. Тэгээд 3 хуулийг хойшлуулах шаардлагатай гэж үзэж байна. Энэ талаар Дорлигжав сайд мэдээлэл өгчих үү.

За тэгвэл үлдсэн 4 дэх, 9 дэх тийм ээ, тэгээд саяны тийм харъя гэж байгаа юм байна. Ингээд 5, нийт 11 асуудлаас 5 асуудлаа хасаад хэд болж байна. Үлдсэн бүх асуудлаа хэлэлцэх нь зүйтэй гээд баталчих уу. За баталлаа.

За ингээд хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хоёр дахь хэлэлцүүлгийг хийе.

Ажлын хэсгийг танилцуулна. Ажлын хэсэг байраа эзэлчих. За ажлын хэсгийг танилцуулж байя.

За Хууль зүйн сайд Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Санхүү, хөрөнгө оруулалтын хэлтсийн дарга Мөнхбат, хүмүүс нэрийг нь дуудахаар босоод байгаарай. Хууль зүйн яамны Санхүү, хөрөнгө оруулалтын хэлтсийн мэргэжилтэн Хатантуул энэ ирээгүй юм уу. Хууль зүйн яамны Санхүү, хөрөнгө оруулалтын хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Цэвэлмаа тэр байгаа юм байна.

Хүний эрхийн үндэсний комиссын нягтлан бодогч Нармандах байхгүй байгаа юм уу. Хүний эрхийн үндэсний комиссын ажлын албаны дарга Дашдэлэг, Үндсэн хуулийн цэцийн Тамгын газрын дарга Баянбилэг, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Наранпүрэв, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Лүндэндорж, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Мэндсайхан, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Санхүү, хөрөнгө оруулалтын газрын дарга Баяраа, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Эрдэнэбат, Улсын ерөнхий прокурорын Тамгын газрын дарга Үнэнбат, Улсын ерөнхий прокурорын ерөнхий нягтлан бодогч Галсанхүү, Авилгатай тэмцэх газрын дарга Ганболд, Авилгатай тэмцэх газрын Тамгын хэлтсийн дарга Баасанням, Авилгатай тэмцэх газрын ерөнхий нягтлан бодогч Батмөнх, Цагдаагийн ерөнхий газрын дарга Чингис, Цагдаагийн ерөнхий газрын Санхүү, ар талын газрын дарга Сүхээ, Цагдаагийн ерөнхий газрын Санхүү, төлөвлөлтийн хэлтсийн дарга Алтансүх, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга Билэгт, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Санхүү, үйлдвэр, хөрөнгө оруулалтын газрын дарга Эрхэмбаяр, Хил хамгаалах ерөнхий газрын дарга Дашинжав энэ гадаадад томилолттой гэчихсэн юм байна.

Хил хамгаалах ерөнхий газрын Санхүү, бүртгэлийн хэлтсийн дарга Даваасамбуу, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Батзориг, Тахарын ерөнхий газрын Санхүү, хангалт үйлчилгээний газрын дарга Ичинноров, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын дарга Пүрэвдорж, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын Санхүү, хөрөнгө оруулалтын газрын дарга Мөнгөнцэцэг, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын дарга Пүрэвдорж, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Санхүү, хэлтсийн даргын үүрэг гүйцэтгэгч Оюунжаргал.

За хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Эрдэнэбат танилцуулна. Дэд сайд нь танилцуулна гэж байхгүй юм уу.

За за дараагийн асуудалдаа оръё. Тэр байхгүй дарга нараа дуудаарай. За энэ ажлын хэсэг гарч бай. Тэр хүмүүсээ цуглуул. Тэр байх ёстой дарга нарт нь хэлсэн юм уу, тэрийг дууд. Түрүүний хурал дээр байхгүй байна гээд хэл ам гараад л байсан шүү дээ. Энэ дээр байх ёстой шүү дээ тийм.

**Д.Ганбат:** -За хоёр дахь асуудалдаа оръё.

Шүүх байгуулах тухай хуулийн холбогдох заалт, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 7 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцье.

Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр ажилласан томилогдож Цэцийн дунд суудлын хуралдаанд оролцсон Улсын Их Хурлын гишүүн Тэмүүжинг товч мэдээлэл хийнэ үү гэж урьж байна.

**Х.Тэмүүжин:** -Өнгөрсөн 7 хоногийн гурав дахь өдөр Цэцийн дунд суудлын хуралдаан болсон. Дунд суудлын хуралдаанаар Шүүх байгуулах тухай хууль Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх асуудлыг иргэн Номуунбаясгалангийн мэдээллийн дагуу Цэц маргаан үүсгэж, хуралдаан болсон. Өмнө нь ийм төрлийн мэдээлэлтэй холбоотой хоёр ч мэдээлэл Үндсэн хуулийн цэц дээр очоод Цэц маргаан үүсгэх үндэслэлгүй, шаардлагагүй гэж үзээд буцааж байсан юм байна лээ.

Тэгээд Наранчимэг Цэцийн Наранчимэг гишүүн маргааныг сүүлд ирсэн энэ маргааныг нь аваад маргаан үүсээд, мэдээллийг нь аваад маргаан үүсгээд тэгээд Цэц дээр Үндсэн хуулийн. 48 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн шүүхийн үндсэн тогтолцоо аймаг, нийслэлийн шүүх, дүүргийн шүүхүүдээс бүрдэх гэснийг зөрчсөн байна аа гэсэн тийм дүгнэлт гаргасан байна лээ.

Тэгээд үндсэндээ бол маргааны хоёр талаас ямар байр суурь гаргасан бэ гэхээр Улсын Их Хурлын зүгээс итгэмжлэн төлөөлөгчийн хувьд бол Үндсэн хуулийн 48 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг бол шүүхийн үндсэн тогтолцоо бол энийг хэлнэ. Дагнасан шүүх байгуулж болно. Байгуулагдсан дагнасан шүүх Дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж, шийдвэр үйл ажиллагаа нь байж болохгүй гэсэн ийм 3 нөхцөл заасан. Эхний хоёр нь нийлмэл өгүүлбэр, гурав дахь нь тусдаа өгүүлбэр. Гэхдээ нэг заалтан дотор байгаа ийм зүйл.

Тийм учраас Монгол Улсын Үндсэн хууль дээр бол нэгдсэн тогтолцоо, үндсэн тогтолцоо болон нэг аймаг, нийслэл, сум, дүүрэг гэсэн ийм өгүүлбэртэй байгаад тэгээд бөгөөд гэж холбож байгаад дагнасан шүүхийг эрүү, иргэн, захиргаа зэргээр байгуулж болноо гээд дараагийнх нь заалтаар заасан.

Тийм учраас үндсэн тогтолцоо биш одоо энэ дагнасан шүүхийн тогтолцоогоор эрүү, иргэн, захиргаа гээд дагнасан байгуулагдсан учраас энэ урд талын өгүүлбэрт бол хамаарахгүй гэдэг үндэслэлийг бол тавьсан. Яг энэ үндэслэлээр бол өмнө нь захиргааны шүүхийг бас байгуулсан байсан.

Тэгээд Цэцээс бол энэ Үндсэн хуулийг зөрчиж байна аа гэсэн дүгнэлт л гаргасан байна лээ. Тэгээд шийднэ биз.

**Д.Ганбат:** -Асуулт эхлэхийн өмнө би энэ Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Лүндэндорж ирчихсэн байгаа. Ажлын хэсгээ танилцуулчихъя. Хууль зүйн сайд Дорлигжав ирчихсэн байна. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Мэндсайхан байна. Би энэ асуудлаар Лүндэндорж даргыг бас нэг жаахан товч танилцуулга хийгээдэх нь үү гэж хүсэж байна. Та нэг танилцуулга хийгээдэх дээ.

**Н.Лүндэндорж:** -Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг эрье.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц дунд суудлын хуралдаанаараа ийм дүгнэлт гаргалаа. Энэ дүгнэлтийг энэ талаар одоо бид нар шүүхийн захиргааны байгууллагын хувьд энэ дүгнэлтийн талаар тийм ийм гэж одоо үг хэлэх ёсгүй шүү. Шүүхийн шийдвэрийг бид нар хүндэтгэх ёстой гэсэн ийм байр суурийг илэрхийлж байна.

Харин манай Шүүхийн ерөнхий зөвлөл бол энэ хууль биелүүлдэг байгууллага. Улсын Их Хурал маань одоо энэ Цэцийн дүгнэлтийн энд яаж хандах юм, ямар үр дагавар гарах юм гэдгийг бид нар харж байгаад бид нар бол гаргасан хуулийг нь бол хэрэгжүүлэхэд бэлэн байна. Харин энийг гаргахдаа шийдвэр гаргахдаа юу харгалзах ёстой вэ гэхээр санхүүгийн, хүний нөөцийн, дэд бүтцийн, тийм нөхцөл бололцоогий нь бүрдээгүй байхад энэ асуудлыг шийдвэрлэчих юм бол иргэдийн шүүхээр хэрэг маргаанаа шийдвэрлүүлэх эрх хөндөгдөнөө гэдгийг л одоо би юуны өмнө хэлмээр байна.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 48.1 дүгээр зүйлд бол Монгол Улсын Шүүхийн үндэсний тогтолцоог заахын зэрэгцээгээр дагнасан шүүх байгуулж болно гээд заачихсан. Энэ Үндсэн хуулийн заалтын дагуу Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 10 дугаар зүйлийн 2-т шүүхийг бол дагнан байгуулна гээд императив шинж чанартай сонгох шинжгүй ийм зохицуулалтыг оруулчихсан. Ингээд бол аймгуудын шүүхүүдийг бол эрүү, иргэний юугаар бол дагнан байгуулсан.

Монгол Улсын Их Хурал одоо шийдвэр гаргахдаа энэ шүүхийг мэргэшүүлэх, шүүгчийг мэргэшүүлэх, одоо дагнан байгуулсан энэ үйл ажиллагаанаасаа би бол татгалзаж болохгүй байх аа гэж ингэж бодож байгаа. Энэ нь бол шүүхийн шийдвэрийн чанар, шүүхээр хэрэг маргаанаа шийдвэрлүүлж байгаа иргэдийн эрх ашиг хөндөгдөх учраас энэ концепц бол цаашдаа явах байх аа гэж ингэж бодож байна.

Хэрвээ аймаг бүрд одоо давж заалдах шатны шүүхийг ингээд байгуулна гэх юм бол 96 шүүгчийг бол цоо шинээр томилох хэрэг гарч байгаа. 28 шүүхийг цоо шинээр байгуулах хэрэг гарч байна аа. Тийм учраас 2015 оны шүүхийн төсөвт бол энэ бол заагдаагүй байгаа. Энэ олон шүүгчийг бол тодруулж гаргах бололцоо ч одоо өнөөдрийн түвшинд байхгүй, зөвхөн одоо өнгөрсөн 2 жилийн хугацаанд бид нар нэг 23 орон тоон дээр зарлаад одоо болтол бол бид нар давж заалдах шатныхаа 7 шүүгчийг олоогүй байгаа нөхцөлд 96 шүүгчийг бол олох тухай асуудал бол байхгүй юмаа.

Тийм учраас бол өөр гарц хайх, одоогийн байгаа бүтцээ хадгалах, нүүдэллэх журмаар одоо шийдвэрлэх ч байдаг юм уу ийм замаар Үндсэн хуультай нийцүүлж асуудлыг шийдвэрлэх нь бол оновчтой байх аа гэж ингэж бодож байна.

Тийм учраас энэ ийм оновчтой байдлаар шийдэхгүйгээр асуудлыг шийдэх юм бол энийг хэрэгжүүлэх эдийн засгийн, хүний нөөцийн дэд бүтцийн одоо бололцоо байхгүй байгаа юмаа. Тийм учраас энийг бүрдсэний дараагаар ч гэдэг юм уу эсвэл энийг өөр аргаар шийдвэрлэх хувилбаруудыг эрж хайх шаардлагатай л гэсэн ийм байр суурийг илэрхийлж байна аа.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -За асуух асуулттай гишүүд байна уу. Нэрсээ өгчих. Баасанхүү гишүүн, еще. За ингээд Лүндээжанцан гишүүнээр тасалъя. Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Баярлалаа. Энэ ер нь дагнах гэдгээ яг юу гэж ойлгоод байгаа юм бэ. Би тэгж асуумаар байна л даа. Эрүү, иргэн, захиргаа, яах вэ би зүгээр асуух гэж байгаа утгаараа хэлж байна л даа. Эрүү, иргэн, захиргаа, цэргийн, одоо тээврийн, хөдөлмөрийн гэх зэрэг гэж ярих ёстой юм уу, эсвэл ерөөсөө бөөнөөр нь нийлүүлээд нэг шүүх болгоод нийслэлийг нь одоо юу гэдэг юм давах гэж нэг тусдаа, дээд гэж тусдаа, анхан шат гэж тусдаа тэгээд хийж байгаагаа дагнах гэж яриад байгаа юм уу. Энэний ер нь ялгаа ямар байна аа.

Зүгээр Үндсэн хуулиа тайлбар, албан ёсны тайлбар байхгүй боловч зүгээр энэ Үндсэн хуулийн шүүгчийг ойлгох одоо Цэцийн шүүгч нараа ойлгох юм бол дагнасан гэдэг маань бол түрүүн миний хэлдгээр эрүү, иргэн, захиргаа гэнгүүтээ за яах вэ Үндсэн хууль дээрээ үгүүдийг нь хэлээд яах вэ гэсэн маягаар жишээлбэл хуучин цэргийн шүүх гэж байсан шүү дээ. Эсвэл тээврийн шүүх ч гэдэг юм уу, эсвэл бусад оронд байдаг хөдөлмөрийн шүүх ч гэдэг юм уу тэрэн шиг өнөөдөр эсвэл гэр бүлийн шүүх ч гэдэг юм уу иймэрхүү байдлаар өнөөдөр шүүхэд байх ёстой гээд явчихсаныг нь манайх өнөөдөр Шүүхийн тухай хуулиараа нөгөө төсөөтэй гэдэг юм уу, эсвэл одоо юу гэдэг юм хөнгөмсгөөр найдаж ойлгоод өнөөдөр ийм асуудал үүсчихсэн юм биш үү. Тэгэхээр ойлголтыг нь нэгдүгээрт мэдмээр байна.

Хоёр дахь одоо асуулт болохоор ер нь одоо орон нутгуудад энэ гомдол яагаад гарсан бэ гэвэл орон нутагт жишээ нь Хэнтийгээс Дорнод уруу явахад хэцүү, нөгөө талаасаа Хэнтий, Дорнодыг одоо жишээлбэл нийлүүллээ гээд аваад үзэхэд юугаар нийлүүлсэн тэр шалгуур нь өөрөө шударга бус л байгаа байхгүй юу.

Хүн бараг гэрийнхээ үүдэн дээр шүүхтэй байж байж л давмаар байгаа юм шүү дээ. Эмнэлэг нь хажуудаа байдаг гэдэг шиг. Тэгэхээр өнөөдөр нөгөө шүүхээ өнөөдөр юу вэ гэх юм бол хол байгаа тэр нөхцөл байдал чинь нөгөө талаасаа аймгийн нөгөө хувьд аваад, энэ чинь нөгөө манайх чинь Үндсэн хуулиараа засаглалын хэлбэрийг орон нутгийн өөрөө удирдах ёсон дээр суурилна гээд тавьчихсан байгаа учраас орон нутгийн өөрөө удирдах ёсонд заавал нийслэл анхан шат байна аа гэдэг далд утга байгаа юм биш үү.

Тэгэхээр энэ дээр ер нь ямар одоо юу гэдэг юм гарц байгаа вэ. Энийг би мэдмээр байна л даа. Тэгээд хариултаас юу яая, дараа нь үг хэлье. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -За хэн нь хариулах юм. За Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Үндсэн хуулийн 48.1 дээр маш тодорхой биччихсэн байгаа юм. Шүүхийн үндсэн тогтолцоо нь аймаг, нийслэл, сум, сум дунд, дүүрэг байх бөгөөд эрүү, иргэн, захиргаа зэрэг шүүхийн маргааны төрөл шүүн таслах үйл ажиллагааны юугаар дагнан байгуулж болноо гэсэн заалт байгаа. Тэгэхээр эрүү, иргэн, захиргаа гэдэг нь дагнасан шүүхийн нэр байхгүй юу. Цаашаа явж болно. Гэр бүл нэмж болно тийм ээ, татвар байж болно. Гэхдээ ямар ч байсан үндсэн 3 хэлбэрийг нь биччихсэн байгаа байхгүй юу. Эрүү, иргэн, захиргаа зэрэг дагнан байгуулж болноо гээд биччихсэн. Энэ дагнасан шүүх гэж ярьж байгаагийн гол шалтгаан нь юу юм бэ гэхээр өмнө нь бол эрүү, иргэний шүүх ингээд нэг байлаа л даа. Тэгээд аймаг, нийслэл, сум, дүүргийн шүүх гээд. Тэгээд эрүүгийн маргаанд шүүгч дутахаар иргэнийхээ шүүгч нарыг оруулаад шийдчихдэг байсан.

Хуульчдын зүгээс юм уу, өмгөөлөгчдийн шүүгчид маш олон иргэдийн зүгээс юу вэ гэхээр энэ мэргэшээгүй миний асуудлыг шийдчихлээ гэдэг тийм гомдлууд байгаад байсан. Энэ иргэний хүн яаж эрүүгийн энийг мэдэх юм ч гэдэг юм уу нэг ийм юм байсан.

Тэгээд Ерөнхийлөгчийн зүгээс шүүхийн шинэтгэлийг эхлүүлээд, энэ шүүхийн тогтолцоог байгуулах хүрээндээ бол одоо Үндсэн хуулийн энэ эрүү, иргэн, захиргаа, дагнасан шүүх байгуулж болноо гэж байгаа Үндсэн хуулийн энэ өөрийнх нь боломжийг ашиглаад шүүхийг дагнан шүүн таслах ажиллагаа, маргааных нь төрлөөр төрөлжүүлээд ингээд байгуулъя гээд санаачилга гаргаад, тэгээд Монгол Улсад бол эрүүгийн анхан шатны шүүх, иргэний анхан шатны шүүх, эрүүгийн давж заалдах шатны шүүх, иргэний давж заалдах шатны шүүх, тэгээд Дээд шүүх дотроо болохоор иргэн, эрүү, захиргааны танхим гээд нэршээд байгуулагдчихаж байгаа.

Одоо бол өөр төрлөөрөө мэргэшсэн хүн одоо иргэний журмаар шүүхэд олон жил ажиллачихсан мөртлөө эрүүгийн хэрэгт орохгүйгээр мэргэшсэн хууль зүйн үйлчилгээг иргэнд үзүүлэх тэр боломжийг бий болгочихож байгаа юм. Энэ бол Үндсэн хуулийн энэ заалт нь өөрөө өөрт нь байж байгаа.

Ингээд нэгэнт ингэж дагнан байгуулж байгаа учраас байшин сав нэг байж болох боловч дотор нь ажиллаж байгаа шүүхийг зохион байгуулдаг бүтэц, шүүгчдийн томилгоо бол дандаа мэргэжлийн байна аа. Одоо анхан шатны эрүүгийн шүүхэд ажиллаж байсан хүн давж заалдах шатны эрүүгийн шүүх уруу л томилогдож очноо л гэдэг ийм зарчмуудаа бариад үе шаттайгаар шинэтгэл нь ингээд явж байгаа.

Тэгэхээр дагнан байгуулах гэдгийг бол ингэж л ойлгох ёстой. Дагнасан шүүх гэдгийг бол зөвхөн тухайн төрлийн маргаанаараа шүүн таслах үйл ажиллагаанд зөвхөн тэр төрлөөрөө дагнан маргааныг шийдвэрлэдэг, тэрүүгээрээ мэргэшсэн шүүгчид ажилладаг энэ систем энд байгаа.

Яг энэ агуулгаар ойлгож Үндсэн хуулийн заалтыг ойлгож өмнө нь захиргааны шүүхийг байгуулсан жишээ нь дагнасан шүүхийг. 2012 онд бол эрүү, иргэний дагнасан шүүхийг нь байгуулсан. Дагнасан шүүхийнхээ хувьд бол захиргааны шүүх нь Монгол Улсын хувьд бол өмнө нь байгуулсан туршлагатай.

**Д.Ганбат:** -Болчихсон уу Баасанхүү гишүүн. Үгүй та тодруулж болно шүү дээ. За тодруулчих.

**О.Баасанхүү:** -Үгүй одоо тэгээд яг дүгнэлтийг, одоо дүгнэлтийг л бид нар авч хэлэлцээд зөвшөөрөх үү, эс зөвшөөрөх үү тухай яриад байгаа шүү дээ. Тэгэхээр зүгээр өнөөдөр юу вэ гэвэл дагнасан шүүх байгуулсан гээд тэгээд дагнасан шүүх байгуулсан үндсэн хуулийн заалтыг зөрчсөн гээд байгаа юм уу, эсвэл энэ тойргийн маягаар ингээд оруулчихсан, энэ дээр чинь одоо баахан шүүгч нарыг, шүүхүүдийн нэрс гаргачихсан байна шүү дээ. Хөвсгөл аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэр гээд. Энийг одоо зөрчсөн гээд байгаа юм уу, яг итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр орж ирсэн хүний хувьд яг юу гэж үзэж байгаа юм бэ.

**Д.Ганбат:** -За Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Шүүхийн тухай хууль болон Шүүх байгуулах тухай хуулин дээр бол тойрог гэдэг ойлголт бол байхгүй шүү дээ. Энэ чинь өөрөө дагнасан шүүхийн өөрийнх нь хэрэг, хэргийн харьяалал байхгүй юу. Шүүхийн хэргийн харьяалал гэдэг ойлголт байдаг. Шүүхийн хэргийн харьяаллынх нь нутаг дэвсгэр байна шүү дээ. Цэц яагаад чухам ингэж ойлгосон үндэслэл дээр нь би бас үндэслэлийг нь гүйцэд уншаад одоохондоо ойлгоогүй л байна. Энэ бол одоо нутаг дэвсгэрийн хэргийн харьяалал тогтоосон байдал нь өөрөө Үндсэн хуулийн зөрчил гэхээсээ илүүтэйгээр энэ нь өөрөө бодлогын хувьд бол одоо иргэдээсээ холдсон байна уу, үгүй юу гэдэг бол энэ өөрөө улс төрийн бодлогын асуудал байхгүй юу.

Үндсэн хуулийн зөрчлийн асуудал бол уул нь бид нарын зүгээс бол харахгүй байна гэж харагдахгүй байна л гэж үзэж байгаа. Зарим нэг тойргууд одоо шүүхийн энэ хэргийн харьяаллыг дахиад задлаад, энэ энд нь дагнасан шүүхүүд байж болох юм байна аа гэдгээр задлах бол Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудал гэж бид нарын зүгээс харж байгаа.

Зүгээр энэ Үндсэн хуулийн маргаантай холбоотой асуудал нь өөрөө дараа нь бидэнд ямар хүндрэл учруулж байна вэ гэхээр Улсын Их Хурал цаашид татварын ч юм уу, эсвэл гэр бүлийн дагнасан шүүх байгуулах боломжийг хаачихаж байгаа юм. Жишээ нь гэр бүлийн хүчирхийлэл энд их гарч байна, маргаан их байна. Монгол Улсын хэмжээнд гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй одоо гэр бүлийн маргаантай холбоотой асуудлаар энд дагнасан шүүх байгуулъя гээд Улаанбаатар хотод анхан шатны шүүхийг нь байгуулаад давж заалдах шатны шүүхийг нь байгуулж болно шүү дээ.

Гэтэл Цэцийн шийдвэрээр яах болж байна вэ гэхээр хэрвээ шүүх байгуулах л гэж байгаа бол аймаг болгонд, шүүх байгуулах л гэж байгаа бол сум болгонд гэдэг ийм зарчим тавьчихаар нөгөө дагнасан шүүхийн систем ажиллах ямар ч боломжгүй болж байгаа. Тэр байгуулж байгаа шүүх болгоноороо маш их хэмжээний өртөг зардал үүсэх учраас дараагийн дагнасан шүүхүүдийн хэлбэр Монгол Улсад бас орох ямар ч боломжгүй.

Энэ үндсэн тогтолцоо, дагнасан шүүх хоёрыг шууд нэг гэж ингэж ойлголт уруу чихчихээр бид ямар нэгэн байдлаар шүүх байгуулах л бол сум болгонд, аймаг болгонд байгуулдаг тийм нөхцөл шүүхийн тогтолцоо гэж одоо Монгол Улсын Үндсэн хуульд ганцаараа бий болгосон л гэдэг тийм юм уруу явах байх. Энэ ардаа үр дагавар нь.

Тийм учраас Монгол Улсад бол бодит байдал дээр энэ шүүхийн, Цэцийн шийдвэртэй холбоотойгоор Монгол Улс одоо энэ 3 дагнасан шүүхээс илүү одоо шүүх байгуулах боломжгүй болж байна. Дээр нь захиргааны шүүхийг бас асуудалд оруулна одоо.

Хэрвээ Үндсэн хуулийн энэ заалтуудыг дахиад барих юм бол бид захиргааны шүүхийг зөвхөн аймаг аймагт байгуулсан байгаа шүү дээ. Тэгээд давж заалдахыг нь Улаанбаатар хотод байгаа тийм ээ. Гэтэл одоо Үндсэн хуулин дээр сум, сум дундынх гэж байх ёстой. Тийм учраас та нар сум болгон захиргааны шүүх байгуул гэдэг юм уруу дараагийн баг очих бололцоотой болж эхэлж байгаа байхгүй юу. Ингэх юм бол энэ нэг шүүхийн өртгийг бол манай төсөв бол дийлэхгүй.

**Д.Ганбат:** -Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** -Яг ний нуугүй хэлэхэд хүнд байдалд орчихоод байна тэр үед. Тэгэхээр дагнасан шүүхийн хувьд бол маргаан байхгүй ээ. Үндсэн хуулинд бол заачихсан. Тэгээд захиргааны хэргийн шүүх байгуулаад, эрүү, иргэнээ салгаад явсан. Энэ бол би дэвшил гэж бодож байна. Яахав монголын нөхцөл байдлаас шалтгаалаад ерөнхий шүүх буюу эрүү, иргэн хоёр орон нутагтаа бас хүнээ маневрлаад, давж заалдах шатаа явуулаад ирсэн. Тэгээд энэ нөхцөл байдлыг бол цааш нь үргэлжлүүлж болох юмаа гэж үзэж байсан.

Ингээд шүүхүүдийн хуулиар, Шүүхийн тухай хуулиар ингээд цаашаа явчихсан олонхиороо. Тэгээд одоо энийг буцаахад хэцүү л дээ. Тэгэхээр би давж заалдах шатны хувьд бол бишээ дагнасан шүүхийн хувьд бол яриа байхгүй ээ гэж бодож байгаа. Энэ Оюунбаатар бид хоёр очиж үзсэн шүү дээ газар дээр нь. Жишээ нь Лейпцигт захиргааны шүүх нь байдаг. ХБНГУ-д. Мюнхенд болохоор санхүүгийн шүүх, хөдөлмөрийн шүүх хоёр нь байдаг, Карлсруэ гэдэг хотод Үндсэн хуулийн шүүх, эрүүгийн шүүх, иргэний шүүх нь байдаг. Германы хувьд бол эрүү, иргэний шүүх нь бол ерөнхий шүүхээрээ ингээд нэгдээд явчихдаг. Шүүгч нь бол тусдаа.

Ингээд энэ бол яах вэ холбооны юутай улс. Францын туршлага байдаг, дунд нь байгуулдаг гэдгийг одоо нэлээн их ярьж байгаад ингээд л хийсэн. Тэгээд одоо Их Хурлаар оруулж ирээд хийх үед бол энэ бүсчлэн байгуулахыг би бол үгүйсгэдэггүй. Яахав бас ажлын ачааллыг тэнцүүлэх, нэг хэсэг нь ингээд сул зогсоод байдаг нэг хэсэг нь ачаалал ихтэй байдаг.

Гэтэл бол манайх байна шүү дээ гүйцэд хийнэ гэж байгаад аваачаад жишээ нь Завхан, Говь-Алтай энэ тэр гээд даваа гүвээ нь хаагдахад одоо тэгээд эрх нь зөрчигдөөд, иргэдийн шүүхээр таслуулах эрх, давж заалдах эрх энэ тэр гээд ингээд зөрчигдөөд явчихнаа гээд. За Дорнод, Хэнтийг бол сая Баасанхүү яриад л байна. Би бол ингээд порцыг нь ихдүүлчихэв үү дээ л гэж ингэж бодоод байгаа юм.

Тэгэхээр энэ Цэцийн дүгнэлт байна одоо ерөнхийдөө гарчихав уу, яав, хаагдаад гарчихав уу. Жишээ нь одоо Сэлэнгэ, Дарханы тухайд бол Дархан дээр бол давж заалдах шатны шүүх байхад бол болохгүй гэх асуудалгүй гэж ингэж бодоод байгаа байхгүй юу. Булган, Эрдэнэтийг бол, Эрдэнэт дээр гэхээр Булганд бол таньдаг хүнтэй, Эрдэнэтэд ирээд одоо зочид буудлынх нь үнэ бол Булганаасаа бол хамаагүй илүү байна аа. Ингээд хүний эрх зөрчигдөөд байна гээд ингээд яриад байгаа юм.

Тэгэхээр одоо бид энэ Цэц ингээд нэгэнтээ дүгнэлт гаргачихсан, түрүүнд нь ч Лүндэндорж дарга хэллээ. Ингээд шүүхийн шийдвэрийг чинь одоо яалтай билээ гээд. Ингээд иймэрхүү хүнд байдал одоо бид нар орчихоод байна. Тэгээд одоо нөгөө нэг нүхээ алдсан оготно хэдэн жил явдаг гэдэг шиг ингээд сая бужигнаж бужигнаж байна шүү дээ ингээд л ерөөсөө газар сайгүй. Нэг сейфтэй ч байдаг юм уу, сейфгүй ч байдаг юм уу баахан хэргээ аваачаад л, тэгээд баахан туслахууд нь шилжиж барихгүй гээд ингэчихсэн. Тэгээд ийм хүнд нөхцөлд одоо нэг муу юм эвээ олж байгаа юм уу, үгүй юм уу ажиллагаа явагдаж л байгаа байх.

Тэгээд нэг хэсэг бол одоо энэ зохион байгуулалтад орох гээд хэдэн сараар бол давж заалдах ажил шүүхүүд нь хаана хэргийн харьяалал очиж яах нь мэдэгдэхгүй, яг одоо хүний эрх бол зөрчигдсөн шүү дээ. Тэгээд одоо дахиад бужигнахаар бол дахиад одоо юм болно. Тэгэхээр энэ дээр бол одоо Их Хурал ямар, дараа нь одоо бид хүлээж авахгүй гэх юм бол Цэц эцсийнхээ шийдвэрийг яаж гаргах юм мэдэхгүй.

Энэ дундаас одоо байна шүү дээ хоёр сонголтын өмнө л ирээд байна бид. Эсвэл одоо Үндсэн хуулиар заасан шударга шүүхээр шүүгдэх, давж заалдах тэр эрхийг ханган хэрэгжүүлэх ажил дээр иргэдийнхээ эрхээр барих уу, эсвэл одоо нэгэнт зохион байгуулалтад ороод ингээд явж байгаа энийгээ арай зүтгэх үү гэдэг ийм хоёр сонголтын өмнө бол одоо санал өгөхөд ч хүнд байдалд орчихсон.

**Д.Ганбат:** -Та нэг минут нэмээд авчих уу тийм ээ. Лүндээ гишүүнд нэг минут өгчихье.

**Д.Лүндээжанцан:** -Тэгэхээр энэ дотор бол асуумаар юм зөндөө байна. Тэгэхээр Цэцэд бол одоо итгэмжилсэн төлөөлөгч орчихсон Тэмүүжин та өөрөө эндээ яг оролцсон уу. Шийдвэр гаргахад нь байв уу. Тэгээд одоо энэ Цэц бий шүү дээ тэр дагнасан шүүх тойргоор байгуулах хоёрыг бүр мөсөн хаасан юм уу, хаагаагүй юм уу гэдэг. Хэрвээ одоо бид дүгнэлт гаргаад, наанатай цаанатай эрхийг нь ханга гэж байгаа бол бас одоо бүгдийг нь нэг тийш нь туйлшрахгүйгээр шийдэх боломж байна уу, үгүй юу гэдэг ийм асуултыг Тэмүүжингээс тавья.

**Д.Ганбат:** -За эхлээд Хууль зүйн сайд Дорлигжав хариулчих, дараа нь Тэмүүжин гишүүн хариулна.

**Д.Дорлигжав:** -Та бүхний өдрийн амгаланг айлтгая. Тэр энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг бол мэргэжлийн үүднээс авч үзэх юм бол үгүйсгэх боломж байхгүй. Нөгөө талаас нь одоо ингээд санхүүгийн хүндрэл ирж байна. Энэ одоо бэрхшээл мөн. Тэгэхдээ энд бол гарц байгаа гэж харж байгаа юм. Энийг бол хүлээж авах хэрэгтэй. Цэцийн дүгнэлтийг. Цэц тэртэй тэргүй цаашаа үргэлжлүүлээд шийдвэр гаргах нь ойлгомжтой байгаа. Онолын хувьд ч тэр, Үндсэн хуулийн яг шууд нэр томьёо, үг үсгээрээ ч гэсэн тэр.

Тэгэхээр энд нэмж одоо шүүгч нэмэхгүйгээр нэмж олон арван зардал, нүүдэл суудал болохгүйгээр Үндсэн хуулийн үзэл санааны хүрээнд энэ хуулиндаа жаахан өөрчлөлт хийхэд энэ одоо гарцаагүй гээд байгаа байдлаас гарах бололцоо байна гэж одоо хараад байгаа юмаа. Тэр нь юу вэ гэхээр зэрэг дагнасан нь бол дагнаснаараа байна. Давахыгаа бол тойрог гэж нэрлэхийг болих хэрэгтэй. Тойрог гэж нэрлэхээ болиод тэр жишээлэх юм бол 3 аймгийн дунд давхар давхрын шүүгчээр томилогдсон тэр шүүгч нар бол тэр 3 аймгийг л давах, аль алиныг нь давах байна.

Хуучин бол зарим аймаг дээр давах дээр асуудал гараад одоо бүрэлдэхүүнтэй шүүх хурал болох ч юм уу, зарим одоо шүүгчийг татгалзсан үед бол зэргэлдээ аймгийн шүүгч нарыг авчраад шүүх хурал хийж байсан практик бий. Ингэж болж байсан, энэ хуулиар хориглогдоогүй. Тэгэхээр зэрэг одоо энэ хуулинд бага зэргийн өөрчлөлт хийчихэд тэр 3 аймгийн дунд төвлөрсөн тэр давахын шүүх бол нэгдүгээрт бол тойргийн журмаар аймгуудаараа тойроод шүүх хурлаа хийгээд явах бололцоотой нүүдэллээд.

Өөрөөр хэлбэл иргэд шүүх уруу явах биш шүүх иргэд уруу тойрч явах. Хэрвээ одоо давж заалдаж, гомдол гаргаж байгаа этгээд өөрөө би Ховдод очиж шийдүүлье би бол зардал чирэгдлээ аваад явж чаднаа гээд. Нөгөө хэсэг нь чадахгүй гээд ингээд тэгэхдээ аль аль нь гомдол гаргачихсан байгаа тохиолдолд тухайн аймгийн шүүх өөрөө одоо шүүхийнхээ тоогоор тэр нөгөө давахынхаа шүүхэд мэдээлэл өгөөд манай дээр одоо төчнөөн одоо давахын шүүх манай аймаг дээр хуралдах хүсэлтэй байна. Төд нь танайд хуралдах хүсэлтэй байна гээд ингээд хуваарь гаргахаар зэрэг давхарын шүүхүүд бол тойроод нүүдэллээд ингээд хуралдчих бололцоотой.

Ийм тохиолдолд бол нэмж шүүгч хэрэггүй. Нүүж суух хэрэггүй. Үндсэн хуультай зөрчилдөхгүй, ганцхан одоо тэр нэг юуны зардал гарна. Бага сага ийм одоо нүүдэллэн ажиллах зардал. Тэр бол тийм их энэ бусад юутай харьцуулахад тийм нэг ноцтой их зардал биш. Ийм маягаар зохицуулах болов уу гэж бид одоо Хууль зүйн яаман дээр яриад, ер нь энэ саналыг бол үндсэн хуулийн цэцийн саналыг авахгүй гэх боломжгүй. Авсан тохиолдолд богино хугацаанд энэ хуулийг нь ингэж одоо өөрчлөөд, ингээд оруулах зам байна даа гэж бид харсан даа.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн хариулаадах.

**Х.Тэмүүжин:** -Дорлигжав сайдын ярьж байгаа шиг биш л дээ одоо. Цэцийн шийдвэр бол аймаг аймаг дээр шүүхээ байгуул гэдэг шийдвэр гарч байгаа шүү дээ. Тийм учраас нүүдэллэх тухай биш шүүгч нараа хувааж, тэнд байр сав бэлдэж, одоо байгуулах тухай яриа уруу шууд очно гэсэн үг байхгүй юу.

Одоо байгаа энэ шүүгч байгуулах тухай хуулиараа байгаа бол нөгөө хүртээмж өөрөө муу байна аа, иргэдэд очихгүй байна аа гэвэл одоо байгаа хуулийнх нь хүрээнд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс гэдэг юм уу зохион байгуулалт хийгээд нүүдэллэн ажиллах тэр боломж бол одоо энэ хуулин дээр боломж байж байгаа.

Цэц бол наадах чинь буруу байна аа. Та нар аймаг аймаг дээрээ давж заалдах шатны шүүх байгуул аа л гэдэг юмыг шууд хэлчихэж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр одоо бид нар өмнөх шүүхийн хуулиас юугаараа хүндэрчихэж байна вэ гэхээр өмнө нь бол эрүү, иргэн хоёр нэг давж заалдахтай байсан бол дагнасан шүүх эрүү, иргэн гээд тусад нь байгуулчихаад аймаг аймаг дээрээ энийгээ байгуул гэдэг чинь аймаг болгон дээр эрүүгийн давж заалдах, иргэний давж заалдах гээд хоёр шүүх байгуулагдах тухай юм яриа уруу орчихож байгаа юм. Нэг ийм л хүндрэл бий болж байгаа юм.

Уул нь Үндсэн хуулийн цэц энэ өөрөө Үндсэн хуулийн маргаан гэхээсээ илүүтэйгээр энэ бол бодлогын нөгөө шүүхийн хүртээмжийн асуудал хөндөгдөж байна аа. Улсын Их Хурал өөрийнхөө эрх хэмжээний хүрээнд хүртээмжээ нэмэгдүүлэх алхам хийе гэвэл бид нар зарим дээр нь тооцоод, аймаг дээр дагнаж байгуулахыг нь байгуулаад, заримыг нь нүүдэллэн ажиллах боломжтойгий нь боломжтой механизмыг нь ажиллуулж болох байсан л даа. Энэ нэг тийм салаа их хэцүү төвөгтэй байдал уруу л оччихлоо.

Одоо дагнасан шүүхээрээ ингэж явах уу, эсвэл дагнасан шүүхээ болих уу гэдэг энэ сонголт уруу бараг энэ эдийн засгийн нөхцөл байдлаас очоод хүрчих байх гэж харж байгаа юм.

Хоёрт нь яг энэ шүүх байгуулах тухай асуудал дээр бол Хууль зүйн яамны ямар ч оролцоо байхгүй одоо. Шүүх байгуулах хуулийг Шүүхийн тухай хуулиараа Ерөнхийлөгч л өргөн барих хэрэгтэй байгаа юм. Тийм учраас Ерөнхийлөгчтэй одоо ярилцаад, хэрвээ энийг Улсын Их Хурал хүлээж авна гэвэл Ерөнхийлөгч ямар байдлаар энийгээ оруулж ирэх вэ гэдэг асуудал сонсогдоно. Дэгийн тухай хуулин дээр болохоор Байнгын хороонд Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээж байвал Байнгын хороо өөрчлөгдөх хуулийн төслийг боловсруул гэсэн.

Тэгэхээр энэ хоёр хууль одоо хоёр хуулийн ийм юу үүсчихэж байгаа юм. Одоо хоёр өөр стандарт. Нэг бол Ерөнхийлөгч оруулж ирэх тухай яриа байна. Нэг бол Байнгын хороо энийг засах тухай яриа байна. Тэгэхээр бид нар бас гарцаа бодох ёстой.

Шүүхийн тухай хуулин дээр бид нар бол яагаад Ерөнхийлөгч өгсөн бэ гэхээр шүүх байгуулах, шүүхийг татан буулгах, шүүхийг өөрчлөх гэдэг асуудал өөрөө шүүхийн хараат бус байдал уруу бас шууд орох магадлалтай учраас энийг Засгийн газар нь юм уу Улсын Их Хуралд өгөхгүйгээр Ерөнхийлөгч өөрөө нөгөө хараат бус бие даасан байдлын баталгаа гэдэг утгаараа тэндээ шүүх байгуулах хуулийг өргөн барих нь зохистой юм байна аа гэдэг Шүүхийн тухай хуулин дээр тэгж орсон байна лээ.

Тэгэхээр одоо дараагийн засвар бас яаж хийгдэх вэ гэдэг дээр хуулийнхаа хоёр гаргалгааг хийх ёстой. Байнгын хороонд нэг ийм эрх мэдэл байна. Нөгөө талд нь Ерөнхийлөгчид нэг ийм эрх мэдэл байна.

**Д.Ганбат:** -Таныг тэр хуралдаа суусан уу, үгүй юу гэж асуусан. Суусан юм уу. Суусан гэнэ ээ. Оюунбаатар гишүүн асууя.

**Ц.Оюунбаатар:** -Зарим асуудал давхцсан шинжтэй байгаа. Тэгээд энэ хуралд оролцсон итгэмжилсэн төлөөлөгчөөс тодруулахад энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтэд анхаарал татахуйц тийм зарим нэг үг үсгийн юм байна уу, үгүй юу. Тэр нэг дүүрэг дундын шүүх байгуулчихсан байна аа гэж хэлээд байгаа. Тэрийг одоо нэр томьёоны хувьд Их Хурал хүлээж аваад, дүүргийн шүүх гэсэн мөртлөө тэр Сонгинохайрхан, Жаргалант дүүргүүдийн дунд нэг шүүх байна гээд. Дүүрэг дундын ч юм уу нэр томьёоны хувьд хүлээж авах тийм боломж байна уу, үгүй юу.

Би одоо зарим хүмүүсийн ярьж байгаа шиг энэ Цэцийн шийдвэр үнэхээр зөв гарчихсан, хүлээж аваад засах тухай асуудлыг ярих биш зүгээр зарим нэгэн асуудал дээр ийм юм байна уу, үгүй юу. Тэр үндэслэлийн 2-т бол тэгээд заачихсан байж байгаа шүү дээ. Баянзүрх, Гачуурт дүүргүүдийн дунд Хан-Уул, Туул дүүргүүдийн дунд Сонгинохайрхан, Жаргалант дүүргүүдийн дунд гээд ингээд. Тэгэхдээ нөгөө хуулиараа дүүргийн шүүх гээд ингээд заачихсан юм байна. Энийг одоо нэр томьёоны хувьд ингээд хүлээж аваад засах ийм боломж байна уу, үгүй юу.

Хоёрдугаарт, Үндсэн хуулийн цэц гаргасан дүгнэлтийнхээ хоёрт энэ гарсан зөрчлүүдийг 2015 оны 5 сарын 1-ний өдрөөс эхлэн түдгэлзүүлнээ гэчихсэн байгаа юм. Одоогоос 6 сарын дараагаас эхэлж түдгэлзүүлэх юм байна. Тэр хүртэл бол энэ Үндсэн хуулийн цэцийн зөрчил өө гэж үзэж байгаа юм нь бол хэрэгжээд явж болноо гэсэн ийм ойлголт өгч байгаа. Мөн энэ дээр одоо манай хуралдаанд оролцсон хүн итгэмжилсэн төлөөлөгч маань юу гэж үзэж байгаа юм бэ гэж ийм асуудал байна.

Харин тэр түрүүн Лүндэндорж Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн даргын мэдээлэл дотор тодруулмаар зүйл байна л даа. Одоо ямар ч байсан бие даасан, дагнасан шүүхүүд бол байгуулагдаад дуусчихсан гэж ойлгож байгаа улс орны хэмжээгээр. Дагнасан шүүхийн давахын шатны шүүх дээр 7 шүүгч олдохгүй байгаа гэдгийг олдохгүй байгаа гэдгийг бас сайн ойлгохгүй байна. Одоо бид нар чинь анхан шатнаас ч юм уу авахгүй бараг шууд бүх хуульчдын дунд сонгон шалгаруулалт хийгээд зарлаад одоо шүүгчээ сонгож байгаа шүү дээ. Ийм нөхцөлд сонгон шалгаруулалтад оролцох хүн олдохгүй байна уу, оролцсон ч тэнцэхгүй байгаа юм уу тийм нэг ойлгомжгүй зүйл гарлаа.

Ер нь улс орны хэмжээгээр одоо бол шүүхүүд хангагдсан гэж ойлгоод байгаа. Тэгэхээр давах дээр зөвхөн 7 шүүгч дутуу байна уу, эсвэл анхан шат дээр давах дээр за хяналтын шат Улсын дээд шүүх дээр бол үгүй байх гэж бодож байна. Хэчнээн орон тоо одоо онгорхой байгаа юм. Энд одоо шалгаруулалтад тэнцэх шүүгч нар байхгүй байна уу, эсвэл зарлаад зарлаагүй байгаа юм уу, өөр хүндэтгэх шалтгаан байгаа юм уу энийг тодруулж өгөхийг хүсэж байна.

**Д.Ганбат:** -Эхлээд Тэмүүжин гишүүн хариулаад, дараа нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга хариулна.

**Х.Тэмүүжин:** -Оюунбаатар гишүүний асууж байгаа тэр Үндсэн хуулийн цэцийн үндэслэлийн 2-т дурдагдсан нь болохоор 1994 онд ийм маргаан гарсан юм байна лээ. 1994 онд Улаанбаатар хотод нөгөө эрүү, иргэн гэж дагнасан шүүх байгуулаагүй, эрүү, иргэн нэг шүүхийн тогтолцоотой байх үед нь хэд хэдэн дүүргийг нэгтгээд дунд нь шүүх байгуулаад, бас л нөгөө зардал мөнгө, шүүгчдийнхээ тоог өөрчлөхтэй хуваарилах зорилготойгоор л хийсэн юм байна лээ. Тэр үед нь 1994 оны 4 дүгээр сарын 15-ны өдөр Цэц тэрэн дээр нь маргаан үүсгээд Үндсэн хуулин дээр бол дүүрэг дундын гэдэг ойлголт байхгүй.

Тийм учраас сум дундын гэж байгаа болохоос биш дүүрэг дундын гэж байхгүй. Тэгээд нөгөө үндсэн тогтолцоотойгоо зөрчилдөж байна аа гээд хүчингүй болгосон юм байна лээ тэр байгууллагыг. Энэ асуудал Цэцийн хуралдаан дээр яригдсан. Тэгээд Улсын Их Хурлын итгэмжлэн төлөөлөгдсөн гишүүний хувьд бол би ямар тайлбар хийсэн бэ гэхээр тухайн үед бол дагнасан шүүх байгуулаагүй, эрүү, иргэн гээд үндсэн шүүхийн тогтолцоон дотроо хоёулангий нь хамтарсан байдлаар байгуулсан хийсэн тийм тогтолцоон дотор дүүрэг ингэж нэгтгэсэн нь бол яах аргагүй үндсэн хууль зөрчсөн байж магадгүй ээ.

Одоо бол Үндсэн хуулийн 48 дугаар зүйлийн 1-ийн эхний өгүүлбэрийн хоёр дахь нийлмэл өгүүлбэр бол хоёр дахь хэсгээр Улсын Их Хурал дагнасан шүүх байгуулсан. Дагнасан шүүх байгуулсан учраас энэ дагнасан шүүхийн тогтолцоо нь өөрөө өмнө нь эхний нөгөө нийлмэл өгүүлбэрийнхээ урд талын өгүүлбэрт байгаа зүйл дээр бол уягдахгүй. Энэ бол яг үндсэн тогтолцоо ийм байна, дагнан ингэж байгуулж болно. Тэгээд гурав дахь өгүүлбэрээрээ энэ дагнан байгуулагдсан зүйл чинь үндсэн тогтолцооны дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байхгүй шүү гээд энэ нь өөрөө зэрэгцээ хэдийг баталсан байгаа байхгүй юу өгүүлбэр нь өөрөө.

Тэгээд ийм учраас энд бол одоо 1994 оны тэр Цэцийн шийдвэр бол энэнтэй шууд хамаарахгүй ээ гэдгийг бол тайлбарласан нь л даа. Тэр 5 сарын 1 гэдэг бол Цэцийн шийдвэр гарахад л өөрсдөө ийм хэмжээний хугацаатай байх байх л гэж тооцож гаргасан байснаас би бол Цэцийн өмнөөс энэ дээр тайлбар хийж мэдэхгүй.

**Д.Ганбат:** -За Лүндэндорж дарга.

**Н.Лүндэндорж:** -Оюунбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь бол 2013 онд Улсын Их Хурал 12 дугаар тогтоол гаргаж, шүүгчдийн ачаалал их байгаагаас болоод бол иргэдийн шударга шүүхээр шүүлгэх эрх хөндөгдөж байна аа. Шүүн таслах үйл ажиллагааны чанар муу байна аа. Шүүхийн шийдвэр бол одоо бас сайн биш гэж чадахгүй байгаа нь энэ ачаалалтай холбоотой байна гэж ингэж Улсын Их Хурал үзээд шүүгчдийн тоог бол 277 орон тоогоор бол одоо ингээд нэмэгдүүлсэн юм.

Ингээд бол үнэн чанартаа бол яг Улсын Их Хурлын 12 дугаар тогтоолоор бол Монгол Улс байх ёстой шүүгчдийн тоо бол 718 шүүгчтэй байх ёстой юм. Энэнээс бол одоо 718-аас Улсын дээд шүүхийн 25 гишүүнийг ингээд хасахаар давж заалдах болон анхан шатны шүүхийн шүүгчдийн тоо бол 693 байх ёстой юм. 693 шүүгчээс бол одоо яг анхан болон давж заалдах шатны шүүгчид бол яг ажиллаж байгаа өнөөдрийн орон тоо бол 450 шүүгч ажиллаж байна. 693-аас 450-ийг хасахаар одоо 243 орон тоо бол сул байна гэж ингэж үзэж болно.

Яг өнөөдрийн энэ хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад энэ тойргоор байгуулсан давж заалдах шатны шүүхүүдийн орон тоо ер нь хэд байх ёстой юм бэ гэхээр энэ нь бол яг Улсын Их Хурлын 12 дугаар тогтоолоор бол 176 шүүгч байх ёстой юм. Одоо яг давж заалдах шатны энэ одоо 10 шүүхэд тойргоор ажиллаж байгаа шүүгчдийн тоо бол 99 байна. Энэ 176-гаас 99-ийг хасахаар одоо бол давж заалдах шатны шүүгчдийн орон тоо Улсын Их Хурлын 12 дугаар тогтоолоор баталсан орон тоотой харьцуулахад 77 орон тоогоор дутуу байгаа.

Энэ яагаад одоо шүүгчдийн тоо олноор ингээд дутуу байгаад байгаа юм бэ гэхээр энэ олон шүүгчдийг бол цалинжуулах, энэ олон шүүгчдийг дагасан шүүх хуралдааны танхим, шүүхийн байр, бусад дэд бүтцүүдийг манай Монголын шүүхийн одоогийн дэд бүтэц даахгүй байгаа учраас энэ шүүгчдийн тоог нэмэх асуудлыг үе шаттайгаар хэрэгжүүлж байгаа. Жишээлбэл одоо 2014 онд бид нар энэ 277 шүүгчдээс 63 шүүгчийг бол одоо яг Хуульчийн сонгон шалгаруулалт шүүгчдийн эгнээ уруу шилжүүлсэн байгаа. 2015 онд бид нар 45-ыг бол авахаар ингэж төлөвлөж байгаа.

Ингээд цаашдаа монголын эдийн засгийн чадавхтай холбогдуулаад эдгээрийг үе шаттайгаар одоо цөөн цөөнөөр нь ингээд оруулаад бол шүүхийнхээ орон тоог гүйцээе гэсэн бодолтой байгаа юмаа. Энэ нь бол одоо монголын эдийн засгийн болон шүүхийн дэд бүтцийн одоо эрх ашиг, хэрэгцээ шаардлагаас үүдээд ийм маягаар одоо ингээд явах байх аа гэж ингэж төсөөлж байгаа.

Тэр Оюунбаатар гишүүн яагаад одоо энэ 7 орон тоон дээр одоо ингээд зарлаад байхад хүн олдохгүй байна вэ гэдэг энэ бол бас их чухал асуулт асуулаа. Энэ 7 орон тоон дээр бид нар бол хүн зарлаад байхаар хүн нэрээ дэвшүүлдэггүй юм. Яагаад нэрээ дэвшүүлдэггүй юм бэ гэхээр энэ Шүүхийн тухай хуулиар бол давж заалдах шатны шүүгчид нэрээ дэвшүүлэгчид шалгуурыг нь өндөр тавиад өгчихсөн юм. Цаг хугацааны шалгуур тавьсан. Анхан шатны шүүхэд бол 3-аас доошгүй жил ажилласан, шүүн таслах үйл ажиллагааны туршлагатай, шүүн таслах ажиллагаа хуулийг боловсронгуй болгох талаар мэргэжлийн одоо сэтгүүлд 2-оос доошгүй статъяа хэвлүүлсэн байх ийм шаардлагатай байдаг юм.

Тийм учраас одоо энэ 2 статъяаг мэргэжлийн сэтгүүл ч гэдэг юм уу хэвлэл мэдээлэлд нийтлүүлнэ гэдэг бол шүүгч хүний хувьд бол бараг байдаггүй асуудал байдаг юм байна лээ. Тийм учраас энэ шаардлагыг хангадаггүй, нөгөө талаас бол...(минут дуусав)

**Д.Ганбат:** -Надад бас нэг ганц хоёр асуулт байгаа юмаа. Би асуултаа асуучихъя гэж бодож байна. Хэрвээ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээгээд авчихвал одоо хэчнээн мөнгө төгрөг хэрэгтэй юм бэ. Тэр 6 сар гэхэд хэрэгжүүлэхэд хэчнээн шүүгч хэрэгтэй вэ. Ийм боломж байгаа юу, үгүй юу. Мэдээж хэрэг Үндсэн хуулийн цэц бол Үндсэн хуулийн дээр байгаа үг үсгийн араас ч явах байх, үзэл санааны араас ч явах байх. Тэгээд үг үсэг, үзэл санаа хоёр бол хааяа бас зөрдөг юм байна аа гэж ойлгож байна.

Ингээд хэрвээ тэр үг үсгийн араас яваад, энэ шүүхүүдээ, тойргийн шүүхүүдээ яг тэр аймгийнхаа нэрээр урд нь нэрлэчихвэл боломж байгаа юу тийм ээ. Тэр үг үсгийнх нь хангалтыг нь одоо зөрчсөн гээд байгаа тэр дүгнэлтийг нь яачих тийм арга зам бий юу.

Нөгөөдөх нь болохоор энийг нь ингээд хэрэгжүүлээд явчихаар хэчнээн шүүгч, хэчнээн мөнгө төгрөг хэрэгтэй болох вэ. Энэ 6 сар гэхэд бид нар амжаад хийчих үү гэсэн нэг ийм юм байгаа тийм. Лүндэндорж дарга хариулчих уу.

**Н.Лүндэндорж:** -Ганбат даргын асуултад хариулъя. Тэгэхээр энэ асуудлыг Улсын Их Хурал хэрхэн одоо шийдвэрлэж, хуулиа яаж гаргахаас энэ хамаарах юм.

Сая Дорлигжав сайдын хэлснээр жишээлбэл одоо Дорнод аймгийн төв дээр байрлаж байгаа эрүү, иргэний давж заалдах шатны нэгдүгээр шүүхийг Дорнод, Сүхбаатар, Хэнтий аймгийн давж заалдах шатны эрүү, иргэний шүүх гэж нэрлээд, тэдгээрийг шүүх уруугаа одоо хэрэглэгчид нь биш шүүх нь тойргийн журмаар нүүдэллэн ажиллах журмаар Улсын Их Хурал хууль батлаад өгчих юм бол энэ дээр зардал нэг их гарахгүй зөвхөн нүүдэллэн ажиллахын тулд тэр шүүгчдийг одоо зөөж байдаг унаа, томилолтын зардлын асуудал л одоо гараад энэ бол нэг их хүндрэл гарахгүйгээр шийдвэрлэх бололцоотой.

Хэрвээ ингэхгүйгээр аймаг болгонд давж заалдах шатны шүүх байгуулна гэх юм бол нэгдүгээрт бол, бид нарт урьдчилсан байдлаар бүр шууд зардлыг нь тооцож үзэхэд бол 11 тэрбум төгрөг хэрэгтэй байгаа. 11 тэрбум төгрөг хэрэгтэй байгаа. Бид нар бол одоо хувьсах зардлуудыг тооцоогүй, шууд гарах зардлуудыг тооцоход бол ийм төгрөг гарч байгаа. Энэ мөнгө бол одоо Монгол улсад байгаа бол ингээд хийх л юм, тэгэхгүй бол тэгээд дараагийнхаа арга замыг хайх ёстой гэж ингэж бодож байгаа.

Хоёрдугаарт бол мөнгөнөөс гадна аймаг болгонд давж заалдах шатны шүүхүүдийг ингээд байгуулна гэвэл тэр ер нь 7 хүнийг олохгүй байгаа юм чинь 96 хүнийг бол би 10 жилд л бүрдүүлэх байх гэж ингэж бодож байгаа. Тийм учраас бол би одоо саяын Дорлигжав сайдын хэлсэн тэр арга замаар Улсын Их Хурал одоо хуулиа баталчих юм бол одоо хамгийн зөв гарц нь юм байна аа гэж ингэж харж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх, санал гаргах гишүүд байна уу, нэрсээ өгчих. Урдахаа дарчих. Оюунбаатар гишүүн дар даа та. За ингээд би ороод тийм. За ингээд Энхболд дарга ороод. Гончигдорж гишүүн үгээ хэлье.

**Р.Гончигдорж:** -Уучлаарай. Хоцорч ирсэн, асуулт асууж болсонгүй л дээ. Тэрүүгээрээ яачихаж. Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 1, 2-ыг бүхэлд нь, мөн хуулийн 2 дугаар зүйлийн 1, 2, түүнчлэн 3.6.11 дэх заалтыг Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа энэ хуулийн дагуу 32 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасны дагуу 2015 оны 5 сарын 1-ний өдрөөс эхлэн түдгэлзүүлж, 2015 оны. Энэ түдгэлзүүлэх хугацаагаа заадаг л даа.

Би хамгийн эмзэглэж байсан зүйл бол Үндсэн хуулийн цэц түдгэлзүүлэх ажиллагаа явуулчихсан бол тэр түдгэлзүүлсэн ажиллагаа явагдсан шүүхүүд дээр шүүн таслах ажиллагаа явагдсан бол тэр ямар маргаан үүсэх вэ гэсэн тийм болгоомжлолоор ярих гэж байсан юм нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт бол, энэ бас нэг Үндсэн хуулийн заалтыг үндсэн хуулийн тогтолцоо 8-ыг нийслэлийн шүүх, дүүргийн шүүхээс бүрдэнэ гэсэн бас тэгж нэг зүгээр шууд механикаар ойлгож болмооргүй байгаа юм. Ерөнхийдөө бол шүүхийн харьяалал, манайх нутаг дэвсгэрийн зарчимтай гэж ярьдаг. Тэр агуулгаараа бол нутаг дэвсгэрийн зарчим гэдэг нь заавал одоо нутаг дэвсгэрийн нэг нэгж дээр, нэг шүүх ажил нь өөр шүүх ажиллахгүй буюу нэг шүүх олон нэгж дээр зэрэгцэн ажиллаж болохгүй гэсэн заалт биш л гэж ойлгож байгаа шүү дээ. Биш л гэж ойлгож байгаа.

Тийм учраас бол хэрэв Үндсэн хуулийн цэц дээр байдлыг бид нар Байнгын хорооноос дүгнэлтээ гаргаад, Цэц бол нэг ийм шаарддаг. Үндэслэл нь юу юм бэ гэж. Тийм учраас одоо яг энэ хуралдаанаас эхлээд бол Хууль зүйн байнгын хороо Цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авах боломжгүй гэж үзвэл тэр үндэслэлийг хэд хэдэн нарийвчлалаар бол бүр яг гаргаад, тэр үндэслэлийг одоо бие төлөөлөгч очдог шүү дээ. Тэр үндэслэлүүдээ бичиж гаргаад Байнгын хороон даргаа, тэгээд тэр үндэслэлээ шаардлагатай бол бас гишүүдээрээ тойруулж хэлэлцээд, ингээд Цэцийн өмнө ийм үндэслэлүүд гаргаж тавих хэрэгтэй.

Ийм ийм үндэслэлээр одоо Байнгын хороо Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэхгүй байна аа мөн үү үзэхгүй байна гээд Их Хурлаас гаргаад дараагийн бие төлөөлөгч бол тэр үндэслэлүүдийг нь бол гаргаж ирж тавиад явах ёстой юм. Тэгэхээр зэрэг энэ шүүхийн үндсэн тогтолцоо, аймаг, нийслэлийн шүүх, дүүргийн шүүхээс бүрдэнээ гэдгийг нэг л тийм хэтэрхий механик ойлголтоор ойлгоод байгаа юм.

Ер нь тэгээд бас шүүхийн тогтолцоо гэдгийгээ бас юу гэж ойлгох вэ гэдэг дээр бас бодоцгоомоор байгаа юм. Анхан шатны, давж заалдах шатны хяналтын гэсэн босоо харилцаа, нийт монголынхоо нутаг дэвсгэрийг бүрхсэн хэвтээ харилцаанууд дээр бол энэ давж заалдах болон дараагийн шатны шүүхүүдийн ажиллагааг анхан шатны шүүхэд бол өнөөдөр энийг ерөөсөө үзэж, анхан шатны шүүхүүд бол яг энүүгээр байгаа шүү дээ тийм байх аа тийм.

Дараагийн шатны шүүхүүд нь бол бас энэ нутаг дэвсгэрийн агуулгыгаа бол яаж хамаарч байх юм бэ гэдэг энэ зүйлийг бол бас бодож, бас энэ дээр үндсэн хууль зөрчөөгүй байна гэсэн үндэслэл гаргах боломжтой юу, үгүй юу гэдгийгээ бол ярих шаардлагатай байх аа.

Тэгээд Үндсэн хуулийн цэц эцсийн шатандаа гаргасан бол бид нар харин энэ шүүх байгуулах тухай хуулийгаа бол яаж өөрчлөх вэ гэдэг тэр санаагаа саяны тэр ахиж нэмж, шүүгчид нэмэгдэхгүй байх тэр боломжгүй байна шүү дээ ерөөсөө. Тэр чиглэл дээрээ бол тэр бол дараагийн ажиллагаа. Одоо бол тэр дараагийн ажиллагаандаа биш яг энэ дээр ямар ч байсан нэг удаа бол бид нар үндсэн хууль зөрчөөгүй гэдгээр дахиж нэг мэтгэлцээн хийх шаардлагатай юм байгаа юм. Заавал ахиж нэг.

Сая би нэг Цэцийн хуралдаанд очсон л доо нөгөө ДОХ яалаа гэдэг дээр. Бид нар энийг бол зөвшөөрч байгаа хүний эрх зөрчиж байгаа. Гэхдээ суурь харилцаа нь бол уулаасаа тэр нийгэмд онцгой юутай өвчин гэдгийг өвчлөлөөс нь ялгаад түүнийг нээлттэй юм шиг болгож байгаа нь өөрөө бүр цаад агуулгаараа зөрчиж байгаа гэж ингэж тайлбарлахын тулд бид нар Үндсэн хууль зөрчжээ гэж оруулсан шүү дээ тийм. Тэрэн шиг энийг бол тэгэх шаардлагатай юмаа гэсэн ийм саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Надад бол нэг 3 асуудал байна. Нэг нь Цэцийн дүгнэлттэй бас хамааралтай боловч шууд энэ дүгнэлт уруу нь хамаагүй. Эхний ээлжинд бол Цэц ийм шийдвэр яагаад гаргасан юм бэ гээд дараа нь би Цэцийн нэг, хоёр гишүүдтэй ингээд ярилцаад үзсэн чинь их сонирхолтой дүгнэлт Цэц, Цэцийн гишүүд хэлж байна лээ.

Юу вэ гэхээр их сонирхолтой. Тэр хүмүүс өөрсдийнхөө толгойд бодож байгаа бодол сонирхолтой бодол. Энэ өмнө нь ингээд аймаг, нийслэл, сум, сум дунд, дүүрэг гээд биччихсэн байна шүү дээ. Тэгээд дүүрэг дунд гэж байхгүй гэдэг ч юм уу ийм үг биччихээд захиргааны шүүхийг та нар тэгээд сум сум уруу байгуул гэж бодож байна уу гэсэн чинь үгүй ээ аймаг дээрээ байгуулчихсан анхан шатныхыгаа. Тийм учраас завж заалдахаа бол одоо Дээд шүүх дээрээ ч юм уу тэгж байгуул гээд байгуулах ёстой гэдэг юм ярих гэж байгаа байхгүй юу. Тэр чинь одоо давж заалдахын Дээд шүүхээс тусад нь салгасан давж заалдах шатны шүүх чинь бас Үндсэн хууль зөрчинө шүү гэсэн утгатай юм хэлж байгаа юм.

Тэгээд дахиад тодруулангуут эрүү, иргэний бид нар дагнасан шүүхээр суманд байрахгүйгээр анхан шатаа аймаг дээр тэгвэл байгуулж болох нь ээ дээ гэхээр тэр бол та нарын асуудал шүү дээ гэх гэж байгаа байхгүй юу. Энэ чинь юуг илэрхийлж байна вэ гэхээр анхан...давж заалдах, хяналтын гэдэг нөгөө бусад улс орнуудад байгаа шүүхийн энэ тогтолцооны тухай биш ямар нэрээр байгуулагдах тухайгаа илүү их анхаарч үзсэн тийм механик шийдвэр гээд хаячихсан байна лээ.

Тэгэхээр бид нар одоо жишээ нь Улаанбаатар хотод дүүргийн нэгдүгээр, дүүргийн хоёрдугаар эрүүгийн шүүх гэж хэлэх биш зүгээр нийслэлийн анхан шатны эрүүгийн шүүх, нийслэлийн анхан шатны иргэний шүүх гээд нэрлэхэд ямар ч асуудалгүй гэж хэлж байгаа байх. Тэгвэл Үндсэн хууль зөрчихгүй шүү дээ. Тэгвэл нийслэлийн давж заалдах шатны шүүх нийслэлийн давж заалдах иргэний шүүх, нийслэлийн давж заалдах эрүүгийн шүүх гээд дахиад нийслэлийнхээ түвшинд ингээд байгуулбал яах вэ гэхээр бас бүрэн авчирч байгаа юм.

Тэгэхээр энэ нөгөө үг хөөгөөд механик байдлаар ингээд хийчихээр нөгөө шүүхийн өртөг зардал бүх юмыг тооцоод ирэхээр ямар асуудлууд үүсэх вэ гэхээр энэ зүгээр нийслэл, аймаг гэдэг нэрийг нь ашиглаад, сумуудыг бүгдийг нь татаад, аймгийнх нь төв дээр авчрахад ч болно гэдэг тийм юм уруу аваачих гэж байгаа байхгүй юу. За нэг эхнийх нь нэг ийм Цэцийн шийдвэрийнх нь нэг ийм хэтэрхий энэ үг хөөж, механик байдлаар хандсантай холбоотой нэг ийм алдаанууд гарах юм шиг байна аа гэж харагдаж байгаа юм.

Хоёрт нь бол тэр дагнасан шүүхийг энд шийдвэрээ алга болгочихож байгаа юм яг үндсэндээ бол. Дагнасан шүүх бол эрүү, иргэн, захиргаа гэх зэргээр байгуулж болноо гэсэн боловч та нар дагнасан шүүх гэж нэрлэж байгаа боловч энэ чинь ийм байх ёстой шүү гээд нөгөө өмнөх өгүүлбэр уруу нь оруулаад, тэр чинь сум, аймаг, энэ дээрээ заавал ингэж задарч байх ёстой шүү гэдэг байдлаар тавьчихаар Монгол Улсад бол дагнасан шүүх дахиад цаашаа бол байгуулагдахгүй гэдэг үр дагавраа бол очиж байгаа юм.

Ямар ч байсан зүгээр миний санал бол эхний ээлжиндээ бид бол энийг Үндсэн хуулийн зөрчил гэж хүлээж авахаас илүүтэйгээр нэг буцаагаад хэлэлцүүлэг хийх ёстой байх аа. Эцсийн дүн нь яаж гарч байгаагаас үл шалтгаалаад зардал бүх юмаа тооцоод энийгээ яаж илүү ухаалаг нэг дундын хувилбараар орох вэ гэдэг дээрээ бол бодох ёстой байх. Тэгэхийн тулд түрүүчийн хоёр энийгээ Ерөнхийлөгчийн санаачилгаар хийх юм уу, Байнгын хорооны санаачилгаар хийх юм уу гэдэг гарцаа нэг шийдэх ёстой байх.

Гурав дахь нь бол энэнтэй холбоотой боловч Үндсэн хуультай холбоотой. Яг энэ маргаантай холбоотой, өмнө нь тэр Шүүхийн тухай хуулийг хийж байхад ч гэсэн тэр харьцуулсан судалгаанууд дээр манай Үндсэн хуулин дээр шүүхийн үндсэн тогтолцоо нь аймаг, нийслэл.. дунд гээд засаг захиргааны нэгжийн гээд биччихсэн болохоос биш бусад улсууд дээр бол шүүхийн үндсэн тогтолцоо гэдэг бол ерөөсөө гуравхан юмыг ойлгож байгаа.

Шүүхийн үндсэн тогтолцоо нь анхан, давж заалдах, хяналт гэж байна аа. Энэ 3 эрх мэдлийг нэг шүүхэд өгч болохгүй ээ гэсэн заалт байгаа байхгүй юу дандаа. Бид нар бол эсрэгээрээ харин засаг захиргаа биччихээд, ард Дээд шүүх дээр болохоор анхан шатны шүүх эсвэл хяналтын шатны эрхтэй байхаар биччихсэн юм байна лээ. Тэрийг маш олон судлаачид гайхдаг юм байна лээ. Та нар яагаад хяналтын шатны шүүхтэй анхан шатны бүрэн эрхийг бас хяналтын шатны бүрэн эрхийг ингээд Үндсэн хууль дээр биччихсэн юм бэ. Шүүхийн тогтолцоо дотор чинь энэ эрх мэдэл чинь нэг шүүхэд байж болохгүй гэж бүр хорьж өгдөг юмыг яагаад биччихсэн юм бэ гэж хэлдэг юм байна лээ.

Тэгэхээр бид бол хэрвээ үндсэн хуулиа дахиад боловсронгуй болгох тухай асуудал дээрээ бодохдоо яах аргагүй хяналтын шатны шүүх хэзээ ч анхан шатны шүүх эрх уруу булааж хэрэгжүүлж болохгүй. Хяналтын шатны шүүх хэзээ ч давж заалдах шатны шүүхийн эрхийг булааж хэрэгжүүлж болохгүй. Яг энэнтэй адилхан анхан шатны шүүх, давж заалдах шатны шүүхийн эрх мэдлийг эдэлж болохгүй. Энэ нэг заагуудыг дараа нь ер нь бол Үндсэн хуулийн шинэтгэлээрээ яаж засах юм бэ гэдгээ бас давхар бодох л ёстой юм байна лээ.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэц шийдвэрээ гаргасан. Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээж авах уу, эс хүлээж авах уу гэдэг талаар ярьж байгаа. Эцсийн шийдвэрээ гарчихвал бид юу ч хүссэн Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийн дагуу л явахаас өөр аргагүй болно.

Ер нь бол зүгээр монголын нөхцөл байдалд бидний байгуулсан тойргийн шүүх, давж заалдах шатны шүүхийн тогтолцоо хир нийцэж байна вэ гэдэг талаас нь яг амьдралд, практик талаас нь харах юм бол асуудалтай байгаа нь үнээн. Иргэд олон түмний зүгээс ч гэсэн энэ асуудлыг хөндөж тавьж байгаа. Үндсэн хуулийн яг өнөөгийн 1992 оны Үндсэн хуулийг харах юм бол ч Үндсэн хуулийн цэцийн гаргасан шийдвэр шүүх байгуулах шүүхийн өнөөгийн тогтолцоотойгоо ер нь бол зөрчилдсөн гэдэг маргаан хуульчдын дунд байгаа. Энэ бол ганцхан Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүдийн дунд биш хуульчдын дунд байгаа.

Тэгэхээр миний хувьд бол Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүний хувьд энэ асуудлыг бид нэг ухаалгаар шийдэх ёстой. Үндсэн хуулийн цэцтэй уран цэцэн маргаан өрнүүлж хандахаасаа илүүтэй монголынхоо нөхцөлд иргэд олон түмэндээ энэ давж заалдах эрхийг нь илүү бодитой, ойрхон, уян хатан байлгах, нээлттэй байлгах тэр чиглэлд нь шийдвэрээ гаргах нь зөв болов уу гэж би бодож байгаа.

Тэгээд Хууль зүйн сайд Дорлигжав сайд тодорхой саналуудыг оруулж ирсэн байна. Давж заалдах шатыг яг одоогийн тогтолцоонд нь нэг их хүндрэл учруулахгүйгээр, төсөв мөнгөө харгалзаж үзээд, нүүдлийн журмаар шийдэж болох юмаа гэдэг санал оруулж ирж байна гэж би ойлголоо. Энийг нь дэмжээд явбал ямар вэ гэж бодож байна тийм.

**Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн үгээ хэлье.

**Ц.Нямдорж:** -Үгүй энэ Улсын бага хурал боловсруулаад Бага хурлаар ороод, тэгээд Ардын Их Хурлаар ороод батлагдсан Үндсэн хуулинд чинь Дээд шүүх, аймаг, нийслэлийн шүүх, сум буюу сум дундын дүүргийн шүүхээс бүрдэнээ гээд биччихсэн юм шүү дээ. Энийг одоо яаж ч хууль зүйн хувьд ийш тийшээ болгох арга байхгүй шүү дээ.

Шүүхээр эрх мэдлийн бүлэг нь тэр үед яг тэр үеийнхээ тогтолцоогоороо Үндсэн хуулинд заалт болж ороод, одоо энэ Лүндээжанцан байсан Чимэд багш эхийг нь барьж байсан. Тэгээд энэ прокурор байх уу, үгүй юу, Үндсэн хуулийн субъект нь биш гэж баахан маргалдаж байгаад тэр 56 дугаар зүйлд нь байна уу хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавина гэдэг үг нэмж ороод, ингээд батлагдчихсан юм шүү дээ.

Тэрнээс чинь хойш 1994 онд Шүүхийн хууль гарсан энэ Үндсэн хуулийн заалтаар явсан. 2004 онд Шүүхийн хууль батлагдсан. Энэ тогтолцоогоороо явсан. Би Тэмүүжинд ажил өгч байхдаа янз янзын өөрчлөлт хийх санаа их ордог юмаа. Тэгэхэд Үндсэн хуулинд шахагдаад болдоггүй юмаа гэдэг учрыг нь хэлж байсан юм л даа. Тэгээд 1994 онд нэг 2 дүүргийн дунд шүүх байгуулаад хаясан чинь дүүрэг бүр шүүхтэй байна гэсэн Үндсэн хуулийн заалт байна аа. Яагаад вэ гэвэл дотор нь дүүрэг гэж нэг үг бичсэн атлаа сум буюу сум дундын гэдэг үг байна аа тэгж жишээ нь Тосонцэнгэл сум дундын шүүх байсан юм л даа. Бор-Өндөрт байсан шиг санагдаж байна. Зүүнхараад байсан шиг санагдаж байна.

Ингээд энийг хувьчлаад хаячихсан юм байгаа юм. Одоо энэнтэй маргалдаад нэмэр байхгүй ээ. Үндсэн хуулийн цэц бид нар ямар дүгнэлт гаргасан ч эцсийн шийдвэрээ яг энэ Үндсэн хуулийн заалтынхаа дагуу гарганаа. Яагаад вэ гэвэл 1994 онд нэг шийдвэр оруулчихсан, одоо тэрийгээ дахиад давтчихлаа.

Одоо энэ алдаагаа яаж засах вэ гэдэг аргаа л бодох хэрэгтэй. Өөр хувилбар байхгүй ээ. Ийм л эд шүү дээ. Тэгээд энэ сүүлийн давж заалдах шүүхүүдийг аймгийн дунд байгуулснаас шалтгаалж хэрэг дээрээ бол Монголд давж заалдах эрх гэдэг юм байхгүй болсон шүү дээ. Баян-Өлгийд хэрэг таслуулна, Увсад хэрэг таслуулна, Завханд хэрэг таслуулна, Ховд аймагт сум, дундын давж заалдах шатны шүүхээр давж заалдана. Тэр үүрэгт нь Улаанбаатарт ирнэ, Улаанбаатараас Ховд уруу явна, дараа нь хүнийг нь хүргэнэ. Хоригдож байгаа хүн бол цагдаа дагаж явна, гав гинж зүүнэ. Өмгөөлөгч явна. Ийм л юм болж байгаа шүү дээ.

Тэгээд сая манай Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн тэр Дээд шүүхэд ажиллаж байсан ..алдаа бас нэг ажлыг нь гадарладаг хүн мэдээлэл хийхдээ манай шүүх аймаар гоё шударга ажилладаг болчихсон. Энэ жил таслагдсан эрүү, иргэний хэргийн зөвхөн 5-хан хувьд нь давж заалдлаа, аягүй шударга ажиллаж байгаа гэсэн мэдээлэл хийгээд сууж байдаг юм. Инээд хүрмээр юм ярьж байгаа юм. Давж заалдах материалын бүх боломжийг нь хааж хаячихаад, ийм гэнэн тайлбар хийгээд сууж байгаа байхгүй юу.

Шударга шүүхээр хэргээ шүүлгэх, буруу шүүчихвэл давж заалдах эрхийг нь нөхцөлийг нь бүрдүүлж өгөх бол аль ч төрийн үед хийдэг л ажил шүү дээ. Тэгээд энийгээ л байхгүй болгосон юм шүү дээ хэрэг дээрээ. Тэгээд энийгээ засах хэрэгтэй. Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахаас өөр арга байхгүй. Зүгээр дараачийн хувилбар дээрээ бол ажлын хэсэг байгуулаад, тэгээд нэлээн нухацтай үзэхгүй бол энэ тэр нүүдлийн гэдэг юм чинь эргэлзээтэй сонсогдож байна.

Дээр үед анхан шатны шүүх чинь нүүдлийн шүүх байсан юмаа Дорлигжав. Тэгээд суманд очиж, нүүж очиж хэрэг шийддэг ийм шүүх байсан юм. Давж заалдах шатны шүүх нүүдлийн журмаар ажилланаа гэж байхгүй ээ. Аймаг болгонд давж заалдах шатны шүүх байлгахаас өөр ямар ч арга байхгүй. Үндсэн хууль чинь өөрөө ийм юм. Энийг одоо өөрчлөх ганцхан арга нь бол Үндсэн хуульд нь өөрт нь өөрчлөлт оруулах.

**Д.Ганбат:** -За Лүндээжанцан гишүүн үгээ хэлье.

**Д.Лүндээжанцан:** -Би түрүүн асуултын явцад нэлээн ярьчихсан. Надад бол гарц их олдохгүй л байгаа юм л даа. Тэгээд харин бол түрүүчийн манай энэ Хууль зүйн сайд, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга энэ тэр бол би бас нэг дөхсөн гарц л гэж одоо харж байгаа.

Тэгэхээр яах вэ иргэдийнхээ, нэгдүгээрт бол төр чинь иргэндээ үйлчлэх л одоо гол концепц нь байгаа юм чинь. Тэгээд иргэндээ үйлчилнэ гэхээр иргэдэд чирэгдэлгүй ойр, хүндрэлгүй байлгах шаардлагын үүднээс одоо хэргийг л барьж одоо төрийн эрх барих дээд байгууллага шийдвэрээ гаргах шаардлага бидний өмнө байна л даа. Нэг хэсэг нь ажилгүй суугаад байдаг нь үнэн. Давж заалдах газаргүй, бараг хэрэг гардаггүй. Нэг хэсэг дээр нь болохоор ачаалал маш их гардаг нь үнэн. Тэгээд техникийнхээ тэр талыг бодоод бид нар бол тойргоор байгуулж болох юмаа гэдэг ерөнхий одоо идээг гаргаж ирээд ингээд л яасан.

Би бол түрүүн ярьсан шүү дээ. Сэлэнгэ, Дарханы хувьд бол Дархан дээр байхад бол нэг их чирэгдэл гараад байх нь гайгүй байх аа гэж. Булганыхыг Эрдэнэтэд ч байдаг юм уу. Тэгэхээр Булганыхан хүртэл холын сумдынхан Эрдэнэтэд ирээд зочид буудлын зардлаас эхлээд дийлэхгүй байна аа гээд ингээд л гомдол гаргаад эхэлсэн. Тэгээд амьдралын нөхцөл байдал бол ийм байна. Яг бодит байдал.

За яг Үндсэн хуулиа ярих юм бол өөрчлөх юм бол бий. Жишээ нь тэр Дээд шүүх хуулиар харьяалуулсан эрүү, иргэний хэргийг мөрдөнөө гэж. Тэр энэ хуулийг хийж байх үе бол одоо 1990 он байсан шүү дээ. 1990 он байсан. Харин ч бол одоо дэвшилттэй хууль гаргаж чадсан гэж бодож байгаа. За яах вэ Дээд шүүхэд бол уул нь Дээд шүүхийн нэг танхимыг Үндсэн хуулийн шүүх болгоод тэгээд ярьж байсан чинь эрүү, иргэн нь ингээд үлдчихсэн маргаж байгаад.

Зайлшгүй шаардлагатай хэрэг одоо Дээд шүүх дээр одоо үлдээд тунараад үлдэхийг үгүйсгэхгүй гэж байгаад ингээд ингэчихсэн юм. За яах вэ энэ бол дараагийн асуудал энэнтэй холбогдолгүй. Дагнасан шүүх үндсэн тогтолцоо бол одоо Улсын дээд шүүх аймаг, нийслэл, дүүрэг, сум ба сум дундын шүүхээс бүрдэнээ гээд. Тэгээд дагнасан шүүхтэй байж болноо гэдэг энэ заалтуудыг ямар ч байсан бид бол шинэ дэвшил хийлээ, юмыг нээж өглөө гээд ингээд орхисон. Гүйцээж бол чадаагүй нь үнэн. Тэгээд тухайн үедээ гүйцээж чадаагүй.

Тэгээд энэ бол баяжаад явж байгаа. Тайлбарыг бол хэн хийх вэ гэхээр Их Хурал хийнэ, Цэц хийнэ. Үндсэндээ бол Цэц бол энийг нь болохгүй гээд байгаа нь бол бид нарын Үндсэн хуулийг тайлбарласан органик хуулийн заалтыг бол хүлээн зөвшөөрөхгүй, өөрсдийнхөөрөө тайлбарлачихаж байна л гэж би бол ойлгоод байгаа юм. Тэгээд энэ зөвшөөрөхгүй байгаа чинь бас л нэг янзын тайлбар юм л даа.

Тэгэхээр одоо бид бол байна шүү дээ тэр түрүүчийн хэлсэн тэр хувилбарыг ерөнхийд нь бариад, тэгээд энэ бол яадаг ч байсан би бол Цэцэд бол эргэж нэг мэтгэлцээд, ингээд одоо хуучнаараа зүтгээд гарна гэж би бол бараагий нь харахгүй байна. Ийм учраас бид шийдвэр гаргахдаа ард түмнийхээ талд л гаргах ёстой. Энийг хүлээж аваад одоо бид засах ажилдаа харин сайн бодмоор байна шүү дээ. Нэг тийш нь. Хэрвээ нэг хэдэн газар бас нэг оночийг нь олоод яачихгүй нэг мөсөн хийчихсэн чинь нэг хэсэгтэй нь очиж одоо эрх ашгийн зөрчил үүсээд ингээд гараад ирж байгаа юм.

Ерөнхийдөө гайгүй шиг явуулчихсан байсан бол дундыг бариад нэг дундаж хувилбараар явуулчихсан байсан бол энэ маргаан гарахгүй тэгээд тэндээ нэг хэрэг үүсэхгүй шиг явчих байсан байж магадгүй л гэж ингэж бодож байна. Тэгээд би бол авахаас аргагүй юм байна л гэсэн ийм ойлголттой байна.

**Д.Ганбат:** -Оюунбаатар гишүүн үгээ хэлье.

**Ц.Оюунбаатар:** -Харин ч Үндсэн хуулийн цэцийн шүүх шийдвэрүүдээс сүүлийн үед гарсан шийдвэрээс миний мэдэхээр маргалдаж болох бололцоотой заалт нь арай энэ юм байна аа гэж бодож байгаа. Үндсэн хуулиар заасан эрүү, иргэн, захиргааны шүүх, дагнасан шүүх байна аа гэсэн заалтыг хэрэгжүүлэх үйл ажиллагаа хийгдэж байгаа.

Тэгэхдээ энд алдаа болон бодит хүндрэлүүд байгаа. Тэрийг бол бид ойлгож байгаа. Удаа дараа урд нь ч ярьж байсан. Давж заалдах шатны шүүх аймаг дунд байгуулагдсанаас болоод одоо иргэд ч чирэгдэж байгаа олон хүндрэлүүд байгаа. Гэхдээ Үндсэн хуулийн энэ Цэцийн шийдвэрийг бүхэлд нь одоо хүлээж аваад явах ийм бололцоо бол байхгүй. Үндсэн хуулийн заалтын хүрээнд байж байгаа.

Дүүргийн шүүх дээр маргалдаж болно. Тэр маргааныг аль ч талаас нь авч үзэх ёстой байх. Тэр дүүрэг дундын шүүх байгуулчихсан гэдэг асуудал дээр бол. Дүүргүүд гэдэг ойлголтоо сонгодог ойлголтоо бид өөрчилж болно, нэр хаягийг нь өөрчилж болно гэх мэтчилэнгээр одоо тэр талаасаа байж болох юм. Нөгөө талаар ер нь бол энэ төрийн бүтэц тогтолцоо, ерөөсөө үндсэн хуулийн зүйл, заалтууд маань хуучирчихсан, өнөөгийн амьдралд нийцэхгүй байгаатай шууд холбоотой зүйл.

Дүүргүүдийн тэр дүүрэг дундын шүүхийг одоо цэгцэлж болно. Шүүхээ дагаад прокурор цэгцэлж болно. Энэ дээр их зардал гарахгүй. Нэгэнт аймаг дундын одоо тэр эрүүгийн, иргэний шүүхүүд байгуулчихсан байж байгаа энэ нөхцөл дээр дөнгөж ажлаа эхэлчихээд буцаагаад Үндсэн хуулийн цэцийн одоо дүгнэлтээр энийгээ болиод зогсоогоод ингээд явна гэдэг бол хэдийгээр алдаатай, оноотой, хүнд сурталтай асуудал ажил эхэлчихсэн, энэ нь бас өөрчлөлтийн бодит шинж чанартай зүйл.

Хэдийгээр энд бид шүүмжилж байсан ч гэсэн өөрчлөлтийн хүнд суртлын юм уу бусад олон юмнууд байгаа ч гэсэн одоо нөгөө авто замууд бүгд тавигдаад дуусчихсан. Цаашдаа бусад энэ асуудлуудыг шийдэх бас гарцууд байгаа. Ийм нөхцөлд бол одоо үндсэн хуулийн шүүхийн шийдвэрийг бүхэлд нь бол хүлээж авах боломжгүй юмаа.

Нүүдлийн шүүх гээд ярьж байна. Нүүдлийн шүүхээр одоо 30, 40 шүүх. Энэ бол маш хүнд. Энэ манай Байнгын хороонд битгий хэл Монгол Улсад энэ нүүдлийн прокурор шүүхийн ажлыг эрхэлж байсан хүн...байгаа байх.

Би Дорноговь аймгийн говийн 4 сум хариуцаад, заримдаа мориор, заримдаа ч бараг тэмээгээр явж байсан ийм тохиолдол бий. Энэ 70 хэдэн он шүү дээ. Тийм ч их эртний юм биш, үлэг гүрвэлийн үеийн биш. Маш хүнд бөгөөд юутай ажил. Одоо унаа машин бүх техник нь хөгжчихсөн, гэлээ гэхэд өнөөдөр энэ 21 дүгээр зуунд шүүх нүүдэллээд ажиллах маань бидний яриад байгаа тэр нөгөө эрх зүйт төрийн тогтолцоо, орчин үеийнх нь тогтолцоотой хир нийцэх вэ.

Тэгэхээр нэгэнт хүрсэн хүнд бэрхшээлтэй, зардал чирэгдэлтэй ч гэсэн энэ одоо юугаа бид өөрчлөлтөө бол аваад явах ёстой гэж ингэж бодож байгаа. Нэгэнт Үндсэн хуулинд заасан, Үндсэн хуулийн хүрээнд хийгдэж байгаа зүйлүүд.

За харин дүүргийн, дүүрэг дундын гэдэг асуудал дээрээ бол бид тэр асуудлыг нь бид энд яриад хүлээгээд авчихаж болно. Хоёрдугаарт, тэр хууль одоо 2015 оны 5 сарын 1-нээс түдгэлзүүлнэ гэдэг бол энэ энэ хууль зүйн ойлголт, тэр тусмаа Үндсэн хуулийн эрх зүйн зохицуулалтын ойлголт бишээ. Тийм одоо энэ алдаанууд ихтэй байгаа учраас энийг нь бол Үндсэн хуулийн цэцийн энэ анхны хуралдааны одоо дүгнэлтийг бол бид одоогоор хүлээж авах боломжгүй.

Ер нь бол тодорхой зарим зүйл, заалтууд дээр бол ярилцах асуудал байж болох юм. Тэрнээс бүхэлд нь бид хүлээж авах бололцоогүй ээ гэж ингэж үзэж байгаа. Тэгээд ер нь цаашдаа бол Үндсэн хуулийнхаа шинэчлэлтийг бол баахан олон жил ярьсан, одоо хийж эхлэх хэрэгтэй байгаа байхгүй юу. Хуйвалдах гээгүй, үнэхээр одоо хамтрах гэсэн юм бол Үндсэн хуулийнхаа шинэчлэлт, энэ нэг мөнгөний компанид ажил болсон сонгуулийнхаа хуулийн завхралыг арилгах, улс төрийн намаа, ард түмнээ хуваадаггүй болох ийм шийдлүүдээ л бид хийх хэрэгтэй.

Тийм учраас энэ асуудалд бол нэн даруй одоо орох ёстой гэсэн ийм л бодолтой байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Энхболд дарга үгээ хэлье.

**З.Энхболд:** -Би дараагийн гарцаа харж байж шийдмээр байна л даа. Өнөөдөр бид нар зөрчсөн, зөрчөөгүй, ашигласан, зөрчсөн гээд шийдчих бол асуудлыг шийдэхгүй гэж үзэж байгаа. Үндсэн хуулийн цэц үгээр хөөцөлдөөд байх юм бол Багахангай дүүрэгт шүүх байгуулах анхан шатны шүүх байгуулах үүрэг өгөх ёстой шүү дээ. Гэтэл Багахангай дүүрэг нь гуравхан мянган хүнтэй, Төв аймгийн нэг л сум. 300 мянган хүнтэй Баянзүрх дүүрэг биш юм л даа.

Тэгэхээр энэ уудам нутаг дотор иргэдийн эрхээ хамгаалуулах шүүхийн бүтцээ хэрхэн хийх талаар. За хуучин нь бол болохгүй байсан. Нэг шинэ систем бий болголоо, тэрийг бас үг үсгээр хөөцөлдөөд болохгүй гэж байгаа юм байна. Тэгвэл одоо ямар систем байх вэ гэдэг схемээ зурчихаад, тэгээд тэрний дараа энэ асуудалдаа буцаж орох саналтай байна. Яагаад гэвэл 5 сар хүртэл цаг байгаа учраас.

Хоёрдугаар одоо шалгуур бол шүүхийн одоо авч байгаа мөнгөнөөс илүү мөнгө өгөхгүйгээр энийг шийдэх хэрэгтэй байна. Дараагийн шинэ бүтцээ хийхдээ одоогийн мөнгөндөө багтааж хий гэдэг ийм шаардлага бас тавих хэрэгтэй. Ийм хоёр одоо хаалтан дотор Хууль зүйн байнгын хороо өөрөө гарцаа олох хэрэгтэй. Ажлын хэсэг гаргаж байгаад гарцаа олоод, Хууль зүйн яам, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, тэгээд нэг ойлгомжтой системтэй болъё.

Багануур дүүрэгт, Баганхангай дүүрэгт шүүх байгуулж болох заавал шүүх байгуулахыг шаардаад байгаа бол дүүргийг нь татан буулгая. 300 мянган хүнтэй дүүрэг 3 мянган хүнтэй дүүрэг хоёр адилхан статустай байж болохгүй шүү дээ. Төв аймгийн нэг л сум юм бол буцаагаад өгчих л дөө тэрийг нь. Хэрэггүй байхгүй юу. Тийм нэг гажиг яваад байгаа юм л даа. Яагаад ч тийм шийдвэр гаргачихсан юм.

Ерөөсөө энэ 300 мянган хүнтэй том дүүрэг чинь цаашид байх юм уу, үгүй юу гэдгээ бас дахиж ярих хэрэгтэй. Дүүрэг гэдэг сонин бүтцийг чинь цаашид яах юм. Бараг энэ чинь жижиг аймгаар бол бараг хэд байна. 6 аймаг уу. 6 аймгийн хүн ам цуглачихаад байдаг, тэрийг нь дүүрэг гээд нэг хаана ч байхгүй үгээр нэрлээд яваад байдаг. Улаанбаатар хот жишээ нь хотуудын нэгдэл байж болно шүү дээ. Баянхошуу хот, таван буудал хот ч байдаг юм уу. Тэгэх юм бол энэ асуудал чинь өөрөө их өөр болно л доо.

Тэгээд үгээр хөөцөлдөөд тэр үгэндээ багтаад улсын төсвөөс гарах зардал өсөх гээд байгаа бол засаг захиргааныхаа өөрчлөлтийг хийе л дээ. Энэ нэг 1990 онд байсан бүтэц аймаг, нийслэлийн шүүх, сум, дүүргийн гэдэг энэ үгээ бас өөрчилъё л дөө тэгвэл. Ингэж асуудалд бүтээлчээр хандахгүй бол тэртэй тэргүй тойргийн шүүх байгуулагдсан ч буруу гэж байна, нэг хэсэг газрыг дүүрэг гэж нэрлэчихсэн мөртлөө тэндээ шүүх байгуулаагүй бас л Үндсэн хуулийн зөрчил байна.

Тийм учраас энэ цугласан асуудлуудыг шийдэх арга нь бол Байнгын хорооноос ажлын хэсэг гаргаад, шүүхийн системээ ямар байхыг зохиогоод, үр ашигтай ажилладаг байх ёстой, хүмүүсийн эрхийг хангадаг байх ёстой. Тэгээд тэрэндээ таарсан хуулийнхаа өөрчлөлтийг л хийх хэрэгтэй. Тэрнээс одоо энэ нэг 1990 оны шүүхийн систем бол тэрэнд тааруулж бичсэн Үндсэн хууль бол таарахгүй гэдэг нь бол харагдаад байна шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн үгээ хэлье.

**О.Баасанхүү:** -Шүүх байгуулах гээд байна уу, эсвэл шүүхийн одоо хэргийн харьяаллаар нь одоо юу гэдэг юм ялгамжтай үйлдэл хийгээд байна уу гэдгээ эхлээд шийдэх ёстой байгаа юм л даа. Хэрвээ шүүх байгуулж байгаа гэвэл Цэцийн одоо шийдвэр зөв л дөө. Аливаа шүүгчийн анхан шат давах, тэгээд хяналтын гээд л явчихаж байгаа шүү дээ шүүх байгуулж байгаа бол.

Зүгээр харьяаллынх нь дагуу одоо юу гэдэг юм эрүүгийнхнийг нь тусад нь ялгаад, иргэнийхийг нь тусад нь ялгаад ингээд юу гэдэг юм хэргийн харьяаллаар нь шийдвэрлэж байгаа бол энэ бол шүүх байгуулж байгаа хэрэг биш. Шүүгчдийг зохион байгуулалтад оруулж байгаа гэж ойлгох хэрэгтэй. Шүүгчдийг зохион байгуулалтад оруулж байгаа.

Одоо зүгээр өнөөдөр ний нуугүй хэлэхэд эрүүгийн шүүхийн ачаалал хөнгөн, иргэнийх бол бүр дэндүү ачаалалтай бүр хэцүү байна шүү дээ. Яагаад гэвэл иргэний хэрэг чинь бол одоо том байна уу, жижиг байна уу, их байна уу, бага байна уу үл хамааран хүн болгон одоо эрхийнхээ ухамсар нь дээшлэхийнхээ хирээр шүүх уруу маргаан хэлэлцүүлье гээд явдаг. Тэгэхээр ачаалал нь ихэсдэг.

Эрүү бол тодорхой гэмт үйлдэл хэрэг дээр тэр нь тогтоогдоод нотлогдох асуудлаар л явж байгаа. Тэгэхээр энэ бол ер нь хүн амын нийт хувийн цөөхөн хувийг л эзэлж байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол монголын хүн амын лав л 50 хувийг эзлэхгүй, 10 хувийг ч эзлэхгүй байх. Гэмт хэргийнхээ гаралтаар бол гэж би үзэж байгаа.

Тэгэхээр эрүүгийн ачаалал ийм их байхад өнөөдөр яах вэ. Эрүүгийн ачаалал бол гайгүй байгаа тохиолдол бол за яах вэ тодорхой хэмжээгээр шийдэж болох талтай гэж үзэж байна. Тэгэхээр үндсэндээ бол дагнасан шүүх гэж хэрвээ үнэхээр нэрлэж байгаа бол яг л одоо шүүх ямар байгуулагддаг тэр процессоор нь байгуулаа л гэж Цэц хэлээд байна л даа. Би бол тэгж үзэж байгаа.

Тэгэхээр зүгээр өнөөдөр нэгэнт юу гэдэг юм шүүхийн шинэчлэл гэж байгаа бол эсвэл Үндсэн хуулийн өөрчлөлтөө оруулаад тэр тойргийн гэдэг юм уу шүүхийн бүхэл бүтэн тогтолцоогоо өөрчлөх. Хэрвээ Үндсэн хуулийн өөрчлөлт хийхгүй ээ, одоо яг энэндээ тааруулаад ингээд зохицуулъя гэвэл одоогийн байгаа тэр Хууль зүйн яамны саналаар, Хууль зүйн яам чинь өнөөдөр бас хуулийн бодлого оруулж ирэх эрхтэй, хуулийн бодлогыг хийж байгаа, Засгийн газрын бодлого л гэж би ойлгож байгаа шүү дээ. Хууль зүйн яамны бодлого биш Засгийн газрын бодлого. Засгийн газар хууль санаачлах эрхтэй шүү дээ.

Тэр утгаараа нэгэнт өнөөдөр юу гэж байгаа юм Засгийн газрын байр суурь гэж би ойлгож байгаа утгаараа дүгнэлтийг нь хүлээж авчихаад дүгнэлтэн дээрээ бол Засгийн газраас хууль санаачлаад оруулаад ирээд, энэ дээр нь ажлын хэсэг гаргасан нь дээр л гэж бодож байна.

Ер нь хууль санаачлах эрх Ерөнхийлөгчид, Засгийн газар, Улсын Их Хурлын гишүүнд л байгаа шүү дээ. Заавал одоо шүүхийн хуулийг Улсын Их Хурал л, Ерөнхийлөгчид оруулж ирдэг, төсвийн хуулийг Засгийн газар оруулж ирдэг, төсөв гэнэ ээ татварын хуулийг гэх мэтчилэн ийм ялгамжтай хандаж болохгүй л дээ.

Үндсэн хуулин дээр ямар бүх хуулийг санаачлах эрхтэй гэдэг утгаараа тодорхой гарцыг бол Засгийн газарт нь өгөөд, Засгийн газар нь санхүүгийнхээ асуудлыг, төсвийнхөө асуудлыг, нягтралынхаа асуудлыг, төсөв бас оруулж ирдэг гэдэг утгаараа энэ дээрээ бидэнд тодорхой мэдээлэл оруулж ирэхгүй бол Байнгын хороо ажлын хэсэг гаргалаа, бид юу ярьж, юу шийдэх юм бэ. Маш төвөгтэй байгаа байхгүй юу.

Бид нар одоо ямар Засгийн газрын хэмжээний эрх мэдэлтэй хүмүүс биш шүү дээ. Тэгэхээр нэгэнт энэ бол тодорхой мөнгөний асуудал, хүний асуудал, санхүүгийн асуудал яригдаж байгаа юм бол хүлээж аваад, Засгийн газар уруу нь эрх мэдлийг нь өгөөд, Засгийн газар оруулж ирээсэй л гэж одоо үзэж байна. Ийм саналтай байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -За би үгээ хэлчихье. Энэ ингээд ярьж байгаа боловч цаана нь аягүй маш ноцтой асуудлууд байгаа юмаа. Тэрийг ч ойлгоод гишүүд маань бараг бүгд хэлж байх шиг байна. Тэгээд хуучин бол мэдээж хэрэг 1990 онд Үндсэн хууль баталж байхад бол бүгдийг харна гэж байхгүй л дээ. Тэгээд би бол Баянхонгор аймагт аймаг дээр шүүх байдаг. Тэр уруу бол одоо нэг 180 км, 200 км-ээр бас хүмүүс ирээд хэргээ шийдүүлээд явдаг л даа. Тэгээд ямар ч асуудалгүй л яваад байдаг.

Хэрвээ бид нар ингээд туйлшраад сум болгонд, баг болгонд одоо шүүх байгуулах ёстой болчихоод байна л даа нэг талаараа. Хэрвээ боломж байдаг бол тэр бол сайхан л асуудал тийм ээ. Иргэдээ бодоод ингээд хийгээд, ингээд гоё үг яриад байхад бол болж л байна. Гэхдээ энэний цаад талд нөгөө мөнгө төгрөгийн асуудал, эдийн засгийн чадавх гээд зөндөө юм байна. Тэгээд бид нарт хугацаа хэрэгтэй байна аа. Тийм учраас мэдээж хэрэг Хууль зүйн байнгын хороо ордог, чуулганаар Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг авах, авахгүйг шийддэг ийм боломжтой байдаг. Энэ хооронд бид нарт цаг хугацаа хэрэгтэй.

Тэгээд хэрвээ энийг хүлээж аваад ингэчихвэл бид нар 5 сард энэ бүх асуудлыг шийдэх ёстой. Хэрвээ шийдэхээр бол нөгөө дагнасан шүүхүүд аймаг болгон дээр байхгүй учраас манай иргэд хэргээ шийдүүлж чадахгүй болноо. Бүр тэрнээсээ илүү хүнд байдалд орох гээд байна.

Нөгөө талаар эргээд буцаад явчих юм бол дагнасан шүүхгүй болоод, хуучин тэр 1990-ээд оноос өмнө ямар байсан, тэр үед чинь одоо ганцхан систем байлаа. Тэгээд намын хурал нь бараг шүүхийн үүрэг гүйцэтгэдэг байлаа шүү дээ. Тэр одоо гэр бүлийнх нь асуудлыг нь шийдээд өгчихдөг тийм байсан.

Тэр үеийн хүмүүс мэдээж хэрэг энэ Үндсэн хуулийг баталчихсан болохоор тэрийг олж хараагүй байна аа. Тэд нарыг одоо буруутгаад байх юм ерөөсөө алга. Тэр үед амьдарч байсан улсууд ч гэсэн энд байж байна. Би одоо хагас нь байлаа. Манай Номтойбаяр гишүүн эд нар бол мэдэхгүй шүү дээ. Одоо үнэхээр байх ёстой юмаа шаардаж байгаа байхгүй юу иргэд. Тэр нь зөв.

Тэгэхээр энэ удаа бид нар хүлээж авалгүй тэр одоо том суудал, их суудлын хуралдаан уруу нь оруулаад тийм. Тэгэх үү. За хэлэлцээд эхэлчихсэн. Хууль зөрчөөгүй тийм ээ. Хуулийг зөрчих ёсгүй. Үгүй ээ, би сумаасаа аймаг дээр ирээд шийдүүлээд байдаг л гэж байгаа шүү дээ тийм. Үгүй давж заалдах байхгүй. Гэхдээ 200 км-ийн сумаас аймаг дээр ирээд анхан шатны шүүхээр шийдүүлчихдэг байхгүй юу тийм. Давахаа 12 дээр хэрэглэж байгаа л даа.

За одоо бол үг хэлж дууслаа. Ингээд санал хураалтандаа орох гэж байна. Горимын санал байна уу. За горимын саналыг Гончигдорж гишүүн хэлэх гэж байна. Гончигдорж гишүүн горимын саналаа хэлчих.

**Р.Гончигдорж:** -За баярлалаа. Бид нар ч гэсэн энэ Хууль зүйн байнгын хороон дээрээ ойлголцлоо нэгтгэх хэрэгтэй байхгүй юу. Тэр процесс болоогүй байна.

Ер нь би зүгээр анхны тэр их цааз хууль гээд 6 сарын 11-нд хэвлэгдээд ард нийтийн санал асуулгаар Бага хурлаар орсныг ярьж байгаа юм л даа. Тэр үед эхэлж байхад ерөөсөө үндсэн тогтолцоогоо аймаг, нийслэлийн шүүх, хошуудын шүүхээс бүрдэнэ гээд шүүхийн шүүн таслах ажиллагаа..дагнан байгуулж болно, шүүхийн анхан шатны байгууллагыг аймаг, нийслэл, бүс нутгаар зохион байгуулж болноо гээд.

Тэр үед чинь аймаг гэдгийг бол 7 аймагтай байхаар, хошуу гэдэг бол одоогийн нэлээн олон сум байхаар байсан байхгүй юу мөн үү дээ яг ийм үзэл санаагаар. Тэгэхэд өнөөдөр тэр 7 аймаг шүү дээ. Тэгэхэд одоо бид нар аймгуудыг бүсчлээд 7-гоос олон байгаа шүү дээ. Ер нь анхны энэ шинэ Монгол, Ардчилсан Монгол Улсын шүүхийн энэ тогтолцоо гэдгийн дор ойлгож байгаа энэ ойлголтоо бол ингэж хийж байсан юм. Тэгээд бид нар зарчим нь юу вэ.

Ерөөсөө нутаг дэвсгэрийн зарчим гэдэг ойлголт нь бол аль нутаг дэвсгэр дээр ямар хэрэг гарсан тийм үү, тэр нутаг дэвсгэрийг харьяалж байгаа шүүх дээр байна. Тэр шүүх нь хаана байрлах тухай асуудлыг нь хэлээгүй шүү дээ ер нь бол. Тэр шүүх нь заавал тэр нутаг дэвсгэр дээрээ байрлана гэж хэлээгүй шүү дээ. Энийг бас бүгдээрээ бодох ёстой.

Өвөрхангай аймагт болсон хэргийг давж заалдахад Баянхонгор аймагт мөн үү дээ, тэр Баянхонгорын энийг харьяалж байгаа шүүх нь Өвөрхангай дээр байж болно шүү дээ тийм. Тэнд бол нэг байсан юм. Тэр нь хамаа алга. Тэр нь хамаагүй. Өөрөөр хэлэх юм бол бид нар нэг зүйлийг аль газар гарсан тэр хэрэг нь бол тэр нутаг дэвсгэрээрээ харьяалагдана зарчим нь тэр, шүүх нь тэр нутаг дэвсгэр. Бүр энийг хамгийн логик төсөл уруу нь оруулъя л даа. Тэгвэл энэ цэг дээр хэрэг болсон юм бол энэ цэг дээр шүүх нь байх ёстой юм уу. Үгүй биз дээ.

Энэ цэг дээр болсон хэргийг энэ цэгээс нэлээн хол 200 км хол газар дээр шүүх нь хэлэлцэж байгаа биз дээ. Тийм учраас бид нар бол бас нэг тэр чирэгдлийн тухай асуудал бол харин бид нарт ..шүүхийн авсан нь чирэгдэл гарах гээд байна. Шүүгчийн шүүх бүрэлдэхүүн байхгүй тийм ээ.

Шүүх бүрэлдэхүүн хангалтгүй. Тийм учраас энэ болгоныгоо бол бид нар бас нэг яг Хууль зүйн байнгын хороон дотроо бас энийгээ нэлээн эксперт хийгээд, энэ шүүхийн шүүх гэдгийн, шүүх нь нутаг дэвсгэрийн харьяаллаар, шүүх зохион байгуулахад бус шүүх нь тэр нутаг дэвсгэр дээрээ байна гэсэн үг өөрөө бас мөн үү, үгүй юу. Тэрнийгээ бодоод ийм утгаар бол бид нар хэлэлцэж эхэллээ Байнгын хорооны даргаа, хэлэлцэж эхэллээ, цаашаа үргэлжлүүлэн хэлэлцье гэдэг байдлаар энэ ойлголтуудыгаа бол нэг Байнгын хороон дотроо нэг жигдлээд тэгээд цаашаагаа нэг дуутайгаар зохицуулчихмаар юм.

**Д.Ганбат:** -За ойлголоо. За алив манай зөвлөх уншаад өгчих дөө. Саяны хуулийн заалтыг.

**Э.Түвшинжаргал:** -Чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32.1.2-т Цэцийн дүгнэлтийг чуулганы үеэр хүлээн авсан бол 7 хоногийн дотор, чуулганы чөлөөт цагт хүлээн авсан бол ээлжит болон ээлжит бус чуулган эхэлснээс хойш 5 хоногийн дотор Хууль зүйн болон холбогдох Байнгын хороо хэлэлцэж бүхэлд нь эсвэл зарим хэсгийг нь хэсэгчлэн хүлээн зөвшөөрөх эсэх, эс зөвшөөрөх асуудлаар санал, дүгнэлт гарганаа гэж хуульчилсан байгаа.

**Ц.Нямдорж:** -Ганбат даргаа.

**Д.Ганбат:** -Та юу хэлэх гэж байна. За Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж:** -Яг наадахтай чинь холбоотой юм хэлэх гэж байна. Энэ дээр үед нэг Цэцийн дүгнэлтийг ингэж маазруулаад бараг 2 жил дарсан юм. Хэдэн онд билээ. Тэгээд сүүлд нь арга ядаад энэ ийм байдлаар Үндсэн хуулийг нурааж болох юм байна гэдэг дүгнэлт хийгээд, наад Цэцийн чинь дүгнэлтийг хатуу хайрцагласан хугацаанд шийдвэрлэж, хариу өгдөг ийм журам тогтчихсон юм. Юуных нь би санахгүй байна.

Тийм учраас одоо энэ Байнгын хороо хүлээж авах эсэх талаараа санал хураагаад эцэслэх хэрэгтэй. Эцэслэх хэрэгтэй. Тэгж байж наад хугацаа чинь тогтсон байгаа юм шүү. Энэ төрийн ой санамж гэдэг юм байх хэрэгтэй. Институц хоорондын уялдаа холбоо, Үндсэн хуулийн зарчим байх хэрэгтэй. Ингэж болохгүй, марзагануулж болохгүй.

**Д.Ганбат:** -За за угаасаа тийм хэлэлцээд ингэж орхино гэсэн юм байхгүй юм байна. Танд байгаа юм уу. Тэмүүжин гишүүний микрофоныг.

**Х.Тэмүүжин:** -Хэрвээ ингээд санал хураагаад шийдэх гэж байгаа бол бас нэг юмыг бодох ёстой. Нямдорж сайд бас өөрөө энэ дээр бас бодно биз. Нэг адилхан үйлдэл дабль стандарт би хоёр зарчим барьж ерөөсөө болохгүй шүү. Жишээ нь захиргааны шүүхийн давж заалдах шатны шүүх Монгол Улсад ганцхан байгаа. 1500 км-ийн цаанаас ирдэгийг бид нар бэрхшээл гэж үзэхгүй байгаа. Энийг Үндсэн хуультай зөрчилдсөн гэж үзэхгүй байгаа. Та бид хоёр тэр үед баталсан шүү дээ.

Тэгчихээд одоо болохоор яг тэрэнтэй адилхан дагнасан эрүү, иргэний шүүх байгуулах утгаар энийг энэ чинь ийм ээ гэж бас зөрж явж болохгүй шүү дээ. Тийм учраас яг дагнасан шүүх дээр байгаа зарчим бол Улсын Их Хурлаас нэг л гарах ёстой. Тэгснээс биш энэ нь болохоор болно, энэ нь бол болохгүй гэдэг тийм хоёр өөр байр суурь ерөөсөө гарч болохгүй. Зүгээр процессын хувьд ямар байх ёстой вэ, үнэхээр ний нуугүй хэлэхэд Хууль зүйн байнгын хороон дээрээ бол ингээд энэ үндсэн хуулийнхаа заалтыг, энэ хэрэглэж байгаа хэрэглээ, энэ шүүхийн тогтолцоотой холбоотойгоор бас нэлээн сайн нэгдмэл ойлголцолд хүрэхгүй бол энэ бол нэг үг үсэг өөрчлөгдөж байгаа зүйл ерөөсөө биш.

Энэ өөрөө ийм систем байх уу, байхгүй юу гэдэг хоёр юмны л хоёр туйл уруу явах гээд байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр хоёр туйл уруу бол явж болохгүй. Үнэхээр Үндсэн хуулин дээр байгаа тэр дагнасан шүүхийг байгуулж болноо гэдэг Үндсэн хуулийн боломж бол шүүхийн хөгжлийн хувьд бол маш том дэвшил байхгүй юу. Энэ дэвшлийг бүр ор тас хааж болохгүй. Ор тас хааж болохгүй.

Энэ дэвшлийг ингээд хаачих юм бол дараа нь их төвөгтэй байдалд. Одоо би энэний дараагийн нэг маргаан дээр бас санаа зовж байгаа юм. Тэр дараагийн маргаан нь болохоор Дээд шүүхэд мэргэшүүлэх зорилготой танхим байгуулсан чинь одоо зөв үү, буруу юу гэдэг маргаан уруу очих гэж байгаа юм. Дээд шүүх гэж хэн бэ гэдэг маргаан. Тэгэхээр ингээд шүүхийн хоёр том шийтгэл. Дагнасан шүүх байгуулсан, Дээд шүүхийг танхимаар мэргэшүүлсэн хоёр энэ дэвшил чинь ингээд нурж унах гэж байгаа байхгүй юу.

Эрүү, иргэний хоёр танхимтай хэдэн оноос байгуулагдсан бэ тэр Дээд шүүх. 1992 оноосоо хойш л биз дээ, анхнаасаа л 1993 оноос хойш. Тэгээд захиргааны шүүх дагнаж байгуулагдаад захиргааны танхим байгуулагдсан. Тэгсэн чинь одоо юу болж байна вэ гэхээр Дээд шүүх ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнээ гэсэн. Ерөнхий шүүгч, шүүгчид бүгдээрээ хуралдаж байж гаргаагүй бол наад шийдвэрийг чинь Дээд шүүхийн шийдвэр бишээ гэдэг маргаан Үндсэн хуулийн цэц дээр оччихсон байна лээ.

Тэгэхээр 25 жилийн үндэс Дээд шүүхийн шийдвэр хүчинтэй юу, хүчингүй юу гэдэг маргаан уруу одоо бүр...очиж байгаа байхгүй юу. Ийм нэг хачин юм уруу оччихоод байгаа ийм маргаануудаа одоо яаж цэгцлэх юм нэг юм яримаар юм байна лээ. Дээр нь үнэхээр яах аргагүй бид нар одоо уул нь бол Үндсэн хуулин дээр боломж байгаа. Үндсэн хуулийн цэцтэй холбоотой асуудлыг цэгцлэх ёстой.

Ер нь эрх зүйт ёс, ..энэ ардчилал хоёр чинь ингээд балансаа барьж байх юм уу эсвэл нэг нь нэгийгээ ингээд дарж унагаад байх юм уу. Энд хүмүүс сонгуульд ороод, ард түмнээс мандат аваад, тэдний нэрээр хууль тогтоох эрх мэдлийг төлөөлөн хэрэгжүүлээд, хууль тогтоож байхад Үндсэн хуулийн цэц дурын нэгэн иргэнд захиалга өгөөд огт сонгогдоогүй, ард түмний төлөөлөл биш, тэгээд өөрийнх нь эрх ашиг хөндөгдөөгүй хууль ямар байхыг шийддэг энэ тогтолцоо байх юм уу, үгүй юм уу гэдгийг одоо шийдэх ёстой.

Манайх шиг ийм бие даасан Үндсэн хуулийн шүүхтэй улс орнуудад хууль Үндсэн хууль зөрчиж байна аа гэдгийг иргэний эрх хөндөгдөөгүй бол зөвхөн парламентын цөөнх гаргадаг эрхтэй байдаг юм шүү. Тэгснээс биш гудамжнаас гарч ирээд шууд ардчиллыг нулимаад хуулийг ямар байхыг шийддэг ийм тогтолцоо байхгүй. Одоо энэ чинь юуг хэлж байна вэ гэхээр Үндсэн хуулийн цэц чинь шүүх мөн юм уу, биш юм уу. Шүүх мөн гэж үзэж байгаа бол иргэн өөрийнх нь эрх хохирсон асуудлаар өөрөө гомдлоо гаргана.

Эрх мэдэл хуваарилах зарчим зөрчигдөж байна гэж байгаа бол нэг бол парламент, нэг бол Засгийн газар, нэг бол шүүх гаргана. Хэрвээ хийсвэр хяналт...(минут дуусав)

**Д.Ганбат:** -Хэргийн эзэн 3 хүн сууж байгаа гэж байна Үндсэн хуулийн. За одоо болъё тэгэх үү. Ямар ч байсан. За ингэе. Ерөөсөө дараа нь одоо утга учиргүй юм уруу орж магадгүй байна. Тэгээд гарцаа хайя. Гэхдээ ямар ч байсан энэ удаа хүлээж авахгүй байвал зөв юмаа л гэсэн иймэрхүү бодолтой байна тийм ээ. За тэгээд саналаараа л өгөхгүй юу даа. За Их Хурлын даргаар хэлүүлье дээ. Энхболд дарга хэлчих.

**З.Энхболд:** -Одоо одооны шийдвэрийн санхүүгийн үр дагавар нь тооцоход бэрх байна л даа. Бид нар зөрчлөө зөрчөөгүй зөрчлөө гэж үзээд хүлээж авъя гэж бодъё. Бүх суманд захиргааны шүүх байгуулах юм уруу орох гэж байгаа юм уу тэгээд. Харин тэгж л хэлсэн байна шүү дээ энэ чинь. Тийм учраас бодоо, ядаж багцаагаа авмаар байна. Хэдэн төгрөгийн зардал гаргах гээд байгаагий нь. Энийг хүлээж авлаа гээд, хүлээж авлаа гэж бодоход төсвийн боломж байхгүй учраас угаасаа хэрэгжихгүй, хэрэгжүүлэхгүй шүү дээ энийг Улсын Их Хурал. Мөнгө байхгүй юм чинь яах юм.

Тэрний оронд мөнгөндөө багтаагаад юу хийж болох вэ гэдгээ ажлын хэсэг төлөвлөгөөгөө өгмөөр байна. Одоо бөөн цомхтгол явж байхад бид нар ахиад хэдэн мянган шүүгч ажилд аваад, сум болгонд бүх шатны шүүхээ байгуулаад явах ийм утгагүй юм уруу орж болохгүй шүү дээ. Тэгвэл энэ Багахангай дүүргийг байгуулагдсанаас хойш үүссэн зөрчлөө яах юм. Шүүхгүй дүүрэг байгаад байна шүү дээ. Бишээ хүлээж авна, авахгүйгээ шийдэхийн тулд яах вэ гэдгээ хармаар байна шүү дээ. Санхүүгийн тооцоо нь ч алга, юу нь ч алга. Тэгээд ийм харанхуй юман дээр санал хурааж яах гээд байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Бөөрөнхий юм байна л даа.

**З.Энхболд:** -Тэгээд л санал хураагаад авахгүй гэж шийдье л дээ тэгвэл.

**Р.Гончигдорж:** -Хугацаагаа сонгож авъя.

**З.Энхболд:** -Авъя гэж шийдэх гэж байгаа бол дараагийн үр дагаврыг нь тооцож болохгүй ээ наадахыг чинь.

**Д.Ганбат:** -За хэлчих та.

**О.Баасанхүү:** -Би ерөөсөө энд түрүүнээс хойш хэлээд байгаа шүү дээ. Дагнасан шүүх байгуулж байгаа юм бол шүүх шиг л байгуулъя гээд байна шүү дээ. Эрүүгийн 1, эрүүгийн 2, эрүүгийн 3, иргэний 1, иргэний 2, иргэний 3 гээд нэг ийм одоо юу гэдэг юм харьяалуулчихсан. Тэгээд Дээд шүүхэд би ер нь Дээд шүүхийн ажлын хэсгийг ахалчихсан байгаа юм. Манай ер нь бол Дээд шүүхийн шүүгч нартай уулзсан. Одоо удахгүй бас энэ Цэцэд би хариу бичих юм. Танай ажлын хэсгийн дүгнэлт гарсны дараа юу, одоо юу гэдэг юм дүгнэлт гаргамаар байна аа, хурдан хариугаа өгөөч ээ гээд.

Тэгэхээр ер нь бол бид нар энэ нэг ойлголтоо нэгтгэж авахгүй бол ерөөсөө ингээд туйлширч болохгүй л дээ. Туйлширч байгаа байхгүй юу. Би юу гэж үзэж байгаа вэ гэвэл эрүүгийн хэргийг шүүдэг шүүгч, иргэний хэргийг шүүдэг шүүгч гэдэг бол нэг ойлголт. Шүүгч гэдэг өөрөө бас нэг ойлголт байгаа байхгүй юу. Дээд шүүх дээр очихоор хянадаг учраас тэнхим гэдэг ойлголт чинь зүгээр тэнд тэндээ бид нар хянана гэж байгаа болохоос эрүүгийн хэргийг хянадаг хяналт, иргэний хэргийг хянадаг хяналт гэж байхгүй. Дээд шүүхийн шүүгч бол Дээд шүүхийн л шүүгч.

Тэр утгаараа Бүгд хурал гэж байх ёстой гэдэг дээр маргаан явж байгаа. Тэр утгаараа өнөөдөр энийг яг ямар өгүүлбэрээр оруулах вэ гэдэг асуудал ярьж байгаа.

Хоёрдугаарх нь миний хэлээд байгаа юм болохоор түрүүний хэлдгээр хэрвээ ерөөсөө одоо манайд чинь тэр хэлбэрээр нь төрөлжүүлье л гэж байгаа бол дагнасан хэлбэрээр нь. Тэрнээс биш хэргийн харьяаллаар биш. Хэлбэрээр нь гэдэг чинь би юу хэлж байгаа вэ гэвэл одоо юу гэдэг юм захиргааны хэлбэр байж болно, эрүүгийн хэлбэр байж болно, иргэний хэлбэр байж болно, хөдөлмөрийн хэлбэр байж болно, гэр бүлийн хэлбэр байж болно гэдэг шиг.

Тэгэхээр нэгэнт наад юу чинь ингэж шийдэж байгаа юм бол энэ дээр байгаа одоо төсөв, байгаа юундаа шийдэх боломжтой. Яаж шийдэх вэ гэвэл Засгийн газрын чинь тэр бодлогыг бид оруулаад ирээ гээд саналаа хэлээд байна шүү дээ. Засгийн газрын өмнөөс Их Хурал өнөөдөр шийдвэр гаргах ёсгүй байхгүй юу. Тэгэхээр Засгийн газар чинь бид асуудлаа аваад 5 сараас өмнө энэ асуудлыг чинь оруулаад шийдчихье л гэж байна шүү дээ. Оруулаад бид нар тэр зохицуулалтаар нь шийдэх бололцоотой гэж би хараад байна л даа.

Хууль зүйн сайд чинь Засгийн газрын бодлогыг тодорхойлдог юм байгаа биз дээ. Тийм учраас энийг бол хүлээж авах ёстой л гэж бодож байна.

**Д.Ганбат:** -За юу яачих. Та хэлэх гээд байна уу тийм ээ. За Нямдорж гишүүн хэлээд, тэгээд саналаа хураая. Ингэхгүй бол ингээд яваад байж.

**Ц.Нямдорж:** -Нэгдүгээрт саналаа хураагаад нэг тийшээгээ болгосон нь дээрээ. Хоёрдугаарт, энэ Үндсэн хуулийн...үндсэн тогтолцоо нь бол Дээд шүүх, аймгийн шүүх, нийслэлийн шүүх, сум буюу сум дундын шүүх, дүүргийн шүүх гээд заачихсан байдаг юмаа. Үндсэн тогтолцоо нь. Би Үндсэн хууль уншиж байна. Тэгээд эрүү, иргэний захиргааны зэрэг шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнасан шүүх байгуулж болно. Тэр нь Дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж болохгүй гэсэн үгтэй юм. Тэгээд энэ юуны дараа Үндсэн хуулийн энэ 1994 оны хуулиар нэг шүүх байгуулаад, 7-гийнхоор нэг шүүх байгуулаад, ингэж яваад дундуур нь 2006 онд оруулсан ганц дагнасан шүүх нь энэ захиргааны хэргийн шүүх юм байгаа юм.

Энэ эрүүгийн төрлийн дагнасан төрлийн шүүх гэдэг чинь бусад орнуудад жишээ нь юу байдаг вэ гэхээр хүүхдийн хэрэг шийддэг шүүхүүд байдаг, гэр бүлийн маргаан шийддэг шүүхүүд байдаг Германд жишээ нь. Ийм төрлүүд л дээ. Ийм юмнуудаа зөв ойлгох ёстой юм байгаа юм. Энэ буруу ойлголтууд л ийш тийшээ цувраад байна.

Тэгээд захиргааны шүүх суманд байгуулна гэдэг чинь бол тийм ярианы асуудал байхгүй шүү дээ. Угаасаа анх аймагт нэгийг байгуулъя. Тэгээд давж заалдвал хот ор. Тэгээд Дээд шүүхийн захиргааны танхим байгуулж өгөөд ингээд наадах чинь 3 шатных нь уялдаагий нь хангачихсан юм шүү дээ. Хол ойрын асуудал бол бий. Тэгээд нөгөө туршилтын журамтай байсан учраас ямар ч байсан эхлээд нэг шүүхийг нь байгуулаад үзье. Тэгээд хэрэглээний явцад ямар асуудал гарах нь вэ тэрийг нь харж байгаад нэг тийшээ болгоё гэсэн юмнууд яригдаж байсан тухайн үед.

Би жишээ нь ямар бодолтой байсан юм бэ гэхээр аймаг захиргааны шүүх байгуулчихаад анхан шатны шүүхээр асуудал шийдвэрлэх гэхээр нь давж заалдах шатных нь шүүхээр аймагт нь өгчихдөг хувилбар байж болох юмаа гэж бодож байсан юм, бодож байсан юм. Тэгэхдээ тийм санал оруулж шийдүүлээгүй. Тийм юмны хувилбар байж л байдаг юм.

Эцэст нь нэг үг хэлэх гэсэн юм. Угаасаа л хуультай тогтолцоотой л байсан шүү дээ. Тэгээд энэ дээр нэг их хүч зараад байх юм байхгүй шүү дээ. 1994 оны шүүхийг чинь Дэмбэрэлцэрэн хийж, Шаравдорж оруулж батлуулж байсан юм. 2007-гийнхийг нь би батлуулж байсан юм. Өмнө нь мөрдөгдөж байсан бэлэн хуулиуд байгаа шүү дээ. Зохион байгуулалтын хувьд нь би ярьж байна шүү. Тийм учраас санал хураагаад асуудлаа шийд ээ.

**Д.Ганбат:** -За үг хэлж дууслаа. Ингээд Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32.1.3-т Байнгын хороод эцсийн дүгнэлтээ хэлэлцэн санал дүгнэлт гаргахдаа холбогдох хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн зүйл хэсэг, заалт бүрээр нь хэрэв Үндсэн хуулийн хэд хэдэн заалтыг зөрчсөн бол Үндсэн хуулийн холбогдох заалт бүрээр тус тусад нь санал хураалт явуулнаа гэж заасан. Энэ дагуу санал хураая.

Ингээд Шүүх байгуулах тухай саналын томьёоллыг та нарт танилцуулъя.

1.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг дэх хэсэгт Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураая.

Санал хураалтыг явуулъя. Тийм нэг заалт нь. За санал хураалт. Бүгдээрээ дэмжиж байна гээд тийм гээд дарчих.

**Ц.Нямдорж:** -Яагаад боломжгүй гэдгийг.

**Д.Ганбат:** -Хүлээн авах боломжгүй гэдгээр санал хурааж байна.

**Ц.Нямдорж:** -Яагаад тэгж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Хүлээн авах боломжгүй гэсэн санал дэмжигдлээ. Нийт 9 гишүүн дэмжиж, 5 гишүүн татгалзсан байна.

Дараагийн саналыг танилцуулъя.

**Х.Тэмүүжин:** -Үндсэн хуулийн заалт болгон, Үндсэн хуулийн тэр заалт гэж байвал тэр заалтынх нь...

**Д.Ганбат:** -Бас тийм байна аа. Үгүй үгүй, заалт тус бүрээр нь юм байна. Энэ хуулин дээр тэгсэн байна. Хуулиа л барьж байна дэгийнхээ хуулийг тийм.

Дараагийн саналыг танилцуулъя.

2.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр дахь хэсэгт Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Нийт үгүй энэ чинь одоо бүр утгагүй юм болох нь л дээ.

Зөвшөөрсөн 14, татгалзсан 8, энийг авсангүй ээ, уналаа.

Дараагийнхийг танилцуулъя. Харин нэг нь яагаад нөгөө иргэнийх нь болохгүй, нөгөөдөх нь эрүүгий нь болохгүй ийм болчихлоо л доо. Түрүүн эхнийхийг нь та нар хүлээн авахгүй гэсэн. Саяныхыг нь хүлээгээд авчихлаа тийм. Тэгэхээр хууль нь ийм байдаг. Би хуулийнх нь дагуу л явуулж байна.

За дараагийнхаа томьёоллыг танилцуулъя.

3.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг дэх хэсэгт Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураая. Санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 6, татгалзсан 8. Ингээд татгалзсан байна. Хүлээн зөвшөөрч байна гэсэн үг. Тийм. Эхнийх нь хүлээж авсангүй, дараагийн хоёр нь хүлээж авлаа тийм. Мэдэхгүй, марзан юмыг та нар л хийгээд байна шүү дээ тийм.

**Ц.Нямдорж:** -Дахин санал хураагаад.

**Д.Ганбат:** -Мэдэхгүй энэ дээр хуулин дээр л тэгж байна. Би хуулийнх нь дагуу л хураалгаж байна.

4.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Гурав дахь хэсгийн. Хэнээс.

**Ц.Нямдорж:** -Яг ижилхэн асуудлаар хоёр өөр юу гаргаж болохгүй л дээ санал. Тэр тусмаа Хуулийн хороо нэр төрөө бодох хэрэгтэй л дээ. Тийм учраас би тэр эхнийхээ заалтаар дахин уншаад санал хураалгачихаач гэсэн горимын санал гаргаж байна.

**Д.Ганбат:** -За Оюунбаатар гишүүний горимын саналыг сонсъё. Нямдорж гишүүнийг сонсчихлоо.

**Ц.Оюунбаатар:** -Яг энэ дээр Үндсэн хуультай зөрчилдөөд байгаа юм бол тэр дүүрэг дундын л гэдэг юм байгаа байхгүй юу. Тэр хэсгийг нь хүлээж авах ёстой. Бусад нь бол тэртэй тэргүй Үндсэн хуулиндаа заачихсан юу шүү дээ. Хэдийгээр эдийн засгийн хүндрэл байгаа гэдгийг бид хэлж байгаа. Тийм учраас энийг ялгаж салгаж ажлын хэсэг байгуулж, мөн ялгаж салгаж үзэх ёстой байхгүй юу.

**Р.Гончигдорж:** -Шүүх дундын ...нэрийг биччихгүй юу.

**Ц.Оюунбаатар:** -Тэр нь яаж авах вэ гэдэг нь өөр асуудал шүү дээ. Хоёрдугаарт 21 аймгийнх биш. Улаанбаатар тойрсон хэдхэн дүүргийн асуудлыг нааш цаашаа болгох учраас. Яагаад вэ гэвэл тэр бүр 1994 онд билүү түрүүчийн шийдвэр нь, 1996 онд билүү шийдвэр нь байгаа. Ийм л нэг ялгаа заагтай юмыг ингээд бүр юугүй болгоод хаячихлаа л даа.

**Д.Ганбат:** -За юу ч болсон эхлээд энэ бүх саналыг хураалгачихъя. Тэгээд дараа нь таны горимын саналыг хураалгая.

**Д.Лүндээжанцан:** -Амарсанаа, Жанцан, Наранчимэг, ..гэдгийнх мөн үү. Би энийг барьчихаад суугаад байдаг. Би бол захиргаан дээр нь саналын зөрүүтэй байгаа юм захиргааны. Бусад дээр нь бол авахаас аргагүй байна аа л гэж үзсэн. Тэгсэн чинь ер нь уншаад байгаа чинь ер нь.

**Ц.Нямдорж:** -Санал хурааж дуусаагүй байгаа юм уу.

**Д.Ганбат:** -Санал хурааж дуусаагүй байна. За дуусгачихъя. 4 дэхээ хураалгачихсан байх аа.

**Э.Түвшинжаргал:** -Үгүй хураагаагүй байгаа. Горимын саналаар нь санал хураалгах ёстой доо.

**Д.Ганбат:** -Одоо юу. За тэгвэл Нямдорж гишүүний горимын саналаар санал хураалгая. Энэ дээр тэгж байна л даа.

**Ц.Нямдорж:** -Тэгэхдээ нэг асуудлаар хоёр өөр шийдвэр гаргаж.

**Д.Ганбат:** -Хураахгүй юу.

**З.Энхболд:** -Нямдоржид таалагдахгүй болохоор санал хураана гэж байхгүй байгаа биз дээ наана чинь.

**Ц.Нямдорж:** -Их Хурал дээр хүртэл зарим горимын саналыг хураадаг шүү дээ.

**З.Энхболд:** -Хэзээ хурааж байсан юм. Өөрөө эсэргүүцээд хураалгадаггүй биз дээ.

**Д.Ганбат:** -За тэгвэл дараагийнхаа саналыг хураалгая. 4 -үү.

4.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр дахь хэсэгт Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх…” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураая. Санал хураалтыг явуулъя.

Энэ санал уналаа. Зөвшөөрсөн 6, татгалзсан 8 байна.

Дараагийн саналыг танилцуулъя.

5.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Гурав дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх гэсний 6 дахь заалт нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх, … дүүргийн шүүхээс бүрдэх…” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураая. Санал хураалт.

Нийт 14 гишүүн оролцсоноос 6 нь зөвшөөрч, 8 нь татгалзсан байна. Энэ санал уналаа.

6 дахь санал. Сүүлийн санал юм байна. Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Гурав дахь хэсгийн Захиргааны хэргийн анхан шатны шүүх гэсний 11 дэх заалт нь Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо…аймаг, нийслэлийн шүүх,…дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн томьёоллоор санал хураая. Санал хураалтыг явуулъя.

За ингээд дэмжсэн 6, дэмжээгүй 8, энэ санал уналаа.

За ингээд энэ дээр юу яая. Ажлын хэсэг байгуулах нь зүйтэй гэж үзэж байна. Ажлын хэсгийг ямар хүн ахлах вэ. Санал байна уу. Гишүүд дотроос саналаа гаргаж байгаа нь Тэмүүжин гишүүн байна. Тэмүүжин гишүүнийг.

**Ц.Нямдорж:** -Одоо бол ажлын хэсэг байгуулахгүй шүү дээ. Одоо наад дүгнэлт чинь гараад Цэц уруу явна.

**Х.Тэмүүжин:** -Тэрийгээ хэлэхгүй бол энэ чинь тэгээд.

**Д.Ганбат:** -Тэгэхгүй бол одоо.

**Ц.Нямдорж:** -Цэц ямар шийдвэр гаргахыг бид мэдэхгүй шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд ээ, юу ямар дүгнэлт гарахгүй гэж.

**Х.Тэмүүжин:** -Цэцийн шийдвэрийг.

**Д.Ганбат:** -Ганцханаас бусдыг нь хүлээгээд авчихлаа шүү дээ. Ганцханаас бусдыг нь бүгдийг нь хүлээгээд авчихлаа шүү дээ. 6 заалтын тийм.

**Р.Гончигдорж:** -..шууд ажлаа.

**Х.Тэмүүжин:** -Тэрнийхээ дараа шууд ажлын хэсэг.

**Д.Ганбат:** -За ахиад маргаан эхэллээ. За ажлын хэсгийн ахлагчаар Тэмүүжин гишүүнийг томилоод, ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнд орох гишүүд нэрсээ өгчихнө биз. За энэ асуудал дууслаа.

Дараагийн асуудалдаа оръё.

Ажлын хэсгийн ахлагчаа тавьчихлаа. Тэгээд гишүүд нь орчихно биз дээ нэрсийг нь өгөөд. Тийм, тэгээд нэрсээ өгөөд орчих. Бүгд орж болно шүү дээ. За ямар ч байсан томилчихлоо. Ажлаа хийе хэдүүлээ.

Дараагийн асуудалдаа оръё.

**Д.Ганбат:** -Шүүхийн ажлын хэсгийнхэнд баярлалаа. Гарч байж болно. Дараагийнх нь ажлын хэсэг байраа эзэлчихнэ үү. Төсвийн талаар. Төсвийн ажлын хэсэг байраа эзэлчих.

За ингээд 1 дүгээр асуудалдаа оръё.

Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хоёр дахь хэлэлцүүлгийг хийе.

Ингээд Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Эрдэнэбат танилцуулна. Дорлигоо сайдыг дууд, Дорлигоо сайд сууж байгаарай ажлын хэсэг нь.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Эрхэм гишүүдийнхээ өдрийн амгаланг эрж байна.

Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны 12 дугаар сарын 4-ний өдрийн хуралдаанаар Засгийн газрын бүтцийн тухай, Засгийн газрын бүрэлдэхүүний тухай болон холбогдох бусад хууль тогтоолын төслүүдийг баталсан.

Засгийн газрын бүтцийн тухай хуулийн дагуу төсвийн ерөнхийлөн захирагчдын төсөвт орох өөрчлөлт болон төсвийн хэрэгжилтийн явцад үүссэн шаардлагатай бусад зохицуулалтыг тусгах зорилгоор Төсвийн тухай хуулийн 34.1.4-т төсвийн ерөнхийлөн захирагч хоорондын төсвийн зохицуулалт хийх тохиолдолд тодотголын төслийг боловсруулнаа гэж заасныг үндэслэн Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тодотголыг боловсруулсан.

Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тодотголыг боловсруулахад дараах зарчмыг баримталж ажилласан.

Нэгд, Засгийн газрын бүтцийн тухай, Засгийн газрын бүрэлдэхүүний тухай болон холбогдох бусад хууль, тогтоолын төслүүдийг Улсын Их Хурлын нэгдсэн чуулганаар 2014 оны 12 дугаар сарын 4-ний өдөр баталсантай холбогдуулан төсвийн тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1.4 дэх заалтын дагуу зохих өөрчлөлтийн нөлөөллийг 2014 оны төсвийн тодотголын төсөлд тусгасан.

Хоёрт, Монгол Улсын 2013 оны Төсвийн тухай хуульд тусгагдаж, эх үүсвэр нь батлагдсан боловч нийт 95.3 тэрбум төгрөгийн ажлын гүйцэтгэлийг төсвийн орлогын бүрдэлтээс шалтгаалан 2013 оны төсвийн жилд санхүүжүүлж чадаагүй. Тиймээс Засгийн газрын 2014 оны 1 сарын 28-ны өдрийн 26 дугаар тогтоолын дагуу 260 аж ахуйн нэгжийн хийж гүйцэтгэсэн 191 төсөл арга хэмжээний 95.3 тэрбум төгрөгийн ажлын гүйцэтгэлийн санхүүжилтийг вексел бичих замаар баталгаажуулсан.

Иймд 2014 оны төсвийн тодотголд векселийн төлбөр шаардагдах хөрөнгийн.. тусган холбогдох төсвийн ерөнхийлөн захирагчдаар дамжуулан санхүүжүүлэхээр тооцлоо.

Гуравт, Монгол Улсын хэмжээнд 2015-2016 онд хэрэгжүүлэх хөрөнгө оруулалтын бэлтгэл ажил, зураг төсөл боловсруулах төсөлд нийтдээ 42.9 тэрбум төгрөгийн эх үүсвэр батлагдсан. Энэхүү эх үүсвэрээс 2014 онд ашиглах боломжгүй хөрөнгө оруулалтын бэлтгэл ажил, зураг төсөв боловсруулах ажлын зардлыг бууруулан тооцлоо.

Мөн аймгийн төвүүдэд шинээр дулааны станцад дулааны шугам барих төслийг Засгийн газрын 2014 оны 29 дүгээр тогтоолоор төр, хувийн хэвшлийн түншлэлийн хүрээнд хэрэгжүүлэхээр шийдвэрлэсэн тул 21 тэрбум төгрөгийн хөрөнгө оруулалтыг бууруулж тооцсон болно.

Дөрөвт, төрийн албан хаагчдын цалинг 2014 онд салбарын онцлог, инфляцын түвшинтэй уялдуулан ялгавартай, үе шаттай нэмэгдүүлж байгаатай холбогдон төсвийн ерөнхийлөн захирагч нарын төсөвт зохих өөрчлөлтийг тусгасан.

Тавд, төсвийн ерөнхийлөн захирагчдын төсвийн багцаас хэмнэх боломжтой нийт 51 тэрбум төгрөгийн арга хэмжээний зардлыг бууруулан тооцсон байгаа.

Зургаад, хүний хөгжил сангийн хэвийн үйл ажиллагааг хангахтай холбоотойгоор шинээр үнэт цаас гаргах эрхийг нэмэгдүүлэх шаардлагатай байгааг төсвийн тодотголд тусгалаа.

Төсвийн тодотголын төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Эрдэнэбат сайдад баярлалаа. Ажлын хэсгийн нэмж ирсэн хүмүүсийг танилцуулъя. Сангийн сайд Эрдэнэбат, Хууль, худалдан авах ажиллагааны бодлогын газрын дарга Хангай, Сангийн яамны Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Батбаяр, Хууль зүйн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Баярцэцэг энэ хүмүүс нэмж ирсэн байна.

Ингээд төсвийг санаачлагч болон төсвийн ерөнхийлөн захирагчаас асуух асуулттай гишүүд байна уу. Чойжилсүрэн гишүүнээр тасалъя. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** -Тэгэхээр энэ 2014 оны төсвийн тодотголд бол бид нөгөө нэг тогтоол гаргаад, захиргааны зардлыг, урсгал зардлыг тодорхой хувиар бууруулах тухай Их Хурлын тогтоол гарсан хавар. Энэний дагуу хасалтуудаа яаж хийв. Хасалтуудтай холбогдуулаад одоо хуулийн байгууллага, салбар гэдэг чинь онцлог салбар шүү дээ. Тэгээд одоогийн тэр хасалтуудаас нэмж, хасах гэж, дахин нэмээд хасах гэж оруулж ирж байна уу, тэр хасалтыг хийгээд тэр хэвд нь үлдээх гэж орж ирж байна уу, хасалт одоо амьдрал дээр бол боломжгүй юм байна аа гээд одоо жаахан юм нэмж орж ирж байна уу. Би бол зүгээр ийм 3 багцын асуулт асууж байна л даа.

Жишээ нь цагдаагийн байгууллагыг одоо хасна гэхээр чинь л одоо тэгээд гэмт хэрэгтэй тэмцэх, нөгөө бензин шатахуунаас авахуулаад л одоо хүнд байдалд орно шүү дээ. Тэгэхээр энэ зүйлүүд хэвийн ажиллахад нь хуулийн байгууллага үйл ажиллагаагаа хэвийн явуулахад одоо чадавх, чадварыг нь алга болгох гэж байна уу, болгохгүй байна уу. Хэвийн одоо үйл ажиллагаа явуулах боломжтой гэж одоо Засгийн газар үзэж байна уу гэсэн ийм л асуулт байна.

**Д.Ганбат:** -За ямар хүн хариулах билээ. Эрдэнэбат сайд хариулъя.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Энэ удаагийн төсвийн тодотголын хувьд бол ямар нэгэн байдлаар орон тоо бууруулах болоод урсгал зардлаас хассан ийм тодотгол бол байхгүй байгаа. Яахав тийм аль аль салбар дээр. Бүтцийн өөрчлөлттэй холбогдуулаад зарим нэг яамдуудыг бол нэгтгэсэн. Энэ нэгтгэсэн яамдуудтай холбоотойд нэг 111 хүний асуудал байгаа. Энэ 111 хүнтэй холбоотой зардлыг бол шийдсэн.

Хамгийн гол зүйл нь юу вэ гэхээр энэ 111 хүнтэй холбоотой энэ үлдсэн хугацаануудад гарах зардал нь бол 400 орчим сая төгрөг. Энэний одоо өгөх бодитой төлөвлөсөн нь 400 орчим сая төгрөг. Яг бодит байдал дээр гарах зардал нь бол 700 орчим сая болчихсон байж байгаа. Нэг удаагийн гэнэт халагдсаны тэтгэмж урамшуулалтай холбоотойгоор.

**Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн асууя.

**Ц.Нямдорж:** -Энэ хуулийн яамнаас асуумаар байна. Та нар санхүүжилтээ бүрэн авч чадаж байгаа юу. Энд нэг хариулаадах.

Хоёрдугаарт, би саяхан нэг аймгийн цагдаагийн хэлтсийн даргатай ярьсан юм ажлаар. Тэгсэн тэр аймаг 9 сая төгрөгийн бензиний төлбөрт орсон. Архангай гэв үү дээ 15, 16 орчим сая төгрөгийн бензиний төлбөрт орсон. Яагаад та нар бензиний төлбөрт орчихсон юм гэхээр санхүүжилт хүрэхгүй байгаа учраас зээлээр ажил амжуулж байна гэсэн юм ярьж байна лээ. Энийг манай цагдаагийнхан судалж үзсэн үү Сүхээ. Энэ талаар та нарт мэдээлэл байна уу. Хил дээр иймэрхүү юм байна уу. Тус бүрдээ нэг товчхон байна, байхгүй гээд хэлээд өгөөч.

**Д.Ганбат:** -За Нямдорж гишүүний асуултад Баярцэцэг Төрийн нарийн хариулъя.

**Ж.Баярцэцэг:** -Нямдорж гишүүний асуултад хариулъя. Эхлээд Хууль зүйн сайдын багцтай холбоотой ерөнхийлөн захирагчийн хувьд санхүүжилтийн хувьд хүндрэл байгаа эсэх талаар тодруулга өгөөд дараа нь манай ..захирагч Цагдаагийн ерөнхий газар, Хил хамгаалах ерөнхий газраас нэмэлт тодруулга өгнө байх аа.

Хууль зүйн сайдын багц ерөнхийлөн захирагчийн хувьд 2014 онд хөрөнгө оруулалтын хувьд бол санхүүжилтээ бүрэн авсан. Хөрөнгө оруулалтаа бол санхүүжилтийн асуудал бол байхгүй. Манай хөрөнгө оруулалтын гүйцэтгэл 96 хувьтай явж байгаа. Урсгал зардлын хувьд бол тодорхой хүндрэлүүд байгаа.

Ялангуяа Сангийн сайдын түрүүнд дурдсан цалингийн өсөлттэй холбоотойгоор манай энэ хууль сахиулах байгууллагуудад цалингийн өр үүссэн. Энийг бид нар энэ тодотголоор одоо оруулж байгаа, хэлэлцэж байгаа тодотголоор Хууль зүйн сайдын багцад зохицуулалт хийгээд, бусад хууль сахиулах байгууллагуудад гарсан цалингийн үлдэгдлээр зохицуулах байдлаар энэ тодотголдоо оруулаад явж байгаа юмаа. Үүнд бол Цагдаагийн ерөнхий газар, Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэн, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын цалингийн болон бусад урсгал зардлын энэ өрөнд тодотголоор бусад байгууллагуудаасаа зохицуулалт хийх байдлаар ингэж оруулж байгаа зохицуулалт хийж байгаа.

**Л.Сүхээ:** -Газрын дарга, хурандаа Сүхээ. Бензин шатахууны хувьд 11, 12 сард бол дутсан. 132.8 сая төгрөг 22 аймагт дутсан. Тэгээд шатахууны хувьд 11, 12 сард дутаад, энд байсан нөгөө гэнэтийн ажиллагааны нөөцийнхөө бензинийг тарааж сая өчигдөр Петровисийн юугаар картаар тарааж өгөөд, 11, 12 сард хөдөө орон нутагтаа ямар ч байсан болно. Нийслэлд бол бас жаахан эргэлзээтэй болчихоод байгаа.

Яагаад эргэлзээтэй болж байна гэхээр 11, 12 сарын санхүүжилтийн байгаа боловч эрх нь тавигдаагүй. Эрх нь тавигдаж, орлого бүрдээгүй гээд эрх нь тавигдаж мөнгө нь гараагүй ингээд хүлээгдээд байгаа. Зүгээр цагдаагийн хувьд хүндрээд байгаа юм гэхээр.

**Ц.Нямдорж:** -Тэр аймгууд чинь өртэй гарна гэсэн үг үү.

**Л.Сүхээ:** -Ямар ч байсан эндээсээ бол манайх тийш нь аймгуудаа бол нэгэнт аймаг дээр хэрэг түвэг гарч байгаа учраас аймгууддаа мөнгөө тарааж өгчихөөд, төвдөө аягүй бол 11, 12 сард санхүүжилт тавигдахгүй бол уг нь эрх нь байж байгаад тавигдахгүй бол өртэй гарна гэсэн үг. Мөнгөггүй болоод л гарч ирэхгүй байгаа юм л даа.

**Д.Ганбат:** -За Эрдэнэбат сайд хариулаадах даа тэр мөнгө төгрөгийн асуудлыг нь.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Хилийнхэн эхлээд.

**Д.Ганбат:** -За хилийнхэн тэгвэл.

**Л.Даваасамбуу:** -Хил хамгаалах ерөнхий газрын Санхүүгийн хэлтсийн дарга хурандаа Даваасамбуу илтгэж байна.

Мөн цагдаагийн байдалтай, Хил хамгаалах ерөнхий газрын байдал адилхан байгаа. Учир нь гэвэл 12 дугаар сарын санхүүжилт зөвхөн цалингийн санхүүжилт орж ирээд, өнөөдрийн байдлаар шатахуун, хоол, гэрэл, цахилгаан, түлш халаалт гээд бусад зардлууд бол орж ирээгүй. Өнөөдөр эрх нь нээгдэхээр мэдэгдэл бичиж байгаа гэсэн ийм байдалтай байгаа.

Өвлийн бэлтгэлийг хангахад манай хилийн отрядууд 1-2 сарынхаа түлээ нүүрсээ бэлтгэдэг явдалтай уялдаад бидний гаргасан тооцоогоор 300-гаад сая төгрөгийн шатахууны өр хуримтлагдаад байгаа одоогийн байдлаар. Энэнээсээ бид нар 12 дугаар сарын санхүүжилтээ аваад, он дамжихад нэг 180-аад сая төгрөгийн шатахууны хуримтлагдсан өртэй давах ийм тооцоотой байгаа.

**Д.Ганбат:** -За Эрдэнэбат сайд:

**Ж.Эрдэнэбат:** -Ер нь бол ажил яваад энэ төсвийнхөө нөхцөл байдалтай танилцсан. Маш хүнд байгаа. Яг одоо хэмнэлтийн горим уруу хэдийгээр шилжиж ажилланаа гэсэн боловч энэ шилжсэн хэмнэлтийн горим маань доголдлынхоо тасалдлыг бол нөхөж чадахгүй байгаа. Тийм учраас яг өнөөдрийн байдлаар энэ 12 сарын миний хувьд бол 8, 9-нд ажил авсан. 9-нөөс хойших хугацаанд нэг 600 орчим тэрбум төгрөгийн зарлага санхүүжилт зайлшгүй хийх ийм шаардлага байгаа. 600 одоо тэрбум төгрөгний.

Энэний 300 нь хөрөнгө оруулалт дээр, 300 нь урсгал зардал дээр байж байгаа. Энэ урсгал зардал дээр байгаа энэ 300 тэрбум төгрөгийн хувьд бол бид бол эмнэлэг, сургууль гэх мэтчилэн нийгмийн салбарын байгууллагуудынхаа санхүүжилтийг бол өгчихсөн. Цалин бол 100 хувь. Эм, хоол гэх мэтчилэн ийм зардлуудыг бол бас мөн 100 хувь өгчихсөн байж байгаа өнөөдрийн байдлаар.

Бусад одоо шатахуун, томилолт, бичиг хэрэг гэх мэтчилэн одоо бусад зардлуудын хувьд бол энэ 300 тэрбум дотор багтсан ийм зардлууд байж байгаа. Ямар ч байсан 12 сарын орлогын төлөвлөгөөгөөр бол гааль, татвар хоёроос нийлээд нэг 200 гаруй, 210 орчим тэрбум төгрөгийн орлого орох юм нийт одоо орох гэж байгаа орлого нь.

Бид яах вэ нөгөө төсвийн тогтворжуулалтын сан гэж байдаг. Энэ сангаас бол авах бололцоотой орлогын хэмжээ нь бол 113 тэрбум төгрөг байж байгаа. 113 тэрбум төгрөг. Тэгээд ингээд нийтдээ бол нэг яг урсгал орлогоороо бол бид нэг 300 тэрбумыг л цуглуулах ийм бололцоо байгаа. Гааль, татвар хоёрын хувьд бол ямар ч байсан энэ 12 сард оруулах орлогынхоо хэмжээн дээр нэг 10-20 орчим тэрбум төгрөгийг нэмж төвлөрүүлье гэдэг ийм шаардлага тавьсан. Тэр хоёр бол одоо ямар ч байсан бүх бололцоогоо дайчлаад ажиллая, нэмж төвлөрүүлэх одоо бүх боломжийг хайя гэсэн ийм байдлаар ажиллаж байгаа.

Ямар ч байсан өдөрт одоо ордог орлогын хэмжээ бол тэрбум орчим төгрөгөөр бол нэмэгдсэн байдалтай явж байна өнөөдрийн байдлаар. Тогтворжуулалтын сангийн хувьд бол нүүрсний үнийн бууралтаас хамааруулаад тогтворжуулалтын сангаас энэ жилийн хувьд хуулийн хүрээнд авч хэрэглэх ёстой бололцоотой хөрөнгө нь бол 113 тэрбум төгрөг.

Ингээд үлдсэн одоо санхүүжилтийнхээ үлдэгдэл одоо эх үүсвэр дээр Засгийн газраас бонд гаргая гэсэн ийм саналыг тавьчихсан энэ хуулийн төсөлд бол явж байгаа. Ийм байдлаар л одоо санхүүжүүлж дуусганаа гэсэн бодолтой байна.

**Ц.Нямдорж:** -Тодруулчих уу.

**Д.Ганбат:** -За Нямдорж гишүүн тодруулъя.

**Ц.Нямдорж:** -Та нар тэр нөгөө нэг хилчдийн энэ хоолны мөнгө энэ тэр одоо хоол өгөхөө байсан уу, санхүүжилтээ авч чадахгүй байгаа юу.

**Д.Ганбат:** -За хилийн цэрэг тодруулъя.

**Л.Даваасамбуу:** -11 сарын байдлаар хүнснийхээ зардлыг бүрэн хэмжээгээр авсан. Нормын дагуу хүнс авагдаж байгаа. 12 сарынх одоо хүлээлтэнд орчихсон байгаа. Өнөөдөр эрх нь нээгдэж байгаа гэсэн. Орж ирвэл бид нар нормын дагуу хүнсний асуудал дээр бол бүрэн хэмжээгээр өгөөд шийдэх бололцоотой байгаа.

**Д.Ганбат:** -За ингэе. Одоо Батзандан гишүүн асууя.

**Ж.Батзандан:** -За тэгэхээр 2014 оны төсвийн тодотгол орж ирж байгаа. Уг нь 2014 он дуусахад хэдхэн хоног дутуу байгаа. Эдийн засгийн нөхцөл байдал амаргүй байгааг бид ойлгож байна. Тэгээд ер нь бол хууль хяналтын байгууллага, хил хамгаалах, иргэний харьяат гээд энэ хэдэн чухал байгууллагаас бол төсвийг нь танаад, хасаад байх тийм жишиг бол дэлхийн улс оронд их ховор. Аюулгүй байдлыг хангадаг гол байгууллага байгаа.

Монгол орны хувьд ч гэсэн энэ хэдхэн байгууллагын нөхцөл байдал бас амаргүй байгаа. Ялангуяа манай хууль хяналтын байгууллагад ажиллаж байгаа хэдхэн цагдаа нар, хил хамгаалж байгаа нөхдүүдийн ажиллах нөхцөл байдал бас сайнгүй байгаа гэдгийг бид ойлгож байгаа. 2014 оны хөрөнгө оруулалт 96 хувьтай байгаа гэж Төрийн нарийн бичгийн дарга ярилаа. Хөрөнгө оруулалт бол боломжийн хийгдчихсэн байгаа юм байна.

Яг урсгал зардлаас нь хэдийг хасах гэж байгаа юм. Манай хууль хяналтын байгууллагуудтай холбоотой. Энд байгаа байгууллагатай холбоотой яг хэдийг хасах гэж байгаа юм. Ер нь нэг хэдэн тийм тодорхой тоо баримтууд хэлээд байгаа, хэлээд өгнө үү гэж би хүсэж байна. Хэдэн хорих ангиуд баригдаж байгаа, тэр ер нь хэдэн хувьтай гүйцэтгэл нь явж байгаа юм. Баривчлах байрны нөхцөл байдал оруулсан зардлууд ер нь гүйцэтгэл нь хэдэн хувьтай явж байгаа юм. Сайжруулах чиглэлд. Энийг надад хэлж өгмөөр байна.

Энэ хүчний байгууллага, хууль хяналтын байгууллагуудын цалингийн нэмэгдэл гэж төлөвлөсөн зүйлүүд байна уу. Байвал 2014, 2015 онд цалингийн нэмэгдэл, нийгмийн хамгааллын нэмэгдэлд зарцуулах мөнгөнийхөө тоог надад нэг хэлж өгөөч.

Нөгөө тэр архивын нэг явж өгдөггүй барилга хэдэн хувьтай явж байна. Энэ жил хөрөнгө оруулалт нь хэдэн хувь нь хийгдчихээд байна. Ирэх жил дуусах уу гэх мэт энэ хууль хяналтын байгууллагыг тойрсон, хилийн цэргийг тойрсон, иргэний харьяаттай холбоотой одоо Алтанбулагийн чөлөөт бүс нээгдсэн, цаашаа Орос, Монгол хоёр визгүй зорчдог болсон. Үүнтэй холбоотойгоор иргэний харьяат бол нэмэлт, хөрөнгө оруулалтууд шаардлагатай гэж ярьж байсан. Энэ чиглэлд 2015 онд ямар хөрөнгө оруулалт хийх гэж байна. Аль эсвэл хасах гэж байна уу, ямар бодлого барьж байна гэх мэт зүйлүүдийг надад хэлж өгөөч ээ.

Энэ цагдаагийн унаа уншны хангалт их муу байдаг. 2015 онд энэ дээр бодсон юм байгаа юу. Гартаа модгүй, хөлдөө чирэх унаагүй ийм олон мянган цагдаа байгаа. Энэ чиглэлд та бүхэн ямар бодлого барих гэж байна. Зүгээр би бол хувьдаа Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүний хувьд энэ хууль хяналтын, хил хамгаалж байгаа, иргэний харьяатын, цагдаагийн энэ нэг улс орны аюулгүй байдлыг хангаж байгаа байгууллагуудаас бол таналт хийлгэмээргүй байна аа.

Ялангуяа манай энэ Хууль зүйн яамны харьяа байгууллага энэ архивын нөхцөл байдал бол маш хүндэрсэн. Энэ дээр бол харин тодотголоор илүү хөрөнгө тавьж өгөөч ээ гэж би Сангийн сайдаас бол хүсэж байгаа тийм.

**Д.Ганбат:** -За ийм байна аа. Энэ Хууль зүйн яам, манайх Хууль зүйн байнгын хороо нэг яамтай, олон агентлагтай. Энэ хараад байхад Чингис дарга байна, хоёр Пүрэвдорж дарга байна. Бусад агентлагийнх нь дарга нарыг байлцуулаарай. Ийм одоо нөгөө мөнгө төгрөг энэ дутуу гачуу байж байгаа тэр юмаа өөрсдөө ирж байвал зүгээр байна аа. Зарим нэг нь одоо гадаадад томилолттой гэчихсэн байх юм. Тийм мөнгө хэрэггүй гэсэн үг юм уу, ямар утгатай юм. Тэгээд цагаа барь та нар. За Баярцэцэг Төрийн нарийн бичгийн дарга хариулъя.

**Ж.Баярцэцэг:** -Батзандан гишүүний асуултад хариулъя. 2014 оны одоо энэ хэлэлцэж байгаа тодотголоор манай Хууль зүйн сайдын багцаас нийтдээ 492 сая төгрөгийн хасах тодотгол орж байгаа. Энэ маань манай харьяа агентлаг байгууллага болох 11, 7 төвлөрүүлэн захирагч, 4 шууд захирагч гэсэн энэ 11 харьяа агентлаг байгууллагаас тус тусдаа хасах тодотгол урсгал зардлаас нь хасахаар орж ирж байгаа.

Мөн би түрүүн дурдсан энэ цалингийн нэмэгдэлтэй холбоотойгоор Засгийн газрын тогтоол 10 сард гарсан. 10 сарын 15-наас эхлээд цалингийн нэмэгдэл бодож эхэлсэн. 15 хувиар. Үүнтэй холбоотойгоор цалингийн одоо цалин нэмэгдүүлэх хэрэгцээ шаардлага гарсан учраас багцдаа тохируулаад, багцдаа зохицуулалт хийгээд Цагдаагийн ерөнхий газар, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газар, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газар гэсэн энэ 3 байгууллагадаа цалингийн нэмэгдлийг нь олгохоор энэ нэмэх дүнтэй. Жишээлбэл цагдаа дээр тэрбум 379, шүүхийн шийдвэр дээр 578 сая гэх мэтчилэн энэ цалингийн дүнгий нь нэмж оруулахаар энэ тодотголд орж байгаа.

Бүхэлдээ урсгал зардлаас 492 сая төгрөг урсгал зардал хасагдахаар ийм тодотгол орж байгаа юмаа.

2014 онд батлагдсан хөрөнгө оруулалтын гүйцэтгэлийн талаар та асуулаа. 2014 онд таны дурдсан хөрөнгө оруулалтанд таны дурдсан нэгдсэн хорихын барилга, архивын барилга бол ороогүй ээ. 0 дүнтэй барилгын дүнд орж мөнгө бол тусгагдаагүй, батлагдаагүй. Ийм учраас нэгдсэн хорихын барилгыг Улсын Их Хурлын 147 дугаар тогтоолд заасны дагуу хорих барилгуудыг худалдан борлуулах замаар барилгаа санхүүжүүлэх, мөн архивын барилгын санхүүжилтийн үлдэгдлийг архивын байрыг, хоёрдугаар байрыг худалдан борлуулах замаар санхүүжүүлэх. Энэ нь Улсын Их Хурлын тогтоолын хэрэгжилтийг хангахаар ингээд бэлтгэлээ хангаад явж байгаа юмаа.

Цагдаагийн унааны асуудал бол үнэхээр бас хүндрэлтэй асуудал. Ер нь цагдаа гэлтгүй манай энэ хууль сахиулах байгууллага. Жишээлбэл Хил хамгаалах ерөнхий газар гэх мэтчилэн энэ байгууллагуудад маань унаа уншны асуудал бол хүндрэлтэй байдаг. Тийм ч учраас жилийн жилд бид нар хөрөнгө оруулалтаа энэ унаа уншлага, тоног төхөөрөмжийн асуудлыг оруулдаг боловч 2014 онд мөн 2015 оны төсөвт энэ маань багтаж чадаагүй.

Тийм учраас одоо Хууль зүйн яамны зүгээс орон нутгийн хөгжлийн сангаар дамжуулаад аймаг, нийслэлийн Засаг даргатай ярих, тохирох замаар ингэж шийдэх энэ гарцаараа яриад явж байгаа. Зохицуулж явж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Чойжилсүрэн гишүүн асууя.

**Б.Чойжилсүрэн:** -Сангийн сайдаас нэг тодруулга байна аа. Та энэ төсвийн тодотгол хэлэлцэх үед төрийн сангийн үлдэгдэл хасах 717 тэрбум төгрөгтэй дүйсэн гэж мэдэгдсэн. Яаж яваад ямар динамикаар энэ хасах 717 болчихов гэдгийг хэлж өгөөч.

Хоёрдугаарт, энэ өрийн бичиг гаргасан юм байна. Өрийн бичгийг урсгал зардлууд дээр юм уу, хөрөнгө оруулалтууд дээр юм уу ямар нөхцөлтэй, ямар хөгөөр хэдийг төлөхөөр ийм өрийн бичгүүд гаргасныг нэг тайлбарлаадахаач.

**Д.Ганбат:** -За Сангийн сайд.

**Ж.Эрдэнэбат:** -За төрийн сангийн одоо нэгдсэн дансан дээр бол бүх орон нутгийн төсөвт байгууллагууд орон нутгийн бүх байгууллагууд төрийн захиргааны улсын төсвийн бүх байгууллагууд, дээр нь одоо төрөл бүрийн сангууд нэгдсэн дансан дээр байдаг л даа. Яг одоо эдгээр бүх сангуудын үлдэгдэл бол яг төрийн сангийн өнөөдрийн үлдэгдэл бол 250 орчим тэрбум төгрөг байгаа.

Тэгэхдээ эдгээр сангийнхаа нийт одоо юу гэдэг юм жишээ нь орон нутгийн байгууллагуудын үлдэгдэл гэхэд 400 тэрбум, нийслэлийн одоо орон нутгийн байгууллагуудын үлдэгдэл гэхэд 400 тэрбум гэдэг ч юм уу ингээд цаасан дээрээ бол энэ байгууллагууд дээр үлдэгдэл нь байгаад байгаа. Тэгэхдээ яг одоо нэгдсэн дүнгээрээ тооцоод үзэх юм бол энэ 290 тэрбум л байгаа байхгүй юу. Тэгтэл тэр байгууллагуудын дансны үлдэгдлийг төрийн сан өөрөө авч хэрэглээд, гарсан өр нь 717 тэрбум өнөөдрийн байдлаар. Улсын одоо яг төв төрийн сангийн зарцуулах ёстой эрхтэй үлдэгдэл гэсэн үг.

Өрийн бичгийн хувьд бол миний түрүүн илтгэлд хэлсэн Засгийн газрын 2014 оны 1 дүгээр сарын 28-ны өдрийн 26 дугаар тогтоол гарсан байгаа. Энэ тогтоолоор бол яасан бэ гэхээр 2013 онд үйл ажиллагаа явуулаад, хөрөнгө оруулалт хийгээд, гарсан гүйцэтгэлийг бол бас мөн..тасалдалтай холбогдуулаад санхүүжүүлж чадаагүй он дамжчихсан. Энэ он дамжсан 268 аж ахуйн нэгжийн 191 төсөл арга хэмжээ байгаа. Энэ 191 төсөл арга хэмжээн дээр бол 95.3 тэрбум төгрөгийн одоо өрийн бичиг буюу вексел бичиж санхүүжүүлсэн байгаа банкнаас. Тэгээд энийгээ бас одоо эргэж дарах ёстой.

Хугацаа нь бол энэ жилдээ багтанаа гэсэн ийм байдлаар санхүүжүүлчихсэн байж байгаа. Тэгээд энийгээ дарах ийм шаардлага байгаа. Тэгээд энэ чиглэлээр бас төсвийн тодотголд нэр төрлөөр нь салбар болгоны сайдууд дээр нь тухайн хийж хэрэгжүүлсэн ажлыг тусгаж байж санхүүжүүлэхгүй бол өөр хэлбэрээр бол санхүүжүүлэх бололцоо байхгүй. Тэгээд энийг салбар болгон дээр нь нэр төрөл болгоноор нь тавиад ингээд явчихсан байж байгаа.

**Д.Ганбат:** -За Чойжилсүрэн гишүүн тодруулъя.

**Б.Чойжилсүрэн:** -2013 оных нь тийм байдаг байж. 2014 оных дээр нь нэмж вексел бичихгүй юм байна тийм ээ. Бүгдийг нь бондоор мөнгөжүүлээд, санхүүжүүлчихнээ гэж ойлгож байгаа юм байна. Та 1 их наяд 19 тэрбум төгрөгний нэгдсэн төсөв дутаж байгаа орлого нь. Тэгэхээр энэ дээр яах юм. Вексел бичихгүй юм байна. Бондыг мөнгөжүүлээд бүх юмыг дарахад одоо урд хождын өргүй 95-ыг нь хаагаад, энэ 2014 оныход вексел бичихгүйгээр бүгдийг нь бонд гаргаад хаагаад, 0-гээс эхлэх юм байна гэж ойлгосон зөв үү.

**Д.Ганбат:** -За Сангийн сайд.

**Ж.Эрдэнэбат:** -За ер нь бол тэгээд бонд вексел хоёр чинь ижил л юм шүү дээ. Адилхан өр шүү дээ тийм. Тэгээд бид нар бол яах вэ зүгээр эрсдэл бол аль аль талдаа байгаад эрсдэл хүлээгээд явдаг, хүндрэл үүсдэг. Жишээ нь өмнөх онуудын одоо тасалдал дээр бол дандаа дараа он уруугаа шилжүүлээд хөрөнгө оруулалтын ажлуудыг төсөв өөр дээрээ ингээд ачаа үүрээд, ачааллаа нэмэгдүүлээд ингээд л яваад байсан.

Нэг талдаа аж ахуйн нэгж дээрээ ч ачаалал бий болчихдог. Нөгөөдөх нь баахан банк, санхүүгийн байгууллагаас зээл авчихсан, нөгөөдөх нь хүүтэй, аж ахуйн нэгжээрээ ч...дээрээ ч ачаалалтай, төсөв дээрээ ч ачаалалтай. Аль алиндаа ачаалалтай ийм зүйл байгаад байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр энэ ачааллыг нэг талд нь гаргачихъя гэж байгаа юм. Төр өөрөө тодорхой хэмжээнд энэ ачааллаа аваад, хувийн хэвшлүүд дээрээ байгаа энэ ачаагий нь хөнгөлөөд өгчихье. Хамгийн одоо боломжит хувилбараар нь хөнгөлөөд өгчихье л гэсэн ийм тооцоогоор энэ удаагийн төсвийн тодотголыг яриад байгаа. Тэгэхдээ бидэнд тийм боломж гарахгүй ч байж магадгүй. Яг таны хэлж байгаа одоо нөхцөл байдал үүсээд.

**Д.Ганбат:** -За Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Баярлалаа. Энэ 2014 оны төсвийн тодотгол одоо орж байна гэж би ойлгож байгаа. Тэгэхээр энэ шүүхийн нөгөө шүүгч нарын цалинг одоо яах ёстой юм бэ. Ажлын хэсэг гараад маргааш аягүй бол хуралдах юм шиг байна. Би бас ажлын хэсгийн гишүүн шүү дээ. Тэгээд яах вэ нэмэгдэж магадгүй, хасагдаж магадгүй. Тэгвэл дахиад тодотгол орно гэж ойлгох уу. Дахиад тодотгоно гэж ойлгох уу. Эсвэл ерөөсөө яг энэ чигээр нь ингээд зөвшөөрөөд явж байгаа юм бол бид ажлын хэсгээ ер нь татан буулгавал яасан юм. Хоёрын хооронд тэртэй тэргүй хуулийн дагуу гээд энэ чинь эс үйлдлээрээ зөвшөөрөөд яваад байна шүү дээ. Тэгэхээр энийг одоо нэгдүгээрт нь тодорхой мэдмээр байна.

Хоёрдугаарт нь, ер нь энэ орлогыг одоо яг яаж бүрдүүлнэ гэж харж байгаа юм бэ. Энэ орлого ер нь бүрдэх бололцоо хэр байгаа вэ. Ялангуяа одоо энэ татварын байгууллагууд урамшуулал авдаг гээд хуулин дээрээ маш тодорхой байгаад байна л даа. Олсон орлогоосоо давуулан биелүүлсэн бол 10 хувийг авна гээд. Тэгэнгүүтээ үндэслэлгүй орлогууд орж ирээд байх шиг байх юм. Эсвэл жижигхэн багахан хэмжээний орлого ч юм уу ингээд. Тэгэхээр энэ орлогоо бага төлөвлөчихсөн байгаа харагдаад байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр энэ саяны тодотголоор энийг бодитоор хийсэн үү. Бодитоор хийж чадсан уу гэж үзэж байгаа юу. Би энийг бас мэдмээр байна л даа. Өөрөөр хэлэх юм бол нэгэнт төлөвлөсөн орлого гээд бид нар энэ Их Хурал дээр баталчихсан юм чинь мөнгөө буцааж ав гэдэг, буцааж өг ч гэдэг юм уу ингээд төрийн албан хаагч нарт хүндрэл үзүүлэх боломжгүй шүү дээ. Хуулиараа байгаа боломж л тэр юм чинь.

Гэтэл өнөөдөр Хууль зүйн яам дээр одоо торгуулиас авах орлого 1 тэрбум гэнэ үү ингээд тавьчихсан байх юм. Би тэгж хардлаа. Зөв үү, буруу юу. Тэгэхээр чинь Замын цагдаагийн газраас олох торгууль л байлгүй дээ. Замын цагдаагийн газраас олох орлого гээд тавьчихсан байна лээ. Тэгэхээрээ одоо энэ чинь ингэж төлөвлөгөөт яаж төлөвлөж тэр орлогыг шийдээд байна аа. Энэ орлого төлөвлөдөг тэр арга зүйгээ бас нэг тодорхой хэлж өгөөч.

Ер нь маш олон хүнийг ийм зөрчил гаргана гэж тооцоод байгаа юм уу, эсвэл ерөөсөө зөрчил гаргахын тулд ийм үйлдэл хийгээд байна уу. Яагаад гэхээр энэ цагдаагийн байгууллагынхан чинь торгуулийн хуудсыг одоо дуусгах нэг тийм одоо үндсэн үүрэгтэй болж ажилладаг бас ачаалалтай л байдаг. Тэгэхээр бид нар өнөөдөр зөрчил гарсан тохиолдолд л байдаг болохоос орлогын бас үзүүлэлт гэж үзэх үндэс мөн үү.

Дээр нь нэг асуулт байна л даа. Энэ төрийн тусгай албан хаагчдын эмнэлэг гэж байсан барилгын зориулалтыг бид нар өөрчлөх гээд 26 гишүүн өргөн барьчихаад одоо Байнгын хороон дээр гацчихаад байдаг. Сүүлийн үед овоо нааштай мэдээ гараад байдаг. Гэтэл ер нь энэ төрийн тусгай албан хаагчийн нэгдсэн эмнэлгийн зориулалтыг өөрчлөхийн тулд хэчнээн мөнгө гарсан бэ. Энэ 2012 оны төсвийн тодотголд тэр мөнгө чинь орж ирсэн үү дахиж нэмж.

Дээрээс нь тэр маань өөрөө яг одоо ямар үндэслэлээр тэр их мөнгө гарав аа. Сураг дуулах нь ээ бараг 1 аравны хэдэн тэрбум ч гэнэ үү, 8 тэрбум гээгүй байгаа даа, буруу дуулсан ч байж магадгүй. Нэлээн их мөнгийг бас тэр зориулалтыг нь өөрчлөх гэж хийе, гаргасан гэх юм. Тэгэхээр ийм маргаантай асуудлуудыг одоо нөгөө төсөв хэмнэнэ, энээ тэрээ гэж байхад ийм маргаантай зүйлүүдийг энэ удаа жаахан 2 дугаар байранд тавих боломж байна уу гэсэн ийм асуултууд байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Эхлээд Сангийн сайд, дараа нь Төрийн нарийн бичгийн дарга хариулна шүү. Тэгвэл Төрийн нарийн бичгийн дарга нь эхэлж хариулъя.

**Ж.Баярцэцэг:** -Баасанхүү гишүүний асуултад хариулъя. Эхлээд Замын цагдаагийн торгуулийн орлоготой холбоотой асуултад нь хариулъя. Энэ 2014 онд тэрбум 300 орчмын замын цагдаагийн буюу одоо Цагдаагийн ерөнхий газар байгаа. Энэ маань торгууль биш ерөнхийдөө энэ жолоочийн үнэмлэх, тэрэнтэй холбоотой энэ орлогыг тооцож орсон байдаг. Зөвхөн одоо юуны зөрчлийн торгууль биш. Энийгээ бид нар яаж төлөвлөж оруулдаг вэ гэхээр өмнөх оныхоо дунджаар тооцоод оруулчихдаг, төсөвлөж оруулдаг.

Эмнэлэгтэй холбоотой, эмнэлгийн өөрчлөлттэй холбоотой төсөв зардлын хувьд 2014 онд бол ямар нэгэн төсөв байхгүй. Хууль зүйн сайдын багцад 2014 онд энэ хойд талын эмнэлгийн байртай холбоотой хөрөнгө оруулалтын ямарваа нэгэн зардал тусгагдаагүй ээ. Энэ барилга маань 2010 оноос эхлээд хэрэгжиж явсан. 10 тэрбумын өртөгтэй барилга байсан юм байна лээ. Ингээд 2013 онд 2 тэрбум 500 саяын үлдэгдэл байсан. Энэ үлдэгдлийнхээ хүрээндээ одоо энэ өөрчлөлт дуусгалтаа бол хийгээд явсан байгаа. Энэ онд нэмж ямар нэгэн хөрөнгө оруулалт бөгөөд төсөвлөж гаргасан зүйл бол байхгүй ээ.

**Д.Ганбат:** -Сангийн сайд.

**Ж.Эрдэнэбат:** -Шүүгч нарын цалингийн хувьд бол Сангийн яамнаас батлагдсан төсвийнх нь хүрээнд хянаад явж байгаа. Тогтоох эсэх асуудал нь бол Улсын Их Хуралд хамааралтай шүү дээ. Энэ асуудал бол шийдэгдээгүй л байгаад байгаа. Бид бол Сангийн яамнаас хянахдаа батлагдсан төсвийнх нь хүрээнд, хуваарийнх нь дагуу зардлыг нь хянаад явж байгаа. Маргааш харин ажлын хэсэг нь хуралдаад энэ шүүгчийн цалинг тогтоох асуудлаа шийдэх байлгүй дээ.

Ингэх юм бол хэрвээ өөрчлөлт гарч орж ирэх юм бол ямар нэгэн байдлаар дахиж тодотгоно гэсэн ойлголт бол байхгүй. Батлагдсан төсвийнхөө хүрээнд л одоо үйл ажиллагаагаа явуулах байх.

Орлогын төлөвлөлтийн хувьд бол бодитоор хийх эсэх асуудал маань яг энэ цаг хугацаанд бол үндсэндээ байхгүй болсон байна. Байхгүй болчихсон. Нийт одоо санхүүгийн жилийн маань 90 гаруй хувь нь одоо өнгөрчихсөн байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ 90 гаруй хувьд чинь гарах ёстой зарлага санхүүжүүлэлтүүд чинь бүгдээрээ гараад явчихсан байгаа байхгүй юу. Яг орлогынх нь тасалдлыг яаж нөхсөн байна гэхээр түрүүний миний нөгөө Чойжоо гишүүний асуултад хариулахдаа хэлсэн тэр дансны одоо үлдэгдлээ ашиглах замаар орлогынхоо тасалдлыг нөхөөд явчихсан байна.

Тийм учраас бол бид өнөөдөр бодит байдал уруу нь аваачиж орлогын төлөвлөлтийг тавиад, тэр хэмжээн дээр зарлагын бууралтыг гаргаж ирнэ гэхээр хэрэглэчихсэн байгаа зардлыг одоо хэнээс авах нь тодорхойгүй шүү дээ тийм ээ. Тийм учраас энэ дээр бол яг бодит байдлаар төлөвлөнөө гэхэд бол маш их хүндрэлтэй нөхцөл байдал үүссэн. Магадгүй нэг улирлын өмнө ч байсан бол дараа улирлаасаа одоо гарах зардлууд дээр хасалт таналт хийж байгаад тодотголыг одоо бодит байдал уруу нь арай ойртуулах, дөхүүлэх ийм бололцоо байсан уу гэвэл байсан. Энэ хугацааны хувьд бол ерөөсөө санхүүгийн жил дуусахад 20 хүрэхгүй хоног үлдсэн байгаа учраас.

Одоо энэ 20 хүрэхгүй хоногтой холбогдуулаад бүгдийг нь одоо бодит байдалд нь аваачина гэвэл нэг ч төгрөгийн урсгал зардал гарахгүй, нэг ч төгрөгийн хөрөнгө оруулалтын зардал гаргахгүй байж байж л одоо бид зардлаасаа 1 их наядыг бууруулах ийм бололцоотой болох юм байгаа юм.

Торгуулийн орлогын хувьд бол яах вэ орлогын төлөвлөлтийн аргачлал дээр бол ер нь бол урд оныхыг гүйцэтгэлтэй уялдуулж төлөвлөдөг. Хамгийн гол одоо барьдаг зарчим бол нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт бол тухайн одоо эдийн засгийнхаа хүчин чадал, үйлдвэрлэл, үйлчилгээнийхээ үйл ажиллагаатай холбож ингэж төлөвлөдөг л дөө.

Тэгэхээр ер нь бол сүүлийн одоо, жишээ нь 2012 оноос хойш бол, 2012 онд бол 1 их том хөөсөрсөн төсөв баталсан шүү дээ. Эдийн засгийн өсөлт 17 хувьтай болчихсон учраас энэ өсөлтөө дагаад төсвийн орлого бол 2 их наядаар нэмэгдэнээ гэж тооцоод батлагдсан. Энэнээс хойш одоо энэ төсвийг бол ямар нэгэн байдлаар гүйцэтгэлтэйгээ уялдахгүйгээр дандаа зардалдаа баригдаж, орлогын төлөвлөлтийг хийж байсан. Зардлаа санхүүжүүлэх зорилгоор.

Ийм учраас бол өнөөдрийн одоо энэ төсвийн хүндрэлтэй нөхцөл байдал бол үүсчихээд байгаа юмаа. 2015 оны төсвийн тодотголыг оруулж ирэхдээ ямар ч байсан энэ эдийн засгийнхаа нөхцөл байдал, энэ хүндрэлээс гарах арга хэмжээний төлөвлөгөө, тэгээд 2015 оны төсвийн тодотголыг бодит байдалд нийцүүлсэн байдлаар өргөн барих ийм бодолтой өнөөдөр ажиллаж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Санал хэлэх гишүүд байвал нэрсээ өгнө үү. Урдах кнопоо дарчих. Номтойбаяр гишүүнээр тасаллаа. Нямдорж гишүүн хэлье.

**Ц.Нямдорж:** -Өчигдөр Ардын намын бүлэг дээр энэ төсвийн асуудал яригдсан юмаа. Тэгээд нэг шинээр нэмсэн объектуудын зардлууд гээд нэг баахан жагсаалт байна лээ. Тэрнээс зарим юм хасаж болмоор юм байна лээ. Жишээ нь, 2016, 2017 онд баригдах барилгын зураг төсвийн ажлыг зохиоход 14 тэрбум төгрөг зарцуулна гэсэн юм орж ирсэн байна лээ. Иймэрхүү юмнуудыг хасаад энэ хуулийн байгууллагууд энэ дутагдаад байгаа зардлыг санхүүжүүлэх арга хэмжээг авах хэрэгтэй Эрдэнэбат сайд аа.

Ялангуяа энэ цагдаагийнхний бензиний зардал, энэ хилийнхний бензиний зардал сая 400 сая дуулдаад явчихлаа. Бусад юу байна. Тэр нэг хоол ундны мөнгө гээд юм байдаг юм. Ийм ийм юмсыг нь өгөх саналыг тэр Байнгын хороон дээрээ хэлэлцээд Ганбат дарга энэ чиглэлээр Байнгын хорооноос санал Төсвийн байнгын хороонд явуулаад, тэгээд тэр хасагдаж болох жаахан зардлын хэмжээнд энэ асуудлуудыг зохицуулах шаардлага байж магадгүй. Нэг ийм санал хэлье.

Бусад байгууллагуудад чухам юу байгааг би сайн мэдэхгүй байна. Би масстай учраас хил, цагдаа хоёрыг л асуугаад байгаа юм. Ямар ч тохиолдолд энэ монголын цагдаа, хууль хүчний байгууллага хүнээс бензин зээллэж төрийн ажил гүйцэтгүүлэх тухай асуудал байхгүй ээ. Барагдсан ч бараа хээрийн хог гэж үг байдаг. Энэ байгууллагуудыг хэвийн ажиллуулахад Засгийн газар онцгой анхаарч байх шаардлага, цаад талд нь дандаа хүний амь нас хохирсон, хэргийн газрын үзлэг, үхэл хагацал гэх мэтийн л ажил байдаг л асуудал шүү дээ.

Хил манаагүй болох, тэр хэмжээгээр юм орж ирэх гээд л. Энэ дээр Байнгын хороо санал, дүгнэлтээ гаргаад Эрдэнэбат сайд яамныханд үүрэг өгөөд, боломжийн хэмжээгээр зохицуулаад өгчихийг бодоорой. Ийм л саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн үгээ хэлье.

**Ж.Батзандан:** -Тэгэхээр 2014 оны 11 дүгээр сарын 14-ний 70 дугаар тогтоол гэж гарсан. Энэ тогтоолын хүрээнд бол тодорхой хэмнэлтүүд хийхийг Засгийн газарт үүрэг өгсөн байгаа. Энийг бид ойлгож байгаа. Тэгэхдээ бас хэмнэдэг салбар, хэмнэдэггүй салбар гэж байгаа. Мэдээж эрүүл мэнд, боловсролын салбар, дараад нь хууль, хяналтын салбар, хил хамгаалах салбар гэх мэт энэ салбаруудаас бол нэг их бас хэмнэлт хийх гэж нэн тэргүүнд тавиад байх шаардлага бол байхгүй шүү гэдгийг хэлмээр байна.

Хямралын үед 1990-ээд оны эхэн үеийн хямралын үед бол энэ хорих ангиудын нөхцөл байдал маш их хүндэрч байсан. Олон мянган хоригдлууд, хоригдогчид амь насаа алдаж, эрүүл мэндээрээ хохирч байсныг бид мэднээ. Тэгээд одоо бас үүсээд байгаа энэ нөхцөл байдал, валютын ханшны өсөлт, монгол төгрөгийн ханшны уналт нь энэ хүний эрхийн зөрчилд хүргэх вий гэдэг талаас нь анхаарч ажиллаарай гэдгийг та бүхэнд хэлмээр байна. Ялангуяа хорих ангиуд дээр асуудал хүндэрнэ шүү. Энэ дээр анхаараарай гэдгийг би хэлмээр байна.

Хямрал нүүрлэсэн үед хууль хяналтын байгууллагынхан авилга, албан тушаалын гэмт хэрэгт өртөгдөх бол бас цөөнгүй байдаг. Ялангуяа эдийн засаг хүндэрсэн үед бол хууль хяналтын байгууллага сулраад явчихдаг. Тэр хууль хяналтын байгууллагыг эдийн засгийн хямралд аль болох бага өртүүлэх, энэ хүндрэлийг хууль хяналтын байгууллага даван туулах тэр бололцоо боломжийг нь хангасан төсвийн тодотгол хийгээрэй гэж би хэлмээр байна.

Ер нь шинэ Сангийн сайдад хэлэхэд хямралыг даван туулсан олон туршлагууд байгаа. Ажлын байрыг их хэмжээгээр цомхтговол хямрал улам гүнзгийрдэг, улам хүндэрдэг. Ажилгүй олон мянган иргэд нийгэмд тогтворгүй байдал үүсгэдэг гэх мэт сөрөг талууд байгаа. Тэгэхээр цомхтголыг хийхдээ бас бодож хийгээрэй гэдэг дээр хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, энэ аж ахуйн нэгжүүдтэй уулзаж явахад нэг зүйлийг хэлэх юмаа. Тэр татварын, өршөөлийн хууль чинь гарах юм уу, гарахгүй юм уу. Бид гарна гэж бодоод татвараа төлөхгүй байгаа шүү дээ гишүүн ээ, хэзээ гаргах вэ гэж. Тэгэхээр энэ татварын өршөөлийн хууль, татварын ил тод байдлын тухай хууль гэж өмнөх Засгийн газрын үед яриад, нэг шийдэгддэггүй, нэг ийм тодорхойгүй байдал бизнес эрхлэгчид, баялаг бүтээгчдийн дунд бий болсон. Энийг Сангийн сайд одоо тодорхой болгоорой гэж би хэлмээр байна аа.

Өнгөрсөн 7 хоногт хөдөө орон нутгийн нэг цагдаа над уруу ярьж байна лээ. Өвлийн хувцасны хангалтаа бид нар авч чадаагүй байгаа шүү дээ гишүүн ээ гэж. Энэ дээр анхаараарай. Зуны хувцас гээд нэг сайхан хар хувцастай нэг хэсэг жирийсэн. Цагдаагийн хувцсыг сольж байна гэж баахан ярьсан. Энэ дээр бол би 100 хувь өвөл зун, Монгол Улс 4 улиралтай. Энэ дээр бас нэг жаахан дутуу дулимаг юм байгаа юм уу гэж бодогдсон шүү. Энэ дээр анхаараарай.

Тэгээд үрэлгэн зардлуудаа хэмнэх чиглэл уруу илүү илүү яваарай. Зайлшгүй зардлуудыг хасах чиглэл уруу явах юм бол наад систем чинь өөрөө доголдоно шүү. Хууль хяналтын байгууллага дээр анхаарах юм, бодох юм их байгаа шүү гэдгийг Сангийн сайдад би хэлмээр байна тийм.

**Д.Ганбат:** -За Баасанхүү гишүүн алга байна. Энхболд дарга үгээ хэлье.

**З.Энхболд:** -Одоогийн тодотгол бол цэвэр техникийн чанартай тодотгол байгаа. Улсын Их Хурал энэ Засгийн газрын бүтцийг хоёр удаа өөрчилсөн. Гол нь тэр өөрчлөлтийг тусгаж байгаа. Дээр нь нэг 95 тэрбумын векселийн өр дарж байгаа. Өөр юу ч өөрчлөөгүй тийм биз Сангийн сайд аа. Өөр юм өөрчлөгдөөгүй.

Тэгэхээр ерөөсөө энэ дөрөвхөн төрлийн өөрчлөлттэй төсвийг бол нэг их удаан хэлэлцээд л, нэмж санал гаргаад л байх шаардлагагүй ээ. Энэний дараа 2015 оны төсвийн тодотгол орж ирнэ. Тэрэн дээр харин гишүүд анхааралтай байх хэрэгтэй. Тэр бол олон байгууллага хоорондоо нийлнэ, татан буугдана. Ер нь 2006 оноос хойш төрийн албан хаагчдын тоогий нь одоо 60 мянгаар нэмчихлээ шүү дээ. 10-хан жилийн дотор. Одоо 180 гараад явчихсан байдаг. 2004 оны Засгийн газарт 124 мянга байсан. Одоо бараг 184 байх шиг байгаа юм.

Тэгэхээр энэ орлого нэмэгдэхийн хирээр зарлагаа нэмдэг энэ өвчингөө одоо засаж авахгүй бол тэртэй тэргүй тэр орлого нь алга болчихсон. Одоо байхгүй. Сүүлийн 2 жил хамгийн ихдээ 1 их наяд, хамгийн багадаа 700, 800 тэрбумын алдагдалтай яваад байгаа юм. Тэгэхээр энэ хэмжээгээр бид нар хасалт хийхгүй бол тэр мөнгөө зээлж л таарна. Зээлэхийг Ардын нам зөвшөөрөхгүй байгаа учраас хасалт хийхээс өөр аргагүй болчихож байгаа юм.

Сангийн сайдын гарт ердөө л хоёрхон л хөшүүрэг байгаа шүү дээ. Нэг бол орлогынхоо, орлоготойгоо тэнцүү зарлага гаргах, зарлагаа хасахгүй ээ гэвэл буурсан орлогын хэмжээгээр зээл авах. Өөр ямар ч ухаантай юм бодож олоод байх зай байхгүй. Тэрийгээ бонд гэж нэрлэнэ үү, гадаадын гэнэ үү, дотоодын гэнэ үү, вексел гэнэ үү, нэрэндээ асуудал нь биш, тэртэй тэргүй л хүүтэй мөнгө зээлэхээс өөр аргагүй болж байгаа.

Тэгэхээр энэ тодотголыг хэдүүлээ бушуухан явуулаад, хүндрэлүүд байгаа бол 2015 оны тодотгол дээр ярих нь өөрөө одоо ердөө 14-хөн хоногийн дараа эхлэх 2015 оныхоо тодотголыг хурдан батлах л асуудал байгаа юм. 2014 оны тодотголоор бид нар юу ч шийдэхгүй гэсэн үг үндсэндээ.

Тийм учраас нэмж санал гаргахгүйгээр цаашаа явъя гэдэг горимын санал гаргаж байна бушуухан шиг.

**Д.Ганбат:** -Чойжилсүрэн гишүүн үг хэлье.

**Б.Чойжилсүрэн:** -Энэ Улсын Их Хурлын даргатай зарим талаараа санал нийлээд, зарим талаараа санал нийлэхгүй байгаа юмаа. Энэ 2014 оны төсөв дээрээс хэмнэж болох чадвал нэг одоо энэ Сангийн сайд хэлж байна шүү дээ. Магадгүй бонд, бонд нь мөнгөжихгүй бол вексел бичээд л цаашаа дахиад л явах. Иймэрхүү нөхцөлд одоо байгаа мөнгөний хэмжээ тодорхой байгаа нөхцөлд 100 тэрбум ч гэсэн дараа онд шилжих өрийг энэ тодотголоор хасаад хаячих ёстой байхгүй юу. Тэртэй тэргүй цаг хугацаа нь явчихсан ийм үед.

Одоо Сангийн сайд та Засгийн газрын үнэт цаас дотоодод борлуулна гэхээр одоо тэр 10 тэрбум, 30 тэрбумаар борлож өгөхгүй бүүр жижиглэнгээр 1 тэрбум, 2 тэрбумаар хөрөнгийн бирж уруу гаргаад, хувь хүмүүст зарж борлуулж эхэлсэн сурагтай. Жилийн 16.7 хувийн хүүтэйгээр авч байгаа сурагтай. Банкуудаасаа өндөр хүү уралдаж өсгөж ингэж зах зээлээс мөнгө татдаг. Бид нар нэг гараараа бизнесийг дэмжинэ, сайжруулна гэж ярьдаг.

Нөгөө талаараа яг 180 градусын эсрэг арга хэмжээ авч байгаа шүү дээ. Зах зээл дээрээс байгаа мөнгийг төсөв уруу ингэж татдаг. Тийм учраас энэ дээр та харамсалтай байна. Чадвал ярьж байгаад нэг 100 ч гэсэн тэрбум төгрөг авчих нь. Одоо 100 тэрбум гэдэг бол бас их мөнгө болчихсон. Бид нар сүүлийн үед дандаа их том тоонууд дээр дасчихсан. Дандаа их наяд яриад байдаг. Энэ 100 тэрбумыг ч гэсэн хасаад хаячихсан ёстой байхгүй юу. 2015 он уруугаа дамнуулахгүйгээр. Урсгал зардал болоод хөрөнгө оруулалтаас нь. Ийм бодлого одоо хийгдэхгүй байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр одоо та 2015 оны төсвийн орлогыг санхүүжүүлэхийн тулд Засгийн газрын үнэт цаас гаргаж таарна. Магадгүй жилийн 20 хувь амлана. Жилийн 20 хувийн Засгийн газрын үнэт цаас гэдэг чинь аж ахуйн нэгжийн орлогоор татвар чөлөөлөгдөх учраас хадгаламж дээр очихоор 22 хувь гэсэн үг. 22 хувьтай хувийн хүүтэй хадгаламж татсан банк үйл ажиллагааныхаа зардалд дунджаар 5 хувь нэмнэ. Өөрийнх нь өртөг жилийн 27 хувь, тэр үнэт цаасны эх үүсвэрийнх нь үнэ.

Тэгэхээр банкны хүүгийн орлого аж ахуйн нэгжүүд дээр 3 орчим хувь хүрэх байхгүй юу. Жилийн, сарын 3 хувийн хүүтэй зээл авсан аж ахуйн нэгж хүүгээ төлөөд цаанаа ашиг олноо гэсэн юм байхгүй. Ийм өрийн сүлжээнд явж байгаа учраас бага нь бага гэхгүйгээр 100 нь 100, 200 нь 200-гаар нь энэ 2014-2015 он уруу аль болох бага өр дамжуулах ийм бодлого хийх ёстой байсан. Энийг харамсалтай нь хийхгүй юм байна л даа. Ингээд явдаг.

Бид нар Их Хурлаас нэг сонин тоонууд баталдаг. Тэр нь хэзээ ч биелдэггүй, биелэхгүй болохоор нь түүнд нь хариуцлага тооцдоггүй. Урд талын шинэчлэлийн Засгийн газрынх төлөвлөлтүүд дандаа л ингэж явсан шүү дээ. Эрдэнэбат сайд та Ардын намаас сонгогдсон, энэ сайдын суудалд суусан хүн. Энэ хандлагыг цааш нь үргэлжлүүлээд явах юм уу. Ингэх юм бол бид нар энэ засагт хамтарсны ямар ч утга байхгүй шүү дээ. Тэгэхгүй бол энэ чинь бизнес эрхлэгчдийн дунд төрийн албан хаагчдын дунд бол өө ярьж яадаг юм бэ, батална л биз. Юу ч бүтэхгүй дээ гэсэн нэг ийм төрийн нэр хүнд унаад байгаа шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -За Номтойбаяр гишүүн үгээ хэлье.

**Н.Номтойбаяр:** -За ер нь хасна гэдэгтэй бол хасах бодлого барина гэдэгтэй санал нэг байна аа. Тэр нь эдийн засгийн хямрал нүүрлэчихсэнийг хаа сайгүй л, хэн хүнгүй л бүгдээрээ хүлээн зөвшөөрч байна. Тэгээд дагаад гэмт хэргийн тоо ч нэмэгддэг. Өчигдөр энэ IMF-ийн нөхдүүдтэй бас уулзлаа. Мөнгөний бодлогын хүүгээ нэм л гэж байна. Нэмснээр эдийн засаг хумигддаг, ажилгүйдэл нэмэгддэг, тэгээд гэмт хэрэг бас дагаад л нэмэгддэг.

Тэгээд энэ тэвчиж болох зардлууд байна л даа энэ бүтээн байгуулалттай холбоотой. Тэрийгээ танаад. Харин энэ хилийн цэрэг, цагдаагийн урсгал зардлаас болж танаж бол болохгүй ээ. Энэ бүтцийн цомхтгол нэрээр энэ 15 хувийг нь ч бас хасах нь юу л бол. Тэгээд энэ урсгал зардлыг нь бас хэвээр нь хадгалаад бас энэ эдийн засгийн гэмт хэрэг, аливаа хэв журам алдагдах энэ олон төрлийн гэмт хэргүүд дээр нь урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээн дээр нь бас тодорхой юм бас өгөх нь зөв байх.

Тэгээд хоёрт гэхээр энэ орон нутгийн хөгжлийн сангаас энэ цагдаагийн кабон бариад байх шиг байх юм. Тэгээд хуулийг нь харахаар зөрчиж байгаа зүйл алга. Тэгээд иргэдийн саналд тулгуурлан гээд кабон барьчихаж байгаа. Гагцхүү нөгөө урсгал зардлыг нь ердөөсөө шийдэж чаддаггүй. Нэгэнт л кабон барьж байгаа бол энэ урсгал зардлыг нь шийдэх тал дээрээ онцгой бас анхаараад явчихмаар байна аа.

Тэгээд ер нь энэ орон нутгийн хөгжлийн нэгдсэн сангийн бодлого, үйл ажиллагаанд бас эргээд нэг үнэлэлт дүгнэлт өгөх цаг нь болсон байх аа. Бас нүдээ олохгүй хөрөнгө оруулалтыг хийж байгаа асуудлууд бол орон нутагт ч, нийслэлд ч бол хаа сайгүй байна л даа. Нэг 200 метр хатуу хучилттай авто зам барих гэж 70 сая төгрөг гаргасан байх жишээтэй. Тэгээд дараа нь ерөөсөө ямар ч нөгөө ашиглалтын зардлын энэ ердөөсөө шийдээгүй, хэн хариуцах нь тодорхойгүй.

Тэгээд энэ орон нутгийн хөгжлийн нэгдсэн санг эргээд ер нь олон талаас нь бас харж, шаардлагатай бол энэ хууль эрх зүйн орчинд нь бас өөрчлөлт хийх ёстой байх аа. Энэ дээр Сангийн сайд анхаарлаа хандуулж ажиллана уу. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асуугаад үгээ хэлж дууслаа. Ингээд Монгол Улсын 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нийгмийн даатгалын сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний хөгжил сангийн 2014 оны төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хоёр дахь хэлэлцүүлгийг хийлээ.

Ингээд санал байхгүй байна тийм. Үгүй тэгээд бичгээр өгөөгүй л байна шүү дээ. За ингээд Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлье. Ажлын хэсгийнхэнд баярлалаа. Та бүхэн явж болно. Дараагийн ажилд орж болно.

**Ц.Нямдорж:** -Цагдаагийн тэр мөнгө гаргаж өг гэсэн санал.

**Д.Ганбат:** -За одоо тэгээд төсөв дээрээ очоод л бичихгүй юу. Бичгээрээ бичих ёстой шүү дээ. Тэгээд ирээгүй шүү дээ тийм. Энд бичээд, уул нь бичгээр ирвэл энд бичгээр ирсэн саналыг нь хураалгаад, тэгээд ирсэнгүй шүү дээ. Байхгүй юмыг би яах юм тэгээд.

За ингээд дараагийн асуудалдаа оръё.

**Д.Ганбат:** -Дараагийн асуудал нь Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2 дахь заалт нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдолтой заалтыг зөрчсөн эсэх тухай.

Ингээд Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн 2014 оны 11 дүгээр сарын 28-ны өдрийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилуулж, тайлбар гаргуулах тухай албан бичгийг та бүхэнд тараасан. Ингээд санал хэлэх гишүүн байна уу. За санал хэлэх гишүүн алга.

Итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр за саналаараа Үндсэн хуулийн цэц дээр очиж тийм.

**Д.Лүндээжанцан:** -Ямар заалт вэ.

**Р.Гончигдорж:** -Тэрийг тайлбарлаа.

**Д.Ганбат:** -За тэгвэл тэрийг нь уншаадах уу. Аль байна. Алив чи уншаадах. За би уншчихъя.

Нэр бүхий иргэнээс Үндсэн хуулийн цэцэд хандаж Монгол Улсын Их Хурлаас 2002 оны 1 дүгээр сарын 10-ны өдөр баталсан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 55 дугаар зүйлийн 55.1.2-т төлбөр төлөгч болон түүний гэр бүлийн гишүүний улирал бүрийн нэг ээлжийн хувцас гэж заасан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх хэсгийн гэм буруутны ял зэмлэлийг түүний гэр бүлийн гишүүд, төрөл саданд нь халдаан хэрэглэхийг хориглоно гэсэн заалтыг зөрчсөн гэх агуулга бүхий мэдээллийг ирүүлснийг Цэцийн гишүүн миний бие урьдчилан шалгаад, 2014 оны 11 дүгээр сарын 14-ний өдөр маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаа үүсгэн Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасны дагуу Цэцийн дунд суудлын хуралдаанд бэлтгэж байна.

Иймд Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 2 дахь заалтын дагуу итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилж, хариу тайлбараа 2014 оны 12 дугаар сарын 16-ны дотор Үндсэн хуулийн цэцэд ирүүлэхийг үүгээр мэдэгдэж байна аа гэсэн байна.

Энэ нөгөө шүүхийн шийдвэр гараад 30 хоног. 12 дугаар сарын 16-ны дотор юм байна тийм. Тайлбар нь бичигдсэн байгаа. Тэгэхээр Батзандан гишүүнийг томилчихъё. Болох уу. За болно.

За дараагийн асуудалд оръё.

**Д.Ганбат:** -Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлэг хийе.

Төслийн эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх танилцуулга, хуулийн төслийг та бүхэнд тараасан байгаа. Энэ гишүүд танилцуулга болон хуулийн төсөлтэй холбогдуулж асуулт асуух гишүүд байна уу.

**Д.Лүндээжанцан:** -Ямар хууль билээ.

**Д.Ганбат:** -Тэмдэгтийн хураамжийн тухай хууль юм байна. Тийм та нарт тараачихсан байгаа шүү дээ. Та уншаагүй байна уу. За ингээд асуулт алга.

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын тэргүүн дэд дарга Туулхүү, Хууль зүйн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Баярцэцэг, хэлтсийн дарга Ганбаатар.

За ингээд асуулт асуух гишүүд алга байна. Үг хэлэх гишүүд байна уу. Алга байна. Ингээд санал хураалтыг. Томьёоллыг танилцуулъя та бүхэнд.

Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулах нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалтыг явуулъя. Ингээд санал хураалт. Кноп дарнаа.

За ингээд 10 гишүүн дэмжиж, 2 гишүүн татгалзсан байна. За ингээд Улсын Их Хуралд санал дүгнэлтийг илтгэх гишүүнийг томилъё. Саналаараа гишүүн байна уу. За Лүндээжанцан гишүүний саналыг дэмжье. Батзандан гишүүнийг томиллоо.

За одоо дараагийн асуудал чинь юу билээ. Ажлын хэсгийнхэнд баярлалаа.

Дараагийн асуудал.

Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе. Ингээд ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя.

Хууль зүйн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Баярцэцэг, Хууль зүйн яамны Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн дарга Ганбаатар, Хууль зүйн яамны Дотоод хэргийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах хэлтсийн мэргэжилтэн Ганзориг, Монголбанкны Хууль эрх зүйн газрын захирал Эрдэнэбаяр гэж байхгүй байна уу. Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын тэргүүн дэд дарга Баттулга за орж ирж байна. Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Жолбарс байна, Монголын хувийн хэвшлийн бага, дунд холбооны тэргүүн Галбадрах байна, Хуульч Үүрцайх байна.

За ингээд хэлэлцэж буй асуудлаар асуулттай гишүүд байна уу. За алга байна. Үг хэлж, санал гаргах гишүүд байна уу. Алга байна.

Ингээд саналын томьёоллоор, ажлын хэсгээс саналын томьёоллоор санал хураалтыг явуулъя. За ингээд зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг танилцуулъя.

Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол. Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.

1.Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.3 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“3.1.3.“хуулийн этгээдийн улсын бүртгэл” /цаашид “улсын бүртгэл” гэх/ гэж Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн 4.4-д заасныг;” Санал хураалтыг явуулъя.

8 гишүүн дэмжиж, 4 гишүүн татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

2.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.2.4 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“17.2.4.гадаадын хөрөнгө оруулагч мөнгөн хөрөнгө, бэлэн мөнгө, хөдлөх эд хөрөнгө, оюуны өмчөөр хөрөнгө оруулалт хийж байгаа бол гадаад улсаас мөнгөн хөрөнгө шилжүүлснийг нотолсон банкны тодорхойлолт, дансны хуулга, гаалийн байгууллагын мэдүүлэг, эрх бүхий байгууллагаас олгосон гэрчлэх баримт бичиг.” Санал хураалтыг явуулъя. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** -Энэ чинь 17 дугаар зүйл тийм ээ.

**Д.Ганбат:** -Тийм 17.2.4. Ажлын хэсгийн ахлагч нь Батзандан гишүүн байгаа.

**Д.Лүндээжанцан:** -Яахав дээ энэ. Би ч бас ажлын хэсгийн гишүүн л юм. Тэгэхээр байна шүү дээ энэ хуулийн этгээдийн түрүүний өнгөрсөн дээр одоо яах вэ тэгээд хураачихсан юм чинь. Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэл, цаашид улсын бүртгэл гэх гээд. Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн 4.4-т заасныг гээд тодруулчихсан байгаа нэр томьёон дээр. Тэгээд энэ бид нар бол одоо энэ хуулийг бол эхлээд буцаасан л даа хууль санаачлагч нь татаж аваад тийм ээ.

Нэлээн засаад одоо оруулаад ирлээ гэсэн чинь дахиад л нэг баахан одоо хэдэн хуудас санал гараад ирсэн. Ер нь энэ дээр байна шүү дээ яах вэ энийг бол би энэ 17-гийн юуг бол арай нэг жаахан найруулгын хувьд бол сайжруулсан юм болов уу л гэж харж байгаа юм. Жишээ нь гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж нь заасан баримт бичгээс гадна дараах баримт бичгийг бүрдүүлнээ гээд. Тэгээд 1, 2. Энийг бол нэлээн олон зүйлүүдийг ингээд 3, 4 зүйлээр тодотгосон юм. Тэгээд энийг одоо ингээд багцлаад нэг болгоод, яг энэ 4-т заасан зүйлүүд бий шүү дээ хаягдахгүй орж чадсан уу л гэж би асуух гээд байгаа юм л даа Батзандан ажлын хэсгийн ахлагчаас.

Яах вэ 4 хуваагаад гадаадын хөрөнгө оруулалттай юмыг байна шүү дээ бүртгэхдээ бас нэг жаахан ийм ийм зүйлүүдийг бүрдүүлэхээс гадна гадаадын хөрөнгө оруулалтын компанийг бүртгэхдээ бас жаахан 4 зүйлээр онцгойлоод тодруулсан байсан. Энийг базаад л нэг болгоод хийчихсэн. Энэ дунд одоо хаягдчих, нөгөө базаж хийсэндээ хаячихсан юм байхгүй биш. Тэгээд оруулж ирсэн төслөөсөө зөрөөд явчихдаг юм байх уу гэж. Тийм хумьсан юм.

**Д.Ганбат:** -За ажлын хэсгийн ахлагч Батзандан гишүүн хариулъя.

**Ж.Батзандан:** -Ажлын хэсэг Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл дээр нэлээдгүй хугацааг зарцуулж ажилласан. Эхний төсөл бол төсөл дээр олон зарчмын зөрүүтэй санал, найруулгын шинжтэй саналууд гарсан учраас эхний төслийг Засгийн газар буцааж татаад, ажлын анхны ажлын хэсэг дээр гарсан саналуудыг нэгтгээд, дахиж шинэ төсөл оруулж ирсэн, шинэчилсэн төслийг.

Тэгээд зарчмын зөрүүтэй бол үндсэндээ нэг 5 санал гарсан байгаа. Найруулгын шинжтэй олон, цөөнгүй саналууд гарсан байгаа. 3 дугаар зүйлийн 3.1.3 дахь заалт. Энэ дээр бол хуулийн этгээдийн улсын бүртгэл гэж юуг нэрлэх юм бэ. Яаж тодорхойлох юм бэ гэдэг асуудал байсан. Тэгээд бүртгэлийн ерөнхий хуулийнхаа 4.4-т заасны дагуу хуулийн этгээдийн улсын бүртгэл гэдгийг тодорхойлж явах нь зүйтэй гэж бид үзсэн гэдгийг хэлмээр байна.

17 дугаар зүйлийн 17.2-т гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж ямар бичиг баримт бүрдүүлэх вэ гэдгийг зааж өгсөн байгаа. 17.1-д бол гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгжийн бүрдүүлэх шаардлагатай бичиг баримтыг тодорхой зааж өгсөн байгаа.

Дээрээс нь гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж оруулсан хөрөнгөө яаж нотлох юм бэ гэдгийг 17.2.4-өөр илүү тодруулж өгсөн байгаа юмаа гэдгийг хэлмээр байна. 17.2.1, 17.2.2, 17.2.3, 17.2.4 бол гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж улсын бүртгэлд оруулсан хөрөнгөө яаж гэрчлэх юм бэ гэдгийг тодруулж өгсөн ийм заалт байгаа гэдгийг хэлмээр байна тийм. 17.2.4 дээр бүр тодорхой оруулж өгсөн байгаа.

Гадаад улсаас мөнгө хөрөнгө шилжүүлснийг нотолсон банкны тодорхойлолт, дансны хуулга, гаалийн байгууллагын мэдүүлэг, эрх бүхий байгууллагаас олгосон гэрчлэх баримт бичиг. Мэдээж хөрөнгө оруулалтыг бол мөнгөн хөрөнгөөр хийж болно. Бэлэн мөнгөөр хийж болно, хөдлөх эд хөрөнгөөр хийж болно, оюуны өмчөөр хийж болноо гэж зааж өгсөн байгаа. Энийгээ ийм баримтуудаар тодорхойлноо гэж 17.2.4-т зааж өгсөн байгаа тийм.

**Д.Ганбат:** -За санал хураалт явуулъя. Үг хэлээгүй гишүүн хэн үлдсэн юм. За санал хураалт. Дэмжье. 10 гишүүн дэмжиж, 1 гишүүн татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийн саналыг танилцуулъя. 3.Төслийн 18 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай хэсэг нэмж, 18.5 гэж дугаарлах:

“18.5.Улсын бүртгэлийн байгууллага нь өргөдөл гаргагчийн хүсэлтээр улсын бүртгэлийн гэрчилгээг үнэт цаасан дээр хэвлэж, баталгаажуулан олгож болно. Төрийн болон бусад байгууллага үйл ажиллагаандаа зөвхөн хуулийн этгээдийн цахим гэрчилгээг ашиглана.” Энэ саналаар санал хураалт явуулъя.

Нийт 10 гишүүн орж, 9 гишүүн дэмжиж, 1 гишүүн татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

4 дэх санал. Төслийн 25 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмж, 25.1.2 гэж дугаарлах:

“25.1.2.татан буулгах тухай эрх бүхий байгууллагын шийдвэр;” Ингээд санал хураалтыг явуулъя энэ саналаар.

11 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 1 гишүүн татгалзсан байна. За дэмжигдлээ.

Дараагийн саналыг танилцуулъя. 5.Төслийн 27 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 27.5 дахь хэсэг нэмэх:

“27.5.Хуулийн этгээд энэ хуулийн 11.3-т заасан хугацаанд өөрийн мэдээлэлд оруулсан өөрчлөлтийг улсын бүртгэлд бүртгүүлээгүй бол шүүгч, эсхүл эрх бүхий улсын байцаагч зөрчлийн шинж байдлыг харгалзан нэг сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг нэгээс гурав дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгоно.” Энэ саналаар санал хураалтыг явуулъя. Би дарсан. Тийм үү, тэгсэн байна. Би бол дэмжиж байгаа, хонхны өмнө дарчихсан юм байна.

Нийт 9 гишүүн дэмжээд, 2 гишүүн татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

6 дахь санал нь Хуулийг 2015 оны 03 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөх. Санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 10 нь дэмжсэн байна. 1 нь татгалзжээ. Энэ санал дэмжигдлээ.

За ингээд найруулгын саналын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя. За би уншаад танилцуулчихъя.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “тусгайлан эрх олгогдсон байгууллагад”, 12.1 дэх хэсгийн “хуулиар тусгайлан эрх олгогдсон байгууллагад” гэснийг “эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтанд” гэж, 12.5 дахь хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгогдсон байгууллагын” гэснийг “Эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтны” гэж тус тус өөрчлөх.

2.Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “тэдгээртэй” гэснийг “эдгээр хуультай” гэж өөрчлөх.

3.Төслийн 3 дугаар зүйлийн гарчгийн “нэр томъёо” гэснийг “нэр томьёоны тодорхойлолт” гэж өөрчлөх.

4.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.1.Хуулийн этгээдийн төрөл, хэлбэрээс үл хамааран иргэний эрх зүйн чадвар улсын бүртгэлд бүртгүүлснээр үүсч, хуульд заасан журмын дагуу татан буугдаж, улсын бүртгэлээс хасагдсанаар дуусгавар болохтой холбогдсон харилцааг зохицуулна.”

5.Төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.1 дэх хэсгийн “цахимаар эсхүл бичгээр” гэснийг “цахим, эсхүл бичгийн хэлбэрээр” гэж өөрчлөх.

6.Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.1.2 дахь заалтын “оруулан” гэснийг “хавсаргаж,” гэж өөрчлөх.

7.Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсгийн "этгээдийн төрөл, хэлбэрээс үл хамааран хуулийн" гэснийг хасах.

8.Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.3 дахь заалтын "төлөөлөх эрх бүхий этгээдийн" гэсний дараа "оршин байгаа газрын" гэж нэмэх.

9.Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.10 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“11.1.10.хуулийн этгээдийн гүйцэтгэх удирдлагын овог, эцэг /эх/-ийн нэр, нэр, иргэний үнэмлэхийн хуулбар, гадаадын иргэн бол хөрөнгө оруулагчийн биеийн байцаалт;”

10.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.2.1 дэх заалтын “хүссэн мэдээллийн талаар” гэснийг хасах.

11.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “шаардлагатай” гэснийг хасах.

12.Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1 дэх хэсгийн “Шинээр болон өөрчлөн байгуулагдах замаар хуулийн этгээд” гэснийг “Шинээр, өөрчлөн байгуулах замаар” гэж өөрчлөх.

13.Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.1 дэх хэсгийн “этгээдийн” гэсний өмнө “өргөдөл гаргах эрх бүхий” гэж нэмэх.

14.Төслийн 17.1.2, 21.1.2, 23.4.1, 25.1.1 дэх заалтын “загварын” гэснийг “маягтын” гэж тус тус өөрчлөх.

15.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.4 дэх хэсгийн “төрийн албан ёсны хэлээр” гэснийг хасах.

16.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1 дэх хэсгийн "шийдвэрийн тухай мэдэгдэл" гэснийг "шийдвэр" гэж өөрчлөх.

17.Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1.3 дахь заалтын "бүрдүүлсэн нь тогтоогдсон" гэснийг "бүрдүүлснийг эрх бүхий байгууллагын шийдвэрээр тогтоосон" гэж өөрчлөх.

18.Төслийн 20 дугаар зүйлийн гарчгийн "үүссэн" гэснийг "шинээр байгуулагдсан" гэж өөрчлөх.

19.Төслийн 20 дугаар зүйлийн 20.1 дэх хэсгийн "холбогдох улсын бүртгэлийн байгууллагад бүртгүүлэхээр" гэснийг "энэ хуулийн 13.3, 15.1, 16-д заасны дагуу улсын бүртгэлд бүртгүүлэх" гэж өөрчлөх.

20.Төслийн 20 дугаар зүйлийн 20.3 дахь хэсгийг хасах.

21.Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.1.1 дэх заалтын “өөрчлөн байгуулах замаар хуулийн этгээд шинээр байгуулсан тохиолдолд” гэснийг хасах.

22.Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.5 дахь хэсгийн “өөрчлөгдөх замаар өөрчлөн байгуулагдах тохиолдолд хэлбэр нь өөрчлөгдсөн” гэснийг “өөрчлөгдөх тохиолдолд тухайн” гэж өөрчлөх.

23.Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1.5 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 25.1.6 гэж дугаарлах:

“25.1.6.өртэй эсэх талаар шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын лавлагаа.”

24.Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.1 дэх хэсгийг хасах.

25.Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.2 дахь хэсгийн “Татан буугдсан” гэсний өмнө “Улсын бүртгэлийн байгууллага нь” гэж нэмэх.

26.Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“27.4.Хуулийн этгээд улсын бүртгэлийн тухай хууль тогтоомжийг удаа дараа, эсхүл ноцтой зөрчсөн бол улсын бүртгэлийн байгууллага нь тухайн хуулийн этгээдийг татан буулгах талаар шүүхэд нэхэмжлэл гаргаж болно.”

За ингээд найруулгын саналаар санал хураалтыг явуулъя. Нийт 10 гишүүн орсноос 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. 11 гишүүнээс 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Энэ саналууд дэмжигдлээ найруулгын саналууд.

Хоёрт нь Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн гарчгийн “ӨӨРЧЛӨЛТ” гэсний өмнө “НЭМЭЛТ,” гэж нэмэх.

2.Төслийн 1 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, дугаарыг өөрчлөх:

“3 дугаар зүйл. Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.4.1 дэх заалтын “үйл ажиллагааны үндсэн чиглэлийн” гэснийг хассугай.”

3.Төслийн 3 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, дугаарыг өөрчлөх:

“1 дүгээр зүйл. Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.5.1 дэх заалтад “Энэ заалт эд хөрөнгө, хуулийн этгээдийн мэдээлэлд хамаарахгүй” гэсэн 2 дахь өгүүлбэр нэмсүгэй.”

Ингээд санал хураалтыг явуулъя. Та тодруулах юм уу. Гончигдорж гишүүнд микрофоныг онгойлгоё.

**Р.Гончигдорж:** -Дугаарыг нь бол өөрчлөөд өмнөхийн дугаарыг өөрчилсөн шиг бас энэний дугаарыг 1 дүгээр зүйл болгож байна тийм үү. Энд ерөөсөө өөрчлөгдсөн юмгүй л байна шүү дээ. Дор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, дугаарыг өөрчлөх гээд өөрчлөн найруулсан юм ерөөсөө харагдахгүй юм.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн хариулъя. Яасан наадахаа тодорхой тайлбарлаадахаач.

**Ш.Жолбарс:** -Энэ дээр Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Жолбарс.

Хуулийн этгээдийн мэдээлэлд оруулсан өөрчлөлтийн гэж оруулсан байгаа. Энийг нэмж оруулсан заалт найруулж оруулсан заалт байгаа юм. Хуучин нь болохоороо энэ заалт болохоороо Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн жагсаалтад орсон өөрчлөлтийг гэж байсан юм.

Одоо болохоороо хуулийн этгээдийн мэдээлэлд оруулсан өөрчлөлтийг гэж найруулсан байгаа. Жагсаалтад оруулсан өөрчлөлт гэж байсан юм. Тийм Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн жагсаалтад орсон өөрчлөлт гэдэг нь одоо болохоороо хуулийн этгээдийн мэдээлэлд оруулсан өөрчлөлт гэж өөрчлөгдөж байгаа. Энэ нөгөө тараагдсан материал нь засвар хийгдсэн материал тараагдчихсан юм биш үү.

**Д.Ганбат:** -Болчихсон уу Гончигоо даргаа. За тэгвэл санал хураалтыг явуулъя. За болоогүй байна аа. Нийт 11 гишүүн орсноос 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Ингээд энэ санал дэмжигдлээ.

Гуравт нь. Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол.

1.Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол:

1.Төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**2 дугаар зүйл.** Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуульд доор дурдсан агуулгатай 43 дугаар зүйл нэмсүгэй.

**43 дугаар зүйл. Үйлдвэрчний эвлэлийг улсын бүртгэлд бүртгэх**

1.Үүсгэн байгуулагч нь үйлдвэрчний эвлэлийг улсын бүртгэлд бүртгүүлэх тухай өргөдлөө Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасны дагуу улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад гаргана.

2.Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан өргөдөл, бусад шаардлагатай баримт бичгийг хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага хянан үзээд, шаардлага хангасан тохиолдолд үйлдвэрчний эвлэлийг ажлын хоёр өдрийн дотор улсын бүртгэлд бүртгэнэ.

3.Улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага үйлдвэрчний эвлэлийг бүртгэхээс татгалзвал энэ тухай үндэслэл бүхий шийдвэр гаргана.” За ингээд санал хураалтыг явуулъя.

11 гишүүн оролцож, 8 хүн дэмжиж, 72.7 хувийн саналаар энэ дэмжигдлээ.

Хоёр. Найруулгын саналын томьёоллыг танилцуулъя та бүхэнд.

1.Төслийн 3 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**3 дугаар зүйл.** Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж, 44 дүгээр зүйлийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

2.Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 4 дүгээр зүйл нэмэх:

“**4 дүгээр зүйл.** Үйлдвэрчний эвлэлүүдийн эрхийн тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн дугаарыг “44 дүгээр зүйл” гэж, 44 дүгээр зүйлийн дугаарыг “45 дугаар зүйл” гэж тус тус өөрчилсүгэй.” Санал хураалтыг явуулъя.

Нийт 11 гишүүн оролцож, 10 нь дэмжсэнээр энэ санал дэмжигдлээ.

Дөрөв. Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдснаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн “энэ хууль” гэсний өмнө “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль,” гэж, 9 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Хуралд” гэсний дараа “болон хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж тус тус нэмсүгэй.”

2.Төслийн 3 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, дугаарыг өөрчлөх:

“**2 дугаар зүйл.** Төр, сүм хийдийн харилцааны тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага” гэж, 10 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад” гэснийг “улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж тус тус өөрчилсүгэй.” Ингээд уг саналаар санал хураалтыг явуулъя.

11 гишүүн орсноос 7 нь дэмжиж, 4 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Ажлын хэсэг дээрээ та бүхэн асуух ёстой байсан байх аа Лүндээ гишүүн ээ та ажлын хэсэгт байгаа тийм.

Ингээд Тав. Худалдаа, аж үйлдвэрийн танхимын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.

1.Төслийн 2, 3 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**2 дугаар зүйл.** Худалдаа, аж үйлдвэрийн танхимын тухай хуулийн дараах хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулсугай:

**1/9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг:**

“1.Үүсгэн байгуулагчид танхимын дүрмийг баталснаас хойш 14 хоногийн дотор танхимыг бүртгүүлэх тухай өргөдлийг улсын бүртгэлийн байгууллагад Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу гаргана.”

**2/9 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг:**

“3.Улсын бүртгэлийн байгууллага өргөдөл, холбогдох баримт бичгийг хүлээн авч Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу хянан шийдвэрлэнэ.”” Гишүүд сандал суудлаа эзлээрэй. Ингээд санал хураалтыг явуулъя.

Нийт 11 гишүүн оролцож, 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Ингээд энэ санал дэмжигдлээ. 90.9 хувиар.

Дараагийнхдаа оръё. Зургаа. Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “20 дугаар зүйл” гэснийг “20 дугаар зүйлд” гэж, “21 дүгээр зүйл” гэснийг “21 дүгээр зүйлд” гэж тус тус өөрчлөх. Ингээд санал хураалтыг явуулъя.

За 10 гишүүн оролцсоноос 11 гишүүн орсноос 10 гишүүн дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ. За Гончигоо дарга ганцхан юм хэлье.

**Р.Гончигдорж:** -Энэ дагалдах хуулиудад оруулаад байгаа өөрчлөлтүүд байна шүү дээ. Энэ нь бид нар суурь хуулиндаа нэг өөрчлөлт оруулаад нэг хэдхэн санал хураалаа шүү дээ. Тэрнээс үүдэлтэйгээр гарсан юм уу, эсвэл тэрэнтэй хамааралгүйгээр өөрчлөөд байгаа юм уу. Хамааралгүйгээр өөрчлөөд байгаа бол бас өөрөө асуудал болдог шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -За ажлын хэсгийн ахлагч Батзандан гишүүн хариулъя.

**Ж.Батзандан:** -Найруулгын шинжтэй саналууд дагалдах хуулиудад орж байгаа. Ихэнхдээ хууль зүйн асуудал эрхэлсэн тухайлбал одоо шашин, сүм хийдийн асуудал дээр бол шашны байгууллага зөвхөн иргэдийн хурлаас зөвшөөрөл авч үйл ажиллагаа явуулдаг байсан бол одоо энэ хууль батлагдан гарснаар шашны байгууллагыг хуулийн этгээд гэж үзээд Улсын бүртгэлийн газарт бүртгэдэг болсон байгаа. Гэх мэтчилэн энэ үйлдвэрчний байгууллага, худалдаа аж үйлдвэрийн танхимтай холбоотой хуулийн төсөл гэх мэт ингээд бие даасан хуулиудын бүртгэлийг бүртгэлийнхээ хуульд нийцүүлэх замаар өөрчлөлт оруулсан байгаа тийм.

Нарийвчилсан, тодорхой хууль болгон дээр ямар асуудал гарсныг гишүүдэд тухайлбал энэ гэрээт харуул, хамгаалалтын тухай хууль дээр гарсан өөрчлөлтийн талаар манай ажлын хэсэг тайлбарлаадах аа. 1.1-тэй холбоотойгоор.

**Р.Гончигдорж:** -Саяны философийг л хэлчихвэл болоо.

**Д.Ганбат:** -Ер нь ийм байхгүй юу Гончигоо гишүүн ээ.

**Р.Гончигдорж:** -Суурь хуулинд бид нар бас нэг зарчмын зөрүүтэй ийм санал гаргалаа шүү дээ. Түүнийг дагаж л өөрчлөлт оруулаад байгаа юм уу, эсвэл тэрэнтэй хамааралгүйгээр өөрчлөлт оруулаад байгаа юм уу.

**Д.Ганбат:** -Агуулгын хувьд бол өөрчлөлт байхгүй. Зүгээр үг, үсгийн хувьд л юмнууд яваад байгаа байх.

**Ж.Батзандан:** -Агуулгын хувьд том өөрчлөлт байхгүй. Ер нь хуулийн этгээдийг улсын бүртгэлд ямар субъектуудыг бүртгэх вэ гэдэг дээр нэлээн өөрчлөлт орсон байгаа. Тухайлбал, бүртгэлийн улсын бүртгэлийн байгууллага нь нөхөрлөл, компани, хоршоо, төрийн бус байгууллага, төрийн болон орон нутгийн өмчит аж ахуйн тооцоотой үйлдвэрийн газар, цаашилбал шашны байгууллага, хэвлэл, мэдээллийн байгууллага, нийтийн эрх зүйн хуулийн этгээд, гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгж, соёл, боловсрол, сургалт, эрдэм шинжилгээ, эрүүл мэндийн байгууллага, гадаадын хуулийн этгээдийн төлөөлөгчийн газар гээд.

Мөн 8.1.6-д Засгийн газар хоорондын байгууллага, олон улсын байгууллага болон Засгийн газрын тусгай сан, комисс, хороо, үндэсний зөвлөл энэ хуулийн одоо хүрээнд бол хамаарахгүй гээд ингээд заачихсан байгаа. 8.3-т бол Улсын дээд шүүх улс төрийн намыг бүртгэдэг тийм ээ гэх мэт.

Тэгэхээр энэ дээр бид хуулийн этгээдийн бүртгэлд ямар субъектууд хамаарах вэ гэдгийг бас шинээр нэмж оруулж өгсөн байгаа. Тэгээд үүнтэй холбоотойгоор бас нэмэлт, өөрчлөлтүүд орж байгаа. Найруулгын шинжтэй өөрчлөлтүүд, холбогдох хуулиуд нь орж байгаа гэдгийг хэлмээр байна тийм.

**Д.Ганбат:** -За ингээд юу яая. Долоо. Гэрээт харуул хамгаалалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн гарчгийн “ӨӨРЧЛӨЛТ” гэсний өмнө “НЭМЭЛТ,” гэж нэмэх.

2.Төслийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх заалт буюу 5 дугаар зүйлийн 5.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.1.Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлд бүртгэлтэй хуулийн этгээд нь харуул хамгаалалтын үйл ажиллагаа эрхлэхдээ харьяалах аймаг, нийслэлийн цагдаагийн газар /хэлтэс/-т мэдэгдэнэ.” Санал хураалтыг явуулъя. Лүндээ даргаа дараарай.

Харин тийм ээ яалтай ч билээ дээ тийм. За 11 хүн орсноос 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ. Болоогүй ээ та ингээд суучих аа. Та өөрөөрөө үлгэр жишээ үзүүлнэ шүү дээ Нямдорж даргаа. Яахав Хууль зүйн байнгын хороо яах вэ хуулийг биелүүлэх ёстой бид нар тийм.

Найм. Эрүүл мэндийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 18 дугаар зүйлийн 18.3 дахь хэсгийг хасах. Санал хураалт. Ер нь яах вэ бид нар хийх ёстой л ажил юм чинь ажлаа л хийе хэдүүлээ. Баярлалаа Нямдорж гишүүнд.

За ингээд 11 хүн орж, 11-лээ дэмжиж, 100.0 хувиар батлагдлаа энэ санал.

Ес. Улс төрийн намын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн “15.3 дахь хэсэгт” гэснийг “15.2 дахь хэсэгт” гэж өөрчлөх. Санал хураалтыг явуулъя. Дугаар л өөрчилж байгаа, нэг их сүртэй юм байхгүй. Лүндээ гишүүн ээ, дэмжээрэй. Баярлалаа. Тийм байлгүй дугаар нь.

Нийт 11 гишүүн орсноос 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийнх нь 10 дахь нь. Компанийн тухайн хууль шинэчилсэн найруулгад өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 2, 3 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**2 дугаар зүйл.** Компанийн тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.2 дахь заалтын “нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, компанийн дүрмийн шинэчилсэн найруулгыг батлах тухай хувьцаа эзэмшигчдийн хурлын шийдвэр,”, 97 дугаар зүйлийн 97.1.1 дэх хэсгийн“компанийн улсын бүртгэлийн гэрчилгээ” гэснийг тус тус хассугай.”

2.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн “хүчингүй болгосугай” гэснийг “хүчингүй болсонд тооцсугай” гэж өөрчлөх. За санал хураалтыг явуулъя.

Нийт 11 гишүүн орсноос 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ. Та байж байгаад сөрөг хүчний үүргээ сайн гүйцэтгээрэй.

Арван нэг. Хоршооны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Хоршооны тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн “энэ хууль” гэсний өмнө “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль,” гэж, 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “бүртгэх байгууллагад” гэсний дараа “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу” гэж тус тус нэмсүгэй.” За санал хураалтыг явуулъя гишүүд ээ. Тиймээ тийм.

Нийт 11 гишүүн оролцсоноос 10 нь дэмжиж, 1 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийнх нь. Арван хоёр. Банк бус санхүүгийн үйл ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Банк бус санхүүгийн үйл ажиллагааны тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “Компанийн тухай хууль” гэсний өмнө “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль,” гэж, 10 дугаар зүйлийн 10.2 дахь хэсгийн “Санхүүгийн зохицуулах хороонд” гэсний дараа “болон улсын бүртгэлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллагад” гэж нэмсүгэй.” Санал хураалт явуулъя.

Нийт 11 гишүүн орсноос 8 нь дэмжиж, 3 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Арван гурав. Нөхөрлөлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн гарчгийн “НЭМЭЛТ,” гэснийг хасах.

2.Төслийн 3, 4, 5 дугаар зүйлийг нэгтгэж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 2 дугаар зүйл гэж дугаарлах.

“**2 дугаар зүйл.** Нөхөрлөлийн тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “энэ хуульд заасан журмын дагуу бүртгүүлж” гэснийг “Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын дагуу бүртгүүлэх” гэж, 12 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “7 хоногийн дотор” гэснийг “хоёр хоногийн дотор” гэж, 13 дугаар зүйлийн “энэ хуульд заасан журмын” гэснийг “энэ хуульд заасан болон Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуульд заасан журмын” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

3.Төслийн 6 дугаар зүйлийн “хүчингүй болгосугай” гэснийг “хүчингүй болсонд тооцсугай” гэж өөрчлөх. Санал хураалт явуулъя.

Нийт 11 гишүүн орсноос 9 нь дэмжиж, 2 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Арван дөрөв. Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийг хасах.

2.Төслийн 3 дугаар зүйлийн “үйл ажиллагаа явуулах” гэснийг “үйл ажиллагаа эрхлэх” гэж өөрчлөх. Санал хураалтыг явуулъя. Лүндээ гишүүн ээ, дарж байна уу та. Манай МАН-ынхан, Энхтүвшин гишүүн ээ, та дарж байна уу. Баярлалаа.

Дэмжсэн 8 байна, татгалзсан 3 байна, энэ санал дэмжигдлээ.

Арван тав. Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 2 дугаар зүйлийн “хассугай” гэснийг “хүчингүй болсонд тооцсугай” гэж өөрчлөх. Санал хураалтыг явуулъя. Лүндээ даргаа дараарай. Эрх баригчид маань дарна шүү.

Ингээд 11 гишүүн орсноос 9 нь дэмжиж, 2 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Арван зургаа. Жижиг, дунд үйлдвэрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн найруулгын саналын томьёолол.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 2, 3 дахь заалт буюу 6 дугаар зүйлийн 6.7, 6.9 дэх хэсэг, 2 дугаар зүйлийн “хөдөлмөрийн” гэснийг “жижиг, дунд үйлдвэрийн” гэж, 2 дугаар зүйлийн “Хөдөлмөрийн” гэснийг “Жижиг, дунд үйлдвэрийн” гэж тус тус өөрчлөх. Санал хураалтыг явуулъя.

Ингээд 11 гишүүн орсноос 7 нь дэмжиж, 4 нь татгалзсан байна. Энэ санал дэмжигдлээ.

Энэ хуулийн хамгийн сүүлийн заалт байна.

Арван долоо. Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналын томьёолол.

1.Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.

1.Төслийн 3 дугаар зүйлийг хасах. Энүүгээр санал хураая. 81.8 хувиар дэмжигдлээ энэ санал. Гончигдорж дарга хэлье.

**Р.Гончигдорж:** -Сая манай ажлын хэсэг бол жижиг, дунд үйлдвэрлэл, Хөдөлмөрийн яамнаасаа Аж үйлдвэрийн яам уруу шилжсэнтэй холбогдуулж орууллаа гэж ойлгож байна тийм үү. Хөдөлмөрийн гэдгийг жижиг, дунд үйлдвэрийн болгож байгаа нь тийм биз. Тийм үү, үгүй юу. Ерөөсөө яг саяныхтай адилханаар жижиг, дунд үйлдвэрийн тухай хуулин дотор хөдөлмөрийн гэснийг жижиг, дунд үйлдвэрийн гэж өөрчлөх өөрчлөлтүүд ер нь хийгдэж байгаа юу.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн тодруулъя наадах асуултад.

**Р.Гончигдорж:** -Үгүй үгүй биш. Батзанданд ерөөсөө хамаагүй. Би Хууль зүйн яамнаас асууж байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -За Хууль зүйн яам.

**Р.Гончигдорж:** -Сая нэг чиг үүргүүд өөрчлөгдлөө шүү дээ хуваарилагдаад. Тэрэнтэй холбогдуулаад хуулиудад яг ийм өөрчлөлтүүд нь орж байгаа юу, ийм оруулж байгаа өөрчлөлтийг өргөн барих уу. Хуучин бол.

**Д.Ганбат:** -За Гончигоо даргын асуултад Баярцэцэг дарга хариулъя.

**Ж.Баярцэцэг:** -За яг энэ өөрчлөлт бол тэр бүтцийн өөрчлөлттэй холбоотой бол ороогүй юмаа. Бүтцийн өөрчлөлттэй холбоотой, холбогдох хуулиудын өөрчлөлт нь дагалдаад орчихсон Засгийн газрын бүтэц, бүрэлдэхүүнийг хэлэлцэх үеэр дагалдах хуулийн өөрчлөлтүүд гээд та бүхэн санаж байгаа бол хөрөнгө оруулалтын хууль энэ тэр гээд бүх олон хуулиуд.

**Р.Гончигдорж:** -Хөрөнгө оруулалт.

**Ж.Баярцэцэг:** -Тийм, чадаагүй тэгэхдээ тэр мэтчилэн олон хуулиуд цэвэрлэгдээд яг яамныхаа нэрээр цэвэрлэгдээд батлагдсан юм. Энэний хувьд бол яг тэр чиг үүрэг өөрчлөгдсөнөөр биш энэ хууль маань нэлээн тэрнээс ч өмнө өргөн баригдсан, хэлэлцэгдээд явж байгаа хууль л даа. Тэр өөрчлөгдсөнөөр биш илүү бүртгэл талдаа өөрчлөгдсөн тийм өөрчлөлт байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -За ингээд санал хураалтаа явуулъя. 81.8 хувиар дэмжигдсэн байна.

Дараагийн найруулгын саналын томьёолол танилцуулъя.

1.Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.** Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийг дагаж мөрдөхөөс өмнө улсын бүртгэлд бүртгүүлсэн хуулийн этгээдийн улсын бүртгэл хүчин төгөлдөр байна.

**2 дугаар зүйл.** Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийг дагаж мөрдөхөөс өмнө улсын бүртгэлд бүртгүүлсэн хуулийн этгээдийн хувийн хэрэг, улсын бүртгэлтэй холбогдох бусад материал нь улсын бүртгэлийн мэдээллийн эх сурвалжийн бүрэлдэхүүн хэсэг болно.” Санал хураалтыг явуулъя.

11 гишүүн оролцож, 9 гишүүн дэмжиж, 81.8 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

За ингээд уг хуулиар анхны хэлэлцүүлгийг хийж дуусгалаа. Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг илтгэх гишүүнээр ажлын хэсгийг ахалж ажилласан Батзандан гишүүнийг томиллоо. Ажлын хэсгийнхэнд баярлалаа.

Сая явчихсан. Байна байна 2 асуудал байна шүү дээ. Яахав гишүүд ээ, улсын чухал асуудал яах уу. Ялангуяа манай МАН-ынхан аягүй сайн байдаг даа. Яах уу, та хэдийг л харъя даа. Сөрөг хүчин ч яах вэ тэгээд өөрөө мэднэ биз.

Одоо энэ байна. Нөгөө нэг Хөрөнгө оруулалтын мэдүүлгийг хасах юм байна.

**Д.Лүндээжанцан:** -Ирцтэй байж байж сайн ярихгүй бол халтуурдсан юм.

**Д.Ганбат:** -Та нар тэгээд цагаа барьж ирнэ шүү дээ дараа нь тийм ээ тэгэх үү.

**Д.Лүндээжанцан:** -Нухацтай ярья.

**Д.Ганбат:** -Харин яах уу, одоо бүгдээрээ л эрх баригч нар шүү дээ. Бие биенээ шүүмжлээд яах вэ аан. Хэрлэнгийн асуудал байна. Нөгөө Санхүүгийн зохицуулах хорооны чөлөөлчихье тэрийг. Ганцхан тэрийг уншаад л болчихно тэгэх үү суучих. Тэрийг чөлөөлчихъё, өөрөө саналаа гаргачихсан. Ирц байна шүү дээ. Бүгдээрээ суучих суучих. Хэрлэнг чөлөөлөөд өгчихье. Өөрөө өргөдлөө гаргачихсан юм байна тийм.

Яагаав нөгөө Санхүүгийн зохицуулах хорооны. Дарга нь яачихсан. Харин тийм тэрийг хурдан чөлөөлчихье. Өргөдлөө гаргачихсан хүнийг. За суучих.

За би горимын санал гаргаж байгаа юмаа тийм ээ. Горимын саналаар санал хураалгачихъя. Энэ асуудлыг хэлэлцье. Түрүүн гарчихсан шүү дээ. Манай энэ Хэрлэн гэдэг хүн маань өргөдлөө гаргаад, Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүнээс чөлөөлөгдье гэж байгаа юм. За энэ горимын саналыг дэмжиж байгаа нь санал хураалт явуулъя. Эхлээд горимын санал хурааж байна шүү.

Нийт 11 гишүүн оролцсоноос 7 нь дэмжиж миний горимын санал дэмжигдлээ. Ингээд Хэрлэнгийнхээ асуудлыг хэлэлцье. Тийм шууд чөлөөлөөд л яах юм.

Шууд өргөдлийг нь уншчих юм уу. Санхүүгийн зохицуулах хорооны гишүүн Хэрлэн өргөдөл гаргасантай холбогдуулаад чөлөөлөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Өөрийнх нь хүсэлтээр.

За нийт 11 гишүүн орсноос 9 нь дэмжээд, 81.8 хувиар Хэрлэнг чөлөөллөө. Ингээд Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүдэд баярлалаа тийм. Бусад асуудлаа дараа хэлэлцье. Хуралдаанд оролцсон гишүүддээ баярлалаа. Хэд байна тийм.

За өнөөдрийн хуралдаан хэлэлцэх асуудлаа дууссан тул хаасныг мэдэгдье.

Дууны бичлэгээс буулгасан:

Протоколын албаны шинжээч Д.Энэбиш