***Монгол Улсын Их Хурлын 2016 оны хаврын ээлжит чуулганы***

 ***Хууль зүйн байнгын хорооны 4 дүгээр сарын 13-ны өдөр***

***/Лхагва гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл***

 Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж хуралдааныг даргалав.

 Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 15 гишүүн ирж, 78.9 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 09 цаг 50 минутад Төрийн ордны “Их эзэн Чингис хаан” танхимд эхлэв.

 *Тасалсан:**Д.Оюунхорол, Б.Чойжилсүрэн, С.Эрдэнэ;*

 *Чөлөөтэй: Д.Лүндээжанцан.*

***Нэг. Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох***

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул нар байлцав.

 Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд Иргэний тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуульд зээлийн гэрээ хариу төлбөргүй байхаар хуульчилсан нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалт зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх асуудлаар Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзанданг, Сонгуулийн тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.1 дэх заалтад хувь тэнцүүлсэн, 120 дугаар зүйлийн 120.3 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын 48-аас илүүгүй хувийг хувь тэнцүүлэх сонгуулиар тус тус сонгоно гэсэн нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх асуудлаар Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүүг, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарим зүйл хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн 1 дүгээр зүйл, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйл нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх асуудлаар Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжинг тус тус томилов.

*Уг асуудлыг 10 цаг 20 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Хоёр. Авлигатай тэмцэх газрын дарга Н.Ганболдыг чөлөөлөх***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Авлигатай тэмцэх газрын дарга Н.Ганболд, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул нар байлцав.

Авлигатай тэмцэх газрын даргыг чөлөөлөх асуудлыг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр танилцуулав.

 Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад Авлигатай тэмцэх газрын дарга Н.Ганболд, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар, Х.Тэмүүжин, Л.Цог, О.Баасанхүү, Ц.Нямдорж нар үг хэлэв.

 **Д.Ганбат:**- Авлигатай тэмцэх газрын дарга Н.Ганболдыг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлөх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 11 цаг 10 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Гурав. Улс төрийн хилс хэрэгт хэлмэгдэгчдийг цагаатгах, тэдэнд нөхөн олговор олгох тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Цог 2015.06.04-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***хэлэлцэх эсэх****/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Цагаатгах ажлыг удиран зохион байгуулах улсын комиссын нарийн бичгийн дарга Д.Дамбасүрэн, Монгол Улсын ерөнхий прокурорын газрын Цагаатгалын асуудал хариуцсан хяналтын прокурор Р.Мөнхтариа, Тагнуулын ерөнхий газрын Тусгай архивын дарга Д.Авирмэд, мөн архивын ажилтан Отгонцэцэг, мөн газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн дарга О.Бархасбадь, мөн хэлтсийн ажилтан Б.Энхмаа, Улсын комиссын гишүүн П.Бямбацэрэн, мөн комиссын ахлах мэргэжилтэн Т.Уугансайхан, нягтлан бодогч Ш.Гантуяа нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт Г.Баяртуяа нар байлцав.

 Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Цог танилцуулав.

 Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Б.Бат-Эрдэнэ нарын тавьсан асуултад хууль санаачлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Цог, Цагаатгах ажлыг удиран зохион байгуулах улсын комиссын нарийн бичгийн дарга Д.Дамбасүрэн, Монгол Улсын ерөнхий прокурорын газрын Цагаатгалын асуудал хариуцсан хяналтын прокурор Р.Мөнхтариа нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Цог, О.Баасанхүү нар үг хэлэв.

 **Д.Ганбат:** - Улс төрийн хилс хэрэгт хэлмэгдэгчдийг цагаатгах, тэдэнд нөхөн олговор олгох тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 12

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 15

 80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 11 цаг 35 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Дөрөв. “Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлт”*** */Засгийн газар 2016.03.31-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, Хил хамгаалах ерөнхий газрын дарга Ш.Лхачинжав, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга Г.Туулхүү, Архивын ерөнхий газрын дарга И.Саруул, Тахарын ерөнхий газрын дарга Ц.Азбаяр, Хууль зүйн туслалцааны төвийн дарга Д.Отгон, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын дэд дарга Л.Баатарчулуун, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Т.Мэндсайхан, Үндсэн хуулийн цэцийн Тамгын газрын дарга Д.Баянбилэг, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Ж.Наранпүрэв, Авлигатай тэмцэх газрын Тамгын хэлтсийн дарга З.Баасанням, Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын Иргэний харьяатын газрын дарга А.Энх-Эрдэнэ, Монголын хуульчдын холбооны Тамгын газрын дарга Ц.Ганболд нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

 Үндсэн чиглэлийн биелэлтийн талаархи танилцуулгыг Барилга хот байгуулалтын сайд З.Баянсэлэнгэ танилцуулав.

 Үндсэн чиглэлийн биелэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Б.Бат-Эрдэнэ нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

 **Д.Ганбат:** - “Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлт”-ийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 14

 71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж Эдийн засгийн байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 11 цаг 50 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Тав. Ү******ндсэн хуулийн цэцийн 2016 оны 03 дугаар дүгнэлт***

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт В.Баасанхүү нар байлцав.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Ц.Нямдорж, Р.Гончигдорж нар үг хэлэв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааны шийдвэр гарчихсан учраас Үндсэн хуулийн цэцийн 03 дугаар дүгнэлтийг Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанаар хүлээн зөвшөөрнө, зөвшөөрөхгүй гэдгийг шийдэх ёстой гэсэн горимын санал гаргав.

 **Д.Ганбат:** -Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдоржийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 12

 Бүгд: 14

 14.3 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй*.*

Горимын санал дэмжигдээгүй тул Үндсэн хуулийн цэцийн 03 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцэх шаардлагагүй гэж үзэв.

 *Уг асуудлыг 12 цаг 15 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Зургаа. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мэргэжилтэн Н.Мөнхтуяа, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн ахлах мөрдөн байцаагч С.Түмэн-Од, Хууль сахиулахын их сургуулийн Удирдлагын сургуулийн захирал Ж.Ганбаатар, мөн сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Мөрдөх ажиллагааны онол, тактикийн тэнхимийн багш Н.Манлайбаатар, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, Улсын Ерөнхий прокурорын Дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Цагдаагийн ерөнхий газрын Судалгааны төвийн дарга Б.Эрдэнэбилэг, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн Д.Батсүх, мөн холбооны Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны гишүүн Л.Данзанноров, Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал Д.Энхжаргал, мөн төвийн хуулийн нэгжийн зохицуулагч Н.Арвинтариа нар оролцов.

 Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн зөвлөх Т.Оюунчимэг, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт Ч.Батбямба, В.Баасанхүү нар байлцав.

 Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.

*Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**1.**Төслийн Нэгдүгээр бүлэгт доор дурдсан агуулгатай 1.8 дугаар зүйл нэмэх:

**“1.8 дугаар зүйл.Хэргийн бодит үнэнийг тогтоох**

1.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь хэргийн бодит үнэнийг нотлохын тулд хуульд заасан бүх арга хэмжээг авч яллагдагч, шүүгдэгчийг яллах, цагаатгах, ял хүндрүүлэх, хөнгөрүүлэх нөхцөл байдлыг тогтооно.

 2.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчээс гэмт хэрэг үйлдсэн эсэхийг өөрөөр нь нотлуулахаар шаардах эрхгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 14

 78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **2.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсгийг хасах:

“6.Улсын дээд шүүх Эрүүгийн хуулийн 19.2/Төрийн эрх мэдлийг хууль бусаар авах, саатуулах/, 19.5/Зэвсэгт үймээн дэгдээх/, 19.8/Экстремист үйл ажиллагаа явуулах/, 19.9/Үндэсний эв нэгдлийг бусниулах/, 29.1/Түрэмгий дайныг төлөвлөх, бэлтгэх, өдөөх, дэгдээх/, 29.2/Түрэмгий дайн өдөөхийг нийтэд уриалах/, 29.3/Үй олноор хөнөөх зэвсэг боловсруулах, үйлдвэрлэх, хуримтлуулах, олж авах, борлуулах/, 29.4/Дайны үед хориглосон арга, хэрэгсэл хэрэглэх/, 29.5/Төрлөөр устгах/, 29.6/Хөлсний цэрэг ашиглах/, 29.7/Олон улсын хамгаалалтад байдаг хүнд халдах/ дугаар зүйлд заасан гэмт хэргийг анхан шатны журмаар хянан шийдвэрлэнэ гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**3.**Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.11 дэх заалтын “мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой” гэснийг “**хэрэг бүртгэлтийн хэргийг нээхээс татгалзсан,** хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон, эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татсан тогтоолыг хүчингүй болгож хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**4.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 9 дэх хэсэг нэмэх:

“9.Энэ зүйлийн 8 дахь хэсэгт заасан мэдээллийг шүүх хуралдааны явцад ил болгоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 13

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**5.**Төслийн 12.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүх дараахь тохиолдолд гэмт хэрэг үйлдсэн хүнийг хамтран ажиллах-гэрчээр тогтоож болно:

1.1.Зохион байгуулалттай гэмт бүлгийн гишүүн гэмт хэргээ илчлэн ирсэн, зохион байгуулалттай гэмт бүлгийн үйлдсэн гэмт хэргийг илрүүлэхэд туслалцаа үзүүлсэн, мэдээлэл өгсөн, эрх бүхий байгууллагатай хамтран ажиллахаа илэрхийлсэн бол;

1.2.Эрүүгийн хуулийн 19.4/Гадаадын тагнуулын алба, байгууллага, иргэнтэй хууль бусаар хамтран ажиллах/, 19.7/Хорлон сүйтгэх ажиллагаанд бэлтгэх/, 20.7/Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисыг хууль бусаар ашиглах/, 29.9/Террор үйлдэхэд бэлтгэх/ гэмт хэргийн тайлбарт заасан ялаас чөлөөлөх үндэслэлтэй бол.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**6.**Төслийн 13.6 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Зорчих эрхийг хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээний хэрэгжилтэд хяналт тавих байгууллага нь яллагдагчид хяналтын тоног төхөөрөмж ашиглан хяналт тавьж болно. Шаардлагатай тохиолдолд гэр бүлийн гишүүд, хүн, хуулийн этгээдийн зөвшөөрлөөр орон байр, бусад газарт дохиолол, хяналтын техник хэрэгслийг суурилуулж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**7.**Төслийн 14.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шүүхэд” гэж “Улсын ерөнхий прокурорын газарт” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**8.**Төслийн 15.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 9-11 дэх хэсэг нэмэх:

“9.Энэ хуульд заасны дагуу оролцогчоос прокурор, мөрдөгчид гаргаж өгсөн эд зүйл, баримт бичиг, мэдээлэл, бусад баримтыг олж авсан эх сурвалжийг зааж хэлээгүй бол дангаараа нотлох баримт болохгүй.

10.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь тухайн хэрэгт хамааралтай, хуулийн дагуу цуглуулж, бэхжүүлсэн бүх нотлох баримтыг хэрэг хянан шийдвэрлэхэд хангалттай эсэхийг бүхэлд нь үнэлнэ.

11.Нотлох баримт нь эргэлзээтэй бол шүүх, прокурорын шийдвэрийн үндэслэл болохгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**9.**Төслийн 15.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хэрэг шалган шийдвэрлэхэд” гэсний өмнө “Энэ хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу олж авсан” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**10.**Төслийн 15.7 дугаар зүйлийн “Мөрдөн шалгах ажиллагааны болон” гэснийг “Мөрдөн шалгах ажиллагаа, прокурорын хянан шалган ажиллагаа,” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**11.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “нийгэмд хэвшмэл болсон,” гэснийг хасаж, 1.3 дахь заалтын “зорилгоор гаргасан” гэсний дараа “нөхцөл байдал, баримт” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**12.**Төслийн 15.10 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

### “15.10 дугаар зүйл.Хууль зөрчиж авсан нотлох баримтыг

###  нотлох баримтаар тооцохгүй байх

1.Энэ хуульд заасныг зөрчиж цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг шүүх нотлох баримтаар тооцохгүй.

2.Энэ хуульд заасан үндэслэл, журмыг зөрчин цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцэж байгаа эсэхийг харгалзан тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нь, тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн зарим нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг шүүх хянан хэлэлцэж, дараахь шийдвэр гаргана:

2.1.санал, хүсэлтийг хүлээн авахаас татгалзах;

2.2.тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх;

2.3.тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтын заримыг нь нотлох баримтаар тооцохгүй байх.

3.Дараахь тохиолдолд өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгсөн сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийн мэдүүлгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх хянан хэлэлцэж, тухайн нотлох баримтыг нотлох баримтад тооцохгүй байх тухай шийдвэрлэнэ:

3.1.энэ хуульд заасныг зөрчиж мэдүүлэг авсан;

3.2.энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасныг зөрчсөн;

3.3.өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхээсээ өөрийн хүсэл зоригоос гадуур татгалзаж мэдүүлэг өгсөн.

4.Энэ зүйлийн 2, 3 дахь хэсэгт заасан нотлох баримтад үндэслэн цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх хянан шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар, Х.Тэмүүжин, Р.Гончигдорж нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**13.**Төслийн 15.11 дүгээр зүйлийн гарчгийн “хүчингүйд тооцох” гэснийг “нотлох баримтаар тооцохгүй байх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрүү шүүлт тулгаж, бусад хэлбэрээр хүнлэг бус, хэрцгий харьцаж, мэдүүлэг авсан нь тогтоогдвол авсан мэдүүлгийг энэ хуулийн 15.10-т заасан журмаар нотлох баримтаар тооцохгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**14.**Төслийн 15.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тэмдэглэлд тусган хэргийн материалаас тусад нь хадгална” гэснийг “шүүхийн шийдвэр, шүүх хуралдааны тэмдэглэлд тусгана” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**15.**Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэжигтэн” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг хариулж, тайлбар хийв.

**16.**Төслийн 22.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 10 дахь хэсэг нэмэх:

 “10.Үзлэгийг нууцаар явуулахад энэ зүйлийн 5, 6 дахь хэсэг хамаарахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**17.**Төслийн 22.5 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

 “6.Мөрдөн шалгах туршилтыг нууцаар явуулахад энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**18.**Төслийн 23.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6, 7 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Мөрдөгч нэгжлэгийг шүүхийн зөвшөөрлөөр нууцаар явуулж болно.

7.Нэгжлэгийг нууцаар явуулахад энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**19.**Төслийн 23.3 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсгийг хасах:

“3.Дипломат төлөөлөгчийн газрын эзэмшиж байгаа албан байр, дипломат төлөөлөгчийн газрын гишүүн, түүний гэр бүлийн хүний сууж байгаа орон байранд нэгжлэг хийх ажиллагааг дипломат төлөөлөгчийн хүсэлтээр буюу түүний зөвшөөрснөөр хийж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

 84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**20.**Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 9 дэх хэсгийг хасах:

“9.Дипломат төлөөлөгчийн газрын эзэмшиж байгаа албан байр, дипломат төлөөлөгчийн газрын гишүүн, түүний гэр бүлийн хүний сууж байгаа орон байранд хураан авах ажиллагаа явуулах бол энэ хуулийн 23.3 дугаар зүйлийн 3-5 дахь хэсэгт заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**21.**Төслийн 25.4 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 25.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эрх бүхий байгууллага нь” гэснийг “Мөрдөгч” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**22.**Төслийн “Мөрдөн шалгах ажиллагааг халхавчлах” гэсэн 25.6 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**23.**Төслийн 25.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Мөрдөгч энэ хуульд заасан нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагааг эрх бүхий байгууллагатай хамтран явуулж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

24.Төсөлд нэмсэн 29.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн эхний өгүүлбэрийг “Дараахь эрх бүхий албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.5 дахь заалтад заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг хойшлуулшгүй тохиолдолд явуулж, прокурорт даруй шилжүүлнэ:” гэж, мөн хэсгийн 2.1 дэх заалтын “цагдаагийн” гэснийг “цагдаа” тагнуулын” гэж, 2.4 дэх заалтын “хорих ангийн дарга, дэд дарга” гэснийг “хорих ангийнэрх бүхий албан тушаалтан” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**25**.Төсөлд нэмсэн 29.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 3 дахь хэсгийн “мөрдөгчид” гэснийг “прокурорт” гэж өөрчлөх:

“2.Прокурор нь энэ зүйлийн 1.2-т заасан мөрдөгчийн санал үндэслэлтэй бол хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээхээс татгалзаж, гомдол, мэдээлэл гаргагчид хариу өгнө.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**26**.Төслийн 30.7 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсгийг хасах:

“6.Шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилсан сэжигтнийг яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх тогтоол танилцуулах, баривчлах ажиллагаатай холбоотой асуудлыг шүүхэд хэлэлцэхэд энэ хуулийн 30.13 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**27**.Төслийн 30.17 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгч мөрдөн байцаалтыг явуулж дууссаны дараа энэ хуульд заасан холбогдох саналыг хавтаст хэргийн хамт прокурорт хүргүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**28**.Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “тогтоолыг хүчингүй болгох” гэсний дараа “, хэргийг хэрэгсэхгүй болгох” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 13

61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**29**.Төслийн 34.15 дугаар зүйлийн 2 хэсгийн “шүүхийн шийдвэрээр” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**30**.Төслийн 34.15 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дэх хэсэг нэмэх:

“3.Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан гэрч, хохирогч оролцох шүүх хуралдааныг хаалттай явуулах эсэхийг энэ хуулийн 32.1 дүгээр зүйлд заасан шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр шийдвэрлэнэ.

4.Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд заасан мэдүүлэг өгсөн гэрч, хохирогчийг хамгаалах үндэслэл бүхий нөхцөл байдал арилаагүй, эсхүл шинээр үүсвэл энэ хуулийн 12 дугаар бүлэгт зааснаар хамгаалалтын арга хэмжээ авна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**31**.Төслийн 39.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.Шүүх хяналтын журмаар хэргийг хянан хэлэлцэхдээ анхан шатны болон давж заалдах шатны шүүхийн үйл ажиллагаа, шийдвэрийг бүрэн хянаж үзнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**32**.Төслийн 40.2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

###  “40**.2 дугаар зүйл.Шүүхийн шийдвэрийг хянуулах тухай хүсэлт**

1.Шинээр илэрсэн нөхцөл байдлын тухай гомдол, хүсэлтийг прокурор хүлээн авч энэ хуулийн 40.1 дүгээр зүйлд заасан үндэслэлийн аль нэг нь байвал прокурор шинэ нөхцөл байдал илэрснээс хэргийн ажиллагааг үүсгэх тухай тогтоол гаргаж, уг байдлыг хянан шалгах, эсхүл энэ талаар мөрдөгчид даалгавар өгнө.

2.Шинээр илэрсэн нөхцөл байдлыг шалгахад мөрдөгч энэ хуульд заасан журмыг баримтлан шаардлагатай мөрдөн шалгах ажиллагааг гүйцэтгэнэ.

3.Прокурор шинээр илэрсэн нөхцөл байдлын талаар хэрэг үүсгэх үндэслэлгүй гэж үзвэл энэ тухай үндэслэл бүхий тогтоол гаргаж, гомдол, хүсэлтийг хүлээн авахаас татгалзах шийдвэр гаргах ба түүнийг эс зөвшөөрвөл дээд шатны прокурорт гомдол гаргаж болно.

 4.Шинээр илэрсэн нөхцөл байдлыг мөрдөн шалгах ажиллагаа эхэлмэгц хэргийн хугацааг шинээр тогтоож, хугацаа сунгахад энэ хуульд заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат хариулж, тайлбар хийв.

**33**.Төслийн 40.4 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсэг нэмж, мөн зүйлийн “хүсэлт” гэснийг “дүгнэлт” гэж өөрчлөх:

“1.Прокурор энэ хуулийн 40.1 дүгээр зүйлд заасан үндэслэл байгаа эсэхийг шалгаж, шинээр илэрсэн нөхцөл байдлын улмаас хэргийг сэргээх тухай дүгнэлтээ дараахь шүүхэд бичгээр гаргана:

1.1 анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах шатны шүүхэд;

1.2.давж заалдах, хяналтын шатны шүүхийн шийдвэрийг хяналтын шатны шүүхэд.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 *Ажлын хэсгээс дээр хураалгасан зарчмын зөрүүтэй саналд найруулга оруулж дахин санал хураалгав.*

**34.**Процессын хуулийн 15.8.4 дээр гэрчгүйгээр нууц мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад нууц үзлэг хийсэн нь шууд нотлох баримт болохгүй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

 84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**35.**Төсөлд нууц мөрдөн шалгах ажиллагааг зөвхөн шүүх прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна гэсэн 21.1.9 гэсэн зүйл нэмж оруулъя гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

 84.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

### ЭРҮҮГИЙН ХЭРЭГ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН

### ТАЛААРХИ НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ

**1.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1.26 дахь заалтын “эд мөрийн баримт устах,” гэсний дараа “зөөвөрлөх, нуун далдлах,” гэж нэмж, 21.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгч хойшлуулшгүй тохиолдолд энэ хуулийн 21.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг шүүхийн зөвшөөрөлгүй явуулж болно.”

**2.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Гэрч, хохирогчийн нууцлал, аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор мөрдөгч өөрийн санаачилгаар, эсхүл гэрч, хохирогчийн хүсэлтийг үндэслэлтэй гэж үзвэл гэрч, хохирогчийн овог нэрээс бусад биеийн байцаалтыг мөрдөн шалгах ажиллагааны тэмдэглэлд тусгахгүйгээр тусад нь бичиж хавтаст хэрэгт битүүмжилж хавсаргана.”

**3.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн 5.6 дахь заалтын “гэм нүглээ наманчлах болон зөвлөгөө авах зэргээр” гэснийг хасаж, “холбогдох болсон” гэснийг “холбогдсон” гэж өөрчлөх.

**4.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “зөвшөөрөл өгсөн нөхцөлд” гэснийг “зөвшөөрлийг үндэслэн” гэж өөрчлөх.

**5.**Төслийн 15.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бусад зүйлс” гэснийг “бусад эдзүйлс” гэж өөрчлөх.

**6.**Төслийн 15.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тооцож болох” гэснийг “тооцох” гэж өөрчлөх.

**7.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэн судлахгүй” гэсний өмнө “дахин” гэж нэмэх.

**8.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мэдүүлэг” гэснийг “мэдүүлгийн тэмдэглэл” гэж өөрчлөх.

**9**.Төсөлд нэмсэн 29.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хэрэг нээхээс” гэсний дараа “татгалзах саналыг прокурорт гаргах” гэж, 1.3 дахь заалтын “шилжүүлэх” гэсний дараа “саналыг прокурорт гаргах” гэж тус тус нэмэх.

10.Төслийн 30.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “сэжигтнийг” гэснийг “тухайн хүнийг” гэж өөрчлөх.

**11**.Төслийн 30.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мөрдөгч, прокуророос тайлбар авах эрхтэй” гэснийг “мөрдөгч, прокуророор тайлбарлуулах эрхтэй” гэж өөрчлөх.

**12**.Төслийн 31.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Дараахь тохиолдолд ял оногдуулах, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхээс чөлөөлнө:” гэснийг хасах.

**13**.Төслийн 32.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “прокурорын санал,” гэсний дараа “яллагдагч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч,” гэж нэмж, 33.1-39.6 дугаар зүйлийн “оролцогч” гэснийг “шүүгдэгч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч”, “шүүгдэгч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч” гэж тохиолдол бүрд агуулгад нь тохируулан өөрчлөх.

**14**.Төслийн 36.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шинжээч,” гэсний дараа “байгууллагын саналд тулгуурласан” гэж нэмэх.

**15**.Төслийн 39.10 дугаар зүйлийн “эсэргүүцэл” гэснийг тохиолдол бүрд хасах гэсэн найруулгын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

84.6 хувийн саналаар найруулгын санал дэмжигдлээ*.*

 *Уг асуудлыг 13 цаг 15 минутад хэлэлцэж дуусав.*

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар Өршөөл үзүүлэх тухай хуулийн 6.1.1-ийг тайлбарласан тогтоолыг Байнгын хорооноос гаргах шаардлагатай байгаа тул өнөөдөр хэлэлцье гэсэн горимын санал гаргав.

Горимын саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин үг хэлэв.

**Д.Ганбат:** -Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатарын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 13

 84.6 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ*.*

 Горимын санал дэмжигдсэн тул тогтоолын төслийг өнөөдрийн хуралдаанаар хэлэлцэхээр тогтов.

 ***Долоо.*** ***Хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг үргэлжлэл/*

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлаах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мэргэжилтэн Н.Мөнхтуяа, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Ч.Хосбаяр, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн ахлах мөрдөн байцаагч С.Түмэн-Од, Хууль сахиулахын их сургуулийн Удирдлагын сургуулийн захирал Ж.Ганбаатар, мөн сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Мөрдөх ажиллагааны онол, тактикийн тэнхимийн багш Н.Манлайбаатар, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, Улсын Ерөнхий прокурорын Дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Цагдаагийн ерөнхий газрын Судалгааны төвийн дарга Б.Эрдэнэбилэг, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн Д.Батсүх, мөн холбооны Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны гишүүн Л.Данзанноров, Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал Д.Энхжаргал, мөн төвийн хуулийн нэгжийн зохицуулагч Н.Арвинтариа нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Г.Баяртуяа, В.Баасанхүү нар байлцав.

 Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

 Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт санал гараагүй болно.

  *Хууль сахиулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

 **1.**Төслийн 1.12 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай хэсэг нэмэх:

 “4.Прокурор энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан гомдлыг хүлээн авснаас хойш 10 хүртэл хоногийн дотор хянан шийдвэрлэж, хариуг бичгээр өгнө.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **2.**Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зөрчил” гэсний өмнө “гэмт хэрэг,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шалгуулна” гэснийг “шалгуулах үүрэгтэй” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 13

 61.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **3.**Төслийн 2.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “Хууль сахиулах чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч хүний согтуурсан, мансуурсан байдалтай” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 6

 Бүгд: 13

 53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **4.**Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “хүчирхийлэл” гэсний өмнө “шаардлагатай бол” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **5**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “ялтан” гэснийг “ял шийтгүүлсэн хүн, хоригдол” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **6.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд хууль сахиулагч” гэснийг “Энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, мөрдөгч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **7.**Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “зорилгоор” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **8.**Төслийн 4.11 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх гэсэн саналыг татаж авав.

 **9.**Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 3.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлттэй холбоотой гаргасан прокурорын шийдвэрийг эрх бүхий албан тушаалтан нь эс зөвшөөрвөл шийдвэрийг гарснаас хойш тав хоногийн дотор тухайн прокурорын газрын дээд шатны прокурорт гомдол гаргана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **10.**Төслийн 6.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсэг нэмэх:

“4.Гомдлыг хүлээн авсан прокурор арван дөрвөн хоногийн дотор хянан шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **11.**Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “16.10,” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн 1.7 дахь заалтын “5.15” гэсний дараа “дугаар зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсэг” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “9.7” гэсний дараа “9.8, 9.9, 9.11, 9.19, 9.22,” гэж, “15.30” гэсний “16.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг,” гэж тус тус нэмж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “16.4-т,” гэснийг “16.4, 16.5, 16.6, 16.10, 16.17 дугаар зүйлд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **12.**Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “1.10.мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.16, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 8.1, 8.2, 8.4, 9.5, 9.6, 9.7, 9.14, 9.15, 9.17, 9.18, 9.20, 10.2, 10.14, 10.21, 10.24, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 12.1, 12.3, 12.4, 12.6, 12.7, 13.1, 13.2, 13.3, 14.1, 14.2, 14.3, 15.3, 15.17, 15.18, 15.22, 15.23, 15.24, 15.25, 15.26 дугаар зүйл, 15.27 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 15.28, 15.31 дүгээр зүйл, 16.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг, 16.9, 16.10, 16.14 дүгээр зүйлд заасан зөрчил;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **13.**Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.11- 1.29 дэх заалт нэмэх:

 “1.11.гаалийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг, 10.20, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.12.татварын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 6.5, 10.19, 10.23, 10.24, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.13.иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 16.13 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.14.оюуны өмчийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.1,

9.2, 9.3, 9.4, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.15.шударга өрсөлдөөн хэрэглэгчийн төлөө газрын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.5, 9.10, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.16.Нийгмийн даатгалын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.13, 10.24, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.17.галын хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.15 дугаар зүйлийн 3, 5, 6, 7, 8, 9 дэх хэсэг, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.18.санхүүгийн зохицуулах хорооны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 9.12, 9.13, 10.5, 10.6, 10.7, 10.8, 10.9, 10.11, 10.12, 10.14, 10.15, 10.16, 10.22, 10.25, 12.2, 12.5, 12.8, 14.5, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.19.Монголбанкны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 10.3, 10.4, 10.10, 10.15, 10.22, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.20.улсын бүртгэлийн хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 8.3, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.21.архив, албан хэрэг хөтлөлтийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 15.16 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.22.нягтлан бодох бүртгэлийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.21, 10.1, 10.24, 10.18, 10.24, 15.3 дугаар зүйл, 15.27 дугаар зүйлийн 1 лэх хэсэгт заасан зөрчил;

 1.23.статистикийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 15.21, 16.7, 16.8 дугаар зүйлд заасан;

1.24.стандартын улсын хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.24, 15.3, 15.17, 15.18, 15.19, 16.9 дүгээр зүйлд заасан зөрчил;

 1.25.нислэгийн аюулгүй ажиллагааны хяналт хариуцсан байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 14.6, 14.7, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.26.төмөр замын тээврийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 14.8, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.27.цэргийн мэргэжлийн удирдлагын дээд газрын дарга Зөрчлийн тухай хуулийн 14.6, 14.7, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.28.хүүхдийн эрхийн ажилтан 7.11, 15.3, 15.28 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.29.Монгол Улсын Хөгжлийн банкны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.17, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **14.**Төслийн 8.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсэг нэмэх:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан энэ хуульд прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулахаар заасан ажиллагааг явуулах тухай саналыг тухайн ажиллагааг явуулж эхлэхээс 24 цагаас доошгүй хугацааны өмнө прокурорт хүргүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 13

 69.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **15.**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “орлого” гэсний өмнө “хөрөнгө,” гэж нэмж, мөн хэсгийн “байх үндэслэлтэй” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **16.**Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тушаалтан” гэсний дараа “хохирол, нөхөн төлбөр гаргуулах, хор уршгийг арилгуулах, хөрөнгө, орлого хураах албадлагын арга хэмжээг хангах, эсхүл” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **17.**Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “мэдээлэгч” гэснийг “мэдээлэл өгсөн хүн” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 6

 Бүгд: 13

 53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **18.**Төслийн 10.5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “улсын” гэснийг “прокурорын” гэж, “прокуророос дугаар авна” гэснийг “танилцуулна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “З.Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэсэн даруй прокурорын нэгдсэн бүртгэлд бүртгүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **19.**Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “14” гэснийг “15” гэж тус тус өөрчилж, “сунгаж болно” гэсний өмнө “нэг удаа” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **20.**Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.16 дугаар зүйлийг хасах:

 **“****10.16 дугаар зүйл.Албадлагын арга хэмжээ авах**

 1.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдэд Зөрчлийн тухай хуульд заасан албадлагын арга хэмжээ авах үндэслэл байгаа эсэхийг шалган тогтооно.

 2.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдэд албадлагын арга хэмжээг авах үндэслэлтэй гэж үзвэл албадлагын арга хэмжээ авхуулах тухай хүсэлтийг шийтгэл оногдуулсан шийдвэр гаргаснаас хойш 24 цагийн дотор шүүхэд гаргана.

 З.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хүсэлтийг Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмын дагуу шийдвэрлэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 13

 76.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **21.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “санал” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “гомдол” гэж өөрчилж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.2 дахь заалт нэмэх:

 “1.2.Энэ хуулийн 8.17 дугаар зүйлд заасан зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах тухай санал;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 14

 78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **22.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “2.Энэ зүйлийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1, 1.2, 1.3 дахь заалтад заасан саналыг эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор холбогдогч сайн дураараа торгох шийтгэлийг төлөх хугацаа өнгөрсөн даруй шүүхэд шилжүүлнэ.

 З.Холбогдогч энэ хуулийн 10.1 дүгээр зүйлд зааснаар шийтгэл оногдуулсан шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөөгүй гомдлыг шүүхэд хянан хэлэлцэхэд энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 14

 71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **23.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4-17 дахь хэсэг нэмэх:

 “4.3өрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагааг шүүгч дангаараа шийдвэрлэнэ.

 5.Шүүх зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахад энэ хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуулийг удирдлага болгоно.

 6.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан санал, гомдлыг хүлээн авснаас хойш 72 цагийн дотор хэргийг шүүх хуралдааныг эхлүүлэхээр прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчид шүүх хуралдааны товыг мэдэгдэнэ.

 7.Шүүх прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчийг байлцуулан хэргийг хянан шийдвэрлэнэ.

 8.Хохирогч шүүх хуралдаанд оролцох хүсэлт гаргаснаас бусад тохиолдолд шүүх түүнийг оролцуулахгүйгээр хэргийг хянан шийдвэрлэж болно.

 8.Шүүх хуралдаанд эрх бүхий албан тушаалтан, холбогдогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч ирээгүй нь шүүх хуралдааныг хойшлуулах үндэслэл болохгүй.

 9.Шүүх шүүх хуралдааныг нээснийг зарлаж, шүүхийн хэлэлцүүлэг явуулах дараалал танилцуулсны дараа прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан санал, түүний үндэслэлийг нотлох баримт танилцуулна.

 10.Холбогдогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч гомдол, түүний үндэслэлийг нотлох баримт танилцуулна.

 11.Шүүх хуралдаанд прокурорын санал, холбогдогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийн дагуу гэрчээс мэдүүлэг авч, нотлох баримт шинжлэн судалж болно.

 12.Шүүх шүүх хуралдаан дууссаныг зарласны дараа прокурор, өмгөөлөгч дүгнэлт хэлнэ.

 13.Шүүх хуралдаанд оролцогч хүндэтгэн үзэх шалтгаангүй ирээгүй бол шүүх прокурорын санал, түүнийг үндэслэлийг нотлох баримттай танилцаж, шаардлагатай зүйлийг тодруулан шийдвэр гаргана.

 14.Шүүхийн тогтоол нь шийтгэх, эсхүл шийтгэлээс чөлөөлөх хэлбэртэй байна.

 15.Шүүх холбогдогч зөрчил үйлдээгүй, зөрчил үйлдсэн нь хангалттай нотлогдоогүй болсон гэж үзвэл холбогдогчид оногдуулсан шийтгэл, албадлагын арга хэмжээ авах, зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах арга хэмжээг хүчингүй болгож шийтгэлээс чөлөөлөх шийдвэр гаргана.

 16.Шүүх холбогдогч зөрчил үйлдсэн болох нь нотлогдсон бол шийтгэл оногдуулах, албадлагын арга хэмжээ авах, зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах шийдвэрийг хэвээр нь үлдээх, эсхүл зарим шийдвэрийг өөрчилж, шүүхийн зардлыг буруутай этгээдээр төлүүлэхийг даалгаж шийтгэх шийдвэр гаргана.

 17.3өрчил шалган шийдвэрлэх шүүхийн шийдвэрт давж заалдах, хяналтын шатны журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагааг Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмыг баримтлан явуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 14

 71.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **Найруулгын санал**

 1.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “давтах” гэснийг “давтан хэлэх” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “биелүүлнэ” гэснийг “биелүүлэх үүрэгтэй” гэж тус тус өөрчлөх.

 2.Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “зааснаар тусдаа амьдарч байгаа хохирогчийг” гэснийг “заасан хохирогчид” гэж өөрчлөх.

 3.Төслийн 2.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “4.1, 4.6, 4.7” гэснийг “3.1, 3.2, 3.3” гэж өөрчлөх гэсэн найруулгын саналуудыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 14

 78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 *Ажлын хэсгээс доорх саналуудыг татаж авав*.

 **1.**Төслийн 2.10 дугаар зүйл доор дурдсан агуулгатай 10 дахь хэсэг нэмэх.

 10.энэ зүйлийн 9 дэх хэсэгт зааснаар бусдын орон байранд зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохдоо хүний амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгийн аюулгүй байдлыг хангаж хүний нэр төрд хүндэтгэлтэй хандана.

 **2.**Төслийн 8.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “байгууллага” гэсний өмнө “төр” гэж нэмэх.

 **3.**Төслийн 12.8 дугаар зүйл доор дурдсан агуулгатай хоёр дахь хэсэг нэмэх.

 2.зайлшгүй шаардлагатай төсөл шалгах, нэмэлт ажиллагаа явуулах бол эрх бүхий албан тушаалтны саналыг үндэслэн прокурор тухай бүр 14 хүртэл хоногоор сунгаж болно.

 *Уг асуудлыг 13 цаг 40 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Найм.*** *Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Монгол Улсын Ерөнхийлөгч 2015.04.14-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/;*

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Эрдэнэцэцэг, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн Д.Саруул, Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал Д.Энхжаргал, мөн төвийн Эрх зүйн шинэчлэл хөтөлбөрийн зохицууүлагч Н.Арвинтариа нар оролцов.

 Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн зөвлөх Т.Оюунчимэг, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, референт Ч.Батбямба, Г.Баяртуяа нар байлцав.

 Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

 Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт санал гараагүй болно.

 *Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**1.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.3 дахь хэсгийг 7 дугаар зүйлд шилжүүлж, 7 дугаар зүйлийг 8 дугаар зүйл болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**8 дугаар зүйл.Хохирогчийн эрхийг хангах**

8.1.Хохирогчийн эрхийг Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хууль, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд зааснаас гадна дараахь байдлаар хангана:

8.1.1.хохирогч өөрийн болон гэр бүлийн бусад гишүүний амь нас, эрүүл мэнд, аюулгүй байдлыг хамгаалуулахаар гаргасан гомдол, мэдээллийг хүлээн авсан байгууллага, албан тушаалтан нэн тэргүүнд шийдвэрлэх;

8.1.2.гэр бүлийн хүчирхийллийн гэмт хэрэг, зөрчлийн талаархи мэдээллийг хүлээн авсан, шалган шийдвэрлэж байгаа албан тушаалтан хохирогч, түүний гэр бүлийн бусад гишүүний хувийн мэдээллийг нууцлах, түүнийг задруулахаас урьдчилан сэргийлж ажиллах;

8.1.3.хохирогч гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртсөн, эсхүл хүчирхийллийн болзошгүй эрсдэл учирсан гэж үзвэл энэ талаар гомдол, мэдээллийг биечлэн, эсхүл хууль ёсны төлөөлөгч болон бусдаар дамжуулан гаргах;

8.1.4.иргэний болон гэмт хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явагдаж байгаагаас үл хамааран хохирогч, хүчирхийллийн болзошгүй эрсдэлд байгаа хүнд энэ хуульд заасан хамгаалалт, үйлчилгээ, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх;

8.1.5.гэр бүлийн хүчирхийллийн талаар гомдол, мэдээллийг шалгах, шийдвэрлэх үүргийг хуулиар хүлээсэн албан тушаалтан нь хохирогч, түүний гэр бүлийн бусад гишүүний аюулгүй байдлыг хангах, яаралтай тусгаарлах, тухайн үйлдлийг таслан зогсоох арга хэмжээг авах;

8.1.6.хохирогч өөрт хамааралтай асуудлаар шийдвэр гаргахад оролцож санал өгөх, албан тушаалтны гаргасан шийдвэрт гомдол гаргах;

8.1.7.хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх эрх бүхий хүн, өмгөөлөгч, төрийн болон төрийн бус байгууллага хохирогчийн эрх ашгийг хуульд заасны дагуу төлөөлөх;

8.1.8.монгол хэл, бичиг мэдэхгүй, хараа, сонсгол, хэл ярианы бэрхшээлтэй хохирогчид орчуулагч, хэлмэрчээр хангах;

8.1.9.гэр бүлийн хүчирхийллийн зөрчил, гэмт хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны хугацаа, явц, нөхцөл байдал болон хүчирхийлэл үйлдэгчид хүлээлгэсэн хариуцлагын талаархи мэдээллийг тухайн зөрчил, гэмт хэргийг шийдвэрлэж байгаа албан тушаалтан хохирогчид мэдээлэх ба түүнээс гарах үр дагаврыг тайлбарлан өгөх;

8.1.10.ажил олгогч хохирогчийг энэ хуульд заасны дагуу хамгаалалтад байх хугацаанд нь ажлын байрыг хадгалах;

8.1.11.хуульд заасан бусад.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**2.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.4 дэх заалтын “цалин хөлс,” гэсний дараа “тэтгэвэр, тэтгэмж,” гэж, 5.1.8 дахь заалтын “бэлгийн” гэсний дараа “эрх чөлөө, халдашгүй байдал” гэж тус тус нэмж, 5.1.2-5.1.5 дахь заалтуудыг “Гэр бүлийн хүчирхийллийн хэлбэр” гэсэн 6 дугаар зүйл болгох гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**3.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.7 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.1.3.“хамтран амьдрагч” гэж гэрлэлтээ албан ёсоор бүртгүүлээгүй ч харилцан тохиролцсоны үндсэн дээр гэр бүлийн харилцаа үүсгэн хамтран амьдарч байгаа хүнийг;” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**4**.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.9 дэх заалт, 12 дугаар зүйлийн 12.1.3 дахь заалт, 19 дүгээр зүйлийн 19.1.5 дахь заалтуудыг нэгтгэн Тавдугаар бүлэгт 32 дугаар зүйл болгон шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“32 дугаар зүйл.Нөхцөл байдлын үнэлгээ**

32.1.Нийгмийн ажилтан гэр бүлийн хүчирхийллийн шинжтэй үйлдлийг илрүүлэх, эсхүл хүчирхийлэлтэй харилцааны байдал, хохирогчид учирсан, учирч болзошгүй сөрөг үр дагавар, хохирогчид үзүүлэх үйлчилгээг тодорхойлох зорилгоор нөхцөл байдлын үнэлгээг хийнэ.

 32.2.Нөхцөл байдлын үнэлгээ нь дүгнэлт хэлбэртэй байна.

32.3.Нөхцөл байдлын үнэлгээ хийх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 12

58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**5**.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.10 дахь заалт, 11 дүгээр зүйлийн 11.1.6 дахь заалтуудыг нэгтгэн Тавдугаар бүлэгт 31 дүгээр зүйл болгон шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“31 дүгээр зүйл.Аюулын зэргийн үнэлгээ**

32.1.Цагдаагийн алба хаагч хохирогчийн амь нас, эрүүл мэнд, аюулгүй байдалд учирсан, учирч болох эрсдэлд аюулын зэргийн үнэлгээ хийнэ.

 30.2.Цагдаагийн алба хаагч аюулын зэргийн үнэлгээг гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэгдсэн, эсхүл үйлдэгдсэн байж болох орчинд, эсхүл хохирогчийн байгаа газарт хүрэлцэн очиж хийнэ.

30.3.Аюулын зэргийн үнэлгээ хийх аргачлалыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**6.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.12 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 34 дүгээр зүйлийн 34.1 дэх хэсгийн “сум, дүүрэг, аймаг, нийслэлийн эрүүл мэндийн байгууллагад” гэснийг “эмнэлэг, төрийн болон төрийн бусбайгууллагад” гэж өөрчлөх:

“5.1.5.“нэг цэгийн үйлчилгээ” гэж хохирогчийг эмнэлэг, төрийн болон төрийн бус байгууллагад түр байрлуулан эмнэлгийн тусламж, энэ хуульд заасан бусад үйлчилгээг нэг дор үзүүлэх ажиллагааг;” гэсэн санал хураалт явуулъя

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**7.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1-10.3, 10.5 дахь хэсэг, 18 дугаар зүйлийн 18.2.1 дэх заалт, мөн зүйлийн 18.4 дэх хэсгийг, 17 дугаар зүйлийн 17.1.5 дахь заалтын “гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах аймаг, нийслэл, дүүргийн зөвлөлийн дэргэд гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх салбар зөвлөлийг /цаашид “салбар зөвлөл” гэх/,” гэснийг, 18 дугаар зүйлийн 18.1.2 дахь заалтын “салбар зөвлөл болон” гэснийг тус тус хасаж, 10 дугаар зүйлийн 10.4 дэх хэсэг, 18 дугаар зүйлийн 18.3 дахь хэсгийг нэгтгэн “Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөлийн чиг үүрэг” гэсэн 12 дугаар зүйл болгох:

**“12 дугаар зүйл.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг**

 **зохицуулах зөвлөлийн чиг үүрэг**

12.1.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөл гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх талаар дараахь чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ:

12.1.1.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх бодлого, хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг нэгдсэн удирдлагаар хангах;

12.1.2.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх асуудлаар салбар хоорондын хамтын ажиллагааг уялдуулан зохицуулах, чиглэл өгөх, хяналт тавих;

12.1.3.холбогдох хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, хэрэгжилтийг сайжруулах талаархи саналыг Засгийн газарт оруулан шийдвэрлүүлэх;

 12.1.4.гэр бүлийн хүчирхийллийн талаархи мэдээллийн нэгдсэн сан бүрдүүлэх, холбогдох мэдээллийг нэгтгэн боловсруулах, хүчирхийллийн шалтгаан нөхцөлд дүн шинжилгээ хийх, зөвлөмж гаргах, хэрэгжилтийг хангах ажлыг зохион байгуулах;

12.1.5.энэ хуулиар үүрэг хүлээсэн ажилтны ажлын байрны тодорхойлолтыг батлан мөрдүүлж байгаа эсэх, холбогдох дүрэм, журмын хэрэгжилт болон ажилтныг давтан сургах, мэргэшүүлэх сургалтын хөтөлбөрт тавих хяналтыг мэргэжлийн байгууллагатай хамтран зохион байгуулах;

12.1.6.улсын төсвийн хөрөнгөөр түр хамгаалах байр, нэг цэгийн үйлчилгээний төв байгуулах асуудлыг Засгийн газарт оруулан шийдвэрлүүлэх;

12.1.7.хуульд заасан бусад чиг үүрэг.

12.2.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах салбар зөвлөл гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх талаар дараахь чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ:

12.2.1.харьяа нутаг дэвсгэртээ гэр бүлийн хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх, иргэдэд мэдээлэл түгээх, хууль тогтоомжийг сурталчлан таниулах, хохирогчид энэ хуульд заасан үйлчилгээ үзүүлэх ажлыг төлөвлөн хэрэгжүүлэх, шаардагдах зардлыг тооцон төсөвт тусгуулах саналыг Засаг даргад уламжлах;

12.2.2.энэ хуулиар хохирогчид үйлчилгээ, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх үүрэг хүлээсэн ажилтныг давтан сургах, мэргэшүүлэх ажлыг зохион байгуулж, мэргэжил, арга зүйн удирдлагаар хангах;

12.2.3.орон нутгийн төсвийн хөрөнгөөр нэг цэгийн үйлчилгээ болон түр хамгаалах байр байгуулах асуудлыг иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлаар шийдвэрлүүлэх;

12.2.4.хамтарсан багийн үйл ажиллагааг мэргэжил, арга зүйн удирдлагаар хангах, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх, хэрэгжилтэд хяналт тавих, чиглэл өгөх.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 12

 58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**8.**Төслийн “ажил дүгнэх үзүүлэлт” гэснийг тохиолдол бүрд хасах гэсэн санал хураалт явуулъя

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**9.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4.6 дахь заалтыг “Хамтарсан баг” гэсэн 23 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“23.2.Хамтарсан багийн ажиллах, санхүүжүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын, хууль зүйн, эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүд хамтран батална.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 12

83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**10.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4.8 дахь заалтыг 20 дугаар зүйлийн 20.6 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“20.6.Энэ хуульд заасны дагуу хохирогчид үйлчилгээ үзүүлэх төрийн бус байгууллагыг магадлан итгэмжлэх журмыг хууль зүйн, нийгмийн хамгааллын, эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүд хамтран батална.”гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **11.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4.9 дэх заалтыг 30 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.3.Зан үйлд нөлөөлөх сайн дурын сургалтын хөтөлбөр, журмыг нийгмийн хамгааллын, эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүд хамтран батална.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

 91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**12.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.5 дахь заалт, 37 дугаар зүйлийн 37.2 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“37.2.Хохирогчид хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн Хуульчдын холбоотой хамтран баталж, хэрэгжилтэд нь хяналт тавина.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

 91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**13.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.8 дахь заалтын “хуульчийн үргэлжилсэн болон” гэснийг хасах гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 12

 83.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**14.**“Төрийн захиргааны төв байгууллага энэ хуульд заасан чиг үүргээ харьяа байгууллагаар дамжуулан хэрэгжүүлнэ” гэсэн агуулгатай төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.2 дахь хэсэг, 12 дугаар зүйлийн 12.2 дахь хэсэг, 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсэг, 14 дүгээр зүйлийн 14.2 дахь хэсэг, 15 дугаар зүйлийн 15.2 дахь хэсгийг тус тус хасах гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

 66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**15.**Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.1 дэх заалт, 14 дүгээр зүйлийн 14.1.1 дэх заалтын журам батлахтай холбогдсон заалтыг нэгтгэн “Сэтгэл зүйн үйлчилгээ” гэсэн 36 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“36.2.Хохирогчид сэтгэл зүйн зөвлөгөө үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, хохирогчид сэтгэл заслын үйлчилгээ үзүүлэх журмыг эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн тус тус батална.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**16**.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.2 дахь заалт, 32 дугаар зүйлийн 32.2 дахь хэсгийг нэгтгэн “Түр хамгаалан байрлуулах үйлчилгээ” гэсэн 33 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“33.10.Түр хамгаалах байрны стандартыг эрх бүхий байгууллага, түр хамгаалах байрны үйлчилгээ үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн тус тус батална.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **17**.Төслийн “мэдээллийн сүлжээ үүсгэн” гэснийг “мэдээллийн сан бүрдүүлэх” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөх гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

 91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**18**.Төслийн 19 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 19.1.6 дахь заалтыг хасах:

“19.1.6.энэ хуулиар нийгмийн халамж, гэр бүл, хүүхдийн хөгжил, хамгаалал, сэтгэл зүйн үйлчилгээ үзүүлэх үүрэг хүлээсэн ажилтныг давтан сургах, мэргэшүүлэх сургалтыг зохион байгуулах, энэ чиглэлээр ажилладаг төрийн бус байгууллагын үйл ажиллагааг дэмжих, гэрээний үндсэн дээр санхүүжүүлэх;” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

 91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **19.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 22 дугаар зүйл нэмэх:

 “**22 дугаар зүйл.Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын үүрэг**

 22.1.Хэвлэл мэдээллийн байгууллага Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлд зааснаас гадна гэр бүлийн хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх, соён гэгээрүүлэхэд чиглэсэн сурталчилгааг үнэ төлбөргүй, эсхүл хөнгөлөлттэй үнээр нэвтрүүлэх, нийтлэх үүрэг хүлээнэ.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 12

 Татгалзсан: 0

 Бүгд: 12

 100 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн тавьсан асуултад, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат хариулж, тайлбар хийв.

**20.**Төслийн 20 дугаар зүйлийн 20.3 дахь хэсгийн “, нийгмийн баталгаа” гэснийг хасаж, “доошгүй” гэснийг “багагүй” гэж өөрчлөх гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**21.**Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.4, 21.5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“21.4.Мэдээллийг ямар хэлбэрээр өгснөөс үл хамаарч мэдээлэл хүлээн авсан байгууллага, албан тушаалтан гэр бүлийн хүчирхийллийг хуульд заасан арга хэрэгслээр таслан зогсоох, хохирогчийн амь нас, эрүүл мэндэд шууд аюул учирсан, эсхүл тухайн орчин нь аюултай гэж үзвэл хохирогчийг хамгаалах арга хэмжээг даруй авах үүрэгтэй.

21.5.Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай гомдол, мэдээллийг хүчирхийлэл үйлдэгч, хохирогчийн оршин сууж байгаа газрын харьяаллаас үл хамааран хамгийн ойр байгаа цагдаагийн байгууллагад гаргана.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

 91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**22.**Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.4 дэх заалтын “баг,” гэсний дараа “хороо,”гэж нэмж, 22.1.6 дахь заалтын “холбогдох баримтыг” гэснийг “холбогдох тэмдэглэлийг” гэж өөрчлөх гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 11

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 12

 91.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**23.**Төслийн 23 дугаар зүйлийг 26 дугаар зүйл болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“26 дугаар зүйл.Цагдаагийн байгууллагын хүлээх үүрэг**

26.1.Цагдаагийн байгууллага нь Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд зааснаас гадна гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой гэмт хэрэг, зөрчлийг таслан зогсоох дараахь арга хэмжээг авна:

26.1.1.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой гомдол, мэдээллийг хүчирхийлэл үйлдэгч, хохирогчийн оршин сууж байгаа газрын харьяаллыг харгалзахгүйгээр хүлээн авч шалгах;

 26.1.2.гэр бүлийн хүчирхийллийн дуудлага, мэдээллийг авмагц таслан зогсоох, хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах арга хэмжээг даруй авах;

 26.1.3.гэр бүлийн хүчирхийллийн дуудлага тасарсан, дуудлага тодорхойгүй бол хохирогчийн байршлыг тогтоох арга хэмжээг даруй авч, хохирогчид шаардлагатай тусламж үзүүлэх;

26.1.4.хүчирхийлэл үйлдэгч хэргийн газраас зугтсан бол хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах;

26.1.5.хүчирхийлэл үйлдэгдсэн орон байр, эзэмшил газарт нэвтрэн орж хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах;

26.1.5.хүчирхийлэл үйлдэгчид шаардлага тавих, биелүүлэхээс татгалзсан, эсхүл эсэргүүцсэн тохиолдолд хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу албадлага хэрэглэх;

 26.1.8.хохирогчид энэ хууль болон бусад хуульд заасан эрх, үүргийг нь тайлбарлаж, үйлчилгээний талаархи мэдээллийг бичгээр өгөх;

26.1.9.хүчирхийлэл үйлдэгч, хохирогчийн талаархи бүртгэл хөтлөх, мэдээллийн нэгдсэн сан бүрдүүлэх, ашиглах;

26.1.10.хохирогчид орон байрнаасаа хувцас, эм, эмчилгээний хэрэгсэл, баримт бичиг /төрсний гэрчилгээ, иргэний үнэмлэх, эрүүл мэндийн даатгалын болон тэтгэвэр, тэтгэмж, халамж, хадгаламжийн дэвтэр болон бусад/, хүүхдийн сургалтын хэрэгсэл зэрэг нэн шаардлагатай хэрэглээний эд зүйлээ авахад нь туслалцаа үзүүлэх, хүчирхийлэл үйлдэгчээс шаардан гаргуулах;

26.1.11.энэ хуулийн 8.1.1-8.1.3, 8.1.8-д заасан хохирогчийн эрхийг хангах арга хэмжээг авах;

26.2.Цагдаагийн байгууллага шаардлагатай бол гэрч, хохирогч, мэдээлэл өгсөн хүн, тэдгээрийн гэр бүлийн бусад гишүүн, хохирогчид туслалцаа үзүүлсэн хүний амь нас, эрүүл мэнд, аюулгүй байдлыг хамгаалах зорилгоор Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд заасан арга хэмжээг авна.

26.3.Тухайн орон нутгийн хүн амын тоог харгалзан цагдаагийн байгууллагын бүтцэд цагдаагийн мэргэшсэн алба хаагчдаас бүрдсэн нэгж байна.

26.4.Энэ хуулийн 26.3-т заасан нэгжийн хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах, үйлчилгээ, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх ажилд сэтгэл зүйч, нийгмийн ажилтан, хүүхдийн эрхийн ажилтныг оролцуулна.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Эрдэнэчимэг, Ц.Оюунбаатар, Р.Гончигдорж, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад Улсын ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат хариулж, тайлбар хийв.

Дээрх саналыг найруулгатайгаар дэмжлээ.

**25.**Төслийн 30 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 30.4 дэх хэсэг нэмэх:

“30.4.Эрүүгийн хуулийн 7.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтад заасан үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ авагдсан этгээдийг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд заасан албадан сургалтад хамруулна.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**24.**Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “28.2.Хүчирхийлэлд өртсөн хүүхдэд үйлчилгээ үзүүлэх журмыг энэ хуульд заасан эрх бүхийбайгууллага батална.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 7

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 12

 58.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**26.**Төслийн 34 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 34.3 дахь хэсэг нэмж, 34.2 дахь хэсгийн “нэг цэгийн үйлчилгээ” гэсний өмнө “Нэг цэгийн үйлчилгээний төвийн стандартыг эрх бүхий байгууллага,” гэж нэмэх:

“34.3.Нэг цэгийн үйлчилгээний төвийн аюулгүй байдлыг цагдаагийн байгууллага хангана.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 5

 Татгалзсан: 7

 Бүгд: 12

 41.6 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй*.*

Дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгохыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

26 дахь саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**27.**Төслийн 38 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 38.2 дахь хэсэг нэмэх:

 “38.2.Хохирогчид нийгмийн халамжийн үйлчилгээ үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” гэсэн саналыг алгасаж санал хураав.

**28.**Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.1 дэх хэсгийн “хуульд зааснаас гадна гэр бүлд нь эргэн нэгтгэх төрөлтэй байна” гэснийг “хуульд заасан үйлчилгээ байна” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 39.2, 39.3 дахь хэсгийг хасах:

“39.2.Энэ хуулийн 28 дугаар зүйлийн 28.1.1-д заасан арга хэмжээ авсан тохиолдолд хохирогч хүүхдийг гэр бүлд нь эргэн нэгтгэх үйлчилгээг үзүүлнэ.

39.3.Хохирогч хүүхдийг гэр бүлд нь эргэн нэгтгэх үйлчилгээг ганцаарчилсан болон бүлгийн сэтгэл заслын аргаар хэрэгжүүлнэ.” гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 **29.**Хуулийг дагаж мөрдөх хугацааг 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс эхлэхээр тогтоох гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

**ГЭР БҮЛИЙН ХҮЧИРХИЙЛЭЛТЭЙ ТЭМЦЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН**

**ТАЛААРХИ НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ**

**1.**Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “хууль тогтоомжийн бусад актаас” гэснийг “хууль тогтоомжоос” гэж өөрчлөх.

**2.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн гарчгийг “Хуулийн үйлчлэлд хамаарах хүн” гэж, 3.1 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн зохицуулалтад хамаарах этгээд” гэснийг “Энэ хуулийн үйлчлэлд дараахь хүн хамаарна:” гэж, 3.1.1 дэх заалтын “асран хамгаалагч, хамгаалуулагч, харгалзан дэмжигч, дэмжүүлэгч болон тодорхой нөхцөл, шалтгааны улмаас” гэснийг “асран хамгаалагч, харгалзан дэмжигч, тэдгээрийн асрамж, хамгаалалтад байгаа хүн,” гэж, 5 дугаар зүйлийн 5.1.1 дэх заалт, 6 дугаар зүйлийн “энэ хуулийн 3 дугаар зүйлд заасан этгээд нөгөө этгээдийнхээ” гэснийг “энэ хуулийн үйлчлэлд хамаарах хүн нөгөө хүнийхээ” гэж, 26 дугаар зүйлийн 26.3 дахь хэсгийн “Энэ хуулийн 3 дугаар зүйлд заасан этгээд” гэснийг “Энэ хуулийн үйлчлэлд хамаарах хүн” гэж тус тус өөрчлөх.

**3**.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.11 дэх заалтын “үйлчилгээ үзүүлэх” гэсний дараа “зориулалт бүхий” гэж нэмэх.

**4**.Төслийн “харьяа салбарын ажилтны” гэснийг 11 дүгээр зүйлийн 11.1.9 дэх заалтад “харьяалах байгууллагын ажилтны” гэж, 12 дугаар зүйлийн 12.1.5 дахь заалтад “хохирогчид нийгмийн халамж, хамгаалал, гэр бүл, хүүхдийн хөгжил, сэтгэл зүй, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлэх үүрэг хүлээсэн ажилтны” гэж, 13 дугаар зүйлийн 13.1.3 дахь заалтад “боловсролын байгууллагын” гэж, 14 дүгээр зүйлийн 14.1.5 дахь заалтад “эрүүл мэндийн ажилтны” гэж тус тус өөрчлөх.

**5**.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“12.1.1.түр хамгаалан байрлуулах үйлчилгээ, сэтгэл зүйн зөвлөгөө, нийгмийн халамжийн үйлчилгээ, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлэх ажлыг зохион байгуулах;”

 **6.**Төслийн “мэргэжилтэн” гэснийг “ажилтан” гэж тохиолдол бүрд, 24 дүгээр зүйлийн 24.1 дэх заалтын “алба хаагч” гэснийг “ажилтан” тус тус өөрчлөх.

**7**.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.6 дахь заалтын “хохирогчид нийгмийн халамж, хамгаалал, хөгжил, сэтгэл зүй, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлдэг” гэснийг “энэ хуулийн 14.1.5-д заасан ажилтан” гэж өөрчлөх.

 **8**.Төслийн “харьяа салбар байгууллагадаа” гэснийг 12 дугаар зүйлийн 12.1.7 дахь заалтад “харьяалах байгууллагадаа” гэж, 13 дугаар зүйлийн 13.1.6 дахь заалтад “боловсролын байгууллагад” гэж тус тус өөрчлөх.

**9.**Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.1.5 дахь заалтын журам баталж мөрдүүлэхтэй холбогдсон заалтыг 39 дүгээр зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“39.7.Хохирогч хүүхдийг суурь боловсролын үйлчилгээнд тасралтгүй хамруулахтай холбогдсон журмыг боловсролын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн тус тус батална.”

**10**.Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1.3 дахь заалтын “мэдээллийн нэгдсэн санд хүргэх” гэсний өмнө “мэдээллийн сан бүрдүүлж, холбогдох мэдээ, судалгааг” гэж нэмэх.

**11**.Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1.4 дэх заалтын “ур чадварыг эзэмшүүлэх агуулгыг давтан сургалтын хөтөлбөрт тусгах” гэснийг “эмнэлгийн мэргэжилтнийур чадварыг дээшлүүлэхэд чиглэсэн сургалт, давтан сургалтын зохион байгуулалт,” гэж өөрчлөх.

**12**.Төслийн 16 дугаар зүйлийн гарчгийн “үүрэг” гэснийг “чиг үүрэг”гэж, мөн зүйлийн 16.1 дэх хэсгийн “амиа алдсан тохиолдол” гэснийг “хүний амь нас хохирсон тохиолдол” гэж, “үйлдсэн гэмт хэргийн” гэснийг “үйлдэгдсэн гэмт хэргийн” гэж тус тус өөрчилж, 16.2 дахь хэсгийн “харьяа салбар байгууллагадаа мөрдүүлэх,” гэснийг хасах.

**13**.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.2 дахь заалт, 18 дугаар зүйлийн 18.1.6 дахь заалтын “харьяа” гэснийг “харьяалах” гэж тус тус өөрчилж, “төсөвт” гэсний өмнө “тухайн орон нутгийн” гэж нэмэх.

**14**.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1.4 дэх заалтын “зардлыг тусгах талаар санал” гэснийг “холбогдох зардлын санал” гэж, “Хурлаар батлуулж, гарсан шийдвэрийн хэрэгжилтийг зохион байгуулах” гэснийг “Хуралд өргөн мэдүүлж, гарсан шийдвэрийг хэрэгжүүлэх ажлыг зохион байгуулах” гэж тус тус өөрчлөх.

 **15**.Төслийн 18 дугаар зүйл 18.1.6 дахь заалтын “хохирогчтой” гэсний өмнө “нийгмийн ажилтан” гэж нэмэх.

**16**.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.2, 18.5 дахь хэсгүүдийг нэгтгэн “Хамтарсан баг” гэсэн бие даасан зүйл болгож, 17 дугаар зүйлийн 17.1.5 дахь заалтын “баг” гэснийг, 18.5.1 дахь заалтын “тогтмол” гэснийг, 18.5.3 дахь заалтын “сум, баг, сургуулийн нийгмийн ажилтны хийсэн” гэснийг тус тус хасаж, “төлөвлөх” гэсний дараа “, хэрэгжүүлэх” гэж нэмэх.

**17**.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.5.6 дахь заалтын “статистик мэдээллийг нэгтгэн, мэдээллийн нэгдсэн санд хүргүүлэх” гэснийг “статистик мэдээллийг холбогдох байгууллагадхүргүүлэх” гэж өөрчлөх.

**18**.Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1.3 дахь хэсгийн “үндэсний хэмжээнд” гэснийг “улсын хэмжээнд” гэж, 19.1.4 дэх заалтын “стандартыг” гэснийг “журмыг” гэж тус тус өөрчлөх.

**19.**Төслийн 24 дүгээр зүйлийн 24.2.4 дэх заалтын “дүрэм, журмыг” гэснийг “чиг үүргийг” гэж өөрчлөх.

**20.**Төслийн 29 дүгээр зүйлийн 29.1 дэх хэсгийн “Хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас” гэснийг хасаж, 29.6 дахь хэсгийн “аюулгүй байдлын хамгаалалтыг цагдаагийн байгууллага хангана” гэснийг “аюулгүй байдлыг цагдаа, тахарын байгууллага хариуцна” гэж өөрчилж, мөн зүйлийг Тавдугаар бүлэгт шилжүүлэх.

**21.**Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийн “Гэр бүлийн гишүүдийн хооронд” гэснийг “Гэр бүлийн хүчирхийллийн улмаас” гэж өөрчилж, мөн зүйлийг Тавдугаар бүлэгт шилжүүлэх.

**22.**Төслийн 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн “нөхцөл байдлын үнэлгээний дүгнэлтийг” гэснийг “нөхцөл байдлын үнэлгээг” гэж, 40.4 дэх хэсгийн “журам, маягтыг” гэснийг “журмыг” гэж, “төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “Засгийн газрын гишүүн” гэж тус тус өөрчлөх.

**23.**Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.1 дэх хэсгийн “хууль тогтоомжийн хэрэгжилт, түүнд тавих хяналтыг дараах хэлбэрээр хэрэгжүүлнэ:” гэснийг “хууль тогтоомжийн хэрэгжилтэд дараахь хэлбэрээр хяналт тавина:”

**24.**Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.1.2 дахь заалтын “гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх хууль тогтоомжийн биелэлтийг хангах талаархи дэд зөвлөлийн ажлын тайланг” гэснийг “гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх талаар хуулиар үүрэг хүлээсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын тайланг” гэж, 41.1.3 дахь заалтын “Дэд Зөвлөл нь гэснийг “Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөл” гэж, “жилд 2 удаа” гэснийг “хагас, бүтэн жилээр” гэж тус тус өөрчлөх.

**25.**Төслийн 42 дугаар зүйлийн 42.1 дэх хэсгийн “Төрийн албаны тухай хуульд” гэсний өмнө “хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэж нэмэх гэсэн найруулгын саналуудыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 19 цаг 55 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Ес. Эрүүгийн хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж, 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.*

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт В.Баасанхүү нар байлцав.

 Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвэндорж танилцуулав.

 Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад хууль санаачлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүдээс санал гараагүй болно.

 **Д.Ганбат:** - Эрүүгийн хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

 75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 *Уг асуудлыг 14 цаг 35 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Арав.“Хуулийг хэрэгжүүлэх арга хэмжээ авах тухай” Байнгын хорооны тогтоол***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дэд дарга Г.Туулхүү, Тахарын ерөнхий газрын дарга Ц.Азбаяр, Хүний эрхийн Үндэсний комиссын гишүүн П.Оюунчимэг, Улсын ерөнхий прокурорын туслах, Хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаах ажиллагаанд Хяналт тавих хэлтсийн дарга Е.Сагсай, Цагдаагийн ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах газрын дарга Д.Наранбаатар нар оролцов.

 Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн зөвлөх Т.Оюунчимэг, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

 Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, З.Баянсэлэнгэ, Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунбаатар нар үг хэлэв.

 **Д.Ганбат:** -“Хуулийг хэрэгжүүлэх арга хэмжээ авах тухай” тогтоолыг Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 12

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 15

 80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж тогтоолын хоёр дахь хэсэгт өөрчлөлт оруулах, гурав дахь хэсэг нэмэх санал гаргав.

 2.Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн гаргасан, Ардчилсан сонгууль болж байнгын ажиллагаатай парламент байгуулагдсаны 25 жилийн ойг тохиолдуулан Өршөөл үзүүлэх тухай 2015 оны 8 дугаар сарын 11-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсөн хуулинд 2015 оны 10 дугаар сарын 29-ний өдөр оруулсан Нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг хэрэглэхдээ эрх зүйн байдлыг дордуулан уг хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.1.3-т нь нэмэгдсэн Эрүүгийн хуулийн 148 дугаар зүйлийн 148.4 дэх хэсэг 263 дугаар зүйл, 264 дүгээр зүйл, 268 дугаар зүйл, 270.1 дүгээр зүйл, 273 дугаар зүйл гэснийг хэрэглэхгүй байсугай.

Гурав. Энэ тогтоолын төслийг баталсан өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсүгэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 6

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 15

40.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Энэ саналыг хүчингүй болгоё гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 14

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 15

93.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдоржийн гаргасан саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 12

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 15

80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.“Хуулийг хэрэгжүүлэх арга хэмжээ авах тухай” тогтоолыг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 15

 Татгалзсан: 0

 Бүгд: 15

100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Уг асуудлыг 15 цаг 30 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Арван нэг.*** ***Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж, 2016.02.12-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт В.Баасанхүү нар байлцав.

 Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж танилцуулав.

 Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад хууль санаачлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүдээс санал гараагүй болно.

 **Д.Ганбат:** - Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 13

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 15

 86.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Хуралдаан 5 цаг 20 минут үргэлжилж, 15 цаг 30 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

 **Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2016 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 04 ДҮГЭЭР**

**САРЫН 13-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

 **ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Д.Ганбат:** -Эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Ирц 52.6 хувьтай байгаа тул өнөөдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдааныг нээснийг мэдэгдье. Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

1. Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал. Иргэний тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль Зээлийн гэрээ хариу төлбөргүй байхаар хуульчилсан нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалт зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд оролцох итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох, Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал дахиад. Сонгуулийн тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.1 дэх заалтад хувь тэнцүүлсэн 120 дугаар зүйлийн 120.3 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын 48-аас илүүгүй хувь тэнцүүлэх сонгуулиар тус тус сонгоно, Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох, Үндсэн хуулийн цэцэд дахиад итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарим зүйл хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн 1 дүгээр зүйл. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйл нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэж Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох.
2. Авлигатай тэмцэх газрын даргыг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлөх тухай асуудал.
3. Монгол Улсын эдийн засаг нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлт Засгийн газар 2016 оны 03 сарын 31-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн санал дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ.
4. Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн барьсан.
5. Үндсэн хуулийн цэцийн 2016 оны 3 дугаар дүгнэлт.
6. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд анхны хэлэлцүүлэг үргэлжилнэ.
7. Хууль сахиулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн анхны хэлэлцүүлэг үргэлжилнэ.
8. Цагдаагийн албаны болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд шинэчилсэн найруулга анхны хэлэлцүүлэг.
9. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд анхны хэлэлцүүлэг.

10.Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн анхны хэлэлцүүлэг.

11.Эрүүгийн хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндоржийн өргөн мэдүүлсэн хэлэлцэх эсэх

12.Улсын төрийн хилс хэрэгт хэлмэгдэгсдийг цагаатгах тэдэнд нөхөн олговор олгох тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл Улсын Их Хурлын гишүүн Цогоос өргөн мэдүүлсэн хэлэлцэх эсэх гэсэн 12 асуудал байгаа юм байна.

 Хэлэлцэх 12 асуудал байгаа юм байна. Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулаад саналтай гишүүд байна уу. Энэ дээр шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн ажлын хэсэг маань хуралдаж амжаагүй байгаа энийг хойшлуулъя.

 Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:**-Цагдаагийн хуулийг намын бүлэг дээр дахиж яриад гол концепцийн зөрөөтэй 5 асуудлыг шийдэж орж ирээд саналаа хураая гэж ярьсан шүү дээ. Намын бүлэг дээр яриагүй байгаа шүү дээ. Жишээ нь Улаанбаатар хотын цагдааг яах юм бэ.

 **Д.Ганбат:** -Тэгээд бас Төрийн албан тухай хуулийг татаж авч байгаа гэсэн тэрийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн зөвлөх микрофонд хэлчих.

 **Ч.Өнөрбаяр:** -Ийм байгаа юм төрийн албаны тухай хууль өөрөө Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр явж байгаа. Тэгээд Хууль зүйн байнгын хорооноос санал авахаар дагалдах 16 хуулийн төсөл дээр Ерөнхийлөгчийн зүгээс дагалдах хуулиудыг нь татаж авч байгаа юм. Энэ нь бол энэ хугацаанд Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн хууль, Захиргааны ерөнхий хууль өөр бусад маш олон хуулиуд Их Хурлаар батлагдсан учраас үүнтэй холбоотой уялдуулах үүднээс энэ дагалдах хуулийн төслийг татаж авч байгаа юм.

 **Д.Ганбат:** -Тэгвэл Цагдаа, Төрийн алба, Шүүхийн шийдвэр энэ гурван асуудлаа хойшлууллаа.

 Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Энэ Байнгын хороон дээр хууль хэрэгжүүлэх талаар бид нар нэг ярилцах цаг нь болсон байх гэж бодож байна. Хуульчид ингээд хуулийг хэрэгжүүлэхдээ янз бүрээр тайлбарладаг. Өнөөдөр Улсын дээд шүүх тайлбар хийхээ больсонтой холбоотой янз бүрийн өнцгөөс тайлбарладаг. Өөрийнхөө эрх ашигт нийцүүлээд ингээд тайлбарлаад явдаг ийм учир дутагдалтай зүйлүүд маш их байгаа учраас бид нар энэ Өршөөл үзүүлэх тухай хуулийн тайлбар дээр яг ийм байгаа юм шүү ийм утгаар гарсан шүү. Ийм ийм тэдэн оны Өршөөлийн хууль тийм тийм зүйл ангид хамаарна ч гэдэг юм уу, ингээд нэг хууль хэрэгжүүлэх арга хэмжээ авах тухай Байнгын хорооны тогтоолын төслийг бид нар нэг хэлэлцэх нь зүйтэй байх гэж бодож байна. Тэгэхээр энэ асуудлыг ер нь Байнгын хорооны дарга өөрөө энэ Өршөөл үзүүлэх тухай хуулийн хэрэгжүүлэх ажлын хэсгийн ахлагч. Тэгээд тэнд та ажиллаж байхад бас өнөөдөр учир дутагдалтай зүйлүүд газар дээрээ зөндөө байсан.

Тэр битгий хэл хамгийн энгийн жишээг бид нар мэдэж байгаа. Ялтай байдлын талаар маргалдаж байгаа. Тэгээд энэ асуудлыг хэзээ авч хэлэлцүүлэх юм бэ. Энэ асуудлыг нэг ярих цаг нь болсон юм биш үү. Энэ ялтай байдлаар одоо хүний ингээд улс төрийн зорилгоор сонгуульд оролцуулахгүй байлгах энэ зүйл явж байгаа учраас бид нар хүний энэ сонгох, сонгогдох Үндсэн хуулиар олгогдсон эрхийг эдлүүлэхтэй холбоотой асуудал дээр Байнгын хороо анхааралдаа авч ажиллах нь зүйтэй байх гэж бодож байна. Байнгын хорооны даргаас асууя. Энэ асуудлыг хэзээ оруулах юм бэ. Бид нар энэ талаар ярилцаж холбогдох хүмүүсийг нь дуудаж авч ирээд ярилцаж болохгүй юу.

**Д.Ганбат:** -Өршөөлийн комиссыг би ахалж ажилласан байгаа. Өршөөлийн комисс бол амжилттай ажилласан. Тайлангаа бол ярьсан байгаа. Гэхдээ ер нь бол таны ярьж байгаачлан дараагийн долоо хоногт оруулж ирээд бэлдүүлж байгаад нэлээд тодорхой ярих уу. Би даргын зөвлөлийн хурал дээр бас хэлэлцэх асуудлын дараалалд оруулчихъя. Энэ дээр ингэж тохирлоо.

Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох тухай асуудал байгаа. Иргэний тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль, Зээлийн гэрээ хариу төлбөргүй байхаар хуульчилсан нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд оролцох итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийг томилъё. Саналаар орж ажиллах гишүүн байна уу. Би Батзанданг нөгөө Сонгуулийн хууль дээр тавих гээд байна. Таныг би энэ дээр тавья тэгэх үү, Сонгууль дээр Баасанхүү гишүүн, Иргэн дээр нь Батзандан гишүүнийг. Хоёр хүн л очно биз ялгаа ч алга.

Дараагийн асуудал. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн зарим заалт хүчингүй болсонд тооцох тухай. Нэгдүгээр зүйл. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйл нь Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх Үндсэн хуулийн цэцэд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох. Энийг Тэмүүжин гишүүнийг томиллоо.

***Хоёр дахь асуудал. Авлигатай тэмцэх газрын дарга Ганболдыг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлөх тухай асуудал.***

Материалыг нь тараасан уу. Энэ асуудалтай холбогдуулан оролцож байгаа хүмүүсийг танилцуулъя. Өнөрбаяр-Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх, Н.Ганболд-Авлигатай тэмцэх газрын дарга.

Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Өнөрбаяр асуудлыг танилцуулна.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Байнгын хорооны дарга эрхэм гишүүд ээ,

Авлигатай тэмцэх газрын дарга Тэргүүн комиссар Наваансүрэнгийн Ганболд 2016 оны 04 дүгээр сарын 11-ний өдөр Авлигын эсрэг хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.1-д заасны дагуу үүрэгт ажлаасаа чөлөөлөгдөх хүсэлтээ гаргасан тул холбогдох хуульд заасан журмын дагуу хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсан явдалд баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулаад асуулттай гишүүд байна уу. Намайг нэмчихээрээ. Нямдорж гишүүн, Баасанхүү гишүүн, Баянсэлэнгэ гишүүн, Оюунбаатар сайд, Тэмүүжин гишүүн. Ингээд би ороод тасаллаа.

Нямдорж гишүүн асууя.

**Ц.Нямдорж:** -Дараагийн хүнийг хэзээ оруулж ирэхээр ярьж байгаа юм бэ. Хурдан оруулж ирэх юм уу. Удах юм уу. Энэ талаар Ерөнхийлөгчийн төлөөний хүн үг хэлээч. Яг чин үнэнийг хэлэх юм бол удмааргүй байх юм. Уг нь болдогсон бол чөлөөлөх хүн оруулж ирээд өргөдөл өгч байгаа юм чинь хүлээж авахаас яах вэ. Зөрүүлээд ажилд авах хүнийг нь томилох ёстой юм даа. Энэ хүчний хүнд хүчир ажил хийдэг хүмүүсийн томилгоо чинь хоног алдаж болдоггүй юм шүү дээ. Одоо нэг баахан хэрүүл уруултай хэрэг түвэг шалгацгаасан улс төрийн дайралт энэ хуулийн байгууллага уруу өдөр шөнөгүй хүйтэн салхи мөндөр орж байна шүү дээ. Ийм үед эзэнгүйдүүлээд хаячихаар юм хэцүү байдаг юм даа.

2008 оны сонгуулийн өмнө цагдаагийн даргыг солиод орных нь хүнийг тавилгүй бараг даргагүй шахам сонгуульд ороод тэгээд сүүд нь юу болсон билээ. Ийм юмыг төр мартах ёсгүй юм байгаа юм шүү. Тэгээд би энэ асуултад маш тодорхой хариулт авмаар байх юм. Хэзээ оруулж ирэх юм бэ. Бодвол одоо орны хүний асуудлаа ярьсан юм байлгүй дээ.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Би яг энэ талаар хариулт өгөх бололцоо байхгүй байна одоогоор. Таны саналыг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчид уламжилъя.

**Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн тодруулах уу, болсон уу. Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Би нэг ийм юм бодоод байна л даа. Авлигатай тэмцэхийн даргын чиг үүрэг, дэд даргын чиг үүрэг гээд бас нэг хуулиараа арай нэг өвөрмөц байгаа л даа. Ялангуяа гүйцэтгэх ажил явуулахад Авлигатай тэмцэхийн дарга, дэд даргадаа ерөнхий чиглэл өгч хянаж явдаг. Тэгэхээр одоо энэ дарга байхгүй болохоор гүйцэтгэх ажил яаж явагдана гэж харж байгаа юм бэ. Дэд дарга өөрөө өөрийгөө одоо үүрэг өгөөд өөрөө өөртөө чиглэл өгөөд явна гэсэн үг үү. Ийм хариуцлагагүй байж болохгүй л дээ.

Тэгэхээр би бол юу гэж бодож байгаа вэ гэхээр нөгөө хүн нь оруулж ирэхээр Ганболд даргыг шийдэх ёстой юм биш үү. Яагаад гэхээр ийм хариуцлагатай юм дээр. Хэрвээ бид нар одоо Ганболд даргыг чөлөөлчих юм бол дэд дарга ганцаараа үлдэнэ. Дэд дарга тэгээд ямар ч хяналтгүй гүйцэтгэх ажил явагдах боломж үүсээд байна шүү дээ. Тэгэхээр би энийг юу гэж харж байгаа юм бэ. Эсвэл Их Хурлаас хуулиа өөрчлөх юм уу. Улсын Их Хурлаас хууль өөрчлөөд тэгээд ерөөсөө энэ нөхцөл байдлыг солих юм уу. Ийм л бид нарт хоёр гарц үлдээд байна л даа. Тэгэхээр энэ Ерөнхийлөгчөөс асуугаагүй юм байна гэж би ойлгож байна зөв үү. Одоо хэзээ орж ирэх юм бэ. Энэ нөхцөл байдал байхгүй бол яах вэ гээд. Тэгэхээр энэ дээр нэг тодорхой хариулт өгөөч.

**Д.Ганбат:** -Та хэнээс асууж байна.

**О.Баасанхүү:** -Би зөвлөхөөс асууж байна. Орны хүн байхгүй байхад орон зай гарахад яах вэ гэдгийг надад хэлж өгөөч.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Ч.Өнөрбаяр:** -Авлигатай тэмцэх газрын дарга бол 6 жилийн хугацаагаар томилогддог хуультай. Хуульд заасан бүрэн эрхийн хугацаа нь дуусаад орж ирж байгаа бол таны хэлж байгаа наад зарчим үйлчлэх байх. Ганболд даргын хувьд бол өөрөө хугацаанаасаа наана чөлөөлөгдөх хүсэлтээ өгсөн байгаа. Дээрээс нь Авлигалын эсрэг хууль дээр бол даргын түр эзгүйд бол дэд дарга орлодог тийм хуулийн зохицуулалттай. Энэ нь бол өөрөө дэд дарга ямар нэгэн хяналтгүй гүйцэтгэх ажил явуулаад байна гээд хуулийн дээгүүр алхаад байна гэж би ойлгохгүй байна. Яагаад гэхээр тэртээ тэргүй прокурорын зөвшөөрлөөр явдаг наад ажил чинь, прокурорын хяналт доор явдаг. Бусад хууль хяналтын байгууллагуудын хяналт үйл ажиллагаа нь хэвээрээ байж байгаа учраас Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд заасан гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд заасан тэр зохицуулалтууд хяналтууд байж байгаа учраас тэр асуудал үүсэхгүй л гэж бодож байна.

**Д.Ганбат:** -Баянсэлэнгэ сайд.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Баярлалаа. Би өргөдлөө өгч байгаа Ганболд даргаас асууя. Тэгээд энэ хугацаа дуусахаас 1 жилийн өмнө та хүсэлтээ гаргаж өөрөө чөлөөлөгдөх хүсэлт гаргаж байгаа юм байна. Та ямар үндэслэлээр ингэж хугацаанаасаа өмнө чөлөөлөгдөх хүсэлт гаргах болов.

Албан тушаалаа эрхлэх байдалд чинь хөндлөнгөөс ажиллах боломжоор хангаж чадахгүй байна уу, аль эсвэл ямар нэгэн албан тушаалын наймаа хийж шагналаар өөр газар дэвшин ажиллах ийм наймаа хийсэн юм биш биз гэдэг ийм асуулт асуумаар байна.

Хоёрдугаарт нь өнгөрсөн 5 жил ажиллахдаа ардчиллын үнэт зүйл болсон хүний эрхийг хангах талаар хуулийн хүрээнд ажиллаж өөрийгөө чадсан гэж үзэж байна уу.

Дараагийн асуудал бол ер нь танай байгууллагатай холбоотой маш их маргаан ялангуяа улс төржсөн байдал хэрээс хэтэрсэн гэдгийг хэн хүнгүй мэдэж байгаа. Хамгийн энгийн жишээ хэлэхэд гэрчээр дуудаж аваачаад хорьдог, цагддаг асуудал бол энгийн байдаг үзэгдэл болсон.

Өнөөдөр Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос эрүүдэн шүүхийн эсрэг конвенцид нэгдэж орсон гэсэн атал энэ байдал дээрдэхгүй байна гэж Хүний эрхийн Комиссоос удаа дараа Байнгын хороон дээд зөвлөмжүүд ирж хэлэлцдэг. Энэ асуудал дээр та эрүүдэн шүүх гэдэг асуудлыг танай байгууллага хэрхэн хангаж үүний эсрэг ажиллаж чадсан гэж үзэж байгаа юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Ганболд дарга хариулъя.

**Н.Ганболд:** -Байнгын хорооны дарга эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Хугацаа дуусахаас өмнө би Авлигын эсрэг хуулийн тодорхой зүйл заалт үндэслэж ажлаас чөлөөлөгдөх хүсэлтээ гаргасан. Чөлөөлөгдөх хүсэлтийн гол шалтгаан бол ажлын нөхцөлөө өөрчлөөд эрүүл мэндийнхээ асуудал дээр анхаарах шаардлага гарсан. Би энд тодорхой өвчин ярихгүй. Энэ асуудлаа эртнээс цэгцлэх ёстой болсон гол үндсэн шалтгаан. Энд ямар нэгэн албан тушаалын наймаалцал байхгүй. Би бол цаашдаа тэтгэврийн насанд хүрсэн учраас хууль тогтоомжийн дагуу тэтгэврээ тогтоолгох хүсэлтэй байгаа. Бодолтой байгаа. Хүний эрхийн асуудлыг хуулийн хүрээнд явуулахыг хичээсэн. Манай буюу энэ ялангуяа эрүүгийн хэргүүд дээр хууль тогтоомжоор бүх үйл ажиллагаа прокурорын хяналт дор байдаг. Энэ тохиолдолд тухайлбал таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах үед бол шүүгчийн шийдвэрийг үндэслэнэ. Тийм учраас 461-ийн нөхцөл нь ямар байдаг юм тэр хүрээнд нь бид нар бол шалгах үйл ажиллагаа явуулдаг. Гомдол санал бол мэдээж хэрэг зөндөө ирдэг. Энийг бол удирдлагын түвшинд, прокурорын түвшинд ярилцаж шийддэг. Энэ дээр 100 хувь хүний эрхийг хангасан гэдэг асуудал байхгүй. Би энийг бол хүлээн зөвшөөрөх эрхтэй. Ер нь зүгээр хүний эрхийг цаашид ийм байдлаар зөрчихгүй гэдэг дээр бол асуудлууд бий. Байнга анхаарлын төвд байх ёстой.

Гэрчээр дуудаад хорих цаашаа шаардлага гарсан саяхан гарсан. Гэрчийн мэдүүлэг авах явцад бол энэ хүн өөрөө одоогийн бид нарын ярьдгаар бол хэргийн холбогдогч маягийн асуудлууд үүссэн. Тэр нь бол тухайн шалгаж байгаа иргэн бусад мэдүүлгээс, мэдүүлгийн зөрүү гэдэг юм уу ийм нөхцөлүүд үүссэн Баянсэлэнгэ гишүүн ээ.

Бас л прокурорын хяналт, шүүгчийн шийдвэрийг үндэслэсэн. Эрүүдэн шүүх асуудал бол бас л эмзэг асуудал. Анхаарлын төвд байдаг асуудал. Аль болохоор хууль, дүрэм, хүний эрхийг зөрчихгүй талаас нь бол үздэг, анхаарал тавьдаг.

100 хувь хүний эрхийг хангаж байна уу гэдэг асуудал бол тухайн хэргийн нөхцөл байдлуудаас болоод түвэгтэй байдаг. Хэрэгт шалгуулж байгаа хүн гаднаас гэртээ ч юм уу ингэж хүсэл мөрөөдөл бол тийм байдаг. Хэргийн гол нөхцөлийг тодруулах юм бол зайлшгүй тодорхой хугацаагаар тусгаарлах цагдан сэргийлэх арга хэмжээ авах шаардлагууд ирдэг юм. Үүнд гомдлууд үүсдэг юм. Хэрэг бүр дээр үүсдэг, хүн бүр дээр үүсдэг. Яах вэ тэгээд би өөрт чинь түрүүн хэлсэн, та бүгдэд.

Одоогийн бид нарын Эрүүгийн хуулийн дагуу Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулиар бол прокурор, шүүгчийн ялангуяа хүний эрхийг хязгаарлаж байгаа нөхцөлд …./минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Баянсэлэнгэ гишүүн тодруулъя.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Би бас нэг зүйл дээр гайхаад байдаг юм. Төрийн албанд орж ажиллаж байгаа албан хаагчдын хөрөнгө орлогын урьдчилсан мэдүүлгийг танайхаас гаргаж өгөх ийм чиг үүрэгтэй. Түүнийхээ хүрээнд хөрөнгө орлогын мэдүүлэг авахаар албан бичиг үйлдэхээр энэ албан тушаал дээр энэ хүн тэнцэхгүй гэдэг хариу өгөөд байдаг байхгүй юу. Яагаад тэгдэг юм бэ. Танайх бол хувийн ашиг сонирхлын зөрчилтэй эсэх талаар нь тухайн байгууллага дээр ажиллахад нь ах дүү амраг садан хэн нэгэн танил тал ойр дотнын хүмүүс ч байдаг юм уу тэр салбарт өөрөө үйл ажиллагаа эрхэлдэг компанитай ч байдаг юм уу. Тэр хэмжээгээр нь ашиг сонирхлын зөрчлийг нь л гаргаж өгөх ёстой. Тэгэхэд яагаад энэ албан тушаал дээр тэнцэхгүй гэдэг ийм хариулт өгдөг юм бэ. Хамгийн энгийн жишээг л би хэлье. Хүн бүр л мэддэг. Ялтай байдал буюу Энхбаяр дарга дээр яригддаг асуудал. Танайх цагдаагийн байгууллага уруу албан бичиг явуулаад ялтай эсэх байдлыг нь тодруулаад эргээд тэрийг нь …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Гурав.

**Н.Ганболд:** -Би Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад товч хариулъя. Төрийн албан тушаалд нэр дэвших томилогдох нөхцөлд ашиг сонирхлын зөрчлийн хуулийн дагуу хувийн ашиг сонирхлын урьдчилсан мэдүүлэг авдаг юм. Энэ бол яг одоо ярьж байгаагаар бол яг тэр ах дүү хамаатан садан гэдэг чинь хамаарал бүхий этгээдтэй цуг ажиллах уу, үгүй юу гэдгээс гадна маш олон лавлагааг бид нар авдаг. Тухайлбал банк санхүүгийн байгууллагаас, Улсын бүртгэлийн газраас, Цагдаагийн байгууллагаас. Саяын тодорхой асуудал дээр бол энэ дээр ялтай байх уу гээд маргаантай байсан учраас бид нар прокурорын байгууллагаас тодорхойлолт авлаа гэсэн. Тэрийг бол бид нар Ерөнхий сайдад явуулсан бичиг дээр маш тодорхой дурдсан. Асуудлууд нь нээлттэй байна. Энэ маргаан үүсээд байгаа нь прокурорын цэвэр асуудал, ийм багц асуудлаар …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Оюунбаатар сайд асууя.

**Ц.Оюунбаатар:** -Яах вэ би нэг их асуугаад ч яах вэ саналаа л хэлчихье. Одоо бас эргээд гарахгүй бол болохгүй болоод байна.

Ганболд дарга үнэхээр таван жил их тэсэж байж хүнд нөхцөлд энэ ажил дээр байж өргөдлөө өгч байгаа гэдгийг ойлгож байна. Энэ ажлыг бага сага гадарладгийн хувьд. Эрүүл мэндээ сайн бодох ёстой. Танд эрүүл мэнд чухал. Яагаад гэвэл маш их түүх тан дээр байж байгаа. Олон юмны хайчин дээр улс төрийн дарамт шахалтад. Тийм учраас одоо Монголын ард түмэн ч байдаг юм уу нийгэмдээ тухайн асуудал яаж өрнөж, яаж явж ирсэн бэ гэдэг энэ аливаа нэгэн асуудалд дүгнэлт дүн шинжилгээ хийх үүднээс бол маш чухал. Ер нь бол хүнд хэцүү нөхцөлд шударга хуульч хүн ажиллахад маш хэцүү л дээ. Ойлгож байна. Их дарамтад байсан гэж ойлгож байна. Эцсийн дүндээ бол ер нь ажиллах боломжгүй болсон гэдгээр ч бас ойлгож яаж байгаа байх л даа. Хууль гууль болсон, хууль хяналтын байгууллагад би удаа дараа хэлж байгаа. Намайг аваачаад байцаахгүй юм, шалгахгүй юм. Хууль хяналтын байгууллага улс төрийн тоглоомын бай болчихлоо. Хэдэн арван жишээ хэлж болно. Энэ бүхэнд манай хуулийн байгууллага бол аль нь ч гэсэн энэ ажлыг толгойлж байгаа хүмүүс адилхан хуульчид. Адилхан хэрэг мөрдөх онц хүнд хэцүү сэтгэл зүйн болон биеийн маш дарамттай ажил. Энэ үед бол эрүүл мэндээ бодох нь үнэхээр зүйн асуудал.

Хувь хүний хувьд бол Ганболд даргыг ойлгож байна. Цаашдаа бусад хүмүүст ч гэсэн үлгэр жишээ болох хэрэгтэй. Хуулийг 180 градус эсрэг болгоод тайлбарлаж байна. Шоронд гэм буруу нь тогтоогдоогүй амь насаа алдсан. Тэр хүнийг байхгүйд нь шүүхээр таслан шийдвэрлэх тогтоол гаргаж байна. Энэ бүхэн маань хуулийн байгууллага үнэхээр дампууралд орж гэдэг л харагдаж байна. Одоо бид гарцаа хайх хэрэгтэй. Миний Монгол бидний Монгол хэн нэгнээ буруутгаад юм уу зөрчилдүүлээд хэн нэгнийгээ чичлээд бол эндээс юу ч шийдэхгүй. Ер нь манай улс төрчдийн том алдаа зөрчил хоорондын дайсагналцал улмаар хуулийн байгууллагын өшөө хорсол авах хэрэгсэл болгодог юмыг л өөрчлөх ёстой. Би тэгээд Ганболд даргатай холбогдуулж шүүмжилж байгаа юм биш. Ер нь нийгэм маань ийм болчихсон. Тэр бүх хямрал дампуурал эргээд нийгмийнхээ бусад бүх салбарт нөлөөлчихсөн. Тэгээд одоо манай улс төрчид энэ гарцаа гаргах хэрэгтэй шүү дээ. Адгийн наад зах нь байнгын гишүүнчлэлээсээ салах хэрэгтэй намууд. Улс төрчид нь хагарлын үүд хаалгыг нээж байгаа.

Ийм гарц уруу бид явахгүй бол Ганболд даргыг чөлөөлөөд дахиж нэг хүн авч ирээд тал талаас нь дарамтлаад нийгэм нэг юм хэлнэ. Нам нэг юм хэлнэ. Дээр дарга Ерөнхийлөгч бас нэг үүрэг даалгавар өгнө. Хууль бол үнэхээр цаас болчихсон. Тэрийг бол Ганболд дарга үнэхээр мэдэж байгаа байх. Тэгээд одоо бүр хуулийн байгууллагаар бохир бохир тоглолтууд хийдэг боллоо шүү дээ. Гадарладаггүй хүнд бол үнэхээр том авлигатай тэмцээд байгаа юм уу, зөв зайлшгүй хийж байгаа юмнууд байгаа. 15 жил буюу мөрдөн байцаах прокурорын ажил эрхэлсэн хянаж байсан учраас би ойлгож байгаа. Гэхдээ бид бас алдаа гаргахгүй зууд нэг алдааг зөвшөөрдөггүй л байсан шүү дээ. Одоо бол мэдэхгүй энэ бараг эсрэг талдаа ч байж мэднэ. Тэгээд ийм юман дээр дүгнэлт хийх ёстой байх. Энэ бол Улс төрийн шууд нөлөөлөл авлигатай тэмцэх газар энэ байгууллагын …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Санал байлаа. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Гэмт хэрэгтэй тэмцэх мөрдөн шалгах чиг үүрэг бүхий байгууллагуудад алдаа эндэгдэл эсвэл зарим хүний нүдээр харахад хуулийн завхрал эсвэл зарим хүний нүдээр харахад улс төрийн захиалга эрүүдэн шүүх гээд олон үйл явцаас харагддаг байх. Гэхдээ энэ гарч байгаа үйл явц тэр байгууллагуудын хэрэгжүүлж байгаа, тэр байгууллагуудын үйл ажиллагаандаа мөрдөж байгаа хууль тогтоомжийн тодорхойгүй нарийвчлалгүй бас өөр хоорондоо зөрчилдөөнтэй байгаа тэр зүйлээс дийлэнхдээ шалтгаалдаг гэдэгт би өөрийнхөө хувьд бол итгэдэг юм. Тийм учраас Хуулийн байгууллагуудын үйл ажиллагаанд шүүмжлэлтэй хандаж байгаа бол хууль тогтоогчид бид хуулийн байгууллагуудыг ийм алдаа завхрал гаргахгүй байр эрх зүйн орчин ийм алдаа завхралд хүрэхгүй байх хуулийн нарийвчилсан тодорхой зохицуулалттай болгож өгөх ёстой тэр үүргээ сайн биелүүлэх ёстой гэж би хувьдаа боддог. Тэгээд өнөөдөр албан үүргээ гүйцэтгэж өөрийн хүсэлтээр албан үүргээсээ чөлөөлөгдөх гэж байгаа Авлигатай тэмцэх газрын даргын асуудал Хууль зүйн байнгын хороогоор орж байна. Мэдээж хэрэг шүүмжлэх, мэдээж хэрэг бас сөрөг байдлаар харах тийм үйл ажиллагаа хуулийн байгууллага дотор байгаад байна.

Гэхдээ би энэ удаа тийм зүйлүүдийг ярихгүй. Ганболд гэдэг хувь хүнийх нь хувьд би хоёр зүйл дээр онцолж хэлмээр санагдаж байгаа юм. Нэгдүгээрт энэ гэмт хэрэгтэй тэмцэх хууль сахиулах байгууллагатай олон жил ажилласан цагдаагийн байгууллага болон авлигатай тэмцэх байгууллага гээд энэ чиглэлээр олон жил ажилласан туршлагатай манай гэмт хэрэгтэй байгууллагын мэргэжилтэн байгаа.

Хоёрдугаарт би Ганболд гэдэг хүнийг хувь хүнийх нь хувьд харахад зан байдлынхаа хувьд бол маш зөөлөн голчлон асуудлыг нухацтайгаар хандах юмыг түргэн шуурхай шүүдэх гэхээсээ илүүтэйгээр үүний цаана юу байгаа талаар бодож нухаж хардаг тийм мэргэжилтэн надад харагддаг. Тэгээд энэ байдлаас би хараад юу гэж анзаарч байсан бэ гэхээр хуулийн байгууллагын толгойд босож суунгаа хурдтай, бушуу туулай борвиндоо баастай гэдэг шиг асуудлыг хурдан шуурхай шийдэх гэж оролддог хүмүүс гэхээсээ илүүтэйгээр няхуур нухацтай хүмүүс байх тусмаа хэлмэгдүүлэлт хүний эрхийн зөрчил илүү бага гарах юм болов уу гэж боддог юм. Тийм учраас Ганболд комиссарт би юу гэж хэлж байна вэ гэхээр юуны өмнө энэ авлигатай тэмцэх газар анх байгуулагдаад энэ байгууллагын хоёр дахь дарга болоод энэ байгууллагад удаан жил бас энэ байгууллагыг өөрийн гэсэн өнгө төрхтэй болгох гэж ажилдаа бас сайн ажилласанд тань баярлалаа. Ажлаа бас нэр төртэй хийгээд өөрийнхөө хүсэлтээр өгөөд, нэр төртэй гарч байгаад чинь хүндэтгэл үзүүлээд талархлаа гэж хэлье гэж бодож байна.

Мэдээж дараа дараагийн дарга нар дараагийн хүмүүс энэ байгууллага дээр томилогдоод ирэх тэр үед нь Хууль зүйн байнгын хороон дээр энэ байгууллагын алдаа завхралыг, эсвэл энэ байгууллагын алдаатай мэт харагдаж байгаа зүйлийг яаж засах вэ гэдэг талаар бол Улсын Их Хурлын гишүүд өөрсдөө бас олон үг хэлэх байх. Энэ бол тусдаа асуудал. Ер нь хуулийн байгууллагын толгойд ажиллаж байгаа хүмүүс. Ажиллаж байгаа ажлынхаа үр дүнд нэр төртэйгөөр ажлаа хаагаад гарахаас гадна алдаа байгаа бол түүн дээрээ сургамжаа дараа даргаагийнхаа даргад бас нэг цаасаар бичгээр амаараа болтугай хэлээд өгдөг сайхан уламжлал бас тогтоогоод дараагийн даргадаа энэ байгууллагынхаа уламжлалыг түүхийг, цаашид анхаарах зүйлээ бас сайн хэлээд өгөөрэй гэж хүсье.

**Д.Ганбат:** -Ганболд дарга бол гурав дахь дарга эхнийх нь дарга Дангаасүрэн, хоёр дахь нь Сангирагчаа гэж байсан. Тэгээд би ийм л байна л даа. Авлигатай тэмцэх газар 2007 онд хууль нь батлагдаад байгуулагдаад бараг арваад шахам жил ажиллах гэж байна. Тэгээд энэ хооронд сүүлийн 4 жилд бол олон улсын transparensi international гэдэг байгууллагын жил бүр байр эзлүүлдэг. Монгол Улс бол зуун хэд дүгээр байраас өнөөдөр 80-д байна уу хэдэд байна. 120-оос 72 дугаар байранд нийтдээ бараг 50 байраар урагшилсан байна.

Өнөөдөр бол Улсын Их Хурал дээр авлигатай тэмцэх, хариуцлага, шударга ёсыг бэхжүүлэх үндэсний хөтөлбөр хэлэлцэгдэж байгаа. Тэгээд бас энэ таван жил ажилласан Ганболд даргын хувь нэмэр их байгаа. Тэгээд энийг бол 50 байраар урагшилна гэдэг бол авлигатай тэмцэнэ гэдэг бол тийм амар юм биш амь өрссөн ажил гэж ярьдаг. Тэгээд шүүмжлэл их дагуулдаг. Нэг хэсэг бол загас, жараахайтай ноцолдож байна. Тултай бол тулахгүй байна гэдэг. Тулыг нь бариад авахаар бас нөгөө авлига авдаг хүн маань сүлжээтэй, албан тушаалтай эрх мэдэлтэй ийм хүмүүс байдаг. Тэгээд Ганболд дарга бол их сайн ажилласан гэж би бодож байгаа. Манай Хууль зүйн байнгын хороотой нягт сайн ажилласан.

Тэгээд энэ 5 жил ажиллах хугацаанд ямар нэг байдлаар хүндрэлтэй зүйл байв уу. Тэр талаас нь хэрвээ ийм ийм хүндрэлтэй зүйл байлаа ийм ийм юман дээр анхаараарай гэж хэлэх юм байвал бас хэлмээр байна.

Хоёр дахь асуулт нь бол Хууль зүйн байнгын хороо манай хууль тогтоогчид энэ юман дээрээ анхаараад энэ хууль нь ийм байвал зүгээр байна. Ингэвэл авлигатай тэмцэхэд Монголын ард түмэнд үр өгөөжтэй байна. Авлигатай тэмцэх газрыг цаашдаа ингэж ажиллуулбал зүгээр байна гэсэн ийм санаа оноо байна уу. Ийм гурван асуулт байна.

Гуравдугаар микрофон.

**Н.Ганболд:** -Би сүүлээс нь хариулъя. Сая Тэмүүжин гишүүн бас хэлж байна. Энэ байгууллагын үйл ажиллагааг цаашид явуулахад хүндрэлтэй асуудлууд тохиолдсон юмнуудыг бол би шинээр томилогдох даргад нэлээд нухацтай бодитой нэлээд дэлгэрэнгүй байдлаар. Мэдээж хэрэг энэ асуудлаар бол Байнгын хороонд хувийг нь явуулна. Энэ богино хугацаанд хэлэхэд бол бас асуудлууд байна. Ер нь зүгээр Улсын Их Хурлаас энэ өнгөрсөн хугацаанд бол авлигатай тэмцэх чиглэлээр тодорхой сайн хуулиуд гарч ирсэн. Сонирхлын зөрчлийн хууль байна, Хамгийн сүүлд гарсан шилэн дансны хууль байна. Гэх мэтчилэнгээр. Тэгэхээр зэрэг энэ хуулиудаа бүрэн дүүрэн хэрэгжүүлэх нөхцөлүүд бол бид нарт эрх зүйн хувьд бол боломжтой байсан.

Сүүлийн үед энэ улсын эдийн засагтай холбогдуулж хоёр удаа манай цалин 13, 14 онд буурсан. Би энийг бол цаашид анхаарна биз гэж үзэж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүн байна уу? Нямдорж гишүүнээр тасалъя.

Цог дарга үгээ хэлэх үү.

**Л.Цог:** -Тэгэхээр тэр бид бүхэн мэдэж байгаа. Монголын нийгмийн хорт хавдар болсон гэж хэлэхээр энэ том үзэгдлийн эсрэг тэмцэж байгаа байгууллага бол хатуу ширүүн янз бүрийн л юм сонсдог. Маш их дайруулдаг. Тэгэхдээ өөрсдийнхөө зүгээс мэргэжлийн өндөр түвшинд ажиллах ёстой гэдгийг би бас хэлэх ёстой гэж бодож байна цаашдаа. Зөвхөн энэ Ганболдын асуудал биш шүү дээ. Энэ байгууллагын асуудал учраас цаашдаа энэ асуудлыг бас хатуу хэлж болмооргүй хүн өөрөөс шалтгаалах юм гаргадаг шүү гэж хэлмээр байна. Нөгөө талаасаа бол одоо үнэхээр хууль мөрдөхгүй байна л даа. Хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах, шүүх байгууллагын ажиллагаанд хөндлөнгөөс оролцох ёсгүй хуультай атлаа янз бүрийн шалтгаан дээр ордог юмыг бид нар бас төрийн эрх байгууллага өөрөө анхаарах ёстой гэж бодож байна л даа. Олон сурвалж бидэнд байна. Энэ мэтийн юмыг анхаарахгүй бол болохгүй шүү. Энэ байгууллагаа харин бэхжүүлэхийн оронд татан буулгана гэж айсан улс олон байгаа шүү гэдгийг би бас хэлээд байгаа шүү дээ.

Өнөөдөр ч би энийгээ бас хэлье гэж бодож байна. Хар цагааныг ялгах дэнслэх хамгийн шимтэй юм энд явагдаж байгаа шүү дээ. Бид авлигатай тэмцэж чадахгүй байгаа. Ганц энэ байгууллагын ажил ерөөсөө биш шүү дээ. Төрийн тэргүүнээсээ эхлээд жирийн хүртэл тэмцэх ёстой ийм үүрэгтэй нийгэм даяараа босох ёстой ийм үүрэгтэй. Энийг харин зангидаж чадахгүй байна гэдэг ийм л юм байгаа болов уу гэж бодож байна. Түүнээс биш энэ байгууллагын ажлын нүсрийг хатуу ширүүнийг бүгдээрээ ойлгож байна. Ялангуяа Хууль зүйн байнгын хорооны дэмжлэгийг үнэлэхгүй бол яах юм бэ гэж бодож байгаа улсад хэлье гэж бодож байна л даа.

Түрүүчийн Тэмүүжин гишүүний хэлсэнтэй санал нэг байна. Ингээд дараагийнхаа хүнд энэ асуудлыг ер нь өөрөөсөө дутуугүй л хүн тавих ёстой гэж би бодож байна шүү дээ. Их Хурлаар орох ёстой. Энийг бид анхаарахгүй бол болохгүй шүү дээ л гэж хэлье гэж бодож байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Би энэ хуулийг харах хэрэгтэй гэж бодоод байна. Авлигалын тухай хуулиар өөрөөр хэлэх юм бол Ганболд дарга өргөдөл өгсөн юм чинь энийг шууд шийднэ гэж болохгүй л дээ. Яагаад гэхээр 21 хоног байгаа байхгүй юу. 21 хоногийн дотор шийд гээд. Би түр хойшлуулаад дараагийн хүнтэй нь хамт оруулж ирээч гэсэн саналтай байна. Яагаад гэхээр Авлигын эсрэг хуулийн 23.1.8-д гүйцэтгэх ажлын тухай хуульд заасны дагуу нууц арга хэрэгсэл хэрэглэх зөвшөөрөл олгох гээд байгаа байхгүй юу. Нууц арга хэрэгслээр зөвшөөрөл олгох тэгэхээр даргын хувьд болохоор дэд даргадаа зөвшөөрөл олгоно гэсэн санаа байгаад байгаа биз дээ.

Хоёрдугаарт нь түр эзгүйд дэд дарга орлоно гэж. Түр эзгүй одоо бид нар чөлөөлчих юм бол бүр эзгүй болоод байгаа байхгүй юу. Бүр эзгүйд дэд дарга орлоно гэсэн ойлголт байхгүй. Түр гэдэг ойлголтыг юу гэж ойлгох вэ гэвэл түр зуур эрүүл мэндийн шалтгаантай байж болно, гадаадад томилолтоор явсан байж болно. Өөр юу гэдэг юм бэ. Амьдрал ахуйд нь янз бүрийн асуудал гарсан байж болно. Хүнд янз бүрийн л амьдралын юм байна шүү дээ. Тэр үед нь дэд дарга гэж байгаа болохоос бүр эзгүй үед орлон гүйцэтгэх чиг үүрэгтэй гэсэн хуулин дээр байхгүй. Энэ хуулиа харах хэрэгтэй л дээ. Өөрийнх нь л 23.2 дээр байгаа. Авлигатай тэмцэх газрын даргын түр эзгүйд түүний шийдвэрээр дэд дарга бас байж байгаа биз. Дэд дарга бүрэн эрхийг нь хэрэгжүүлнэ гэж. Тэгэхээр одоо бид нар энэ дээр ямар асуудал гараад байгаа вэ гэвэл бид Ганболд даргыг хэрвээ сольж байгаа юм бол орлох хүнээ давхар шийдэхгүй юм бол энэ чинь өөрөө хууль зөрчих гээд байна.

Тэгэхээр Ганболд даргыг чөлөөллөө гээд тогтоол гаргаж байна. Тэгээд хэн шийдвэр гаргах юм бэ. Түүний шийдвэр гэдэг нь хэн юм бэ. Миний ойлгож байгаагаар даргын шийдвэрээр гээд байгаа биз дээ. Тэгэхээр хуулиа барихгүйгээр чөлөөлөх ажиллагаанд өргөдлөө өгсөн юм чинь гэвэл наана чинь зөрчил үүснэ. Ерөнхийлөгч санал оруулж ирнэ гэж байгаа. 21 хоногийн дотор шийднэ гэж байгаа. Түр эзгүй байна гэж байгаа. Түүний шийдвэрээр нь дэд дарга. Түүний гэдэг нь даргын шийдвэрээр гэж байгаа байхгүй юу. Тэгээд хууль нь өөрөө тодорхой байхад чинь өө за болсон гээд сольчих юм бол гүйцэтгэх ажлын хууль болон хуулийн завхрал үүсэх гээд байгаа байхгүй юу. Наад зах нь мөрдөн байцаалтын нууц задарвал яах вэ. Наад зах нь хүний эрх зөрчигдвөл яах вэ. Би бол эрхэм гишүүдэд хандахад хуулийн дагуу Хууль зүйн байнгын хороо шийдвэр гаргая гэж байгаа бол энэ асуудлыг түр хойшлуулаад Ерөнхийлөгч эсвэл саналаа оруулж ирэх эсвэл бид хуулиа өөрчлөх. Би бол одоо Энхболд даргад тийм санал тавимаар байна. Авлигатай тэмцэхийн даргыг одоо яг энэ асуудалтайгаар холбоотойгоор хууль оруулж ирээд тэр хуулийг яг одоо нэн даруй яаралтай горимоор шийдээд явахгүй бол Ерөнхийлөгч хэзээ оруулж ирэх нь тодорхойгүй. Тэгээд хэн шийдвэр гаргах нь тодорхойгүй.

Одоо ганц асуулт нь прокурор шийднэ гэх шиг юм яриад байна лээ. Прокурор шийддэггүй байхгүй юу. Түүний шийдвэр гэдэг чинь даргын шийдвэр гээд байж байна шүү дээ. Тэгэхээр түр эзгүй гэж байна шүү дээ. Тэгэхээр ийм учраас дэд дарга орлоод явна гэсэн ойлголт байхгүй ээ. Тэгэхээр хуулийг хэрэгжүүлэхийн тулд энийг бол Байнгын хороо өргөдлийг нь авахыг түр хойшлуулдаг юм уу эсвэл өргөдлийг нь түр буцааж байгаад Ерөнхийлөгчийн шийдвэрийг оруулж ирсний дараа шийдэхгүй бол энэ байгууллага чинь эзэнгүй болох гэж байна шүү гэдгийг хариуцлагатайгаар хэлмээр байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүний саяын хэлсэнтэй холбогдуулаад хэлэхэд ийм юм байна. Авлигатай тэмцэх хуулийн 22.3-т 21 хоногийн дотор хэлэлцэн шийдвэрлэнэ гэж байгаа юм байна. Чуулган эхэлснээс хойш. Нөгөө талаар бол Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хууль дээр 45.1 дээр хууль тогтоомжоор эрх олгогдсон албан тушаалтан Улсын Их Хуралд ажлаа шууд хариуцан тайлагнадаг байгууллагын удирдах албан тушаалтныг томилох чөлөөлөх санал гаргасан бол холбогдох Байнгын хороо 7 хоногийн дотор хэлэлцэж санал дүгнэлтийг гаргана гэсэн байна. Яг энэ хуулийн дагуу явж байна.

Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж:** -Ганболдод цаашдын амьдралд нь амжилт хүсэж байна. Тэгээд би ерөнхий санаагаа хэлчихсэн. Дараагийн хүнээ хурдан оруулж ирээч гэдгийг нь. Өнөөдөр ямар шинээр хүн үйлдвэрлэх юм биш товлосон хүн байгаа бол оруулж ирээд чуулган маргааш болонгуут чөлөөлөх, томилохыг зэрэг хийж болно шүү дээ. Тэрэн дээр нэгдүгээрт та нар хоорондоо яриач гэдгийг хэлье. Энэ байгууллагын хууль нь миний гарын үсэгтэй л хууль юм л даа. Тэгээд эргээд санаж байхад эхний дарга нь бурхан болсон. Хоёр дахь нь хөөгдөж туугдаад хэрэгт холбогдуулаад ингээд хугацаанаасаа өмнө явсан. Гурав дахь нь ингээд өөрөө өргөдлөө өгөөд хугацаанаасаа өмнө л явж байна даа. Хүн тогтохын аргагүй хүнд нөхцөлд л ажилладаг л ийм л газар л даа. Өнөөдөр Монголд хууль хуулийн байгууллага хуульчдын зүрхийг үхүүлэх олигархуудын тэмцэл төгсгөлийн шатанд орох тал уруугаа л явж байна шүү дээ.

Үхэл сэхлийн төлөө тэмцэл явж байна. Орших эс оршихуйн тухай тэмцэл явж байна. Энэ даварсан олигархууд нь төр дээр хууль дээр гарч хэвтэх үү, төр хууль нь оршин тогтнох уу гэдгийн л зааг дээр л Монгол ирлээ л дээ. Энэ саяын 2, 3 хоногийн өмнө нэг ажиллагаатай холбогдож хэчнээн хууль бус юмнууд улс төрчдийн зүгээс гарч байна. Хэчнээн шахалт дарамт үзүүлж байна. Яах гэж энд улс төрчид ороолдож гүйцгээгээд байгаа юм. Ингэж л энэ хуулийн байгууллагын хуулийн зүрхийг үхүүлэх ажиллагаа явагдаж байгаа юм даа.

Тийм учраас энэ дараагийн томилгоон дээрээ энэ хууль манаж чаддаг тохитой томоотой хүн оруулж ирэх тал дээр нь санал болгодог хүмүүс нь анхаармаар байх юм. Тэгээд хүнээ хурдан оруулж ирэхийг л санал болгож байна. Ер нь хэцүү дээ энэ хуулийн байгууллага хуульчид ажиллах бараг аргагүй боллоо шүү дээ. Энэ захиалгат хэвлэл мэдээллийн дайралт, энэ эрх мэдэл ашиглаж ажлаа хийж байгаа хүмүүсийн хийж байгаа дайралт тэсэхийн аргагүй байдалд оруулж байна шүү дээ. Намайг хуулийн яаманд байхад арай ч ийм байгаагүй юм. Сүүлийн хэдэн жил арай дэндлээ.

Ийм ийм юунууд явж байгаа учраас хүмүүсээ дараагийн хүнээ хурдан оруулж ирмээр байх юм. Ганболдын талаар Тэмүүжингийн ярьсан зүйтэй санал нэг байна. Олон жил Ганболдтой ажилласан. Миний нэг дээр үед хэлсэн үг л байдаг юм л даа. Хуулийн байгууллагын толгойд онгироо хүн тавьчихаар системээ дагаад саваад явчихдаг юм. Тохитой хүн тавихаар хууль номоороо ажилладаг юм гэж. Энэ бол өнөө маргаашийн биш хэтийн ч асуудал юм байгаа юм. Зарчмын асуудал юм байгаа юм. Энэ Монголд Тэмүүжин гишүүний тэр хууль сайжруулна энэ тэр гээд байдаг нь зөв. Тэгэхдээ хуулийг мянга сайжруулаад хуулийн байгууллагын толгойд улс төрийн толгойд овилгогүй этгээд гарах юм бол мянган сайн хууль байгаад хэрэг байхгүй. Энийг эрх биш нэг ойлгох цаг нь болсондоо.

Тэгээд Өнөрбаяраа Ерөнхийлөгчтэйгөө яриад хүнээ хурдан оруулж ирээд томилуулчхаач дээ. Одоо наадах чинь удах юм бол өдөр хоногоор сунжраад л тэр дунд нь нэг Баасанхүүгийн яриад байгаа юманд нэг анхаарах юм байгаа юм. Хэдийгээр прокурорын хяналт байдаг ч гэсэн гүйцэтгэх ажил явуулах зөвшөөрөл өгөх гол шийдвэр чинь нэгдүгээр хүн дээрээ л гардаг юм шүү дээ. Тэр хүний санал очоод зөвшөөрөгдөөд цаашаа явдаг юм шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Нэг минут Нямдорж гишүүнд өгье.

**Ц.Нямдорж:** -Тэр нарийндаа бол гүйцэтгэх ажилд тавьдаг нэг шүүлтүүр нь байхгүй болоод байгаа байхгүй юу. Дэд дарга нь санал оруулаад дарга нь болно, эс болно гэдэг чинь нэг шүүлтүүр л юм шүү дээ. Тэгээд дарга нь байхгүй болохоор өөрөө өөртөө зөвшөөрөл өгөөд дураараа авирлах аюул цаад талд нь байгаад байгаа юм. Энэ утгаар нь тэр Баасанхүүгийн ярьж байгаа зүйлийг ойлгох ёстой юм. Тэгээд хурдан хүнээ оруулж ирээрэй.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж үг хэлж дууслаа. Ингээд санал хураалтыг явуулъя. Авлигатай тэмцэх газрын дарга Н.Ганболдыг үүрэгт ажлаас нь чөлөөлөхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалтыг явуулъя. 13-аас 9 нь, 69.2 хувиар дэмжсэн байна.

Санал дүгнэлтийг чуулганы хуралдаанд Баасанхүү гишүүн уншъя.

Цог дарга нэг юм хэлэх гээд байгаа юм уу. Цог дарга.

**Л.Цог:** -Би горимын санал хэлэх гэсэн юм. Энэ цагаатгалын хуульд бидний хэлснээр нэмэлт оруулах асуудал хамгийн сүүлд нь байгаа юм. Уг нь их амар бараг нэг минутад хэлэлцэхээр асуудал байгаа. Тэгээд энийг яаруулах боломж байна уу гэдгийг асуух гэсэн юм.

**Д.Ганбат:** -Таны асуудлыг хэлэлцээд явъя.

***Улс төрийн хилс хэрэгт хэлмэгдэгчдийг цагаатгах тэдэнд нөхөн олговор олгох тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудал.***

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн, Улсын Их Хурлын дэд дарга Цог танилцуулна.

**Л.Цог:** -Баярлалаа. Материал тарсан учраас би товчилъё гэж бодож байна. Энэ 1998 онд батлагдсан сая нэрлэсэн хууль өнөөдөр үйлчилж байгаа. Гэтэл одоо цагаатгуулах хүсэлт гаргах өргөдлийг авч хэлэлцэх хугацаа 2011 оны 12 сарын 21-ээр хаасан байдаг. Өнөөдрийг хүртэл одоо хүмүүс өргөдлөө өгдөг хэрэгцээ байдаг, шаардлага байгаа учраас энийг сунгуулах асуудал хэрэгтэй байгаа юм. Энд хоёр зүйл байгаа юм. Гишүүд танилцсан болов уу гэж бодож байна.

Нэгдүгээрт одоогийн байдлаар 2000-аад хэрэг байгаа юм. Дутуу шалгасан, дуусах ёстой гэсэн ийм асуудал байгаа юм. Энэ нь хугацаа сунгахгүй бол болохгүй асуудал байгаа юм.

Хоёрдугаарт нэмж өргөдөл ирж байгаад өнөөдөр 13 мянган хүний нөхөн олговор олгогдох асуудал нягтлахгүй бол болохгүй ийм асуудал яваад байна. Тэгэхээ энэ цаанаа бол нэг өргөдлийн цаана үнэн хэрэг дээр хэрэг бүртгэлт мөрдөн байцаагч нар цаашаа явж байгаа байхгүй юу. Ингэж байж цагаатгадаг ийм номтой. Манай энийг бас сайн ойлгох уу, үгүй юу бараг дуусах хугацааг нь шахаад олон жил болсон юм билээ. Гэтэл ийм хэрэгцээ байгаа учраас 2 жилийн хугацаагаар сунгуулж 2018 он хүргэх ийм санал оруулж байгаа юм. Товчдоо хэлэх юм бол.

Дөрвөн зүйлтэй нэмэлт орж байгаа. Эхний санаа бол энэ.

Дараагийн гурван санаа бол хуулийн нэр томьёотой холбогдолтой асуудал байж байгаа. 1998 онд гарсан хуулинд тагнуулын байгууллагыг тэр үеийнх нь нэрээр нэрлэсэн байж байгаа. Гэхдээ өнөөдрийн нэрээр нэрлэх шаардлага байна.

Хоёрдугаарт орон нутагтаа салбарын асуудал дээр бас нэр томьёог жаахан өөрчлөх хэрэг байж байгаа. Тухайн үед бол засаг төрийн дэргэд одоо хариуцаж ирсэн хүн бол өнөөдөр орон нутгийн аймгийн хурлын дэргэд нарийн бичгийн дарга хариуцдаг болсон учраас нэрийг нь солихгүй бол болохгүй гэсэн. Ийм гурван нэр томьёоны асуудал байгаа юм.

Ийм л байна товчдоо хэлэх юм бол. Хугацаа 18 хоногт л он он хүртэл сунгана гэдгийг хэллээ. Тэгээд асуух зүйл байвал хариу хэлье.

Горимын санал байна тэр бол энэ товч асуудлыг эхний хэлэлцүүлгээр баталж өгөхийг санал болгох ийм бодолтой байгаа юм.

Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Хэлэлцэх эсэхээ шийдье.

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Цог-Улсын Их Хурлын гишүүн, Д.Дамбасүрэн-Цагаатгах ажлыг удирдах зохион байгуулах улсын комиссын нарийн бичгийн дарга. Мөнхтариа-Монгол Улсын ерөнхий прокурорын газрын цагаатгалын асуудал хариуцсан хяналтын прокурор, Авирмэд-Тагнуулын ерөнхий газрын тусгай архивын дарга, Отгонцэцэг-Тагнуулын ерөнхий газрын тусгай архивын ажилтан, Бархасбадь-Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн дарга, Энхмаа-Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн ажилтан, Бямбацэрэн -Улсын комиссын гишүүн, Уугансайхан -Улсын комиссын ахлах мэргэжилтэн, Гантуяа-Улсын комиссын нягтлан бодогч ийм хүмүүс байгаа юм байна.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулаад асуулттай гишүүд байна уу? Бат-Эрдэнэ гишүүнээр тасаллаа. Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү:** -Баярлалаа. Цагаатгалын хуультай холбоотой би бас нэг хуулийн төсөл санаачилсан юм. Тэгээд нөгөө Ардчилсан намынхныг хэлмэгдэгсэд их дэмждэг юм гэж бодоод намын дарга ахтайгаа хамт, Ардчилсан намын дарга, тэгээд Цагаатгалын комиссын дарга гээд. Хэдэн хууль маань гацаад байна л даа. Энэ хуулиараа давхар тэрийг маань оруулах арга байдаг юм уу. Миний хууль бас л ганцхан л өгүүлбэр гэсэн үг. Одоо энэ архивынхнаас нь асуумаар байна л даа. Аав ээжийг нь буудаад алчихсан, бүтэн, хагас өнчин үр хүүхэд болох хүмүүс нь 78-92 насны 400 ахмад байдаг гэсэн тооцоо байгаа юм. Тэгээд тэд нар маань өнөөдөр амьдралын хувьд бол нөгөө сургуульгүй, соёлгүй ажилгүй юу байдаг юм, хамгийн багаар амьдарч байсан учраас тэтгэврийн доод хэмжээ 240 мянган төгрөг авдаг. Тэрийг нэг 100 мянга болгоод 340 болгоё гэхээр нэг их олон хүн байдаг юм уу? Харьцангуй цөөхөн хүн байдаг юм уу?

Миний дуулснаар бол нэг 400, 500 хүрэхгүй л хүн байгаа гэж үзээд байгаа байхгүй юу. Танайд судалгаа байдаг уу. Яагаад гэхээр одоо энэ ингээд ер нь одоо энэ нөхөн төлбөр гээд ингээд аваад үзэхээр Үндсэн хуулиа бид барих ёстой л доо. Монгол Улсын Үндсэн хуулин дээр үр хүүхэд нь эцэг эхээ асран халамжлах, эцэг, эх нь үр хүүхдээ өсгөж хүмүүжүүлэх үндсэн үүрэг бол байж байгаа. Тэр утгаараа бол мэдээж хэлмэгдэж зовсон гэдгийг бол ойлгож байгаа. Гэхдээ амьд сэрүүн байгаа бол бас харьцангуй аав ээжийнхээ гэдэг юм уу, ах дүүгийнхээ гэдэг юм уу халамжаар явж байгаа. Эцэг эхийг нь буудаад алсан гэдэг чинь юу вэ гэвэл төр ерөөсөө санаатайгаар тэр үр хүүхдийг бүтэн өнчрүүлсэн байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр төр хариуцлага үүрэг ёстой шүү дээ. Төр хариуцлага үүрэхгүй хэчнээн олон жил болов. Ний нуугүй хэлэхэд бараг энэ хариуцлагаа тэгэхээр манай намаас л нэхээд байдаг юм.

Тэр үед нам төр чинь нэг байсан болохоор энэ бол хувьсгалт намынхан ч хэлмэгдэж байсан, жирийн иргэд ч хэлмэгдэж байсан. 20 мянган хүн буудуулсан гэж байгаа. Тэр дотор үр хүүхэд нь амьд байгаа хэчнээн хүн байсан юм бэ. Танай тэнд судалгаа байна уу. Энэ хуулийг үүнтэй хамт хэлэлцье гээд санал болговол боломжтой юу. Цог дарга бас санаачлагчийн нэг гээд гарын үсэг зураад явж байсан. Энийг хамт хэлэлцэхэд юу саад болоод байгаа юм гэдэг дээр нэг тайлбар өгөөч. Баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Хэн хариулах юм бэ. Цог дарга дараа нь тэгээд нэг нь хариулна биз.

**Л.Цог:** -Ер нь бол үүнтэй холбогдолгүй асуудал ярьж байна л даа. Энэ бол хугацаа сунгах асуудлыг бид ярьж байгаа. Жичдээ хуулийг тусад нь ярих болов уу гэсэн ийм санаа байна.

Ер нь асуудал бол зөв шүү дээ. Баасанхүү гишүүн ээ, бид ярьж байгаа. Тэр битгий хэл би төр нь хүнээ буудчихаад нэг, нэг сая төгрөг өгөх чинь дэндүү гэсэн бодлоор дөрвөн жилийн өмнө хууль өргөн бариад. Засгийн газар мөнгөгүй гээд явуулахгүй байгаа. Ноднингийн хөдөлмөрчдийг дурсах өдрөөр Их Хурлын дарга бидэнд хамтраад одоо ёстой бүтэн өнчин гэж хэлэхээр тийм улсууд цөөхөн байгаа юм билээ. Тэдэнд ядахдаа сар бүр 100 мянган төгрөг өгье гэдэг саналаар санал оруулсан одоо хүртэл явахгүй л байгаа. Ийм л юм байгаа шүү цаад талдаа.

Бусдыг нь манайхан хариулах нь зүйтэй байх.

**Д.Ганбат:** -Хэд нь юм бэ. Гурав.

**Д.Дамбасүрэн:** -Цагаатгалын комиссын нарийн бичгийн дарга Дамбасүрэн байна.

Юуны өмнө энэ асуудлыг шийдэхийн тулд хуулийн хугацаагаа сунгаж байж дараа дараагийн асуудлаа ярихгүй юм билээ. Халамж, тэтгэврийн тухай асуудлыг халамжийн хуулиар зохицуулна тийм бид нар энэ асуудлыг боловсруулж оруулж байсан. Халамжийн хуулинд энэ асуудлыг оруулах ёстой. Цагаатгалын хууль бол зөвхөн цагаатгах нөхөн олговор яригдах ёстой гэсэн тийм байр суурьтай байна.

Одоо хэлмэгдэгсдийн үр хүүхэд 1900-аад хүн амьд сэрүүн байгаа. Яг үр хүүхэд.

**Д.Ганбат:** -Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** -Энэ хуулийн хугацааг сунгах асуудлыг бол дэмжиж байгаа. Тэгэхээр өмнө нь Цог даргаас өмнө ажил хариуцаж байсан хүмүүст ч тэр Цог даргын үед ч гэсэн олон өргөдөл гомдол хүргүүлсэн байгаа. Миний сонгогдсон тойрог Хэнтий аймгаас бол энэ хэлмэгдэлтэй холбоотой олон санал хүсэлтүүд ирдэг. Тэгээд тэр бүгдийг бол уламжилдаг. Энэ шийдсэн асуудал бол тун цөөхөн байгаа. Одоо манай нэг жишээ хэлэхэд Хэнтий аймгийн Галшар сумын ардын мэргэн бандид гэж хүнийг одоо цагаатгах энэ асуудлыг тавьдаг. Тэгээд энэ асуудлыг бол тагнуул, Тагнуулын ерөнхий газрын холбогдох хүмүүс Улсын дээд шүүх, энэ цагаатгах ажлыг Их Хуралд хариуцаж байсан хүмүүс гээд олон хүмүүс тавьсан. Тэгээд нэг тал уруу нь бол шийдээд гаргаад өгнө гээд ингээд ярьдаг. Тэгтэл бол одоо гаргаж өгсөн юм байхгүй ингээд 6, 7 жил болсон байгаа юм. Тэгэхээр яг энэ асуудал одоо ямар түвшинд явж байгаа юм бол.

Хоёрдугаарт бол нөхөн олговортой холбоотой юм бол 1 сая төгрөгийн нөхөн олговор гэдэг бол өнөөдөр дэндүү бага байгаа юм. Тэгэхээр нөхөн олговрыг нэмэгдүүлэх талаар та бүхэн юу бодож байгаа вэ. Өнөөдөр энэ танилцуулгаас сонсож суух юм бол юун нөхөн олговрын хэмжээг нэмэгдүүлэх нь байтугай 1 сая төгрөгийнхөө нөхөн олговрыг авч чадаагүй олон хүмүүс байгаа юм шиг ийм байдалтай танилцуулга хийгдэж байна гэж ингэж ойлгож байна шүү дээ.

Гуравдугаарт ер нь одоо Цог даргаас асуухад улс төрийн хэлмэгдэлтэй холбоотой энэ ямар түвшинд байгаа юм бэ. Их олон жилийн өмнөх асуудал бол нэг чиглэл уруу нь ингээд тодорхой болгоод сая Дамбаа дарга 1900-аад хүн байгаа гэж тоо хэлж байна. Энэ сүүлийн үед ялангуяа одоо энэ улс төрийн зорилгоор үзэл бодлоор нь гадуурхдаг, хэлмэгдүүлдэг ийм юм чинь бол зүгээр одоо 70, 80 жилийн өмнөх шиг бууддаггүй юм гэхэд ер нь одоо буудахаас долоон дор хэмжээнд хэлмэгдүүлэлт явж байна шүү дээ. Одоо хөдөө орон нутагт хаа ч очсон намын харьяаллаар нь ялгаварладаг. Гадуурхдаг. Энэ ард түмнийг чинь бүгдийг нь хооронд нь талцуулсан. Бие биеийнхээ одоо ёстой өөдөөс юу ч хийхэд бэлэн ийм байдал уруу хүргээд тэгээд хамгийн гол нь бол энэ шинэ цагийн хэлмэгдүүлэлт гэдэг чинь суманд ч тэр аймагт ч тэр бүх түвшиндээ байна шүү дээ.

Бүх хүмүүсийг одоо намынх нь үзэл баримтлалаар ялгаварлаад гадуурхаад халаад хөөгөөд, туугаад тэгээд тэр хүмүүсийн эрүүл мэнд ард талынх нь гэр бүлийнх нь амьдрал сэтгэл санаа энэ их хохирлыг яаж зохицуулах юм бэ. Энэ шинэ цагийн энэ хэлмэгдүүлэлтийг яана гэсэн ийм бодолтой байдаг юм бэ. Тэгээд эцсийн дүндээ бол эх орон чинь хохироод байна шүү дээ. Төрийн алба чинь сулраад, улс орны чинь эдийн засаг унаад ард түмний чинь аж байдал өнөөдөр ямар хэмжээнд хүрсэн байгааг бид бүгдээрээ мэдэж байгаа. Энэ талаар нэг хариулт өгөөч.

**Д.Ганбат:** -Цог даргаас эхлэх үү. Дараа нь тэгээд хариулаад явна биз дээ.

**Л.Цог:** -Бат-Эрдэнэ гишүүн энэ танилцуулгыг сайн уншсан бол тоо энэ тэрийг нэлээд олж харах байсан байх. Өнөөдрийн байдлаар 13 мянган хүний нөхөн олговор олгогдоогүй байгаа нь үнэн. Олгохгүй бол болохгүй, хугацааг нь сунгахгүй бол болохгүй. Энэ дотор нягтлах нь бас олон байдаг юм байна. Цагаатгаад орхисон тэгээд авах хүн нь мөн ч юм уу биш ч юм уу гээд зөндөө их нарийн байдаг юм байна. Энэ тоондоо бид нар багтаж том ажил хийхийн тулд хугацаа сунгаж байгаа шүү гэдгийг хэлмээр байдаг.

Дараагийн асуудлыг бид бүгдээрээ л ярьж байгаа л даа. Энэ ганц комиссын асуудал мэтээр ойлгож болохгүй шүү дээ. Улсын Их Хурал өөрөө анхаарах хэрэгтэй шүү дээ нийгэмд юу болж байна. Нийгмийн сөрөг үзэл ямар хэмжээнд байна. Төрийн тэргүүнээс эхлээд анхаарах ёстой шүү дээ. Нийгэм даяар бодохгүй бол болохгүй. Ялангуяа Улсын Их Хурал төрийн эрх байгууллагад үнэхээр анхаарахгүй бол болохгүй зүйл бас байгаа шүү дээ. Хүний эрх зөрчиж байгаа утгаараа. Хавтгайрч байгаа утгаараа. Бараг одоо бичээгүй хуулийн дагуу явж байгаа утгаараа бас тийм асуудал байгаа л даа. Үгүйсгэхгүй шүү дээ. Бид өөрсдөө бодъё л доо. Өөрсдөө эхэлье л дээ.

Ер нь манай комисс нэг их том нэртэй. Хүмүүс буруу ойлгоод байгаа юм. Энэ ажлыг зохион байгуулж байгаа цагаатгаж байгаа комисс гэж намайг бодож байгаа байхгүй юу. Тийм биш шүү дээ. Энэ шүүхээр цагаатгана, цагдаа, прокурор, тагнуул бүгд оролцдог ийм юмыг ойлгохгүй байна шүү дээ. Би л энд суугаад цагаатгах гээд байгаа юм шиг ойлгоод над уруу хүртэл дайрдаг юм бол бий л дээ. Энийг бас зөв ойлгоосой гэж бодож байна. Бат-Эрдэнэ гишүүн ээ, олон байгууллага явж байгаа, эцсийн удаа шүүх шийдсэний дараа бидэнд явж байгаа. Бид нөхөн олговор олгуулна. Үнэхээр хэлмэгдсэн бол мөнхжүүлнэ, алдаршуулна. Ухуулан таниулна. Үүнээс чөлөөтэй нэг ч хүн байж болохгүй шүү гэж би боддог байхгүй юу.

Манайхан нэмэх юм байвал.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Мөнхтариа:** -Энэ Улс төрийн хилс хэрэгт хэлмэгдэгсдийг цагаатгах тухай хууль 1998 онд батлагдаад өдий хугацаанд хэрэгжиж байгаа асуудал бол Монголын түүхийн нэг хэсгийг энд зөв тийш нь эргүүлж хар сүүдрийг нь цагаан болгож ингэж байгаа их ач холбогдолтой хууль байсан юм. Хамгийн харамсалтай нь юу вэ гэхээр энэ хуулийн гол амин сүнс болсон нэхэмжлэлийн өргөдөл гаргах хугацаа тэр нэг 500 мянган төгрөг, 1 сая төгрөг олж авдаг шүүхийн шийдвэр, прокурорын тогтоол гарсны дараа авдаг тэр хугацааг хугацаа тогтоогоод өгснөөс болоод гурав гурван жилээр 2011 оны 12 сарын 30 хүртэл 4 удаа Улсын Их Хурлаар сунгагдсан. Өөр ер нь би одоо хуулийн байгууллагад 30 гаруй жил ажиллаж байхад ингэж өргөдөл гомдол гаргадаг хугацааг хугацаа тогтоож өгч байсан тийм хууль бол Монгол Улсад байхгүй. Ямар учраас төр ингэж хандаж ингэсэн юм бол гэдэгт би гайхдаг байхгүй юу.

Хоёр жилээр сунгана. Тэгээд жинхэнэ Дээд шүүх, Прокурорын ажил ингээд Тагнуул манай хоёр хэргээ бужигнуулж байх хооронд л хугацаа нь дуусдаг. Тэгээд дахиад нөгөөдөхийг Улсын Их Хурал уруу сунгуулах гээд явдаг. Одоо ингээд энэ төсөл 3 жил болчихлоо. Энэ хуулийн төсөл хэрэгжилгүйгээр. Гэх мэтээр хэлмэгдсэн улсууд дээр нь хэлмэгдээд явж байгаа энэ бол маш их харамсмаар юм байгаа юм. Энд Улсын Их Хурлын гишүүд анхаарах байх гэж бодож байна. Манай даргын хэлснээр бол 13 мянган хүн нөхөн олговор шийдвэрээ авсан боловч авч чадахгүй нь гээд явж байна. Одоо жилд сүүлийн хоёр жил гэхэд хорь гаран, хорь гаран өргөдлийг буцаагаад өргөдөл гомдол авах хуулийн хугацаа дууссан таны өргөдлийг авахгүй гээд хүний өргөдлийг буцаагаад өгөх шиг хэцүү юм байдаггүй юм.

Энэ чинь Үндсэн хуулинд заасан эрхийг нь хаагаад байгаа байхгүй юу. Ийм асуудал дээр манай Их Хурлын гишүүд, Байнгын хорооны гишүүд анхаарах байх гэж бодож байна.

Бид өнөөдөр 30 гаруй мянган хүнийг цагаатгаад бас нэр төрийг нь сэргээгээд ямар ч гэлээ гэсэн ингээд явж байгаа асуудал бол энэ хуулийн маш их чухал ач холбогдол байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийнхаа ач холбогдлыг улам үр дүнтэйгээр Монголын ард түмэнд үнэхээр нэг ийм юм хийлээ шүү гэдэг ач холбогдол энэ хуулийнхаа чанарыг өндөрт өргөж дуусгах юмсан гэсэн бодолтойгоор л хуулийн байгууллагууд ажилладаг.

**Д.Ганбат:** -Хэн гэдэг хүн үг хэлээд байгаа билээ.

**Р.Мөнхтариа:**-Би Улсын прокурорын газрын цагаатгал хариуцсан хяналтын прокурор Мөнхтариа гэж хүн байна. Энэ цагаатгалын ажлыг 10 гаруй жил хариуцаж хийж байгаа прокурорын хувьд бол энэ талаар их зүйлүүдийг өөртөө бол мэдэж, тунгааж ингэж явдаг. Миний хувьд бол гурван жилээр сунгах биш хоёр хугацааг хугацаагүй болгоод хаямаар байгаа байхгүй юу. Тэртээ тэргүй одоо энэ чинь хэдэн хэргийг шийдээд өргөдлийг шийдэд энэ хууль бол дуусахад л тэр асуудал дуусах л ёстой байхгүй юу. Магадгүй одоо энэ 13 мянган хүн нөхөн олговор авахгүй, 18 он хүртэл сунгалаа гэхэд тэр хооронд нөгөө материал юмаа хөөцөлдөөд бүрдүүлж чадахгүй бол ингээд л хаягдах л жишээтэй. Нөгөө хуулийн чинь ач холбогдол тэр хүнд үр дүн нь үзэгдэхгүй ингээд дуусах ийм шинжтэй болж байгаа.

Тэгэхээр энэ хоёр жилээр сунгаад байдаг хоёрхон хугацаа л байгаа шүү дээ. Нөхөн олговор олж авдаг гурван жилийн хугацаа, нэхэмжлэлийн өргөдөл гаргадаг гурван жилийн хугацаа. Энийг хугацаагүй л болгоод хаячихвал тэгээд хуультайгаа энэ үйл ажиллагаа яваад л дуусмаар байгаа байхгүй юу. Хугацаа тогтоосноос болоод тасалдаад ард түмэн тэр хэлмэгдсэн улсуудыг улам хохироогоод ингээд яваад байгаа юм. Таван зуухан мянган төгрөг авахын төлөө 13 мянган хүн, сая төгрөг авахын төлөө ингээд явж байна шүү дээ. Үндсэндээ 500 мянган төгрөг, сая төгрөгөөрөө хэлмэгдсэн улсуудын үр хүүхэд садан төрлийг манай төр засаг олон жил хуурч ирсэн шүү дээ.

Тэр тогтоол дээр буудаж алчхаад тэгээд ерөөсөө л гэрийг …/минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Хууль сахиулдаг, хууль биелүүлдэг улсууд тэр хуулиа сахиулж хуулиа л биелүүл. Тэрнээс биш тэрийг тэгэх ёстой гээд хуулиа шүүмжлээд байх шаардлага байхгүй.

Үг хэлэх гишүүд байна уу.

Бат-Эрдэнэ гишүүн тодруулъя. Зүгээр нэр усаа хэлээд асуултад л хариул.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** -Дамбаа дарга мэдэж байгаа юм болов уу. Би тэр нэг хүний тодорхой жишээ хэлсэн дээ. Алтайн мэргэн Бандид гэдэг хүнийг цагаатгах асуудлыг бид тавиад байгаа юм гэж. Энэ чинь зөвхөн нэг хүн биш тэр сум орон нутаг тэр чигээрээ иргэдийн гар хөлийн үсэгтэй асуудал тавиад байгаа шүү дээ. Тэгээд энийг бол шүүх дээр асуудлыг шийдэх ёстой. Тагнуулын талаас ингэж байна гээд бие биерүүгээ түлхэж хаясаар байгаад 6, 7 жил болоод байна шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг энэ дээр яг мэдэж байх ёстой. Тийм учраас энэ дээр нэг хариулт өгөөч гэж.

Хоёрдугаарт бол сая дөнгөж сая хэлэлцэх эсэх асуудлын төлөвлөгөөнд чинь сая Цог дарга ярьж байгаад орууллаа шүү дээ. Тэгээд тэр юмаа одоо энэ миний материал дотор энэ танилцуулга чинь алга байна. Тэгээд манай Их Хурлын гишүүд бие биеэ доош нь хийхийн тулд тэр танилцуулгыг уншаагүй байна, юм унш л даа гэсэн байдалтайгаар асуудалд ханддаг. Тэрийгээ болимоор байна. Энэ барууны арга технологи чинь хуучирсан технологи шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Гишүүдийн асуултад хариул. Тэр санал бодлоо яриулах юм байхгүй. Хууль шүүмжлэх юм байхгүй, хуулиа л биелүүл. Бат-Эрдэнэ гишүүний тэр нэр цохож асуусан тэр хүний ямар учиртайг хэлэх хүн байна уу. Бат-Эрдэнэ гишүүнд тэр хариултаа бичгээр өгөөрэй. Танд бичгээр өгөх юм байна. Та болсон байх. Тэр уншсан уншаагүй гээд янз янзын юм ярилаа гэсэн шүү дээ.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан үг хэлэх гишүүд байна уу. Баасанхүү гишүүнээр тасаллаа. Цог гишүүн үгээ хэлье.

**Л.Цог:** -Би Бат-Эрдэнэ гишүүн гомдол тавиад байна л даа. Сая асуудал оруулсан юм шиг. Үгүй шүү дээ. Сая дугаарыг нь урагш нь татсан байхгүй юу. Төлөвлөгөөнд ороод долоо хонож байгаа асуудал байхгүй юу. Бусдад нь бүгдэд нь материал нь байна шүү дээ. Та ингээд гомдол тавиад байх юм.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Бас энэ прокурорын хэлж байгаа зүйлийг саналд оруулаад зарчмын зөрүүтэй саналаар хугацаагүй болгох ёстой юм биш үү. Монгол Улсын Үндсэн хуулин дээр ямар ч асуудлаар иргэн хүн өргөдөл, гомдол гаргах эрхтэй шүү дээ. Шийдвэрлэх нь хуулийн байгууллага шийдэж байхад чинь хуулийн байгууллагад хандаж болно, болохгүй гэдгийг хязгаарлаж болохгүй шүү дээ.

Би санал гаргая гэхдээ яах вэ. Би протоколд тэмдэглүүлж байгаа юм. Тэр утгаараа энийг шийдмээр байна.

Хоёрдугаарт нь 13 мянган хүн 500 мянгаа авч чадаагүй байна гээд 1998 оны 500 мянга, одоогийн 500 мянга ингээд харьцуулахад ямар мөнгө байх вэ. Ямар үнэ цэнэ байх вэ. Одоо би наад зах нь ний нуугүй хэлэхэд энэ улс төрийн хэлмэгдлийг чинь хоёр шаттай гэж ойлгоод байгаа шүү дээ. Нэг нь бол 1937 оны хэлмэгдэл, нэг нь бол 1992 оны хэлмэгдэл гээд зүгээр ажиллаж байсан хүмүүсийг дөрвөн хүүхэдтэй гээд гаргаад тавьчихсан. Одоо ахмадууд 240 мянган төгрөг авдаг. Доор 240 мянган төгрөг хаана хүнд мөнгө төгрөг орлого олж байгаа юм бэ. Тэр дотор өнөөдөр 1000 хүн байгаа юм байна шүү дээ. Тэр нь юу вэ гэх юм бол 240 мянган төгрөгийн тэтгэвэр авдаг тэгээд даралтын эм хэдэн төгрөг юм, даралтын аппарат хэдэн төгрөг юм бэ.

 78-92 насны хүмүүс болохоос биш 17, 18 -тай залуучуудын тухай яриагүй шүү дээ. Тэгэхээр энийг бас нэг цогцоор нь Нийгмийн халамжийн тухай хуулинд өөрчлөлт оруулах юм бол ер нь зүгээр энэ 92 оноос хойш байгаа насны хязгаарыг нь тавиад тэтгэврийн тэгшитгэл гэдгээр 100 мянган төгрөг нэмэх хэрэгтэй л дээ. 340 өнөөдөр юу хүрэх юм бэ. Өнөөдөр амьдралд. Тэр 340-өөрөө тэтгэврийн зээл энээ тэрээ гээд яваад ашиг байхгүй байгаа шүү дээ. Тэгэхээр би бол энэ аав ээжийг нь буудаж алчхаад дээрээс нь амьдралын хамгийн доод түвшингээр мөнгө ав гэчхээд дээрээс нь 100 мянган төгрөг сар бүр өгье гэхээр аймшигтай их мөнгө өгөх гээд байгаа юм шиг яриад байдаг. Хогийн уутнаас л дээр л дээ. Бид нар чинь есөн шидийн юманд өнөөдөр мөнгө зардаг. Есөн шидийн юманд үрэн таран хийдэг. Тэгээд тэд нар маань 20 жил энийг авахгүй гэдгийг ойлгох хэрэгтэй. Би муу ёрлож байгаа юм биш. Тэгэхдээ 78-тай хүн хэдий наслаа билээ дээ. Эсвэл 92-той хүн хэдий наслаа билээ.

Тийм учраас энэ богино юу байгаа хуулийг давхар хэлэлцэх талаар бас Их Хурлын дарга байгаа дээр хэлэлцүүлэгт оруулж өгөөч. Үнэндээ бол зүгээр ахмадуудыг гурав хуваах юм бол хандлагыг нь харах юм бол хэлмэгдсэн ахмадууд бараг 25 жил Ардчилсан намыг дэмжиж байгаа шүү дээ. Бид нарыг бас харж үздэг юм гээд. Дарга ахмадууд Ардын нам талд нэлээд орчихсон. Ажилчин малчин ахмадууд манай Хувьсгалт намыг дэмжээд ингээд гурав хуваагдаад яваад байгаа шүү дээ. Тэгэхээр тэр сонгуулиа бодсон ч тэр та нар маань оноо авъя гэж бодож байгаа бол энэ хуулийг дэмжихгүй бол Хөвсгөл, Архангай, Хэнтий, Дорнод гээд та нарт бол жаахан хатуу л хандах байх шүү гэдгийг бас хэлмээр байна баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асуугаад, санал, үгээ хэлж дууслаа. Ингээд санал хураалтыг явуулъя. Улс төрийн хилс хэрэгт хэлмэгдэгсдийг цагаатгах тэдэнд нөхөн олговор олгох тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалтыг явуулъя. Аяндаа хэлэлцээд эхлэхээр тэр юмнуудаа тусгаад явъя. 14-өөс 12 нь 85.7 хувиар дэмжлээ.

Санал, дүгнэлтийг Болд гишүүн унших уу. Хүний эрхийн дэд хорооны дарга уншсан дээр байх.

***Дараагийн асуудал. Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2016 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлтийг хэлэлцье.***

Танилцуулгыг Хууль зүйн сайд Дорлигжав танилцуулна. Танилцуулгыг Хууль зүйн сайд хуралтай байгаа тул Баянсэлэнгэ сайд танилцуулна.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын үндсэн хуулийн 25 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 7, Засгийн газрын тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийг үндэслэн Улсын Их Хурлын 2014 оны 5 дугаар тогтоолоор батлагдсан Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлтийг хуулийн хугацаанд гарган Засгийн газрын хуралдаанаар хэлэлцэн Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсний дагуу танилцуулж байна.

Монгол Улсын эдийн засаг нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн 91 арга хэмжээнд мянганы хөгжлийн зорилтод суурилсан үндэсний хөгжлийн цогц бодлогоос 11 хувь буюу арван арга хэмжээ Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрөөс 67 хувь буюу 61 арга хэмжээ бусад бодлогын баримт бичгээс 22 хувь буюу 20 арга хэмжээ тусгагджээ. Монгол Улсын эдийн засаг нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн 5 бодлого, 24 зорилт, 91 арга хэмжээний биелэлт 2015 оны жилийн эцсийн байдлаар 76.1 хувьтай гарлаа. Монгол Улсын эдийн засаг нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлтийг бодлого тус бүрээр нь авч үзвэл макро эдийн засгийн бодлого 78 хувь, эдийн засгийн өсөлтийг дэмжих салбаруудын бодлого 62.8 хувь. Бүс нутаг хөдөөгийн хөгжил байгаль орчны бодлого 67.6 хувь, хүний хөгжил, нийгмээ хөгжүүлэх бодлого 85.7 хувь, засаглал эрх зүйн шинэчлэл гадаад бодлого батлан хамгаалах салбарын бодлого 86.3 хувьтай байна.

Та бүхэнд Монгол Улсын эдийн засаг нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлтийн дэлгэрэнгүй тайланг тараасан болно.

Байнгын хорооны хуралд яамдын сайд, төрийн нарийн бичгийн дарга, газрын арга нар ирсэн байгаа учир сонирхсон асуултаа асууна уу.

**Д.Ганбат:** -Асуудалтай холбогдуулаад байгаа хүмүүсийг танилцуулъя.

Дорлигжав-Хууль зүйн сайд, Баярцэцэг-Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга, Лачинжав-Хил хамгаалах ерөнхий газрын дарга, Туулхүү-Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дэд дарга, Саруул-Архивын ерөнхий газрын дарга, Азбаяр-Тахарын ерөнхий газрын дарга, Отгон-Хууль зүйн туслалцааны төвийн дарга, Баатарчулуун-Иргэний харьяалал шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын дэд дарга, Мэндсайхан -Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Баянбилэг -Үндсэн хуулийн цэцийн Тамгын газрын дарга, Наранпүрэв-Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга, Баасанням-Авлигатай тэмцэх газрын Тамгын хэлтсийн дарга, Энх-Эрдэнэ-Иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний ерөнхий газрын Иргэний харьяатын газрын дарга, Ц.Ганболд-Монголын хуульчдын холбооны Тамгын газрын дарга гэсэн ийм хүмүүс байна.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Отгонбаяр гишүүн, Бат-Эрдэнэ гишүүнээр тасаллаа. Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Энэ дээр би ганц зүйл тодруулж асуух гэсэн юм. Одоо ингээд эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хууль Байнгын хороон дээр явж байна. Ингээд чуулганаар ороод энэ хууль батлагдах байх. Ингээд процессын хуулиа ингээд явж байдаг институцын хуулиудаа хэр яах гэж байна вэ? 9 сарын 1-нээс нөгөө Эрүүгийн шинэ хууль чинь мөрдөгдөх гээд байдаг. Цагдаагийн хууль бол Байнгын хороон дээр орж ирж байгаа юм байна гэж ойлгосон. Прокурорын хууль нь яах юм бэ. Тэр юу болсон бэ. Яагаад гэвэл институцийнхаа хуулийг шинэчлэхгүйгээр процессын хууль материаллаг хуулиудаа шинэчлээд яваад байгаа нь дутуу ажлууд нь хэзээ ямар хугацаанд яаж төлөвлөж байгаа юм бэ гэдгийг л сонирхох гэсэн юм.

**Д.Ганбат:** -Ер нь бол ажлын хэсэг байгуулагдсан ажиллаж байгаа процессын хуулиуд бол явж байгаа. Анхны хэлэлцүүлгээ хийж байна. Байгууллагын хувьд бол Прокурорын хууль, Цагдаагийн хууль, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх бол хэлэлцэх эсэхээ шийдсэн ингээд анхны хэлэлцүүлэгт бэлдээд явж байна. Өнөөдөр бол Цагдаагийн хууль байсныг Ардчилсан намын бүлэг ярилцах шаардлагатай гээд Тэмүүжин гишүүн хойшлуулаад байх шиг байна. Ирэх долоо хоногт прокурор, шүүхийн шийдвэрийн хуулиуд ороод ирэх байх. Шүүхийн шийдвэр биелүүлэх газрын хуулийг Болд гишүүн ахалж ажиллаж байгаа. Прокурорыг Оюунбаатар гишүүн ирэх долоо хоногт хуралдуулна гэсэн. Цагдааг бол Нямдорж гишүүн ахлаад ажиллаад нэлээд дөхүүлсэн байгаа. Ийм байдалтай байгаа.

Хууль зүйн сайд нэмж хэлэх үү. Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** -Би түрүүн Баянсэлэнгэ сайдын танилцуулгад бол улс орны нийгэм эдийн засгийн байдал бол сайн байгаа. Ер нь олон үзүүлэлтээр мундаг л их биелэлттэй ийм л танилцуулга хийж байна л даа. Тэгэхээр зэрэг өнөөдөр ч гэсэн манай Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээнд хамаарах энэ үндсэн чиглэлийн биелэлт бол сайн биелэлттэй байгаа ийм танилцуулга бидэнд ирүүлсэн байна л даа.

Тэгэхээр би Хууль зүйн сайдаас асуухад бол энэ манай Хууль зүйн яамны хэмжээний хариуцаж байгаа энэ байгууллагын хувьд энэ 2015 онд үндсэн чиглэлд тусгагдсан энэ зорилтуудыг хэрэгжүүлэхэд хөрөнгө санхүүтэй холбоотой асуудал мэдээж байсан байх гэж бодож байгаа юм. Тэгэхээр хөрөнгө мөнгөний хувьд одоо ямар хэмжээнд байсан, боломжийн хэмжээнд байсан гэж та бүгд маань үзэж байгаа юм уу. Тэр талын үндсэн чиглэлд тусгагдсан юм байгаагүй юм уу. Тэр талаар нэг хариулт өгөөч. Яагаад вэ гэвэл энэ сүүлийн гурван жил бол үндсэндээ улсын төсвийн орлого бол байнга тасалдалтай. Нэг их наяд төгрөгөөр л орлого бол тасарч байгаа шүү дээ. Одоо энэ жилийн хувьд гэхэд эхний зургаан сар хүрээгүй байхад л 616 тэрбум төгрөгийн орлого тасалдалтай байна. Ийм л байдалтай байна. Тэгэхээр би энэ асуудлыг нэг тодруулж хэлж өгөөч гэж хүсэж байгаа юм баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Сайд.

**Д.Дорлигжав:** -Та бүгдийн өглөөний амгаланг айлтгая. Гишүүний асуултад хариулахад мэдээж хэрэг энэ салбарын хуулийг бүхэлд нь томоохон өөрчлөлт орж байхад энийг дагаад хөрөнгө мөнгө шаардсан ажиллагаанууд бол гарцаагүй явна. Ийм ажлууд төлөвлөгдсөн. Өнгөрсөн жил бид нар тусгайлан төсвийн хөрөнгө шаардсан 25 төрлийн ажлыг төлөвлөсөн. Тэрнээс бол энэ жил 6 зүйл нь Засгийн газрын төсөв тусгагдаж орж ирсэн байна. Хэрэгжсэн 15 ондоо. Одоо 16 онд бас нэг хэсэг нь тавьсан. Нэг хэсэг нь бол Засгийн газрын төсвөөс гадуур бусад санхүүгийн дэмжлэг буцалтгүй тусламж цөөн тооны хөнгөлөлттэй удаан хугацааны зээлд хамруулах ийм хэлбэрээр бид ямар ч байсан энэ хуулиуд батлагдаад хэрэгжээд эхлэхэд санхүү болон материаллаг баазын хувьд бэрхшээл учрахгүйгээр зохион байгуулахыг зорьж ажиллаж байна.

Ер нь бол мэдээж хэрэг яг хүссэн хэмжээгээр бол одоохондоо бол төсөв дээр бүх зүйл хараахан шийдэгдэж чадахгүй байна.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асууж дууслаа. Саналтай үг хэлэх гишүүд байна уу. Алга байна. Гишүүд асуулт асууж хариулт авч, үг хэлж дууслаа.

Ингээд Монгол Улсын эдийн засаг нийгмийг 2015 онд хөгжүүлэх үндсэн чиглэлийн биелэлтийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Санал хураалтад 14 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 71.4 хувиар дэмжлээ.

Санал дүгнэлтийг Эдийн засгийн байнгын хороонд танилцуулах гишүүнийг томилъё. Эдийн засгийн байнгын хороонд хэн байдаг билээ. Отгонбаяр гишүүн байгаа. Нямдорж гишүүн танилцуулъя.

***Дараагийн асуудал. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн зарим хэсэг болон 2016 оны 1 дүгээр сарын 19-ний өдөр баталсан Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн зарим зүйл Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалт зөрчсөн талаарх Үндсэн хуулийн цэцийн 2016 оны 03 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцье.***

Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилогдоогүй болно. Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүн байна уу. Тэмүүжин гишүүн байна, Нямдорж гишүүн байна. Тасаллаа.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Их л сонин маргаан болчхож байгаа юм л даа. Уг нь Улсын Их Хурал итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөө томилж яагаад ийм хуулиуд гарсан үндэслэлээ тайлбарлаж маргаж мэтгэх ёстой шүү дээ. Яг Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүдийн ярьдаг Ром Германы буюу тэгж ярих юм бол бүр Австри Германы Үндсэн хуулийн шүүхийн зарчим нь ардчиллыг хүндэтгэх гээд нэгэнт ард түмнээс сонгогдсон парламентад хууль тогтоож байгаа учраас тэд нарын төлөөлөлгүйгээр цэцийн одоо манайхаар бол Үндсэн хуулийн шүүх маргааныг шийдвэрлэхгүй гэсэн бүр заалттай байдаг юм билээ. Манайд харамсалтай нь тийм биш. Яг иргэний шүүх шиг. Энэ өөрөө хууль тогтоох эрх мэдэл хэн хадгалагдаж байгаа ард түмний төлөөлөгч хаана байгаа энэ тэр тухай ерөөсөө яриа байхгүй. Зүгээр л иргэний шүүх шиг хариуцаж ирээгүй бол шууд тэгсэн тийм тогтолцоо тогтоц нь нэг.

Хоёрдугаарт нь энэ маргаан дээр хууль хүчин төгөлдөр болоогүй байхад Улсын Их Хурлын ажил дуусаагүй, эцсийн найруулга сонсоогүй байхад Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэсэн байгаа байхгүй юу. Тэгээд ямар хууль одоо бүр Үндсэн хуулийн цэц өөрийгөө шүүх гэж яриад байгаа. Шүүхийн үндсэн зарчим нь албан ёсоор хэвлэгдсэн хуулийг л хэрэглэнэ гэдэг заалттай. Гэтэл хууль хэвлэгдэх битгий хэл эцсийн найруулга нь сонсогдоогүй Улсын Их Хурал дээр хэлэлцэж дуусаагүй Ерөнхийлөгчийн хориг тавих тав хоног эхлээгүй байхад Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэсэн. Яг энэ асуудлаар Хууль зүйн байнгын хороо ямар хариу бичиг явуулсан бэ гэхээр хууль батлагдаагүй байхад Үндсэн хуулийн цэц маргаан үүсгэсэн нь хууль бус байгаа учраас хууль бус энэ үйл ажиллагааг чинь бид нар хууль ёсны гэж хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй байна. Тийм учраас итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох боломжгүй байна. Та бүхэн маргаан үүсгэсэн асуудлаар дахин хэлэлцээд Үндсэн хуулийн цэцэд тэр эрх нь байгаа байхгүй юу. Маргаан үүсгэсэн асуудлаар дахин хэлэлцээд огноогоо өөрчлөөд одоо хүчин төгөлдөр хууль нь байна.

Ерөнхийлөгчийн хориг тавих хугацаа нь дуусчихлаа. Хэвлэгдээд гарсан байна. Хэвлэгдээд гарсан байгаа хууль дээр маргаан үүсгэж байна гэж. Тэгээд мэдээлэл гаргасан иргэдийнх нь та нар нэгэнт хууль батлагдаагүй байхад ямар хуулиар үндэслэж цэцэд гомдол гаргасан юм бэ. Цэцийн гишүүд ямар хуулийг үндэслэж маргаан үүсгэсэн юм бэ гэсэн чинь хэвлэлээр явсан. Хэвлэлээр бичигдсэн текстүүд болон өргөн баригдсан төсөл гэж ярьж байгаа байхгүй юу. Монголд анх удаа батлагдаагүй хуулиар маргаан үүсгэсэн цэцийн энэ шийдвэрийг Улсын Их Хурал яаж хэлэлцэх вэ. Уг нь бол итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөө томилоод маргаанд оролцох ёстой байсан. Одоо тэгээд энийг хууль ёсны гэж үзээд энийг нь Улсын Их Хурал хэлэлцэх юм уу. Яах юм бэ. Хууль зүйн ямар нөхцөл байгаа юм бэ. Одоо цэц чинь орж ирж энэ дээр тайлбар хийхгүй.

**Д.Ганбат:** -Яг Тэмүүжин гишүүний ярьсанчлан ийм юм болсон. Хууль зүйн байнгын хороо хоёр удаа бичиг явуулсан. Тэрний хариуд бол итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөө томил гэдэг. Бид нар байхгүй хууль дээр яаж итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч томилох вэ. Ийм л юм явагдаад байгаа юм.

Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж:** -Үндсэн хуулийн энэ хуульд өөрчлөлт оруулах юман дээр чинь маргаан үүсгээд тэгээд тайлбар авъя гэсэн чинь Их Хурал өөрөө тайлбараа өгөөгүй шүү дээ. Хугацаа хожих гээд л заль хэрэглэсэн шүү дээ. Тэгсэн тэгсэн би тэрийг мэдэж байна. Тайлбар өг гэсэн чинь төлөөлөгч томилуулахаа хойшлуулаад тэгээд тэрний чинь дагуу юм явчихсан. Би үгээ дуусгая. Дараа нь тэр залруулах юм байвал залруул. Ер нь бол заасан хугацаанд нь тайлбараа өгч байх ёстой шүү дээ. Маргаан үүсгээд бичиг ирсэн бол хариуг нь өгч л байх хэрэгтэй шүү дээ. Энэ чинь Монголд юу болоод байна вэ гэхээр Төрийн өндөр албан тушаалтнууд хэрэг түвэгт холбогдохоороо хуулийн дуудахаар очихгүй, зугтана. Зохион байгуулалттай бүлэглэл бий болгож хуулийнхан уруу дайрна. Улсын Их Хурал нь Үндсэн хуулийн цэц дээр маргаан үүсэхээр тайлбар өгнө гэж байхгүй. Ийм л юм Монголд бий боллоо шүү дээ. Энэ бол үнэн шүү дээ. Тэгээд одоо хүчинтэй болоогүй хууль дээр маргаан үүсгэлээ гэдэг асуудал яриад байх юм. Би наадахыг чинь цэцийн зарим хүн тааралдахаар нь хэлсэн шүү.

Хэвлэгдсэнийх нь дараа тэр маргаанаа үүсгэдэггүй юм уу. Энэ чинь одоо бас ч юу болж байна даа гэж асуусан тэгээд л өнгөрсөн. Гэхдээ хуулин дотор батлагдсан өдрөөсөө хүчинтэй гэдэг үг та нар хийчихсэн шүү дээ. Энэ үнэн биз дээ. Тэр батлагдсан өдрөөсөө хүчинтэй гээд заачихсан юм чинь тэрүүгээр чинь маргаан үүсгэдэг нь бас буруу биш болоод байгаа юм л даа.

Гуравдугаарт тэр Үндсэн хуулийн 64 дүгээр зүйлийн хоёр дахь заалт байгаа шүү дээ. Үндсэн хуулийн цэц зөвхөн Үндсэн хуулинд захирагдана гэдэг үгтэй юм. Яагаад вэ гэхээр Их Хурлаас баталсан хуулийн талаар маргаан үүсвэл төр иргэн хоёр Үндсэн хуулийн цэц дээр маргаан үүсгэж нөгөө төр иргэн хоёр тэнцүү байна гэдэг зарчим чинь үйлчилж эцсийн шүүлтүүр нь цэц болдог учраас Үндсэн хуулинд захирагдана гэдэг нэг л үгтэй юм. Энийг мартаагүй биз.

Эцсийн дүндээ энэ юунаас болоод байна вэ гэхээр төрийн ажлын арга барил буруу явж байгаагаас энэ бүх юм чинь болж байгаа шүү дээ. Хүчирхийлэл хүчирхийллийг бий болгодог чинь бичигдээгүй хууль аксиом шүү дээ. Энэ хуулийг батлахдаа л яаран сандран батлаад л гарсан өдрөөс нь дагаж мөрдөнө гэж заагаад л тэр нь холын зорилготой л байсан шүү дээ. Даргыг нь солих хөөж явуулах, орны хүн тавих, Үндсэн хуулийн цэцийг улс төрийн байгууллага болгох үгнээс гардаггүй хүн оронд нь аваачиж тавих гээд ийм л зорилготой байсан чинь дараа дараагийнхаа бүх үйлдлээр л батлагдсан шүү дээ. Тэгээд энэ хэвлэгдээгүй хуулиар маргаан үүсгэсэн асуудал чинь бол энэ эхний хүчирхийллээс үүдэлтэй л юм шүү дээ. Их Хурал энэ дээр дүгнэлт хийх хэрэгтэй. Одоо их сонин байдал үүсээд байгаа юм. Ямар байдал үүсээд байна вэ гэхээр тайлбар өгөөгүй асуудлаар Үндсэн хуулийн цэц шийдвэр гаргаад хаячихсан.

Би Тэмүүжинтэй энэ асуудлаар ярьсан. Үндсэн хууль та нар тайлбар өгөөгүй байхад чинь цэц эцсийн дүгнэлтээ гаргачихлаа. Одоо энэ цэцийн дүгнэлтийг яах юм бэ. Үндсэн хуулинд чинь цэцийн шийдвэр эцсийнх байна гээд биччихсэн байдаг. Гармагц хүчин төгөлдөр гээд биччихсэн байдаг. Үндсэн хуулийн цэц их суудлаараа шийдвэр гаргасан бол тэрийг дахиж хянахын тухай асуудал байдаггүй. Буруу ч бай, зөв ч бай эцсийнх гээд Үндсэн хуулинд нь бичсэн байгаа учраас ингээд дуусна. Тэгэхээр Тэмүүжинд бол хариулт байхгүй л болоод байгаа юм л даа. Тэгэхээр одоо энийг чинь зөвтгөнө гэж байхгүй шүү дээ. Ийм л юм болоод байгаа юм.

Би ямар санал хэлэх гэж байна вэ гэхээр одоо энэ хүлээж авна авахгүй гэдэг дээрээ санал хураалт явуулаад л энийгээ цааш нь явуул. Ер нь тэгээд энэ төрийн ажлыг ном журмаар нь хийж сурахгүй бол бид байнгын ийм асуудалтай тулгарах болно шүү. Их л хэрэггүй юмнууд л хийгээд байгаа юм даа. Үр дүнг та нар эргээд хар даа. Юу болж байна. Би дахиад нэг юм хэлье. Мөнхийн эрх мэдлийн оргилд байна гэж боддог чинь бол бүх алдааны чинь суурь нь л байдаг юм л даа. Одоо энэ дараагийн сонгууль явагдаад дараа нь гарч ирэх улс төрийн хүчин чинь яаж дураар авирлах юм бол. Бас л дураараа.../минут дуусав/.

**Д.Ганбат:** -Миний хувьд бол Хууль зүйн байнгын хороо өмнө нь яадаг байсныг мэдэхгүй. Хуулийн дагуу л ажиллаж байгаа. Одоо яах юм бэ тэгээд энэ хууль бус юмтай чинь зууралдаад өөр хууль бус юм цааш нь явуулаад байлтай биш. Яах вэ би хэлнэ. Тэгээд энэ чинь дунд суудлын хуралдаан. Их суудлын хуралдаан болоогүй шүү дээ. Нямдорж гишүүн буруу мэдээлэл өгөөд байх юм. Дахиад их суудлын хуралдаан хийх боломж тэд нарт байгаа. Одоо бид нар энэ байгаа байдлыг … цэц бол цэц шиг байж чадахгүй л байгаа л даа Үндсэн хуулийндаа захирагдаад. Цэц нь цэц шиг байгаад Их Хурал бол Их Хурал шиг байгаа л даа. Би бол байгаа л гэж бодож байгаа. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Ний нуугүй хэлэхэд Үндсэн хуулийн цэц байна хуулийн байгууллага байна уу, тэнд хуулиас гадуур аашилж байгаа аяглаж байгаа зүйлүүдийг Улсын Их Хурал дээр толгойг нь илж энэ манай хүн танай хүн гэж хаацайлж өнгөрснөөс болоод ийм завхрал үүсэж байгаа байхгүй юу. Яагаад одоо жишээлбэл Үндсэн хуулийн цэцийн энэ хэрүүл болж байгаа дүгнэлттэй холбоотой хууль гарах болсон гэхээр тэр хуулин дээр байгаа заалт нь Үндсэн хуулийн цэц гаргасан шийдвэрийнхээ үр дагаврыг тайлбарла гэдэг л үг байж байгаа шүү дээ жишээ нь. Гэтэл юу болсон бэ гэхээр 2012 онд гаргасан Үндсэн хуулийн цэцийн нэг шийдвэр байгаа. Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхийг Үндсэн хуулин дээр байж байгаа шүүх хуулийн өмнө хүн бүр эрх тэгш гэдэг зарчим байгаа учраас үнэхээр гэмт хэрэгтэй холбогдсон бол Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлээд хууль шүүхийн өмнө тэгш иргэнтэй адилхан тэгш болгох тийм заалт байсныг нь Үндсэн хуулийн цэц хүчингүй болгосон байхгүй юу 2012 онд.

Тэр үед Гончигдорж дарга ч ярьж байсан Улсын Их Хурал дээр цөөнгүй гишүүд ярьж байсан. Цэц харин ч одоо Улсын Их Хурлын гишүүнийг огт халдашгүй болчихлоо шүү дээ. Одоо түдгэлзүүлэх асуудал байхгүй болчихлоо шүү дээ энэ асуудлаар чинь. Цэц ямар үр дагавартай шийдвэр гаргаж байгааг мэдэж байна уу, энэ үг дагавраа тайлбарладаггүй үг хэлэхгүй гээд гараад явчихсан. Үр дагавраа хардаггүй шийдвэрээс чинь болоод энэ Үндсэн хуулийн утга санаа өөрөө гажуудаад байна. Тийм учраас Улсын Их Хуралд Үндсэн хуулийн цэц шийдвэр гаргаж байгаа бол дүгнэлт гаргаад дүгнэлтийг нь Улсын Их Хурал авч хэлэлцээд дараа нь ардаа эцэслэн шийдвэрлэнэ гээд Үндсэн хуулийн цэц дээр угаасаа эрх нь байж байгаа. Тийм учраас ядаж наад дүгнэлтийнхээ үр дагаврыг үндэслэл хоёроо Улсын Их Хурал дээр нэг тайлбарладаг болооч гэсэн чинь цэц үгүй тайлбарлахгүй. Яагаад гэвэл бид ил тод ажиллахгүй. Бид тэгж хэн нэгэнд юм тайлбарлаад сууж байхгүй гээд дахиад хаалттай болох гээд энэ хуулиудыг хүчингүй болгох гэж улайрч өөрсдөө орж ирсэн байхгүй юу.

Нямдорж гишүүний улайраад байна гэдэг үг чинь Улсын Их Хуралд хамааралтай биш. Цэцэд хамаатай. Цэц хэтэрхий улайрснаасаа болоод алдаа гаргасан. Одоо энэ дүгнэлтэд Нямдорж сайдаа та хуульчийнхаа хувьд 8 дахийг нь уншаарай. Энэхүү дүгнэлтийн дөрөв дэх хэсэгт заасан Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэг 5 дугаар зүйлийн 4, 5 дахь хэсэгт заасан Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 40.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт холбогдох заалтыг 1 сарын 19-өөс өмнө тогтоогдсон цэцийн гишүүдийг буцаан хэрэглэхгүй болохыг дурдсугай гэж байгаа байхгүй юу. Хууль хэрэглэх эсэхийг чинь цэц ингэж шийддэг юм уу. Тэгээд бүр дунд суудлын хуралдаан 9 гишүүнтэй их суудлаараа шийдэх эрх мэдлийнхээ асуудлыг дунд суудлынхаа хуралдаанаар урьдчилан шийддэг юм уу. Ийм бүрэн эрх Үндсэн хуулийн цэцэд байгаа юм уу.

Үндсэн хуулийн хууль тогтоомжид ийм юм байгаа юм уу. Байхгүй шүү дээ. Наад цэцийн гишүүд чинь хууль тогтоодог болчихсон одоо шүүх шиг хууль хэрэглээд тайлбарладаг болчихсон. Гэтэл үндсэн хуулийн дээр Үндсэн хуулиас бусад хуулийг хэрхэн зөв хэрэглэх эсэхийг Улсын дээд шүүх шийднэ гэж хэлж байгаа юм. Одоо дээд шүүхийн эрх мэдлийг авчихсан. Энэ чинь өөрөө юу ярьж байна вэ гэхээр та чөлөөт зав зайгаараа гадуур уулздаг найзуудынхаа толгойг илснээс болж байгаа болохгүй юу.

**Д.Ганбат:** -Одоо ингэе. Гончигдорж даргыг үг хэлээгүй хүмүүсийг хэлүүлье.

**Р.Гончигдорж:** -Нямдорж гишүүн, Тэмүүжин гишүүн хоёрын мэтгэлцээнийг сонслоо. Уг нь үнэхээр энийг цэц хүлээж байгаад хэвлэгдээд тэрний дараа нь бол маргаан үүсгэх цаг хугацаа бол дүүрэн байсан. Тэгвэл өөртөө энэ асуудлуудаа шийдвэрлэх илүү комптенцийг бол авах байсан л даа. Тэгээгүй юм. Энд хоёр зүйлийг хэрэглэж байгаа Нямдорж гишүүн ээ.

Нэгдүгээрт шүүх хэвлэгдсэн хуулийг хэрэглэнэ гэдгийг хэрэхгүй гэж үзэж байгаа бол энэ дээр нэг хариулт гарч ирэх ёстой. Яагаад гэвэл Өршөөлийн тухай хууль батлагдмагц хүчин төгөлдөр гээд тэгээд шүүх тэрэн дээр ямар тайлбар хэлдэг вэ гэхээр албан ёсоор хэвлэгдээгүй байсан учраас бид нар өршөөлд хамаарах улсуудыг өршөөлд үзүүлэх боломжгүй байсан юм гэж тайлбар өгдөг байхгүй юу. Тийм учраас юм л бол нэг утгатай байх ёстой юм гэж хэлмээр байна. Үнэхээр олон зүйл дээр арай л яарсан бодогддог юм. Яг хугацаанд нь гаргаад Үндсэн хуулийн цэц тэр асуудлууд хэлэлцээд шийдвэрээ гаргаад Улсын Их Хурал уруу зохих журмын дагуу өгсөн бол зөв зүйтэй байхгүй юу. Тэгээд зөвхөн Үндсэн хуульд захирагдана гэдэг бол төрийн байгууллага Үндсэн хуулийн байгууллага өөрийн тогтоосон хууль журмын дагуу ажиллана гэдгийг бол бас үгүйсгэхгүй л дээ. Тэгэх юм бол тэнд тухайн хууль гаргаад ч хэрэг байхгүй.

Бид нар зөвхөн Үндсэн хуульд захирагдана. Тэгээд бусад юмаа бид нар зоргоороо хийнэ гэдэг ажил уруу орно шүү дээ. Тийм учраас аль ч төрийн байгууллага тэр тусмаа Үндсэн хуулийн байгууллагууд бол хуулиар тогтоогдсон журмын дагуу үйл ажиллагаагаа л явуулдаг. Тэр явуулсан журмаа бол зөрчдөггүй л байх ёстой. Энэ бол хамгийн дээд үлгэр. Энэ бол хамгийн дээд хэмжээнд Үндсэн хууль сахиулж байгаа хэлбэр нь энэ шүү дээ. Өөрөөр ямар ч тайлбар байхгүй. Тэгээд дараагаар нь дараагийн үр дагаврууд нь харуулаад байна гэж байна. Тэрэн дээр би бас үг хэлэхгүй бол болохгүй. Дараагийн үйлдлүүд нь гэж. Улс төр дуулгавартай хүнээ томилох гээд л хийсэн нь тодорхой боллоо гэж. Би Нямдорж гишүүн шиг шазруун биш л дээ. Гэхдээ би өөрийн бодолтой. Өөрийн тогтоогдсон хуулинд байх тэр эрх үүргийн дагуу ажиллаж чаддаг хүн.

Тийм учраас нэг улс төрийн дуулгавартай хүн болоод улс төрийн захиалгаар ажиллахгүй. Энэ юу гэсэн үг вэ гэхээр өмнөх нь бол улс төрийн захиалгаар ажиллаж байна гэдгийг хүлээн зөвшөөрсөн дүгнэлт гэж Нямдорж гишүүнийг бол ойлгож байна. Ингэж бас бие бие рүүгээ тойруу утгаар дайрахгүй шууд хэлэх хэрэгтэй. Тэгвэл олон түмэнд ч ойлгомжтой болно. Яг л ийм л байдал байгаа учраас Үндсэн хууль Их Хурал хоёрын хоорондын Үндсэн хуулиа сахин биелүүлэхтэй холбогдсон харилцаан дахь хуулийн дагуу харилцааг зөв зүйтэй болгоё л гэж байгаа юм. Зүй зүйтэй болгох цаг нь болсон байна л гэж үзэж байгаа юм. Зөв зүйтэй болгоход оролцох ёстой улсууд оролцох боломжтой байгаасай гэж хүсэж байгаа юм. Тэнд хэрэгтэй бол хэрэгтэй хүн нь очоосой гэж бодож байгаа юм ийм л юм.

**Д.Ганбат:** -Ерөнхийдөө бол манай Тэмүүжин гишүүн Гончигдорж дарга бол ер нь Үндсэн хуулийн цэц бол Дээд шүүхийн оронд тайлбар хийдэг боллоо. Бараг хууль тогтоодог боллоо. Тэгэхээр энийг бид нар цааш нь үргэлжлүүлэн хэлэлцэх боломжгүй юм. Тэгэхээр Хууль зүйн байнгын хорооноос дахиад Үндсэн хуулийн цэцийг бол Үндсэн хуулийнхаа хүрээнд ажиллахыг тэгээд дахиад их суудлын хуралдаанаар энэ асуудлаа зөв зүйтэй шийдэх талаар бичиг явуулъя гэсэн ийм саналтай байна.

Бичиг явуулъя гэсэн саналаар санал хураая. Хуулийн дагуу шаардлагыг нь явуулъя.

Нямдорж гишүүн горимын саналаа.

**Ц.Нямдорж:** -Би энэ Үндсэн хуулийн цэц ч бай хуулийн байгууллага ч бай хэн нэгнээс хууль бус юм гуйж бас хэн нэгнийг хууль бус юманд ятгадаггүй хүн шүү дээ. Энэ хуулийнхныг бүгдийг нь мэднэ л дээ. Манай Тэмүүжин дэлгүүрийн үүдэн дээр марожин долоогоод тэвэг өшиглөөд гүйж явахад Жанцан бид хоёр хамт ажиллаж байсан юм л даа. Жанцантай танил гэдгээ би хэнээс ч нуухгүй. Шатар тоглодог гэдгээ хэнээс ч нуухгүй. Оюунбаатар ч надтай шатах тоглодог сайн мэдэж байгаа. Гэхдээ тэр шатрын хойно хууль бус юмнууд явагддаггүй юм. Бид нар чинь ийм хууль бус юм хийхгүй байх ёс суртахуунтай болчихсон юм. Та нар өөрийнхөө энэ хүмүүжилгүй ёс суртахуунаар биднийг битгий ойлгоод бай. Би энийг хичээнгүйлэн хүсэж байна.

Хоёрдугаарт Үндсэн хуулийн цэц чинь Жанцан гэдэг нэг гишүүнтэй байгууллага биш шүү дээ. Есөн гишүүнтэй шүү дээ. Түүнээс нэг нь Жанцан. Тэр Жанцангаас бусадтай нь ерөөсөө уулздаггүй. Одоо энэ дөрвөн жилийн хугацаанд нэгэнтэй нь ч уулзаагүй юм байна. Тэр хэд чинь яаж миний үгэнд ордог болсон байж таарах вэ. Битгий ингэж баримтаар үгүйсгэгдэх юм ярьж өөрөө шог байдалд битгий ороод бай л даа. Наад толгой гэдэг юм чинь малгай өмсөхийн тулд биш жаахан юм бодож бясалгаж сэтгэж ажилла. Амьдрахын тулд нь мөрөн дээр заяагдсан эд шүү дээ Тэмүүжин. Энийгээ нэг бодчих.

Тэгээд би горимын санал юу байна вэ гэхээр Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааны шийдвэр гарчихсан юм чинь өнөөдөр Их Хуралд хийх ганцхан л ажил бий. Энэ дүгнэлтийг хүлээж авна, авахгүй гэдэг санал хураалт явуулаад тэрүүгээрээ асуудал эцэслэх ганцхан л хуулийн заалт тийм юм. Их Хурлын чинь хуулийн заалт тийм шүү дээ. Тэгээд Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны дарга та энэ хуулийг ягштал биелүүлж явах ёстой бүтцийг удирдчихаад хууль бус юм хийгээд битгий гүйгээд бай л даа. Та нар яах вэ дээр олонхийн саналаар асуудлыг дураар авирласаар байгаад цэргээс халагдах гэж байгаа бол тэгцгээ, тэгцгээ. Тэртээ тэргүй цэргээс халагдах хугацаа чинь их ойртож байна шүү дээ. Би жишээ нь өдөр шөнөгүй энэ хугацаа хурдан дуусаасай гэж тоолоод унтаад байгаа хүн шүү дээ. Арай дэндэж байна шүү дээ Монголын хууль төр ийм байж болохгүй шүү дээ. Өөрсдөө дураараа авирлачхаад хэнээс хариуцлагаа асуугаад байгаа юм болохгүй.

Гончигдорж гишүүн надтай холбогдуулаад юм ярьчихлаа. Би үнэн л юм ярьж байна. Би энэ Үндсэн хуулийн цэцийн даргаар Гончигдорж очих юм гэнэ гэдгийг Амарсанаа чөлөөлөгдөөгүй байхад ордон дотор сонссон. Арай ч үгүй байлгүй дээ гэж бодож байсан чинь дээд шүүхэд намайг хэлэлцүүлээд өгөөч гэж өргөдлөө өгсөн л юм байх ч билээ. Ийм байж болохгүй шүү дээ. Тэгээд Дээд шүүх нь асуудлаа хэлэлцээд шийддэг юм байгаа биз. Чи намайг энэ албан тушаалд тавьж өгөөч хэлэлцүүлж өгөхийг хичээнгүйлэн хүсэж байна гэж уруул, хошуугаа дэвсэж гүйж явах ямар шаардлага байсан юм бэ. Чи бид хоёрын цаана Монголын төрийн нэр хүнд гэж юм байгаа шүү дээ. Албан тушаалд дуртай байж болно ийм хогийн байж болохгүй шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Нямдорж оо, би чам шиг нэг их лут хүн болж ярьж чадна шүү. Энэ цэцийн тухай бүх хуулиудыг чинь би Бага хурлын дарга байхдаа гарын үсэгтэй баталж байсан юм. Цэцийн бүрэлдэхүүнийг чинь бол анх баталж гаргаж байсан юм нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт би Ардчилсан хувьсгалыг амь биеэ золиослон хийхдээ албан тушаал уруу явж байгаагүй юм. Яг тэрүүгээрээ явсан. Албан тушаал гэдэг бол миний хувьд зүгээр л үүрэг. Би хаана хэрэгтэй байна тэр газар л очих ёстой. Юун гуйх, юун гувших. Үнэхээр Үндсэн хуулийн цэцэд ядаж тодорхой хэмжээнд ийм хэмжээнд нь ярьж хөөрөх тийм үүрэг надад байна. Их Хурлын гишүүний хувьд олон хуралдаан дээр орсон. Орох тусам энийг мэдэрсэн. Тэн дэх үйл ажиллагааны журам горимыг нь харсан. Цэцийн хуралдааныг яаж явдгийг харсан. Энийг бид нар өөрчлөх ёстой. Хаана өөрчлөлт хэрэгтэй байна тэр газар би өөрийгөө золиход бэлэн. Ямар хүн ингэж ярьдаг вэ гэхээр албан тушаалын төлөө гэж бодож явдаг хүн албан тушаалын төлөө гэж ярьдаг болохоос биш энийг үүрэг гэж үзээд энэ үүрэг дээр би хэрэгтэй байна гэж үзээд тэгээд явж ярьж байгаа юм.

Чи тэгвэл албан тушаалд дуртайдаа л Их Хурлын гишүүнд нэр дэвшээд сонгогдоод байсан юм уу. Жагсаалтад ороод сонгогдоод байсан юм уу. Хуулиа мэдэх үү орон гарсан тохиолдолд цэцийн гишүүнээр нэр дэвшүүлсэн газар цэцийн гишүүнээр сонгогдох хүн хүсэлтээ гаргадаг. Энэ хуулийг мэдэхгүй юу. Ийм хуультай юм шүү дээ. Улсын Их Хурлын гишүүнд нэр дэвшихэд бас өөрөө өргөдлөө гаргадаг номтой юм. Ийм юмыг хуульч гэж хэлчхээд ярьж л суудаг. Тэгээд нэг их би тэгэхэд тэгж байсан юм. Энийг чинь тэдэн онд хэлэлцэж байсан юм. Боль л доо Нямдорж оо. Энэ чинь бол бусдын хийсэн бусадтай хамт бүтээсэн зүйлийг өөр дээрээ авах гэж оролдож өөрийгөө овойлгох гэсэн хүний л яриа байдаг байхгүй юу. Би ингэж ярьдаггүй дээ дандаа буруудсан юм билээ. Харин эртээд нэг сонин дээр ярилцлага өгөхдөө хэлсэн юм. Дандаа ам нь том, үүл нь ус болсон улсуудын дэргэд би ингээд хэлүүлж явах гэж дээ гэж бодсон юм. Тэгж бодоод хэлсэн юм. Ам чинь тос, үүл чинь ус битгий байгаасай. Би сонины сайхан хэлсэн үгнээс ишлэл хийлээ шүү. Ийм л хүн шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн бол энэ юмнуудыг хууль номын дагуу явж байгаа юм байна. Тэгээд энэ 20 саналыг бол санал хураалтаар шийдээд явъя гэж байна. Тэгээд энэ Нямдорж гишүүний горимын саналаар энэ 20 санал хуралтыг хэлэлцэхээр дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 14-өөс 2 гишүүн нь, 14.3-иар Нямдорж гишүүний горимын санал дэмжигдсэнгүй. Тийм учраас энэ асуудлыг хэлэлцэх шаардлагагүй боллоо.

***Дараагийн асуудал. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг үргэлжлүүлье.***

Танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч Ганбат танилцуулна.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2016 оны 2 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2016 оны 2 дугаар сарын 19-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаараа хийсэн. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Хууль зүйн байнгын хороо 2016 оны 4 дүгээр сарын 6-ны өдрийн хуралдаанаар хийж тус хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Байнгын хорооны хуралдаанаар үргэлжлүүлэн хийхээр тогтож чиглэл өгсний дагуу ажлын хэсэг дахин хуралдаж зарчмын зөрүүтэй болон найруулгыг сайжруулах чиглэлээр холбогдох саналуудыг боловсруулсан байгаа. Тухайлбал хэргийн бодит үнэнийг тогтоох зарчим нотлох баримттай холбоотой заалтуудыг боловсронгуй болгох Улсын дээд шүүх хуулиар харьяалуулсан эрүүгийн хэргийг анхан шатны журмаар хянан шийдвэрлэх заалтыг хасах, зохион байгуулалттай гэмт хэргийн гишүүн гэмт хэргээ илчлэн ирсэн зохион байгуулалттай гэмт бүлгийн үйлдсэн гэмт хэргийг илрүүлэхэд туслалцаа үзүүлсэн мэдээлэл өгсөн эрх бүхий байгууллагатай хамтран ажиллахаа илэрхийлсэн бол хамтран ажиллах гэрчээр тогтоох. Нууц мөрдөн шалгах тодорхой төрлийн ажиллагаа явуулахад ердийн журам хамаарахгүй байх зэрэг саналыг боловсруулсан болно.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн талаар ажлын хэсгээс гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хичээнгүйлэн хүсье.

Ажлын хэсгийг танилцуулъя.

Дорлигжав-Хууль зүйн сайд, Хосбаяр-Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн тэнхимийн шүүгч, Эрдэнэбат-Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, Бат-Орших -Улсын ерөнхий прокурорын дүн, шинжилгээ, судалгаа, хяналт, шалгалтын хэлтсийн дарга, Батзориг-Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга, Эрдэнэбилэг-Цагдаагийн ерөнхий газрын судалгааны төвийн дарга, Ганбаатар-Хууль сахиулах их сургуулийн Удирдлагын сургуулийн захирал, Мөнхцэцэг-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн, Батсүх-Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, Данзанноров-Монголын хуульчдын холбооны мэргэжлийн хариуцлагын хорооны гишүүн, Энхжаргал-Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал, Арвинтариа-Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн хуулийн нэгжийн зохицуулагч, Түмэн-Од-Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах хэлтсийн ахлах мөрдөн байцаагч, Манлайбаатар-Хууль сахиулах их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Мөрдөх ажиллагааны Онол тактикийн тэнхимийн багш.

Ингээд хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Анхны хэлэлцүүлэг үргэлжилнэ.

Зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хурааж эхэлье.

### ЭРҮҮГИЙН ХЭРЭГ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН

### ТАЛААРХИ АЖЛЫН ХЭСГИЙН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ

**1.**Төслийн Нэгдүгээр бүлэгт доор дурдсан агуулгатай 1.8 дугаар зүйл нэмэх:

**“1.8 дугаар зүйл.Хэргийн бодит үнэнийг тогтоох**

1.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь хэргийн бодит үнэнийг нотлохын тулд хуульд заасан бүх арга хэмжээг авч яллагдагч, шүүгдэгчийг яллах, цагаатгах, ял хүндрүүлэх, хөнгөрүүлэх нөхцөл байдлыг тогтооно.

 2.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчээс гэмт хэрэг үйлдсэн эсэхийг өөрөөр нь нотлуулахаар шаардах эрхгүй.” Энийг Лүндээжацан гишүүн чиглэл өгсөн юм байна. Үүний дагуу ажлын хэсэг ажиллаад ингээд оруулж ирж байгаа юм. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 14-өөс 11 нь 78.6 хувиар дэмжлээ.

 **2.**Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсгийг хасах:

“6.Улсын дээд шүүх Эрүүгийн хуулийн 19.2/Төрийн эрх мэдлийг хууль бусаар авах, саатуулах/, 19.5/Зэвсэгт үймээн дэгдээх/, 19.8/Экстремист үйл ажиллагаа явуулах/, 19.9/Үндэсний эв нэгдлийг бусниулах/, 29.1/Түрэмгий дайныг төлөвлөх, бэлтгэх, өдөөх, дэгдээх/, 29.2/Түрэмгий дайн өдөөхийг нийтэд уриалах/, 29.3/Үй олноор хөнөөх зэвсэг боловсруулах, үйлдвэрлэх, хуримтлуулах, олж авах, борлуулах/, 29.4/Дайны үед хориглосон арга, хэрэгсэл хэрэглэх/, 29.5/Төрлөөр устгах/, 29.6/Хөлсний цэрэг ашиглах/, 29.7/Олон улсын хамгаалалтад байдаг хүнд халдах/ дугаар зүйлд заасан гэмт хэргийг анхан шатны журмаар хянан шийдвэрлэнэ. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**3.**Төслийн 5.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.11 дэх заалтын “мөрдөн шалгах ажиллагаатай холбоотой” гэснийг “хэрэг бүртгэлтийн хэргийг нээхээс татгалзсан, хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон, эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татсан тогтоолыг хүчингүй болгож хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**4.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 9 дэх хэсэг нэмэх:

“9.Энэ зүйлийн 8 дахь хэсэгт заасан мэдээллийг шүүх хуралдааны явцад ил болгоно.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 8 нь 61.3 хувиар дэмжлээ.

5.Төслийн 12.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Шүүх дараахь тохиолдолд гэмт хэрэг үйлдсэн хүнийг хамтран ажиллах-гэрчээр тогтоож болно:

1.1.Зохион байгуулалттай гэмт бүлгийн гишүүн гэмт хэргээ илчлэн ирсэн, зохион байгуулалттай гэмт бүлгийн үйлдсэн гэмт хэргийг илрүүлэхэд туслалцаа үзүүлсэн, мэдээлэл өгсөн, эрх бүхий байгууллагатай хамтран ажиллахаа илэрхийлсэн бол;

1.2.Эрүүгийн хуулийн 19.4/Гадаадын тагнуулын алба, байгууллага, иргэнтэй хууль бусаар хамтран ажиллах/, 19.7/Хорлон сүйтгэх ажиллагаанд бэлтгэх/, 20.7/Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисыг хууль бусаар ашиглах/, 29.9/Террор үйлдэхэд бэлтгэх/ гэмт хэргийн тайлбарт заасан ялаас чөлөөлөх үндэслэлтэй бол.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**6.**Төслийн 13.6 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“4.Зорчих эрхийг хязгаарлах таслан сэргийлэх арга хэмжээний хэрэгжилтэд хяналт тавих байгууллага нь яллагдагчид хяналтын тоног төхөөрөмж ашиглан хяналт тавьж болно. Шаардлагатай тохиолдолд гэр бүлийн гишүүд, хүн, хуулийн этгээдийн зөвшөөрлөөр орон байр, бусад газарт дохиолол, хяналтын техник хэрэгслийг суурилуулж болно.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

**7.**Төслийн 14.7 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шүүхэд” гэж “Улсын ерөнхий прокурорын газарт” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ.

**8.**Төслийн 15.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 9-11 дэх хэсэг нэмэх:

“9.Энэ хуульд заасны дагуу оролцогчоос прокурор, мөрдөгчид гаргаж өгсөн эд зүйл, баримт бичиг, мэдээлэл, бусад баримтыг олж авсан эх сурвалжийг зааж хэлээгүй бол дангаараа нотлох баримт болохгүй.

10.Шүүх, прокурор, мөрдөгч нь тухайн хэрэгт хамааралтай, хуулийн дагуу цуглуулж, бэхжүүлсэн бүх нотлох баримтыг хэрэг хянан шийдвэрлэхэд хангалттай эсэхийг бүхэлд нь үнэлнэ.

11.Нотлох баримт нь эргэлзээтэй бол шүүх, прокурорын шийдвэрийн үндэслэл болохгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ.

**9.**Төслийн 15.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хэрэг шалган шийдвэрлэхэд” гэсний өмнө “Энэ хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу олж авсан” гэж нэмэх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**10.**Төслийн 15.7 дугаар зүйлийн “Мөрдөн шалгах ажиллагааны болон” гэснийг “Мөрдөн шалгах ажиллагаа, прокурорын хянан шалган ажиллагаа,” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**11.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “нийгэмд хэвшмэл болсон,” гэснийг хасаж, 1.3 дахь заалтын “зорилгоор гаргасан” гэсний дараа “нөхцөл байдал, баримт” гэж нэмэх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**12.**Төслийн 15.10 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

###  “15.10 дугаар зүйл.Хууль зөрчиж авсан нотлох баримтыг

###  нотлох баримтаар тооцохгүй байх

1.Энэ хуульд заасныг зөрчиж цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг шүүх нотлох баримтаар тооцохгүй.

2.Энэ хуульд заасан үндэслэл, журмыг зөрчин цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцэж байгаа эсэхийг харгалзан тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нь, тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн зарим нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг шүүх хянан хэлэлцэж, дараахь шийдвэр гаргана:

2.1.санал, хүсэлтийг хүлээн авахаас татгалзах;

2.2.тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь, эсхүл зарим хэсгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх;

2.3.тодорхой мөрдөн шалгах ажиллагаагаар цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтын заримыг нь нотлох баримтаар тооцохгүй байх.

3.Дараахь тохиолдолд өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэг өгсөн сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгчийн мэдүүлгийг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх хянан хэлэлцэж, тухайн нотлох баримтыг нотлох баримтад тооцохгүй байх тухай шийдвэрлэнэ:

3.1.энэ хуульд заасныг зөрчиж мэдүүлэг авсан;

3.2.энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасныг зөрчсөн;

3.3.өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхээсээ өөрийн хүсэл зоригоос гадуур татгалзаж мэдүүлэг өгсөн.

4.Энэ зүйлийн 2, 3 дахь хэсэгт заасан нотлох баримтад үндэслэн цуглуулж, бэхжүүлсэн нотлох баримтыг нотлох баримтаар тооцохгүй байх тухай прокурорын санал, оролцогчийн хүсэлтийг үндэслэн шүүх хянан шийдвэрлэнэ.”

Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:**-Ерөнхийдөө найруулгын юм. Гэхдээ эрх зүйн үр дагавар их ноцтой гарч ирэх. Өмгөөлөгч дээр мэдүүлэг өгөх эрхээсээ өөрийн хүсэл зоригоос татгалзаж мэдүүлэг өгсөн гэж байгаа юм. Хүсэл зоригоос гадуур татгалзаж мэдүүлэг өгсөн гэж. Ийм хүнд байдлаар дараа нь эргээд мушгиж болохоор биш. Ерөөсөө өмгөөлөгчгүй мэдүүлэг өгсөн нөхцөлд гэчхээд /өөрөө татгалзсан/ гэдгийг нь ард талд нь тодотгол хийгээд өгмөөр байна. Түүнээс биш мэдүүлэг өгөхөөс эрхээс өөрийн хүсэл зоригоос гээд ингээд шалгах тогтоох ийм том юм уруу яваад байна л даа. Өөрөө өмгөөлөгчөөс татгалзах өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрх нь тэр хүнд байгаа учраас тэр эрхээ эдлэхээр өөрөө албан ёсоор одоо бичгээр юм уу, бичгээр л байх байх л даа. Эсвэл одоо нотолж юу гаргаснаас бусад тохиолдолд бол өмгөөлөгчгүйгээр мэдүүлэг авсан үйл ажиллагааг бид нотлох баримтад тооцохгүй гэдгийг яг таг тод тодорхой хэлээд өгмөөр байна. Би найруулгын журмаар үүнийг анхаарч үзээч гэсэн хүсэлт байна.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:**-Наадах энэ чинь хуулийн 4.3 дугаар зүйлд өмгөөлөгчийг оролцуулах хэсэг гэдэг дотор бол тэр эргэлзээ зохицуулагдчихсан байгаа. Ойлгомжтой байгаа. Тэгээд доод талд нь хэлж байна шүү дээ. Энэ хуулийн 4.3 дугаар зүйлд заасныг зөрчсөн гэдгээр бол 4.3-ыг харахаар таны хэлээд байгаа саяын юу бол 4.3 дотроо байгаа.

**Д.Ганбат:** -Тэрийг ажлын хэсэг хүлээгээд авчих. Юмаа хараарай.

Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:**-Саяын санал хурааж байгаа 1, 2 хоёрын чинь холбоос үгийг нь ойлгохгүй байна. Та хэд юу гэж ойлгож байна. Нэг дээрээ бол энэ хуульд заасныг зөрчиж цуглуулсан нотлох баримтыг шүүх нотлох баримтаар тооцохгүй гээд шууд зааж байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь энэ хуульд заасан үндэслэл журмыг зөрчин цуглуулж бэхжүүлсэн нотлох баримтыг эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтод нийцэж байгаа эсэхийг харгалзан тухайн нотлох баримтыг бүхэлд нь эсвэл гээд шүүх дахиад тооцно тооцохгүй гээд шийдвэр гарахаар бичээд эхэлж байгаа байхгүй юу. Тэгээд энэ хоёр чинь хоорондоо зөрчилдөх юм биш үү. Энэ яг хоёрын эхний гипотез чинь юу гэсэн үг юм бэ гэдгийг асуумаар байна. Зөрчил цуглуулсан бол тооцохгүй гээд шууд заагаад дараа нь үндсэн зорилгод нь нийцүүлж байгаад заримыг нь тооцоод заримыг нь тооцохгүйгээр ингэж шийднэ гэж нэг юм уншигдаад эхэлж байна л даа.

**Д.Ганбат:** -Нэг.

**Г.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Хоёр дахь заалт нь болохоор хууль зөрчиж авсан нотлох баримтыг шүүхийн хэлэлцүүлгээр явж байгаад шинжлэн судалсныхаа үндсэн дээр нотлох баримтыг бүхэлд нь юм уу хэсэгт нь хүчингүй болгохтой холбоотой асуудал.

Гурав нь болохоор ерөөсөө энэ тохиолдолд бол ямар нэгэн хэлэлцүүлэггүйгээр шууд хүчингүй болгох гэсэн ийм заалттай.

**Д.Ганбат:**  -Тэр дээр анхаар найруулгаа хараарай.

Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Би Тэмүүжин гишүүний саяын хэлснийг тодотгоод нэгдээ бол энэ хуульд заасныг зөрчиж цуглуулж бэхжүүлсэн нотлох баримтыг шүүх нотлох баримтаар тооцохгүй гээд.

Хоёр дахь нь бол энэ хуульд заасан үндэслэл журмыг зөрчиж цуглуулж бэхжүүлсэн нотлох баримтыг эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны зорилгод нийцэж байгаа эсэхийг нь харгалзан гэж байгаа тийм үү. Тэгэхээр зэрэг зорилго нь аргаа зөвтгөнө гэдэг зарчмыг барьж дээ. Өөрөөр хэлбэл арга нь буруу явчихсан. Журмыг зөрчөөд цуглуулчихсан. Гэхдээ зорилгод нь нийцэж байвал хэсэгчлэн заримыг нь тооцно, тооцохгүй гэж. Зорилго нь аргаа зөвтгөнө гэдэг чинь бидний яг зарчимд ёстой байж болохгүй зорилго бол аргыг зөвтгөхгүй. Арга нь зөв байж тэгээд тэр нь зорилгодоо нийцэж байж л явах нэг ийм зарчим хатуу байх шүү. Энэ л их эргэлзээ төрүүлээд байх юм. Журмыг зөрчөөд цуглуулсан бэхжүүлсэн байж байдаг. Тэгээд зорилгод нийцэх юм бол бас байлгаж болно. Зорилгод нийцэхгүй бол тэрийг тооцохгүй байх. Ийм нэг байдал.

Энэ эргэлзээтэй тэгээд сүүлийн 3.3 дээр хэн гишүүний хэлээд байгаа өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөхөөс өөрийн хүсэл зоригоос гадуур татгалзаж мэдүүлэг өгсөн гээд. Хүсэл зоригоос гадуур гэдэг нь албадуулж гэсэн үг үү. Юу гэсэн үг вэ. Өөрөөр хэлэх юм бол өмгөөлөгчдийн мэдүүлэх эрхийг нь зөрчиж өгсөн мэдүүлэг. Зөрчиж авсан мэдүүлэг гэж ингэж томьёолж болох уу. Өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхийг нь зөрчин авсан мэдүүлэг. Гэмт хэрэг үйлдэж байгаа газар аливаа зүйл хэлэхгүй байж болно, хэлсэн зүйл чинь таны эсрэг мэдүүлэг болж ашиглагдаж болно гэсэн сануулгын зарчим. Өмгөөлөгч авахаасаа өмнө өгсөн мэдүүлгүүд та өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөх эрхтэй гээд сануулчихсан.

Яах вэ өмгөөлөгчгүй байна гэхдээ мэдүүлэг өгсөн зүйлийн асуудал тийм үү. Гэтэл би өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгнө гэдэгт нь чи одоо заавал мэдүүлэг өг гээд давтсан мэдүүлгийн тухай ярьж байна гэж ойлгож байна шүү дээ. Би өмгөөлөгчтэй өгөх эрхтэй. Өмгөөлөгчтэй мэдүүлэг өгөхгүй, тэгэхээр нь чи заавал мэдүүлэг өг гэж өгүүлснийг энэ 3.3 хэлээд байна уу, яагаад байна.

Энийгээ тодруулаад найруулгууд яая. Ялангуяа тэр хоёрдугаар зүйл дээр нь эргэлзээд байгаа юмыг нь тайлбарлаад өгөөч.

**Д.Ганбат:** -Хоёр.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ ийм агуулгатай юм байна л даа. Процессын хууль зөрчөөд цуглуулсан нотлох баримтад бол ямар ч асуудал байхгүй. Шууд нотлох баримт биш гээд тооцохгүй тэгээд явчихна. Саяын зорилгод нийцүүлнэ гээд байгаагаа ингэж үзсэн юм байна. Процессын алдаа нь жижиг жишээлэх юм бол гарын үсэг зуруулаагүй ч юм уу.

Хоёр гэрчийн нэг нь одоо нэг нь зураад нөгөөдөх нь зураагүй ч байдаг юм уу, заримыг нь мартсан ч байдаг юм уу. Тийм процесс доторх хариуцлагын алдаанаас болоод бүхэлдээ тэр ач холбогдолгүй нотолгоо гэдгийг хүчингүй гээд тооцох уу, яах вэ гэдгийг шүүхийн хэлэлцүүлгийн явцад үнэлнэ гэсэн тийм санаа оруулсан юм. Томьёоллын хувьд харж болох юм шиг байна.

**Д.Ганбат:** -За тэрийг нь тэгээд салаа утгагүй болгоорой гэсэн ийм ойлголт төрлөө гэж ойлголоо.

**13.**Төслийн 15.11 дүгээр зүйлийн гарчгийн “хүчингүйд тооцох” гэснийг “нотлох баримтаар тооцохгүй байх” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Эрүү шүүлт тулгаж, бусад хэлбэрээр хүнлэг бус, хэрцгий харьцаж, мэдүүлэг авсан нь тогтоогдвол авсан мэдүүлгийг энэ хуулийн 15.10-т заасан журмаар нотлох баримтаар тооцохгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ.

**14.**Төслийн 15.12 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тэмдэглэлд тусган хэргийн материалаас тусад нь хадгална” гэснийг “шүүхийн шийдвэр, шүүх хуралдааны тэмдэглэлд тусгана” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ.

**15.**Төслийн 16.1 дүгээр зүйлийн гарчиг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “сэжигтэн” гэснийг тус тус хасах.

Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Ажлын хэсгээс тодруулах зүйл байна. Одоо энэ 15, 16, 17, 18 дугаар санал хураалттай холбогдуулаад түрүүнд нөгөө нэг сэжигтэн гэдэг статусыг 72 цагаа хязгаарлачихаар зэрэг нөгөө нууц ажиллагаа явуулах зүйл дээрээ хязгаарлалт тавихгүй бол хүнийг ингээд нууцаар шалгаж байгаад гэнэт яллагдагчаар татдаг ийм нөхцөл байдал үүсэх вэ гэдэг болгоомжлолыг хэлээд тэгээд энийг нэлээд дэлгэрүүлж оруулъя гэж түрүүнд нь бид нар тохироод санал хураалт явуулалгүй хойшлуулаад явсан юм. Энэ дээр яг ямар ямар өөрчлөлтүүд тусгаж оруулав. Ямар хязгаарлалтууд тавьсан бэ гэдгийг сонирхох гэсэн юм. Яагаад гэвэл үзлэг нууцаар явуулах, мөрдөн шалгах нууц туршилт гээд ингээд ирэхээрээ гүйцэтгэх ажиллагааны хуульд тавьсан хоригуудад захирагдахгүй болоод ингээд нэг тийм хоёрдмол утгууд бий болох гээд байна уу гэж болгоомжлоод байгаа юм л даа. Энэ дээр ажлын хэсгээс тодруулга авъя.

**Д.Ганбат:** -Ажлын хэсгээс хэн хариулах вэ. Нэг.

**Г.Батзориг:** -Сэжигтэн гэдэг ойлголт нь өөрөө хуулиар тодорхойлсон байгаа. Харин хэрэг бүртгэлтийн шатанд буюу эзэн холбогдогчгүй гэдгээр сэжигтэн гэдэг нэр томьёо байхгүй учраас сэжигтэнд холбогдуулан ямар нэг ажиллагаа явуулах гэсэн хуулийн нэр томьёо байхгүй.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн нэг мөсөн тодруулъя. Тэгээд Дорлигоо сайд хариулчих.

**Ё.Отгонбаяр:** -Би асуугаад байгаа нь 16, 17, 18 дээр нэг тэрэнд хамаарахгүй үүнд хамаарахгүй гэсэн заалтууд орсон байна шүү дээ. Тэгээд энийгээ нийтэд нь яг яаж янзалсан юм бэ гэдгээ хэлээд өгөөч. Яагаад гэвэл энэ нөгөө сүлжээн дээрээ хуулийн эхэнд байхгүй учраас би энэ зүйл заалттай нь тулгаж харж чадахгүй байгаад байна. Та хариулмаар байгаа юм уу.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Ажлын хэсэг дээр Отгонбаяр гишүүний асууж байгаа асуултууд бас өмнө нь ч гэсэн нэлээд их яригдсан. Тэгээд юу вэ гэхээр одоо яллагдагчид гэдэг статус гарч ирээд байгаа шүү дээ. Энэ тодорхой гэмт хэрэгт хэн нэгний холбогдогч тогтоогоод энэ хүн буруутай байна гэвэл энийгээ яллагдагч гэж үзэж байгаа юм. Таны асуугаад байгаа гүйцэтгэх ажил буюу тусгай техник хэрэгсэл ашиглах одоо чагнах болон гэрт нь түрүүний хэлж байгаагаар нууц нэгжлэг хийх ч гэдэг юм уу ийм ажлууд зөвхөн энэ яллагдагч гэдэг статустай хүмүүс дээр л хийдэг юм. Шүүхийн зөвшөөрөлтэй. Өмнө нь ямар нэгэн хүн дээр чиглэсэн ийм ажиллагаанууд ерөөсөө явагдахгүй. Энийг хориглож байгаа. Хэрвээ ийм ажиллагаа явагдсан байх юм бол тэр өөрөө шүүхийн зөвшөөрөлгүй явагдсан учраас яг саяын урд дурдагдсан нотлох баримт болохгүй гэдэг шаардлагууд тавьж байна шүү дээ. Хууль журам зөрчсөн бол тэр чинь нотлох баримт болохгүй шүү. Хүнийг буруутгахгүй шүү гээд тэгээд Эрүүгийн хуулин дээр ийм ийм мөрдөн шалгах ажиллагаа хууль бусаар явуулсан байгаа бол гэмт хэрэг шүү гээд заасан байгаа. Тэгэхээр тэнд хамгаалалтууд нь бий болчихлоо гэсэн үг байхгүй юу. Зүгээр одоо энэ дээр дахиад нэг асуудал хөндөгдөж байгаа юм.

Тэр нь юу вэ гэхээр тусгай техник хэрэгсэл хэрэглэхгүйгээр ил байгаа мэдээлэл дээр ажиглалт гэдэг юм уу мэдээлэл цуглуулах байдлаар бас хуучин гүйцэтгэх ажлын хуулин дээр байгаа ийм ажиллагаанууд байгаад байгаа юм. Энэ бол хүн уруу чиглэхгүй. Гэхдээ тэр төрлийн гэмт хэргээ илрүүлэхийн тулд цагдаагийн болон хууль бус байгууллагын байнга хийдэг л ажил байхгүй юу. Энэ бол шүүхийн зөвшөөрөлгүй энэ өөрөө хүн уруу чиглэхгүй учраас тэнд хар тамхи зараад байна гэхээр тэнд хэн зарж байгаа нь биш үнэхээр тэнд хар тамхи зараад байгаа юм уу, юу болоод байгаа юм бэ гэдгийг мэдэх зорилготойгоор ийм ажиллагаанууд явуулна шүү дээ. Тэрийг нь Дорж зараад байна. Үнэхээр Дорж тэр хар тамхийг зарж байна гэвэл одоо ямар худалдан авалт билээ тэр чинь. Хяналтын худалдан авалт хийх боллоо. Энэ хяналтын худалдан авалт хийх гэж байгаа бол тэр бол прокурор юм уу шүүхийн хяналт дотор байх ёстой. Яагаад гэвэл Дорж бол одоо энэ хар тамхи зарж байгаа хэрэгт яаж байгаа нөхөр байхгүй юу. Буруутгагдаж байгаа тэр байна шүү гэж явж байгаа нөхөр байхгүй юу.

Тийм учраас яг хүн уруу чиглэсэн ажиллагаанууд бол бүгд шүүхийн хяналтад. Хүн уруу чиглээгүй үзэгдлээр чиглэсэн үйл ажиллагаанууд бол зарим нь хуулийн байгууллагад, тэгэхдээ прокурорынхон энэ бол хэрэг бүртгэлт гэдэг ерөнхий ойлголтоор прокурорын хяналт дотроо бол байх ёстой гэж үзэж байгаа юм. Иймэрхүү байдлаар ерөнхий зохицуулалтууд бол нэлээд нарийвчлаад хийгдэж байгаа. Гүйцэтгэх ажлын нөгөө хууль байгаад байгаа шүү дээ. Тэр хуультай холбоотойгоор энэ асуудал одоо яаж яригдаж байна вэ гэвэл энэ процессын хууль дээр энэ хууль болон Хууль сахиулах ажиллагааны хууль дээр бичигдэж байгаа нарийвчилсан журмууд маань энэ хуулиас илүү тодорхой хуульчлагдаж бас хяналт уруу орж ирж байгаа ийм зохицуулалтууд болж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн тодруулах юм байна уу. Ойлгосон уу. 15-ыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**16.**Төслийн 22.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 10 дахь хэсэг нэмэх:

 “10.Үзлэгийг нууцаар явуулахад энэ зүйлийн 5, 6 дахь хэсэг хамаарахгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**17.**Төслийн 22.5 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсэг нэмэх:

 “6.Мөрдөн шалгах туршилтыг нууцаар явуулахад энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**18.**Төслийн 23.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 6, 7 дахь хэсэг нэмэх:

“6.Мөрдөгч нэгжлэгийг шүүхийн зөвшөөрлөөр нууцаар явуулж болно.

7.Нэгжлэгийг нууцаар явуулахад энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**19.**Төслийн 23.3 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсгийг хасах:

“3.Дипломат төлөөлөгчийн газрын эзэмшиж байгаа албан байр, дипломат төлөөлөгчийн газрын гишүүн, түүний гэр бүлийн хүний сууж байгаа орон байранд нэгжлэг хийх ажиллагааг дипломат төлөөлөгчийн хүсэлтээр буюу түүний зөвшөөрснөөр хийж болно.”

Та ярьж байсан. Венын конвенци тийм байдаг гээд. Таны тэр хэлсний дагуу ажлын хэсгийнхэн хасаад ирж байгаа үүнийг.

 Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ.

**20.**Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 9 дэх хэсгийг хасах:

“9.Дипломат төлөөлөгчийн газрын эзэмшиж байгаа албан байр, дипломат төлөөлөгчийн газрын гишүүн, түүний гэр бүлийн хүний сууж байгаа орон байранд хураан авах ажиллагаа явуулах бол энэ хуулийн 23.3 дугаар зүйлийн 3-5 дахь хэсэгт заасан журмыг баримтална.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**21.**Төслийн 25.4 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг, 25.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Эрх бүхий байгууллага нь” гэснийг “Мөрдөгч” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

**22.**Төслийн “Мөрдөн шалгах ажиллагааг халхавчлах” гэсэн 25.6 дугаар зүйлийг бүхэлд нь хасах. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**23.**Төслийн 25.7 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“2.Мөрдөгч энэ хуульд заасан нууцаар явуулах мөрдөн шалгах ажиллагааг эрх бүхий байгууллагатай хамтран явуулж болно.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

24.Төсөлд нэмсэн 29.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн эхний өгүүлбэрийг “Дараахь эрх бүхий албан тушаалтан энэ зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1-1.5 дахь заалтад заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг хойшлуулшгүй тохиолдолд явуулж, прокурорт даруй шилжүүлнэ:” гэж, мөн хэсгийн 2.1 дэх заалтын “цагдаагийн” гэснийг “цагдаа” тагнуулын” гэж, 2.4 дэх заалтын “хорих ангийн дарга, дэд дарга” гэснийг “хорих ангийнэрх бүхий албан тушаалтан” гэж тус тус өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**25**.Төсөлд нэмсэн 29.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 3 дахь хэсгийн “мөрдөгчид” гэснийг “прокурорт” гэж өөрчлөх:

“2.Прокурор нь энэ зүйлийн 1.2-т заасан мөрдөгчийн санал үндэслэлтэй бол хэрэг бүртгэлтийн хэрэг нээхээс татгалзаж, гомдол, мэдээлэл гаргагчид хариу өгнө.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

**26**.Төслийн 30.7 дугаар зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 6 дахь хэсгийг хасах:

“6.Шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчилсан сэжигтнийг яллагдагчаар татаж эрүүгийн хэрэг үүсгэх тогтоол танилцуулах, баривчлах ажиллагаатай холбоотой асуудлыг шүүхэд хэлэлцэхэд энэ хуулийн 30.13 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтална.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**27**.Төслийн 30.17 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгч мөрдөн байцаалтыг явуулж дууссаны дараа энэ хуульд заасан холбогдох саналыг хавтаст хэргийн хамт прокурорт хүргүүлнэ.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**28**.Төслийн 31.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтын “тогтоолыг хүчингүй болгох” гэсний дараа “, хэргийг хэрэгсэхгүй болгох” гэж нэмэх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 8 нь 61.5 хувиар дэмжлээ.

**29**.Төслийн 34.15 дугаар зүйлийн 2 хэсгийн “шүүхийн шийдвэрээр” гэснийг хасах. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**30**.Төслийн 34.15 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дэх хэсэг нэмэх:

“3.Энэ зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасан гэрч, хохирогч оролцох шүүх хуралдааныг хаалттай явуулах эсэхийг энэ хуулийн 32.1 дүгээр зүйлд заасан шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр шийдвэрлэнэ.

4.Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд заасан мэдүүлэг өгсөн гэрч, хохирогчийг хамгаалах үндэслэл бүхий нөхцөл байдал арилаагүй, эсхүл шинээр үүсвэл энэ хуулийн 12 дугаар бүлэгт зааснаар хамгаалалтын арга хэмжээ авна.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**31**.Төслийн 39.5 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.Шүүх хяналтын журмаар хэргийг хянан хэлэлцэхдээ анхан шатны болон давж заалдах шатны шүүхийн үйл ажиллагаа, шийдвэрийг бүрэн хянаж үзнэ.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

**32**.Төслийн 40.2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

###  “40**.2 дугаар зүйл.Шүүхийн шийдвэрийг хянуулах тухай хүсэлт**

1.Шинээр илэрсэн нөхцөл байдлын тухай гомдол, хүсэлтийг прокурор хүлээн авч энэ хуулийн 40.1 дүгээр зүйлд заасан үндэслэлийн аль нэг нь байвал прокурор шинэ нөхцөл байдал илэрснээс хэргийн ажиллагааг үүсгэх тухай тогтоол гаргаж, уг байдлыг хянан шалгах, эсхүл энэ талаар мөрдөгчид даалгавар өгнө.

2.Шинээр илэрсэн нөхцөл байдлыг шалгахад мөрдөгч энэ хуульд заасан журмыг баримтлан шаардлагатай мөрдөн шалгах ажиллагааг гүйцэтгэнэ.

3.Прокурор шинээр илэрсэн нөхцөл байдлын талаар хэрэг үүсгэх үндэслэлгүй гэж үзвэл энэ тухай үндэслэл бүхий тогтоол гаргаж, гомдол, хүсэлтийг хүлээн авахаас татгалзах шийдвэр гаргах ба түүнийг эс зөвшөөрвөл дээд шатны прокурорт гомдол гаргаж болно.

 4.Шинээр илэрсэн нөхцөл байдлыг мөрдөн шалгах ажиллагаа эхэлмэгц хэргийн хугацааг шинээр тогтоож, хугацаа сунгахад энэ хуульд заасан журмыг баримтална.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

 Отгонбаяр гишүүн асууя.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Энэ хэргийн ажиллагааг үүсгэх тухай тогтоол гаргана гэдэг чинь хуулийн яг тогтсон нэр томьёо байдаг юм уу. Найруулга нь сайн ойлгогдохгүй байна.

 Хоёрдугаарт энэ дөрөвдүгээр зүйл дээр байгаа хугацаа сунгахад энэ хуульд заасан журмыг баримтална гэж энийгээ зүгээр зүйл заалтыг нь ишилж болдоггүй юм уу.

 **Д.Ганбат:** -Гурав.

 **Г.Эрдэнэбат:** -Шүүх шийдвэрийн гаргасны дараа шинэ баримт нөхцөл байдал илрээд түүнийг хянуулахаар хэргийн ажиллагаа үүсгэхээр гэж ингэж тогтоол гаргадаг. Энийг хэрвээ хэргийн ажиллагаа үүсэх тухай тогтоол гэдэг нь оновчтой биш томьёолол байна гэж үзвэл найруулъя. Ер нь бол яах вэ хэрэглээд хэвшсэн нэр томьёо байгаа юм.

 **Д.Ганбат:** -Болсон уу Отгонбаяр гишүүн ээ? Одоо 33.

**33**.Төслийн 40.4 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсэг нэмж, мөн зүйлийн “хүсэлт” гэснийг “дүгнэлт” гэж өөрчлөх:

“1.Прокурор энэ хуулийн 40.1 дүгээр зүйлд заасан үндэслэл байгаа эсэхийг шалгаж, шинээр илэрсэн нөхцөл байдлын улмаас хэргийг сэргээх тухай дүгнэлтээ дараах шүүхэд бичгээр гаргана:

1.1 анхан шатны шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах шатны шүүхэд;

1.2.давж заалдах, хяналтын шатны шүүхийн шийдвэрийг хяналтын шатны шүүхэд.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

Ингээд зарчмын зөрүүтэй санал дуусаж байна. Өнөөдрийн асуудлыг завсарлагагүй хуралдаад шийдвэрлэчих үү. Би энүүгээр санал хураалгая. Дэмжье гэдгээр. 13-аас 9 нь дэмжсэн байна шүү. Баталгаатай нь дээр.

Оюунбаатар гишүүн дараа нь Хууль зүйн сайд.

**Ц.Оюунбаатар:** -Горимын санал байгаа л даа. Түрүүн хурал эхлэхэд ярьсан нөгөө Өршөөлийн хуулийг хэрэглэхээр буруу тайлбар хийгээд хуулийн байгууллагууд буруу практик хэрэглээд ингээд байгаа учраас өршөөлийн хуулийн 6.1.1-ийг тайлбарлая гэж байгаа юм. Тайлбарласан тогтоолыг Байнгын хорооноос гаргах нь зүйтэй гэж үзэж энэ тогтоолын төслийг оруулж байгаа юм. Энийг одоо хэлэлцээч гэж. Энэ бол богино жижиг тогтоол байгаа. Уг нь юуны хувьд бол маргаан гарахааргүй тодорхой хуулийн тайлбар л байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Наадах чинь санал хураалгах билүү. Хэлэлцье гэдгээр эхлээд санал хураах уу. Их Хурлын тогтол нь зөв юм уу, Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоол нь зөв юм уу. Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** -Тэгэхээр энэ Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцээд тайлбарын шинж чанартай. Нэгэнт хууль тайлбарладаг субъект өнөөдөр байхгүй учраас Хууль зүйн байнгын хороо энэ хуулийн зүйл заалтыг тайлбарлах тогтоол гаргах нь зүйтэй гэж ингэж үзэж холбогдох хүмүүстэй ярьсан.

Хэрвээ Хууль зүйн байнгын хороо үзээд Улсын Их Хурал тогтоол гаргах нь зүйтэй гэвэл Хууль зүйн байнгын хорооны хэлэлцүүлгийг үндэслээд Улсын Их Хурлын хуралдаан уруу оруулж болно. Энэ ингээд хууль завхруулсан олон талын ийм юм гараад байвал болохгүй шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Би бол Хууль зүйн байнгын хороо хууль тайлбарлахгүй л гэж бодож байна. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Хууль зүйн байнгын хороо Улсын Их Хурлыг давж Улсын Их Хурлын нэрийн өмнөөс хууль тайлбарлах эрх байхгүй л дээ. Хуулийг тайлбарлахтай холбоотой асуудлаар бол хоёр шугам байгаа. Яг маргаан шийдвэрлэж байгаа маргааныхаа хүрээнд бол Улсын дээд шүүх хуулийг хэрхэн зөв хэрэглэх талаар бол тайлбар гаргана. Улсын Их Хурал болохоор баталсан хуулийнхаа зүйл заалт болон агуулгыг тайлбарлана. Яагаад бол энийг аудитчный тайлбар гэж нэрлэдэг. Тийм учраас бол Улсын Их Хурлын бүрэн эрх байх. Хууль зүйн байнгын хороо энэ асуудлыг хэлэлцээд Улсын Их Хурлын тогтоолыг санаачлах эрх нь бол Хууль зүйн байнгын хороонд өөрт нь байгаа. Тийм учраас хэлбэр нь бол Улсын Их Хурлын тогтоолын хэлбэртэй хэрвээ гарвал гарах байх. Хууль зүйн байнгын хороо бол энэ асуудлаа бол мэдээж хэрэг шийдэх хэрэгтэй. Яагаад гэвэл өршөөлийн хуулийн асуудал бол Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудал байгаа. Энэ асуудлыг хэлэлцэх эсэхээр бол санал хураагаад бол ямар нэгэн байдлаар хэлэлцье гэх юм бол хэлэцээд цаашаа явж болох байх.

**Д.Ганбат:** -Би Тэмүүжин гишүүний ярьж байгаа зөв байх гэж бодож байна. Тэгэхээр Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцээд Тогтоолыг Улсын Их Хуралд оруулъя гэсэн бодолтой байна. Энэ асуудлыг хэлэлцье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Хуралдааны төгсгөлд. 13-аас 11 нь Оюунбаатар гишүүний санаачилсан тогтоолыг Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцээд Улсын Их Хуралд оруулъя гэж. Тэгэхээр одоо энийг хэлэлцэхтэй холбогдуулаад би Дээд шүүхийн нарийн бичгийн дарга, Шүүхийн шийдвэрийг дуудуулсан дээр байх гэж бодож байна.

Хоолоо яах вэ. Дуудуулах уу, ээлжилж ороод явах уу.

Дорлигжав сайд.

**Д.Дорлигжав:** -Уучлаарай энэ дээр сая хэлэлцсэн юман дээр анхаарахгүй бол болохгүй юм шиг байна. Бид бас дутуу харсан байж болох талтай. Төслийн тэр 22.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 10 дугаар зүйл нэмэх гэдэг тэр үзлэгийг нууцаар явуулахад энэ зүйлийн 5, 6 дугаар зүйл хамаарахгүй гэж байгаа юм. 5, 6 дугаар зүйл хамаарахгүй гэдэг нь үзлэг хийгээд өөрийг нь байлцуулна. Өөрөө байхгүй бол хөндлөнгийн гэрчтэйгээр үзлэг хийнэ гэсэн хоёр заалт байгаа юм. Тэгээд энийг байхгүй тохиолдолд ерөөсөө гэрч үгүй нууц үзлэг хийж болно гэсэн заалт болж хувирч байгаа юм. Тийм тохиолдолд нууц үзлэг учраас энэ ингэж орж ирж байгаа юм. Тэгэхээр цаана нь сүүлдээ өмгөөлөгч нөгөө нотлох баримт хир одоо бодитой вэ субьектив юм байна уу, үгүй юу гэдэг асуудал гарахад бол хэцүү байдалд орно. Тийм учраас энэ нууц нууцаар үзлэг явуулсан 5, 6 дугаар зүйлийг хамаарахгүйгээр явуулсан энэ бол дангаар нотлох баримт болохгүй гэсэн зүйлийг оруулмаар юм байна. Тэр дангаар нотлох баримт болохгүй. Заавал өөр тэрийг бид нар харж байгаад сая 15.8.4 болговол яаж байна. Гарчиг нь болохоор нууцаар явуулсан мөрдөн шалгах үйл ажиллагааны үр дүнг нотлох баримтаар тооцох гэсэн гарчиг дотор аваачаад ийм нотлох баримт байж болно гэхдээ энэ дангаараа нотлох баримт болохгүй гэсэн зүйлийг оруулъя гэсэн ийм нэг санал байна.

Хоёрдугаарт нь дахиад үүнтэй холбоотой шахам нэг юм байгаа юм. Нөгөө найруулгын саналын томьёолол дотор мөрдөгч хойшлуулшгүй тохиолдолд 22.1 дэх зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг шүүхийн зөвшөөрөлгүй явуулж болно гээд ингээд байж байгаа юм. Тэгээд би үүний доод талд ч юм уу. Хойшлуулшгүй тохиолдол бол ойлгомжтой. Тэгтэл хойшлуулшгүй тохиолдолд нууц мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулна гэж байхгүй. Тийм учраас энэ нууц мөрдөн шалгах ажиллагааг зөвхөн одоо шүүх прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна гэсэн зүйлийг оруулах юм бол их ойлгомжтой болмоор юм шиг. Энэ хоёр дээр санал хураалгая.

**Д.Ганбат:** -Ажлын хэсэг оруулж байгаа санал гэж ойлгоё. Хоёр удаа хураах нь. Хоёрдугаар микрофоныг өгчих.

**Д.Дорлигжав:** -Процессын хуулийн 15.8.4 дээр гэрчгүйгээр нууц мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад нууц үзлэг хийсэн нь шууд нотлох баримт болохгүй гэж, юу дангаар нотлох баримт болохгүй гэсэн зүйл нэмье гэж байгаа юм. 15.8.4 болгоод. Нэг нь энэ.

**Д.Ганбат:** -Саяын томьёоллоор санал хураалт явуулъя. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ. Ажлын хэсэг Дорлигжав сайд хоёр дахь саналаа танилцуулъя.

Хоёрдугаар микрофон.

**Д.Дорлигжав:** -Энэ 21.1.9 одоо 8 гээд дуусаж байгаа юм. 21.1.8 гээд дуусаж байгаа дээр 9 гээд тэгээд нууц мөрдөн шалгах ажиллагааг зөвхөн шүүх прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна гэсэн зүйл нэмье гэж байгаа юм. Тэгэхгүй бол хойшлуулшгүй тохиолдол гэдгээр бас хаа хамаагүй юм хийчхэж магадгүй юм шиг байна.

**Д.Ганбат:** -Ойлголоо. Энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Тэмүүжин гишүүн байраа эзлээрэй. Санал хураалт явж байна шүү. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ.

Найруулгын саналуудыг манай Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх танилцуулна.

**Б.Баасандорж:** -Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж.

### ЭРҮҮГИЙН ХЭРЭГ ШАЛГАН ШИЙДВЭРЛЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН

### ТАЛААРХИ НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ

**1.**Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 1.26 дахь заалтын “эд мөрийн баримт устах,” гэсний дараа “зөөвөрлөх, нуун далдлах,” гэж нэмж, 21.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“1.Мөрдөгч хойшлуулшгүй тохиолдолд энэ хуулийн 21.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан мөрдөн шалгах ажиллагааг шүүхийн зөвшөөрөлгүй явуулж болно.”

**2.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 8 дахь хэсэг нэмэх:

“8.Гэрч, хохирогчийн нууцлал, аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор мөрдөгч өөрийн санаачилгаар, эсхүл гэрч, хохирогчийн хүсэлтийг үндэслэлтэй гэж үзвэл гэрч, хохирогчийн овог нэрнээс бусад биеийн байцаалтыг мөрдөн шалгах ажиллагааны тэмдэглэлд тусгахгүйгээр тусад нь бичиж хавтаст хэрэгт битүүмжилж хавсаргана.”

**3.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийн 5.6 дахь заалтын “гэм нүглээ наманчлах болон зөвлөгөө авах зэргээр” гэснийг хасаж, “холбогдох болсон” гэснийг “холбогдсон” гэж өөрчлөх.

**4.**Төслийн 15.3 дугаар зүйлийн 7 дахь хэсгийн “зөвшөөрөл өгсөн нөхцөлд” гэснийг “зөвшөөрлийг үндэслэн” гэж өөрчлөх.

**5.**Төслийн 15.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “бусад зүйлс” гэснийг “бусад эдзүйлс” гэж өөрчлөх.

**6.**Төслийн 15.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тооцож болох” гэснийг “тооцох” гэж өөрчлөх.

**7.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “шинжлэн судлахгүй” гэсний өмнө “дахин” гэж нэмэх.

**8.**Төслийн 15.9 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мэдүүлэг” гэснийг “мэдүүлгийн тэмдэглэл” гэж өөрчлөх.

**9**.Төсөлд нэмсэн 29.9 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “хэрэг нээхээс” гэсний дараа “татгалзах саналыг прокурорт гаргах” гэж, 1.3 дахь заалтын “шилжүүлэх” гэсний дараа “саналыг прокурорт гаргах” гэж тус тус нэмэх.

10.Төслийн 30.2 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн “сэжигтнийг” гэснийг “тухайн хүнийг” гэж өөрчлөх.

**11**.Төслийн 30.4 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн “мөрдөгч, прокуророос тайлбар авах эрхтэй” гэснийг “мөрдөгч, прокуророор тайлбарлуулах эрхтэй” гэж өөрчлөх.

**12**.Төслийн 31.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Дараахь тохиолдолд ял оногдуулах, албадлагын арга хэмжээ хэрэглэхээс чөлөөлнө:” гэснийг хасах.

**13**.Төслийн 32.3 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “прокурорын санал,” гэсний дараа “яллагдагч, хохирогч, тэдгээрийн хууль ёсны төлөөлөгч,” гэж нэмж, 33.1-39.6 дугаар зүйлийн “оролцогч” гэснийг ““шүүгдэгч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч”, “шүүгдэгч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч” гэж тохиолдол бүрд агуулгад нь тохируулан өөрчлөх.

**14**.Төслийн 36.8 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “Энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан шинжээч,” гэсний дараа “байгууллагын саналд тулгуурласан” гэж нэмэх.

**15**.Төслийн 39.10 дугаар зүйлийн “эсэргүүцэл” гэснийг тохиолдол бүрд хасах гэсэн саналууд байна. Энэ найруулгын саналуудыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 11 нь 84.6 хувиар дэмжлээ.

Ингээд Хууль зүйн байнгын хорооны 2016 оны 4 сарын 6-ны өдрийн хуралдаанаар хураалгасан Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн талаарх ажлын хэсгийн саналаас татах санал.

1.Төслийн 17.10 дугаар зүйлийн 5 дахь хэсгийг өөрчлөн найруулах саналын томьёоллын 76 дахь санал.

2. Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг 1.1 дэх хэсэг 1.1 дэх заалт нэмэх. Саналын томьёоллын 119 дэх санал.

3. Төслийн 30.14 дүгээр зүйлийн 9 дэх хэсэг нэмэх. Саналын томьёоллын 124 дэх санал.

4. Төслийн 33.9 дүгээр зүйл 6 дахь хэсэг нэмэх. Саналын томьёоллын 142 дахь санал.

5. Төслийн 23.4 дүгээр зүйлийн 9 дэх хэсэгт өөрчлөлт оруулах. Саналын томьёоллын 90 дэх санал.

6. Төслийн 25.4-25.6 дугаар зүйлийн эрх бүхий байгууллага гэснийг мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагад гэж тохиолдол бүгд өөрчлөх. Саналын томьёоллын 99 дэх санал.

7. Төслийн 25.4 дүгээр зүйлийн 1.2 дахь хэсгийн прокурорын зөвшөөрлөөр явуулна гэснийг прокурорын зөвшөөрлийн дагуу мөрдөн шалгах нууц ажиллагаа явуулах эрх бүхий байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ гэж өөрчлөх. Саналын томьёоллын 100 дахь санал. Энэ 7 саналыг татаж авч байна. Ингээд чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг би танилцуулъя.

***Дараагийн асуудал. Хууль сахиулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг үргэлжлүүлье.***

Ажлын хэсгийн танилцуулгыг би танилцуулна.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2016 оны 2 дугаар сарын 12-ны өдөр Улсын Их Хурал өргөн мэдүүлсэн Хууль сахиулах болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2016 оны 2 дугаар сарын 19-ний өдрийн хуралдаанаар хийсэн.

Хууль сахиулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Хууль зүйн байнгын хорооны 2016 оны 4 дүгээр сарын 6-ны өдрийн хуралдаанаар хийж тус хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Байнгын хорооны хуралдаанаар үргэлжлүүлэн хийхээр тогтож чиглэл өгсний дагуу ажлын хэсэг дахин хуралдаж зарчмын зөрүүтэй санал болон найруулгыг сайжруулах чиглэлээр холбогдох саналуудыг боловсруулсан байгаа. Тухайлбал зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаа болон бусад хууль сахиулах ажиллагааны улмаас хүн хуулийн этгээдийн эрх хууль ёсны ашиг сонирхол зөрчигдсөн гэж үзэж прокурорт гаргасан гомдлыг хянан шийдвэрлэх хугацааг тус тус тодорхой болгох.

Зөрчлийн тухай хуульд заасан зөрчлийг харьяалан шалган шийдвэрлэх Улсын байцаагчийн тодорхой заах, түүнчлэн зөрчлийг шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагааны процедурыг тодорхой болгох зэрэг чиглэлээр саналыг боловсруулсан болно.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Хууль сахиулах тухай төслийн талаар ажлын хэсгээс гаргасан санал дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье. Ингээд ажлын хэсгийг танилцуулъя.

Саяын ажлын хэсэг ажилласан байгаа. Энэ хүмүүс бүрэлдэхүүнээрээ байж байна. Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Алга байна.

Ингээд Хууль сахиулах тухай хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллын санал хураалтыг эхлүүлье.

**ХУУЛЬ САХИУЛАХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН ТАЛААРХИ ЗАРЧМЫН ЗӨРҮҮТЭЙ САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ**

 **1.**Төслийн 1.12 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай хэсэг нэмэх:

 “4.Прокурор энэ зүйлийн 3 дахь хэсэгт заасан гомдлыг хүлээн авснаас хойш 10 хүртэл хоногийн дотор хянан шийдвэрлэж, хариуг бичгээр өгнө.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **2.**Төслийн 2.2 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “зөрчил” гэсний өмнө “гэмт хэрэг,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “шалгуулна” гэснийг “шалгуулах үүрэгтэй” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 8 нь 61.5 хувиар дэмжлээ.

 **3.**Төслийн 2.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан нь согтууруулах ундаа, мансууруулах бодис, сэтгэцэд нөлөөлөх эм, бэлдмэл хэрэглэсэн” гэснийг “Хууль сахиулах чиг үүргийн хүрээнд цагдаа, тахар, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх, төрийн тусгай хамгаалалтын албаны алба хаагч, хил хамгаалах байгууллагын алба хаагч хүний согтуурсан, мансуурсан байдалтай” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 7 нь 53.8 хувиар дэмжлээ.

 **4.**Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “хүчирхийлэл” гэсний өмнө “шаардлагатай бол” гэж нэмэх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

 **5**.Төслийн 2.15 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.2 дахь заалтын “ялтан” гэснийг “ял шийтгүүлсэн хүн, хоригдол” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

 **6.**Төслийн 4.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хуулиар тусгайлан эрх олгосон тохиолдолд хууль сахиулагч” гэснийг “Энэ хуулиар эрх олгогдсон хууль сахиулагч, мөрдөгч, хууль сахиулах чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа этгээд” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 9 нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

 **7.**Төслийн 4.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Хууль сахиулагч, эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.5 дахь заалтын “зорилгоор” гэснийг тус тус хасах. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **8.**Төслийн 4.11 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 3 дахь хэсэг нэмэх:

тэгвэл энэ саналыг татаж авч байгаа юм байна.

 **9.**Төслийн 6.2 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 3.Зөрчлийн хэрэг бүртгэлттэй холбоотой гаргасан прокурорын шийдвэрийг эрх бүхий албан тушаалтан нь эс зөвшөөрвөл шийдвэрийг гарснаас хойш тав хоногийн дотор тухайн прокурорын газрын дээд шатны прокурорт гомдол гаргана.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **10.**Төслийн 6.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4 дэх хэсэг нэмэх:

“4.Гомдлыг хүлээн авсан прокурор арван дөрвөн хоногийн дотор хянан шийдвэрлэнэ.” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **11.**Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1 дэх заалтын “16.10,” гэснийг хасаж, мөн хэсгийн 1.7 дахь заалтын “5.15” гэсний дараа “дугаар зүйлийн 1, 2, 4 дэх хэсэг” гэж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “9.7” гэсний дараа “9.8, 9.9, 9.11, 9.19, 9.22,” гэж, “15.30” гэсний “16.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг,” гэж тус тус нэмж, мөн хэсгийн 1.8 дахь заалтын “16.4-т,” гэснийг “16.4, 16.5, 16.6, 16.10, 16.17 дугаар зүйлд” гэж өөрчлөх. Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **12.**Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.10 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “1.10.мэргэжлийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.16, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 8.1, 8.2, 8.4, 9.5, 9.6, 9.7, 9.14, 9.15, 9.17, 9.18, 9.20, 10.2, 10.14, 10.21, 10.24, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 12.1, 12.3, 12.4, 12.6, 12.7, 13.1, 13.2, 13.3, 14.1, 14.2, 14.3, 15.3, 15.17, 15.18, 15.22, 15.23, 15.24, 15.25, 15.26 дугаар зүйл, 15.27 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэг, 15.28, 15.31 дүгээр зүйл, 16.1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэг, 16.9, 16.10, 16.14 дүгээр зүйлд заасан зөрчил;” Дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 13-аас 10 нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **13.**Төслийн 6.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.11- 1.29 дэх заалт нэмэх:

 “1.11.гаалийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэг, 10.20, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.12.татварын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 6.5, 10.19, 10.23, 10.24, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.13.иргэний харьяалал, шилжилт хөдөлгөөний улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 16.13 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.14.оюуны өмчийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.1,

9.2, 9.3, 9.4, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.15.шударга өрсөлдөөн хэрэглэгчийн төлөө газрын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.5, 9.10, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.16.Нийгмийн даатгалын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.13, 10.24, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.17.галын хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 5.15 дугаар зүйлийн 3, 5, 6, 7, 8, 9 дэх хэсэг, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.18.санхүүгийн зохицуулах хорооны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 9.12, 9.13, 10.5, 10.6, 10.7, 10.8, 10.9, 10.11, 10.12, 10.14, 10.15, 10.16, 10.22, 10.25, 12.2, 12.5, 12.8, 14.5, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.19.Монголбанкны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дугаар зүйлийн 1, 2, 3, 5 дахь хэсэг, 9.11, 10.3, 10.4, 10.10, 10.15, 10.22, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.20.улсын бүртгэлийн хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 8.3, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.21.архив, албан хэрэг хөтлөлтийн хяналтын улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 15.16 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.22.нягтлан бодох бүртгэлийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 9.21, 10.1, 10.24, 10.18, 10.24, 15.3 дугаар зүйл, 15.27 дугаар зүйлийн 1 лэх хэсэгт заасан зөрчил;

 1.23.статистикийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 15.3, 15.21, 16.7, 16.8 дугаар зүйлд заасан;

1.24.стандартын улсын хяналтын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.24, 15.3, 15.17, 15.18, 15.19, 16.9 дүгээр зүйлд заасан зөрчил;

 1.25.нислэгийн аюулгүй ажиллагааны хяналт хариуцсан байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 14.6, 14.7, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.26.төмөр замын тээврийн улсын байцаагч Зөрчлийн тухай хуулийн 14.8, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

 1.27.цэргийн мэргэжлийн удирдлагын дээд газрын дарга Зөрчлийн тухай хуулийн 14.6, 14.7, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.28.хүүхдийн эрхийн ажилтан 7.11, 15.3, 15.28 дугаар зүйлд заасан зөрчил;

1.29.Монгол Улсын Хөгжлийн банкны хянан шалгагч Зөрчлийн тухай хуулийн 10.17, 15.3 дугаар зүйлд заасан зөрчил;” Дэмжье. 13-аас 10-нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **14.**Төслийн 8.2 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 1 дэх хэсэг нэмэх:

“1.Эрх бүхий албан тушаалтан энэ хуульд прокурор, шүүхийн зөвшөөрлөөр явуулахаар заасан ажиллагааг явуулах тухай саналыг тухайн ажиллагааг явуулж эхлэхээс 24 цагаас доошгүй хугацааны өмнө прокурорт хүргүүлнэ.” Дэмжье. 13-аас 9-нь 69.2 хувиар дэмжлээ.

 **15.**Төслийн 8.5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “орлого” гэсний өмнө “хөрөнгө,” гэж нэмж, мөн хэсгийн “байх үндэслэлтэй” гэснийг тус тус хасах. Дэмжье. 13-аас 10-нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **16.**Төслийн 8.6 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “тушаалтан” гэсний дараа “хохирол, нөхөн төлбөр гаргуулах, хор уршгийг арилгуулах, хөрөнгө, орлого хураах албадлагын арга хэмжээг хангах, эсхүл” гэж нэмэх. Дэмжье. 13-аас 10-нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **17.**Төслийн 10.2 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн “мэдээлэгч” гэснийг “мэдээлэл өгсөн хүн” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 13-аас 7-нь 53.8 хувиар дэмжлээ.

 **18.**Төслийн 10.5 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “улсын” гэснийг “прокурорын” гэж, “прокуророос дугаар авна” гэснийг “танилцуулна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “З.Хялбаршуулсан журмаар зөрчил шалган шийдвэрлэсэн даруй прокурорын нэгдсэн бүртгэлд бүртгүүлнэ.” Дэмжье. 13-аас 10-нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **19.**Төслийн 10.8 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “14” гэснийг “15” гэж тус тус өөрчилж, “сунгаж болно” гэсний өмнө “нэг удаа” гэж нэмэх.Дэмжье. 13-аас 10-нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **20.**Төслийн доор дурдсан агуулгатай 10.16 дугаар зүйлийг хасах:

 **“****10.16 дугаар зүйл.Албадлагын арга хэмжээ авах**

 1.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдэд Зөрчлийн тухай хуульд заасан албадлагын арга хэмжээ авах үндэслэл байгаа эсэхийг шалган тогтооно.

 2.Эрх бүхий албан тушаалтан нь зөрчил үйлдсэн хүн, хуулийн этгээдэд албадлагын арга хэмжээг авах үндэслэлтэй гэж үзвэл албадлагын арга хэмжээ авхуулах тухай хүсэлтийг шийтгэл оногдуулсан шийдвэр гаргаснаас хойш 24 цагийн дотор шүүхэд гаргана.

 З.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан хүсэлтийг Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмын дагуу шийдвэрлэнэ.” Дэмжье. 13-аас 10-нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

 **21.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.1, 1.2 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “санал” гэж, мөн хэсгийн 1.3 дахь заалтын “хүсэлт” гэснийг “гомдол” гэж өөрчилж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 1.2 дахь заалт нэмэх:

 “1.2.Энэ хуулийн 8.17 дугаар зүйлд заасан зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах тухай санал;” Дэмжье. 14-өөс 11-нь 78.6 хувиар дэмжлээ.

 **22.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлийн 2, 3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “2.Энэ зүйлийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1, 1.2, 1.3 дахь заалтад заасан саналыг эрх бүхий албан тушаалтан, прокурор холбогдогч сайн дураараа торгох шийтгэлийг төлөх хугацаа өнгөрсөн даруй шүүхэд шилжүүлнэ.

 З.Холбогдогч энэ хуулийн 10.1 дүгээр зүйлд зааснаар шийтгэл оногдуулсан шийдвэрийг хүлээн зөвшөөрөөгүй гомдлыг шүүхэд хянан хэлэлцэхэд энэ зүйлийн 2 дахь хэсэг хамаарахгүй.” Дэмжье. 14-өөс 10-нь 71.4 хувиар дэмжлээ.

 **23.**Төслийн 12.1 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 4-17 дахь хэсэг нэмэх:

 “4.3өрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагааг шүүгч дангаараа шийдвэрлэнэ.

 5.Шүүх зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулахад энэ хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуулийг удирдлага болгоно.

 6.Шүүх энэ зүйлийн 1 дэх хэсэгт заасан санал, гомдлыг хүлээн авснаас хойш 72 цагийн дотор хэргийг шүүх хуралдааныг эхлүүлэхээр прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчид шүүх хуралдааны товыг мэдэгдэнэ.

 7.Шүүх прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан, оролцогчийг байлцуулан хэргийг хянан шийдвэрлэнэ.

 8.Хохирогч шүүх хуралдаанд оролцох хүсэлт гаргаснаас бусад тохиолдолд шүүх түүнийг оролцуулахгүйгээр хэргийг хянан шийдвэрлэж болно.

 8.Шүүх хуралдаанд эрх бүхий албан тушаалтан, холбогдогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч ирээгүй нь шүүх хуралдааныг хойшлуулах үндэслэл болохгүй.

 9.Шүүх шүүх хуралдааныг нээснийг зарлаж, шүүхийн хэлэлцүүлэг явуулах дараалал танилцуулсны дараа прокурор, эрх бүхий албан тушаалтан санал, түүний үндэслэлийг нотлох баримт танилцуулна.

 10.Холбогдогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгч гомдол, түүний үндэслэлийг нотлох баримт танилцуулна.

 11.Шүүх хуралдаанд прокурорын санал, холбогдогч, түүний хууль ёсны төлөөлөгч, өмгөөлөгчийн хүсэлтийн дагуу гэрчээс мэдүүлэг авч, нотлох баримт шинжлэн судалж болно.

 12.Шүүх шүүх хуралдаан дууссаныг зарласны дараа прокурор, өмгөөлөгч дүгнэлт хэлнэ.

 13.Шүүх хуралдаанд оролцогч хүндэтгэн үзэх шалтгаангүй ирээгүй бол шүүх прокурорын санал, түүнийг үндэслэлийг нотлох баримттай танилцаж, шаардлагатай зүйлийг тодруулан шийдвэр гаргана.

 14.Шүүхийн тогтоол нь шийтгэх, эсхүл шийтгэлээс чөлөөлөх хэлбэртэй байна.

 15.Шүүх холбогдогч зөрчил үйлдээгүй, зөрчил үйлдсэн нь хангалттай нотлогдоогүй болсон гэж үзвэл холбогдогчид оногдуулсан шийтгэл, албадлагын арга хэмжээ авах, зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах арга хэмжээг хүчингүй болгож шийтгэлээс чөлөөлөх шийдвэр гаргана.

 16.Шүүх холбогдогч зөрчил үйлдсэн болох нь нотлогдсон бол шийтгэл оногдуулах, албадлагын арга хэмжээ авах, зөрчлийн үр дагаврыг арилгуулах шийдвэрийг хэвээр нь үлдээх, эсхүл зарим шийдвэрийг өөрчилж, шүүхийн зардлыг буруутай этгээдээр төлүүлэхийг даалгаж шийтгэх шийдвэр гаргана.

 17.3өрчил шалган шийдвэрлэх шүүхийн шийдвэрт давж заалдах, хяналтын шатны журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагааг Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд заасан журмыг баримтлан явуулна.” Дэмжье. 14-өөс 10-нь 71.4 хувиар дэмжлээ.

 **Н****айруулгын санал**

 1.Төслийн 2.1 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсгийн “давтах” гэснийг “давтан хэлэх” гэж, мөн зүйлийн 4 дэх хэсгийн “биелүүлнэ” гэснийг “биелүүлэх үүрэгтэй” гэж тус тус өөрчлөх.

 2.Төслийн 2.11 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “зааснаар тусдаа амьдарч байгаа хохирогчийг” гэснийг “заасан хохирогчид” гэж өөрчлөх.

 3.Төслийн 2.13 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1.3 дахь заалтын “4.1, 4.6, 4.7” гэснийг “3.1, 3.2, 3.3” гэж өөрчлөх. Энэ найруулгын саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Дэмжье. 14-өөс 11-нь 78.6 хувиар дэмжлээ.

 Татаж авах саналуудаа уншъя.

 1.Төслийн 2.10 дугаар зүйл доор дурдсан агуулгатай 10 дахь хэсэг нэмэх тухай саналыг татаж авч байна.

 10.энэ зүйлийн 9 дэх хэсэгт зааснаар бусдын орон байранд зөвшөөрөлгүй нэвтрэн орохдоо хүний амь нас, эрүүл мэнд, эд хөрөнгийн аюулгүй байдлыг хангаж хүний нэр төрд хүндэтгэлтэй хандана.

 2.Төслийн 8.4 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “байгууллага” гэсний өмнө “төр” гэж нэмэх тухай саналыг татаж авч байна.

 3.Төслийн 12.8 дугаар зүйл доор дурдсан агуулгатай хоёр дахь хэсэг нэмэх тухай саналыг татаж авч байна.

 2.зайлшгүй шаардлагатай төсөл шалгах, нэмэлт ажиллагаа явуулах бол эрх бүхий албан тушаалтны саналыг үндэслэн прокурор тухай бүр 14 хүртэл хоногоор сунгаж болно гэснийг ажлын хэсэг татаж авч байна.

 Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:** -Ажлын хэсэгт сая 23 дугаар саналаар хураагдсан зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагааг явуулах дээр нэмэгдэж байгаа заалт дээр нөгөө зөрчилд буруутгагдаж байгаа тал ирээгүй бол ямар үр дагавартай шийдвэр гарах тухай заалт байгаа юм уу. Тэрийг хаана аваачсан юм бэ.

 **Д.Ганбат:** -23 дугаар саналын.

 **Х.Тэмүүжин:** -Зөрчилд буруутгаж байгаа юм. Буруутгагдаж байгаа юм биш. Одоо байцаагч ирээгүй эсвэл прокурор ирээгүй бол яах юм бэ. Шүүх хуралдаан хойшлуулахгүй гэж байгаа шүү дээ. Тэгээд яах юм бэ. Энэ чинь бол яах вэ ирсэн прокурорын саналд үндэслээд нотлох баримттай танилцаад шийдвэр гарчихна шүү дээ. Нөгөөдөхөө ирээгүй байх юм бол яах вэ. Хойшлуулах үндэслэл болохгүй байхгүй юу. Тэгээд шийдвэр гаргана шүү дээ. Бусад улс орнууд чинь бол яадаг вэ гэхээр прокурор юм уу нөгөө байцаагч нь ирээгүй байх юм бол зөрчилд тавьсан торгууль өгөөд явуулчихдаг шүү дээ.

 **Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн ээ ингэе. Таны яриад байгаа юм байхгүй байгаа юм байна. Тэгэхээр энийг гүйцэтгэх ажлын талаар ярилцаад бүлэг оруулж ирэх ёстой. Тэрийгээ оруулж ирэхдээ бас давхар энэ асуудлыг оруулж ир гэж хэлье. Ирэх долоо хоногийн хоёр дахь өдөр юм уу.

 Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд аан за дахиад үргэлжлэх юм байна.

 ***Дараагийн асуудал. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.***

Ажлын хэсгийн танилцуулгыг ажлын хэсгийн ахлагч Улсын Их Хурлын гишүүн Ганбат танилцуулна. Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

 Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс 2015 оны 4 дүгээр сарын 14-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2015 оны 4 дүгээр сарын 24-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаараа хэлэлцэж анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

 Хууль зүйн байнгын хорооны 2015 оны 13 дугаар тогтоолоор дээрх хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл ажлыг хангах санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулсан бөгөөд ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ганбат, гишүүдэд Улсын Их Хурлын гишүүн Баасанхүү, Баянсэлэнгэ, Бямбацогт, Оюунгэрэл, Эрдэнэчимэг нарын бүрэлдэхүүнтэй байхаар тогтсон. Ажлын дэд хэсэг чуулганы завсарлагааны хугацаанд дээрх хуулийн төсөл дээр ажилласан бөгөөд хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын Тамгын газрын экспертийн албанаас гаргасан зөвлөмж, холбогдох төрийн болон төрийн бус байгууллага эрдэмтэн судлаачдаас ирүүлсэн саналуудыг нэг бүрчлэн хэлэлцэж шаардлагатай зарим саналыг төсөлд тусгахаар санал боловсрууллаа. Ажлын хэсэг 2016 оны 4 дүгээр сарын 12-ны өдөр хуралдаж төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй 29, найруулгын 25 саналыг бэлтгэн томьёолж, та бүхэнд тараасан болно.

 Төслийн хохирогчийн эрх гэсэн зүйлийг хохирогчийн эрхийг хангах зүйл болгон өөрчлөн найруулж, Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх дэд зөвлөлийн чиг үүргийг гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөл хэрэгжүүлэхээр өөрчилж, хэвлэл мэдээллийн байгууллагын гэр бүлийн хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх, соён гэгээрүүлэхэд чиглэсэн сурталчилгааг үнэ төлбөргүй эсвэл хөнгөлөлттэй үнээр нэвтрүүлэх нийтлэг үүрэг хүлээхээр цагдаагийн байгууллага гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой дуудлага мэдээллийг авмагц таслан зогсоох, хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах арга хэмжээг даруй авахаар дуудлага тасарсан дуудлага хаанаас ирсэн нь тодорхойгүй бол хохирогчийн байршлыг тогтоох арга хэмжээг даруй авахаар хуулийн төсөлд тусгах саналын томьёоллыг бэлтгэн боловсрууллаа.

 Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

 Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн танилцуулгыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя. Өнөрбаяр-Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх хуулийн бодлогын зөвлөх, Эрдэнэбат-Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, Саруул-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Нямдаваа-Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга, Эрдэнэцэцэг-Улаанбаатар хотын цагдаагийн газрын Хуулийн хэлтсийн дарга, Арсланхуяг-Цагдаагийн ерөнхий газрын Гэмт хэрэгтэй тэмцэх газар, Мөрдөн шалгах хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн, Алтанцэцэг-Отгонтэнгэр их сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн захирал, Энхжаргал-Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал, Арвинтариа-Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн Эрх зүйн шинэчлэл хөтөлбөрийн зохицуулагч гэсэн хүмүүс байна.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Байхгүй байна. Үг хэлэх гишүүн байна уу, байхгүй байна.

 Ажлын хэсгээс гарсан зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураалгаж эхэлье.

**ГЭР БҮЛИЙН ХҮЧИРХИЙЛЭЛТЭЙ ТЭМЦЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН**

**ТАЛААРХИ АЖЛЫН ХЭСГИЙН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ**

**1.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.3 дахь хэсгийг 7 дугаар зүйлд шилжүүлж, 7 дугаар зүйлийг 8 дугаар зүйл болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**8 дугаар зүйл.Хохирогчийн эрхийг хангах**

8.1.Хохирогчийн эрхийг Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хууль, Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуульд зааснаас гадна дараахь байдлаар хангана:

8.1.1.хохирогч өөрийн болон гэр бүлийн бусад гишүүний амь нас, эрүүл мэнд, аюулгүй байдлыг хамгаалуулахаар гаргасан гомдол, мэдээллийг хүлээн авсан байгууллага, албан тушаалтан нэн тэргүүнд шийдвэрлэх;

8.1.2.гэр бүлийн хүчирхийллийн гэмт хэрэг, зөрчлийн талаархи мэдээллийг хүлээн авсан, шалган шийдвэрлэж байгаа албан тушаалтан хохирогч, түүний гэр бүлийн бусад гишүүний хувийн мэдээллийг нууцлах, түүнийг задруулахаас урьдчилан сэргийлж ажиллах;

8.1.3.хохирогч гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртсөн, эсхүл хүчирхийллийн болзошгүй эрсдэл учирсан гэж үзвэл энэ талаар гомдол, мэдээллийг биечлэн, эсхүл хууль ёсны төлөөлөгч болон бусдаар дамжуулан гаргах;

8.1.4.иргэний болон гэмт хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа явагдаж байгаагаас үл хамааран хохирогч, хүчирхийллийн болзошгүй эрсдэлд байгаа хүнд энэ хуульд заасан хамгаалалт, үйлчилгээ, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх;

8.1.5.гэр бүлийн хүчирхийллийн талаар гомдол, мэдээллийг шалгах, шийдвэрлэх үүргийг хуулиар хүлээсэн албан тушаалтан нь хохирогч, түүний гэр бүлийн бусад гишүүний аюулгүй байдлыг хангах, яаралтай тусгаарлах, тухайн үйлдлийг таслан зогсоох арга хэмжээг авах;

8.1.6.хохирогч өөрт хамааралтай асуудлаар шийдвэр гаргахад оролцож санал өгөх, албан тушаалтны гаргасан шийдвэрт гомдол гаргах;

8.1.7.хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх эрх бүхий хүн, өмгөөлөгч, төрийн болон төрийн бус байгууллага хохирогчийн эрх ашгийг хуульд заасны дагуу төлөөлөх;

8.1.8.монгол хэл, бичиг мэдэхгүй, хараа, сонсгол, хэл ярианы бэрхшээлтэй хохирогчид орчуулагч, хэлмэрчээр хангах;

8.1.9.гэр бүлийн хүчирхийллийн зөрчил, гэмт хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны хугацаа, явц, нөхцөл байдал болон хүчирхийлэл үйлдэгчид хүлээлгэсэн хариуцлагын талаархи мэдээллийг тухайн зөрчил, гэмт хэргийг шийдвэрлэж байгаа албан тушаалтан хохирогчид мэдээлэх ба түүнээс гарах үр дагаврыг тайлбарлан өгөх;

8.1.10.ажил олгогч хохирогчийг энэ хуульд заасны дагуу хамгаалалтад байх хугацаанд нь ажлын байрыг хадгалах;

8.1.11.хуульд заасан бусад.” Дэмжье. 13-аас 10-нь 76.9 хувиар дэмжлээ.

**2.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.4 дэх заалтын “цалин хөлс,” гэсний дараа “тэтгэвэр, тэтгэмж,” гэж, 5.1.8 дахь заалтын “бэлгийн” гэсний дараа “эрх чөлөө, халдашгүй байдал” гэж тус тус нэмж, 5.1.2-5.1.5 дахь заалтуудыг “Гэр бүлийн хүчирхийллийн хэлбэр” гэсэн 6 дугаар зүйл болгох. Дэмжье. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

**3.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.7 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“5.1.3.“хамтран амьдрагч” гэж гэрлэлтээ албан ёсоор бүртгүүлээгүй ч харилцан тохиролцсоны үндсэн дээр гэр бүлийн харилцаа үүсгэн хамтран амьдарч байгаа хүнийг;” Дэмжье. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

**4**.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.9 дэх заалт, 12 дугаар зүйлийн 12.1.3 дахь заалт, 19 дүгээр зүйлийн 19.1.5 дахь заалтуудыг нэгтгэн Тавдугаар бүлэгт 32 дугаар зүйл болгон шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“32 дугаар зүйл.Нөхцөл байдлын үнэлгээ**

32.1.Нийгмийн ажилтан гэр бүлийн хүчирхийллийн шинжтэй үйлдлийг илрүүлэх, эсхүл хүчирхийлэлтэй харилцааны байдал, хохирогчид учирсан, учирч болзошгүй сөрөг үр дагавар, хохирогчид үзүүлэх үйлчилгээг тодорхойлох зорилгоор нөхцөл байдлын үнэлгээг хийнэ.

 32.2.Нөхцөл байдлын үнэлгээ нь дүгнэлт хэлбэртэй байна.

32.3.Нөхцөл байдлын үнэлгээ хийх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” Дэмжье. 12-оос 7 нь 58.3 хувиар дэмжлээ.

**5**.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.10 дахь заалт, 11 дүгээр зүйлийн 11.1.6 дахь заалтуудыг нэгтгэн Тавдугаар бүлэгт 31 дүгээр зүйл болгон шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“31 дүгээр зүйл.Аюулын зэргийн үнэлгээ**

32.1.Цагдаагийн алба хаагч хохирогчийн амь нас, эрүүл мэнд, аюулгүй байдалд учирсан, учирч болох эрсдэлд аюулын зэргийн үнэлгээ хийнэ.

 30.2.Цагдаагийн алба хаагч аюулын зэргийн үнэлгээг гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэгдсэн, эсхүл үйлдэгдсэн байж болох орчинд, эсхүл хохирогчийн байгаа газарт хүрэлцэн очиж хийнэ.

30.3.Аюулын зэргийн үнэлгээ хийх аргачлалыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” Дэмжье. 12-оос 8 нь 66.7 хувиар дэмжлээ.

**6.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.12 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 34 дүгээр зүйлийн 34.1 дэх хэсгийн “сум, дүүрэг, аймаг, нийслэлийн эрүүл мэндийн байгууллагад” гэснийг “эмнэлэг, төрийн болон төрийн бусбайгууллагад” гэж өөрчлөх:

“5.1.5.“нэг цэгийн үйлчилгээ” гэж хохирогчийг эмнэлэг, төрийн болон төрийн бус байгууллагад түр байрлуулан эмнэлгийн тусламж, энэ хуульд заасан бусад үйлчилгээг нэг дор үзүүлэх ажиллагааг;” Дэмжье. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

**7.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1-10.3, 10.5 дахь хэсэг, 18 дугаар зүйлийн 18.2.1 дэх заалт, мөн зүйлийн 18.4 дэх хэсгийг, 17 дугаар зүйлийн 17.1.5 дахь заалтын “гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах аймаг, нийслэл, дүүргийн зөвлөлийн дэргэд гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх салбар зөвлөлийг /цаашид “салбар зөвлөл” гэх/,” гэснийг, 18 дугаар зүйлийн 18.1.2 дахь заалтын “салбар зөвлөл болон” гэснийг тус тус хасаж, 10 дугаар зүйлийн 10.4 дэх хэсэг, 18 дугаар зүйлийн 18.3 дахь хэсгийг нэгтгэн “Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөлийн чиг үүрэг” гэсэн 12 дугаар зүйл болгох:

**“12 дугаар зүйл.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг**

 **зохицуулах зөвлөлийн чиг үүрэг**

12.1.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөл гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх талаар дараахь чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ:

12.1.1.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх бодлого, хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг нэгдсэн удирдлагаар хангах;

12.1.2.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх асуудлаар салбар хоорондын хамтын ажиллагааг уялдуулан зохицуулах, чиглэл өгөх, хяналт тавих;

12.1.3.холбогдох хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, хэрэгжилтийг сайжруулах талаархи саналыг Засгийн газарт оруулан шийдвэрлүүлэх;

 12.1.4.гэр бүлийн хүчирхийллийн талаархи мэдээллийн нэгдсэн сан бүрдүүлэх, холбогдох мэдээллийг нэгтгэн боловсруулах, хүчирхийллийн шалтгаан нөхцөлд дүн шинжилгээ хийх, зөвлөмж гаргах, хэрэгжилтийг хангах ажлыг зохион байгуулах;

12.1.5.энэ хуулиар үүрэг хүлээсэн ажилтны ажлын байрны тодорхойлолтыг батлан мөрдүүлж байгаа эсэх, холбогдох дүрэм, журмын хэрэгжилт болон ажилтныг давтан сургах, мэргэшүүлэх сургалтын хөтөлбөрт тавих хяналтыг мэргэжлийн байгууллагатай хамтран зохион байгуулах;

12.1.6.улсын төсвийн хөрөнгөөр түр хамгаалах байр, нэг цэгийн үйлчилгээний төв байгуулах асуудлыг Засгийн газарт оруулан шийдвэрлүүлэх;

12.1.7.хуульд заасан бусад чиг үүрэг.

12.2.Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах салбар зөвлөл гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх талаар дараахь чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ:

12.2.1.харьяа нутаг дэвсгэртээ гэр бүлийн хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх, иргэдэд мэдээлэл түгээх, хууль тогтоомжийг сурталчлан таниулах, хохирогчид энэ хуульд заасан үйлчилгээ үзүүлэх ажлыг төлөвлөн хэрэгжүүлэх, шаардагдах зардлыг тооцон төсөвт тусгуулах саналыг Засаг даргад уламжлах;

12.2.2.энэ хуулиар хохирогчид үйлчилгээ, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх үүрэг хүлээсэн ажилтныг давтан сургах, мэргэшүүлэх ажлыг зохион байгуулж, мэргэжил, арга зүйн удирдлагаар хангах;

12.2.3.орон нутгийн төсвийн хөрөнгөөр нэг цэгийн үйлчилгээ болон түр хамгаалах байр байгуулах асуудлыг иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлаар шийдвэрлүүлэх;

12.2.4.хамтарсан багийн үйл ажиллагааг мэргэжил, арга зүйн удирдлагаар хангах, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх, хэрэгжилтэд хяналт тавих, чиглэл өгөх.” Дэмжье. 12-оос 7 нь 58.3 хувиар дэмжлээ.

**8.**Төслийн “ажил дүгнэх үзүүлэлт” гэснийг тохиолдол бүрд хасах. Дэмжье. 12-оос 8 нь 66.7 хувиар дэмжлээ.

**9.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4.6 дахь заалтыг “Хамтарсан баг” гэсэн 23 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“23.2.Хамтарсан багийн ажиллах, санхүүжүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын, хууль зүйн, эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүд хамтран батална.” Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**10.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4.8 дахь заалтыг 20 дугаар зүйлийн 20.6 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“20.6.Энэ хуульд заасны дагуу хохирогчид үйлчилгээ үзүүлэх төрийн бус байгууллагыг магадлан итгэмжлэх журмыг хууль зүйн, нийгмийн хамгааллын, эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүд хамтран батална.”Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

 **11.**Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.4.9 дэх заалтыг 30 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.3.Зан үйлд нөлөөлөх сайн дурын сургалтын хөтөлбөр, журмыг нийгмийн хамгааллын, эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүд хамтран батална.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**12.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.5 дахь заалт, 37 дугаар зүйлийн 37.2 дахь хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“37.2.Хохирогчид хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн Хуульчдын холбоотой хамтран баталж, хэрэгжилтэд нь хяналт тавина.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**13.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1.8 дахь заалтын “хуульчийн үргэлжилсэн болон” гэснийг хасах. Дэмжье. 12-оос 10 нь 83.3 хувиар дэмжлээ.

**14.**“Төрийн захиргааны төв байгууллага энэ хуульд заасан чиг үүргээ харьяа байгууллагаар дамжуулан хэрэгжүүлнэ” гэсэн агуулгатай төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.2 дахь хэсэг, 12 дугаар зүйлийн 12.2 дахь хэсэг, 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсэг, 14 дүгээр зүйлийн 14.2 дахь хэсэг, 15 дугаар зүйлийн 15.2 дахь хэсгийг тус тус хасах. Дэмжье. 12-оос 8 нь 66.7 хувиар дэмжлээ.

**15.**Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.1 дэх заалт, 14 дүгээр зүйлийн 14.1.1 дэх заалтын журам батлахтай холбогдсон заалтыг нэгтгэн “Сэтгэл зүйн үйлчилгээ” гэсэн 36 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“36.2.Хохирогчид сэтгэл зүйн зөвлөгөө үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, хохирогчид сэтгэл заслын үйлчилгээ үзүүлэх журмыг эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн тус тус батална.” Дэмжье. 12-оос 8 нь 66.7 хувиар дэмжлээ.

**16**.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.2 дахь заалт, 32 дугаар зүйлийн 32.2 дахь хэсгийг нэгтгэн “Түр хамгаалан байрлуулах үйлчилгээ” гэсэн 33 дугаар зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“33.10.Түр хамгаалах байрны стандартыг эрх бүхий байгууллага, түр хамгаалах байрны үйлчилгээ үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн тус тус батална.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

 **17**.Төслийн “мэдээллийн сүлжээ үүсгэн” гэснийг “мэдээллийн сан бүрдүүлэх” гэж тохиолдол бүрд өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**18**.Төслийн 19 дүгээр зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 19.1.6 дахь заалтыг хасах:

“19.1.6.энэ хуулиар нийгмийн халамж, гэр бүл, хүүхдийн хөгжил, хамгаалал, сэтгэл зүйн үйлчилгээ үзүүлэх үүрэг хүлээсэн ажилтныг давтан сургах, мэргэшүүлэх сургалтыг зохион байгуулах, энэ чиглэлээр ажилладаг төрийн бус байгууллагын үйл ажиллагааг дэмжих, гэрээний үндсэн дээр санхүүжүүлэх;” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

 **19.**Төсөлд доор дурдсан агуулгатай 22 дугаар зүйл нэмэх:

 “**22 дугаар зүйл.Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын үүрэг**

 22.1.Хэвлэл мэдээллийн байгууллага Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлд зааснаас гадна гэр бүлийн хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх, соён гэгээрүүлэхэд чиглэсэн сурталчилгааг үнэ төлбөргүй, эсхүл хөнгөлөлттэй үнээр нэвтрүүлэх, нийтлэх үүрэг хүлээнэ.”

 Асуулт байна уу? Гончигдорж дарга.

 **Р.Гончигдорж:** -Энэ олон нийтийн радио телевизийн байгууллагатай бол ямар нэг хэмжээгээр өгч болох юм. Хэмжээ хязгаар нь ямар байх юм. Хөнгөлөлттэй, хөнгөлөлтгүй хүнээр нийтлэх үүрэг хүлээнэ гэхээр хэвлэл мэдээллийнхээ байгууллагуудын талаас энэ хир зэрэг эсэргүүцэлтэй тулах бол. Тэгээд одоо хаанаас гаргасан мэдээлэл юм бэ. Урьдчилан сэргийлэх соён гэгээрүүлэх сурталчилгаа гэдэг нь хаанаас бэлдсэн сурталчилгаа юм бэ. Засгийн газраас ч юм уу? Энийг хариулсан төрийн байгууллагаас гаргасан шаардлагатай болсон нөхцөл байдал үүсээд зайлшгүй гаргах соён гэгээрүүлэх урьдчилан сэргийлэх сурталчилгаа гэвэл нэг ойлгомжтой болно. Гэтэл нэг одоо байгууллага ч юм уу нэг иргэн очоод би соён гэгээрүүлэх сурталчилгаа явуулах гэж байгаа. Та нар хуулийн дагуу үнэ төлбөргүй явуул гээд ингээд давхиж очоод байх юм. Өөрөөр хэлэх юм бол энд хэдэн субъект дутуу байна.

 Нэгдүгээрт хаанаас гаргасан гэсэн. Хаана өгсөн. Агуулга нь энд байх шиг байна. Энэнд хамаарах хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлд хязгаар байна уу, үгүй юу. Тийм ээ. Төрийн мэдлийн юм уу, эсвэл одоо олон нийтийн радио, телевиз. Хэнээс гаргасан гэдэг асуудал. Тэр нь одоо Засгийн газраас юм уу, одоо энэ асуудал эрхэлсэн төрийн байгууллага байна биз дээ. Ийм юмаар хязгаарлаж өгөхгүй бол энэ чинь өөрөө хязгааргүй далай дунд, хязгааргүй оролцогч нарыг л бий болгоод байна шүү дээ. Тийм хязгаарлалт ярьсан уу. Тэгж хязгаарлах нөхцөл болзол байна уу.

 Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлд заасан нь юу гэсэн байдаг юм бэ.

 **Д.Ганбат:** -Микрофон гурав.

 **Г.Эрдэнэбат:** -Энэ Гончигдорж гишүүний хэлсэнчлэн яах аргагүй нэлээд тийм ерөнхий зохицуулалт, зохицуулж чадаагүй зохицуулалт орсон нь үнэн. Энд хүн худалдаалах гэмт хэрэгтэй тэмцэх тухай хууль, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль гэсэн ийм хуулиудад бол өмнө нь бас л ийм байдлаар хэнээс хаанаас гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр энэ зар сурталчилгаа болон мэдээллийг хүргэхийг заалгүйгээр ингээд хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлд үнэ төлбөргүй энийг нийтлэх үүрэг хүлээлгэсэн боловч одоо ч бас хэрэгжиж сайн чадахгүй л байгаад байгаа юм. Таны хэлсний дагуу энэ 22.1-ийг ямар байгууллага энэ мэдээллийг гаргах юм бэ.

 Цагдаагийн байгууллага юм уу, урьдчилан сэргийлэх дэд зөвлөл юм уу гэдгийг нь зааж өгөөд тэгээд энэ нь одоо улсын төсөвт санхүүждэг, хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэлд үүрэг хүлээлгэж байгаа юм уу. Хувийн хэвшил болон бүх төрлийн хэвлэл мэдээллээс үүрэг хүлээлгэж байгаа юм уу гэдгийг нь тодорхой заагаад оруулаад ирэх үү.

 **Д.Ганбат:** -Тэгсэн дээр байх. Олон нийтийн радио телевиз бол үнэгүй болж байна. Бусад телевизүүд бол хөнгөлөлттэй үнээр ч гэдэг юм уу. Тэгээд тодорхой болгосон дээр байх. Гаргаж байгаа субъектийг нь зааглах хэрэгтэй байна шүү.

 Дэмжье. 12-оос 12нь 100 хувиар дэмжлээ.

**20.**Төслийн 20 дугаар зүйлийн 20.3 дахь хэсгийн “, нийгмийн баталгаа” гэснийг хасаж, “доошгүй” гэснийг “багагүй” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**21.**Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.4, 21.5 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“21.4.Мэдээллийг ямар хэлбэрээр өгснөөс үл хамаарч мэдээлэл хүлээн авсан байгууллага, албан тушаалтан гэр бүлийн хүчирхийллийг хуульд заасан арга хэрэгслээр таслан зогсоох, хохирогчийн амь нас, эрүүл мэндэд шууд аюул учирсан, эсхүл тухайн орчин нь аюултай гэж үзвэл хохирогчийг хамгаалах арга хэмжээг даруй авах үүрэгтэй.

21.5.Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай гомдол, мэдээллийг хүчирхийлэл үйлдэгч, хохирогчийн оршин сууж байгаа газрын харьяаллаас үл хамааран хамгийн ойр байгаа цагдаагийн байгууллагад гаргана.” Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**22.**Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.4 дэх заалтын “баг,” гэсний дараа “хороо,”гэж нэмж, 22.1.6 дахь заалтын “холбогдох баримтыг” гэснийг “холбогдох тэмдэглэлийг” гэж өөрчлөх. Дэмжье. 12-оос 11 нь 91.7 хувиар дэмжлээ.

**23.**Төслийн 23 дугаар зүйлийг 26 дугаар зүйл болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

**“26 дугаар зүйл.Цагдаагийн байгууллагын хүлээх үүрэг**

26.1.Цагдаагийн байгууллага нь Хууль сахиулах ажиллагааны тухай хууль, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд зааснаас гадна гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой гэмт хэрэг, зөрчлийг таслан зогсоох дараахь арга хэмжээг авна:

26.1.1.гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой гомдол, мэдээллийг хүчирхийлэл үйлдэгч, хохирогчийн оршин сууж байгаа газрын харьяаллыг харгалзахгүйгээр хүлээн авч шалгах;

 26.1.2.гэр бүлийн хүчирхийллийн дуудлага, мэдээллийг авмагц таслан зогсоох, хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах арга хэмжээг даруй авах;

 26.1.3.гэр бүлийн хүчирхийллийн дуудлага тасарсан, дуудлага тодорхойгүй бол хохирогчийн байршлыг тогтоох арга хэмжээг даруй авч, хохирогчид шаардлагатай тусламж үзүүлэх;

26.1.4.хүчирхийлэл үйлдэгч хэргийн газраас зугтсан бол хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах;

26.1.5.хүчирхийлэл үйлдэгдсэн орон байр, эзэмшил газарт нэвтрэн орж хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах;

26.1.5.хүчирхийлэл үйлдэгчид шаардлага тавих, биелүүлэхээс татгалзсан, эсхүл эсэргүүцсэн тохиолдолд хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу албадлага хэрэглэх;

 26.1.8.хохирогчид энэ хууль болон бусад хуульд заасан эрх, үүргийг нь тайлбарлаж, үйлчилгээний талаархи мэдээллийг бичгээр өгөх;

26.1.9.хүчирхийлэл үйлдэгч, хохирогчийн талаархи бүртгэл хөтлөх, мэдээллийн нэгдсэн сан бүрдүүлэх, ашиглах;

26.1.10.хохирогчид орон байрнаасаа хувцас, эм, эмчилгээний хэрэгсэл, баримт бичиг /төрсний гэрчилгээ, иргэний үнэмлэх, эрүүл мэндийн даатгалын болон тэтгэвэр, тэтгэмж, халамж, хадгаламжийн дэвтэр болон бусад/, хүүхдийн сургалтын хэрэгсэл зэрэг нэн шаардлагатай хэрэглээний эд зүйлээ авахад нь туслалцаа үзүүлэх, хүчирхийлэл үйлдэгчээс шаардан гаргуулах;

26.1.11.энэ хуулийн 8.1.1-8.1.3, 8.1.8-д заасан хохирогчийн эрхийг хангах арга хэмжээг авах;

26.2.Цагдаагийн байгууллага шаардлагатай бол гэрч, хохирогч, мэдээлэл өгсөн хүн, тэдгээрийн гэр бүлийн бусад гишүүн, хохирогчид туслалцаа үзүүлсэн хүний амь нас, эрүүл мэнд, аюулгүй байдлыг хамгаалах зорилгоор Гэрч, хохирогчийг хамгаалах тухай хуульд заасан арга хэмжээг авна.

26.3.Тухайн орон нутгийн хүн амын тоог харгалзан цагдаагийн байгууллагын бүтцэд цагдаагийн мэргэшсэн алба хаагчдаас бүрдсэн нэгж байна.

26.4.Энэ хуулийн 26.3-т заасан нэгжийн хохирогчийн аюулгүй байдлыг хангах, үйлчилгээ, туслалцаа, дэмжлэг үзүүлэх ажилд сэтгэл зүйч, нийгмийн ажилтан, хүүхдийн эрхийн ажилтныг оролцуулна.” Дэмжье. 12-оос 12 нь 100 хувиар дэмжлээ.

Эрдэнэчимэг гишүүн.

**Л.Эрдэнэчимэг:** -Энэ саяын уншдаг чинь юу мөн үү 26.1.1. 26.1.1 дээр чинь гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой гомдол мэдээллийг хүчирхийлэл үйлдэгч хохирогчийн оршин сууж байгаа газрын харьяаллыг харгалзахгүйгээр хүлээн авч шалгах гэж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ шалгах гэдгийнх нь оронд хохирогчийн аюултай байдлыг хамгаалах харьяаллын дагуу шалгах гэж өөрчилж оруулах гээд байгаа юм. Ажлын хэсгээс тайлбарла даа.

**Д.Ганбат:** -Хүнд сурталгүй л болгох гэсэн арга хэмжээ шүү дээ. Эрдэнэчимэг гишүүн ээ. Амралтаар ирсэн бүсгүй яавал яах юм бэ. Дүүрэгтээ очиж маргалд гэх үү.

**Г.Эрдэнэбат:** -Ер нь бол гомдол мэдээллийг хүлээж авахыг бол хийнэ. Хүлээж авах бол ямар нэг харьяалал харгалзахгүй. Нөгөө хүнийг хамгаалах ажлыг бол хийнэ. Гэтэл гомдол мэдээлэл маань цаашаагаа гэмт хэрэг юм уу зөрчил болсон ийм хэрэг байгаа юм. Хэргийг шалгах ажлыг бол харьяалал харгалзахгүй хийж байж болохгүй. Тэгэхээр гомдол мэдээлэл буюу тэр хэргээ шалгах ажлыг харьяаллын дагуу шилжүүлнэ гэж байгаа юм. Тэгж өөрөөр хэлбэл 26.1.1-д.

**Д.Ганбат:** -Тэр бол ойлгомжтой гэмт хэргээ бол харьяаллын дагуу шийдээд тэр гүтгэх үйл ажиллагаа явуулах аюулгүй байдлыг хангах бол харьяалал харгалзахгүй байгаа биз.

Хамгийн чухал юмыг Оюунбаатар сайд асууя.

**Ц.Оюунбаатар:** -Гэмт хэргийг бол гарсан газрын харьяалал байгаа байхгүй юу. Тэр тусмаа энэ асуудал бол нөгөө орон нутагтаа суманд явж байгаад ч юм уу өөр газар явж байхад тэндээ шалгуулна гэсэн үг шүү дээ. Тэр агуулгыг нь л сайн тусгаж өгөх ёстой байхгүй юу. Тэр нь хоёрдмол утгагүй байх ёстой байхгүй юу. Тэгэхгүй бол саяын эхний ярьснаар бол буцаагаад шидээд байх. Гэмт хэрэг хаана гарсан тэр хүчирхийллийн гэмт хэрэг юм бол, тэр эрх чөлөөнд нь халдсан гэмт хэрэг юм бол яг тэр газраа оршин суугаа газар нь биш хаана гарсан газар нь шалгах ёстой. Манай хуулийн зохицуулалт тэр хэвээрээ л байгаа шүү дээ. Тэр юмыг нь найруулгаар хийж өгөхгүй бол наадах чинь эсрэг утгатай болоод байгаа байхгүй юу.

**Д.Ганбат:** -Шалгах гэдэг үгийг нь аваад тэгээд саналаа хураая. Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Манай Байнгын хороон дээр энэ чиглэлийн хууль тогтоох ажиллагаа кодпикаци гэдэг юм уу ерөнхий бүлэглэл юугаараа бол энийг хийгээд байгаа шүү дээ. Жишээлэх юм бол хууль сахиулагчийн тухай хуулинд гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлыг тэр уруу нь аваачиж чихээд тэгж байж хүчирхэг болно шүү дээ. Тийм үү Тэмүүжин.

Тэгэхгүй бол хууль хууль уруу ингэж чулуудаад байхаар чинь энэ чинь өөрөө хүчгүйднэ. Сарнина шүү дээ. Тэгээд яг гэр бүлийн хүчирхийлэл гэсэн тэр хэрэгтэй нь онцлог нөхцөл байдлууд нь юу байна. Хууль сахиулагчийнхаар бол тэр уруу нь нэмээд нийтлэг шинжтэй юмнууд нь угаасаа л тэр гэрч хохирогчийг хамгаалдаг яадаг тийм үү. Тэр нь нийтлэгээрээ. Ингээд арга барилууд нь төрөл бүр дээрээ салаад байхаар зэрэг эзэнгүйднэ. Хүчгүйднэ. Эсвэл тэнд хэлмэгдүүлэлт болно. Ингэмээр л бодогдоод байх юм.

**Д.Ганбат:** -Баянсэлэнгэ сайд.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Энэ 26.1.1 дээр бол анхаарал хандуулахгүй бол аргагүй л дээ. Жишээлэх юм бол гэр бүлийн хүчирхийлэгч үйлдэгч маань Дорнод аймгаас орж ирээд Хан -Уул дүүрэгт амьдарч байгаа аавындаа амьдарч байгаа хүн дээр ирээд дарамт үзүүлдэг. Дахиад хүчирхийлэл үйлддэг. Тэр үед нь өөрийгөө хамгаалах тэр боломжоор бусад боломжуудаар хангагдахын тулд нөгөө хохирогч маань ойролцоох цагдаагийн байгууллагадаа мэдээлээд тэгээд өөрийгөө хамгаалуулах нөгөө хүчирхийлэл үйлдэгчийг дахин ирүүлэхгүй байх арга хэмжээнүүдийг авхуулахаар цагдаагийн байгууллагад хандана. Цагдаагийн байгууллага яах вэ гэхээр тухайн одоо гэрч хохирогчийг хамгаалалтад аваад цаашлаад энэ маргааныг ингээд нөгөө хүчирхийлэгч үйлдэгч байгаа газрыг тодруулах барих гээд ингээд техникийн ажлуудаа хийгээд эрүүгийн шинж чанартай байх юм бол харьяаллын дагуу материалуудыг цуглуулаад юунд өгөх ёстой.

Дорнод аймгийн цагдаагийн хэлтэс уруу шилжүүлэх ёстой. Тэгэхгүй бол одоо ингээд нөгөө хохирогчийг гэрчийг хамгаалах тэр хамгаалалтыг процессын ажиллагаа явуулаагүй байж хамгаалалт авна гэдэг ойлголт байхгүй учраас энэ материалуудыг цуглуулахаас өөр аргагүй байдалд орно. Эрүүгийн шинжтэй байх юм бол харьяаллын дагуу шилжүүлье. Эрүүгийн шинжтэй биш зөрчлийн шинжтэй байх юм бол тухайн газар нутаг дээр нь шийдүүлдэг л ийм нөгөө хурдавчилсан аргаар шийдүүлдэг тэр арга механизм уруу оруулахгүй бол болохгүй л гэдэг энэ саналыг хэлж байгаа юм жишээтэйгээр.

**Д.Ганбат:** -Гишүүдийн саналыг тэгээд аваад энэ саналыг дэмжье. Найдвартай нь дээр хоёр дахиад хураая. Найруулга аваад. 12-оос 9 нь 75 хувиар дэмжлээ.

**25.**Төслийн 30 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 30.4 дэх хэсэг нэмэх:

“30.4.Эрүүгийн хуулийн 7.3 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 2.2 дахь заалтад заасан үүрэг хүлээлгэх, эрх хязгаарлах албадлагын арга хэмжээ авагдсан этгээдийг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд заасан албадан сургалтад хамруулна.” Дэмжье. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

**24.**Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “28.2.Хүчирхийлэлд өртсөн хүүхдэд үйлчилгээ үзүүлэх журмыг энэ хуульд заасан эрх бүхийбайгууллага батална.” Дэмжье. 12-оос 7 нь 58.3 хувиар дэмжлээ.

**26.**Төслийн 34 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 34.3 дахь хэсэг нэмж, 34.2 дахь хэсгийн “нэг цэгийн үйлчилгээ” гэсний өмнө “Нэг цэгийн үйлчилгээний төвийн стандартыг эрх бүхий байгууллага,” гэж нэмэх:

“34.3.Нэг цэгийн үйлчилгээний төвийн аюулгүй байдлыг цагдаагийн байгууллага хангана.” Дэмжье. 12-оос 5 нь 41.6 хувиар дэмжлээ.

Саяын санал хураалтыг хүчингүй болгоё. Дэмжье. 12-оос 9 нь 75 хувиар дэмжлээ.

26 саналаар дахиад дэмжье гэдгээр хураая. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

**27.**Төслийн 38 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 38.2 дахь хэсэг нэмэх:

 “38.2.Хохирогчид нийгмийн халамжийн үйлчилгээ үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.” /гэсэн 27 дугаар саналыг анзааралгүй алгасаж санал хураав/.

**28.**Төслийн 39 дүгээр зүйлийн 39.1 дэх хэсгийн “хуульд зааснаас гадна гэр бүлд нь эргэн нэгтгэх төрөлтэй байна” гэснийг “хуульд заасан үйлчилгээ байна” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 39.2, 39.3 дахь хэсгийг хасах:

“39.2.Энэ хуулийн 28 дугаар зүйлийн 28.1.1-д заасан арга хэмжээ авсан тохиолдолд хохирогч хүүхдийг гэр бүлд нь эргэн нэгтгэх үйлчилгээг үзүүлнэ.

39.3.Хохирогч хүүхдийг гэр бүлд нь эргэн нэгтгэх үйлчилгээг ганцаарчилсан болон бүлгийн сэтгэл заслын аргаар хэрэгжүүлнэ.” Дэмжье. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

 **29.**Хуулийг дагаж мөрдөх хугацааг 2016 оны 9 дүгээр сарын 01-ний өдрөөс эхлэхээр тогтоох. Дэмжье. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

 Найруулгын саналыг ахлах зөвлөх Баасандорж танилцуулна.

 **Б.Баасандорж: -**Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж.

**ГЭР БҮЛИЙН ХҮЧИРХИЙЛЭЛТЭЙ ТЭМЦЭХ ТУХАЙ ХУУЛИЙН ТӨСЛИЙН**

**ТАЛААРХИ НАЙРУУЛГЫН САНАЛЫН ТОМЬЁОЛОЛ**

**1.**Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “хууль тогтоомжийн бусад актаас” гэснийг “хууль тогтоомжоос” гэж өөрчлөх.

**2.**Төслийн 3 дугаар зүйлийн гарчгийг “Хуулийн үйлчлэлд хамаарах хүн” гэж, 3.1 дэх хэсгийн “Энэ хуулийн зохицуулалтад хамаарах этгээд” гэснийг “Энэ хуулийн үйлчлэлд дараахь хүн хамаарна:” гэж, 3.1.1 дэх заалтын “асран хамгаалагч, хамгаалуулагч, харгалзан дэмжигч, дэмжүүлэгч болон тодорхой нөхцөл, шалтгааны улмаас” гэснийг “асран хамгаалагч, харгалзан дэмжигч, тэдгээрийн асрамж, хамгаалалтад байгаа хүн,” гэж, 5 дугаар зүйлийн 5.1.1 дэх заалт, 6 дугаар зүйлийн “энэ хуулийн 3 дугаар зүйлд заасан этгээд нөгөө этгээдийнхээ” гэснийг “энэ хуулийн үйлчлэлд хамаарах хүн нөгөө хүнийхээ” гэж, 26 дугаар зүйлийн 26.3 дахь хэсгийн “Энэ хуулийн 3 дугаар зүйлд заасан этгээд” гэснийг “Энэ хуулийн үйлчлэлд хамаарах хүн” гэж тус тус өөрчлөх.

**3**.Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.11 дэх заалтын “үйлчилгээ үзүүлэх” гэсний дараа “зориулалт бүхий” гэж нэмэх.

**4**.Төслийн “харьяа салбарын ажилтны” гэснийг 11 дүгээр зүйлийн 11.1.9 дэх заалтад “харьяалах байгууллагын ажилтны” гэж, 12 дугаар зүйлийн 12.1.5 дахь заалтад “хохирогчид нийгмийн халамж, хамгаалал, гэр бүл, хүүхдийн хөгжил, сэтгэл зүй, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлэх үүрэг хүлээсэн ажилтны” гэж, 13 дугаар зүйлийн 13.1.3 дахь заалтад “боловсролын байгууллагын” гэж, 14 дүгээр зүйлийн 14.1.5 дахь заалтад “эрүүл мэндийн ажилтны” гэж тус тус өөрчлөх.

**5**.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар найруулах:

“12.1.1.түр хамгаалан байрлуулах үйлчилгээ, сэтгэл зүйн зөвлөгөө, нийгмийн халамжийн үйлчилгээ, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлэх ажлыг зохион байгуулах;”

 **6.**Төслийн “мэргэжилтэн” гэснийг “ажилтан” гэж тохиолдол бүрд, 24 дүгээр зүйлийн 24.1 дэх заалтын “алба хаагч” гэснийг “ажилтан” тус тус өөрчлөх.

**7**.Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.6 дахь заалтын “хохирогчид нийгмийн халамж, хамгаалал, хөгжил, сэтгэл зүй, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлдэг” гэснийг “энэ хуулийн 14.1.5-д заасан ажилтан” гэж өөрчлөх.

 **8**.Төслийн “харьяа салбар байгууллагадаа” гэснийг 12 дугаар зүйлийн 12.1.7 дахь заалтад “харьяалах байгууллагадаа” гэж, 13 дугаар зүйлийн 13.1.6 дахь заалтад “боловсролын байгууллагад” гэж тус тус өөрчлөх.

**9.**Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.1.5 дахь заалтын журам баталж мөрдүүлэхтэй холбогдсон заалтыг 39 дүгээр зүйлд шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“39.7.Хохирогч хүүхдийг суурь боловсролын үйлчилгээнд тасралтгүй хамруулахтай холбогдсон журмыг боловсролын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, хүүхэд хамгааллын үйлчилгээ үзүүлэх журмыг нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн тус тус батална.”

**10**.Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1.3 дахь заалтын “мэдээллийн нэгдсэн санд хүргэх” гэсний өмнө “мэдээллийн сан бүрдүүлж, холбогдох мэдээ, судалгааг” гэж нэмэх.

**11**.Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1.4 дэх заалтын “ур чадварыг эзэмшүүлэх агуулгыг давтан сургалтын хөтөлбөрт тусгах” гэснийг “эмнэлгийн мэргэжилтнийур чадварыг дээшлүүлэхэд чиглэсэн сургалт, давтан сургалтын зохион байгуулалт,” гэж өөрчлөх.

**12**.Төслийн 16 дугаар зүйлийн гарчгийн “үүрэг” гэснийг “чиг үүрэг”гэж, мөн зүйлийн 16.1 дэх хэсгийн “амиа алдсан тохиолдол” гэснийг “хүний амь нас хохирсон тохиолдол” гэж, “үйлдсэн гэмт хэргийн” гэснийг “үйлдэгдсэн гэмт хэргийн” гэж тус тус өөрчилж, 16.2 дахь хэсгийн “харьяа салбар байгууллагадаа мөрдүүлэх,” гэснийг хасах.

**13**.Төслийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.2 дахь заалт, 18 дугаар зүйлийн 18.1.6 дахь заалтын “харьяа” гэснийг “харьяалах” гэж тус тус өөрчилж, “төсөвт” гэсний өмнө “тухайн орон нутгийн” гэж нэмэх.

**14**.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.1.4 дэх заалтын “зардлыг тусгах талаар санал” гэснийг “холбогдох зардлын санал” гэж, “Хурлаар батлуулж, гарсан шийдвэрийн хэрэгжилтийг зохион байгуулах” гэснийг “Хуралд өргөн мэдүүлж, гарсан шийдвэрийг хэрэгжүүлэх ажлыг зохион байгуулах” гэж тус тус өөрчлөх.

 **15**.Төслийн 18 дугаар зүйл 18.1.6 дахь заалтын “хохирогчтой” гэсний өмнө “нийгмийн ажилтан” гэж нэмэх.

**16**.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.2, 18.5 дахь хэсгүүдийг нэгтгэн “Хамтарсан баг” гэсэн бие даасан зүйл болгож, 17 дугаар зүйлийн 17.1.5 дахь заалтын “баг” гэснийг, 18.5.1 дахь заалтын “тогтмол” гэснийг, 18.5.3 дахь заалтын “сум, баг, сургуулийн нийгмийн ажилтны хийсэн” гэснийг тус тус хасаж, “төлөвлөх” гэсний дараа “, хэрэгжүүлэх” гэж нэмэх.

**17**.Төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.5.6 дахь заалтын “статистик мэдээллийг нэгтгэн, мэдээллийн нэгдсэн санд хүргүүлэх” гэснийг “статистик мэдээллийг холбогдох байгууллагадхүргүүлэх” гэж өөрчлөх.

**18**.Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1.3 дахь хэсгийн “үндэсний хэмжээнд” гэснийг “улсын хэмжээнд” гэж, 19.1.4 дэх заалтын “стандартыг” гэснийг “журмыг” гэж тус тус өөрчлөх.

**19.**Төслийн 24 дүгээр зүйлийн 24.2.4 дэх заалтын “дүрэм, журмыг” гэснийг “чиг үүргийг” гэж өөрчлөх.

**20.**Төслийн 29 дүгээр зүйлийн 29.1 дэх хэсгийн “Хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас” гэснийг хасаж, 29.6 дахь хэсгийн “аюулгүй байдлын хамгаалалтыг цагдаагийн байгууллага хангана” гэснийг “аюулгүй байдлыг цагдаа, тахарын байгууллага хариуцна” гэж өөрчилж, мөн зүйлийг Тавдугаар бүлэгт шилжүүлэх.

**21.**Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийн “Гэр бүлийн гишүүдийн хооронд” гэснийг “Гэр бүлийн хүчирхийллийн улмаас” гэж өөрчилж, мөн зүйлийг Тавдугаар бүлэгт шилжүүлэх.

**22.**Төслийн 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн “нөхцөл байдлын үнэлгээний дүгнэлтийг” гэснийг “нөхцөл байдлын үнэлгээг” гэж, 40.4 дэх хэсгийн “журам, маягтыг” гэснийг “журмыг” гэж, “төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “Засгийн газрын гишүүн” гэж тус тус өөрчлөх.

**23.**Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.1 дэх хэсгийн “хууль тогтоомжийн хэрэгжилт, түүнд тавих хяналтыг дараах хэлбэрээр хэрэгжүүлнэ:” гэснийг “хууль тогтоомжийн хэрэгжилтэд дараахь хэлбэрээр хяналт тавина:”

**24.**Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.1.2 дахь заалтын “гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх хууль тогтоомжийн биелэлтийг хангах талаарх дэд зөвлөлийн ажлын тайланг” гэснийг “гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх талаар хуулиар үүрэг хүлээсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын тайланг” гэж, 41.1.3 дахь заалтын “Дэд Зөвлөл нь гэснийг “Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөл” гэж, “жилд 2 удаа” гэснийг “хагас, бүтэн жилээр” гэж тус тус өөрчлөх.

**25.**Төслийн 42 дугаар зүйлийн 42.1 дэх хэсгийн “Төрийн албаны тухай хуульд” гэсний өмнө “хуульд өөрөөр заагаагүй бол” гэж нэмэх.

**Д.Ганбат:** -Найруулгын саналуудыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 12-оос 9 нь 75.0 хувиар дэмжлээ.

Чуулганд санал, дүгнэлтийг би танилцуулъя.

***Дараагийн хэлэлцэх асуудалд оръё. Эрүүгийн хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцэж эхэлье.***

Ажлын хэсэгт баярлалаа. Та бүгд явж болно. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж танилцуулна.

**Ш.Түвдэндорж:** -Байнгын хорооны дарга эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 26 дугаар зүйлийн1 дэх хэсэг Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.3 дахь заалтад заасан бүрэн эрхийнхээ дагуу Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг санаачлан боловсруулж Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлж байна.

Монгол Улсын Их Хурлаас Сонгуулийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан бөгөөд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Улсын Их Хурлын болон Аймаг, нийслэлийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийг энэ хуулиар нэгэн зэрэг явуулахаар хуульчилсан билээ. Сонгуульд оролцогч нам, эвсэл нэр дэвшигчийн нэр хүндэд халдах, ил тод мэдээлэл тараах үйлдэл, эс үйлдэхүйг гэмт хэрэгт тооцох, хуулийн хариуцлага ногдуулах эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгох шаардлагатай байгаа бөгөөд энэ нь Монгол Улсын Үндсэн хуулиар олгогдсон иргэний сонгох, сонгогдох эрхийг баталгаажуулах. Сонгуулийг ил тод нээлттэй шударга явуулах, сонгуульд оролцох нам эвсэл нэр дэвшигчийн нэр хүндэд халдах илт худал мэдээлэл тараах зэргээс урьдчилан сэргийлэх чухал ач холбогдолтой гэж үзэж байгаа юм. Дээрх үндэслэл шаардлагын дагуу Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Эрүүгийн хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл нь нэг зүйтэй байх бөгөөд сонгуульд оролцогч улс төрийн нам, намуудын эвсэл нэр дэвшигчийн нэр хүндэд халдаж илт худал мэдээлэл тараасан бол эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх энэ гэмт хэргийг төрийн албан хаагч сонгуулийн хорооны албан тушаалтан ажилтан үйлдсэн тохиолдолд мөн Эрүүгийн хуулиар хариуцлага хүлээлгэх зохицуулалтыг тусгасан болно.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүгдээс хүсье баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу.

Баянсэлэнгэ сайдаар тасаллаа. Оюунбаатар сайд асууя.

**Ц.Оюунбаатар:** -Би гар дээрээ авч сайн үзээгүй. Ер нь бол сонсох гэж байгаа нь бол зайлшгүй л юм л даа. Манай нийгмийн өнөөдрийн нөхцөл байдалд биеэ гүтгэх доромжлох гутаах тэгээд одоо хуулийн байгууллага маань өөрөө улс төрчдийн гар хөл юу болсон учраас энэ байх боломжтой юм. Гэхдээ энэ хууль маань батлагдмагц шууд мөрдөгдөх юм уу. Хуулийн байгууллага нь ингэж хуулийг хэрэгжүүлээд явчих ийм бололцоо нөхцөл нь байна уу.

Эцсийн дүндээ эрх барьж байгаа ч гэдэг юм уу бид нар өөрсдөө ч орох л байх л даа. Тодорхой хэсэг нь өөр нэгэн хүний эсрэг, өөр нэгэн хэвлэл мэдээллийн байгууллагын эсрэг бодит асуудлуудыг гажуудуулж Эрүүгийн хэрэг үүсгээд дарамт шахалт учруулах хүний эрх зөрчих ийм асуудал гарахгүй биз. Энэ талаас нь хир сайн судалж авч үзсэн юм бэ гэдгийг тодруулахыг хүсэж байна.

**Д.Ганбат:** -Хууль санаачлагч хариулъя. Түвдэндорж гишүүн.

**Ш.Түвдэндорж:** -Ер нь бол бидний манай бас манай парламентын бүрэн эрхийн хугацаанд Эрүүгийн хуулийг шинэчлэн найруулж баталсан их том ажил хийсэн. Энэ дотор бол энэ хэвлэн нийтлэх эрх чөлөө ер нь яах вэ ерөнхийдөө Үндсэн хуулинд байдаг. Хэвлэн нийтлэх, үгээ хэлэх эрх чөлөө энэ бүхнийг хамгаалсан тал уруугаа энэ хуулиуд батлагдсан юу гэсэн үг вэ гэхээр хэвлэл мэдээллийн байгууллага сурвалжлагч тийм хүмүүсийг ер нь аван саван хэрэгт оруулдаг энэ хуулийн нөхцөл байдлаас татгалзсан ийм хуулийг баталсан. Зөвхөн харин сонгуулийн үеэр зориудаар ингэж нэр дэвшигч болон эвслийн эсрэг зориудаар гүтгэлэг тараасан тохиолдолд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэнэ гэсэн заалтыг шинэ Эрүүгийн хуульд тусгасан байгаа. Шинэ Эрүүгийн хууль маань 9 сарын 1-нээс хэрэгжих гэж байгаа учраас тэрний наана нь болох гэж байгаа Улсын Их Хурлын сонгуульд энэ асуудлыг ямар хэлбэрээр хэрэгжүүлэх вэ гэдэг ийм асуудал тулгарсан. Тэр үндэслэлийн дагуу энэ хуулийг өргөн барьсан байгаа. Тэгэхээр бол шинэ Эрүүгийн хуулинд яг ийм санкц заалтууд нь байж байгаа.

Хоёрдугаарт манай энэ хууль батлагдсанаар бол шууд мөрдөгдөөд явна. Хэрэгжүүлэх боломжтой. Тодорхой яг үнэнийг хэлэхэд ямар нэгэн хэвлэл мэдээллийн байгууллага хувь хүний эсрэг чиглэсэн ийм хуулийн төсөл биш. Зөвхөн зохион байгуулалтын шинжтэй. 9 сарын 1-нээс хойш хэрэгжих гэж байгаа хуулийг энэ сонгуульд хэрэглэхийн тулд ингэж нааш нь татаж яг Эрүүгийн хуулинд шинэ хуулинд туссан тэр санкцийг нь одоогийн хүчин төгөлдөр мөрдөж байгаа Эрүүгийн хуулийн санкцтай нийцүүлсэн ийм хуулийн төсөл байгаа юм гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

**Д.Ганбат:** -Баянсэлэнгэ сайд асууя.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Баярлалаа. Тэгэхээр шинэ Эрүүгийн хуулинд бид нар энэ гүтгэх гэдэг гэмт хэргийг Зөрчлийн хууль уруу оруулсан шүү дээ. Энэ Зөрчлийн хууль маань Эрүүгийн хуулиа дагаад 9 сарын 1-нээс хэрэгжиж эхлэх гэж байгаа юм. Тэгэхээр бид нар энэ одоо шинэ Эрүүгийн хуулиндаа гүтгэх гэдэг энэ зүйлийг сонгуулийн үеэр ч байна уу, ер нь бусдыг гүтгэх утгаар нь Зөрчлийн хуулинд оруулсан атлаа одоо буцаагаад Эрүүгийн хуулинд нэмэлтээр ингээд оруулах нь зөв юм уу, үгүй юм уу. Бид нарын өмнө нь нөгөө гүтгээд нэг сая төгрөгөөр торгуулаад ингээд больдог асуудал бол хүнийг гүтгээд нэг сая төгрөг өгөөд тэгээд дараа нь сонгууль дууссаны дараа гүтгэсэн юм гээд сая төгрөгөөр торгуулдаг ийм юм уруу орох нь барих нь гэдэг асуудлыг Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг хэлэлцэх үед гишүүдээс санал гаргаж байсан. Тэгээд одоо энийгээ бид нар буцаад эвдэх гээд байна уу гэдэг ийм нэг асуулт байна л даа.

Тэгэхээр хоёр дахь асуулт нь 9 сарын 1-нээс хэрэгжих Эрүүгийн хуулинд ийм зүйл байхгүй учраас эсвэл одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулинд нэмэлтээр оруулаад энэ сонгууль дөхөж байгаатай холбоотойгоор оруулж байна уу гэдэг асуулт л байна.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя. Түвдэндорж гишүүн.

**Ш.Түвдэндорж:** -Шинээр батлагдсан Эрүүгийн хуулинд хүн гүтгэх асуудлыг гэмт хэрэг биш болгоод зөрчил болгочихсон. Энэ бол хэвээрээ байгаа. Зөвхөн сонгуулийн үеэр зориудаар илт худал мэдээлэл тараах ийм үйл ажиллагаанд нь бол Эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэнэ гэсэн ийм заалтыг шинэ Эрүүгийн хуулинд тусгагдсан байгаа. Энийг л энэ сонгуулиар хэрэгжүүлье гэсэн ийм саналаар өргөн барьж байгаа юм.

Хоёр дахь асуулттай нь хамт хариулахад ийм байна.

**Д.Ганбат:** -Сонгуультай холбоотой л үүсэж байгаа шүү дээ. Бусад нь бол зөрчил хэвээрээ байгаа. Тэр утга агуулгаар явж байгаа.

Асуулт асууж дууслаа. Саналтай гишүүд байна уу. Алга байна.

Ингээд санал хураалтыг явуулъя. Эрүүгийн хуульд нэмэлт, оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалтыг явуулъя. 12-оос 9 нь дэмжиж, 75 хувиар дэмжлээ.

Оюунбаатар гишүүний санаачилсан нөгөө тогтоол нь байна уу. Ажлын хэсгийг нь оруулъя.

***Өнөөдрийн хурлыг эхэлж байхад Оюунбаатар гишүүн тогтоолын төсөл санаачилж оруулж ирсэн. Энийг хэлэлцээд Улсын Их Хурлын чуулганаар хэлэлцээд тогтоолыг гаргах зүйтэй гэж үзэж байна.***

Тогтоолыг та бүгдэд тараасан. Хэлэлцэж эхэлье.

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Туулхүү-Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дэд дарга, Оюунчимэг -Хүний эрхийн Үндэнсний Комиссын гишүүн, Сагсай-Улсын ерөнхий прокурорын Хэрэг бүртгэлт мөрдөн байцаах ажиллагаанд хяналт тавих хэлтсийн дарга, Азбаяр-Тахарын ерөнхий газрын дарга, Наранбаатар-Цагдаагийн ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах газрын дарга.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Асуултыг нь тэгвэл хаая. Гончигдорж дарга дээр нэмэгдээд саналтай гишүүд байна уу. Баасанхүү гишүүнээр тасаллаа. Гончигдорж дарга саналаа хэлье.

**Р.Гончигдорж:** -Баярлалаа. Энэ оруулж байгаа саналыг дэмжиж байгаа юм. Одоо бас энэ хуулийг өршөөл үзүүлэхийг зохион байгуулах комиссын ажиллагаанд бас учирч байгаа бэрхшээл байх гэж бодож байгаа. Түүнээс гадна бол хуулийг нэг мөр ойлгож хэрэгжүүлэхтэй холбоотой гараад байгаа маргааны асуудал байгаа байх гэж бодож байгаа юм. Тэгээд би энэ комисст ч гэсэн бичиг гаргасан, дээд шүүх рүү бичиг гаргасан л даа, Улсын Их Хурлын гишүүний хувьд. Өршөөл зохион байгуулах комисст гээд. Тэгээд хувийг нь бол Дээд шүүх рүү дамжуулсан байх гэсэн бодолтой байгаа. Тийм учраас энэ тогтоол дээр бол заалт нэмэх шаардлагатай гэсэн. Би нэг заалт уншъя гэж бодож байна.

Ардчилсан сонгууль болж байнгын ажиллагаатай парламент байгуулсны 25 жилийн ойд зориулан өршөөл үзүүлэх тухай 2015 оны 8 сарын 10-ны өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсөн хуулинд 2015 оны 10 сарын 29-ний өдөр оруулсан нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг хэрэглэхдээ эрх зүйн байдлын дордуулсан уг хуулийн 9.1.3-т нэмэгдсэн Эрүүгийн хуулийн 148 дугаар зүйлийн 148.4 дэх хэсэг. 263 дугаар зүйл, 264 дүгээр зүйл, 268 дугаар зүйл, 270.1 дүгээр зүйл, 273 дугаар зүйл гэснийг хэрэглэхгүй байсугай гэсэн ийм заалт нэммээр байгаа юм. Тэгээд хүний эрхийнхэн бол гоц анхаарлаа хандуулсан байх. Хүний эрхийн зөвлөлийн даргатай бас энэ тухай ярилцсан. Ингэж нэмээд дараагаар нь бол манай Өршөөл үзүүлэх нь бол Улсын Их Хуралд тэр үедээ бол нэг 10 сарын 1-ний дотор Улсын Их Хуралд танилцуулах гэсэн үүрэгтэй байсан шүү дээ, тэр үедээ.

Тэр нь бол сүүлдээ хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт нь сүүлд 10 сарын 29-ны өдөр хүртэл гараад яасан байгаа юм. Тэгээд энийг танилцуулах энэ асуудлууд бол зайлшгүй л байж таарна. Миний оруулаад байгаа зүйл бол хууль эрх зүйн болон Үндсэн хуулийн төвшин дэх хүний эрхий маргааны асуудал гэвэл маргааны асуудал мөн байгаа байхгүй юу. Тэгээд угаасаа энэ Өршөөлийн хууль, Эрүүгийн хуулиуд бол шинэ хуулиуд гарсан ч гэсэн өмнөх хуулиуд нь хүчин төгөлдөр байдаг. Яагаад гэвэл тэр өмнөх хууль хүчин төгөлдөр байх үед үйлдэгдсэн түүнд хамаарсан хэргүүд нь бол өмнөх хуулиа хэрэглэдэг. Хэрэв өмнөх хуультай нь дээрдүүлсэн дараагийн хууль гарсан бол дээрдүүлсэн дараагийн хуулиа хэрэглэдэг. Дараагийн хууль нь чангатгасан байвал нь өмнө нь тэр үеийнх нь хуулийг хэрэглэдэг. Энэ журмаараа бол угаасаа хүчин төгөлдөр болгогддоггүй. Хүчин төгөлдөр хэвээрээ байж байдаг ийм учиртай шүү дээ. Энэ үүднээс нь бол энэ тогтоолын төсөл дээр бол хоёр дахь заалтыг саяын агуулгаар нь нэмэх саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Саналыг яадаг билээ. Та тогтоолд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах гээд саналаа өгчих. Би тэгээд саналыг нь хураалгая.

Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Тогтоолын төслийг бол дэмжиж байгаа. Өнөөдөр бол маргаан дагуулаад байгаа гол асуудлын нэг бол энэ. Тэгээд 263 дугаар зүйл, 263.2 дахь зүйл бол 2009 оны Өршөөлийн хуульд бол хамрагдсан. Ерөнхийлөгчийн уучлалд хамрагдсан. Ийм байхад энийг нь ялтай тооцох хугацааг нь тоолоод сууж байгаа нь өөрөө эмгэнэлтэй байгаа байхгүй юу. Хууль хэрэгжүүлж байгаа байгууллагын эмгэнэл энд харагдаад байгаа байхгүй юу.

**Д.Ганбат:** -Яагаад над уруу хараад байгаа юм бэ.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Би саналаа л хэлж байна шүү дээ. Хаашаа харж ярих юм бэ. Ажлын хэсгийн ахлагч учраас би тан уруу харж байна. Тэгэхээр энэ эмгэнэлийг би засах ёстой. Өөрсдөө бид нар хууль гаргачхаад энийг нь завхруулаад сууж байгааг хараад сууж байж болохгүй байхгүй юу. Тийм учраас энэ тогтоолын төсөл орж байгаа гэж ойлгож байгаа юм.

Ер нь бол ялтай тооцох хугацаа, энэ ялтай тооцох хугацаа гэж ямар хугацааг хэлдэг вэ гэдгийг Эрүүгийн хуулинд заагаад өгсөн байгаа. Гэтэл Эрүүгийн хуулийн 78 дугаар зүйлийн энэ ялтайд тооцох хугацааг бид Өршөөлийн хуулиараа энэ хугацааг хэрэгсэхгүй болгоно гээд оруулаад байхад энэ 78-ыг энэ ялтай тооцох хугацааг хэрэглээд тодорхой зүйл анги дээр хэрэглээд явж байгаа нь бас дахиад эмгэнэл л байгаа байхгүй юу. Энэ нь өөрөө энэ хууль завхруулж байна гэсэн үг байгаа юм. Энэ жишгээр ингээд ажлын хэсэг дээр яригдсан уу, үгүй юу мэдэхгүй. Гарч ирсэн кейсүүдийг ингээд судлаад үзэх юм бол олон кейс яг энэ 78-аар ялтай тооцох хугацаа 263-аар ял авчхаад энэ ялтай тооцох хугацаа нь хэрэгсэхгүй болсон хүмүүс бас байна. Улс төрчид бас байна. Тэгээд тэд нараас өөрсдөө хүсэлт хэлж байна лээ л дээ. Хэрвээ намайг тодорхой кейс болгоод нэрийг минь заачих юм бол ялтайд тооцох хугацаанд оруулаад миний энэ хугацааг, хэрэгсэхгүй болгосон хугацааг над дээр хэрэглэхгүйгээр ингээд явуулчих вий.

Тийм учраас битгий нэр заагаарай гэж ярьж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр ямар хүнд энэ хууль үйлчилдэг юм бэ. Хууль бол нэг мөр үйлчлэх ёстой. Нэг мөр ойлгогдох ёстой. Түүнээс биш тийм хүнд ийм хууль үйлчлэхгүй, энэ хүнд үйлчилнэ гэдэг ялгавартай бодлого байж болохгүй юм гэж бид үзэж байгаа юм. Тэгээд энэ Өршөөлийн хуулийг хэрэглэх явцад энэ 6 дугаар зүйлдээ бид нар заагаад өгсөн байгаа. Зарим хугацааг хэрэгсэхгүй болгоно гээд. Тэгэхдээ 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 бол орсон байгаа. Тэгтэл 6.1 өөрөө орох, 6.1.1 нь орохгүй байгаа байхгүй юу. Бүр 78 дугаар зүйл гээд бид нар ялтай тооцох хугацаагаа зааж өгчхөөд энэ нь хэрэгсэхгүй болно шүү гэхэд хойд талдаа нөгөө энэ өршөөл, уучлалд хамрагдахгүй гэдэг зүйлчлэл. 9 дүгээр зүйлдээ оруулсан учраас энийг буцааж хэрэглээд байгаа байхгүй юу энийгээ. Тийм учраас миний хувьд бол энэ Улсын Их Хурлын тогтоол гарах нь зөв байх. Нэг мөр ойлгогдох нь зөв байх. Маргаантай асуудлууд шийдэгдэх байх. Олон хүний амьдрал хувь заяатай холбоотой асуудлууд үүний цаана байгаа учраас бид нар үүнд анхаарал хандуулж хэлэлцэж байгаа нь өөрөө энэ алдаа завхралыг засах гэж ородож байгаагийн нэг хэлбэр гэж хүлээн авч талархалтай хандаж байна.

Тэгээд дээр нь нэмээд хэлэхэд шинэ Эрүүгийн хуулиар 9 сарын 1-нээс хэрэгжих Эрүүгийн хуулиар ялтайд тооцох хугацаа маань байхгүй болчихсон. Ялтайд тооцох хугацааг тэр шалгадаг ял шийтгэлтэй юу, үгүй юу гэдгийг шалгадаг тэр цагдаагийн байгууллагын бичгийг өнөөдөр бас байхгүй болгоод сууж байгаа. Тодорхой тохиолдолд л авч байгаа. Гэтэл энэ бичиг өнөөдөр байхгүй болсноор олон хүний амьдралд бас эргэлт гарч байгаа шүү дээ. Яваад очоод бас ажилд орох гэхэд хувийн компаниас төрийн байгууллагаас өгсүүлээд хувийн компани нь ял шийтгэлтэй юу үгүй юу гэдгээ бичүүлээд аваад ир гэдэг. Ийм асуудал тэгтэл тэр хүн насаараа тамгалагдаж, хар данстай явж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ асуудлыг бид нар өнөөдөр реформ хийгээд энэ асуудлыг байхгүй болгочхоод. Шинэ Эрүүгийн хуулиндаа 9 сарын 1-нээс хэрэгжүүлэхээр оруулсан мөртөө энийг өнөөдөр ингээд маргалдаад энийг завхруулаад сууж байгааг нь бид нар хараад сууж байж болохгүй. Засах ёстой гэдэг байр суурьтай байна.

**Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Өнөөдөр хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад хоёр юм байна.

Нэгдүгээрт нь Монгол Улсын Их Хурлын тогтоол 78 гээд 2015 оны 8 сарын 14-нд комисс байгуулаад комисс бол Өршөөл үзүүлэх тухай хуулийг хэрэгжүүлсэн л дээ. Тэгэхээр би бол Хууль зүйн байнгын хороон дээр комиссыг авч ирээд Өршөөлийн хуулийн хэрхэн хэрэгжсэн бэ гэдэг үр дүнг бид нар чинь нэг сонссон шүү дээ. Тэр үр дүнг хэлэлцэх явцад дутуу орхигдоод дараа нь маргаан гарсан зүйл бол ялтай байдал гэдэг ойлголт. Миний санаж байгаагаар хууль тогтоогчийн хувьд Өршөөлийн хуулийг хэлэлцэх явцад болон хэлэлцсэний дараа ямар үр дагавар байгаа вэ гэж харж байсан бэ гэхээр бид Өршөөлийн хуулийн бүр тусгай заалт гаргаж байгаад бүх ялтай байдлыг өршөөсөн.

Ямар гэмт хэрэг гэдгээс үл шалтгаалаад. Тийм учраас энэ өршөөл үзүүлэх комисс албан ёсоор хэлэх ёстой. Монгол улсад энэ Өршөөлийн хууль хэрэгжсэнээс хойш үйлдэгдсэн тодорхой гэмт хэрэг хийсэн хүмүүст л ялтай байдлын тухай одоогийн хуулиар нь үйлчилж байгаа болохоос биш энэ Өршөөлийн хууль үйлчилсэн тэр урд байгаа гэм буруутай гэмт хэрэгт холбогдсон хүмүүсийн ялтай байдал гэдэг ойлголт бол байхгүй.

Хоёр Авлигатай тэмцэх газар хууль хэрэглэх тухай хуулийг тэр дундаа тайлбарлах ямар ч эрх байхгүй. Авлигатай тэмцэх газар ашиг сонирхлын зөрчлийг сэргийлэх хуулийн дагуу албан тушаалтанд томилогдох гэж байгаа хүнд сонирхлын зөрчил байгаа эсэхийг нь тодорхойлох үүрэгтэй. Тэгснээс энэ хүн ялтай байгаа ял эдэлсэн гэх мэтчилэн хууль зүйн ийм үр дагавраар ямар нэгэн тайлбар хийх эрх Авлигатай тэмцэх газарт байхгүй. Үүнийг Хууль зүйн байнгын хороон дээр Авлигатай тэмцэх газрыг асууж байгаад та нар аль хуулиар хууль тайлбарлаад хууль зүйн үр дагавартай энэ хүнийг албан тушаал дээр томилох нь хууль зөрчинө зөрчихгүй, ялтай ялгүй гэдэг юм яриад байгаа юм бэ гэдгийг асуух хэрэгтэй.

Гуравдугаарт нь тогтоол байна. Монгол Улсын Их Хурлын тогтоол байдлаар бид нар хэрвээ энэ тогтоолын төслийг хэлэлцэх гэж байгаа бол дэгээ нэг хар. Мөн хууль болон Улсын Их Хурлын бусад шийдвэр өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулийг нэг хараадах. Улсын Их Хурлын тогтоолоо одоо бид яг хууль санаачлах процессоор явж байна. Эсвэл яг Байнгын хорооны тогтоол санаачилдаг шиг шууд ингээд хэлэлцэх боломжтой юу гэдгийг нь нэг хараад эрх зүйн хувьд нь маргаангүй болгоодох. Надад бол юу харагдаад байна вэ гэхээр бид нар энэ Өршөөлийн хуулийг хэрэгжүүлэх үүргийг тогтоолоор шилжүүлээд өгчихсөн. Одоо шилжүүлж авсан энэ комисс ажлаа хир хийсэн бэ гэдэг дээр дахиад нэг хараад энэ ялтай байдлыг бид нар хуулиа ингэж гаргасаар атал тэгж хэрэгжиж байгаа юм уу, үгүй гэдэг нэг албан ёсны тайлбартайгаар эцэслэх хэрэгтэй байхгүй юу. Хэрвээ энэ тэгээд эцэслэгдэх юм бол тогтоолын шаардлагатай эсэх бол мэдэхгүй. Би эргэлзэж байна. Тогтоолтой асуудлаар бол тэр процессоо нэг хараадах. АТГ-ээс болоод Авлигатай тэмцэх газар, Засгийн газарт сонирхлын зөрчилтэй байна уу гэдэг мэдээллийг явуулахдаа тэнд ял эдэлсэн ялтай байгаа гэх мэтчилэн хууль тайлбарласан асуудал байгаа бол ийм эрх хэмжээ ямар хуулиар олгогдсон бэ гэдийг бол бид харах ёстой. Хуулийн хэрэгжилтийг хянах эрх чинь бол Улсын Их Хуралд байгаа шүү дээ. Дээрээ Авлигатай тэмцэх газар чинь бол Улсын Их Хурлын дэргэдэх байгууллага байхгүй юу. Ажлаа шууд хариуцан тайлагнадаг байгууллага.

Тийм учраас бид нарын явж байгаа механизм хуулиараа ингээд гурван зүйл дээр байна. Тийм учраас гурван зүйлээ холион бантан болгохгүйгээр нэг нягтлаад хараадах.

**Д.Ганбат:** -Манай ахлах зөвлөх тэр хуулийн зүйл заалтыг уншаад танилцуулчих, тогтоолын талаархи.

**Б.Баасандорж:** -Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж.

Энд хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах журмын тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.2 дээр ийм заалт байгаа юм. Улсын Их Хурлын өөрийн дотоод зохион байгуулалт, Улсын Их Хуралд ажлаа шууд хариуцан тайлагнадаг байгууллагын тухай болон Улсын Их Хурлаас тогтоол гаргахаар хуульд заасан асуудлаар гаргах тогтоолын төслийг холбогдох Байнгын хороо санаачилж болно гэж. Яг дотоод зохион байгуулалттай юм уу, хуульд эсвэл Байнгын хороо санаачилна гэж заасан байвал манай Байнгын хорооны гишүүд санаачилж болно. Бусад тохиолдолд бол болохгүй.

**Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Би бол ингэж ойлгоод байгаа шүү дээ. Бас Байнгын хороон дарга байж байхдаа Байнгын хорооны тогтоолуудыг батлуулдаг байсан тэр жишигтэй адил гэж хараад байгаа юм. Яагаад вэ гэхээр Улсын Их Хуралд шууд ажлаа тайлагнадаг байгууллагыг би Авлигатай тэмцэх гэж ойлгож байгаа. Тэр Авлигатай тэмцэх байгууллагаас өнөөдөр юу вэ гэх юм бол ял шийтгэлтэйд тооцно. Ял шийтгэлтэй байгаа гэсэн гол асуудал тавьсан гэж би ойлгож байгаа. Нөгөө талаасаа өнөөдөр Өршөөл үзүүлэх ажлын хэсгийн гишүүний хувьд би юу гэж үзээд байгаа вэ гэхээр уг нь энийг нэг мөр ойлгосон гэж би бодсон. Тэгсэн харамсалтай нь тэгж ойлгогдохгүй байгаа юм шиг улс төржиж мушгиад байгаа байхгүй юу. Өөрөөр хэлэх юм бол аливаа зүйлийг зүйлчлэх юм уу, аливаа зүйлийг тайлбарлахдаа хуулийн үндэслэлтэй ярих ёстой л доо. Өөрөөр хэлэх юм бол хүн амины хэрэг хийгээд Өршөөлийн хуулинд хамрагдаагүй. Гэхдээ давтан үйлдэл хийгээд орохдоо тэр анх удаагаа гэж шийтгэгдэх үү эсвэл ял шийтгэлтэй байх хугацаандаа гэх үү гэдэг асуудал бас давхар яригдаж байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр өнөөдөр манайхан болохоор энэ бол давтан гэж хүний ял шийтгэлийг хүндрүүлэх гээд байгаа байхгүй юу. Заавал Өршөөлийн хуулинд энэ чинь угаасаа ороогүй байсан юм чинь 78 бол энийг хэрэглэх ёстой гээд. Хүчингүй болсон заалтыг ашиглах гээд байна. Гэтэл бол энэ хуулийн үндсэн санаа бүгд 78 буюу ял шийтгэлтэй бүх хэрэг дээр ял шийтгэлтэйд тооцохгүй. Харин тодорхой зүйлчлэлүүдээр бол заримыг нь хоёр жилээр, заримыг нь нэг жилийг ч хасахгүй гэсэн байгаа байхгүй юу. Нэг жилийг ч хасахгүй гэдэг үг чинь ял шийтгэлтэйд тооцно гэсэн үг биш байхгүй юу.

Заримдаа хоёр жилийг хасаж байна гэдэг чинь ял шийтгэлтэйд тооцно гэсэн үг бас биш байхгүй юу. Тэгээд ийм учраас тэр 78 гэдэг чинь угаасаа байхгүй байхад байгаа юм шиг гаргаж ирснээс болоод Их Хурлыг нуман тулгуурт оруулаад байна л даа. Тэгэхээр Хууль зүйн байнгын хорооны Үндсэн чиг үүрэг миний ойлгож байгаагаар бол хууль тогтоомжийг нэг мөр болох хэрэгжүүлэхэд үндсэн чиглэлийнхээ дагуу одоо юу вэ гэх юм бол Байнгын хорооны тогтоолыг хэлэлцүүлээд Байнгын хороогоор энэ 78 бол хүчингүй болсон учраас одоо Өршөөлийн хуулийн аливаа заалт дээр тухайн үед Өршөөлд хамрагдсан, мөн үл хамрагдах хязгаарлагдсан аливаа заалт дээр бол ял шийтгэлтэйд тооцохгүй гэж л оруулах ёстой юм билээ. Тэгэхгүй бол юу гэдэг юм бэ шоронд байгаа хүн бол нэг жил ч хасагдаагүй гэж ойлгож болно. Гэтэл энэ Өршөөлийн хууль гарахаас өмнө ялаа эдлээд гарсан хүмүүс зөндөө байгаа шүү дээ. Тэгэхдээ Өршөөлийн хуулинд хамрагдаагүй. Хоёр жилээр хасагдаад ч юм уу, хасагдаагүй ч юм уу. Эсвэл мөрдөн байцаалтад байсан байгаагүй хамаагүй.

Тэгээд давтан үйлдэл хийлээ гээд тэд нарыг яллаад байж болохгүй байхгүй юу. Тэгэхээр энэ чинь маш ноцтой асуудал болж байгаа байхгүй юу . Тэгээд угаасаа бид нар чинь саяхан нэг хууль баталсан шүү дээ. Тэр нь юу гэвэл Эрүүгийн хуулийг даган мөрдөх журмын тухай хууль гээд. Тэгэхээр тэр заалтын үндсэн зорилго ч гэсэн есөн сард хэрэгжихдээ ямар нэгэн зөрөөтэй байвал хөнгөрүүлсэн заалтыг нь барина. Хэрвээ Эрүүгийн хэрэг гэж тооцохооргүй байвал шууд хэргийг хэрэгсэхгүй болгоно гээд заасан байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ утгаараа ч аваад үзсэн өнөөдөр энэ Өршөөлийн хуулийг ял шийтгэлтэйд тооцох, ял шийтгэлгүйд тооцох гэдэг бол уг нь ойлгомжтой байгаад байгаа юм. Тэгэхдээ одоо нөгөө хуулийнхан маань өөрийнхөөрөө ойлгоод байдаг нэг тийм асуудал гараад байгаа учраас Байнгын хорооны тогтоолоо нэг мөр болгосон нь зөв байх гэж үзэж байна.

Тийм учраас дэгээр бол нэг их зөрчигдөхгүй гэж хараад байна л даа. Яагаад дэгээр зөрчигдөхгүй гэж байгаа вэ гэхээр харин хэлэлцүүлэгтээ Авлигатай тэмцэх газраас ял шийтгэлтэйд тооцож байгаа асуудлаар санал оруулаад ял шийтгэлтэйд тооцно гэж яриад байгаа зөв үү гэдэг асуудлаар ороод тэгээд тогтоол батлах ёстой болов уу л гэж хараад байна л даа.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж дарга.

**Р.Гончигдорж:** -Баярлалаа. Хэдэн юм л бодогдоод байгаа юм л даа. Нэгдүгээрт бид нар бол Өршөөлийн хууль гаргаад Өршөөлийн ажлыг зохион байгуулах комиссыг байгуулаад Байнгын хорооны дарга тэргүүлээд яаж байгаа. Улсын Их Хурлаас энэ ажлыг зохион байгууллаа гэсэн байгууллага. Ингээд зохион байгууллаа гэсэн байгууллага үйл ажиллагаагаа явуулахад хуулийг хэрэглэхэд тодорхойгүй байгаа зүйлүүд байвал Улсын Их Хурал өөрийнхөө тогтоолоор тэрийгээ бол тодорхой болгож хэрэгжүүлэх чиглэл дээр нь бол тогтоолоор гаргаж өгөх нь бол Байнгын хорооноос санаачлаад хийгдэж болох гэж бодогдоод байгаа байхгүй юу. Зүгээр нэг хаяггүйгээр хууль хэрэгжүүлдэг хууль гаргачихлаа. Хуулийг хэрэгжүүлдэг байгууллагууд тийм ийм байгууллагууд ингэ гээд хууль хэрэгжүүлж байгаа байгууллагууд уруу хандаж байгаа биш энэ хэрэгжилтийг зохион байгуул гэсэн байгууллага уруугаа хандаж байгаа байхгүй юу. Тэрэнд нь зайлшгүй шаардлагатай болоод байгаа зүйлийг.

Одоо бас нэг зүйлийг бол ойлгох хэрэгтэй. Авлигатай тэмцэх газар гээд тэгж байна. Өнөөдөр Дээд шүүх бол өршөөл үзүүлж байгаа газар биш. Өршөөл үзүүлэх тухай асуудал Үндсэн хуулиар Улсын Их Хурлын бүрэн эрхэд хадгалагдаж байгаа асуудал байхгүй юу. Тэгвэл энэ өршөөл өгөх ажиллагаан дахь Дээд шүүхийн оролцоог бол зөв ойлгох ёстой. Энэ хүнийг өршөөнө, энэ хүнийг өршөөхгүй гэдэг тухай асуудал биш. Улсын Их Хурал хуулиа гаргаад Үндсэн хуулийн дагуу бүрэн эрхээ хэрэгжүүлээд өршөөл үзүүлж байгаа юм. Өршөөл үзүүлэхэд энэ хуулийг нэгтгэх салгах гэх мэтчилэн өөрөөр хэлэх юм бол тэр хэсэг дээрээ бол энэ арга зүйнх нь хувьд, техникийнх нь хувьд бол Дээд шүүх оролцоод жинхэнэ Өршөөл үзүүлэх агуулга нь Улсын Их Хурлынхаа шийддэг асуудлаар л байхгүй юу.

Тийм учраас энийг Өршөөлийн тухай хуулийг яаж хэрэглэх вэ гэдэг асуудлын тухай асуудал жишээлбэл өршөөлд хамааруулах тухай миний байнга яриад байгаа энэ зүйл дээр бол өршөөлийн комисс л шийдээ гаргах байхгүй юу даа. Тэгээд тэр комисс шийдээ гаргахад бол энэ асуудлууд нь хоёр хууль гарсан. 17-н хүртлээ хүчин төгөлдөр явсан. 17-нд хориг тавигдсан. Хориг тавигдаад 10 сарын 29-нд дахиад нэмэлт, өөрчлөлт орсон ийм л байж байгаа шүү дээ.

Тэгээд манай Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газрын улсууд ч байж байгаа. Яг 8 сарын 15-ны өдөр яг энэ хууль гарахад бол тэр хуулиар өршөөгдөнө гэсэн улсууд энэ хууль хүчин төгөлдөр өршөөгдлөө л гэж бодож байсан шүү дээ. Өршөөгдсөн юм чинь угаасаа. Дараагаар нь хориг тавьсан. Хориг тавихад бол тодорхой заалтууд түдгэлзэгдсэн. Тэгээд Дээд шүүхийн яг тэр зүйл бол юу вэ гэхээр хууль хэвлэгдээгүй байсан учраас бид нар хэвлэдэг хуулийг хэрэглэдэг гэж байгаа байхгүй юу. Энэ чинь юу гэсэн үг вэ гэхээр энэ хуулийг Дээд шүүх хэрэглээд өршөөл үзүүлж байгаа гэдэг ойлголттойгоо байгаа байхгүй юу. Тэгээд дараагаар нь хориг тавиад хориг тавьсан заалтыг нь түдгэлзүүлээд хууль хэвлэгдсэн албан ёсны хэвлэлтэй. Дараа нь нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад албан ёсны хэвлэлтэй. Тэр нөхцөл байдал нь ч гэсэн өнөөдөр бол бас нөгөө заавал хэвлэгдсэн хуулийг хэрэглэнэ гэж ярьж байгаа бол түүнтэй холбоотой байгаа байх. Тэгээд энэ Ардчилсан нийгэмд ямар нэгэн маргаантай зүйлс асуудал байх юм бол тэрийг нь тухайн холбогдох хүнд нь бол ашигтайгаар шийдвэрлэдэг л асуудал шүү дээ.

Тэр агуулгыг үргэлжлэл нь болохоор Үндсэн хуулиар бол хүндрүүлсэн заалтыг бол хэрэглэхгүй би түрүүнд дурдлаа шүү дээ. Энэ өршөөл үзүүлэх эрх мэдэл өршөөл үзүүлэх ажлыг хэрэгжүүлэх үүрэг яаж хуваарилагдсан бэ гэдэг дээр бол сайн бодох хэрэгтэй. Энэ жил л анх удаа бид нар шүүхийн оролцоог гаргаж байгаа шүү дээ анх удаа. Бусад үед бол комисс шууд шийдвэр гаргаад явдаг. Яг шийдвэр гаргасныг нь одоо шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газар дээр бол зохион байгуулдаг. Зохион байгуулахдаа бол тэр үед Дээд шүүхийн тайлбарууд гардаг байсан юм. Энийг ингэж хэрэглэнэ, тэрийг тэгж хэрэглэнэ гээд. Тэр гаргадаг тайлбаруудыг нь бид нар бүгдийг нь энэ хуульд оруулаад өгсөн байхгүй юу. Ийм л нөхцөл байдалтай шүү дээ уг нь бол. Тэгээд харин хамгийн ашигтай зүйл нь юу болсон бэ гэхээр зэрэг бол түрүүн комисс дээр бол цаг их авдаг байсан тийм үү.

Одоо тэгвэл газар газрын шүүх дээрээс нь тэдгээрийг нь гаргахаар зэрэг бол арай хурдан болж байгаа цаг хэмнэж байгаа асуудал боллоо эерэг боллоо гэсэн чинь бол одоо ийм нөхцөл байдал уруу ороод байгаа шүү дээ. Түүнээс биш би бол ийм энэ философиор нь л үзэж байгаа юм. Хэнд олгогдсон Үндсэн хуулийн эрх мэдэл юм. Тэр эрх мэдлийнхээ дагуу юу гаргасан юм бэ. Тэрний хэрэгжилтийг нь хангаж байгаа юм бэ гэсэн энэ гурвалжин дээр л ярих ёстой байхгүй юу. Үүнд хэн туслан оролцогч байгаа юм бэ. Арга зүйн талаас нь. Хууль эрх зүйн талаас нь.

**Д.Ганбат :** -Улсын Их Хурал бол би ганцаараа ч биш, Хууль зүйн байнгын хороо бол би ганцаараа ч биш. Бүгдээрээ ярьж байгаа л шийдсэн биз дээ. Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** -Нөхдийн хамт Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоолын төсөл санаачилж оруулж ирж байгаа юм. Улсын Их Хурлаас баталсан Өршөөлийн хууль нэг мөр ойлгогдож хэрэгжихгүй байна. Өршөөлийн хуулийг хууль хяналтын байгууллага гаднын субъектийн нөлөөлөл болон бусад байдлаар янз бүрийн байр сууринаас тайлбарлаж байгаа. Тийм учраас энийг нэг мөр болгохгүй бол энэ бол одоо Өршөөлийн хуулийг хэрэгжүүлэх комиссын ажил биш юм. Тэгээд энэ хуулийг нэг мөр болгох дагаж мөрдөх асуудлыг бол Хууль зүйн байнгын хороо өөрийнхөө тогтоолоор шийдэж болно гэж ойлгож байгаа юм. Түрүүн бас Тэмүүжин гишүүн зарим хүмүүсийн хэлсэн саналаар энэ бол хууль тайлбарлаж байгаа үйл ажиллагаа учраас Улсын Их Хурлын тогтоол гаргах нь зүйтэй гэж хэлсэн. Түүний дагуу бид бас өөрчлөлт хийгээд Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл ингээд хоёр төсөл явж байгаа. Үүний ойлгож байгаагаар бол аль ч хүрээнд энэ асуудлыг шийдэж болно.

Хууль зүйн Байнгын хороо нэгэнт одоо гарсан хуулийг өөрийнхөө эрх хэмжээнийхээ хүрээний асуудлын хувьд бодитой ингээд буруу тайлбарлаад ирсэн юмнууд байж байгаа байхгүй юу. Жишээлбэл Н.Энхбаярын Монгол Улсын Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 263.2 дугаар хэсэгт заасан гэмт хэргийн ялтай байдал дуусгавар болоогүй байна гээд авлигатай тэмцэх газар 2016 оны 2 сарын 16-ны өдөр 01/1043 тоот албан бичиг оруулаад ирж байгаа юм. Ийм байдал нэг хүн дээр биш. Өөрөөр хэлбэл энэ Өршөөлийн хуулийн 9 дүгээр зүйлд заасан заалтад ялаа эдлээд дууссан бүх хүмүүс дээр энэ ялтайд тооцох хугацаа нь хэвээрээ байна гэсэн ийм ойлголтыг өгч байгаа юм. Энэ хүмүүс дээр ялтайд тооцох хугацаа байнга байна. Одоогийн хуулиар бол 5, 10 жилээр байх ёстой. Гэж гэтэл бид дараагийнхаа эрүүгийн хуулинд бүр энэ хуучин нийгмийн үеийн ойлголтоо бүр байхгүй болгосон байдаг. Тэгэхээр энийг яаралтай нэг мөр болгож өгөхгүй бол энэ хүний эрх эрх чөлөө шударга ёсны зарчим алдагдаад ингээд хууль завхарч байгаа байхгүй юу.

Тийм учраас манай тогтоолд их тодорхой заасан байгаа. Үндсэн ялаа эдлээд дууссан. Эсвэл өршөөгдсөн, эсвэл уучлалд хамрагдсан хүний ялтайд тооцох хугацааг ямар гэмт хэрэгт холбогдсоноос үл хамааран өөрөөр хэлбэл тэр хүний ямар гэмт хэрэгт холбогдсоноос үл хамааран энэ 6.1.1 дүгээр заалтаар өршөөн хэлтрүүлсэн тул энийг нь бид тэмдэглэгээ юуг нь хийж энэ ялтайд тооцох хугацаа байхгүй гэдгийг нь бол тодосгож зааж өгөх энэ үүргийг бол Монгол Улсын Засгийн газарт нь даалгах ийм тов тодорхой санал байгаа. Энэ дээр эргэлзээд юм уу тээнэгэлзээд байх ийм мэргэжлийн хууль ч бол байхгүй байх л даа. Зарим хүмүүсийг бол ойлгож байна. Янз бүрийн шалтгаан нөхцөл элдэв байдлаар бол манай нийгмийн л бохир төрх л дөө. Тэгээд энийг бид бас залруулж цэгцлэх ёстой. Энэ асуудал дээр бид бол олон саналын зөрөлдөөн байхгүй байх гэж бодож байна. Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоол гаргая. Шаардлагатай бол Улсын Их Хуралд энийг оруулъя.

**Д.Ганбат:** - Ойлгож байна. Би эрүүл мэндийн хувьд тааруу байна. Би өршөөлийн комиссын даргаасаа одоо болимоор байна. Би ажлаа хийгээд тайлангаа тавиад дууссан. Тэр комиссоо тэгвэл Баасанхүү л ахална биз. Гэхдээ энэ дээр нэг ийм юм байна. Сая Тэмүүжин гишүүний ярьж байгаа бол яг хууль эрх зүйн дэс дараалал нь зөв байхгүй юу. Тэр Улсын Их Хурлын тогтоолоос саналаа аваад ингэж яваад ингэх л юм билээ. Би хууль зөрчихгүй л юмыг нь явуулах гээд байна л даа. Яг хуулийн дагуу явуулахгүй бол аливаа юм унавал шал дэмий юм болно. Бүгдээрээ хуулийн дагуу л явъя.

Баянсэлэнгэ гишүүн гарцуудаа ярья.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Гарц бол тодорхой шүү дээ. Үүнээс бол та буцаж айгаад байх шалтгаан байхгүй. Та энэ комиссын ажлын хэсгийн ахлагч мөн үү та энийг завхралыг арилгах ёстой субъект үү, субъект шүү дээ. Энэ асуудлыг хэлэлцэх чиг үүрэг нь манай Байнгын хороонд байгаа байхгүй юу. Яагаад гэвэл манайх энэ хуулийн төсөл дээр ажилласан. Их Хурлаар хэлэлцүүлсэн. Эндээс ажлын хэсэг гарсан, комисс гарсан. Энэ Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл санаачлах боловсруулах өргөн мэдүүлэх гээд 5 дугаар зүйл дээр байна шүү дээ. Улсын Их Хурлын өөрийн дотоод зохион байгуулалт Улсын Их Хуралд ажлаа шууд хариуцан тайлагнадаг байгууллагын тухай болон Улсын Их Хурлаас тогтоол гаргахаар хуульд заасан асуудлаар гаргах тогтоолын төслийг холбогдох байнгын хороо санаачилж болно гэж байгаа юм. Тэгэхээр бид нар энэ завхралыг арилга гэдэг чиглэлийг Байнгын хорооны тогтоолоор заагаад өгөх ёстой байхгүй юу. Энэ завхрал нь байгаад байхад арилгах чиг үүргийг бид нар Байнгын хороо өгөх ёстой.

**Д.Ганбат:** -За ойлголоо, ойлголоо. Наад тогтоолыг чинь Хууль зүйн байнгын хорооны ихэнх гишүүд дэмжээд Хууль зүйн байнгын хорооноос оруулж байгаа Улсын Их Хурлаар хэлэлцүүлэх тогтоол гэж үзэж байгаа юм байна. Тэгээд энэ тогтоолыг дэмжье гэдгээр санал хураалтыг явуулъя. Доторх юм нь...

За эхлээд Гончигдорж даргын саналаар хураах юм байна. Эхлээд энэ тогтоолын төслийг Хууль зүйн байнгын хороо санаачилж гаргах нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор дэмжье гэдгээр санал хураалтыг явуулъя. 15-аас 12 гишүүн дэмжсэн байна 80.0 хувиар.

Та над уруу наад алаг нүдээрээ битгий хар л даа. Зүгээр тийшээ харж ярьсан бол арай өөр байх байлаа. За тэр яах вэ. Тэртээ тэргүй л наадах чинь явж байна.

Гончигдорж дарга бичгээр саналаа ирүүлсэн байна. Саналын томьёоллыг танилцуулъя. Энэ тогтоолын төсөлд өөрчлөлт оруулаад та нар дээр байгаагаас арай өөр маягаар.

Хоёр дахьд нь өөрчлөлт оруулъя гэсэн юм байна.

Хоёр.Ардчилсан сонгууль болж байнгын ажиллагаатай парламент байгуулагдсаны 25 жилийн ойг тохиолдуулан өршөөл үзүүлэх тухай 2015 оны 8 дугаар сарын 11-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсөн хуулинд 2015 оны 10 дугаар сарын 29-ний өдөр оруулсан Нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг хэрэглэхдээ эрх зүйн байдлыг дордуулан уг хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.1.3-т нь нэмэгдсэн Эрүүгийн хуулийн 148 дугаар зүйлийн 148.4 дэх хэсэг 263 дугаар зүйл, 264 дүгээр зүйл, 268 дугаар зүйл, 270.1 дүгээр зүйл, 273 дугаар зүйл гэснийг хэрэглэхгүй байсугай.

Гурав. Энэ тогтоолын төслийг баталсан өдрөөс эхлэн дагаж мөрдсүгэй гэсэн зарчмын зөрүүтэй санал гаргасан байна. Энэ Гончигдорж даргын саналыг тайлбарлах юм уу дэмжих юм уу.

Энэ зарчмын зөрүүтэй саналтай холбогдуулаад асуулттай гишүүд байна уу.

Баасанхүү гишүүнээр тасаллаа. Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ:** -Гончигдорж дарга аа, нөгөө хаширсан хүн гэж хаширсан хүнийг хэлнэ гэгчээр. Би бас болгоомжлоод хашраад байна л даа. Өөрөөр хэлбэл хэтэрхий өргөн агуулгатай хэтэрхий их бид нар засаж сайжруулах гэж байгаа нь энэ гээд яачих юм бол нөгөөдүүл нь бас хэрэглэхдээ дахиад л нөгөө талаас нь гаргаад л ухаад л болохгүй талыг нь олж гаргах вэ гэдэг дээр л би болгоомжлол төрөөд байна л даа. Тийм учраас арай илүү точны асуудлыг оруулбал яасан юм бол гэж.

Тэгээд түрүүн бид нар саналаа хэлж байхдаа хэлсэн шүү дээ. Яг Байнгын хорооноос чиглэл өгсөн. Бид нар энэ хуулийг гаргахдаа ингэж ингэж гаргасан ийм завхрал үүсэж байна. Энийг нь засаж сайжруул өөрчлөлөө энэ дагуу яв гэдэг ч юм уу чиглэл өгснөөр явуулбал яасан юм бол гэсэн асуулт байна.

**Д.Ганбат:** -Гончигдорж дарга хариулъя.

**Р.Гончигдорж:** -Тогтоолын агуулгын хэсэг дээр чинь хуулийг хэрэгжүүлэх нэр дээрээ нэрийг нь хар даа. Хуулийг хэрэгжүүлэх арга хэмжээ авах тухай гэж байгаа байхгүй юу. Өөрөөр хэлбэл Өршөөлийн хуулийг хэрэгжүүлэх арга хэмжээ авах тухай тогтоол. Тэгээд энэ хуулийг хэрэгжүүлэхдээ бол ингэж хэрэгжүүл гэсэн Улсын Их Хурлын тогтоол шүү дээ. Уг нь бол бүр яг нарийвчлаад түрүүчийн гишүүдийн эхний заалтыг бол бараг миний философи агуулгаар нь бичих юм бол энэ хуулийн 6 дугаар зүйлийг 9 дүгээр зүйлд үл хамааруулан хэрэгжүүлсүгэй гэж. Ингэж хэлэх юм бол тэр Тэмүүжин гишүүний тайлбар ч энд багтаж байгаа байхгүй юу. Тэр тусгайлаад 6 дугаар зүйл гэж бичсэн байхгүй юу. Тэгээд тэнд нь бол зарим хугацааг хэрэгсэхгүй болгох тухай. Тийм учраас асуудал нь юу вэ гэхээр 6 дугаар зүйлийг 9-тэй хамааруулж 9-тэй уялдуулж хэрэгжүүлэхийг хэсэгчлээд байгаа байхгүй юу уг нь бол. Тэгэх юм бол энэ үнэндээ бид нар бол энэ зүйлүүдээ хараарай.

1 дүгээр зүйл, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 9-үүд тэгэхээр 6 дугаар зүйл бол өөрөө тийм онцлогтой гарч ирж байсан байхгүй юу. Тийм агуулгаар бол 6 дугаар зүйлийг 9 дүгээр зүйлд хамааруулахгүйгээр хэрэгжүүлсүгэй гэж. Тэгэх юм бол энэ хугацаануудыг бол шууд энд байгаа агуулгаар нь бол хэрэгжүүлээд ингээд явчих юм. Тэгээд дараагаар нь бол Эрх зүйн байдлыг нь дордуулж оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтийг хэрэглэхгүйгээр хэрэгжүүлсүгэй. Их л тодорхой юм шүү дээ. Энийг одоо манай өршөөл үзүүлэх ажлыг зохион байгуулах юунд бол. Ийм агуулгатай юм байгаа юм. Түрүүний гишүүд эхэлж санаачлах нь бол нь 2009 оны болоод тэрийгээ зөвхөн үүндээ хамааруулаад гарч ирж байгаа маргаанаас нь үүдэлтэйгээр томьёоллыг гаргах хуулиа хэрэгжүүлэх ажлыг зохион байгуулахтай холбогдсон агуулгаар нь томьёолох хоёр бол арга зүйн хувьд зөрөөтэй байж болно л доо.

Би бол шууд одоо Өршөөлийн тухай хууль хэрэгжүүлэх арга хэмжээ авахтай холбогдсон Улсын Их Хурлын тогтоол. Тийм учраас Байнгын хороо энийг хариуцсан учраас Байнгын хорооноос энэ тогтоолыг санаачлан орууллаа. Тэгэхгүй бол хууль санаачлагчийн байдлаар оруулна гэдэг чинь бол хууль тайлбарлах гэж хэлнэ үү, хуулийн хэрэгжилтийг хангахтай холбогдсон арга хэмжээ гэж ойлгоно уу. Энэ бол нэг гишүүнээс санаачилж гарч байгаа агуулгаараа ч бас ядмаг зүйл байхгүй юу даа. Уг нь бол бид нар ярьж байгаад энэ чиглэл дээр тогтоол гаргая гээд л тогтоолоо яаж томьёолох вэ гээд л тэр гаргасан томьёоллуудаа хийгээд л ингээд явах л ийм л ажил шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Одоо яах вэ тэгээд. Дараа нь нэг мөсөн хариулчих тэгэх үү. Эхлээд Тэмүүжин гишүүн, Баасанхүү хоёр хэлчих.

**Х.Тэмүүжин:** -Эхний нэг тогтоол шаардлагатай холбоотойгоор би бол санал нэг байгаа юм. Яагаад гэвэл Өршөөлийн хуулийн 6 дугаар зүйл зарим хугацааг хэрэгсэхгүй болгох гэж бичээд 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 гээд дөрвөн хугацаа бичсэн байгаа юм. Гэтэл энэ дөрвөн хугацааг бичсээр байтал нэг хугацааг нь салгаж аваад энд нь ялтай байдал нь бол хориг орсон хэсгийг нь хилсдүүлэхгүй гэдэг байдлаар муйхар байдлаар хууль огт хэрэглэдэггүй байгууллагаас ийм тайлбар гаргасан нь энийг л маргаан хийгээд яваад байгаад гайхаад байгаа байхгүй юу. Хууль огт хэрэглэдэггүй байгууллагаас. Хууль хэрэглэх чинь ганцхан шүүхэд байгаа эрх мэдэл шүү дээ. Гэтэл хуулийг огт хэрэглэдэггүй харин хуулийг хэрэгжүүлэх үүрэг бүхий байгууллагаас тайлбар ийм байдлаар гаргаснаас болоод маргаан гарсан. Тийм учраас энэ бол бид бол Улсын Их Хурал бол маргах шаардлагагүй маргаан байгаа байхгүй юу уг нь бол.

Маргах шаардлагагүй маргаан дээр ирээд Засгийн газар нь ч тэр Авлигатай тэмцэх газар нь ч тэр хууль хэрэглэдэггүй, хуулийг хэрэгжүүлдэг байгууллагууд мөрдлөө. Яагаад хууль тайлбарлаад яваад байгаа юм. Энэ бол тусдаа асуудал. Энийг бид нар тусад нь шийднэ. Зүгээр энэ тогтоол дээр яаж байгаа вэ гэхээр 6 дугаар зүйлд дурдсан дөрвөн хугацаа чинь дөрвүүлээ өршөөгдсөн шүү. Энийг хязгаарласан хориглосон хэсэг уруу оруулж ойлгохгүй гэдэг ойлголтыг нэг мөр болгоод Улсын Их Хурлаас байна уу, Байнгын хорооноос байна уу тогтоол гэхдээ комисс уруугаа л бид нар чиглэл өгнө шүү дээ. Яагаад гэвэл энэ хуулийг хэрэгжүүлэх үүргийг комисст өгсөн байхгүй юу бид нар. Энэ хуулийг хэрэгжүүлэх үүргийг Засгийн газарт өгөөгүй. Шүүхэд өгөөгүй. Засгийн газар энийг хэрэгжүүлэхгүй шүү дээ. Энийг комисст өгсөн. Хуулиар шүүх яаж ажиллахыг журамласан. Хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах байгууллага яаж ажиллахыг журамласан. Тэрийг бол журамласан байхгүй юу. Одоо үнэхээр тогтоол байх юм бол энэ 6 дугаар зүйлийг чинь юу гэж ойлгож байгаа юм бэ гэдгээ энийгээ ингэж хэрэгжүүл гээд л болоо.

Гончигдорж гишүүний гаргаж байгаа санал болохоор одоо нэлээд том маргаан уруу орно. Энэ хууль чинь хэзээнээс үйлчилсэн юм бэ. Хэвлэгдсэнээрээ үйлчилж байгаа юм уу. Энэ комисс чинь энэ хуулийг хэзээнээс гардаж авч хэрэгжүүлсэн юм бэ. Хэзээнээс эхэлсэн юм бэ. Комисс яг үйл ажиллагаа эхлэхдээ хүчин төгөлдөр бөгөөд өөрийнхөө гар дээр ямар хууль авсан юм бэ. Тэрүүгээр нь л хэрэгжүүлнэ шүү дээ. Батлагдаж дуусаагүй эсвэл Ерөнхийлөгчийн хоригийн хугацаа дуусаагүй, хориг тавигдсаны дараах процессоо яаж ойлгох юм бэ. Тогтоолоор бид нар Үндсэн хуульд заагдсан Ерөнхийлөгчийн хориг тавих эрх болоод Улсын Их Хурлын тогтоох эрхийг бид нар өөрсдөө энд бол эвдэж чадахгүй шүү дээ. Тийм учраас би бол энэ дээр эрх мэдлийн жаахан зөрчил гараад байна.

Хэрвээ Гончигдорж гишүүний гаргаж байгаа саналаар санал хураавал надад эргэлзээ үүсэж байна. Нөгөө асуудал дээр бол ямар ч эргэлзээ байхгүй. Батлагдсан хуулин дээр өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулин дээр маш тодорхой дөрвөн хугацааг өршөөчихсөн. Энэ өршөөсөн 4 хугацааны яагаад 6.1.1 дэх Эрүүгийн хуулийн 78 дугаар зүйлд заасан ялгүй болох хугацааг өөрөөр хууль хэрэглэх эрх бүхий этгээд тайлбарласан юм бэ л гэдэг асуудал байгаа байхгүй юу.

Энэ бол хуулийн алдаа. Өөртөө байхгүй эрх мэдлийг эдэлсэн байгууллагын тухай яриа.

**Д.Ганбат:** Асуулт биш санал байлаа. Надаас уу, комиссоос уу. Би тэрийг бичиг цаас харахгүй бол бэлтгэж ирээгүй болохоор мэдэхгүй байна. Ерөнхийдөө манай нарийн бичгийн дарга Туулхүү хариулчих.

**Туулхүү:** -Гончигдорж гишүүний асуултад хариулъя. Бид нар сая нөгөө өөр асуудлаар энд хуралд сууж байгаад эргээд дуудагдсан учраас хуралд суугаад эргээд дуудагдсан учраас. Яг бичиг цаас байхгүй байгаа болохоор яг он сар, цаг өдөр ярих боломж байхгүй. Эргээд танд бичгээр хариу өгье.

**Д.Ганбат:** -Байгуулах бол 8 сарын хэдэнд байгуулагдсан, тийм үү 14-нд. Тэгээд энэ чинь хориг тавиад бөөн юм болж байгаад.

Гончигдорж дарга. Намайг л нэг шарж идэх гэсэн улсууд л байна даа.

**Р.Гончигдорж:** -Манай өршөөл үзүүлэх комиссын анхны өршөөл үзүүлэх шийдвэрүүд бол Ерөнхийлөгчийн хоригоос өмнө гарсан шүү дээ. Энэ нь ямар ч маргаангүй юм байна гээд. Ингээд л болоо шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -Гончигоо дарга аа сүүлд юу гэсэн дахиад хэл дээ.

**Р.Гончигдорж:** -Манай өршөөл үзүүлэх комиссын анхны шийдвэрүүд нь бол хууль батлагдаад 8 сарын 16, 17-нд Ерөнхийлөгч хориг тавихаас өмнө зарим өршөөлийн шийдвэрүүд гарсан байхгүй юу. Тэгээд л болоо. Эрх зүйн маргаан биш цаг хугацааны маргаанаас.

**Д.Ганбат:** -Өөрөө өөртөө хариуллаа. Баасанхүү гишүүн.

**О.Баасанхүү:** -Комисс чинь Улсын Их Хурлын тогтоолоор болохоос биш Байнгын хорооны тогтоолоор биш шүү дээ. Тэгэхээр Улсын Их Хурлын тогтоолоор ороод тэгээд миний ойлгож байгаагаар комисс ажлаа тайлагнаад комисс бол татан буугдсан гэж ойлгоод байгаа зөв үү. Тэгэхээр комисст чиглэл өгнө гээд байхаар л одоо ингээд хэдэн жил болох л комисс юм бэ ойлгомжгүй болоод байна л даа. Нэг өдөр дуусах ёстой гэж би ойлгоод байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр ажлаа тайлагнаснаар дуусна гэж ойлгоод байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ тогтоолыг нөгөө комисст чиглэл өгсөн гэх юм бол утгагүй л явж байна гэж ойлгож байна.

Хоёрдугаарт нь бол ер нь энэ хууль батлагдангуут манай шүүх цэц уруу гомдол гаргасан шүү дээ. Хүчин төгөлдөр болоогүй гэж ойлгосон чинь шүүх өөрөө хүчин төгөлдөр гэдгээ хүлээн зөвшөөрөөд цэц уруу гомдол гаргасан байхгүй юу. Нэг ёсондоо хориг тавихаас өмнө байхгүй юу. Тэгэхээр би ойлгохдоо юу вэ гэвэл хуулиар бол ямар ч байсан хориг гаргахаас өмнө бол хууль хүчин төгөлдөр байсан юм байна. Хориг бол орж ирсэн юм байна. Орж ирэхдээ бол бусдын нөхцөл байдлыг хүндрүүлснээр, бас хөнгөрүүлснээр орж ирсэн юм байна гэж.

Хөнгөрүүлснээр гэдгийг чинь зарим зүйл заалтыг хоёр жилээр хасахгүй гэснийг хасъя гэж орж ирсэн биз дээ. Тэгэхээр дандаа хүндрүүлсэн гэж болохгүй л дээ. Тэгэхээр ерөнхийдөө одоо бол нөгөө ял шийтгэл буюу аливаа нөгөө хууль хэрэглээ хийхдээ зарчим байгаа л даа. Тэр нь юу вэ гэвэл хөнгөрүүлсэн нөхцөл байдал хэрвээ байгаа бол хөнгөрүүлснийг хэрэглэх ёстой гэж. Тэгэхээр нөгөө хоёр жилээр хассан гэдэг бол хэвээрээ явна гэсэн үг. Хүндрүүлсэн нөхцөл байдал байгаа бол анх хүчин төгөлдөр гэж тооцсоноороо явах ёстой гэж ойлгоод байгаа шүү дээ. Тэгэхээр хоригийг хүлээж авч байгаа гэдэг чинь миний ойлгож байгаагаар бол одоо хүчин төгөлдөр болсноос хойш 7 сарын 12-оос өмнө байгаа бүх гэмт хэрэг дээр л ярина гэж ойлгоод байгаа биз дээ. Тэгэхээр 7 сарын 12-оос өмнө хийсэн аливаа гэмт хэрэг гэж байгаа бол яах аргаггүй за яах вэ ял шийтгэлтэй, шийтгэлгүй бол энэ бол цэвэр улс төржсөн шийдвэр байсан.

Дээрээс нь өнөөдөр юу вэ гэх юм бол хууль хэрэглээг хий гэвэл хөнгөрүүлснийг нь аваад шийдэх ёстой гээд би Дээд шүүх уруу чиглэл өгье гэвэл Улсын Их Хурлын тогтоол гарах ёстой л гэж бодож байна. Байнгын хорооны тогтоол бол багадна шүү. Их Хурлын тогтоол чинь хуулийн адил хүчин төгөлдөр байдаг. 76-аар кнопдож байж хууль тайлбарласан уруу орохгүй бол комисс бол дуусаж байна шүү тэгж л харж байна.

**Д.Ганбат**:- За бид нар Их Хурлын тогтоол л яриад байгаа шүү дээ. Гончигдорж даргын саналаар санал хураалтаа явуулъя. Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** -Гончигоо даргын санал дээр байна шүү дээ. Ганц ньюанс байгаад байгаа юм. Энэ тогтоол бол 7 сарын 2-ны 24-цагаас өмнөх бүх гэмт хэрэг үйлдсэн хүмүүст ялаа эдэлсэн, өршөөл юм уу уучлал үзүүлсэн бүх хүмүүст хамаарч байгаа байхгүй юу. Өөрөөр хэлбэл 2009 оны Өршөөлийн хуулийн юм хамаарч байгаа Гончигдорж дарга аа. Тэгэхээр саяын 9 дүгээр зүйлийг авахдаа зэрэг чинь 2009 оны асуудал байхгүй. Одоо тэр АТГ-ын бичээд байгаа тэр юм байхгүй. Зүгээр л энэ өнгөрсөн оныхоо Өршөөлийн хуулийн тухай л асуудал болоод байгаа байхгүй юу. 2014 онд, 2013 онд хүний амины гэмт хэргээр шийдэх гээд ялаа эдлээд гараад ирсэн бүх хүмүүсийн ялтайд тооцох хугацааг бүгдийг нь тооцохгүйд болж хүчингүйд тооцож байгаа байхгүй юу. Ганбаа дарга аа ойлгогдож байна уу.

Би дахиад хэлье. Энэ Гончигдорж даргын санал бид нэг л зүйлийн хоёр талаас яриад байна. Гэхдээ энэ бол зөвхөн 15 оны Өршөөлийн хуулийн 9 дүгээр зүйлийг энд хамааруулж ойлгоно гэж томьёолж байгаа юм. Гэтэл үүнээс өмнөх бүх 15 оноос өмнөх тэр 9 оны Өршөөлийн хууль түүнээс хойш одоо тэр ялаа эдлээд дууссан мөртөө ялтайд тооцогдоод байгаа хүмүүсийн бүх ялтайд тооцох хугацаа нэгэн зэрэг байхгүй болсон. Тэмүүжин гишүүн бол маш тодорхой хэлсэн. Нэгэн зэрэг хаа ч байхгүй болсон. Тэр л гол нь байгаа байхгүй юу. Энэ агуулга нь маргаад байх юм ерөөсөө байхгүй. Бид бүгдээрээ нэг зүйлийг яриад байгаа байхгүй юу. Бид бүгдээрээ нэг байр суурин дээр байгаа байхгүй юу.

9-ийг наашаа татахаар ийм ойлголт болоод байна. Өршөөл үзүүлэх комисст өгөхөд бол зарчмын хувьд бол Байнгын хорооны тогтоолын хувьд бол буруу биш. Энэ бол болох зохицуулалт.

**Д.Ганбат:** -Ийм эргэлзээ шаардсан юманд хуулийн хүчин төгөлдөр дээд акт нь хэрэгтэй байх. Улсын Их Хурлын тогтоол хэрэгтэй байх.

Гончигдорж даргын саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 15-аас 6 гишүүн дэмжиж, 40 хувиар энэ санал уналаа.

Энэ саналыг хүчингүй болгоё. 15-аас 14 гишүүн дэмжиж 93.3 хувиар хүчингүй боллоо.

Гончигдорж даргын саналыг дэмжье гэдгээр дахин санал хураая. 15 гишүүнээс 12 дэмжиж, 80 хувиар дэмжсэн байна.

Гончигдорж даргын саналыг тусгаад гишүүдийн дэмжсэн Хууль зүйн байнгын хорооноос Улсын Их Хуралд хэлэлцүүлэх тогтоолын төслийг дэмжье гэдэг санал хураалт явуулъя. Чуулганы хуралдаанд оруулахыг. 15-аас 15 гишүүн дэмжиж 100 хувиар дэмжлээ.

Түвдэндорж гишүүний нэг асуудал байгаа хэлэлцье. Манай Нямдорж гишүүн чөмгөө дундартал ажиллаа л гэсэн байхгүй л байна л даа. Хамгийн сүүлийн асуудал болох түрүүний Байнгын хороогоор ярьж байгаад багтаагүй хойшилсон байгаа. Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг хэлэлцэж эхэлье.

Танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Түвдэндорж хийнэ.

**Ш.Түвдэндорж:** -Байнгын хорооны дарга эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 26 дугаар зүйлийн нэг дэх хэсэг Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.3 дахь заалтад заасан бүрэн эрхийн дагуу Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг санаачлан боловсруулж Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлж байна.

Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.3 дахь хэсэгт эрх бүхий байгууллага албан тушаалтан шийдвэр гаргахдаа цэцийн шийдвэрийг хүчингүй болсон хууль болон бусад шийдвэрийн заалтыг шууд буюу агуулгаар нь дахин сэргээвэл цэцийн аль нэг гишүүний санаачилгаар цэц хяналтын журмаар хянан шийдвэрлэж болно гэж. 30 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт маргааныг дараах үндэслэлээр хуралдаанд бэлтгэх шатнаас эхлэн дахин хянан шийдвэрлэнэ гээд мөн зүйлийн хоёр дахь заалтад урьд шийдвэрлэсэн маргааныг дахин хянан шийдвэрлэх талаар цэцийн гишүүдийн олонх шийдвэр гаргасан гэж. Гурав дахь заалтад шинэ нөхцөл байдал илэрсэн гэж тус тус заасан байна. Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн дээр дурдсан заалтуудыг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 66 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн Үндсэн хуулийн цэц нь Үндсэн хуулийг зөрчсөн тухай маргааныг Улсын Их Хурал, Ерөнхийлөгч, Ерөнхий сайд, Улсын дээд шүүх, Улсын прокурорын хүсэлтээр хянан шийдвэрлэнэ гэсэн. Мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн Үндсэн хуулийн цэц энэ зүйлийн нэг дэх хэсэгт заасан үндэслэлээр дараах маргаантай асуудлаар дүгнэлт гаргаж Улсын Их Хуралд оруулна гэсэн. Мөн зүйлийн гурав дахь хэсгийн энэ зүйлийн хоёр дахь хэсгийн 1, 2 т заасны дагуу оруулсан дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хүлээн зөвшөөрөөгүй бол Үндсэн хуулийн цэц дахин хянан үзэж эцсийн шийдвэр гаргана гэсэн заалтуудтай нийцүүлэх үүднээс холбогдох өөрчлөлтийг тусгасан хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

**Д.Ганбат:** -Асуулттай гишүүд байна уу, алга байна. Саналтай, үгтэй гишүүд байна уу. Алга байна. Тэгвэл энэ хуулийн төслийг Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэхийг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 15-аас 13 гишүүн дэмжиж, 86.7 хувиар дэмжлээ. Санал дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Тэмүүжин гишүүн танилцуулъя. Аан за хууль санаачлагч юм уу. Тэгвэл Батзандан гишүүн танилцуулъя.

Өнөөдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаан хэлэлцэх асуулаа дууссан тул өнөөдрийн хуралдааныг хаасныг мэдэгдье. Баярлалаа.