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***Монгол Улсын Их Хурлын 2022 оны намрын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны 11 дүгээр сарын 30-ны өдөр***

***/Лхагва гараг/-ийн хуралдааны товч тэмдэглэл***

Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Л.Мөнхбаатар ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 10 гишүүн хүрэлцэн ирж, 52.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 42 минутад Төрийн ордны “Их эзэн Чингис хаан” танхимд эхлэв.*

*Томилолттой: Д.Ганбат, Б.Дэлгэрсайхан, Н.Учрал, Б.Пүрэвдорж, Д.Цогтбаатар;*

*Чөлөөтэй: Н.Алтанхуяг;*

*Эмнэлгийн чөлөөтэй: Ц.Сэргэлэн.*

***Нэг.Шүүх шинжилгээний тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хууль, Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /****Засгийн газар 2022.03.11-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн,* ***анхны хэлэлцүүлэг/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах шинжээч Н.Жамъянхүү, Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн захирал Ж.Буянбат, мөн хүрээлэнгийн Шүүх шинжилгээний дүн бүртгэл, мэдээллийн газрын захирал Д.Мөнхбат, Эдийн засгийн шинжилгээний газрын дарга Ө.Сэр-Од, Криминалистикийн шинжилгээний газрын дарга Х.Бат-Эрдэнэ, мөн газрын чиглэлийн ахлах мэргэжилтэн Б.Эрдэнэ-Очир, Цагдаагийн ерөнхий газрын Захиргаа удирдлагын газрын дарга Л.Нямдаваа, мөн газрын Хуулийн хэлтсийн дарга И.Батчулуун, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн үндэсний төвийн эмчилгээ эрхэлсэн орлогч дарга Г.Баатаржав, Шүүх эмнэлэгийн шинжилгээний газрын чиглэлийн ахлах мэргэжилтэн А.Амгаланболд нар оролцов**.**

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ч.Батбямба, мөн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт П.Хулан нар байлцав.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Э.Бат-Амгалан танилцуулав.

***Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлийн 39.10-т заасны дагуу*** *Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэв.*

Төслийн 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 44, 47, 50, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 81 дүгээр зүйлүүдтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийн 4, 10, 11, 18, 19, 23, 26, 32, 33, 38, 40, 45, 46, 48, 49, 51, 54, 71, 80 дугаар зүйлүүдтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэд, Ш.Адьшаа, Ц.Сандаг-Очир, Б.Энх-Амгалан, Б.Энхбаяр, Ц.Мөнхцэцэг, Ц.Мөнх-Оргил нарын тавьсан асуултад ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Э.Бат-Амгалан, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах шинжээч Н.Жамъянхүү, Шүүхийн шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн захирал Ж.Буянбат, мөн хүрээлэнгийн Шүүх шинжилгээний дүн бүртгэл, мэдээллийн газрын захирал Д.Мөнхбат, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн үндэсний төвийн эмчилгээ эрхэлсэн орлогч дарга Г.Баатаржав, Шүүх эмнэлгийн шинжилгээний газрын чиглэлийн ахлах мэргэжилтэн А.Амгаланболд нар хариулж, тайлбар хийв.

*Ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Л.Мөнхбаатар:** 1.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.2 дахь хэсэгт “ажиллагааны” гэсний өмнө “, зөрчил шалган шийдвэрлэх” гэж нэмж, “эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад” гэснийг “гэмт хэргийн улмаас” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Адьшаагийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Адьшаагийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.2.5 дахь заалтын “Монгол Улсын хууль, Монгол Улсын” гэснийг “хууль тогтоомж болон” гэж өөрчилж, “хуульд заасан” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 9.3, 9.5 дахь хэсэг тус тус нэмэх:

“9.2.Шинжилгээний байгууллага нь шинжилгээг шинжилгээний төрөл тус бүрээр урьдчилан мэдэх боломжгүй санамсаргүй тохиолдлоор хуваарилах программ хангамж ашиглан шинжээч, эсхүл шинжээчийн багт хуваарилна.”

“9.3.Энэ хуулийн 9.2-т заасан программ нь хуваарилагдах шинжээчийг урьдчилан мэдэх боломжгүй, санамсаргүй тохиолдлоор хуваарилах нөхцөлийг бүрдүүлж, дараах шаардлага хангасан байна:

9.3.1.шинжилгээний байгууллага шинжилгээ хийлгэх шийдвэр шинжилгээний объектыг хүлээн авсан даруй хуваарилалтыг хийх, хуваарилалтыг өөрчлөх боломжгүй хамгаалалттай байх, хэзээ, хэрхэн хуваарилагдсан тухай баримтыг шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээдэд шууд өгөх боломжтой байх;

9.3.2.шинжилгээг хуваарилахдаа шинжээчийн мэргэжил, ажлын дадлага, туршлага, мэргэшсэн байдал, эрдмийн зэрэг, цол, ажлын ачаалал зэргийг харгалздаг байх;

9.3.3.цахимаар хийгдсэн хуваарилалтыг гагцхүү энэ хуульд заасан журмаар зөвшөөрөгдсөн татгалзал, эсхүл шинжээч, шинжээчийн бүрэлдэхүүн солигдох нөхцөлд өөрчлөх бөгөөд уг өөрчлөлт нь хүний нөлөөллөөс ангид, ил тод, баримтжуулсан байх.”

“9.5.Энэ хуулийн 9.2-т заасан шинжээчид цахим программ хангамж ашиглан шинжилгээг хуваарилах журам болон энэ хуулийн 9.3-т заасан нөхцөл, шаардлагыг шүүх шинжилгээний төв байгууллагын дарга батална.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.3 дахь хэсгийн, мөн зүйлийн Тайлбарын “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж өөрчилж, 9.4 дэх хэсгийн “Шинжилгээ хийлгэхээр даалгах эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг, “байгууллагын тэмдгээр” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 11 дүгээр зүйлийн гарчиг, 11.1 дэх хэсгийн “түдгэлзүүлэх,” гэсний дараа “сэргээх,” гэж, мөн хэсгийн “саналыг” гэсний өмнө “ажиллана. Зөвлөлийн” гэж, 11.3 дахь хэсгийн “тэмдэг” гэсний өмнө “хувийн дугаар бүхий” гэж тус тус нэмж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 11.4.6, 11.5.3 дахь заалт нэмэх:

“11.4.6.тусгай мэдлэг эзэмшсэнийг гэрчлэх мэргэжлийн үнэмлэх, дипломтой байх.”

“11.5.3.хуульд заасан бусад.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.9 дэх хэсгийн “11.5.1, 11.7.3, 11.7.4-т” гэснийг “11.7.3, 11.7.4, 11.7.5-д” гэж, “11.5.2, 11.7.1, 11.7.2, 11.7.5, 11.7.6, 11.7.7, 11.7.8-д” гэснийг “11.5.1, 11.5.2, 11.7.1, 11.7.2, 11.7.6, 11.7.7, 11.7.8-д” гэж тус тус өөрчилж, 11.12 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, Тайлбарыг 8 дугаар зүйлд шилжүүлэх.

“11.12.Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн дараах журам, маягтын загварыг батална:

11.12.1.мэдээллийн сан үүсгэх, мэдээллийн санг нийтэд танилцуулах, шинжээчийн хувийн дугаар бүхий тэмдэг, маягт ашиглах журам;

11.12.2.зөвлөлийн үйл ажиллагааны журам;

11.12.3.шинжээчийн хувийн дугаар бүхий тэмдэг, дүгнэлтийн маягтын загвар.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 6

Бүгд: 11

45.5 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэдийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэдийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “амархан” гэсний өмнө “түргэн,” гэж нэмж 13.7 дахь хэсэг болгон шилжүүлж, 12.4.1 дэх заалтын “нийтийн” гэсний өмнө “олон” гэж нэмж, 12.4.3 дахь заалтын “дурсгалт зүйл болон түүх, соёлын” гэснийг “болон” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэдийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэдийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

8.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.7 дахь хэсгийн “архив үүсгэн” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 16.4 дэх хэсгийн “шинжилгээ даалгасан” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж тус тус өөрчлөх.

“16.3.Шинжээч энэ хуулийн 16.1-д заасны дагуу тогтоосон хугацаанд шинжээчийн дүгнэлт гаргах боломжгүй бол хугацаа дуусахаас өмнө шинжилгээний байгууллагын хуваарилалтыг баталгаажуулах эрх бүхий албан тушаалтанд хугацааг сунгуулах тухай хүсэлтээ өөрийн биеэр мэдэгдэж, хугацаа сунгах хүсэлтээ тайлбарлана.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

10.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 18 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 18.4 дэх хэсэг нэмэх:

“18.4. Төслийн 18 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 18.4 дэх хэсэг нэмэх:

“18.4.Эрүүгийн, иргэний, захиргааны, арбитрын хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх, зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хуулиар хориглосноос бусад тохиолдолд шүүх, прокурорын зөвшөөрснөөр шинжилгээний дүгнэлтийг хийх журам, шинжлэх ухааны үндэслэлийн талаар хэргийн оролцогчоос бусад этгээдэд мэдээлэл өгч болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

11.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн19 дүгээр зүйлийн 19.1.1 дэх заалтын “мөрдөгч” гэсний өмнө “зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий этгээд,” гэж нэмж, 19.3 дахь хэсгийн “шинжилгээ хийлгэхээр даалгасан эрх бүхий албан тушаалтанд” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах эрх бүхий албан тушаалтанд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сандаг-Очирын “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сандаг-Очирын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

12.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.3 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 22.3.5 дахь заалт нэмэх:

“22.3.5.экологийн шинжилгээний сан.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

13.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн24 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 24.5 дахь хэсэг нэмж, 24.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 24.3 дахь хэсгийн “ажлын шаардлагаар” гэснийг хасах.

“24.2.Шинжилгээний байгууллагын шинжээч болон бусад алба хаагч нь шинжилгээний байгууллагын шинжилгээний адилтгал, мэдээллийн санг бусад этгээдэд шилжүүлэх, хуулиар хүлээсэн чиг үүрэгтээ хамааралгүй зорилгоор ашиглахыг хориглоно.”

“24.5.Шинжилгээний адилтгал, мэдээллийн сангийн мэдээллийн аюулгүй байдлыг хангах хүрээнд шинжилгээний байгууллага шаардлагатай программ хангамж, техник хэрэгслээр хангагдсан байна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

14.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн29 дүгээр зүйлийн гарчгийн “багаар” гэсний өмнө “**шинжээчдийн**” гэж нэмж, 29.2 дахь хэсгийн “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах эрх бүхий албан тушаалтан **шинжилгээ хийлгэхээр даалгах**” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах нэгжийн дарга тодорхойлно. Бусадтай хамтран ажиллах журмыг шүүх шинжилгээний төв байгууллагын дарга батална” гэж, 29.4 дэх хэсгийн “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж тус тус өөрчилж, 29.1 дэх хэсгийн “хоёр, түүнээс дээш” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

15.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.4 дэх хэсгийн “саналаа дүгнэлтэд хавсаргана” гэснийг “дүгнэлтээ тусдаа гаргана” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

16.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.4 дэх хэсгийн “нотлогдсон” гэснийг “тогтоогдсон” гэж, 33.6 дахь хэсгийн “тухайн нөхцөл байдалд” гэснийг “боломжит нөхцөлд” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

17.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 38 дугаар зүйлийн 38.6.3 дахь заалтын “эргэлзээтэй бол” гэсний дараа “байгаль орчинд нөлөөлөх байдлын” гэж нэмж, 38.1 дэх хэсгийн “хуулийн 38.5-д” гэснийг “хуульд зааснаас” гэж өөрчилж, 38.5 дахь хэсгийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Адьшаагийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Адьшаагийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

18.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 39 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх.

“39.1.8.энэ хуулийн 40.1-д заасан сэтгэцэд учирсан хор уршиг;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

19.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн “Арван хоёрдугаар бүлэг/” гэсний дараа “Хүний” гэж, 40.2.1 дэх заалтын “энэ хуулийн” гэсний өмнө “хохирогч нь” гэж тус тус нэмж, 40.2.2 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 40.1 дэх хэсгийн “**26.3 дугаар зүйл /Хор хөнөөлт программ хангамж бүтээх, ашиглах, тараах/,**” гэснийг, 40.2.4, 40.2.5 дахь заалтыг тус тус хасах.

“40.2.2.энэ хуулийн 40.1-д заасан гэмт хэргийн улмаас хохирогчийн сэтгэцэд түр зуурын, эсхүл байнгын шинжтэй өөрчлөлт орсон байх;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

20.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.2 дахь хэсгийн “ажиллагааны” гэсний өмнө “, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх”гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

21.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 44 дүгээр зүйлийн 44.3 дахь хэсгийн “Шинжилгээний байгууллагын шинжилгээ даалгах эрх бүхий албан тушаалтан шинжилгээний хугацаа сунгуулах тухай хүсэлтийг хүлээн авснаас хойш” гэснийг “Яллагдагч, шүүгдэгчийг эрүүл мэндийн байгууллагад байрлуулах хугацааг сунгахдаа” гэж өөрчилж, 44.4 дэх хэсгийн “Шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээд” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

22.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 45 дугаар зүйлийн 45.3 дахь хэсгийн “тусламж” гэсний дараа “, үйлчилгээ” гэж нэмж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 45.1.5 дахь заалт нэмэх:

“45.1.5.эрүүл мэндийн тусламж, үйлчилгээнд хэрэглэгдээгүй болон хэрэглэхийг хориглосон эм тариа, арга хэрэгсэл хэрэглэх**.**” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнхцэцэгийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнхцэцэгийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

23.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 46 дугаар зүйлийн 46.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“46.1.Хүний биед шинжилгээ хийхдээ эрүүл мэндийн тусламж, үйлчилгээнд хэрэглэгдээгүй болон хэрэглэхийг хориглосон эм тариа, арга хэрэгсэл хэрэглэхийг хориглоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

24.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 48 дугаар зүйлийн гарчгийн, 48.1, 48.2, 48.3 дахь хэсгийн, 48.1.3 дахь заалтын “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж тус тус өөрчилж, 48.2.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 48.1.5 дахь заалтыг хасах.

“48.2.1.шинжилгээний хуваарилалтыг энэ хуулийн 9 дүгээр зүйлд заасны дагуу гүйцэтгэх;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнхцэцэгийн “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнхцэцэгийн гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

25.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 49 дүгээр зүйлийн 49.4.6 дахь заалтын “этгээдэд” гэсний дараа “шүүх, прокурорын зөвшөөрөлгүйгээр” гэж нэмж, “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

26.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 51 дүгээр зүйлийн 51.1 дэх хэсгийн “дүгнэлт гаргах” гэсний дараа “болон шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны явцад шинжилгээ хийж, дүгнэлт гаргах” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 4

Татгалзсан: 6

Бүгд: 10

40.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сандаг-Очирын “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сандаг-Очирын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

27.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 18-аас” гэснийг “хууль сахиулах, шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэж, 54.4 дэх хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 12-оос” гэж тус тус өөрчилж, 54.2 дахь хэсгийн “улс төрийн албан тушаал эрхэлж байгаагүй,” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 4

Татгалзсан: 6

Бүгд: 10

40.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

28.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 55 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 55.1.3 дахь заалт нэмж, 55.1.7 дахь заалтын “шинжилгээний байгууллагын хэмжээнд онцгой дэглэм тогтоох,” гэснийг, 55.1.8 дахь заалтын “гамшиг, гамшгийн” гэснийг тус тус хасах.

“55.1.3.шинжилгээний байгууллага, шүүх шинжилгээний үйл ажиллагааг шуурхай, тасралтгүй, үр дүнтэй явуулах хүрээнд шинжилгээний байгууллагыг шинжилгээний лабораторийн техник, тоног төхөөрөмж, программ хангамж, урвалж бодисоор шуурхай хангах, урвалж бодисын нөөцийг бүрдүүлэхэд Төрийн болон орон нутгийн өмчийн хөрөнгөөр бараа, ажил, үйлчилгээ худалдан авах тухай хуульд заасны дагуу шууд худалдан авах ажлыг зохион байгуулах;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

29.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 56 дугаар зүйлийн 56.2 дахь хэсгийн “тусгайлсан шалгуур үзүүлэлтийг” гэснийг “энэ хуулийн 56.4-т заасныг” гэж, 56.7 дахь хэсгийн “шалгалтыг таван жил тутамд авна” гэснийг “шалгалтад таван жил тутам хамрагдана” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

30.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 62 дугаар зүйлийн 62.2 дахь хэсгийн “Энэ хуулийн 62.1-д заасан” гэснийг “Шинжилгээний байгууллагын алба хаагчийг” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

31.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 63 дугаар зүйлийн 63.1 дэх хэсгийн “хэрэг, зөрчилд холбогдсон” гэснийг “хэрэгт яллагдагчаар татагдсан” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

32.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 66 дугаар зүйлийн 66.1.2 дахь заалтыг доор дурдснаар өөрчлөн найруулах:

“66.1.2.гэм буруутай болох нь нотлогдож, шүүхийн шийдвэр хуулийн хүчин төгөлдөр болсон;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

33.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн68 дугаар зүйлийн 68.1 дэх хэсэгт “хуульд” гэсний өмнө “, Цагдаагийн албаны тухай, Цэргийн алба хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай” гэж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 68.6 дахь хэсэг тус тус нэмж, 68.2 дахь хэсгийг хасах.

“68.6.Цогцост үзлэг хийх, зөөвөрлөх, задлан шинжлэх ажиллагааг гүйцэтгэсний нэмэгдлийг шүүх шинжилгээний алба хаагчид олгоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

34.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 71 дүгээр зүйлийн 71.5 дахь хэсгийн “дээшлүүлэх” гэсний өмнө “, мэргэшил” гэж нэмж, “Сум, тосгоны” гэснийг хасаж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 71.13 дахь хэсэг нэмэх:

“71.13.Шинжилгээний байгууллагын алба хаагчийн амь насыг заавал даатгах бөгөөд даатгалын төлбөрийг улсын төсвөөс санхүүжүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

35.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 72 дугаар зүйлийн 72.9 дэх хэсгийн “хэмжээг” гэснийг “хэмжээ болон энэ хуулийн 72.6, 72.7-д заасан үнэлгээ, зардлын хэмжээг” гэж өөрчилж, 72.3 дахь хэсгийн “онцгой тохиолдолд” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

36.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 80 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 80.5 дахь хэсэг нэмж, 80.1 дэх хэсгийг хасах.

“80.5.Энэ хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2, 9.3 дахь хэсгийг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө. 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ний өдөр хүртэл хугацаанд шүүх шинжилгээг төрөл тус бүрээр шүүх шинжилгээний төв байгууллагын даргын баталсан түр журмаар хуваарилна.”

Ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Э.Бат-Амгалан саналаа татаж авсан тул санал хураалт явуулаагүй болно.

37.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 80 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 80.6 дахь заалт нэмэх.

“80.6.Сэтгэцэд учирсан хор уршгийг үнэлэх, хор уршгийг мөнгөн хэлбэрээр арилгуулахтай холбоотой Шүүх шинжилгээний тухай хууль болон дагалдах бусад хуулийн зохицуулалтыг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Улсын Их Хурлын гишүүдээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Л.Мөнхбаатар:** 1.Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргилын гаргасан, Төслийн 49.2.1, 49.2.2 дахь заалтыг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах.

“49.2.1.шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээдийн тавьсан асуултын дагуу шинжилгээг тал бүрээс нь бүрэн, бодитой хийж, тогтоосон хугацаанд дүгнэлт гаргах;”

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын гаргасан, Төслийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 18-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 10-аас” гэж, 54.4 дэх хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 8-аас” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр саналаа тайлбарлав.

Зөвшөөрсөн: 4

Татгалзсан: 6

Бүгд: 10

40.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

3.Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын гаргасан, Төслийн 80 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 80.5 дахь хэсэг нэмэх:

“80.5.Энэ хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2, 9.3 дахь хэсгийг 2023 ны 07 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө. 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ний өдөр хүртэл хугацаанд шүүх шинжилгээг төрөл тус бүрээр шүүх шинжилгээний төв байгууллагын даргын баталсан түр журмаар хуваарилна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр саналаа тайлбарлав.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**ХОЁР.НАЙРУУЛГЫН САНАЛ:**

**Л.Мөнхбаатар:** 1.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.1 дэх заалтын “тухай хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт заасан” гэснийг, 4.1.2 дахь заалтын “зэрэг” гэснийг, 10 дугаар зүйлийн 10.2 дахь хэсгийн “энэ тухай” гэснийг, 12 дугаар зүйлийн 12.4.4 дэх заалтын “бусад” гэснийг, 14 дүгээр зүйлийн 14.3 дахь хэсгийн “энэ” гэснийг, Тавдугаар бүлгийн гарчгийн “төрлийн” гэснийг, 34 дүгээр зүйлийн Тайлбарын “мэргэжлийн хяналтын байгууллага” гэснийг, 55 дугаар зүйлийн 55.1.8 дахь заалтын “бүх” гэснийг, 74 дүгээр зүйлийн 74.4 дэх хэсгийн “хөдөлмөрийн” гэсний дараах “болон” гэснийг тус тус хасаж, 11 дүгээр зүйлийн “11.10” гэсэн дугаарыг “11.7” гэж, 34 дүгээр зүйлийн 34.3 дахь хэсгийн “хийж” гэснийг “хийлгэх” гэж, 35 дугаар зүйлийн 35.1 дэх хэсгийн “хувьд” гэснийг “хийхэд” гэж, 38 дугаар зүйлийн 38.7 дахь хэсгийн “материалын хувьд” гэснийг “материал нь” гэж, 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн “**4.3 дугаар” гэснийг “24.3 дугаар” гэж,** 54 дүгээр зүйлийн 54.1 дэх хэсгийн “дарга нартай” гэснийг “даргатай” гэж, 55 дугаар зүйлийн 55.2 дахь хэсгийн “зүйн” гэснийг “зүй” гэж, “дарга нарт” гэснийг “даргад” гэж, 58 дугаар зүйлийн 58.3 дахь хэсгийн “хэрэглүүлэх” гэснийг “хэрэглэх” гэж, 71 дүгээр зүйлийн 71.11 дэх хэсгийн “71.9-д” гэснийг “71.10-т” гэж, 71.12 дахь хэсгийн “хоёр” гэснийг “гурван” гэж, 73 дугаар зүйлийн 73.2 дахь хэсгийн “багийг нууцалж” гэснийг “багийн” гэж, 74 дүгээр зүйлийн 74.4 дэх хэсгийн “асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн” гэснийг “болон” гэж, 80 дугаар зүйлийн 80.4 дэх хэсгийн “2022 оны 10 дугаар сарын 01-ний” гэснийг “2024 оны 01 дүгээр сарын 01-ний” гэж, 81 дүгээр зүйлийн 81.1 дэх хэсгийн “2022” гэснийг “2023” гэж тус тус өөрчилж, 56 дугаар зүйлийн 56.4 дэх хэсгийн “Албанд” гэсний өмнө “Шинжилгээний” гэж нэмж 55 дугаар зүйлд шилжүүлэх, 80 дугаар зүйлийн 80.4 дэх хэсгийн “хуулийн” гэсний дараа “14.7” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төслийн бүтэц, нэр томьёо, хэл найруулга, дэс дараалал, бүлэг, зүйл, заалтын дугаар, ишлэлийг нийцүүлж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлийн 39.10-т заасны дагуу*** *Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд болон Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэв.*

**Л.Мөнхбаатар: 1.Шүүхийн шинжилгээний тухай хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3, 4, 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**2. Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

1.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, 508.6” гэснийг, “508.6.Энэ хуулийн 508.5-д заасан гэм хорыг арилгахдаа энэ хуулийн 508.4-т заасан журмыг баримтална.” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүүхдийн сэтгэцэд учирсан”, “хүний сэтгэцэд учирсан”, “гэр бүлийн гишүүний сэтгэцэд учирсан” гэсний дараах “хор уршгийг” гэснийг “гэм хорыг” гэж, “тогтоож болно” гэснийг “тогтооно” гэж, “508.5, 508.6-д” гэснийг “508.5-д” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**3.Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**4.Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**5.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3, 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

1.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1, 2, 3 дугаар зүйлийн “Эрүүгийн хэрэг” гэсний дараах “шүүхэд” гэснийг хасаж, 2 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийн “даалгана” гэснийг “хуваарилна” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**6.Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3, 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**7.Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг хариулж, тайлбар хийв.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**8.Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3, 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**9.Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3, 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**10.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

1.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “5.1.50, 5.1.51 дэх” гэснийг “5.1.55, 5.1.56 дахь” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “төрлийн” гэснийг, 3 дахь хэсгийн “төрлийн” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**11.****Цагдаагийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**12.Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**13.Галт зэвсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**14.Цэргийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**15.Цэргийн алба хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**16.Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3, 4, 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**17.Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**18.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:**

Төслийн 1, 2, 3, 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

**19.““Төрийн захиргааны байгууллагын тогтолцоо, бүтцийн ерөнхий бүдүүвчийг шинэчлэн батлах тухай” тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн талаар:**

Төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**Л.Мөнхбаатар:** 1.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1 дэх заалтын “12.Шүүх шинжилгээний ерөнхий газар” гэснийг “13.Шүүх шинжилгээний ерөнхий газар” гэж, 2 дахь заалтын “12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24” гэснийг “13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26” гэж, мөн зүйлийн “13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25” гэснийг “14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27” гэж, 3 дахь заалтын “газрыг” гэснийг “ерөнхий газрын” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Э.Бат-Амгалан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 14 цаг 21 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр.Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчидтэй танилцах асуудал***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Д.Зүмбэрэллхам, нэр дэвшигч Б.Ганболд, Н.Батчимэг, М.Пүрэвсүрэн нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт П.Хулан нар байлцав.

Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчийн талаар Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Д.Зүмбэрэллхам, нэр дэвшигчидтэй хийсэн сонсголын талаар Байнгын хорооны дарга Л.Мөнхбаатар нар танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнхцэцэг, Б.Энхбаяр нарын тавьсан асуултад нэр дэвшигч Б.Ганболд, М.Пүрэвсүрэн, Н.Батчимэг нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр үг хэлэв.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

Байнгын хорооны хуралдаанаар 2 асуудал хэлэлцэв.

*Хуралдаан 4 цаг 26 минут үргэлжилж, 19 гишүүнээс 12 гишүүн хүрэлцэн ирж, 63.1 хувийн ирцтэйгээр 15 цаг 08 минутад өндөрлөв.*

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Л.МӨНХБААТАР

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨХ АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Э.СУВД-ЭРДЭНЭ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2022 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 11 ДҮГЭЭР САРЫН 30-НЫ ӨДӨР**

**/ЛХАГВА ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Л.Мөнхбаатар:** Хууль зүйнбайнгын хорооны эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Байнгын хорооны гишүүдийн олонх хүрэлцэн ирсэн тул Хууль зүйн байнгын хорооны 2022 оны 11 дүгээр сарын 30-ны өдрийн хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 11.6-д заасны дагуу хуралдааны ирцийг танилцуулъя.

Бямбацогт гишүүн ирсэн, Адьшаа гишүүн ирсэн, Алтанхуяг гишүүн чөлөөтэй, Бат-Амгалан гишүүн ирсэн, Ганбат гишүүн гадаадад томилолттой, Дэлгэрсайхан гишүүн гадаадад томилолттой, Мөнх-Оргил гишүүн гадаадад томилолттой, Мөнхбаатар гишүүн ирсэн, Мөнхцэцэг гишүүн ирсэн, Нямбаатар гишүүн ирсэн, Раднаасэд гишүүн ирсэн, Сандаг-Очир гишүүн ирсэн, Сүхбаатар гишүүн ирсэн, Сэргэлэн гишүүн өвчтэй, Цогтбаатар гишүүн гадаадад томилолттой, Учрал гишүүн гадаадад томилолттой, Энхбаяр гишүүн хүрэлцэн ирсэн байна. Байнгын хорооны хуралдааны ирцийг танилцуулж дууслаа.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

1.Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд. /*Засгийн газар 2022.03.11-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг*/ хийнэ.

2.Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчтэй танилцах гэсэн асуудлууд байна. Хэлэлцэх асуудлаар саналтай гишүүн байна уу. Алга байна. Хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

**Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулъя.**

Хуулийн төслүүдийг Байнгын хорооны болон чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх, санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхийажлын хэсгийн танилцуулгыг Ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Энхтайвангийн Бат-Амгалан танилцуулна. Бат-Амгалан гишүүний микрофоныг өгье.

**Э.Бат-Амгалан:** Ажлын хэсгийн эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 03 дугаар сарын 11-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх эсэхийг 2022 оны 03 дугаар сарын 24-ны өдөр Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэн шийдвэрлэж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Хуулийн төслийг Байнгын хорооны болон чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл ажлыг хангах, санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг миний бие ахалж, гишүүдэд Улсын Их Хурлын гишүүн Бямбацогт, Дэлгэрсайхан, Жаргалмаа, Мөнх-Оргил, Сэргэлэн нар орж ажилласан болно.

Түүнчлэн ажлын хэсэгт мэргэжил арга зүйн туслалцаа үзүүлэх үүрэгтэй ажлын дэд хэсгийг байгуулж, холбогдох судалгаа мэдээлэл гаргуулан ажиллалаа.

Ажлын хэсэг 2 удаа, ажлын дэд хэсэг 9 удаа хуралдсан болно. Ажлын хэсгийн зүгээс Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн төслийг олон нийтэд танилцуулах зорилгоор нээлттэй хэлэлцүүлгийг 2022 оны 06 дугаар сарын 16-ны өдөр зохион байгуулсан бол Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн төсөлд дурдсан сэтгэцэд учруулсан хор уршиг, нөхөн төлбөрийг тогтоох тодорхой сэдвийн хүрээнд 2022 оны 11 дүгээр сарын 7-ны өдөр Төрийн ордонд, 11 дүгээр сарын 18-ны өдөр Монголын Хуульчдын холбоонд салбарын эрдэмтэн судлаачид, мэргэжилтнүүдийн дунд хэлэлцүүлгийг тус тус зохион байгууллаа.

Ажлын хэсэг шинжилгээний байгууллагын алба хаагчийн ажиллах нөхцөл, нийгмийн баталгааг хангаснаар хүний нөөцийн чадавхыг бэхжүүлэх, шинжилгээний хууль зүйн үндэслэл, шинжлэх ухааны тайлбарыг эрх бүхий этгээдийн зөвшөөрлийн хүрээнд олон нийтэд үнэн зөв мэдээллээр хангах, шинжээч үйл ажиллагаагаа хараат бусаар явуулах нөхцөлийг бүрдүүлснээр шинжилгээний үнэн зөв байдлыг хангах, шинжилгээний үйл ажиллагааг шуурхай, тасралтгүй үр дүнтэй явуулах нөхцөлийг бүрдүүлэх зарчмыг баримтлан холбогдох зарчмын зөрүүтэй саналыг гаргасан болно.

Ажлын хэсэг хуулийн төсөлтэй холбогдуулан зарчмын зөрүүтэй 36, найруулгын 2 саналын томьёолол болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй 4 саналыг томьёоллыг бэлтгэлээ.

Үүнд: Шүүх шинжилгээний байгууллагын шинжээчийн хараат бус байдлыг хангах зорилгоор шинжээчийг урьдчилан мэдэх боломжгүй, санамсаргүй тохиолдлоор хуваарилах программ хангамж ашиглах, шинжилгээ хийлгэх иргэдийн эрх ашгийг хамгаалах, шинжилгээний найдвартай байдлыг хангах, шаардлагатай урвалж бодисын нөөцийг бүрдүүлэх зорилгоор шинжилгээнд ашигладаг урвалж бодис, лабораторийн тоног төхөөрөмжийг Төрийн болон орон нутгийн өмчийн хөрөнгөөр бараа, ажил, үйлчилгээ худалдан авах тухай хуульд заасны дагуу шууд гэрээ байгуулах замаар шийдвэрлэх, алба хаагчийн ажиллах нөхцөл нийгмийн баталгааг хангах зорилгоор цогцост үзлэг хийх, зөөвөрлөх, задлан шинжлэх ажиллагаа гүйцэтгэсний нэмэгдлийг шүүх шинжилгээний алба хаагчдад олгох, шинжилгээний адилтгал, мэдээллийн нэгдсэн санд экологийн шинжилгээний санг шинээр нэмж, шинжээч болон бусад албан хаагчийн шинжилгээний байгууллагын шинжилгээний адилтгал, мэдээллийн санг бусад этгээдэд шилжүүлэхээр хуулиар хүлээсэн чиг үүрэгтэй хамааралгүй, зорилгоор ашиглахыг хориглох.

Эрүүгийн, иргэний, захиргааны, арбитрын хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх, зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд сөрөг нөлөө үзүүлэхээргүй болон хуулиар хориглосноос бусад тохиолдолд шүүх, прокурорын зөвшөөрснөөр шинжилгээний дүгнэлтийг хийх журам шинжлэх ухааны үндэслэлийн талаар хэргийн оролцогчдоос бусад этгээдэд мэдээлэл өгөх, алба хаагчийн ажиллах нөхцөл, нийгмийн баталгааг хангах зорилгоор амь нас, эрүүл мэндийг заавал даатгах зэрэг болно.

Дашрамд дурдахад Монгол Улсын Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн төсөлд Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангид заасан 85 гэмт хэргээс шалтгаалан хохирогч амь насаа алдсан, түүнчлэн сэтгэцэд хор уршиг учирсан бол хохирлыг мөнгөн дүнгээр тогтоох зарчмын өөрчлөлтийг хууль санаачлагчийн өргөн мэдүүлсэн хүрээнд өөрчлөлтгүйгээр оруулахаар тогтлоо.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн төсөлтэй холбогдуулан ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг Та бүхэнд тараасан болно.

Хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье. Анхааран тавьсанд баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн ахлагч Бат-Амгалан гишүүнд баярлалаа.Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож байгаа албан тушаалтнуудыг танилцуулъя.

Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, Хууль зүй дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах шинжээч Н.Жамъянхүү, Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн захирал, цагдаагийн хурандаа Ж.Буянбат, Шүүхийн шинжилгээний дүн бүртгэл, мэдээллийн газрын захирал, цагдаагийн хурандаа Д.Мөнхбат, Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн Шүүх эмнэлгийн газрын дарга, цагдаагийн хурандаа Г.Дагиймаа, Шүүхийн шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн Эдийн засгийн шинжилгээний газрын дарга Ө.Сэр-Од, Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн Криминалистикийн шинжилгээний газрын дарга Х.Бат-Эрдэнэ, Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн Криминалистикийн шинжилгээний газрын чиглэлийн ахлах мэргэжилтэн, цагдаагийн дэд хурандаа Б.Эрдэнэ-Очир, Шүүх эмнэлгийн шинжилгээний газрын чиглэлийн ахлах мэргэжилтэн, цагдаагийн хошууч А.Амгаланболд, Улсын ерөнхий прокурорын Хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах ажиллагаанд хяналт тавих хэлтсийн хяналтын прокурор Б.Жаргал, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга И.Батчулуун, Хууль зүйн үндэсний хүрээлэнгийн Эрдэм шинжилгээний ажилтан З.Мөнгөлжин, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн үндэсний төвийн эмчилгээ эрхэлсэн орлогч дарга, шинжээч эмч Г.Баатаржав, Шүүхийн шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн захирлаар ажиллаж байсан Монгол Улсын Гавьяат хуульч Алтанхишиг нар өнөөдрийн Байнгын хорооны хуралд оролцож байна. Цагдаагийн ерөнхий газрын захиргаа удирдлагын газрын дарга, хурандаа Л.Нямдаваа оролцож байгаа. Энэ ажлын хэсэгт эхнээс нь ажилласан.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39.10-т “Байнгын хороо хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэнэ.” гэж заасны дагуу хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцье.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Санал гараагүй.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна.

1.Төслийн 3 дугаар зүйлийн 3.2 дахь хэсэгт “ажиллагааны” гэсний өмнө “, зөрчил шалган шийдвэрлэх” гэж нэмж, “эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад” гэснийг “гэмт хэргийн улмаас” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Адьшаа гишүүн санал гаргах уу.

**Ш.Адьшаа:** Уг нь би энэ саналыг дэмжсэн боловч төхөөрөмж ажиллаагүй учраас дахин санал хураалт явуулж өгөөрэй гэж санал гаргаж байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Адьшаа гишүүний саналын дагуу саяны санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна.

Санал хураалтыг дахин явуулъя. Өмнөх саналын томьёоллыг уншсан байгаа. Уг саналын томьёоллын дагуу санал хураалтыг дахин явуулъя. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 63.6 хувиар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн, Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хорооны дарга Энх-Амгалан гишүүн ирсэн байна.

Хуулийнтөслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.4 дүгээр зүйл дээр Раднаасэд гишүүн, Адьшаа гишүүнээр тасаллаа.

**Ш.Раднаасэд:** Мэргэжилтэн гэж шинээр орж ирж байна уу. Хуучин хууль дээр байсан уу.Нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, мэргэжилтэн чинь хойноо гарч ирэхээр дахиад шинжилгээний дүгнэлт бичих субъект юм шиг эндээс харагдаад байх юм. Шүүгч, прокурорын хүсэлтээр оролцох мэдлэг бүхий хүнийг гээд. Энэ сонгогддог хүн байна уу эсвэл хэн нэгэн томилоод оруулаад ирэх хүн байна уу. Шинжээч, мэргэжилтэн 2-ын ялгаа нь гарч ирэхгүй байна. Эндээс харахаар шинжээч гэдгийг зөвхөн шүүхийн шинжилгээний байгууллагын ажилтан юм шиг ойлгогдоод байгаа юм. Тэгсэн мөртөө хойшоо энэ зүйлүүд дээр яваад ирэхээр энэ чинь тусгай зөвшөөрөлтэй бүр нягтлан бодогч, мэргэшсэн нягтлан бодогч гэдэг шиг тийм хүмүүс зөвхөн шинжээч хийх ч юм шиг. Тэгээд дундуур нь мэргэжилтэн гэхээр эсвэл яг шүүхийн шинжилгээний албанд ажиллаж байгаа хүмүүсийг шинжээч гээд, бусад хүмүүсийг мэргэжилтэн гэж нэрлэж оруулаад байгаа юм уу. Энэ 2-ын ялгааг тайлбарлаж өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар:** Раднаасэд гишүүний асуултадхэн хариулах вэ. Сайнзориг уу. Мөнхбат хариулъя. 2 номерын микрофон өгье. Ажлын хэсгээс Мөнхбат дарга хариулъя.

**Д.Мөнхбат:** Эрхэм гишүүний асуултад хариулъя. Шүүхийн шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн Шүүх шинжилгээний дүн бүртгэл, мэдээллийн газрын дарга, цагдаагийн хурандаа Мөнхбат.

Мэргэжилтэн гэдэг томьёолол бол хуучин хууль дээр байсан. Энэ хууль дээр бас орж ирж байгаа. Мэргэжилтэн, шинжээч 2-ын ялгаа бол шинжээч бол шинжилгээ томилох эрх бүхий албан тушаалтны шийдвэрээр шинжилгээ хийнэ.

Мэргэжилтэн бол бидний ярьдгаар хэргийн газрын үзлэгт оролцож ул мөр эд мөрийн баримтыг илрүүлэх, бэхжүүлэх ажиллагааг хийх ажилтныг мэргэжилтэн гэж томьёолсон байгаа.

Шинжээч хэргийн газрын үзлэгт оролцож ул мөр, эд мөрийн баримт бэхжүүлэх ажиллагаанд оролцвол мэргэжилтэн гэдэг ойлголтоор оролцох ийм тусдаа ойлголтууд байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Адьшаа гишүүн асуултаа асууя.

**Ш.Адьшаа:** Энэ хуулийг нэлээн нухацтай ярьж хэлэлцэж байж шийдэхгүй бол хүний амьдралыг шийдэх, олон хэргийн хувь заяаг шийдэх цаанаа их үр дагавартай хууль байгаа. Ажлын хэсэг нэлээн сайн ажилласан. Бат-Амгалан болон бусад гишүүд. Энийг цаашдаа бол бусад байгууллагууд иргэдийг оролцуулж байж хэлэлцүүлэг хийж олон талаас нь сайн шийдэхгүй бол энэ өнөөдрийн хамгийн их маргаан, тэмцэл дагуулдаг ийм асуудал дээр бид анхааралтай, бодитой өнөөдрийн үүсэж байгаа нөхцөл байдал шүүх эрх мэдэл, мөрдөн байцаах, прокурорын шатанд гэмт хэргийн шинжилгээтэй холбоотой асуудлыг зөв зүйтэй, бодолтой шийдэх шаардлагатай байгаа юм. Тэгээд би 2 зүйлийг асууя гэж бодож байна.

Шинжилгээний объектын гэмтэл шинжилгээний объектын хорогдол гэдэг энэ асуудал чинь урд хууль дээр байсан уу, шинээр энэ хорогдол гэхээр яаж ямар зүйлийг хорогдол гээд байгаа юм. Энэ тусгай юм байгуулах юм уу. Энэ асуудал дээр хариулт авмаар байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Адьшаа гишүүний асуултад ажлын хэсэг хариулъя. 3 номерын микрофоныг өгье. Сайнзориг дарга.

**П.Сайнзориг:** Адьшаа гишүүнд баярлалаа.Чухал асуудал байгаа. Ерөнхийдөө энэ үйл ажиллагаанд яг шинжилгээний объект дээр үндэслэж шинжлэх ухааны үндэстэйгээр хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхэд ач холбогдол бүхий нотлох баримт болохуйц дүгнэлтийг гаргаж шүүх шинжилгээний байгууллага оролцдогоороо чухал байгаа. Шинжилгээний объектын гэмтэл гэдэг энэ асуудал бол гол төлөв үзлэг шинжилгээ, туршилтын явцад объектын хэлбэр хийц хэмжээ шинж чанар алдагдах, өөрчлөгдөх бололцоотой байдаг. Үүнийг хэлж байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол хатуу материаллаг зүйлүүд дээр гол төлөв энэ шинжилгээний объект болж байгаа тохиолдолд энэ ойлголтыг хэрэглэж байгаа. Харин үзлэг шинжилгээ туршилтын явцад объектын тоо чанар багасах дуусах, устгахыг бол хорогдол гэж үзэж байгаа. Гол төлөв шингэн, хийн төлөвтэй байдаг ч юм уу. Ийм зүйлүүд дээр бид нар үзлэг, шинжилгээ туршилтын явцад үүсэж болох нөхцөл байдлуудыг тодорхойлж авч үздэг ийм ойлголт байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Гишүүд асуулт асууж хариулт авч дууслаа. 4 дүгээр зүйл дээр зарчмын зөрүүтэй санал алга байна.

Хуулийнтөслийн 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй нэг санал байна.

Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.2.5 дахь заалтын “Монгол Улсын хууль, Монгол Улсын” гэснийг “хууль тогтоомж болон” гэж өөрчилж, “хуульд заасан” гэснийг хасах. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 54.5 хувиар дэмжигдсэн байна.

Хуулийнтөслийн 6 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Сандаг-Очир гишүүн кнопоо дараарай. Сандаг-Очир гишүүнээр тасаллаа. Сандаг-Очир гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Сандаг-Очир:** Энэ 6 дугаар зүйл, шүүх шинжилгээ хийх үндэслэл гэж байна. Тэгээд шүүх шинжилгээ хийх үндэслэл нь болохоор мөрдөгч, прокурор, шүүх, арбитрын тогтоол, шүүгчийн захирамж, зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий этгээдийн хүсэлтээр л шүүх шинжилгээг хийнэ гэж. Гэтэл тухайн этгээдийн хамаарал бүхий ар гэрээс, ах дүүсээс, аав ээжээс нь хүсэлт гаргавал дахиж шинжилгээ хийлгэмээр байна гээд хүсэлт гаргаж болохгүй юм уу. Энэ 6.2 дээр хүн, хуулийн этгээдээс шинжээчийн дүгнэлтийн талаар шинжилгээний байгууллагад хүн, хуулийн этгээдээс гаргасан гомдол хүсэлт нь шинжилгээ хийлгэх үндэслэл болохгүй гэж заасан байх юм. Амьдрал баян шүү дээ. Прокурорын гэдэг юм уу, мөрдөгчийн шүүгчийн, шүүхийн шийдвэрт эргэлзээтэй байна. Дахин гомдолтой байна. Задлан шинжилгээ хийлгэе гээд ар гэр, ах дүүс, хань ижлээс нь гомдол гаргавал хуулиараа хориглосон болохгүй юм гээд задлан шинжилгээ хийж болохгүй юм уу. Энийг тодруулж өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар:** Сайнзориг дарга хариулъя. 3 номерын микрофон өгье.

**П.Сайнзориг:** Сандаг-Очир гишүүнд баярлалаа. Ер нь бол мөрдөгч, прокурор шүүх, арбитрын тогтоол, шүүгчийн захирамж, зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий ЭБАТ-ууд буюу 32 байгууллагад хамаарал бүхий 12 мянган улсын байцаагчдаас л энэ шүүх шинжилгээ хийлгэе гэдэг хүсэлтийг гаргах ёстой. Оролцогч болон магадгүй тухайн гэмт хэрэг зөрчлийн хохирогч байдаг юм уу, түүний хамаарал бүхий этгээд, гэр бүлийн төрөл төрөгсөд гомдол гаргаж болно. Гэхдээ шинжилгээний байгууллагад бус энэ шинжилгээг дахин хийлгэх гэдэг юм уу эсвэл багаар, бүрэлдэхүүнтэй хийлгэх талаар тухайн шийдвэрийг гаргаж байгаа мөрдөгч, прокурор, шүүгчид гаргана. Энэ байдлаараа уламжлах байдлаар явна гэсэн үг. Түүнээс биш хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хяналтыг хэрэгжүүлж байгаа юм уу прокурорын шийдвэр гарчихсан байхад энд гомдол гаргасан этгээдийн хүсэлтээр дахин дахин шинжилгээ хийх бололцоо байхгүй. Аливаа этгээд маань шинжилгээний дүн эргэлзээтэй, үндэслэл бүхий юмыг харсангүй гэх юм бол тухай шийдвэр буюу саяны миний ярьж байгаа жишээ дээр прокурортоо гомдлоо гаргахад энэ асуудлыг эргэж харж үзэх боломжтой. Тэгэхээр таны хэлж байгаа гомдлыг хааж байгаа зүйл биш, эргээд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны процессоор нарийвчлаад зохицуулагдаж байгаа ийм зүйл байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** 6 дугаар зүйл дээр ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй санал гараагүй. Хуулийнтөслийн 7 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй санал гараагүй.

Хуулийнтөслийн 8 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийнтөслийн 9 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.

Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 2 санал байгаа.

Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 9.3, 9.5 дахь хэсэг тус тус нэмэх:

“9.2.Шинжилгээний байгууллага нь шинжилгээг шинжилгээний төрөл тус бүрээр урьдчилан мэдэх боломжгүй санамсаргүй тохиолдлоор хуваарилах программ хангамж ашиглан шинжээч, эсхүл шинжээчийн багт хуваарилна.”

“9.3.Энэ хуулийн 9.2-т заасан программ нь хуваарилагдах шинжээчийг урьдчилан мэдэх боломжгүй, санамсаргүй тохиолдлоор хуваарилах нөхцөлийг бүрдүүлж, дараах шаардлага хангасан байна:

9.3.1.шинжилгээний байгууллага шинжилгээ хийлгэх шийдвэр шинжилгээний объектыг хүлээн авсан даруй хуваарилалтыг хийх, хуваарилалтыг өөрчлөх боломжгүй хамгаалалттай байх, хэзээ, хэрхэн хуваарилагдсан тухай баримтыг шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээдэд шууд өгөх боломжтой байх;

9.3.2.шинжилгээг хуваарилахдаа шинжээчийн мэргэжил, ажлын дадлага, туршлага, мэргэшсэн байдал, эрдмийн зэрэг, цол, ажлын ачаалал зэргийг харгалздаг байх;

9.3.3.цахимаар хийгдсэн хуваарилалтыг гагцхүү энэ хуульд заасан журмаар зөвшөөрөгдсөн татгалзал, эсхүл шинжээч, шинжээчийн бүрэлдэхүүн солигдох нөхцөлд өөрчлөх бөгөөд уг өөрчлөлт нь хүний нөлөөллөөс ангид, ил тод, баримтжуулсан байх.”

“9.5.Энэ хуулийн 9.2-т заасан шинжээчид цахим программ хангамж ашиглан шинжилгээг хуваарилах журам болон энэ хуулийн 9.3-т заасан нөхцөл, шаардлагыг шүүх шинжилгээний төв байгууллагын дарга батална.”Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 63.6 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна.

Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.3 дахь хэсгийн, мөн зүйлийн Тайлбарын “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж өөрчилж, 9.4 дэх хэсгийн “Шинжилгээ хийлгэхээр даалгах эрх бүхий албан тушаалтан” гэснийг, “байгууллагын тэмдгээр” гэснийг тус тус хасах. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 63.6 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн 10 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Сандаг-Очир гишүүн кнопоо дараарай. Сандаг-Очир гишүүнээр тасаллаа.

**Ц.Сандаг-Очир:** Иргэдийн дунд ер нь бол шүүх шинжилгээтэй холбоотой, задлантай холбоотой, гэмт хэргийн нөхцөл байдалтай холбогдуулаад хардах элдэв янзын санал гомдлууд зөндөө байна л даа. Магадгүй хэргийн хохирогчтой ч гэдэг юм уу холбогдуулаад шүүх шинжилгээний багийг хэрхэн байгуулж байна. Тэрийг хэний шийдвэрээр байгуулж байна. Багт хэн хэнийг оруулж байна. Магадгүй цаанаа нөлөө бүхий, нөлөөтэй хүмүүсийг оролцуулж байгаад шүүх шинжилгээний шийдвэрийг бодитой биш хөндлөнгийн байдлаар гаргадаг ийм асуудлууд байна. Энэ нь цаашлаад гэмт хэргийн гаралтад нөлөөлж байна гэдэг ийм асуудлууд их олон маргаан байдаг. Санал гомдлууд. Тэгвэл энийг энэ хуулиар яаж хэрхэн ил тод, нээлттэй тэр багт хохирогчийн эсвэл оролцогчийн төлөөллийг оролцуулах байдал тэр талыг яаж харгалзаж үзэж оролцуулсан бэ. Ер нь шударга байх, нээлттэй байх, шүүх шинжилгээ задлангийн дүгнэлт үнэн бодитой байх ямар нэг хөндлөнгийн нөлөөгүй байх энэ асуудлыг энэ алт дээр яаж оруулж ирсэн бэ. Энийг хариулж өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар:** Сандаг-Очир гишүүний асуултад Шүүх шинжилгээний үндэсний төвийн дарга хариулъя. 2 номерын микрофон өгье.

**Ж.Буянбат:** Сандаг-Очир гишүүний асуултад хариулъя. Хуулийн нэг шинэ зүйл, заалт сая цахим шилжилт гэж. Цахимаар шинжээч хуваарилах тухай асуудал байгаа юм. Энэ шинжээчийн хараат бус байдлыг нэг талаараа хангах зорилготой хийгдэж байгаа зарчмын шинэ асуудал орж ирсэн. Таны асуусан ялангуяа шүүх эмнэлгийн шинжилгээтэй холбоотой хардлага, сэрдлэг гэдгийг бид нар энэ хуулийн зохицуулалт дээр нээж өгч байгаа. Зарим төрлийн ялангуяа гэмтлийн зэрэг тогтоодог үзлэг шинжилгээг шинжээчийн эрх авсан, эмч мэргэжилтэй хүмүүс үзэж болохоор боломжийг нээж өгч байгаа. Процессын хуулиараа ямар нэгэн байдлаар шинжээчийн бүрэлдэхүүнд хохирогч холбогдогчтой холбоотой ашиг сонирхол нэгтэй хүн шинжээчээр оролцохыг хориглосон байдаг. Ер нь цаашдаа энэ хууль батлагдаад хэрэгжээд явбал шинжээч өөрөө бас нөлөөллийн хуудас бөглөдөг шүүхийн тухай хуультай ижил сайн туршлагуудыг аваад нөлөөллийн хуудас бөглөдөг, цахимаар шинжилгээ хуваарилагддаг, мэргэжил, мэдлэг, чадварыг харгалзаж цахим хуваарилалт хийгддэг ийм хараат бус байдлууд хэрэгжиж явах юм байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Зарчмын зөрүүтэй санал алга байна. Хуулийнтөслийн 11 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 2 санал байгаа.

Төслийн 11 дүгээр зүйлийн гарчиг, 11.1 дэх хэсгийн “түдгэлзүүлэх,” гэсний дараа “сэргээх,” гэж, мөн хэсгийн “саналыг” гэсний өмнө “ажиллана. Зөвлөлийн” гэж, 11.3 дахь хэсгийн “тэмдэг” гэсний өмнө “хувийн дугаар бүхий” гэж тус тус нэмж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 11.4.6, 11.5.3 дахь заалт нэмэх.

“11.4.6.тусгай мэдлэг эзэмшсэнийг гэрчлэх мэргэжлийн үнэмлэх, дипломтой байх.”

“11.5.3.хуульд заасан бусад.” Санал хураалт. Энэ санал хураалтын цуцлъя. Раднаасэд гишүүн асуулт асуусны дараа санал хураалт явуулна.

**Ш.Раднаасэд:** Бүх юман дээр тусгай зөвшөөрөл авах юм уу. Шинжлэх ухааны салбар бүрээр явна шүү дээ бүх юм. Сургалтад суусан байна. рим юм дээр чинь шинжээч хүчээр томилох гээд оролддог биз дээ. Сайн дураараа очих шинжээч олдохгүй. Ялангуяа эргээд шинжээч нар дээр хариуцлага их яриад эхлэхээр хүмүүс их зугтдаг. Ялангуяа нарийн мэргэжлийн хүмүүс нь. Тэгээд цөөхөн тооны байх. Тусгай зөвшөөрөл байхгүй бол шинжилгээ хийлгэхгүй гээд хэрэг гацах юм үүсэх үү. Түрүүн тэр 8 дээр шинжилгээ хийх жагсаалтыг Хууль зүй дотоод хэргийн сайд батална гэсэн. Тэрнээс өөр төрлийн шинжилгээ хийлгэе гэвэл жагсаалтад байхгүй гэдэг үндэслэлээр хийхгүй байх уу. Шүүгдэгч, хэрэгтэн, сэжигтэн, яллагдагч бүх төрлийн хэргийн оролцогч нар энэ чиглэлийн шинжилгээ хийлгэмээр байна гэдэг хүсэлтийг гаргаж ирэхийг таашгүй шүү дээ. Тэгэхээр наадах дээр чинь тусгай зөвшөөрөлтэй хүн алга байна гэж хариулах уу эсвэл ерөөсөө жагсаалтад энэ байхгүй байна гэж хариулах уу. Ингэж хумих нь зөв үү. Улам л нарийсна шүү дээ аливаа юм. энэ IT чиглэлийн юмнууд байна. Шинжээч томилох асуудал дээр. Техник, дэд бүтэц, барилга байшин, эрчим хүч нарийн мэргэжлийн юмнууд дээр их л олон төрлийн проблем үүсэх үндэс энэ болох уу. Тусгай зөвшөөрөлгүй бол эсвэл зөвхөн шинжилгээний байгууллагад ажиллаж байгаа албан хаагчдынхаа тухайд яриад байна уу эсвэл нийтлэг яриад байна уу. Мэргэшсэн нягтлан бодох, тайлан баланс дээр шинжилгээ хийлгэе. авал энд шалгалт өгч тэнцсэн, энэ шинжээч гэсэн зөвшөөрлийг тэр зөвлөлөөр орж авсан байж байж орох уу. Эсвэл би өөрөөр ойлгоод байна уу. Яг энэ зүйлийг дангаар нь уншихад тэгж ойлгогдооп байна. Түрүүн тэр 8 дээр өнгөрсөн жагсаалт зөв үү буруу юу. Энэ дээр хариулт өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар:** Раднаасэд гишүүний асуултад хариулъя. 11 дүгээр зүйл, 8 дугаар зүйлээс тодорхой зүйлүүд асуусан. Нэгтгээд та бүхэн хариулаарай. 4 номерын микрофон. Н.Жамъянхүү хариулъя. Ажлын хэсгийн 3 номерын микрофо өгье.

**Н.Жамъянхүү:** Раднаасэд гишүүний асуултад хариулъя. Шүүх шинжилгээний тухай хуулиар бид нар 2 төрлийн шинжилгээ хийх этгээдийг ерөнхийд нь тодорхойлж өгсөн.

Нэгдүгээрт, шүүх шинжилгээний байгууллагад хийх шинжилгээнүүдийн жагсаалт. Үүнд зөвхөн шүүх шинжилгээний байгууллагын шинжээч нар ажиллахаар байгаа. Шинжилгээ хийж дүгнэлт гаргах. Гэхдээ тодорхой хэмжээгээр шинжилгээний нөхцөл, цар хүрээ нарийн төвөгтэй байдал зэргийг харгалад багаар хийх шинжилгээ байж болно. Энэ дээр мөн шүүх шинжилгээний байгууллагаас гадна бусад мэргэжлийн байгууллагууд төрийн байгууллагуудаас шинжээчдийг багийн бүрэлдэхүүнд оролцуулж ажиллуулж болох зохицуулалт байгаа.

Хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлд шинжилгээг бусад этгээдээр хийлгэх зохицуулалтууд орсон. Бусад этгээдийн зохицуулалтууд бол шүүх шинжилгээний байгууллагын шүүх шинжилгээ хийх мэргэжлийн эрх авсан шинжээч байна.

Хоёрдугаарт, хэрэгт хувийн ашиг сонирхолгүй тусгай мэдлэг бүхий хүн байх зохицуулалт байгаа.

Гуравдугаарт, төрийн байгууллагад ажилаж байгаа тусгай мэдлэг бүхий хүн. Тухайлбал мэргэжлийн хяналтын байгууллагаас ч юм уу тодорхой яамдуудаас, агентлагуудаас тусгай мэдлэг бүхий хүнийг ажиллуулж болохоор байгаа.

Дөрөвдүгээрт, мэргэжлийн байгууллагууд байгаа. Тухайлбал байгаль орчны үнэлгээний мэргэжлийн байгууллагын эрхтэй ийм байгууллагуудыг шинжилгээнд татаж оролцуулж болох байгаа.

11 дүгээр зүйлд заасан тусгай зөвшөөрөл авсан эрхтэй ийм шинжээч нар энэ чиглэл дээр голчлоод үндсэн үйл ажиллагааны хүрээнд шинжилгээ хийж болохоор байгаа. Энэ шинжилгээ хийх бусад этгээдээр хийлгэх шинжилгээний жагсаалтыг мөн адилхан баталж гаргаж байгаа. Өөрөөр хэлбэл шүүх шинжилгээний байгууллагад бүрэн хийж чадахааргүй бусад төрлийн шинжилгээнүүдийг рим эрх авсан мэргэжлийн байгууллага шинжээч нараар хийлгүүлэх зохицуулалтыг нээлттэй үлдээж байгаа. Шүүх шинжилгээний байгууллагын бусад этгээдээр хийлгүүлэх, аль аль нь хийж болох шинжилгээний жагсаалтыг мөн адилхан гаргаж байгаа. Энэ хуулийн төсөл дээр мөн адилхан рим шинжилгээний онцлог төрлүүдийг зохицуулалтыг оруулж өгсөн. Тухайлбал цахим шинжилгээ, дэд бүтцийн шинжилгээнүүдийг хийх онцлог зохицуулалтуудыг оруулсан. Бусад ерөнхий нийтлэг зохицуулалтаараа бусад төрлийн шинжилгээнүүд хийх боломжтой байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулсан. Санал хураалтыг явуулъя. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ. Дараагийн саналыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.9 дэх хэсгийн “11.5.1, 11.7.3, 11.7.4-т” гэснийг “11.7.3, 11.7.4, 11.7.5-д” гэж, “11.5.2, 11.7.1, 11.7.2, 11.7.5, 11.7.6, 11.7.7, 11.7.8-д” гэснийг “11.5.1, 11.5.2, 11.7.1, 11.7.2, 11.7.6, 11.7.7, 11.7.8-д” гэж тус тус өөрчилж, 11.12 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, Тайлбарыг 8 дугаар зүйлд шилжүүлэх.

“11.12.Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн дараах журам, маягтын гварыг батална:

11.12.1.мэдээллийн сан үүсгэх, мэдээллийн санг нийтэд танилцуулах, шинжээчийн хувийн дугаар бүхий тэмдэг, маягт ашиглах журам;

11.12.2.зөвлөлийн үйл ажиллагааны журам;

11.12.3.шинжээчийн хувийн дугаар бүхий тэмдэг, дүгнэлтийн маягтын гвар.” Санал хураалт. Раднаасэд гишүүн санал гаргах уу. Төхөөрөмж ажилласан

гүй бололтой. Раднаасэд гишүүний микрофоныг өгье.

**Ш.Раднаасэд:** Саяны санал хураалтыг хүчингүй болгож дахин санал хураалт явуулж өгнө үү.

**Л.Мөнхбаатар:** Раднаасэд гишүүний гаргасангоримын саналаар санал хураая. Уг санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Уг санал 54.5 хувиар дэмжигдээ. Саналын томьёоллыг өмнө уншсан. Үндсэн санал хураалтыг явуулъя. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувиар дэмжигдлээ.

Хуулийнтөслийн 12 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байгаа. Үүгээр санал хураая.

Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “амархан” гэсний өмнө “түргэн,” гэж нэмж 13.7 дахь хэсэг болгон шилжүүлж, 12.4.1 дэх заалтын “нийтийн” гэсний өмнө “олон” гэж нэмж, 12.4.3 дахь заалтын “дурсгалт зүйл болон түүх, соёлын” гэснийг “болон” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Раднаасэд гишүүний төхөөрөмж ажилласангүй. Раднаасэд гишүүн санал гаргая.

**Ш.Раднаасэд:** Дахин санал хураалт явуулж өгнө үү. Хуруу уншихгүй гацаад байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Раднаасэд гишүүний гаргасан горимын саналаар уг санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувиар дэмжигдсэн байна.

Үндсэн санал хураалтыг явуулъя. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулсан. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувиар дэмжигдсэн байна.

Хуулийнтөслийн 13 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Хуулийн төслийн 14 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байгаа.

Төслийн 14 дүгээр зүйлийн 14.7 дахь хэсгийн “архив үүсгэн” гэснийг хасах.Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 15 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал алга байна.

Хуулийнтөслийн 16 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналаарсанал хураая.

Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 16.4 дэх хэсгийн “шинжилгээ даалгасан” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж тус тус өөрчлөх.

“16.3.Шинжээч энэ хуулийн 16.1-д асны дагуу тогтоосон хугацаанд шинжээчийн дүгнэлт гаргах боломжгүй бол хугацаа дуусахаас өмнө шинжилгээний байгууллагын хуваарилалтыг баталгаажуулах эрх бүхий албан тушаалтанд хугацааг сунгуулах тухай хүсэлтээ өөрийн биеэр мэдэгдэж, хугацаа сунгах хүсэлтээ тайлбарлана.” Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 17 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийнтөслийн 18 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Энх-Амгалан гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Энх-Амгалан:** Хуулийн 18.4 дээр байна. Эрүүгийн, иргэний, захиргааны, арбитрын хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд сөрөг нөлөө үзүүлэхээргүй бол гэж байна. Хуулиар хориглосноос бусад тохиолдолд шүүх, прокурорын зөвшөөрсөн шинжилгээний дүгнэлт хийх журам, шинжлэх ухааны үндэслэлийн талаар хэргийн оролцогчоос бусад этгээдэд мэдээлэл өгч болно гэж. Тэгэхээр ямар ч байсан хууль зөрчөөгүй, хуулиар хориглоогүй юм чинь гээд шинжилгээний дүгнэлтийг хүнд гаргаад өгчихнө гэсэн үг үү, юу гэсэн үг үү. Энийг надад тайлбарлаад өгөөч. 18.4-ийг.

**Л.Мөнхбаатар:** Энх-Амгалан гишүүний асуултад Буянбат дарга хариулъя. 2 номерын микрофон.

**Ж.Буянбат:** Энх-Амгалан гишүүний асуултад хариулъя.Нэгдүгээрт, зөвхөн шүүх, прокурорын зөвшөөрсөн хэмжээнд шинжлэх ухааны тайлбар мэдээлэл хийе гэдэг санаа орсон. Сая нийгэмд авто ослын хэрэг маргаан дээр дүгнэлтийн талаар нийгэм тэр чигээрээ шуугиад, тэгээд одоогийн үйлчилж байгаа шүүхийн шинжилгээний тухай хуулиар шинжилгээний байгууллага, шинжилгээний талаар мэдээлэл өгөхийг хориглож өгсөн байдаг. Тэгэхээр энэ тохиолдолд энэ саналыг Мөнх-Оргил гишүүн санаачилсан. Энэ тохиолдолд нийгэмд байдаг юм уу, эсвэл хэсэг бүлэг хүнд шүүх, прокурорын зөвшөөрлөөр шинжлэх ухааны тайлбар хийе гэсэн ийм санаа оруулсан. Тэрнээс хэн нэгэн хүнд энэ мэдээллийг гаргаж өгөх тухай ойлголт биш юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Энэ дээр ажлын хэсгийн ахлагч Бат-Амгалан гишүүн нэмж хариулъя.

**Э.Бат-Амгалан:** Би нэмэлт хариулт өгье. Энх-Амгалан гишүүний асуултад хариулъя. Энэ дээр хуучин хуулиараа болохоор яг олон нийтэд мэдээлэл өгнө гэдэг үг, өгүүлбэр байхгүй. Үүнээс болоод олон нийтэд сенсацтай, олон нийтийн сүлжээнд нэлээд өндөр авсан ийм гэмт хэргүүд дээр цагдаа, прокурор, эрх бүхий этгээдүүд шинжээчийн дүгнэлттэй хамааралгүйгээр өөрсдийн итгэл үнэмшлээр янз бүрийн байдлаар нийгэмд буруу, зөрүүтэй мэдээллүүд тараадаг ийм асуудлууд гарсан, гарч байгаа. Та бүхэн бас мэдэж байгаа байх. Тийм учраас энэ 18.4 дүгээр заалтыг оруулж ирсэн. Гэхдээ энэ 18.4 дээр ийм санал гаргаад, зарчмын зөрүүтэй санал гэх үү, санал гаргаад оруулчихмаар байх юм. Эрүүгийн, иргэний, захиргааны, арбитрын хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх зөрчил ажиллагаанд сөрөг нөлөө үзүүлэхээргүй гэдгээ хасаад ажиллагааны явцад болон хуулиар хориглосноос бусад тохиолдолд шүүх прокурорын зөвшөөрснөөр шинжилгээний дүгнэлтийг оролцогчдоос бусад этгээдэд мэдээлэл өгч болно гээд санал гаргаад, санал хураалт явуулъя.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн ахлагчийн саналыг хүлээж аваад энүүгээр нь санал хураая. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 18 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 18.4 дэх хэсэг нэмэх:

“18.4.Эрүүгийн, иргэний, хиргааны, арбитрын хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэх, зөрчил шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хуулиар хориглосноос бусад тохиолдолд шүүх, прокурорын зөвшөөрснөөр шинжилгээний дүгнэлтийг хийх журам, шинжлэх ухааны үндэслэлийн талаар хэргийн оролцогчоос бусад этгээдэд мэдээлэл өгч болно.” Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 19 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байгаа. Үүгээр санал хураая. Саналын томьёоллыг танилцуулъя.

Төслийн19 дүгээр зүйлийн 19.1.1 дэх заалтын “мөрдөгч” гэсний өмнө “зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий этгээд,” гэж нэмж, 19.3 дахь хэсгийн “шинжилгээ хийлгэхээр даалгасан эрх бүхий албан тушаалтанд” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах эрх бүхий албан тушаалтанд” гэж өөрчлөх. Санал хураалт.

Сандаг-Очир гишүүн санал гаргах уу. Төхөөрөмж ажилласангүй бололтой. Сандаг-Очир гишүүний микрофон өгье. Горимын санал гаргая.

**Ц.Сандаг-Очир:** Байнгын хорооны дарга аа, миний төхөөрөмж рим үед гацаж, эсрэг санал гараад байна. Уг нь бол дэмжиж санал өгөөд байгаа. Тэгээд саяны санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулж өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар:** Хуралдаан зохион байгуулах хэлтсийнхэн хуралдаан хэвийн явуулах нөхцөлийг хангаж ажиллах нь зүйтэй гэдгийг хэлье. Сандаг-Очир гишүүний гаргасан горимын саналаар уг санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Сандаг-Очир гишүүний гаргасан горимын саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжсэн байна. Уг санал хүчингүйд тооцогдлоо.

Үндсэн санал хураалтыг явуулъя. Санал хураалтын томьёоллыг танилцуулсан байгаа. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 20 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийнтөслийн 21 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. . Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 22 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. . Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн 1 санал байгаа.

Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.3 дахь хэсэгт доор дурдсан агуулгатай 22.3.5 дахь алт нэмэх:

“22.3.5.экологийн шинжилгээний сан.” Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 23 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. . Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна. Энх-Амгалан гишүүн үү. Энх-Амгалан гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Энх-Амгалан:** Төслийн 23 дээр байна. Хүний биед шинжилгээ хийхдээ эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээнд хэрэглэгддэггүй болон хэрэглэхийг хориглосон эм, тариа арга хэрэгсэл хэрэглэхийг хориглоно гээд. Энийг яг юу гэж ойлгох вэ. Тийм хэрэглэгддэггүй эм, тариа эмнэлгийн тусламжийн үйлчилгээнд ашиглагддаггүй юмыг өмнө нь хэрэглэж байсан гэж ойлгох уу. Эсвэл хэрэглэх магадлалтай гэж ойлгох уу. Тийм учраас хорьж байгаа гэж ойлгох уу. Яаж ойлгох вэ. Энийг хэлж өгөөч. Ямар юм хэрэглэгдэхээр хориотой болдог юм. Хориотой юм хэрэглэж байсан туршлага байгаа юм уу. Энэ талаар хариулж өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар:** Энх-Амгалан гишүүний асуултад хариулъя. 4 номерын микрофон өгье. Ажлын хэсгийн 4 номер.

**А.Амгаланболд:** Эрхэм гишүүний асуултад хариулъя. Шүүх эмнэлгийн шинжилгээний газрын чиглэлийн ахлах мэргэжилтэн Амгаланболд. Хүний биед хийхдээ эрүүл мэндийн үзлэг шинжилгээнд урьд нь ашиглагдаж байгаагүй болон хориотой арга, аргачлал, эм урвалж бодисыг хэрэглэхийг хориглоно гэсэн алт байгаа. Урьд нь ийм практикт тохиолдож байгаагүй. Цаашдаа шинжлэх ухаанд нэвтрээгүй анагаахын шинжлэх ухаанд нэвтрээгүй үзлэг шинжилгээний арга аргачлал болон эм урвалж бодисыг энд хэрэглэж болохгүй гэдгийг хуулиар хориглож байгаа алт байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Хуулийнтөслийн 24 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн 1 саналын томьёоллоор санал хураалгая.

Төслийн24 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай 24.5 дахь хэсэг нэмж, 24.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 24.3 дахь хэсгийн “ажлын шаардлагаар” гэснийг хасах.

“24.2.Шинжилгээний байгууллагын шинжээч болон бусад алба хаагч нь шинжилгээний байгууллагын шинжилгээний адилтгал, мэдээллийн санг бусад этгээдэд шилжүүлэх, хуулиар хүлээсэн чиг үүрэгтээ хамааралгүй зорилгоор ашиглахыг хориглоно.”

“24.5.Шинжилгээний адилтгал, мэдээллийн сангийн мэдээллийн аюулгүй байдлыг хангах хүрээнд шинжилгээний байгууллага шаардлагатай программ хангамж, техник хэрэгслээр хангагдсан байна.” Санал хураалт.Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувиар дэмжигдсэн байна.

Хуулийнтөслийн 25 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийнтөслийн 26 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Энх-Амгалан гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Энх-Амгалан:** Хуулийн төслийн 26.2 дээр нэг зүйл байна. Анхдагч шинжилгээг багаар хийлгэнэ. Багийн бүрэлдэхүүнд шинжилгээний байгууллагын шинжээчээс гадна тухайн байгууллагад ажилладаггүй, тусгай мэдлэг бүхий хүнийг оролцуулж болно гэж байна. Тэгэхээр тусгай мэдлэг гэж ямар юмыг хэлээд байна. Хөндлөнгийн хүн оролцоно гэсэн үг үү, эсвэл шинжилгээ хийлгэх гэж байгаа хүн нь би энийг оруулмаар байна. Та нарт итгэхгүй байна гэж оруулна гэсэн үг үү. Энийг би сайн ойлгосонгүй. Энийг сайн хариулаад өгөөч.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгээс Бат-Амгалан гишүүн хариулъя. Ажлын хэсгийн ахлагч Бат-Амгалан гишүүн хариулъя.

**Э.Бат-Амгалан**: Энэ шинжилгээг багаар хийж байгаа. Уг гэмт хэргийн цар хүрээ, нөхцөл байдлаас болж багаар хийж байгаа. Гэхдээ энэ багаар хийхэд тухайн байгууллагад ажилладаггүй тусгай мэдлэг бүхий хүнийг оролцуулна гэдэг нь түрүүний энэ хуульд бас орсон байгаа. Зөвшөөрөл бүхий этгээд буюу тусгай зөвшөөрөл бүхий хүмүүсийг оролцуулж ажиллуулна гэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол шүүх шинжилгээний байгууллагад ажилладаггүй мөртөө тусгай зөвшөөрөл аваад шүүх шинжилгээ хийх эрхтэй болсон тэр шинжээч хийх эрхтэй болсон энэ улсууд юм. Жишээ нь экологийн гэмт хэрэг дээр экологийн асуудал дээр дүгнэлт гаргахаар болох юм бол тэр салбарын тэр шинжлэх ухааных нь шинжээчийг томилоод ажиллуулна гэсэн ийм утгатай алт орсон байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Хуулийнтөслийн 27 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийн төслийн 28 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийн төслийн 29 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн 1 санал байгаа.

Төслийн29 дүгээр зүйлийн гарчгийн “багаар” гэсний өмнө “**шинжээчдийн**” гэж нэмж, 29.2 дахь хэсгийн “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах эрх бүхий албан тушаалтан **шинжилгээ хийлгэхээр даалгах**” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах нэгжийн дарга тодорхойлно. Бусадтай хамтран ажиллах журмыг шүүх шинжилгээний төв байгууллагын дарга батална” гэж, 29.4 дэх хэсгийн “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж тус тус өөрчилж, 29.1 дэх хэсгийн “хоёр, түүнээс дээш” гэснийг хасах. Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 30 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.

Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй 1 саналын томьёолол бэлтгэсэн. Үүнийг танилцуулъя.

Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.4 дэх хэсгийн “саналаа дүгнэлтэд хавсаргана” гэснийг “дүгнэлтээ тусдаа гаргана” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь дэмжсэн.

Хуулийнтөслийн 31 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй.

Хуулийн төслийн 32 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Адьшаа гишүүн асуултаа асууя.

**Ш.Адьшаа:** 32 дугаар зүйлийн 32.3 дээр байгаа цөмийн бодис гэдэг дээр ямар учиртай юм бэ. Энэ цөмийн хаягдал, цөмийн бодис гэмт хэрэгтэй холбоотой асуудал дээр гаргуулах юм уу, ер нь цаашлаад өөр төрлийн асуудлаар гаргах юм уу гэдэг эргэлзээтэй юм гаргаж ирсэн байна. Цөмийн бодис гэдгийг манайд тийм юм байхгүй шүү дээ. Монгол Улсын хэмжээнд шар нунтаг гэж л байдаггүй юм бол цөмийн бодис гээд нэг юм гаргаж ирсэн. Энийг анхаарч үзмээр байна. Оруулж ирсэн юмнуудаа. Энэ бол гэмт хэргийн шинжтэй байх юм уу, аль эсвэл бүх салбарын асуудлыг энд хамааруулж оруулах юм уу гэдэг ийм ойлголт байна.

Хоёрдугаарт, 32.4 дээр криминалистикийн шинжилгээ хийх журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална гэж байгаа. Хуулиас давсан журам гэж байхгүй. Энийгээ авч хая. Аливаа гэмт хэрэгтэй холбоотой, хүний хувь за

Заяатай холбоотой асуудлыг журмаар шийднэ гэж байхгүй. Энийг бол авч хаях нь зөв байх гэсэн ийм саналтай байна. Энд хариулт авъя. Яагаад ийм юм оруулсан юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн гишүүн, Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн захирал, Цагдаагийн хурандаа Буянбат асуултад хариулъя. 2 номерын микрофон өгье.

**Ж.Буянбат:** Баярлалаа. Адьшаа гишүүний асуултад хариулъя. Нэгдүгээрт, энэ бол зөвхөн гэмт хэрэг зөрчилтэй холбоотой цөмийн бодистой холбоотой шинжилгээний тухай асуудал байгаа юм.

Хоёрдугаарт, 32.4 дээр тусгагдсан журмыг ч гэсэн үйлчилж байгаа хуулиар шинжилгээний төрөл бүхэн өөрөө онцлогтой шинжилгээ хийх онцлогтой, дараалалтай энийг тогтоож өгсөн тэр хэм хэмжээг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн баталдаг. бас тэгж батлагдсан журмаар явж байгаа. Энийг үргэлжлүүлж явна гэсэн ийм санаатай энэ хуулийн төсөлд оруулж ирсэн.

**Л.Мөнхбаатар**: Адьшаа гишүүн тодруулах уу.

**Ш.Адьшаа:** Энэ цөмийн бодистой холбоотой ийм гэмт хэргийн үйлдэл Монголд байдаг юм уу. Цөмийн бодистой холбоотой. Манайх чинь цөмийн зэвсэг үйлдвэрлэсэн, цөмийн юм байхгүй шүү дээ. Энэ ямар ойлголт яриад байна Буянбат дарга аа.

Хоёрдугаарт, энэ хуулийн шинэчлэл хийе гэж байгаа. Дээр нь нэг мөр ойлголттой болъё. Хүний хувь яаг шийддэг энэ асуудлыг зөвхөн хуулиар шийдье гэж байгаа. Урьд нь энэ манай хууль зүйн сайд батлаад ирж байсан юм. Энийгээ үргэлжлүүлнэ гэж байхгүй. Хүний хувь заяатай, хэргийн хувь заяатай холбоотой асуудлыг нэг яам журам гаргаад шийддэг энэ юмыг авч хаях ёстой. Ийм байр суурьтай байна. Яагаад гэхээр хуулиар л хүний хувь заяатай, хэргийн хувь заяатай энэ асуудлыг зөвхөн хуулиар шийддэг болъё. Тэгэхээр журмаар шийдсэнээс болж ямар ямар асуудал дагуулаад ямар.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар**: Нэмэлт тодруулга хариулт авах уу. Тодруулаад хариулъя ажлын хэсгээс.

**Ж.Буянбат:** Адьшаа гишүүний асуултад нэмэлт тайлбар хэлье. Энэ цөмийн энергийн тухай хууль дээр цөмийн бодис гэдгийг 3 дугаар зүйл дээр тодорхойлоод өгсөн байгаа. Практикт шинжилгээний байгууллагууд юу үүрч байсан бэ гэхээр онгоцны осол дээр изотопийн шинжилгээ ч гэдэг юм уу,тэр бодисыг цөмийн бодис гэж нэрлээд байгаа. Тэгэхээр энэ цөмийн энергийн тухай хууль дээр бол цөмийн бодис гэдэгт юу юу хамаарах юм бэ гэхээр цөмийн материал болон цөмийн технологид хэрэглэгдэх уран,цацраг идэвхт изотоп, газрын ховор элемент агуулсан бодисыг хэлнэ гээд. Ийм бодис орсон ямар нэгэн техникийн инженерийн шинжилгээнүүд бол ирэхийг үгүйсгэхгүй, ирж байсан тохиолдол бий.

Хоёрдугаарт, криминалистикийн шинжилгээ хийх журам гэдгээр бол ямар нэгэн байдлаар.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн микрофоныг нэмж өгье. Нэмж хариулах 1 минут.

**Ж.Буянбат:** Ямар нэгэн байдлаар хүний эрхэнд халдах гэхээсээ илүү шинжилгээ хийх дэс дараалал техник технологи стандартыг тогтоож өгөх тэр хэм хэмжээг зохицуулах юм байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Хуулийнтөслийн 33 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна. Энх-Амгалан гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Энх-Амгалан:** Энэ хуулийн төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.1.1 байгаа юм. Гаднын нөлөөгөөр эсвэл сэжигтэй байдлаар хүн нас барсан бол гэж байгаа юм. Түүний шалтгааныг тогтооно гэж байгаа юм. Ер нь бол гаднын нөлөөгөөр ч бай, юугаар ч бай хүн нас барсан бол шүүх шинжилгээ хийдэггүй юм уу. Сэжигтэй байдлаар нас барсан бол, сэжиггүй байдлаар нас барсан бол тогтоохгүй гэдэг тийм юм байхгүй биз дээ. Тийм учраас энийг хариулж өгөөч. Энэ чинь ямар байдлаар сэжигтэй байдал гэдэг нь юу юм. Ер нь хүн нас барсан бол авал шүүх шинжилгээ тогтоох ёстой биз дээ гэсэн асуулт байна.

Хоёр дахь нь 33.6 дээр байгаа юм. Цогцост хийх шүүх эмнэлгийн задлан шинжилгээг боломжит нөхцөлтэй тохируулан хийж болно. Тэр нь юу гэсэн үг вэ. Уг нь бол тухайн нөхцөл байдал гэж байна. Тэгэхээр хээр задлан хийнэ гэсэн үг юм уу. Эсвэл ослын гар дээр задлан хийнэ гэсэн үг юм уу. тухайн нөхцөл байдалд нь тохируулж хийнэ гэсэн чинь яг юу гэсэн үг вэ. Аль, ямар юмыг хэлээд байгаа юм.

Гурав дахь нь, 33.7 дээр байгаа юм. Цогцост үзлэг шинжилгээ хийх явцыг гэрэл зураг дуу дүрсний бичлэгээр бичүүлэн авах зэрэг үйл ажиллагаанд хүндэтгэлтэй хандана гэнэ үү. Энэ нь цогцост хүндэтгэлтэй хандахыг хэлээд байна уу, эсвэл шинжилгээний дуу дүрсний бичлэгийг эвтэйхэн авч явахыг хэлээд байна уу. Энэ аль нь байна. Ийм 3 юмыг надад хариулаадхаач.

**Л.Мөнхбаатар:** Энх-Амгалан гишүүний асуултад хариулъя. Шүүх шинжилгээний газрын чиглэлийн ахлах мэргэжилтэн, цагдаагийн хошууч Амгаланболд хариулъя. 3 номерын микрофон өгье.

**А.Амгаланболд:** Эрхэм гишүүний асуултад хариулъя. Одоогийн мөрдөгдөж байгаа эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль дээр бол шинжилгээ хийх тухай заасан байдаг. Үүнд, гаднын нөлөөгөөр болон эсвэл сэжигтэй байдлаар хүн нас барсан бол түүний шалтгааныг тогтоох гэж хуульчилж өгсөн байгаа. Шүүх эмнэлгийн задлан шинжилгээ гэдэг ойлголт байна. Мөн эмгэг судлалын задлан гэдэг тусдаа ойлголт байгаа. Өөрөөр хэлбэл бид нар эмнэлгийн бус нөхцөлд нас барсан хэргийг сэжигтэй байдлаар гэдэг томьёололд оруулж шинжилгээ хийж дүгнэлт гаргадаг ийм үйл явцыг хуульчилж аж өгсөн байгаа.

Дараа нь, цогцост шинжилгээ хийхдээ тухайн нөхцөлд гэдгийг боломжит нөхцөлд гэж тохируулан хийсэн байгаа. Ялангуяа хөдөө орон нутагт энэ тохиолдолд маш их хүндрэлтэй байдаг. Өөрөөр хэлбэл хүн бол хээр хөдөө янз бүрийн нөхцөлд нас бардаг. Тэгэхээр аль болохоор задлан шинжилгээ маань өөрөө бол нэлээн цаг хугацаа шаардсан боломж нөхцөл шаардсан ийм шинжилгээ байдаг. Гэрэл гэгээтэй гар, цэвэр бохир устай ийм газруудыг очиж шинжилгээ хийвэл шинжээчийн шинжилгээний үр дүн тодорхой хэмжээгээр дээшлэх ийм зохицуулалт байгаа юм.

Дараа нь 33.7 дээр цогцост шинжилгээ хийхдээ шинжилгээ хийх явцдаа цогцост хүндэтгэлтэй хандана гэж ойлгож болно. Ялангуяа дуу, дүрсний бичлэг хийхдээ бэлэг эрхтэн дарж, хааж, халхлах, хүний эрхийг дээдлэх чиглэлд зориулагдсан ийм алт байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.Ажлын хэсгийн нэг саналын томьёолол байгаа.Уншиж танилцуулъя.

Төслийн 33 дугаар зүйлийн 33.4 дэх хэсгийн “нотлогдсон” гэснийг “тогтоогдсон” гэж, 33.6 дахь хэсгийн “тухайн нөхцөл байдалд” гэснийг “боломжит нөхцөлд” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь уг саналыг дэмжсэн байна.

16 дугаар саналыг хурааж байна. Нийтдээ 36 саналтай, найруулгатай 40-өөд санал байгаа. Шуурхай явуулъя гишүүд ээ.

Хуулийнтөслийн 34 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй.

Хуулийнтөслийн 35 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй.

Хуулийн төслийн 36 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 37 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийнтөслийн 38 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналаарсанал хураая.

Төслийн 38 дугаар зүйлийн 38.6.3 дахь заалтын “эргэлзээтэй бол” гэсний дараа “байгаль орчинд нөлөөлөх байдлын” гэж нэмж, 38.1 дэх хэсгийн “хуулийн 38.5-д” гэснийг “хуульд аснаас” гэж өөрчилж, 38.5 дахь хэсгийг хасах. Санал хураалт. Адьшаа гишүүний төхөөрөмж ажиллаагүй байна. Горимын санал гаргая.

**Ш.Адьшаа:** Их алдаа болсон байна. Тоног төхөөрөмж ажиллаагүй учраас дахин санал хурааж өгөөрэй гэж хүсэж байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Адьшаа гишүүний гаргасан горимын саналаар уг саналыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжиж уг санал хүчингүйд тооцогдлоо. Үндсэн санал хураалтыг явуулъя. Саналын томьёоллыг танилцуулсан. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувиар дэмжигдлээ.

Хуулийнтөслийн 39 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 39 дүгээр зүйлд доор дурдсан агуулгатай алт нэмэх.

“39.1.8.энэ хуулийн 40.1-д заасан сэтгэцэд учирсан хор уршиг;” Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 40 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Мөнхцэцэг гишүү, Сандаг-Очир гишүүн. Мөнхцэцэг гишүүнээр тасаллаа. Сандаг-Очир гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Сандаг-Очир:** Сайнзориг дарга байна уу. Хууль зүйн яамнаас тодруулъя. 40 дүгээр зүйл. Энэ хуулийн шинэчилсэн найруулгын гол зүйл бол гэмт хэргийн улмаас сэтгэцэд учирсан хор уршгийн зэрэглэлийг үнэлж, анх удаа тогтоож байгаа явдал. Уг нь би ойлгохдоо бол сэтгэл санааны хохирлыг үнэлж, тогтоож байгаа юм болов уу гэсэн чинь зөвхөн сэтгэцэд ямар нэг хор уршиг учирсан, хэрвээ түүнийг тогтоосон, түүнийг тогтоож гэм хорыг арилгах асуудал яригдаж байгаа юм байна шүү дээ. Сэтгэц, сэтгэл санааны хохирол 2 бол өөр. Тийм учраас сэтгэл санааны хохирлыг иргэд бол тийм ойлголттой байсан. Сэтгэл санааны учирсан хохирлыг анх удаа хуулиар бүртгэж, үнэлж, арилгах ийм эрх зүйн анхан шат явж байгаа юм байна гэсэн чинь зөвхөн тухайн эрүүгийн хуулийн тухайн зүйл заалтын гэмт хэргийн улмаас сэтгэцэд л ямар нэг хор уршиг үүссэн бол түүнийг тухайн итгэмжлэгдсэн ажлын хэсэг гарч тэр байгууллагаар тогтоож үнэлэх нь. Тэгээд энэ. 40 дүгээр зүйл, хууль хоорондын уялдаа холбоог асуух гээд байгаа юм. Хөдөлмөрийн хууль, Хөдөлмөрийн аюулгүй ажиллагаа алдагдаж, үүнээс үүдэж аваар ослоос болж сэтгэцийн ямар нэг асуудал үүсвэл яах юм. Мөн замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлаас болж сэтгэцэд ямар нэг хохирол тухайн хохирогч, гэмт хэргийн оролцогч хохирсон бол яах юм. Тухай өөрсдийнхөө хуулиар зохицуулна гээд орхих юм уу, энэ 40 дүгээр зүйлд заасан эрүүгийн хуулийн маш олон заалтуудыг бичсэн байна. Энд ороогүй учраас тухайн сэтгэцэд учирсан хохирлыг нөхөн төлж, хохирлыг барагдуулах асуудал яригдахгүй юм байна гэж ойлгож байна. Энэ зөв үү. Тэгэхээр цаашлаад энэ хууль хоорондын асуудал чинь зөвхөн эрүүгийн хуулийн зүйл заалтуудад учирсан хохирлын сэтгэцийн хор хохирлыг барагдуулна, арилгана. Бусад хөдөлмөрийн харилцаатай холбоотой, зам тээврийн аваар осолтой холбоотой асуудлыг энэ хуулиар зохицуулахгүй гэж оруулж ирж байгаа юм уу.

40 дүгээр зүйл чинь өөрөө сэтгэцэд учирсан хор уршгийн зэрэглэлийг тогтоох үнэлгээ гэж байгаа. Энэ үнэлгээ гэж бичээд гарчиг нь, тэгээд 40 дүгээр зүйл заалтыг уншихаар үнэлгээний юм харагдахгүй байна. Яаж үнэлэх юм, ямар итгэлцүүрээр гэдэг юм уу, ямар байдлаар үнэлэх юм. Би лав энэ хуулиас олж харахгүй байна. Хэрхэн яаж үнэлэх гээд байгаа юм. Энэ бол дүгнэлт гаргах журмыг хууль зүйн болон эрүүл мэндийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална гэсэн байх юм. Тэр журамд орж ирэх юм уу. Энийг тодруулж өгөөч гэж 2 асуулт асууя.

**Л.Мөнхбаатар:** Сандаг-Очир гишүүний асуултад Жамъянхүү хариулах уу. Хууль зүйн яамнаас ажлын хэсгийн гишүүн Жамъянхүү хариулъя. 3 номерын микрофон.

**Н.Жамъянхүү:** Сэтгэцэд учирсан хор уршгийг зэрэглэлийг тогтоох, нөхөн барагдуулахтай холбоотой энэ зохицуулалт бол энэ хуулийн гол үндэс, концепцийн нэг байгаа. Тэгэхээр бид нар бол яг өнөөдрийн хүчин төгөлдөр мөрдөж байгаа Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуулиараа энэ нь өөрөө сэтгэц гэдэг нь дотроо сэтгэл санаа буюу сэтгэц гэдэг энэ үгнүүдээ агуулж байгаа анагаахын шинжлэх ухааны нэр томьёо. Хууль дээр мөрдөгдөж байгаа. Өөрөөр хэлбэл бид нарын сэтгэл санааны хохирол гэж яриад тооцогдоод байгаа хэвшсэн зүйл маань өөрөө яг энэ сэтгэцийн тулгамдсан асуудал буюу түр асуудал болж байгаа юм байна лээ.

Бид нар энэ хор уршиг, хохирол гэдэг 2-оо ялгаад гэмт хэргийн улмаас шууд учирч байгаа хохирол буюу эд материалын юм уу, бие махбодод учирч байгаа хохирол бол шууд хохирол гээд, энэнээс үүдэлтэйгээр Эрүүгийн хууль дээр заасан байгаа хохирлоос үүдсэн үр дагаврыг хор уршиг гэж тооцно гэж нэр томьёогоо сэтгэцэд учирсан хор уршгийн зэрэглэлийг тогтоох гэж 40 дүгээр зүйл дээр оруулсан. Өөрөөр хэлбэл шүүх шинжилгээний байгууллага дээр шинжилгээний нэгж байгуулагдана. Энэ дээр. Энэ нь өөрөөр хэлбэл яг тухайн гэмт хэргийн улмаас 40.1-д заасан 85 гэмт хэргийн улмаас хохирогчийн сэтгэцэд учирсан гэмтлийн зэргийг нэгдүгээрт тогтоох юм.

Хоёрдугаарт, гэмтлийн зэрэг дүгнэлтийг үндэслээд шүүх дээр бол шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулаад Улсын дээд шүүхээс тодорхой таблиц, жишиг таблиц гаргахаар хуулийн төсөлд нэмэлт оруулж байгаа. Энэ таблицаар бол энэ дүгнэлт, таблицыг үндэслээд шүүхээр тодорхой хохирлын зэргийг мөнгөн дүнгээр тогтоож өгөх зохицуулалт байгаа. Түүнчлэн одоогийн байдлаар энэ иргэнийн болон хөдөлмөрийн маргаантай бусад энэ асуудлууд нь бол Иргэний хуулийнхаа 23 гэдэг үүргийн харилцаагаар гэм хор арилгах нь нээлттэй байгаа. Гэм хор гэдэг дотор мөн адил хүний нэр төр, алдар хүнд, сэтгэцийн энэ буюу сэтгэцэд учирсан хор уршиг, хохиролтой холбоотой зохицуулалт бол нээлттэй байгаад байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнхцэцэг гишүүн ойролцоо асуулт асуух гэж байх шиг байна. Нэгтгээд Сайнзориг, Сандаг-Очир гишүүний өмнөх асуултыг хариулаарай. Мөнхцэцэг гишүүн асууна. Нэгтгээд хариулаарай. Мөнхцэцэг гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Мөнхцэцэг:** Тэгэхээр энэ шүүх шинжилгээний хуулийн гол амин чухал зорилт бол энэ гэмт хэргийн улмаас учирсан, сэтгэцэд учирсан хохирлыг үнэлдэг болох, олон улсын жишгээр хохирлыг барагдуулах тогтолцоог бий болгоно гэсэн энэ зорилт гэж ойлгоод байгаа юм.Хуулийн төслийг харж байхад энэ их дутуу суусан харагдаад байна. Сандаг-Очир гишүүн сая бас тодруулж асуулаа шүү дээ. Ер нь бол манай эрх зүйн тогтолцоо бол өнөөг хүртэл яллах буюу гэмт хэргийн ялтанд тооцох хариуцлагыг гол болгож байсан. Хохирогчийг сэтгэл санааны хохирлыг болон бусад хохирлыг барагдуулах, Үндсэн хуулийн 19.1 дээр байгаа хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна гэдэг заалтыг эрх зүй бол төдийлөн хангалттай хийж чадаагүй юм. Тийм учраас шүүх шинжилгээний хуулиар үүний дагалдан гарч байгаа иргэний болон эрүүгийн, шүүхийн хуулиар бол энийг маш сайн өөрчилж өгөх ёстой.

Ер нь бол яг амьдрал дээр сэтгэцэд учирсан хохирол, хохирогчийн сэтгэл санааны хохирлыг бол маш учир дутагдалтай байгаа шүү дээ. Та нар бүгд мэдэж байгаа. Сайн өмгөөлөгчтэй бол хэдэн арван сая төгрөг гаргаад авчих боломжтой. Нөгөө өмгөөлөгч олж чадахгүй, бусад хүмүүс бол ямар нэгэн байдлаар сэтгэл санааны болон бусад хохирлыг барагдуулж чаддаггүй. Тэгэхээр хуулийн төслийн 40.1 дээр энэ олон төрлийн гэмт хэргээс учирсан хохирлыг хэн тогтоох вэ гэдгийг журмаар гээд орхисон байгаа байхгүй юу. Журмаар тогтооно гээд 40.3 дээр. Засгийн

газрын гишүүн болон эрүүл мэндийн сайдын журмаар гаргана гэж. Тэгэхээр ингэж болох юм уу. Ер нь хохирогчийн эрхийг бид нар бүрэн дүүрэн сэргээж чадахгүй байгаа. Ялангуяа гэмт хэргийн улмаас учирсан өсвөр насны хүүхдүүд бол асар урт хугацааны сэтгэлзүйн болон бусад хүнд хохирол учирдаг, амиа хорлолт хүртэл гардаг шүү дээ. Тэгэхээр эдгээрийг журмаар зохицуулаад, тэгээд журам нь өөрөө объектив байж чадах уу үгүй юу. Шүүхийн тухай хуулийг дагаж энэ заалтыг дагаж гарах шүүхийн тухай хууль дээр хэр өөрчлөлт оруулах гэж байгаа юм бэ.Нөгөө шүүгч маань субьектив үнэлэлт тогтоогоод, үүний дараа нөгөө хүүхэд маань 2 жил ч юм уу хэдэн жилийн дараа ямар нэгэн байдлаар нийгмийн амьдралд орж чадахгүй тэр байтугай амиа хорлоход хүргэвэл яах ёстой юм бэ. Ер нь бол журмаар тогтоолоо гэхэд тухайн сэтгэцийн гэмтлийг яаж тогтоох юм. Эд материалын хохирол шиг хүнд, хөнгөн гэж зүйлчлэх юм уу яах юм. Энэ бол маш тодорхойгүй байна. Энэ дээр Хууль зүйн яам тодорхой хариулт өгмөөр байна. Ер нь ийм чухал эрх зүйн хамгаалалтыг бид нар журмаар оруулмааргүй байна. Хууль дээр тусгайлан аж өгмөөр байна. Ингэж байж бид нар Монголын төр иргэнийхээ хохирлыг нөхөн сэргээх эрх зүйн олон улсын стандарт бий болох гээд байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн 3 номерын микрофон өгье. Сайнзориг дарга асуултад хариулъя.

**П.Сайнзориг:** Баярлалаа. Би сая Засгийн газар дээр дуудагдаад гараад ирлээ. Уучлаарай. Мөнхцэцэг гишүүн болон Сандаг-Очир гишүүний асуултад нэгтгээд хариулъя. Маш чухал асуудал байгаа. Шинэ Үндсэн хуулийн үзэл санааг хэрэгжүүлэх үүднээс 30 жил энэ асуудлыг ярьсан. Өнөөдөр дийлэнх байдалд өмгөөлөгчийн ур чадварын асуудлаас шалтгаалаад гэдэг юм уу, эргээд бас шүүгч нарын ойлголт, хандлагын асуудал байгаа. Дээрээс нь хууль эрх зүйн тодорхойгүй орчин буюу Иргэний хууль дээр бас гэм хорын асуудлыг мөнгөн хэлбэрээр барагдуулах асуудлыг хязгаарлаад тавьсан байгаа. Зөвхөн нэр төр, алдар хүндийг л хохирсон байвал мөнгөөр барагдуулна. Бусад асуудал нь хаалттай байгаа. Энэ зэрэг шалтгаанаас болоод шүүх дээр харьцангуй олон практикууд тогтож чадахгүй байна. Маш цөөн тооны кэйсүүд байна. Гэхдээ бодитоор бид хэдийн ярьж заншсанаар сэтгэл санааны хохирол буюу сэтгэцэд учраад байгаа хор уршгийг мөнгөөр барагдуулж байгаа гэхэд хэцүү. Дандаа базчихдаг. Эд материал болон эмчилгээний зардал, оршуулгын зардалтай нь ч гэдэг юм уу бах байдлаараа ерөнхий хохирлын дүнг олгоод байгаа. Энэ нөхцөл байдлыг арилгах үүднээс энэ хуулийн өөрчлөлтийг хийж байгаа. Зөвхөн шүүх шинжилгээний тухай хуулийн тодорхой заалтаас гадна Иргэний хууль, Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн процесс болон шүүхийн тухай хуулиуд дээр тодорхой зохицуулалтуудыг хийж өгч байгаа гэдэг зүйлийг танд хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, энэ анагаахын шинжлэх ухаантай энэ ойлголт маань холбогдож байгаа. Ер нь энгийн жишээгээр хэлэхэд гэмт хэргийн улмаас хүн хүнд гэмтэл ч юм уу учирсан байхад сэтгэл санаа нь тухайн хүний сэтгэл зүйн онцлогоос хамаараад янз янз байна. Тэгэхээр энэ болгоныг авал хүнд гэмтэл учирсан юм чинь хүнд сэтгэл санаатай байна гэсэн үг биш байдаг. Магадгүй хүндэвтэр хөнгөн гэмтэл учирсны дараа ч тэр хүнд нь нөлөөлөөд яг таны ярьдаг шиг хүнд сэтгэл санааны эмгэгүүд тулгамдсан асуудлууд гарч ирж болно. Тэгэхээр энэ бол өөрөө эргээд нарийн мэргэжлийн анагаахын шинжлэх ухаан буюу сэтгэл зүйч эмч, сэтгэцийн эмч болон сэтгэл зүйч нар тогтоодог зүйл байгаа. Тэгэхээр энэ тогтоох процесс нь өөрөө эргээд олон улсын, дэлхийн эрүүл мэндийн байгууллагаас гарсан өвчний жагсаалтад заасан энэ өвчнийг тогтоох аргачлалын дагуу нарийн мэргэжлийн эмч нар тогтоох учраас хууль дээр яг энэ тогтоох процессыг дэлгэрүүлэн бичих бололцоогүй. Энэ өөрөө эргээд анагаахын шинжлэх ухаан сэтгэцийн эрүүл мэндийн асуудлаараа явдаг зүйл байгаа.

Гол асуудал юу вэ гэхээр ямар гэмт хэргүүдийн хохирогч нар энэ хохирлыг буюу сэтгэл санааны хохирлоо барагдуулж болох юм бэ. Энийг хэн тогтоох, дүгнэлт гаргаж өгөх юм. Шүүх шинжилгээний байгууллага гаргаж өгөх юм байна. Энэ шүүх шинжилгээний гаргаад өгч байгаа дүгнэлтийг үндэслээд шүүхээс мөнгөн дүнг барагдуулах юм байна гэдэг товч тодорхой хууль эрх зүйн орчныг бид нар нээж өгч байгаа. Иргэний хууль дээр хаалт болоод байсан заалтуудыг уян хатан байдлаар өөрчлөн найруулж зохицуулалтыг хийж өгснөөрөө яг таны яриад байгаа иргэдийн эрхийг бүрэн хангах бололцоо нэг талдаа бүрдэж байгаа гэдэг зүйлийг хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, мэдээж сэтгэл санааны хохирлын асуудлыг иргэний хэвий амьдрах чадварыг үнэлж байж гаргана. Тухайн гэмт хэргийн улмаас түр зуурын байна уу, байнгын шинжтэй шаналал, зовлон энэ нь олон байдлаар илэрдэг байж болно. Шөнө нойргүйддэг болно, айж ичдэг, хашхирдаг, хүн харж чадахгүй, хөдөлмөрлөх дадал нь алга болдог ч юм уу таны хэлж байгаа хамгийн хурц хэлбэрээр магадгүй амиа хорлох ч байдаг юм уу ийм байдал руу ордог. Энийг нь мэргэжлийн эмч нар тогтоож байж түр зуурын байна уу байнгын шинжтэй байна уу энэ нь ямар хэмжээнд хэвийн амьдрах чадварыг алдагдуулж байна гэдгээр тогтоож байж энэ дүгнэлтийг анагаахын шинжлэх ухааны эмч нар гаргаж өгөх юм байгаа юм. Энийг үндэслээд шүүхээс тодорхой мөнгө гаргана. Энэ хууль дээр хүний амь насны босгыг үнэлэх доод стандартыг тогтоож өгсөн. Өөрөөр хэлэх юм бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 150 эсвэл хохирогчийн насыг Монгол Улсын хүн амын дундаж наслалтаас хасаад тэрийг нь хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 5 дахин үржүүлсэнтэй дүйцэхээр аль ашигтай байдлаар нь хохирогчид ашигтай байдлаар олгоно. Гэхдээ энэ бол минимум стандарт. Өөрөөр хэлэх юм бол одоогийн байдлаар.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар:** Хариулж болсон уу. Нэмэх юм уу. 3 номерын микрофоныг өгье.

**П.Сайнзориг:** Баярлалаа. Би маш товч ярья. Хүний амь насны суурь үнэлгээг тавьсан. Энийг нэмэгдүүлэх бололцоо нь өмгөөлөгчийн ур чадварт байгаа. Тэр тухайлсан кэйсүүдийн нөхцөл байдал гэдэг юм уу авагдсан нотлох баримт, гаргаж ирж байгаа талуудын мэтгэлцээний үр дүнд тогтооно. Тэгэхдээ бид хэд ямар ч байсан суурь босгуудыг тогтоож өгөх нь зөв байна гэж үзсэн учраас хүний амь насны доод босгыг 82 сая 500, эсвэл 137 сая 500 гэдэг юм уу одоогийн хөдөлмөрийн хөлсний хэмжээг 550 мянгаар үржүүлэхэд ийм аргачлалыг аль ашигтай байдлаар нь хохирогчид олгоё. Хүүхдэд энэ нь 2 дахин үржигддэг байя гэж байгаа юм. Хүүхэд гэмт хэргийн улмаас бүтэн өнчин хоцрох юм бол 2 дахин үржигддэг байя гэдэг байдлаар оруулж өгсөн байж байгаа. Тэгэхээр энэ асуудал бол нэг талдаа таны ярьж байгаа гэм хорын асуудлыг тодорхой төвшинд нээж өгөх, гэхдээ гэм хорын асуудлаар маш өндөр төлбөр тогтоож болохгүй. Төлөгдөхүйц байдлаар тогтоох ёстой. Энэ нөхцөл байдлуудыг бүрдэж байгаа гэж харж байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн ахлагч Бат-Амгалан нэмж хариулах уу. Сандаг-Очир гишүүн ээ, энэ хуулийн гол зохицуулалт байгаа. Тийм учраас энэ хууль дээр тогтоод ярьчих юм бол уг нь бусад асуудлууд нь илүү найруулгын чанартай өөрчлөлтүүд байгаа. Тийм учраас Сандаг-Очир гишүүн тодруулж асуугаад Бат-Амгалан дарга нэмж хариулъя. Дараа нь энэ өөрөө сэтгэцэд учирсан хор уршгийн үнэлгээтэй холбоотой зэрэглэл тогтоохтой холбоотой асуудлаар мэргэжлийн хүний үгийг сонсъё гэж бодож байна. Баатаржав дарга энэ дээр нэмэлт хариулт өгөх нь зүйтэй байгаа юм. Тэгж байж бид ойлголтоо нэг болгож байж цаашаагаа явах нөгөөтээгүүр гишүүд саналаа өгөхөд чухал нөлөөлнө гэж үзэж байгаа. Сандаг-Очир гишүүн тодруулж асууя.

**Ц.Сандаг-Очир:** Та бүхний хариулсан хариултаас гэм хор сэтгэцийн гэм хор, сэтгэл санааны гэм хор 2-ыг нэг гэж ойлгоод байна уу. Нэг гэж ойлгож байна. Би бол сэтгэл санааны хохирол, сэтгэцийн хохирол 2 бол 2 өөр хохирол гэж ойлгож байгаа юм. Тухайн гэмт хэргийн улмаас хохирогчийн сэтгэл санаанд өөрчлөлт орсон, энэ бол сэтгэл санааны хохирол. Энийг барагдуулах асуудлыг энд нарийвчилж оруулсан байна. Сэтгэл санаанд нь ямар нэг хохирол, сэтгэцэд нь хохирол гараагүй ч гэсэн сэтгэл санаагаар хохирсон асуудал байвал энийг яах юм. Гэмт хэргийн улмаас. Тухайлбал энэ улс төрчидтэй холбоотой гэмт хэрэг, баахан шалгаж байгаад, баахан хорьж цагдаж байгаад гэм хоргүй юм байна гээд гаргаад ирлээ. Энэ улсуудын сэтгэл санаанд, сэтгэцэд өөрчлөлт орсон уу ороогүй. Тэгвэл сэтгэл санаанд нь хохирол гарсан уу үгүй юу. Гарсан. Энийг яаж ялгаж.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар:** Сандаг-Очир гишүүн их тодорхой, чухал зүйл асуулаа. Энэ дээр Баатаржав дарга эхлээд хариулъя. Сэтгэцийн эрүүл мэндийн үндэсний төвийн эмчилгээ эрхэлсэн орлогч дарга. Шинжээч эмч хүн байгаа. Энэ дээр сая их тодорхой асууж байна. 1 номерын микрофон өгье.

**Г.Баатаржав:** Баярлалаа. Би гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь бол сэтгэцийн эрүүл мэнд гэдэг бол нэлээн өргөн ойлголт. Дэлхийн эрүүл мэндийн байгууллагын тодорхойлсноор бол хүнийг гурван эрүүл мэндээр дүгнэдэг.

Нэгд, бие бялдрын хувьд эрүүл байх ёстой.

Хоёрт, нийгмийн харилцааны хувьд эрүүл байх ёстой.

Гуравт, сэтгэцийн эрүүл мэндийн хувьд эрүүл байх ёстой гээд.

Сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуульд энэ асуудлыг нэлээд аж өгсөн байгаа. Манай шинжлэх ухаанаар бол хүн амыг бол сэтгэцийн хувьд ерөнхийд нь 3 хувааж үзнэ гээд хуульд ч гэсэн тусгасан байгаа. Нэгд, сэтгэцийн эрүүл мэндийн хувьд эрүүл хүмүүс байна. Дараа нь бол тулгамдсан асуудалтай гэдэг нь бол нийгмийн сэтгэлзүйн шалтгааны улмаас хүний сэтгэхүй, сэтгэл хөдлөл, н үйл түр хямарсныг хэлээд байгаа. Тэгэхээр манай шинжлэх ухаанаар ойлгохдоо бол сэтгэцийн эрүүл мэнд гэдэг дотор бол тулгамдсан асуудал эмгэг гээд орж байгаа. Энэ тулгамдсан асуудал дотор Сандаг-Очир гишүүний ярьж байгаа сэтгэл санааны хохирол гэдэг бол үндсэн утгаараа тусгагдсан байгаа юм. Дээрээс нь Мөнхцэцэг гишүүн хэлсэн шүү дээ. Жишээ нь, хүчингийн хэргийн хохирогч хүүхэд байлаа гэхэд бол бид нарын оношны шалгуур дээр байна л даа. Тулгамдсан асуудлыг оношилдог, айдас түгшүүр сэтгэл гутрал, тайлбарлаж болохгүй зовуурь шаналгаа, нойргүйдэл, биеийн сэтгэхүйн сульдал гээд шинж тэмдгүүд гараад явж байснаа цаашаагаа хүндрээд төрөх үйлийн хямрал амиа хорлох хүртэл хүндрээд явчих юм бол нөгөө эмгэг тал руугаа оношилно. Энэ шинжилгээг хийхдээ бол сэтгэл зүйч ажиллана, сэтгэл салч ажиллана, сэтгэцийн эмч ажиллана, клиник сэтгэл судлаач мөн багажийн тоног төхөөрөмжтэйгөөр нэгдсэн багаар шинжээч нар ажиллах юм. Тэгэхээр бол зөвхөн сэтгэл санаа гэхээр бол тулгамдсан манайхаар бол сэтгэцийн шинжлэх ухаанаар бол тулгамдсан асуудал гээд хүрээ нь бол арай жижигхэн болоод явж байгаа юм. Тэгэхээр бол эмоци ялангуяа дистерэсс буюу сэтгэл санааны хямрал гэж ярьдаг л даа. яриад байгаа сэтгэл санааны хохирол гэдгийг. Тэгэхээр энэ бол тулгамдсан асуудал буюу тэр хүнд түр зуур үүсээд цаашаагаа явах даамжрах нь явагдаж байгаа учраас яг эмнэлэг тал руугаа ороод ирвэл яах вэ гэдэг асуудал яригдаж байна. Сэтгэц гэдэг үг бол сэтгэцийн эрүүл мэнд буюу нэлээн өргөн ойлголттой гэж та бүхэнд хэлэх гэсэн юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн ахлагч Бат-Амгалан нэмж хариулъя. Сэтгэцэд учирсан хор уршиг дотроо сэтгэл санааны хохирол нь орж байгаа гэж мэргэжлийн хүмүүс тайлбарлаж байх шиг байна. Бат-Амгалан гишүүн хариулъя.

**Э.Бат-Амгалан:** Ажлын хэсгийн гишүүд маань нэлээн тал талаас нь хариулж байна. Энэ бол ерөөсөө энэ хуулийн гол амин зүйл алт нь байгаа юм. Өнгөрсөн 30 жилийн хугацаанд шинэ үндсэн хууль батлагдсанаас хойш ер нь Монгол хүний, ер нь бүгдээрээ сэтгэ санааны хохирол гээд яриад сурчихсан. Энийг нөхөн төлүүлж байсан кэйс бол тун цөөхөн. Иргэний хуульд бол эдийн бус хохирол төлүүлнэ гээд орчихсон байгаа. Гэхдээ өнөөдөр бол яг энэ төлүүлсэн кэйс бол үнэхээр цөөхөн байгаа.

Өнөөдрийн бид бүхний орж байгаа энэ хууль маань шүүх шинжилгээний шинэчилсэн найруулгын хууль. Шүүх шинжилгээ дээр гэмт хэрэг гарлаа, гарсны дараа шүүх шинжилгээгээр бид нар энэ гэмт хэрэг юуны улмаас, ямар шалтгаанаар гээд шинжлэх ухаантайгаа холбож бид нар гаргаж байгаа. Энэ хуультай холбоотой гэмт хэрэг гарсны улмаас сэтгэцэд учирсан хор уршгийг бид нар нөхөн төлүүлэхээр 85 эрүүгийн гэмт хэргийг давхар зүйлчилж оруулж өгсөн. Нэгдүгээр асуудал.

Хоёрдугаар асуудал, шинжээчийн дүгнэлт гарахдаа тухайн салбар шинжлэх ухаан бүрд буюу тухайн төрлийн гэмт хэрэг маргаанд дүгнэлт гаргадаг тул салбар шинжлэх ухааных нь нэр томьёог ашиглаад явах нь зүйтэй гэсэн ажлын хэсэг дээр нэгдсэн ойлголтод хүрсэн. Сэтгэл санааны хохирол гэдэг маань бид нар энгийн ярианы хэлэнд энгийн хэллэгт хэлэгдэж байгаа юм. Ийм учраас сэтгэцийн эрүүл мэндийн тухай хуульд заасан олон улсад хэрэглэдэг практик, аргачлалаар бид нар цаашдаа явах нь зүйтэй гэж бодож байна.

Дараагийн нэг асуудал нь Сандаг-Очир гишүүн ээ, Мөнхцэцэг гишүүн ээ, нэг ийм юм байгаа. Бид нар ажлын хэсгийг нэлээн хэд хэдэн удаа хуралдуулсан. Ажлын дэд хэсгүүд нэлээн хэдэн удаа хуралдсан. Улсын дээд шүүх, прокуророос, эрдэмтэн судлаач бүх л чиглэлийн эрдэмтэн судлаач оролцогч нарыг оролцуулсан. Энэ хурлууд дээр нэг зүйл гарсан. Жишээ нь 2008 оны 7 сарын1-ны жагсаал цуглаанаас үүдсэн гэмт хэргээс 5 хүний амь нас хохирсон байгаа. Үүн дээрээс төр 50 сая төгрөгөөр хохирогчийн ар гэрт нь нөхөн төлбөр гаргуулсан юм билээ. Тэгэхээр шүүх яг л энийг хүсээд байгаа. Шүүх дээр ямар нэгэн жишиг байх юм бол шүүх мэдээж оролцогч, өмгөөлөгч, хохирогч бүх тал энэ дээр цаашдаа явах боломжтой юм. Тийм учраас бид нар өнөөдөр энэ нэг амьсгаагаар хийж чадахгүй, шүүх шинжилгээний энэ хууль дотроо яг энэ шүүх шинжилгээтэй холбогдсон гэмт хэргийн улмаас үүдэж гарсан хохирлыг дагасан сэтгэл санааны хохирол буюу та бүхний ойлгоод байгаа сэтгэцэд учирсан хор уршгийн эхний ээлжид жишиг байдлаар бид нар энэ хуульдаа шигтгэж өгч байгаа гэдгийг та бүхэн зөв ойлгоосой гэж бодож байна.

**Л.Мөнхбаатар:** 40 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан гишүүд асуулт асууж хариулт авч дууслаа. Зарчмын зөрүүтэй 1 санал байгаа.

Төслийн 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн “Арван хоёрдугаар бүлэг/” гэсний дараа “Хүний” гэж, 40.2.1 дэх заалтын “энэ хуулийн” гэсний өмнө “хохирогч нь” гэж тус тус нэмж, 40.2.2 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 40.1 дэх хэсгийн “**26.3 дугаар зүйл /Хор хөнөөлт программ хангамж бүтээх, ашиглах, тараах/,**” гэснийг, 40.2.4, 40.2.5 дахь заалтыг тус тус хасах.

“40.2.2.энэ хуулийн 40.1-д заасан гэмт хэргийн улмаас хохирогчийн сэтгэцэд түр зуурын, эсхүл байнгын шинжтэй өөрчлөлт орсон байх;” Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувиар дэмжигдлээ.

Хуулийнтөслийн 41 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байгаа.

Төслийн 41 дүгээр зүйлийн 41.2 дахь хэсгийн “ажиллагааны” гэсний өмнө “, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх”гэж нэмэх. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 54.5 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 42 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээ тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 43 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. . Ажлын хэсгээ тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна

Хуулийнтөслийн 44 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналаарсанал хураалт явуулъя.

Төслийн 44 дүгээр зүйлийн 44.3 дахь хэсгийн “Шинжилгээний байгууллагын шинжилгээ даалгах эрх бүхий албан тушаалтан шинжилгээний хугацаа сунгуулах тухай хүсэлтийг хүлээн авснаас хойш” гэснийг “Яллагдагч, шүүгдэгчийг эрүүл мэндийн байгууллагад байрлуулах хугацааг сунгахдаа” гэж өөрчилж, 44.4 дэх хэсгийн “Шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээд” гэснийг хасах. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 54.5 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн 45 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Адьшаа гишүүн асуултаа асууя.

**Ш.Адьшаа:** Энэ 45 дугаар зүйл дээр яллагдагч, шүүгдэгчийн хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах гэдэг алт байна. Тэгэхээр энэ Монгол улс бол хүний эрхийг хамгаалах олон улсын конвенцод нэгдэж орсон. Өнөөдөр энэ хүний хууль ёсны ашиг сонирхол хамгаалах асуудал бол Монгол улсын Үндсэн хуулиар олгогдсон асуудал байгаа. Энийг дэмжиж байгаа. Гэхдээ энэ дээр яллагдагч, шүүгдэгч нарыг хамгаалах юм байна. Ялтан гээд хүмүүс байгаа. Хуулийн томьёоллоор шүүгдэгч, яллагдагч 2 бол ял аваагүй хүмүүс. Гэтэл ялтан гээд судалгаагаар 4000-5000 хүний асуудал байна. Энэ хүмүүсийг яах юм. Энэ тал дээр тайлбар авмаар байна. Ялтан гээд хэдийгээр эрхээ хязгаарлуулсан ч гэсэн энэ бол хүн. Энэний хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах асуудал байхгүй юм уу, яах юм гэдэг талаар тайлбар авмаар байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгээс хариулъя. Сайнзориг дарга хариулъя. 3 номерын микрофон.

**П.Сайнзориг:** Адьшаа гишүүний асуултад хариулъя. Яг тодорхой гэмт хэрэгт шалгагдаж байгаа мөрдөн байцаалтын шатанд холбогдох яллагдагч, эсвэл шүүхэд шилжсэн шүүгдэгчийн хувьд энэ асуудал яригдаж байгаа. Тодорхой шүүхээс гэм буруутай нь тогтоогдож ял хариуцлага өгсөн энэ тохиолдолд таны хэлж байгаа ялтан мөн. Гэхдээ эдгээрийн эрх зүйн байдалтай холбоотой асуудлууд бол шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх болон эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээний тухай хуулиар зохицуулалт байгаа. Тухайлан энэ зүйлүүд дээр бол ерөнхийдөө яг энэ гэмт хэрэгт сэрдэгдэж энэ үзлэг, шинжилгээнд орж байгаа яллагдагч юм уу шүүгдэгчийн хувьд яаж биед нь үзлэг шинжилгээ хийх вэ гэдэг зүйл дээр байгаа. хураах гэж байгаа санал нь өөрөө эргээд яг энэ үзлэг шинжилгээ хийхдээ эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээнд хэрэглэдэггүй болсон, хэрэглэхийг хориглосон эм тариа, арга хэрэгсэл хэрэглэж болохгүй шүү гэж байгаа юм. Магадгүй ялтан маань тодорхой гэмт хэрэг үйлдээд тэрэндээ шалгагдаж байвал яллагдагч гэдэг статусаараа л энд хамаарагдана гэсэн үг. Тэгэхээр энэ дээр таны хэлж байгаа, санаа зовж байгаа зүйлүүд дээр асуудал гарахгүй болов уу гэж харж байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Адьшаа гишүүн тодруулж асууя.

**Ш.Адьшаа:** Энэ их зөрчилтэй асуудлууд байна. Түрүүн дээр нэг хэддүгээр алт дээр байсан. Ялтныг ялаас чөлөөлөх шинжилгээ хийнэ гээд бүр тодорхой алт оруулсан байгаа. Гэтэл өнөөдөр энэ хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалахаар ялтан гэдэг хүнийг оруулахгүй байгаа нь болохгүй асуудал шүү. Энийг цаашдаа хэлэлцүүлгийн явцад энийг ямар байдлаар оруулах юм, энэ асуудлыг шийдэхгүй бол болохгүй. Ялтан ч гэсэн хүн. Тэр хүний хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах нь бол Монгол Улсын Үндсэн хууль, Хүний эрхийн түгээмэл тунхаглал, Монгол Улс бол олон улсын байгууллагын өмнө хүлээсэн үүрэг нь байгаа. Энийг цаашдаа хэлэлцүүлгийн явцад тусгаад явах нь зүйтэй байх гэсэн саналтай байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнх-Оргил гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Хоцроод ирлээ уучлаарай. Сая цэцийн хуралтай байж байгаад, сая л дууслаа. Энэ 45 дугаар зүйл дээр 45.1.5-ыг нэмж байгаа юм байна. Санааг нь бол дэмжиж байна. Харин найруулга нь үг үсгийн алдаатай юм уу, эсвэл би буруу уншаад байна уу. Эрүүл мэндийг тусламж үйлчилгээнд хэрэглэгддэггүй болон хэрэглэхийг хориглосон эм тариа арга хэрэгсэл хэрэглэх гээд орсон байх юм. ссан байна тийм уу. 46 дээр энэ бас орсон байна. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** 46 дээр хариултаа авах юм уу.

Төслийн 45 дугаар зүйлийн 45.3 дахь хэсгийн “тусламж” гэсний дараа “, үйлчилгээ” гэж нэмж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 45.1.5 дахь алт нэмэх:

“45.1.5.эрүүл мэндийн тусламж, үйлчилгээнд хэрэглэгддэггүй болон хэрэглэхийг хориглосон эм тариа, арга хэрэгсэл хэрэглэх**.**” Санал хураалт. Мөнхцэцэг гишүүн горимын санал гаргая.

**Ц.Мөнхцэцэг:** Санал хураалтын төхөөрөмж сая гацсан учраас саяны санал хураалтыг хүчингүй болгож өгнө үү.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнхцэцэг гишүүний гаргасан горимын саналаар уг саналыг хүчингүйд тооцох тухай санал хураалтыг явуулъя. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

үндсэн санал хураалтаа явуулъя. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулсан. Санал хураалт.

Хуулийнтөслийн 46 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ байна уу. Мөнх-Оргил гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Баярлалаа. 46.1 дээрхүний биед шинжилгээ хийхдээ эмнэлгийн практикт хэрэглэгдээгүй болон хэрэглэхийг хориглосон гэснийг өөрчилж байгаа юм байна шүү дээ. Эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээнд хэрэглэгддэггүй болон хэрэглэхийг хориглосон гэж. Тэгэхээр 2 асуулт байна.

Бараг анхны бичилт нь бараг зөв юм биш үү. Эмнэлгийн практикт гэдэг нь арай өргөн утгатай юм биш үү. Тэгэхгүй болохоор эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээ гэдэг чинь эмнэлгийн практик гэдгээсээ хамаагүй явцуу ойлголт байгаа.

Хоёрдугаарт, хэрэглэгдээгүй гэдэг нь шинэ юмыг туршиж болохгүй гэсэн санаа юм биш үү. Хэрэглэгддэггүй гэдэг чинь шинэ биш гэхдээ ерөөсөө өргөн хэрэглэгддэггүй юмыг хэрэглэж болохгүй л гэсэн юм хэлээд байна шүү дээ. Бидний санаа бол эсвэл хориглосон юмыг хэрэглэж болохгүй эсвэл шинэ юм хэрэглэж болохгүй л гэсэн санаа байх ёстой. Хэрэглэгддэггүй гэдэг чинь зөвшөөрсөн мөртөө бага хэрэглэгддэг юм байж болмоор байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энийг мэргэжлийн хүмүүс тайлбарлах уу. Эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээ, эмнэлгийн практик 2-ын хооронд бодит амьдрал дээр том ялгаа гарах уу. Би бол эмнэлгийн практик гэвэл илүү манай шинжилгээнийхэнд өргөн бололцоо олгомоор юм шиг санагдаад байгаа юм. Гол нь хориглосон байж болохгүй, цоо шинэ юм байж болохгүй. Үнэндээ хүний бие дээр туршиж болохгүй гэсэн санаа шүү дээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнх-Оргил гишүүний асуултад Баатаржав дарга хариулъя. Нэр томьёоны асуудал бусад хууль тогтоомжтой хэрхэн нийцэж оруулж ирсэн нэр томьёо юм уу эсвэл. Хэн хариулах вэ. Сайнзориг хариулъя. 3 номерын микрофон.

**П.Сайнзориг:** Ажлын дэд хэсэг дээр яригдсан. Мөнх-Оргил гишүүний хэлж байгаа логикуудыг бид хэд ер нь анхаарч үзсэн. Гэхдээ практикт хэрэглэгддэггүй болон хэрэглэхийг хориглосон арга хэрэглэхийг гэж байгаа. Энэ арга хэрэглэх гэдэг дээр рим зүйлээрээ хумигдаад байна гэдэг зүйл байгаа. Эм, тариа ч гэдэг юм уу орохгүй байна.

Хоёрдугаарт, эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээний тусламж үйлчилгээний тухай хууль батлагдаад практикт хэрэглэгддэггүй гэдэг нэр томьёо хэрэглэхээ болиод яг бид нарын оруулж ирж байгаа тусламж үйлчилгээнд гэдэг нэр томьёог хэрэглээд байгаа юм байна. Ер нь тэр өөрөө эргээд өдөр тутмын буюу яг хэрэгцээтэй үйлчилгээ үзүүлэхдээ хэрэглэдэггүй болон хэрэглэхийг хориглосон эм тариа гэдэг тодотголтой орж ирж байгаа юм. Арга хэрэгслээс илүү бусад зүйлүүдийг оруулж багтааж байгаагаараа илүү их сайжруулж байгаа л гэж бид хэд ажлын дэд хэсэг дээр ярилцаж орж ирсэн байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Нэр томьёоны асуудал байна. Тэгэхээр энийг нэг мөр болгоод явбал зүгээр байх. Байнгын хороо дээрээ. Мөнх-Оргил гишүүний саналыг авах юм уу. Ажлын хэсэг яах юм. Би саналын томьёолол дахиад уншъя. Гишүүд анхааралтай сонсоорой. Нэр томьёоноос хамаараад агуулгын ялгаа гарч магадгүй юм шиг байна.

45.1.5.эрүүл мэндийн тусламж, үйлчилгээнд хэрэглэгдээгүй болон хэрэглэхийг хориглосон эм тариа, арга хэрэгсэл хэрэглэх**.**”

Мөнх-Оргил гишүүний саналаар томьёоллыг аваад саналаа хураая. Ажлын хэсгийн санал. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

Өмнөх алт дээр байгаа. Энийг энэтэй адилхан нийцүүлээд томьёолоод явах нь байна шүү. Энэ өгүүлбэр чинь өмнөх 22 дугаар төсөл дээр бас байгаа шүү дээ. Энийгээ хэрэглэгдээгүй гэдэг агуулгаар нь нийцүүлээд нэр томьёогоо жигдлээд явах гэдэг агуулгаар тооцоод явъя.

Хуулийн төслийн 46 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу. 46 сая явсан байна.

Хуулийнтөслийн 47 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гараагүй байна.

Хуулийнтөслийн 48 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Сандаг-Очир гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Сандаг-Очир:** Байнгын хорооны хурлыг олон хүн үзэж байх шиг байна. Их нарийн асуудал учраас. Амьдрал дээр их нарийн маргаантай, санал гомдол ихтэй. Миний хэлсэн үг дээр нэг оролцогч асуулт асууж мессеж явуулж байна л даа. Шүүх шинжилгээний байгууллага миний хүүгийн шүүх шинжилгээний дүнг болтол 3 сар хариуг нь хэлээгүй байж байна гэж. Яг юуны улмаас хохирсон юм, гэмтлийн зэрэг нь яаж тогтоогдсон юм энийг ер нь шүүх шинжилгээний байгууллага, тэр хэргийн оролцогчид ар гэрт нь магадгүй амь нас нь хохирсон бол ар гэрт нь, амь нас нь хохироогүй бэртэж гэмтсэн бол тухайн оролцогчид гэдэг юм уу энэ шинжилгээний дүнгээ ер нь хэрхэн яаж танилцуулдаг юм бэ гэдгийг эхнээс нь ажлын хэсгээ яаж байгуулсан юм, хэний шийдвэрээр байгуулсан юм, шүүх шинжилгээ ямар орчинд явагдсан юм, яаж ямар арга хэрэгслээр хийгдсэн юм. Тэгээд шинжилгээний дүн яаж гарсан юм. Энэ бүх процедурыг та бүхэн яг энэ хэргийн оролцогч нарт яаж танилцуулж, ямар хугацаанд танилцуулах үүрэгтэй юм, эндээс л хуулийн ил тод байх, нээлттэй байх, хараат бус байх гээд асуудал яригдаж эхэлж байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ асуудал дээр та бүхэн тодорхой хариулт өгөөч. Хүмүүс асар их анхаарч сонсож, харж байх шиг байна.

**Л.Мөнхбаатар:** 2 номерын микрофон өгье. Шүүх шинжилгээний үндэсний хүрээлэнгийн захирал Буянбат дарга хариулъя.

**Ж.Буянбат:** Сандаг-Очир гишүүний асуултад хариулъя. Хугацаа гэдэг дээр бол ер нь ямар тохиолдол дээр тухайлсан тэр хэргийг тодруулж байж хариу өгөхгүй бол энэ бол байж болохооргүй зүйл. 3 сар болно гэсэн зүйл байхгүй. Ялангуяа гэмтлийн зэргийн тухай асуудал яригдаж байгаа бол 3-5 хоногт дүгнэлт гарна. Дүгнэлтийг шинжилгээ хийлгэхээр даалгасан эрх бүхий субъектэд хүргүүлдэг. Шинжилгээний дүгнэлтийг шүүх дээр нотлох баримтын хэмжээнд үнэлэх, үнэлэхгүй тухай асуудал бол шүүгчийн үнэлэмжийн асуудал. Мөрдөгч, прокурор шинжилгээ томилсон субъектүүдэд бол бид аль болох богино хугацаанд дүгнэлтийг хүргүүлдэг. Оролцогч нарт буюу хохирогч түүний ар гэрт танилцуулдаг зохицуулалт байхгүй. Шүүх шинжилгээний шинэчилсэн найруулгын төсөлд бол шинжилгээ хийж байгаа процесс болгоноо бид нар дуу дүрсээр бэхжүүлэхээр зохицуулалт орж ирсэн байгаа. Ер нь бол шинжилгээ хийж байгаа процесс маань батлагдсан стандартын дагуу явж байгаа. Ийм процесс юм байгаа юм. 3 сар болно гэсэн шинжилгээний дүгнэлт удсан зүйл байж болохгүй. Байхгүй. Тэгээд би түрүүн бас асуултад хариулсан янз бүрийн мэдээлэл шинжилгээний дүгнэлтийн талаар шинжилгээний үйл явцын талаар мэдээлэл хийх шаардлагатай бол авал прокуророос зөвшөөрөл авах ийм зохицуулалттай байгаа. Өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулиар бол.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнх-Оргил гишүүн асуулт асууя. 48 дугаар зүйлтэй холбогдуулаад.

**Ц.Мөнх-Оргил:** 48 дээр шинжилгээ хийлгэхээрдаалгах эрх бүхий албан тушаалтан гэснийг шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах эрх бүхий албан тушаалтан гэж өөрчлөөд байгаа юм байна шүү дээ. Энэ 2 ялгаатай биш үү. Нэг нь шинжилгээ хуваарилдаг. Нөгөөх нь чи шинжилгээ хий гэж жишээ нь Буянбат даргын албанд даалгавар болгодог. Тэгэхээр Буянбат дарга юм уу таны албадуут чинь шинжилгээгээ хуваарилдаг 2 тусдаа биш үү, нэг юм уу. Энэ болж өгвөл шинэ нэр томьёонууд оруулаад баймааргүй байгаа юм. Тогтчихсон, тал талдаа ойлголцчихсон, практикт тогтчихсон бол жишээ нь миний ойлгож байгаагаар бол шинжилгээ хийлгэхээр даалгадаг этгээд, даалгах этгээд гээд тэр даалгасан, энэ даалгасан гээд даалгаврыг биелүүлдэг тогтсон практик байвал тэрүүгээр нь явж болдоггүй юм уу.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнх-Оргил гишүүний асуултад хариулъя. Энэ ингэж ойлгоод байгаа. Даалгах гэдэг бол хуучин дарга хуваарилж даалгадаг байсан бол цахимаар, хараат бусаар зохион байгуулдаг болсонтой холбогдуулаад орж ирж байгаа нэр томьёо гэж ойлгоод байгаа. Энэ дээр тодруулга өгье. Сайнзориг 3 номерын микрофон өгье.

**П.Сайнзориг:** Бараг хариултыг Мөнхбаатар дарга хэлчихлээ. Одоогийн явж байгаа систем нь Мөнх-Оргил гишүүн ээ, яг мөрдөгч, прокурор, шүүгч ч юм уу эсвэл тодорхой яг шинжилгээ томилох эрх бүхий этгээдээс шинжилгээ хийлгэе гэдэг хүсэлт эсвэл тогтоол гараад ирэхээр энийг нь дүн мэдээний хэлтэс дээрээс хуваарилалт хийж байгаа. Энэ шинжээч, тэр шинжээч гээд. Энийг бид нар өнгөрсөн онд баталсан шүүхийн тухай хуультайгаа уялдуулаад ер нь энийг хүний оролцоогүйгээр хуваарилъя ухаалгаар хуваарилъя, тодорхой ачаалал, эрдмийн зэрэг цол болон бусад нөхцөл байдлуудыг ухаалгаар шийдсэн программ хангамжийн туслалцаагаар хуваарилалтаар хийе гэдэг зарчмын өөрчлөлтийг 9 дүгээр зүйл дээр оруулсантай холбоотой хойшоо даалгаж байгаа албан тушаалтан гэдгийг хуваарилах гэдэг ойлголтоор солиод яваад байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнх-Оргил гишүүн тодруулж асууя. 1 минут.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Тэгвэл өмнө нь шинжилгээний байгууллага дотроо шинжилгээ хуваарилж байсан хүмүүсээ шинжилгээ хийлгэхээр даалгах этгээд гэж яваад байсан байна тийм үү. Тэгэхээр шинжилгээ хий гээд та нарт үүрэг даалгавар өгдөг шүүгч, прокурор, мөрдөн байцаагч нар юу гэж нэрлэгдэх вэ. Тэд нар чинь шинжээч томилохгүй, тэд нар чинь шинжилгээ хийгээд өг гэж нэхэж болно биз дээ. Даалгавар өгч болно биз дээ. Хүсэлт гэх юм уу, даалгавар байдаг юм уу тэр нь. Би бол тэрийг прокуророос юм уу шүүхээс та нарт даалгавар ирж байна л гэж ойлгоод байгаа. Хүсэлт тавиад байх юм байхгүй шүү дээ. Та нар даалгавар биелүүлнэ, яагаад биелүүлэхгүй байгаагаа хэлнэ. Будилсан олон нэр томьёо гарах вий дээ.

**Л.Мөнхбаатар:** 48 дугаар зүйлтэй холбогдуулан гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Сандаг-Очир гишүүнд тодорхой иргэн асуулт ирүүлсэн байна. Тэрэнтэй холбогдуулаад иргэний мэдээлэл илүү тодорхой байвал манай шүүх шинжилгээний хүрээлэнгийн хариултыг нь өгөөрэй гэдгийг хэлье. Байнгын хорооны үйл ажиллагааг иргэд нээлттэй үзэж байгаа.

Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй 1 саналын томьёолол байна. Үүнийг танилцуулъя.

Төслийн 48 дугаар зүйлийн гарчгийн, 48.1, 48.2, 48.3 дахь хэсгийн, 48.1.3 дахь заалтын “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж тус тус өөрчилж, 48.2.1 дэх заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 48.1.5 дахь заалтыг хасах.

“48.2.1.шинжилгээний хуваарилалтыг энэ хуулийн 9 дүгээр зүйлд асны дагуу гүйцэтгэх;” Санал хураалт. Мөнхцэцэг гишүүн горимын санал гаргая.

**Ц.Мөнхцэцэг:** Сая төхөөрөмжийн саатал гарсан учраас санал хураалт маань хүчингүй болчихлоо. Тэгэхээр энэ санал хураалтыг дахин явуулж өгнө үү.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнхцэцэг гишүүний гаргасан горимын саналын дагуу уг санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна. Уг санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулаад зарчмын зөрүүтэй саналыг уншиж танилцуулсан саналаар санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 49 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Мөнх-Оргил гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Сая 48 дээр ярьж байсан Бат-Амгалан гишүүн ээ, Сайнзориг дарга аа, энэ дээр дахиад гараад ирлээ. Шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээд гээд ороод ирж байна. Тэгээд хуваарилах этгээд, даалгах этгээд гээд янз янзын нэр томьёогоор орж ирж байна. Энэ бол шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээд биш, энэ бол явсаар байгаад шинжилгээ хийлгэх хүсэлт гаргах ч байдаг юм уу, шинжилгээ хийлгэх, даалгавар өгөх ч байдаг юм уу тэр шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээд гэж прокурор, шүүхээ яриад байгаа биз дээ. Мөрдөн байцаагчийг. Эцсийн хэлэлцүүлэг дээр нэр томьёонуудаа жигдлээд арай ойлгомжтой болох талаар нь юм бодвол яадаг юм бэ. Би бол энэ дээр шинжилгээ хийлгэх, даалгавар өгөх гэсэн үг нь илүү зохимжтой юм шиг санагдаад байх юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнх-Оргил гишүүний асуултад ажлын хэсгээс тодруулж хариулъя. Сайнзориг 3 номерын микрофон өгье.

**П.Сайнзориг:** Мөнх-Оргил гишүүний асуулттай холбоотойгоор хуулийн төслийн 6 дугаар зүйл дээр байгаа. Шинжилгээ хийлгэх үндэслэл гээд 6 дугаар зүйл байгаа. 7 дугаар зүйл дээр шинжилгээ хийх, шийдвэр гаргах гээд байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол шинжилгээ хийх үндэслэлийг буюу шийдвэрийг гаргах этгээдүүдийг энэ дээр тоочсон. Мөрдөгч, прокурор, шүүх, арбитрын тогтоол, захирамж, шүүгчийн захирамж, зөрчил шалган шийдвэрлэх эрх бүхий этгээдийн хүсэлт байгаа. Тэгэхээр шинжээчийг шинжилгээ хийлгэх шийдвэр гаргаж байгаа этгээдүүдийн эрх зүйн байдлаас шалтгаалаад тэдгээрийн гаргах баримт бичгийн төрлөөс хамаараад бүгдийг нь хүсэлт гэж нэрлэж болохгүй. Прокурорын түвшинд бол дандаа тогтоол, мөрдөгчийн тогтоол гэж ярьж байгаа. Энэ хүрээнд нэр томьёог хэрэглээд яваад байгаа. Мэдээж шинжээч хараат бусаар ажиллана. Яг даалгавар гүйцэтгэх гэхээсээ илүүтэйгээр яг тодорхой хэмжээний шинжлэх ухааны үндэстэйгээр хараат бусаар шинжлэх ухааны арга зүйгээр энэ нөхцөл байдлуудыг тогтоож, дүгнэлт гаргах ийм харилцаа гэж бид нар ойлгож энэ томьёоллыг хийсэн байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна. Үүнийг танилцуулъя.

Төслийн 49 дүгээр зүйлийн 49.4.6 дахь заалтын “этгээдэд” гэсний дараа “шүүх, прокурорын зөвшөөрөлгүйгээр” гэж нэмж, “шинжилгээ хийлгэхээр даалгах” гэснийг “шинжилгээний хуваарилалтыг баталгаажуулах” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 50 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Мөнх-Оргил гишүүн.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Энэ 49.2 дээр шинжээчийн үүрэг гээд чухал хэсэг байгаа юм. Энэ дээр 49.2.1, 49.2.2 нийлүүлж болмоор юм шиг санагдаад байх юм.

Хоёрдугаарт, 49.2.1-т “шинжилгээг тусгай мэдлэг, мэргэжлийн хүрээнд тал бүрээс нь бүрэн бодитой хийх” гэж,

49.2.2.тавьсан асуултын дагуу шинжилгээ хийж тогтоосон хугацаанд шинжлэх ухааны үндэстэй дүгнэлт гаргах гэж. Нэг нь шинжилгээ хийх, нөгөөх нь дүгнэлт гаргах гээд байгаа юм. Тэгээд энийг би шинжилгээгээ хийгээд, дүгнэлтээ гаргах эрхтэй гэж нэгдүгээрт оруулмаар байна. Тусгай мэдлэг мэргэжлийн хүрээнд гэдгийг хасвал яадаг юм бэ. Шинжилгээг бүрэн дүүрээ, бодитой өөр юу гэдэг юм. Яг юу гэж ч хэлмээр юм. Өөрөөр хэлбэл өөртөө байгаа мэдлэг боловсролынхоо түвшинд бүх хүч чадлаа дайчлаад олон талаас нь хараад гэсэн санал хэлэх гээд байна шүү дээ. Энэ бол ойлгомжтой. Гэхдээ бодит амьдрал дээрээ мэдээж тэрийгээ хийнэ. Гэхдээ тусгай мэдлэг, мэргэжлийн хүрээнд гэж хязгаарлах хэрэг байгаа юм уу. Мэргэжлийнхээ дагуу тэрийгээ хийчихэд л хангалттай байна гэж би бодох гээд байна. Шинжлэх ухааны үндэслэлтэй дүгнэлт гаргах гэдэг чинь өөрөө бас их харьцангуй ойлголт шүү дээ. Энийгээ хасвал яадаг юм бэ. Зүгээр тогтоосон хугацаанд дүгнэлтээ гаргах нь л чухал. Энийг найруулгаар та хэд нэг бодооч. Яагаад гэвэл сүүлд нь хуулийн хэрэгжилт дээр тусгай мэдлэг, мэргэжлийн хүрээнд байсан, байгаагүй, эсвэл шинжлэх ухааны үндэслэлтэй, үндэслэлгүй гээд хэрүүл маргаанууд гараад байх вий.

**Л.Мөнхбаатар:** Найруулгын санал хэлээд байна шүү дээ. Энийг хойш нь найруулгын саналд оруулах уу, уншаад явчих уу. Сайнзориг үг хэлэх үү. Сайнзориг томьёоллын хувьд тодруулаад хэлдээ.

**П.Сайнзориг:** Мөнх-Оргил гишүүний энэ саналыг авъя. Бид нар өмнөх нэр томьёоны тодорхойлолт дээр шинжээч гэж юу вэ гэдгийг тодорхойлсон. Тусгай мэдлэг бүхий ийм хүнийг хэлнэ гээд байгаа учраас гишүүний хэлж байгаа энэ магадгүй дараагийн эргэлзээ төрүүлэх гэдэг юм уу, маргаан үүсгэх бодитой нөхцөл байдал үүсэж болзошгүй учраас энийг авъя гэж бодож байна. Найруулгын хэмжээнд авч болох уу, үгүй юу гэдгийг манай Хууль зүйн байнгын хорооны зөвлөхүүд зөвлөөд явж болох юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Томьёоллыг уншъя. 49.2.1 дээр тусгай мэдлэг мэргэжлийн хүрээнд гэснийг хасах, 49.2.2 дээр шинжлэх ухааны үндэслэлтэй гэснийг хасах гээд.

Мөнх-Оргил гишүүн саяны саналаа томьёолоод хэл дээ.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Баярлалаа. 49.2.1, 49.2.2-ыг нэгтгээд шууд ийм болговол яаж байна. Шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээдийн тавьсан асуултын дагуу шинжилгээ хийж, тогтоосон хугацаанд дүгнэлт гаргах гэхэд шинжилгээгээ ч хийнэ, дүгнэлт ч гаргана гэдэг нь 2-уулаа ороод ойлгомжтой болоод байна шүү дээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Томьёоллын хувьд ажлын хэсэг юу гэж үзэж байна. Бүрэн бодитой байх гэдэг нь өөрөө бас зарчим юм шиг байна та нарын. Энэ агуулга нь энэ дээр байх ёстой юу. Саяны томьёоллоор бол байхгүйгээр явах гээд байна шүү дээ.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Угаасаа санал дүгнэлт бодитой, бүрэн байх нь ойлгомжтой, тийм шаардлагыг угаасаа хууль дээр тавьж байгаа биз дээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Тодруулж хариулах уу. Ажлын хэсэг. 2 номерын микрофон.

Мөнхбат дарга хариулъя.

**Д.Мөнхбат:** гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр энэ 2 заалтыг нэгтгэж болно. Гэхдээ энэ шинжээч бол шинжилгээгээ тал бүрээс нь бүрэн бодитой байдлаар шинжлэх ухааны үндэслэлтэй гаргах нь тухайн шинжээчийн үүрэг байдаг учраас энэ заалтыг үлдээх шаардлагатай гэж үзэж байна. Агуулгын хувьд. Тэгээд нийлүүлж, найруулаад түрүүний Мөнх-Оргил гишүүний хэлснээр найруулаад нэгтгэж болно гэж бодож байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Тэгвэл нэгтгэе гэдгийг ажлын хэсэг санал нийлж байгаа юм байна Мөнх-Оргил гишүүн ээ. Тэгээд шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээдийн тавьсан асуултын дагуу шинжилгээ хийж тогтоосон хугацаанд шинжилгээг тал бүрээс нь бүрэн бодитой хийх гэж томьёолж байна уу. Мөнхбат дарга дахиад тодруулаад хариул даа.

Д.Мөнхбат: Шинжилгээний дүгнэлтүүдээс үүдэлтэй маш олон алдаа, дутагдал зөрчлүүд их гардаг л даа. Өөрөөр хэлбэл шинжээч маань өөрөө тухайн асуултдаа бүрэн дүүрэн хариулдаггүй, нөгөө талаас дутуу дулимаг хийдэг. Тал бүрээс нь бодитой байдлаар ханддаггүй, шинжлэх ухааны тодорхой арга аргачлалаа ашиглахгүйгээр шинжлэх ухаанд нэвтрээгүй арга аргачлалаар өөрийнхөө дотоод инстинктээр дүгнэлт гаргадаг асуудал байдаг. Тэгэхээр энийг бол бид нар энэ хууль дээр шинжилгээнд тавих үйл ажиллагааны стандартын дагуу шинжлэх ухаанд нэвтэрсэн арга аргачлалын дагуу техник тоног төхөөрөмж ашиглаж хийнэ гэсэн ийм асуудлыг хуульчлаад явж байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнх-Оргил гишүүн томьёолол дээр ахиад тодруулаад хэлье.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Мөнхбат аа, Буянбат дарга аа, Сайнзориг дарга аа, энэ харахад гэм хоргүй юм шиг өгүүлбэр байна. Мэдээж тийм л шаардлага байх ёстой гэж бодогдохоор. Гэхдээ энийг бид нар энд оруулж болохгүй. Энэ чинь шинжээчийн үүрэг байхгүй юу. Шинжээч яг ямар үүрэгтэй вэ гэхээр шинжилгээгээ хийх ёстой, дүгнэлтээ гаргах ёстой. Хэрвээ таны саяны ярьж байгаа та шинжилгээг буруу хийгээд байна гэж байна шүү дээ. Хэрвээ тэгэх гэж байгаа бол та шинжилгээнд тавигдах шаардлага гэж тусдаа гаргаж оруулж ирмээр байна. Энэ чинь яг нарийн ярих юм бол адилхан шинжээч хийгээд байгаа юм шиг мөртөө 2 тусдаа асуудал. Нэг нь шинжээчийн үүрэг, нөгөө нь шинжилгээнд тавигдах шаардлага. Та шинжилгээнд тавигдах шаардлагаа нийлүүлээд шинжээч авал дандаа.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн ахлагч Бат-Амгалан хариулчих.

**Э.Бат-Амгалан:** 49.2.1, 49.2.2-ыг нэгтгээд явсан нь зүйтэй байх. Урьд нь тэр шинжээчийн тодорхойлолтууд урд талын зүйл, алтуудаар орсон байгаа шүү дээ. Бүрэн бодитой хийх шаардлагатай, шинжлэх ухааны үндэслэлтэй хийх шаардлагатай гээд. Энэ 49.2 чинь зөвхөн шинжээч дараах үүргийг хүлээнэ гэж байгаа учраас яг саяны Мөнх-Оргил гишүүний тавьдаг редакцын саналаар шинжилгээ хийж, тогтоосон хугацаанд дүгнэлт гаргана гэдэг энийг аваад явсан нь арай үр дүнтэй байх гэж бодож байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Томьёоллыг ахиж уншъя. 49.2.1, 49.2.2 нэгтгээд нэг болгож томьёолъё. Томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Шинжилгээ хийлгэх эрх бүхий этгээдийн тавьсан асуултын дагуу шинжилгээг тал бүрээс нь бүрэн бодитой хийж, тогтоосон хугацаанд дүгнэлт гаргах. Энэ томьёоллоор санал хураая. Гишүүд санал гаргаж болно. Энэ хүрээнд. Санал хураалт. Сая уншиж танилцуулсан. Мөнх-Оргил гишүүний санал. 49.2.1, 49.2.2-оо нэгтгэсэн Мөнх-Оргил гишүүний саналаар хураалт явагдлаа. Санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн 50 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 51 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Төслийн 51 дүгээр зүйлийн 51.1 дэх хэсгийн “дүгнэлт гаргах” гэсний дараа “болон шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны явцад шинжилгээ хийж, дүгнэлт гаргах” гэж нэмэх. Санал хураалт. Энхбаяр гишүүн асуулт асууя. Саяны санал хураалтыг хүчингүйд тооцлоо. Саяны санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Горимын санал хэн гаргах билээ. Сандаг-Очир гишүүн.

**Ц.Сандаг-Очир:** Саяны санал хураалтыг хүчингүй болгож, дэмжиж байгаа боловч санал маань эсрэг гарчихлаа. Хоцорчихлоо.Саяны санал хураалтыг хүчингүй болгож өгөөд дахин санал хурааж өгөөч ээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Сандаг-Очир гишүүний гаргасан горимын саналаар уг санал хураалтыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Уг санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна. Зарчмын зөрүүтэй санал дээр Энхбаяр гишүүн асуулт асууна. Энхбаяр гишүүний микрофон өгье.

**Б.Энхбаяр:** Төслийн 51 дүгээр зүйлийн 1 дээр дүгнэлт гаргах гэсний дараа болон шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны явцад шинжилгээ хийж, дүгнэлт гаргах гэж нэмэх гэж ийм санал байгаа юм байна. Тэгэхээр энэ дээр юу нэмэх гээд байна вэ гэхээр шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны явцад шинжилгээ хийж, дүгнэлт гаргах гэдэг зүйл нэмэх гэж байгаа юм байна л даа. Тэгэхээр ийм асуулт байна. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх үйл ажиллагааны явцад шүүх шинжилгээний байгууллага дүгнэлт гаргадаг ямар үйл ажиллагаа байдаг юм. Миний ойлгож байгаагаар бол хөрөнгийн үнэлгээ л хийдэг санагдаад байх юм. Тухайн хураах гэж байгаа орон байр нь 50 сая юм уу, 100 сая юм уу. Тэрбум юм уу. Хурааж байгаа гар утас нь 100 мянга юм уу, 1 сая юм уу гэдгийг үнэлдэг хөрөнгийн үнэлгээ хийдэг байх. Тэрнээс биш шүүхийн шинжилгээний байгууллага миний ойлгож байгаагаар шүүхийн шийдвэр гарахаас өмнө хийгддэг дүгнэлтийг хариуцдаг байгууллага баймаар юм. Шийдвэр гүйцэтгэх үйл ажиллагаанд оролцоод явчихвал энэ байгууллага чинь статус зорилго агуулгыг би сайн ойлгохгүй байгаад байна уу. Энэ яг юунд дүгнэлт хийх гээд байгаа юм. Шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаа дээр гээд байгаа шүү дээ. Тэгээд энэ дүгнэлтээс болоод шийдвэр гүйцэтгэлийг зогсоочих юм биш биз дээ. Шүүхийн шийдвэр эцсийн шийдвэр шууд хэрэгждэг байх ёстой. Манайх чинь шийдвэр гүйцэтгэл дээр давж алдаад дахиад шүүхдээд явчихдаг. Тэгээд шүүхийн шийдвэр хэрэгждэггүй. Манай иргэний шийдвэр гүйцэтгэл хэдэн хувьтай гүйцэтгэл байна. 60 хувь нь хэрэгжээгүй гэж сонсогдоод байгаа шүү дээ. Шүүх шийдвэр нь хэрэгждэггүй улс болоод байгаа шүү дээ. Шүүх нь шийдвэр гаргаж байдаг улс болоод хувирсан. Тэгээд дахиад шийдвэр гүйцэтгэл дээр нь шинжилгээ хийж дүгнэлт гаргана гээд дахиад энэ байгууллага шүүхийн шийдвэрийг хэлэлцээд, өөрчлөөд явчихдаг байгууллага болох юм биш биз дээ. Энэ байгууллагын дүгнэлт чинь өөрөө шууд шийдвэрийн эх сурвалж болоод байгаа шүү дээ. Тэгтэл энэ шийдвэр гүйцэтгэлийн ажиллагаа гээд байна. Шүүхийн шийдвэр дээр дүгнэлт шинжилгээ гаргах гээд байна л даа. Тэгээд энэ асуудлыг сайн ойлгохгүй байгаа учраас асууж байж санал өгөх гээд байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүн нэлээн чухал асуудал хөндөж тавиад байна. Шүүхийн шийдвэр гардаг, шүүхийн шийдвэрийг хэрэгжүүлэх, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын үйл ажиллагаа бол нэлээн шүүмжлэл дагуулж байгаа. Шүүхийн шийдвэр гарсны дараа шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын үйл ажиллагаатай холбогдуулаад ахиад шүүхэд нэхэмжлэл гаргачихдаг. Ингээд тухайн шүүхийн шийдвэр хэрэгждэггүй, он удаан олон жил үргэлжилдэг процесс явагдаад байгаа. Үүн дээр нэмэгдэх ахиад нэг хууль зүйн зүйл болох болов уу гэсэн болгоомжлолтой зүйл болох болов уу гэж асууж байна. Хэн хариулах вэ. Бат-Амгалан гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч хариулъя.

**Э.Бат-Амгалан:** Энэ практикт нэг ийм юм байгаа. Шүүхийн шийдвэр гарж байгаа, шүүхийн шийдвэр гарсны дараа талууд хоорондоо хөрөнгө дээрээ маргалдаж эхэлдэг. Нөгөө хөрөнгийг нь багаар үнэлдэг, өндрөөр үнэлдэг асуудлууд яригдаж эхэлдэг.Тийм учраас энэ заалтыг оруулж өгч байгаа гол утга учир нь ерөөсөө энэ хөрөнгийн асуудал дээр байгаа юм. Яг шүүхийн шийдвэр гарсан байдаг боловч нөхөр А-ийн хөрөнгийг шүүхийн шийдвэр дээр 100 төгрөгөөр үнэлсэн байдаг.Нөхөр А өөрөө 200 төгрөгөөр үнэлээд явж байдаг. Тэгэхээр энэ дээр дахин шинжилгээ хийх ийм асуудал яригдаж байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Сайнзориг тодруулга өгье. Дараа нь Энхбаяр гишүүн нэмж асууна.

**П.Сайнзориг:** Шүүхийн шийдвэр гарцаагүй хэрэгждэг байх зайлшгүй шаардлага байгаа. Энэ хүрээнд иргэний шүүхийн шийдвэр ялангуяа яг ямар хөрөнгөөс тэр төлбөр авагчид төлбөрийг гаргуулах юм бэ гэдэг зүйлийг үндсэндээ шүүхийн шийдвэрт адаггүй. Энэ практик дээр буцаагаад хөрөнгийн асуудлыг энэ хөрөнгөөс гаргана гэдэг ч юм уу, тэр хөрөнгийн маргаан нь эргээд буцаад иргэний хэрэг маргаан, бараг захиргааны хэрэг маргаанаар үргэлжлээд явдаг. Ийм байдалтай явж байгаа. Тэгэхээр энийг бид нар ирэх жилүүдээс тогтолцооны хувьд өөрчлөх асуудлаасаа гадна, наана нь хууль эрх зүйн зохицуулалтыг илүү боловсронгуй болгоё гэж байгаа. Тэгэхээр өөрөө яг энэ шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэгч хөрөнгийн үнэлгээг хийлгэе гэдэг энэ асуудлыг шинжилгээний байгууллага томилох юм бол магадалгаа хийлгэх дүгнэлтийг гаргаж өгье гэж байгаа юм. Энэ бас урьд нь тэр суурь үнэлгээнүүд нь байгаа учраас бичиг баримтыг нь нягтлах маар хийж болно. Ингэх юм бол үндсэндээ тэр дахин дахин захиргааны маргаан болж хувирахгүйгээр шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааг үргэлжлүүлээд хурдан шуурхай шүүхийн шийдвэр гарцаагүй хэрэгжих нөхцөл байдал руу орох юм гэж бид нар харж байгаа. Өмнө нь энэ шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгаар ямар хөрөнгөөс гаргахыг шүүхийн шийдвэрт заагаач гэдэг зүйл байсан. Улсын дээд шүүхээс энэ асуудлыг Үндсэн хуулийн цэцэд хандаад цэцээс энэ заалтыг хүчингүй болгосон ийм зүйлүүд байдаг. Энэ нь өөрөө эргээд шүүхийн шийдвэр гарцаагүй хэрэгжихгүй маш удаашралтай, эргээд шүүхийн шийдвэр цаас хэлбэртэй үлдлээ гэдэг иргэдийн шүүмжлэл байгаа. Энийг нэг талдаа мухарлаж энэ гарцаагүй хэрэгждэг байх энэ алхам руу оруулах гэж байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүн тодруулж асууя.

**Б.Энхбаяр:** Би Нямбаатар сайдаас нэмээд асууя. Энэ сая хэлж байна. Ямар хөрөнгөөс гаргахыг шүүхийн шийдвэрт адаг байсныг Цэц хүчингүй болгосноос болоод ийм асуудал үүсэж байгаа гэж. Энэтэй бол би санал нэг байна. Цэцийн шийдвэрийг ер нь бол би буруу байсан гэж боддог. Гэхдээ энэ ямар хөрөнгөөс гаргадаг байснаас улбаалаад энийг шийдэх гэж шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаа дээр шинжилгээ дүгнэлт гаргадгийг нэмж энэ асуудал шийдэгдэхгүй. Энэ рчим нь өөрөө буруу. Шүүх шинжилгээний байгууллага нь шүүхийн шийдвэрт шинжилгээ хийдэг, дүгнэлт гаргадаг байгууллага биш. Шийдвэр гүйцэтгэлийн ажиллагааны явцад гэдэг чинь шүүхийн шийдвэрт гэсэн үг. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага чинь шүүхийн шийдвэр л биелүүлдэг байгууллага шүү дээ. Тэгэхээр тэр дээр үнэлэлт, дүгнэлт шинжилгээ хийнэ гээд байгаа чинь шүүхийн шийдвэр.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүний асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Нямбаатар хариулъя.

**Х.Нямбаатар:** Энхбаяр гишүүн энэ яг тэр утгаараа шууд хатуу ойлгож болохгүй. Энэ 2 асуудал байгаа. Нэгт нь сая Сайнзориг даргын ярьж байгаа 2017 онд Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр гаргаад шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн шүүхийн шийдвэрт дурдагдах тодорхой зохицуулалтыг цэцийн дүгнэлтээр авч хаяснаас болоод өнөөдөр амьгүй шүүхийн шийдвэрүүд гараад иргэд олон зуугаараа хохирч байгаа ийм бодит жишээнүүд байна. Тухайлах юм бол Баянзүрх дүүрэгт барилга, орон сууц барина гээд пирамид сүлжээ маягаар иргэдийг 456 иргэнийг хохироосон “Нарны хүү, сарны охин” гэдэг компанийн шүүхийн шийдвэрийг та бүхэнд товчхон хэлэхэд тогтоох хэсэгт 3 зүйл байгаа.

Нэгдүгээрт, тэр хүмүүсийг гэм буруутайд тооцож нээлттэй, хаалттай хорих ангид ял эдлүүлэх,

Хоёрдугаарт, тэр хүмүүсээс дараах хохирлыг нэр бүхий иргэдэд барагдуулах

Гуравдугаарт, 456 иргэнд тус бүрийнх нь авлагыг олгосугай гэсэн шүүхийн шийдвэртэй. Өнөөдөр энэ шүүхийн шийдвэрийг хэрэгжүүлэх гээд шийдвэр гүйцэтгэлийн хэрэг үүсгээд очихоор ял эдэлж байгаа хүмүүсийн эхнэр, өмгөөлөгч, ар гэрийнхэн нь нөгөө бүх мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад битүүмжилсэн хөрөнгө нэг бүр дээр шүүх дээр шийдвэр огт хэрэгжихгүй байгаа. Энэ бол 1 асуудал нь.

Хоёрдугаар асуудал юу гэхээр шүүх шинжилгээний байгууллагын шийдвэр гүйцэтгэлийн ажиллагааны явцад шүүх шинжилгээний байгууллагаар үнэлэлт, дүгнэлт өгөх шаардлага гарна. Тэр агуулгаараа шүүх шинжилгээний байгууллагыг энд оролцуулах гэж байгаа болохоос биш Энхбаяр гишүүн таны асууж байгаа шиг шүүхийн шийдвэрт шүүх шинжилгээний байгууллага мэс сал хийх тухай ойлголт энд ерөөсөө байхгүй. Тусдаа шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагаа өөрөө хэрэг нээгээд гүйцэтгэлийн ажиллагаа явуулах явцад дахиад шүүх шинжилгээний байгууллагаас шинжлэн магадлуулах шаардлага гарсан тохиолдолд энэ ажиллагааны асуудал яригдаж байгаа болохоос биш шүүхийн шийтгэх тогтоол, шүүхийн шийдвэрт мэс сал хийх тухай ойлголт яриагүй энийг та зөвөөр ойлгож өгөөч ээ гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Энхбаяр гишүүнийг зөвөөр ойлгож өгөөч ээ гэж хүсэлт тавьж байна.

Төслийн 51 дүгээр зүйлийн 51.1 дэх хэсгийн “дүгнэлт гаргах” гэсний дараа “болон шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааны явцад шинжилгээ хийж, дүгнэлт гаргах” гэж нэмэх. Санал хураалт. Уг санал 50 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Хуулийнтөслийн 52 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 53 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 54 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Ажлын хэсгийн 1 санал байна. зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна. Энхбаяр гишүүний 1 санал байгаа. Эхлээд ажлын хэсгийн саналаа хураая. 54 дүгээр зүйлийн саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 18-аас” гэснийг “хууль сахиулах, шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэж, 54.4 дэх хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 12-оос” гэж тус тус өөрчилж, 54.2 дахь хэсгийн “улс төрийн албан тушаал эрхэлж байгаагүй,” гэснийг хасах. Энэ бол ажлын хэсгийн санал.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын зарчмын зөрүүтэй санал байгаа. 54.2, 54.4 дээр Шүүхийн шинжилгээний тухай хуулийн төслийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсгийн шинжилгээний байгууллагад 18-аас гэснийг шинжилгээний байгууллагад 10-аас гэж, 54.4 дэх хэсгийн шинжилгээний байгууллагад 15-аас гэснийг шинжилгээний байгууллагад 8-аас гэж тус тус өөрчлөх.

Энхбаяр гишүүн саналаа тайлбарлаад үг хэлэх үү. Тэгээд санал хураалтыг нэгтгээд явуулъя.

**Б.Энхбаяр:** Шүүхийн шинжилгээний байгууллага их чухал байгууллага байгаа юм. Энэ байгууллага сайн ажилдаг байх юм бол Монголд илрэхгүй гэмт хэрэг гэж байхгүй болно. Энэ байгууллага ялзрах юм бол Монгол Улсад бүх гэмт хэрэг илрэхгүй. Гэмт хэрэгтнүүдэд ял вшуулдаг байгууллага болж хувирна. Бид ганцхан цагдаа хэрэг илрүүлээд мөрдөөд явдаг гэж ойлгодог. Тэгтэл энэ дийлэнх гэмт хэргүүд чинь хүний нүдэн дээо болдоггүй юм аа. Хүний нүдэн дээр хүн алаад, хулгай хийгээд явдаггүй. Дандаа хүнээс нууц далд аргаар үйлдэгддэг. Энийг хэн илрүүлдэг вэ гэхээр шинжлэх ухааны аргаар энэ байгууллагын тусламжтайгаар, нарийн хурууны хээ, криминилистикийн лабораторууд, ул мөрүүдэд нь шинжлэх ухааны үндэстэй ДНК-ийн шинжилгээ, дуу авианы шинжилгээ, энэ юмнуудаар шинжлэх ухааны хүчээр илрүүлдэг. Тэгэхээр бид энэ байгуллагыг их ойлгож, хүчжүүлж өгөх нь өөрөө энэ цаашдаа шудрага ёс тогтох уу үгүй юу гэдгийг шийдэхэд ихээхэн тустай. Шүүгч хүн чинь яг хажууд нь лаа асаагаад байж байгаагүй бүх юмыг мэддэггүй. Манайхан бол шүүгчийг л хараагаад, гинаад, буруутгаад байдаг. Гол асуудал энэ байгууллага шудрага ёсны чинь шийдвэрийн гол оролцогч байгаад байгаа юм. Тэгэхээр энэ байгууллагын дарга дээр төслөөр бол 18-аас дүүшгүй жил шүүх шинжилгээний байгууллагад ажилласан байх, дэд дарга нь 15-аас доошгүй жил ажилласан байх гэхээр энэ бол бараг Монголд байхгүй ийм шаардлага байгаа юм. Бид нар Улсын дээд шүүх дээр шүүхэд 10 жил ажилласан байх шаардлага тавьдаг. манай Төрийн хиргааны жинхэнэ албаны хамгийн дээд албан тушаал бол яамдын Төрийн нарийн бичгийн дарга нар байгаа. Энэ албан тушаал дээр бид нар Төрийн жинэхэнэ албанд 16 жил ажилласан байх шаардлага тавьж байгаа. Хамгийн дээд тал нь. Энэний 50 хувийг хангасан байх гэдэг нь 8 жил гэсэн үг. Тэгэхээр энэ 8 жилийн босгоос даруй давсан. Ер нь Монголд энийг шаардлага хангасан байгууллага бараг 1, 2 байгаа байх. Энэ бараг өөртөө зориулаад, хүнд зориулаад ийм шаардлага тавьсан байна. 18-аас дээш ажилсан нэг хүн байх шиг байгаа юм. Энэ байгууллагад дарга болох гээд тэгээд өөртөө зориулаад хууль бичсэн. Ийм шаардлагыг тавьж болохгүй. Өөрөөр хэлбэл хүнд зориулсан, энэ байгууллагад огт салхи оруулахгүй гэж бодсон ийм байж таарахгүй. Энэ салхи оруулах шаардлага бол байгаа байх гэж бодож байгаа. Энийг ер нь өмчлөөд дархлагдсан хүмүүс манай хуулийнхан мэднэ л дээ угаасаа. Хүмүүс байдаг шүү дээ. Тэгээд шүүхийн шинжилгээ дүгнэлт гаргаад тэндээ хонгил үүссэн. Маш олон иргэдийн гомдол нэхэлтэй байлгадаг. Хэргийг хэрэг биш болгож чадах чадвартай. Хэрэг хийгээгүй хүнийг хэрэгтэн болгох чадвартай энэ шинжилгээний дүгнэлт чинь. 26 дугаар хороонд 2 охиныг дайрсан М гэж хүн чинь хөнгөн гэмтэл гарлаа, хүнд гэмтэл учрууллаа гээд 2 өөр дүгнэлт гаргачихаад иргэдийг талцуулаад байгаа шүү дээ. Тийм учраас энэ байгууллагын босгыг багасгах хэрэгтэй байна. Тийм учраас дарга дээр нь 10 жил, дэд дарга дээр нь 8 жил ажилласан байх гэдэг шаардлагатай болох саналыг миний хувьд гаргаж байгаа юм.Тийм учраас энэ саналыг дэмжиж өгөөч гэж гишүүдээс хүсэж байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн санал, дээр нь Энхбаяр гишүүний гаргаж байгаа саналыг нэгтгээд хэрвээ ажлын хэсгийн ахлагч нэгтгээд томьёолж болно гэж үзвэл нэг санал хураалт явуулъя. Бат-Амгалан гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч.

**Э.Бат-Амгалан:** Ажлын хэсэг дээр анх даргынх нь хувьд 18 жилээс 15 болгосон, дэд дарга, тэргүүн дэд дарга дээр 15 жилээс 12 жил болгож явсан. Тэгээд Энхбаяр гишүүний гаргаж байгаа саналыг дэмжээд явах нь зүйтэй байх. Сая өөрөө жишээнүүд хэллээ шүү дээ. Шүүх дээр 10 жил, Төрийн нарийн бичгийн дарга 8 жилийн босготой.Тийм болохоор энэ салбарт хүний нөөцийн дутагдал их байгаа гэдгийг та хэд маань ойлгох хэрэгтэй. Хэт өндөр ийм босго тавиад өгөхөөр хүндрэлтэй байж магадгүй. Тийм учраас Энхбаяр гишүүний гаргасан саналаар санал хураагаад явъя гэж бодож байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсгийн ахлагч өөрөө томьёоллыг нэгтгэж явуулах боломжтой гэж үзэж байгаа учраас нэгтгээд явуулъя. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя. Төслийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 18-аас” гэснийг “хууль сахиулах, шинжилгээний байгууллагад 10-аас” гэж, 54.4 дэх хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 8-аас” гэж тус тус өөрчилж, 54.2 дахь хэсгийн Улс төрийн албан тушаал эрхэлж байгаагүй гэснийг хасах. Санал хураалт. Санал гаргасан ажлын хэсэг, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр. Саналын томьёоллыг тайлбарлаж Энхбаяр гишүүн үг хэлье.

**Б.Энхбаяр:** Би зөвхөн ажилсан жил дээр санал гаргасан. Ажлын хэсэг энэ дээр юм нэмээд байгаа юм. Тухайлбал байгууллагын дарга дээр нь хууль санаачлагч бол шинжилгээний байгууллагад ажилласан байх шаардлага тавьсан бол ажлын хэсгээс хууль сахиулах, шинжилгээний байгууллагад ажилласан байх шаардлага нэмж байгаа юм. Хууль сахиулах байгууллагад ажилласан байх гэж. Би энэтэй бол санал нийлэхгүй байгаа юм. Энэ дээр бол би Нямбаатар сайдтай буюу хууль санаачлагчтай санал нэг байгаа. Яагаад гэхээр хууль сахиулах байгууллагад ажилласан байх шаардлага дарга дээр нь тавина гэдэг юу гэсэн үг вэ гэхээр шуудхан хэлэхэд цагдаагаас даргыг нь тавих гэж байна гэсэн үг. Тэгтэл энэ байгууллага бол цагдаагийн хавсрага байгууллага биш. Цагдаад хүмүүс яагаад суралцдаг гэхээр мэдлээ, гүйцэтгэе гэдэг цолны тушаалаар ажилладаг ийм байгууллага. Энэ байгууллага бол даргын тушаалаар ажилладаг байгууллага биш. Шинжлэх ухааны дүгнэлт гаргаж байгаа. Даргаасаа ч хараат бусаар энэ сумны хонгио бол яалт ч үгүй энэ бууных байна, энэ гэмтлийн зэрэг бол хүнд гэмтэл байна, хөнгөн байна гэдгийг дарга чиглүүлээд байхааргүйгээр хараат бусаар гаргах ёстой ийм байгууллага. Энэ байгууллага бол тушаалаас ангид байх ёстой байхгүй юу. Тийм учраас би тэр хууль сахиулах байгууллагад ажилласан байх гэж цагдаагаас даргыг нь тавих гэж байгаа юм дээр би эсрэг байр суурьтай байдаг хүн. Хэрвээ цагдаагаас даргыг нь тавиад цаашдаа яваад байдаг ийм систем рүү орвол энэ юу болох вэ гэхээр энэ доор чинь хонгил угсрагдана. Яагаад гэхээр нөгөө шалгаж байгаа этгээд, хүнийг яг нугаслаж хонгилдъё гэвэл шүүхийн шинжилгээнд таньдаг нөхрөөрөө дүгнэлт гаргуулж байгаад, энэ дээр хөнгөн гарга, энэ дээр хүнд гарга гэдэг ийм нөлөөллийг үзүүлжх боломжтой байхгүй юу. Ийм юмнууд маш их сонсогддог. Тийм учраас эсрэгээрээ энэ хууль сахиулах байгууллагаас хараат бус байх ёстой. Эсрэгээрээ энэ цагдаагаас. ажиллаж байгаа даргын хувьд бол дагаж мөрдөх журмын хуулиар нь хийж болно. Өөрөөр хэлбэл энэ хууль батлагдсанаас өмнө ажиллаж байгаа удирдлагуудад энэ шаардлага үйлчлэхгүй буюу хамаарахгүй гэдэг тэр дагаж мөрдөх журмыг нь хийж болно. байгаа дарга нар дээр бол. Цаашдаа бол голдирол юм нь бол яаж явах ёстой гэхээр энэ өөрөө цагдаагаас ангид явах ёстой. Хараат бус байх ёстой. Мэргэжлийн шинжлэх ухааны алба байхгүй юу.

**Л.Мөнхбаатар:** Тэгвэл ингэе. Энхбаяр гишүүний саналаар бас зарчмын зөрүүтэй өөр санал байгаад байгаа юм. Дэгийнхээ дагуу явъя. хуучин нь үлдэнэ гэсэн үг. Ажлын хэсгийн санал хураагдаад дэмжигдэхгүй тохиолдолд хууль санаачлагчийн буюу төслийн санал дэмжигдэнэ. Энхбаяр гишүүний гаргасан саналаар санал хураана. Хэрвээ энэ дэмжигдэхгүй тохиолдолд анхны санал хэвээр үлдэнэ гэдгийг ойлгох хэрэгтэй. Дэгийнхээ дагуу санал хураалт явуулъя. Дэгийнхээ дагуу

Төслийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 18-аас” гэснийг “хууль сахиулах, шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэж, 54.4 дэх хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 12-оос” гэж тус тус өөрчилж, 54.2 дахь хэсгийн “улс төрийн албан тушаал эрхэлж байгаагүй,” гэснийг хасах. Санал хураалт. Уг санал 40 хувиар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг танилцуулъя. Төслийн 54 дүгээр зүйлийн 54.2 дахь хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 18-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 10-аас” гэж, 54.4 дэх хэсгийн “шинжилгээний байгууллагад 15-аас” гэснийг “шинжилгээний байгууллагад 8-аас” гэж тус тус өөрчлөх. Санал хураалт. Санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 40 хувь нь дэмжиж уг санал хураалт дэмжигдсэнгүй.

Ингээд хуулийн төсөл санаачлагчийн буюу өргөн мэдүүлсэн тэр алт үлдэж байгаа гэдгийг та бүгдэд хэлье.

Дараагийн санал хураалтыг явуулъя. Хуулийнтөслийн 55 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 55 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 55.1.3 дахь алт нэмж, 55.1.7 дахь заалтын “шинжилгээний байгууллагын хэмжээнд онцгой дэглэм тогтоох,” гэснийг, 55.1.8 дахь заалтын “гамшиг, гамшгийн” гэснийг тус тус хасах.

“55.1.3.шинжилгээний байгууллага, шүүх шинжилгээний үйл ажиллагааг шуурхай, тасралтгүй, үр дүнтэй явуулах хүрээнд шинжилгээний байгууллагыг шинжилгээний лабораторийн техник, тоног төхөөрөмж, программ хангамж, урвалж бодисоор шуурхай хангах, урвалж бодисын нөөцийг бүрдүүлэхэд Төрийн болон орон нутгийн өмчийн хөрөнгөөр бараа, ажил, үйлчилгээ худалдан авах тухай хуульд асны дагуу шууд худалдан авах ажлыг зохион байгуулах;” Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна.

56 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналаарсанал хураалт явуулъя.

Төслийн 56 дугаар зүйлийн 56.2 дахь хэсгийн “тусгайлсан шалгуур үзүүлэлтийг” гэснийг “энэ хуулийн 56.4-т асныг” гэж, 56.7 дахь хэсгийн “шалгалтыг таван жил тутамд авна” гэснийг “шалгалтад таван жил тутам хамрагдана” гэж тус тус өөрчлөх. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 57 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 58 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 59 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 60 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Тухайн зүйл дээр ажлын хэсэг санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 61 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухай зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 62 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна.

Төслийн 62 дугаар зүйлийн 62.2 дахь хэсгийн “Энэ хуулийн 62.1-д заасан” гэснийг “Шинжилгээний байгууллагын алба хаагчийг” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 63 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналаарсанал хураая.

Төслийн 63 дугаар зүйлийн 63.1 дэх хэсгийн “хэрэг, зөрчилд холбогдсон” гэснийг “хэрэгт яллагдагчаар татагдсан” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 64 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 65 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал байхгүй байна.

Хуулийнтөслийн 66 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналаарсанал хураалт явуулъя.

Төслийн 66 дугаар зүйлийн 66.1.2 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“66.1.2.гэм буруутай болох нь нотлогдож, шүүхийн шийдвэр хуулийн хүчин төгөлдөр болсон;” Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 67 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 68 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналаарсанал хураая.

Төслийн68 дугаар зүйлийн 68.1 дэх хэсэгт “хуульд” гэсний өмнө “, Цагдаагийн албаны тухай, Цэргийн алба хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай” гэж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 68.6 дахь хэсэг тус тус нэмж, 68.2 дахь хэсгийг хасах.

“68.6.Цогцост үзлэг хийх, зөөвөрлөх, задлан шинжлэх ажиллагааг гүйцэтгэсний нэмэгдлийг шүүх шинжилгээний алба хаагчид олгоно.” Санал хураалт.Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувиар дэмжигдсэн байна.

Хуулийнтөслийн 69 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 70 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 71 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй саналаарсанал хураалт явуулъя.

Төслийн 71 дүгээр зүйлийн 71.5 дахь хэсгийн “дээшлүүлэх” гэсний өмнө “, мэргэшил” гэж нэмж, “Сум, тосгоны” гэснийг хасаж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 71.13 дахь хэсэг нэмэх:

“71.13.Шинжилгээний байгууллагын алба хаагчийн амь насыг авал даатгах бөгөөд даатгалын төлбөрийг улсын төсвөөс санхүүжүүлнэ.” Санал хураалт. Сандаг-Очир гишүүн горимын санал гаргая.

**Ц.Сандаг-Очир:** Саяны санал хураалтад анзаараагүй байж байгаад хоцорчихлоо. Хүчингүй болгож дахин санал хурааж өгөөч ээ.

**Л.Мөнхбаатар:** Сандаг-Очир гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулъя. Уг саналыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь уг саналыг дэмжсэн байна. Түрүүн саналын томьёоллыг уншиж танилцуулсан. Үндсэн санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 72 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгийн бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй саналаарсанал хураая.

Төслийн 72 дугаар зүйлийн 72.9 дэх хэсгийн “хэмжээг” гэснийг “хэмжээ болон энэ хуулийн 72.6, 72.7-д заасан үнэлгээ, зардлын хэмжээг” гэж өөрчилж, 72.3 дахь хэсгийн “онцгой тохиолдолд” гэснийг хасах. Санал хураалт. Уг санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 70 хувь уг саналыг дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 73 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 74 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 75 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 76 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 77 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна. \

Хуулийнтөслийн 78 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 79 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийнтөслийн 80 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. 80 дугаар зүйлтэй холбогдуулаад Бат-Амгалан гишүүн, Энхбаяр гишүүнээр тасаллаа. Бат-Амгалан гишүүн асуултаа асууя.

**Э.Бат-Амгалан:** Санал хураагдаад хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж эхлэх хугацаа гэж яригдах байх. Энэ дээр бас бид нар мэдээж сэтгэцэд учирсан хор уршгийг нөхөн төлүүлэх, үнэлэх, хор уршгийг мөнгөн хэлбэрт шилжүүлэх энэ ажлыг шүүх хийх ёстой юм. Улсын дээд шүүх хийж, хуралдаж тэндээсээ аргачлалууд гаргаж явах ёстой. Тийм учраас энэ хуулийн дагаж мөрдөх хугацааг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ээс мөрдүүлж өгөх энэ саналыг гаргаж байгаа. Хууль мөрдөх, дагаж мөрдөх хугацааг 7 сарын 1-ээс гэж санал гаргаж байна. Энэ дээр санал хурааж өгнө үү гэж. Саналын томьёоллоо бичээд өгч болно. Саналын томьёоллоо танилцуулъя дарга аа.

80.5 дээр сэтгэцэд учирсан хор уршгийг үнэлэх, хор уршгийг мөнгөн хэлбэрээр арилгуулахтай холбоотой шүүх шинжилгээний тухай хууль болон дагалдах бусад хуулийн зохицуулалтыг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ны өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.

**Л.Мөнхбаатар:** 80 дугаар зүйл дээр зарчмын зөрүүтэй нэг санал байгаа.

Төслийн 80 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай 80.5 дахь хэсэг нэмж, 80.1 дэх хэсгийг хасах.

“80.5.Энэ хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2, 9.3 дахь хэсгийг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөх бөгөөд энэ хугацаанд шүүх шинжилгээг төрөл тус бүрээр шүүх шинжилгээний төв байгууллагын даргын баталсан түр журмаар хуваарилна.” Санал хураалт. Энэ санал хураалтыг хүчингүйд тооцъё. Б.Энхбар гишүүн асуулт асууя.

**Б.Энхбаяр:** Ажлын хэсгээс оруулж ирсэн өгүүлбэр ингэж уншигдаад байгаа юм. Энэ хуулийн энэ заалтыг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөх бөгөөд энэ хугацаанд түр журам гаргах юм байна. Энэ хугацаанд гэдэг нь аль хугацаа гэж та бүхэнд уншигдаад байна гэж асуух гээд байгаа юм. Яг 7 сарын 1 хүртэл хугацаанд гэж уншигдаад байна уу. Энэ хугацаанд гэдэг нь 7 сарын 1-ээс хойш үйлчлэх юм уншигдаад байна уу гэж. Надад болохоор юу гэж уншигдаад байна гэхээр аль ч утгаар ойлгож болохоор уншигдаад байгаа юм. Тийм учрээс энийг тодогтоод миний ойлгож байгаагаар 7 сарын 1-ийг хүртэл хугацаанд гэж би ойлгоод байгаа. Хүртэл биз дээ. Тийм учраас энэ хүртэл хугацаанд гэдгийг энэ хүртэл гэж томьёолохгүй бол энэ хугацаанд гэхээр 7 сарын 1-эээс хойш бас уншигдаад байгаа байхгүй юу. 1-ээс дагаж мөрдөнө гэхээр энэ хугацаа гэдэг чинь 1-ээс хойшоо бас үйлчлэх юм шигээр уншигдаад байна. Тийм учраас хүртэл гэдэг нөхцлийг тавьж өгөх шаардлага байна гэж хэлэх гэж байгаа юм.

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүний санал бол зөв санал байна. Энд томьёоллоо саналаа хураалгая гэж бодож байна. Та үг хэлэх юм уу. Мөрдөнө гээд 2023 оны 07 дугаар сарын 01 хүртэлх хугацаанд гээд ингэж найруулж томьёолох нь зүйтэй юм байна. Нямбаатар гишүүн асуулт асууя.

**Х.Нямбаатар:** Би Энхбаяр гишүүний саяны саналыг дэмжиж байгаа юм. Хэдүүлээ нэг ийм зүйл хийе. Өмнө нь нөгөө 2 адилхан санал гараад 2-уулаа унасан. Тэгэхээр энэ алт дээр Энхбаяр гишүүн ээ, бусад гишүүд харж байгаарай. 80.1 дэх хэсгийг хасах юм бол шилжилтийн үеийн нөгөө зохицуулалтгүй болох гээд байгаа юм. Тэгэхээр 80.1 хасах гэдгийг авч хаяад 80.5 саяны Энхбаяр гишүүний 80.5-тай холбоотой хүртэлх гэдгээр нь зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоо хураалгаад, ажлын хэсгээс оруулж ирсэн саналыг хэдүүлээ унагаагаад Энхбаяр гишүүний саналаар санал хураая. Тэгэхээр цаана нь 80.1 нь өөрөө босоогоороо үлдэнэ гэсэн саналыг хэлэх гээд байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл өмнө нь ажиллаж байсан хүмүүсийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан алт болох гээд байна. 80.1-ийг хасах юм бол ажиллаж байгаа хүмүүсийн эрх зүйн байдал дордоно. Өмнө нь нөгөө жил хасахдаа хууль сахиулах салбарт ажиллаж байсан жилийг тооцъё гэхээр сая аль аль санал дэмжигдээгүй учраас унасан. Тэгэхээр би ийм санал гаргах гэж байна. Энхбаяр гишүүний саналыг дэмжээд хүртэл гэдгээр хураая. Одоогийн энэ ажлын хэсгээс оруулж ирж байгаа 36 дахь санал буюу энэ саналын томьёоллыг бүхэлд нь дэмжихгүйгээр унагаая гэсэн санааг хэлэх гэсэн юм.

**Л.Мөнхбаатар:** 80.1-ээ хасах гэж байна шүү дээ. Тэрийгээ Бат-Амгалан гишүүн татчих юм уу. Татаад авчих. Тэгээд Энхбаяр гишүүнийхээр хураая тэгэх үү. Энхбаяр гишүүний томьёоллоор саналаа хураагаад. 80.1-ээ та үг хэлээд татчих. Ажлын хэсгийн ахлагч, Их Хурлын гишүүн Э.Бат-Амгалан үг хэлье.

**Э.Бат-Амгалан:** Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Нямбаатарын хэлж байгааг дэмжиж байна. ажиллаж байгаа энэ албан хаагчдын эрх зүйн байдлыг доруудлахгүйн тулд бид нар энэ зүйл, заалтыг ингээд зохицуулаад оруулах хэрэгтэй байх. Тийм учраас төслийн 80 дугаар зүйлийн 80.1 дэх хэсгийг хасаж гээд ажлын хэсгээс орж ирсэн энэ алтаа татаж авъя гэсэн саналтай байна.

**Л.Мөнхбаатар:** 80.1 дэх заалтыг ажлын хэсгийн ахлагч татаж авсан тул санал хураахгүй. Улсын Их Хурлын гишүүн Энхбаярын гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хураая. Томьёоллыг уншиж танилцуулъя. Энхбаяр гишүүн өөрөө сонсоорой. Бусад гишүүд ч гэсэн сонсчих.

“80.5.Энэ хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2, 9.3 дахь хэсгийг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө. 2023 оны 07 дугаар сарын 01 хүртэлх хугацаанд шүүх шинжилгээг төрөл тус бүрээр шүүх шинжилгээний төв байгууллагын даргын баталсан түр журмаар хуваарилна.” Санал хураалт. Энхбаяр гишүүний гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хураая. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийнтөслийн 81 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Ажлын хэсгийн 1 санал байна.

80.6.Сэтгэцэд учирсан хор уршгийг үнэлэх, хор уршгийг мөнгөн хэлбэрээр арилгуулахтай холбоотой шүүх шинжилгээний тухай хууль болон дагалдах бусад хуулийн зохицуулалтыг 2023 оны 07 дугаар сарын 01-ий өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 70 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн найруулгын саналаар санал хураалт явуулъя. 2 санал байгаа.

**НАЙРУУЛГЫН САНАЛ:**

1.Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.1 дэх заалтын “тухай хуулийн 1.8 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсэгт заасан” гэснийг, 4.1.2 дахь заалтын “зэрэг” гэснийг, 10 дугаар зүйлийн 10.2 дахь хэсгийн “энэ тухай” гэснийг, 12 дугаар зүйлийн 12.4.4 дэх заалтын “бусад” гэснийг, 14 дүгээр зүйлийн 14.3 дахь хэсгийн “энэ” гэснийг, Тавдугаар бүлгийн гарчгийн “төрлийн” гэснийг, 34 дүгээр зүйлийн Тайлбарын “мэргэжлийн хяналтын байгууллага” гэснийг, 55 дугаар зүйлийн 55.1.8 дахь заалтын “бүх” гэснийг, 74 дүгээр зүйлийн 74.4 дэх хэсгийн “хөдөлмөрийн” гэсний дараах “болон” гэснийг тус тус хасаж, 11 дүгээр зүйлийн “11.10” гэсэн дугаарыг “11.7” гэж, 34 дүгээр зүйлийн 34.3 дахь хэсгийн “хийж” гэснийг “хийлгэх” гэж, 35 дугаар зүйлийн 35.1 дэх хэсгийн “хувьд” гэснийг “хийхэд” гэж, 38 дугаар зүйлийн 38.7 дахь хэсгийн “материалын хувьд” гэснийг “материал нь” гэж, 40 дүгээр зүйлийн 40.1 дэх хэсгийн “**4.3 дугаар” гэснийг “24.3 дугаар” гэж,** 54 дүгээр зүйлийн 54.1 дэх хэсгийн “дарга нартай” гэснийг “даргатай” гэж, 55 дугаар зүйлийн 55.2 дахь хэсгийн “зүйн” гэснийг “зүй” гэж, “дарга нарт” гэснийг “даргад” гэж, 58 дугаар зүйлийн 58.3 дахь хэсгийн “хэрэглүүлэх” гэснийг “хэрэглэх” гэж, 71 дүгээр зүйлийн 71.11 дэх хэсгийн “71.9-д” гэснийг “71.10-т” гэж, 71.12 дахь хэсгийн “хоёр” гэснийг “гурван” гэж, 73 дугаар зүйлийн 73.2 дахь хэсгийн “багийг нууцалж” гэснийг “багийн” гэж, 74 дүгээр зүйлийн 74.4 дэх хэсгийн “асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн” гэснийг “болон” гэж, 80 дугаар зүйлийн 80.4 дэх хэсгийн “2022 оны 10 дугаар сарын 01-ний” гэснийг “2024 оны 01 дүгээр сарын 01-ний” гэж, 81 дүгээр зүйлийн 81.1 дэх хэсгийн “2022” гэснийг “2023” гэж тус тус өөрчилж, 56 дугаар зүйлийн 56.4 дэх хэсгийн “Албанд” гэсний өмнө “Шинжилгээний” гэж нэмж 55 дугаар зүйлд шилжүүлэх, 80 дугаар зүйлийн 80.4 дэх хэсгийн “хуулийн” гэсний дараа “14.7” гэж тус тус нэмэх. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

2.Төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төслийн бүтэц, нэр томьёо, хэл найруулга, дэс дараалал, бүлэг, зүйл, заалтын дугаар, эшлэлийг нийцүүлж өөрчлөх. Санал хураалт. Уг санал хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувиар дэмжигдлээ.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Шүүхийн шинжилгээний тухай хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Шүүхийн шинжилгээний тухай хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг санал гаргаагүй байна

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Шүүхийн шинжилгээний тухай хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Энхбаяр гишүүн асууя.

**Б.Энхбаяр:** Би энэ Иргэний хууль хөндөж байгаа учраас асууж байна. Яагаад гэхээр би энэ манай хамгийн суурь хууль учраас энд хөндөгдөж байгаа үг болгон цаашаа маш үржил шим тарих уу, үр дагавар гаргах уу гэдэг нь яригддаг учраас асууж байгаа юм. Энэ хасаж байгаа алт нь ийм алт хасаад байна. Энэ хуулийн 508.5-д заасан гэм хориг арилгахдаа энэ хуулийн 508.4-т заасан журмыг баримтална гэснийг хасаж гэж байгаа юм. Энэ нэгдүгээрт яагаад хасаж байгаа юм бэ гэсэн асуулт байна.

Хоёрдугаарт, хор уршиг гэснийг гэм хорыг гэж болгож өөрчилж байгаа юм байна. Энэ яагаад ингэж өөрчилж байгаа юм бэ. Иргэний хуулийг. Өөрөөр хэлбэл Иргэний хуульд байгаа хор уршиг гэдэг ойлголтыг гэм хор гэдэг ойлголтоор сольж байгаа юм байна. Энэний шалтгаан, хууль зүйн үр дагавар дээр асуулт байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүний асуултад Сайнзориг дарга хариулъя. 3 номерын микрофон өгье.

**П.Сайнзориг:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Ерөнхийдөө яг 508.5 гэдэг зүйлийг бид нар нэмж оруулж ирсэн. Өөрөөр хэлэх юм бол ерөнхийдөө гэмт хэргийн улмаас нас барсан иргэний хамт амьдарч байсан гэр бүлийн насанд хүрсэн гишүүн эсхүл насанд хүрээгүй гишүүний хууль ёсны төлөөлөгчөөр томилогдсон этгээд нь өөрийн сэтгэцэд учирсан гэм хорыг арилгуулахаар шаардах эрхтэй гээд энэ шаардах эрхийг 508.4-т заасан журмыг баримталж шийдвэрлүүлнэ гэж байсан. Тэгэхээр энийг бас хэлэлцүүлгийн үед Монгол Улсын Их Сургуулийн тодорхой нэр бүхий судлаач багш нараас гаргаж, авал гэм хорыг учруулсан төлбөрийг дор дурдсан хугацаанд нөхөн төлнө гэдэг 508.4 дэхийг барих шаардлагагүй.Энийг үндсэндээ шүүхийн практикаараа иргэний процессын хуулиараа явах бололцоотой. Тийм учраас 508.4 бол нэлээн цоожлоод тавьж байгаа юм. Бага насны буюу насанд хүрээгүй иргэнд 16 хүртэл харилцан суралцаж байгаа бол 18 нас хүртэл ч гэдэг юм уу ийм байдлаар олгоно гэдэг дэс дарааллууд болон цаг хугацаа заасан байсныг яг энэ дээр баримтлах шаардлагагүй. Нэг дор ч өгч болно. Цувуулаад ч өгч болно. Энэ бол тусдаа холбогдох хуулиудаараа зохицуулагдаад явах бүрэн бололцоотой байна гэдэг үүднээс судлаач, багш нарынхаа гаргасан саналуудыг аваад 508.6 дээр оруулж байгаа энэ өөрчлөлтүүдийг хасаж байгаа юм.

Хоёрдугаарт таны асуусан хор уршиг гэдэг нэр томьёог яагаад гэм хор гэдгээр сольж байна вэ гэж асуудал байгаа. Гол асуудал юу вэ гэхээр мэдээж гэм хорын эрх зүй гэдэг бол өөрөө эргээд бүхий л салбар эрх зүйд нөлөөлж байгаа. Зөвхөн Иргэний хуулийн асуудал биш, гэм хорын гэмт хэргийн улмаас учирсан гэм хорын асуудал байна. Үүргийн эрх зүйгээс учирсан гэм хорын асуудал байна. Эргээд бусад хууль зүйн асуудлаас үүсэж байгаа гэм хорын асуудлууд байж болно. Тэгэхээр нэгэнт иргэний хууль дээрээ зөвхөн Эрүүгийн тодотгосон нэр томьёог хэрэглэхгүйгээр нийтлэг байдлаар гэм хор гэдэг нэр томьёонд нийцүүлчих. Энэ бүх зүйлийг илэрхийлж байгаа учраас гээд манай судлаач багш нараас гарсан нэр томьёог саналыг бид нар тусгаад явж байгаа. Энэ өөрчлөгдсөнөөр бид хэдийн өмнөх үндсэн хуульд шүүх шинжилгээний хуулийн шинэчилсэн найруулга дээр шийдсэн асуудалд ямар нэгэн өөрчлөлт байхгүй. Илүү хуулиудын уялдаа холбоо нэр томьёог жигдэлж байгаа гэдэг агуулгаар танд тайлбарыг өгье.

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүн тодруулж асууя.

**Б.Энхбаяр:** Би ойлгохдоо энэ нэлээн зарчмын өөрчлөлт байх шиг байх юм. Иргэний хууль дахь хүний сэтгэцэд учирсан хор уршиг, гэр бүлийн гишүүний сэтгэцэд учирсан хор уршиг гэдэг бол энэ бол гэмт хэргийн улмаас учирсан хохирлыг яриад байна. Яагаад гэхээр хор уршиг гэдэг ойлголт чинь бол гэмт хэргийн улмаас учирсан сэтгэцэд учирсан хохирлыг хор уршиг гээд байгаа. Энэнээс учирч байгаа. Энийг гэм хор гээд ойлголтоор солихоор зөвхөн авал гэмт хэргийн улмаас биш харилцан гэрээний үүргээ биелүүлээгүйгээс учирсан сэтгэл санааны гэм хорыг арилгах үүрэг хүлээж байгаа юм уу. Жишээлбэл, 2 нөхөр бие биедээ мөнгө зээлдэг, төлдөггүй. Хуулийн дагуу иргэний хэлцэл. Тэрнээс учирсан гэм хорыг барагдуулах юм болоод явчихсан уу, үгүй юу.

**Л.Мөнхбаатар:** Нямбаатар гишүүн тодруулгад хариулъя.

**Х.Нямбаатар:** Энхбаяр гишүүн ээ, энэ яг саяны таны жишээ авдаг бол энэ бүр манай иргэний эрх зүйн үндсэн агуулга, зарчмаас хайж та хэлж байна. Өөрөөр хэлбэл манай иргэний эрх зүй эдийн болон эдийн бус харилцааг зохицуулж байгаа. Эдийн бус харилцаа дээр бол гэм хорын асуудлыг ярина гээд иргэний хуулийн ерөнхий ангид заасан байгаа. Тэгэхээр энэ агуулгаараа иргэний эрх зүйн агуулга, суурь зарчимтайгаа нийцүүлээд, гэмт хэргийн улмаас учирсан гэм хорыг иргэний хуульд заасан журмаар барагдуулахад Иргэний хууль нэгэнт бид сэтгэцэд учирсан гэм хорыг арилгаж байгаатай холбогдуулж эрх зүйн ойлголт, агуулгын хувьд ижилсүүлж ажлын хэсэг дээр ажилласан манай Монгол Улсын Их сургуулийн Хувийн эрх зүйн тэнхимийн судлаачид энэ нэр томьёог оруулж ирсэн гэж би энийг орж ирэхэд нь харж байсан зүйл байгаа.Тэгээд эргээд Сайнзориг эд нартай ярилцаад ийм агуулгаа.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсэг Сайнзориг дарга нэмж хариулъя.

**П.Сайнзориг:**  Маш товчхон хариулъя. Ерөнхийдөө гишүүн ээ, 511 маань эдийн бус гэм хорыг арилгах гээд байгаа. Яг таны тэр асууж байгаа гэрээний харилцаа буюу үүргийн эрх зүйгээс үүсэх гэм хорын асуудал Иргэний хуулийн 230 дээр зохицуулагддаг. Энэ бол гэм хорын эрх зүй буюу Иргэний хуулийн тусгай ангид заасан бүлэг харилцаа явж байгаа. Энэ дээр өгүүлбэр маань юу гэж эхэлж байгаа вэ гэхээр гэмт хэргийн улмаас гэж угаасаа тодотгосон.

Хоёрдугаарт, гэм хор гэдэг ойлголт дотроо хор уршиг нь багтаж байгаа ойлголт учраас энэ нэр томьёог жигдлээд явахад янз бүрийн таны хэлж байгаа шиг зөрчилдөөн үүсэх вий гэдэг зүйл байхгүй гэж харж байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Санал хураалтыг явуулъя. Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай төслийн талаар зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.

Төслийн 1 дүгээр зүйлийн, мөн зүйлийн 1 дэх хэсгийн “, 508.6” гэснийг, “508.6.Энэ хуулийн 508.5-д заасан гэм хорыг арилгахдаа энэ хуулийн 508.4-т заасан журмыг баримтална.” гэснийг тус тус хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь хэсгийн “хүүхдийн сэтгэцэд учирсан”, “хүний сэтгэцэд учирсан”, “гэр бүлийн гишүүний сэтгэцэд учирсан” гэсний дараах “хор уршгийг” гэснийг “гэм хорыг” гэж, “тогтоож болно” гэснийг “тогтооно” гэж, “508.5, 508.6-д” гэснийг “508.5-д” гэж тус тус өөрчлөх. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураая. Томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 1, 2, 3 дугаар зүйлийн “Эрүүгийн хэрэг” гэсний дараах “шүүхэд” гэснийг хасаж, 2 дугаар зүйлийн 9 дэх хэсгийн “даалгана” гэснийг “хуваарилна” гэж өөрчлөх. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайлсан санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Энхбаяр гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Энхбаяр:** Шүүхийн хуулийн юу хөндөж өөрчилж байна. Яг ямар алт нэмж байна. Ямар өөрчлөлт шүүхийн хууль дээр оруулж байгаа юм бэ гэсэн асуулт байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Ажлын хэсэг хариулъя. Сайнзориг дарга хариулъя.

**П.Сайнзориг:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 25 дугаар зүйлд 25.8.9 дэх алт нэмж байна. Энэ 9 дэх алтаар хүний сэтгэцэд учирсан хор уршгийг арилгах, нөхөн төлүүлэх төлбөрийг тогтоохдоо харгалн үзэх, нөхөн төлбөрийн жишиг аргачлалыг Иргэний хууль, шүүхийн шийдвэр практикт үндэслэн батлах гэдэг ийм чиг үүрэг буюу бүрэн эрхийг нэмж Улсын дээд шүүхэд олгож байгаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн хиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

хиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. .

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн хиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Төрийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй санал гаргасан. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “5.1.50, 5.1.51 дэх” гэснийг “5.1.55, 5.1.56 дахь” гэж өөрчилж, мөн хэсгийн “төрлийн” гэснийг, 3 дахь хэсгийн “төрлийн” гэснийг тус тус хасах. Санал хураалт. Уг саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Цагдаагийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Цагдаагийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Цагдаагийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Галт зэвсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Галт зэвсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Галт зэвсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Цэргийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Цэргийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Цэргийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Цэргийн алба хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Цэргийн алба хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Цэргийн алба хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсэг тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн “Төрийн хиргааны байгууллагын тогтолцоо, бүтцийн ерөнхий бүдүүвчийг шинэчлэн батлах тухай” тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцье.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй 1 саналын томьёоллоор санал хураая. Саналын томьёоллыг уншиж танилцуулъя.

Төслийн 1 дэх заалтын “12.Шүүх шинжилгээний ерөнхий гар” гэснийг “13.Шүүх шинжилгээний ерөнхий гар” гэж, 2 дахь заалтын “12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24” гэснийг “13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26” гэж, мөн зүйлийн “13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25” гэснийг “14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27” гэж, 3 дахь заалтын “газрыг” гэснийг “ерөнхий газрын” гэж тус тус өөрчлөх. Санал хураалт. Хуралдаанд оролцсон гишүүдийн 60 хувь уг саналыг дэмжсэн байна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн “Төрийн хиргааны байгууллагын тогтолцоо, бүтцийн ерөнхий бүдүүвчийг шинэчлэн батлах тухай” тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хууль, тогтоолын төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хууль, тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулж дууслаа.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Э.Бат-Амгалан танилцуулна.

Шүүх шинжилгээний тухай хуулийн төслийг хэлэлцэж дууслаа. Оролцсон ажлын хэсгийн гишүүдэд болон дэд ажлын хэсгийн гишүүдэд баярлалаа.

**Дараагийн асуудалд оръё. Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчтэй танилцах асуудлыг хэлэлцье.**

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож байгаа албан тушаалтнуудыг танилцуулъя.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Дорждамбын Зүмбэрэллхам, Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Нэргүйн Батчимэг, Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Бадамдоогийн Ганболд, Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Мөнхөөгийн Пүрэвсүрэн. Эдгээр хүмүүс өнөөдөр байнгын хорооны хуралдаанд оролцож байна.

Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга Дорждамбын Зүмбэрэллхам танилцуулна. Зүмбэрэллхам дарга танилцуулгаа хийе. 3 номерын микрофон. Зүмбэрэллхам даргын микрофон өгөөрэй.

**Д.Зүмбэрэллхам:** Монгол Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны эрхэм дарга, эрхэм гишүүд Та бүхний энэ өдрийн амгаланг айлтгая.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 51 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс Улсын дээд шүүхийн шүүгчдийг Улсын Их Хуралд танилцуулснаар Ерөнхийлөгч томилно гэж Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.1 дэх хэсэгт “Ерөнхий зөвлөл, Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчийг Улсын Их Хуралд танилцуулснаар томилуулах саналыг Ерөнхийлөгчид хүргүүлнэ.” гэж Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 104 дүгээр зүйлийн 104.2 дахь хэсэгт “нэр дэвшигчийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга, Хууль зүйн байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанд танилцуулна.” гэж тус тус заасан. Үүний дагуу Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчээр нэр дэвшиж, сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн дараах нэр дэвшигчдийг танилцуулж байна.

Нэгдүгээрт, Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Мөнхөөгийн Пүрэвсүрэнгийн танилцуулга. Товч намтар Мөнхөөгийн Пүрэвсүрэн 1982 онд Өвөрхангай аймагт төрсөн, 40 настай, эрэгтэй, ам бүл 4. 1989-1998 онд Хэнтий аймгийн Хэрлэн сумын ерөнхий боловсролын нэгдүгээр сургууль, 1998-2003 онд Чингис хааны нэрэмжит Их саг их сургууль эрх зүйч бакалавр мэргэжилтэй. 2001-2014 онд Их саг олон улсын их сургуулийн Хууль зүйн ухааны магистрын зэрэг хамгаалсан, эрх зүйч мэргэжилтэй. Тэрээр 2003-2004 онд Улаанбаатар даатгал компанид хуулийн зөвлөх, 2004 онд Нийслэлийн хиргааны хэргийн шүүхэд шүүгчийн туслах, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга, 2004-2007 онд Улсын дээд шүүхэд шүүгчийн туслах, шинжээч, 2007-2012 онд Өвөрхангай аймаг дахь Сум дундын нэгдүгээр шүүхийн шүүгч, 2012 онд Говьсүмбэр аймгийн давж алдах шатны шүүхийн шүүгч 2012-2013 онд Нийслэлийн давж алдах шатны шүүхийн шүүгч, 2013-2015 онд Эрүүгийн хэргийн давж алдах шатны 10 дугаар шүүхийн шүүгч, 2015 оноос хойш Нийслэлийн Эрүүгийн хэргийн давж алдах шатны шүүхийн шүүгчээр ажиллаж байгаа юм.

Нэр дэвшигч Пүрэвсүрэн төрийн албанд 18 жил, шүүгчээр 14 жил 10 сар, үүнээс давж алдах шатны шүүгчээр 10 жил ажиллаж байна. Хуульд заасан шалгуур хангасан байдлыг танилцуулъя. Нэр дэвшигч Пүрэвсүрэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 51 дүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэг, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлд заасан хяналтын шатны шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг дараах байдлаар хангаж байгаа.

Хууль зүйн дээд боловсролтой байх талаар түрүүнд товч намтар дотор би танилцуулсан.

35 нас хүрсэн байх шалгуур байгаа нэр дэвшигч 40 настай, Монгол Улсын иргэн.

Гуравт, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй тухай цагдаагийн байгууллагын тодорхойлолтоор баталгаажиж байгаа.

Дөрөвт, шүүгчид нэр дэвших хуульд яллагдагчаар татагдаагүй байх асуудлыг Прокурорын байгууллага баталгаажуулсан.

Тав дахь, шүүгчээр ажиллахад харшлах өвчин, сэтгэцийн эмгэггүй болохыг холбогдох байгууллагын тодорхойлолтоор баталгаажиж байгаа.

Зургаад нь, хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй байх асуудлыг Монголын Хуульчдын холбооноос энэ талаар тодорхойлолт авч баталгаажуулсан.

Долоод нь, мэргэжлээрээ 10-аас доошгүй жил ажилласан байх гэдэг дээр нэр дэвшигч Пүрэвсүрэн шүүгчээр нийт 14 жил 10 сар ажилласан тухай дээр танилцуулсан.

Сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн байх асуудал Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1 дэх хэсэгт асны дагуу шүүгчид нэр дэвшигчээс авсан шалгалтад Пүрэвсүрэн хууль зүйн мэдлэг чадварын шалгалтад 55.32 оноо, мэргэшил ёс зүй, н төлөвийн шалгалтад 26.09 оноо нийт 81.41 оноо авч сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн 2 нэр дэвшигчээс эхний байранд эрэмбэлэгдсэнийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 10 дугаар сарын 21-ний өдрийн 312 дугаар тогтоолоор баталгаажуулсан. Ингээд Монгол Улсын Дээд шүүхэд нэр дэвшигч Мөнхөөгийн Пүрэвсүрэн танилцуулж байна.

Дараа нь Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Бадамдоогийн Ганболдын танилцуулгыг хийе.Товч намтар Бадамдоогийн Ганболд нь 1978 онд Улаанбаатар хотод төрсөн, 44 настай, эрэгтэй, ам бүл 4, 1986-1996 онд 34 дүгээр дунд сургуульд бүрэн дунд боловсрол эзэмшсэн. 1996-2000 онд Их саг хууль зүйн дээд сургуулийг эрх зүйч, бакалавр зэрэгтэй төгссөн. 2000-2001 онд “Их саг” их сургуульд хууль зүйн ухааны магистрын зэрэг хамгаалсан, эрх зүйч мэргэжилтэй, 2000-2004 онд “Их саг” их сургуулийн Хууль зүйн дээд сургуульд багш, 2006-2008 онд “Халх журам” Хууль зүйн дээд сургуульд багш, 2008-2014 онд “Түшээ” дээд сургуульд багш, 2006 оноос хүртэл Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны гишүүн өмгөөлөгчөөр ажиллаж байгаа. Нэр дэвшигч Ганболд нь өмгөөлөгчөөр 16 жил ажилласан туршлагатай.

Хуульд заасан шалгуур хангасан байдлын талаар дээд боловсролтой байх асуудлаар түрүүнд би танилцуулсан.

35 нас хүрсэн гэсэн шалгуур байгаа нэр дэвшигч маань 44 настай

Эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй, шүүгчид яллагдагчаар татагдаагүй гэсэн шалгууруудыг цагдаагийн байгууллага, прокурорын байгууллагуудаас тодорхойлолт авч баталгаажуулсан.

Шүүгчээр ажиллахад харшлах сэтгэцийн өвчин, сэтгэцийн эмгэггүй болохыг тогтоосон, эрх бүхий эмнэлгийн мэргэшсэн, эмчийн магадалгаатай байх гэдэг шалгуур бий, энэ талаар магадалгаа авсан. Эрүүл гэсэн магадалгаа гарсан.

Дараа нь хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй байх гэдэг энэ шалгуур байгаа, энэ шалгуурыг хангаж байгаа гэдгийг Монголын хуульчдын холбоо баталгаажуулсан.

Мэргэжлээрээ 10-аас доошгүй жил ажилласан байх гэж байгаа, өмгөөлөгчөөр 16 жил ажилласан туршлагатай байна. Тэгээд цөөнгүй жил бол их дээд сургуулиудад багшилсан ийм туршлагатай нэр дэвшигч байна. Сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн байдал нь бол Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1 дэх хэсэгт асны дагуу шүүгчид нэр дэвшигчээс авсан шалгалтад Ганболд нь хууль зүйн мэдлэг чадварын шалгалтад шалгалтад 50.53, мэргэшил ёс зүй, н төлөвийн шалгалтад 21.53 оноо, нийт 72.06 оноо авч сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн 2 нэр дэвшигчийн 2 дугаар байранд эрэмбэлэгдсэн. Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 10 дугаар сарын 21-ний өдрийн 313 дугаар тогтоолоор энэ эрэмбийг баталгаажуулсан. Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Бадамдоогийн Ганболдын танилцуулгыг хийж дууслаа.

Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Нэргүйн Батчимэгийн танилцуулгыг хийе. Нэргүйн Батчимэг нь 1975 онд Улаанбаатар хотод төрсөн, 47 настай, эмэгтэй, ам бүл 4. 1983-1993 онд Дорноговь аймгийн Сайншанд сумын Зүүнбаян багийн 10 жилийн дунд сургуулийг бүрэн дунд боловсролтой төгссөн. 1993-1997 онд МУИС-ийн Хууль зүйн сургуульд эрх зүйч бакалавр мэргэжлээр төгссөн, 2011-2018 онд МУИС-ийн Хууль зүйн сургуульд хууль зүйн ухааны магистрын зэрэг хамгаалсан. Эрх зүйч мэргэжилтэй. 1998 оноос 2001 онд Дорноговь аймаг дахь Сум дундын 2 дугаар шүүхэд туслах шүүгч, 2001-2010 онд Дорноговь аймаг дахь Сум дундын нэгдүгээр шүүхийн шүүгч, Ерөнхий шүүгч, 2010-2013 онд Дорноговь аймгийн шүүхийн шүүгч, 2013-2015 онд Иргэний хэргийн давж алдах шатны 2 дугаар шүүхийн шүүгч, 2015-2016 онд Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн Иргэний хэргийн давж алдах шатны шүүхийн шүүгч, 2016 онд Дорноговь аймгийн Эрүү, Иргэний хэргийн давж алдах шатны шүүхийн ерөнхий шүүгчээр тус тус ажилласан.

Нэр дэвшигч Батчимэг нь төрийн албанд 24 жил 4 сар ажилласан, үүнээс шүүгчээр 24 жил 4 сар ажилласан, үүнээс давж алдах шатны шүүхийн шүүгчээр 7 жил ажилласан туршлагатай хүн байна.

Хуульд заасан шалгуур хангасан байдлыг хэлбэл хууль зүйн дээд боловсролтой байх гэдэг талаар түрүүнд танилцуулсан.

35 нас хүрсэн байх гэдэг шалгуур байгаа 47 настай.

Эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй, шүүгчид нэр дэвших үед яллагдагчаар татагдаж байгаагүй гэсэн шалгууруудыг цагдаагийн байгууллага, прокурорын байгууллагын тодорхойлолтоор баталгаажуулсан.

Шүүгчээр ажиллахад харшлах, өвчин эмгэгийн сэтгэцийн эмгэггүй болохыг тогтоосон, эрх бүхий эмнэлгийн мэргэшсэн эмчийн магадалгаатай байх гэдэг талаар мэргэжлийн байгууллагаас магадалгаа авсан, эрүүл гэсэн дүгнэлт гарсан.

Хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй гэдгийг Монголын Хуульчдын холбоо баталгаажуулсан.

Мэргэжлээрээ 10-аас доошгүй жил ажилласан байх гэж байгаа 24 жил 4 сар ажилласан туршлагатай байна.

Сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн байдлын талаар Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1 дэх хэсэгт асны дагуу шүүгчид нэр дэвшигчээс авсан шалгалтад нэр дэвшигч Батчимэг нь хууль зүйн мэдлэг чадварын шалгалт нь 53.24 оноо, мэргэшил ёс зүй, н төлөвийн шалгалтад 26.75 оноо нийт 80.0 оноо авч сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн 2 нэр дэвшигчээс нэгдүгээрт эрэмбэлэгдсэн байгаа. Энэ эрэмбийг бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2022 оны 10 дугаар сарын 21-ний өдрийн 314 дүгээр тогтоолоор баталгаажуулсан. Ингээд Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч 3 нэр дэвшигчийн талаар танилцуулга хийж дууслаа. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Зүмбэрэллхам даргад баярлалаа.

Хууль зүйн байнгын хорооны шийдвэрээр 2022 оны 11 дүгээр сарын 28-ны өдөр Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчтэй нэр дэвшигчийн сонсголыг хийсэн. Энэ хийсэн талаарх тайланг би танилцуулъя.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Шүүх ерөнхий зөвлөлөөс 2022 оны 10 дугаар сарын 21-ний өдрийн 01/1458 дугаар албан бичгээр Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид Нэргүйн Батчимэгийг мөн өдрийн 01/1459 дугаарын албан бичгээр Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид Бадамдоогийн Ганболдыг, мөн өдрийн 01/1460 дугаар албан бичгээр Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид, Мөнхөөгийн Пүрэвсүрэнг нэр дэвшүүлэн Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд болон Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд асны дагуу Улсын Их Хуралд танилцуулахаар ирүүлсэн. Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуулийн 36 дугаар зүйлийн 36.2 дахь хэсэгт Улсын Их Хурал, Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчтэй Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 104 дүгээр зүйлд заасан журмын дагуу танилцана гэж заасан. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 104 дүгээр зүйлийн 104.1 дэх хэсэгт Улсын дээд шүүхийн шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад тэнцсэн нэр дэвшигчийн танилцуулгыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Улсын Их Хуралд ирүүлнэ гэж, 104.2 дахь хэсэгт нэр дэвшигчийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга, Хууль зүйн байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанд танилцуулна гэж, 104.3 дахь хэсэгт нэр дэвшигчийн сонсгол зохион байгуулахаар асны дагуу Хууль зүйн байнгын хорооны 2022 оны 11 дүгээр сарын 8-ны өдрийн 18 дугаар тогтоолоор Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчтэй хийх нэр дэвшигчийн сонсголын товыг тогтоосон. Хууль зүйн байнгын хороо, Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчтэй хийх нэр дэвшигчийн сонсголыг 2022 оны 11 дүгээр сарын 28-ны өдөр зохион байгууллаа.

Монгол Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1 дэх хэсэгт Байнгын дэд хорооны гишүүдийн 1/3-ээс доошгүй нь оролцсоор тухайн сонсголыг хүчинтэйд тооцно гэж заасан бөгөөд нэр дэвшигчийн сонсголд Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Л.Мөнхбаатар, Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Адьшаа, Э.Бат-Амгалан, Х.Нямбаатар, Б.Пүрэвдорж, Ц.Сандаг-Очир, Ж.Сүхбаатар, Б.Энх-Амгалан, Б.Энхбаяр нар буюу Хууль зүйн байнгын хорооны 9 гишүүн оролцож хуульд заасан шаардлагыг хангалаа.

Нэр дэвшигчийн сонсголыг 2 үндсэн зорилгын хүрээнд зохион байгуулсан болно. Үүнд нэгдүгээрт, Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчийн мэдлэг, ур чадвар, ажлын дадлага туршлагыг олон нийтэд таниулах, мэдээллээр хангах, нэр дэвшигчтэй холбоотой санал, шүүмжээ хэлэх боломжоор иргэдийг хангах,

Хоёрдугаар зорилго нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хууль тогтоомжид заасан сонгон шалгаруулалтыг нээлттэй, ил тод, хараат бус, хууль дээдлэх зарчмын баримтлан явуулж нэр дэвшигчийг тодруулсан эсэхийг олон нийтэд танилцуулах зорилготойгоор зохион байгууллаа.

Нэр дэвшигчийн сонсголыг parliament.mn, montsame.mn, өдрийн сонин, news.zindaa.mn, news.mn, tsahiur.mn, eagle.mn, tseg.mn, livetv.mn, tug.mn цахим хуудас болон дэлхийн монголчуудын радио 88.3 сувгаар олон нийтэд мэдээж 20 хоногийн турш нэр дэвшигчтэй холбоотой санал хүсэлтийг хүлээн авахаар зарласан хэдий ч нэр дэвшигчтэй холбоотой мэдээлэл, санал иргэдээс ирүүлээгүй болно.

Нэр дэвшигчийн сонсголд П.Бадамрагчаа, Б.Батдэлгэр, Э.Баярхүү, Б.Төрболд, П.Мягмарсүрэн нар оролцогчоор оролцож хараат бус шүүхийн төлөө үзэл бодлоо илэрхийлж, дуу хоолойгоо хүргэхийн сацуу нэр дэвшигчийн талаар урьдчилан судалж, тодорхой асуулт асууж, саналаа хэлсэн бол Б.Үүрийнтуяа ажиглагчаар оролцож сонсголыг хууль тогтоомжид заасан журмын дагуу явагдаж байгаа эсэхэд хяналт тавьж ажилласан болно. Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд болон оролцогчид Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хууль, Монгол Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын тухай хууль, Нийтийн сонсголын тухай хуульд асны дэгийн хүрээнд асуулт асууж, санал хэлсэн болно.

Сонсголыг олон нийтэд parliament.mn цахим хуудсаар шууд дамжуулан хүргэсэн бөгөөд цахимаар 92 хүн үзэж байр сууриа илэрхийлсэн бөгөөд сонсгол 4 цаг үргэлжилсэн болно.

Анхаарал хандуулсан Байнгын хорооны гишүүдэд баярлалаа.

Улсын дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчдийн танилцуулгатай холбогдуулан Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн дарга болон нэр дэвшигчдээс асуух асуулттай гишүүд байвал нэрээ өгөөрэй. Энхбаяр гишүүнээр тасаллаа. Мөнхцэцэг гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Мөнхцэцэг:** Тэгэхээр Монголын ард түмний хамгийн их хүсэн хүлээж байгаа асуудал бол нийгэм шударга ёсыг тогтоох. Энэ дотроо хэн нэгэн эрх мэдэлтэн, албан тушаалтан, эд хөрөнгөтний зүгээс танил тохой татаж, тэдгээрийн эрх ашигт нийцүүлэн шүүхийн шийдвэр гаргадаггүй, ийм хараат бус шүүхтэй болох явдал байгаа. Тийм учраас Улсын Их Хурлаар Дээд шүүхэд нэр дэвшигчийг бүх шатны нийтийн сонсголоор нээлттэй хэлэлцэж ирсэн энэ жишгийг бол бид нар 2 дахь удаагаа давтан явж байна. Шүүгчид маань нэр дэвшиж байгаа хүмүүс маань хэр зэрэг хараат бусаар ажиллана гэдэгтээ итгэлтэй байгаа вэ. Тухайлан тодруулан асуух юм бол 2021 онд баталсан манай шүүхийн тухай хуулийн тодорхой заалтууд бол энэ шүүгчийн хараат бусаар ажиллах, хараат бус байдлыг хангах гол зохицуулалтыг оруулсан байгаа. Хуулийн 45 дугаар зүйлд шүүгчид шийдвэр гаргах үйл ажиллагаанд хэн нэгэн нөлөөлөх, дарамтлах, мөн айлган сүрдүүлэх, авлига өгөх зэргээр нөлөөлөх тохиолдолд шүүгч маань нөлөөллийн мэдүүлгүүдээ өгөхийг хуульчилсан байгаа. Уг нь бол хуучны 2012 оны Шүүхийн тухай хуулиар бол нөлөөллийн мэдүүлэг өгөхийг заасан боловч яг хуульчлаагүй байсан учраас маш олон шүүгчид шүүн таслах үйл ажиллагаанд нөлөөлсөн тохиолдолд мэдүүлгээ өгдөггүй байсан. Оюуны инновац зэрэг нэлээд олон хүний эрхийн эрх зүйн судалгааны чиглэлийн байгууллагууд удаа дараагийн судалгаанд нөлөөлсөн үйл ажиллагаа байсан ч гэсэн шүүгчид маань нөлөөллийн мэдүүлгээ тэр болгон хөтөлдөггүй байсан гэж хариулж байсан. Тийм учраас энэ Улсын Их Хурал маань хуульчилж өгсөн байгаа.

Тэгэхээр нэг шүүгчээр ажиллаж ирсэн энэ Батчимэг болон Пүрэвсүрэн 2 нэр дэвшигч маань өмнөх шатны ингээд шүүхэд ажиллах явцад ер нь та 2-ын энэ хэрэг шүүн таслах үйл ажиллагаанд хэн 1-ний зүгээс нөлөөлж байсан ийм тохиолдлууд гарч байсан уу? нөлөөлөхөөр завдаж байсан юутай нүүр тулж байсан уу? Ер нь нөлөөллийн мэдүүлгээ урд өмнө хөтөлж байсан уу гэдгийг асуумаар байна. Тэгээд 3 нэр дэвшигчээс гурвуулаагаас нь хараат бусаар ажиллаж Монголын ард түмний хүсэн хүлээж байгаа нийгэмд шударга ёсыг тогтоох энэ үйл хэрэгтээ хэр үнэнч ажиллана гэдгээ илэрхийлж байгаа вэ? Ямар эрх зүйн чадварын хувьд болон ёс зүйн хувьд Дээд шүүхийн шүүгчээр ажиллана гэдэгтээ хэр итгэлтэй байгаа вэ? Үүнийгээ Байнгын хорооны гишүүддээ бас хэлж өгмөөр байна. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Мөнхцэцэг гишүүний асуултад хариулъя. Нэр дэвшигчид хариулъя. Хэнээс эхлэх билээ. 2 номерын микрофон Ганболд . Дараа нь Пүрэвсүрэн тэгээд Батчимэг бэлдэж байгаарай.

**Б.Ганболд:** Асуулт асуусан явдалд Мөнхцэцэг гишүүндээ баярлалаа. Нэг асуулт нь надад хамааралтай байна гэж ойлголоо. Миний бие Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчээр хэрвээ томилогдсон тохиолдолд Монгол улсын Үндсэн хууль болон бусад хууль тогтоомжид заасан бүрэн эрхээ хуульд заасан үндэслэл журмын дагуу хэрэгжүүлж, хэн нэгнээс хараат бус, хөндлөнгийн байр сууринаас хэрэг маргааныг үнэнч шударгаар шийдвэрлэнэ. Ийм учраас та бүхэн бас энэ дээр бас надад итгэл үзүүлж байгаа явдалд баярлаж байна. Би ямарваа нэгэн байдлаар авлига хээл хахууль, бусад хэн нэгний нөлөөлөлд автахгүйгээр Монгол Улсын дээд шүүхийн шүүгчийн нэр хүндийг өндөрт өргөж ажиллах болохоо илэрхийлж байна. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Пүрэвсүрэн шүүгч микрофоноо дөхүүлж байгаад ярьчих. Яаж байна.

**М.Пүрэвсүрэн:** Мөнхцэцэг гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр хараат бус ажиллаж чадах уу гэж. Шүүгчийн хараат бус байдал бол өөрөө дотоод, гадаад 2 хүчин зүйл нөлөөлдөг. Тэгэхээр дотоод хүчин зүйл болохоороо хувь шүүгчийн хувьд оюун санааны хувьд ёс зүй болон туршлагын хувьд ямар нэгэн нөлөөнд автахгүйгээр хувь хүнтэй хамааралтай асуудал байгаа. Гадаад хүчин зүйл бол мэдээж хууль зүйн болон нийгэм эдийн засгийн баталгаанууд хамаардаг. Энэ 2 гадаад, дотоод хүчин зүйл болохоор зэрэг бүрдсэн тохиолдолд нь шүүгчийн хараат бус байдал хангагдсан гэж үздэг юм байна лээ. Тэгэхээр миний хувьд бол хувь шүүгчийнхээ хувьд ажилласан байдал, туршлага, ёс зүйн хувьд бол энэ хараат бус байж ирсэн. Цаашид ч хараат бус байдлаар ажиллаж чадна гэдэгтээ бол итгэлтэй байна.

Нөлөөллийн мэдүүлгийн ач холбогдлыг бол гишүүн түрүүн маш тодорхой хэлсэн. Миний хувьд ажиллаж байсан хугацаандаа бол нөлөөллийн мэдүүлэг хөтөлж байгаагүй. Хэрвээ шүүн таслах ажиллагаанд бүр ноцтойгоор нөлөөлсөн, ийм тохиолдолд бол нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөх нь бол гарцаагүй. Нөлөөлөх тохиолдол бол их, бага хэмжээгээр гарч байдаг. Тэгэхдээ тухайн шүүгч тэр нөлөөллийг хэрхэн яаж хүлээж авах юм гэдгээс л шалтгаална л даа. Шүүн таслах ажиллагаанд ноцтойгоор нөлөөлөхөөргүй тийм асуудлыг бол шүүгч заавал нөлөөллийн мэдүүлэгт тусгахгүйгээр өөрөө шийдвэрлээд явчих боломжтой гэж бодож байна. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Нэр дэвшигч Батчимэг асуултад хариулъя. 1 номерын микрофон.

**Н.Батчимэг:** Мөнхцэцэг гишүүний асуултад хариулъя. Нэгдүгээрт бол нөлөөллийн мэдүүлэг хөтөлж байсан уу гэж байна. Нөлөөллийн мэдүүлэг одоогоор хөтөлсөн нөлөөллийн мэдүүлэг байхгүй байгаа. Мөн түүнчлэн одоогоор надад ямар нэгэн байдлаар энэ хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаатай холбоотой болон бусад байдлаар нөлөөлсөн ийм тохиолдол гараагүй байна.

Хоёрдугаарт нь хараат бусаар ажиллаж чадах уу гэж байна. Хараат бусаар ажиллах явдал бол шүүгчийн хамгийн чухал шүүгчид өөртөө төлөвшүүлэх хамгийн ёс зүйн нэгдүгээрт тавигдах шаардлага байгаа. Хөндлөнгийн ийм хараат бусаар ажиллах. Тэгэхээр шүүгч хүн бол, би бол 24 дэх жилдээ шүүхийн байгууллагад ажиллаж байгаа, үүнээс бол 21 жил нь шүүгчээр ажилласан. Тэгэхээр өнөөдрийг хүртэл энэ л зарчмын баримталж, энэ л зарчим надад байх ёстой гэж ингэж удирдлага болгож ажиллаж явж байгаа. Тийм учраас цаашдаа хараат бусаар ажиллах зарчим миний үндсэн зарчим байж ажиллана. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Нэг асуулт байгаа нөлөөллийн мэдүүлэгтэй холбоотой асуулт байгаа. Хариулсан уу. Хариулт хангалттай юу. Мөнхцэцэг гишүүн тодруулж асуух юм байна.

**Ц.Мөнхцэцэг:** Тэгэхээр Пүрэвсүрэн шүүгч маань яг тодорхой маргаан таслах үйл ажиллагаанд оролцож байхад тодорхой нөлөөллүүд ирдэг. Тэрийг ноцтой ба настай бус гэж хэлж болно гэж хариулчих шиг боллоо. Тэгэхээр бид нарын хувьд бол манай шүүхийн тухай хууль гарснаас хойш шүүхийн хараат бус байдал өмнөх 30-аад жилийн эрх зүйтэй харьцуулахад ихэд дээрдсэн, бид нар шүүгчдийг хараат бус байлгах эрх зүйн зохицуулалтуудыг хийж чадсан гэж найдаад байгаа. Гэтэл яг таны ажиллаж байх хугацаанд Шүүхийн тухай шинэ хуулиас өмнөх эрх зүйн орчин шүүхийн тухай шинэ хууль гарсны дараах орчинтой харьцуулахад шүүгчид ирдэг ийм нөлөөлөл маань ер нь буурсан юм уу, үгүй юу гэдгийг тодруулж хэлж өгмөөр байна. Буурч чадаагүй бол яах ёстой вэ?

**Л.Мөнхбаатар:** 3 нэр дэвшигчээс бүгдэнгээс нь асууж байна уу? Тухайлж асууж байна уу? 2 шүүгч гишүүнээс асууж байгаа юм байна. Пүрэвсүрэн шүүгч эхлээд хариулчихъя, дараа нь Батчимэг нэр дэвшигч хариулъя.

**М.Пүрэвсүрэн:** Тэгээд сая би бас хэлэх гэсэн санаагаа бас арай өөрөөр ойлгуулсан юм шиг байна. Энэ нөлөөлөл гэдэг янз бүрээр ирдэг юм. Жишээ нь гудамжинд нэг таньдаг хүнтэйгээ таарахад нэг хэргийн асуудал ярьдаг. Тэгээд аль эсвэл ажлаа хийгээд өрөөндөө сууж байхад нэг хэргийн ар гэрээс ч юм уу ингэж орж ирээд хэргийн талаар ярьдаг энэ болгон дээр бид нөлөөлөөд байна энийг нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөх ёстой гэж үзвэл бас хэтэрхий нийгмээсээ тасарсан ийм асуудал болох байх, харин шүүгч ямар нэгэн байдлаар нүүр тулж тухайн хэргийн шийдвэрт нөлөөлөхүйц байдлаар хөндлөнгөөс оролцсон тохиолдолд энэ бол нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөх нь бол гарцаагүй. Нөгөө талаар хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл.../минут дуусав/

**Л.Мөнхбаатар:** Гүйцээгээд хариулчих. ирүүлчихье 2 номерын микрофон өгье.

**М.Пүрэвсүрэн:** Хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл, олон нийтийн мэдээллийн хэрэгслээр шууд шүүн таслах ажиллагаанд дайралт хийсэн тохиолдолд энэ өөрөө харагдах байдлаасаа шүүхийн зохистой байдалд нөлөөлж байгаа учраас шүүхийн үйл ажиллагаанд нөлөөлж байгаа учраас энд бол нөлөөллийн мэдүүлэг хөтлөх нь гарцаагүй.

**Л.Мөнхбаатар:** Батчимэг нэр дэвшигч асуултад хариулъя. 1 номерын микрофоныг өгье.

**Н.Батчимэг:** Нөлөөллийн мэдүүлэг бол ач холбогдолтой гэдэг нь яаж харагдсан бэ гэхээр нөлөөллийн мэдүүлгийг хэргийн оролцогчдод танилцуулж, нөлөөлж болохгүй гэсэн энэ юуг танилцуулж энэ хууль ер нь хүчин төгөлдөр үйлчилж эхэлснээс хойш хэргийн оролцогчид ямар нэгэн танил тал, ах дүү, төрөл садан, найз нөхдөөрөө дамжуулан шүүхэд нөлөөлж болохгүй юм байна гэсэн энэ ойлголт нэлээн түгээмэл болж, энэ утгаараа шүүхэд хэргийн оролцогчдоос болон бусад байдлаар нөлөөлөх нөлөөлөл эрс багассан гэж би өөрөө хувь шүүгчийнхээ хувьд бол ингэж дүгнэж, надад бол ингэж мэдрэгдсэн.

**Л.Мөнхбаатар**: Энхбаяр гишүүн асуулт асууя.

**Б.Энхбаяр:** Монгол Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид, нэр дэвшигчид нэр дэвшиж байгаа эрхэм шүүгчдэд амжилт хүсье. Шүүхийн шинэчлэл бол нэлээн амаргүй, ийм шинэчлэл бол явж байгаа. Энд бол хууль тогтоогчид өнгөрсөн оны 1 сард Шүүхийн хуулийн шинэчлэлийг хийсэн. Энэ шинэчлэл бол төрийн тэргүүнээсээ эхлээд бид улс төрийн намууд, улс төрчид дотроо бол бас нэлээн хэрүүл тэмцэл, ханцуй дотроо бол зодоон ийм амаргүй нөхцөл байдалд бол батлагдаж байсан. Энэ танхимд 13 цаг хуралдаж анхны хэлэлцүүлгийг хийж байсан нь Улсын Их Хурлын, 17 цаг тасралтгүй хуралдаж байсан. Тэр болгон хэвлэл мэдээллийнхэн оролцдоггүй болчихсон учраас яг энэ камерт өртөхгүй бол бие биеэ заамдалцаж авч байсан юмнууд бол зөндөө байгаа. Тэр ч утгаараа энэ шүүхийн шинэчлэл дээр бол миний хувьд бас энэ дотоодынхоо ч гэж хэлэхэд хаашаа юм, ер нь нэг хүнтэй муудах дуртайдаа ч муудаад байдаг бас хүн биш. Ер нь бол дабльдаад , трибэлдээд явна гэдэг шиг 2, 3 дахин энэ сайнддаг мууддаг хүмүүсийнхээ тоог нэмчихсэн юм.

Тэгээд би юу хэлэх гэж байна вэ гэхээр энэ тэмцэл юм маань бас хоосон ийм зүйл биш болоосой гэсэн ийм бас бодол байдаг юм. Энэ шүүхийн шинэчлэлийг бол амилуулах хүмүүс нь бол хүн амилуулна. Одоо бол хүнээс шалтгаална. Энийг хэрэгжүүлэх үү, нураах уу гэдэг бол хүнээс хамаарна. Миний хувьд бол шинэ хууль, шинэ салхийг шинэ хүмүүс хэрэгжүүлээсэй гэсэн итгэл үнэмшилтэй байсан юм. Тийм ч учраас шүүхийн энэ хууль дээр бас тодорхой заалтуудыг оруулж, энэний үр дүнд ч гэсэн бас Улсын Дээд шүүхийн тодорхой орон тоон дээр сул оронтой гарч хүмүүс бас нэр дэвшиж байгаа. Энэ нь бол буруу зөрүү гэсэн Үндсэн Хуулийн Цэцэд маргаан үүсгээд явж байгаа асуудлууд байна. Бас нэг явж байгаа асуудал бол энэ Улсын Дээд шүүх бүх хэрэг маргааныг хяналтын шатны журмаар хянан шийдвэрлэдэг байсныг хэвээр нь байлгах нь зүйтэй гэсэн агуулгаар бас Үндсэн Хуулийн Цэц дээр маргаан явж байгаа. Өнгөрсөн 7 хоногт хуралдах гэж байсан. Энийг миний бие Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн хувьд хойшлуулсан байгаа. Одоо бол Улсын дээд шүүхийн Иргэний танхим нөгөө овоорсон 2000 хэрэг нь дуусаж байна уу, дуусаагүй юу, явж байгаа байх. Өдөрт бараг хэдэн мянган хавтаст хэрэг ч уншдаг юм уу, уншдаггүй юм уу, хүний бие махбодоос давсан хэрэг уншдаг юм шиг байгаа юм. Тэгээд би бол ойлгохдоо Дээд шүүх бол хэрэг маргааныг уншихаас гадна энэ хорвоо дэлхийд ер нь юу болж байна, ном сонин бас унших завтай байгаасай гэж боддог хүн. Тэгж байж энэ хуулийн хайрцгийн нэг бодлын энэ шүүгчийн их амьдралаас тасарчихсан хүмүүс байдаг шүү дээ. Бодит амьдралаас, нийгмийн амьдралаас. Хүн болгоныг бараг хэрэгтэн гэж ойлгож харчих гээд байдаг юм. Нэг тийм тасарчихсан байдаг юм шүү дээ. Хорвоо дэлхийд амьдрал аз жаргалтай, зөндөө олон юм болж байдаг гэдгээс бас их холдчихсон байдаг юм. Тийм учраас энэ дээр ер нь ямар бодол санаатай байдаг вэ?

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүнд нэмэлт 1 минут өгье.

**Б.Энхбаяр:** Тэгэхээр 3 нэр дэвшигч маань 3-уулаа шүүхийн анхан болон давж заалдах шатны шүүхүүдэд ажиллаж байсан ажлын туршлагатай байгаад байгаа юм. шүүхийн шинэчлэлийн дагуу бол давж алдах шатны шүүх бол хэрэг дээрээ өнөөдөр эцсийн шийдвэр гаргаж байгаа. Энэ бол одоо магадгүй зарим улсын Дээд шүүхийн шүүгчдэд бол таалагдахгүй байж магадгүй. Яагаад гэхээр өөрийнх нь эцэслэж шийддэг байсан тэр жин нөлөө магадгүй давж алдах шатны шүүгч нар руу шилжиж, тэнд эцсийн шийдвэр гардаг болсон учраас бас таалагдахгүй байж магадгүй. Тэр ч утгаараа Цэцээр бас явдаг байж магадгүй. Тэгэхээр та бүхэн маань энэ шинэчлэлийг ер нь юу гэж боддог вэ? Яг давж алдах шатны шүүгчид яг энэ хуулийг бас хэрэгжүүлээд тодорхой хугацаа өнгөрлөө. Одоо яг Улсын дээд шүүхийн шүүгч болох гэж байгаа нь. Тэгэхээр бас нөгөө нэг зарчим дээрээ байх уу, үгүй юу гэдгийг урьдчилж асуух гэж байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Батчимэг гишүүн нэр дэвшигч эхэлж хариулна, дараа нь Ганболд, дараа нь Пүрэвсүрэн гэсэн ийм дарааллаар асуултад хариулна. Батчимэг нэр дэвшигч асуултад хариулъя.

**Н.Батчимэг:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Шүүхийн тухай хууль шинэчлэн батлагдсанаар ер нь шүүхэд олон өөрчлөлтүүд гарч, энэ хууль бас нэлээн ололт дэвшилттэй, шүүгч нар бид нарт бас өөрчлөлт юу мэдрэгдэж байгаа, ийм хууль болсон гэж би шүүгчийнхээ хувьд үздэг. Үүнд, нэгдүгээрт шүүхийн шийдвэр нээлттэй шүүгч шийдвэрээ олон нийтэд тайлбарлах ийм зохицуулалт орсон нь шүүхэд олон нийтийг нээлттэй болгох, шүүхийн үйлчилгээг хүртээмжтэй байлгах, цаашилбал шүүхэд итгэх олон нийтийн итгэлийг дээшлүүлж, шударга ёсыг тогтооход бас их ач холбогдолтой ийм заалт болсон юм байна. Энэ утгаараа шүүхэд шүүхийн шийдвэрийн хураангуйг мөн нийтэлж янз бүрийн хэлбэрээр шүүх шийдвэрээ яаж танилцуулах вэ гэдэг ийм үйл ажиллагаа шүүхэд мөн явагдаж байна. Дараагийн нэг гол Энхбаяр гишүүний яг асуусан асуулт бол зөвхөн хуульд заасан зөвшөөрөгдсөн үндэслэлээр Улсын дээд шүүхэд гомдол гаргах энэ үндэслэлийн талаар шүүгч нар ямар байр суурьтай байна гэсэн ийм асуулт байна. Тэгээд энэ ер нь давж заалт би давж заалдах шатны шүүхээр ажиллаж байгаагийн хувьд та энэ хуулийн яг гол үзэл баримтлал, хуулийн энэ юугаар бол давж заалдах шатны шүүхэд бол нэлээн том ийм хариуцлага ирсэн.Шүүгч нарын хувьд илүү өөрсдийгөө чадваржуулах, илүү ийм хариуцлагатай ажиллах ийм үүрэг хариуцлага ирж байгаа гэж ойлгож байгаа. Яагаад гэвэл давж заалдах шатны шүүх доод шатны шүүхийн энэ алдааг залруулах тал руугаа илүү шүүхийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааных нь чиг үүрэг нь энэ тал руугаа илүү болсон юм байна. Улсын Дээд шүүх бол хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангах чиглэл рүүгээ илүү энэ хуулийн зорилго ингэж батлагдсан учраас бид нар энд хүний эрхийг зөрчихгүй байх, энэ зөрчигдсөн эрхийг сэргээхэд давж заалдах шатны шүүх маш том ийм хариуцлага хүлээж ажиллаж байгаа гэдэг утгаар нь хүлээж авч ажиллаж байгаа. Мөн энэ Улсын дээд шүүх хэргийг хуульд заасан 3 үндэслэлээр хүлээн авах эсэхийг урьдчилан шийдвэрлэж, улмаар гомдлыг хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлэж хүлээж авч байгаа нь бол шүүгчийнхээ хувьд зөв зүйтэй. Энэ нь бол олон улсын жишиг практикт нийцсэн. Цаашдаа энэ чиглэлээрээ явах юм бол илүү эрх зүйн хөгжил энэ шүүхэд хандах эрхийг хангах энэ юундаа илүү ач холбогдолтой гэж үзэж байна.

**Л.Мөнхбаатар:** Нэр дэвшигч Ганболд асуултад хариулъя.

**Б.Ганболд:** Баярлалаа. Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Би бол эрхэм гишүүний хэлж байгаа саналтай бол нэг байна. Шүүхэд шинэ салхи орох, тэгээд анхан шатны шүүхийн шийдвэр эцсийн байх зэрэг энэ зарчмын агуулгыг бол хөндөж, шүүхийн шинэтгэлийн асуудлыг Монгол Улсын Их Хурал хийж байгаа явдал дээр би бол нэгдмэл байр суурьтай. Энэ бодлогыг бол тууштай баримталж ажиллах нь зүйтэй гэж үзэж байна. Ер нь бол Улсын дээд шүүхээс гарч байгаа шийдвэр, хууль ёсны үндэслэл бүхий байх, тэр тусмаа шинжлэх ухааны үндэстэй байх асуудал нь эрхэм гишүүний хэлсэн тэр ном сониноос холдохгүй байх тэр агуулга талаасаа бас зөв гэдэгтэй би бол бас санал нийлж байна. Одоогийн практикаар бол яах вэ Улсын дээд шүүх хэргийг хүлээн авахдаа танхимын нийт гишүүдийн хурлаар хэлэлцээд, заримыг нь авдаг, заримыг нь авахаас татгалздаг ийм байдлууд бас байгаад энэ дээр бас хуульчид олон талаараа маргаж, Үндсэн Хуулийн Цэц дээр хүртэл асуудал үүсэж байх шиг байна. Олон улсын туршлагаар бол Улсын дээд шүүх, бусад онуудын Улсын Дээд шүүхээс бол иймэрхүү завсрын шинжтэй шийдвэр гаргах явдлууд бол байдаг. Тийм учраас Улсын дээд шүүхийн шүүгчдийн ачаалал хийгээд бусад байдлыг нь бодолцон үзэхэд бол энэ анхаарах ёстой асуудал гэсэн байр суурьтай байна. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Нэр дэвшигч Пүрэвсүрэн. Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя.

**М.Пүрэвсүрэн:** Өмнөх Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар ч гэсэн энэ Улсын Дээд шүүх, Эрүүгийн хуулийг буруу хэрэглэсэн, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн үндэслэлээр давж заалдах шатны шүүхийн магадлалыг хянадаг байсан. Ер нь энэ өмнө ч байсан асуудал. Тэгэхдээ Дээд шүүхийн эрх хэмжээнд анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр, үйл ажиллагааг бүхэлд нь хянана гэсэн ийм эрх хэмжээ олгосон учраас шүүхийн бүх ажиллагааг хянаж,

Үйл баримтын талаар дүгнэлт хийдэг байсан л даа. Шинэ хуулиар бол үйл баримт давж заалдах шатны шүүхийн үйл ажиллагаагаар дуусаж, Улсын дээд шүүх бол цэвэр хууль хэрэглээний буюу онолын асуудлаар хэрэг маргааныг хянах, хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангах, энэ чиг үүргийг хэрэгжүүлэхээр өөрчлөлт орсон. Энэ нь нэгдүгээрт Улсын дээд шүүхийн ачааллыг бууруулж байгаа юм.

Хоёрдугаарт, энэ хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангах энэ ажил руу түлхүү орсон нь тод илрэл байна. Энэ нь болохоор шүүн таслах ажлын статистикаас тодорхой харагдаж байна. 2020 онд Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхим 685 хэрэг хянан шийдвэрлэсэн бол 2021 онд 322 хэрэг шүүх хуралдаанаар хэлэлцсэн байна. Өөрөөр хэлэх юм бол 948 хэргээс 322 хэргийг шүүх хуралдаанаар хэлэлцэж, 529 хэргийг хэлэлцэхгүйгээр буцаасан ийм статистик харагдаж байгаа. Тэгэхээр Улсын дээд шүүхийн үйл ажиллагаа хэргийн ачаалал бол 2 дахин буурсан ийм байдал харагдаж байна. Баярлалаа.

**Л.Мөнхбаатар:** Нэр дэвшигчээс Улсын Их Хурлын гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Танилцуулгатай холбогдуулан үг хэлэх гишүүн байна уу. Алга байна. Энхбаяр гишүүн үг хэлье.

**Б.Энхбаяр:** Улсын дээд шүүхийн шүүгчдийн асуудал дээр бол Шүүхийн тухай хуулиар Улсын Их Хурлын танилцах сонсгол хийдэг болсон. Ийм танилцах сонсголыг бол шүүхийн хууль гарахаас өмнө бол хийдэггүй байсан. Тэр ч утгаараа Улсын дээд шүүхээс нэр дэвшиж байгаа шүүгчтэй Улсын Их Хурлын танилцахгүй гээд буцааж байсан тохиолдол бол байгаа. Энэ шүүхийн хууль гарахаас өмнө тэгж буцаах нөхдийн нэг нь бол бас би байгаа. Ер нь бол энэ манай улсыг манай Нямдорж сайд нэг манай улсын эзэн хаана байна гээд асуугаад байсан. Энэ Улсын Их Хуралтай, Засагтай нь, улс төрчидтэй нь, шүүхтэй нь, хуультай нь эзэн суучихсан хэдэн нөхөд байдаг тухай амтай болгон ярьдаг болсон. Энэ асуудлыг Хөгжлийн банкийг шалгах ажлын хэсгийг ахалж, түр хорооны дарга хийж байгаа. Одоо шалгалтын ажил үргэлжилж байгаа л даа. Энэ анзаарагдаж байгаа. 2016 онд бас хяналт шалгалтын дүнгээр илэрсэн энэ зөрчил дутагдлыг хууль хяналтын байгууллагад шилжүүлэхэд бараг энэ илэрсэн зөрчил дутагдлын 90 орчим хувь нь шүүх, прокурор, мөрдөх байгууллагын хэмжээнд алга болсон байгаа. Хэрэг нь хэрэг биш болсон, буцаагдсан, замхарсан, хүчингүй болсон энэ байдал монголчуудын ард түмний маань энэ шударга ёсны итгэх итгэл үнэхээр ганхуулж байна. Ард иргэд маань ярьж байна, үгүй ээ, яриад л байх юм, яриад л байх юм, яриад л байх юм, хариуцлага тооцохгүй. Энэ ярьж байгаа хүний нэлээн дээгүүр бол би өөрөө орж байгаа. Би бол бас нэлээн олон асуудлаар шүгэл үлээж байгаа. Бараг л өдөр болгон шүүхэд үлээдэг. Тэгэхдээ энэ асуудлуудыг цаашаа нотолж баримтжуулж, мэдээж шүүхэд шүүх бол зөвхөн шүүх дээр цугларсан ирсэн нотлох баримтын хэмжээнд шийдвэрлэнэ гэдэг бол ойлгомжтой. Шүүхийн шатны наана нэлээн олон асуудал замхардаг гэдгийг бас бид мэднэ. Тэгээд энд чинь ерөөсөө олон алхмуудыг хийж байгаа. Нотолж чадахгүй бол хэрэгсэхгүй болго, цагаатга гэдэг зарчмын миний бие бас санаачлаад энэ зун Улсын Их Хурал хууль болгож гаргасан.

Энэ яагаад гэхээр мөрдөн байцаалт нь буцааж байна гэдгээр маш удаан хэргийг хэрэгсэхгүй болгосон байгаа юм. Тэгээд прокурорууд шүүх рүү бухчихдаг, шүүх болохоор өөрөө гал үүрэхээс айгаад шийдвэрээ танилцуулдаггүй, тайлбарладаггүй. Иргэд юу гэж ойлгодог вэ гэхээр энэ шүүх дээр л замхруулчихлаа гэдэг. Тэгэхээр шүүх өөрийнхөө шударга ёсны тэр дархлаа, лигетив байдлыг юугаар хангах вэ гэхээр шийдвэрээрээ л дамжуулж хангана. Энэ шийдвэрийг нээлттэй, ил тод байлгах дээр анхаарч өгөөрэй та хэд маань. Одоо энэ нэг юм хангалттай сайн хэрэгжихгүй байгаа шүүхийн хуулиас. Тэр нь шийдвэрээ 7 хоногийн дотор иргэдэд танилцуулах энэ заалтыг ерөөсөө хэрэгжүүлэхгүй байгаад байгаа юм. Энэ чинь та бүхний дархлаа болно. Ойлгомжгүй, хаалттай байдлын цаана дандаа хардлага хулгай байгаа юм. Тэгээд энэ заалтыг хэрэгжүүлэх дээр анхаарч өгөөрэй гэж нэгдүгээрт хүсэлт байгаа юм.

Хоёрдугаарт номоос битгий салаарай. Хүн чинь ер нь танин мэдэж, сурч дуусдаггүй юм шиг байгаа юм. Би ер нь сураад мэдчихээд, дуусчихлаа гээд ирэхээрээ хүн ер нь тэгээд их мэдэмхийрэл нөгөө тэнэгийн балай болдог юм юм шиг байгаа юм. Хэн хүнгүй юу ч мэдэхгүйгээ мэддэг байх гэдэг бол их ухаан юм байна лээ. Тийм учраас та бүхэн маань номоос битгий салаарай. Байнга суралцаарай. Өөрсдийгөө хуулийн бурхан болчихлоо гэж битгий бодоорой гэдэг үгийг хэлье дээ .

**Л.Мөнхбаатар:** Улсын Их Хурлын гишүүн Энхбаяр нэр дэвшигчдэд хандаж үг хэллээ. Танилцуулгатай холбогдуулан гишүүд үг хэлж дууслаа.

Улсын Дээд шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигч Нэргүйн Батчимэг, Бадамдоогийн Ганболд, Мөнхөөгийн Пүрэвсүрэн нарыг танилцуулсан тухай Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг би танилцуулна.

Өнөөдрийн Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал дууссан тул Байнгын хорооны гишүүдэд талархаж байна. Ингээд хуралдаан дууссаныг мэдэгдье.

Нэр дэвшигч болон Зүмбэрэллхам даргад баярлалаа. Чуулганаар орох цагийг Байнгын хорооноос жич зарлах байх. Хуралдаандаа идэвхтэй оролцсон гишүүдэд баярлалаа.

ДУУНЫ БИЧЛЭГЭЭС ХУРАЛДААНЫ

ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ БУУЛГАЖ,

ХЯНАСАН: ШИНЖЭЭЧ Э.СУВД-ЭРДЭНЭ