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***Монгол Улсын Их Хурлын 2022 оны хаврын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны***

***06 дугаар сарын 15-ны өдөр /Лхагва гараг/-ийн***

***хуралдааны товч тэмдэглэл***

Хууль зүйн байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 10 гишүүн хүрэлцэн ирж, 52.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 12 цаг 21 минутад Төрийн ордны “Жанжин Д.Сүхбаатар” танхимд эхлэв.*

*Томилолттой:**Ц.Мөнхцэцэг, Ж.Сүхбаатар;*

*Чөлөөтэй:**Н.Алтанхуяг, Б.Пүрэвдорж;*

*Эмнэлгийн чөлөөтэй:**Ш.Раднаасэд;*

*Тасалсан:**С.Амарсайхан, Б.Энх-Амгалан.*

***Нэг.Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** */*Засгийн газар 2022.05.04-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, ***хэлэлцэх эсэх****/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга Д.Цолмон, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч Б.Батзориг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ч.Батбямба, М.Отгон, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг нар байлцав.

Төслийн үзэл баримтлалын талаар илтгэлийг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар танилцуулав.

*Байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүн хангалтгүй байгааг мэдэгдэж, Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн* ***хэлэлцэх эсэх асуудлыг*** *түр хойшлуулав.*/*12:32*/

***Хоёр.Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** /Засгийн газар 2021.03.19-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, ***эцсийн хэлэлцүүлэг***/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга Д.Цолмон, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн хуульч, өмгөөлөгч Ч.Өнөржаргал, Хууль зүйн туслалцааны төвийн захирал А.Оюунчимэг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх М.Отгон, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг, мөн хэлтсийн референт Б.Галсанбат нар байлцав.

Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн танилцуулгыг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Дэлгэрсайхан танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбатын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, Хууль зүйн туслалцааны төвийн захирал А.Оюунчимэг нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатар үг хэлэв.

*Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.2.1-д “нэгдсэн хуралдаанаар анхны хэлэлцүүлэг явуулах үед тухайн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалгаагүйгээр уг асуудлыг гүйцээн боловсруулж, төслийн холбогдох зүйл, хэсэг, заалттай уялдуулахаар Байнгын хороонд шилжүүлсэн” гэж заасны дагуу санал хураалт явуулав.*

**С.Бямбацогт:** 1.**Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Дэлгэрсайхан, Л.Мөнхбаатар, Ц.Мөнхцэцэг, Б.Пүрэвдорж, Н.Учрал /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан, Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.1.2 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 15.1.2, 15.1.3 дахь заалт болох:**

**“15.1.2.улсын ахлах өмгөөлөгч, улсын өмгөөлөгчийн албан тушаалын цалингийн хэмжээг шүүгч, прокурорын албан тушаалын цалинтай дүйцүүлэх зарчмыг баримтлан цалингийн хэмжээг тогтоох итгэлцүүрийг батлах;**

**15.1.3.хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх байгууллагын удирдах, гүйцэтгэх болон туслах албан тушаал, улсын өмгөөлөгчийн туслахын албан тушаалын ангилал, зэрэглэлийг төрийн албаны төв байгууллагын саналыг үндэслэн тогтоох.”** гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.2.3-д “нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр санал хурааж дэмжигдсэн боловч уг саналаар Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй нь дахин санал хураалгах шаардлагатай гэж үзсэн” гэж заасны дагуу санал хураалт явуулав.*

2.**Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.1 дэх хэсгийн “05 дугаар сарын 01-ний өдрөөс” гэснийг “10 дугаар сарын 01-ний өдрөөс” гэж өөрчлөх** гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 1

Бүгд: 11

Гуравны хоёроор дахин санал хураалгах санал дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Дэлгэрсайхан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 12 цаг 47 минутад хэлэлцэж дуусав.*

*Байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүн хангалтгүй байгааг мэдэгдэж, “Олон Улсын автотээвэрлэлт гүйцэтгэх тээврийн хэрэгслийн багийн ажлын тухай Европын хэлэлцээр”-ийг соёрхон батлах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг түр хойшлуулав.*/*12:47*/

***Гурав.Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 21 дэх илтгэлийг сонсох***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Ж.Хунан, мөн Комиссын гишүүн М.Мөнхзул, Г.Нарантуяа, Д.Сүнжид, Б.Энхболд, С.Дондов, Эрүү шүүлтээс урьдчилан сэргийлэх асуудал эрхэлсэн гишүүн Я.Цэлмэн, Ажлын албаны дарга Ц.Адъяахишиг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг, мөн хэлтсийн референт Б.Галсанбат, Хяналт шалгалт, үнэлгээний газрын ахлах зөвлөх Ч.Онончимэг, мөн газрын Хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Ж.Лхагвасүрэн, зөвлөх Б.Нандингэрэл нар байлцав.

Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 21 дэх илтгэлийгХүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Ж.Хунан танилцуулав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат, Ш.Адьшаа, Ц.Сандаг-Очир, С.Бямбацогт, Б.Дэлгэрсайхан нарын тавьсан асуултад Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Ж.Хунан, мөн Комиссын гишүүн М.Мөнхзул, Г.Нарантуяа, Д.Сүнжид, Б.Энхболд, Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хяналт шалгалт, үнэлгээний газрын Хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Ж.Лхагвасүрэн нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сандаг-Очир, Д.Цогтбаатар, Ш.Адьшаа, С.Бямбацогт нар үг хэлэв.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

Улсын Их Хурлын гишүүд Хүнийэрхийн Үндэсний Комиссын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Ж.Хунангийн хийсэн Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 21 дэх илтгэлийгсонсов.

*Уг асуудлыг 14 цаг 33 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Дөрөв.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд*** /Засгийн газар 2021.01.18-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, ***анхны хэлэлцүүлэг***/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга Д.Цолмон, мэргэжилтэйн Л.Пүрэвсүрэн, Сангийн яамны Санхүүгийн бодлогын газрын Санхүүгийн зах зээл, даатгалын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Нямрагчаа, Монголбанкны Хууль, эрх зүйн газрын Банк, санхүүгийн эрх зүйн хэлтсийн захирал Ө.Мөнх-Ундарга, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Банк бус, санхүүгийн байгууллагын газрын дарга Б.Итгэлсүрэн, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Эд хөрөнгийн эрхийн улсын бүртгэлийн газрын улсын ахлах бүртгэгч Ө.Өнөрлхам, Нийслэлийн Засаг даргын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Д.Баялагцэнгэл, мэргэжилтэн Л.Нарангоо, Нийслэлийн цагдаагийн удирдах газрын Мөрдөн шалгах газрын Хулгайн гэмт хэрэгтэй тэмцэх хэлтсийн Мөрдөн шалгах тасгийн дарга М.Болдбаатар, Монгол Улсад гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөлийн Ажлын албаны ахлах мэргэжилтэн Б.Одмандах нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ё.Энхсайхан, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг нар байлцав.

**Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн гаргасан санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар танилцуулав.**

*Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Дэлгэрсайхан 14 цаг 38 минутаас хуралдааныг даргалав.*

***Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлийн 39.10-т заасны дагуу*** *Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэв.*

Төслийн 1-15, 17-19, 21-25, 27-31, 33-39 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

Төслийн 16 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын тавьсан асуултад **ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар**;

Төслийн 20 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг;

Төслийн 26 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга Д.Цолмон, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Банк бус, санхүүгийн байгууллагын газрын дарга Б.Итгэлсүрэн;

Төслийн 32 дугаар зүйлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаярын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Банк бус, санхүүгийн байгууллагын газрын дарга Б.Илгэлсүрэн нар тус тус хариулж, тайлбар хийв.

*Ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

**Б.Дэлгэрсайхан:** 1.**Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.1 дэх дэд заалтын “мөнгөн хөрөнгийн хэмжээ нь” гэснийг “иргэний мөнгөн хөрөнгийн хэмжээ, хуулийн этгээдийн хувь нийлүүлсэн хөрөнгийн хэмжээ нь” гэж, 5.3 дахь хэсгийн “Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар олгох мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хуулийн этгээдийн ажлын байр, байршилд” гэснийг “Энэ хуулийн 5.1.6-д заасан ажлын байранд” гэж тус тус өөрчлөн, 5.1.9 дэх заалтын “, эсхүл Зөрчлийн тухай хуулийн Арван нэгдүгээр бүлэгт заасан Үнэт цаас, банк, санхүү, гааль, татвар, мэргэжлийн хяналт, даатгалын журмын эсрэг зөрчилд” гэснийг хасаж, 5.1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“5.1.8.энэ хуулийн 16.2-т заасан цахим мэдээллийн санд холбогдсон байх.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.1 дэх хэсгийн “гэсэн тэмдэглэгээнээс” гэсний өмнө “, байнга ашиг олох зорилгоор зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх иргэн бол “зээлийн үйлчилгээ”” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.1 дэх заалтын “хүрээгүй” гэснийг “хүрсэн” гэж, “чадамжгүй, эсхүл иргэний эрх зүйн зарим” гэснийг “бүрэн” гэж, 7.1.2 дахь заалтын “байсан этгээд” гэснийг “байгаагүй” гэж, 7.1.3 дахь заалтын “хамрагдаагүй” гэснийг “хамрагдсан байх” гэж, 7.2 дахь хэсгийн “захирал” гэснийг “удирдлага” гэж, “7.1-д” гэснийг “7.1.1-7.1.2-т” гэж тус тус өөрчлөн, 7.1.2 дахь заалтын “, эсхүл Зөрчлийн тухай хуулийн Арван нэгдүгээр бүлэгт заасан Үнэт цаас, банк, санхүү, гааль, татвар, мэргэжлийн хяналт, даатгалын журмын эсрэг зөрчилд” гэснийг хасаж, 7.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“7.1.Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар олгох мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдийн гүйцэтгэх удирдлага, эсхүл менежер нь дараах шаардлагыг хангасан байна:” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 8 дугаар зүйлийн 8.2, 8.3, 8.4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.2.Энэ хуулийн 8.1-д заасан сургалтын үргэлжлэх хугацаа гурван өдрөөс илүүгүй байх бөгөөд сургалтыг явуулах байгууллагад тавигдах шаардлага, сургалтын хөтөлбөр, арга, хэлбэр, сургалтын төлбөрийн хэмжээ, сургалт явуулахтай холбогдсон журмыг Санхүүгийн зохицуулах хороо батална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учралын “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учралын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.3.4 дэх заалтын “зээлийн төлөлт хийгдэх” гэснийг хасаж, 9.3 дахь хэсэгт “9.3.3.өргөдөл гаргагч нь иргэн бол иргэний бүртгэлийн дугаар, хуулийн этгээд бол регистрийн дугаар;” гэж нэмэн, 9.2 дахь хэсэг, 9.2.1, 9.2.2 дахь заалтыг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“9.2.Энэ хуулийн 5 дугаар зүйлд заасан шаардлагыг хангасан, аймагт 100 000 000 төгрөг, түүнээс дээш, нийслэлд 300 000 000 төгрөг, түүнээс дээш хэмжээний хувь нийлүүлсэн хөрөнгөтэй мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэхийг хүссэн хуулийн этгээд Санхүүгийн зохицуулах хороонд өргөдөл гаргаж бүртгүүлнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсэг, 10.1.1-10.1.7 дахь заалт, 10.2 дахь хэсэг, 10.2.1, 10.2.2 дахь заалтыг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“10.1.Энэ хуулийн 9.1, 9.2-т заасны дагуу өргөдөл гаргах мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэхийг хүссэн этгээд дараах баримт бичгийг өргөдөлд хавсаргана:

10.1.1.энэ хуулийн 5 дугаар зүйлд заасан шаардлагыг хангасан талаарх болон мөнгөн хөрөнгийг нотлох баримт;

10.1.2.мөнгөн хөрөнгийн эх үүсвэрийг нотлох баримт;

10.1.3.шаардлагатай тохиолдолд итгэмжлэл.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “10 өдрийн” гэснийг “15 өдрийн” гэж, 11.4 дэх хэсгийн “харьяалах бүртгэх байгууллагад ирүүлж болно” гэснийг “ирүүлнэ” гэж, 11.11 дэх хэсгийн “цахимаар, нээлттэй” гэснийг “мэдээлэл хүргэх цахим хуудас, мэдээллийн самбарт” гэж, 11.5 дахь хэсгийн “бүртгэх байгууллага” гэсний өмнө “энэ хуулийн 10 дугаар зүйлд заасан баримт бичгийг бүрдүүлээгүй бол” гэж нэмэн, 11.8 дахь хэсгийн “Энэ тохиолдолд бүртгэх байгууллага тухайн этгээдийг бүртгэхгүй.” гэснийг, 11.3, 11.4, 11.5 дахь хэсгийн “эсхүл цахим хэлбэрээр” гэснийг болон 11.12 дахь хэсгийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

8.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 12 дугаар зүйлийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсгийн “өөрчлөлтийг ажлын гурван өдрийн дотор” гэснийг “өөрчлөлтийг бүртгүүлэх өргөдлийг хүлээн авнаас хойш ажлын 15 өдрийн дотор” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

10.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.1 дэх хэсгийн “үйлчлүүлэгчтэй байгуулах зээлийн, барьцааны, батлан даалтын гэрээний загварыг энэ хуулийн 19.1-д заасан Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааны бодлогын зөвлөлөөр батлуулсны үндсэн дээр” гэснийг “энэ хуулийн 19.4.1-д заасан зээлийн, барьцааны, батлан даалтын гэрээний загварыг” гэж, 15 дугаар зүйлийн 15.2.4 дэх заалтын “хүү тооцох” гэснийг “хүүгийн хэмжээг бодох, тооцох” гэж, 15.6 дахь хэсгийн “хоёр жилийн” гэснийг “гурван жилийн” гэж, 15.10 дахь хэсгийн “шимтгэл, эсхүл хураамж авахыг” гэснийг “шимтгэл, хураамж, эсхүл нэмэлт төлбөр авахыг” гэж, 15.7 дахь хэсгийн “зээлийн болон барьцааны гэрээг барьцаа хөрөнгийн зургийн хамт барьцаанд хөрөнгө авсан тухай бүр бүртгэнэ” гэснийг “зээлийн гэрээ, барьцааны гэрээ, батлан даалтын гэрээг барьцаа хөрөнгийн гэрэл зургийн хамт бүртгэнэ.” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 5

Татгалзсан: 5

Бүгд: 10

50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учралын “дэмжсэн” санал техникийн саатлын улмаас “эсрэг” гарсан тул дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгож, дахин санал хураалт явуулах горимын санал гаргав.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учралын гаргасан горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Дээрх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалтыг дахин явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

11.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.2 дахь хэсгийн “эсхүл цахим хэлбэрээр” гэснийг, 15.2.6 дахь заалтын “эргэн төлөлт хийх” гэснийг, 15.3 дахь хэсгийн “зээлдэгчийн иргэний үнэмлэх, түүнтэй адилтгах бичиг баримтыг шалгах бөгөөд” гэснийг, 15 дугаар зүйлийн 15.5 дахь хэсгийн “гэрээний нөгөө талын иргэний үнэмлэх, түүнтэй адилтгах бичиг баримтыг шалгах бөгөөд” гэснийг тус тус хасаж, 15.4.1 дахь заалтын “нэр, хаяг” гэсний өмнө “барьцаалуулагчийн, батлан даагчийн” гэж, 15.8 дахь хэсгийн “гэрээг” гэсний өмнө “батлан даалтын” гэж, “тухай бүр” гэсний өмнө “, өөрчлөлт оруулсан” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

12.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.1 дэх хэсгийн “этгээдэд барьцаанд хөрөнгө авахдаа зах зээлийн үнээс доогуур үнэлэхийг хориглоно” гэснийг “этгээд барьцаа хөрөнгийг зээлдэгчтэй харилцан тохиролцож, бодитой үнэлнэ” гэж, 16.4 дэх хэсгийн “10-аас доошгүй хоног” гэснийг “14 хоног” гэж тус тус өөрчлөн, 16.2 дахь хэсгийг 16.2, 16.3 дахь хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“16.2.Цагдаагийн байгууллага гэмт хэрэг, зөрчлийн улмаас алдагдсан эд зүйлсийн талаарх мэдээллийг агуулсан цахим мэдээллийн сантай байх бөгөөд мэдээллийн санг ажиллуулахтай холбогдсон журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.

16.3.Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээд энэ хуулийн 16.2-т заасан цахим мэдээллийн санд бүртгэгдсэн эд зүйлсийг барьцаанд авахыг хориглоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

13.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 17 дугаар зүйлийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

14.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 18 дугаар зүйлийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

15.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 19.4.3 дахь заалтын “хүүг тооцох” гэснийг “хүүгийн хэмжээг бодох, тооцох” гэж, 19.4.1 дэх заалтын “энэ хуулийн 15.1-д заасан” гэснийг “мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдийн үйл ажиллагаанд хэрэглэх зээлийн, барьцааны, батлан даалтын” гэж өөрчлөн, мөн заалтын “мөрдүүлэх” гэснийг хасаж, 19.3 дахь хэсгийн “Худалдаа аж үйлдвэрийн танхим” гэсний дараа “, мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэгчид” гэж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай хэсэг тус тус нэмэх:

“19.5.Зөвлөлийн гаргасан шийдвэрийг Санхүүгийн зохицуулах хорооны олон нийтэд мэдээлэл хүргэх цахим хуудас, мэдээллийн самбарт байршуулна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

16.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 20 дугаар зүйлийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

17.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.4 дэх хэсгийн “дараа үлдэгдэл дүн гарч байвал зээлдэгч уг үлдэгдэл дүнг шаардах эрхтэй” гэснийг “дараах үлдэгдлийг зээлдэгчид эргүүлэн олгоно” гэж өөрчлөн, 21.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“21.2.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдээс гэрээний үндсэн дээр зээлдэгчид олгосон мөнгөн хөрөнгийг ашигласны хариу төлбөр буюу үнийг хүү гэж тооцох бөгөөд зээлийн хүүг ашигласан хугацаагаар нь тооцно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

18.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.5 дахь заалтын “этгээдээс хадгаламж авах, хадгаламжийн данс нээх” гэснийг “этгээдэд хадгаламжийн болон түүнтэй адилтгах аливаа данс нээх” гэж өөрчлөн, 22.1.6 дахь заалтыг хасаж, 22.1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“22.1.13.18 насанд хүрээгүй, согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн хүнд үйлчлэх.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

19.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.2.5 дахь заалтыг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Байнгын хорооны дарга С.Бямбацогт 15 цаг 19 минутаас хуралдааныг даргалав.*

**С.Бямбацогт:** 20.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 24 дүгээр зүйлийн гарчгийн болон 24.1 дэх хэсгийн “, стандарт” гэснийг тус тус хасаж, 24.1, 24.2 дахь хэсгийн “этгээд” гэсний өмнө “хуулийн” гэж, 24.2 дахь хэсгийн “болон” гэсний өмнө “, зээлийн хүүгийн хэмжээг бодох, тооцох аргачлалыг” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

21.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “хариуцлага хүлээнэ” гэснийг “хохирлыг бүрэн барагдуулна” гэж, 25.2 дахь хэсгийн “эд хөрөнгийн даатгалд даатгуулна” гэснийг “барьцаалуулагчтай харилцан тохиролцож эд хөрөнгийн даатгалд даатгуулж болно” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

22.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 26 дугаар зүйлийг 12 дугаар зүйл болгон шилжүүлэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

23.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн ЗУРГААДУГААР БҮЛЭГ буюу 27-31 дүгээр зүйлийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

24.Ажлын хэсгийн гаргасан, Дээрх санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төсөлд мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаатай холбоотой зохицуулалтыг тохиолдол бүрд хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

25.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 32 дугаар зүйлийн 32.2 дахь хэсгийг хасаж, 32.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 32.2 дахь хэсэг болгох:

“32.2.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдийн үйл ажиллагаанд хийх хяналт шалгалтыг Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 24.2-т заасан хянан шалгагч хийнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

26.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 32 дугаар зүйлийн 32.8 дахь хэсгийн “этгээд” гэсний өмнө “хуулийн” гэж нэмэн, 32.9 дэх хэсгийн “хагас жилийн” гэснийг “хагас жил, жилийн” гэж, 32.9.1 дэх заалтыг “олгосон зээлийн, эргэн төлөлтийн болон үлдэгдлийн хэмжээ” гэж, 32.9.4 дэх заалтыг “барьцаалсан эд хөрөнгийн төрөл, тоо, нийт үнэлгээ” гэж тус тус өөрчлөн, 32.9.3 дахь заалтыг хасаж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“32.8.4.мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэхтэй холбоотой Санхүүгийн зохицуулах хорооноос тогтоосон бусад шаардлагатай мэдээлэл.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

27.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1.1 дэх заалтын “, эсхүл бүртгэлийн хугацааг сунгуулсан” гэснийг, 34.5, 34.6 дахь хэсгийг тус тус хасаж, 34.7 дахь хэсгийн “цахимаар, нээлттэй” гэснийг “мэдээлэл хүргэх цахим хуудас, мэдээллийн самбарт” гэж өөрчлөн, 34.1.5 дахь заалтын “зөрчсөн” гэсний дараа “, эсхүл алдаа, зөрчлийг арилгаагүй бол” гэж, 34.1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“34.1.7.энэ хуулийн 13.3-т заасны дагуу бүртгэлийн гэрчилгээгээ хураалгасан бол.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 3

Бүгд: 10

70.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

28.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 39 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**39 дүгээр зүйл.**Энэ хуулийг 2022 оны 10 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

29.Ажлын хэсгийн гаргасан, Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор төсөлд зүйл, хэсэг, заалт нэмэгдэх, хасагдах зэргээр дугаарлалт өөрчлөгдсөнтэй холбогдуулан төслийн дугаарлалтыг болон эшлэгдсэн зүйл, хэсэг, заалтын дугаарлалтыг нийцүүлэн өөрчлөх, мөн хуулийн техникийн буюу нэр томьёо, үг, өгүүлбэр, хэллэгийг жигдлэх засварыг хийх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**Найруулгын санал:**

**С.Бямбацогт:** 1.**Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.3.7 дахь заалтын “утасны” гэсний өмнө “харилцах” гэж, 15 дугаар зүйлийн 15.4.3 дахь заалтын “хугацаа” гэсний өмнө “гэрээний” гэж тус тус нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “зээлийн хүүг” гэснийг “зээл, түүний хүүг” гэж, 5 дугаар зүйлийн 5.1.6 дахь заалтын “барьцаалан зээлдүүлэх журмаар олгох мөнгөн зээлийн” гэснийг “тухайн” гэж, 6 дугаар зүйлийн 6.2 дахь хэсгийн “тэдгээртэй” гэснийг “түүнтэй” гэж, 7 дугаар зүйлийн 7.3 дахь хэсгийн “нэгээс” гэснийг “хоёр ба түүнээс” гэж, 9 дүгээр зүйлийн 9.3.6 дахь заалтын “эрхлэхэд оруулж байгаа нийт” гэснийг “эрхлэх” гэж, 9 дүгээр зүйлийн 9.3.7 дахь заалтын “нийтийн сүлжээнд ашиглах цахим хаяг” гэснийг “нийтэд мэдээлэл хүргэх цахим хуудас” гэж, 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсгийн “мэдээлэлд оруулсан” гэснийг “мэдээлэлтэй холбогдсон” гэж, 13.3 дахь хэсгийн “буцааж өгнө” гэснийг “хураалгана” гэж, 13.4 дэх хэсгийн “зогсоох тухайгаа” гэснийг “зогсоох талаар гаргасан шийдвэрээ” гэж, 15 дугаар зүйлийн 15.4.5 дахь заалтын “барьцааны, эсхүл батлан даалтын хамрах хүрээ” гэснийг “барьцаалуулагчийн, батлан даагчийн хүлээсэн үүрэг” гэж, 15.4.6 дахь заалтын “хөрөнгийн үнэлгээ” гэснийг “хөрөнгө, түүний үнэлгээ” гэж, 23 дугаар зүйлийн 23.2 дахь хэсгийн “заавал тусгана” гэснийг “тусгана” гэж, 23.2.6 дахь заалтын “зар сурталчилгаанд ашиглах утасны” гэснийг “харилцах утасны” гэж, 38.2 дахь хэсгийн “жилийн хугацаанд” гэснийг “жилийн дотор” гэж, төсөлд тусгагдсан “бүртгэлийн гэрчилгээ” гэсэн нэрийг тохиолдол бүрд “гэрчилгээ” гэж тус тус өөрчлөх;

3.Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “9.1-д заасан” гэсний дараах “өргөдөл, холбогдох баримт бичгийг” гэснийг, мөн хэсгийн “энэ хуулийн 5 дугаар зүйлд заасан” гэснийг, 11 дүгээр зүйлийн 11.4 дэх хэсгийн “хугацаанд” гэснийг дараах “өргөдөл гаргагч” гэснийг, 15 дугаар зүйлийн 15.4.3 дахь заалтын “эсхүл” гэснийг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

***Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39 дүгээр зүйлийн 39.10-т заасны дагуу*** *Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн**төслүүдийг зүйл бүрээр хэлэлцэв.*

***1.Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт:** 1.**Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу Иргэний хуулийн 451 дүгээр зүйлд нэмэхээр тусгагдсан зохицуулалтыг төслийн 2 дугаар зүйлд “Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар болон байнга ашиг олгох зорилгоор зээл олгох” гэсэн нэртэй зүйл болгон “451.4, 451.5” гэсэн хэсгийн дугаарыг “286.1, 286.2” болгон шилжүүлэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2 дахь заалтаар Иргэний хуулийн 452.2 дахь хэсгийг өөрчлөн найруулахаар тусгасан зохицуулалтыг төсөлд бие даасан зүйл болгон шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.**Иргэний хуулийн 452 дугаар зүйлийн 452.2 дахь хэсгийн “эрх бүхий” гэсний дараа “этгээд, мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх” гэж нэмсүгэй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтаас 282.2 дахь хэсгийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 3 дугаар зүйлээс “, 286 дугаар зүйлийг” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***2.Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн1 дүгээр зүйлийн “1322 дугаар” гэснийг “1323 дугаар” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***3.Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн1 дүгээр зүйлийн “4.1.10 дахь” гэснийг “4.1.11 дэх” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***4.Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***5.Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн1 дүгээр зүйлийн “11.33” гэснийг “11.34” гэж, 11.33 дугаар зүйлийн 1.9 дэх заалтын “шимтгэл, эсхүл хураамж” гэснийг “шимтгэл, хураамж, эсхүл нэмэлт төлбөр” гэж, 2.6 дахь заалтын “зогсоох тохиолдолд” гэснийг “зогсоох талаар гаргасан шийдвэрээ” гэж тус тус өөрчлөн, 1.2, 2.3 дахь заалтыг, 3 дахь хэсгийг, 4 дэх хэсгийн “, эсхүл мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаа” гэснийг болон “зээлийн зуучлалын үйлчилгээ” гэснийг, 5 дахь хэсгийн “, эсхүл мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагааны” гэснийг, 1.8 дахь заалтын “бүртгэлийн” гэснийг тус тус хасаж, 2.5 дахь заалтын “борлуулсан” гэсний өмнө “худалдан” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 8

Татгалзсан: 3

Бүгд: 11

72.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***6.Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн 1 дүгээр зүйлийн““11.30” гэсний дараа “11.33.” гэж” гэснийг ““11.33” гэсний дараа “11.34,” гэж” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***7.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 181 дүгээр зүйлийн 181.1 дэх хэсгийн “гэрчилгээ олгох, бүртгэлийн гэрчилгээг сунгахад” гэснийг “гэрчилгээ олгоход” гэж өөрчлөн, 181 дүгээр зүйлд тусгагдсан “мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаа”-тай холбогдсон зохицуулалтыг болон мөн зүйлд тусгагдсан “бүртгэлийн гэрчилгээ” гэсний “бүртгэлийн” гэснийг тохиолдол бүрд, мөн зүйлийн 181.1.2 дахь заалтыг тус тус хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***8.Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 6.2 дахь хэсгийн“26.1-д” гэснийг “12.1-д” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 7

Татгалзсан: 4

Бүгд: 11

63.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

***9.Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаар:***

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар, Г.Амартүвшин, М.Оюунчимэг, Ч.Ундрам, Ж.Чинбүрэн /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,** 1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалт буюу 6.1.12 дахь заалтыг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь заалт буюу 6.2.8 дахь заалтын дугаарыг “6.2.9” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дуусав.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 16 цаг 01 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд***/***хэлэлцэх эсэх,*** *үргэлжлэл*/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга Д.Цолмон, мөн газрын ахлах шинжээч Ш.Цолмон, мэргэжилтэн Ц.Лхагвацэнд, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, төрийн хууль цаазын шадар зөвлөх М.Чинбат, мөн прокурорын туслах прокурор, Ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавих хэлтсийн дарга Д.Энхтөр, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, мөн газрын Мөрдөн байцаах албаны дарга Б.Батсуурь, Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн шалгах газрын дарга Д.Энхтөр, мөн газрын Тамгын газрын ахлах ажилтан Д.Цогбаяр, Дотоод хэргийн их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Эрдэм шинжилгээний нэгдсэн хүрээлэнгийн захирал С.Гантулга, мөн сургуулийн Эрүүгийн процессын эрх зүйн тэнхимийн эрхлэгч Н.Манлайбаатар, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч Б.Батзориг, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны удирдах зөвлөлийн гишүүн, өмгөөлөгч Л.Данзанноров нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ч.Батбямба, М.Отгон, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг нар байлцав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар, Б.Дэлгэрсайхан, Б.Энхбаяр, Ш.Адьшаа нарын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Дотоод хэргийн их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Эрдэм шинжилгээний нэгдсэн хүрээлэнгийн захирал С.Гантулга, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч Б.Батзориг, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, төрийн хууль цаазын шадар зөвлөх М.Чинбат нар хариулж, тайлбар хийв.

*Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Цогтбаатар 16 цаг 21 минутаас 16 цаг 51 минут хүртэл хуралдааныг даргалав.*

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Дэлгэрсайхан, Ш.Адьшаа, Б.Энхбаяр, Д.Цогтбаатар нар үг хэлэв.

**С.Бямбацогт:** Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг дэмжиж, чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сэргэлэн Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 17 цаг 26 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Тав.Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төсөл*** /Засгийн газар 2022.05.04-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, ***хэлэлцэх эсэх***/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга П.Сайнзориг, мөн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга Д.Цолмон, мөн газрын ахлах шинжээч Ш.Цолмон, мэргэжилтэн Ц.Лхагвацэнд, Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, төрийн хууль цаазын шадар зөвлөх М.Чинбат, мөн прокурорын туслах прокурор, Ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавих хэлтсийн дарга Д.Энхтөр, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, мөн газрын Мөрдөн байцаах албаны дарга Б.Батсуурь, Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн шалгах газрын дарга Д.Энхтөр, мөн газрын Тамгын газрын ахлах ажилтан Д.Цогбаяр, Дотоод хэргийн их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Эрдэм шинжилгээний нэгдсэн хүрээлэнгийн захирал С.Гантулга, мөн сургуулийн Эрүүгийн процессын эрх зүйн тэнхимийн эрхлэгч Н.Манлайбаатар, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч Б.Батзориг, Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны удирдах зөвлөлийн гишүүн, өмгөөлөгч Л.Данзанноров нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Ч.Батбямба, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг нар байлцав.

Төслийн үзэл баримтлалын талаар илтгэлийг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар танилцуулав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Энхбаяр, Б.Дэлгэрсайхан нарын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч Б.Батзориг нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Сэргэлэн, Б.Энхбаяр нар үг хэлэв.

**С.Бямбацогт:** Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг дэмжиж, чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 5

Бүгд: 11

54.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Дэлгэрсайхан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 17 цаг 59 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Зургаа.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хууль, тогтоолын төслүүд /***Засгийн газар 2022.05.04-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, ***хэлэлцэх эсэх***/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга Д.Цолмон, мөн газрын шинжээч Д.Сандаг, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга Д.Загджав, мөн газрын дэд дарга Ч.Оюунцэцэг, даргын ахлах даалгавар гүйцэтгэгч Ц.Очгэрэл нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Зөвлөхүүдийн албаны зөвлөх Б.Төгсцэнгэл, Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг, Хяналт шалгалт, үнэлгээний газрын ахлах зөвлөх Ч.Онончимэг, мөн газрын Хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Ж.Лхагвасүрэн нар байлцав.

Төслийн үзэл баримтлалын талаар илтгэлийг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар танилцуулав.

Илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар, Б.Энхбаяр нарын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Х.Нямбаатар, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга Д.Загджав нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Дэлгэрсайхан, С.Бямбацогт нар үг хэлэв.

**С.Бямбацогт:** Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хууль, тогтоолын төслүүдийн үзэл баримтлалыг дэмжиж, чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 18 цаг 26 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Долоо.Байнгын хорооны тогтоолын төсөл*** /*06 дугаар сард хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах тухай*/

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн газрын Байнгын хорооны асуудал хариуцсан хэлтсийн Хууль зүйн байнгын хороо хариуцсан ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Л.Мөнхчимэг нар байлцав.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**С.Бямбацогт:** “Монгол Улсын Их Хурлын 2022 оны хаврын ээлжит чуулганы 06 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хорооны хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах тухай” Байнгын хорооны тогтоолын төслийг батлах **санал хураалт явуулъя.**

Зөвшөөрсөн: 6

Татгалзсан: 4

Бүгд: 10

60.0 хувийн саналаар тогтоол батлагдлаа.

*Уг асуудлыг 18 цаг 28 минутад хэлэлцэж дуусав.*

Байнгын хорооны хуралдаанаар 7 асуудал хэлэлцэв.

Хуралдаан 6 цаг 07 минут үргэлжилж, 19 гишүүнээс 12 гишүүн хүрэлцэн ирж, 63.2 хувийн ирцтэйгээр 18 цаг 28 минутад өндөрлөв.

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА С.БЯМБАЦОГТ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ Д.ОТГОНДЭЛГЭР

ХӨТЛӨХ АЛБАНЫ ШИНЖЭЭЧ

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2022 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ**

**06 ДУГААР САРЫН 15-НЫ ӨДӨР /ЛХАГВА ГАРАГ/-ИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**С.Бямбацогт:** Гишүүдийнхээ энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Байнгын хорооны гишүүдийн олонх хүрэлцэн ирсэн тул Хууль зүйн байнгын хорооны 2022 оны 6 дугаар сарын 15-ны өдрийн хуралдааныг нээлттэй мэдэгдье. Ирцийг та бүхэндээ танилцуулъя. Бямбацогт ирсэн, Ганбат гишүүн ирсэн, Дэлгэрсайхан ирсэн, Мөнх-Оргил ирсэн, Мөнхбаатар ирсэн, Нямбаатар ирсэн, Сандаг-Очир ирсэн, Сэргэлэн ирсэн, Цогтбаатар ирсэн, Энхбаяр ирсэн. 10 гишүүн хүрэлцэн ирсэн байна. Алтанхуяг гишүүн чөлөөтэй, Мөнхцэцэг гишүүн гадаад томилолттой. Пүрэвдорж гишүүн чөлөөтэй, Раднаасэд гишүүн өвчтэй, Сүхбаатар гишүүн гадаадад томилолттой. Бусад гишүүдийг хуралдаандаа хүрэлцэн ирэхийг урьж байна.

Хэлэлцэх асуудлыг та бүхэндээ танилцуулъя. Байнгын хорооны хуралдаанаар нэлээн олон асуудалтай байгаа.

Нэгдүгээрт нь Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд.

Хоёрдугаарт нь “Олон Улсын автотээвэрлэлт гүйцэтгэх тээврийн хэрэгслийн багийн ажлын тухай Европын хэлэлцээр”-ийг соёрхон батлах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл.

Гуравдугаарт нь Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 21 дэх илтгэл.

Дөрөвдүгээрт, Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд.

Тавдугаарт нь Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд.

Зургаад нь Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөл.

Долоод нь Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд.

Наймд Монгол Улсын Их Хурлын 2022 хаврын ээлжит чуулганы 6 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах Байнгын хорооны төсөл гэсэн ийм асуудлууд хэлэлцэнэ.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдож саналтай гишүүд байна уу? Алга байна.

Нямбаатар сайд гадаад арга хэмжээтэй байгаа учраас Нямбаатар сайдын танилцуулгыг эхэнд нь явуулчихъя.

**Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эхэнд хэлэлцье нэгдүгээрт нь.**

Хэлэлцэх асуудлыг баталсан. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Нямбаатар танилцуулна.

**Х.Нямбаатар:** Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газрын 2020-24 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөр, Монгол Улсын хууль тогтоомжийг 2024 он хүртэл боловсронгуй болгох Үндсэн чиглэл, “Шинэ сэргэлт”-ийн бодлого зэрэг бодлогын баримт бичигт Эрүүгийн хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, авлига, албан тушаалын гэмт хэрэгт оногдуулах ял, хариуцлагыг чангатгах зорилт, арга хэмжээ тусгагдсан.

Дээрх бодлогын баримт бичигт тусгасан зорилт арга хэмжээг хэрэгжүүлэх, хуулийг хэрэгжүүлэхэд учирч буй бэрхшээл, хүндрэлийн талаарх саналыг хуулийг хэрэгжүүлэгч байгууллагуудаас авч, түүнчлэн Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээ, конвенцод бүрэн нийцүүлэхэд анхаарч Монгол Улсын Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Засгийн газраас боловсруулан Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн бөгөөд хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулж байна.

Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангийн өөрчлөлт, Эрүүгийн хуулийн ерөнхий ангид гэмт хэргийн хохирлын хэмжээг инфляцын түвшинтэй уялдуулан тогтоох, өршөөл уучлал үзүүлэхгүй байх, гэмт хэрэгт бага насны хүүхдийг хүчиндэх, бэлгийн мөлжлөг, хүн худалдаалах, мөнгө угаах, авлигын гэмт хэргийг хамааруулах, мөнгө угаах болон татвараас зайлсхийх гэмт хэргийн онцлог, олон улсын байгууллагаас Монгол Улсад өгсөн зөвлөмжийг харгалзан гэмт хэргийн хөөн хэлэлцэх хугацааг гэмт хэрэг үйлдсэн өдрөөс хойш 5 жил байхаар хуулийн төсөлд тусгав.

Түүнчлэн халдашгүй бүрэн эрхээр халхавчлан хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан үндэслэлээр эрүүгийн хариуцлага хүлээдэггүй, эрүүгийн хариуцлага гарцаагүй байх шударга ёсны зарчмыг гажуудуулдаг байдлыг халах зорилгоор хуулиар халдашгүй байдлыг нь баталгаажуулсан албан тушаалтны бүрэн эрхийг эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан түдгэлзүүлээгүй бол хөөн хэлэлцэх хугацааг зогсоож, бүрэн эрх дуусгавар болсны дараа тоолох зэрэг өөрчлөлтийг хуулийн төсөлд тусгалаа.

Гэмт хэрэг үйлдсэн этгээд өмчлөгч эсэхээс үл хамааран хүрээлэн байгаа орчны эсрэг гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан тээврийн хэрэгсэл, тоног төхөөрөмж, Монгол Улсын хилийг хууль бусаар нэвтрүүлсэн бараа, эд зүйлийг хураан авч улсын орлого болохтой холбоотой өөрчлөлтийг тусгалаа.

Эрүүгийн хуулийн тусгай ангид Эрүүгийн хуулийн төсөлд тусгасан томоохон өөрчлөлтийн нэг бол Эрүүгийн хуулийн 22 дугаар бүлэгт заасан авлига, албан тушаалын гэмт хэрэгтэй холбоотой бүлгийг бүхэлд нь хөндөж байгаа юм.

Ингэхдээ авлига, албан тушаалын гэмт хэрэгт оногдуулах ялын бодлогыг чангатгах, тухайлбал торгох ялын 1 нэгжийг 2000 төгрөгтэй тэнцүү байхаар, хүндрүүлэх бүрэлдэхүүнээс торгох ялыг хасах, хорих ялын хэмжээг нэмэгдүүлэх, үүнтэй уялдуулан нийтийн албан тушаал эрх хасах ялыг 2-8 жилийн хугацаагаар, эс үгүй бол 20 жил хүртэл хугацаагаар хасах, авлигын гэмт хэрэгт өршөөл, уучлал үзүүлэхгүй байх өөрчлөлтийг тусгасан бөгөөд хорих ялын хэмжээг нэмж байгаатай холбогдуулан авлигын зарим гэмт хэрэгт хөөн хэлэлцэх хугацааг нэмэгдэнэ гэж ойлгож болно.

Бусдын эд хөрөнгийг хүч хэрэглэхгүйгээр нууцаар авч буй үйлдлийн улмаас учирсан хохирлын хэмжээгээр зөрчил, гэмт хэрэгт тооцож ирсэн буруу жишгийг өөрчилж, хулгайлах үйлдлийг хохирлын хэмжээ харгалзахгүйгээр гэмт хэрэгт тооцох, ингэхдээ гэмт хэргийн нийгмийн хор аюулын хэмжээ, шинж чанар, хохирлын хэмжээг харгалзан хулгайлах гэмт хэргийг хуульчилж, ийнхүү хуульчилснаар мөнгө угаах гэмт хэргийн суурь гэмт хэргийг ялгамжтай тодорхойлох, олон улсын санхүүгийн гэмт хэрэгтэй тэмцэх байгууллага буюу ФАТФ-аас өгсөн зөвлөмжийг биелүүлэхэд ихээхэн ач холбогдолтой гэж үзсэн болно.

Сүүлийн жилүүдэд залилах гэмт хэргийн гаралт, учруулсан хохирол, хор уршиг жил дараалан өсөж, үйлдлийн арга нь улам нарийсаж зохион байгуулалттайгаар цахим олон улсын шинжтэй улс дамнан үйлдэгдэх хандлагатай байна.

Олон улсын шударга өрсөлдөөний зарчим нь зах зээлийг хууран мэхлэх, олон нийтийг төөрөгдүүлэх, зориуд хомсдол бий болгох, валют, үндэсний мөнгөн тэмдэгтийн ханшид хууль бусаар нөлөөлөхийг хориглох замаар зах зээлийн тэнцвэрт байдлыг хангахыг шаарддаг.

Иймд хуулийн төсөлд өмчлөх эрхийн эсрэг эдийн засгийн гэмт хэрэгтэй тэмцэх бодлогыг чангатгах өөрчлөлтийг тусгаад байна. Түүнчлэн хөрөнгө оруулагчдыг хамгаалах зохицуулалтыг хуульчлах, хүний бэлгийн эрх, эрх чөлөө, халдашгүй байдлын эсрэг гэмт хэрэг, соёлын өвийн эсрэг гэмт хэрэг, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эсрэг зарим гэмт хэргийн ялын бодлогыг чангатгах өөрчлөлтийг тусгав.

Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээ, конвенц, хүчээр алга болохоос бүх хүнийг хамгаалах конвенц, эрүүдэн шүүх болон бусад хэлбэрээр хүрц хэрцгий, хүнлэг бусаар хүний нэр төрийг доромжлон харьцаж шийтгэхийн эсрэг конвенцод Эрүүгийн хуулийн холбогдох зохицуулалтыг нийцүүлэх зорилгоор өөрчлөлтүүдийг тусгалаа.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлал болон хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлэж өгнө үү.

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайдад баярлалаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан албан тушаалтан ирсэн үү? Сайнзориг Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга ирсэн байна. Цолмон Хууль зүй, дотоод дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга ирсэн байна. Хосбаяр Улсын дээд шүүх ийн Иргэний танхимын тэргүүн алга байна. Батцэрэн Улсын дээд шүүх Эрүүгийн танхимын дэд шүүгч алга байна. Эрдэнэбалсүрэн Улсын дээд шүүхийн Иргэний танхимын шүүгч алга байна. Чинбат Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, Төрийн хуульд цаазын Шадар зөвлөх алга байна. Булганцэцэг Улсын ерөнхий прокурорын туслах прокурор, Шүүхэд төрийг төлөөлөх хэлтсийн дарга алга байна. Энхтөр Улсын ерөнхий прокурорын туслах прокурор, Ял эдлэх ажиллагаанд хяналт тавих хэлтсийн дарга алга байна. Батсуурь Цагдаагийн ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах албаны дарга, цагдаагийн хурандаа алга байна. Нямдаваа Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга, цагдаа, хурандаа ирсэн байна. Буянтүмэн Авлигатай тэмцэх газрын Мөрдөн шалгах хэлтсийн дарга, эрхэлсэн комиссар алга байна. Энхтөр Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн шалгах газрын дарга алга байна. Цогбаяр Тагнуулын ерөнхий газрын Тамгын газрын ахлах ажилтан алга байна. Гантулга Дотоод хэргийн их сургуулийн Эрдэм шинжилгээ нэгдсэн хүрээлэнгийн захирал алга байна. Манлайбаатар Дотоод хэргийн их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Эрүүгийн процессын Эрх зүйн танхимын эрхлэгч, цагдаагийн хурандаа алга байна. Эрдэм- Ундрах Хууль зүйн үндэсний хүрээлэнгийн захирал алга байна. Батзориг Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч, доктор ирсэн байна. Батсүх өмгөөлөгчдийн холбооны удирдах зөвлөлийн гишүүн, өмгөөлөгч алга байна. Данзанноров Өмгөөлөгчдийн холбооны удирдах зөвлөлийн гишүүн, өмгөөлөгч алга байна. Цолмон Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах шинжээч алга байна. Лхагвацэнд Хууль зүй, дотоодын яамны Хууль зүйн бодлогын газрын мэргэжилтэн алга байна.

Энэ ажлын хэсэг ирээгүй байна. Энэ асуудлыг хойшлуулъя. Тийм, асуулт асуух гишүүд байна уу? Нэрсээ өгчих. Асуулт асуух гишүүдийг тасаллаа.

Энэ асуудлыг түр хойшлуулъя. Ажлын хэсгийг иртэл хойшлууллаа.

**Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг хэлэлцье.**

Засгийн газар 2021 оны гуравдугаар сарын 9-ний өргөн мэдүүлсэн, эцсийн хэлэлцүүлэг. Хуулийн төслийг эцсийн хэлэлцүүл бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийг танилцуулгыг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Борхүүгийн Дэлгэрсайхан танилцуулна.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн танилцуулга. 22 оны 6 сарын 15-ны өдөр Улаанбаатар хот.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны 3 дугаар сарын 19-ний өдрийн Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хуралд 2022 оны нэг сарын 14-ний өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Ажлын хэсэг 2022 оны зургаадугаар сарын 13-ны өдөр хуралдаж, нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр олонхын дэмжлэг авсан саналуудыг төсөлд нэмж тусган эцсийн хувилбарын төслийг бэлтгэсэн бөгөөд нэгдсэн хуралдаанаар анхны хэлэлцүүлэг явуулах үед хуралдаан даргалагчаас гүйцээн боловсруулах чиглэл өгсөн 1 санал, хуулийн үйлчлэх хугацааны талаарх гаргасан 1 санал гаргасныг ажлын хэсгийн гишүүдийн олонх нь дэмжсэн болно.

Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн танилцуулга, зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Ажлын хэсгийн ахлагч Дэлгэрсайхан гишүүнд баярлалаа. Хуралдаанд оролцож байгаа ажлын хэсэг танилцуулъя. Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн нарийн бичгийн дарга Сайнзориг. Цолмон Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга, Нямдаваа Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга, цагдаагийн хурандаа, Оюунчимэг Хууль зүйн туслалцааны төвийн захирал, Өнөржаргал Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч, өмгөөлөгч ирсэн байна уу тээ? Ирсэн байна.

Эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн төслийг гишүүдэд тараасан байгаа. Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан асуух асуулттай гишүүд байна уу? Нэрсээ өгнө үү. Ганбат гишүүнээр тасаллаа. Ганбат гишүүн асуулт асууя.

**Х.Нямбаатар:** Уучлаарай Байнгын хорооны гишүүдээ. Би энэ асуулт асуулгүй үг хэлчхээд гарах гэсэн юм. Би 13 цагаас гаднын уулзалт руу орох гэж байгаа юм. Энэ Хууль зүйн туслалцааны тухай хууль дээр та бүхнийг би Байнгын хорооныхоо эрхэм гишүүдийг зарчмын зөрүүтэй саналыг дэмжиж өгөөч гээд хичээнгүй л хүсэх гэсэн юм.

Энэ юу вэ гэхээр 21 аймаг, Улаанбаатар хотод Улсын өмгөөлөгч гэж хуучнаар нэрлэсэн Хууль зүйн туслалцааны төвийн өмгөөлөгч нар үйл ажиллагаа явуулдаг юм. Улсын хэмжээнд уг нь 70 орчим хүн үйл ажиллагаа явуулах ёстой. Тэгээд өнөөдөр орон тоо дутуу ажиллаж байгаа. Учир нь юу вэ гэхээр найм, есөн зуун мянган төгрөгийн цалинтай. Тэгээд энэ хүмүүсийн ачаалал их байдаг. Төлбөрийн чадваргүй хэрэгт холбогдсон хүмүүсийнхээ бүх л юмыг хуулбарлах энэ тэр зардлыг, шүүхийн зардлыг өөрөө хариуцаад явдаг. Тэгээд энийг улсын хэмжээнд байгаа энэ цөөхөн хүмүүсийн орон тоог нь гүйцээхийн тулд, дээр нь нэмээд ачааллыг нь тэнцвэржүүлэхийн тулд энэ хуулиар шинэ чиг үүргүүд нэмж авч байгаа төлбөрийн чадваргүй хохирогч нар дээр, зарим төрлийн хохирогч нар дээр өмгөөлөл үзүүлэхээр болж байгаа.

Дээр нь төлбөрийн чадваргүй газрын өмчлөх эрхээ алдсан хүмүүст туслалцаа үзүүлэхээр болж байгаа юм. Тийм учраас энэ хүмүүсийн цалингийн асуудлыг улсын яллагчийн цалинтай адил байх талаар зарчмын зөрүүтэй санал ажлын хэсэг дээр боловсруулсан. Энэ дээр та бүхнийг дэмжиж өгөөч. Тэгэхгүй бол энэ процесс үндсэндээ зогсох байдалд орчхоод байгаа гэдгийг та бүхэнд хэлье. Баярлалаа. Тэгээд би Байнгын хорооны даргаа картаа сугаллаа шүү.

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар гишүүн санал хэлчихлээ. Ганбат гишүүн асуултаа асууя.

**Д.Ганбат:** Ер нь бол хуулийн төслийг бол дэмжиж байгаа. Өнөөдөр Монгол Улсын хэмжээнд ажилгүйдэл, ядуурал энэ тэр аягүй нүүрлэчихсэн. КОВИД-ын үе, дайн байлдаантай ийм үе гээд ийм л юм байна л даа. Гэхдээ энэ хууль бол манай энэ хуулийн фирмүүд уул нь үнэ төлбөргүй туслалцаа үзүүлчихмээр байгаа юм. Тэгж оролдоод бид нар чадахгүй байна тээ? Тэгээд энэ хүмүүс маань хууль зүйн туслалцаа авахгүй, авах боломжгүйгээсээ болоод маш их хохирдог. Тэр цалингийн хувьд ч гэсэн улсын яллагдагчтай адилхан байх нь зөв байх. Тэгж байж 2 талд тэнцүү байж мэтгэлцэнэ, тэнцүү байж байж нөгөө хүний эрх ашгийг хамгаалж чадна. Тэгээд хоёрын хооронд заалт оруулаад болохгүй болчихвол нөгөө юм чинь бараг л алаг цоог арай санасан хэмжээнд хүрэхгүй ийм болчихно. Тэгэхээр тэр Нямбаатар сайдын гаргаад байгаа Нямбаатар гишүүний гаргаад байгаа саналыг би дэмжиж байна.

Өмнө нь судалгаа байна уу? Хууль ингээд эцэслэн батлагдана. Энэ хууль маань ингээд амьдралд хэрэгжээд ирэхээрээ яг ажиллаж чадах уу? Ямар хүмүүс хууль зүйн туслалцаа авч чадахгүйгээс яаж хохироод байв? Энэ цаашдаа яаж төсөөлж байна вэ гэдэг л асуултыг тодруулъя, асуучихъя. Тэгээд дараа нь тодруулъя би.

**С.Бямбацогт:** Сайнзориг дарга хариулъя. 5 дугаар микрофон.

**П.Сайнзориг:** Гишүүний асуултад хариулъя. Хурал даргалагч зөвшөөрвөл Оюунчимэг дарга нэмж хариулъя.

Ер нь бол өнөөдөр Хөдөлмөр, нийгмийн хамгааллын яамны өрхийн мэдээллийн сан гэж байгаа. Энэ дээр ядуурлын шугамаас доошоо байгаа бүх иргэдэд энэ хууль зүйн туслалцаа авах эрх нь бол энэ хуулиар нээгдэнэ гэсэн үг. Ер нь яг энэ жишгийн дагуу явж байгаа. Өнөөдөр иргэдийн аж амьдрал тааруу байгаатай холбоотойгоор энэ юу гэдэг юм асуудлууд хэрэгцээ нэлээдгүй байна. Иргэд бол эрүүгийн хэрэгт холбогдсон үедээ яг хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх гийн хуулийн боломжийг бид нар өргөтгөж өгч байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол хохирогч нар орж ирж байгаа. Насанд хүрээгүй хохирогч нар хамаарна. Бэлгийн эрх чөлөө нь хөндөгдсөн хохирогч нар бас хамаарна.

Дээрээс нь бид хэд энэ удаагийнх дээр яг зарим төрлийн захиргааны хэрэг буюу өмчлөх эрх, газрын өмчлөх эрх нь, үл хөдлөх хөрөнгийн өмчлөх эрх нь зөрчигдөж байгаа бол хууль зүйн туслалцааг үнэ төлбөргүй үзүүлье. Зарим хүүхдийн тэтгэмж гаргуулах гэх зэрэг энэ иргэний хэрэг дээр улсын өмгөөлөгчийг ажиллуулах юуг өргөжүүлж өгч байгаа. Тэгэхээр өнөөдөр улсын хэмжээнд 52 хүн ажиллаж байна. Зарим аймагт 1 л байгаа. Тэгээд энэнээсээ магадгүй зарим гэмт хэрэг дээр хоёр, гурван яллагдагч, шүүгдэгч ороод ирэхээр хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх хүн маань ховор байгаа. Үүнийгээ бид нар яах вэ Хуульчдын холбоо, Өмгөөлөгчдийн холбооныхонтойгоо зохицуулалтын юмнуудыг хийж байгаа боловч л хүрэлцээгүй байгаа.

Тэгэхээр энийг бол цаашдаа Монгол Улсын Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр буюу Улсын Их Хурлын баталсан энэ 4 жилийн хөтөлбөр дээр бол орон тоог нь жил тутам 25-аар нэмнэ. Энэ 150-д хүргэнэ гэдэг зорилт байгаа. Одоогийн байдлаар 52 хүн ажиллаж байгаа. Ажиллах хүн бол маш ховор байна. Энэ оролцохгүйгээрээ болох юм бол хэрэг хянан шийдвэрлэх зогсох магадлал байгаа. Дээрээс нь хүний эрхийн зөрчил гаргахгүйн тулд анхнаас нь өмгөөлөгчтэй оролцуулах асуудал байгаа. Энэ өөрөө эргээд Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан тэр хууль зүйн тусалцааг суурь авах тэр эрхийг хангаж өгье гэж байгаа.

Дээрээс нь өмнөх долоо хоногт Улсын Их Хурлын нэр бүхий гишүүд процессыг хуульд өөрчлөлт оруулсан. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаан дээрээс хэрэг буцахгүй байх. Тэгэхээр энэ дээр бол өмгөөлөгчийн оролцоо бол маш чухал болж ирж байгаа гэж бид хэд харж байгаа. Тэгэхээр энэ чиглэлийнхээ ажиллах хүмүүсийн баталгааг хангаж иргэдийнхээ хууль зүйн туслалцаа авах эрхийг л чанартай, хүртээмжтэй болгоё л гэсэн зорилгоор энэ хуулийн төсөл орж ирж байгаа гэдэг зүйлийг танд хэлье. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Гишүүд асуулт асууж хариулт авч дууслаа. Ганбат гишүүн тодруулъя.

**Д.Ганбат:** Тэр төрийн бус байгууллагынхан яриадахаараа, хэлээдхээрэй. Тэр Өмгөөлөгчдийн холбооноос байгаа юм шиг байна. Эсвэл Нотариатчидын холбооноос ч юм уу.Тэгээд энэ хууль батлагдангуутаа тэр өдрөөс хэрэгжих юм уу яах юм? Тэгээд хэрэгжээд эхэлснээс хойш энэ туслалцааг ямар хүмүүс нь авах юм бэ? Ажилгүйдэл, ядуурал гээд үзэх юм бол бид нар чинь албан ёсны тоо 30 гаруй хувьтай байгаа. Одоо бол бараг 40, 50 хувьдаа хүрчихсэн байх. Хэн нь авах юм, хэн нь авахгүй юм тэрийг нь яаж ялгаж салгах юм. Тэгээд энийг ард түмэн хараад сууж байгаа байх л даа. Тов тодорхой хариулт өгчих.

**С.Бямбацогт:** Оюунчимэг хариулъя. Хууль зүйн туслалцааны төвийн захирал 7 дугаар микрофон. 7 дугаар микрофон.

**А.Оюунчимэг:** Ганбат гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь бол энэ Хууль зүйн туслалцааны төв гэдэг бол төрийн чиг үүргийг Үндсэн хуульд заасан төрийн чиг үүргийг хэрэгжүүлж байгаа. Нэгдсэн Үндэстний Байгууллагын гишүүн орныхоо хувьд Хүний эрхийн ассамблейг олон улсад Монгол Улсыг төлөөлж хийж байгаа.

Энэ үйлчилгээ авч байгаа иргэд маань төлбөрийн чадваргүй, нэн ядуу. Энэ бол Хөдөлмөр, нийгмийн хамгааллын яамнаас амьжиргааны баталгаажих түвшнээс доогуур орлоготой иргэдэд боловсролын болоод эдийн засгийн боломжгүй байдлуудыг нь тэгш байдлаар хангаж, ял тохох ч байдаг юм уу ийм зүйл гаргахгүйн тулд ажиллаж байгаа ийм ажил юм. Тэгээд энэ бол төсвөөс санхүүждэг ийм ажил. Сая Сайнзориг дарга хэлсэн. Орон нутагт 1 өмгөөлөгч байна гэж байгаа юм. Тэгэхээр өмгөөллийн үндсэн зарчим бол өмгөөлөгчөө сонгож хэрэгт оруулдаг байгаа. Тэгэхэд бол нөгөө 1 хүнийг чинь сонгох гэдэг асуудал байхгүй.

Хэрэг бүртгэлд мөрдөн байцаалтаас авхуулаад прокурортой хамт орж байгаа. Энэ ажлууд бол яг зохих түвшинд явагдахгүй байна. Тэгээд таны хэлсэнчлэн яг адил төрлийн хөдөлмөр эрхэлж байгаа Нэгдсэн Үндэстний Байгууллагын яг адил ажил эрхэлж байгаа хүмүүс бол прокурортой болон шүүхтэй адилхан цалин авдаг. Энийг бол бүх Их Хурлын гишүүдэд 10 сарын 1-нээс хэрэгжихээр байгаад байгаа. Ийм судалгаануудыг та бүгдэд хүргүүлсэн байгаа. Яг хөдөлмөрийнх нь хувьд энэ яаж үнэлдэг юм бэ? Олон улсад ямар зарчим хэрэгждэг юм бэ гэдэг тал дээр судалгаа бол гаргасан байгаа.

Сая прокурорын шалгалт аваад улсын өмгөөлөгч нараас 8 хүнийг прокурор болгочихсон. Тэгэхээр нөгөө Сайнзориг даргын хэлдэг 52 орон тооноос 8 хүн нь прокурор болохоор болж байгаа юм. Тэгэхээр цалин хүрэхгүй байгаагаас болоод яг энэ ажил хэвийн явагдах…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Үндсэндээ шаардлагатай үндэслэлүүдээ нэлээн хангалттай хариулчих шиг боллоо. Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

2 зарчмын зөрүүтэй санал байгаа. Ажлын хэсгээс боловсрон зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хураалт явуулъя.

Нэгдүгээрт нь Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.2.1-т заасны дагуу хураалгах санал:

1.**Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.1.2 дахь заалтыг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 15.1.2, 15.1.3 дахь заалт болох.**

**15.1.2.улсын ахлах өмгөөлөгч, улсын өмгөөлөгчийн албан тушаалын цалингийн хэмжээг шүүгч, прокурорын албан тушаалын цалинтай дүйцүүлэх зарчмыг баримтлан цалингийн хэмжээг тогтоох итгэлцүүрийг батлах.**

**15.1.3.хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх байгууллагын удирдах, гүйцэтгэх болон туслах албан тушаал, улсын өмгөөлөгчийн туслахын албан тушаалын ангилал, зэрэглэлийг төрийн албаны төв байгууллагын саналыг үндэслэн тогтоох.** Санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Дэлгэрсайхан, Мөнхбаатар, Мөнхцэцэг, Пүрэвдорж, Учрал цаашид ажлын хэсэг гэх. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт. Энийг дэмжээд явуулчихъя тийм ээ? Бага цалинтай ажил хийхэд хүндрэлтэй байдаг шүү дээ. Энэ ирэх жилийн төсвөөс шийдээд явчих байх. Санал хураалт 90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Дараагийн санал хураалт. 2*.*Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.2.3-д заасны дагуу хураалгах санал. **Төслийн 28 дугаар зүйлийн 28.1 дэх хэсгийн “05 дугаар сарын 1-ний өдрөөс” гэснийг “ 10 дугаар сарын 01-ний” өдрөөс гэж өөрчлөх*.***Санал гаргасан ажлын хэсэг. Энэ санал гуравны хоёроор дэмжигдэнэ. Дэмжье гэсэн анал хураалт явуулъя. 90.9 хувиар дэмжигдлээ.

Хууль зүйн туслалцааны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлэг явуулж дууслаа. Ажлын хэсгийн ахлагч Дэлгэрсайхан гишүүнд баярлалаа.

Хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Байнгын хороонд танилцуулгыг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Дэлгэрсайхан танилцуулна. Дараагийн асуудалд оръё.

**Олон Улсын автотээвэрлэлт гүйцэтгэх тээврийн хэрэгслийн багийн ажлын тухай Европын хэлэлцээр”-ийг соёрхон батлах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулъя.**

Эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн төслийг гишүүдэд тараасан байгаа. Ажлын хэсэг орж ирсэн үү? Зам тээврийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга ирэх ёстой алга байна. Автотээврийн үндэсний төвийн захирал ирэх ёстой алга байна. Хойшлуулъя, тийм. Ажлын хэсэг хуралдаа ирцгээ. Улсын Их Хуралд хүндэтгэлтэй ханд. Дараагийн асуудалд оръё. Улсын Их Хуралд хүндлэлтэй хандах ёстой. Сайд чинь ирэх ёстой. Тэр Үндэсний төвийн захирал чинь хаачсан юм? Хойшлуулсан. Гурав. Дараагийн асуудалд оръё.

**Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөө байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 21 дэх илтгэлийг сонсъё.**

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 112.2.3-т Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэлийг Хууль зүйн байнгын хороо болон холбогдох бусад Байнгын хороо хаврын ээлжит чуулганы хугацаанд хэлэлцэнэ гэж заасан. Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөө байдлын талаарх 21 дэх илтгэл болон Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээний газрын хяналт шалгалтын хэсгээс тус илтгэлд хийсэн шинжилгээг гишүүдэд тараасан байгаа.

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Жаргалсайханы Хунан Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 21 дэх илтгэлийн талаар товч танилцуулга хийнэ. 3 дугаар микрофоныг урья.

**Ж.Хунан:** Улсын Их Хурлын гишүүдэд энэ өдрийн мэндийг дэвшүүлье.

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс Улсын Их Хуралд жил болгон өргөн барьдаг хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх 21 дэх илтгэлийн товч танилцуулгыг хийе.

Үүний өмнө Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 2021 онд хийсэн ажлын талаар, үр дүнгийн талаар товчхон мэдээллийг өгөх нь зүйтэй гэж үзэж байна.

Хүний эрхийн Үндэсний Комисс 2021 онд нийт 27 хууль тогтоомж, эрх зүйн актад 255 саналыг бол хүргүүлж ажилласан. Цахим хэлэлцүүлэг 15-ыг зохион байгуулсан байгаа. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс орон нутгийг оролцуулаад зохион байгуулсан сургалт 300 удаагийн сургалтыг зохион байгуулж 17954 оролцогчдыг хамруулсан. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос өргөдөл, гомдол мэдээллийн дагуу шалгах ажиллагаа явуулж, хяналт шалгалт хийсний үр дүнд комиссын гишүүний шаардлага 43 явсан. Комиссын гишүүний зөвлөмж 57 явсан байгаа. Нийтдээ 2021 онд Хүний эрхийн Үндэсний Комисс 118 хяналт шалгалтыг зохион байгуулсан.

Үүнээс гомдол, мэдээллийн мөрөөр 22. КОВИД-ын хуулийн хэрэгжилттэй холбоотой 24 явсан. Өнгөрсөн онд Хүний эрхийн Үндэсний Комисст иргэдээс нийтдээ 1188 өргөдөл, гомдол ирсэн. Үүнээс 833 нь нийслэлд, дүүргээс. 313 нь орон нутгаас ирсэн ийм үзүүлэлттэй ажилласан. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс 2021 онд нийтдээ 17 судалгаа шинжилгээний ажлыг хийж, 1017 иргэнд хүний эрхийн зөвлөгөө өгч ажилласан байгаа.

Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 21 дэх илтгэлийн танилцуулгыг хийе. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 7 дугаар зүйлийн 7.11, 9 дүгээр зүйлийн 9.1, 17 дугаар зүйлийн 17.1 дэх хэсэг Жендерийн эрх тэгш байдлын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.1.4-ийн Б-д заасан чиг үүргийн дагуу Хүний эрхийн Үндэсний Комисс Монгол Улс дахь эрх чөлөө, хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 21 илтгэлийг Улсын Их Хурлын даргадгурван сарын 30-ны өдөр өргөн барьсан байгаа. Энэ илтгэлийг Хүний эрхийн Үндэсний Комисс явуулсан судалгаа, хяналт шинжилгээ үнэлгээ, комиссын гишүүний санаачилгаар болон иргэдээс ирүүлсэн гомдол, мэдээллийн мөрөөр явуулсан хяналт шалгалт, төрийн байгууллагуудын албан ёсны мэдээлэл, хөндлөнгийн бусад судалгаа, эх сурвалжийг бол үндэслэж боловсруулсан.

21 дэх илтгэл бол үндсэндээ 6 бүлгээс бүрдэж байгаа. Эхний бүлэг бол КОВИД-19 цар тахлын хүний эрх, эрх чөлөөний талаарх сургамж гэдэг ийм сэдвийн хүрээнд бэлтгэгдсэн байгаа.

Хоёр дахь бүлэг Жендерийн эрх тэгш байдал ба хүний эрх гэсэн ийм сэдвийн хүрээнд бэлтгэгдсэн.

Гурав дахь илтгэл Хөдөлмөрлөх эрхийн зарим асуудал гэдэг ийм сэдвийн хүрээнд бэлтгэгдсэн.

Дөрөв дэх бүлэг. Гэр бүлийн хүчирхийллээс ангид байх эрхийн хүрээнд бэлтгэгдсэн.

Тав дахь бүлэг. Цэргийн алба хаагч хоорондын дүрмийн бус харьцааны нөхцөл байдалд хийсэн дүн шинжилгээ гэсэн сэдвийн хүрээнд.

Зургаадугаар бүлэг. Эмнэлгийн тусламж үйлчилгээний чанар, хүртээмжид хийсэн хяналт шинжилгээ, үнэлгээ гэсэн ийм сэдвийн хүрээнд бэлтгэгдэж нийтдээ Улсын Их Хуралд шийдвэр гаргуулахаар 30 саналыг хүргүүлж ажилласан.

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүд энэ илтгэлийг боловсруулахдаа гишүүн тус бүр бүлгийг хариуцаж ажилласан. Бүлэг тус бүрийн товч дүгнэлтийг эхний бүлгийг Нарантуяа гишүүн танилцуулна. Хоёр дахь бүлгийн танилцуулгыг Сүнжид гишүүн танилцуулъя. Гурав дахь бүлгийн танилцуулгыг Мөнхзул гишүүн, дөрөв дэх бүлгийн танилцуулгыг Энхболд гишүүн, дөрөв дэх бүлгийн танилцуулгыг Мөнхзул гишүүн, Тав дахь бүлгийн танилцуулгыг Энхболд гишүүн, зургаа дахь бүлгийн танилцуулгыг миний бие танилцуулга хийнэ.

**С.Бямбацогт:** Тийм дэг байхгүй шүү дээ. Дарга нь танилцуулах ёстой болохоос тэгээд гишүүд нь бүгдээрээ танилцуулдаг.

**Ж.Хунан:** Ойлголоо. КОВИД-19 цар тахлын хүний эрх, эрх чөлөөний сургамж гэдэг бүлэгт ямар асуудал, ямар хүрээнд хийсэн юм бэ гэхлээр үндсэндээ 2021 оны дөрөвдүгээр сараас хойш бий болсон үүссэн нөхцөл байдалд дүн шинжилгээ хийсэн. Энэ хүрээнд Монгол Улс ямар сургамж авах юм, хүний эрх, эрх чөлөөг хангах, хамгаалах талаар ямар сургамж авах юм гэдэг дээр дүгнэлт хийсэн байгаа. Коронавирус халдвараас хүний амь нас, эрүүл мэндийг хамгаалах арга хэмжээ маань үр дүнтэй байсан уу үгүй юу гэдэг асуудалд анхаарал хандуулж ажилласан.

Мөн дархлаажуулалттай холбоотой хүний эрхийн ямар асуудлууд байна вэ гэдгийг тусгасан. КОВИД-19 цар тахлын үед иргэдийн амьжиргааг дэмжих арга хэмжээ маань үр дүнтэй байсан эсэх дээр, мөн иргэний улс төрийн эрхийг хязгаарласан байдал, танхимын боловсролыг хязгаарлахын үр дагавар зэрэг хүний эрхийн асуудлуудыг тусгасан. Үүнээс гадна нийтийн эрүүл мэндийн гамшигт байдлыг удирдах байгууллагуудын тогтолцоо гамшгийн үед олон нийттэй харилцах, мэдээлэл түгээх төрийн үйл ажиллагаанд дүн шинжилгээ хийж санал боловсруулсан.

Мөн үүнээс гадна 2021 нэгэн онд болсон Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийг сонгох 8 дахь удаагийн ээлжит сонгуулийн үед мониторинг хийж, дүгнэлт хийсэн байгаа.

КОВИД-19 цар тахал дэлхий нийтийг хамарсан. Үүний үр дүнд дэлхийн улсууд, Засгийн газрууд тодорхой шийдвэрийг авч хүний эрх, эрх чөлөөг хязгаарлах арга хэмжээг авч хэрэгжүүлсэн байгаа. Монгол Улсын хувьд бол дэлхийн нөхцөл байдлыг үнэлдэг хэд хэдэн индексээр харьцангуй гайгүй оноо, үнэлгээ авсан боловч эдгээр арга хэмжээнүүд нь хүний эрх, эрүүл эрх чөлөөг зөрчих, амь эрсдэж эрүүл мэндээрээ хохирч байсан учраас энэ дээр хангалттай ажиллаж арга хэмжээ аваагүй гэдэг ийм дүгнэлтийг хийсэн байгаа.

Эрх чөлөөг хязгаарлахтай холбоотой хувийн нууцыг хамгаалах горим тогтоогоогүй хүний хувийн амьдрал, нэр төрд хүндэтгэлтэй хандах хандлага төрийн албан хаагчдад төлөвшөөгүйгээс халдвар авсан байж болзошгүй хүмүүс, тэдний гэр бүлийг гутаан доромжлох**,** ялгаварлан гадуурхах нөхцөлд хүргэсэн гэдэг ийм дүгнэлтийг хийсэн байгаа. Хувийн мэдээллийг хамгаалах бодлого, механизм бий болгоогүйгээс хүний хувийн мэдээллийг цаасан, цахим хэлбэрээр цуглуулж байсны хор хохирол, үр дагавар одоогоор мэдэгдэхгүй байна.

Төрийн байгууллага, улс төрчид олон нийтийг хамарсан арга хэмжээ зохион байгуулсан боловч төрийн үйл ажиллагааг шүүмжлэх зорилготой тайван цуглааныг коронавируст халдвараас сэргийлэх шалтгаанаар тарааж, нийтлэг байдлаар хязгаарлаж байсан нь КОВИД-19 цар тахлын хуулийн 11 дүгээр зүйлд тогтоосон зарчмууд зөрчигдөх ийм нөхцөл байдлыг үүсгэсэн.

КОВИД-19 цар тахлын хариу арга хэмжээний үеэр гарсан бүрэн сэргийлэх эсвэл сөрөг үр дагаврыг бага байлгах боломжтой эдгээр мэт хүний эрхийн зөрчлүүд нь нийгмийг талцуулж, олон нийтийн төрд итгэх итгэл, хамтын ажиллагааг бол бууруулж байсан гэж дүгнэсэн.

КОВИД-19цар тахлын эсрэг хариу арга хэмжээний нийгэм, эдийн сагт үзүүлэх урт хугацааны нөлөөллийг сайтар тооцоолсон сөрөг үр дагавар, нийт хохирлыг цаашид бууруулах цогц бодлого үгүйлэгдэж байгаа. Эрүүл мэндийн салбарын суурь чадавх, нийгмийн халдварт өвчний үед тохиолдлын удирдлагыг хэрэгжүүлэх чадвар муу байгааг цар тахал бол харуулсан. Коронавируст халдварын оношилгоо, эмчилгээг цаашид хэрхэн явуулах нь олон нийтэд тодорхой биш, халдварын урт хугацааны үр дагаварт дэлхий нийтээрээ санаа зовж байгаа энэ үед нөхөн сэргээх эмчилгээ дутагдалтай байна гэж дүгнэсэн. КОВИД-19 цар тахлын эсрэг дархлаажуулалтын дараах хүндрэлийг хянах, хүндрэл гарсан тохиолдолд хуульд асан арга хэмжээг авах бэлтгэл бол хангалтгүй байсан.

Цар тахлын жилүүдэд хүн амын амьжиргааг дэмжих арга хэмжээг дэлхийн хэмжээнд ДЭМБ-ийн 10 орчим хувийг дэлхийн дотоодын нийт бүтээгдэхүүний 10 орчим хувийг зарцуулж байгаа нь төсөвт хэт их ачаалал үүсгэхийн зэрэгцээ хүртээмж, үр ашиг нь муу байсан.

Хүүхдүүд, залуучууд, эмэгтэйчүүд, хөгжлийн бэрхшээлтэй хүмүүс, гэр хорооллын оршин суугчид, албан бус хөдөлмөр эрхлэгчид, гадаад оронд оршин сууж байгаа Монгол Улсын иргэд КОВИД-19 цар тахлын сөрөг нөлөөлөлд илүүтэй өртөх эрсдэлтэйг НҮБ-ээс анхааруулж байсан.

Танхимын сургалтыг 110 хоног хязгаарласны улмаас 686 мянга 300 мянган хүүхэд, 147 мянга 3 мянган залуус боловсролоос хоцрогдож сургууль завсардалт хүүхдийн тэвчишгүй хэлбэрийн хөдөлмөр нэмэгдэх, хүүхэд залуус сэтгэцийн хэвийн бус байдал, хүнс тэжээлийн доройтол, гэр бүлийн хүчирхийлэл, цахим төхөөрөмжийн хамааралд орох эрсдэл бий болсон. Энэ сөрөг үр дагавар, дадал зуршил нь Монгол Улсын нийт хүн амын 27 хувийг, 15-аас доош насны хүүхдүүдийн амьдралд насан туршид нь ул мөрөө үлдээж болзошгүй гэж дүгнэсэн.

Танхимын сургалтыг удаан хугацаагаар хязгаарлах нь нийгмийн өндөр өртөгтэй КОВИД-19 цар тахал, залуусын хөдөлмөр эрхлэлт, нийгмийн оролцоонд сөргөөр нөлөөлж байгаа бөгөөд дэлхийн хэмжээнд 20-35 насны 6 хүн тутмын 1 нь ажилгүй болсон. Монгол Улсын нийт хүн амын 23.8 хувийг эзлэх 15-34 хүртэлх насны залуусын хөдөлмөр эрхлэлтийн түвшин цар тахлын өмнө ч хөдөлмөр эрхлэлтийн дундаж түвшнээс 2-3 дахин доогуур байсан.

КОВИД-19 цар тахлын дараа залуусын хөдөлмөр эрхлэлтийг дэмжих бодлого, арга хэмжээ байхгүй нь хөдөлмөрийн насны залуусын гадагшаа чиглэсэн нүүдлийг эрчимжүүлэх үндэслэлтэй байна. КОВИД-19 цар тахал, байгаль орчны үлэмж хохирол дагуулж байна. 202 онд дэлхийн хэмжээнд өдөрт 3.4 тэрбум амны хаалт хаягдаж байсан. Нийт эмнэлгийн гуравны нэг нь хог хаягдлыг аюулгүй устгаж чадахгүй байсан. Монгол Улс эмнэлгийн хог хаягдлыг аюулгүй устгах, байгаль орчны сөрөг нөлөөллийг бууруулах бодлого, арга хэмжээ төлөвлөөгүй байсан. Энэ байдал нь эрүүл, аюулгүй орчинд амьдрах, хүний эрх зөрчигдөж коронавируст халдварын тархалт эргэж хүндрэх нөхцөл байж болзошгүй байна.

КОВИД-19 цар тахлын нийгэм, эдийн засаг, байгаль орчны үр дагавар өргөн хүрээтэй Монгол хүний амьдрах эрх чөлөөнд таагүй ул мөр үлдээх эрсдэлтэй тул сөрөг нөлөөллийг бууруулах цогц арга хэмжээг хөгжлийн бодлогод тусгах шаардлагатай байна.

Төрийн бодлогыг хүнд ээлтэй боловсруулах, хэрэгжүүлэх нь гамшиг, ноцтой байдлыг хохирол багатай даван туулах үндэс. Тийм учраас төр болон иргэний нийгмийн иргэний бат бөх итгэлцэл нь илүү ухаалаг, тогтвортой ирээдүйг бүтээх суурь болж болж чадахыг КОВИД-19 цар тахал харуулсан. Хүний эрхийн эрх зүйг хэлбэрэлтгүй мөрдөх нь эрх зүйт ардчилсан төрийн Үндсэн хуулиар хүлээсэн үүргээс гадна хүнд төвтэй төрийн бодлогыг боловсруулахын эхлэл болно.

КОВИД-19 цар тахлын хүний эрхийн сургамжид үндэслэн нийгмийн гоц халдварт өвчнийг тандан судлах**,** урьдчилан сэргийлэх, хариу арга хэмжээг тодорхойлох байгууллагын тогтолцоог үнэлж, халдварт өвчний үед нийгмийн амьдрал, хүмүүсийн олон янзын хэв байдалд нийцтэй хариу арга хэмжээг төлөвлөх бодлогын шинэ чиглэл бий болохыг Засгийн гарт зөвлөж байна.

Жендерийн эрх тэгш байдал ба хүний эрх бүлгийн хүрээнд Жендерийн тэгш байдлыг хангах тухай хуульд заасан улс төр, эдийн засаг, төрийн алба, хөдөлмөр эрхлэлт, соёл, боловсрол, эрүүл мэнд, гэр бүлийн хүрээн дэх эрэгтэй, эмэгтэй хүмүүсийн тэгш эрхийн баталгааны хэрэгжилт, нөхцөл байдал, асуудлыг бол тоймлон оруулсан. Энэ сэдвийн хүрээнд улс төрийн албан тушаалд эмэгтэйчүүдийн төлөөлөл, тэдний шийдвэр гаргах түвшин дэх оролцооны талаар хийсэн бодлогын судалгаа, ялангуяа иргэдийн төлөөлөгчдийн хуралд нэр дэвшигч эмэгтэйчүүдийг оролцуулан хийсэн судалгааны дүн болон төрийн захиргааны албан хаагчдын ажлын байрны бэлгийн дарамтын талаарх мэдлэг, хандлага, тархалтын байдалд хийсэн сүүлийн 2 жилийн байдлаар харьцуулсан судалгааны дүн.

Түүнчлэн Хүний эрхийн Үндэсний Комисс Жендерийн эрх тэгш байдлыг хангах тухай хуулийн хэрэгжилтэд хийсэн хяналт хяналт шалгалтын дүн, холбогдох байгууллагуудын мэдээлэлд үндэслэж, энэ бүлгийг боловсруулсан.

Дүгнэлтийг товчхон танилцуулъя. Сэдвийн хүрээнд шийдвэр гаргах түвшний эмэгтэйчүүдийн оролцооны талаар судалгаанд оролцогчид улс орны хувьд ардчилсан тогтолцоог бий болгохын тулд улс төрийн шийдвэр гаргалтад эмэгтэйчүүд оролцдог байх нь чухал гэж 63 хувь нь бол дэмжиж байгаа гэдгийг илэрхийлсэн. Гэсэн хэдий ч шийдвэр гаргах түвшинд эмэгтэйчүүдийн оролцоо хангалтгүй байна.

Холбогдох статистик мэдээлэл судалгааны дүнгээс харвал улс төрийн түвшний эмэгтэйчүүдийн төлөөлөл болон сонгуульд эмэгтэй нэр дэвшигчид цөөн байгаа учир шалтгааны шалтгааныг үзвэл:

Нэгдүгээрт, Сонгуулийн сурталчилгаанд зарцуулах хөрөнгө, санхүүгийн хүрэлцээгүй байдал.

Хоёрдугаарт, эрэгтэйчүүд давамгайлсан улс төрийн бүтэц, тухайн намын бодлого, зохион байгуулалт зэрэг институцийн шинжтэй хүчин зүйлс.

Гуравдугаарт, Эрэгтэй, эмэгтэй хүний төрийн албанд албан тушаал ахих, удирдах албан тушаалд томилогдон ажиллах нь улс төрийн нөхцөл байдал буюу уламжлалт бүтэц, соёлтой холбоотой хүчин зүйлүүд.

Дөрөвдүгээрт, Иргэд олон нийтийн зүгээс дэмжлэг муу, иргэдийн зүгээс ихээхэн гүтгэлэг дайралт үзүүлдэг зэрэг хүчин зүйлс нөлөөлдөг гэж үзжээ.

Улс төрийн намын тухай хуульд намын Их Хурал болон төлөөллийн төв байгууллагад хүйсийн тэгш оролцоог хэрхэн хангах тухай тодорхой заалт байхгүй байна. Улс төрийн намууд квотын аргыг хэрэглэдэг болсон нь сайшаалтай ч улсын дээд шүүхэд бүртгэлтэй 4 нам квотыг дүрэмдээ тусгасан байгаа нь хангалтгүй байна.

Хэдийгээр нөлөө бүхий улс төрийн намууд квот тогтооно тодорхой шалгуур үзүүлэлтээр эмэгтэйчүүдийн улс төрийн оролцоог нэмэгдүүлэхийг хичээж байгаа ч шинээр орж буй эмэгтэйчүүдэд боломж хязгаарлагдмал байна. Улс төрд идэвхтэй оролцдог 3 эмэгтэй тутмын 1 нь 11-ээс дээш жил улс төр тогтвортой байгаа боловч улс төрийн нам дотроо эзлэх байр суурь, намын удирдлага, ялангуяа эрэгтэй гишүүдийн дэмжлэг сул хангалтгүй учраас суурь жирийн гишүүнээс тодорхой албан тушаал ахиагүй хэвээрээ байгаа юм байна.

Аймаг нийслэлийн Иргэдийн Төлөөлөгчийн хуралд эмэгтэйчүүдийн өрсөлдөх боломж бага, харин сум, дүүргийн Иргэдийн Төлөөлөгчдийн хуралд өрсөлдөх боломж илүү байгаа бөгөөд иргэдийн төлөөлөгчдийн хурлын сонгуульд сонгогдсон эмэгтэйчүүдийн 13.7 хувь нь дахин нэр дэвшүүлж байгаа нь эрэгтэйчүүдтэй харьцуулахад маш бага хувь гэж харж байна.

Улс төрч буюу сонгуульд нэр дэвшигч эмэгтэйчүүд намын квот тогтоох, нэр дэвшүүлэх үе шатанд хамгийн өндөр буюу 66.7 хувь, сонгуулийн сурталчилгаа хийх үе шатанд 22.2 хувь, санал хураалтын эцсийн дүн гарах үе шатанд 11.1 хувь нь бэлгийн дарамтад байнга өртөж, эрх нь ноцтой зөрчигдөж байгаа бөгөөд намын удирдлагын зүгээс 55.6 хувь нь бэлгийн дарамт үйлдэж байна. Энэ эмэгтэй нэр дэвшигчдийн сонгуульд нэр дэвших боломж, улс төр дэх эмэгтэйчүүдийн төлөөлөл, шийдвэр гаргах түвшин дэх эмэгтэйчүүдийн оролцоо хангалтгүй байх үндсэн шалтгаан нь болж байна.

Иргэдийн төлөөлөгчдийн хуралд нэр дэвшсэн 5 эмэгтэй тутмын 2 нь эрх зөрчигдсөн тохиолдолд хаана хандаж, хэрхэн даван туулахаа мэдэхгүй гэж хариулсан. Олон нийтийн зүгээс эрхээ зөрчүүлсэн нийт 208 оролцогчдын дөнгөж 2 эмэгтэй л шүүхийн байгууллагад хандаж асуудлаа шийдвэрлэсэн байна. Сонгуульд нэр дэвшигч эмэгтэйчүүдэд хүний эрхийн талаарх ойлголт, холбогдох хууль тогтоомжийн зохицуулалт, эрх нь зөрчигдсөн тохиолдолд шийдвэрлүүлэх талаар мэдлэгийг олгох, чадавхжуулах хэрэгцээ байна.

Эмэгтэйчүүд сонгуульд нэр дэвших болон сонгогдоход намаа нөлөө бүхий танил, хамаатан садны дэмжлэг өндөр байх нь чухал гэж нийт судалгаанд оролцогчдын 256 нэр дэвшигч буюу 26.9 хувь нь хариулсан. Гадаадын их, дээд сургуульд боловсрол эзэмшсэн байх нь чухал биш гэж 22 оролцогч, нэр дэвшигч буюу 2.2 хувь нь хариулсан. Үүнээс үзэхэд эмэгтэйчүүд сонгуульд нэр дэвших сонгогдоход боловсролын түвшинд нөлөөлөхгүй, харин нам доторх дэмжлэг, танил талын сүлжээ хамгийн чухал нөлөөтэй болохыг л харуулж байна. Улс төрийн тогтолцоонд идэвхтэй ажиллаж буй эмэгтэйчүүдийн үнэмлэхгүй олонх нь сонгогчдын жендерийн мэдлэг хангалтгүй, сонгогчдын боловсрол хангалтгүй гэж дүгнэсэн.

Эмэгтэй улс төрчдийн талаарх олон нийтийн ойлголт, хандлагаас улбаатай хүмүүсийн уламжлалт хандлага, сонгогчийн боловсролын асуудалд анхаарах шаардлага байна. Эмэгтэйчүүдээс илүү эрэгтэйчүүдэд хэвшмэл үзэл илүү байдаг болохыг олон нийтийн хандлагын судалгааны үр дүнг харуулсан. Удирдах ажлыг эрхтэй дүрээр харж хүлээж байгаа бөгөөд албан тушаал ахих тусам эмэгтэйчүүдэд итгэл хүлээлгэх хандлага буурч байна. Цаашид эерэг хандлага илэрч байгаа ч залуучуудын санал бодлын судалгаанд оролцогчдоос манай улсын насанд хүрсэн хүн амын бүх гишүүд улс төрийн шийдвэр гаргах үйл явцад оролцох нь улс төрийн шийдвэр гаргах аливаа үйл явцад ажиллах гол хүч болох залуучууд нийгмийн зорилтот бүлэг болох хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэд, эмэгтэйчүүд оролцох нь маш чухал асуудал хэмээн үзсэн. Өөрөөр хэлбэл залуучууд нийгмийн олон талт оролцоо чухал гэж үзэж байгаа.

**С.Бямбацогт:** Хунан даргаа тайлангаа танилцуулах хугацаа чинь минуттай шүү дээ. Та чинь 5, 6 хүн тайлан тавина гэж өөрөө дураараа хуваарилаад Их хурлын чуулганд үг хэлэх гээд. Тэгээд дээрээс нь өөрөө ингээд 1 бүтэн цаг тайлан тавих гээд байна уу, үгүй юу? Энэ чинь цаана нь хэд үлдэж байгаа юм бэ? Гуравдугаар бүлэг, дөрөв, тав, зургаадугаар бүлэг гэхэд нэлээн асуудал байх шиг байна шүү дээ. Хугацаа чинь дуусаад байдаг. Тэгэхээр жоохон товчхон, тодорхой танилцуулмаар байх юм. 3 дугаар микрофон.

**Ж.Хунан:** Жендерийн эрх тэгш байдлын тухай хуульд асны дагуу Хүний эрхийн Үндэсний Комисс Жендерийн эрх тэгш байдлын тухай хуулийн хэрэгжилтийг 2 жил тутам үнэлж, тайланг Улсын Их Хуралд танилцуулдаг байгаа. Энэ хүрээнд энэ удаагийн тайланд ажлын байрны дарамттай холбоотой, ажлын байрны бэлгийн дарамттай холбоотой судалгааг бол хийсэн. 2022 онд хийсэн судалгааны дүнгээр бол судалгаанд оролцсон нийт төрийн албан хаагчдын 25.2 хувь нь ажлын байрны бэлгийн дарамтад.

Гуравдугаар бүлэгт хөдөлмөрлөх эрхийн зарим асуудал оруулсан. Энэ хүрээнд хөдөлмөрлөх эрхийн бүлгийн хүрээнд төрийн болон хувийн хэвшлийн салбар дахь хөдөлмөрийн хүрээний дарамт, хүчирхийллийн тархалт, хэлбэр, шалтгаан, гомдол шийдвэрлэх боломжийг тандаж судалсан. Гүйцэтгэсэн хөдөлмөрийн хүрээний дарамт, хүчирхийллийн талаарх ойлголт мэдлэг, нөхцөл байдлын талаарх судалгааны дүнг энэ бүлэгт оруулсан байгаа.

Үүнээс гадна хөдөлмөр эрхлэхийн хүрээнд хүүхдийн хөдөлмөрийн тэвчишгүй хөдөлмөрийг устгах чиглэлээр бол конвенц, хууль тогтоомж, бодлого хөтөлбөрийн хэрэгжилтэд дүн шинжилгээ хийсэн байгаа. Эдгээр судалгааг үндэслэж хууль тогтоомжийн хэрэгжилттэй холбоотой хөдөлмөрлөх эрхийн түгээмэл зөрчил болон шалтгаан нөхцөлийг оруулж өгсөн байгаа.

Гэр бүлийн хүчирхийллээс ангид байх эрхийн хүрээнд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос 2021 онд Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төв, төрийн бус байгууллагатай хамтарч Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хууль, Хүүхэд хамгааллын тухай хуулийн хэрэгжилтийг үнэлсэн. Энэ хүрээнд хүүхэд хамгааллын үндсэн бүтэц болох хамтарсан багууд, нэг цэгийн үйлчилгээ, түр хамгаалах байрны үйл ажиллагаанд хяналт үнэлгээг хийсэн. Энэ үнэлгээнд нийт 21 аймгийн 40 хамтарсан баг 14 түр хамгаалах байр, 7 нэг цэгийн үйлчилгээний төвийг хамруулсан.

Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгаар анх удаа гэр бүлийн хүчирхийлэл, урьдчилан сэргийлэх, болзошгүй эрсдэлтэй гэр бүлийг эрт шатанд илрүүлэх, таслан зогсоох үйл ажиллагааг төлөвлөн хэрэгжүүлж байгаа. Хохирогчдод сэтгэл зүй, эмнэлгийн тусламж, үйлчилгээ, нийгмийн халамж, хүүхэд хамгаалал, холбон зуучлах үйлчилгээг анхан шатанд үзүүлэх хамгийн чухал үүргийг хамтарсан багт ноогдуулсан. Гэвч хуулиар хохирогчид үзүүлэх үйлчилгээний төрлийг бий болгоод 6 жил болж байгаа ч өнөөг хүртэл орон нутагт хамтарсан баг түр хамгаалах байр, нэг цэгийн төвийн үйл ажиллагаа нь жигдрээгүй, үйлчилгээний чанар, хүртээмж хангалтгүй, ихэнх сумын хамтарсан багууд хэлбэр төдий ажиллаж байгаа гэдгийг бол дүгнэлтийг бол хийсэн.

Цэргийн алба хаагч хоорондын дүрмийн бус харилцааны нөхцөл байдалд дүн шинжилгээ хийсэн. 21 онд олон нийтийн сүлжээгээр буюу цахим орчиндцэргийн алба хаагчид хоорондын дүрмийн бус харьцаатай холбоотой мэдээллүүд гарсан, бичлэгүүд гарсан. Мөн удирдах албан тушаалтны зүгээс хугацаат цэргийн алба хааж байгаа цэргүүдтэй, алба хаагчидтай дүрмийн бус харьцсан ийм мэдээллүүдийг гарсан. Энэ дээр Ерөнхийлөгчийн Тамгын гартай хамтраад улсын хэмжээнд дүн шинжилгээ, судалгааг хийсэн байгаа.

Энэ дээр гол дүгнэлт сүүлийн 10 жилийн хугацаанд цэргийн анги, байгууллагад 461 гэмт хэрэг, сахилгын зөрчил бүртгэж хамгийн багадаа 44 хүний амь нас хохирсноос хугацаат цэргийн алба хаагчийн амь нас хохирсон 20, эрүүл мэнд хохирсон 126, цэргийн албанаас оргон зайлсан 56, дүрмийн бус харилцааны зөрчилд өртсөн 105 тохиолдол бол бүртгэгдсэн байна.

2021 онд хийсэн хүний эрхийн судалгаагаар хугацаат цэргийн алба хаагчдын 18.8 хувь, хугацаат цэргийн алба хаасан иргэдийн 45.1 хувь нь цэргийн алба хааж байх үедээ дүрмийн бус харьцаанд өртсөн гэж хариулсан. Энэ хоёр судалгааны үр дүнд бол жилд дунджаар 2 хугацаат цэргийн алба хаагч ямар нэгэн шалтгаанаар амь нас алдаж, 12 цэргийн алба хаагч эрүүл мэндээрээ хохирч, 5 хугацаат цэргийн алба хаагч тутмын 1 нь дүрмийн бус харьцааны зөрчилд өртдөг гэсэн ийм дүр зураг бол харагдсан. Энэ нөхцөл байдлыг 2006 онд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос хийсэн судалгаатай харьцуулсан байгаа. Энэ харьцуулалтаар цэргийн дүрмийн бус харилцааны зөрчлийн хэлбэрээсээ хамаарч 11.3-22.4 хувиар буурсан гэсэн ийм дүгнэлтийг үзүүлсэн.

Цэргийн алба хаагчдын хоорондын дүрэм бус харьцаа, түүнээс үүдэлтэй хүний амь нас, эрүүл мэнд хохирч байгаа шалтгаан нь нэг талаас цэргийн албаны үйл ажиллагааны доголдол, хяналт шалгалтын тогтолцоо сул, урьдчилан сэргийлэх ажил үр нөлөө багатай. Нөгөө талаас хугацаат цэргийн албанд татагдан ирж байгаа иргэдийн нийгэм эдийн засгийн нөхцөл байдал, хувь хүний төлөвшилтэй холбоотой гэж дүгнэсэн.

Зургаадугаар бүлгийн хүрээнд эмнэлгийн тусламж, үйлчилгээний чанар, хүртээмжид хийсэн хяналт шинжилгээ, үнэлгээг оруулсан. 2021 онд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос эмнэлгийн тусламж үйлчилгээний чанар, хүртээмж, нөлөөлж буй хүчин зүйлүүд болох барилга байгууламж, орчин нөхцөл, эмч, эрүүл мэндийн ажилтны ажлын ачаалал зэрэг асуудлыг үнэлсэн байгаа юм. Энэ хүрээнд Сүхбаатар дүүргийн нэгдсэн эмнэлэг, Сэтгэцийн эрүүл мэндийн үндэсний төв болон Гэмтэл, согог судлалын үндэсний төвийн харьяа Түлэнхийн нөхөн сэргээх мэс заслын тасгийн үйл ажиллагаанд шалгалтыг хийсэн.

Энэ дээрээс гол дүгнэлт бол өнгөрсөн 2 жилийн хугацаанд КОВИД-19-ийн эмчилгээнээс бусад төрлийн эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээний чанар, хүртээмжийг эмч, эрүүл мэндийн ажилтнууд, үйлчлэгчдийн зүгээс үнэлсэн, энийг харах юм аль аль нь буюу эмч, эмнэлгийн ажилтан, үйлчлүүлэгчид эмнэлгийн үйлчилгээний чанар, хүртээмж, хөрөнгө оруулалтын хэмжээ буурсан гэж үзсэн. Гэсэн хэдий ч тасралтгүй байж чадсан гэдгийг хэлсэн байгаа. Иргэдэд үзүүлж буй эмнэлгийн тусламж үйлчилгээний чанарыг сайжруулах, бодлогын хэрэгжилтэд хяналт тавих гол хэмжүүр нь тухайн эмнэлгийн бүтэц, үйл ажиллагаа, эмнэлгийн тусламж, үйлчилгээний технологи, чанарт хөндлөнгийн хяналтыг тавьж буй магадлан итгэмжлэх явдал гэж харж байгаа. Монгол Улс эрүүл мэндийн байгууллагын магадлан итгэмжлэл тавих шалгуур үзүүлэлтийг 2019-2020 онд нарийвчилсан шинэчлэн тогтоосон байгаа. Эрүүл мэндийн байгууллагын үйл ажиллагаа, үйлчилгээний чанар, хүртээмж, томоохон ахиц гарсан ч магадлан итгэмжлэлд тавигдах шаардлага, үнэлэх үзүүлэлт хэт өндөр тогтоосноос өнөөгийн байдлаар тэдгээр шалгуурыг бүрэн хангах байгууллага цөөн, магадлан итгэмжлэх үйл явц бодитой явагддаг явагддаг эсэх нь эргэлзээтэй байна.

Мөн үүнээс гадна эрүүл мэндийн байгууллагын гүйцэтгэлд суурилсан санхүүжилтийн тогтолцоонд шилжсэнтэй холбоотойгоор эрүүл мэндийн даатгалаас авах хөнгөлөлт, үйлчилгээний боломж нэмэгдсэн ч иргэд энэ талаар тодорхой мэдээлэлгүй байна. Гүйцэтгэлийн санхүүжилтийн тогтолцоонд шилжсэн эрүүл мэндийн байгууллагууд төсөв, хөрөнгө босгох зорилгоор өндөр төлбөртэй үйлчилгээнд хэт анхаарах, хүний нөөц, тоног төхөөрөмжийн хүрэлцээнээс үл хамааран олон үйлчлүүлэгч татах хандлага ажиглагдсан. Эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээг ялгаваргүйгээр хүн бүрд тэгш хүртээмжтэй үзүүлэхэд мэдлэг, ур чадвар, хүний эрхийн мэдрэмжтэй эмч, эрүүл мэндийн ажилтнууд бол чухал үүрэг гүйцэтгэдэг. Үнэлгээнд хамрагдсан эрүүл мэндийн байгууллагын эмч, эрүүл мэндийн ажилтнуудыг ажлын байранд дадлагажуулах сургах, хүний эрх, ёс зүйн сургалтад хамруулах ийм шаардлага байна гэж дүгнэсэн. Хүн амын нягтрал ихтэй болон алслагдсан дүүрэг, хорооны өрхийн эрүүл мэндийн төвийн барилга байгууламжийн багтаамж, тоног төхөөрөмжийн хүчин чадал хүрэлцээгүйгээс ажлын ачаалал бол нэмэгддэг байна. Иргэдэд эрүүл мэндийн чанартай тусламж, үйлчилгээ үзүүлж чадахгүй байна. Хүн амын төвлөрөл ихтэй хороодод Өрхийн эрүүл мэндийн төв нэмж байгуулах шаардлага байна.

Стандартын шаардлага хангахгүй барилгад үйл ажиллагаа явуулж байгаа амаржих газар, нэгдсэн эмнэлэг, өрхийн эрүүл мэндийн төвүүдийг олон улсын стандартын шаардлагад нийцсэн эмнэлгийн барилга байгууламжаар хангах асуудал бол тулгамдсан хэвээр байна гэж дүгнэсэн. Ялангуяа хөгжлийн бэрхшээлтэй хүн бие даан эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээ авах, эмчлүүлэгчдийн эрүүл мэндийн нууцаа хамгаалуулах, мэдээллийн аюулгүй байдлыг бол хангасан орчин бүрдээгүй байна. Бүрэн бүрдээгүй байна. Эрүүл мэндийн салбарын үйл ажиллагаатай холбоотой гомдлын 20.7 хувь нь эмчилгээ, үйлчилгээний чанар, хүртээмжтэй холбоотой байна. Иргэдээс эрүүл мэндийн тусламж, үйлчилгээтэй холбоотой гаргасан гомдол, мэдээллийн шийдвэрлэлт тодорхойгүй, үйлчлүүлэгчийн гомдлыг эмч, эмнэлгийн ажилтнуудтай учраа олсон, эвлэрсэн, уучлал гуйсан гэх байдлаар хаах явдал түгээмэл байна.

Улсын хэмжээнд үйл л ажиллагаа явуулдаг түлэгдэлт, хөлдөлт, түлэнхийн дараах сорви, татанхай гэмтэл, халдвар болон бусад бүх төрлийн шалтгаант арьс, зөөлөн эдийн дутмагшил том хэмжээний шарх, холголт, цооролтын шархыг эмчлэх, нөхөн сэргээх пластик мэс заслыг хийдэг тусгай мэргэжлийн байгууллага болох Түлэнхийн эмнэлэг өөрийн гэсэн байргүй 10 жил болсон байна. Сэтгэцийн эрүүл мэндийн асуудлаар 2007, 2010 онд гаргасан Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүний шаардлага, сэтгэцийн эмгэгтэй хүмүүст зориулсан асрамжийн газар байгуулах асуудлыг яаралтай шийдвэрлэх шаардлага байна. Энэ талаар Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос 2013 он, 2016 онд асуудлыг илтгэлдээ тусгаж оруулж Хууль зүйн байнгын хорооноос тогтоол гарч байсан. Энэ нь өнөөдрийг хүртэл хэрэгжээгүй байна гэсэн ийм дүгнэлтийг хийсэн.

Товчхондоо ингээд танилцуулъя.

**С.Бямбацогт:** Товчхон ч биш ээ. Дэлгэрэнгүй танилцуулга хийчихлээ. Бараг 30 минут ярьчихлаа та. Улсын Их Хурлын тухай хууль, Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд заасан байгаа. Хууль санаачлагч илтгэлээ 15 минутад багтаах ёстой. Тэгээд тайлан ч гэсэн 15 минутад багтах ёстой. 30 минутад багтааж байна. Дээрээс нь өөрөө гишүүддээ, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүдээ үг хуваарилаад тэр тэрийг ярина, энэ энийг ярина гээд дэгийн хууль зөрчөөд яриад байхгүй шүү. Цааш цаашдаа энэ Улсын Их Хурлын тухай хууль болон Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийг сайн судлаарай, сайн судлаарай. 30 минутаар номоо уншив уу, яав.

Ингээд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэж Хунан дарга танилцуулга хийж дууслаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож албан тушаалтанд танилцуулъя. Хунан Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч, Мөнхзул Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн. Босоод байгаарай. Нарантуяа Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Сүнжид Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Энхболд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Дондов Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн, Цэлмэн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын Эрүү шүүлтээс урьдчилан сэргийлэх асуудал эрхэлсэн гишүүн, Адъяахишиг Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын Ажлын албаны дарга ийм ажлын хэсэг хүрэлцэн ирсэн байна.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хүний эрхийн 21 дэх илтгэлийн талаар асуух асуулттай гишүүд нэрсээ өгнө үү. Сандаг-Очир гишүүнээр тасаллаа. Ганбат гишүүн асуултаа асууя.

**Д.Ганбат:** Баярлалаа. Ер нь Үндсэн хуулийн гол үзэл санаа бол ерөөсөө хүний эрхийг л дээдлэх ийм л үзэл санаа байгаа шүү дээ. Үндсэн хууль бол өөрөө Монголын ард түмэнтэй байгуулсан гэрээ юм. Хуулийн мэдлэгтэй та бүхэн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүд мэдэж байгаа байх. Тэгээд энэ Их Хурал бол энэ хүний эрхийг комиссын ажлыг сайжруулахын тулд олонхын бүлгээс хэд хэдэн гишүүд бол маш сайн ажилласан. Би Цогтбаатар гишүүнийг, Энхбаяр гишүүнийг, манай Бямбацогт гишүүн энэ тэрийгээ нэрийг нь дурдаад хэлчихмээр байгаа юм. Гэвч хангалттай ажиллаж чадахгүй байна. Янз янзын шалтаг шалтгаан байгаа байх. Тэрийг бол ойлгож байна.

Одоо бол бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ болсон байгаа. Би аливаа юмыг шууд нэр зааж сайныг сайнаар нь, мууг нь муугаар нь хэлэх ёстой. Манай энэ Энхболд байна. Тавигдсанаасаа хойш бол маш сайн ажиллаж байгаа. Би тэр хүний эрхийн асуудлаар орон шоронд яваад очиход байж л байдаг юм. Дотор нь юмаа хөөцөлдөөд л яриад явж байдаг. Энд нь бол талархаж байна. Мөнхзул, Сүнжид энэ хүмүүс маань тэр онолын юм хумаа их аятайхан зөв яриад байх шиг байна лээ. Тэгж ойлгож байгаа ингээд сайн хүчээ авах байх. Нарантуяа маань жоохон тийм байгаа шүү. Таныг энэ эрх барьж байгаа хүмүүс ашиглах гээд байна уу яах гээд байна. Тэгээд хамгийн хүний эрхийг зөрчдөг хамгийн том газар, хамгийн хэцүү хүмүүс бол энэ олонх, энэ Засгийн газар шүү дээ. Эд нартай л та нар тэмцэж байх ёстой. Цагдаа, энэ хууль хүчний байгууллагууд. Уул нь эсрэгээрээ байх ёстой юмыг өнөөдөр яаж байна, хүний эрх яаж зөрчигдөж байна? Тэр гурил, будаа цацаж байна. Эрүүгийн элементүүдийг гаргаж ирж ажиллуулж байна. Монгол Ардын нам засаг аваад хэтэрхий олонх болчихоороо хүний эрх дандаа дордож байдаг.

Энэ Хунан ч гэсэн жинхлээгүй хэвээрээ байгаа юу? Үүрэг гүйцэтгэгчээр байлгаад байна уу? Иймэрхүү маягтайгаар Хүний эрхийн комиссын ажлыг явуулаад байгаа байхгүй юу. Энэ дээр ямар бодолтой байна вэ? Энэ Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын эрх чөлөөний байдлын талаарх 21 дэх илтгэл бол аятайхан болжээ. Би ийм илтгэлийг 6 дахь жилдээ ярьж байна. Энэ дээр хэвлээд тавьсан тоо баримт тээ? Энэ юм хум бол болж байна. Та бүхний өмнө та нар чинь 6 жилийн бүрэн эрхтэйгээр сонгогддог байх. Та нарыг бүх юмыг бүтэн болгоод өгсөн. Тэгэхээр одоо тууштай, шийдвэртэй ажилламаар байна. Хамгийн их зөрчигдөж байгаа юм бол Монгол Улсад бол хүний эрх л байгаа шүү. Монгол Улсын Үндсэн хуулиар баталгаажуулаад өгчихсөн, энэ бусад улс орноос ялгардаг энэ хүний эрхийн асуудал бол өнөөдөр шалан дээр байгаа.

Энэ Сүхбаатарын талбай дээр хэн нь ирэх вэ? Энэ хэвлэлүүдийг хар л даа. Бүгд худалдагдсан. Тэр талаар судалгаа байна уу? Маш нарийн технологи хэрэглэдэг. Татвар төлөгчдийн өөрийнх нь мөнгөөр төсвөөр худалдаж авдаг. Тэгээд хүмүүсийн тархи толгойг угаадаг, залдаг. Тэгээд л нөгөө жагсаал цуглааныг ёстой утгыг нь алдуулж байна шүү дээ. Ажлаа хий, өөрөө өөрийгөө эсрэг ч гэх шиг тээ? Дайныг эсэргүүцсэн хүн болгоныг нухчин дарж байна. Түрэмгийллийг. Энэ чинь Үндсэн хуулиар баталгаатай болчихсон эрх шүү дээ. Ийм хүнд хэцүү нөхцөлд бол та нарын дуу хоолой, та нарын хуулийн дагуу ажиллах ийм юм дутагдаж байна. Өнөөдөр яг юу дутагдаад байна вэ? Тэрийг та бүхэн нэг сайн хэлээд яриад өгчих. Та нарыг ажиллахад саад болоод байгаа юм юу байна? Санасанд хүртэл ажиллаж чадахгүй байна. Мэдээж хэрэг ийм байгууллага нь байгуулчихсан. Монголын ард түмэн та бүхнийг татварынхаа мөнгөөр санхүүжүүлж байгаа, цалинжуулж байгаа. Та нар зүтгэх бол Монгол Улсын Үндсэн хуульд захирагдаж…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Хариулт хэн хариулах вэ? 2 номерын микрофон Нарантуяа Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн хариулъя.

**Г.Нарантуяа:** Тэгэхээр асуулт над руу чиглэж байна гэж бодож байна. Ганбат гишүүний асуултад хариулъя. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн аливаа асуудлаар хүний эрх зөрчигдсөн эсэх талаар дүгнэлт гаргахдаа 2 зүйлийг удирдлага болгодог. Эхнийх нь үйл баримт, хоёрдугаарх нь эрх зүй. Үйл баримтын тухайд ямар үйл явдал болов гэдгийг бид баримтаар хэлбэрэлтгүй мэдэж байх ёстой.

Хоёрдугаарт нь Монгол Улсын Үндсэн хууль, хууль, олон улсын гэрээнд заасан хүний эрх чөлөөний агуулгыг тодорхойлж, хүний эрх зөрчигдсөн эсэх талаарх дүгнэлтийг гаргадаг. Тэгэхээр өнөөдрийг болтол Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүнээр ажиллаж байх хугацаанд дүгнэлт гаргахад ямар нэгэн байдлаар улс төрийн нөлөөлөл, шалтгаанаар надад нөлөөлөх гэсэн оролдлого өнөөдрийг болтол тохиолдсонгүй. Миний ямар гаргасан дүгнэлт, ямар үйл ажиллагаа, ямар байр суурь, ямар нэгэн байдлаар аль нэг талын эрх ашигт үйлчлээд байгаа талаар та тодорхой мэдээлэл өгөх юм бол би энэ талаар бүрэн хариуцлагатай хариулт өгөхөд бэлэн байна.

**С.Бямбацогт:** Ганбат гишүүн тодруулъя.3дугаар микрофон. Хунан дарга хариулъя.

**Ж.Хунан:** Ганбат гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр Хүний эрхийн Үндэсний Комисс шинэ бүрэлдэхүүн үүрэгт ажлаа эхлүүлснээс хойш хараат бусаар бол ажиллаж байгаа. Тэгэхээр ямар нэгэн нөлөө бол байхгүй. Тэгэхээр Хүний эрхийн Үндэсний Комисс хөндлөнгийн байр суурийг илэрхийлж ажилладаг. Өөрөөр хэлбэл олон улсын хүний эрхийн гэрээ, конвенц, стандартад юу гэж асан байгаа тэрийг мөрдлөг болгодог байгаа.

Хүний үзэл бодлоо илэрхийлэх эрх чөлөө хамгийн чухал зүйл гэдэгтэй санал нэгдэж байгаа. Тэгэхээр энэ эрхийг хамгаалах бүх талын ажил, арга хэмжээг авч хэрэгжүүлж байна. Ялангуяа өнгөрсөн 2 жилийн хугацаанд болсон үйл явдалтай холбоотой Хүний эрхийн Үндэсний Комисс бол 1 ч олны анхаарлыг татсан асуудлыг орхиж байгаагүй. Тухай бүр нь ажиглалт хийж, шалгах ажиллагааг явуулж, тухай бүр нь хариуг нь өгч байсан, өгч ажиллаж байгаа. Энийг бол цаашдаа ч мөрдлөг болгоно. Өөрөөр хэлбэл олны анхаарал татсан хүний эрхийн зөрчилтэй холбоотой асуудал бүрийн араас Хүний эрхийн Үндэсний Комисс бол явна.

Мэдээжийн хэрэг өнгөрсөн 2 жилийн хугацаанд цаг үеийн нөхцөл байдлаас хамаарч тэр болгон очиж гар дээр нь очиж ажиллах ийм боломж хязгаарлагдмал байсныг үгүйсгэхгүй. Тэгэхээр цаашдаа бол Хүний эрхийн Үндэсний Комисс улам их хичээж, улам үр дүнтэй, хүртээмжтэй ажиллах болно гэдгийг танд хэлье.

**С.Бямбацогт:** Ганбат гишүүн тодруулъя.

**Д.Ганбат:** Ийм итгэл үнэмшилтэй бол сайн л байгаа юм байна, сайн байна.Яг ярьж байгаа шигээ ажиллаарай. Тэгээд та нарын ярьж байгаа амьдрал хоёрыг чинь зэрэгцүүлээд харчих ийм иргэд бол олширсон. Эрхээ шаарддаг хүмүүс улам ихсэж байгаа. Энэ одоо тэр гадагшаа явах гэсэн залуучуудын оочир тэгээд Сүхбаатарын талбай дээр үгээ хэлэх гэж ирсэн иргэдийг дарамталж байгаа. Энэ бүх юмны чинь бүгд л хараад зогсож байгаа шүү дээ. Хөдөө орон нутагт хүн болгонд хүрч ажиллах ёстой. Та нар тэр мөнгө төгрөгийн юм юмыг нь бид нар шийдэж өгч чадсан уу, чадаагүй юу? Заримдаа тэр хүний эрхийг хамгаалах гэж байгаа аймаг болгонд 1 хүн байгаа байх. Тэд нар чинь томилолтоороо явахдаа зардал чирэгдлийг энэ тэрийг нь шийдэж чадсан уу? Унаа мал нь байгаа юу? Нэг л болж байгаа, бүтэж байгаа юм шиг юм та нар энд яриад байдаг. Болохгүй, бүтэхгүй юмаа адилхан ярья л даа. Авлигаар, хүний эрхээр бол хамгийн…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Санал хэлчихлээ гэж үзэх үү? Асууж байгаа юм. Санал хэллээ. Адьшаа гишүүн асуулт асууя.

**Ш.Адьшаа:** Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тайлан, илтгэлийг өнөөдөр сонсож байна. Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комисс гэдэг энэ байгууллага бол Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан хүний эрх, эрх чөлөөний асуудал, Монгол Улсаас олон улсын байгууллагын өмнө хүлээсэн үүрэг, түүний хэрэгжилт, хүний эрхтэй холбоотой энэ асуудлыг Монгол Улсын төрийн өмнөөс хэрэгжүүлэх ийм үүрэгтэй байгууллага л даа. Энэ Улсын Их Хуралд орж ирээд би энэ хүний эрхийн асуудлыг ер нь их анхаарч, энэ байгууллагын ажиллах хүчин, ажиллах чадвар мөн түүнчлэн энэ байгууллагыг бэхжүүлэхийн төлөө нэлээн санаачилга гаргаж, санал бодлоо илэрхийлж ирсэн юм.

Өнөөдрийн энэ Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэлийг сонсоход ер нь их хангалтгүй байна. Зүгээр нэг тайлан, лоозонгийн шинж чанартай ийм зүйл ярьсан. Бодитой ийм хүний эрх зөрчсөн зөрчил энэ тэрийг энэ тухай баримт нотолгоотой нь ерөөсөө ярихгүй. Энэ асуудлыг цаашдаа энэ хүний эрх, эрх чөлөөтэй холбоотой асуудал. Ардчилсан Монгол Улсад өнөөдөр хүний эрхийг зөрчих асуудлаас урьдчилан сэргийлэх тогтолцооны өөрчлөлт хийнэ гэж энэ нэр дэвшигчид ярьж байсан. Тэрийгээ хэзээ биелүүлэх вэ гэдэг асуудал дээр анхаарч ажиллах шаардлагатай байна. Ингээд 2,3 асуулт асууя.

Энэ хүний эрх зөрчих асуудал өнөөдөр их хэмжээнд явагдаж, ялангуяа өнөөдөр энэ Улсын Их Хуралд өргөн баригдаж байгаа хуулиуд дээр бүр зөрчих асуудал орж ирж байгаа. Энд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын байгууллага энд ерөөсөө дуугарахгүй байгаа. Ялангуяа хүнийг тэр гэмт хэрэгтэй тэмцэнэ гээд гудамж талбай, тухайн иргэний гэр оронд чагнах, тагнах тоног төхөөрөмж байрлуулах ийм далд санаа бүхий хуулийн заалтууд орж ирж байхад энд ерөөсөө энд анхаарлаа хандуулдаггүй. Энэ талаар өөрийн байр сууриа илэрхийлдэггүй. Түүнчлэн өнөөдөр энэ төрийн байгууллагуудад энэ ажлын байрны дарамт, бэлгийн дарамт гээд юм өнөөдөр газар авсан. Энэ дээр ерөөсөө анхаарал хандуулдаггүй. Надад нэг тодорхой иргэд мэдээлэл өгч, би энийг бол Хүний эрхийн Үндэсний Комисст шилжүүлсэн. Гэтэл тэр асуудал яасан нь тодорхойгүй.

Гэтэл сураг сонсох нь тэнд хүний эрх зөрчигдөөгүй байна, нотлогдохгүй байна гэдэг ийм албан бус мэдээлэл өгсөн байгаа. Гэтэл тэнд ажиллаж байсан тэр Үндэсний олон нийтийн телевизийн 1 студийн бүх эмэгтэй ажилчид нь ажлаа хаяад гараад явсан. Гэтэл энэ дээр ийм байр суурьтай байгаа юм чинь та нар аль эсхүл нэг төрийн байгууллагын эрх баригчдын хууль хүчний байгууллагыг хамгаалах ийм зорилготой байдаг юм уу, аль эсвэл үнэхээр энэ хүний эрхийн асуудалд анхаарч ажилладаг уу гэдэг дээр цаашдаа ямар бодлого барих талаар нэг хариулт авъя.

Нөгөө талаар энэ дөрвөн сард миний сонгогдсон Ховд аймагт цагдаагийн байгууллагын албан хаагчид насанд хүрээгүй хүмүүсийг дарамталсан тухай асуудалд мэдээлэл ирж, би Хүний эрхийн Үндэсний Комисст асуудал тавьж Баянхонгор аймгаас 1 хүнийг нь би өөрийн зардлаар авч явж тэр асуудлыг Ховд аймагт бол шалгуулсан. Гэтэл энэ асуудал яаж шийдэгдсэн юм? Ямар үр дүн…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Адьшаа гишүүний асуултад хариулъя. Хэн хариулах вэ? 1 номер микрофон. Сүнжид Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн хариулъя. Тодорхой асуултаар асууж байх шиг байна тиймээ?

**Д.Сүнжид:** Та бүхэнд энэ өдрийн мэндийг хүргэе. Хоёр дахь асуулттай холбоотой ажлын байрны дарамт, хүчирхийллийн талаар.

Нэгдүгээрт энэ тоон мэдээ харах юм бол энэ 2020 онтой харьцуулахад 2021 онд 3 дахин бид нарын энэ чиглэлийн гомдол өссөн байдаг юм 126. Яг бэлгийн дарамттай холбоотой 5, ирсэн гомдол бүрийг хянан шийдвэрлэж байгаа. Дотоод журмынхаа дагуу хянан шийдвэрлэх ажиллагаа явуулаад шийдвэрлэж байна.

Тэгэхээр 2 зүйлийг энэ судалгаа, мэдээлэл ч харуулдаг. Гомдлыг хянан шийдвэрлэх статистик үзүүлэлт ч харуулдаг. Тэр нь олон нийтийн мэдээлэлтэй болж байна. Ажил олгогч болон ажилтан аль аль тал нь Хөдөлмөрийн тухай хуулийн 7, 6 дахь зүйлийн талаар илүү мэдээлэлтэй болж байна, гомдлоо гаргах процесс өсжээ. Өнгөрсөн оныг бодох юм илүү өсжээ.

Хоёрдугаарт нь хэрвээ энэ дээр зөвхөн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос гадна Хөдөлмөрийн тухай хуульд зааснаар эхлээд ажил олгогч энэ дотоод гомдлыг хянан шийдвэрлэх үүрэг хүлээж байгаагийн сацуу Үйлдвэрчний эвлэлийн холбоо, Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газар, иргэний нийгмийн байгууллагууд, цагдаа, шүүх гээд ийм зэрэгцсэн байгууллагууд хамтран ажиллаж байгаа. Тэгэхээр энд Хүний эрхийн Үндэсний Комисс руу хандаж хаягласан гомдол ба мэдээллийг бүгдийг нь хянан шийдвэрлээд журмынхаа дагуу. Нэг бол уул нь арга хэмжээ тодорхой шаардлага, зөвлөмж гаргаж байгаа. Эсвэл хэрэгсэхгүй болгосон нь тогтоогдож байгаа бол өөрт нь хариу өгөх маягаар явж байна.

Тэгээд таны санаа зовнилтой санал нэг байна. Илтгэлийн гуравдугаар бүлэгт яг энэ асуудлыг дурдсан бөгөөд энэ нь олон нийтэд мэдээлэл хүргэх ажил. ажил олгогчдын түвшинд дотоод хэм хэмжээгээ төлөвшүүлэх, тодорхой нарийвчилж заах, урьдчилан сэргийлгэх, таслан зогсоох энэ бүх ажиллагааг эрчимжүүлэх нь зүйтэй гэдэг дээр Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос дүгнэлтээ өгсөн байна. Үндэсний олон нийтийн телевизтэй холбоотой асуудлаар шаардлага бичсэн Энхболд гишүүнээс тодорхой хариулт өгөх өгнө үү. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Долоодугаар микрофон. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн Энхболд хариулъя.

**Б.Энхболд:** Та бүхний өдрийн мэнд хүргэе. Тэгээд Хүний эрхийн Үндэсний Комисст гомдол ирсний дагуу Үндэсний олон нийтийн радио, телевизэд Комиссоос хяналт шалгалт хийгээд 4 асуудлаар зөвлөмж, 5 асуудлаар шаардлага хүргүүлсэн. Тэрний нэг нь энэ ажлын байранд дахь бэлгийн дарамт байж болзошгүй гэдэг ийм үр дүн гарсан учраас тодорхой арга хэмжээ авах чиглэлээр шаардлага хүргүүлсэн. Энэний хүрээнд дотоод дүрэм, журмаа шинэчлэн батлаад энэ дүрэм журмынхаа дагуу үйл ажиллагаагаа явуулж байгаа гэсэн ийм тайлан, баримтыг комисст ирүүлсэн. Яг энэ үйл явдлаас хойш Үндэсний олон нийтийн радио, телевизээс энэ ажлын байрны бэлгийн дарамттай холбоотой гомдол ирж одоогийн байдлаар шалгагдаагүй байгаа.

Хоёрдугаар асуудал 13 настай хүүхэдтэй цагдаагийн алба хаагч зүй бус харьцсан асуудал дээр Хүний эрхийн Үндэсний Комисс бол тасралтгүй хяналт тавьж ажилласан. Бид бүхний одоогийн авагдсан мэдээллээр тухайн алба хаагчийг яллагдагчаар татах саналыг прокурорт хүргүүлсэн ийм байдалтай байгаа. Хуулиараа бид бүхэн яг энэ мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад хөндлөнгөөс ороод байдаггүй учраас одоогоор мэдээлэл солилцоод ингээд ажиллаж байгаа.

Ер нь энэ цагдаагийн алба хаагчдын энэ мэт асуудал дээр Комисс анхаарал хандуулж чадавхжуулах энэ ажлуудыг тасралтгүй хийгээд явж байна. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Болсон уу? Адьшаа гишүүн тодруулъя.

**Ш.Адьшаа:** Бид бид нар бол яах вэ энд их санаа зовж байгаа юм. Бид нар чинь ард иргэдийн төлөөлөл болж Их Хуралд ирж сууж байгаа дээр нь энэ Хууль зүйн байнгын хороо, Хүний эрхийн Улсын Их Хурлын дэд хорооны гишүүд энэ асуудлыг амаар буюу бичгээр өгөхөд ерөөсөө хариу өгдөггүй ерөөсөө. Яагаад хариу өгдөггүй юм ингэсэн тухай. Заавал энэ хурал дээр, Их Хурал дээр ярьж байж нэг мэдээллийн шинж чанартай авдаг. Ер нь Их Хурлын гишүүн ч бай, иргэн ч бай та нар хуульд заасан хугацаанд энэ мэдээллийн дагуу хариу өгөх үүргээ ерөөсөө биелүүлэхгүй байгаа. Энэ дээрээ цаашдаа анхаарч ажиллаарай гэж хэлэх байна.

Ер нь тэгээд цаашдаа энэ хүний эрх хамгаалах энэ бодлогын асуудал, тогтолцооны асуудал дээр тодорхой хэмжээнд Хүний эрхийн Комисстой хамтарч ажиллана шүү. Харин энэ хэлсэн, ярьснаа биелүүлэхгүй тэр энд томилогдохоо ярьж байсан юмаа биелүүлэхгүй бид энэ ард иргэд…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Санал хэлчихлээ тийм ээ? Одоо Сандаг-Очир гишүүн асуултаа асууя.

**Ц.Сандаг-Очир:** Баярлалаа. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс элэг бүтэн болоод анхныхаа том дүгнэлтийг гаргаж байна гэж би үзэж байна. Би Комисс маш сайн дүгнэлтүүдийг гаргаж танилцуулж байна гэж үзэж байна. Энэ 350 хуудастай энэ номоор Тэгээд энийг дөрөвхөн минутын дотор багтаагаад энэ их том том асуудлууд юм. Та бүхний хэлсэн энэ 6 салбар асуудлын хүрээнд дөрөвхөн минутад багтаагаад энэ асуудал. Асуудал болгоноос нь л асуумаар байна. Яг үнэнийг хэлэхэд. Байнгын хороо нэгдсэн байдлаар илтгэл гээд л оруулчихдаг. Үнэхээр энэ 4 минутад хангалтгүй байна. 4 минутад хариулт нь хангалтгүй байна. 6-н асуудал болгон дээр нь асуудал болгож асуулт асууж, хариулт авмаар байх юм. Үнэхээр хангалтгүй байх юм. Энэ дээр цаашдаа бас анхаарна биз.

Би товчхон асуултаа асууя. Энэ хүний эрхийн, эрх чөлөөний байдлын тэр 21 дүгээр илтгэл 6 асуудлын хүрээнд асуусан байна. Асуудал тавьж, дүгнэлт гаргасан байна. Та бүхэн энэ 6 асуудлыг үндсэндээ Монгол Улсад хүний эрх, эрх чөлөөний байдлыг, хүний эрхийн зөрчил байж болзошгүй гэсэн асуудлын хүрээнд л энэ 6 асуудлын хүрээнд авч үзэв үү? Бусад асуудлуудыг нь яадаг юм? Та бүхэн өөрсдөө ингэж сонгож, ийм ийм асуудлууд дээр хүний эрхийн зөрчил байж болзошгүй байна. Хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн байж болзошгүй байна гэдэг үр дүнг өөрсдөө сонгож энэ хяналт шалгалтаа хийдэг юм уу гэдгийг нэгт асууя. Бусад асуудлуудын хүрээнд хүний эрхийн зөрчил харьцангуй гайгүй байна гэж үзэж байна уу, үгүй юу энэ дээр тодруулж асууя гэж.

Хоёрт ажлын байрны хүчирхийллийн асуудал түрүүнд маш анхаарал татсан асуудал хэлчих юм. Судалгаанд оролцсон улсуудын бараг 25 хувь нь буюу 4 хүний 1 нь ажлын байрны бэлгийн дарамт байна гэсэн ийм судалгаа байна гэх шиг болох юм. Би буруу сонсчхов уу, үгүй юу? Хэрвээ энэ үнэн ямар айхтар тоо вэ? Энэ дээр та бүхэн юу гэж үзэж байгаа вэ? Тэр судалгаанд оролцсон хүмүүс гэдэг юм уу, тэр хамрагдах объект юм уу, хаанаас яаж авсан юм? Яаж түүвэрлэж авсан юм, ямар хүмүүсийн хүрээнд авсан судалгаа болоод ийм тоо гарч байна вэ гэдгийг нэгт асууя.

Хоёрт тэр сум орон нутагт хүүхдийн эрхийн хамтарсан багийн асуудал, тэгээд тусгаарлах байрны асуудал. Хэдийгээр хуульчлагдсан болчихсон боловч яг үнэнийг хэлэхэд хүүхэд хамгаалах байртай орон нутаг ер нь их ховор доо. Ер нь аймгуудаас хоёр, гуравхан л байгаа байх. Дүүргүүдэд хоёр гуравхан л байгаа байх. Цаанаа төсөв, мөнгөтэй холбоотой учраас. Яг л хүний гэр орны ахуйн хэрэгцээ бүх шаардлагыг хангасан байх ёстой. Шалгуур, шаардлага нь. Тэгэхээр үнэхээр тэр шаардлагыг нь хангаж чаддаггүй, төсөв хөрөнгө байдаггүй. Цаанаа хүний эрхийн зөрчил яригдаад байдаг гэр бүлийн хүчирхийллийн хүрээнд. Энэ дээр та бүхэн цаашдаа ер нь.

Дараагийн асуудал. Та бүхэн, Хүний эрхийн Үндэсний Комисс элэг бүтэн боллоо. Үйл ажиллагаа явуулах бололцоо, боломжтой боллоо. Гэтэл та бүхэн дүгнэлтээ гаргачихлаа. Та бүхний дүгнэлтийг энэ Их Хурал, Засгийн газар л авч хэлэлцэх ёстой байхгүй юу. Та нар саналаа гаргалаа. Гэтэл одоо яг үнэнийг хэлэхэд та бүхнийг сонгосон Их Хурал маань үнэнийг хэлэхэд та бүхний саналыг юу гэж дүгнэж байна? Ер нь Улсын Их Хурал, Хүний эрхийн Үндэсний Комисс хоорондын харилцаа хандлага, Хүний эрхийн Комисс, Засгийн газар хоорондын харилцаа хандлага. Та бүхний гаргасан 30 саналыг ер нь Их Хурал цаашдаа, Засгийн газар цаашдаа ер нь хэрхэн яаж авч хэлэлцэж, ямар ажлын төлөвлөгөө гаргаж, ямар дүгнэлт хийж, ямар асуудлыг шийдвэрлэж байна вэ өнгөрсөн хугацаанд? Та бүхний дүгнэлт гурван сард гарсан дүгнэлт. Өнөөдрийн хугацаанд шийдвэрлэгдсэн асуудал байна уу, үгүй юу? Энэ дээр та бүхэн ер нь юу гэж дүгнэж байна? Та бүхэн ингээд л дүгнэлтээ гаргачихдаг. Та бүхний дүгнэлтийг Их Хурал, Засгийн газар ач холбогдол өгч бай…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Гуравдугаар микрофон Хунан дарга хариулъя.

**Ж.Хунан:** Сандаг-Очир гишүүний асуултад хариулъя. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс ямар сэдвээр илтгэл бичих вэ гэдэг асуудлыг Комиссын гишүүдийн хуралдаанаар шийдвэрлэдэг байгаа юм. 2021 оны илтгэлийг хэд хэдэн үндэслэл шалтгаан байсан учраас энэ 6 бүлэг сэдвийн хүрээнд хийсэн. Нэг нь КОВИД-19 цар тахлын хуулийн хэрэгжилт үргэлжилж байгаа. Энэ хуулиараа Хүний эрхийн Үндэсний Комисс хяналт тавих, өөрийнхөө чиг үүргийн хүрээнд хяналт тавих ийм үүргийг хүлээсэн байгаа. Тийм учраас дөрвөн сарын 1-нээс хойших хугацаанд 2021 оны авч хэрэгжүүлсэн энэ арга хэмжээ, шийдвэрт дүн шинжилгээ хийх замаар энийгээ үргэлжилсэн байдлаар оруулж ирсэн байгаа. Тэгээд гол, асуудал нь юу вэ гэхээр бид нар ямар сургамж авах юм бэ гэдэг дээр дүгнэлт хийсэн ийм асуудал.

Хөдөлмөрлөх эрхтэй холбоотой Хөдөлмөрийн тухай хуульд шинэчилсэн найруулга батлагдсан. Үүнтэй холбоотой хэд хэдэн асуудлууд орсон. Энэ хүрээндээ бид нар бас энэний хэрэгжилтийг судлах, энэ илтгэлд тусгаснаараа тусгах замаар энэ шинэ хуулийн зохицуулалтуудыг тэнд ямар асуудлууд чухлаар тавигдаж байгаа гэдгийг олон нийтэд таниулах ийм зорилгыг агуулсан учраас хөдөлмөрийн хүрээний энэ ажлын байрны дарамт, тэгээд энэ ажлын байрны бэлгийн дарамтын асуудлыг оруулсан байдаг.

Түрүүн хэлсэн Жендерийн эрх тэгш байдлын тухай хуулиар Хүний эрхийн Үндэсний Комисс хуулийн хэрэгжилтийн талаарх илтгэлийг 2 жил тутам Улсын Их Хуралд танилцуулах, Хууль зүйн байнгын хороонд танилцуулах ийм үүргийг хүлээдэг. Энэ үүргийн хүрээнд энэ Жендерийн эрх тэгш байдлын тухай хуулийн хэрэгжилтийн асуудал, бүлэг маань орж ирсэн байдаг.

Хүчирхийллээс ангид байх эрхийн тухайд гэх юм бол энэ цар тахалтай холбоотойгоор хатуу хууль хорио тогтоогдсон, комисст ирсэн мэдээллээс хорь дахь илтгэлд тусгасан байдаг. Энэ хатуу хөл хорио тогтоосонтой холбоотой, хязгаарлалттай холбоотой сургууль, цэцэрлэгүүд завсарласан ажил аж ахуйн нэгжүүд үйл ажиллагаагаа зогсоосонтой холбоотойгоор гэр бүлийн хүрээн дэх хүчирхийллийн асуудал 2 дахин нэмэгдсэн байна гэдэг ийм дүгнэлтийг хийсэн байдаг. Энэ хүрээндээ энийг үргэлжлүүлээд 3 бүтэц буюу хамтарсан багийн үйл ажиллагаа, нэг цэгийн үйлчилгээний төв тэгээд түр хамгаалах байрны үйл ажиллагаанд хяналт шинжилгээ хийж оруулж ирсэн байгаа. Тэгэхээр энийг тулгамдсан асуудал гэж үзсэн. Энэ нэгд гэвэл хүүхдийн эрхийн асуудал, жендерт суурилсан хүчирхийллийн асуудал байгаа учраас энэ бүлгийг ийм учраас оруулж ирсэн байгаа.

Цэргийн алба хаагчдын дунд, цэргийн байгууллагын алба хаагчдын дунд дүрмийн бус харилцаатай холбоотой асуудлыг түрүүн хэлсэн. Тэгэхээр юу вэ гэхлээр олон нийтийн дунд бол нэлээн шуугиан тарьсан цэргүүд бие биетэйгээ дүрмийн бус харьцаж байгаа, удирдах албан тушаалтны зүгээс халдлагад өртсөн, удирдах албан тушаалтнаа хөнөөсөн ийм асуудлууд олон нийтийн сүлжээнд тавигдсан. Тэгэхээр энэ олны анхааралд орсон асуудал. Дээрээс нь комиссоос хамгийн сүүлд 2016 онд илтгэлдээ оруулж байсан. Тэгэхээр өнгөрсөн хугацаанд энэ маань ер нь хэр ахицтай явсан юм. Тэгээд энийг ер нь дахиж бид нар нэгдсэн байдлаар үнэлгээ хийж, танилцуулж, асуудлыг тодорхойлох нь зөв юм байна гэж үзсэн үүднээс оруулж ирсэн.

Эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээний чанар хүртээмжтэй холбоотой цар тахлын хугацаанд бүх анхаарал цар тахалтай тэмцэх, цар тахлын хор нөлөөг бууруулахад чиглэсэн байсан. Ялангуяа эрүүл мэндийн үйлчилгээ, бусад үйлчилгээ орхигдох ийм нөхцөл байдлыг бий болгосон учраас энэ дээр бид нар бусад…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Гүйцээгээд хариулчихъя. Гуравдугаар микрофон.

**Ж.Хунан:** Тэгэхээр энэ дээр бусад эрүүл мэндийн үйлчилгээ маань ер нь хэр явсан юм бэ? Энэ дээр иргэдийн зүгээс, алба хаагчдын зүгээс ямар үнэлгээ өгч байгаа гэдгийг судлах үүднээс хийсэн. Тэгээд энэ бүлгийг оруулсан. Өнгөрсөн онд 2021 онд мөн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос 3 хяналт шалгалтыг хийсэн. 3 субъектэд. Энэ нь юу вэ гэхлээр Сүхбаатар дүүргийн эрүүл мэндийн төв, СЭМҮТ, дээрээс нь Түлэнхийн төв гэж бид нар нэрлэдэг энэ төвийн үйл ажиллагаанд хяналт шалгалт хийсэн. Тэгэхээр энэ хяналт шалгалтын үр дүнд гарсан нөхцөл байдал, тэгээд санал манай Комиссоос өгсөн зөвлөмжүүдийг энэ оруулж өгч, тусгасан байгаа. Тэгэхээр мэдээжийн хэрэг Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын энэ сонгож авч байгаа энэ асуудлууд маань цаг үеийн нөхцөл байдалтай уялдаж тодорхойлогддог. Болдог бол бүх эрхийн чиглэлээр илтгэлдээ тусгах ийм бодлогыг барьж байгаа. энэ хүрээндээ хүний эрхийн үндэсний индекс боловсруулах ажлыг хийж байна.

Цаашдаа яваандаа эрх тус бүрийн хэрэгжилтийг хэмждэг болох. Өөрсдийн индекстэй болох. Ингэснээрээ динамикийг харах, бодлого шийдвэр илүү оновчтой болгох ийм нөхцөл бүрдэнэ гэж харж байгаа.

Мэдээж хэрэг түрүүн яригдсан Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын үйл ажиллагааны санхүүжилт жоохон хязгаарлагдмал байдаг. Ялангуяа орон нутагт, аймгийн түвшинд аймагт 1 төлөөлөгч маань суманд ажиллах энэ боломж хязгаарлагдмал байдаг. Ихэнх тохиолдолд олон улсын төсөл хөтөлбөрөөс санхүүжилт бас босгож авч хийдэг учраас энэ дээр жоохон учир дутагдалтай зүйл байхыг үгүйсгэхгүй. Тэгэхдээ Хүний эрхийн Үндэсний Комисс түрүүн хэлсэн…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Хариулт хангалттай юу? За. Дэлгэрсайхан гишүүн асуултаа асууя. Сандаг-Очир гишүүн тодруулъя.

**Ц.Сандаг-Очир:** Би одоо. Та миний асуусан асуултад баахан дэвэн дэлхийн юм яриад хамаг цагаа бараад. Гол асуудлыг нь би хэлсэн шүү дээ. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс, Улсын Их Хурал, Засгийн газар хоорондын харилцаа, та бүхний гаргасан энэ санал, зөвлөмжийг яг хэрэгжүүлэгч байгууллагууд нь Их Хурал шийдвэр гаргах түвшинд Засгийн газар яаж ойшоож үзэж, яаж шийдвэр гаргаж байгаа юм? Энэ дээр хариулт өгөөч гэж ингэж асуусан.

Дараагийн тодруулга дээрээ би та бүхэн энэ гаргасан шаардлага зөвлөмжийнхөө дараа араас хэр хөөцөлддөг юм? Зүгээр дүгнэлт гаргаад хаячихдаг юм уу? Тухайлбал юун дээр тодруулж асуух гээд байна гэвэл өнгөрсөн жил баахан асуудал сенсац болгож байгаад л хаячихсан. Энэ Чимэгээ, Содномдаржаа нарын асуудал дээр өнөөдөр энэ хүний эрхийн том асуудал, зөрчил мөн үү мөн. Энэний араас өнөөдөр ямар шийдвэр гарсан юм? Ямар арга хэмжээ авсан юм. Засгийн газар чинь? Энэ хууль хүчний байгууллагууд чинь. Зөрчлийг нь арилгасан юм уу, арилгаагүй юм уу, уучлалт хүссэн юм уу, хүсээгүй юм уу? Тэр нэр хүндийн гэдэг юм уу алдарт төрийг нь сэргээсэн юм уу, сэргээгүй юм уу? Эдийн засгийн хувьд болоод, энэ тал дээр…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Тийм, тодорхой хариулчихвал уул нь зүгээр л дээ. Бид нар чинь 20 онд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хууль батлаад, энэ хуулиараа үндсэндээ урьд нь шүдгүй арслан шиг хазаж чаддаггүй хүний эрхийг хамгаалж чаддаггүй Хүний эрхийн Үндэсний Комисстой байсан бол одоо хүчтэй бяртай Хүний эрхийн Үндэсний Комисстой болчихлоо. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос гаргаж байгаа зөвлөмж, дүгнэлтийг төрийн байгууллага, албан тушаалтан заавал биелүүлнэ. Биелүүлэхгүй бол тэр албан тушаалтнууд дээр хариуцлага тооцох үндэслэл болно гээд хуульд нь оруулж өгөөд, Төрийн албан тухай хуульд бас нэмэлт оруулаад өгчихсөн шүү дээ. Гэтэл өнөөдөр та бүхэн хүчтэй, бяртай байж чадаж байна уу? Зөвлөмж, дүгнэлт чинь биелж байна уу, биелэхгүй байна уу? Энэ дээр тодорхой хариулаад өгөөч. Биелэхгүй яах ёстой юм? Тийм, гуравдугаар микрофон.

**Ж.Хунан:** Сандаг-Очир гишүүний асуултад нэмж хариулт хэлье. Өнгөрсөн онд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 2 дахь илтгэлийг хэлэлцээд Улсын Их Хурлаас тогтоол гарсан байдаг. 2021 оны долоодугаар сарын 7-ны өдрийн 67 дугаар тогтоол. Энэ тогтоол ямар асуудлаар гарсан бэ гэхлээр Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 20 дахь илтгэлийг хэлэлцээд Хүний эрхийн Үндэсний Комисс санал болгосон зөвлөмжийг хэрэгжүүлэх ийм чиглэл, үүрэг даалгавар Засгийн газарт өгсөн байгаа.

Хүний эрхийн комиссоос өгч байгаа зөвлөмжүүдийг тогтоолд тусгах, хэрэгжүүлэх чиглэл, үүрэг даалгаврыг Засгийн газарт өгөх асуудал мэдээж хэрэг Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудал. 20 дахь илтгэлийг хэлэлцээд энэ 67 дугаар тогтоолд Монгол Улс хоёр, 67 дугаар тогтоолын 2 дугаар зүйлд Монгол Улсын Их Хурлын 2019…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Гүйцээгээд хариулъя. Гуравдугаар микрофон.

**Ж.Хунан:** Тогтоол болон энэ тогтоолын хэрэгжилтийн талаар, өөрөөр хэлбэл энэ 67 дугаар тогтоолын хэрэгжилтийн талаар Монгол Улсын Их Хурлын 2021 оны намрын ээлжит чуулганы хугацаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулахыг Монгол Улсын Засгийн газарт даалгасан байдаг. Тогтоолын биелэлтэд хяналт тавьж ажиллахыг Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороонд даалгасан байгаа. Энэ хүрээнд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос Засгийн газар луу албан бичиг явуулсан байдаг. Энэний хэрэгжилтийн мэдээллийг ирүүлээч гэж. Энэ хүрээндээ 2022 оны гуравдугаар сарын 4-ний өдөр Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газраас Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын зөвлөмж, энэ Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын зөвлөмжийн дагуу гаргасан тогтоолын хэрэгжилтийг ирүүлсэн байгаа. Энэ тогтоолын хэрэгжилтэд Хүний эрхийн Үндэсний Комисс үнэлгээ хийсэн.

Энэ үнэлгээг бид нар өөрсдөө хийсэн байгаа. Энэ үнэлгээгээр хэрэгжилт хангалтгүй гэж гарсан. Өөрөөр хэлбэл тогтоолд тусгасан нийт 14 асуудлыг хувьчилж үзсэн.

1 дүгээр асуудлын хувьд хэрэгжилт 0 хувьтай гэж гарсан. 2 дугаар асуудлын хувьд 100 хувь, 3 дугаар асуудлын хувьд 30 хувь, 4 дүгээр асуудлын хувьд 100 хувь, 5 дугаар асуудлын хувьд 70 хувь, 6 дугаар асуудлын хувьд 70 хувь, 7 дугаар асуудлын хувьд 70 хувь, 8 дугаар асуудлын хувьд 100 хувь, 9 дүгээр асуудал 30 хувь, 10 дугаар асуудал хувьд 100 хувь байгаа. 11-30, 12 дахь асуудал 100 хувь байгаа. 13 дахь 100 хувь, 14 дэх 100 хувь гэж ийм үнэлгээг өгсөн байдаг.

Комиссын гишүүний зөвлөмж шаардлагыг хүргүүлээд, тухай бүр нь хэрэгжилтийг шаардаж авдаг. Өөрөөр хэлбэл зөвлөмж, шаардлага явсан байгууллагаас мэдээллийг нь авдаг байгаа. Эндээс 2021 онд КОВИД-той холбоотой. Ялангуяа Комиссын гишүүний зөвлөмж нийтдээ 10 явсан байдаг. Үүнээс хоёрт нь хариу ирүүлээгүй байгаа. Үлдсэн зөвлөмжийн хэрэгжилтийг хангаж ирүүлсэн байгаа.

Комиссын гишүүний шаардлагын хувьд нийтдээ 11 шаардлага явсан байдаг. Энд 2 шаардлагын хариу ирээгүй гэсэн ийм мэдээлэл байгаа.

**С.Бямбацогт:** Тэр 2 дүгнэлт дээр хариу ирээгүй гэж байна. 2 шаардлагад хариу ирээгүй гэж байна. Яг ямар байгууллагаас хариу ирээгүй байгаа юм? Хуулийн хугацаа 30 хоног байх ёстой. 30 хоног хэтэрсэн бол хуулийн хугацаа зөрчиж байгаа шүү дээ. Энэ дээр тодруулж хариул даа.

**Ж.Хунан:** Комиссын гишүүний шаардлагын хувьд Монгол Улсын Шадар сайд бөгөөд Улсын онцгой комиссын даргад явуулсан 2021 оны нэг сарын 28-ны өдрийн ийм шаардлага байгаа. Энэ дээр хариу ирээгүй. Дараагийнх нь мөн Монгол Улсын Шадар сайд бөгөөд улсын онцгой комиссын дарга ч явуулсан. 2021 оны гурван сарын хорин 26-ны өдрийн ийм шаардлага байгаа. Энэ дээр мөн хариу ирээгүй байгаа. Зөвлөмжийн хувьд Монгол Улсын Шадар сайд, Улсын онцгой комиссын даргад явуулсан шаардлага энэ 2021 оны 11 сарын 2-ны өдрийн шаардлага байгаа. Энэ дээр мөн хариу ирээгүй байгаа. 2021 оны арван сарын 20-ны өдрийн шаардлага байгаа. Энэ Эрүүл мэндийн сайдад явуулсан шаардлага. Энэ дээр бас хариу ирээгүй байгаа.

**С.Бямбацогт:** Дэлгэрсайхан гишүүн асуулт асууя.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Хүний эрхийн комиссын тайлан, илтгэлийг сонслоо. Тэгээд энэ амьдрал дээр болж байгаа юмыг та бүхэнд хэлье. Энийг анхаарч байгаа юм уу, үгүй юм уу? Энэ сошиалын хүрээнд явагдаж байгаа энэ хүчирхийллийн судалгаа ер нь байна уу та нарт? Энэ сошиал үндсэндээ үнэхээр сүүлийн үед энэ ард иргэдийг болох, болохгүй мэдээллээр үндсэндээ хүчирхийлж байна шүү дээ. Хүний эрхийн талд энэ доромжлох, элдвээр үг хэллэг хэлэх, бид нар тэр янз бүрийн Орос хараал хэлэх зүгээр л энэ жирийн үзэгдэл болж байна шүү дээ. Live нэртэй. Энэ хэн дуртай нь live хийгээд хүн доромжлоод байж болдог юм уу? Энэ хүний эрхийг зөрчиж байгаа асуудал мөн үү? Энийг хариулж өгөөч.

Хоёрдугаарт энэ өндөр настай эцэг, эхийгээ дарамталж энэ тэтгэвэр, тэтгэмжийг нь хүчээр зээл болгоод аваад идчихдэг. Хөдөө орон нутагт энэ бүр, энэ ялангуяа гэр хороололд ч байдаг юм уу хэмжээ хязгаараа алдчихсан. Энийг Хүний эрхийн Комисс юу гэж үздэг юм?

Дээрээс нь бас нэг юм байна. Энэ банк бус санхүүгийн байгууллага энэ зээл замбараа захгүй олгож байгаатай холбогдуулаад 1 хүн хэдэн ч газраас хамаагүй очоод зээл авч байгаа юм. Эцэс сүүлд нь яаж байна вэ гэхлээр эцэг, эхийн зөвшөөрөлгүйгээр байрыг нь барьцаанд тавьчихсан. Эцэг, эхийг нь орох оронгүй хөөгөөд гаргачхаж байгаа. Энийг хүний эрхийн зөрчил гэх үү, юу гэх вэ? Эсвэл энэ санхүүгийн бараг барьцаанд тавьсан хохь нь гэх үү? Энийг юу гэж үздэг юм? Энэ чинь үндсэндээ биеэ хамгаалах чадваргүй байдлыг нь ашиглаж байна л гэж ойлгоно биз дээ? Эрүүгийн хуульд нэг тийм юм байдаг байх аа? Хүүхдийг л бид биеэ хамгаалах чадваргүй гэж үзээд байдаг болохоос биш энэ өндөр настай эцэг, эхчүүд бас биеэ хамгаалах чадваргүй байдлыг ашиглаж, миний түрүүний хэлээд байгаа энэ тэтгэвэр тэтгэмж, энэ байр орноор нь тоглох асуудал газар авсан шүү дээ. Энэ дээр Хүний эрхийн Комисс ер нь яг юу хийсэн юм?

Гуравдугаарт энэ хөдөө орон нутагт эрхээ хамгаалах тал дээр хүмүүс ерөөсөө ямар ч мэдлэг алга. Бид нараас асуух юм, би хэнд хандах вэ гэх юм. Сая би түрүүний ярьдаг юм бол нэг эцэг, эх надад мессеж бичсэн. Энэ миний хүүхэд маш олон газраас зээл аваад баларчихлаа. Манай гэрийн амьдрал орвонгоороо эргэчихлээ. Бид яах вэ? Хүн ашгийн төлөө байж болно. Үгүйсгэхгүй. Энэ чинь хууль дүрэм, ёс зүй, этик гэж юм баймаар юм. Хүнийг ийм болтол нь байдалд оруулж байна шүү дээ.

Тийм учраас та бүхнийг энэ хөдөө орон нутгаар явж ухуулга сурталчилгаа хийгээч. Тийм зардал, мөнгө байна уу? Ядаж хөдөө сумаар байг гэхэд аймгийн төвөөр, 21 аймгийн төвөөр яваад эрхээ ингэж хамгаалдаг юм. Хүний эрх гэж ийм юм байдаг юм гээд ийм ухуулга сурталчилгаа, цуглаан хиймээр юм байгаа юм. Ийм зардал, мөнгө эрх биш байдаг байлгүй дээ. Энийг сайн анхаарахгүй бол хүмүүс эрхээ мэдэхгүй байна. Хэнд хандахаа мэдэхгүй байна. Энийг хариулж өгөөч л гэж хүсье. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** 2 дугаар микрофон. 5 микрофон хариулъя. Мөнхзул Хүний эрхийн Үндэсний комиссын гишүүн.

**М.Мөнхзул:** Ахмад настны эрхийн асуудлыг ярьж байна. Энэ бол маш чухал асуудал. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс мэдээж жил болгон илтгэл оруулж ирэхдээ хүний эрхийн анхаарал татсан асуудлуудыг оруулж, өргөдөл гомдол, хяналт шалгалтын үндсэн дээрээ гаргаж тавьдаг байгаа.

Тэгэхээр бид нар энэ ахмад настны эрхийн хүрээнд яг энэ жил яг гэр хороололд амьдарч байгаа ахмад настны хүний эрхийн асуудал ямар байна вэ гэдэг дээр юу судалгаа хийж байгаа. Тэгэхээр энэ илтгэлийг та бүхэндээ судалгааны үр дүнг дараа жилийн энэ илтгэлээр танилцуулна.

Ер нь ялангуяа ахмад настны эрхийн асуудал дээр энэ өндөр настай эцэг, эхийнхээ тэтгэмжийг барьцаалж энэ асуудал нэлээн яригддаг байгаа. Энэ нь бол гэр бүлийн хүчирхийлэл. Тэгэхээр гэр бүлийн хүчирхийллийн асуудлыг Зөрчлийн тухай хууль болон Эрүүгийн хуулиар зохицуулж өгсөн ийм асуудал байгаа.

Тэгэхээр энэ Хүний эрхийн Үндэсний Комисс энэ хүрээндээ энэ гэр бүлийн хүчирхийллийн энэ асуудал ялангуяа орон нутагт маш хангалтгүй байгаа гэж дүгнэсэн байгаа. Ялангуяа энэ хуулиар маш чухал үүрэг хүлээсэн, хамтарсан баг нэг цэгийн үйлчилгээний хүртээмж, чанаргүй асуудал, үйл ажиллагаа нь жигдрээгүй асуудлууд энэ илтгэлийн хүрээнд хөндөгдөж байгаа.

**С.Бямбацогт:** Болсон уу? Хоёрдугаар микрофон Нарантуяа хариулъя. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүн.

**Г.Нарантуяа:** Дэлгэрсайхан гишүүний хоёр асуултад хариулъя. Цахим орчин дахь хүний эрхийн асуудал, иргэний зээлтэй холбоотой асуудлаар хариулт өгье.

Тэгэхээр Хүний эрхийн Үндэсний Комисс энэ цахим орчин дахь хүний эрхийн асуудлаар 2 хийж байгаа бодлогын ажил маань ажил маань холбоотой байгаа юм. Хэвлэлийн эрх чөлөөний тухай хуульд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын саналыг боловсруулах зорилгоор эрх зүйн орчны үнэлгээ хийж байгаа.

Ер нь Монгол Улсад цахим орчинд үзэл бодлоо илэрхийлэхтэй холбоотой эрх зүйн зохицуулалт байхгүй байгаа.

Нөгөө талаасаа энэ цахим орчинд үйлдэгддэг гэмт хэргийг мөрдөн шалгахад Монгол Улсын цагдаагийн байгууллага дангаараа хийж чадахгүй ийм нөхцөл байдлууд үүсэж байгаа.

Ер нь бид нар энэ технологи нэг талаасаа бидэнд маш их боломж олгож байгаа. Гэхдээ нөгөө талдаа хүний эрхийн маш том эрсдэл дагуулж байгаа.

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос ялангуяа өсвөр насны, дунд сургуулийн сурагчдын дунд цахим хаалттай группүүдэд бие биеийгээ доромжилдог. Энэнээс болоод сэтгэл санаагаар унадаг, амиа хорлох ийм нөхцөл байдал үүсдэгтэй холбоотой гомдол мэдээллүүд маш их ирж байгаа. Тэгэхээр бид Хүний эрхийн Үндэсний Комисст 5 сарын 1-ээс хэрэгжиж эхэлсэн Хүний хувийн мэдээлэл хамгааллын тухай хуулиар шинэ чиг үүргүүд нэмэгдэж орж ирж байгаа. Энэ асуудлыг миний бие хариуцаж ажиллах юм.

Энэ хүрээнд технологи ба хүний эрхийн Монгол Улс дахь технологийн эрсдэл ямар байгаа юм бэ гэдэг ийм үнэлгээний ажлыг Нээлттэй нийгэм форумтай хамтраад эхлүүлж байгаа. Хүний эрхийн эрх зүйн харилцаа төр ба иргэн гэдэг энэ хоёр субъектийн хооронд үүсдэг босоо харилцаа. Иргэд ба иргэдийн хооронд, иргэн, хуулийн этгээдийн хооронд үүсдэг гэрээний шинжтэй харилцаа иргэний эрх зүйгээр зохицуулагддаг. Энэ маргааныг шүүх шийдвэрлэдэг ийм маргаан. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс мөрдөн шалгах ажиллагаа, шүүхийн шатанд байгаа болон хянан шийдвэрлэгдсэн эрүүгийн, иргэн, захиргаа, зөрчлийн хэрэг маргааныг авч хэлэлцдэггүй ийм байгууллага юм.

Тэгэхээр зээлийн гэрээтэй холбоотой асуудал иргэний эрх зүйн хүрээнд шийдвэрлэгддэг. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын харьяалан шийдвэрлэх асуудлын гадна талд байдаг эрх зүйн асуудал юм.

**С.Бямбацогт:** Одоо олно. Хүн болгон хариулаад байвал наад чинь. Дутуу байгаа юм уу? Сүнжид хариулъя ухуулга сурталчилгаатай холбоотой. 1 дүгээр микрофон.

**Д.Сүнжид:** Ухуулга сурталчилгаатай холбоотой. Энэ жил 10 аймагт, бүх сумдынх нь Засаг дарга, Иргэдийн хурлын дарга нарыг цуглуулаад, мөн аймгийн төв дэх төрийн байгууллагуудын удирдах албан тушаалтанд зориулсан сургалтын хөтөлбөр гаргаад явж байгаа. 5 аймагт нь яваад байна. Дараа нь үргэлжлүүлээд 5 аймагт нь явах юм. Түүнээс гадна бүсийн зөвлөгөө маягаар бүсчлээд бүх 21 аймгуудыг 4 бүс болгож энэ ажлыг хийх юм. Энэ нь ажлын гол зорилго яг таны хэлээд байгаа ерөнхийдөө хүний эрхийн ойлголт, гомдол мэдээлэл гаргах, бүс нутагт тулгамдаад байгаа эрхийн асуудал юу юм, нутгийн удирдлагын зүгээс ямар үүргийг хангалтгүй хэрэгжүүлж байгаа юм, бид нар яаж хамтарч ажиллаж болох вэ гэдэг энэ чиглэлээр ойлголт, мэдүүлэг өгөхөд чиглэж байгаа.

Төсвийн хувьд энэ Канадын Засгийн газрын санхүүжилттэй, төрийн албаны зөвлөлтэй хамтарч байгаа төслөөс энэ сая хэлээд байгаа ухуулга, сурталчилгааны ажлын зардал гарч байгаа юм. Ер нь хичээж байгаа, ойлгож байгаа, олон нийтэд хүртээмжтэйгээр мэдээллийг өгөх ёстой гэдгийг.

**С.Бямбацогт:** Баярлалаа. Гишүүд асуулт асууж, хариултаа авч дууслаа. Би саяын асуултуудаас холбогдуулаад Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээний газраас асуулт асууя. Бид нар Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын тухай анхдагч хуулийг баталсан.

Энэ анхдагч хууль дотор Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тайланг хэрхэн яаж хэлэлцэх вэ, яаж энэ байгууллагын хүний эрхийг хамгаалах чиглэлээр үйл ажиллагаагаа хүчтэй явуулах уу гэдэг талаар тодорхой энэ тайланг хэлэлцэхтэй холбоотойгоор нэлээн тийм, нэлээн хэрэгжих бололцоотой заалтууд суулгаж өгсөн байгаа.

Сая хариултуудаас харж байхад Хүний эрхийн Үндэсний Комисс гаргасан дүгнэлтүүд, шаардлагууд биелээгүй гэж яригдаж байна. Улсын Их Хурлын 67 дугаар тогтоолоор Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 20 дугаар илтгэлтэй холбогдуулж Улсын Их Хурлаас баталсан 14 заалттай тогтоол Их Хурлаас баталж өгсөн. Түүний тодорхой хувь нь биелээгүй гэж яригдаж байна.

Тэгэхээр та бүхэн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 21 дүгээр илтгэл дээр санал, дүгнэлт, тайлан, шинжилгээ хийсэн. Энэнтэй санал нэгдэж байгаа юу, нэгдэхгүй байгаа юу? Энэ ерөнхийдөө Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэл хэр зэрэг бичигдсэн байна, энэ хэр зэрэг ажилласан байна? Энэ дээр та бүхэн ямар санал, дүгнэлт хийсэн юм? Цаашдаа Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хууль зөрчигдөж байвал хууль зөрчиж байгаа албан тушаалтанд ямар хариуцлага ярих ёстой юм? Байгууллага, албан тушаалтан, Засгийн газраас авхуулаад ярьж байна шүү дээ би. Энэ талаар та бүхэн ямар санал, дүгнэлт гаргасан юм? Энэ санал, дүгнэлтийнхээ талаар товчхон бидэнд мэдээлэл өгөөдөх дөө.

Чуулган дээр энэ асуудал яригдана. Урьд нь шаардлагатай гэж үзэх юм Улсын Их Хурал Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тайлан, илтгэлтэй холбогдуулж Улсын Их Хурлаас тогтоол гаргадаг байсан урьд нь. Шаардлагатай гэж үзвэл. Одоо заавал Улсын Их Хурлаар оруулж тогтоол гаргадаг болсон байгаа.

Тийм болохоор Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаанаар энэ асуудал хэлэлцэгдэнэ. Улсын Их Хурлаас тогтоол гарна. Гэтэл урьд нь гаргасан Улсын Их Хурлын тогтоол нь биелэхгүй байгаад байхад бид нар дахин дахин тогтоол гараад байх шаардлагатай юу? Урьд нь биелээгүй тогтоолоо бид нар яаж ярих ёстой юм? Энэ дээр Лхагвасүрэн дарга хариулт өгөөрэй.

Урьд нь 67 дугаар тогтоолоор бид нар 14 заалт бүхий үүрэг, даалгаврыг Засгийн газарт өгчихсөн байдаг чиглэлийг. Биелээгүй байгаад байдаг. Тэгэхэд нь биелээгүй байна, хийгээгүй байна гээд хаячхаад дараагийн тогтоол гаргах юм уу, эс үгүй бол биелэлтийг нь хангаж байж гаргах юм уу? Хууль тогтоомж, Улсын Их Хурлын хяналт шалгах тухай хуульд юу гэж заасан байгаа юм гэдэг асуултал хариул даа. 7 дугаар микрофон.

**Ж.Лхагвасүрэн:** Гишүүдийнхээ энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Хүний эрхийн Үндэсний Комисс хуулийн хүрээнд хүний эрхийн 21 дүгээр илтгэлийг Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороонд ирүүлсэн. Энэ Хууль зүйн байнгын хороонд ирүүлсэн илтгэл дээр Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээний газрын Хяналт шалгалтын хэлтэс тодорхой хугацаанд шинжилгээ хийж Улсын Их Хурлын гишүүдэд хүргүүлсэн байгаа.

Саяын сая таны асуусан өнгөрсөн 19, 20 дугаар илтгэлийг хэлэлцээд Улсын Их Хурлаас гарсан тогтоолын хэрэгжилтийг түрүүн Хүний эрхийн Үндэсний Комисс тодорхой 14 заалт тус бүр дээр үнэлгээг нь Хунан дарга танилцууллаа.

Манайх бас энэ Улсын Их Хурлын тогтоол дээр тус бүр дээр нь хэрэгжилт ямар байгаа вэ гэдэг ийм хяналт шинжилгээг хийсэн. Ингээд энэ 2021 оны 67 дугаар тогтоолын хэрэгжилт бол манай Хяналт шалгалтын хэлтсийн хийсэн үнэлгээгээр хэрэгжилтийн дундаж хувь нь 65.7 хувьтай байна6 Энэ 100 хувь бүрэн биелээгүй байна гэсэн ийм дүгнэлтийг өгсөн байгаа.

Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын тухай хуулийн 16 дугаар зүйл дээр Улсын Их Хурал тайлан, илтгэл, мэдээллийг хэлэлцэх энэ асуудлыг зохицуулж өгсөн байдаг. Энэ Хяналт шалгалтын тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.1.3-т Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэлийг Улсын Их Хурал хэлэлцэхээр заасан. Ингээд Байнгын хороо тус хуулийн 16.3 дээр Байнгын хороо энэ хуулийн 16.1-д заасан тайлан, илтгэл, мэдээллийг хэлэлцээд шаардлагатай гэж үзвэл хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, хэрэгжилтийг хангуулах, холбогдох албан тушаалтанд хариуцлага хүлээлгэхтэй холбоотой саналыг боловсруулан нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлж, шаардлагатай тогтоолыг батлуулж болно гээд заасан байдаг.

Тийм учраас энэ хүрээндээ өнгөрсөн 2021 оны тогтоол гарсан. Өнөөдөр 21 дүгээр тогтоолын хэрэгжилтийг бас сонсоод хэрвээ шаардлагатай тогтоол гаргана гэх юм бол мөн Хяналт шалгалтын тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 3-т зааснаар тогтоол гаргаад, мөн 4-т зааснаар хэрэгжилтийг Улсын Их Хуралд ирүүлэхээр чиглэл өгч болохоор ийм зохицуулалттай байгаа.

**С.Бямбацогт:** Тэгэхээр хариулт болсон уу? Хариултаас би үндэслэл сонсмоор байна л даа. Шаардлагатай болбол гэж. Шаардлагатай үндэслэл байна уу, байхгүй юу? Хариуцлагын асуудал ярих. Та сая хариуллаа. 65, ерөнхийдөө Улсын Их Хурлын 67 дугаар тогтоолын биелэлт нь 65 хувьтай байна гэж. 14 заалтаас яг тодорхой ямар ямар заалт нь биелсэн юм, биелээгүй юм? Тэр тодорхой заалтууд биелээгүй бол хариуцлагын асуудал яригдах уу, яригдахгүй юу?

Ерөнхийдөө 50-иас дээш хувьтай биелсэн байна. Тийм болохоор ярих шаардлагагүй гээд хаях ёстой юм уу, эсвэл тодорхой заалтууд биелээгүй байна, тодорхой тийм Улсын Их Хурлын тогтоолын ийм заалтууд биелээгүй учраас хариуцлагын асуудал ярих ёстой гэж үзэх юм уу? Хуулийн тодорхой заалт, хууль хэрэгжүүлээгүй бол, хуулийн тодорхой заалт зөрчсөн бол хариуцлагын асуудал яригдах ёстой л доо. Энэ баталсан хууль маань үндсэндээ 50-иас дээш хувийн биелэлттэй байна. Тийм болохоор харьцангуй болчихоор юм шиг байна гээд үзэх юм уу, эсвэл тодорхой зүйл, заалтыг зөрчсөн байна. Тийм учраас энэ зүйл, заалт дээр хариуцлага яригдана гэж ярих юм уу? Энэ дээр та хариулт өгөөч.

Улсын Их Хурлын тогтоол хуулийн адил хүчин төгөлдөр үйлчилдэг. Тэгэхээр та юу гэж үзэж байгаа юм? Хууль хяналтын тухай хуульд юу гэж заасан байгаа юм?

**Ж.Лхагвасүрэн:** Хүний эрхийн Үндэсний Комиссоос хүний эрхийн чиглэлээр хийсэн илтгэлээ ирүүлэхийн зэрэгцээ бас Улсын Их Хурлын 2021 оны 67 дугаар тогтоол дээр хэрэгжилт хангалттай түвшинд биш байна. Цаашид 8 чиглэлийн асуудлаар Улсын Их Хурлаас Засгийн газарт чиглэл өгөх 30 саналыг боловсруулан ирүүлсэн байна лээ. Энэ 30 санал дээр бид нар хяналт шинжилгээ хийж үзээд Хяналт шалгалтын хэлтсээс 21 саналыг нь аваад, нэгтгээд Засгийн газарт чиглэл өгөх ийм саналыг оруулж болох юм.

9 санал нь холбогдох хууль тогтоомжоор зохицуулсан өнөөгийн нөхцөл байдалд ач холбогдол нь буурсан, санал ирүүлсэн чиглэлээр тодорхой шийдвэр гарсан гэж үзээд 9 саналыг нь заавал авч хэрэгжүүлэх шаардлагагүй юм гэж ингэж үзсэн байж байгаа. Тэгээд бид нар, манай хэлтсээс хийсэн хяналт шинжилгээн дээр Хүний эрхийн Үндэсний Комисст 4 чиглэлээр, Засгийн газарт 10 чиглэлээр Улсын Их Хурлаас тодорхой зөвлөмж хүргүүлэх нь зүйтэй юм байна гэж үзээд энэ талаараа хийсэн хяналт шинжилгээнийхээ тайланд тусган танилцуулсан байгаа.

**С.Бямбацогт:** Хунан дарга хариулъя даа. 14 заалтаас яг хэд нь биелсэн, хэд нь биелээгүй, биелсэн биелэлт нь хэд дээр нь хэдэн хувьтай гэж түрүүн хариуллаа та?

**Ж.Хунан:** 67 дугаар тогтоолын 1. А- д заасан заалт буюу Улсын онцгой комиссоос цар тахлаас урьдчилан сэргийлэх, нийгмийн эрүүл мэндийг хамгаалах чиглэлээр хүний эрх, эрх чөлөөнд тодорхой хязгаарлалт хийх, аливаа шийдвэр гаргахдаа Хүний эрхийн Үндэсний Комисс санал авах, өгсөн зөвлөмжийг хэрэгжүүлэх Улсын онцгой комиссын хуралдаанд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүнийг оролцуулах гэдэг дээр “0” үнэлгээ өгсөн байгаа.

Хоёрдугаар заалт буюу Улсын онцгой комисс болон эрх бүхий байгууллага гаргасан шийдвэрийнхээ үндэслэлийг иргэн, олон нийт, нийгмийн бүлгүүдэд тэгш хүртээмжтэй, ойлгомжтой байдлаар тайлбарлах, мэдээллийн хүртээмжийг нэмэгдүүлэх, хэрэгжилтийг хангаж ажиллах, салбар хоорондын уялдааг сайжруулах гэдэг дээр 100 хувийн санал өгсөн. 100 хувь биелсэн гэж харж байгаа.

Биелүүлээгүй нь 67 дугаар тогтоолын 1.В-д заасан нутгийн захиргааны байгууллагын шийдвэр, орон нутгийн онцгой комисс болон төрийн байгууллага, албан тушаалтны зүгээс халдвар авсан иргэнтэй хүнлэг бус харьцах, ялгаварлан гадуурхсан шинжтэй шийдвэрийг гаргаж Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан эрүүл, аюулгүй орчинд амьдрах, эрүүл мэндээ хамгаалуулах, эмнэлгийн тусламж авах эрхийг ноцтой зөрчиж байгаа тул уг үйлдлийг таслан зогсоож, холбогдох хууль тогтоомжийн хүрээнд хариуцлага тооцон ажиллах гэдэг дээр 30 хувийн үнэлгээ өгсөн.

Халдвар авсан иргэдэд гэр гэрийн тусгаарлалтад байх хугацаанд эрүүл мэндийн зөвлөгөө, үйлчилгээг үнэн зөв, шуурхай хүргэх, өвчнийг эмчлэхэд шаардлагатай эмийн төрөл, хэрэглэх тун, заавар мэдээллээр бүх иргэнийг тэгш хүртээмжтэй хангах гэдэг дээр 70 хувийн үнэлгээ өгсөн. Энэ 1.Д-д заасан хэсэг байгаа.

1.Е-д засан цар тахлын голомтод ажиллаж байгаа төрийн албан хаагчдын эрсдэлийн болон амь насны даатгалд хамруулах, даатгалын нөхөн төлбөр авах, сэтгэл зүйн зөвлөгөө, дэмжлэгийг тогтмол үзүүлэх асуудлыг судлан холбогдох арга хэмжээг авч, цар тахлын голомтод ажиллаж байгаа төрийн албан хаагчдын илүү цагийн урамшуулал, голомтын бүсэд ажилласан хугацаанд онцгой нэмэгдлийг ердийн үеийнхээс 2 дахин нэмэгдүүлсэн хувь хэмжээгээр тооцож олгох асуудлыг судлан шийдвэрлэхдээ 70 хувийн үнэлгээ өгсөн.

Цар тахлын үед иргэдийн эрүүл мэндээ хамгаалуулах, эмнэлгийн тусламж үйлчилгээ авах эрхийг аливаа ялгаварлан гадуурхалтгүйгээр, шуурхай, баталгаатай эдлүүлэх бүх боломж нөхцөлийг бүрдүүлж, халдварын эсрэг дархлаажуулалтад хамрагдсан эсэхээс үл хамаарч төрийн үйлчилгээ авах эрхийг хязгаарлахгүй байх гэдэг заалт 70 хувийн хэрэгжилттэй.

1.З-д заасан цар тахлаас шалтгаалан Ерөнхий боловсролын сургуулийн суурь хичээлүүдийг танхимаар судалж чадаагүй, сурч боловсрох эрх нь зөрчигдсөн сурагчдын сурлагын хоцрогдлыг нөхөх арга хэмжээг авч хэрэгжүүлэх гэдэг дээр 30 хувийн хэрэгжилттэй гэж үзсэн. Бусад асуудлаар буюу 1.А-д заасан бараа бүтээгдэхүүн, үйлчилгээний үнийн өсөлт, зохиомол хомсдол үүсгэж байгаа асуудлыг судлан буруутай этгээдэд холбогдох хариуцлагыг тооцох, хилийн өртөөний ачаа эргэлтээс шалтгаалан бараа бүтээгдэхүүний үнийн зохиомол өсөлт нэмэгдэж, чингэлгийн бөөгнөрөл үүсэж тээвэрлэлтийн зардал нэмэгдсэн нь иргэдийн амьжиргаанд нөлөөлж байгаа асуудлыг яаралтай судлан шийдвэрлэх гэдэг заалт 30 хувийн хэрэгжилттэй гэж дүгнэсэн байгаа. Бусад заалтын хувьд 100 хувийн хэрэгжилттэй гэсэн.

**С.Бямбацогт:** Хүний эрхийн Үндэсний Комисс тайландаа үндсэндээ Улсын Их Хурлын тогтоолын биелэлт, нийт дүнгээр 65.7 хувийн биелэлттэй. Тодорхой заалтууд биелээгүй, тодорхой заалтууд 30 хувийн биелэлттэй гэж дүгнэсэн байна. Манай Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын газраас үнэлгээ өгөхдөө харьцангуй гайгүй сайн биелчихсэн байна гэж үнэлсэн байна.

Энэ хооронд үндсэндээ жоохон зөрчилтэй байна даа. Улсын Их Хурал хууль, тогтоомжийн хэрэгжилтэд хяналт шалгалт хийх үндсэн Үндсэн хуулиар хүлээсэн чиг үүрэгтэй. Яг үүнийхээ хүрээнд бид нар Улсын Их Хурлын хяналт шалгалтын анхдагч хуулийг баталсан. Энэ хуулийг та манай Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын газар хэрэгжүүлэх ёстой.

Гэтэл эхнээсээ юу гэдэг юм, Хүний эрхийн Үндэсний Комисс гэдэг юм уу холбогдох байгууллагууд нь ажлаа сайн хийгээгүй байна гэхэд нь манайх хууль сайн хэрэгжиж байгаа юм байна гээд яваад байвал хэр зохимжтой юм бол.? Энэ дээр хоорондоо яагаад ийм үнэлгээ ийм зөрүүтэй гарсан тал дээр та нар санал, бодлоо нэгтгээрэй.

Дээрээс нь саяын ярьж байгаа дараагийн тогтоолын төслөө Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын газраас боловсруулахад энэ тал дээр анхаараарай. Ийм байдлаар энэ зөрүүтэй, эхнээсээ хуулийг зөв хэрэгжүүлэхгүй, юу гэдэг юм эсвэл хайнга, дутуу хандаж болохгүй шүү. Энэ талдаа анхаараарай гэдгийг хэлье.

Их Хурлын гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Илтгэлтэй холбогдуулан үг хэлэх гишүүд байвал нэрсээ өгнө үү. Сандаг-Очир гишүүнээр тасаллаа. Цогтбаатар гишүүнээр тасаллаа. Сандаг-Очир гишүүн үг хэлье.

**Ц.Сандаг-Очир:** Баярлалаа. Хунан дарга та ийм хариуцлагагүй хүн үү, ийм хайнга хүн үү? Би танд асуусан асуултынхаа авсан хариултад үндэслэж ингэж хэлж байгаа юм. Та миний асуусан асуултад бодвол гишүүдийг ялгаварлаж ч гэдэг юм уу, олон цөөн сонгогдсоноор нь хариулсан гэж бодохгүй байна. Би асуусан асуултынхаа 2 асуултад огт хариулт авч чадсангүй. Та Хүний эрхийн Үндэсний Комисс, Засгийн газар, Их Хурлын хоорондын уялдаа холбоо ямар байна, та бүхний гаргасан зөвлөмж, шаардлагыг хэрхэн биелүүлж байна. Энэ дээр санал, байр сууриа хэлээч гэж асуусан.

Хоёрт Чимгээ, Содномдаржаа нарын өнгөрсөн хугацаанд хүний эрхийн зөрчлийн талаар ямар арга хэмжээ авсан? Өнөөдөр таг чиг болсон байна. Энэ дээр юу гэж дүгнэж байгаа юм? Энд огт хариулт авсангүй. Тийм учраас миний асуусан асуулт танд камерын өмнө хариулахад тийм хэцүү байна уу? Ярьж болохгүй байна уу? Тэгвэл бичгээр өгчхөөрэй. Нэгт тэгж хэлье.

Хоёрт та цаашдаа бодвол үүрэг гүйцэтгэгч, цаашдаа бодвол жинхлэгдээд явах байлгүй. Би ийм Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүд ийм чухал сэдвээр, ийм маш чухал илтгэл биччихээд өнөөдөр манай улсын нөхцөл байдал ямар байгаа талаар ийм дүгнэлт гаргачхаад энийгээ хамгаалж чадахгүй, асуултад ийм бөөрөнхий, ийм мохоо, ийм шийдэмгий биш ингэж хариулж байгаад үнэхээр сэтгэл дундуур байна. Ийм улсууд ийм хүн цаашдааХүний эрхийн зөрчлийн асуудлыг яриад, хамгаалаад явна гэхэд надад сэтгэл төрөхгүй байна.

Би орон нутагт ажилладаг байхад Их Хурлын чуулган дээр тухайн үеийн прокурорын даргын хэлж байсан үг санаанд ороод байгаа юм. Энэ чуулганы танхимаас шударга ёс чинь эхэлдэг юм гэж нэг төрийн албан хаагч хэлж байсан. Та яг тэрэн шиг ажиллах ёстой. Энэ хүний эрхийн асуудал чинь энэ шийдвэр гаргаж байгаа энэ Их Хурал, энэ Засгийн газраас чинь хэрэгжиж эхлэх ёстой юм гэж шийдэмгий дуугарах ёстой.

Гэтэл та өнөөдөр ийм бүрхэг, ийм мохоо, ийм зоримог биш ингэж хариулж байгаа нь цаашдаа үнэхээр хүний эрхийн зөрчлийн чиглэлээр цаашдаа хамтарч ажиллахад гэдэг юм уу, энэ чиглэлээр үйл ажиллагаа явуулахад энэ ажил, албан тушаал дээр үнэхээр сэтгэл дутаж байна шүү. Үнэхээр итгэл төрөхгүй байна шүү. Тийм учраас та Хүний эрхийн Үндэсний Комисс, Их Хуралтай, Засгийн гартай, Их Хурлын гишүүдтэй шийдвэр гаргахдаа хүний эрхийн зөрчлийн чиглэлээр хэрхэн яаж ажиллах юм, одоо байгаа хууль тогтоомж нь яаж хүний эрхийн зөрчлийг бий болгоод байгаа юм, энийг яаж таслан зогсоох юм гээд зоригтой ажиллаж байж та энэ асуудал дээр ахиц дэвшил, өөрчлөлт гаргана уу гэхээс биш ийм бөөрөнхий байж байж шинэчлэл өөрчлөлтийг хийж чадахгүй л гэж би дүгнэж байна.

Тийм учраас дараа дараагийнхаа асуултад, дараа дараагийнхаа мэдээлэл, дүгнэлтэд, хариултад бэлтгэлтэй, зоримог, шийдэмгий асуудалд хандаж орж ирээрэй л гэж би хүсэх гэж байгаа юм. Үнэхээр асуусан асуултдаа хариулт авч чадсангүй. Үнэхээр бөөрөнхий тойруулсан, эсвэл асуултад хариулахад үнэхээр хүндрэлтэй байна уу, хэлж болохооргүй байгаа юм уу? Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Цогтбаатар гишүүн үгээ хэлье.

**Д.Цогтбаатар:** Энэ Хүний эрхийн эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 21 дэх илтгэлийг уншиж танилцсан. Энэ дээр нэг зүйлийг комиссынхондоо зөвлөмөөр байна. Хийгээсэй гэж хүсэж байна. Юу гэвэл энэ КОВИД цар тахлын үеэр авсан арга хэмжээнүүд, тэр нь хүний эрхийн нөхцөл байдалд яаж нөлөөлсөн талаар энд дүгнэлтүүд хийсэн байна л даа. Тэгэхлээр нэг зүйлийг яримаар байна. Өнөөдөр цар тахлын хууль чинь үргэлжилсээр байгаа. Гэтэл үнэн хэрэг дээрээ, дэлхий дээр ерөнхийдөө нөхцөл байдал шал өөр болчихсон байж байгаа. Энэ чинь анх гаргаж байхдаа нөхцөл байдал ямар байсныг бүгдээрээ мэдэж байгаа шүү дээ. Тэр чинь үндсэндээ өөрчлөгдсөн байхгүй юу. Мэдээж зай барих, тодорхой хэмжээний карантины арга хэмжээнүүд байхыг би үгүйсгэхгүй.

Өөрөөр хэлбэл хүн төрөлхтөн үүнийг бүрэн давчаагүй байна. Тэрийг мэдэж байна. Тэгэхдээ нөхцөл байдал хамаагүй суларчихсан бөгөөд тэр гарч байх үеийнхээс шал өөр болчхоод байхад тэр гарч байх үед ямар сэдэл, бодолтойгоор гарч байсан тэр хатуу заалтууд өнөөдөр өөр болчхоод байхад үргэлжлээд байгаа байхгүй юу. 12 сарын 1-н хүртэл үргэлжилнэ гэж байгаа байх. Энэ олон түмэн чинь 12 сарын 1-н хүртэл хүлээх боломж байхгүй. Тэгэхлээр энэ дээр наад хууль чинь цаашаа үргэлжлээд яваад байгаа нь нөхцөл байдалтайгаа таарч байгаа юм уу? Хүний эрхийн нөхцөл байдлыг чинь харин дордуулаад байна уу? Одоо зайлшгүй шаардлагатай биш шинж чанартайгаар үйлчлээд, эдийн засагт сөргөөр нөлөөлөөд байгаа юм биш биз дээ? Тэгэх юм бол тэр эдийн засаг, нийгмийн эрхэд сөргөөр нөлөөлөөд байгаа юм биш биз дээ? Энэ дээр та нар ийм дүгнэлт гаргаж, шаардлагатай бол энийг хүчингүй болгох ёстой юу, үгүй юу? Энэ дээр дүгнэлт гаргаж өгөөч л гэж хэлмээр байна. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Адьшаагишүүн үгээ хэлье.

**Ш.Адьшаа:** Энэ Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэлийг Улсын Их Хурал өнөөдөр Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцлээ. Энэ Хүний эрхийн Үндэсний Комисс гэдэг энэ байгууллага, бид Улсын Их Хурал ер нь энэ байгууллагыг их үнэлэмжийг нь доошлуулсан. Нэг айлын дагавар хүүхэд шиг байдлаар өнөөдөр ингэж харж үзсэн ийм байдлуудаас болж өнөөдөр энэ байгууллагын үнэлэмж, энэ байгууллагын үйл ажиллагаанд сөргөөр нөлөөлөх ийм нөхцөл байдлууд бий болсон гэсэн ийм ойлголттой явдаг. Бид улсын төсөв хэлэлцэх энэ байгууллагуудын эрх хэмжээ, үйл ажиллагааны талаар энэ асуудлыг хэлэлцэх үед хамгийн бага төсөв, хамгийн бага техник хэрэгсэл, хамгийн ажиллах бололцооны талаар их учир дутагдалтай хандаж байсан гэдэг би ийм бодолтой явдаг юм. Тэгэхдээ сүүлийн үед яах вэ энийг бид ярьж хэлж, засаж залруулахаар энд тодорхой ахицыг манай төрийн эрх барих дээд байгууллага анхаарч ажиллаж ирсэн.

Цаашдаа ч энд анхаарах ёстой. Өнөөдөр хүний эрхийн асуудал, хүний эрх, эрх, эрх чөлөөний асуудал энэ ардчилсан Монгол Улсад аливаа хүн эрхээ эдэлж, шударгаар тайван амьдрах энэ нөхцөлийг бүрдүүлэх гол сэжим үзүүр нь Монгол Улсын хүний эрхийн үндэсний байгууллага байх ёстой. Бид өнөөдөр Улсын Их Хурлын гишүүд энэ хүний эрх, олон улсын өмнө хүлээсэн үүргийг биелүүлэх, шүгэл үлээгчийн болон бусад хуулийг батлахад их анхаарч ажилласан. Энэ асуудлыг цаашид хүний эрхийн үндэсний байгууллагын удирдлагууд өнөөдөр Улсын Их Хурлаас нийтийн сонсгол явуулж томилогдсон та бүхэн бол Улсын Их Хурлын бүтцийн байгууллагууд, Улсын Их Хурлаас та нарыг томилсон.

Гэтэл өнөөдрийн шаардлагын хүрээнд ажиллахгүй байна. Та нарт бид бүх бололцоог нь хангаж, төрийн эрх барих дээд байгууллага мөн түүнчлэн хэвлэл мэдээллийнхэн, иргэний нийгмийн байгууллагууд, эрхээ зөрчүүлсэн иргэд энд маш их санал гомдол, хүсэлт, маш их итгэл найдвараа та нарт хүлээлгэж байгаа юм. Энэ хэмжээнд ажиллахгүй байгаа.

Ялангуяа энэ төрийн эрх барих дээд байгууллага, хууль хүчний байгууллагууд, мөрдөх байгууллагууд, шүүх эрх мэдлийн байгууллага, төрийн байгууллагууд өнөөдөр хүний эрх зөрчсөн, гэмт хэргийн тухай ярихаа больё. Тэр чагнах, шагнахын тухай ярихаа больё. Жирийн төрийн албан хаагч, жирийн ард иргэдийн эрхийн асуудал. Өнөөдөр Монгол Улсад хамгийн доод түвшинд бий болж, хүний эрх наад захын хүний эрхийг зөрчих юм зүгээр наад захын асуудал болсон шүү дээ. Энэ дээр дүгнэлт хийж, та бүхэн энд хэд хэдэн хүн томилогдож энэ Улсын Их Хурал дээр цаашид ажиллах ажлынхаа чиглэлийн тухай ярьж байсан. Бид тогтолцооны өөрчлөлт хийнэ, бид шинэчлэл хийнэ гэж ярьж байсан, хэлж байсан. Энэ юм чинь өнөөдөр энэ архив болоод үлдчихсэн байгаа шүү.

Энэ хэлсэн үгээ хийх ажил хоёроо нэг мөр бий болгоорой. Энэ нийгмийн шаардлага. Энэ хүний эрхийн шаардлага. Энэ бол Монгол хүн бүхний хүсэл мөрөөдлийн шаардлага шүү. Зүгээр өнөөдөр цаг өнгөрөөгөөд л, тэнд нэг шалгасан дүр үзүүлээд л, тооцоо судалгаа гаргаад л ингээд байгаад байвал энэ байгууллага чинь цаашдаа оршин тогтнох уу, тогтнохгүй юу? Ард иргэд чинь та нарт итгэх үү, итгэхгүй юу? Энэ асуудал дээр дүгнэлт хийж ажиллах ёстой. Цаашдаа иргэдийн…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:**Гишүүд үг хэлж дууслаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад. Тэгэхээр чуулган руу Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 21 дэх илтгэл орно. Энэ дээр манайхан тогтоол, ялангуяа Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын газраас тогтоолын төсөл бэлдэж оруулна. Энэ болгон дээр саяын гишүүдийн яригдсан асуудлыг анхаараарай. Манай Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүд маань чуулган дээрээ Их Хурлын гишүүдийн асуултад хариулахдаа тодорхой, ойлгомжтой, товчхон хариулах талдаа анхаараарай, бэлтгэлтэй. Мөн Их Хурлын тухай хууль болон чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд заасны дагуу хугацаанд нь тайлан, илтгэлээ тавих, эндээ анхаараарай.

Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийг Улсын Их Хурал батлаад, түүнээс хойш Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын гишүүдийг нээлттэй сонгон шалгаруулалтаар томилохоос авхуулаад, Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын ажиллах албаны хуулиар хүлээсэн чиг үүргээ биелүүлэхтэй холбоотой зардал, төсөв, бүтэц зохион байгуулалтын асуудал дээр Улсын Их Хурал ялангуяа Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хороо онцгой анхаарч байгаа. Байнга дэмжиж байгаа, дэмжиж байгаа. Түрүүн хэлсэн шүү дээ. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулиараа та бүхэн урьд нь гуравхан гишүүнтэй шүдгүй арслан шиг гаргаж байгаа шийдвэрийг хэн ч тоодоггүй ийм байсан бол та бүхний шийдвэр заавал биелэгдэх ёстой, биелүүлэхгүй албан тушаалтан хуулийн дагуу хариуцлагаа хүлээх ийм хуультай болчихсон.

Тийм болохоор үйл ажиллагаандаа хуулиа зөв хэрэгжүүлж, хүний эрх, эрх чөлөөг хангах энэ тал дээр та бүхэн өшөө илүү юу гэдэг юм хүчтэй, зоригтой ажиллах бололцоо боломж бүрдсэн байгаа. Энэ бололцоо, боломжоо ашиглаж өшөө илүү яавал хүний эрхийг зөрчихгүй байх вэ, хүний эрх, эрх чөлөөг хангах уу гэдэг талдаа чанарын шинэ өөрчлөлт гарахыг хүсэх, иргэд олон нийтээс хүлээж байгаа. КОВИД-ын хуулиар далимдуулаад үндсэндээ юу гэдэг юм, хүний эрхийг ярих асуудал нэлээн хэцүү, төвөгтэй байсан. Одоо үндсэндээ КОВИД байхгүй боллоо гээд дэлхий хэдий зарлачихсан шүү дээ. Чөлөөтэй ажил, бизнесээ эрхэл гээд хэлчихсэн шүү дээ.

Гэтэл энэ үед нь юу гэдэг юм, зарим тохиолдолд КОВИД-ын хуулиар хүний эрхийг хязгаарладаг, далимдуулдаг. Зарим тохиолдолдоо болохоор юу гэдэг юм КОВИД байхгүй болчихсон, бүх юм чөлөөтэй гэж ярьдаг. Ийм double стандарт байж болохгүй. Тийм болохоор Улсын Их Хурлын Хяналт шалгалтын газраас оруулах тогтоол төлөө тийм үү тэр КОВИД-ын хуулийг яах юм бид нар? Төрийн албан хаагч КОВИД-ын хуулийг зарим нь хүссэн үедээ КОВИД-ын хуулиар далимдуулж хүний эрхийг хязгаарладаг байгаад байх юм уу, хүсээгүй үедээ юу гэдэг юм өөрсдөө хүсэх юм тэр КОВИД-ын хууль хамаа байхгүй бүх юм дуусчихсан чөлөөтэй гэж үзэх юм уу? Ийм үзэмжээрээ асуудалд ханддаг ийм double стандарт байх асуудлыг бид нар энэ тогтоолд анхаарах ёстой байх. Ийм байдлаар цаашдаа Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаанд оруулахдаа энэ тал дээр анхааръя.

Монгол Улсад хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх 21 дэх илтгэлийг хэлэлцэж дууслаа. Монгол Улсад хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын 21 дэх илтгэлийг хэлэлцсэн талаарх Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Цогтбаатар гишүүн танилцуулъя. Манай хүний эрхийн төлөө цогтой дуугарч байгаа гишүүн. Баярлалаа. Энэ дууслаа.

Хүний эрхийн Комиссын гишүүдэд баярлалаа. Чуулганы хуралдаанд асуултад хариулах, үг хэлэхдээ та нар сайн бэлдээрэй. Дараагийн асуудалдаа оръё.

**Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлэг явуулъя.**

Хуулийн төслүүдийг Байнгын хорооны болон чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийн танилцуулгыг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Дамдины Цогтбаатар танилцуулна.

**Д.Цогтбаатар:** Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2021 оны нэгдүгээр сарын 8-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл хангах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг Улсын Их Хурлын гишүүн Цогтбаатар миний биеэр ахлуулан, Улсын Их Хурлын гишүүн Амартүвшин, Оюунчимэг, Ундрам, Чинбүрэн нарын бүрэлдэхүүнтэйгээр Хууль зүйн байнгын хорооны 2021 оны 17 дугаар тогтоолоор байгуулан ажиллуулсан билээ.

Ажлын хэсэг дэд ажлын хэсгийн мэргэжил, арга зүйн туслалцааг авч ажиллалаа. Хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлэснээс хойш ажлын хэсгээс хуулийн төслийн талаар хэлэлцүүлэг зохион байгуулах, энэ төрлийн бизнес эрхлэгчдийн төлөөллийг хүлээн авч уулзан, санал бодол солилцох хуулийн төслийн зүйл, хэсэг, заалт нэг бүр Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хуультай нийцсэн эсэхийг болон төсөл доторх зүйл хоорондын нийцлийг нэг бүрчлэн авч хэлэлцэх замаар нийт 7 хуралдаан болсон.

Үүний дүнд төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллуудыг бэлтгэлээ. Ажлын хэсгийн зүгээс дараах асуудлуудыг өөрчлөх саналтай байна. Үүнд:

1.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэгчийн хугацаат бүртгэлийг 5 жилийн хугацаатай олгож, шаардлага ханган ажиллаж байвал цаашид сунгуулах боломжтой гэсэн төслийн зохицуулалтыг өөрчилж гэрчилгээг хугацаагүй болгох

Мөнгөн зээлийн зуучлагчтай холбоотой зохицуулалтыг төслөөс бүхэлд нь хасах

Барьцаалан зээлдүүлэх газрын байршил, тавигдах шаардлага, стандартыг холбогдох байгууллага батлах болон аймаг, нийслэлд 2 салбартай, эс үгүй 2 ба түүнээс дээш аймагт салбартай гэсэн байршилтай холбоотой зохицуулалтыг хасах

Төлбөрийн чадвараас хэтэрсэн зээл олгох зохицуулалтыг хасах

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэгч нь гэмт хэргийн улмаас алдагдсан эд зүйлсийг барьцаанд тавихаар ирснийг цагдаагийн байгууллагын цахим сантай холбогдсон мэдээллийн сангаас мэдэх боломжтой байхаар өөрчлөх

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааны бодлогын зөвлөлийн бүрэлдэхүүнд тухайн төрлийн бизнес эрхлэгчдийн төлөөллийг нэмж оруулах, мөн тухайн зөвлөлийн гаргасан шийдвэрийг олон нийтэд ил тод, шууд шуурхай мэдээлдэг байх зохицуулалтыг нэмж тусгах.

7.Энэ төрлийн бизнес эрхлэгчдэд аль болох хүндрэл дарамт учруулахгүй байх үүднээс төслийн зарим зүйл, заалтыг төслөөс хасах болон өөрчлөлт хийх

8.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэгчийн мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх мөнгөн хөрөнгийн хэмжээнээс хамаарч хаана бүртгүүлэх болон мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэгчийн үйл ажиллагаанд тавих хяналтыг илүү тодорхой болгон өөрчлөх.

9.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэгчдийн үйл ажиллагаандаа хэрэглэх зээлийн хүүгийн дээд хэмжээг ердийн зээлд адилтгахаар Иргэний хуулийн холбогдох заалтыг хөндсөн зохицуулалтыг хасах нь зүйтэй гэж үзлээ.

10.Хуулийн төслийг өргөн мэдүүлснээс хойш Улсын Их Хурлаас өмнө батлагдсан хуулиудтай төслийн холбогдох зохицуулалтыг нийлүүлэх

11.Хуулийг хэрэгжүүлэх, хуулийн хэрэгжилтийн бэлтгэлийг хангах үүднээс хуулийг 2022 оны 10 дугаар сарын 1-ний өдрөөс хэрэгжүүлэх болно.

Дээрх саналуудтай холбоотой зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол бэлтгэснийг та бүхэнд хүргүүлсэн болно.

Хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож байгаа албан тушаалтнуудыг танилцуулъя.

Сайнзориг Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, Цолмон Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга, Нямгэрэл Монгол Улсад гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөлийн ажлын албаны дарга, Итгэлсүрэн Санхүүгийн зохицуулах хорооны Банк бус санхүүгийн байгууллагын газрын дарга, Одмандах Монгол Улсад гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөлийн ажлын албаны ахлах мэргэжилтэн, Пүрэвсүрэн Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Болор Сангийн яамны Санхүүгийн бодлогын газрын Санхүүгийн зах зээл, даатгалын хэлтсийн мэргэжилтэн, Нямрагчаа Сангийн яамны Санхүүгийн бодлогын газрын Санхүүгийн зах зээлийн даатгалын хэлтсийн мэргэжилтэн, Мөнх-Ундарга Монголбанкны Хууль, эрх зүйн газрын Банк санхүүгийн эрх зүйн хэлтсийн захирал, Октябр Татварын ерөнхий газрын Хууль хэрэгжилтийг хангах татварын улсын байцаагч гэсэн ийм хүмүүс оролцож, Баярцэнгэл Нийслэлийн Засаг даргын Тамгын газрын Хууль эрх зүйн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн, Нарангоо Нийслэлийн Засаг даргын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн хэлтсийн мэргэжилтэн, Ганболд Улсын ерөнхий прокурорын газрын Бодлого төлөвлөлт, хяналт шинжилгээ, үнэлгээний хэлтсийн даргын түр орлон гүйцэтгэгч, Болдбаатар Нийслэлийн цагдаагийн удирдах газрын Мөрдөн шалгах газрын Хулгайлах гэмт хэрэгтэй тэмцэх хэлтсийн Мөрдөн шалгах тасгийн дарга, Онон Цагдаагийн ерөнхий газрын Хүүхдийн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн, Өнөрлхам Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Эд хөрөнгийн эрхийн Улсын бүртгэлийн газрын ахлах бүртгэгч, Чиймаа Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Хяналт, шалгалтын газрын хяналтын ахлах улсын байцаагч, Төгс-Оюун Монголын Үндэсний худалдаа аж үйлдвэрийн танхимын Стратеги, бодлого төлөвлөлтийн газрын мэргэжилтэн, Баянмөнх Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хяналт шалгалт, зохицуулалтын газрын ахлах зөвлөх, Мөнх-Оргил Санхүүгийн зохицуулах хорооны Хууль, эрх зүйн хэлтсийн ахлах референт гэсэн ийм ажлын хэсэг байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төслийн нэгдүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү гэж. Энэ Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 39.10-т зааснаар Байнгын хорооны хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэнэ гэж заасны дагуу хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцье.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна.

2 дугаар зүйл. Санал хураалт байхгүй. 2 дугаар зүйлдээ оръё. Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу? Алга байна. Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан гишүүдийн бичгээр гаргасан саналаар санал хураалт явуулъя. Байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Байхгүй байна. Санал хураалт байхгүй учраас хуулийн төсөлтэй холбогдуулан гишүүд бичгээр гаргасан саналаар санал хураалт явуулъя. Бичгээр гаргасан санал хураалт байхгүй.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Байхгүй байна. Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан гишүүдийн бичгээр гаргасан саналаар санал хураалт явуулъя. Байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Энэ манай Байнгын хорооны ажлын хэсгийн гишүүдээ дуудаач. Гишүүдээ дуудаач. Ирц хүрэхээ байлаа шүү. Энэ санал хураалт явагдаж эхлэх нь байна шүү дээ. Энэ чинь бүгдээрээ хаяад алга болчхоод байх юм.

Хуулийн төслийн 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна. Хуулийн төслийн 5 дугаар зүйлтэй холбогдуулан бичгээр санал өгөх гишүүд байна уу? Алга байна.

Одоо санал хураалт явуулж эхэлье. Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төслийн талаар ажлын хэсгээс бэлтгэсэн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол.

Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.1.1 дэх дэд заалтын “мөнгөн хөрөнгийн хэмжээ нь” гэснийг “иргэний мөнгөн хөрөнгийн хэмжээ, хуулийн этгээдийн хувь нийлүүлсэн хөрөнгийн хэмжээ нь” гэж, 5.3 дахь хэсгийн “Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар олгох мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх хуулийн этгээдийн ажлын байр, байршилд” гэснийг “Энэ хуулийн 5.1.6-д заасан ажлын байранд” гэж тус тус өөрчлөн, 5.1.9 дэх заалтын “, эсхүл Зөрчлийн тухай хуулийн Арван нэгдүгээр бүлэгт заасан Үнэт цаас, банк, санхүү, гааль, татвар, мэргэжлийн хяналт, даатгалын журмын эсрэг зөрчилд” гэснийг хасаж, 5.1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“5.1.8.энэ хуулийн 16.2-т заасан цахим мэдээллийн санд холбогдсон байх.”

Санал хураалт. Тийм дэмжье гэсэн санал. 63.6 хувиар санал дэмжигдлээ.

2.төслийн 6 дугаар зүйлийн. Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна. 6 дугаар зүйлтэй холбогдуулан.

2.Төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.1 дэх хэсгийн “гэсэн тэмдэглэгээнээс” гэсний өмнө “, байнга ашиг олох зорилгоор зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх иргэн бол “зээлийн үйлчилгээ””. Санал хураалт. 54.5 хувиар санал дэмжигдлээ.

3.Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.1.1 дэх заалтын “хүрээгүй” гэснийг “хүрсэн” гэж, “чадамжгүй, эсхүл иргэний эрх зүйн зарим” гэснийг “бүрэн” гэж, 7.1.2 дахь заалтын “байсан этгээд” гэснийг “байгаагүй” гэж, 7.1.3 дахь заалтын “хамрагдаагүй” гэснийг “хамрагдсан байх” гэж, 7.2 дахь хэсгийн “захирал” гэснийг “удирдлага” гэж, “7.1-д” гэснийг “7.1.1-7.1.2-т” гэж тус тус өөрчлөн, 7.1.2 дахь заалтын “, эсхүл Зөрчлийн тухай хуулийн Арван нэгдүгээр бүлэгт заасан Үнэт цаас, банк, санхүү, гааль, татвар, мэргэжлийн хяналт, даатгалын журмын эсрэг зөрчилд” гэснийг хасаж, 7.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“7.1.Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар олгох мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдийн гүйцэтгэх удирдлага, эсхүл менежер нь дараах шаардлагыг хангасан байна:”. 4. Санал хураалт. 60 хувиар саналаар дэмжигдлээ .

Хуулийн төслийн 8 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна.

4.Төслийн 8 дугаар зүйлийн 8.2, 8.3, 8.4 дэх хэсгийг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“8.2.Энэ хуулийн 8.1-д заасан сургалтын үргэлжлэх хугацаа гурван өдрөөс илүүгүй байх бөгөөд сургалтыг явуулах байгууллагад тавигдах шаардлага, сургалтын хөтөлбөр, арга, хэлбэр, сургалтын төлбөрийн хэмжээ, сургалт явуулахтай холбогдсон журмыг Санхүүгийн зохицуулах хороо батална.”.

Энэ хуулийн 8.1. Санал хураалт. Энэ чинь болохоо болилоо. Учрал гишүүнийх болсонгүй. Та яачих уу? Тийм. Учрал гишүүний микроныг өгье.

**Н.Учрал:** Энэ төхөөрөмж ажилласангүй. Дахиж санал хураалгаж өгөөч. Тийм, саяын саналыг хүчингүй болгож өгөөч.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Саяын Учрал гишүүний карт ажиллаагүй тул саяын санал хураалтыг хүчингүй болгох санал хураалтыг явуулъя. 8 дугаар зүйлээр дахин санал хураая. 60 санал дэмжигдлээ. Саяын 8 дугаар зүйлээр дахин санал хураалт явуулъя. 60 хувиар санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 9 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Асуух асуулт, гишүүд алга байна.

5.Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.3.4 дэх заалтын “зээлийн төлөлт хийгдэх” гэснийг хасаж, 9.3 дахь хэсэгт “9.3.3.өргөдөл гаргагч нь иргэн бол иргэний бүртгэлийн дугаар, хуулийн этгээд бол регистрийн дугаар;” гэж нэмэн, 9.2 дахь хэсэг, 9.2.1, 9.2.2 дахь заалтыг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“9.2.Энэ хуулийн 5 дугаар зүйлд заасан шаардлагыг хангасан, аймагт 100 000 000 төгрөг, түүнээс дээш, нийслэлд 300 000 000 төгрөг, түүнээс дээш хэмжээний хувь нийлүүлсэн хөрөнгөтэй мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэхийг хүссэн хуулийн этгээд Санхүүгийн зохицуулах хороонд өргөдөл гаргаж бүртгүүлнэ.”.

Санал хураалт. 60 хувиар санал дэмжигдлээ. Та нар битгий худлаа, болиорой. Би зүгээр энэ чинь борооны дараах мөөг шиг юм болох вий гэдгээс нь л хэлж байгаа болохоос биш. Битгий худлаа явуулаад.

Хуулийн төслийн 10 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Үймүүлэхгүй шүү нөхөд өө.

Асуух гишүүд алга байна.

6. Төслийн 10 дугаар зүйлийн 10.1 дэх хэсэг, 10.1.1-10.1.7 дахь заалт, 10.2 дахь хэсэг, 10.2.1, 10.2.2 дахь заалтыг нэгтгэн доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“10.1.Энэ хуулийн 9.1, 9.2-т заасны дагуу өргөдөл гаргах мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэхийг хүссэн этгээд дараах баримт бичгийг өргөдөлд хавсаргана:

10.1.1.энэ хуулийн 5 дугаар зүйлд заасан шаардлагыг хангасан талаарх болон мөнгөн хөрөнгийг нотлох баримт;

10.1.2.мөнгөн хөрөнгийн эх үүсвэрийг нотлох баримт;

10.1.3.шаардлагатай тохиолдолд итгэмжлэл.”

Санал хураалт. Санал 60 хувиар дэмжигдлээ. Хуулийн төслийн 11 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна.

7. Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “10 өдрийн” гэснийг “15 өдрийн” гэж, 11.4 дэх хэсгийн “харьяалах бүртгэх байгууллагад ирүүлж болно” гэснийг “ирүүлнэ” гэж, 11.11 дэх хэсгийн “цахимаар, нээлттэй” гэснийг “мэдээлэл хүргэх цахим хуудас, мэдээллийн самбарт” гэж, 11.5 дахь хэсгийн “бүртгэх байгууллага” гэсний өмнө “энэ хуулийн 10 дугаар зүйлд заасан баримт бичгийг бүрдүүлээгүй бол” гэж нэмэн, 11.8 дахь хэсгийн “Энэ тохиолдолд бүртгэх байгууллага тухайн этгээдийг бүртгэхгүй.” гэснийг, 11.3, 11.4, 11.5 дахь хэсгийн “эсхүл цахим хэлбэрээр” гэснийг болон 11.12 дахь хэсгийг тус тус хасах. Санал хураалт. Санал 60 хувиар дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 12 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна.

Төслийн 12 дахь зүйлийг хасах. Санал хураалт. Санал 60 хувиар дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 13 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуух асуулттай гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна.

9.Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсгийн “өөрчлөлтийг ажлын гурван өдрийн дотор” гэснийг “өөрчлөлтийг бүртгүүлэх өргөдлийг хүлээн авнаас хойш ажлын 15 өдрийн дотор” гэж өөрчлөх. Санал хураалт, санал 60 хувиар дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 14 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна. Санал алга.

Хуулийн төслийн 15 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна. Санал хураалт.

15.Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.1 дэх хэсгийн “үйлчлүүлэгчтэй байгуулах зээлийн, барьцааны, батлан даалтын гэрээний загварыг энэ хуулийн 19.1-д заасан Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааны бодлогын зөвлөлөөр батлуулсны үндсэн дээр” гэснийг “энэ хуулийн 19.4.1-д заасан зээлийн, барьцааны, батлан даалтын гэрээний загварыг” гэж, 15 дугаар зүйлийн 15.2.4 дэх заалтын “хүү тооцох” гэснийг “хүүгийн хэмжээг бодох, тооцох” гэж, 15.6 дахь хэсгийн “хоёр жилийн” гэснийг “гурван жилийн” гэж, 15.10 дахь хэсгийн “шимтгэл, эсхүл хураамж авахыг” гэснийг “шимтгэл, хураамж, эсхүл нэмэлт төлбөр авахыг” гэж, 15.7 дахь хэсгийн “зээлийн болон барьцааны гэрээг барьцаа хөрөнгийн зургийн хамт барьцаанд хөрөнгө авсан тухай бүр бүртгэнэ” гэснийг “зээлийн гэрээ, барьцааны гэрээ, батлан даалтын гэрээг барьцаа хөрөнгийн гэрэл зургийн хамт бүртгэнэ.” гэж тус тус өөрчлөх.

Санал хураалт, 11. Энэ чинь яав аа. Учрал гишүүн санал хэлэх үү? Учрал гишүүний микрофоныг өгөх үү.

**Н.Учрал:** Энэ төхөөрөмж ажиллахгүй байна. Дахиж санал хураалгаж өгөөч.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Энэ саналыг хүчингүйд тооцох санал хураалт явуулъя.

15 дугаар зүйлээр дахиад санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Энэ санал 60 хувиар дэмжигдлээ.

11.Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.2 дахь хэсгийн “эсхүл цахим хэлбэрээр” гэснийг, 15.2.6 дахь заалтын “эргэн төлөлт хийх” гэснийг, 15.3 дахь хэсгийн “зээлдэгчийн иргэний үнэмлэх, түүнтэй адилтгах бичиг баримтыг шалгах бөгөөд” гэснийг, 15 дугаар зүйлийн 15.5 дахь хэсгийн “гэрээний нөгөө талын иргэний үнэмлэх, түүнтэй адилтгах бичиг баримтыг шалгах бөгөөд” гэснийг тус тус хасаж, 15.4.1 дахь заалтын “нэр, хаяг” гэсний өмнө “барьцаалуулагчийн, батлан даагчийн” гэж, 15.8 дахь хэсгийн “гэрээг” гэсний өмнө “батлан даалтын” гэж, “тухай бүр” гэсний өмнө “, өөрчлөлт оруулсан” гэж тус тус нэмэх.

Санал хураалт. Энэ санал 70 хувиар дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 16 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Энхбаяр гишүүн.

**Б.Энхбаяр:** Энэ 16 дугаар зүйл барьцаа хөрөнгө гэдэг зүйл байгаад байгаа юм.

Энэний хамгийн гол заалт нь 16.1 мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдэд барьцаанд хөрөнгө авахдаа зах зээлийн үнээс доогуур үнэлэхийг хориглоно гэдэг заалт байгаа юм. Энэ хамгийн түгээмэл гардаг ломбардууд хэт бага үнэлж хүний хөрөнгийг аваад байна гэдэг иргэдийн их гомдол байгаад байгаа юм. Энэ заалтыг, төслийн энэ заалтыг өөрчилж байгаа юм байна л даа. Өөрөөр хэлбэл зах зээлийн үнээс доогуур үнэлэхийг хориглоно гэдгийг барьцаа хөрөнгийг зээлдэгчтэй харилцан тохиролцож бодитой үнэлнэ гэж оруулж байгаа юм байна. Тэгэхээр энийг хууль санаачлагч бас нэг юм бодож орж ирсэн байх. Ингээд ажлын хэсэг өөрчилчихөөр ер нь одоогийнхоороо би үлдэх гэж байна гэж ойлгож болох уу? Хоёр хүн л хоорондоо тохирч байвал их, бага үнэлэх хамаагүй л гэж үзэх гэж байна шүү дээ. Тэгэхээр энийг юу гэж ярьж, ажлын хэсэг дээр ингэж өөрчилж байгаа юм гэсэн асуулт байна.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Ажлын хэсэг 3 номер хариулах уу? Аан за Цогтбаатар гишүүн хариулах уу? Цогтбаатар гишүүний микрофоныг өгье.

**Д.Цогтбаатар:** Тийм, тэгэхлээр бид нарын гол барьж байгаа зарчим зах зээлийнхээ зарчмыг бид нар барих ёстой. Тэгэхлээр зах зээлийн зарчмыг барина гэдэг нь юу гэсэн үг вэ гэхлээр бид нар зүгээр хориглох хандлагаар явчихлаар зах зээл дээр аливаа юмны үнэ юугаар тодорхойлогддог вэ гэвэл санал болгож байгаа хүн, авч байгаа хүн хоёрын хооронд тохирч байгаа үнэлгээ өөрөө тэр зах зээлийнх нь үнэлгээ. Тэгэхлээр энэ дээр хажуугаас ийм үзэмжийн аливаа нэгэн нөлөөлөл орж ирж хэн нэгэн заах гээд байгаа байхгүй юу. Тэгэхлээр тэгмээргүй байгаа юм.

Гол юм нь энэ дээр юу байгаа вэ гэхлээр. Нэг чухал юм нь нэгдүгээрт харилцан тохиролцоод хүн өөрийнхөө юмыг би энийг иймээр үнэлэх гэж байна гэж хэлээд, энэ дээр өшөө нэмж өгч байгаа энэ үнэлгээ нь бодитой байх ёстой гэдэг чинь харин ёстой дараа нь хараат бус шинжээч эд нараар үнэлүүлэхэд энэ бодитой ийм үнэлгээтэй байсан гэдэг энэ шалгуурыг нь нэмж өгөөд, зээл олгох боломжийг нь олгохгүй энэ дээр нэг юм хийж байгаа юм. Хориглочихоор хэн ч дараа нь хаширлаад зээл олгохоо больчихож магадгүй. Тэгтэл иргэдийн гол яриад байгаа юм нь тэр банк, банк бус санхүүгийн байгууллагуудын зээл чинь олддоггүй шүү. Тийм юман дээр та нар аваачаад бүр энийг байхгүй болгочхов. Хүнд яаралтай үед мөнгө хэрэг болдог шүү. Өөрийнхөө юмыг хүнд тохироод барьцаанд тавиад зээл авах энэ боломжийг нь хааччихав гэдэг юмыг иргэд яриад байгаа юм. Тэр бүгдийг нь харгалзаж үзээд энд энэ бодитой тохиролцсон байх гэсэн хоёр шалгуур оруулж өгөөд ийм засварыг хийж байгаа юм.

Хамгийн гол нь зээлийн үйл ажиллагаа цаашаа явах боломжийг нь хангах ёстой. Хэрэглэгчдийнхээ эрх ашгийг хангах ёстой. Энэ бодитой үнэлгээ гэдэг дараа нь бодитой биш байвал харин шахаж байгаа тэр доогуур үнэлсэн хүн, нөгөө зээлдэгч хүүлэх гэж оролдож байгаа тэр хэрэв тэр шударга бус юм хийх гэж байгаа хүн дараа нь өөрөө хохирох эрсдэлтэй болж байгаа байхгүй юу.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Санал хураалт. Төслийн Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.1 дэх хэсгийн “этгээдэд барьцаанд хөрөнгө авахдаа зах зээлийн үнээс доогуур үнэлэхийг хориглоно” гэснийг “этгээд барьцаа хөрөнгийг зээлдэгчтэй харилцан тохиролцож, бодитой үнэлнэ” гэж, 16.4 дэх хэсгийн “10-аас доошгүй хоног” гэснийг “14 хоног” гэж тус тус өөрчлөн, 16.2 дахь хэсгийг 16.2, 16.3 дахь хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“16.2.Цагдаагийн байгууллага гэмт хэрэг, зөрчлийн улмаас алдагдсан эд зүйлсийн талаарх мэдээллийг агуулсан цахим мэдээллийн сантай байх бөгөөд мэдээллийн санг ажиллуулахтай холбогдсон журмыг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн батална.

16.3.Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээд энэ хуулийн 16.2-т заасан цахим мэдээллийн санд бүртгэгдсэн эд зүйлсийг барьцаанд авахыг хориглоно.” гэж.

Санал хураалт. Санал хураалт гишүүдээ. Харин тийм хэлнэ. Ер нь жоохон цоллоно. Санал хураалт 70 хувиар дэмжигдлээ. Хуулийн төслийн 17 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү, алга байна.

Санал хураалт. 13.Төслийн 17 дугаар зүйлийг хасах. Санал хураалт. Санал 60 хувиар дэмжигдлээ. Энэ хуулийн 18 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна.

14.Төслийн 18 дугаар зүйлийг хасах ажлын хэсэг. Санал хураалт. Санал хураалт 70 хувиар санал хураалт дэмжигдлээ. Хуулийн төслийн 19 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуух асуулт гишүүд нэрсээ өгнө үү. Адьшаа гишүүнээ та хурал үймүүлэхгүй байхыг танаас хүсэж байна. 19 дүгээр зүйл дээр асуух асуулттай гишүүд алга байна.

15.Төслийн 19.4.3 дахь заалтын “хүүг тооцох” гэснийг “хүүгийн хэмжээг бодох, тооцох” гэж, 19.4.1 дэх заалтын “энэ хуулийн 15.1-д заасан” гэснийг “мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдийн үйл ажиллагаанд хэрэглэх зээлийн, барьцааны, батлан даалтын” гэж өөрчлөн, мөн заалтын “мөрдүүлэх” гэснийг хасаж, 19.3 дахь хэсгийн “Худалдаа аж үйлдвэрийн танхим” гэсний дараа “, мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэгчид” гэж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай хэсэг тус тус нэмэх:

“19.5.Зөвлөлийн гаргасан шийдвэрийг Санхүүгийн зохицуулах хорооны олон нийтэд мэдээлэл хүргэх цахим хуудас, мэдээллийн самбарт байршуулна.”. Санал хураалт, санал 70 хувиар дэмжигдлээ.

20.Хуулийн төслийн 20 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Энхбаяр гишүүн. Энхбаяр гишүүний микрофоныг өгье.

**Б.Энхбаяр:** 20 дугаар зүйл нь юу байна вэ гэхээр мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдээс 1 удаа олгох зээлийн дээд хэмжээг зөвлөл тогтоож болно гэдгийг хасъя гэж байгаа юм байна. Энэ яагаад хасаж байгаа юм бол? Энэ ер нь төсөлд анх орж ирэхдээ яагаад орж ирсэн юм бол? Энэ ФАТФ-ын зөвлөмжид арай байна уу, үгүй юу? Ийм шаардлага тавь гэсэн юм байна уу, үгүй юу? Энэ цаана нь энэ чинь ломбард шүү дээ. Тэгэнгүүт онц их хэмжээний, магадгүй банк, банк бус санхүүгийн байгууллагаас ч их хэмжээний мөнгөн дүн бүхий мөнгөн зээлийг олгоод энэ цаана нь мөнгө угаах халхавч явж байж болзошгүй гэдэг агуулгаар тавьсан ийм хязгаарлалт байна уу, үгүй юу? Би зүгээр тэгж л уншаад байна. Тэгээд л лимит тавь гэсэн тийм цаанаасаа шаардлага байна уу үгүй юу? Энэ анх яаж орж ирээд, зорилгоор орж ирээд хасагдчих гээд байна гэсэн асуулт байна.

**С.Бямбацогт:** Хэн хариулах вэ? Сайнзориг дарга 3 дугаар микрофон. Цолмон дарга хариулаарай нэмж.

**П.Сайнзориг:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Энэ 20 дугаар зүйлийг ерөнхийдөө хасах санал ажлын хэсэг дээр гарч байгаа. Бид хэд юу ярилцсан бэ гэхээр анхны орж ирсэн зорилго бол өнөөдөр банк, банк бус санхүүгийн байгууллагаас олгож байгаа зээл тухайн иргэний сарын орлогын 60 хувиас хэтэрч болохгүй л гэж байгаа юм. Өөрөөр хэлэх юм бол тэр 40 хувь буюу ахуйн хэрэгцээ болон бусад юу гэдэг юм зайлшгүй шаардлагатай хэрэгцээндээ зарцуулах үүднээс гэдэг юм уу ийм байдлаараа Монголбанкны аргачлалын дагуу тухайн иргэний орлогыг тодорхойлж байгаа, 60 хувиас нь хэтрүүлсэн зээл олгохыг хориглочхоод байгаа. Энэ жишгээр бид нар бодож анх орж ирсэн.

Тэгэхдээ энэ жижиглэнгийн энэ зээл дээр байгаад байх шаардлагагүй юм байна. Ер нь мэдээж энэ тодорхой хэмжээний өрхийн хэрэгцээгээ ч гэдэг юм уу ойр зуурын хэрэгцээгээ хангах гэж энэ ломбардаар гол төлөв үйлчлүүлж байгаа. Энэ хүрээнд нь зохицуулаад явъя. Мэдээж хөдлөх хөрөнгийн тавьж байгаа хөрөнгөөсөө илүү өндөр үнэ, үнийн үнэтэй зээлийг олгоод гаргана гэж байхгүй. Тэгэхээр энэ дээр байх шаардлагагүй юм байна. Энийг гэрээний талууд харилцан тохиролцоод явъя л гэдэг зүйлийг ярилцаад хасъя гэж байгаа юм. ФАТФ-тай янз бүрийн холбоотой шаардлага байгаагүй.

**С.Бямбацогт:** Хариулт болсон уу? Одоо санал хураалт уу?

Төслийн 20 дугаар зүйлийг хасах. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураая. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

17.Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.4 дэх хэсгийн.

Хуулийн төслийн 21 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс гарсан зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна. Санал хураалгая.

Төслийн 21 дүгээр зүйлийн 21.4 дэх хэсгийн “дараа үлдэгдэл дүн гарч байвал зээлдэгч уг үлдэгдэл дүнг шаардах эрхтэй” гэснийг “дараах үлдэгдлийг зээлдэгчид эргүүлэн олгоно” гэж өөрчлөн, 21.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“21.2.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдээс гэрээний үндсэн дээр зээлдэгчид олгосон мөнгөн хөрөнгийг ашигласны хариу төлбөр буюу үнийг хүү гэж тооцох бөгөөд зээлийн хүүг ашигласан хугацаагаар нь тооцно.”. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Төслийн 22 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу? Алга байна. Гишүүдээс гарсан санал байхгүй. Ажлын хэсэг гарсан санал байна.

Төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.5 дахь заалтын “этгээдээс хадгаламж авах, хадгаламжийн данс нээх” гэснийг “этгээдэд хадгаламжийн болон түүнтэй адилтгах аливаа данс нээх” гэж өөрчлөн, 22.1.6 дахь заалтыг хасаж, 22.1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“22.1.13.18 насанд хүрээгүй, согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн хүнд үйлчлэх.”.

Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал гаргасан ажлын хэсэг. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

19.Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.2.5 дахь заалтыг хасах. 23 дугаар зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Гишүүдээс гарсан санал байхгүй. Ажлын хэсгийн зарчмын зөрүүтэй санал байна. Дэмжье гэсэн санал хураалтаар санал хураалт явуулъя. Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.2.5 дахь заалтыг хасах. Санал хураалт. 60 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

20.Төслийн 24 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал алга. Ажлын хэсгээс гарсан санал байна.

Төслийн 24 дүгээр зүйлийн гарчгийн болон 24.1 дэх хэсгийн “, стандарт” гэснийг тус тус хасаж, 24.1, 24.2 дахь хэсгийн “этгээд” гэсний өмнө “хуулийн” гэж, 24.2 дахь хэсгийн “болон” гэсний өмнө “, зээлийн хүүгийн хэмжээг бодох, тооцох аргачлалыг” гэж тус тус нэмэх. Санал гаргасан ажлын хэсэг, дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 25 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишин байна уу? Алга байна. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал алга, ажлын хэсгээ санал байна.

Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “хариуцлага хүлээнэ” гэснийг “хохирлыг бүрэн барагдуулна” гэж, 25.2 дахь хэсгийн “эд хөрөнгийн даатгалд даатгуулна” гэснийг “барьцаалуулагчтай харилцан тохиролцож эд хөрөнгийн даатгалд даатгуулж болно” гэж өөрчлөх. Санал гаргасан ажлын хэсэг, дэмжье гэсэн томёоллоор санал хураалт. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Төслийн 26 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал алга. Ажлын хэсгээс 1 санал байна.

Төслийн 26 дугаар зүйлийг 12 дугаар зүйл болгон шилжүүлэх. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Төслийн 27 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Энхбаяр гишүүн, Энхбаяр гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Энхбаяр:** Энэ нэг бүтэн бүлэг хасчхаж байгаа юм байна. Мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаа эрхлэх гээд. Тэгэхээр энэ бүлгээр нь хасаж байна гэдэг чинь энэ мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагааг зөвшөөрөхгүй, энэ хуулиар зохицуулахгүй болж байна уу? Эсвэл зөвшөөрөхгүй болчхож байна уу? Бүр хориглож байна гэсэн үг үү? Хориглож байгаа бол одоо ийм зуучлалын үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа ийм байгууллага хэд байдаг юм бол? Эсвэл яадаг юм бол? Энэ байгууллагууд татан буулгах гэж байна уу, яах гэж байгаа юм гэдэг дээр мэдээлэл өгөөч.

**С.Бямбацогт:** Цолмон дарга харуулъя. 2 дугаар микрофон.

**Д.Цолмон:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааны тухай хуулийн төсөл дээр нийтдээ барьцаалан зээлүүлэхээс гадна мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа зуучлалын үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа этгээдүүдийн үйл ажиллагааг бүртгэх ийм зохицуулалт орж ирсэн. Тэгээд дэд ажлын хэсэг дээр энэ зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаатай холбоотой зохицуулалтыг бүхэлд нь хасъя гэдэг энэ саналыг гаргаад гишүүд дэмжээд хассан.

Тэгэхлээр яг энэ 6 дугаар бүлэг хасагдсанаараа зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа этгээдийн үйл ажиллагааг хориглоно гэсэн л утгатай агуулгатай биш. Иргэний эрх зүйд хориглосноос бусад нь зөвшөөрөгдөнө гэсэн үндсэн зарчмынхаа дагуу энэ ажиллагаа хийгдээд явах байх.

**С.Бямбацогт:** Нэмж хариулах уу? Санхүүгийн зохицуулах хороо байр суурь адилхан байгаа юу тээ? Итгэлсүрэн дарга хариулъя. 1 дүгээр микрофон.

**Б.Итгэлсүрэн:** Энхбаяр гишүүний асуултад нэмж хариулъя. Санхүүгийн зохицуулах хороо мөн энэ зуучлалын үйл ажиллагааг бүртгэх, бүлгийг хасах саналтай байгаа. Яг энэ мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаатай холбоотой, яг аж ахуйн нэгжүүдийн тоон мэдээлэл байхгүй байна. Ер нь одоо яг энэ зах зээл дээрх үндсэн хийгдэж байгаа мөнгөн зээлийн зүгээр иргэд хоорондоо гэрээ байгуулах зарчмаар хийгдээд явж байгаа байх гэсэн ийм тайлбар байгаа юм.

**С.Бямбацогт:** Санал хураалт явуулъя. 27 дугаар зүйл дээр гишүүдээ асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

Төслийн 6 дугаар бүлэг буюу Төслийн ЗУРГААДУГААР БҮЛЭГ буюу 27-31 дүгээр зүйлийг хасах. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал гаргасан ажлын хэсэг. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна. Дээрх санал дэмжигдсэнтэй холбогдуулан төсөлд мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаатай холбоотой зохицуулалтыг тохиолдол бүр хасах. Санал гаргах ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Гишүүдээс 27 дугаар зүйлтэй холбоотой бичгээр гаргасан санал алга. Хуулийн төслийн 28 дугаар зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна.

Зарчмын зөрүүтэй санал байхгүй байна, гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 29 дүгээр зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гараагүй, гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 30 дугаар зүйлтэй холбогдох асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гараагүй. Санал явуулъя. Тийм.

31 дүгээр зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Бичгээр гаргасан санал гишүүдээс алга байна. Ажлын хэсэг санал гараагүй.

32 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлдсэн зарчмын зөрүүтэй 2 санал байна.

Төслийн 32 дугаар зүйлийн 32.2 дахь хэсгийг хасаж, 32.3 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, 32.2 дахь хэсэг болгох:

“32.2.Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх этгээдийн үйл ажиллагаанд хийх хяналт шалгалтыг Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 24.2-т заасан хянан шалгагч хийнэ.”. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

26.Төслийн 32 дугаар зүйлийн 32.8 дахь хэсгийн “этгээд” гэсний өмнө “хуулийн” гэж нэмэн, 32.9 дэх хэсгийн “хагас жилийн” гэснийг “хагас жил, жилийн” гэж, 32.9.1 дэх заалтыг “олгосон зээлийн, эргэн төлөлтийн болон үлдэгдлийн хэмжээ” гэж, 32.9.4 дэх заалтыг “барьцаалсан эд хөрөнгийн төрөл, тоо, нийт үнэлгээ” гэж тус тус өөрчлөн, 32.9.3 дахь заалтыг хасаж, мөн хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“32.8.4.мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэхтэй холбоотой Санхүүгийн зохицуулах хорооноос тогтоосон бусад шаардлагатай мэдээлэл.”

Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал гаргасан ажлын хэсэг. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн 33 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт байна уу? 33 алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйлээс санал гараагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 34 дүгээр зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй санал гаргасан байна.

Төслийн 34 дүгээр зүйлийн 34.1.1 дэх заалтын “, эсхүл бүртгэлийн хугацааг сунгуулсан” гэснийг, 34.5, 34.6 дахь хэсгийг тус тус хасаж, 34.7 дахь хэсгийн “цахимаар, нээлттэй” гэснийг “мэдээлэл хүргэх цахим хуудас, мэдээллийн самбарт” гэж өөрчлөн, 34.1.5 дахь заалтын “зөрчсөн” гэсний дараа “, эсхүл алдаа, зөрчлийг арилгаагүй бол” гэж, 34.1 дэх хэсэгт доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

“34.1.7.энэ хуулийн 13.3-т заасны дагуу бүртгэлийн гэрчилгээгээ хураалгасан бол.”. Санал гаргасан ажлын хэсэг, дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Тийм юу байхгүй байгаа байх. Тараасан даа нэлээн эрт тараасан. 70 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал алга байна.

Хуулийн төслийн 35 дугаар зүйлтэй холбоотой санал байна уу? Алга байна. Асуулт байна уу? Асуулт байна уу? Энхбаяр гишүүн асуултаа асууя.35.

**Б.Энхбаяр:** Энэ маргаан шийдвэрлэх гээд заалт байгаа юм, 35. Энэ ямар маргаан шийдвэрлэх гэж байгаа юм? Би сая энэ чинь олон зүйл уншигдаад, асуултын яг зүйлээ өнгөрөөчхөөд байгаа юм. Энэ 32.8.4-т Санхүүгийн зохицуулах хороо хугацаа тавьчихсан. Дараа сарын 20-ны дотор ирүүлнэ гээд. Энэ нэг юм нэмчих шиг л боллоо сая. 26 дахь санал хураалт дээр. Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэхтэй холбоотой Санхүүгийн зохицуулах хорооноос тогтоосон бусад шаардлагатай мэдээлэл гэж. Энэ хууль дээр ийм задгай эрх өгмөөргүй байгаад байгаа юм. Наадах чинь нэг Санхүүгийн зохицуулах хорооны нөхөр л дураараа ийм юм аваад ир, нөгөө хошин шог дээр байгаа шүү дээ. Энийгээ аваад ир гээд тэгэнгүүт нь аваад ирдэг.

Тэгэнгүүт нь дахиад за тэгвэл чи энийг аваад ир гээд нөгөөдхөө аваад ирэнгүүт нь үгүй ээ чи дахиад энийг аваад ир гээд. Яг ийм уут сая өгчихлөө л дөө. Энэ Санхүүгийн зохицуулах хороонд. Ямар өгүүлбэрээр өгчхөв гэхээр ингэчхэж байгаа байхгүй юу. Санхүүгийн зохицуулах хорооноос тогтоосон бусад шаардлагатай мэдээлэл гээд. Яг юу нь мэдэгдэхгүй. Яг ийм том уут чинь л хүнд суртлыг бий болгоод байдаг байхгүй юу. Яг үзэмжээрээ тайлбарлагддаг.

Тэгээд хамгийн сүүлд шалгалтад хүн унагая гэвэл яг унагана шүү дээ. Хүссэнээ асуусаар байгаад л унагана. Цөмийн бөмбөг хэдэн онд дэлбэрсэн гэж? 45 онд дэлбэрсэн гэсэн. Аль хотод дэлбэрсэн гэсэн чинь? Хирошима, Нагасаки-д дэлбэрсэн гэсэн. Хэдэн хүн үхсэн юм гэсэн? 240 мянган хүн үхсэн гэсэн чинь. Нэрийг нь хэлээдэх гэж байгаа шүү дээ. Тэгээд л унаж байгаа байхгүй юу. Яг тэрэн шиг л юм болох гээд байна л даа. Тийм учраас энэ 32.8.4-т заасан энийг би хасмаар байна. Ийм том уут. Бид нар чинь хууль гаргаж байгаа чинь энэ хууль дээр л ямар бичиг баримт шаардлага хангахыг л энэ хуульдаа биччихэж байгаа байхгүй юу. Энэ хуульдаа биччихээд л саяын заалтаар ийм том уут авах гээд байна.

Тийм учраас энэ 32.8.4-ийг эргэж хараач гэсэн ийм хүсэлт байна.

**С.Бямбацогт:** 1 дүгээр микрофон. Итгэлсүрэн дарга хариулъя.

**Б.Итгэлсүрэн:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Ажлын хэсэг дээр 32.8.4 дээр мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг эрхлэхтэй холбоотой Санхүүгийн зохицуулах хорооноос тогтоосон бусад шаардлагатай мэдээлэл гэдэг энэ заалтыг нэмсэн. Ер нь энэ бүртгэх явцад мөнгөн хөрөнгийн гарал үүсэлтэй холбоотой гэх мэтчилэнгээр Санхүүгийн зохицуулах хорооноос ийм шаардлагатай нэмэлт мэдээллийг авах шаардлага үүсдэг. Энэ жишээ нь хадгаламж зээлийн хоршоо, банк бус санхүүгийн үйл ажиллагаа дээр ч гэсэн иймэрхүү асуудлууд үүсдэг. Тэгэхээр энэ асуудлуудыг тухай бүрд нь, кэйс бүр дээр нь шаардлагатай мэдээллийг авахаар ийм эрхийг энэ дээр оруулж өгсөн байж байгаа.

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайд нэмж хариулж.

**Х.Нямбаатар:** Баярлалаа. Би нэмж хариулъя. Энэ хуулийг оруулж ирж байгаа гол үндсэн агуулга мөнгө угаах, терроризмтой тэмцэх олон улсын байгууллагуудаас тавьж байгаа энэ шаардлагын хүрээнд Монгол Улсын санхүү, мөнгөний харилцаанд орж байгаа бүхий л тэр секторын мөнгөн гүйлгээг бүртгэлтэй болгох л ийм агуулгаар оруулж ирж байгаа. 2019 онд Монгол Улс стратегийн дутагдалтай орны жагсаалтад орсон. Хожим нь энэ ажлын хэсгийг, Үндэсний зөвлөлийг миний бие ахлаад ФАТФ-ын төлөөлөл болон бусад холбогдох олон улсын байгууллагын төлөөллүүдтэй уулзаж ярилцсан юм.

Тэгэхээр ер нь танайд бүртгэлгүй мөнгөн харилцаа маш их байна. Тухайлах юм бол үнэт металл авдаг харилцаа, цаашлаад энэ банк бус санхүүгийн сектор, дээр нь нэмээд энэ мөнгөн зээлийн харилцаа чинь ерөөсөө мөнгөн зээлийн харилцаанд орж байгаа тэр мөнгөний эргэлт нь ямар эх үүсвэртэй гэдэг нь ерөөсөө тодорхойгүй явж байна гэдэг ийм зүйлээр бид нар шаардлагууд тавьж эхэлсэн юм. Ирэх жил бид нар 2 сарын сүүлээр дараагийнхаа шалгалтад орно. Хэд хэдэн бид нар даалгавар биелүүлэхээс одоогийн миний харж байгаагаар бараг 70 орчим хувийн бид нар гүйцэтгэлтэй явж байгаа юм. Саяын тэр юун дээр Энхбаяр гишүүний болгоомжлолыг би ойлгож байна.

Гэхдээ Санхүүгийн зохицуулах хороо гэдэг байгууллага Монгол Улсад үйл ажиллагаа явуулж байгаа тэр олон мянган ломбард болгоны үйл ажиллагаа дээр алдаа эндэгдэл, өөнтөг гаргаад түүн дээр дарамт үзүүлэх гэдэг ийм агуулгаар ерөөсөө огт тусаагүй. Юу гэж туссан бэ гэвэл ФАТФ ч тэр OESD ч тэр бусад энэ холбогдох байгууллагууд энэ талын тодорхой шаардлагуудыг шинээр ирүүлдэг энэ шаардлагад нь нийцүүлж байж бид нар зөвшөөрөл хяналт тавьдаг, бүртгэл хөтөлдөг байгууллагуудаас хяналтад нь байдаг тэр санхүүгийн байгууллагуудад өгөх, тэр даалгавруудаа энэ байдлаар явуулъя л гэдэг агуулга хайж байгаа юм.

Тэрнээс зүгээр энэ хойд талын ордноос хойшоо явж байхад Хүүхдийн урлан бүтээхийн зүүн талд гэхэд Энхбаяр гишүүнээ яваад үзээрэй 20 орчим ломбард зэрэгцээд байрлаад үйл ажиллагаа явуулж байгаа. Тэр ломбардын үйл ажиллагаа болгон дээр төрийн албан хаагчид янз бүрийн дарамт шахалт учруулах гэдэг ерөөсөө агуулга байхгүй байгаа. Өнөөдөр ломбардад эргэлдэж байгаа мөнгөний тоо хэмжээний талаар бид нар өмнө нь танилцуулга дээр та бүхэнд хэлсэн байх.

Тэгэхээр энийг та бүхэн маань зөв ойлгоорой. Бид нар олон улсын байгууллагуудын ийм шахалт шаардлага дунд явж байгаа учраас тэр байгууллагуудаас ирж байгаа, хувьсан өөрчлөгдөж байгаа шаардлага бүрийг зөвшөөрөл олгодог байгууллагууд нь тухай бүртээ тохируулга хийж байгаа ийм зохицуулалтууд байна. Энэ бол банк бус санхүүд тавьж байгаа шаардлага биш. Энэ зүгээр мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа байгууллагууд. Өнөөдөр ломбард яаж явж байна вэ гэвэл тухайн дүүргийнхээ цагдаагийн хэлтсээс зөвшөөрөл аваад, галын дүгнэлт аваад л л явж байгаа юм. Хэний мөнгө, хэдэн хувьтай, яаж эргэлдэж байгаа, цэвэр мөнгө үү, бохир мөнгө үү гэдэг ямар нэгэн ийм хяналт шаардлага, шахалт, хяналтгүй явж байгаа. Тэгэхээр бид нар энэ дээр бүртгэлийн системээрээ энэ мөнгөн зээлийн харилцаанд хяналт тавьж оролцъё.

Дээр нь ФАТФ, OESD зэрэг энэ байгууллагуудаас тухайн цаг үед тавьж байгаа шаардлага бүр дээр бид нар хяналт тавьж явъя л гэсэн ийм агуулгатай гэдгийг нэмж хариулъя.

**С.Бямбацогт:** Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Саналын томьёоллыг. Энэ чинь санал байхгүй. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал алга байна.

Хуулийн төслийн 36 дугаар зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс санал гаргаагүй, гишүүдээс бичгийг гарсан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 37 дугаар зүйлтэй холбоотой санал асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс санал гаргаагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 38 дугаар зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс санал гаргаагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 39 дүгээр зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс 1 санал зарчмын зөрүүтэй санал бэлдсэн байна.

Төслийн 39 дүгээр зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**39 дүгээр зүйл.**Энэ хуулийг 2022 оны 10 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.”. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт. Амжиж байгаа юу тээ? 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

29.Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор төсөлд зүйл, хэсэг, заалт нэмэгдэх, хасагдах зэргээр дугаарлалт өөрчлөгдсөнтэй холбогдуулан төслийн дугаарлалтыг болон эшлэгдсэн зүйл, хэсэг, заалтын дугаарлалтыг нийцүүлэн өөрчлөх, мөн хуулийн техникийн буюу нэр томьёо, үг, өгүүлбэр, хэллэгийг жигдлэх засварыг хийх. Санал гаргасан ажлын хэсэг.

Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт. 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан ажлын хэсгээс гаргасан найруулгын саналуудаар санал хураалт явуулъя. Найруулгын 3 санал байна.

1.Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.3.7 дахь заалтын “утасны” гэсний өмнө “харилцах” гэж, 15 дугаар зүйлийн 15.4.3 дахь заалтын “хугацаа” гэсний өмнө “гэрээний” гэж тус тус нэмэх. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт. 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

2.Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1 дэх хэсгийн “зээлийн хүүг” гэснийг “зээл, түүний хүүг” гэж, 5 дугаар зүйлийн 5.1.6 дахь заалтын “барьцаалан зээлдүүлэх журмаар олгох мөнгөн зээлийн” гэснийг “тухайн” гэж, 6 дугаар зүйлийн 6.2 дахь хэсгийн “тэдгээртэй” гэснийг “түүнтэй” гэж, 7 дугаар зүйлийн 7.3 дахь хэсгийн “нэгээс” гэснийг “хоёр ба түүнээс” гэж, 9 дүгээр зүйлийн 9.3.6 дахь заалтын “эрхлэхэд оруулж байгаа нийт” гэснийг “эрхлэх” гэж, 9 дүгээр зүйлийн 9.3.7 дахь заалтын “нийтийн сүлжээнд ашиглах цахим хаяг” гэснийг “нийтэд мэдээлэл хүргэх цахим хуудас” гэж, 13 дугаар зүйлийн 13.2 дахь хэсгийн “мэдээлэлд оруулсан” гэснийг “мэдээлэлтэй холбогдсон” гэж, 13.3 дахь хэсгийн “буцааж өгнө” гэснийг “хураалгана” гэж, 13.4 дэх хэсгийн “зогсоох тухайгаа” гэснийг “зогсоох талаар гаргасан шийдвэрээ” гэж, 15 дугаар зүйлийн 15.4.5 дахь заалтын “барьцааны, эсхүл батлан даалтын хамрах хүрээ” гэснийг “барьцаалуулагчийн, батлан даагчийн хүлээсэн үүрэг” гэж, 15.4.6 дахь заалтын “хөрөнгийн үнэлгээ” гэснийг “хөрөнгө, түүний үнэлгээ” гэж, 23 дугаар зүйлийн 23.2 дахь хэсгийн “заавал тусгана” гэснийг “тусгана” гэж, 23.2.6 дахь заалтын “зар сурталчилгаанд ашиглах утасны” гэснийг “харилцах утасны” гэж, 38.2 дахь хэсгийн “жилийн хугацаанд” гэснийг “жилийн дотор” гэж, төсөлд тусгагдсан “бүртгэлийн гэрчилгээ” гэсэн нэрийг тохиолдол бүрд “гэрчилгээ” гэж тус тус өөрчлөх.

3.Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “9.1-д заасан” гэсний дараах “өргөдөл, холбогдох баримт бичгийг” гэснийг, мөн хэсгийн “энэ хуулийн 5 дугаар зүйлд заасан” гэснийг, 11 дүгээр зүйлийн 11.4 дэх хэсгийн “хугацаанд” гэснийг дараах “өргөдөл гаргагч” гэснийг, 15 дугаар зүйлийн 15.4.3 дахь заалтын “эсхүл” гэснийг тус тус хасах.

Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. 72.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төслийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа,

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье. Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна.

Ажлын хэсгээс бэлдсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна. Санал хураалт явуулъя.

1.Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу Иргэний хуулийн 451 дүгээр зүйлд нэмэхээр тусгагдсан зохицуулалтыг төслийн 2 дугаар зүйлд “Барьцаалан зээлдүүлэх журмаар болон байнга ашиг олгох зорилгоор зээл олгох” гэсэн нэртэй зүйл болгон “451.4, 451.5” гэсэн хэсгийн дугаарыг “286.1, 286.2” болгон шилжүүлэх.

Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. 72.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй 2 санал бэлдсэн байна.

2.Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2 дахь заалтаар Иргэний хуулийн 452.2 дахь хэсгийг өөрчлөн найруулахаар тусгасан зохицуулалтыг төсөлд бие даасан зүйл болгон шилжүүлж, доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“**1 дүгээр зүйл.**Иргэний хуулийн 452 дугаар зүйлийн 452.2 дахь хэсгийн “эрх бүхий” гэсний дараа “этгээд, мөнгөн зээлийн үйл ажиллагаа эрхлэх” гэж нэмсүгэй.”. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Төслийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтаас 282.2 дахь хэсгийг хасах. Дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя. 72.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Гишүүдээс 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдоод асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр 1 санал байгаа юм байна шүү дээ. Энд яагаад байхгүй гээд биччихсэн юм? Санал байна.

3.Төслийн 3 дугаар зүйлээс “, 286 дугаар зүйлийг” гэснийг хасах. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт байна уу? Алга байна. Гишүүдээс ажлын хэсгээс болон гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцье.

Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр л санал гаргаагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцье.

Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй бэлдсэн 1 санал байна.

Төслийн1 дүгээр зүйлийн “1322 дугаар” гэснийг “1323 дугаар” гэж өөрчлөх. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт.

72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гараагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал алга.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Иргэний хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Нэрсээ өгнө үү? Алга байна.

Дараалал дээр жоохон анхаарахгүй нэлээн хайнга бэлдсэн байна шүү. Ажлын хэсгээс бэлдсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна.

Төслийн1 дүгээр зүйлийн “4.1.10 дахь” гэснийг “4.1.11 дэх” гэж өөрчлөх. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт. 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна. Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гаргаагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Мөнгө угаах болон терроризмыг санхүүжүүлэхтэй тэмцэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцье.

Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна.

Хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах. Ажлын хэсгийн саналаар санал хураалт явуулъя. Дэмжье гэсэн томьёоллоор, дэмжье. 72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Энэ дэмжигдсэнтэй холбогдуулаад 2 дугаар зүйл дээр санал хураалт байхгүй. 3 дээр байхгүй юу?

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлдсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна.

Төслийн1 дүгээр зүйлийн “11.33” гэснийг “11.34” гэж, 11.33 дугаар зүйлийн 1.9 дэх заалтын “шимтгэл, эсхүл хураамж” гэснийг “шимтгэл, хураамж, эсхүл нэмэлт төлбөр” гэж, 2.6 дахь заалтын “зогсоох тохиолдолд” гэснийг “зогсоох талаар гаргасан шийдвэрээ” гэж тус тус өөрчлөн, 1.2, 2.3 дахь заалтыг, 3 дахь хэсгийг, 4 дэх хэсгийн “, эсхүл мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаа” гэснийг болон “зээлийн зуучлалын үйлчилгээ” гэснийг, 5 дахь хэсгийн “, эсхүл мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагааны” гэснийг, 1.8 дахь заалтын “бүртгэлийн” гэснийг тус тус хасаж, 2.5 дахь заалтын “борлуулсан” гэсний өмнө “худалдан” гэж нэмэх. Санал гаргасан ажлын хэсэг, дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

72.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Гишүүдээс бичгээр ирсэн санал байхгүй байна. Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйлээр санал гараагүй байна. Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан гишүүдийн бичгээр гаргасан саналаар санал хураалт байхгүй.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдож асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс санал гаргаагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухайхуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлдсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байгаа юм байна.

Төслийн 1 дүгээр зүйлийн““11.30” гэсний дараа “11.33.” гэж” гэснийг ““11.33” гэсний дараа “11.34,” гэж” гэж өөрчлөх. Зөв биз? Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Яг зөрчлийнхтэй яг адилхан заалт байж байгаа нь яаж байгаа юм? 63.6 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс санал байхгүй, гишүүдээс бичгээр гарсан санал алга.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухайхуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухайхуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Алга байна. Ажлын хэсгээс зарчмын зөрүүтэй 1 санал бэлдсэн байна.

Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 181 дүгээр зүйлийн 181.1 дэх хэсгийн “гэрчилгээ олгох, бүртгэлийн гэрчилгээг сунгахад” гэснийг “гэрчилгээ олгоход” гэж өөрчлөн, 181 дүгээр зүйлд тусгагдсан “мөнгөн зээлийн зуучлалын үйл ажиллагаа”-тай холбогдсон зохицуулалтыг болон мөн зүйлд тусгагдсан “бүртгэлийн гэрчилгээ” гэсний “бүртгэлийн” гэснийг тохиолдол бүрд, мөн зүйлийн 181.1.2 дахь заалтыг тус тус хасах. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

54.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гаргасан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээ тухайн зүйл дээр санал гараагүй, гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухайхуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс бэлдсэн зарчмын зөрүүтэй 1 санал байна.

Төслийн 1 дүгээр зүйл буюу 6.2 дахь хэсгийн“26.1-д” гэснийг “12.1-д” гэж өөрчлөх. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт.

63.6 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ. гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна. 2 дугаар зүйлтэй холбогдох асуулт байна уу? Алга байна. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй. Ажлын хэсэг санал байхгүй байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт хүргэн мэдүүлсэн Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухайхуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцье.

Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухайхуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс 1 саналтай

Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 1 дэх заалт буюу 6.1.12 дахь заалтыг хасаж, мөн зүйлийн 2 дахь заалт буюу 6.2.8 дахь заалтын дугаарыг “6.2.9” гэж өөрчлөх. Санал гаргасан ажлын хэсэг. Дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

54.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна. Хуулийн төсөл 2 дугаар зүйлтэй холбоотой асуулт байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс санал гараагүй. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Хуулийн төслийн 3 дугаар зүйлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу? Алга байна. Ажлын хэсгээс тухайн зүйл дээр санал гараагүй байна. Гишүүдээс бичгээр гарсан санал байхгүй байна.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухайхуулийн төслийг зүйл бүрээр нь хэлэлцэж дууслаа.

Мөнгөн зээлийн үйл ажиллагааг зохицуулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулж дууслаа.

Хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлэг явуулсан талаарх Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Цогтбаатар гишүүн танилцуулна. Дараагийн асуудалд оръё. Ажлын хэсэгт баярлалаа.

**Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх эсэх талаарх хэлэлцүүлгийг явуулна. /Үргэлжлэл/**

Ажлын хэсгийн оруулаарай, түрүүн ажлын хэсэг байхгүй байсан. Одоо хангалттай сайн ирсэн байлгүй дээ. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан ажлын хэсгийг та бүхэндээ танилцуулъя.

Улсын дээд шүүхийн шүүгч нар өнөөдөр Дээд шүүхийн нийт шүүгчдийн хуралдаантай учраас ирж амжихгүй, чөлөө хүссэн байгаа. Бусад албан тушаалтнууд ирэх ёстой. Сайнзориг Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, сая байсан тийм ээ? Цолмон Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга байна. Чинбат Улсын ерөнхий прокурорын орлогч, төрийн хууль цаазын шатар зөвлөх ирсэн байна. Энхтөр Улсын ерөнхий прокурорын туслах прокурор, прокурорын туслах прокурор, Ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавих хэлтсийн дарга ирсэн байна. Батсуурь Цагдаагийн ерөнхий газрын Мөрдөн байцаах албаны дарга, цагдаагийн хурандаа байна. Нямдаваа Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга, цагдаагийн хурандаа ирсэн байна. Буянтүмэн Авлигатай тэмцэх газрын Мөрдөн шалгах хэлтсийн дарга, эрхэлсэн комиссар алга байна. Дуудаарай. Энхтөр Тагнуулын ерөнхий газрын Мөрдөн шалгах газрын дарга ирсэн байна. Цогбаяр Тагнуулын ерөнхий газрын Тамгын газрын ахлах ажилтан ирсэн байна. Гантулга Дотоод хэргийн их сургуулийн Эрдэм шинжилгээний нэгдсэн хүрээлэнгийн захирал, доктор, дэд профессор ирсэн байна. Манлайбаатар Дотоод хэргийн их сургуулийн Цагдаагийн сургуулийн Эрүүгийн эрх зүйн процессын тэнхимийн эрхлэгч ирсэн байна. Эрдэм-Ундрах Хууль зүйн үндэсний хүрээлэнгийн захирал алга байна. Дуудаарай. Батзориг Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, хуульч, доктор, дэд профессор ирсэн байна. Батсүх Монголын өмгөөлөгчдийн холбооны удирдах зөвлөлийн гишүүн, өмгөөлөгч ирээгүй байна. Дуудаарай. Данзанноров Монголын өмгөөлөгчийн холбооны удирдах зөвлөлийн гишүүн, өмгөөлөгч ирсэн байна. Цолмон Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах шинжээч ирсэн байна. Лхагвацэнд байна уу? Тэнд байна. Иржээ ажлын хэсэг.

Түрүүн нэр авсан байгаа. Асуулт асуух гишүүдийн нэрс авсан. Нэрсээ оруулна уу. Төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулан санаачлан асуух асуулттай гишүүдийн нэрсийг авсан байгаа. Нэрсээ оруулъя. Сандаг-Очир гишүүн асуултаа асууна уу. Нэрсээ оруулчих. Мөнхбаатар гишүүн асууж бай. Асуултаа авчихсан шүү дээ, нэрс. Таны нэр байна. Тийм, та нэрээ өгөөгүй байна. Таных байхгүй байна. Өнгөрчихсөн, авчихсан.

**Л.Мөнхбаатар:** Гишүүдийн амрыг эрье. Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Засгийн газрын өргөн барьсан Хууль зүйн яам. Энэ нэлээн томоохон өөрчлөлтүүд болохоор байна. Адьшаа гишүүн үг хэлэх боломж олгоорой. Энэ нэмэлт өөрчлөлтийн төслийг аваад үзэхээр 3 зүйл байгаад байгаа юм. Энд бид нэлээн нухацтай хэлэлцэх ёстой. Өргөн баригдсан цагаасаа эхлээд нэлээн иргэд, олон нийтийн шүүмжлэл өрнөчихсөн ийм асуудал байгаа учраас мэргэжлийн Байнгын хорооны хувьд нухацтай авч хэлэлцэх нь зүйтэй гэж бодож байгаа юм.

Нэг талаасаа шинэ төрлийн энэ гэмт хэргүүдийг энэ Эрүүгийн хуульд зааж байгаа. Энд нь хуучин байсан доромжлох, хүчээр гэрлүүлэх, виртуал хөрөнгийн үйлчилгээг бүртгэлгүй эрхлэх, банк бус санхүүгийн байгууллага хууль бусаар байгуулах эд нар гээд. Ард нийтийн санал асуулга хууль бусаар явуулах гээд энэ Үндсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орсонтой холбогдуулаад энэ зүйл, заалтууд байна. Допинг хэрэглүүлэх гээд шинэ зүйл заалт байх жишээтэй. Ийм хэдэн зүйлүүд байна. Энэ ялт ч үгүй практик хэрэглээ талаасаа энэ зөвлөлүүдийг нэмэлт, өөрчлөлтийг оруулаад явах нь зүйтэй. Энийг дэмжиж байгаа юм.

Нөгөөтээгүүр хулгайн гэмт хэргээс эхлээд тодорхой Зөрчлийн хуульд байсан зүйлүүдийг Эрүүгийн хуульд нэмж оруулж байгаа ийм зүйлүүд байна.

Гурав дахь хэсэг нь тодорхой гэмт хэргүүдийн ял шийтгэлийн өөрчлөлт оруулах ийм асуудал үүссэн. Ийм гурван асуудал байгаад байгаа юм. Энэ дээр нь зарчмын хувьд хэлэлцүүлэх асуудлыг дэмжээд явах нь зүйтэй. Мэдээж шинээр зайлшгүй орох шаардлагатай хэргүүдийг оруулаад эрх зүйн хувьд нь хуульчлаад явах ёстой байх гэж бодож байна. Дэмжиж байгаа юм.

Эргэж харах ёстой нэлээн олон зүйлүүд байна. Яривал зүйл бүр дээрээ л байгаад байгаа юм. Тийм учраас эдгээр дээрээ бид бүгдээрээ хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихээд, ажлын хэсэг дээрээ нэлээн ноцтой ярих шаардлагууд байна гэж би бодож байгаа юм. Одоо энд нь бид зарчмын шинжтэй нэг юмаа л бид нар шалгаж авахгүй бол энэ асуудалтай байнга л тулаад байх юм байна лээ л дээ.

Манайх чинь ер нь 2 Эрүүгийн хуультай улс шиг л болчхоод байгаа шүү дээ. Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн хууль гээд. Жижиг Эрүүгийн хууль ч гэж нэрлэдэг. Энэ 2 хуулийнхаа дунд л ингэж яваад л. Зарим зүйлийг нь зөрчлийнхөө хууль руу оруулчихдаг, буцаагаад Эрүүгийн хуульдаа нэмдэг ийм л зүйл яваад байгаа юм. Энийгээ бид зарчмын хувьд энэ Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн хуулиа ялгамаар байгаа юм. Ингэж байж бид цаашаа явна. Энэ өөрөө эрүүгийн эрх зүйн хувьд их чухал алхам байх болно.

Зөрчлийн хууль мэдээж үйлдэл нь тодорхой газар дээр нь илрүүлээд шийдэх нь тодорхой. Ийм зүйлүүд зөрчлөөр явчихна. Илүү хүнд, бүрэлдэхүүн тогтоох хэцүү ял, шийтгэл гээд олон зүйлүүд нь их, бага байж болдог. Энэ Зөрчлийн хууль дээр баривчлах ял, шийтгэл оногдуулах уу, үгүй юу? Зөвхөн торгох уу ч гэдэг юм уу? Ингээд шинж чанараар нь ялгах гээд их олон зүйлүүд байгаа юм. Ийм учраас энийгээ үзэл баримтлалын хувьд цаашдаа энийгээ нэг мөр болгох хэрэгтэй. Энэ агуулгаар тодорхой зүйлүүдээ Эрүүгийн хуульд оруулж ирсэн байна. Хулгайлах гэмт хэрэг гэдэг эрүүгийн зүйл шүү дээ. Үүнийг зөрчилд оруулсан байсныг буцааж оруулж ирж байх жишээтэй. Үүгээр яах вэ мэдээж гэмт хэргийн тоо хэмжээ нэмэгдэх байх. Гэхдээ эрүүгийн эрх зүйн онолынхоо хувьд ер нь зөв болох жишээтэй. Иймэрхүү зүйлүүдийг оруулж ирж байна. Энд уул нь яг бүрчлэн ярих юм бол яг зүйлүүд дээр ярихаар байна л даа.

Эхнийхээс нь үзэхэд. Хуулиар халдашгүй байдлыг баталгаажуулсан албан тушаалтны бүрэн эрхийг эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан түдгэлзүүлээгүй бол гэмт хэргийн хөөн хэлэлцэх хугацаа зогсож, бүрэн эрх дуусгавар болсны дараа тоолж эхэлнэ гээд байж байна. Энэ удаа сая Улсын Их Хурлын гишүүдийн бүрэн эрхийн асуудал дээр ярьсан. Түдгэлзүүлээч гэсэн прокурорын санал оруулж байсан. Түдгэлзүүлэхээр шалгах боломж байна гээд Улсын Их Хуралд хариу өгсөн тийм ээ? Энэ тохиолдолд хөөн хэлэлцэх хугацааг яаж зогсоох вэ? Мөрдөн байцаах, хэрэг бүртгэх ажиллагаа явж байна гэдэг чинь хөөн хэлэлцэх хугацааны тухай огт яригдахгүй шүү дээ.

Хэрвээ зогсоочихсон бол хөөн хэлэлцэх хугацаа гэж яригдана. Нюанс нь энд л байгаа юм. Мөрдөн байцаах ажиллагаа явагдаад байдаг. Хөөн хэлэлцэх хугацааг зогсоосон гэж хэлэх нь хүний эрх зүйн байдлыг дордуулна…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Хариулчих уу? Нямбаатар сайд хариулъя. Нэмж хариулбал тэндээс ажлын хэсгээс.

**Х.Нямбаатар:** Би сүүлийн 2 асуултад хариулъя. 2 номер дээр Гантулга үргэлжлүүлээд нэмж хариулаарай гэдгийг хэлье. Яах вэ, энэ тодорхой төрлийн гэмт хэргүүдийн хөөн хэлэлцэх хугацааг уртасгаж байгаа зохицуулалтыг энэ удаагийн хуулиар оруулж ирж байгаа юм.

Хоёрдугаарт хөөн хэлэлцэх хугацаа зогсох, тасрах гэдэг хоёр ойлголтыг энэ дээр ялгамжтай хуульчилъя. Ялангуяа албан тушаалын гэмт хэрэг дээр хөөн хэлэлцэх хугацааг зогсоодог ийм зохицуулалтыг оруулж ирье. Тодорхой халдашгүй бүрэн эрхтэй хүмүүсийн халдашгүй бүрэн эрхийн хугацаа дуусгавар болмогц үргэлжлүүлэн шалгадаг, ял шийтгэл гарцаагүй байх энэ зарчмыг энэ удаагийн нэмэлт, өөрчлөлтөөр оруулж ирж байгаа гэдгийг хэлье.

Ер нь бид нар хөөн хэлэлцэх хугацаатай холбоотой асуудлыг энэ 2017 оноос хойш л маш олон жил ярилаа. 2020 оны 1 дүгээр сарын 10-ны өдөр Их Хурлаас батлагдсан Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай батлагдсан хуулиар хөөн хэлэлцэх хугацааг тоолох аргачлалыг өөрчилсөн. Энэ эрүүгийн эрх зүйн онолын болоод практикийн маргаантай ийм ойлголт байдаг. Уг ойлголт нь өөрөө процессын хэм хэмжээгээр зохицуулагдах харилцаа атлаа материаллаг хэм хэмжээ нь давхар хөөн хэлэлцэх хугацаатай холбоотой процессын шинж чанартай зохицуулалт байдаг. Эрүүгийн эрх зүйд эрүүгийн хууль тогтоомжийг буцаан хэрэглэх тухай ойлголт огт яригддаггүй зарчимтай. Энэ дээр цэц бас дүгнэсэн ийм асуудал бий. Тэгэхээр энэ хөөн хэлэлцэх хугацаатай холбоотой асуудлыг цаашид ажлын хэсгийн хуралдаан дээр нэлээн дэлгэрүүлж ярихаар зүйл байгаа гэдгийг Мөнхбаатар гишүүнд хэлье.

Хоёр дахь асуудал бол эрүүгийн эрх зүйн, зөрчлийн эрх зүйн хоёрын ялгагдах шинж чанарын талаар та асуулаа. Энэ удаагийн өөрчлөлтөөр бид нар энийг илүү их тодотгож өгч байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл Монгол Улс дахь хариуцлагын нэгдсэн тогтолцоог ийм гурвалжин хэлбэртэй гэж үзвэл энэ гурвалжингийн хамгийн их талбай эзэлж байгаа суурь хэсэг нь Монгол Улсын хяналт шалгалтын нэгдсэн тогтолцоо байх ёстой. Хяналт шалгалтын нэгдсэн тогтолцоо яваад төр шалган тусалдаг, зөвлөдөг чиг үүргээ хэрэгжүүлж дуусмагц шалгаад, зөвлөөд, туслаад байхад эрх зүйн эсрэг чиглэсэн үйлдэл нь байсаар байгаа тохиолдолд зөрчлийн харилцаа үүсэх юм.

Зөрчлийн харилцаа мөн шалган туслах, зөвлөх чиг үүргийг зарим төрлийн зөрчлүүд дээр хадгалж авч, сануулдаг тэр шинж чанараараа хадгалж авч үлдэнэ. Зөрчлийн өөрийнх нь үндсэн шинж чанар эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээргүй, нийгэмд аюултай, эрх зүйн эсрэг чиглэсэн тухайн салбарын хуулиар хориглосон зан үйлийн эсрэг чиглэсэн Зөрчлийн тухай хуулийн тусгай ангид заасан энэ шинж чанарыг агуулсан эрх зүйн эсрэг үйлдэл болгоныг зөрчил гэж энэ хуулиар томьёолж байгаа юм. Энэ удаагийн Эрүүгийн хуульд оруулах нэмэлт, өөрчлөлт, Зөрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын гол үндсэн агуулга нь зарим төрлийн эрх зүйн эсрэг үйлдлийг гэмт хэрэгт тооцох энэ хандлага бий болгож өгч байгаа юм.

Тухайлах юм бол өмчлөх эрхийн эсрэг гэмт хэргийг өмчлөх эрхийн эсрэг зөрчлүүдийг үндсэндээ өмчлөх эрхийн эсрэг гэмт хэрэг болгож томьёолж байгаа. Таны саяын дурддаг тэр маш тод жишээ. Хүний өмчлөх эрхэнд далд, сэм аргаар халдаж байгаа тэр үйлдлийг бага үнийн дүнтэй зүйл авснаар нь зөрчил, их үнийн дүнтэй зүйл авснаар нь гэмт хэрэг гэж тооцох, хүний халаас руу хуруугаа оруулж байгаа гэмт үйлдлийг аз нь таараад баригдахгүй бол явна. Азгүйтэйд, аз нь таараад бага үнийн дүнтэй утас авбал зөрчил гэж томьёолдгийг л ялгаж өгье. Гэмт хэрэг бол гэмт хэрэг байя л гэдэг ийм агуулга…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Нэмэлт хариулт гэсэн үү? Тодруулчих, дараад нь хариулъя. Мөнхбаатар гишүүн тодруулъя.

**Л.Мөнхбаатар:** Ер нь саяын ч тэр, Нямбаатар сайдын хариулж байгаа тэр агуулгаар нь энэ нэмэлт, өөрчлөлтийг хийхийг дэмжиж байгаа юм. Энэ зөрчлийнхөө хуульд өмнө нь оруулчихсан байсан саяын дурдсан хэргүүд, дээр нь татвараас зайлсхийх гээд бусад энэ хэргүүдээ нь Эрүүгийн хуульдаа оруулаад явах нь зүйтэй. Энэ агуулгаар нь дэмжиж байгаа. Зүйлүүд дээр ярихад зөндөө олон зүйлүүд байна. Иргэд, олон нийтийн нэлээн шүүмжлэл дагуулаад байгаа энэ доромжлох гээд зүйл бий. Хуучин Эрүүгийн хуульд байсан зүйлийг оруулж ирж байгаа. Энийг яаж шийдэх вэ гэвэл 3 зарчим байгаа юм.

Эрүүгийн эрүүгийн хууль, Зөрчлийн хууль, иргэний журмаар шийддэг ийм 3 шийдэл байгаа. Аль үүгээр нь явах вэ л гэдэг асуудал. Хэрэв Зөрчлийн хувьд нь ойлгомжтой. Иргэний журмаар явах хувьд яах вэ гээд. Энэ дээр энд зөвхөн ингээд биччихсэн байна л даа. Хүний нэр төр, алдар хүндийг олон нийтэд гутаан доромжилсон бол гээд л ерөнхийд нь бичээд дуусгачхаад байгаа юм. Энэний улмаас хүнд хор хохирол учирсан бол гэж бичих юм бол өөр хэрэг, өөр хэрэг. Зөвхөн…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Гүйцээгээд асуучихъя Мөнхбаатар гишүүн.

**Л.Мөнхбаатар:** Ерөнхийд нь иймэрхүү зүйлчлэлээр бичих юм бол энэ иргэнийхээ журмаар явсан нь зүйтэй харагдаж байгаа юм. Хэрвээ эрүү талдаа гэж бичих юм бол амь нас хохирсон юм уу, сэтгэл санааны өвчтэй болсон юм уу, хүнд хохирол, гэмтэл авчихсан байгаа тохиолдолд хүнд хор уршиг болно. Одоо ингэхгүй бол гутаан доромжилсон бол гээд биччихээр материаллаг бүрэлдэхүүн байхгүй, үр дагавар байхгүй гээд явчихаар иргэний журмаараа шийдэгдэх нь зүйтэй харагдаж байх жишээтэй. Гэх мэтчилэнгийн.

Тэр 3.6.7 дээр харагдаж байна. Энэ хор уршгаа арилгахаа илэрхийлсэн бол хорихоос дөрөв төрлийн ялыг сонгон оногдуулах гэсэн байгаа юм. Энэ би байж болохгүй л гэж үзэж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл хохирлоо төлөөгүй мөртөө төлнө гэж хэлээд өмнө нь хохирлоо төлсөн, хор уршгаа арилгасан бол ийм хөнгөлөлт үзүүлэх гээд байна шүү дээ, өмнөх зүйл дээр нь.

Гэтэл энэ дээр уул нь хохирлоо илэрхийлсэн бол гээд явчихсан тохиолдолд энэ маань өөрөө олон үр дагаврыг үүсгэнэ. Амралт аваад, худлаа амлалт аваад хөнгөн ял аваад явчихдаг, дараа нь төлөхгүй байхаар хүндрүүлэх гээд энэ давхар ажлууд болно. Шүүхийн өмнөх шатанд хохирлоо төлж барагдуулсан бол гээд шууд тодорхой бичсэн нь дээр байх жишээтэй байна. Иймэрхүү зүйлүүд лав байж байна.

Өршөөл уучлалын хувьд энэ Эрүүгийн хуульд байх нь их зохимжгүй шүү. Манай ажлын хэсгийнхэн орж байгаа хүмүүс. Ер нь энэ Улсын Их Хурлын өөрийнх нь бүрэн эрхийн асуудал, Ерөнхийлөгчийн бүрэн эрхийн асуудал юм байгаа. Монгол Улсын ерөнхийлөгчийн. Ийм байдлаар Үндсэн хуульд заасан энэ бүрэн эрхийг нь Эрүүгийн хуулиар бид хязгаарлаж болохгүй байх жишээтэй байна.

Энэ допинг хэрэглүүлэх гээд байж байна. Энд бичсэнээс нь л аваад үзэх юм бол тамирчин допинг хэрэглүүлсэн, эсвэл нууцаар хэрэглүүлсэн мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах эрхийг 2-8 жилийн хугацаагаар хасна гээд байгаа юм.

Гэхдээ энэ субъект нь энэнийх чинь хэн юм бэ, хэн гэж ойлгох вэ гэдэг асуудал байгаа юм. Энэ дээр чинь хажуу дахь тамирчин нь өгч болно шүү дээ тийм ээ? Өрсөлдөх тамирчин нь өгчихсөн байх юм бол, уул нь нууцаар хэрэглүүлчихсэн байх юм бол эндээс субъект нь мэргэжлийн үйл ажиллагаа явуулах эрхийг нь хасах юм уу тээ? Энэ мэтчилэн ийм тодорхой…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Хэн хариулах вэ? 2 номер хариулъя. Дээрээс нь хариулт байна уу ажлын хэсгээс? Чинбат прокурор, өшөө? 2 номер микрофон. 2 номер микрофон ассан байна хариулаарай.

**С.Гантулга:** Доромжлох гэмт хэргийн тухайд ярилаа. Энэ төсөлд тусгагдсанаар хэлбэрийн шинжтэйгээр хуульчилсан байгаа. Бид бүхэн олон улсын болон хэд хэдэн улсуудын туршлагыг харгалзаж үзээд энэ үйлдлийг хэлбэрийн шинжтэйгээр ингэж оруулж ирсэн. Материалыг шинжтэйгээр томьёолох юм бол түүнийг шалгаж тогтооход нэлээн асуудал үүсэх байх гэж бодож байна. Гаднын улсуудын туршлага, өмнөх Эрүүгийн хуулийн уламжлалаа аваад үзэхээр хэлбэрийн шинжтэйгээр яг төсөлд туссан энэ диспозитив агуулгаар хуульчилж ирсэн ийм уламжлалтай, тийм.

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайд нэмж хариулъя.

**Х.Нямбаатар:** Би Мөнхбаатар гишүүний асуултад нэмж хариулъя. Холбооны Бүгд Найрамдах Герман улсын Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйл эхлэхдээ хүний нэр төр, алдар хүнд халдашгүй байна гэж эхэлдэг. 1.2 дугаар зүйл нь болохоор хүний нэр төр, алдар хүндийг хамгаалах нь тухайн төрийн байгууллагын үүрэг мөн гэж хуульчилсан байдаг. Бид нар энэ нийгмийн сүлжээ, хэвлэл мэдээллийн байгууллагаар зарим ташаа ойлголт явж байгааг залруулж хэлмээр байгаа юм. Энэ удаагийн Эрүүгийн хуульд оруулах нэмэлт, өөрчлөлтийн хүрээнд зөвхөн доромжлох заалтыг хуучин байсан байдлаар нь томьёолж оруулж ирж байгаа юм. Тэрнээс биш гүтгэх заалтын тухайд Засгийн газраас өргөн барьсан төсөлд ямар нэгэн заалт байхгүй гэдгийг тодруулж хэлье.

Бидний үлгэр авдаг эрх зүйн хөгжилтэй эдийн засгийн өндөр хөгжилтэй орнуудын нэг болох Япон улс яг 1 жилийн өмнө сошиал сүлжээгээр бусдын нэр…/минут дуусав./

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайд гүйцээгээд хариулъя.

**Х.Нямбаатар:** Баярлалаа. Бид нарын эрх зүйн хөгжлийн хувьд үлгэр дуурайл авдаг улс орнуудын нэг бол яах аргагүй Япон улс. Япон улс яг 1 жилийн өмнө Япон улсын парламент сошиал сувгаар бусдыг доромжилсон үйлдлийг гэмт хэрэг гэж тусад нь томьёолж, ял шийтгэл, хорих ялтай болгож томьёолсон байгаа юм. Манай өмнө нь хүчин төгөлдөр үйлчилж байсан Эрүүгийн хуулийн 110 дугаар зүйл доромжлох заалтыг Улсын дээд шүүх маш дэлгэрэнгүй тайлбарласан байдаг. Тухайлах юм бол доромжлох гэдэгт нийгэм тогтсон хүмүүсийн хоорондын харилцааны болон зан суртахууны шаардлагын хэм хэмжээ, үндэсний зан заншил, уламжлалд харшилсан хүний нэр төр, алдар хүндийг санаатай гутаасан үйлдлийг доромжлох үйлдэл гэнэ гэж Улсын дээд шүүх дэлгэрэнгүй тайлбарласан ийм тайлбар байдаг. Энэ хүрээнд бид нар энэ удаагийн доромжлох гэмт хэргийн зүйлчлэлийг оруулж ирсэн гэдгийг хэлье.

**Д.Цогтбаатар:** Дэлгэрсайхан гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Дэлгэрсайхан:** 1 дүгээрт ажлын хэсэг ороод ирсэн дээр нь хэдэн юм асууя гэж бодсон юм. Яг ямар ямар зүйл, ангид өөрчлөлт оруулж байгаа юм бэ? Яагаад энэ зүйл ангиудын зарим хэсгийг нь хөөн хэлэлцэх хугацааг нь сунгая, ямар зүйл ангиудад энэ хялбаршуулахыг болиулъя, ямар зүйл ангид ялын хэмжээг нэмэгдүүлье, ямар зүйл ангид нь өршөөл болон уучлалд хамруулахгүй байя гэдэг заалт хийсэн юм бэ? Энийг тодорхой хэлж өгөөч. Тэрний дараа би тодруулж асууя гэж бодож байна. Энэ үлдсэн минутаа тэрэндээ зориулна шүү. Баярлалаа.

**Д.Цогтбаатар:** Ажлын хэсэг Нямбаатар сайд.

**Х.Нямбаатар:** Дэлгэрсайхан гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, эрүүгийн хууль тогтоомжийг өөрчлөн шинэчлэх нь тухайн төрийн гэмт хэрэг, ял шийтгэлтэй тэмцэж байгаа бодлогын илрэл болж гардаг. Тэр утгаараа энэ удаагийн нэмэлт, өөрчлөлт энэ өнгөрсөн 5 жилийн хугацаанд Эрүүгийн хууль хэрэгжих явцад гарч ирсэн тэр алдаа завхрал, магадгүй хийдэл цоорхойг нөхөх, арилгах, зарим төрлийн гэмт хэрэг, гэмт явдалтай хийх тэмцлийг чангатгах ийм агуулгаар орж ирж байгаа гэдгийг хэлье. Тухайлах ю бол хүчээр гэрлүүлэх үйлдэл сүүлийн үед нэлээд хэд бүртгэгдсэн. Өөрөөр хэлбэл энэ хүний гэрлэлт чөлөөтэй байх зарчмын эсрэг үйлдэгдэж байна. Тусгай сангийн хөрөнгө, зээл олгох эрх бүхий этгээдийг залилах гэмт хэргүүд гарч ирж байгаа. Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээг бүртгэлгүй үзүүлэх үйлчилгээг гэмт хэрэг гэж бид шинэ томьёолж байгаа. Өөрөөр хэлбэл бид нар Виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлэгчийн тухай хуулиа шинээр баталсан. Бид нар виртуал хөрөнгийн харилцаанд зөвхөн зөвшөөрөл аваад виртуал хөрөнгийн үйлчилгээ үзүүлж болно. Койн гаргаж болно гэж байгаа.

Гэтэл энэнтэй зэрэгцээд зөвшөөрөл авахгүйгээр энэ төрлийн маш их олон тэрбум төгрөгийн хохирол учруулсан ийм үйлдлүүд гарахаас урьдчилан сэргийлж байгаа юм. Саяхан та бүхэн сонссон байх. Хөвсгөл аймгийн Мөрөн суманд Бэлтэсмөрөн гэдэг компани байгуулагдаад иргэдийн мөнгийг 30 хувьтай өсгөж өгнө гэдэг ийм байдлаар, пирамид хэлбэрээр сүлжээ үүсгэсэн. Энэний хохирлын нийт хэмжээ гараагүй байна. Улсын мөрдөн байцаах газраас ажлын хэсэг гараад Мөрөн хотод ажиллаж байгаа. Одоогийн байдлаар маш олон зуун хүмүүсийг байцааж хохирогчоор асуучхаад байгаа юм. Цаашаагаа хохирогчдын тоо хэд хүрэхийг одоогоор тодорхойгүй байх жишээтэй.

Ийм учраас энэ харилцааг хамгаалах хэрэгтэй байна. Үнийн хөөргөдөл, бараа бүтээгдэхүүний хомсдол үүсгэх талаар илтэд худал мэдээлэл тараах ийм гэмт хэргүүд бас эрх зүйн эсрэг үйлдлүүд сүүлийн үед гарч байгаа. 1 өдрийн дотор 7 хоногийн e-mart дэлгүүрийн бусдад худалдаалдаг барааг ийм олон нийтийн сүлжээгээр мэдээлэл тараагаад л хоосолж байх жишээтэй. Энэ мэт олон нийтийн хүн амын эрүүл мэнд, аюулгүй байдлын эсрэг олон төрлийн гэмт хэргүүдтэй бид нар тэмцэх тэмцлийг чангатгаж байгаа юм.

Хуралдаан даргалагч надад боломжтой бол хугацааг нь сунгаад тасралтгүй яагаад өгөөч гэж хэлэх гэсэн юм. Банк бус санхүүгийн байгууллагын үйл ажиллагааг хууль бусаар эрхлэх, олон нийтийн санал асуулгыг хууль бусаар явуулах, тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч эрхээ хэрэгжүүлэхэд нь саад учруулах, улсын онц чухал объект, онц чухал мэдээллийн дэд бүтцийн байгууллага, байгууламжийн үйл ажиллагаанд саад учруулах, допинг хэрэглүүлэх гэх мэт ийм шинэ төрлийн гэмт хэргүүдийг бид нар шинээр томьёолсон. Сая Мөнхбаатар гишүүн асууж байна лээ. Допинг хэрэглүүлэх энэ гэмт хэргийн чинь субъект нь юм бэ гээд. Өнөөдөр дөнгөж арван тав, зургаан настай, цаашид ирээдүйгээ спортоор төсөөлсөн бага балчир залуучууд хэн нэг хүнийг өөрийн гэсэн спортын багшаа болгоод клубт бүх итгэл найдвараа тээж ирдэг. Ингээд сүүлийн жилүүдэд маш олон үндэсний бөх болон бусад спортоор хичээллэж байгаа залуучууд эрүүл мэнд, нэр төр, алдар хүндээрээ хохирч байгаа. Эндээс учрах хор хохирлын талаар зөвлөж, сануулах үүрэг бүхий этгээд нь өөрөө яг энэ төрлийн зүйлийг зөвлөж хэрэглүүлсэн ийм тохиолдлууд хэд хэд гарсан. Энэ хүмүүст эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэхээр тодорхой зүйлчлэх зүйл, анги байхгүй гэдэг ийм зүйл практикт гарсан. Өөрөөр хэлбэл энэ шинээр томьёолж орж ирж байгаа гэмт хэргүүдийн дийлэнх нь практикаас үүдэн гарсан гэдгийг хэлье.

Авлига албан тушаалын гэмт хэрэг дээр бид нар ял наймаалцахгүй байя, ял хялбаршуулахгүй байя. 40 сая төгрөгөөр торгоод нийтийн албан тушаал эрхлэх эрхийг нь 2 жилээр хасдагаа больё гэдэг ийм агуулгаар энэ орж ирж байгаа юм.

Өөрөөр хэлбэл албан тушаалын гэмт хэрэг үйлдсэн тохиолдолд хуульд заасан тэр ял шийтгэлээ авдаг энэ бодлогыг өөрөөр хэлбэл ялын бодлогыг чангатгаж өгч байгаа. Дээр нь нэмээд нийтийн албан тушаал эрхлэх эрхийг 20 хүртэл жилийн хугацаагаар хасдаг. Өөрөөр хэлбэл тэр үндсэндээ тэр хүн авлига, албан тушаалын гэмт хэрэгт холбогдсон тохиолдолд дахид нийтийн албан тушаалд бараг ажиллах боломжгүй байдлаар энэ ял шийтгэлийн бодлогыг чангатгаж байгаа. Торгуулийн ял шийтгэлийг тэр энд интервалыг нь өсгөж өгч байгаа ийм ялын бодлогыг чангатгаж байгаа зүйлүүд бий. Тэгээд ер нь энэ энэ удаагийн Эрүүгийн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийг ийм 2 үндсэн бүлэгт хувааж ойлгож болно.

Энэ талдаа авлига, албан тушаалын гэмт хэрэгт оногдуулах ял шийтгэлийн бодлогыг чангатгаж байгаа. Нөгөө талдаа бусад төрлийн гэмт хэрэг дээр эрүүгийн хэргийг хялбаршуулсан журмаар хянан шийдвэрлэх ажиллагааг илүү хялбаршуулж өгч байгаа. Одоо яаж байгаа вэ гэвэл эрүүгийн хэргийг хялбаршуулан шийдэхдээ заавал үйл баримтын нотолгоог шаардаж байж шүүхээр оруулж шийдэж байгаа бол үйл баримтын нотлох ажиллагааг хийлгүйгээр гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрсөн, хохирлоо төлөхөө илэрхийлсэн, төлсөн тохиолдолд ялыг, хэргийг хялбаршуулан шийддэг. Энэ аль болох эрүүгийн шоронжуулах бодлогын эсрэг. Гэхдээ төрийн цээрлэлийг хүлээлгэдэг энэ тогтолцоо руу энэ удаагийн нэмэлт, өөрчлөлтийн агуулга ерөнхий ангиараа тусаж байгаа гэдгийг хэлье.

Архивын сан хөмрөгийн баримтыг гадаад улсад хууль бусаар шилжүүлэх, конвенцынхоо дагуу хүнийг хүчээр алга болохын эсрэг конвенцод нийцүүлж энэ төрлийн гэмт хэргийн зүйлчлэл, ялын бодлогыг өөрчлөх, хөрөнгө орлогыг хураах албадлагын арга хэмжээг тодорхой хуульчилж өгөх шаардлагууд гарч ирж байгаа. Ялангуяа энэ гэмт хэрэг үйлдэж олсон хөрөнгө, орлого гэдэгт юуг ойлгох юм бэ. Түүнийг ямар тохиолдолд хурааж авах вэ гэдэг энэ эрх зүйн үндсийг тодорхой болгож өгч байгаа. Бэлгийн эрх, эрх чөлөөний эсрэг…/минут дуусав./

**Д.Цогтбаатар:** 2 номер микрофон.

**С.Гантулга:** Сайдын ярьсан дээр үргэлжлүүлээд ярья. Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 12 дугаар бүлэг. Хүний бэлгийн эрх чөлөө, халдашгүй байдлын эсрэг гэмт хэрэгт өөрчлөлт орж байгаа. Тухайлах юм бол бэлгийн дур хүслийг ёс бусаар хангах гэмт хэргийн обектив талын шинжийг тодорхой болгож байгаа. Энэ хохирогчийн хүсэл зоригийн эсрэг хүч хэрэглэж хүчирхийлэхээр заналхийлж, биеэ хамгаалж чадахгүй байдлыг нь далимдуулж бэлгийн дур хүслээ ёс бусаар хангасан бол гэж томьёолсон байдаг. Үүнийг бэлгийн шинжтэй тодорхой үйлдэл хийсэн, хохирогчоор хийлгэсэн бол гэж обектив талын шинжийг нь тодорхой болгож өгснөөр практикт нь хэрэг шалгаж шийдвэрлэхэд нэлээн ач холбогдолтой гэж ингэж үзэж байгаа. Практикуудаас ийм санал ирсэн.

Энэ гэмт хэргийг бага насны хүүхдийн эсрэг үйлдсэнд тооцоход заавал хүч хэрэглэсэн, хүч хэрэглэхээр заналхийлсэн, хохирогчийн биеэ хамгаалж чадахгүй байдлыг нь далимдуулах энэ арга хэрэглэсэн байхыг шаардахгүйгээр буюу зөвхөн түүнээр тэр бэлгийн шинжтэй үйлдэл хийлгэсэн, хийснээрээ энэ гэмт хэрэг төгсөхөөр ингэж олон улсын жишигт нийцүүлж ингэж нэмэлт орж байгаа.

Мөн 16 насанд хүрээгүй хүнтэй бэлгийн харьцаанд орох гэмт хэргийн ялын бодлогыг чангатгаж байгаа. Энэ гэмт хэрэгт торгох ял оногдуулдаг байсныг энэ ялын төрлөөс хасаж байгаа. Мөн зорчих эрхийг хязгаарлах, хорих ялын хэмжээг нэмэгдүүлж байгаа. Ийм өөрчлөлтүүд орж байна.

Мөн олон улсын, түрүүн Дэлгэрсайхан гишүүн асуулаа хөөн хэлэлцэх хугацааг ямар хэргүүд дээр тусад нь ингэж зохицуулж байгаа вэ гэсэн. Энэ Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 18 дугаар бүлэгт заасан татвар төлөхөөс зайлсхийх гэмт хэргийн хөөн хэлэлцэх хугацааг гэмт хэрэг үйлдэгдсэнээс хойш 5 жилээр байдаг байсан бол үүн дээр нэмээд мөнгө угаах гэмт хэргийн үндсэн шинжийг гэмт хэрэг үйлдэгдсэн өдрөөс хойш 5 жил байхаар нэмж оруулж байгаа. Энэ нь олон улсын байгууллага ФАТФ-аас өгсөн зөвлөмж, бусад улс орнуудын жишиг, мөн энэ гэмт хэргийн онцлог, шалгаж, шийдвэрлэхэд урт хугацаа хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа шаардагддаг гэдэг байдлыг харгалзаж үзээд энэ нийтлэг хөөн хэлэлцэх хугацаанаас тусад нь энэ 5 жил байхаар ингэж тодорхойлж өгч байгаа. Мөн ямар хэргүүд энэ өршөөл, уучлалд хамаарахгүй талаар Дэлгэрсайхан гишүүн асуусан.

Тэгэхээр Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 29 дүгээр бүлэгт заасан хүн төрөлхтний аюулгүй байдлын, энх тайвны эсрэг гэмт хэрэгт өршөөл, уучлал үзүүлэхгүй байгаа. Энэ жишиг дээр нэмэгдээд 22 дугаар бүлэгт заасан авлигын гэмт хэрэг, 18.6 дугаар зүйлд заасан мөнгө угаах, 12.1 дүгээр зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан бага насны хүүхдийг хүчиндэх, 12.3 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн 4.1-д заасан бага насны хүүхдийн эсрэг бэлгийн мөчлөг үйлдэх, 13.1 дүгээр зүйлийн 2.1 дэх хэсэгт заасан хүүхдийг, хүн худалдаалах гэмт хэргийг хүүхдийн эсрэг үйлдсэн бол энэ төрлийн гэмт хэргүүдэд өршөөл, уучлал үзүүлэхгүй байхаар ингэж орж байгаа.

Энэ нь өөрөө гэмт хэргийн онцлог, тэр бага насны хүүхдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг хамгаалах энэ ажилд нэлээн ахиц болно гэж ингэж ажлын хэсэг үзэж байгаа. Хариулт боллоо. Баярлалаа.

**Д.Цогтбаатар:** Батзориг нь хариулъя гэж байсан уу, үгүй юу? 7 дугаар микрофон. За тэгвэл Дэлгэрсайхан гишүүн гүйцээгээд асууя.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Энэ Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах энэ алдаа завхрал, хийдэл гарч байгаа, энэ шинээр үүсэж байгаа нөхцөл байдлаас болж шинэ төрлийн гэмт хэрэг бий болж байгаатай холбогдуулан энэ шинэ орж ирж байгаа зүйл ангиудыг дэмжих нь зөв. Энийг ойлгож байна. Энэ ял шийтгэлийн бодлого дээр ийм санал байна.

Ялангуяа энд өнөөдөр эрдэмтэн мэргэд, манай хуулийн мэргэжлийн эрдэмтэн мэргэд бүгдээрээ сууж байгаа. Ер нь бид нар дэлхийн чиг хандлагыг их ярьдаг. Жишээлбэл сайд энэ хажууд сууж байхдаа Япон, Германы жишээ гээд л их л гоё ярилаа л даа. Тэгтэл энэ хууль чинь, бид нар эрүүгийн эрх зүй ярих гэж байгаа бол олон улсын юм яримаар байгаа юм. Зүгээр хууль ярих гэж байгаа бол бид нар нэг улсын л юм ярина. Ямар сайндаа Чимэд гуайн хэлсэн үг байна шүү дээ.

**Д.Цогтбаатар:** Микрофоныг нь өгөөрэй. Үг яах вэ 1 минутаар л танд өгчхөж л дээ.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Аан за уучлаарай, тийм. Тэгэхлээр зэрэг энд өнөөдөр би яагаад энэ хуулийн мэргэжлийн эрдэмтдийг байж байгаадээр асууж байгаа юм гэхлээр зэрэг бид хэрвээ эрүүгийн эрх зүй ярьж байгаа бол энэ олон улсын жишиг, ялангуяа манай улс зах зээлийн эдийн засагт шилжээд нэлээдгүй хугацаа өнгөрсөн. Энэ олон улсын чиг хандлага, баримжаагаа баримталж энэ хууль эрх зүйн орчноо бүрдүүлж хууль баталж байгаа гэж ойлгож байгаа. Тийм учраас энэ авлига албан тушаалын хэрэг дээр ял наймаалцахгүй байх гэж орж ирж байгааг би гайхаж байгаа юм.

Нэгдүгээрт энэ чинь Үндсэн хуулийг зөрчиж байгаа хүний эрхийг. Жишээлбэл авлига, албан тушаалыг л лав хүн л авч байгаа шүү дээ. Тэгэхээр гэмт хэргийн субъектүүд бүгдээрээ адилхан хүн учраас энэ бол Үндсэн хуулиараа хүний эрхийг зөрчиж байна л гэж харахаар байгаа юм.

Хоёрдож ер нь бид цаашлаад энэ авлига, албан тушаалыг миний хувьд өмөөрөөд байгаа юм биш ээ. Зүгээр бид нар энэ Эрүүгийн хуулиа эдийн засагжуулах хэрэгтэй юм байна л гэж ойлгоод байгаа юм. Хэрвээ энэ авлига, албан тушаалын хэрэг, тэр авсан авлигын хэмжээ нь хэд байдаг юм. Өнөөдрийн хуулиар хэдэн төгрөгийн авлига авсан ч байсан 40 саяар торгодог ийм утгагүй юм байгаагаас болоод энэ бол нийгмийн жигшил, зэвүүцлийг хүргэсэн. Тийм учраас миний бодож байгаа санал бол энэ авлига албан тушаалын гэмт хэргээр авч байгаа энэ авлигын хэмжээгээр нь энэ торгууль, тэрийг нь хоёр нугалсан хэмжээгээр санкцыг нь тогтоодог ийм байвал яасан юм бэ. Тэрнээс биш ял наймаалцахгүй бол энэ олон төрлийн хор уршиг байгаа юм.

Нэгдүгээрт энэ хэрэг илрэхэд маш хүндрэлтэй. Түрүүний Хууль зүйн сайдын ярьж байгаа үнэн. Өөрөө хэргээ хүлээх. Хоёрдож бид нар энэ авлига авсан хүнийг хорьсноороо бол шоронд оруулаад, дээр нь харуул манаа гаргаад, таргалуулж байхаар энэ хүний олсон бүх эд хөрөнгийг хураах, дээр нь авсан авлигыг нь 2, 3 нугалж төлүүлдэг байх ийм л санкцыг бий болгож байж энэ хууль жоохон бодитой байх юм болов уу. Дээр нь энэ чинь давхар шийтгэчхэж байгаа юм. Нийтийн албан тушаалд 20 жил ажиллахгүй байх гээд. Үндсэндээ энэ хүнийг чинь гудамжинд гаргаад хаячхаж байгаа байхгүй юу. Нийгмийн хог шар болгоод. Тийм учраас төр ямар талаас нь хандах вэ гэхлээр зэрэг бид аль болохоор хохирсон хохирол, дээрээс нь тэр хүний хууль бусаар баяжсан тэр мөнгө төгрөгийг хурааж авах нь л зорилго болохоос биш зүгээр шоронжуулах асуудлаа жоохон хойш нь тавивал яасан юм бэ? Энэ ялын бодлогын чангатгах асуудлаа эргэж харахгүй бол болохгүй байх. Тийм учраас энэ дээр манай хууль санаачлагч нар, энэ хуулийн төсөл оруулж ирж байгаа улсууд анхаарах нь зөв байх гэдэг ийм саналыг хэлж байгаа юм.

Дээрээс нь бас нэг юм асууя. Энэ өршөөл, уучлал үзүүлэхгүй гэж байгаа юм. Энэ чинь нөгөө хүний эрхийг нэгдүгээрт зөрчих, хүнийг алагчилж үзэх. Хоёрдож энэ Үндсэн хуулиа зөрчих, гуравдаж энэ Ерөнхийлөгчийн бүрэн эрхэд халдаж байгаа асуудал биш юм уу хуульчидаа? Энийг яаж зохицуулах гэж байгаа юм? Энийг хариулж өгөөч гэж хүсэж байна. Баярлалаа.

**Д.Цогтбаатар:** 7номер хариулъя.

**Б.Батзориг:** Батзориг байна. Тэгэхээр ер нь авлигатай тэмцэх бодлого ганцхан ялаараа хязгаарлагдахгүй байгаа. Гишүүний хэлж байгаагаар ажлын хэсэг дээр энэ асуудлыг ярих байх. Өөрөөр хэлбэл хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаа гэдэг бол гэмт хэрэг илрүүлэхэд тодорхой хэмжээгээр үр дүнтэй байдаг. Тийм ч учраас авлигын гэмт хэргүүд бас энэ хэмжээгээр илэрч, олон түмэнд ил болж байгаа тохиолдлууд бий. Гэхдээ нийгэм маань өөрөө оноож байгаа ял дээр, авлигачдад хүлээлгэж байгаа шийтгэл дээр маш их бухимдалтай байгаа учраас хууль гэдэг маань өөрөө нийгмийн зөвшилцөл. Энэ зөвшилцөл дээр олон түмэн авлигын гэмт хэрэг дээр оногдуулах ялын бодлогыг чангалаач гэсэн ийм байгаа.

Энэ үүднээс ялыг чангалахын хажуугаар, дээрээс нь энэ хүн гэмт хэрэг үйлдсэн л бол тэр гудамжинд ажилтай байна уу, ажилгүй байна уу…/минут дуусав./

**Д.Цогтбаатар:** 1 минут сунгачихъя. Ер нь тэгэхдээ товчхон юмандаа багтаж хариулаарай.

**Б.Батзориг:** Ойлголоо. Тэгэхээр ялаа ямархуу байдлаар оногдуулах вэ гэдэг дээр энэ бол Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудал. Мөн ялын бодлого тодорхойлох асуудал Хууль зүйн байнгын хорооны бүрэн эрхийн асуудал учраас тэр хүрээндээ шийдэж болох байх. Хялбаршуулсан журмаар орох уу, үгүй юу гэдэг нь тэр хүнд хүлээлгэж байгаа хариуцлагын төрөл мөн үү мөн.

Тийм учраас ажлын хэсэг энэ авлигын гэмт хэрэгт оногдуулах шийтгэлийг хариуцлагыг өндөр болгох үүднээс ялыг чангатгасан. Дээрээс нь хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх журмаар бүр ял наймаалцахгүй байх энэ процессын хариуцлагыг оруулж ирсэн ийм байгаа юм. Өршөөл, уучлал энэ…/минут дуусав./

**Д.Цогтбаатар:** Сандаг-Очир гишүүн байхгүй байна. Тэгвэл Энхбаяр гишүүн асуултаа асууж байя даа.

**Б.Энхбаяр:** Нэгдүгээрт ер нь зарчмын хувьд энэ Эрүүгийн хууль ганцхан гүтгэх, доромжлох заалт хөндөж орж ирсэн өөрчлөлт биш байгаа. Маш их өргөн хүрээтэй, том хэмжээний өөрчлөлт орж ирсэн. Доромжлохын тухайд хэлэлцүүлгийн шатанд миний хувьд байр сууриа илэрхийлсэн. Энийг бол хасах байр суурьтай байгаа. Гэхдээ доромжлохыг дэмжихгүй гэж байна гээд энийг бүхэлд нь дэмжихгүй болчихоор энэ их олон зүйл байгаа юм. Ялангуяа авлигын гэмт хэргийн ялын бодлогыг чангатгахаас эхлээд асуудлууд байгаа юм. Эхний асуулт энэ сая энэ бэлгийн дур хүслээ ёс усаар хангах гэдэг шинжийг нь өөрчилж байгаа юм байна. Тэгэхээр хуулийг яг ямар үйлдлүүдийг ойлгож байгаа вэ гэдгийг хариулж өгөөч. Тэгэхгүй бол хууль хэрэгжүүлэх явцад их өөр өөрөөр манай практикт энийг хэрэглэж байсан. 90 оноос өмнө амьтантай явалдахыг энд ойлгож байсан. Дараа нь эрэгтэй хүүхдийг хүчиндэхийг ойлгож, тайлбарлаж явж байсан.

Тэгэхээр одоо яг энэ энийг яг хууль тогтоогч юу гэж ойлгож, энийг баталж байна гэдгийг тодорхой болгохгүй бол энэ дараа нь өөр өөрөөр хэрэглээд байдаг юм байна. Тийм учраас би энийг асууж байгаа юм.

Хоёрдугаарт энэ ялгаварлан гадуурхах гэмт хэргийг боловсролын байгууллага болон цахим сүлжээнд ашиглавал ялыг нь хүндрүүлнэ гэдгийг нэмж байгаа юм байна. Энэ ямар бодлогоор нэмж байгаа юм бэ?

Гуравдугаарт энэ татварын төлөхөөс зайлсхийх гэмт хэргийн шинжийг өөрчилж байгаа юм байна. Одоогийн хуульд татвар төлөхөөс зайлсхийх зорилгоор орлогоо нуусан, идэвхтэй ийм үйлдлийг ойлгодог бол энэ өөрчлөлтөөр татвар төлөхөөс зайлсхийсэн бол гээд л шууд биччихэж байна л даа.

Өөрөөр хэлбэл бид энэ 2015 оноос өмнөх хуулийнхаа шинж рүү биччихээд байх шиг байна. 15 онд батлахдаа юу гэж ойлгосон гэхээр зайлсхийх гэдэг нөгөө хугацаанд нь төлөөгүй, энэ чинь хугацаандаа төлж чадаагүй л бол зайлсхийсэн гээд үзчихээд бүгдийг нь яллаад. Энэ чинь 3000 гаруй аж ахуйн нэгжид хэрэг үүсгээд энэ чинь баларсан шүү дээ. Энэ чинь сүүлдээ энийг чинь яах юм бэ болоод. Сүүлдээ энэ асуудал хуульдаа байна, эрүүгийн хуульд байна. Хугацаандаа төлөөгүй дээр эрүүгийн хэрэг үүсгэж болохгүй. Зөвхөн ийм идэвхтэй, ийм нуун далдалж байгаа, зориуд тэр тайлан баланс засаж байгаа ийм идэвхтэй үйлдлийг ойлгоно гээд энэ 15 онд энэ зайлсхийх зорилгоор орлогоо нуусан гэж бичсэн байхгүй юу. Энийг буцаад 15 оноос өмнөх 2002 оны хуулийн шинж болгочхож байна л даа. Тэгэхээр энэ нь баахан бизнес эрхлэгчид баахан колан явах уу, яах вэ?

Дөрөв дэх асуудал. Би энэ оргон зайлах гэж. 21.11 энэ бол 2015 онд орохдоо зөвхөн цагдан хорих байрнаас оргон зайлахыг ойлгож байсан. Өөрөөр хэлбэл төрийн хамгаалалттай ийм газраас. Одоо энд юу гэж өөрчилж байна вэ гэхээр цагдан хорихоос бусад таслан сэргийлэх арга хэмжээ авагдсан яллагдагч, шүүгдэгч эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанаас зориуд зайлсхийсэн бол ял оноох гэж байгаа байхгүй юу. Тэгээд одоо энийг дагасан Эрүүгийн процессын хууль дээрээ мөрдөн байцаагч дуудна гээд байгаа шүү дээ өөрөө. 1 дуудлаа 2 дуудахад ирээгүй гээд энэ зүйл ангиар яллах гэж байгаа байхгүй юу. Мөрдөн байцаалтаас оргон зайлсан гээд л. Энэ их аюултай заалт байна. Тэгээд 1 жил хүртэл хугацаагаар хорих ялтай шүү дээ энэ чинь. Тэгээд 1 сар хоригдох ялтай хэрэгт шалгагдаж байгаад ялангуяа жижиг хулгайг ярьж байна шүү дээ

**Д.Цогтбаатар:** Хэн хариулах вэ? Нямбаатар сайд.

**Х.Нямбаатар:** Энэ яг Энхбаяр гишүүн хэлж л байна л даа. Өмнөх Эрүүгийн хуулийн манай хөгжлийн явцад бэлгийн дур хүслээ хангах энэ гэмт хэрэг байсаар ирсэн. Агуулгууд нь өөрчлөгдсөн. Ялангуяа 2015 онд батлагдсан Эрүүгийн хуулиар хүчиндэх гэмт хэрэг дээр хүйс харгалзахгүй гэж ойлгож зүйлчилж ирсэн. Энэнээс хойш бэлгийн дур хүслээ хангах гэмт хэргийн шинж чанарыг илүү тодотгох шаардлагатай болсон.

Өөрөөр хэлбэл энийг их хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр яриад баймгүй зүйл байгаа. Яагаад гэвэл энэ нь өөрөө тийм буруу зүйл их ярихаар, зарим төрлийн энэ төрлийн гэмт хэрэгтнүүдийг өдөөж өгдөг зүйлүүд ч бий. Жишээлбэл сүүлийн үед сошиал орчинд хамгийн их үйлдэгдэж байгаа гэмт хэргүүдийн нэг бол бага насны охидыг элдвээр video call хийлгэж, бэлгийн шинжтэй үйлдлүүд хийлгэж бэлгийн дур хүслээ хангаж байгаа ийм төрлийн гэмт хэргүүд их гарч байгаа.

Дээр нь бага насны охидыг энэ төрлийнх нь video call-ыг бичлэг болгон хадгалж авч үлдэж, далайлган сүрдүүлж, улмаар хүчээр бэлгийн харьцаанд орж хүчингийн гэмт хэрэг үйлдсэн ийм зүйлүүд маш ихээр бий болсон. Өөрөөр хэлбэл бидний хамгийн том алдаа нь энэ сошиал ямар нэгэн хяналт хязгааргүй явж байгаатай л ерөөсөө холбоотой. Энэ төрлийн гэмт хэргийн талаар интерполоос томоохон сургалтуудыг жил болгон зохион байгуулж байгаа юм. Энэ дээр манайхан очиж энэ төрлийн гэмт хэрэгтэй яаж тэмцэх вэ гэдэг энэ агуулга яригдсан. Энэ чиглэлээрээ энэ гэмт хэргийг ингэж тодорхойлж өгч байгаа.

Ажлын хэсэг дээр Энхбаяр гишүүн нэлээн дэлгэрэнгүй хэдүүлээ гарч байгаа кэйсүүд дээрээ яриад ингэж ойлгох юмаа гээд шаардлагатай гэж үзвэл доод талд нь тайлбар гэдэг дээрээ хэдүүлээ нэмээд дэлгэрэнгүй биччихье. Өөрөөр хэлбэл хэн нэгэн хүнд хэлмэгдүүлэхгүй ял завшуулахгүй байх үүднээс.

Хоёр дахь зүйл дээр Чинбат прокурор тэр оргон зайлах дээр хэлнэ биз. Статистиктайгаа хэлнэ биз. Өөрөөр хэлбэл шүүхээр хэргээ шийдүүлдэг хүн байхгүй. Мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад оргон зайлдаг. 15 онд хэт явцууруулж өгөөд зөвхөн цагдан хорих байрнаас оргон зайлсныг ойлгоно гэчихсэн чинь мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад таслан сэргийлэх бусад төрлийн арга хэмжээтэй этгээдүүд оргон зайлаад нэгэнт ял нэмэгдэхгүй юм чинь гэдэг агуулгаараа ийм төрлийн гэмт хэрэг ихээр үйлдэгдэж, энэ төрлийн гэмт хэрэг шийдэгдэхгүй байгаа ийм нөхцөл байдлууд байгаа.

Татвар төлөхөөс зайлсхийх гэдгийг яг таны хэлж байгаагаар л бид томьёолж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл татвар төлөхөөс санаатайгаар зайлсхийх үйлдлийг л хамааруулна уу гэхээс биш бизнесийн эрсдэл амсаад, татвараа төлж чадахгүй байгаа тохиолдолд энийг эрүүлжүүлэхгүй ээ. Энэ зарчмаасаа хууль тогтоогч ухраагүй гэж ойлгож болно.

Гагцхүү татвар төлөхөөс санаатай зайлсхийдэг давхар данс хөтөлдөг, олсон орлогоо нуун дарагдуулдаг энэ үйлдлүүдийг өргөтгөн зохицуулж байгаа. Энэ дээр 4 номер Сайнзориг нэмээд хариулчихъя.

**Д.Цогтбаатар:** 4 номерт,3 номер юм байна.

**П.Сайнзориг:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Та ялгаварлан гадуурхах гэмт хэрэг дээр яагаад сургалтын орчинд гэж оруулж ирсэн юм бэ гэж асуусан юм байна.

Ер нь сүүлийн үед яг энэ сургалтын орчинд хөгжлийн бэрхшээлтэй гэдэг юм уу энэ байдлаасаа болоод нэлээн ялгаварлан гадуурхах багшийн зүгээс ч тэр сургуулийн захиргаа, магадгүй тэр ангид суралцаж байгаа хүүхдүүдийн эцэг эхээс гаргадаг. Үе тэнгийнхний хооронд юмнууд байгаа юм байна лээ. Тэгэхээр энэ өөрөө эргээд нийгмийг их л жижиг хэсгүүдэд хуваах, үл хүндэтгэх гэдэг юм уу, хүний эрхийн ноцтой зөрчил байгаа учраас бид нар энэ сургуулийн орчинд ялгаварлан гадуурхах асуудлыг зайлшгүй цаашдаа анхаарч авч үзэх ёстой юм байна гээд ингэж хүндрүүлэх бүрэлдэхүүнтэй орж ирсэн.

Татвар төлөхөөс зайлсхийх гэмт хэргийн хувьд шинжийг нь нэлээн яг иргэн, аж ахуйн нэгж байгууллагуудаа илүү тодорхой болгож орж ирж байгаа гэж бид нар харж байгаа юм. Өөрөөр хэлэх юм бол хуучин тэр татвар төлөх орлогын хэмжээнээс нь хамаарчихдаг. Та их хэмжээний татвараас зайлсхийх буюу 50 сая төгрөгийн орлого, тэгэхдээ яг татвар төлөх нь магадгүй тэрний 10 хувь байх юм бол 5 сая төгрөгийн асуудал байхгүй юу. Гэтэл энэнээсээ болоод аж ахуйн нэгж байгууллагууд илүү их Эрүүгийн хуулиар дуудагдах байдалтай байгаа бол яг энэ хуулийн шинэчилсэн найруулгаар бид нар зайлсхийх тэр үйлдлийнх нь яг их хэмжээний хохирол нь бүр яг татвар төлөхөөс зайлсхий тэр үйлдэл нь байна. Өөрөөр хэлэх юм бол яг 50 төгрөгийн төлөх ёстой татвар нь байна. Түүнээс биш татвар төлөх орлого нь 50 саяасаа эрүү үүсээд явахаар маш хүндрэлтэй байгаа.

Тэгэхээр энэнээсээ биш яг төлөх ёстой байсан татвар нь 50 сая гэдэг уу? Их хэмжээний өөрчлөлтийг хийх юм бол 100 сая төгрөгөөс эхлэх юм бол гэмт хэрэгт татъя гэдэг л байдал байгаа. Энэ өөрөө иргэн, аж ахуйн нэгж байгууллагадаа илүү их ойлгомжтой татварынхан болоод манай хууль сахиулах байгууллага ч гэсэн илүү их ойлгомжтой болж байгаа гэж л харж байгаа. Яг татвар төлөх орлогыг тодорхойлох гээд. Тэгэхээр маргаан гарна. Энэ хасагдах зардал энэ тийм ингэдэг ч юм уу.

Тэгэхээр аливаа тэр маргааныг эцэслэн шийдээд, яг төлөх ёстой татварынхаа хэмжээнээс нь төлөөгүй ч гэдэг юм уу, яг л төлөхөөс зайлсхийсэн үйлдэлд л эрүүгийн хариуцлага хүлээж авъя гэж байгаа. Тайлбар бас байгаа. Энэ дээрээ татвар төлөгч ноогдсон татвар, нөхөн төлбөр, торгууль, хүү, алдангийг сайн дураар түлсэн бол түүний үйлдэл нь өөр гэмт хэргийн шинжгүй бол эрүүгийн хариуцлагаас чөлөөлчихье гэдэг ийм заалт оруулаад, илүү их тодорхой болгож өгч байгаа асуудал байгаа.

Оргон зайлах асуудлыг цагдаагаас хариулах уу? Асуулт Чинбат дарга хариулах уу?

**Д.Цогтбаатар:** 6 номерын микрофон.

**М.Чинбат:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр энэ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд ялагдагчийн үүрэг гэж байгаа л даа. Мөрдөгч, прокурор, шүүхийн дуудсан цагт ирэх хуулиар үүрэг хүлээлгээд байгаа хэдий боловчиг энэ мөрдөх байгууллагуудад прокурорт шүүхийн шатанд, шүүхийн шийдвэр гарсны өмнө, хойно яллагдагч, шүүгдэгч хүрэлцэн ирдэггүй, байгаа газраа мэдэгддэггүй. Энэнээсээ болж мөрдөн шалгах ажиллагааны, шүүн таслах ажиллагааны хүндрэл, хэрэг шийдэгдэхгүй уддаг ийм бодит тохиолдол, бэрхшээл сүүлийн энэ 17 оноос хойш гарч байна.

Тэгэхээр цагдаагийн байгууллага хүнээ олох гэж эрэн сурвалжилж хайдаг. Яг бодит амьдрал дээр өнөөдөр ч гэсэн бид энэ нийслэлийн хэмжээнд, дүүргүүдийн хэмжээнд гэдэг юм уу аваад үзэхээр тоон судалгаа нь мөрдөн байцаалтаас оргон зайлсхийсэн, яллагдагч тооны хувьд нэлээд өсөлттэй юм явж байгаа юм. Тэгэхээр энийг Эрүүгийн хуульд эрүүжүүлж оруулж байгаа гол шалтгаан бол энэ хэргийн шийдвэрлэлтийг нэмэгдүүлэх, энэ улсуудын үүрэг, хариуцлагыг сайжруулах ийм л үндэслэлийн үүднээс авч үзэж байна.

**Д.Цогтбаатар:** Нэмж асуух уу? За, Энхбаяр гишүүнд нэмж цаг өгье.

**Б.Энхбаяр:** Энэ оргон зайлах дэмжигдэхгүй. 100 мянган төгрөгийн хулгай хийчхээд тэрийг шалгаад дуудсан цагт ирээгүй учраас гээд 1 жилээр хорьчихож болохгүй шүү дээ. 1 хэрэгт 2 ял өгөх гээд. Энэ чинь концепц нь нийлэхгүй байгаа байхгүй юу. Тэгээд болиулсан байхгүй юу. Сая яг үнэнээ хэлж байна шүү дээ. Дуудсан цагт ирэх ирүүлэх гэж л энийг оруулж байгаа гэж. Энэ чинь ерөөсөө өрөөндөө дуудаж мөрддөгийг болиулъя гэж 15 онд гарсан. Энэ концепцын эсрэг байгаад байгаа юм.

Энэ татвар төлөхөөс зайлсхийх дээр аягүй сэжигтэй байна. Хамгийн гол шинж чинь зайлсхийх зорилгоор ийм санаа сэдэл байх ёстой байхгүй юу. Одоо шууд зайлсхийсэн гээд ингээд биччихэж байгаа юм. Энэ яг 15 оноос өмнө байсан заалт. Тайлбар сайн уншиж байна. Энэ тайлбарыг нэмж байгаа юм байна. Энэ тайлбар аягүй сэжигтэй тайлбар байгаа шүү. Татвар төлөгч ногдсон татвар, нөхөн төлбөрийг сайн дураараа төлбөл эрүүгийн хариуцлагаас чөлөөлнө.

**Д.Цогтбаатар:** Өшөө үг хэлэх боломж байгаа учраас та энэ дээр юу яачихна биз. Тийм үү? Тэгвэл нэмэлт асуулт асууя. Энхбаяр гишүүнд микрофон өгье.

**Б.Энхбаяр:** Энэ ерөөсөө яг хугацаандаа төлөөгүй л эрүүгийн хэрэг үүсгэх болчхоод байна. Татвар, хүү алдангийг сайн дураараа төлчихвөл эрүүгийн хариуцлагаас чөлөөлнө гэдэг чинь юу гэсэн үг вэ гэхээр. Ерөөсөө алданги, хүүгээ хугацаандаа төлөөгүй л бол эрүү үүсгэнэ гээд болгочхож байгаа байхгүй юу. Энэ аягүй бол татварынхан оруулсан даа. Энэ яг л энэ татварынхны л лобби л харагдаад байна.

Энэ оргон зайлахыг сая хэлчихлээ. Энэ прокурор, цагдаагийнхны л юм байна. Энэ албан тушаалын хэрэг дээр 22.1 дээр нэг тайлбар орж ирж байна. Давуу байдал гэж Авлигын хуулийн 3.1.4-т заасны дагуу ойлгоно. Тэгээд дахиад нэг тайлбар. Нийтийн албанд ажиллах, эрх хасах гэж Ашиг сонирхлын зөрчлийн хуулийн 4.1-т заасныг ойлгоно. Энэ Эрүүгийн хууль чинь өөр хуулийг ишилж тайлбарладаг билүү? Эрүүгийн хууль чинь зөвхөн энэ хуульд заасныг. Энд нь тайлбарлаж болохгүй байгаад байгаа юм уу? Давуу байдал гэдэг чинь аягүй чухал байна шүү дээ. Давуу байдал олгохыг бид нар эрүүгийн хэрэг гэж үзээд байгаа. Тэгэхдээ…/минут дуусав./

Сандаг-Очир гишүүн, Ганбат гишүүн байхгүй байгаа учраас Адьшаа гишүүнд микрофон өгье. Асуултад хариулъя, 4 номер. 4 номерын микрофоныг өгье.

**П.Сайнзориг:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Иш татсан дээр хууль зүйн техникийн хувьд та тодруулж асууж байна. Энэ яг нэр заагаад явъя гэхээр их маш их хэмжээний урт жагсаалт л болох гээд байгаа юм. Магадгүй энэ бид хэдийн гол өөрчлөлтүүд нь юу вэ гэхээр энэ магадгүй тендерийн хороонд орж байгаа албан тушаалтнууд, дээрээс нь яг түр зуурын шинжтэй байгуулагддаг хороо, салбар хороо ч байдаг юм уу, зөвлөл магадгүй яг байнгын шинжтэй байсан ч гэсэн эд нар нь орохгүй ийм тохиолдлууд байгаад байгаа юм. Тэгэхээр энэ дээрээс нь илүү их тодруулж орж өгч байгаа. Хэлэлцүүлгийн хувьд таны энэ саналыг бид хэд анхаарч авч үзье.

Тэр татварын асуудал дээр аль нэг байгууллагын лобби ч гээгүй. Ерөнхийдөө хууль, хэлэлцүүлгийн хувьд гарсан юмнууд байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол бохир дүнгээс нь яг гэмт хэрэг эрүүжүүлэх үү, үгүй юу гэдэг л асуудал байгаа юм. Татвар ногдох орлого, эд хөрөнгийг худал тодорхойлсон. Татвар төлөхөөс зайлсхийх зорилгоор. Энэ нь өөрөө маргаантай байгаад байгаа байхгүй юу. Яг өөрөө худалдаад…/минут дуусав./

**Д.Цогтбаатар:** Адьшаа гишүүнийн микрофоныг өгье.

**Ш.Адьшаа:** Энэ Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөх тухай хуулийн төслийг бид хэлэлцэж батлах ёстой. Энд өнөөдөр нийгмийн харилцаанд эрүүгийн журмаар шийдвэрлэх олон асуудал хүлээгдэж байгаа. Энэнтэй санал нэг байгаа. Гэхдээ энэ асуудал дээр энэ байдлаар шийдэж болохгүй анхаарал татсан ийм олон асуудал байна. Энэ 5 минутын хугацаанд энийг асуух боломжгүй байгаа юм. Энэ хэлэлцүүлгийн явцад би энэ асуудлыг нэлээн сайн ярьж, нухацтай олон талаас нь ярихгүй бол энэ их сөрөг үр дагавар дагуулах, өнөөдөр Монгол Улсын энэ хүний эрх, хууль ёс, хууль дээдлэх зарчимд нийцэхгүй байгаа. Хууль тогтоомжийн тухай хуулиудын үзэл баримтлалтай нийцэхгүй байгаа ийм олон асуудал байгаа гэж харж байна.

Ингээд 3,4 асуулт асууя. Нямбаатар сайдаас асууя. Өнөөдөр Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрээр хөөн хэлэлцэх хугацаатай холбоотой асуудлыг Монгол Улсын Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэдэг асуудлыг Цэц эцсийн байдлаар шийдсэн. Гэтэл өнөөдөр Монгол Улсын дээд шүүх энэ хөөн хэлэлцэх хугацаатай асуудлыг Дээд шүүхийнхээ хуралдаанаар хэлэлцээд энэ Цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахгүй байдлаар ийм томьёоллоор шийдвэр гаргасан тухай хэвлэл мэдээллээр энэ мэдээллийг олж авсан. Энэ дээр хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн гарын төлөөллийн хувьд ямар байр суурьтай байна гэсэн ийм асуулт байна.

Дээр нь энэ Эрүүгийн хуулийн 19.18 дугаар зүйлд ард нийтийн санал асуулгыг хууль бусаар явуулах гэсэн ийм шинэ Эрүүгийн хуулийн заалт оруулж иржээ. Энэ ямар агуулгатай байна? Энэ Монгол Улсын Үндсэн хуульд энэ талаар заасан гэж манай Нямбаатар сайд ярьж байсан. Гэхдээ энэ дээр энэ уриалах гэдэг үгийг би бүр ойлгохгүй байна. Уриалсан, үг хэлсэн гэдэг ийм байдлаар ард, иргэдээ эрүүгийн хариуцлага татаад байвал юу болох вэ? Өнөөдөр бид нар Үндсэн хуулийн өөрчлөлтийн тухай асуудлыг ярьж байгаа юм. Энэ дээр төрийн байгууламж, Монгол Улсын тусгаар тогтнолын асуудалтай холбоотой асуудлууд энд яригдана. Гэтэл энэ дээр ард нийтэд санал асуулга явуулъя гээд ийм уриалга гараад үг хэлбэл энэ хүмүүсийг эрүүгийн хариуцлага татах уу? Бид нар ч гэсэн, би ч гэсэн ингэж ард нийтийн санал асуулга явуулъя гэж хэлэх гэж байгаа юм. Гэтэл ийм асуудлыг яаж зохицуулах вэ? Энэ талаар тайлбар авъя.

Дээр нь энэ Эрүүгийн хуулийн 20 дугаар зүйлийн 18-д энэ тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч эрхээ хэрэгжүүлэхэд саад учруулах гэдэг ийм зүйл анги оруулж ирсэн байна. Энэ өнөөдөр ийм зүйлийг оруулж ирж болохгүй. Тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч буюу Монгол Улсын газар нутаг дээр хайгуулын ашигт малтмалын лиценз олгож олгоод тэр асуудал нь өнөөдөр тухайн нутаг дэвсгэр дээр ард иргэдийн эсэргүүцэлтэй тулгараад асуудал үүсдэг. Энийг ийм Эрүүгийн хуулиар зохицуулна гэж байхгүй. Өнөөдөр Монгол Улсын иргэн газар нутгийнхаа төлөө, амьдарч байгаа гар орныхоо…/минут дуусав./

**Д.Цогтбаатар:** Цаг нэмж авахгүй юу асуулт дээр? За. Нямбаатар сайд.

**Х.Нямбаатар:** Адьшаа гишүүний 3 асуултад хариулъя. Эхнийх нь Адьшаа гишүүн ингэсэн шүү дээ. Цэц Монгол Улсын Эрүүгийн хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуулийн тэр заалтыг Үндсэн хууль зөрчжээ гэж дүгнэсэн юм. Тэрнээс биш Эрүүгийн хуулийн хөөн хэлэлцэх хугацаатай холбоотой зохицуулалт дээр Цэц дүгнэлт гаргаагүй шүү. Та ташаа ойлголттой байна.

Өөрөөр хэлбэл 2020 оны 1 дүгээр сарын 10-ны өдөр батлагдсан Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг дагаж Эрүүгийн хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хууль буюу шилжилтийн үеийн зохицуулалт агуулсан энэ хуулийг Үндсэн хуулийн зарим зүйл, заалтыг зөрчиж байна гэж Цэц дүгнэлт гаргасан юм. Улсын дээд шүүх тайлбар хийхдээ Эрүүгийн хууль дахь Эрүүгийн хуулийн хөөн хэлэлцэх хугацаатай холбоотой зохицуулалтад дэлгэрэнгүй тайлбар хийснээс биш Дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд Улсын дээд шүүхэд тайлбар хийгээгүй гэдгийг би танд залруулж хэлье.

Хоёр дахь зүйл нь би харин таныг энийг асууж байгаад гайхаж байна. Адьшаа гишүүн ээ. Энэ Үндсэн хуульд яг ийм үг, өгүүлбэр орсон. Энийг Үндсэн хуулийнхаа үг өгүүлбэрийг хамгаалахын тулд Эрүүгийн хуульд хамгаалалт хийдэг. Ерөөсөө л хууль зүйн техниктэй. Энэ ингэж байгаа шүү дээ. Монгол Улсын тусгаар тогтнол, бүрэн эрхт байдал, нутаг дэвсгэрийн бүрэн бүтэн байдлыг үгүйсгэх зорилгоор ард нийтийн санал асуулга явуулахаар олон нийтийг уриалсан, санаачилсан, санхүүгийн дэмжлэг үзүүлсэн, бэлтгэсэн, явуулсан бол гээд. Өөрөөр хэлбэл та Монгол Улсын тусгаар тогтнол, нутаг дэвсгэрийн бүрэн бүтэн байдлыг үгүйсгэх зорилгоор ард нийтийн санал асуулга явуулъя гэж уриалж байгаа зүйлийг би өөгшүүлнэ гэж ерөөсөө ойлгохгүй байна. Та тэр тусмаа санхүүжүүлж барьдаг зарим зүйлийг. Энэ дээр би таныг санхүүжүүлэхгүй байх гэж найдаж байна. Тэгэхээр энэ дээр ерөөсөө эргэлзээд байх зүйл байхгүй гэж ойлгож байгаа.

Гурав дахь зүйл нь тусгай зөвшөөрөл эзэмшигчийн эрхээ хэрэгжүүлэхэд саад учруулах гээд. Бид зөвшөөрлийн тухай хуулиар төрөөс олгодог зөвшөөрлийг маш тодорхой болгоё л гэж байгаа. Цөөхөн тоотой. Энэ зөвхөн ашигт малтмалын лицензийн асуудал яриагүй, бүх төрлийн тусгай зөвшөөрөл байгаа. Өөрөөр хэлбэл, Монгол Улсын олон улсад хамгийн муу үзэгдээд байгаа индекс бол бизнес эрхлэх үү гэдэг индексийн тэр таатай орчны индекс. Бид хамгийн сүүл байранд оршиж байгаа.

Тэр нь юу вэ гэхээр манай улсын тоглоомын дүрэм ойлгомжгүй байна. Өөрөөр хэлбэл гадаад, дотоодын хөрөнгө оруулагчдад зөвшөөрөл, ямарваа нэгэн хэлбэрийн зөвшөөрөл өгдөг. Түүнийг нь аль нэг иргэн, хуулийн этгээд, дурын хүн очоод тасалдуулдаг, зогсоодог түүнд маш их хэмжээний хөрөнгө оруулалт оруулсан байдаг. Ингээд үйл ажиллагаа нь зогсоод бизнесийн эрсдэл амсдаг.

Тийм учраас энэ төр нэгэнт л тоглоомын дүрэм нь ойлгомжтой байя. Та зөвшөөрөл өгсөн бол тэр зөвшөөрөл нь өөрөө төрийн хуулийн хамгаалалтад байя л гэдэг ийм зохицуулалтыг л хийж байгаа. Энэ тэрнээс биш ашигт малтмалын лицензэд зориулсан зүйл биш. Та жишээлбэл эмнэлгийн тусгай зөвшөөрөл эзэмшдэг. Тааны эмнэлгийн тусгай зөвшөөрөл эзэмшдэг эмнэлгийн чинь үүдэнд хүмүүс очоод энэ эмнэлэг рүү битгий ор. Энэ эмнэлэг хүнд, эрүүл мэндэд тийм таатай эмчилгээ үзүүлэхгүй гээд уриалаад зогсоод байвал таны бизнест ямар сөрөг нөлөө үзүүлэх вэ? Тэгээд гаднын, дотнын хөрөнгө оруулалтыг илүү найдвартай, тоглоомын дүрэм нь ойлгомжтой байлгах зорилготой гэдгийг энэ дээр Худалдаа аж үйлдвэрийн танхим ч гэсэн энэ дээр маш том коммент хэлэх байх гэж бодож байна.

**Д.Цогтбаатар:** Адьшаа гишүүнд нэмж 1 минут өгье.

**Ш.Адьшаа:** Энэ дээр ер нь гадна, дотнын хөрөнгө оруулалт дэмжих үү, дэмжихгүй гэдэг асуудал дээр би Нямбаатарын сайдтай санал нэг байна л даа.

Тэгэхдээ энийг сайдаа юм ярихаар л хувийн шинж чанартай юм битгий хариул. Би зарчим яриад байгаа юм. Тэгээд л нэг яахаар л юм санхүү гэж. Би юу санхүүжүүлсэн юм? Ийм юм ярихаа больё Нямбаатар сайдаа, би бас Улсын Их Хурлын гишүүн, энэ ард түмний төлөөллийн хувьд энэ мэдэх зарчим, энэ хүмүүсийн өмнөөс л би ярьж байгаа шүү дээ. Өнөөдөр энэ ашигт малтмалтай холбоотой, уул уурхайтай холбоотой газар нутгаа хамгаалсан. Тэр Дорноговьд, Даланжаргал тэр дээр юу болж байлаа? Мандах сум дээр юу болж байлаа? Гэтэл ийм хүмүүс бариад л, ороод л. Ингээд байх нь энэ төрийн бодлого юм уу? Энэ тухай л би асуугаад байгаа юм. Өөр тусгай зөвшөөрөл асуугаагүй шүү дээ. Ийм л юмыг би яриад байгаа шүү Нямбаатар сайд аа.

**Д.Цогтбаатар:** Тэгэхлээр одоо хэлэлцэж буй хуулийн төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулан үг хэлэх гишүүдийн нэрсийг авъя. Энхбаяр гишүүнээр тасаллаа. Дэлгэрсайхан гишүүн.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Энэ орж ирж байгаа хуулийн төслийг зарчмын хувьд дэмжиж байгаа. Энэ ажлын хэсэг хуралдаад энэ эрдэмтэн мэргэдийнхээ үгийг аваад, энэ зарим нэг гишүүдийн ярьж байгаа энэ зүйлийг анхаараад арай нэг өөрчлөгдөж орж ирэх байх гэж найдаж байна.

Ер нь Эрүүгийн хуулийн зарчим юу шүү дээ. Манай энэ хуульчид бүгдээрээ л энд сууж байна. Залхаан, цээрлүүлэх аргаасаа аль болохоор зайлсхийх, эдийн засгийн аргаар тэмцэх асуудал нь гол шүү дээ. Өнөөдөр энэ залилангийн гэмт хэрэг нийт гэмт хэргийн, улсад гарч байгаа гэмт хэргийн бараг 70 шахам хувь нь болчхоод байгаа. Энэ чинь ерөөсөө энэ хохирлыг нь төлүүлдэггүй, эдийн засгийн аргаар тэмцдэггүй. Ялангуяа ялын санкц нь хэрвээ хохирлоо 100 хувь барагдуулчихдаг, дээр нь мөнгөн торгуулиа төлчихдөг энэ бусад хорих ялаас нь чөлөөлөх ийм боломж бололцоог нь олгох ийм хэлбэрийг анхаарч оруулж ирэхгүй бол хүмүүс хохирлоо авч чадахгүй. Хуучин хадгаламж зээлийн хоршоо гээд улс орон даяар нэг юм болсон. Одоо энэ банк санхүүгийн баахан найдваргүй зээл энэ улсыг л ер нь хүндрүүлэх байх шүү.

Тийм учраас энэ хүмүүс түргэн баяжаад, шоронд ороод хамаагүй хэдэн жил суучихъя гэдэг ийм заваан юм руу орж байгаа. Тийм учраас энийг аль болохоор л эдийн засгийн аргаар л тэмцэх асуудал их л чухал байгаа юм. Тэр дундаа энэ албан тушаалтнуудын үйлдэж байгаа гэмт хэрэг дээр энэ хээл, хахууль авсан энэ гэмт хэрэг энэ тэрийг маш өндөр торгууль тавьдаг. Жишээлбэл та нар бүгдээрээ л мэдэж байгаа. Дэлхийн хамгийн том шүүх байдаг. Энэ Гааг-ийн шүүх байдаг. Энэ хотод чинь хамгийн өндөр хахууль авсан гэмт хэрэг гарсан шүү дээ. Одоо энэ манай олон улсын судлаачид мэдэж л байгаа байх. 600 саяын хахууль авсан гэмт хэрэг гарч байсан шүү дээ. 2,3 жилийн өмнө санаж л байгаа байх. Энэ нь хүнд хохирлыг нь төлөх боломж олгоод, дээр нь маш их хэмжээний мөнгөн торгууль тавьж байж тэр улс хожиж байгаа байхгүй юу. Тэгэхгүй зүгээр өндөр ял шийтгэл оногдууллаа 10,20 жил нийгмийн уур амьсгал ийм байна гээд олон жилийн ял өглөө гээд улс л хохирно шүү дээ. Хамгийн гол нь улс, тэр дундаа хувь хүн, энэ залилуулчихсан хүн ч байдаг юм уу. Тэр улсууд хохирохгүй байх нь бид нарын энэ хийж байгаа хуулийн гол зорилго гэж би ойлгоод байгаа шүү дээ.

Тийм учраас хамгийн төгсгөлд нь хэлэхэд манай энэ хуулийн төслийг боловсруулж байгаа мэргэжлийн байгууллагын, ялангуяа Хууль зүйн яамны ажлын хэсгийнхэн бол энэ Эрүүгийн хуулийг аль болохоор аажмаар эдийн засагжуулах руу нь явуулах хэрэгтэй. Хүнийг ер нь түрийвчтэй л ярьж байж номхруулдаг шүү дээ. Олон улсад тийм шүү дээ. Бид нар машины торгууль энэ тэр гээд л байна. Өнөөдрийн ярьж байгаа энэ Замын цагдаагийн согтуугаар машин барьж байгаад 400 мянган төгрөгөөр торгуулах багадаж байна гээд л сонин, хэвлэлээр бичээд л байгаа юм. Энийг чинь 4 сая ч юм уу торгочихвол хүн тэр болгон согтуу машин бариад явъя гэж бодохгүй шүү дээ. Түүнтэй адилхан авлига авч байгаа хүний ялгаагүй авсан хэмжээг нь 2, 3 нугалаад торгочих юм бол тэр болгон хүн аваад байх хүсэл байхгүй биз дээ. Авсан ч амьдралаараа, үндсэндээ л гудамжинд гарна гэсэн үг шүү дээ. Ийм байдлаар л хуулийн санкцыг нь оруулж ирвэл зүгээр юм болов уу. Энийг манай хуулийн эрдэмтэд эргэж харах нь зөв байх гэж бодож байна. Баярлалаа.

**Д.Цогтбаатар:** Адьшаа гишүүнд микрофон өгье.

**Ш.Адьшаа:** Энэ Эрүүгийн хуулийг хэлэлцэх, батлан гаргах асуудал өнөөдөр чухал байгаа гэдэг дээр санал нэг байгаа. Энэ хуулийн төслийн олон зүйл, заалтууд өнөөдөр нийгэмд асуудал үүсгээд байгаа Эрүүгийн журмаар шийдэх ёстой, ял шийтгэлийн бодлогыг зохицуулахад зориулагдсан байгаа гэдэг дээр санал нэг байна. Тэгэхдээ энэ хуулийг мэргэжлийн байгууллага олон нийтээр маш сайн хэлэлцүүлэх хэрэгтэй.

Дээр нь өнөөдөр энэ ялын бодлого гэдэг энэ асуудал хүнийг шоронд хийж залхаан цээрлүүлэхтэй гол биш тэр хүний гэм бурууг тогтоож, тэр гэм буруугийн улмаас гаргасан иргэнд, төрд учирсан хохирлыг төлүүлж асуудал бол энэ Эрүүгийн хуулийн гол зарчим байх ёстой. Бид нар парламентын засаглалтай, ардчилал, зах зээлийн нийгмийг сонгосон хүний эрх, эрх чөлөөг дээдэлсэн ийм засаглалтай улс.

Гэтэл өнөөдөр энэ хуулийн зарим заалтаас харах дээр зөрчлийн хэргийг хэргээр шийдэх асуудлыг эрүүгийн журмаар оруулж ирсэн. Их олон хүнийг хамруулсан байдлаар энэ Эрүүгийн хуулийг хэрэглэх зарчмыг баримталсан. Улсыг шоронжсон хүнийг залхаах ийм бодлогыг өнөөдөр оруулж ирсэн ийм зарим заалтууд байгаа шүү гэдэг дээр би шүүмжлэн хандаж байна.

Нөгөө талаар өнөөдөр энэ Засгийн газар, эрх барьж байгаа намын зүгээс хүний эрх чөлөөг дээдэлнэ гэдэг, хүний эрхийг хамгаална гэдэг ийм зарчмыг баримтална гэж өнөөдөр уриалга, тунхаг бичиг гаргачхаад байгаа юм. Гэтэл өнөөдөр хүний эрхийг, үг хэлэх, хэвлэн нийтлэх энэ эрхийн чинь эсрэг ийм шинж чанартай Эрүүгийн хэргийн ийм заалтууд орж ирсэн нь дээр та бүхэн энэ дээр нэгийг бодоорой. дүгнэлт хийгээрэй.

Дээр нь өнөөдөр хүний хувийн өмчийг хураах, хувийн өмчийн харилцаатай холбоотой, тэр газар нутгийнхаа төлөө санаа тавих, газар нутгаа хамгаалах энэ иргэний эрх, эрх чөлөөг боомилсон ийм хуулийг эрүүгийн журмаар оруулж ирж болохгүй. Энэ дээр би хаана ч хэлнэ. Монгол хүн өнөөдөр газар шороо, тусгаар тогтнолдоо эзэн байх ёстой. Гэтэл энэ эрх нь зөрчигдөөд, энэ нь болохгүй байна гэдэг ийм асуудлыг Үндсэн хуульд заасан эрхийнхээ дагуу асуудал тавихаар өнөөдөр хөрөнгө оруулалтын хууль, Монгол Улсын хүлээсэн үүрэг гэдэг нэрээр тэр хүмүүсийг өнөөдөр шорон, гянданд оруулах ийм асуудлыг өнөөдөр энэ хуулиар зохицуулах нь бид нар өнөөдөр хүний эрх, эрх чөлөөний асуудал, олон улсын өмнө хүлээсэн үүрэг. Өнөөдөр энэ Засгийн гар, эрх баригчдын зүгээс өнөөдөр ярьж хэлж байгаа энэ тунхаглал энэ үйл ажиллагаатай чинь зөрөлдөж байна шүү. Энэ дээрээ асуудлаа олонхоороо ярилцаж энэ хуулийн хэлэлцүүлгийн үед тодорхой болох шаардлагатай байна.

Түүнчлэн энэ өнөөдөр энэ виртуал хөрөнгө энэ цахим зальлангийн асуудал дээр энэ нэмж зарим зүйлийг тусгаж Эрүүгийн хуулиар зохицуулах асуудал зайлшгүй байгаа. Өнөөдөр энэ хүн төрөлхтний өмнө цахим гэмт хэрэг, цахим байдлаар өнөөдөр бусдын эд хөрөнгийг залилдаг, хулгайлдаг. Түүнчлэн хүний нэр төртэй холбоотой асуудал, хүнийг гүтгэдэг, доромжилдог. Энэ асуудлыг энүүгээр шийдэх ёстой.

Бид нар өнөөдөр сошиалын мэдээлэл, сошиалын байдлаар энэ аливаа асуудалд хандаж болохгүй. Өнөөдөр төр Засгийн өнөөдрийн явуулж байгаа бодлого, улс төрчдийн дүгнэлтүүд бүгд сошиалын давлагаан дээр, тэнд таалагдах байдлаар асуудлыг шийдэж байгаа. Ийм бурангуй зүйлээ бид эргэж харах ёстой. Нөхцөл байдалдаа өнөөдрийн нийгэмд зохицуулах ёстой энэ эрүүгийн журмаар зохицуулах ёстой энэ харилцаан дээрээ зөв бодлого, зөв шийдвэр гаргаж байж бид өнөөдөр нийгмээ эрүүлжүүлэх, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх асуудал чинь зарчмын том бодлого болно шүү гэдэг дээр энэ хууль санаачлагчид, энд оролцож байгаа. Энэ хэлэлцүүлгийн явцад манай Улсын Их Хурлын гишүүд энд энэ бодлогын үүднээс энэ хуулиа баталбал бид өнөөдөр үүргээ биелүүлэх болно гэсэн ийм бодолтой байна.

**Д.Цогтбаатар:** Энхбаяр гишүүнд үг өгье.

**Б.Энхбаяр:** Энэ Эрүүгийн хуулийн өөрчлөлтөөр иргэдийн итгэл үнэмшилтэй байх, үг хэлэх, үзэл бодлоо чөлөөтэй илэрхийлэх эрх чөлөөг эрүүлжүүлж байгаа хэсгийг нь дэмжихгүй, хэлэлцэхгүй гэдэг кноп дарчих гээд байдаг. Бусад орж ирж байгаа нь авлига, албан тушаалын ялын гэмт хэргийн ялын бодлогыг чангатгая гэж байгаа хэсгийг нь хэлэлцье гэж дэмжиж санал хураах гээд байдаг. Тэгээд дунд нь ийм санал хураалт байхгүй? Хэлэлцэнэ, хэлэлцэхгүй гэдэг ганц санал хураалт л байгаа л даа. Тэгэхээр хэлэлцэх эсэхийг нь дэмжчихээд, хэлэлцүүлгийн шатанд саяын ярьж байгаа энэ гүтгэх, доромжлох дээр эрүүлжүүлэх гэж байгааг нь хасна гэсэн ийм болзол нөхцөлтэйгөөр хэлэлцье гэдгийг нь дэмжих гэж байгаа юм.

Тухайлах юм бол хуучнаар гүтгэх, худал мэдээлэл тараах гэдэг зүйл ангиас илт худал мэдээлэл тараах гэдгийн илтийг нь авч авах гэж байгаа юм л даа. Тэгэнгүүт юу болж байна вэ гэхээр худлаа ярьдаг хүн болгож ял эдлэх гээд байгаа байхгүй юу. Ерөөсөө худал мэдээлэл тараасан бол шууд эрүүгийн ялтан болох гээд байгаа юм. Ер нь Монголд ер нь худлаа ярьдаггүй хүн байгаа юм уу? Яг тэр дээрээ тулбал. Бүгд л их, бага хэмжээгээр худлаа ярьдаг, нүгэл үйлдчихсэн л байдаг байхгүй юу. Аав, ээждээ худлаа ярина, ангийн багшдаа худлаа ярина, анд найздаа худлаа ярина, аваал эхнэртээ худлаа ярина. Бүгд ял эдлэх гээд байгаа байхгүй юу. Тийм. Энэ улс төрчид чинь худлаа ярьдаг шүү дээ. Доллар 1000 болно гээд л ярьчихаж байгаа байхгүй юу. Тэгээд л тэр нөхөр шууд колони явж байгаа байхгүй юу ерөөсөө. Хэзээ ч 1000 болохыг юм бүү мэд. Ийм барих барьцгүй юмаар ийм эрүүгийн ял шийтгэдэг ийм юм байж болохгүй гэдэг хатуу итгэл үнэмшилтэй байгаа.

Хоёрдугаарт энэ доромжлох дээр эрүүд ялжуулаад хэрэггүй байх. Ер нь дурлах юм бол Монголд ер нь нэр хочгүй хүн байхгүй. Ялангуяа манай энэ хөдөөнийхөн угаасаа эрт дээр үеэсээ энэ нэр хоч өгдөг ийм эртний сайхан уламжлалтай. Ялангуяа энэ Дэлгэрсайхан гишүүн манай говийнхон их тийм гоё нэр хоч өгдөг шүү дээ ер нь. Би ч гэсэн зөндөө нэр, хочтой байсан. Бага анги, багадаа. Бие биеийгээ хэлэхээр л бүгд ялтан болчих гээд байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ болохгүй гэсэн байр суурьтай байгаа.

Энэ Оюунчимэг, Жаргалмаа гишүүн бид гурвын санаачилсан энэ улс төрийн албан тушаалтнууд энэ гүтгэж, доромжлох гэж цагдаад гомдол гаргадгаа больё. Энэ иргэний шүүхээр явдаг байх ёстой гэсэн энэ хуулийн төслийг болохоор хэлэлцэхгүй байгаад байгаа юм. Иргэдийнхээ мэдэх эрхийг хамгаалж байгаа хуулийг ерөөсөө хэлэлцдэггүй. Энэ дээр бас манай Улсын Их Хурлын удирдлага анхаармаар байгаа юм. Монгол Улс чинь жилийн дотор 22 байраар ухраад яваад байдаг. Дүгнэлт хийдэггүй. Ардчилсан бус улсын ангилалд ороод байдаг.

Хоёр дахь энэ хуулийн төслийн хэлэлцүүлгийн шатанд нэлээн олон анхаармаар концепцын асуудал байна. Тухайлбал энэ татварын гэмт хэргийн асуудал. Ер нь татвараа төлөөгүй бол явах гэж байна шүү. Яг л тэгж уншигдаад байна. Сайнзориг дарга яах вэ тэр татвар ногдох орлогыг тайлбарлаад байна. Би нөхцөлд заасан шинжийг нь уншаад байгаа байхгүй юу. Зайлсхийсэн бол гэж. Одоогийн хууль чинь зайлсхийх зорилгоор гээд субьектив санаа сэдэл биччихээд байгаа байхгүй юу. Та бүхэн чинь субьектив санаа сэдлийг нь шууд авчихсан байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ чинь шууд гэмт хэргийн шинж өөрчлөгдчихөж байгаа байхгүй юу.

Дараагийн гэмт хэргийн асуудал. Жишээлбэл, үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжнө гэж байгаа юм. Энэ гэмт хэргийн шинж өөрөө өөрийнхөө эсрэг мэдүүлэхгүй өгөхгүй байх үндсэн эрхийг саад болоод байна гэж л бодоод л энэ өөрчилсөн юм шиг байгаа юм. Ингэж шинжийг нь тодорхойлсон байна. Нийтийн албан тушаалтны хөрөнгө орлого их хэмжээгээр нэмэгдсэн нь хууль ёсны болох нь тогтоогдоогүй бол гэж. Энэ гэмт хэргийн гол шинж байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр хууль ёсны болох нь тогтоогдоогүйг хэн тогтоох гэж байгаа юм гэдэг асуулт гарна. Шууд логик. Өөрөөр хэлбэл энэ гэмт хэргийг ял шийтгэх гэж байгаа шүүгч шүүхэд л ял шийтгэнэ шүү дээ. Гэтэл энэ гэмт хэргийн шинж дээрээ болохоор тогтоогдоогүй бол гэдэг шинж биччихэж байгаа байхгүй юу. Үндсэн хуульд чинь шүүхийн эцсийн шийдвэр гарах хүртэл хэнийг ч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайд тооцохгүй гэж байгаа шүү дээ. Энэ Үндсэн хуулийн энэ заалттай зөрчилдөөд байх шиг надад санагдаад байна. Өөрөөр хэлбэл энэ Эрүүгийн хуульд энэ шинжийг бичих юм бол шүүхээс өмнө хэн нэгэн энийг тогтоогоод, тогтоохоор уншигдаад байгаа байхгүй юу. Тэгээд тогтоогдоогүй бол ял шийтгэнэ гэдэг ийм логик уншигдана.

**Д.Цогтбаатар:** Байнгын хорооны гишүүд хуралдаа ирж оролцоно уу гэж уримаар байна. Одоо санал хураах гэж байна. Тэр хугацаанд би үг хэлж байж болох байх тээ? Тийм.

Энэ Энхбаяр гишүүний хэлж байгаатай би санал нэг байна шүү манайхан. Татварын асуудал үнэхээр энэ дээр нарийн хандах ёстой. Сая Энхбаяр гишүүний яг энэ ярьж байгаа тэр …буюу хүний, бид нар субьектив тал гэж яриад байдаг тэр сэдэл байх ёстой. Avctive…буюу үйлдэл байхын зэрэгцээ тэр субьектив тал хангагдаагүй байхад угаасаа эрүү үүсгэхгүй шүү дээ. Тэгэхэд чинь амьдрал дээр ямар татвар дээр хамгийн их гардаг хүндрэл юу байдаг вэ гэхлээр. Жишээлбэл, тайлан, тооцоо бүртгэлээ хийж байхад мэргэжлийн бус ч юм уу, эс үгүй бол жижиг компаниуд яг мэргэжлийн хүнээр хийлгэхгүй тэн дээр ямар нэгэн буруу сэдэлгүй алдаанууд гарах тохиолдол аягүй их гарна. Том компаниуд ч яг адилхан. Яагаад гэвэл аягүй олон данстай, аягүй олон юу хэлцлүүд, төлбөр тооцоонууд явагдаж байгаа үед буруу тооцогдох юм гарч ирнэ. Харахад яах аргагүй хууль зөрччихсөн. Энэ дээр чинь харин яг саяын ярьж байгаагаар хэрэв тэр сэдэл байх шаардлагагүйгээр аваад явчих гээд байгаа бол энэ чинь жинхэнэ. Өнөөдөр эдийн засаг маш хүнд байхад бид нар эдийн засагт ямар нэгэн байдлаар сөрөг нөлөө үзүүлчих нэг ч алхам хийх ёсгүй. Нөхцөл байдал чинь үнэхээр амаргүй байгаа шүү.

Тэгэхлээр нэг жижигхэн буруу алхам ердийн үед маш олон алхам хийж байж гардаг сөрөг үр дагавар одоо энэ энэ эмзэг эдийн засаг дээр гарна. Тийм учраас ийм ноцтой юмнууд дээрээ хэт их, ялангуяа эдийн засгийн шинж чанартай агуулгатай юман дээр хэд дахин хэмжиж байж, маш олон шалгуурууд оруулж байж тэр төрийн албан хаагчид амьдрал дээрээ ямар нэгэн буруу сэдэлтэйгээр энийг ашиглаж завших гэж байгаа бол, авлига авах гэж байгаа бол тэр боломжийг нь харин хааж өгч байгаа юм. Бизнесүүдээ энэ харваас буруутай гэж бодож биш харин төр буруу энийг ашиглачих вий гэж тооцож, хуулиуд боловсрогдож гарах ёстой шүү. Ялангуяа Эрүүгийн хууль.

Тэгэхлээр энэ дээр та нар маань ялангуяа энэ бизнес салбар дээр маш сайн бодож, бид нар ч гэсэн өөрсдөө эд нарыг нэгэнт ороод ирчихсэн юм чинь Их Хурал дээрээ ч гэсэн бид нар тал талаасаа сайн бодож гаргах ёстой юм байна, шийдвэрээ гэж бодож байна. Ажлын хэсэг дээрээ энийгээ анхаарцгаана биз.

**С.Бямбацогт:** Гишүүд хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхтэй холбогдож асуулт асууж, хариулт авч үг хэлж дууслаа. Санал хураалт явуулна.

Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг үзэл баримтлалын хүрээнд дэмжиж, чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Энэ санал хураалт гишүүд дуудахгүй бол хүрэхгүй нь байна шүү дээ.

Гишүүдээ санал хураалт. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалтад 11 гишүүн оролцож, 54.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх талаар хэлэлцүүлэг явуулж дууслаа.

Хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх явуулсан талаарх Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Сэргэлэн гишүүн танилцуулъя. Дараагийн асуудалд оръё.

**Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх талаарх хэлэлцүүлэг явуулъя.**

Улсын Их Хурал дахь Монгол ардын намын бүлгээс завсарлага авсан 5 сарын 31-ний өдөр. Завсарлагын хугацаа дууссан. Төсөл сараачин илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн, Засгийн газрын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Хишгээгийн Нямбаатар танилцуулна.

**Х.Нямбаатар:** Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газрын 2022-24 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт Монгол Улсын хууль тогтоомжийг 2024 он хүртэл боловсронгуй болгох үндсэн чиглэл, Шинэ сэргэлтийн бодлого зэрэг бодлогын баримт бичигт эрүүгийн хууль, тогтоомжийг боловсронгуй болгох, авлига, албан тушаалын гэмт хэрэгт оногдуулах ял шийтгэлийг чангатгах зорилт, арга хэмжээг тусгасан.

Дээрх бодлогын баримт бичигт тусгагдсан зорилт, арга хэмжээг хэрэгжүүлэх хуулийг хэрэгжүүлэхэд тулгарч буй бодит хүндрэл, бэрхшээлийн талаарх санал, дүгнэлтийг хууль хэрэгжүүлэгч байгууллагуудаас авч, Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Засгийн газраас боловсруулан Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн бөгөөд хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд танилцуулж байна. Хуулийн төсөлд дараах зохицуулалтыг тусгав.

Улсын Их Хурлаас 2019 оны 11 дүгээр сарын 14-ний өдөр Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлттэй нийцүүлэн хууль бус ард нийтийн санал, асуулга явуулахыг гэмт хэрэгт тооцох, гэмт хэрэг тооцохтой холбогдсон нэмэлтийг Эрүүгийн хуульд оруулж байгаатай холбогдуулан энэхүү гэмт хэргийг тагнуулын байгууллага мөрдөн шалгах, сонгуультай холбоотой гэмт хэргийг цагдаагийн байгууллага тус тус харьяалан шалгах өөрчлөлтийг тусгаад байна.

Гэм буруугаа хүлээн зөвшөөрч, мөрдөн шалгах ажиллагааг шуурхай явуулж, гэмт хэргийг нотлоход бодитой дэмжлэг үзүүлсэн, хохирлоо төлсөн, төлөхөө илэрхийлсэн хүнд хүлээлгэх эрүүгийн хариуцлагын үйл баримтын болон эрх зүйн маргаан бүхий ердийн журмаар үйл баримтын болон эрх зүйн маргаан ердийн журмаар хянан шийдвэрлэх хэргээс ялгамжтайгаар хөнгөрүүлж, мөрдөн шалгах болон шүүхээр хянан шийдвэрлэх ажиллагааны журмыг илүү хялбарчлах, шаардлагатай бөгөөд хуулийг хэрэгжүүлэгч байгууллагууд саналыг үндэслэн хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд холбогдох өөрчлөлтийг хийлээ.

Хэрэг бүртгэлд мөрдөн байцаалтын ажиллагаа шуурхай явуулах, хохирогчийн зөрчигдсөн эрх, эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлыг сэргээн эдлүүлэх зорилтыг хангах үүднээс мөрдөгч эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчдыг дуудан ирүүлэх болон албадан ирүүлэхийг эрхийг нэмэв.

Эрүүгийн хэргийн нотлох баримт бүрдүүлэх ажиллагааны 60-70 хувийг мэдүүлэг авах ажиллагаа эзэлдэг бөгөөд хэргийг шуурхай шалгаж шийдвэрлэхэд, ялангуяа цар тахал, онц байдал зарласан үед иргэдээс мэдүүлэг авах хүндрэл учирч, улмаар хэргийн шалгалтын ажиллагаа удааширч, эрүүгийн хэрэг хянан шийд шийдвэрлэх ажиллагааны шуурхай байх зорилт хангагдахгүй байгаатай холбогдуулан зайлшгүй тохиолдолд мөрдөгч техник, технологийн дэвшлийг ашиглан цахим хэлбэрээр оролцогч нараас мэдүүлэг авах, авсан мэдүүлгийг мэдүүлгийг нотлох баримтын хэмжээнд үнэлэх зохицуулалтыг тусгав.

Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны зорилтыг шуурхай хангахад мөрдөгч, прокурор, шүүхийн ажиллагаа тасралтгүй явагдах явагдаж байж хангах боломж бүрдүүлэх үүднээс тодорхой үйл ажиллагаа явуулах, албан үүргээ биелүүлэхийг түдгэлзүүлэх, хязгаарлал тогтоох, цагдан хорих, таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэвийн хэрэгжүүлэхэд 24 цаг шүүх жижүүрлэн ажиллах зохицуулалтыг тусгав.

Яллагдагч, шүүгдэгчийн эд хөрөнгийг битүүмжлэх нь хуулийн этгээдийн бизнесийн үйл ажиллагааг саад учруулахад хүргэж, улмаар энэ нь хуулийн этгээд, хөрөнгө оруулагчдын эрх ашгийг зөрчихөд хүргэдэг тул эдгээрийн эрх ашгийг хамгаалах үүднээс эрүүгийн хэрэгт холбогдуулан шалгагдаж байгаа хуулийн этгээдийн үйл ажиллагааг нэн даруй нь зогсоох, саад учруулахгүй байх зохицуулалтыг тусгалаа.

Авлигын хэргийг түргэн шуурхай шийдвэрлэх, мэргэшсэн шүүгчээр шийдвэрлүүлэх үүднээс давж алдах шатны шүүх анхан шатны журмаар шийдвэрлэдэг байх, давж алдах эрхийг Улсын дээд шүүх хангах бодлогыг баримтлан холбогдох өөрчлөлтийг процессын хуулийн дагуу төсөлд тусгаад байна.

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Прокурорын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд заасны дагуу татан авах саналыг гаргаж, Засгийн газрын хуралдаанаар хэлэлцүүлсэн болохыг дурдах нь зүйтэй.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлал болон хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлэж өгнө үү.

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайдад баярлалаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан хуралдаанд оролцож байгаа албан тушаалтнууд түрүүнийх хэвээрээ. Түрүүн танилцуулсан. Одоо төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулан төсөл санаачлагчаас асуух асуулттай гишүүд нэрээ өгнө үү. Энхбаяр гишүүн. Дэлгэрсайхан гишүүнээр тасаллаа. Энхбаяр гишүүн асуулт асууя.

**Б.Энхбаяр:** Процессын хувьд их чухал. Хуулийн хонгил, машин, махны машин угсрагдах эсэх асуудал ерөөсөө энэ хуульд байгаа юм. Энэ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуулийн би нэг асуудал дээр маш хатуу байр суурьтай байгаа юм. Тэр нь бид нар өнгөрсөн оны 1 сард Шүүхийн хууль гаргасан. Маш том шүүхийн реформ явлаа шүү дээ. Энэ реформоор бид 3 үндсэн зарчим, хонгилыг нураах чиглэлд хийсний нэг нь Улсын дээд шүүх бүх хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхгүй. Ерөөсөө энэ бүх шатны шүүхийг удирддаг, хэргийн чинь хувь заяаг бие өөрчилдөг гэдгээр ерөөсөө босоо удирдлагатай байгууллага болчихсон. Хамгийн гол ажил буюу энэ хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангах, ялангуяа энэ хуулийг өөр өөрөөр хэрэглэж ялгамжтай ял, шийтгэл ноогдуулж байгаа, заримыг нь бүр шоронд татаадаг, заримыг нь суллаад явуулчихдаг. Ийм ялын бодлогыг практик дээр анхан болон давж заалдах шатны шүүхүүд хэрэглэхгүй байх дээр дээд шатны шүүхийн хувьд тухайн хуулийн хэрэглээн дээр зөв тайлбар гаргах замаа. Ийм илтэд ялгамжтай шийдэх юм энэ дээр тэр хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг арилгах зорилгоор л хэрэг, маргааныг хяналтын журмаар шийдвэрлэнэ шүү гэдэг ийм хатуу зарчмыг хийсэн юм.

Одоо энэ өөрчлөлтөөр юу болох гэж байна вэ гэхээр Улсын дээд шүүх авлига, албан тушаалын гэмт хэргийг давж заалдах шатны шугамаар шийдье гэж орж ирж байгаа юм. Шуудхан хэлэхэд энэ Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимынхан дарга нарыг бид нар шийдье гэж байгаа юм. Шууд. Өөрс дээр нь Шүүхийн хуулиар чинь очихоо больчхоод байна шүү дээ. Бүх асуудал. Давж заалдах шатны шүүгч нь эцэслээд байгаа учраас. Тэгэнгүүт авлига цагаан гартнуудын хэргийг бид нар л шийдмээр байна. Бид наргүй шийдмээргүй байна гэдэг ийм бодлого орж ирээд Шүүхийн хуулийн үндсэн концепцыг нураах гээд байна.

Тэгэхээр би бол энэ зарчим дээрээ их хатуу байгаа. Цаашаа дээд шүүх чинь ингэнэ шүү дээ. Монголбанкныханы хэргийг бид нар шийдье. Ашигт малтмалын хэргийг бид шийдье. Мөнгөтэй хүмүүсийн хэргийг бид шийдье гэдэг чинь ер нь шуудхан хэлэхэд өөрсдөө авлигалаа ав, бид нар авдаг байя гэх гээд байгаа байхгүй юу, ер нь бол. Тэгэхээр энэ зарчмыг дэмжихгүй. Яагаад энийг оруулж ирж байгаа юм бэ? Зөвхөн Дээд шүүх энэ хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг хангах гэдгээсээ болиод тодорхой хэрэг маргааныг бид шийдье гээд байна шүү дээ. Албан тушаалын хэргийг бид шийдье гээд байгаа байхгүй юу. Би энэ концепцыг ерөөсөө дэмжихгүй байгаад байгаа юм.

Хоёр дахь асуулт бол энэ цагдан хорих шийдвэрийг 1 сарын хугацаагаар цагдан хорьж байна. Энэ шийдвэр дээр гомдол гаргахгүй гэж яагаад ийм өөрчлөлт оруулж ирж байгаа юм? Хүн яагаад өөрийгөө цагдан хориулсан шийдвэр дээр гомдол гаргах эрхгүй болгож байгаа юм хүнийг? 1 сар хийчхээд 1 сар дангинатал цоожилно гээд байгаа байхгүй юу. 1 сарын дотор дахин гомдол гаргахгүй гэж байгаа юм. 1 сарын хугацаагаар угаасаа цагдан хорьж байгаа шүү дээ. Тэгээд тэр цагдан хоригдож байх хугацаандаа хүн гомдол гаргахгүй гэж энэ хууль дээр бичиж өгч байгаа байхгүй юу. Энэ чинь яагаад ингэж байгаа юм? Хүн гомдол гаргах эрхтэй шүү дээ. Хүнийг үндэслэлгүйгээр цагдан хорьчихвол яах юм.

Гуравдугаарт энэ дүрс буюу харж ярих боломжтой, холбоо мэдээллийн хэрэгсэл ашиглаж мэдүүлэг авч гэж. Үндсэндээ энэ фэйсбүүк, чатаар мэдүүлэг авах гээд байгаа байхгүй юу. Шуудхан хэлэхэд энэ хөдөө орон нутаг, сумууд дээр юм уу, эсвэл энэ Авлигатай тэмцэх газар энэ хөдөө очихгүй залхуурах гээд байна шүү дээ шуудхан. Энэний чинь цаана нь юу байдаг вэ гэхээр тэр гэрч чинь цаана нь утасны цаанаас буу тулгачихсан байвал яах юм. Чи ингэж яриарай гээд. Тэрийг мэдэхгүй шүү дээ. Цаана нь буу тулгачихсан байгааг.

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайд хариулъя.

**Х.Нямбаатар:** Манай Энхбаяр гишүүн л уран фантаз аймар ярьж байгаа. Энэ хууль дээр чинь зөвхөн онцгой нөхцөл байдлын үед л, хойшлуулшгүй тохиолдолд цахимаар мөрдөн шалгах ажиллагааг тасалдуулахгүй явах үүднээс цахимаар мэдүүлэг авна, түүнийг үнэлье л гэж байгаа шүү дээ. Тэрнээс АТГ-гийн мөрдөгч залхуураад хөдөө явалгүй бүгдийг нь цахимаар асуугаад, хажууд нь хүн буу тулгаж байгаад цахимаар тайлбар өгөх тухай ерөөсөө байхгүй. Хэдүүлээ ийм уран хэтрүүлэл энийгээ эргэж харах ёстой шүү.

Хоёр дахь зүйл дээр Энхтөр прокурор тодорхой хариулаад байхаач тэр цагдан хориотой холбоотой юм. Эхнийх дээр би Энхбаяр гишүүн ээ, та яг ан гээд уун гээд сонсож бай. Энэ Ерөнхий сайдаас энэ авлигын гэмт хэрэгтэй тэмцэх энэ тэмцлийг чангатгая. Хууль зүйн сайдаа энэ чиглэлээр авлигын дагнасан шүүх байгуулах талаар суурь судалгаа хийгээч гэдэг ийм үүрэг чиглэл өгсөн юм. Энэний дагуу бид нар Нэгдсэн Үндэстний Байгууллагад бүртгэлтэй 180 гаруй орон Transparecy International байгууллагад авлигын төсөөллийн индексээр дүгнэгддэг орнуудын хүрээнд судалгаа хийж үзсэн юм. Тэгээд 70 гаруй орон авлигын шүүх байгуулсан болон байгуулаад татан буулгасан юм байна лээ, Энхбаяр гишүүн ээ. Тэнд ерөөсөө дандаа манайхаас хойш авлигын төсөөллийн индекс тэй Афганистан тэргүүтэй ийм улс орнууд авлигын шүүх буюу дагнасан шүүх байгуулж ажилласан юм байна лээ. Тэгээд ерөөсөө түүнд ахиц гаргаагүй. Хоёр дахь улс орны хувилбар нь ямар байдаг вэ гэхээр ямар хувилбараар илүү бид нар энэ авлигын гэмт хэрэгтэй шуурхай шийддэг, шуурхай шүүхээр гэм буруутайг нь тооцдог байх вэ гэдэг үүднээс бид нар ерөөсөө аймаг, нийслэлийн шүүхийн анхан шатны журмаар авлигын хэргийг шийдье. Тухайн этгээд давах эрхээ хангуулъя гэвэл Улсын дээд шүүх рүү очъё гэдэг ийм байдлаар нэгдүгээрт томьёолж орж ирсэн.

Хоёрдугаарт маш олон тэрбум төгрөгийн хохиролтой олон хүн холбогдсон ийм хэргийг сум, сум дундын шүүхээр шийдүүлэх нь төдийлөн зохимжтой биш байна. Хоёрдугаарт цаг хугацаа их алдаж байна. 2013 оноос хойш өнөөдрийг хүртэл шүүхээр эцэслэн шийдэгдээгүй авлигын хэрэг өнөөдөр байж л байна. Тэгэхээр энэ авлигын гэмт хэрэгтэй тэмцэх тэмцлийг хурдасгаж өгч байгаа шүү Энхбаяр гишүүн ээ. Тэрнээс Улсын дээд шүүхийн эрүүгийн танхимынхан Засгийн газарт захиалга өгөөд авлигын хэргүүдээ татаж авъя, тэрүүгээр нь мөнгө хийе гэдэг ийм субьектив байдлаар ч юм уу ерөөсөө та тайлбарлаж, энэ авлигатай хийж байгаа гүйцэтгэх засаглалын тэргүүний дэвшүүлж байгаа юмыг яг ийм байдлаар тайлбарлаж болохгүй гэдгийг би яг нөхөр ёсны хувьд эрхэм гишүүн Энхбаярт хэлье. Энэ ерөөсөө Засгийн газар өөрөө ийм агуулгаар оруулж ирж байгаа юм.

Дүүргийн шүүх дээр авлигын хэргүүд хэчнээн удсан. Энэ асуудал шийдэгддэггүй. Нөгөө дүүргээс дүүрэг рүү, нөгөө аймгаас, сум, сум дундаас сум дунд руу хэрэг хождог, цаг хугацаа хождог энэ асуудлууд байгаа юм. Энийг бид нар гэтлэн давахын тулд аймгийн болон нийслэлийн шүүх, Нийслэлийн шүүхийн Эрүүгийн танхим нь авлигын гэмт хэргийг анхан шатны журмаар шийдье. Тэр хүн цаашаагаа давахгүй байж болно шүү дээ. Давахгүй байгаа тохиолдолд тухайн хэрэг тэр шатандаа л дуусна. Давах юм бол Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимд давах эрхээ хангуулж болно. Хоёр гэвэл хэдүүлээ ийм эрх зүйг үгүйсгэх үзлийг хэт олон түмэнд сурталчилж, улс төрийн оноо авдгийг болимоор байгаа юм. Улсын дээд шүүх бол шударга ёсны л илэрхийлэл байх ёстой. Гэтэл Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимынхныг авлигын хэргийг өөр дээрээ оруулж ирж мөнгө хийх гэж байна гээд Их Хурлын гишүүн нь олон нийтийн мэдээллийн хэрэгслээр яриад суух зохимжтой зүйл биш шүү. Би яг энийг албан ёсоор хэлье.

**С.Бямбацогт:** ОдооДэлгэрсайхан гишүүн асуулт. Тодруулъя, Энхбаяр гишүүн.

Улсын дээд шүүхэд шилжүүлчихээр авлигын хэргийг шуурхай шударга шийдчихдэг болох гээд байгаа гэдэг байр суурь биш. Энэ чинь шуудхан хэлэхэд анхан шатны шүүхүүд авлига аваад удаан шийдэхгүй байгаа учраас дээд шүүх рүү өгч байна гэдэг тэртайлбар бол би үндэслэлгүй байх гэж бодож байна.

Миний энэ шүүхээс буцаасан сая Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хуулийн өөрчлөлтийн хүрээнд явсан судалгаагаар Улсын дээд шүүхээс чинь энэ албан тушаалын хэргүүдийг харин буцаах замаар алга болгочихсон байна лээ шүү дээ. Олон хэргүүдийг, албан тушаалын хэргүүдийг. Улсын дээд шүүх дээр харин очоод том том авлигачдын хэрэг байхгүй болчихсон байна лээ шүү дээ. Энэ Иргэний нисэхийн ерөнхий газар, Төмөр зам байгаа, мөнгө угаасан хэрэг. Дэнзэнгийн хэрэг бүр Дээд шүүхээс байхгүй болчихсон байхгүй юу. Одоо энэ сүүл энэ Баярцогт нарын хэрэг чинь Дээд шүүхээс шүү дээ. Байхгүй болсон.

**С.Бямбацогт:** Үг хэлчихсэн үү?

**Б.Энхбаяр:** Энэ хуулийн төслийн 4 дүгээр зүйлд ингэж байгаа юм. 17.4 дүгээр зүйлийн 6 дахь хэсгийн хэргийг прокурорт буцаах шийдвэр гаргана гэснийг хэргийг прокурорт буцаах таслал, эсвэл буцаахгүйгээр ердийн журмаар шийдвэрлэнэ гэж өөрчлөх ийм ийм заалт орж ирсэн байгаа юм. Энийг би хэлэлцүүлгийн шатанд сая баталсан шүүхээс бид нар чинь буцаахгүй болгочихсон шүү дээ. Тэгэхээр энэ цаг хугацааны ийм юманд байгаа учраас дөнгөж саяхан баталсан тэр хуулийнхаа концепцтойгоор нийцүүлж өөрчлөх ёстой гэдэг зүйлийг би зориуд протокол хэлэх гэж байгаа юм.

**С.Бямбацогт:** Дэлгэрсайхан гишүүн асуулт асууя. Энхбаяр гишүүн үг хэлчихлээ.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Би энэ Энхбаяр гишүүнтэй яг санал нэг байна. Яагаад вэ гэхлээр дараа нь хэн хянах юм? Үгүй ээ, энэ чинь Дээд шүүх өнөөдөр хяналтаа л хэрэгжүүлж байгаа биз дээ? Дээд шүүх шийдчихээр, энэ хэргийг чинь хэн хянах юм? Дээд шүүх өнөөдөр хяналтаар, ерөө олохгүй болчихсон шүү дээ. Тийм учраас энэ ер энэ анхан шатаар яваад давж заалдах нь яг энэ явдгаараа яваад яг Дээд шүүх өөрийнхөө энэ хянадаг анхан шатны болоод давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр аль нь зөв юм, хууль хэрэглээ аль нь зөв юм гэдгээ хянадаг энэ эрх, үүргээ л хэрэгжүүлэх нь хамгийн оновчтой шийдвэр гэж бодож байгаа юм. Тэрнээс биш энэ дээд шүүх рүү шууд аваачаад хурдан шуурхай шийднэ гэдэг бараг худлаа зүйл шүү. Тэгээд энэ чинь хүн хэлмэгдээд хянах газар байхгүй болчихлоо шүү дээ үндсэндээ. Үгүй ээ, хянуулахгүй шүү дээ. Та шинэ хуулиар үгүй ээ. Одоо бол хэсэгчлэн хянаж байгаа шүү дээ, хэсэгчлэн хянаж байгаа шүү дээ нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт энэ мөрдөн байцаагч прокуророор дамжуулж хүнээ дууддаг, хэргээ үүсгэдэг. Энэ юм бол дэндүү шат дамжлагатай болчхоод байгаа юм. Хуучин бол мөрдөн байцаагч нь өөрөө хүнээ дууддаг, өөрөө хэргээ үүсгэдэг, энэнд нь прокурор байнга л хяналт тавьдаг, өөрөө хэрэгсэхгүй болгох санал гаргадаг. Энэ дандаа прокурорын хяналт дор явж явдаг байсан юм. Одоо бол мөрдөн байцаагч ямар ч эрх дарх байхгүй. Хүн дууддаггүй, хэрэг хэрэгсэхгүй болгох санал гаргах эрх байхгүй. Үгүй ээ, ингэж хүн мөрдөнө гэж ямар юм байдаг юм бэ? Энэ чинь мөрдөн байцаагчийн хамгийн гол хэргийг мөрдөж байгаа гол хэрэгсэл чинь тэр хүнтэйгээ харьцаж, тулж энэ хэрэг мөн юм уу, биш юм уу, энэ шүүх рүү явах ёстой юм уу, үгүй юм уу гэдэг чинь мөрдөн байцаагчаас эхлэлтэй шүү дээ. Энийг бас эргэж энэ хуучин хуульд энэ байсан. Тэгэхлээр энийг буцаж сэргээх ёстой юм байна гэдэг ийм санал байгаа. Энэ манай ажлын хэсгийнхэн энийг анхаараач.

Цаашдаа мөрдөн байцаагч прокурорын дуудсанаар прокурор хэрэг үүсгээд өгчихлөөр тэрийг хэрэгжүүлдэг ийм механик ажил хийдэг ийм л хүн болж хувирсан. Эрх байхгүй, үүрэгтэй. Энэ хэмжээгээрээ энэ хүний ажил үүргээ гүйцэтгэх маш хүндрэлтэй болсон. Тийм учраас цагдааг үндсэндээ нохой барьдаг мод шиг болгосон. Түүнтэйгээ адилхан энэ хэрэг бүртгэдэг байгууллагын хүнийг яг л ийм болгож байгаа юм.Хэрэг бүртгэж, мөрдөн байцаалт явуулдаг энэ хүнийг ийм болгож байгаа. Энийг буцааж сэргээх нь хамгийн чухал шүү гэдгийг хэлье.

Гуравдугаарт, Энхбаяртай би дахиад санал нэг байгаа. Энэ цагдан хорих дээр хүн яагаад давж заалдаж болдоггүй юм. Зүгээр үзэмжээрээ аваачаад 1 сар хорьчихоор чи давж заалдаж болохгүй гээд 1 сар хохироод байж байх юм уу? Ийм юм байж болохгүй. Энийг тэр дээд шатны шүүхэд нь давж заалддаг энэ эрхийг нь хэвээр нь үлдээх ёстой гэдэг ийм санал байна. Энийг хэргийг хянан шийдвэрлэх явцдаа анхаарна биз дээ. Ажлын хэсэг ч гэсэн үүнийг анхаарна биз дээ гэж бодож байна. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** 7 номер Батзориг судлаач хариулъя. Энхбаяр гишүүний асуултаас нэмээд хариулчхаарай.

**Б.Батзориг:** Энхбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Өөрөөр хэлбэл, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хэрэг бүртгэл, мөрдөн байцаалтын шатанд шүүхийн шийдвэрт Ерөнхий шүүгч болон түүний эзгүйд томилсон шүүгчийн шийдвэрлэсэн гомдлыг дахин гомдол гаргахгүй гэдэг заалт одоогийн Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 15, 8.3-т байгаа юм.

Тэгэхээр энэ төсөл дээр юу вэ гэхээр төслийн 12-т нь шүүхийн шийдвэрт талууд оролцогч гагцхүү эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг ноцтой зөрчсөн тохиолдолд давж заалдах гомдол эсрэг гаргаж болно. 8-д нь энэ хуулийн 7 дахь хэсэгт зааснаас бусад тохиолдолд гомдол эсэргүүцэл гаргахгүй гээд ийм агуулгатай байгаа.

Тэгэхээр 15, 8 дээр яг Энхбаяр гишүүний ярьсан агуулгаараа энэ хууль дээрээ, хуучин хууль дээр угаасаа байгаа. Тийм, гомдоод шийдчихсэн юман дээр дахиж гомдох. Энэ шүүхийн шийдвэр эцсийн. Тийм, тийм байгаа. Тийм агуулгаар байгаа шүү.

**С.Бямбацогт:** Хариулт хангалттай юу? Хуулийн төсөлтэй холбогдуулж гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Хуулийн төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулан үг хэлэх гишүүд нэрээ өгнө үү. Энхбаяраар тасаллаа. Сэргэлэн гишүүн үгээ хэлье.

**Ц.Сэргэлэн:** Баярлалаа. Би энэ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж байгаатай холбоотой ажлын хэсгийнхэнд хандаж зарчмын нэг санал хэлье гэж бодсон юм. Ялангуяа манай Хууль зүйн яамныхан энийг сайн мэдэж байгаа. Дээрээс нь ажлын хэсэгт орсон албан тушаалтнуудыг харж байхад маш олон хууль сахиулах байгууллагуудын шийдвэр гаргах түвшний албан тушаалтнууд байгаа учраас би энийг бүр зориуд хэлье гэж бодсон юм. Монгол Улс өөрөө дэлхийн хамтын нөхөрлөлийн гишүүн орон. Хоёр хөрш улстайгаа хилийн асуудлаар хилийн асуудлыг шийдвэрлэж байх талаар олон улсын гэрээ байгуулаад, Засгийн газрын түвшинд гэрээ байгуулаад Улсын Их Хурал соёрхон баталчихсан ийм орон.

Гэтэл манай Эрүүгийн хууль дээр улсын хил зөрчих гэдэг энэ асуудал эрүүгийн зүйл ангитай гэмт хэрэг болоод байж байгаа. Гэтэл энэ гэмт хэргийг үйлддэг субъект нь Монгол Улсын иргэн ч байдаг, хөрш орны иргэд ч байдаг, гуравдагч орны ч иргэд байдаг. Гэтэл олон улсынхаа гэрээн дээр юу гэж заасан бэ гэхлээр, хэрвээ хөрш орны иргэд байх юм бол тухайн улсын нутаг дэвсгэрт гэмт хэрэг үйлдээгүй тохиолдолд нэн яаралтай хилийн төлөөлөгчийн шугамаар буцааж тухайн иргэнийг хүлээлгэж өгнө гээд заачихсан олон улсын гэрээтэй. Гэтэл манайхан яадаг вэ гэхлээр Монгол Улсын иргэн, гадаадын иргэн, гуравдагч орны иргэн хэн байх нь хамаагүй эрүүгийн гэмт хэрэг гэж үзэж хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт бусад процедурыг явуулаад эцэст нь шүүхээс ял өгчихдөг.

Ингээд асуудал яаж үүсдэг вэ гэхлээр хөрш орны зүгээс манай улсыг, Монгол Улсыг олон улсын гэрээ эрх зүйгээ баримтлаач гэдэг шаардлага тавьдаг. Явж явж гадаад харилцааны шугамаар буюу дипломат шугамаар асуудалд өндөр хэмжээнд хүртэл яригддаг. Энэ нь эцэстээ юу болох вэ гэхлээр хоёр улсын харилцаанд сэв суулгах ийм асуудал болж хувирах вэ гэдэг ийм эмзэглэл байнга төрүүлж байдаг юм.

Тийм учраас манай хууль хяналтын байгууллагын энэ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульдаа энэ асуудлыг ер нь хуульчилж өгвөл яасан юм гэсэн би юмыг хэлэх гээд байгаа юм. Ерөөсөө л энэ дээр тухайн хэргийг үйлдсэн субъектийн ялгаа л байгаа юм. Иргэний харьяалал нь. Монгол Улсын Үндсэн хуулийг зөрчөөгүй л тохиолдолд олон улсын гэрээгээ баримтлах ёстой. Энийг та бүхэн бүгд сайн мэдэж байгаа. Тийм учраас яг энэ зүйл анги дээр хөрш 2 орны иргэд энэ хэргийг үйлдсэн бол олон улсынхаа гэрээг баримталж, нэн яаралтай буцааж өгөх ёстой гэдэг энэ заалтаараа асуудалд хандах учиртай.

Тэгэхлээр энэ хууль дээр энэ асуудлыг оруулж ирээч гэдэг би саналыг хэлж байгаа юм шүү. Энэ ерөөсөө хөндөгддөггүй юм. Тэгээд тухайн иргэн нь гадаадын иргэн нэгдүгээрт, хоёрдугаарт энэ асуудал дипломат шугамаар хэлэлцэгдээд явдаг учраас ерөөсөө хэн нэгний анхааралд өртдөггүй. Монгол Улсын иргэдийн асуудал ойлгомжтой, хуулиараа яваад л өгдөг. Тэгээд хуулийн дагуу шийдэгдээд л явчихдаг. Энэ их, хэрвээ даамжрах юм бол Монгол Улсын үндэсний аюулгүй байдалтай хүртэл холбогдоно. Хөрш оронтойгоо байгуулсан хилийн асуудлаар байгуулсан олон улсын гэрээг хүндэтгэн сахиулах, сахих үүрэгтэй манай улс энийгээ сахиагүйгээс болоод улс орны аюулгүй байдалд сөрөг нөлөө үзүүлэхийг байг гэхгүй шүү. Энийг манай хууль хяналтын байгууллагын удирдлагууд онцгой анхаараасай гэж би хүсэж энийг хэлж байгаа юм. Тэр болгон хүн хөндөөд байдаггүй эд. Энийг би сайн мэддэг хүний хувьд хэлж байгаа юм. Олон удаа тохиолдсон эд. Явсаар байгаад бөөн юм болж байж нэг юм энэ нь Гадаад харилцааны яаман дээр дипломат шугамаар, байгууллага болгоны асуудал оролцож байж нэг юм шийдэгддэг. Одоо ч гэсэн Монголын шоронд яг энэ асуудлаар ял эдэлж байгаа хөрш орны иргэн байгаа. Хөрш орноос асуудлыг тавиад л байгаа. Энийг та бүхэн минь анхаараасай гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Сайнзориг дарга уг нь энийг сайн мэддэг хүний нэг дээ. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Энхбаяр гишүүн үг хэлье.

**Б.Энхбаяр:** Эрүүгийн хуулийн өөрчлөлтийн хэлэлцэх эсэхийг нь би хэлэлцүүлгийн шатанд доромжлохыг засчихна гэдгээр дэмжчихсэн юм. Үзэл баримтлалыг. Бусад асуудлуудыг дэмжээд байгаа. Энэ Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх өөрчлөлтийг би яагаад ч дэмжиж чадахгүй байгаад байгаа юм. Яагаад гэхээр үзэл баримтлалын хүрээ зэрээс, концепц хүрээнд дэмжихгүй хэд хэдэн асуудал байгаа юм.

Нэгдүгээрт энэ яг мөрдөх байгууллагуудын хуучин арга барил руу хэргийг өрөөндөө дуудаад, үүдэндээ суулгаж байгаад өөрөөр нь хэргийг хүлээлгэдэг энэ концепц руу бичигдчихээд байгаа юм. Прокурорын заавал зөвшөөрөлтэй дуудна гэж байсан. Одоо мөрдөгч өөрөө дуудна гэж байгаа юм. Нөгөө мөрдөгч нь дуудсан хугацаанд ирэхгүй бол түрүүн хэлж байна шүү дээ. Оргон зайлах гээд өөр гэмт хэргээр, 1 жилийн хугацаагаар бүр шоронд ял өгөх байдал руу оруулах гэж байгаа байхгүй юу. Энэ чинь өмнө нь бүр задгай байсан шүү дээ. Тэр тамхинд явуулдаг, архинд явуулдаг, өдөржин суулгадаг, залхаадаг ийм хэв маяг руу оруулчих гээд байна энэ хууль.

Хоёрдугаарт энэ жишээлбэл 30.18 бид нар чинь энэ хэрэг түдгэлзүүлэх гэдэг ойлголтыг авч хаясан байхгүй юу. Гэмт хэргийг хугацаагүйгээр түдгэлзүүлээд сейфэндээ дарчихдаг. Энэ мөрдөн шалгах ерөнхий хугацааг яагаад тавьж байна вэ гэхээр энэ хугацаанд шалгаад нотолгоо. Нотлогдохгүй бол цагаатга гэдэг бид нар ийм зарчим сая шийдсэн. Тэгсэн чинь одоо ингэчхэж байгаа байхгүй юу. Ялагдагчаар татагдвал зохих этгээд тогтоогдоогүй бол хэрэг бүртгэлтийг түдгэлзүүлнэ. Ингээд л хугацаагүйгээр сейфэнд. Яг энэ өмнөх юм рүүгээ л давхиад орчих юм. Түд хэрэг гэж манай практикийнхан ярьдаг байсан шүү дээ. Түд. Яасан? Түд-д байгаа гээд л. Сейфэнд байгаа гэсэн үг байхгүй юу. Ажиллагаа хийгдэхгүй. нээтгэндээ байж л байна. Хэзээ ч тэрийг эргэлтэд оруулж чадна. Нөгөө нөхрийг шантаажлая гэвэл түдээ сэргээчихдэг байхгүй юу. Энэ чинь хонгил байхгүй юу даа, энэ чинь залхаан цээрлүүлэлт.Тэгээд энэ ороод ирж байгаа байхгүй юу. Нөгөө түд ороод ирж байгаа юм.

Бид нарын арай чүү Нямдоржийн хар хууль гэж ярьж ярьж ярьж яасан юм ороод ирж байна.

Хоёрдугаарт нь дахиад л хүнд гэмт хэргийн яллагдагчаар татагдсан яллагдагчийн хувийн байдал гэмт хэрэг үйлдсэн аргыг нь цагдан хорино гэж байгаа юм. Энэ эсвэл ийм алдаатай хууль ороод ирчихсэн юм уу? Хүнийг цагдан хорих гэж байгаа юм байгаа биз дээ? Харгалзаж цагдан орох гээд байгаа юм уу? Эсвэл үндэслэж цагдан хорих гээд байгаа юм уу? Энэ үг л гээчихсэн юм шиг байна. Энэ чинь хуучин байдаг шүү дээ. Хүний хувийн байдал, гэмт хэрэг үйлдсэн аргыг нь харгалзаж байгаад цагдан хорино гэж байгаа юм. Ер нь жоохон царай муутай надад таалагдахгүй байна гэвэл цагдан хорьчихно гэсэн үг байхгүй юу. Бид нар ийм дур зорго, үзэмжийг ерөөсөө энэ нураах гээд л үзээд байгаа шүү дээ. Үгэнд орохгүй байна, таалагдахгүй байна гээд хүнийг цагдан хорих гээд байгаа байхгүй юу. Ер нь ийм цагдаж хорьж байгаад л яах гээд байх юм.

Гуравдугаарт нь энэ хор уршгийг арилгасан бол гэдэг юм нэмчихсэн юм шиг байна. Хохирлоо нь нөхөрлөн төлсөн гэдэг дээр хор уршгийг нэмчихсэн юм шиг байна. Энэ хор уршиг чинь ерөөсөө арилдаггүй шүү дээ. Хэзээ ч. Тэр хулгайд юмаа алдчихсан хүний сэтгэл хэзээ ч тэр хор уршиг арилдаггүй байхгүй юу. Тэр сэтгэл санааны сэв бол ингээд л байж байдаг. Тэгэхээр тэр хор уршиг заавал арилж байж энэ хэргийг хялбаршуулна гэдэг чинь арай чангадахгүй юу. Одоо ер нь хялбарших хэрэггүй болчих юм биш үү? Тэр хүчиндүүлсэн бүсгүйн сэтгэл, хор уршиг, сэтгэл санааны хор, шарх бүрэн арилна гэж байхгүй шүү дээ. Тэр авлигачийн хомхой шуналын сэтгэл дэв тэр уураг тархинаас бүр алга болно гэж байхгүй шүү дээ.

Тэгэхээр энэ яагаад хор уршиг гэдэг юм нэмэгдчихээд. Зөвхөн хор уршгаа арилгасан бол хялбаршуулсан журмаар шийднэ гэхээр чинь. Одоо бид нар чинь хохирогчийн зөрчигдсөн эрхийг сэргээх гэж том зорилго байгаа шүү дээ. Энэ чинь бүр хэрэгжихээ больчих юм биш байгаа юм. Хаашдаа л ялаа авах юм чинь хохирлыг нь нөхөн төлөхгүй гэдэг байдал руу оруулчих юм биш байгаа. Уг нь энэ шинэ хууль чинь амилаад байгаа шүү дээ. Хуучин Нямдоржийн хуулиар 5 хүний 1 нь л хохирлоо барагдуулдаг байсан гэж байсан. Одоо 17 оны шинэ хуулиас чинь хойш 5 хүний 3 нь хохирлоо барагдуулдаг болчхоод байгаа байхгүй юу.Одоо буцаад тэр рүү явчих вий дээ.

**С.Бямбацогт:** Хуулийн төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулж гишүүд үг хэлж дууслаа. Санал хураалт явуулна. Гишүүд анхааралтай байгаарай. Санал хураалт явуулъя. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд дэмжиж, чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт.

Санал хураалтад 6 гишүүн дэмжиж 54.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдэх тухай хууль нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх эсэх талаар хэлэлцүүлэг явуулж дууслаа.

Хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх хэлэлцүүлэг явуулсан талаарх Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Дэлгэрсайхан гишүүн танилцуулъя.

Дараагийн асуудалд оръё. Ажлын хэсэгт баярлалаа. Хуралдаанд идэвхтэй оролцсон ажлын хэсэгт баярлалаа.

**Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргийн мэдүүлсэн хууль, тогтоолын төслүүдийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх эсэх талаарх хэлэлцүүлэг явуулъя.**

Ардын намын бүлгээс 5 сарын 31-ний өдөр 5 хоногийн завсарлага авсан. Завсарлагын хугацаа дууссан. Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн, Засгийн газрын гишүүн, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Хишгээгийн Нямбаатар танилцуулна.

**Х.Нямбаатар:** Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.2 дахь хэсэгт хуулийн давхардал, хийдлийн зөрчлийг арилгах зорилгоор хэд хэдэн хуульд нэгэн зэрэг өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Засгийн газар санаачлан боловсруулж Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлж болно гэж заасны дагуу Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын батлан хамгаалах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Зэвсэгт хүчний тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Цэргийн албаны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон Улсын Их Хурлын 2015 оны 85 дугаар тогтоолын хавсралтаар батлагдсан Монгол Улсын Батлан хамгаалах бодлогын үндэст нэмэлт оруулах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг тус тус боловсрууллаа.

Хуулийн төсөлд дараах асуудлыг тусгасан болно.

1.2021 оны 1 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс зорчих эрхийг хязгаарлах ял хэрэгжиж эхэлсэн бөгөөд 2022 оны 5 дугаар сарын байдлаар зорчих эрхийг хязгаарлах ялаар шийтгүүлсэн нийт 2333 ялтныг хяналтын системд бүртгэж, хяналтад авснаас 894 ялтны ялын хугацаа дуусаж, суллагдаж, 291 ялтны ялыг хорих ялаар сольж, 1148 ялтны ял эдлэлтэд хяналт тавин ажиллаж байна.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 167 дугаар зүйлийн 167.2-т зорчих эрхийг хязгаарлах ял эдэлсэн хугацааг шийтгэх тогтоол хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс эхлэн тоолно гэж заасан нь ялтныг бүртгэл, хяналтад аваагүй, шүүхээс заасан хориглолт, хязгаарлалт, зорчих чиглэлийг тогтоон ял эдэлж эхлээгүй байхад ялын хугацааг тооцож байна.

Түүнчлэн шүүхийн шийтгэх тогтоолд хүчин төгөлдөр болсон өдрийг гүйцэтгэх хуудсанд дурдаагүйгээс ял эдэлсэн хугацааг харилцан адилгүй тоолж, ялтанд ял завших боломж бий болгож байх тул зорчих эрхийг хязгаарлах ялаар шийтгүүлсэн ялтны ял эдэлсэн хугацааг тоолохдоо шүүхийн шийтгэх тогтоол хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс бус ялтан цахим бугуйвч зүүлгэсэн өдрөөс эхэлж тоолох зохицуулалтыг тусгалаа.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 257 дугаар зүйлийн 257.1-д шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага нь хуулийн хүчин төгөлдөр шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх үйл ажиллагааг хуульд заасан бүрэн эрхийн хугацаанд хэрэгжүүлэх төрийн тусгайлсан чиг үүрэг бүхий байгууллага мөн гэж заасан бөгөөд өнөөдрийн байдлаар цэргийн цолтой 1595, ахлах цолтой 1496, энгийн 73, нийт 3164 цэргийн алба хаагчдын бүрэлдэхүүнтэйгээр хуулиар хүлээсэн чиг үүргийг хэрэгжүүлж байна.

Гэтэл Улсын Их Хурлын 2015 оны 85 дугаар тогтоолоор Монгол Улсын батлан хамгаалах бодлогын үндэс болон 2016 онд батлагдсан Монгол Улсын Батлан хамгаалах тухай, Цэргийн албаны тухай, Зэвсэгт хүчний тухай хуулиудад төрийн цэргийн байгуулал цэргийн албанд Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага хамаарахгүй байхаар тусгасан байна.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 278 дугаар зүйлийн 278.2-т шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын алба хаагч нь цэргийн цол, дүрэмт хувцастай байна гэж заасны дагуу тус албаны албан хаагчид цэргийн цол, дүрэмт хувцас хэрэглэж байгаа хэдий ч цэргийн байгууллагын алба хаагчдын нэгэн адил Цэргийн албаны тухай хуулиар олгогдсон эрхийг эдэлж чадахгүй орхигдож, эрх зүйн байдал дордох, албан хаагчдын эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол алдагдах нөхцөл байдал үүсээд байна.

Иймд Монгол Улсын үндэсний аюулгүй байдал дахь дотоод аюулгүй байдлыг хангахад чухал үүрэг оролцоо бүхий шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагыг төрийн цэргийн байгуулалд хамруулах зохицуулалтыг тусгалаа.

3.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 270.7-д цагдан хорих төв байр, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын дэргэдэх Мэргэжлийн сургалт үйлдвэрлэлийн төвийн болон согтуурах мансуурах донтой эмгэгтэй этгээдийг албадан эмчлэх байгууллагын ажилтныг хорих байгууллагын алба хаагчтай адилтган үзнэ гэж заасан. Энэ нь баривчлах төв болон баривчлах байранд үүрэг гүйцэтгэж байгаа алба хаагчдад хамаарахгүй. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын алба хаагчдын хуульд заасан эрх зүйн байдал харилцан адилгүй ялгамжтай байдлаар зохицуулсан байх тул баривчлах төв болон байранд ажиллаж буй албан хаагчдыг хорих байгууллагын алба хаагчтай адилтган үзэх өөрчлөлтийг тусгав.

4.Цэргийн албан хаагчийн тэтгэвэр, тэтгэмжийн тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.1 дэх хэсэгт цэргийн тэтгэвэр, тэтгэмж тогтооход баримтлах хугацаанд цэргийн жинхэнэ алба болон шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагад алба хаасан нийт хугацааг тоолно гэж заасан бөгөөд цэргийн алба хаах насны дээд хязгаарт хүрсэн цэргийн алба хаагч, цэргийн албанд 10-аас доошгүй жил ажилласан цэргийн хувь тэнцүүлсэн тэтгэвэр, харин 25-аас доошгүй жил ажилласан бол нас харгалзахгүйгээр цэргийн бүрэн тэтгэвэр тогтоолгох харилцааг зохицуулж байна.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэгч нь шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагад тасралтгүй ажилласан боловч эрх зүйн шинэчлэлээс шалтгаалж 2002-2008 онд ажилласан хугацааг цэргийн алба хаасан хугацаанд оруулан тооцогдохгүй, уг хугацаанд оруулан тооцох хууль, эрх зүйн зохицуулалт байхгүйгээс тэдний эрх зүйн байдалд сөргөөр нөлөөлж байна.

Иймд шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын гүйцэтгэх хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хуульд шийдвэр гүйцэтгэгчийг энгийнээр ажилласан хугацааг цэргийн албанд ажилласан хугацаанд тооцох зохицуулалтыг тусгалаа.

Улсын хэмжээнд 244 шийдвэр гүйцэтгэгч, 47 ахлах шийдвэр гүйцэтгэгч ажиллаж байгаа бөгөөд 2002-18 он хүртэлх энгийнээр ажилласан 101 албан хаагчаас тасралтгүй ажилласан 9 эмэгтэй, 1 эрэгтэй шийдвэр гүйцэтгэгч 22 онд цэргийн тэтгэвэр тогтоолгох эрх үүснэ.

Хуулийн төсөл батлагдсанаар шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын алба хаагчдын эрх зүйн байдал, нийгмийн эдийн засгийн баталгаа хангагдахаас гадна зорчих эрхийг хязгаарлах ял бодитой хэрэгжих боломж нөхцөл бүрдэнэ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлал, хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлэж өгнө үү.

**С.Бямбацогт:** Нямбаатар сайдад баярлалаа. Ажлын хэсэг хаана байна? Ажлын хэсэг танилцуулъя. Сайнзориг Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, Цолмон Хууль зүй, дотоод хэрийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга, Загджав Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга, Оюунцэцэг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дэд дарга, Очгэрэл Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын даргын ахлах даалгавар гүйцэтгэгч, Сандаг Хууль зүй, дотоод хэрэг яамны Хууль зүйн бодлогын газрын шинжээч.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулж асуух асуулттай гишүүд нэрсээ өгье. Энхбаяр гишүүнээр тасаллаа. Мөнхбаатар гишүүн асуултаа асууя.

**Л.Мөнхбаатар:** Хуулийн төслүүдтэй танилцлаа. Зорчих эрхийг хязгаарлах, ял эдэлж эхлэх хугацааг хэрхэн тооцох вэ, шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын төрийн цэргийн байгууллагын тогтолцоонд оруулах, шийдвэр гүйцэтгэх алба цэргийн албанд тооцогдоогүй байх үеийн алба хаагчийн хугацааг цэргийн албанд ажилласнаар тооцох гэх зэрэг ийм асуудлуудыг тусгасан ийм агуулгатай хууль байна. Эдгээр нь шаардлагатай өөрчлөлтүүд байх гэж үзээд дэмжиж байгаа юм. Гэхдээ би 2 асуулт байна.

2002-18 онд шийдвэр гүйцэтгэгчээр энгийнээр ажилласан хугацааг цэргийн албанд ажилласан хугацаанд тооцох зохицуулалт бүхий хууль орж байгаа юм байна гэж ойлголоо. Тэгэхээр энэ танилцуулгад 101 хүн ажиллаж байсан гэсэн ийм, тасралтгүй ажилласан гэсэн байна. Энэ дотроос 10 хүний ажилласан жилийг цэргийн албанд ажилласнаар тооцох юм байна гэж ойлголоо. Тасралтгүй ажилласан 11 хүнийг. Үлдсэн 90 хүний асуудал нь хэрхэх юм бол? Энэ бол хуулийн хүрээнд 10 хүний л асуудлыг шийдэх юм байна гэж ойлголоо. Хууль тэгш бус үйлчилсэн гэдэг асуудал яригдах юм биш биз гэсэн нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёр дахь нь энэ зорчих эрхийг хязгаарлах ял эдлүүлэхтэй холбоотой энэ цахим бугуйвчийн асуудал орж ирж байгаа юм байна. Зорчих эрхийг хязгаарлахад хэрэглэх хяналтын төхөөрөмж нь одоогийн байдлаар цахим бугуйвч байгаа. Энэ цахим бугуйвч буюу зорчих эрхийг хязгаарлах энэ ял энэ бол дэвшилттэй зүйл. Дээр нь энэ үйл ажиллагааг манай Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага бол боломжийн сайн зохион байгуулж байгаа гэж ойлгож байгаа юм. Нямбаатар сайдын ч гэсэн баримталж байгаа тэр агуулгаа өмнө тайлбарлаж байсан. Гэхдээ энэ дээр томьёоллын хувьд ингэхгүй юм уу? Өөр хяналтын төхөөрөмжүүд байгаа шүү дээ. Цахим бугуйвчаас гадна хөлд зүүдэг цахим төхөөрөмжүүд байдаг тээ? Хөлд зүүдэг. Тэгэхээр энийг уул нь хөлд зүүнэ гэх юм бол дараа нь хөлийн бугуйвч ч гэдэг юм уу оруулж ирэхгүйгээр ер нь бол ерөнхий байдлаар томьёолчихвол яасан юм бэ гэсэн ийм санаа байгаа юм. Ерөнхий байдлаар томьёолчихъё. Угаасаа агуулгыг нь би дэмжиж байгаа юм. Агуулахыг нь дэмжиж байгаа. Зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг хэрэглээд жил гаруй хугацаа өнгөрсөн байна. Энэ хугацааныхаа хэрэгжилтийн байдал ер нь ямархуу үнэлэлт өгч байгаа вэ? Ялын дэглэм өөрчлөгдсөн, хорих ялаар сольсон тохиолдлууд ямар үндэслэлээр гарч байна? Энийг хорих ялаар сольсон хэдэн тохиолдол гарав? Ер нь ямархуу үндэслэлүүдээр хорьсон бэ, дэглэм өөрчлөгдсөн бэ гэж.

Цахим хяналтаар тавихад ямархуу хүндрэлүүд гарч байна? Энэ асуудлыг. Ингээд та бүхэн хүрээ хязгаарыг нь тогтоож байгаа. Амьдралын наад захын хэрэгцээний зүйлүүд байдаг. Эмнэлэгт үзүүлэх, дэлгүүр хоршоо орох гэдэг юм уу, бусад хэрэгцээтэй зүйлүүдийг хэрхэн яаж шийдвэрлэж байгаа вэ? Ер нь энэ зорчих ял эдлүүлэхтэй энэ холбоотой цахим бугуйвч, энэ цахим төхөөрөмжтэй нь холбоотой энэ асуудлыг бодлогын хувьд дэмжиж байгаа шүү дээ. Хамгийн дэвшилттэй, харьцангуй хүмүүнлэг ийм зүйл байгаа. Ийм агуулгаар нь дэмжиж байгаа. Цаашид ч гэсэн энийгээ боловсронгуй болгоод энэнтэй холбоотой зүйл, заалтаа боловсронгуй болгоод явах нь зүйтэй гэж үзэж, дэмжиж байгаагаа хэлээд саяын 2 асуултад хариултаа авъя.

**С.Бямбацогт:** Хэн хариулах вэ? Нямбаатар сайд хариулъя. Нэмээд Загджав дарга бэлдэж байгаарай.

**Х.Нямбаатар:** Баярлалаа. Би цахим бугуйвч гэдэг дээр Мөнхбаатар гишүүн ээ яг нийтлэг байдлаар л бугуйвч гэдэг энэ нэр томьёо л оноод явж байгаа болов уу гэж бодож байгаа. Яагаад гэвэл шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага гарт зүүдэг бугуйвч зүүж байгаа, хөлд зүүдэг бугуйвчийг ч давхар хэрэглэж байгаа. Аль алийг нь хэрэглэж байгаа. Тэр байтугай бид нар одоогоос бараг 2 долоо хоногийн өмнө байх хамгийн сүүлийн үеийн, шинэ үеийн, хамгийн нарийвчлалтай цахим бугуйвчийг шинэ худалдан авалтаараа авч хүмүүст, зорчих эрхийг хязгаарлах ял шийтгүүлсэн хүмүүст зүүж эхлээд явж байгаа. Энэ маань мэдээж хэрэг яг л цахим төхөөрөмж учраас үечлэлтэй байдаг юм байна лээ. Хамгийн сүүлийн үеийн төхөөрөмж нь илүү цэг байршлаа хамгийн нарийвчлалтай заадаг. Ийм байдлаар явж байгаа. Энэ дээр аль аль нь гарын болон хөлийн бугуйвч аль аль нь орж ирж байгаа. Цахим бугуйвчийг хэрэглүүлэхэд 2,3 янзын хүндрэлүүд байгаа юм. Би энэ чиглэлээр энэ Загджав дарга, Очгэрэл бусад хүмүүстэй байнга уулзаж ажиллаж байгаа юм. Жишээлбэл өнгөрсөн жил хэдүүлээ өршөөл үзүүлэх тухай хуулиар 291 хүнд хорих ялтай хүмүүсийг ял сольсон цахим бугуйвчаар, Харамсалтай нь бараг 50 гаран хүн яг энэ ял солигдсон хүмүүсээс зорчих эрхийг хязгаарлах ялынхаа дэглэмийг зөрчиж хорих ялаар солигдсон. Нэгдүгээрт

Хоёрдугаарт бид нар яг энэ дэглэм зөрчиж байгаа тохиолдолд таслан сэргийлэх арга хэмжээ буюу тэр хүний эрхийг нь түр хязгаарлаж байгаад шүүхээр оруулаад нөгөө хүн чинь угаасаа л оргочихсон хүн чинь цаашаа орох гээд байгаа шүү дээ. Тэгэхээр шүүхээр оруулаад хорих ялыг нь сонсгоод хорих анги руу шилжүүлэх хооронд процессын хувьд эрх хязгаарлалтын асуудлыг бид нар энэ процессын хууль дээр жоохон хөндөж оруулж ирж байгаа.

Дараагийн дугаарт хүндрэл бол шүүх энэ ял нэгдүгээрт үр дүн сайтай байна. Тэр оргосон хэдэн хүмүүсийг л эс тооцох юм бол үр өгөөжтэй байна гэдэг агуулгаараа шүүхээс энэ төрлийн ял оногдуулах тоо хэмжээ нэмэгдэж ирж байгаа юм. Ингээд ирэхээр бид нар 1 ийм өрөөнд Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын доод талын бестүлийг Мөнхбаатар гишүүн мэднэ шүү дээ. Тэрийг тохижуулж хяналтын 1 өрөө байсан нь сүүлдээ ачааллын хувьд багтахаа больж эхэлж байгаа юм. Тэгээд ирэхээр бид нар Улаанбаатар хотод зорчих эрхийг хязгаарлах ялаар шийтгүүлсэн хүмүүсийг хянадаг 1 тусдаа ийм хяналтын танхим, нөгөө 100 айлд байрлаж байгаа байран дээрээ хөдөө орон нутгуудын 21 аймагт энэ төрлийн ялаар шийтгүүлсэн хүмүүст хяналт тавьдаг 24 цагаар тасралтгүй хяналт тавьдаг ийм төв болгож дахиж өргөтгөж салгаж байгаа юм.

Дээр нь давхар хяналт ба тавих үүднээс аймгуудын хорихоос өөр төрлийн ял дээр ажиллаж байгаа хүмүүс маань давхар хяналтаа тавиад утсан холбоогоор хүмүүсийнхээ хяналтыг тавих, өөрсдөд байгаа ийм device-ууд дээр хянах байдлаар энэ хяналтыг хэрэгжүүлж байгаа. Манай улсын хувьд хүндрэл бий юу гэвэл би бид чинь нүүдлийн соёл иргэншилтэй улсын хувьд бүх газар 3G, 4G сүлжээ ороогүй байдаг учраас энэ зорчих эрхийг хязгаарлах ялыг шүүхээс ял оногдуулахдаа зөвхөн суурин газраар ял оногдуулж байгаа. Шүүхээс ял оногдуулахдаа энэ эрүүгийн хэргийн шүүгч нар 1 зүйл дээр анхаармаар байна. Зүгээр л дүүргийнх нь нэрийг заачихдаг, аймгийн төвийн нэрийг заачихдаг.

Гэтэл энэ ялын бодлогын үндсэн зорилго нь тухайн хүнийг ажил, сургууль, гэр цэцэрлэг, гэр эмнэлэг яг тодорхой ийм маршрутаа заадаггүй ерөнхий нэр заагаад байгаа нь өнөөдөр энэ ялыг зарим алдаа нөгөө хүмүүс маань хэтэрхий өргөн хүрээнд үйл ажиллагаа, тэр зорчих эрхээр шийтгэгдсэн хэр нь явж байгаа ийм нөхцөл байдлууд үүсээд байгаа юм.

Хоёр дахь асуулт Мөнхбаатар гишүүний хувьд хэлэхэд ерөөсөө л 101 хүн байгаа юм. Энэ хүмүүс яг юугаар хохирчхоод байгааг. Та мэдэж байгаа. Энэнээс энэ жил ерөөсөө 10 хүн л тэтгэвэрт гарах юм.

**С.Бямбацогт:** Нэмж хариулах уу? Хариулт болсон уу? Энхбаяр гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Энхбаяр:** Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, энэ маршалын алба л гэж ярьдаг юм л даа. Энэ чинь уг нь зэвсэгт хүчин биш юм байгаа юм л даа. Байлдах ийм агуулгатай газар бол биш л дээ. Яах вэ, энэ үе үеийн дарга нар нь генерал цол авах гээд л энэ байгууллагыг л зэвсэгт хүчинд оруулаад л яваад байгаа юм л даа.Одоо чинь Засгийн газар чинь нийгмийн даатгалын багц хуулийг өргөн барина тийм ээ? Тэтгэврийн хууль. Манай энэ гишүүд их яриад байгаа юм. Энэ цэрэг, цагдаагийнхан чинь энэ тэтгэврээ бусад хуулиар нэмсээр байгаад нэгдүгээрт эрт гардаг тэтгэвэртэй, хоёрдугаарт бусад бүх төрийн албан хаагчдаасаа ийм өөр тэтгэвэр нь тогтоогддог болчихлоо гээд тэгэнгүүт энэ рүү л бүгд хошуурцгаагаад л байгаа юм. Энэ шүүхийн шийдвэр зэвсэгт хүчин болно гээд л. Гол нь энэ цаана нь арай гайгүй тэтгэвэрт гарах гээд байгаа л утга яваад байгаа юм л даа. Тэгэхээр энэ Загджав даргаас би асуух гээд байгаа юм. Та хэд маань ер нь хэр цэрэгжиж байгаа юм бол доо цэргийн цолоо? Саяхан та чинь дуучин A cool-д хошууч цол өгчихсөн байсан уу, үгүй юу? Шууд сраз майор гэдэг шиг. Танайх чинь энэ цолоо яаж өгдөг юм бэ Загджав даргаа та? Манай энэ Сэргэлэн гишүүн генерал цолтой байж байна. Энэ хошууч цол гэдэг чинь ер нь миний боддогоор их л өндөр цол гэж би ойлгоод байгаа шүү дээ. Их олон жил энд байж байж л авдаг. Тэгээд л энэ зурагт харж байхад чинь танай шүүхийн шийдвэрийн харьяа чинь ямар юу билээ.? Сүлд спорт хороо, сүлд спорт хорооны дарга чинь Батсуурь аварга юм уу? Хурандаа цолтой гээд л гарч байх юм. Энэ хүмүүс чинь аягүй өндөр тэтгэвэр авах юм байна шүү дээ. A cool хэдэн төгрөгийн тэтгэвэр гарах юм Дуучин A cool? Хошуу цолтой болохоор. Энэ цолд чинь ажилласан жил эд нар байдаггүй юм уу? Танай салбарт, танайх яаж цолоо олгодог юм та? Эндээс чинь хамаарах гээд байна шүү дээ. Та дурын хүн тэтгэвэрт гаръя гэсэндээ шууд хурандаа өгөөд л, хошууч өгөөд яваад байвал энэ татвар төлөгчдийн мөнгө чинь байхгүй болно шүү дээ. Нийгмийн даатгалын сан чинь. Би эхлээд энийг асуух гээд байгаа юм.

**С.Бямбацогт:** Загджав дарга хариулъя 5 дугаар микрофон.

**Д.Загджав:** Эрхэм гишүүдийн амрыг ирье. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга, хурандаа Загджав хариулж байна. Энхбаяр гишүүний асуултад. Бид Цэргийн албаны тухай хуулийн дагуу цэргийн цол олгох асуудлыг шийдэж байгаа. Ер нь шаардлагатай тохиолдол тусгай мэргэжилтнийг амжилтаар нь цэргийн цолыг хугацаанаас өмнө өгч болох боломжтой байдаг. Тэр дагуу Цэргийн дуу бүжгийн чуулгын даргаар томилогдсон дуучин Анхбаярт хошууч цол олгосон байгаа. Ер нь анх офицерын цол дэслэгчээс генерал хүртэл явна. Тэгэхдээ шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын дарга дэд хурандаа хүртэлх цол олгодог юм. Нөгөөтэйгөөр яг хошууч Анхбаярт хэдэн төгрөгийн тэтгэвэр олгох нь тухайн хүний алба хаасан хугацаанаас хамаараад тооцогдох учраас одоогоор урьдчилан хэлэх боломжгүй байна. Хариулж дууслаа.

**С.Бямбацогт:** Тэр төрийн цэргийн байгууллага болох өөрчлөлт орж ирж байна шүү дээ. Үүнтэй холбоотойгоор ямар эерэг өөрчлөлтүүд, ямар давуу тал бий болох юм бэ гэдэг асуулт асуугдсан шүү дээ. Тэрийг бас гүйцээгээд хариулчихъя. 5 дугаар микрофон.

**Д.Загджав:** Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага 1921 онд Ардын хувьсгал ялсны дараа шинэ Монгол Улсын Засгийн газрын бүтэц багтан байгуулагдсан төрийн ууган байгууллагуудын нэг бөгөөд өнөөдрийг хүртэл 101 жилийн хугацаанд хуулиар хүлээсэн үүргээ амжилттай хэрэгжүүлэн ажиллаж байна. Анхны яндан хорооны удирдлага, бие бүрэлдэхүүнийг ардын журамт цэргээс тэдний эгнээнээс томилж байснаас эхлэн Нийгмийг аюулаас хамгаалах яамны Тусгай цэргийн хороо, дотоодын цэрэг болон тусгайлан бэлтгэгдсэн цэргийн албан хаагчдын хүчээр чиг үүргээ хэрэгжүүлж ирсэн. Манай байгууллага Батлан хамгаалах тухай хуульд заасан төрийн цэргийн байгууллагад тавигдах үндсэн шаардлага буюу ард иргэдийн аюулгүй байдлыг цэргийн албан хаагчдын хүчээр хангах, үйл ажиллагаа эрх зүйн нийтлэг хэм хэмжээгээр зохицуулж ирсэн юм түүхтэй. Энэ нэмэлт, өөрчлөлтөөр манай байгууллагын хувьд төрийн цэргийн байгууллагад багтах эрх зүйн орчин бүрдэж, байгууллагын алба хаагчийн байдал баталгаажих юм. Албаны. Түүнчлэн шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага, хууль сахиулах тусгайлсан чиг үүрэг бүхий төрийн цэргийн байгууллага болохын хувьд Монгол Улсын зэвсэгт хүчний ерөнхий командлагч баталсан цэргийн албаны дүрэм, журам, бусад холбогдох хууль тогтоомжийг үйл ажиллагаандаа мөрдөх боломж бүрдэх юм. Ерөнхийлөн зарлиг гарчихсан байгаа.

**С.Бямбацогт:** Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Хуулийн төслийн үзэл баримтлалтай холбогдуулан үг хэлэх гишүүд байна уу? Дэлгэрсайхан гишүүнээр тасаллаа.

**Б.Дэлгэрсайхан:** Энэ хуультай холбогдуулан энэ орж ирж байгаа өөрчлөлтийг дэмжиж байгаа юм. Ер нь шүүхийн шийдвэр бол төрийн цэргийн байгууллага байх нь зөв. Хуучин ч гэсэн бид нарыг социализмын үед ажиллаж байхад л ийм цэргийн байгууллага л байсан. Тийм, хуучин нэрээрээ Засан хүмүүжүүлэх байгууллага. Ер нь энэ хүмүүсийн хоригдолтой харьцаж байгаа тэр харьцаа, хандлага, дээрээс нь энэ үүргээ гүйцэтгэх нөхцөл байдал, ялангуяа шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх одоогоор юу гэж хэлдэг юм бэ дээ. Энэ өр барагдуулах ч гэдэг юм уу, хаашаа ч юм. Иймэрхүү улсуудтай харьцаж байгаа хүн бол ийм цэргийн байгууллагын албан хаагч байх нь зөв гэж харж байгаа юм. Цэргийн тусгай албан хаагч. Тэгэхгүй болохоор чинь энэ ажил төрлөө гүйцэтгэхэд нь маш хүндрэлтэй гэдгийг практикт та бүхэн мэдэж байгаа байх. Тэгээд ч ер нь энэ түрүүн Энхбаяр гишүүн ярьж байна. Энэ цагдаа, шүүхийн шийдвэрээс их эрт тэтгэвэрт гарч байна, нийгмийн даатгалыг хохироож байна гэсэн ийм санаа ярьж байгаа юм. Яг амьдрал дээр ер нь цагдаа, шүүхийн шийдвэрээс тэтгэвэрт гарч байгаа улсууд тэр ажиллаж байгаа нөхцөл нь тийм хүнд байдаг болоод тэгдэг юм уу, цаг наргүй ажилладаг болоод тэгдэг юм уу? Ер нь бол тэтгэвэрт гарсан хүмүүс нээх их уддаггүй шүү.Энэ ярихад их хүнд сэдэв боловч яг практик дээр та нар судалгаа үзээрэй. Энэ байгууллагаас тэтгэвэрт гарсан улсууд ер нь их удаан тэтгэвэр авдаггүй юм. Тэр утгаар нь энийг ингэж хийж өгсөн юм гэж ойлгодог. Тийм учраас энэ хугацаан дээр богино байна гэж харах нь буруу зүйл байх гэж бодож байна.

Дээр нь бас тэр энгийнээр ажиллаж байгаа 101 иргэдийг хохироохгүй, 101 албан хаагчийг хохироохгүйн тулд цэргийн зэрэг цолоор нь нөхөж нөхцөлийг нь хангаж өгөхгүй бол энэ улсууд өнөөдөр форумтай, форумгүйгээрээ л ялгагдаж байгаа болохоос биш яг ажиллаж байгаа нөхцөл ижил юм байна лээ. Үүнийг манай нөхдүүд анхаарна биз дээ гэж бодож байна. Баярлалаа.

**С.Бямбацогт:** Гишүүд үг хэлж дууслаа. Би бас 2 зүйл хэлчихье. Хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх нь дэмжигдээд, хэлэлцээд явах байх. Ингэхдээ сая яригдаж байгаа, гишүүд нэлээн ярилаа. Ажилтан, албан хаагчдын нийгмийн асуудлыг дордуулахгүй байх, ялангуяа сая тэр 2002-18 оны хооронд шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэгч энгийн цолтой ажиллаж байсан. Түүнээс энэ хуулиар үндсэндээ ажиллаж байгаа 101 орчим албан хаагчийн, энэ онд тэтгэвэрт гарах 10 орчим албан хаагчийн л нийгмийн асуудал шийдэгдэх нь.Тэгтэл цаана нь үлдэж байсан, үлдэж байгаа энэ Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газарт ажиллаж байсан, шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэж байсан, ажиллаж байгаад ажлаасаа халагдсан, чөлөөлөгдсөн, тэтгэвэртээ гарсан энэ ажилтан албан хаагчдын нийгмийн асуудал яригдахгүй нь байна шүү. Энийг хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх явцдаа ажлын хэсэгт анхаарах ёстой байх. Энийг анхаараарай гэдгээ нэгдүгээрт зориуд протоколд тэмдэглэж хэлье.

Хоёрдугаарт нь тэр зорчих эрхийг хязгаарлах ял дэлсэн хугацааг шийтгэх тогтоол хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс эхэлж тоолдог байсан. Одоо болж дээрээс нь ялтанд цахим байгуулагч зүүлгэсэн өдрөөс эхлэн тоолно гэж байгаа юм. Энэ хооронд шүүх шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тогтоол хэзээ хүчин төгөлдөр болох уу? Түүнээс хойш тэр цахим бугуйвчийг хэзээ зүүх вэ? Энэ хооронд хэдэн хоногийн хугацаа өнгөрөх үү, хэр хугацаа алдах вэ? Энэ хооронд үндсэндээ тоологдохгүй. Энэ хооронд үндсэндээ тэр иргэний хэдийгээр зөрчил гаргасан ч гэсэн тэр иргэний эрх, хүний эрх дордох гэж байна. Энийг анхаарах ёстой. Хүний эрхийг дордуулсан хууль бид нь баталж болохгүй. Тэр ялтны буруу биш ээ, төрийн байгууллага, бидний шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэж байгаа үйл ажиллагаатай холбоотой асуудал болно.

Тийм болохоор энийг бас анхаарах ёстой шүү. Энийг ажлын хэсэг хэлэлцүүлгийн явцад илүү анхаарч, хүний эрх дордуулахгүйгээр хуулийн төслийг сайжруулах талд анхаарах ёстой шүү гэдгээ хэлье.

Санал хураалт явуулъя. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хууль, тогтоолын төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд дэмжиж чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Манай байгууллага байнга дэмждэг. 60 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хууль, тогтоолын төслийг үзэл баримтлалын хүрээнд хэлэлцэх эсэх талаарх хэлэлцүүлгээ явуулж дууслаа.

Хууль, тогтоолын төслүүдийг хэлэлцэх эсэх хэлэлцүүлгийг явуулсан талаарх Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Мөнхбаатар гишүүн танилцуулна.

Дараагийн асуудалд оръё. Сайд ярих ёстой юм хэлж байна шүү. Анхаараарай, тийм.

**Монгол Улсын Их Хурлын 2022 оны хаврын ээлжит чуулганы 6 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах Байнгын хорооны тогтоолын төсөл хэлэлцье.**

Тогтоолын төслийг та бүхэнд тараасан байгаа. Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан асуух асуулт байна уу? Алга байна. Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулж үг хэлэх гишүүн байна уу? Алга байна. Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан гишүүд үг хэлж дууслаа.

Монгол Улсын Их Хурлын 2022 оны хаврын ээлжит чуулганы 6 дугаар сард Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцэх асуудлын цаглавар батлах Байнгын хорооны тогтоолын төслийг баталъя гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Гишүүд санал хураалт. Дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хүсэлт явуулъя. 60 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ. Байнгын хорооны хуралдааны хэлэлцэх асуудал дууссан тул Байнгын хорооны хуралдаан хаасныг мэдэгдье.

Байнгын хорооны хуралдаандаа идэвхтэй оролцсон гишүүддээ маш их баярлалаа. Олон асуудлыг хэлэлцэж дууслаа.

**Дууны бичлэгээс буулгасан:**

ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

ХӨТЛӨХ АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ОТГОНДЭЛГЭР