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***Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны намрын ээлжит чуулганы***

***Өргөдлийн байнгын хорооны 2015 оны 02 дугаар сарын 10-ны өдөр***

***/Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл***

Байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 15 гишүүнээс 11 гишүүн ирж, 66.7 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 53 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.

*Чөлөөтэй: М.Батчимэг, М.Зоригт, С.Ганбаатар*

*Өвчтэй: Н.Батцэрэг*

***Нэг. Нийтийн сонсголын тухай хуулийн төсөл /****анхны хэлэлцүүлэг****/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрхийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Өргөдлийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх С.Заяадэлгэр, зөвлөх П.Туяа, референт Б.Төрболд нар байлцав.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Миеэгомбын Энхболд, Р.Бурмаа нарын тавьсан асуултад ажлын хэсгээс Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрхийн хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр хариулав.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, Р.Бурмаа, Ж.Батзандан, О.Баасанхүү нар үг хэлэв.

Хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүдээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.

**О.Баасанхүү**: 1. Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүүгийн гаргасан, “Мөрдөн шалгах” гэсэн томьёоллыг “Магадлан шалгах” гэж нэрийг нь өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 11

Татгалзсан 0

Бүгд 11

100.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.Төслийн 5.1.1 дэх заалтыг ойлгомжтой болгон найруулгын өөрчлөлт хийх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

З.5. Төслийн 1.3, 26.2-т “баримт сэлт” гэснийг “баримт мэдээлэл” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Төслийн 6.1 дэх хэсгийг тодорхой болгон сайжруулж, мөн хэсгийн “бэлтгэх” гэснийг “туслах” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Төслийн 7.3 дахь хэсгийн “аливаа этгээд” гэснийг “иргэн, хуулийн этгээд” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Төслийн 10.6 дахь хэсэгт “болохгүй” гэснийг “хориглоно” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7.Төслийн 13.1 дэх хэсэгт “гэрч” гэснийг “гэрчлэх” этгээд гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

8.Төслийн 27 дугаар зүйлийн “хүн хуулийн этгээд” гэснийг “иргэн, хуулийн этгээд” гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9.Төслийн 7.3 дахь хэсэггт “Улсын Их Хурлын” гэсний дараа “Өргөдлийн болон” гэж нэмэх саналыг, санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү татаж авав.

10.Улсын Их Хурлын гишүүн Бурмаагийн гаргасан, Төслийн 19.5-д “байхад” гэсний дараа “хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр” гэж нэмэх гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 10

Татгалзсан 1

Бүгд 11

90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

11. Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийн 53 дугаар зүйлийг нэмсүгэй гэсэн хуулийн төслийг бүхэлд нь хасах гэсэн саналаар санал хураалт явуулав.

Зөвшөөрсөн 9

Татгалзсан 2

Бүгд 11

81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа саналаа татаж авав.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийсэн талаар санал, дүгнэлтээ Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлэхээр тогтов.

Уг асуудлыг 16 цаг 02 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Хоёр.** **Өргөдлийн байнгын хорооны 2014 оны шийдвэрүүдийн хэрэгжилтийн талаар** **Засгийн газарт тавьсан асуулга, шийдвэрийн биелэлтийг сонсох.**

Мэдээлэлтэй холбогдууланМонгол Улсын Шадар сайд У.Хүрэлсүх, Эрүүл мэнд, спортын сайд Г.Шийлэгдамба, мөн яамны Газрын дарга Г.Оюунханд, Хууль зүйн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын Газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Т.Ганбаатар, Эрүүл мэндийн яамны Төрийн захиргааны удирдлагын газрын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Б.Эрдэнэчимэг, Сангийн яамны Зарлагын хэлтсийн дарга О.Хуягцогт, мөн яамны Төрийн захиргааны удирдлагын газрын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Д.Ганболд, Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Хяналт шалгалт, үнэлгээний газрын дарга Д.Эрдэнэсувд, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээ, дотоод аудитын газрын дарга Х.Оюунцэцэг, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээ, дотоод аудитын газрын шинжээч Ш.Цэцэг-Өлзий нар байлцав.

Өргөдлийн байнгын хорооны 2014 оны шийдвэрүүдийн хэрэгжилтийн талаар Монгол Улсын Шадар сайд У.Хүрэлсүх мэдээлэл хийв.

Мэдээлэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Сарангэрэл, Ж.Батзандан, О.Баасанхүү нарын тавьсан асуултад, Монгол Улсын Шадар сайд У.Хүрэлсүх, Эрүүл мэнд, спортын сайд Г.Шийлэгдамба, мөн яамны Газрын дарга Г.Оюунханд, Сангийн яамны Зарлагын хэлтсийн дарга О.Хуягцогт, Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Хяналт шалгалт, үнэлгээний газрын дарга Д.Эрдэнэсувд нар хариулж, нэмэлт тайлбар хийв.

Өргөдлийн байнгын хорооноос гаргасан шийдвэрүүдийн биелэлтийн талаар Засгийн газарт тавьсан асуулга, шийдвэрийн биелэлтийг сонссон талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Сарангэрэл, Ж.Батзандан, О.Баасанхүү нар үг хэлэв.

Уг асуудлыг 16 цаг 50 минутад хэлэлцэж дуусав.

Байнгын хорооны дарга О.Баасанхүү 2015 оны 1 дүгээр сард ирүүлсэн өргөдлийн тоймын талаар Улсын Их Хурлын гишүүдэд тараасан байгаа тул энэ талаар Улсын Их Хурлын гишүүдэд санал гараагүй учраас сонссонд тооцов.

***Хуралдаан 2 цаг 02 минут үргэлжил, 16 цаг 51 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ӨРГӨДЛИЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА О.БААСАНХҮҮ

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ӨРГӨДЛИЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 2015 ОНЫ 02 ДУГААР**

**САРЫН 10-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**О.Баасанхүү**: Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Өргөдлийн байнгын хорооны гишүүдийн ирц бүрдсэн учраас 2015 оны 2 дугаар сарын 10-ны өдрийн хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. Нэгдүгээрт нь, Нийтийн сонсголын тухай хуулийн төсөл /Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс 2014.07.08-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн. Санал дүгнэлтээ Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлнэ, анхны хэлэлцүүлэг/.

Хоёрт нь, Өргөдлийн байнгын хорооны 2014 оны шийдвэрүүдийн хэрэгжилтийн талаар Засгийн газрын мэдээлэл сонсох.

Гуравт нь, 2015 оны 1 дүгээр сард ирүүлсэн өргөдлийн тойм мэдээ сонсох гэсэн ийм З асуудал байна.

Хэлэлцэх асуудалтай холбоотой саналтай гишүүд байна уу. Саналтай гишүүд байхгүй бол хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

**Нэгдүгээр асуудалд оръё. Нийтийн сонсголын тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг.**

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Ч.Өнөрбаяр- Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрхийн хуулийн бодлогын зөвлөх, Батдаваа- Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын референт гэдэг хүн байх ёстой юм байна, тэр нь ирээгүй байна.

Хуулийн төслийн талаар ажлын хэсгээс анхны хэлэлцүүлэг учраас асуулт асуух гишүүдийн нэрийг авъя. Энхболд гишүүнээр асуулт тасалъя. Асуултаа асууя.

**Ж.Батзандан**: Нийтийн сонсголын тухай хуулийн анхны хэлэлцүүлэг явж байна. Энэ хууль Улсын Их Хурлын бүрэн эрхийг бодитой хэрэгжүүлэхэд чухал түлхэц болно гэж бид харж байгаа. Гэхдээ хуулийн зарим зүйл, заалтуудыг илүү тодорхой болгохгүй бол хэтэрхий ерөнхий байна уу даа гэсэн бодол төрж байна. Тухайлбал, хууль тогтоох гэсэн сонсгол байна. Хууль тогтоох сонсголыг 7.1, 7.2, 7.3, 7.4-т зохицуулсныг харахад хууль санаачлагч хуулийн хэлэлцүүлгээ төсөл боловсруулах явцдаа олон нийтэд танилцуулах энэ процессын ерөнхий нэг зохицуулалт байгаад байгаа юм. Гэтэл 8 дугаар зүйлд заасан ерөнхий хяналтын сонсгол гэж байгаа. Захиргааны хэм хэмжээний актыг хэрэгжүүлэх чиг үүрэг бүхий байгууллага түүний удирдах албан тушаалтны үйл ажиллагаанд хяналт тавих, үнэлэх зорилгоор ерөнхий хяналтын сонсголыг явуулна гэж. Тэгээд эндээс ерөнхий хяналтын сонсголыг явуулаад үр дүнд нь нэг дүгнэлт гарч таарах гээд байгаа юм. Тухайн албан тушаалтан захиргааны актыг ч юм уу, хуулийн хэрэгжилтийг хангаж ажиллахгүй байна, аль эсхүл хуулийг буруу хэрэгжүүлж байна. Хууль хэрэгжүүлэх явцдаа нугалаа гаргасан байна ч гэдэг юм уу? Хүний эрхийг зөрчсөн байна ч гэдэг юм уу иймэрхүү дүгнэлт гарна гээд байгаа юм. Тэгээ энэ дүгнэлт дээр үндэслэж цаашаа юу өөрчлөгдөх гээд байгаа юм бэ гэдэг нь тодорхойгүй байна.

8.5-д заасан хууль захиргааны хэм хэмжээний актын хэрэгжилтийг үнэлэх зорилгоор хяналтын сонсголыг тогтмол явуулах бөгөөд тухайн хууль, захиргааны хэм хэмжээний акт хүчин төгөлдөр болсноос хойш 24-30 сарын дотор эхний хяналтын сонсголыг, дараагийн сонсголыг 5 жил тутам 1-ээс доошгүй удаа заавал зохион байгуулна гээд. Тэгээд хяналтын сонсголын дүгнэлтийг үндэслээд юу хийх юм. Тухайн хуулийг хүчингүй болгуулах юм уу? Тухайлбал Ард нийтийн сонсголын тухай хууль гэж 95 онд батлагдсан хууль байна л даа. Хяналтын сонсгол хийлээ, батлагдсанаас хойш нэг ч удаа хэрэгжээгүй гэдэг дүгнэлт гарна, тодорхой. Тэгвэл түүн дээр энэ хуулийг хүчингүй болго гэдэг дүгнэлт гаргах юм уу? Аль эсхүл энэ хуулийг илүү боловсронгуй болго гэдэг дүгнэлтийг гаргах юм уу? Аль эсхүл энэ хуулийг ерөөсөө хэрэглэхгүй байгаа Засгийн газар, Улсын Их Хуралтай хариуцлага тооц гэдэг дүгнэлт гаргах юм уу? Ийм тодорхой зүйл зааж өгөхгүй бол нэг л ойлгомжгүй байна.

8.7. хүний эрхийн асуудлаар ерөнхий хяналтын сонсгол явуулах бол Хүний эрхийн үндэсний комиссоор дүгнэлт гаргуулж болно гэж. Энэ бас тодорхойгүй. Хүний эрхийн комиссын дүгнэлтийг урьдчилж гаргуулах юм уу? Аль эсхүл сонсголын явцдаа хүний эрхийн комиссоор шаардлагатай асуудлаар дүгнэлт гаргуулах юм уу гэдэг нь хуулийн төсөлд тодорхой харагдаж өгөхгүй байна гэж хэлээд байгаа юм.

Тухайлбал төсвийн хяналтын сонсгол гэж. Энэ дээр 9.2-т, төсвийн хяналтын сонсгол явуулах бол төрийн аудитын байгууллагаар дүгнэлт гаргуулна гэж. Явуулах бол. Энэ чинь тэгээд 9.2-оор ойлгогдож байгаагаар бол дүгнэлтээ төрийн аудитын байгууллагын дүгнэлтийг бараг сонсгол явуулахаас өмнө гаргуулах юм шиг ойлгогдож байгаа. Тэгээд ийм үл ойлгогдох зүйл их олон байна. Мөрдөн шалгах сонсгол гэж байгаа юм. Сонсголуудыг ингээд хараад байхад бол жаахан зохицуулалт хэтэрхий ерөнхий байгаа. Анхны хэлэлцүүлэг ажлын хэсэг Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр байгуулагдсан байх ёстой. Ажлын хэсэгт Өргөдлийн байнгын хорооноос бид саналаа явуулна. Энэ сонсголыг хийгээд ямар үр дүн гарах юм? Сонсголын үр дүнд юу өөрчлөгдөх юм бэ гэдгийг тодорхой болгож өгөөч ээ Баасанхүү дарга аа, миний санал бол энэ л байна.

Тэгээд ажлын хэсэгт орох ёстой бол би ороод ажиллая гэдэг саналтай байна.

**О.Баасанхүү**: Хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр:** Батзандан гишүүний асуултад хариулъя. Зарим нь санал юм байна гэж ойлголоо. Ерөнхийдөө бол энэ хууль гол зорилго маань хууль санаачлагчийн зүгээс ямар ч байсан Монгол Улсад энэ парламентын хяналтыг хэрэгжүүлэхэд сонсгол их чухал юм байна. Тэр утгаараа бол сонсголын ийм төрөл хэлбэрүүд байдаг юм байна гэдгийг ямар ч байсан эхний ээлжинд хуульчилж өгье. Тэр өөрөө Байнгын хорооны тогтоолоор явж ирсэн байдаг юм, өнөөдрийг хүртэл. Тэгээд энэ өөрөө байнгын хэлбэржээгүй, яг институт болж чадаагүй. Тэгээд ямар ч байсан ийм төрлийн сонсгол байдаг юм байна, ийм жишиг уруу оръё гээд үүнийг эхний ээлжинд хуульчилж өгье гэж харсан юм.

Нөгөө талаасаа бид нар Улсын Их Хурал дээр парламентын ардчиллаар өөрөө яриа хэлэлцүүлэг, тухайн үеийн хэлэлцэж буй асуудал, сонсгол хийж байгаа асуудлаасаа хамаараад өргөн хүрээтэй яригдаж яг Их Хурал өөрөө бүрэн эрхийнхээ хүрээнд шийддэг асуудлууд их байдаг учраас тэр уруу нь ороод яг хуулиар баглаад, хэт хайрцаглачих юм бол өөрөө эргээд энэ Улсын Их Хурлын бүрэн эрхэд, дээрээс нь ардчиллын зарчмыг өөрөө хэт хуулиар хязгаарласан тийм юм уруу очих юм болов уу гэж харсан зүйлүүд байгаа. Тэгэхээр бас та бүхэнд зарим талаар хэт ерөнхий юм шиг харагдаж байж болох юм.

Нөгөө талаасаа бид нар энэ сонсголуудтай холбоотой нарийвчилсан журмыг тогтоох эрхийг хуулиар Улсын Их Хуралд өөрт нь эрх шилжүүлсэн маягаар хуулийн төслийн 19.6-д оруулж өгсөн байгаа. Дээрээс нь та бас асуулаа дүгнэлттэй холбоотой асуудлууд тодорхой байх, үнэхээр дүгнэлт бол гарна, сонсголоос. Гэхдээ тэр дүгнэлт нь ямар дүгнэлт гараад цаашаа яах вэ гэдэг бол өөрөө Улсын Их Хурлын өөрийнх нь бүрэн эрхийн асуудал шүү дээ. Тухайн албан тушаалтанд хуулийн хариуцлага тооцох юм уу? Эсхүл огцруулах юм уу? Тухайн үеийн хэлэлцэж буй асуудлаасаа л хамаарах юм. Түүнийг нь яг ингэнэ, тэгнэ гэж өнөөдөр энэ хуулиар нарийн заах нь эргээд өөрөө ардчиллын зарчмыг хязгаарласан зүйл болно гэдгийг Батзандан гишүүн бол надаар хэлүүлэлтгүй өөрөө их сайн мэдэж байгаа байх гэж бодож байна. Тийм учраас өргөн талбартайгаар хуулийг нь тавьсан. Гэхдээ өнөөдрийнх шиг хуульгүй явахаар энэ сонсгол нь өөрөө институцилж чадахгүй байгаа учраас ийм төрлийн сонсголууд байдаг гэдгийг оруулж өгье гэж харсан юм.

Хууль тогтоох сонсголын хувьд бол зарим зүйлийг үнэхээр тодруулж болохоор байгаа. Тэнд хэлэлцэх эсэхийг Их Хурал дээр шийдэгдэх ярьж байсан гишүүд ч гэсэн. Тэнд ажлын хэсэг дээр ярьж байгаад тодруулах зүйл байхыг үгүйсгэхгүй байна. Энэ дээр хууль санаачлагчийн зүгээс заавал ийм байх ёстой, заавал үүгээрээ явна гэсэн юм байхгүй.

24-30 сар гэдэг бол ямар ч байсан хийгдээгүй хуулиуд дээр Улсын Их Хурал баталсан хуулиудаа эргэж хардаг, түүн дээрээ мониторин хийдэг, түүнийхээ хэрэгжилтийг үнэлдэг байх ёстой. Яагаад гэхээр Үндсэн хуулиараа Улсын Их Хурлын нэг бүрэн эрх дотор хуулийн биелэлтийг хянан шалгах гээд байж байгаа. Тэгээд энэ бүрэн эрхийг илүү бодитой болоход энэ хяналтын арга хэлбэр бас илүү чухал болох юм болов уу гэж харж байгаа. Тэндээс гарах дүгнэлт нь энэ хууль үнэхээр сайжруулах шаардлагатай гэсэн дүгнэлт гарч болно, тухайн үедээ. Эсхүл тодорхой энэ хуулийг хэрэглэх нөхцөл байдал үүсээгүй байсан учраас энэ хууль хэрэглэгдээгүй юм уу? Одоо сая таны асуугаад байгаа Ард нийтийн санал асуулгын хуулийг хэрэглэх шаардлага үүсээгүй учраас хэрэглэгдээгүй юм уу гэсэн дүгнэлт бас гарч болно. Эсхүл орчин үеийн цаг үед нийцүүлээд энэ хуулийг бас жаахан сайжруулах, төгөлдөржүүлэх хэрэг байна гэж гарч болно. Эсхүл энэ хуулийг ерөөсөө ашиглаагүй юм байна аа, хэрэглэх боломж байжээ гээд Засгийн газартай ч юм уу холбогдох албан тушаалтны хариуцлагын асуудлыг ярьж болно. Энэ бол тухайн үеийн парламент дээр чөлөөтэй яригдаад ингээд олонхиороо шийдээд Улсын Их Хурлын ажилладаг зарчмаар шийдэгдээд хагалагдаад явах асуудал. Түүнээс биш энэ хуулийг яг ингэнэ, тэгнэ гээд бүх үр дүнг нь харж хуульчлах бололцоо байхгүй шүү гэдгийг хэлэх нь зүйтэй байхаа.

Баярлалаа. Сүүлийнхийг нь би таныг санал хэллээ гэж ойлголоо.

**О.Баасанхүү**: Энхболд гишүүн асуултаа асууя.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны гишүүдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая. Энэ хуулийн төслийг танилцаж үзэж байна. Ер нь бас парламентын үйл ажиллагаа нь ингэж сонсгол сонсдог, дүгнэлт гаргадаг иймэрхүү жишиг өөр ямар парламент, ямар улс орнуудад, орон нутгийн өөрөө удирдах ёсны байгууллагадаа бас иймэрхүү эрх мэдэл, энэ ажлын бололцоо бид нар олгох юм эндээ тусгачихсан байгаа. Хир зэрэг их нийтлэг байдаг юм болоо тэр талаар судалсан юм байдаг уу гэдгийг сонирхмоор байна.

Хоёрдугаарт, манай парламент бол гаргасан хуулийнхаа хэрэгжилтэд хяналт тавих гэдэг асуудлыг үндсэндээ хийдэггүй парламент. Хуулиар бол бидэнд тийм эрх бий. Бид бол хууль л үйлдвэрлээд байдаг. Тэгээд гаргаж байгаа хууль маань амьдралд яг хэрхэн яаж хэрэгжиж байна вэ? Ямар харилцааг зөв зохицуулж байна уу? Ямар юман дээр хуулийн гажиг, зөрүү үүсэж байна вэ гэдэг юмнууд дээрээ үнэлэлт, дүгнэлт авч үздэггүй. Энэ дотор сууж байгаа 76 хүн хамгийн ухаантай, хамгийн мундаг гээд кнопдоод, тэгээд батлаа бол тэр хууль батлагдлаа. Тийм учраас тэр хуулийн хэрэгжилтийн хяналтыг хийхэд энэ хууль гарснаар тодорхой хэмжээний тус нэмэр болох ажлын арга барилын механизм бий болж өгөх юм шиг байгаа.

Гэхдээ энэ хэрэглэсэн үг томьёонууд дээрээ энэ хууль санаачлагчийн хувьд анхаарч үзэж болох уу. Мөрдөн шалгах сонсгол явуулна ч гэж байх шиг, нэг ийм үгний хувьд хүмүүс айхтар сэрдхийсэн, нэг иймэрхүү юм харагдаад. Энэ хууль өргөн барьснаас хойш хүмүүс ний нуугүй л ярьж байна шүү дээ. Бас нэг л мөрддөг, шалгадаг газар нэмэгдэх гэж байна уу? Яах гэж байна вэ гэсэн маягтай яриад байгаа юм.

Гуравдугаарт, дүгнэлт гаргана гэж байгаа юм. Ерөнхий хяналтын сонсгол, төсвийн хяналтын сонсгол, хууль тогтоох сонсгол, мөрдөн шалгах сонсгол явуулаад дүгнэлт гаргана гэж байгаа юм. Энэ дүгнэлт эрх зүйн хувьд ямар хүчтэй тийм баримт бичиг байх вэ? Энэ чинь эрхийн акт байх юм уу? Ямар юм байх вэ? Тэгээд асуудал болгоноор Байнгын хороо түр Байнгын хороо байгуулагдах юм байна л даа. Тэгээд тэр түр хороогоор хэлэлцээд нэг дүгнэлт гаргана. Тэгээд тэр чинь түр хорооны ажиллах эрх зүйн байдлыг зохицуулсан хууль байгаа. Түр хороо чинь нэлээн эрхтэй шүү. Ер нь Байнгын хорооноос дутахааргүй эрхтэй тийм бүтэц болж байгаа юм. Гэтэл энэ дүгнэлт маань ямар хэмжээтэй байх вэ? Зүгээр энэ танилцуулга материалаас танилцаад байхад баахан томилгоотой холбогдсон сонсголуудыг их сонсох шинжтэй болох байх, энэ хууль хэрвээ батлагдвал. Тэгсэн тэр нь Төрийн албаны зөвлөлийн дүгнэлттэй, цаашилбал шүүхийн шийдвэртэй зөрөлдсөн ч юм уу? Хоёр өөр байр суурьтай ч юм уу? Ийм дүгнэлт болоод явчихбал жишээ нь яаж зохицуулах юм бэ. Тэр зохицуулалтыг нь хаана хийх ёстой юм бэ гэсэн ийм хоёр, гурван зүйлийг тодруулж өгөөч гэж хүсэж байна.

**О.Баасанхүү**: Хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр**: Энхболд даргын асуултад хариулъя. Ер нь бол бид нар үүнийг харахын тулд бусад улсыг судалж үзсэн. Америк гэдэг юм уу улсуудад сонсгол бол нэлээн их хийдэг. Гэхдээ бид Америк гэж чухалчлаагүй. Яагаад гэхээр дараа нь Ерөнхийлөгчийн засаглалтай улс, манайх шиг парламентын засаглалтай улс гэдэг асуудал гарч магадгүй учраас. Олон улсын парламентчдын холбооноос гаргасан судалгаагаар бол ерөнхийдөө парламентын засаглалтай гэж үзэгдэж байгаа 80 гаруй улс, 88 улс. Энэ улсаас 70 гаруйд нь сонсгол ямар нэг хэлбэрээр байна гэж үзэж байгаа юм. Жишээлбэл бидний хамгийн сайн мэддэг ХБНГУ-д энэ мөрдөн шалгах сонсгол, тэгээд өөр бусад сонсголын хэлбэрүүд байдаг. Өргөдөл гомдлын байнгын хороо, Мөрдөн шалгах түр хороо хоёрын асуудал нь бүр Үндсэн хуулиараа зохицуулалттай байдаг юм билээ. Тэгээд энэ жишгээр манайд Өргөдөл гомдлын байнгын хороо байгуулагдсан. Мөрдөн шалгах хороо бол шинэ сонсогдоод байгаа юм. Бусдын жишгийг харсан гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Тэгэхдээ хэт даган дуурайж бас орчуулга болгож тавихыг бодоогүй. Өөрсдийнхөө өмнө энэ чиглэлд хийж ирсэн туршлага, Төрийн байгуулалтын байнгын хороо бусад Байнгын хороонд хийж байсан сонсголын тийм юмнуудыг харж байгаад ингээд энэ хуулийн төслийн рамыг босгосон юм.

Дээрээс нь Төрийн байгуулалтын байнгын хороотой хамтраад Иргэний нийгмүүдээр хэлэлцүүлээд саналуудыг тусгасан юм байгаа гэдгийг хэлэх байна.

Хоёр дахь таны асуултад үнэхээр хүлээн зөвшөөрч байна. Мөрдөн шалгах гэдэг үг түүнийг бас заавал мөрдөн шалгах гэж орчуулагдах нь оновчгүй юм шиг байна. Магадлан шалгах гээд буулгачихаж болох юм гэсэн санал гаргаад үүнийг Их Хурлын гишүүд ч бас энэ саналууд ярьсан. Тэгээд үүнийг хүлээн зөвшөөрөөд заавал мөрдөн шалгах гэж тийм Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн мөрддөг барьдаг юмтай холиод байгаа учраас түүнийг нь өөрөөр томьёолбол яасан юм бэ гээд энэ дээр магадлан шалгах гээд явуулах тийм бодолтой байгаа юм. Гол санаа нь бол асуудлыг тодруулж, магадлаад тэнд нь бодитой мэдээлэл авах гээд байгаа асуудал байгаа юм. Тэр талаасаа юм шүү гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

Дүгнэлтийн хувьд та үнэхээр онож хэллээ. Энэ дүгнэлт бол гол зорилго нь үнэхээр дүгнэлт гаргах юм. Өнөөдөр парламент гэдэг бол Үндсэн хуулиар ард түмний төлөөллийн байгууллага. Энэ бол төрийн төлөөлөл биш. Улсын Их Хурлын гишүүн гэдэг бол нийт улсын ашиг сонирхол, иргэнийхээ эрх ашгийг дээдэлж ажиллана гэж байгаа. Тэгэхээр парламент дээр өнөөдөр ихэнхдээ шийдвэр гарахын тулд төрийн байгууллагуудын төлөөллийн мэдээлэл дээр л суурилж гардаг. Засгийн газар, сайд, нэг газрын дарга нар дандаа хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбоотой тэр албан тушаалтнууд л байлцдаг. Тэд нарын өгсөн мэдээлэл дээрээс Их Хурал шийдвэр гаргаад байгаа учраас нөгөө талд нь энэ асуудалтай холбогдуулаад парламентын гишүүдийн тодорхой хувь нь үзэх юм бол энэ дээр мэдээлэл авъя гээд холбогдох мэргэжлийн холбоо, шинжээчид, судлаачид, иргэдийг нь байлцуулж байгаад мэдээлэл аваад, дараагийн шийдвэр гаргаж байгаа тэр хэлбэр л юм. Түүнээс биш энэ сонсголоор бол шийдвэрийг гаргахгүй. Тэр нь бол нөгөө хуулиараа холбогдох төрийн байгууллагууд, ялангуяа Улсын Их Хуралдаа тэр нь хадгалагдаад л явах юм гэж харах юм. Энэ утгаараа дүгнэлт нь өөрөө дараа нь Улсын Их Хурлаас тодорхой асуудлаар шийдвэр гаргах үндэслэл болж болохоос биш, дүгнэлт нь өөрөө эцсийн шийдвэр байх ч юм уу? Шүүхийн, эсхүл мэргэжлийн хяналтын байцаагчийн гаргасан дүгнэлт шиг заавал биелэгдэх захиргааны шинжтэй тийм бас биш юмаа гэдгийг ойлгох хэрэгтэй байх.

Бид нар үнэхээр өөрийн чинь хэлээд байгаа шүүх эрх мэдлийн үйл ажиллагаатай холбоотой заагийг нь гаргах юмнуудыг уг нь оруулж өгсөн юм. Тэгэхдээ хэт бүдэг байгаа бол тэнд тодруулаад нэмэлт заалтуудыг оруулж өгч болох юм. Үүнийг магадгүй Өргөдөл гомдлын байнгын хорооноос санал өгчих юм бол болох болов уу. Энэ дээр нэмэх шаардлагатай зүйл, тодруулах юм байхыг үгүйсгэхгүй гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

Нэр томьёоны хувьд зарим талаар энэ хууль өөрөө шинэ содон байгаа учраас зарим нэг урд хожид сонсогдоогүй нэр томьёо орсон юм байгаа. Түрүүн мөрдөн шалгах гээд би түрүүн тайлбарласан учраас энэ хэсгийг нь орхичихъё.

Түр хорооны хувьд бол ихэнхдээ парламентын цөөнхөд л зориулагдсан байдаг юм билээ. Олонх нь ихэнхдээ Засгийн газраа бүрдүүлдэг учраас тэр асуудлыг аваад явчих гээд байдаг учраас хамгаалах байр суурьтай байдаг учраас цөөнх нь өөрөө түр хороо байгуулах санаачилгыг гаргадаг. Гэхдээ түр хороог парламентад суудалтай намуудын төлөөллөөс тэнцүү төлөөллөөр оруулчихдаг. Тэр мөрдөн шалгах хорооны гаргасан, одоо мөрдөн шалгах гэдгээрээ явчихъя. Магадлан шалгах хорооны гаргасан тэр дүгнэлтийг эцэслэн шийдэх асуудал нь Улсын Их Хурал дээрээ нөгөө л олонхын ч юм уу санал хураагаад ярилцаад шийддэг тэр хэлбэрээрээ л явах юм. Гол зорилго нь бол ер нь энэ сонсгол маань парламентын мэргэжлийн Байнгын хороо, Дэд хороодыг чиглэл, чиглэлээрээ мэргэшсэн чиглэлээрээ ажилладаг, шаардлагатай тохиолдолд чиглэлийн судлаач хүмүүсийг байлцуулаад төрийн албан тушаалтнуудыг нь байлцуулж байгаад мэдээллээ авчихдаг, тэгээд түүн дээрээ үндэслээд шийдвэр гаргаад явдаг. Хууль зөрчсөн албан тушаалтантай хариуцлагын асуудлаа ярьдаг тийм л хэлбэртэй хууль байх юмаа гэж төсөөлсөн юм.

Тэгээд зарим зүйл нь ойлгомжгүй хэт ерөнхий байвал тэнд санал гаргаад тодорхой болгоход болохгүй юм байхгүй байхаа гэж бодож байна. Баярлалаа.

**О.Баасанхүү**: Бурмаа гишүүний нэрийг өгье.

**Р.Бурмаа:** Баярлалаа. Хоёр асуулт байна. Мөрдөн шалгах түр хорооны дүгнэлтийг шүүх хянахгүй гэж байна. Ямар учиртай юм бэ? Энэ дээр шүүхээр хамгаалуулах эрх баймаар байх юм. Тэгээд энэ мөрдөн шалгах түр хороо нь дүгнэлт гаргаад тэр дүгнэлтийг нь ямар байх вэ гэдэг нь ойлгомжгүй. Тэгээд хууль тогтоомж зөрчигсдөд хүлээлгэх хариуцлага гэдэг нь энэ сонсгол зохион байгуулагч нийтийн сонсголын тухай хууль тогтоомжийг зөрчсөн хүнд хариуцлага ногдуулах хүсэлтийг шүүхэд гаргана гээд байх юм. Шүүхэд юу зөрчсөн гэж, энэ сонсгол зохион байгуулагч ямар зорилгоор яаж гэдэг нь, хариуцлагатай холбохоор ойлгогдохгүй байна.

19.5-д албан тушаалтан сонсголын асуудлаар хариу тайлбар гаргаж өгөөгүй, мэдэгдэл хүргүүлсээр байхад сонсголд ирээгүй бол түүнийг үл хүндэтгэсэн, хуульд заасны дагуу хариуцлага хүлээлгэнэ гэж байна. Тэгэхээр нэгдүгээрт энд хүндэтгэн үзэх шалтгаанаар ирээгүй бол гэж байх ёстой байх. Түүнээс зүгээр л ирээгүй бол гэж хэлээд шууд хариуцлага ногдуулаад байж болохгүй байх. Тэгэхээр Их Хурлыг үл хүндэтгэсэн гэдэг нь хуульд заасны дагуу ямар хариуцлага байх вэ гэдэг тийм тайлбарыг хэлж өгнө үү.

**О.Баасанхүү**: Хариулъя.

**Ч.Өнөрбаяр**: Бурмаа гишүүний асуултад хариулъя. Эхний хувьд түр хорооны дүгнэлтийг шүүх хянахгүй гэдэг нь ямар учиртай юм бэ гэхээр ер нь бол аливаа албан тушаалтантай хариуцлага тооцдог хоёр арга хэрэгсэл байгаа. Тэгээд Парламент бол улс төрийн л хариуцлага тооцдог, тухайн хүнийг огцруулна, эсхүл асуудлыг тавиад хөндөөд хэлэлцдэг. Тэгэхээр яг хууль зөрчсөн ч юм уу? Буруутай гэж яригдаж байгаа асуудал дээр тодруулга хийгээд шаардлагатай мэдээллээ аваад дүгнэлтээ гаргаад парламентын зүгээс улс төрийн хариуцлага тооцох уу? Үгүй юу гэдэг хэмжээнд л яригдах юм. Тэр утгаараа шүүх хянахгүй гээд байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл Улсын Их Хурал дээр улс төрийн хариуцлага тооцох гэж байгаа асуудлыг шүүх хянах юм бол тэр маргаан эцэслэгдэж чадахгүй ингээд явдаг. Нэг сайд огцронгуутаа шүүх уруу ханддаг Улсын Их Хурал намайг мөрдөн шалгах сонсголоор огцрууллаа ч гэдэг юм уу? Ийм асуудал болоод ирэх юм уу, эсхүл Их Хурлаас томилогдсон нэг албан тушаалтан ингээд ирэх юм бол энэ өөрөө шүүхийн асуудал биш болж хувирах юмаа.

Нөгөө талаасаа энэ байхгүйгээс болоод улс төрийн хариуцлага тооцдог, улс төрийн түвшинд хариуцлага тооцдог энэ боломж нь доголдолтой ч юм уу? Бүрхэг байгаагаас болоод улс төрийн маргаанууд өөрөө шүүх уруу очих эрсдлүүд байгаад байгаа юм, нөгөө талдаа. Тэгэхээр цэвэр эрх зүйн буюу хуулийн маргаан нь өөрөө шүүх дээр эцэслэгддэг. Улс төртэй холбоотой, албан тушаалтны хууль зөрчсөнтэй холбоотой энэ улс төрийн хариуцлага алдсантай холбоотой асуудал нь энэ хуулиар шийдэгдэх учраас түүн дээр нь энэ дүгнэлтүүд нь холбогдож байгаа учраас шүүх хянахгүй гэж тавьсан юм. Түүнээс биш Үндсэн хуулиар иргэний шударга шүүхээр шүүлгэх эрхийг хязгаарлаж байгаа асуудал байхгүй юм шүү гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

Хүлээлгэх хариуцлагын хувьд бол хоёр юм байгаа. Нэг нь бол үнэхээр сонсгол зохион байгуулагчаас гэрч ч юм уу? Шинжээч холбогдох хүмүүсийг байлцуулаад тэгээд тэр хүмүүс нь ирээд дэгийг сахихгүй байгаад байх юм бол тухайн хүнийг хариуцлага тооцуулах асуудлыг захиргааны журмаар хариуцлага тооцох асуудлыг шүүхэд нотлох баримтынх нь хамт хүргүүлэх юм. Жишээлбэл, Бат гэдэг иргэн манай Байнгын хорооны сонсгол дээр ирээд хүн доромжлоод, эсхүл дэгд захирагдахгүй зөрчөөд байсан гэх юм бол үүнд арга хэмжээ авахуулахаар шүүх уруу явуулах юм. Тэгээд сонсгол зохион байгуулагч гэж холбогдох Байнгын хороо ч юм уу? Дэд хороо ч юм уу? Тэр хуулиар эрх олгогдсон субъект байх юм.

Яг өөрсдөө бол хүний эрхийг зөрчсөн байдлаар Байнгын хороо захиргааны арга хэмжээ авч болохгүй учраас түүнийг нь нотолсон юмаа шүүх уруу явуулна гэсэн санаатай юм. Албан тушаалтны хувьд арай өөр байгаа. Өнөөдөр Улсын Их Хурал дээр албан тушаалтнуудыг дууддаг. Голдуу гүйцэтгэх эрх мэдлийн л хүмүүс байгаа шүү дээ. Засгийн газрын Төрийн нарийн бичгийн дарга, Газрын дарга, сайд юу байдаг юм. Энэ хүмүүс зарим тохиолдолд Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороо, Улсын Их Хурлаас тавьсан асуудал дээр бас бодитой биш мэдээлэл өгдөг, худлаа мэдээлэл өгдөг, янз бүрийн л юм болдог. Үүнийг л өөрөө эцэслэх гээд байгаа юм. Өнөөдөр Улсын Их Хурал гэдэг бол ард түмний төлөөллийн байгууллага учраас энэ дээр хэн нэгэн албан тушаалтан ирээд худал мэдүүлэг өгдөг байж болохгүй л гэж үзэж байгаа юм. Тийм учраас парламентыг илт хүндэтгээгүй, худал мэдүүлэг өгсөн гэдэг нь тухайн хүнтэй хариуцлага тооцох үндэслэл болгож бид нар эрүүгийн хуулийн нэмэлт маягаар хойно дагалдах төслийг хийсэн байгаа.

Нөгөө талаасаа энэ нь өөрөө эргээд Улсын Их Хурлын гишүүн буюу парламентын гишүүн бол ард түмний төлөөлөл гэдэг утгаар үнэнийг мэдэх эрхтэй гэдэг тэр зарчмыг хангахад бодитой зүйл болох юм болов уу гэж харсан юм. Тэгэхээр албан тушаалтны хувьд хариуцлагын асуудал нь илүү хүнд байхаар харагдаж байж болох юм.

Үнэхээр таны хэлээд байгаагаар хэт ерөнхий шинжтэй байвал тодруулах зүйлүүд байж болох юмаа, үүнийг ажлын хэсэг дээр яриад тодорхой саналууд гараад хийхэд болохгүй юм байхгүй гэж хэлэх байна.

Хүндэтгэх үзэх шалтгааны хувьд уг нь оруулж өгсөн юм. Хуулийн 24.3 дээр жишээ нь гэрч, шинжээч, орчуулагч, хэлмэрч хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр сонсголд хүрэлцэн ирээгүй, тогтоосон журмыг илтэд хүндэтгэсэн бол хариуцлага хүлээлгэх ч гэдэг юм уу? Ингээд юмнууд оруулсан байгаа. Эсхүл албан тушаалтан хүндэтгэх үзэх шалтгаангүйгээр сонсголд ирүүлээгүй бол тухайн сонсголыг хойшлуулах үндэслэл болохгүй гээд. Тэгэхээр үнэхээр албан тушаалтан хүндэтгэн үзэх шалтгаантайгаар сонсголд ирээгүй бол сонсголыг тодорхой үндэслэлээр хойшлуулдаг ч юм уу? Янз бүрийн юм байж болох юм. Түүнээс бусад тохиолдолд ийм үндэслэл болохгүй гээд оруулсан юм. Гэхдээ зарим газруудад нь үүнтэй уялдаагүй хэт ерөнхий орчихсон юм байвал энэ 21.5, 24.3-тайгаа уялдуулах юмыг тодруулж хийж болох юм.

Тэр болохоор албан тушаалтан сонсголын асуудлаар хариу тайлбар гаргаж өгөөгүй, одоо юу гэдэг юм Улсын Их Хурлаас энэ асуудал дээр хариу тайлбар гаргаж өг гээд нэг Төрийн нарийн бичгийн дарга зарлан дуудах хуудас хүргүүлсэн гэж тайлбар өгөх талаар, энэ тайлбараа хугацаанд нь тогтоосон Байнгын хорооноос заасан хугацаанд ирүүлээгүй тухайн албан тушаалтан. Дээрээс нь тэдний өдөр сонсгол болно гээд мэдэгдэл хүргүүлчхээд байхад сонсголд ирээгүй бол үүнийг Улсын Их Хурлыг үл хүндэтгэсэн гэж үзнэ гэж байгаа юм, тухайн албан тушаалтны хувьд.

Хүндэтгэн үзэх шалтгаан гэдэг 21.5 дээр уг нь байгаа юм. Хүндэтгэн үзэх шалтгаан гэдэг нь 21.5 дээр /хугацаа дуусав/.

**О.Баасанхүү:** Би Байнгын хороо даргалагчийн хувьд асуулт асууя. Нэгдүгээрт нь, энэ хууль дээр батлагдаагүй хуулиудын нэрүүд орчихсон байсан. Захиргааны ерөнхий хууль, Сонгогдсон болон Улсын Их Хурлаас томилогдсон төрийн албан тушаалтанд хариуцлага хүлээлгэх тухай хууль зэрэг энэ хуулиудыг иш татсан байна. Тэгээд энэ талаар юу гэж бодож байна вэ гэж асуумаар байна.

Хоёрдугаарт нь, төслийн 4.2.4-т, төсөв, татвар батлах тэдгээрийн зарцуулалтад хяналт тавих асуудлаар нийтийн сонсгол явуулна гэж заасан байна. Тэгэхээр төсвийн хяналтын сонсгол гэсэн 9 дүгээр зүйлд татвар, түүнтэй холбоотой хяналтын талаар яагаад оруулаагүй вэ? Төсвийн ихэнх нь татвараас бүрддэг ч, татварын хууль тогтоомж түүний хэрэгжилт, хяналтын асуудал, бие даасан асуудал гэж би ойлгож байгаа. Тэгэхээр түүнийг яагаад тусгаагүй вэ.

Гуравт нь, төслийн 6.1-д сонсгол явуулах шийдвэр гаргах үйл ажиллагаа тусдаа байна гэж заасан боловч энэ хуулийн төсөлд шийдвэр гаргах үйл ажиллагааны талаар заагаагүй байна. Шийдвэр гаргах зохицуулалт нь хаана тусгасан бэ? Төслийн 6.1-ийг сайжруулан найруулах бас шаардлагатай байгаа. Түүнийг зөвшөөрч байна уу гэдгийг асуумаар байна.

Дөрөвт нь, Нийтийн сонсголын үр дүн нь энэ хуулийн зорилтын дагуу төрийн удирдах хэрэгт иргэдийн оролцоог хангахад оролцоно гэж заасан ба тухайлбал мөрдөн шалгах болон томилгооны сонсголын дүгнэлтийн дагуу гарах үр дүн бас тодорхойгүй байна. Тухайлбал 10.2 дахь хэсэгт мөрдөн шалгах сонсголыг хууль зөрчсөн эсэхийг тогтоох зорилгоор зохион байгуулж болно гэсэн боловч хууль зөрчсөнийг тогтоосон тохиолдолд цаашид үр дүн шийдвэр нь бас тодорхойгүй байна. Хууль зөрчлөө гэвэл дараа нь яах ёстой юм бэ дахиад тэр юугаар зохицуулах нь.

Тавд нь, Нийтийн сонсголын төрлүүдээр сонсгол явуулах зорилгыг заасан боловч томилгооны сонсголын зорилгыг бас заагаагүй байна. Томилгооны сонсголын зорилго нь юу юм бэ? Ерөнхийлөгч томилдог албан тушаалтны томилгооны сонсгол энэ хуулийн төсөлд яагаад ороогүй юм бэ, үүнийг бас асуумаар байна.

Зургаад нь, төслийн 19 дүгээр зүйлд сонсголын нийтлэг журам гэж байгаа. 19.5 дахь хэсэгт албан тушаалтан сонсголын асуудлаар хариу тайлбар гаргаж өгөөгүй буюу мэдэгдэл хүргүүлсээр байхад сонсголд ирээгүй бол түүнийг Улсын Их Хурлыг үл хүндэтгэсэн хэмээн үзэж хуульд заасны дагуу хариуцлага хүлээлгэнэ гэж, тэгэхээр ямар хуулийн дагуу хариуцлага хүлээлгэх гэж байна вэ? Зөрчлийн тухай хуулин дээр бол одоо явж байгаа төсөл дээр Их Хурлыг үл хүндэтгэх гэсэн нэг томьёо явж байгаа. Бусад хууль дээр хаана байдаг вэ? Тэр нь байхгүй байна. Хуульд заасан хариуцлага гэж юуг хэлж байна вэ? Үүнийг бас мэдмээр байна.

Долоод нь, хуулийн төслийн 27.1-д, холбогдох хууль тогтоомжид заасан хариуцлагыг ногдуулах хүсэлтийг үндэслэл бүхий тайлбарын хамт шүүхэд гаргана гэснийг тодруулах хэрэгтэй байна. 27.2-т болохоор батлагдаагүй хуулиар хариуцлага хүлээхээр заасан гэдэг нь ойлгомжгүй байна.

Наймд нь, сонсгол зохион байгуулах төсөв, гэрч, шинжээч, орчуулагчдыг оролцуулах, орон нутгийн сонсгол зохион байгуулах зардал хаанаас гарахыг бас тодорхой зааж өгөх нь зүйтэй байна. Яагаад гэхээр энэ чинь бид нар энд парламентын сонсгол яриад байгаа юм уу? Орон нутгийн сонсгол яриад байгаа юм уу? Тэр нь бас ойлгомжгүй. Орон нутгийн сонсгол бас хийнэ гэж байгаа бол орон нутгаас хүмүүс авчрахаар бол ямар төсвөөр, ямар зардлаар түүнийг хаана нь тусгах юм бэ? Түүнийг бас тодорхой хэлмээр байна. Янз бүрийн гэрч, шинжээч ч гэдэг юм уу, хөндлөнгийн хүмүүсийг оролцуулахаар бол хэн төсвийг нь гаргах нь тодорхойгүй байна. Тэгээд энэ төсөвтэй холбоотой ийм мэдээллүүдээ бас тодорхой тайлбарлаж өгөөч гэсэн ийм асуултууд байна. Баярлалаа. Хариулж өгнө үү.

**Ч.Өнөрбаяр**: Баярлалаа. Асуултад хариулъя. Ер нь эхний асуултын хувьд анх бид нар энэ хариуцлагатай холбоотой цогц хууль өргөн баръя гэж төлөвлөөд тэгээд Нийтийн сонсголын хууль, Шилэн дансны хууль, Захиргааны ерөнхий хууль, Сонгосон болон томилсон албан тушаалтны хариуцлагын тухай хууль гээд багцаараа явж байсан юм. Тэгээд боломжгүй болоод нэг нэгээрээ өргөн баригдаад явсан. Одоо бол Захиргааны ерөнхий хууль, энэ сонгогдсон болон томилогдсон төрийн өндөр албан тушаалтанд хариуцлага хүлээлгэх тухай хуулиуд бол Улсын Их Хуралд өргөн баригдсан байж байгаа. Гэхдээ шаардлагатай тохиолдолд үнэхээр энэ хуулиуд батлагдаагүй байгаа учраас холбогдох хууль тогтоомжийн дагуу зохицуулна гэдгээр томьёолол хийгээд явж болох байх гэсэн бодолтой байна.

Хоёр дахь асуултын хувьд, төсвийн хяналт дээр хэдийгээр татварын асуудал тусгагдаагүй юм шиг боловч ерөнхий хяналтын сонсгол гэдэг дотор хуулийн хэрэгжилтийг хянах гэдэг дотор татварын хууль үндсэндээ багтаж байгаа юм гэж үзэж байгаа. Тэгэхдээ шаардлагатай бол үнэхээр татвартай холбоотой асуудлыг тусгайлан оруулна гэвэл томьёолол хийгээд нэмэхэд болохгүй юм байхгүй тусгагдах боломжтой гэж харж байгаа.

Гуравдугаар асуултын хувьд, энэ дээр сайжруулах юм байж болно. Чуулганы хэлэлцүүлгийн хувьд бас яригдсан юм. Ер нь бол бид нарын харж байгаа юм бол Улсын Их Хуралд өөрт нь жаахан уут нээгээд явж явж парламентын хяналтыг сайжруулахтай холбоотой Улсын Их Хурлын зохион байгуулалтыг сайжруулахтай холбоотой хууль учраас Их Хурал маань өөрөө бас энэ асуудал дээр илүү оролцоотой байгаа тэр нарийвчилсан журмаараа тогтоовол яасан юм бэ гэдэг үүднээс хууль санаачлагчийн зүгээс томьёолсон нь бас хэт ерөнхий байхыг үгүйсгэхгүй байгаа юм гэдгийг хэлэх гэсэн юм.

Дөрөв дэх асуултын хувьд бол Томилгооны болон мөрдөн шалгах сонсгол зохион байгуулах замаар баримт мэдээллийг цуглуулах үйл ажиллагаа бол өөрөө нийтийн сонсголын хуулиар шийдвэр гаргах, хүлээлгэх хариуцлагын асуудлыг бусад хуулиар зохицуулахаар тавьсан юм.

Тав дахь асуултын хувьд, тухайн сонсголын төрлийн онцлогийг сайтар харгалзаж үзэж, нухацтай хандах нь зөв байхаа. Мэдээжийн хэрэг анх харахдаа бид нар юу гэж тусгасан бэ гэхээр энэ парламентаас томилогддог тэр албан тушаалтнууд дээр Улсын Их Хурал сонсгол хийж тавих нь илүү оновчтой юм болов уу гэж харж байсан юм. Тэгээд үнэхээр гишүүдээс санал гараад олонхоороо дэмжих юм бол тэр Ерөнхийлөгчөөс томилогддог албан тушаалтнуудыг сонсгол хийхэд болохгүй юм байхгүй. Энэ бол нээлттэй. Хууль санаачлагчийн зүгээс анх юу гэж бодсон бэ гэхээр Улсын Их Хурал өөрийнхөө томилсон албан тушаалтнуудтай эхний ээлжинд хийдэг байх нь илүү парламентын хяналт талаасаа хуулийн зарчим талаасаа илүү зөв болох юм болов уу гэж бодож харсан юм байгаа.

Зургаа дахь асуултын хувьд бол Бурмаа гишүүний асуусан асуулттай бас зарим талаараа давхардаж байх шиг байна. Тэгээд бид нар энэ дээр холбогдох хууль гэж Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах төслийг хийгээд өргөн барьчихсан байгаа, дагалдуулаад. Одоо бол Гэмт хэргийн тухай хууль, одоо нэр нь татагдаад өөр болчихсон байгаа. Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн хууль хоёр бас батлагдаагүй байгаа учраас батлагдаагүй хуулиас иш татах нь оновчгүй учраас одоогийн хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Эрүүгийн хууль дээр нэмэлт, өөрчлөлт оруулах маягаар төслийг хийчихсэн байгаа юм.

Долоо дахь асуултын хувьд бол тэр сонсгол зохион байгуулагч, түрүүн Бурмаа гишүүн хэлээд байсан, сонсгол зохион байгуулагч өөрсдөө бас яг хууль дүрэм журам зөрчлөө гээд зөрчсөн албан тушаалтанд шууд эцсийн байдлаар хариуцлага тооцоод арга хэмжээ аваад ч юм уу торгох нь өөрөө боломжгүй. Яагаад гэхээр сонсгол зохион байгуулагч Их Хурлын нэг институт байгаа. Тэгэхээр түүнийг нь өөрөө баримтжуулаад шүүх уруу шилжүүлдэг. Шүүх түүнийг нь үндэслээд холбогдох албан тушаалтанд захиргааны арга хэмжээ авдаг байх нь зөв юмаа гэдэг байдлаар Үндсэн хуулийнхаа зарчим, хүний эрхэд бол зөвхөн шүүхийн шийдвэрээр халдана гэдэг эрх зүйт төрийн зарчмыг гол барьсан юм.

Найм дахь асуултын хувьд бол та бүхэн тусгаж болно. Бид нар үнэхээр сонсголоо парламент дээр хийнэ гэж гол юмаа тавьсан. Гэхдээ орон нутгийн төсөвтэй холбоотой асуудлууд, Засгийн газар дээр томилгоотой холбоотой асуудлууд байдаг учраас энэ хуулийг ерөнхийдөө жишиг болгоод Засгийн газар, орон нутгийн удирдлагууд бас сонсгол хийж болох юмаа гэдэг байдлаар яг үүрэгжүүлээгүй нээлттэй маягаар тавьчихсан байгаа.

Тэгээд төсөвтэй холбоотой асуудлыг энэ хуулиар шийдэх нь хир оновчтой юм бол. Шаардлагатай гэвэл Өргөдөл, гомдлын байнгын хорооны санал гаргаад тусгахад бас болохгүй юм байхгүй гэдгийг хэлье. Баярлалаа.

**О.Баасанхүү**: Гишүүд асуулт асуулаа. Үг хэлэх гишүүдийн нэрсийг авъя. Батзандан гишүүнээр нэрийг хаая. Хаянхярваа гишүүний микрофоныг өгнө үү.

**Д.Хаянхярваа:** Энэ Нийтийн сонсголын хууль гэдэг бол ер нь миний ойлгож байгаагаар бол парламентын чадавхийг дээшлүүлэхэд бас хэрэгтэй хууль гэж харж байгаа. Тэгэхдээ энэ дотор талд нь түрүүн гишүүд ч нэлээн асууж тодруулна билээ, анхаарч үзэх ёстой зайлшгүй зүйлүүд бас байгаа гэдгийг цааш нь анхаарна биз. Ялангуяа ер нь бид нар энэ төрд томилогдож ажил хийж байгаа хүмүүсүүдийг ямар нэгэн байдлаар шалгадаг, олон талаас нь оролддог ийм институци их олон болох тусам төрийн албан хаагч өөрийнхөө ажлыг чөлөөтэй яг хууль дүрмийн хэмжээнд хийх боломж их хомс болох ийм өндөр магадлалтай шүү. Ер нь одоогийн байдлаар энэ Монгол Улсад хянадаг, шалгадаг, торгодог, шийтгэдэг, болохгүй бол авлига, хээл хахууль гээд элдэв долоон юмаар энэ хууль хяналтын байгууллагаар дарамталдаг юм чинь төрийн ажилтныг яг зөв зохистой хууль, дүрмийнхээ хэмжээнд ажиллахад нь үнэхээр садаа болж байна, нэг талаасаа.

Нөгөө талаасаа бол тэр хүн бас тайван амгалан төрийнхөө ажлыг хийгээд явахад нь гай болж байна. Би олон жишээг дурьдаж яримгүй байна. Ер нь бас ийм жишээ би эртүүд дурдаж байсан. Одоо тухайлбал, ер нь төрийн албан хаагчдыг ямар юм байдаг вэ гэхээр шүүхэд өгнө, цагдаад өгнө, прокурорт өгнө. Тэгээд Авлигатай тэмцэх газарт өгнө. Одоо сүүлийн үед мэргэжлийн хяналтаар шалгуулна ч гэдэг юм уу? Одоо сүүлийн үед энэ аймгуудын аудиторууд яг тийм болсон. Би түрүүн бас дахиад нэг хэлж байсан. Ер нь бол энэ Дархан-Уул аймгийн аудитор жишээлбэл З0 минутын хэвлэлийн бага хурал хийснийг нь би харсан. Ерөөсөө л бүх дарга нарт эрүүгийн хуулийн 160 хэдийн тэд, эрүүгийн хуулийн тэдийн тэдийг зөрчсөн, тэгээд одоо ял уншаад байх жишээтэй. Энэ мэтчилэнгээр энэ төрийн албан хаагчдыг аль болох ажил хийхэд нь гай болох, чөдөр тушаа болох юмнуудыг олон гаргаад байхгүйн үүднээс энэ том дээд байгууллагаас томилогддог албан тушаалтан нь ч гэсэн адилхан. Бид нар хууль хяналтын байгууллагууд тэр хүнийг ажил үүргээ чөлөөтэй биелүүлэхэд нь ер нь хангалттай байгаа. Харин бид нар хууль хэрэгжүүлэхэд л алдаа гарч байгаа гэдгийг бодолцоорой гэдгийг хэлмээр байна.

Тэгээд түрүүн Энхболд дарга хэлсэн. Мөрдөн шалгах гэдэг дээр Өнөрөө зөвлөх бас өөрийнхөө саналыг хэлж байна. Ер нь бид нар мөрдөх шалгах гэдэг үгнүүдээс аль болохоор татгалзаж, сонсох, сонсголыг нь сонсох гэдэг энэ юман дээрээ анхаарах. Тэр гарах арга хэмжээний тухайд түрүүн Батзандан гишүүн дахиад өөрөө саналаа хэлэх байхаа гэж бодож байна.

Томилогдсон албан тушаалтны хувьд сая ярилаа. Зөвхөн Их Хурлаас томилогдсон гэж. Ер нь нэгэнт л бид энэ Сонсголын хуулийг хэрэгжүүлье гэж байгаа бол Ерөнхийлөгч, Их Хурал, Засгийн газар хэн нь ч бай энэ томилсон албан тушаалтныг сонсох энэ бололцоо нөхцөлөөр нь бүрэн хангаж өгөх нь зүйтэй гэж үзэж байгаа. Тэгэхээр нэг хэсэг нь нэг тодорхой хуулийн гадна үлдээд дархлаатай байдаг, нөгөө хэсэг нь шалгуулж, бас л янз бүрийн байдлаар өөнтөглүүлж байдаг байж таарахгүй байх гэсэн ийм бодолтой, ийм саналтай байна.

**О.Баасанхүү:** Баярлалаа. Бурмаа гишүүн.

**Р.Бурмаа**: Нийтийн сонсголын тухайд энэ нь өөрөө захиргааны ерөнхий хууль орж байгаа, захиргааны процедурын хууль дээр нэлээн нарийвчилж орвол болно л доо. Энэ маань аль болохоор оролцоотой мэдээллийг олон талд харуулдаг, тэгээд нэлээн аливаа гарах гэж байгаа шийдвэр, гарсан шийдвэр ч гэсэн бас ингээд эргэж хардаг, хэрэгжиж байгаа байдалд нь тал талын оролцоог хангахад зориулагдсан хууль байх ёстой гэж хараад байна. Тэгээд ерөнхийд нь үүнийг харах юм бол илүү тийм айхтар буруу тийшээ хэрэглэгдэж магадгүй тийм хууль болчихоод байна. Одоо тухайлбал, би эхлээд Нийтийн сонсгол гэхээр их дэмжээд байсан юм. Тэгсэн чинь энэ дээр шүүгч хянахгүй гээд дүгнэлтийг нь, мөрдөн шалгах түр хороо гээд тэгээд Мөрдөн шалгах түр хороо маань шүүхээс гадуур ийм хяналт хийгээд, тэгээд та нар энэ ирсэн гэрч, хэлмэрч, шинжээчээр ир гэж хэлээд нөгөө хүмүүс нь ирэхгүй байх юм бол тэд нарыг нь эрүүгийн хуулиар 1-3 сараар баривчилна гэж байна. Тэгээд одоо энэ чинь тэр гэрч, шинжээч, орчуулагч, хэлмэрч хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хүрэлцэн ирээгүй байх юм бол 25-50 мянган төгрөгөөр торгоно, эсхүл 7-14 хоногийн хугацаатай баривчилна гэнэ ээ. Энэ чинь ямар айхтар ял вэ? Одоо энэ сайн дураараа хүрч ирж гэрч болж энэ сонсголд оролцоно, сайн дураараа хэлмэрч болж, шинжээч болж ажиллана уу гэхээс биш, энэ хүмүүс яахаараа ингэж үүрэг хүлээгээд, үүрэг хүлээсэнгүй гэж эрүүгийн баривчлах ял ногдуулдаг юм бэ?

Нөгөө талд энэ төрийн албан хаагч нарыг ч гэсэн энэ дээр худал мэдүүлэг, тайлбар өгсөн бол хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний 20-50 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгоод, 1-3 сар хүртэл хугацаагаар баривчлах ял шийтгэнэ гэж байна. Тэгэхээр энэ хуулийг зөрчиж эрүүгийн ял авах тийм юм хийдэг нь ямар учиртай юм бэ? Энэ бол өөрөө захиргааны зөрчил байж болно. Ямар нэг байдлаар сахилгын шийтгэл ногдуулж болно, албан тушаалаас нь бууруулж болно, бүр болохгүй бол албан тушаалаас нь халж болно. Гэтэл энэ хүнийг төрийн алба хийж ажиллаж байгаа хүмүүсийг, тэгээд санаатай худал мэдүүлэг, тайлбар өгсөн гэдгийг хэн тогтоох юм.

Одоо манайд байгаа мэдээлэлд тоо баримт бүгд нэг байдаггүй шүү дээ. Эцэслэж, яг эцсийн вариантаар энэ бол тоон баримт юмаа гэж хэн түүнийг тогтоож байгаа юм. Нэг газар нэг тоо байдаг, нөгөө газар нэг тоо байдаг. Тэр байгаа тоогоо бариад энэ төрийн албан хаагчид яриад явж байгаа. Гэтэл өнөөдөр чи санаатайгаар худал тайлбар мэдээлэл өгсөн байна гэж хэлэнгүүтээ З сар хүртэл баривчлах ял шийтгэнэ. Чи энд ирээгүй, хүндэтгэн үзэх шалтгаан байлгүйгээр зүгээр л чи дууд, ирсэн цагт ирээгүй байхгүй бол чамайг үл хүндэтгэсэн гэж хэлээд тэр үл хүндэтгэснийг нь энд ял байгаа юм З сар хүртэл хугацаагаар баривчилна, торгоно гээд. Тэгээд энэ хууль чинь ямар зорилготой хууль юм бэ бүр гайхлаа. Нийтийн сонсгол гэдэг бол олон нийтийг оролцуулдаг, тэр санаа бодлыг сонсдог, талуудын оролцоог хангадаг, илүү чамбай хууль нь боловсрогддог, хуулийн хэрэгжилт дээр юу нь болж байна, юу нь болохгүй байна. Тэгвэл эргээд дутуу байх юм бол хуулийн хэрэгжилт дээр анхаарах юм байвал дахиж эргэж авч хуулиа сайжруулахын тулд албан тушаалтнуудыг томилохдоо бас олон талууд оролцоод, энэ хүн бол үнэхээр чадварлаг хүн байна гээд тэгээд энэ дундаа олон нийт хараад явдаг энэ л Их Хурлын үйл ажиллагааны бүх шатанд л нэртэй байлгахын тулд талуудыг оролцуулахын тулд хийж байгаа хууль гэж бодсон чинь энэ чинь эргээд хэлмэгдэлт болох нь байна шүү дээ.

Хэн нэгэн бичингүүт түүгээр нь чи хүрч ирсэнгүй, тэгээд хүндэтгэн үзэх шалтгааныг нь ч авч үзсэн юм байхгүй, тэгээд төрийн албан тушаалтнаа З сараар баривчлаад, жирийн иргэн гэрч, шинжээчээр чи ирэх ёстой, ирсэнгүй чи гэж яллаад 7-14 хоног баривчилж байдаг энэ чинь яасан айхтар хууль вэ. Энэ бол энэ ардчилсан нийгэмд байж болохгүй байхаа.

**О.Баасанхүү**: Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан**: Хуулийн төсөл санаачлагчийн зорилго бол Их Хурлыг бас сонсгол хийх замаар эрх мэдлээ бодитой хэрэгжүүлэх тэр бололцоо боломжийг олгох, Их Хуралд хүч өгөх гэсэн тийм агуулгатай хуулийн төсөл оруулж ирсэн юм шиг байгаа юм. Гэхдээ би бол их олон зүйлийг нарийвчилж хараад байна. Томилгооны сонсгол дээр хэдүүлээ харъя. 11 дүгээр зүйл. Улсын Их Хурлаас албан тушаалтныг томилохтой холбогдуулан Улсын Их Хурлын нийт гишүүдийн дөрөвний нэгээс доошгүй гишүүд хүсэлт гаргасан бол томилгооны сонсголыг явуулна. Дөрөвний нэг гэдэг бол 19 гишүүн. Яг одоо бол сонсгол ч гэдэг юм уу? Хэлэлцүүлэг ч гэдэг юм уу? Асуудлыг хэлэлцэхдээ заавал 19 гишүүн зөвхөн Засгийн газрыг огцруулах тохиолдолд л 19 гишүүн гарын үсгээ цуглуулж, нэлээдгүй ажил болж байж огцруулдаг л даа. Дөрөвний нэг гэдэг тоо хаанаас гараад ирчихсэн юм бол? Энэ дээр нэг хараач. Одоо бол нэг гишүүн ч гэсэн санаачлаад явахад бол сонсгол хийлгэх бололцоо боломж байгаа юм.

Томилгооны сонсгол хийлээ, миний бодож байгаагаар хоёр янзын шийдвэр, дүгнэлт гарна. Энэ албан тушаалтныг хууль зөрчиж томилсон байна. Хууль зөрчиж томилсон шийдвэрийг хүчингүй болгоно уу гэдэг ийм дүгнэлт, нэг бол томилгоо нь хуулийн дагуу процедурын дагуу болсон байна гэдэг ийм хоёр дүгнэлт гарах болов уу гэж бодож байна. Өөр ямар нэгэн дүгнэлт гарах уу томилгооны сонсгол дээр тухайлбал. Тэгээд томилгооны сонсгол дээр хуулийн дагуу томилгоо хийгдсэн байна гэдэг дүгнэлт гарвал сайн хэрэг. Хууль зөрчиж томилсон байна гэдэг дүгнэлт гаргаад, томилсон эрх бүхий байгууллагад нь бид хандлаа, хуулийн томилгоо явуулахад хуулийн зөрчил гарсан байна. Хууль зөрчсөн шийдвэрээ хүчингүй болгоно уу гэдэг санал, дүгнэлтээ бид нар Засгийн газар уруу явууллаа гэж бодъё. Засгийн газар Улсын Их Хурлын дүгнэлтийг хүлээж авахгүй тохиолдолд Улсын Их Хурал яах вэ? Улс төрийн хариуцлага тооцох чиглэл уруу явж таарах нь л дээ. Аль эсхүл Улсын Их Хурал дүгнэлтээ хэрэгжүүлэхийн тулд шүүхэд хандах уу нэг асуудал.

Улсын Их Хурлаас гарсан дүгнэлтийг үндэслээд холбогдох байгууллага шийдвэрээ гаргачихлаа гэж бодъя. Дараад нь тэр шийдвэр хууль бус шийдвэр болж таардаг. Үүнээс учирсан хохирлыг Улсын Их Хурал хариуцах уу? Засгийн газар нь хариуцах уу? Энэ дээр нэг бодож үзээч. Би асуулт гэхээсээ илүү хэдүүлээ энэ дээр нэлээн нарийвчилсан, санал бодлоо уралдуулахгүй бол нэг л болохгүй шинжтэй байгаа юм.

Мөрдөн шалгах сонсголын тухайд зөвхөн Улсын Их Хурлын гишүүн болон Улсын Их Хурлаас томилогдсон албан тушаалтнуудын хувьд мөрдөн шалгах сонсгол хийж болохоор оруулж өгсөн байх шиг байгаа юм. 10.2 дээр Мөрдөн шалгах сонсголыг олон нийтийн санаа бодлыг түгшээсэн ийм асуудлаас тодруулах зорилгоор Улсын Их Хурлын гишүүн болон Улсын Их Хурлаас томилогдсон албан тушаалтан хууль зөрчсөн эсэхийг тогтоох зорилгоор. Тэгэхээр Баасанхүү гишүүний асуулт ч гэсэн бас миний сонирхлыг татсан л даа. Ерөнхийлөгч хууль зөрчсөн тохиолдолд мөрдөн шалгах сонсголыг Улсын Их Хурал явуулж болох уу. Энэ бол бараг АНУ, Англо Саксоны улсуудад бол импичментийн сонсгол явуулах замаар Ерөнхийлөгчийг импичмент хийдэг тэр тогтолцоог бүрдүүлж өгвөл яасан юм бэ? Ямар бодолтой байна.

Бас мөрдөн шалгах сонсгол дээр маш хүндрэлтэй. Түр хороо байгуулна. Байгуулахдаа Улсын Их Хурлын нийт гишүүдийн дөрөвний нэгээс доошгүй гишүүдийн саналаар, аль эсхүл Байнгын хорооны саналаар мөрдөн шалгах сонсголыг явуулна гээд заачихсан. Дөрөвний нэг гэдэг бол их өндөр тоо доо. Амаргүй. Бүрдүүлэхэд их хэцүү. Энэ дээр бодож үзээрэй гэж би хууль санаачлагчаас хүсмээр байна. Тэгээд ажлын хэсэг дээр чамбайруулна биз дээ.

**О.Баасанхүү**: Баярлалаа. Би Их Хурлын гишүүний хувьд нэг зүйл хэлэх гээд байна. Тэр нь юу вэ гэвэл Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 19.2-т Өргөдлийн байнгын хорооны нийтлэг бүрэн эрхийн талаар тусгасан байгаа. Тэр бүрэн эрх дээр юу гэж байдаг вэ гэвэл, Их Хурал түүний Байнгын хороо болон дэд, түр хороо тэдгээрийн удирдлага гишүүнд ирүүлсэн өргөдлийг судлах шийдвэрлэх. 19.4.2 нь өргөдөл гаргагч гэрч, шинжээчийг сонсох, холбогдох албан тушаалтнаас тайлбар авах. Мөн Байнгын хороонд эрхлэх асуудлын хүрээ гэсэн хуулийн 20 дугаар зүйлийн 20.4.1-д, иргэд байгууллагаас Улсын Их Хурал түүний Байнгын хороо болон дэд хороо, тэдгээрийн удирдлага, гишүүнд ирүүлсэн өргөдлийг судлан шийдвэрлэх асуудал гээд заасан байгаа юм. Тэгэхээр энэ хуулийн заалтаар өнөөдөр яах аргагүй Өргөдлийн байнгын хороо энэ анхдугаар хэлэлцүүлэг хийх нь зүйтэй гэж оруулаад байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, Ерөнхийлөгч ч хүсэлт гаргана, Их Хурлын дарга ч хүсэлт гаргана, гишүүд ч хүсэлт гаргана гэсэн бол тэр хүсэлт заавал Байнгын хороогоор дамжуулагдан явахаас өөр гарц байхгүй болно гэсэн үг. Яагаад гэвэл дуртай Байнгын хороондоо өгөөд энэ сонсгол хийх юм уу? Үгүй юу гэхээсээ илүү ерөнхийдөө координатлах гэдэг юм уу? Тийм зайлшгүй шаардлага байгаа гэж Улсын Их Хурлын тухай хуулиараа эрхийг нь нэгэнт ингээд тодорхой заачихсан байгаа учраас бид нар орох шаардлагатай юм уу гэж үзээд анхдугаар хэлэлцүүлгийн асуудлыг Даргын зөвлөл дээр ороод тэгээд Дэгийн тухай хуулиараа явуулж байна.

Ингээд анхны хэлэлцүүлгийн талаар зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Мөн гишүүдээс саналын томьёоллоо өгөөрэй гэдгийг хэлмээр байна.

Анхны хэлэлцүүлэгт гаргаж байгаа зарчмын зөрүүтэй санал нь Байнгын хорооны даргын хувьд миний бие оруулж байгаа зарчмын зөрүүтэй санал шүү, Улсын Их Хурлын гишүүний хувьд миний оруулж байгаа зарчмын зөрүүтэй саналууд. Бусад гишүүд ч гэсэн мөн адил зарчмын зөрүүтэй саналуудаа өгөөрэй. Мөн зарчмын зөрүүтэй саналтай холбоотойгоор асуулт байвал асуугаарай.

1. Мөрдөн шалгах гэсэн томьёоллыг Магадлан шалгах гэж нэрийг нь өөрчлөхөөр санал хураалт явуулъя. Санал хураалт явуулъя.

11-ээс 11 зөвшөөрч 100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2.5.1.1 дэх заалтыг ойлгомжтой болгон найруулах талаар санал гаргаж байна. Найруулгын өөрчлөлт хийх талаар санал хураалт явуулъя. Санал хураалт.

11 гишүүнээс 9 гишүүн зөвшөөрч, 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

З.5.1.3, 26.2-т баримт сэлт гээд, сэлт гээд хар үг яриа орсон байна. Түүнийг баримт мэдээлэл гэж өөрчлөх. Энэ дээр санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 9 гишүүн зөвшөөрч, 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4. Төслийн 6.1 дэх хэсгийг тодорхой болгон сайжруулах, мөн хэсгийн бэлтгэх гэснийг туслах гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 10 гишүүн зөвшөөрч, 90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Төслийн 7.3 дахь хэсгийн аливаа этгээд гэснийг иргэн, хуулийн этгээд гэж өөрчлөх гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 9 гишүүн зөвшөөрч, 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Төслийн 10.6 дахь хэсэгт “болохгүй” гэснийг “хориглоно” гэж өөрчлөх саналаар санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 9 гишүүн зөвшөөрч, 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7.Төслийн 13.1 дэх хэсэгт “гэрч” гэснийг “гэрчлэх” этгээд гэж өөрчлөх саналаар санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 10 гишүүн зөвшөөрч, 90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

8.Төслийн 27 дугаар зүйлийн “хүн хуулийн этгээд” гэснийг “иргэн, хуулийн этгээд” гэж өөрчлөх саналаар санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 9 гишүүн зөвшөөрч, 81.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9.Төслийн 7.3 дахь хэсэггт “Улсын Их Хурлын” гэсний дараа “Өргөдлийн болон” гэж нэмэх саналаар санал хураалт явуулъя.

Энэ саналаа тайлбарлахад Өргөдлийн байнгын хороо гэж оруулж байгаа юм. Яагаад гэхээр Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 19, 20 дээр Өргөдлийн байнгын хороо гээд тодорхой заачихсан байсан. Тэгэнгүүт холбогдох гээд нэг юм оруулчихаад байгаа юм. Тэгээд асуудал хариуцсан Байнгын хороо гэдгээ бид нар тодруулж байна.

Тэгвэл саяны саналыг татлаа.

Санал, дүгнэлтэндээ тусгаад Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээрээ дахиад ярилцъя гэж бодож байна. Яагаад гэхээр асуудал хариуцсан Байнгын хороо гэж оруулахгүй бол Өргөдөл гомдол хариуцсан, асуудал хариуцсан Байнгын хороо гэж оруулахгүй бол Их Хурлын тухай хуулин дээрээ болохоор өргөдөл, гомдлыг хариуцна гээд маш тодорхой 19.4.1 дээр Улсын Их Хурал түүний Байнгын болон дэд, түр хороо тэдгээрийн удирдлага, гишүүнд ирүүлсэн өргөдлийг судлан шийдвэрлэх гэсэн бүрэн эрхтэй маань энэ сонсгол нь давхцаад байгаа юм. Тэгэхээр бид нар үүнийг ингэж давхар манайд өргөдлөө өгөөрэй гэж хэлэхгүй бол Их Хуралд өргөдөл өгсөн гээд нөгөө дэх нь өөр тийшээ явчих гээд байна л даа. Тэгээд зөрчил үүсчих гээд би ийм горимын санал оруулсан. Тэгээд та бүгд хэрвээ сүүлд нэр өөрчлөгдөхөөр хэцүү гэвэл би саналаа татахад бэлэн байна.

Саналаа татлаа.

Энхболд гишүүний микрофоныг өг дөө.

**М.Энхболд:** Би юу гэж бодож байна вэ гэхээр Өргөдлийн байнгын хороо гэдэг бол 12 онд бүрэн эрх нь батлагдсан Улсын Их Хурал байгуулаад ажилласан. Ер нь энэ бол зөв. Өргөдлийн байнгын хороо байгаагаараа бид нар иргэдтэй харьцах, иргэдийн санал, бодол сонсох ийм талаасаа нэлээн чухал юм. Би бол 2006 онд бүх яаманд иргэдийн өргөдөл, гомдол, хүсэлтийг авдаг хэлтэс, тасаг байгуулъя гэж хүртэл тийм санал гаргаад тэгээд дэмжигдээгүй өнгөрч байсан юм. Ер нь төрийн байгууллага чинь иргэдтэйгээ харьцах, иргэдийн үгийг сонсох, тэдэнд хариу өгөх энэ хамгийн чухал. Гэтэл 16 онд ч юм уу? 20 онд ч юм уу Өргөдлийн байнгын хороо гэж байх шаардлагагүй боллоо ч гэдэг юм уу? Өөр Байнгын хороотой нийлүүлээд ингэчихдэг, тэгвэл наадах чинь хуульд Өргөдлийн байнгын хороо гэдгээрээ батлагдчихвал бүр эзэнгүй болно шүү. Тэр үед Өргөдлийн байнгын хороо нь байхгүй болчихсон байна. Тэгээд энэ чинь Өргөдлийн байнгын хороонд очих ёстой гээд бүр эзэнгүй. Түүнд орох нь ээ харин ерөнхийдөө хуульд холбогдох Байнгын хороонд нь тэр асуудлыг нь шилжүүлээд шийдвэрлэнэ гэж явах нь илүү зохимжтой болов уу гэж бодоод байгаа юм.

**О.Баасанхүү**: Би саналаа татъя. Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр орохдоо санал, дүгнэлтээ хамт ерөнхийд нь явуулаад, тэгэхдээ тэнд санал гаргах байдлаар оруулаад, хэрвээ Төрийн байгуулалтын байнгын хороо хэлэлцэхэд зохимжтой, зохимжгүй гэдэг асуудал яривал тэнд хэлэлцье гэж бодоод саналаа татъя.

Гишүүдээс ирсэн зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураалгая.

Улсын Их Хурлын гишүүн Бурмаагийн гаргасан, Төслийн 19.5-д “байхад” гэсний дараа “хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр” гэж нэмэх саналаар санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 10 гишүүн зөвшөөрч, 90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Эрүүгийн хуульд тусгах 273-ыг нэмэх гэдгийг бүхэлд нь хасах саналаар санал хураалт явуулъя.

11 гишүүнээс 10 гишүүн зөвшөөрч, 90.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

53 дугаар зүйлийн 53.1-ийн гэрч, шинжээч, орчуулагч, хэлмэрч гэдгийг бүхэлд нь хасах.

Захиргааны хариуцлагын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг бүхэлд нь хасах гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя.

Манай зөвлөхүүд надад ингэж зөвлөөд байна. Бурмаа гишүүний гаргасан санал дээр болохоор Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийн 53 дугаар зүйлийг нэмсүгэй гэсэн хуулийн төслийг бүхэлд нь дэмжихгүйгээр санал хураая гэж байна. Санал хураалт.

11 гишүүнээс 9 гишүүн зөвшөөрч, 81.8 хувийн саналаар Бурмаа гишүүний зарчмын зөрүүтэй санал дэмжигдлээ.

Хаянхярваа гишүүний микрофоныг өг дөө.

**Д.Хаянхярваа**: Би түрүүн бас санал хэлэхдээ хэлсэн л дээ. Бид нар З шатны хүний сонсох гээд байна шүү дээ. Засгийн газраас томилогдсон, иргэдийн хурлаас томилогдсон хүмүүсүүдийг сонсоно гэж. Тэгэхээр би бол Ерөнхийлөгчийн зүгээс томилогдсон хүмүүсүүдийг бас Их Хурал дээр сонсдог байх нь зүйтэй гэж үзээд байгаа юм. Яагаад гэвэл нэгэнт энэ дээд төрийн төв байгууллагуудаас томилогдсон хүмүүсүүдийг бид нар нэгэнт л сонсож байгаа бол нэг хэсэг нь хуулийн гадуур үлдэх ёсгүй юмаа гэдэг зарчмаар тийм санал хураалгамаар байна.

Хуулиар Ерөнхийлөгчийг Их Хурал сонсдог хуультай шүү дээ.

**О.Баасанхүү:**  Та зарчмын зөрүүтэй саналаа бичээд өгчих. Хаянхярваа гишүүн санал гаргана гэснээ саналаа татлаа.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийлээ. Энэ санал, дүгнэлтийг Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд хүргүүлнэ.

Эхний асуудал дууссаныг мэдэгдье.

Хоёр дахь асуудалд өмнөх **Байнгын хорооны хуралдаанаар бид нар Өргөдлийн байнгын хорооноос гаргасан шийдвэрүүдийн биелэлтийг Засгийн газарт асуулга тавиад, тэгээд Засгийн газраас шийдвэрийн биелэлтийг сонсоё гэсэн.**

Ажлын хэсэг дээр ирсэн хүмүүсийг танилцуулъя. Хүрэлсүх- Монгол Улсын Шадар сайд, Чинзориг- Хөдөлмөрийн сайд байна уу, байхгүй байна. Тэмүүлэн- Уул уурхайн дэд сайд байна уу, байдаггүй ээ. Б.Тулга- Боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны дэд сайд байна уу? Байхгүй байна. Болдбаатар- Батлан хамгаалах яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга байна уу, Их Хурлыг хүндлэхгүй юмаа, байдаггүй ээ бас. Отгонжаргал- Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга байна уу? Байдаггүй ээ. Ганбаатар- Хууль зүйн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын Газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч байна. Эрдэнэчимэг- Эрүүл мэндийн яамны Төрийн захиргааны удирдлагын газрын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч байна, Ганболд- Сангийн яамны Төрийн захиргааны удирдлагын газрын даргын албан үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч байна. Насанбаяр- Боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны яамны Стратеги бодлого төлөвлөлтийн газрын дарга байна уу, байдаггүй ээ. Эрдэнэтуяа- Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамны Хяналт шалгалт, үнэлгээний газрын дарга байна. Оюунцэцэг- Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээ, дотоод аудитын газрын дарга байна. Цэцэг-Өлзий- Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Хяналт шинжилгээ, үнэлгээ, дотоод аудитын газрын шинжээч байна.

Өргөдлийн байнгын хорооны 2014 оны шийдвэрүүдийн хэрэгжилтийн талаар Монгол Улсын Шадар сайд Хүрэлсүх мэдээлэл хийнэ.

**У.Хүрэлсүх**: Баярлалаа. Эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Зарим нэг сайд нар байхгүй байна, Эдийн засгийн байнгын хороо, Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөл хуралдаж байгаа учраас тэнд зарим сайд нар орчихоод гарч ирж амжихгүй байх шиг байна уучлаарай. Холбогдох хүмүүс байна та бүгдийн асуултад хариулах боломжтой гэж үзэж байна.

Улсын Их Хурлын Байнгын хорооны гишүүд ээ. Улсын Их Хурлын хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 51 дүгээр зүйлийн дагуу Улсын Их Хурлын Өргөдлийн байнгын хорооны 2014 оны 4-10 дугаар саруудад батлагдсан нийт 7 тогтоол, 4 хуралдааны тэмдэглэлээр өгсөн чиглэлийн хэрэгжилтийг хангах талаар Засгийн газраас холбогдох салбарын яамд, Засгийн газрын агентлагуудад үүрэг даалгавар өгч, ажиллаж байна.

Засгийн газраас хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн талаар бүрэн тайлагнах, тайлан ирээгүй, алдаа дутагдал гаргасан холбогдох байгууллагад анхааруулж, хариуцлага тооцон, 2009-2014 онд батлагдсан боловч хэрэгжилт нь удаашралтай, тасарсан арга хэмжээний талаарх холбогдох яам, Засгийн газрын агентлаг тус бүрд тодорхой үүрэг даалгавар өгч ажиллаж байна.

Хэрэгжилт нь удаашралтай буюу тасарсан асуудлын гол шалтгаан нь төсөв батлагдаагүй буюу гадаад, дотоодын их хэмжээний хөрөнгө оруулалт шаардагдсан бүтээн байгуулалтын арга хэмжээ эзэлж байгааг энд тэмдэглэж хэлэх нь зүйтэй болов уу.

Улсын Их Хурлын хуралдааны дэгийн тухай хуулийн дагуу хагас жил тутам тайлагнахаар заасны дагуу Өргөдлийн байнгын хорооны тогтоолын хэрэгжилтийг 2014 оны эцсийн байдлаар гарган, нэгдсэн тайланг энэ оны 2 дугаар сарын 5-нд Засгийн газраас Өргөдлийн байнгын хороонд хүргүүлсэн болно.

Тогтоолын дагуу хийсэн арга хэмжээний явцын талаарх мэдээллүүдийг холбогдох албаны хүмүүс энд хүрэлцэн ирсэн байна. Та бүхэнд тайлбар өгөх боломжтой.

Тогтоол тусбүрээр мэдээллийг хийх болно. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**О.Баасанхүү:**  Шадар сайд мэдээлэл хийлээ. Засгийн газрын мэдээлэлтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байвал нэрээ өгнө үү.

**Ж.Батзандан**: Өргөдлийн байнгын хорооноос гарсан тогтоол шийдвэрийн хэрэгжилт ямар байгаад үнэлэлт дүгнэлт өгөх зорилгоор Засгийн газрын холбогдох хүмүүсийг бид нар энд дуудаж ирүүлээд байгаа шүү дээ. Тэгэхээр ирсэн хүмүүсээс нэгбүрчлэн асуугаад явъя. Энд тэртэй тэргүй жагсаалт нь тодорхой байна. Ашигт малтмалтай холбоотой асуудлууд байна, үүнийг Ашигт малтмалын газраас ирсэн, Уул уурхайн яамнаас ирсэн хүмүүсээс нь тодруулъя. Цалин тэтгэвэртэй холбоотой асуудал байгаа. Үүнийг тэр Нийгмийн халамж, багш нарын цалинтай холбоотой асуудлыг тэр Боловсролын яамны хүмүүс байгаа бол тэндээс асуугаад тодруулаад явъя, дэс дараатай тэгэх үү.

**О.Баасанхүү**: Тэгье. Ерөнхий сайдад 2015 оны 1 сарын 28-ны өдөр 7/800 гэсэн албан бичиг өгсөн байгаа. Энэ дээр товчхон хэлэхэд Хүн ам хөгжил, нийгмийн хамгааллын сайд Эрдэнээд 01 тогтоол, Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийн хэрэгжилтийг хангах талаар. Байнгын хорооны 6 дугаар сарын З-ны өдрийн 03 тогтоол, Төрийн албаны тухай хуулийн 27.1.8 дахь заалтыг хэрэгжүүлэх тухай Засгийн газрын гишүүн, сайд Хэрэг эрхлэх газрын дарга Баярцогт, Байнгын хорооны 5 дугаар тогтоолыг Хүн ам, нийгмийн хамгааллын сайд Эрдэнэ, Хөдөлмөрийн сайд Чинзориг нарт, Байнгын хорооны 6 дугаар сарын 17-ны өдрийн 6 дугаар тогтоолыг Эрүүл мэндийн хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг хангах Монгол хүний эрүүл мэндийг хамгаалах тогтолцоог шинэчлэн сайжруулах, төсвийн хөрөнгийн зарцуулалтын үр ашгийг дээшлүүлэх талаар арга хэмжээ авч хэрэгжүүлэх гэх мэтчилэн Байнгын хорооны тогтоол тусбүрээр нь ингээд асуулга тавиад, бидэнд бичгээр хариу өгсөн гэж үзэж байна.

Энэ тогтоол тусбүрээр Байнгын хорооны гишүүд асуултуудаа асуугаад явбал ямар вэ гэж бодож байна.

Эхлээд нэгдүгээр асуултаа эхэлье. Байнгын хорооны 2014 оны 4 дүгээр сарын 16-ны өдрийн 1 дүгээр тогтоолыг Нийгмийн даатгалын тухай хуулийн 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийн хэрэгжилтийг хангах арга хэмжээ гэсэн байна. Энэ дээр асуулттай гишүүд байна уу? Хангагдсан гэж үзэж байна уу? Юу гэж үзэх вэ? Тогтоол тусбүрээр явъя гэж байгаа учраас асуулттай гишүүн байвал нэрийг авъя.

Ерөнхийдөө он сараараа дарааллууд нь явж байгаа. Тэгээд түүний араас нь жич жичээр нь явуулаад, тэгээд энэ дээрээ Засгийн газраас асуулт байвал асуусан гээд, хэрвээ энэ дээр өгсөн бичиг нь хангалттай гэж үзэж байгаа бол хангалттай байна гэж үзээд бид нар Байнгын хорооны мэдээллээ ард түмэндээ танилцуулахдаа нэгдүгээр тогтоол хангагдсан байна ч гэдэг юм уу, эсхүл хангагдаагүй байна. Эсхүл хангагдаагүй байвал ямар арга хэмжээ авах вэ гэх мэтчилэн асуудлуудаа яръя гэж бодож байна.

Эхний асуудал дээр гишүүд ямар байр суурьтай байна вэ? Гишүүдэд асуулт байхгүй бол хоёрдугаар асуудал уруугаа ороод ингээд дэс дараагаар явъя.

Засгийн газрын хувьд яг энэ дарааллаар хариулт өгөөгүй байна гэж үзээд байгаа юм байна л даа.

**Д.Сарангэрэл**: Гишүүн тусбүр өөрсдийнхөө хариуцаж байсан сэдвээрээ асуугаад явбал зүгээр байх гэж бодож байна. Би асуучих уу.

**О.Баасанхүү:** Тэгвэл нэрээ бүгдээрээ өгчих. Тэгээд нэрээ өгсний дараа асуугаад явъя.

**Д.Сарангэрэл:** Өнгөрсөн хугацаанд манай Өргөдлийн байнгын хороо хуулийн хэрэгжилтийн асуудлаар хангалттай түвшинд ажилласан гэдгийг тухайн танилцуулгад харуулж байгаа. Миний хувь гишүүний хувьд Эрүүл мэнд, спортын чиглэлийн асуудлыг хариуцаж ажиллаж байсан. Миний асуулт бол Эрүүл мэндийн яамныханд чиглэж байна.

Эрүүл мэндийн салбарын тухайд гарч байсан гол асуудал юу вэ гэвэл, эрүүл мэндийн үйлчилгээний чанарын тухай байсан нэгдүгээрт.

Эрүүл мэндийн салбарын тухайд Өргөдлийн байнгын хороонд голлон ирж байсан асуудлууд хаашаа чиглэж байсан бэ гэхээр, нэгдүгээрт, эрүүл мэндийн салбарын үйлчилгээний чанарын тухайд байлаа.

Хоёрдугаарт, З дугаар шатлалын эмнэлгүүдийн нягтрал ихтэй, хүнд сурталтай гэдэг асуудал байсан. Тэгэхээр нэгдүгээр шатлалын буюу өрхийн эмнэлгүүдийн түвшинд эмч нарын мэдлэг боловсрол хангалтгүй, үйлчилгээний чанар дутуу гэдэг үүднээс иргэд төдийлөн бага үйлчлүүлж байгаа гэдэг ийм гомдлыг бид нар ярилцаад, тэгээд тухайн үедээ эрүүл мэндийн салбартаа Удвал сайд байсан, ямар чиглэл өгсөн бэ гэвэл хуульд өөрчлөлт оруулах чиглэл өгсөн юм. Анхан шатны эмнэлгүүдэд дөнгөж сургууль төгссөн оюутнуудыг ажиллуулдаг бус туршлагатай эмч нарыг ажиллуулах чиглэлд хуулийн төсөл санаачилж өргөн барина гэдэг ийм хариултыг тухайн үедээ өгч байсан юм байгаа.

Тэгэхээр энэ чиглэлээр та бүхэн маань ажиллаж амжсан уу. Эмнэлгүүдийн үйлчилгээний чанарын тухайд болон ялангуяа З дугаар шатлалын эмнэлгүүдийн эмч нарын тухай асуудлуудыг хуулийн төслөөр өөрчилнө гэдэг чиглэлд ямар алхам хийсэн бэ гэдэг асуудлыг тавимаар байна. Энэ чиглэлээр Өргөдлийн байнгын хорооноос Эрүүл мэндийн яаманд, Засгийн газраар дамжуулан чиглэл өгсөн байгаа.

**О.Баасанхүү**: Сайд хариулъя.

**Г.Шийлэгдамба:** Баярлалаа. Сарангэрэл гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр эрүүл мэндийн эмнэлгийн тусламж үйлчилгээний чанарыг сайжруулахтай холбоотой, эмч нарын үйл ажиллагаатай холбоотой ийм асуудлууд, санал, гомдол шүүмжлэлүүд удаа дараа гарч энэ асуудлыг эрх зүйн хүрээнд нь шийдэх чиглэлийг Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороо, гишүүдээс өгсөн байдаг.

Үүний дагуу З дахь шатлалын эмнэлгүүд дээрх эмч нарын энэ ажлын хариуцлагатай холбоотой, анхан шатны тусламж үйлчилгээний байгууллагууд буюу тэр өрхийн эмнэлгүүд дээрх эмч нарыг чадваржуулах, үүнтэй холбоотой хууль эрх зүйн орчинд нь өөрчлөлт хийх, заавал анагаахын сургууль төгссөн эмчийг эхний З жил нь өрхийн эмнэлэг дээр заавал ажилла гэсэн ингэж байгаа явдал нь өөрөө эргээд өрхийн эмнэлэгт үзүүлэх тэр иргэдийн сэтгэл ханамжид эсрэгээр нөлөөлж байна. Энэ холбогдох дүрэм, журмаа өөрчил гэдэг ийм асуудлыг тавьж ирсэн байдаг. Үүний дагуу Эрүүл мэндийн яамнаас хуучин нэрээр, тодорхой боловсролын байгууллагуудтай анагаах ухааны сургууль, холбогдох яамдтай энэ эрх зүйн зохицуулалтын хүрээнд асуудлыг шийдэхээр тодорхой ажлыг хийхээр төлөвлөсөн.

Энэ нь бидний гаргасан гүйцэтгэлээр бол 2011 онд баталсан Эрүүл мэндийн тухай хуулийн 16.2-т, өрхийн эрүүл мэндийг дэмжих жил болгох хүрээндээ энэ өрхийн эрүүл мэндийн төвийн дүрмийг шинэчлэн боловсруулж, батлуулах ажлыг хийж явуулахаар төлөвлөсөн байгаа. Мөн өрхийн эрүүл мэндийн төвийг сонгон шалгаруулах журмыг одоо боловсронгуй болгохдоо энэ журман дотроо дээрх асуудлыг тусгаж, ингэж хэрэгжүүлэх ийм зохицуулалтуудыг хийсэн байна.

Бид энэ 2015 оныг анхан шатны тусламж үйлчилгээг сайжруулах, хүртээмж чанарыг нь нэмэгдүүлэх жил болгож ажлынхаа хүрээнд сая таны асуултад тавигдсан эмч нар, тэр тусмаа анхан шатны эмнэлгийн тусламж үйлчилгээний байгууллагад ажиллаж байгаа эмч нар, сувилагч, эмнэлгийн бусад албан хаагчдын чадамжийг нэмэгдүүлэх талаар тодорхой ажил зохион байгуулж хийнэ. Нэмэлт тайлбарыг ажлын хэсгээс бас өгч болно.

**О.Баасанхүү**: Нэмэлт тайлбар хийх хүн байна уу. Байхгүй байна. Сарангэрэл гишүүн тодруулъя.

**Д.Сарангэрэл**: Өргөдлийн байнгын хороонд эрүүл мэндийн салбарын үйл ажиллагаатай ирсэн санал, гомдлын бас нэг тал нь гэвэл эмнэлгүүдийн хүртээмжийн тухай асуудал байгаа юм. Тэгэхээр мөн манай Өргөдлийн байнгын хороо өөрсдийнхөө хуралдаанаараа чиглэл өгөхдөө Засгийн газар болон Эрүүл мэндийн яаманд өгсөн чиглэлдээ дутуу баригдсан эмнэлгүүдийн барилгыг гүйцээх, хөрөнгө оруулалтыг нь цаг тухайд олгох чиглэлд санаачилгатай ажиллах энэ чиглэлийг өгсөн байгаа. Тэгээд энэ эмнэлгүүдийн дутуу барилгын асуудлыг гүйцээх тал дээр энэ хугацаанд хийгдсэн ажил байна уу.

**О.Баасанхүү:** Хариулъя.

**Г.Шийлэгдамба:** Баярлалаа. Эрүүл мэндийн салбарт 2014 оны улсын төсөвт улсын төсвийн хөрөнгөөр ашиглалтад оруулах нийтдээ 139.2 тэрбум төгрөгийн төсөвт өртөгтэй 26 барилгыг 51.4 тэрбум төгрөгийн санхүүжилтээр тусгаснаас 2015 оны эхний сарын байдлаар 36.6 тэрбум төгрөг буюу 71 хувийн санхүүжилттэй хийхээр болсон байгаа. 2014 онд багтааж нийтдээ 15 барилгыг ашиглалтад оруулах ийм боломжтойгоор энэ гүйцэтгэлийг гаргасан.

Таны асуултад яг тодорхой миний ойлгож байгаагаар хөндөгдсөн барилгууд Улаанбаатар хоттой холбоотой царцаагдсан гэгдэж байгаа барилгууд байгаа. Бид сая одоогоос 14 хоногийн өмнө эдгээр барилгуудын гүйцэтгэлийн явцтай танилцаж үндсэндээ тухайн объектуудын дийлэнх нь авсан санхүүжилтийнхээ талаас доош хувийн гүйцэтгэлтэй байна гэдэг ийм асуудлыг бид ажлын хэсэг байгуулах байдлаар очиж газар дээр нь танилцаж, холбогдох үүрэг даалгаврыг өгсөн. Миний хувьд Ерөнхий сайдтай бас энэ асуудлыг тавьж, тэр тусмаа яармагийн 300 ортой эх хүүхдийн эмнэлэг, мөн зарим нэг Чингэлтэй дүүргийн барилга байгууламжийн асуудал гэх газруудтай газар дээр нь очиж танилцаад эдгээр барилгуудыг концессын гэрээгээр гүйцэтгэж, 2015 онд ашиглалтад оруулах ийм асуудал дээр тодорхой зохицуулалтыг хийхээр ажиллаж байна.

Ер нь энэ эрүүл мэндийн салбарт чадан ядан хуваарилагдаж байгаа төсвийн хөрөнгө оруулалтыг үр ашиггүй ийм байдлаар зарцуулж, өнөөдөр Улаанбаатар хотод ашиглалтад орсон нэг ч эмнэлэггүй ингэж байгаа явдлыг бид нар цааш нь дахиж гаргахгүй байх, үүссэн нөхцөл байдалтай холбогдуулан хариуцлага тооцох ямар байдлаар энэ асуудлыг шийдэх вэ гэдэг тал дээр ажлын хэсэг гаргаж ажиллаж байна. Өмнө гэрээ байгуулсан гүйцэтгэгч нарын гэрээг цуцлах ийм үүргийг захиалагчийн зүгээс ажлын хэсэгт өгсөн. Үүнтэй холбогдуулаад холбогдох хяналтын байгууллагууд дээр очсон асуудал явж байна. Тийм болохоор энд хөндөгдсөн асуудал дээр анхаарал тавьж ажиллаж байна. Үнэхээр концессоос өөрөөр энэ хөрөнгө оруулалтын асуудлыг гүйцээн шийдвэрлэх ийм асуудал өнөөдөр хараахан тодорхой болоогүй байна.

**О.Баасанхүү:** Ерөнхийдөө Өргөдлийн байнгын хороо Засгийн газарт чиглэл үүрэг өгөхдөө холбогдох хэлэлцүүлэг хийж, Байнгын хорооны тогтоол гаргасан байгаа. Байнгын хорооны тогтоолыг та нар аваад нэлээн нухацтай хандаж, тайлбар ирүүлсэн байна. Гэвч би бас энэ дээр хэд хэдэн зүйл дээр маш тодорхой хариулт авмаар байна.

Нэгдүгээрт нь, Ерөнхий сайдыг төлөөлж орж ирсэн учраас Шадар сайд хариулах хэрэгтэй. Энэ хажуу талын төрийн тусгай албан хаагчийн эмнэлгийг Засгийн газар эмнэлгийн чиглэлээр ашиглах боллоо гээд ард түмэнд өнөөдөр хэмжээлшгүй их баяр хөөртэй байгаа, тэр маань хэзээ ашиглалтад орох вэ? Улсын Их Хурал завсарлах гэж байна. Тийм учраас энэ хэзээ болох вэ гэдгийг мэдмээр байна.

Хоёрдугаарт нь, Улсын Их Хурлын эмэгтэй ишүүд болон бусад гишүүдийн зүгээс энэ эрүүлжүүлэх байрыг эмнэлэгтэй хольсноос болоод эмнэлэгт маш их дарамт үзүүлж байгаа асуудал яригдсан. Засгийн газар хэрэв хууль өөрчлөх ёстой гэвэл хуулийн төслөө хэзээ оруулж ирэх вэ? Журмаар шийдэх ёстой гэвэл журам баталсан уу. Үүнийг бас асуумаар байна.

Дээрээс нь энэ би зөвхөн эрүүл мэндийн салбартай холбоотой юмнуудыг асууж байгаа. Нийгмийн эрүүл мэндийн төв, түргэн тусламжийн төв, клиникийн үйл ажиллагааны дүрэм журам, стандартыг боловсруулан баталж, мөрдөн шинэчлэх гэж байгаа. Тэр стандартыг миний дуулснаар бол 2500 өвчин байдаг, түүнээс 18 хувьд нь стандарт тогтоогдсон гэж ойлгож байгаа. Үлдсэнийг нь хэзээ тогтоох вэ түүнийг мэдмээр байна.

Дээрээс нь ядаж анхан шатны эмнэлэгт 7 төрлийн өвчин бүрэн эмчлэх тийм бололцоог олгох ёстой гээд бид нар хэлэлцүүлгээрээ ярьж байсан юм байна. Одоо ер нь энэ анхан шатны эмнэлгүүд чинь хэдэн өвчнийг ерөнхийдөө эмчлэх чадвартай байна вэ? Одоо өнөөдрийн байдлаар ямар байна вэ?

Хувийн эмнэлэг, улсын эмнэлэгт хоёр талдаа холилдож өнөөдөр хөдөлмөрийн хууль зөрчиж илүү цагаар эмч нар ажиллаж, 4 цагаас хойш эмч дээр очихоор олдохоо больчихдог тал байгаа. Тэгэхээр цалин мөнгөнөөс болоод байгаа юм бол цалин мөнгийг нь нэмээч. Хэрэв цалин мөнгө нь болохгүй байгаа бол нэг талд нь гаргаач. Үүнийг ер нь яаж шийдвэрлэх ёстой юм бэ? Тэгэхгүй болохоор улсын эмнэлэг, хувийн эмнэлэг хоёр чинь ялгагдахаа больчихоод байна. Энэ дээр Засгийн газар ямар байр суурьтай байна вэ гэсэн иймэрхүү асуултууд дээр эрүүл мэндийн чиглэлээр асуултаа асууя. Хариулж өгнө үү.

**Г.Шийлэгдамба**: Баярлалаа. Би Байнгын хорооны дарга Баасанхүү гишүүний асуултад хариулъя.

Хуучин Төрийн тусгай албан хаагчдын эмнэлгийг эмнэлгийн зориулалтаар нь цааш нь үргэлжлүүлж ашиглах үйл явцыг хангаж ажиллах ийм асуудлыг Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн, мөн миний бие Ерөнхий сайдтай зарчмаа нэгдмэл нэг байр суурин дээр хүрсэн. Өөрөөр хэлбэл өнгөрсөн долоо хоногийн сүүлд яг энэ асуудлаар Ерөнхий сайд дээр уулзаж, энэ барилгыг цааш нь нэгдсэн эмнэлгээр. Тэгэхдээ нэгдсэн эмнэлгийнхээ энэ тусламж үйлчилгээн дотор нь төрийн тусгай албан хаагчдыг эмнэлгийн тусламж үйлчилгээ авах энэ чиглэлийг нь багтааж нэгдсэн эмнэлгийн чиглэлээр ашиглах ийм шийдвэрийг хэрэгжүүлэхээр болсон байгаа.

Үүнтэй зэрэгцээд яаж цааш нь гүйцээх вэ гэдэг асуудлыг бид мөн хүний нөөцийн асуудлыг улсын клиникийн 1 дүгээр төв эмнэлгийн хүний нөөц дээр түшиглэнэ. Хөрөнгө оруулалтыг нь хувийн хэвшлийн хөрөнгө оруулалтыг концессоор гүйцэтгэх зарчмаар шийдвэрлэнэ гэж ингэж шийдсэн. Тийм учраас энэ асуудлыг яг албажиж шийдвэр гарсных нь дараа би Байнгын хороонд албан ёсны шийдвэрийг нь хүргүүлье гэдгийг хэлье.

Хуулийн шинэчлэлийн хүрээнд зарим нэгэн эрх зүйн баримт бичигт нэмэлт өөрчлөлт орсны дотор одоо ард нийтэд нээлттэй болсон хэллэгээр бол эмнэлгийг эрүүлжүүлэх болгосон тухай асуудал багтсан. Өөрөөр хэлбэл хуучнаар цагдаагийн байгууллагын хариуцаж байсан үүргийг буюу архи согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэсэн иргэдэд тусламж үйлчилгээ үзүүлэх асуудлыг цэвэр эрүүл мэндийн салбарт хариуцуулахаар болсон нь өөрөө цаанаа өнөөдөр үүсээд байгаа энэ нөхцөл байдлыг бий болгосон. Үүний цаана бол архи, согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэгчид үзүүлэх тусламж үйлчилгээ нь энгийн иргэдийн тусламж үйлчилгээ авах энэ нөхцөл байдалтай зөрчилдөх ийм нөхцөлийг үүсгэсэн учраас холбогдох хууль тогтоомжиндоо эргэн харж, өмнөх цагдаагийн байгууллагын хариуцаж байсан чиг үүргийг нь хэвээр энэ асуудлыг үлдээх тухай асуудал дээр бид нар ажиллаж байна.

Харин эрүүлжүүлэх буюу хуучин эрүүлжүүлэх байранд архи согтууруулах ундаа хэтрүүлэн хэрэглэгч нарт үзүүлж байсан тэр үйл ажиллагааг хэвээр нь явуулахдаа тэндэх орчныг нь харин илүү сайжруулъя, хуучин тэр эрүүлжүүлэх байрыг нь тогтмол эмчтэй байлгах тэр стандартынх нь нөхцөл байдлыг сайжруулах замаар бол харин энэ асуудлыг шийдэж болно. Түүнээс биш энгийн эмнэлэгт энэ асуудлыг хариуцуулдаг нь хоёр өөр стандартыг хооронд нь ингэж нийцүүлэх ийм боломжгүй нөхцөл байдалд хүргэсэн гэж үзэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ холбогдох асуудал дээр бид ажиллаж байна. Хууль зүйн сайдтай би энэ асуудлаар байр сууриа солилцсон. Ингээд энэ асуудлаар Их Хурлын дарга, Улсын Их Хурлын зарим гишүүд тухайлбал Одонтуяа, Эрдэнэчимэг тэргүүтэй гишүүдэд асуудлыг танилцуулж, энэ хуулийн өөрчлөлтийн асуудлыг авч үзнэ гэсэн ийм байр суурьтай байгаа юм билээ.

Гурав дахь асуултад манай ажлын хэсгээс Эрүүл мэнд, спортын яамны газрын дарга Оюунханд нэмж хариулъя.

**Г.Оюунханд:** Баярлалаа. Асуултад хариулъя. Эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээний анхан шатны тусламж үйлчилгээний хэсэг гэж байгаа. Өрх, сумын эрүүл мэндийн төвүүд байгаа. Бид энд эмчилгээ хийнэ гэдэг асуудал биш, харин хяналт, хаалга баригч, ангилан эрэмбэлэх асуудал, тэгээд тэнд явагдах сэргээн засах гэрийн тусламж үйлчилгээний асуудлыг илүү тавьж байгаа. Тэр ч утгаараа эрүүл мэндийн даатгалын хуульд орсон нэмэлт өөрчлөлтөөр анхан шатны эрүүл мэндийн байгууллага дээр өдрийн эмчилгээ, сэргээн засах эмчилгээ, гэрийн тусламж эмчилгээг санхүүжүүлэх боломжийг бүрдүүлж өгсөн байгаа. Сэргээн засах тусламж үйлчилгээний 4 төрлийн эмчилгээг анхан шатны эрүүл мэндийн байгууллагуудад хийх боломжийг хангасан байгаа.

Мөн төсөл хөтөлбөрийн хэмжээнд сумын эрүүл мэндийн төвүүд дээр дотор, төрөх, хүүхдийн тусламж үйлчилгээг үзүүлэх боломжуудыг бас бүрдүүлж өгч байгаа. Нэгдсэн эмнэлгийн хүрээнд үндсэн 7 төрлийн тусламж үйлчилгээг өргөжүүлж хэрэгжүүлэх талаар нийслэлийн дүүргийн эмнэлгүүд, аймгийн нэгдсэн эмнэлгүүдийн стандарт удирдамжийг боловсруулаад үүний хэрэгжилтийг хангах чиглэлээр үйл ажиллагааг явуулж байгаа.

**О.Баасанхүү**: Батзандан гишүүн асууя.

**Ж.Батзандан**: Бас нэг эмнэлэгтэй холбоотой тогтоол гарсан юм. Гадаадад эмчлүүлдэг өвчний жагсаалтыг шинэчлэх зайлшгүй шаардлагатай байна гэж. Өөрөөр хэлбэл Монголд эмчлэгддэггүй өвчний жагсаалт гэж байгаа, Эрүүл мэндийн сайдын тушаалаар батлагдсан. Түүнийг шинэчилж чадсан уу. Тодорхой өвчнүүдийг Монголдоо эмчилдэг болсон гэж бидэнд өнгөрсөн онд болсон Байнгын хорооны хурал дээр мэдээлэл өгч байсан, нэг.

Хоёрдугаарт, Төрийн албаны тухай хуульд байгаа нэг заалтыг өөрчлөөч ээ гэдэг иргэдийн хүсэлтийг бид хэлэлцээд та бүхэнд санал болгосон байгаа. Төрийн албан хаагч гадаадад эмчлүүлэх тохиолдолд нийт эмчилгээний зардлынх нь 60 хувийг, жирийн иргэн эмчлүүлэх тохиолдолд 5 хувийг нь ч болов төлдөг байхаар зохицуулалт байгаа. Энэ нь өөрөө Үндсэн хуулийг зөрчсөн байна. Иргэдийг төрийн болон хувийн салбарт ажиллаж байгаагаар нь ялгаварлан гадуурхаж байна гэсэн гомдол ирсэн байгаа. Үүнтэй холбоотой арга хэмжээ аваарай. Хуульд өөрчлөлт оруулаарай гэдэг чиглэл өгсөн. Энэ ямар байгаа вэ гэж эрүүл мэндийн салбараас.

Дараагийн асуудал, би энэ орон гэргүй иргэдтэй холбоотой түр хоноглох байр бий болгох чиглэлд бас хуулийн хэрэгжилтийг хангаж ажиллаач ээ гэж Нийгмийн халамжийн тухай хуульд заасан тодорхой заалтуудыг хэрэгжүүлэх чиглэлд чиглэл өгсөн байгаа. Ер нь Монгол Улсын хэмжээнд мэдээж орон гэргүй хүмүүст гэр өгч байгаа, гэхдээ түр хоноглох байр гэдэг ийм байрыг бий болгох чиглэлд энэ 15 онд төсөвт суусан, эхэлсэн ийм ажлууд байна уу гэсэн энэ хоёр асуултад хариулчих.

**О.Баасанхүү:** Батзандан гишүүний асуултад хариулахаас өмнө би бас Батзандан гишүүнтэй холбоотой асуултад тодруулах маягаар, Төрийн албан хаагчийн гадаадад эмчлүүлсэн зардал нь 60 хувиас доошгүй гэдэг чинь 60 хувиас дээшээ гэж би ойлгоод байгаа. Тэгэхэд өнөөдөр бол ерөнхийдөө энэ нь ерөөсөө биелэгдэхгүй байна. Үүнийг тодруулмаар байна. Өнөөдөр ялангуяа Монгол Улсын төрийн тэргүүн байсан хүн ч гэсэн өнөөдөр 60 хувиа авахгүй л байгаа. Энэ дээр тусгайлсан, тусгайлсан бодлого явуулах боломж байгаа эсэхийг би нэмж тодруулж асууж байгаа шүү.

Эрүүл мэндийн сайдад микрофон өгье.

**Г.Шийлэгдамба**: Батзандан гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр гадаадад эмчлүүлэх шаардлагатай өвчний жагсаалт одоогоор 27 төрлийн ийм өвчний жагсаалт байна. Эдгээр өвчний жагсаалтад орсон өвчинд ямар өвчнүүд орж байна вэ гэхээр би зарим нэгийг дурдвал хавдрын нөхөн сэргээх эмчилгээ, тархины хавдрын мэс засал болон гамма туяа эмчилгээ, хүүхдийн зүрхний хавсарсан хүнд гажгууд зэрэг эдгээр өвчнүүд багтдаг. Жилд эдгээр өвчний санхүүжилтэд улсын төсөвт 500 сая төгрөгийн баталж өгдөг юм. Тэгэхээр энэ 500 сая төгрөгийг цааш нь нэмэгдүүлэх зайлшгүй шаардлага байна гэж сүүлийн үеийн судалгаагаар энэ нэмэгдэж байгаа эдгээр 27 өвчний өвчлөл нэмэгдэж байгаатай холбоотой асуудлыг тавьдаг ч гэсэн өнөөдөр энэ дээр ямар нэгэн өөрчлөлт гараагүй байна.

Сая Батзандан гишүүний асуултад дурдсан үнэхээр энэ 27 дээр нэмж, 7 орчим өвчнийг энд нэмж оруулах нь зүйтэй гэсэн ийм санал хүсэлт тодорхой мэргэжлийн байгууллагаас ч тэр, иргэдийн зүгээс ч гэсэн ирдэг боловч энэ дээр тодорхой шийдвэр гараагүй байна. Энэ бол бас л судлах шатандаа энэ асуудлыг өөрөө тодорхой мэргэжлийн ийм комисс энэ асуудал дээр санал, дүгнэлт гаргаж байж шийдвэрлэдэг асуудал учраас энэ шатандаа явж байгаа. Би салбарын сайдын хувьд энэ асуудалд хэрэгжилт удааширч байгаа, үүрэг даалгавар хэрэгжихгүй байгаа асуудалтай нь холбогдуулж би бас холбогдох хүмүүст үүрэг чиглэл өгч ажиллая гэж бодож байна.

Хоёр дахь асуулт буюу энэ төрийн албан хаагчдыг гадаадад явж эмчлүүлэхтэй холбоотой асуудал мөн ялгаагүй, энэ бол хэрэгжихгүй байгаа. Үндсэн шалтгааныг нь бас энэ төсөвт суух энэ мөнгөтэй холбоотойгоор хэрэгжих ийм нөхцөл байдал үүсэхгүй байна гэж үзэж байгаа. Энэ асуудлыг ч гэсэн хэрэгжүүлэх талд бид тодорхой ахиц гаргах ёстой гэдэг тал дээр ажиллах шаардлагатай гэж үзэж байна.

**У.Хүрэлсүх:** Улсын Их Хурлын 2012 оны 37 дугаар тогтоолоор баталсан Засгийн газрын 2012-16 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийг хэрэгжүүлэх арга хэмжээний төлөвлөгөөнд заасны дагуу Төрийн албаны тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг Засгийн газар боловсруулан Төрийн албаны зөвлөл болон бусад яамдаас санал авч байгаа юм. Тэгээд энэ төрийн албан хаагчдын нийгмийн баталгааг сайжруулах зорилгоор Төрийн албаны тухай хуулийн төсөлтэй хамт төрийн албан хаагчдын цалин хөлс, нөхөн төлбөр, тусламж болон нийгмийн баталгааны тухай хуулийн төслийг боловсруулаад байгаа. Үүнийг Улсын Их Хуралд өргөн барина. Хуулийн төсөлд бас төрийн албан хаагчдын үндсэн цалин, нэмэгдэл, нэмэгдэл хөлс болон амь насаа алдахад нь олгох нэг удаагийн буцалтгүй тусламж, нэмэлт амралт, ажилласан жил, нэмэгдүүлэн тооцох, түүнчлэн ажилласан жилийг нь харгалзан олгох нэг удаагийн мөнгөн тусламж, эмчилгээний нэмэлт баталгаа олгох зэрэг асуудлыг салбарын хуулиудад харилцан адилгүй тусгасан байдлыг цэгцэлж байгаа. Давхардлыг арилгаж байна. Тэд нарын шалгуур үзүүлэлт, тооцож байгаа үндэслэлийг нэг жишигт нийцүүлэн нэг хуулиар зохицуулахаар тусгаад байгаа. Энэ хуулийг төрийн албан хаагчийн нийтлэг болон тусгай баталгааг хуульчилсан хуулийн зохицуулалтуудыг мөн давхар хийж байгаа. Энэ хууль Улсын Их Хурлаар орж батлагдах ёстой.

Ингэхээр янз бүрийн давхардал, хийдэл, ойлгомжгүй зүйлүүд нэг мөр засагдана гэж ингэж Засгийн газраас асуудал боловсруулаад явж байгаа гэдгийг бас та бүхэнд илтгэе. Баярлалаа.

**О.Баасанхүү:** Ерөнхийдөө Эрүүл мэнд, спортын яаманд хандаж хэлэхэд 23 заалттай тогтоолын төсөл бид нар явуулсан байгаа. Энд та нараас ирсэн дүгнэлтээр 8 заалтын хэрэгжилтийг огт ирүүлээгүй байна шүү, түүнийг ирүүлэх хэрэгтэй. Үлдсэн нь хагас дутуу байдлаар хэрэгжилтээ ирүүлсэн байна. Шинэ сайдын хувьд энэ дээр маш онцгойлон анхаараарай. Яагаад гэвэл Улсын Их Хурлын тогтоол заавал хэрэгжих эрх зүйн акт учраас энэ дээр ийм 8 заалттай хэрэгжилтийг ирүүлээгүй асуудлыг үл хүндэтгэсэн байдалтай байна гэж харагдахаар байна.

Хоёрдугаарт нь, Засгийн газраас би бас нэмж асуухад сүүлийн үед энэ Өргөдлийн байнгын хороон дээр төрийн албан хаагчдыг горьдоох байдлаар ажлаас халчихлаа. Оноос өмнө халагдваал 36 сараа авна, оноос хойш халагдвал авахгүй гэсэн байдлаар баахан хүн халагдсан чинь одоо 36 сараа авч чадахгүй байна гэсэн байгаа. Тэр ямар хэрэгжилттэй байна вэ гэдэг талаар нэгдүгээрт асуумаар байна.

Хоёрт, Налайхын уурхай холбоотой асуудлыг би бас асуумаар байна. Налайхын уурхайн ажилчид тэр дундаа уурхайн нэмэгдэл авч чадахгүй байгаа асуудлуудаар нэлээн гомдол тавьж байгаа. Тэнд бид нар бүхэл бүтэн нэлээн том хэлэлцүүлэг хийсэн. Өөрөөр хэлбэл тэр юу болсон бэ? Өндөр насны тэтгэвэр тогтоох хувь хэмжээг нэмэгдүүлээч гэдэг асуудал Өргөдлийн байнгын хорооноос Бурмаа гишүүн явуулсан. Нийгмийн хамгааллын яам энэ өндөр насны тэтгэврийг нэмэгдүүлэх тал дээр ямар арга хэмжээ авч байна вэ? Газрын дор ажиллаж байгаа өндөр насны тэтгэвэр тогтоолгосон иргэдийн нэмэгдлийг яаж олгохоор яг энэ талаар бодитой хариултыг өгөөч гэдэг зүйлийг асуумаар байна.

Сангийн яаманд микрофон өгье.

**О.Хуягцогт:** Төрийн албан хаагчийн тэтгэвэрт гарахад олгож байгаа 36 сарын тэтгэмжтэй холбоотой асуудлаар тайлбар мэдээлэл өгье.

2015 оны төсөв дээр нийтдээ 36 тэрбум төгрөг туссан. Энэ дээр Засгийн газраас сая төсвийн тодотголыг өргөн мэдүүлэхэд Төрийн албан хаагчдад олгож байгаа салбар бүрд харилцан адилгүй нөхцөл, хугацаагаар олгож байгаа энэ тэтгэвэрт гарахад олгох нэг удаагийн тэтгэмжийг ижил зарчмаар олгоё, хоёрдугаарт, ажилласан жилтэй нь уялдуулж аль болохоор чадварлаг албан хаагчдыг удаан хугацаагаар төрийн албанд ажиллуулах хөшүүрэг болгоё гэдэг ийм зарчмаар бүх салбарын хуулиудад өөрчлөлт оруулах ийм хуулийн төслийг өргөн бариад, 1 сарын 23-нд батлуулсан. Ингэснээр боловсрол, эрүүл мэнд, шүүх, цэргийн албан хаагчдаас бусад энэ салбаруудын хуульд өөрчлөлт орсноор нэгдсэн журмаар энэ зохицуулалт бий болохоор болсон. Тэгэхээр 1 сарын 23-наас өмнө тэтгэвэр тогтоолгосон төрийн албан хаагчдын хувьд хуучин мөрдөгдөж байсан журмаараа энэ тэтгэмжийг авна. 1 сарын 23-наас хойш бол Засгийн газар энэ дээр ажиллаж байгаа. Шинэчилсэн тэр журмаа батлуулна. Тэгэхээр тэтгэврээ тогтоолгосон иргэдийн хувьд тэтгэвэрт гарахад олгох мөнгийг батлагдсан төсвийнхөө хүрээнд үе шаттай хэрэгжүүлнэ. Мэдээж нэмж шаардагдах хөрөнгийг тодотгол цаашлаад 2016 оны төсөвт тусгаж шийдвэрлэнэ гэсэн ийм зарчим баримтлан ажиллаж байгаа.

**О.Баасанхүү**: Налайхын уурхайтай холбоотой асуултад хариулна уу.

**Д.Эрдэнэсувд:** -Баасанхүү гишүүний асуултад хариулъя. Уул уурхайн салбарт ажиллаж байгаа газрын дор болон хүнд нөхцөлд ажиллаж байгаа иргэдийн нийгмийн баталгааг хангах чиглэлээр төрөөс тэтгэврийн шинэчлэлийн талаар баримтлах бодлогод бид нар тусгасан байгаа. Энэ бодлогыг бид нар Засгийн газрын 2014 оны 8 сарын 20-ны өдрийн хуралдаанаар хэлэлцүүлж үзэл баримтлалыг батлуулсан байгаа. Энэ үзэл баримтлалд хүнд болон хортой нөхцөлд ажиллаж байгаа иргэдийн тэтгэврийг хөнгөлөлттэй тогтоохдоо тэтгэврийг бодох аргачлалыг өөрчлөх замаар нийгмийн баталгааг хангах чиглэлээр өөрчлөлтүүдийг хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлд оруулахаар хуулийн төслийг боловсруулаад байна.

**О.Баасанхүү:** Би тодруулъя. Хамгийн гол нь Налайхын уурхайн тэтгэвэрт гарсан хүмүүс хуучин коммунизмын үед гэж хэлж болохоор 90-ээд оноос өмнө бол 1000 төгрөгийн цалин авдаг байсан. 1000 төгрөг гэдэг тухайн үедээ маш өндөр авдаг байсан. Тэтгэвэр ч гэсэн өндөр тогтоох ёстой байтал одоо бол бараг хамгийн багаар тогтоолгоод, ний нуугүй хэлэхэд нөхцөл нь хүнд байна. Үүний зөрүү гэдэг юм уу, цэргийн албан хаагчдын хувьд болохоор оны зөрүү гээд гаргаж тавьж байсан шүү дээ. Түүн шиг ингэж зөрүү асуудлуудыг шийдэж өгнө үү гэсэн өргөдөл ирээд, бид нар энэ талаар хэлэлцүүлэг явуулаад Засгийн газарт чиглэл өгсөн байгаа. Энэ юу болсон бэ гэдгийг гол нь тодруулах гээд байна л даа. Түүнээс биш одоо ажиллаж байгаа хүмүүсийн тэтгэвэр нэмэгдэх үү гэдэг асуудлаар бид нар Засгийн газарт чиглэл өгөөгүй.

Хүрэлсүх сайдад микрофон өгье.

**У.Хүрэлсүх**: Энэ асуудал их олон жил яригдсан асуудал байна. Би тэр асуудлыг гэж ойлгож байна. Хэд хэдэн уурхай байдаг юм. Бэрх, Бор-Өндөрийн уурхай гээд. Газрын гүнд ажиллаж байсан хүмүүс нөхөн олговор, тэтгэмж авч чадаагүй гээд нэлээдгүй олон жил, энэ чинь социализмын үеэс эхлээд ярьсан байх. Тэгээд энэ асуудлууд дээр Бэрх, Бор-Өндөрийн асуудлыг шийдсэн юм. Одоо энэ Налайхын уурхай үлдчихээд байгаа, Арвин гишүүн сайн мэдэж байгаа. Чухам ямар хэмжээнд шийдэгдэхээр явж байгааг би сайн хэлж мэдэхгүй байна. Эргэж судалъя. Ер нь энэ асуудлыг шийдэх шаардлагатай юм. Нэг хэсгийг нь шийдчихээд, нөгөө хэсгийг нь орхиж болохгүй. Тийм учраас наад асуудал чинь Налайхын уурхай дээр яригддаг, олон жил яригдсан асуудал. Үүнийг шийдэхийн төлөө ажиллах ёстой гэж ойлгож байна. Шийдэхийн тулд мэдээж улсын төсөвт тусгагдаж байж хөрөнгө мөнгийг нь гаргаж байж шийдэгдэх ёстой асуудал. Энэ чиглэлд судалъя.

**О.Баасанхүү**: Засгийн газрын мэдээлэл сонссонтой холбоотой санал хэлэх гишүүд байна уу. Гишүүдийн саналын нэрсийг авъя.

Батзандан гишүүнээр саналыг тасалъя. Сарангэрэл гишүүний микрофоныг өгье.

**Д.Сарангэрэл**: 2012 оны сонгуулийн дараа Өргөдлийн байнгын хороо Улсын Их Хурлын бүтцэд шинээр байгуулагдсан ийм Байнгын хороо. Тэгээд Улсын Их Хурлаар баталж байгаа энэ хууль тогтоомжууд амьдралд хэрхэн хэрэгжиж байгаа вэ гэдэгт хяналт тавих нь манай Байнгын хорооны үндсэн үүрэг байгаа юм. Тэгэхээр өнгөрсөн хугацаанд иргэдээс манай Байнгын хороонд олон мянган өргөдөл, гомдол ирсэн. Тэгэхээр энэ өргөдөл гомдлыг авч хэлэлцдэг. Хэлэлцээд дүгнэлт гаргаад тухайн салбарт нь, тэр дундаа Засгийн газарт чиглэл өгөөд явж байгаа юм. Тэгэхээр үндсэндээ иргэд нь санал, гомдлоо өгдөг. Өргөдлийн байнгын хороо нь хэлэлцдэг, Засгийн газартаа чиглэл өгдөг, үүгээр хавтсанд бичиг баримт ороод дуусдаг ийм хандлага ажиглагдаад яваад байгаа юм. Тэгээд манай Байнгын хорооны дарга Баасанхүү ер нь бол бид нар энэ авсан өргөдлийнхөө дагуу хуралдаад санал, дүгнэлтээ гаргаад, дараа нь хэрхэн энэ өгсөн өргөдөл гомдол нь шийдвэрлэгдэж байгаа юм бэ гэдэгт хариу өгье. Тийм учраас одоо энэ хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх үүрэгтэй гүйцэтгэх засаглал маань энэ асуудалд хэрхэн хандаж байх вэ гэдэг дээр байнгын амьд харилцаа холбоотой ажиллая гэдэг үүднээсээ энэ ажлаа аваад тэгээд энэ саналыг гаргасан юм. Тэгээд Байнгын хорооны гишүүдийн дийлэнхийн дэмжлэг аваад анх удаа иргэдээс ирсэн санал, гомдлыг хэрхэн шийдвэрлэсэн талаар Засгийн газар маань тэр дундаа Монгол Улсын Шадар сайд Хүрэлсүх, Эрүүл мэнд, спортын сайд Шийлэгдамба, холбогдох яам, байгууллагын ажилтнууд хүрч ирээд бидний асуултад хариулж байгаад би их баярлаж байна. Иргэд ч гэсэн үүнд баярлана байх. Энэ жишиг тогтож байгаад баярлаж байна.

Тийм учраас цаашид улирлын давтамжтай байх юм уу? Жилийн давтамжтай байх юм уу? Энэ ажил ингээд явах юм байна аа. Энэ дээр манай Засгийн газар, ялангуяа асуудал хариуцсан сайдууд маань их хариуцлагатай хандаж, Өргөдлийн байнгын хорооны гишүүдийн тавьсан асуултад хариулт өгч байна гэхээсээ илүүтэй Монгол улсынхаа иргэдийн тавьж байгаа асуудал, ялангуяа хуулийн хэрэгжилтэд та бүхэн маань хэрхэн анхаарч байгаа вэ гэдэг дээр хариулт өгөх болох учраас энэ асуудал цаашдаа энэ жишгээрээ ажиллах нь зүйтэй юм гэсэн саналыг хэлэх гэсэн юм. Баярлалаа.

**О.Баасанхүү**: Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан**: Өргөдлийн байнгын хорооны хуралдаанд хүрэлцэн ирсэн Засгийн газрыг төлөөлсөн сайд нартаа баярлалаа. Тэгэхээр Өргөдлийн байнгын хороо бол шинэ даргатай болсон. 15 оноос ажлын арга барилаа өөрчлөөд Засгийн газарт чиглэл өгсөн шийдвэрүүдийнхээ хэрэгжилтийг сар болгон хянадаг байя. Асуудаг байя, эргэх холбоотой байя гэдэг үүднээс өнөөдрийн энэ уулзалт хэлэлцүүлгийг зохион байгуулж байгаа юм. Өргөдлийн байнгын хороонд ирдэг өргөдлүүд тодорхой хэдэн сэдэвт хуваагддаг. Ихэнх, дийлэнх хэсэг нь халамж, нийгмийн хамгаалалтай холбоотой. Манай нийгмийн 30 орчим хувь нь үндсэндээ нэн ядуу ангилалд багтаж байгаа учраас ийм өргөдлүүд их ирж байгаа. Тийм учраас халамж, нийгмийн бодлогыг хариуцсан салбар яамд уруу бид нэлээд их чиглэл өгсөн байгаа. Үлдэж байгаа хэсэг нь эрүүл мэндтэй холбоотой. Нөгөө хэсэг нь уул уурхайтай холбоотой ийм л үндсэн 3-4 чиглэлээр Өргөдлийн байнгын хороонд өргөдлүүд ирж байгаа.

Уул уурхайтай холбоотой өргөдлүүд бол ялангуяа орон нутгийн иргэдээс байгаль орчныг сүйтгэж байгаа, зөвшөөрөлгүйгээр газрын баялгийг хууль бусаар олборлож байгаа, орон нутагт төлөх төлбөрөө төлөхгүй байгаа, шүтээн уул хайрхдыг уул уурхайн компаниуд тусгай зөвшөөрөл эзэмшигчид нутгийн иргэдийн зөвшөөрөлгүйгээр дайран орж байгаа, онгичиж байгаа сүйтгэж байгаа тухайд байдаг юмаа. Тэгэхээр бидэнтэй хамтарч ажилладаг ойрхон байдаг хэдхэн яамдууд бас их идэвхтэй хандаасай, холбогдох хууль тогтоомжуудаа эргэн хараасай, Өргөдлийн байнгын хороотойгоо байнга холбоотой, сар болгон эргэх холбоотой ажиллах юм бол бид олон зүйлийг шийдэж болмоор харагдаж байгаа юм. Өргөдлийн байнгын хороонд бол мөнгө байхгүй, мөнгө Засгийн газарт байгаа. Улсын Их Хурал бол хууль баталж чадна, хэрэгжүүлэх үүрэг нь та нарт байгаа. Тэгэхээр өнөөдрийн уулзалтад хүрэлцэн ирсэн та бүхэндээ баярлалаа.

Налайхын асуудал дээр онцгойлон анхаараарай. Жилийн өмнөөс асуудал яригдсан, урагшилж өгөхгүй байгаа шүү. Тийм учраас энэ дээр онцгойлон анхаараарай гэдгийг хэлье.

Шийлэгдамба сайдад хандаж хэлэхэд, тэр Баянзүрхийн 2 дугаар эмнэлэгтэй холбоотой нэг асуудал байдаг юм. 2 дугаар эмнэлгийн статусыг өөрчлөх асуудал. Энэ бас жил гаруй яригдаж байгаа. Говийн З аймгийн иргэд болон хөдөлмөрийн баатар, гавьяатуудад үйлчилдэг хэлбэртэй, онцгой статустай эмнэлэг байгаа юм. Үүнийг дүүргийн статустай болгох ч гэдэг юм уу? Ер нь Баянзүрх дүүрэг гэж Монголын хамгийн том дүүрэгт эрүүл мэндийн үйлчилгээ нь хүрэлцэхгүй байгаа дүүргийн эмнэлэг болгох энэ чиглэл уруу өөрчлөлт хийж өгөөч ээ гэдэг хүсэлт иргэдийн зүгээс ирж байгаа. Дээрээс нь тэр дүүргийн эмнэлгийн хажуу талд хашаан дотор нь Оношлогооны төв баригдана гэж сүүлийн 5 жил яригдаж байгаа. Түүнийг нэг хөдөлгөж өгөөч гэж дүүргийн иргэдийн зүгээс маш олон хүсэлт ирж байгаа. Энэ дээр нэг анхаарч өгөөч.

Тэгээд та бүхэнд тухай бүр, сар болгон горимын шинжтэй санал гаргахад ер нь бид сар болгон уулзахдаа бүх сайд нарыг, бүх яамдыг цуглуулах биш, тодорхой хоёр, гурван салбарынхаа яамдыг цуглуулж байгаад асуулт хариултаа авч, санал бодлоо солилцож иргэддээ хариултаа өгдөг байвал зүгээр байх болов уу гэж бодож байна. Бас иргэдийн төлөөллийг энд суулгадаг байгаасай билээ гэж хүсэж байна.

**О.Баасанхүү:** Баярлалаа. Би дүгнэж хэлэхэд ямар ч байсан анхны хэлэлцүүлэг учраас янз бүрийн зүйлүүдийг харж байна. Тэгэхдээ үүнийг амьдралд нэлээн баталгаажуулахын тулд бид нар ингэж тайлан ирэнгүүт нь газар дээр нь зарим зүйлүүд үнэхээр хэрэгжиж байна уу? Үгүй юу гэж очиж шалгах шаардлагатай юм байна гэж ойлголоо. Ялангуяа одоо манай Өргөдлийн байнгын хороонд гэр хүссэн, орон сууц хүссэн хүмүүсийн өргөдөл бол маш их ирж байгаа. Тийм учраас та нар энэ дээр 2 тэрбум гаруй төгрөгийг гэр олгосон гэдэг энэ өргөдөл буурахгүй байх. Тэгэхээр энэ арга барил, зарчмаа өөрчлөх талаар ажиллах шаардлагатай байна. Өөрөөр хэлбэл бүртгэлийн асуудлаа сайжруулах, шударга хуваарилалт хийхгүй бол өнөөдөр зүгээр нэг өгсөн, өгөөгүй гэдэг асуудал нь мэдэгдэхгүй байгаа учраас үүнийг анхаараарай.

Хоёрдугаарт нь, Өргөдлийн байнгын хороо ер нь бол Засгийн газраас гаргасан, өмнө нь 8 тогтоол гарчихсан байсан учраас бас яг деталчилж чадахгүй байсан. Одоо бол бид нэг тогтоол гарангуут л араас нь түүний хэрэгжилтийн талаар нэлээн шуурхай явна шүү. Тэнд анхаараарай. Яг энэ Эрүүл мэнд, спортын яам шиг иймэрхүү тайлбар өгөөд явах юм бол цаашдаа энэ бол төвөгтэй шүү. Шинэ сайдтай юм гэж байгаа болохоос өнөөдөр түрүүн миний хэлдгээр 8 заалтыг огт бичээгүй, 23 заалт явуулж байхад 8-ыг огт бичээгүй байна гэх мэтчилэн иймэрхүү байгаа учраас бид нар удаахгүйгээр явна шүү гэдгийг анхааруулж хэлмээр байна.

Тэгээд Засгийн газарт амжилт хүсье. Баярлалаа.

Ингээд хоёрдугаар асуудлыг хаая.

Гишүүддээ З дахь асуудлын талаар товчхон нэг зүйл уншаад протоколд тэмдэглүүлье.

2015 оны 1 дүгээр сард ирүүлсэн өргөдлийн тоймыг сонсгохоор гишүүдэд тараасан байгаа. Энэ талаар саналтай гишүүн байна уу. Байхгүй байна.

Саналтай гишүүн байхгүй учраас сонссонд тооцлоо.

Хурал хаасныг мэдэгдье.

**Дууны бичлэгээс буулгасан:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН