**Монгол Улсын Их Хурлын 2013 оны намрын ээлжит чуулганы**

**Хууль зүйн байнгын хорооны 10 дугаар сарын 15-ны өдөр**

 **(Мягмар гараг)-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Байнгын хорооны дарга Ш.Түвдэндорж ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 16 гишүүн ирж, 84.2 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 12 цаг 10 минутад Төрийн ордны “В” танхимд эхлэв.

**Чөлөөтэй:**О.Баасанхүү, Д.Батцогт, Д.Ганбат, Д.Лүндээжанцан.

 **Нэг. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 03 дугаар дүгнэлт**

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн С.Нямжав, Улсын Ерөнхий Прокурорын орлогч, төрийн хууль цаазын шадар зөвлөх Г.Эрдэнэбат, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар оролцов.

 Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, С.Баярцогт, Д.Оюунхорол, Х.Тэмүүжин нарын тавьсан асуултад Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн С.Нямжав, Улсын Ерөнхий Прокурорын орлогч, төрийн хууль цаазын шадар зөвлөх Г.Эрдэнэбат нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, С.Баярцогт, Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунбаатар, Д.Оюунхорол, С.Эрдэнэ, З.Баянсэлэнгэ, Ж.Батзандан, Ө.Энхтүвшин, Ш.Түвдэндорж, Р.Бурмаа нар санал хэлэв.

 Д.Лүндээжанцан, З.Баянсэлэнгэ, Р.Гончигдорж нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, ажлын хэсгээс Б.Баярсайхан нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунбаатар, Р.Гончигдорж, Х.Тэмүүжин нар санал хэлэв.

 Уг асуудлыг түр хойшлуулав.

 **Хуралдаан 13.00 цагт өндөрлөв.**

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Ш.ТҮВДЭНДОРЖ

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

 **УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2013 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР САРЫН 15-НЫ**

**ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Ш.Түвдэндорж**: Ирц бүрдсэн тул Хууль зүйн байнгын хорооны 2013 оны 10 дугаар сарын 15-ны өдрийн хуралдаан нээснийг мэдэгдье. Түрүүний хуралдаан дээр ажил явдал гараад даргалж өгсөн Гончигдорж даргадаа хувийн зүгээс баярласан талархсанаа илэрхийлье.

 Ингээд хэлэлцэх асуудлаа та бүхэндээ танилцуулъя. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 03 дугаар дүгнэлт

 Хэлэлцэх асуудлын талаар өөр саналтай гишүүн байна уу?

 **Х.Тэмүүжин:** Энэ яг хэлэлцэх асуудалтай холбоотой биш. Дарга аа, ирэх долоо хоногийн хуваарьт Хууль сахиулагчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль болон Мөрдөх албаны тухай хуулийн ажлын хэсгийн хуваарийг тавиад өгвөл Мөрдөх албаны тухай хуулийн ажлын хэсэг гадагшаа явчихсан, ирэх долоо хоног гэхэд ирэх байх. Тэгээд ерөнхийдөө ажил нь бол жигдэрчихсэн. Хууль сахиулагчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль Лүндээжанцан гишүүн бас ажлын хэсгээ хуралдуулъя гэсэн. Тэгээд явчихсан байгаа, ирэх долоо хоногт амжаад ирчихнэ, тэгэхдээ хуваарьт оруулчихаарай гэсэн.

 Тийм учраас та даргын зөвлөл дээр ирэх долоо хоногийн хуваарь энэ хоёр ажлын хэсгийг хуралдуулах.

 **Ш.Түвдэндорж:** Дараагийн долоо хоногт хуваарилаад өгөөч гэж байгаа юм байна. 11 сарын 1-нээс өмнө процессын тэр З хуулийг дараагийн хуралд, тэгээд залгуулаад явчихъя.

 Хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

 Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334 дүгээр зүйлийн 334.4 дэх хэсгийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2013 оны 03 дугаар дүгнэлт байгаа.

 Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж үг хэлэх гишүүн байна уу? Асуулт биш, үг хэлэх л журамтай юм байна.

 Ажлын хэсэгт, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын гишүүн Нямжав, Улсын Ерөнхий прокурорын орлогч, төрийн хууль цаазын шадар зөвлөх Эрдэнэбат нар оролцож байна.

 **С.Баярцогт**: Хуучин чинь Байнгын хороон дээр ч гэсэн танилцуулга хийгээд байсан. Тэгэхээр чинь бид илтгэгч байхгүй, цаасаа уншаад өөрсдөө хоорондоо ярьж байгаад л гараад явчихна гэсэн үг юм уу?

 **Ш.Түвдэндорж**: Цэцэд бол албан ёсоор мэдэгдсэн, ийм хуралдаан болж байгаа шүү, ирээрэй гэсэн. Тэгээд ирээгүй учраас.

 **С.Баярцогт:** Хуучин чинь танилцуулчихаад бид нарыг сонсохгүй гараад явчихдаг байсан биз дээ.

 **Ш.Түвдэндорж**: Манай Байнгын хорооноос бол хэлэлцэх асуудалд орсон учраас Үндсэн хуулийн цэцээс хүн хүрэлцэн ирнэ үү гэж урьсан. Хараахан ирээгүй. Тэгэхээр манай Байнгын хорооны гишүүд өөрсдөө шийдээд явахаас аргагүй болж байгаа юм байна.

 Гончигдорж гишүүн

 **Р.Гончигдорж**: Ажлын хэсгийн гээд манай мэргэшсэн улсууд байна л даа. Эд нараасаа бид нар асууж, тодруулаад, тэгээд саналаа ярьж болно биз дээ.

 **Ш.Түвдэндорж**: Болноо, болно.

 **Р.Гончигдорж**: Тэгээд надад асуулт байгаа юм. Энэ хорих ял эдлэхээс хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх тухай захирамж нь давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэсний давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэдэг нь Үндсэн хуулийг зөрчиж байна, бүр тодруулах юм бол шүүхийн шийдвэрийг давж заалдах эрхтэй гэсэн Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтыг зөрчжээ гэсэн ийм дүгнэлтийг цэц гаргасан байгаа юм. Энэ гомдол гаргагч субъект нь юм байна. Нэг талаас. Энэ гомдол гаргагч субъект нь хэн байж болох юм бэ? Түүнийг мэдлэгийн хувьд л та бүхнээс асууж байна шүү дээ, практикийн хувьд.

 **Г.Эрдэнэбат**: Гомдол гаргагч субъект нь ялтан, түүний өмгөөлөгч байгаа. Ялтан болон түүний өмгөөлөгч, мөн гэр бүлийн гишүүдээс зарим тохиолдолд гомдол гаргадаг.

 **Р.Гончигдорж**: Хохирогчийн талаас биш үү

 **Г.Эрдэнэбат**: Хохирогч талаас биш. Ял эдэлж байгаа ялтан хугацаанаас өмнө тэнсэн суллагдах хүсэлтээр гомдол гаргаж байгаа юм. Тэгээд тэр тэнсэн суллагдах хүсэлтийг гаргасны дагуу хорих байгууллага тухайн ялтанд тэнсэн суллагдах хуульд заасан болзол хангаж байна уу гэдгийг үзээд, прокурорт саналаа ирүүлдэг. Прокурор дүгнэлт үйлдээд шүүхэд уг асуудлыг оруулдаг. Хугацаанаасаа өмнө тэнсэн суллагдах болзлыг хангажээ гээд. Энэ асуудлыг хэлэлцээд шүүх захирамж гаргаж байгаа. Энэ хүнийг тэнсэн суллах боломжгүй байна, хуульд заасан нөхцөл болзлыг хангаагүй байна гэж үзэх үү? Тэгэх юм бол хүсэлтийг хангахгүйгээр орхиж захирамж гаргана, эсхүл хугацаанаас нь өмнө тэнсэн суллах тухай захирамж гаргана. Энэ тухай л ярьж байгаа.

 **Р.Гончигдорж**: Өөрөөр хэлбэл, энэ гомдол нь шүүхээс чөлөөлөхгүй, тэнсэн суллахгүй гэж шүүхээс шийдвэр гарсан тохиолдолд тэр тал гомдол гаргаж байгаа гэсэн ойлголттой байна, тийм үү.

 **Г.Эрдэнэбат**: Тийм

 **Р.Гончигдорж**: Өгүүлбэр нь бол хорих ял эдлэх хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх тухай захирамж гэж байна. Энэ нь өөрөө чөлөөлсөн захирамж гаргачихаад байхад, тэнд нь гомдол гаргах тухай асуудал гэж тавиад, тэгэх юм бол үүний субъект нь бол энд нэг хохирогч байгаа шүү дээ, тэр хохирогч намайг хохироосон этгээдийг хугацаанаас нь өмнө тэнсэн суллалаа, ялаас чөлөөлчихлөө гэж ингэж гаргах субъектын гомдол гэж би ойлгоод байгаа юм. Өгүүлбэр нь, хугацаанаас өмнө ялаас чөлөөлөх тухай захирамж гэдэг нь бол чөлөөлөхгүй байсан ч гэсэн гарчиг нь тийм байдаг юм уу?

 **Г.Эрдэнэбат:** Ялтан хугацаанаасаа өмнө тэнсэн суллагдах асуудлыг тавьж байгаа учраас ялтны гомдлыг хэлэлцэж байгаа тухай байгаад байгаа. Оролцогч нь өөрөө, энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагаа явагдаж дуусаад, оролцогч нь ялтан, тэгээд прокурор нөгөө талд нь гэсэн ийм л оролцогчид үлдсэн байгаа л даа.

 **Ш.Түвдэндорж**: Тэгээд ингээд байна шүү дээ, суллачихлаа гэтэл хохирогч талаас энэ хүнийг эрт суллачихлаа, болоогүй байхад суллачихлаа гэдэг ч юм уу? Ямар нэгэн гомдол гарвал яах вэ гэж. Тийм хоёрдмол утга яваад байна л даа.

 **Р.Гончигдорж**: Тэр гомдлын тухай юм гэж эхлээд ойлгоод байгаа юм.

 **Г.Эрдэнэбат**: Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль маань ийм зохицуулалт хийсэн юм. Эрүүгийн хуулийн 60 дугаар зүйл дээр бас байгаа. Ялтан бол хохирлоо төлсөн тохиолдолд хорих ялынхаа тодорхой хувийг эдэлснээр, ямар гэмт хэрэг үйлдсэнээсээ хамаарч хорих ялынхаа тодорхой хувийг эдэлснээр хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах асуудлыг ярьдаг. Хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах ялтны хамгийн эхний шаардлага бол хохирлоо төлсөн байх шаардлага байдаг.

 Нөгөө талаас төлбөртэй ялтны төлбөрийг ялаас чөлөөлсний дараа ч Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага ялыг нь төлүүлэхээр ажилладаг. Ийм учраас ер нь энэ харилцаа маань өөрөө ял шийтгэлийнхээ асуудлыг шийдвэрлэчихсэн, нөгөө ялтан маань тодорхой хугацаанд ялаа эдэлж явж байгаад хохирлоо бүрэн төлсөн, тэгээд хорих ялынхаа тодорхой хувийг эдэлсэн тохиолдолд энэ хүнийг хугацаанаас нь өмнө тэнсэн суллах асуудлыг ярьдаг учраас хохирогчийн зүгээс гомдол гаргах нь төдийлөн ач холбогдолтой биш гэж үзсэн байх хуулийн зохицуулалт бол тэр асуудлыг хөндөөгүй.

 **Ш.Түвдэндорж**: Дэгийн тухай хуульд байгаа юм байна. Цэцийн дүгнэлтийг чуулганы үеэр хүлээн авсан бол 7 хоногийн дотор, чуулганы чөлөөт цагт хүлээн авсан бол ээлжит болон ээлжит бус чуулган эхэлснээс хойш 5 хоногийн дотор Хууль зүйн болон холбогдох Байнгын хороо хэлэлцэж бүхэлд нь эсхүл зарим хэсгийг нь хүлээн зөвшөөрөх, эс зөвшөөрөх асуудлаар санал, дүгнэлт гаргана гэж. Тэгэхээр Байнгын хороон дээр заавал байлцах албагүй, харин Их Хурлын нэгдсэн чуулган дээр Цэцийн дүгнэлт болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг сонссоны дараа Цэцийн гишүүн тайлбар хийх ийм дэгийн тухай журмаар зохицуулагдаж байгаа юм байна.

 Баярцогт гишүүн

 **С.Баярцогт:** Түвдэндорж даргын саяны уншсан дэгийн хууль чинь бол процесс тайлбарлаж байна. Түүнээс хүн оролцох, оролцохгүй тухай асуудал яригдаагүй. Байнгын хороогоор илтгэгчгүй ороод, Их Хурал дээр илтгэгчтэй орно гэсэн тийм ойлголт байж болохгүй ээ. Асуудал чинь өөрөө нэг процесс явагдаж байна шүү дээ. Байнгын хороон дээр заавал илтгэгчтэй байх ёстой. Чуулган дээр орж байгаа процесс энэ дээр давтагдах ёстой шүү. Тийм учраас дараа дараагийн удаа Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хэлэлцэхэд заавал ч үгүй Үндсэн хуулийн цэцээс илтгэгч нь орж ирж, үүнийгээ танилцуулаад, тэгээд бид нар хэлэлцдэг байх ёстой.

 **Ш.Түвдэндорж**: Ойлголоо.

 **С.Баярцогт**: Яг энэ хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад би ийм юм ойлгоод байна. Субъект нь ялтан юм уу, ялтны өмгөөлөгч юм байна, тийм ээ. Би бол хохирогч талаас гомдол гардаг учраас эрхийг нь нээж байгаа юм байна гэж би ойлгосон. Тэгэхээр хэрвээ хохирогч талаас биш бол энэ чинь хүний эрхийг нь баталгаажуулж байхад, нөгөө хүн чинь би энэ эрхээ эдлэхгүй гэдэг тийм шийдвэр практик дээр байдаг юм уу? Би түүнийг нь ойлгохгүй байна. Тэгээд уг нь бол 3.34.2-тойгоо уг нь холбогдох ёстой байсан юм болов уу гэж би дотроо бодож байсан. 3.34.2-ыг нь хэрэгсэхгүй болгоогүй. Одоо 334.2 дээр ингэж байгаа юм. Хорих ял эдлэхээс хугацааны өмнө тэнсэн суллах тухай прокурорын дүгнэлтийг хэрэгсэхгүй болгосон шүүгчийн захирамжийг гарсан өдрөөс хойш 6 сарын дотор дахиж авч хэлэлцэхгүй гээд хаачихсан байгаа юм. Түүнийг нь хөндөөгүй байгаа юм.

 Хэрвээ яг үнэхээр үүний цаад талд нь прокурорын оруулж байгаа дүгнэлтийг шүүх эсхүл дэмжсэн, эсхүл эсэргүүцсэн шийдвэр гарна шүү дээ. Тэр нь эсэргүүцсэн шийдвэр нь хүний эрхийг хохироож байгаа нөхцөлд давж заалдах тухай асуудал хөндөгдөх юм бол 334.2 чинь бас давхар энэ дээр хөндөгдсөн байх ёстой. Тэгэхгүй бол одоо энэ 334.4 чинь хоосон заалт болж хувираад байгаа юм. Одоо бид нар хүлээгээд авсан ч гэсэн 6 сараар хязгаарлачихаж байна шүү дээ, дээд талд нь. Тэгэхээр чинь хүний эрх яг тэр хэмжээгээр зөрчигдөөд явж байгаа гэсэн үг шүү дээ. Тэгж ойлгогдоод байх юм.

 **С.Нямжав**: Тэр 6 сараар хойшлуулна гэдэг чинь анхан шатны шүүх хүлээж аваад, хэлэлцээд, хэлэлцчихсэн бол дахиад 6 сар болтол дахиж хэлэлцэхгүй гэсэн санаагаар юм. Нөгөө дэх 4-ийн заалт бол анхан шатны шүүх хэлэлцээд гаргачихсан шийдвэрийг нь дараагийн шатны шүүхэд давах эсэх тухай асуудал яригдаад байгаа юм. Тэгэхээр хоёр өөр юм л даа. Нэг нь бол анхан шатны шүүх хэлэлцсэнээс хойш дахиад гомдол гарлаа ч гэсэн 6 сар дотор хэлэлцэхгүй гэж байгаа. Нөгөө дэх нь бол анхан шатны шүүх хэлэлцээд гаргасан шийдвэрийг нь зөвшөөрөхгүй бол давна гэсэн ийм асуудал яригдаад байгаа юм.

 **С.Баярцогт**: Логикийн хувьд наадах чинь хоёр юм байгаа юм шиг боловч нэг нь хугацаагаар хязгаарлаж байна шүү дээ. Нөгөө дэх нь болохоор ерөөсөө хугацаагүй, ерөөсөө давахгүй гэсэн заалт байсан шүү дээ.

 **С.Нямжав:** 6 сар гэдгийн тэр хоёр дахь заалтыг бид нар давж заалдах шатны шүүхэд тэр чинь би хэлэлцлээ, хэлэлцээд гаргасан шийдвэрийг нь зөвшөөрөхгүй байвал давж заалдах шатаар хянуулж болно. Ер нь л анхан шатны шүүх эхлээд нэг хэлэлцсэн бол дараа нь 6 сар болтол хэлэлцэхгүй гэсэн санаа тэнд яваад байгаа юм. Дахиж хэлэлцэхгүй гэж. Давж заалдах шатны шүүх нь бол өөр шүү дээ. 4 дэх санаа бол анхан шатны шүүхийн тэр юмыг давж заалдах шатны шүүхээр хянуулна гэсэн ийм санаа яваад байгаа юм. Ийм хоёр өөр л юм байгаа.

 **С.Баярцогт**: Би бол хоорондоо логиктой л юм байна гэж бодоод байгаа юм. Нэг нь хугацаагаар хязгаарлачихсан, нэг нь ерөөсөө эрх нь байгаа юу, байхгүй юу?

 **Ш.Түвдэндорж**: Тэмүүжин гишүүн, дараа нь Оюунбаатар гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:** Энэ 334.4 чинь практикт хэрэглэхдээ хорих ял эдлэхээс хугацааны өмнө тэнсэн суллах ялаас чөлөөлөх тухай захирамжид гээд хэлчихлээ шүү дээ. Энэ захирамж нь татгалзсан, дэмжсэн хоёр захирамж хоёуланг нь ойлгож хэрэглэгддэг юм уу?

 **Г.Эрдэнэбат**: Гончигдорж гишүүний түрүүний асуултад гүйцээгээд хариулахад, агуулга нь ялтан түүний өмгөөлөгч хууль ёсны төлөөлөгчийн асуудал боловч мөн уг шийдвэрт хохирогч гомдол гаргах нь эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулиар нээлттэй эрхийн асуудал. Өөрөөр хэлбэл энэ хүнийг хугацаанаас өмнө тэнсэн сулласан нь буруу байна аа гээд гомдол гаргах боломж бол хохирогчид байгаа юм. Гэхдээ 334-ийн агуулга өөрөө хугацаанаас өмнө тэнсэн суллагдах хүсэлт гаргаад, хорих ангийн захиргаа, тэгээд прокуророос дамжаад орж ирсэн дүгнэлтийг хэлэлцээд гаргасан шийдвэрийн асуудал учраас энэ харилцааны гол оролцогч нь ялтан, түүний өмгөөлөгч, хууль ёсны төлөөлөгч, нөгөө талд нь прокурор гэсэн ийм л оролцогчид байгаад байгаа юм.

 **Ш.Түвдэндорж**: Оюунбаатар гишүүн

 **Ц.Оюунбаатар**: Тэгэхээр энэ асуудлын хувьд илтгэгч байх асуудлаар би санал хэлэх гээд байна. Зайлшгүй байх ёстой. Байнгын хороо Улсын Их Хурлын бүтэц учраас энэ дүгнэлтээ, асуудлаа Улсын Их Хуралд Үндсэн хуулийн цэц танилцуулах л үүрэгтэй. Бид шүүн хэлэлцэхгүй, танилцуулах үүрэгтэй. Тухайн энэ асуудлын хүрээнд бид ярьчих ёстой зүйл учраас ярилцаад, Байнгын хорооны хурлаар хэлэлцэх нь зөв юм болов уу даа. Цаашдаа ийм практик мөрдөж болохгүй гэдэг ийм санааг хэлж байгаа юм.

 Энэ 334.4 дэх заалтын хувьд хүний эрх зөрчсөн ийм заалтыг Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд суулгаж өгсөн манай парламентын л буруу шүү дээ. Хүний эрхийг дордуулсан, доош татсан ийм байж болохгүй. Баярцогт гишүүнтэй би санал нийлэхгүй байгаа юм. Өөрийг нь цагаатгасан тогтоол гэж шоронгоос суллаж байгаа тохиолдолд тэр хүн гомдол гаргаж болно. Өөрийгөө гэмт хэрэгтэн гэж үзэхгүй байгаа хүн түүнийгээ хүлээн зөвшөөрдөггүй шүү дээ, ийм практикт дэлхийд, олон улсын практикт ч их байдаг. Монголд ч гарах ёстой. Энэ хүнийг шоронгоос чөлөөллөө гэхэд, тэр хүн энэ миний гэмт хэрэг биш учраас би үүнийг давж заалдах, маргалдах эрх нь байж байгаа.

 Нөгөө талаас төрийг төлөөлж байгаа прокурорт нь тэр эрхийг нь үлдээсэн мөртлөө ялтан түүний өмгөөлөгчид энэ эрхийг нь олгохгүй байдаг нь өөрөө тэнцвэртэй байдал, шүүхийн өмнө адил тэнцвэртэй байх энэ эрх зөрчигдөж байгаа юм. Ийм учраас үүнийг бид хүлээн авах ёстой заалт. Зайлшгүй зүйл.

 Харин тэр 6 сарын дараа дараагийн магадлангийн хугацаа шүү дээ. Түүнтэй үүнийг холбох ерөөсөө шаардлага байхгүй. Тэр чинь огт өөр асуудал. Дахин энэ хүн ялаас чөлөөлөх тухай асуудлаар магадлангийн шүүх хуралд ороход нэг удаа орчихсон бол шүүх хүлээж авсангүй. Дараагийн орох хугацаа нь бол 6 сарын дараа. Түүнээс сар болгон хурлаар ороод, ялнаас чөлөөлөгдөх эсэх асуудлаа хэлэлцүүлж таарахгүй гэсэн ийм зохицуулалт байна. Үүнийг ялгаж, салгаж ойлгоод манай гишүүд энэ Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлтийг хүлээж авахаас өөр гарц байхгүй. Цаашдаа энэ хуульд Хүний эрхийн үндэсний комисс, олон улсын хууль тогтоомжуудыг нарийн харьцуулж үзэж байж оруулахгүй бол хүний эрх зөрчсөн, нөгөө ардчилсан гэж хэлээд байдаг, хүнийг эрхийг хангасан гэж хэлээд байдаг төрийн маань алдаа гараад байгаа юм.

 **Ш.Түвдэндорж**: Ер нь энэ 6 дахь удаагийн парламент, энэ хугацаанд Үндсэн хуулийн цэцийн асуудлыг маш олон удаа хэлэлцсэн байж таараа. Тэр Байнгын хороодын хурал болгон дээр илтгэгч ирж байсан уу? Үгүй юу гэдгийг би сайн мэдэхгүй байна.

 **Х.Тэмүүжин**: Дандаа ирдэг байсан.

 **Ш.Түвдэндорж**: энэ удаа хүрэлцэн ир гээд урьсан, ирээгүй л байна гэсэн ойлголттой байгаа шүү дээ. Тэгээд үүнийг илтгэгч нь ирээгүй учраас хойшлууллаа гэхээр 7 хоногийн хуулийн хугацаагаа зөрчих гээд байдаг ийм байдалд орчихоод байна л даа. Оюунхорол гишүүн үг хэлнэ.

 **Д.Оюунхорол:** Би Оюунбаатар гишүүний ярьж байгаа саналыг дэмжиж байна. Өнөөдөр бол Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээгээд авчих хэрэгтэй. Цаана нь бол тэртэй, тэргүй хүний эрхийн тухай асуудал бол өнөөдөр хууль тэгш, шударга биш үйлчилж байна гэсэн иргэдийн гаргасан энэ саналыг Үндсэн хуулийн цэц хүлээж авсанд нь маш их хүндэтгэлтэй хандаж байна. Яагаад гэвэл, ер нь ялтан хүн хохирлоо барагдуулаад, хугацаа нь болчихсон, тэгээд тэнсэн ял эдлээд гарах тухай өргөдлөө шүүхэд өгөх боломжгүй болчихсон байна шүү дээ, энэ заалтаар чинь.

 Ер нь ял эдлээд, би 34.4-ийг ярьж байна. Хорих ял эдлэхээс хугацааны өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх тухай захирамжид давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй бөгөөд харин прокурор эсэргүүцэл бичиж болно гэсэн энэ заалтыг оруулж байгаа нь одоо ял эдэлж байгаа тэр иргэн хүнд боломж олгож байгаа юм байна гэж ойлгож байна. Миний ойлгож байгаа зөв үү? Буруу юу гэж асууж байна л даа, та нараас.

 **Ш.Түвдэндорж**: Ажлын хэсэг

 **С.Нямжав**: Ер нь бол энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг бид ч гэсэн зөвшөөрч байна. Яагаад гэвэл бид хууль хэрэглэдэг ийм газар. Тэгэхээр зэрэг Үндсэн хуулийн цэц асуудлаа шийдээд ингээд гаргачихсан ийм юмыг бид нар хүлээж авах нь зүйтэй гэж ингэж үзэж байгаа л даа. Гэхдээ энэ дээр асуудал бий. Яагаад гэвэл, хэрвээ хорих ял эдэлж байгаа хүн суллагдах тухай энэ асуудлаар давж заалдаж болж байгаа юм бол хяналтын шатны шүүхэд яагаад хянуулж болохгүй байх вэ гэсэн ийм асуудал цаашдаа гарч ирнэ. Тэгэхээр энэ бол нээлттэй байх юм уу? Үгүй юу гэдэг асуудал цаанаа тавигдана, нэгдүгээр асуудал.

 Хоёрдугаарт, ер нь энэ 334 гэдэг чинь урьд нь хэрэг хийгээд, тэр хэрэг нь мөн үү? Биш үү гэдгийг З шатны шүүхээр хэлэлцүүлээд, тэгээд эцсийн сүүлдээ хэрэг мөн юм байна аа, чи гэм буруутай юм байна гээд ял шийтгүүлчихсэн хүний тухай асуудал шүү дээ, хоригдлын тухай асуудал. Энэ хүн ялаа эдэлж ингэж байж байгаад, энэ хүн өөрөө тэгж өргөдөл гаргаж хэлэлцүүлдэг тийм журам одоо Байцаан шийтгэх хуульд байхгүй. Энэ хоригдол хүнийг засарч хүмүүжсэн байна гэж үзээд, төлбөрөө төлсөн юм байна, засарч хүмүүжиж байна гээд, хорих байгууллага нь өөрөө үзвэл тэр хорих байгууллага өөрийнхөө санаачлагаар прокурорт өгнө. Прокурор түүнийг нь авч үзээд, энэ чинь нэлээн хүмүүжсэн юм байна, юмаа ч төлчихсөн юм байна, ялаа ч эдэлчихсэн юм байна гэж үзвэл шүүхэд хандаж асуудлаа тавьдаг. Тэгэхээр шүүх түүнийг нь шийдэж байгаа юм.

 Энэ гаргасан шүүхийн шийдвэрт давж заалдах уу? Яах вэ гэдэг асуудал л одоо яригдаад байгаа юм. Уг нь хоригдол хүн гэдэг бол улс төрийн эрх нь ч хүртэл хязгаартай л байдаг. Тэр утгаар нь авч үзэх юм бол энэ хоригдол хүний л тухай асуудал юм байгаа. Иргэн хүнтэй хольж хутгаад байх явдал байдаг юм уу? Үгүй юм уу? Түүнийг сайн мэдэхгүй байна.

 **Д.Оюунхорол**: Би Эрдэнэбаярыг миний асуултад хариулаад өгөөч гэж байна. Би яг л саяных шиг ойлгосон байхгүй юу. Хоригдлын тухай ярьж байна аа л гэж ойлгож байгаа шүү дээ.

 **Х.Тэмүүжин**: Энэ дээр нэг юмыг ялгаж ярихгүй бол наадах чинь буруу тийшээ явчихлаа. Сая бол шүүгчийн хэлж байгаа сүүлийн хэсэг нь хамгийн чухал хэсэг нь. Үндсэн хуульд байгаа давж заалдах эрх чинь хэрэг маргаанаа шүүхээр шийдүүлэхэд шүүлгэж байх үед нь олгодог эрх. Давж заалдаад, түрүүн хэллээ шүү дээ, З шатны шүүхээр магадгүй хэрэг нь шийдэгдсэн ч байж магадгүй. Тэгээд энэ бол гэмт хэрэг хийсэн байна аа, энэ хүнд 5 жилийн хорих ял өглөө гээд шүүх шийдвэрээ гаргачихсан байхгүй юу. Тэгээд одоо нэмэлт эрх мэдлээр, одоо энэ 5 жил сууж байх хугацаандаа засрал хүмүүжил нь ийм ийм байгаа учраас анхны гаргасан шүүхийн шийдвэрээ зогсоогоод энэ хүнийг ялаас өмнө нь суллах уу? Үгүй юу гэдэг нь дараагийн асуудал.

 Өөрөөр хэлбэл анх хүчин төгөлдөр шийдвэр чинь бол энэ хүнийг 10 жилийг хорио л гэсэн шийдвэр байгаа. Тэгэхээр шүүх өмнө гаргасан шийдвэртээ энэ хүний засрал хүмүүжилтэй холбоотойгоор энэ шийдвэрээ өөрчлөх үү? Үгүй юу гэдэг шийдвэр. Энэ тохиолдолд хоригдол давж заалдах эрхийг аль ч улсад өгдөггүй юмаа. Аль ч улсад өгдөггүй байхгүй юу? Энэ чинь хуулийн байгууллагын өөрийнх нь эрх. Тэр хүнд харин хүмүүнлэгээр хандаад, энэ хүн үнэхээр засарсан бол ялаас өмнө нь чөлөөлж болж байна. Засраагүй бол үүнийг нь нэмж ял өгөх тухай ерөөсөө биш байна шүү дээ. Өмнө нь гаргасан шийдвэрээ үргэлжлүүлээд хэрэгжүүлье гэдэг ийм шийдвэр. Тэгэхээр харин яагаад Цэц үүнийг өмнөх үндсэн маргааныг шийдвэрлэж байгаатай адилхан давж заалдах эрхийг эдлэх ёстой гэж үзсэн нь сонин байгаа юм. Би бол асуумаар байна. Энэ бол мэргэжлийн маш нарийн маргаан. Угаасаа болохгүй гэдгийг дэлхий нийт, олон улсад хүлээн зөвшөөрөгдсөн тийм маргаан. Гэтэл Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц яагаад үүнийг үндсэн маргааныг шийдвэрлэхэд иргэнд байдаг давж заалдах эрхийг яагаад хоригдолд өгчихөв гэдэг асуудал одоо гарч ирж байгаа юм.

 Улс төрийн эрх нь, нийгэмд нөлөөлөх эрх нь, бүх юмыг нь хийсэн гэмт хэрэгтэй нь холбогдуулаад хорьчихсон байхад нь тэр хүнд яагаад ийм эрх өгчихөв гэдэг асуудал байгаа юм. Шүүхийн шийдвэрээр хорьчихсон эрхийг нь нээх гэж байна шүү дээ. Яг энэ маргааныг шийдвэрлэхэд хууль тогтоогчоос хэн оролцсон юм бэ?

 **Ш.Түвдэндорж**: Оролцоогүй.

 **Х.Тэмүүжин**: Иргэний эрхийг яагаад шүүхийн шийдвэрээр хязгаарлагдсан хүнд нээх гээд байна вэ гэдэг асуудал энд тавигдаж байгаа юм. Энэ бол харин жинхэнэ утгаараа одоо нөгөө гудамжинд нь нөгөө талд зогсч байгаа бусад иргэний хувьд асуух ёстой эрх. Яахаараа та нар шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрээр эрх нь хязгаарлагдсан хүнд надад байдаг Үндсэн хуулийн эрхийг барьж байгаад энэ хүнд олгох гэж Үндсэн хуулийн цэцээс гаргасан юм бэ?

 Би бол хоёр юм асуумаар санагдаж байна. Яг үүнтэй холбоотойгоор маргаан, гомдлыг нь хэн гэдэг хүн гаргасан юм бэ? Нөгөөтэйгүүр хууль тогтоогчоос хэн төлөөлж оролцсон юм бэ? Үндсэн хуулийн цэцийн цаана үндсэн онолын, харьцуулсан судалгааны гээд энэ шийдвэрийг гаргахад үндэслэсэн үндэслэлүүдийг би хармаар байна. Тэгж байж л шийдвэр гарах ёстой. Энэ бол хүнд шинээр ял өгөх гэж байгаа тухай биш, 4 жил юм уу? 5 жил юм уу? 7 жилийн өмнө гаргасан шүүхийн шийдвэрийг яг тэр шийдвэрээр нь хэрэгжүүлэх үү? Үгүй юу гэдэг л асуудал байгаа юм.

 **С.Нямжав**: Би Тэмүүжин гишүүний хэлсэн дээр ганцхан юм хэлье. Дараагийн магадлангийн хурал гээд бид нарын хугацаанаас нь өмнө суллах гэсэн энэ хурлыг чинь оролцогч нь хоригдол биш байхгүй юу. Нөгөө Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газар өөрөө санаачлаад, прокуророор дамжуулаад шүүхэд тавьж байгаа асуудал. Тэгэхээр тэр хүнд давж заалдах гэсэн тийм юм яригдаад байгаа юм.

 **Х.Тэмүүжин:** Энэ дээр прокурор яагаад байгаа вэ гэхээр, прокурор өмнөх шүүхийн хурлуудад яллаад орчихсон учраас өөрөө бол энэ хүний ялыг шүүх өөрөө хүлээн зөвшөөрөөд 10 жил өгчихсөн. Тийм учраас прокурор бол энэ 10 жилийн ялыг эдлүүлэх сонирхолтой этгээд. Энэ засраагүй байна аа, энэ чинь та нар нийгмээс тусгаарлана гээд өөрсдөө ял өгчихөөд, дараа нь шүүхийнхээ шийдвэрийг зүй бусаар өөрчлөх гээд байна гэдгээр прокурор гомдол гаргах эрх нь аль ч улс оронд байж байгаа юм.Тэгэхээр үүнийг шүүхийн өмнө тэгш эрх гэж ярьж болохгүй. Шүүхийн өмнөх тэгш эрх бол нөгөө өмнөх шүүхийн хэрэг маргааныг шийдэж байгаа шүүх дээр байх ёстой болохоос биш, энэ дээр байгаа шүүхийн тэгш эрх биш байхгүй юу.

 Энд хамгийн чухал дүгнэлт чинь нөгөө ял эдлүүлж байгаа байгууллагын дүгнэлт. Энэ хүн засарсан, засраагүй тухай яриа. Субъект нь тэс өөр. Хорих байгууллага.

 **Ш.Түвдэндорж**: Эрдэнэ гишүүн

 **С.Эрдэнэ**: Сая үндсэндээ зарим гишүүд ярьчихлаа. Хамгийн гол юм юу вэ гэхээр, энэ зохигчид нь хэн бэ гэдэг асуудлыг тодорхойлоогүйгээр энэ асуудлыг шийдэх боломжгүй. Гончигдорж гишүүнтэй санал нэг байгаа.

 Өнөөдөр хуулиар тодорхой улс төрийн болоод иргэний эрх нь хязгаарлагдсан ялтан гэдэг юм уу? Хорих ял эдэлж байгаа хүний хувьд яг энэ асуудлыг гаргаж тавих нь өөрөө эргээд эрх зүйн үр дагавар өндөр гарна л даа. Тэгэхээр энэ дээр өнөөдөр нэгдүгээрт илтгэгч нь байхгүй байна, хоёрдугаарт, энэ асуудал маргаантай байгаа гэдэг үндэслэлээр ч байдаг юм уу? Энэ хэлэлцэх асуудлыг түр хойшлуулаад, энэ дээр дахиж асуудлыг би нухацтай авч үзэж, асуудлыг ярих нь зүйтэй байх.

 Нэг талаасаа Үндсэн хуулийн цэц шийдвэрээ гаргачихсан байдаг, Их Хурал дээрээс энэ асуудлыг хүлээж авахгүй ч гэдэг юм уу? Ийм байдлаар асуудалд ханддаг. Тэгээд нөгөө хууль тогтоох, хуульд хяналт тавих байгууллагуудын хооронд ямар нэгэн үндэслэлгүй маргаан үүсэх вий гэж би бодож байна. Энэ дээр маргаан үүсгэхгүй байх үүднээсээ аль аль талдаа энэ асуудлыг нарийн яриад, тэгээд энэ асуудлыг хэлэлцэх асуудалд оруулвал илүү нааштай үр дүн гарах байх гэж бодож байна.

 Ер нь эрх зүйн хувьд аваад үзэхэд өнөөдөр эрх зүйн чадамжийн тухай асуудал энд яригдана. Хэн эрх зүйн чадамжтай юм бэ? Хэн чадамжгүй юм бэ гэдэг асуудал яригдана. Тэгэхээр би энэ дээр Тэмүүжин сайдын тайлбарлаж байгаа, Гончигдорж гишүүний яриад байгаа асуудлууд бол өнөөдөр эрх зүйн чадамжийн асуудал гэж ойлгож байгаа. Тийм учраас энэ дээр асуудал бол ойлгомжтой, гэхдээ энэ асуудлыг яаж эрсдэлгүйгээр шийдэх вэ гэдэг асуудал дээр хэдүүлээ ярилцмаар байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Энэ бол нэг ёсондоо Үндсэн хуулийн цэц, Улсын Их Хурал хоёрын хоорондын бас нэг юм байгаа. Бид нар ярилцдаг. Хууль тогтоох байгууллагатай Үндсэн хуулийн цэц яаж асуудлаа шийдэх вэ гэдэг ийм асуудал бас байгаа. Энэ асуудал дээр цэвэр онолын маргаан болоод явчихаж байгаа. Тэр чинь ийм, энэ чинь ийм гэж маргалдаж, бөөнөөрөө нийлж семинар хийдэгч юм уу? Бараг тийм юмандаа хүрэх гэж байна шүү дээ.

 **С.Эрдэнэ:** Ер нь хатуухан хэлчихэд, манай Үндсэн хуулийн цэц бол зарим тохиолдолд хууль эрх зүйн үндэслэлгүй асуудлыг зориуд гэмээр гаргадаг. Би жишээ нь, ноднин билүү, уржнан Баярцогт гишүүн бид хоёр ороод Нийгмийн даатгалын шимтгэлийг чөлөөлсөн Их Хурлын тогтоол дээр би Үндсэн хуулийн цэц дээр 92 онд тэд өөрсдийнх нь гаргасан Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг сануулаад байхад л өдөр, шөнө шиг ялгаатай шийдвэр гаргаж л байсан. Жишээ нь, 92 онд Үндсэн хуульд зөрчөөгүй, даатгуулагчдын хөрөнгө бол төсвийн төрийн санд төвлөрүүлэхэд хууль зөрчсөн үйлдэл байхгүй гэсэн мөртлөө, ноднингийн гаргасан шийдвэр дээрээ болохоор Үндсэн хуулийн цэц энэ бол даатгуулагчдын эрхийг зөрчсөн байна, даатгуулагчдын хуримтлал, шимтгэлийн мөнгөнд дур мэдэн халдсан байна гэсэн ийм үндэслэлээр шийдвэр гаргачихаж байгаа юм. Би тэгээд тэр Цэцийн хуралдаан дээр хэлж байсан. Хэрвээ та нар шийдвэрээ ингэж гаргах гэж байгаа бол 92 оныхоо гаргасан Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүчингүй болгоорой, тэгж байж энэ шийдвэр чинь гарна шүү гэсэн. Түүнийг хүчингүй болгоогүй. Тэгсэн мөртлөө түүнийхээ 100 эсрэг шийдвэр гаргасан. Энэ нь өнөөдөр би нэг зүйлийг хараад байдаг юм. Юу вэ гэхээр, Үндсэн хуулийн цэц маань хууль тогтоох байгууллагатайгаа бодлогын хувьд санаатайгаар зориуд ийм зөрчилдөх шийдвэрүүд гаргаад байдаг юм уу даа гэж харж байгаа юм. Энэ бол цаашдаа Үндсэн хуулийн цэцийн бүрэлдэхүүн, Үндсэн хуулийн цэцийн эрх зүйн зохицуулалтад анхаарах шаардлага байгаа юм уу гэж ингэж харж байгаа юм.

 **Ш.Түвдэндорж**: Баянсэлэнгэ гишүүн

 **З.Баянсэлэнгэ**: Миний хоолой сөөчихсөн, өөрийнхөө бодлыг хэлье. Энэ Үндсэн хуулийн цэцийн асуудлыг өнөөдөр хэлэлцэх ёстой. Зөвхөн энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334.4 дэх хэсэг бол зөвхөн ялтан, түүний өмгөөлөгчид хамааралтай асуудал. Гэтэл Тэмүүжин сайд хэлж байна л даа. Тухайн хүнд ялтанд хорих ял оноосон улсын яллагч прокурор, шүүхээс ял өгсөн шүүгч 7 жилийн өмнөх байна уу? 5 жилийн өмнө өгсөн байна уу? Энэ шүүх, прокурор тухайн хүнийг ялаа эдлүүлэх тэр үеийн асуудлыг яриад байна л даа. Тухайн хүнийг ял өгсөн асуудал 7 жилийн дараа хэвээрээ хадгалагдаж үлдэх мэтээр яриад байгаа юм. Гэтэл чинь ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавьдаг өөр прокурор, өөр субъект байна шүү дээ. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын оршин байгаа газрын шүүхийн шүүгч, прокурор байгаа юм, ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавьдаг. Энэ хүмүүс өөрөө тухайн тэр ялтны 7 жилийн өмнө үйлдсэн хэргийн асуудлыг өнөөдөртэй нь харьцуулж гаргаад, дүгнэлтээ гаргах л асуудал. Гэтэл шууд өнөөдөр автоматаар прокурор ял өгсөн, 7 жилийн дараа тэр ялаа хэвээрээ хадгалж үлдэх мэтээр ингэж юмыг өрөөсгөл талаас нь ойлгож болохгүй. Тэгвэл Үндсэн хуульд хоригдол өнөөдөр гомдол гаргаж болохгүй, хоригдол давж заалдаж болохгүй гэсэн тийм зүйл заалт байгаа юм уу? Тэгвэл өнөөдөр Үндсэн хуулийнхаа энэ 334-ийг тайлбарлаж байгаа Улсын дээд шүүхийн тайлбарыг хийж байгаа мэтээр ингэж тайлбарлаж, хоригдол ч гэсэн хүний эрхийг зөрчинө гэдэг асуудал байж болохгүй. Энэ бол өнөөдөр тухайн хүн засрал хүмүүжил авсан эсэх талд нь шийдвэр гаргаж байгаа асуудал, шүүхээс. Гэтэл өнөөдөр ял авснаар нь бүх насаар нь ялтан байлгахаар 7 жил бол 7 жил хатуу байлгах мэтээр өнөөдөр ярьж байна.

 Магадгүй өнөөдөр шүүхийн практикт тухайн хүний засрал хүмүүжил авсныг хорих байгууллагын дүгнэлтийг үндэслэсэн тэр дүгнэлтийг харалгүйгээр өөрсдийнхөө ажилд дарагдаад ч юм уу? Хойш нь тавиад ч юм уу? Энэ удаа хэлэлцэхгүйгээр орхиё ч гэдэг юм уу? Ингээд хойш нь тавих асуудал энд бас яригдах л ёстой асуудал. Тийм учраас энэ 334.4-т гарсан Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр бол зөв шийдвэр гаргажээ гэж миний хувьд үзэж байна.

 **Ш.Түвдэндорж:** Гончигдорж дарга

 **Р.Гончигдорж:** Энэ асуудал бид нар чинь нэлээн томоохон эрх зүйн шинэчлэлийг хийх гэж байгаа шүү дээ. Гэмт хэргийн зөрчлийн тухай хуулиуд, тэгээд процессын тухай хуулиуд гээд. Энд орж байгаа субъектүүдийн ямар чиг үүргээрээ энэ харилцаанд оролцож байна вэ гэдгийг л сайн бодох ёстой. Энд прокурор дүгнэлтийг дагуу шүүх шийдвэр гаргана. Прокурор гэдэг энэ субъект ямар чиг үүргээр энд оролцож байгаа юм. Сая хоёр гишүүн хоорондоо маргаад байна. Миний ойлгож байгаагаар бол прокурор бол хэрэг мөрдөн байцаах, ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавьж, шүүхэд төрийн нэрийн өмнөөс оролцдог ийм чиг үүрэгтэй. Энд байгаа энэ прокурор бол энэ ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавьдаг тэр чиг үүрэгтэй, тэгээд энэ ялд тавих үйл ажиллагаанд Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх газраас нь энэ хүнийг ингэж тэнсэж суллая гэсэн асуудал гаргаж ирэхэд, тэр чиг үүргээр прокурор хандаад, дүгнэлтээ бичиж, зөв зүйтэй байна гээд ингээд орж ирж байгаа. Энд зохигчид нь бол их өөр. Энд бол ерөөсөө л прокурор энд оролцож байгаа. Түрүүн Тэмүүжин гишүүн хэллээ.

 Тийм учраас бид нар энд иргэн хүн өөрөө асуудлаа тавиад, иргэн хүн шүүх дээр очиж байгаа зүйл ерөөсөө биш. Тэр процесс нь аль хэдийн болоод өнгөрчихсөн. Үүнийгээ бид энэ утга агуулгаар нь ойлгохгүй, мэдээж хэрэг хүний эрхийг хамгаалах. Илүү хүний эрхээсээ гадна төр хүмүүнлэг энэрэнгүй байх тэр зарчмаасаа ургаж гарч, заавал бүтэн ялыг нь эдлүүлэхгүйгээр, нөгөө ял эдлүүлэх зорилго боллоо, энэ хүн засарчихсан, энэ хүн нийгэмд зөрчилгүйгээр амьдрах боломжтой болчихсон, хохиролгүй болгочихсон. Тэгэхээр зэрэг энэ хүнийг бид заавал ингэж хорьж байлгаад байх асуудал байхгүй байна гэж төр нь үзээд, төр асуудлаа ингэж энэ уруугаа шийдэж байгаа асуудал. Түүнээс энд ямар нэг иргэн нь гомдол гаргаад, иргэний гаргасан гомдол дээр нь хэлэлцэж байгаа асуудлуудын энэ харилцаа нь биш. Үүнийгээ өнөөдөр ингэж ойлгохгүй бол Үндсэн хуулийн цэц бол яг л энэ агуулгаар нь авч үзээд, үүнийг өөрөөр шийдэх байсан гэж би ойлгож байгаа.

 Тэгэхгүй өнөөдөр Үндсэн хуулийн цэцийн энэ ойлгосон ойлголтоор энд оролцож байгаа зохигч нарыг их өөр чиг үүргээр нь оролцуулаад, ял эдэлж байгаа этгээдийг энд зохигч буюу субъект нь болгож ойлгоод явчих юм бол бид нар дараагийн хуулиудыг маш өөрөөр хийх байдалд орно. Тэр нь Тэмүүжин сайд хэлж байна, хуульч хүнийхээ хувьд бас олон улсын практик дээр энд байдаггүй. Харин энд буруу болсон зүйл нь 334.4 нь хорих ял эдлэхээс хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх тухай захирамжид прокурор эсэргүүцэл бичиж болно гэсэн өгүүлбэр байх байсан. Энд давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй гэдэг энэ үг орсноороо өөрөө түрүүний агуулгыг юмыг тодотгож хэлэх гэсэн юм шиг мөртлөөсөө бас нэг зохигч, оролцогч байж болох юм шиг байдлыг эргэлзээ төрүүлсэн өгүүлбэр. Хэрэв Үндсэн хуулийн цэц үүнийг өөрчиллөө гэж ингэж оруулж ирсэн бол харин бид нар тэнд нь хууль тогтоогчид дараа нь өөрчлөлт оруулдаг. Оруулахдаа харин энэ 334.4-ийг ерөөсөө л хорих ял эдлэхээс хугацаанаас өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх захирамжид прокурор эсэргүүцэл бичиж болно гэсэн ийм л өгүүлбэртэйгээр дуусах ёстой, ер нь бол.

 Давж заалдах гомдол гаргадаг субъектэд энэ дотор нь байхгүй байгаа. Шүүхийн шийдвэр биелүүлэх газар субъект биш, прокурорын давж заалдах гэдэг ойлголтод миний хамгийн хуульч биш хүний үгээр бол прокурорын эсэргүүцэл шүү дээ.

 Ийм учраас бид нар Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрч болохгүй. Үндсэн хуулийн цэц бол маш том онолын түвшинд энд бүх харилцагч нар, энд оролцогч субъектүүд энэ ямар агуулгаар гарч ирж байгаа юм бэ? Ямар харилцаанаас үүсэж гарч ирж байна вэ? Энэ харилцаанд хэн оролцогч нь юм бэ гэдгийг ялгаж, салгахгүйгээр ингэж шийддэг бол болохгүй шүү дээ. Үндсэн хуулийн цэц бол хамгийн өндөр онолын түвшинд, онолын тайлбар биш, эрдэмтэд хийнэ. Онолын өндөр түвшинд Үндсэн хуулиа тайлбарлаж байгаа шийдэл нь энэ агуулга болж орж ирдэг. Тийм учраас үүнийг бид нар нэг ертөнцөөс маш өөр ертөнцийн тухай ярьж байхад, өөр нэг ертөнцийн хуулийг энд хэрэглэх гээд байгаа юм.

 **Г.Эрдэнэбат:** Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтэд янз бүрийн тайлбар хэлж болох байх. Энд яах аргагүй түрүүн Тэмүүжин гишүүний хэлсэн хоёр тусдаа зохицуулалттай асуудлыг Үндсэн хуульд ч, мөн одоогийн Эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагааны практик өөрөө маш төвөгтэй болгосон. Одоо энэ хугацаанаасаа өмнө тэнсэн суллах асуудлыг хэлэлцэх магадлангийн хуралдаан гэж, шүүх хуралдаан биш. Энэ хуралдаанд жишээлбэл ялтныг оролцуулчихдаг. Ялтан өөрөө байж байгаад нөгөө хурлаа хийдэг. Эндээс эхлээд энэ чинь өөрөө хоёр талын оролцогчтой юм байна гэсэн ийм ойлголт төрөөд явдаг. Дээрээс нь яг үүнтэй төстэй маш олон асуудлыг, ял солих асуудлыг, ял хойшлуулах асуудлыг дандаа нөгөө хүмүүсийг оролцогч болгож оролцуулаад явснаас болоод одоо ийм ойлголтын төвөгтэй байдал үүссэн байж болохоор байна.

 Тэгэхээр оролцогч гэж үзэх үү? Үзэхгүй юу гэдэг нэг ийм асуудал байгаа. Дээр нь дараагийн нэг зовлонтой асуудал бол яах аргагүй шүүгчийн захирамж өөрөөр хэлбэл шүүхийн шийдвэр мөн үү? Биш үү гэж үзэх бас нэг асуудал. Тэгээд үүнийг Үндсэн хуулийн цэц бол шүүгчийн захирамж бол шүүхийн шийдвэр мөн гэж үзсэн байна. Энэ хоёр асуудал нэг тийшээ болох юм бол бид нар энд хоёр өөр зохицуулалт, жишиг тогтоох ч боломжтой, эсхүл яг ийм холилдсон ойлголтоор байгаа зүйлийг яаж хагалах вэ гэдэг л байгаа. Маш олон зүйл дээр нөгөө ялтныг оролцогч болгоод явчихдаг. Хорих ялыг торгох, торгох ялыг хорих ялаар солих асуудал, ялтны ялыг хойшлуулах асуудал, тэгээд энэ бүх зүйл дээр ялтан маань оролцогч байдлаар харагдаад яваад байдаг. Магадлангийн хурал болоход ялтан болгоныг оруулж ирээд, өөрийг нь зогсоож байгаад ингээд асуудлыг хэлэлцээд яваад байдаг. Тухайн зүйлээс хүн тодруулаад, гэрчийн байдлаар явж байна уу? Өөрөөр хэлбэл, тухайн асуудлын оролцогч байдлаар явж байна уу? Эсхүл тухайн ялтны асуудлыг шийдэх гэж байгаа утгаараа тухайн хүнээс юм тодруулж, байдлыг тодруулах гэж явж байна уу гэдэг ерөөсөө ойлгомжгүй зохицуулагдчихсан, байцаан шийтгэх хуулийн зохицуулалт ийм бэрхшээл үүсгээд байна гэж хараад байгаа.

 **Ш.Түвдэндорж**: Оюунбаатар гишүүн

 **Ц.Оюунбаатар**: Их том онолын маргаан болгох гээд байгаа юм биш. Энэ асуудал дээр гарцаагүй энэ Цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авахаас өөр арга байхгүй. Ер нь жаахан ургуулаад шүүмжилбэл ялтан хүн бол хүн биш, ялтан хүн бол өөрийгөө хамгаалах, өмгөөллөөр мэтгэлцэх ийм бололцоо байхгүй гэсэн бүр социалист эрх зүйн юм уруу яриад байгаа юм. Ийм учраас ингэж завхрал хийж болохгүй. Үнэхээр манай хууль тогтоох процесс маань, хууль тогтоох үйл ажиллагаа маань үнэхээр хүний эрх талдаа ийм зөрчлүүд гаргаж байгааг бид хүлээн зөвшөөрөх л хэрэгтэй шүү дээ. Тэр хүн мэтгэлцэг гэснээс биш, тэр хүнийг шоронгоос гаргаад тавина гэсэн үг биш. Тэгээд прокурорын хэлж байгаа саналтай ч би санал нийцэхгүй байна. Байгууллага өмнөөс нь аваад хүмүүсийг, энэ хүн сайн хүмүүжиж байгаа юмаа, үүнийг чөлөөлнө гээд оруулахаас гадна тэр хүний өөрийнх нь санал хүсэлт, өөрийнх нь нөхцөлөө бүрдүүлсэн талаар гаргаж байгаа өргөдлүүдийг үндэслэх ёстой шүү дээ. Ингэж л яваад ирсэн шүү дээ. Хуучин тогтолцоонд ч ингэж яваад ирсэн. Тэр хүнд тодорхой улс төрийн эрхүүдийг хязгаарласан болохоос биш, өөрийнхөө эрх ашгийг хамгаалах, хүнийхээ эрхийг хамгаалах, өргөдлөө гаргах үндсэн эрхүүд нь бүгд л байж байгаа. Энэ нэг асуудал сая хэллээ. Ялтан оролцогч мөн үү? Биш үү? Энэ гаргаж байгаа шийдвэр нь шүүхийн шийдвэр мөн үү? Биш үү? Тэр бол зарчмын асуудал. Үнэхээр шүүхийн шийдвэр биш юмаа, өөр нэгэн тусгай шүүгч гэсэн маягаар юм байгаад байвал энд давж заалдаж болохгүй гэсэн юм ярих л байх. Яг энэ нөхцөлд шүүхийн шийдвэр гаргаж байгаа л бол аливаа шатны шүүх, тэр нь захиргааных байна уу? Өөр бусад шийдвэрүүд нь байна уу? Зайлшгүй л тэр давж заалдах эрх нь байж байгаа. Давж заалдах хуралдаа тэр хүн оролцож чадахгүй байна уу? Өмгөөлөгч нь оролцоно уу? Тэр бол өөр асуудал. Тэр эрхийг нь хангаад өгчихөөч гэж ярьж байгаа юм. Тэр эрх нь эндээс харахад ялаас урьдчилан чөлөөлсөн юм шиг, эсхүл тэнд ашигтай шүүхийн шийдвэр гаргасан юм шиг ийм байдал харагдаж байгаа.

 Гончигдорж гишүүний хэлж байгаа гаргаж болохгүй гэдэг үгийг авчихъя гэж байна л даа. Гаргаж болохгүй гэдэг үгийг авчих юм бол болно гэдэг санаа нь тэртэй тэргүй л явчихаж байгаа юм. Өргөдлөө гаргаж болно.

 **Ж.Батзандан**: Зарчмын нэг санал хэлье. Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хэлэлцэж байгаа учраас Үндсэн хуулийн цэцийн итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийг байхад энэ асуудлыг хэлэлцэх нь зүйтэй байхаа, нэгдүгээрт.

 Хоёрдугаарт, Үндсэн хуулийн цэц дээр энэ асуудлыг хэлэлцэж байхад Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч очоогүй нь магадгүй ийм шийдвэр гаргахад хүргэсэн байж болох юм.

 Гуравдугаарт, Монгол Улс бол иргэний болон улс төрийн эрхийн тухай олон улсын фактад нэгдэн орсон орон. Шүүхийн шийдвэрийн явцад шүүх шийдвэр гаргах явцдаа процессын алдаа гаргасан бол процессын журам зөрчсөн бол давж заалдах эрх байна, хяналтын журмаар шалгуулах эрх нь байна. Тэгэхээр энэ олон улсын улс төрийн эрхийн олон улсын фактыг харсан ч, бас шүүхийн шатанд процессын журам зөрчсөн, эрүүгийн хуулийг буруу хэрэглэсэн гэж үзвэл Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 334.4 дэх хэсэгт заасны дагуу давж заалдах эсэргүүцэл бичиж, зөрчигдсөн эрхээ сэргээх, шүүхийн шийдвэрийг буруу бол зөвтгүүлэх боломж нээлттэй байгаа гэдэг энэ асуудлуудыг нэлээн нухацтай харж, дахиж ярилцах нь зүйтэй байхаа гэдэг саналыг оруулж байна.

 Үндсэн хуулийн цэцийн асуудлыг Үндсэн хуулийн цэцийн төлөөлөгч байхгүйд ярих нь жаахан учир дутагдалтай мэт харагдаж байна. Дахиж ярих нь зүйтэй байх.

 **З.Баянсэлэнгэ**: Нэгдүгээрт, илтгэгчийг байхад энэ асуудлыг шийдье гэдэг саналыг дэмжиж байна. Яагаад гэвэл энд чинь улс төрчид нь Улсын дээд шүүхийн тайлбарыг хийгээд суугаад байна. Тийм учраас илтгэгчийг байлгаж байж асуудлыг хэлэлцье. Тэгэхдээ зохигчдыг ялтан, түүний өмгөөлөгч гэдэг талаасаа биш, ялтны эрхийг хамгаалуулах гэж шүүхийн шийдвэрийг гүйцэтгэх байгууллагын тогтоол нь өөрөө ямар эрхтэй, ямар эрх зүйн чадамжтай юм бэ гэдгийг энд ярих ёстой. Түүнээс биш зөвхөн ялтан гэдгээр нь яриад байж болохгүй шүү дээ.

 Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын гаргаж байгаа шийдвэр нь өнөөдөр эрх зүйн чадамжтай юм уу? Чадамжгүй юм уу түүнийг зөвхөн ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавьж байгаа прокурор, шүүх л шийдчихэж байгаа асуудал. Тийм учраас энэ илтгэгчийг байлгаж байж асуудлыг шийдүүлье гэдэг ийм саналтай байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Оюунхорол гишүүн

 **Д.Оюунхорол**: Ер нь бид нар Үндсэн хуулийн цэцийн энэ шийдвэр гаргасан үндэслэлүүдийг уншиж үзэхээр би ийм шийдвэрийг бид нар хүлээж авах ёстой байсан юм байна гэж ойлгосон. Яг магадлангийн хурал болдог процессыг сая ярьж байна шүү дээ. Ялтан өөрөө оролцоод, тэгээд тэр хорих газарт магадлангийн хурал болдог, тэр хуралд ямар ч байсан тэр өөрийнх нь асуудал яригдаж байгаа учраас тэр ялтан оролцдог нь өнөөдөр болж ирсэн процесс юм байна гэж ойлгож байгаа юм. Тийм учраас энд бид нар онолын маргаан, мэтгэлцээн гэж ярихаасаа илүүтэйгээр тэр хүний эрх талаас нь, ялтан ч гэсэн энэ асуудлаа яриулах эрхтэй гэдгийг Үндсэн хуулийн цэц бол энд дэлгэрэнгүй тайлбар хийсэн байна. Шүүхийн шийдвэрээр эрх ашиг, сонирхол, эрх зүйн байдал нь хөндөгдөж буй аливаа иргэн хэрэв хүсвэл давж заалдах буюу дахин хянуулах боломжтой байх ёстой гэж үзэж байгаа юм. Шүүхийн шийдвэрээр. Өөрөөр хэлбэл тэр хүний асуудал бол тэр шүүхийн шийдвэрээр л гарсан учраас тэр хүн өөрийнхөө шийдвэрийг хянуулах боломжтой гэж Үндсэн хуулийн цэц үзэж байгаа юм байна гэж ойлгож байгаа нь хүний эрх талаас нь хараад үүнийг нэлээн тийм зөв томъёолж оруулж ирэх гэж байгаа юм байна гэж харсан. Тэгэхдээ Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүдийг яг энэ асуудлыг хэлэлцэхэд оролцсон гишүүдийг байлгаж, илүү тайлбар авах нь зөв байсан байх л даа. Манайхан өөрсдөө үүнийг ингэж ярьж байгаа учраас.

 **Ш.Түвдэндорж**: Энхтүвшин гишүүн

 **Ө.Энхтүвшин**: Би бүр ойлгохоо байчихлаа. Яриад байхаар улам ойлгомжгүй болоод,төөрөлдчихлөө. Уг нь бол энэ хугацаанаас нь өмнө суллах тухай захирамжийг л яриад байх шиг байгаа юм. Ажлаа сайн хийсэн хоригдлын тухай. Тэгээд тэр нь суллалаа гэдэг шийдвэр гарчихсан, тэнд ямар нэгэн давж заалдах эрх байхгүй гээд ингээд уг нь тэр хоригдлынхоо эрхийг хамгаалж байгаа нь энэ хуулийн заалт нь юм шиг байгаа. Одоо давж заалдах эрхтэй байх ёстой гэдэг чинь үгүй, үгүй буцаагаад суллахгүй тэр ялыг нь 7 байсан бол 10 байдаг юм уу? Түүгээр нь дуусгана гэсэн юм болох гээд байгаа юм. Тэр чинь яллах гээд байна уу? Тэр хүнийг хүндрүүлэх гээд байна уу? Өршөөх гээд байна уу гэдэг дээр хоёр талаасаа ярьсаар байгаад ойлгожгүй болчихоод байна.

 Хүнээ бодох гэж байгаа бол энэ давж заалдана гэдэг чинь, үгүй түүнийг суллаж болохгүй гэж заалдах гэж байна гэсэн үг шүү дээ. Тэгэхээр энэ талаасаа би ойлгохгүй болчихоод байна.

 Хоёрдугаарт нь, сая энд тайлбар хийж байна. Монгол Улс чинь шүүхийн шинэчлэл хийгээд байгаа гээд байсан чинь одоо шүүгчийн захирамж шүүхийн шийдвэр мөн үү? Үгүй юу гэдэг дээрээ хүртэл маргаантай байдаг гэж ярьж байна. Дээд шүүх нь болохоороо захирамж бол шүүхийн шийдвэр биш гэдэг. Цэц бол мөн гэдэг, прокурор мөн гэдэг. Тэгээд үүнийгээ жишээлбэл шийдээгүй бид нар явж байгаа ийм улс юм байна. Одоо тэгээд үүнийгээ нэг тийш нь болгох ёстой юм биш үү. Ингээд суурь юмнууд нь шийдэгдээгүй явсан байна.

 **Ш.Түвдэндорж:** З үзүүртэй зангуу болоод явчихлаа. Түрүүн хоёр үзүүртэй зүү байсан. Тэгэхээр ийм юм хэлмээр байна. Маргааш бид нар дахиад хуралдаж болно. Тэгээд итгэмжилсэн төлөөлөгч гээд нэг нөхөр ирнэ. Тэр тайлбараа хэлж, хэлж явна. Тэр цэцийн дүгнэлтэд нөлөөлөхгүй. Тэгэхээр бид нар ямар гарц олох вэ гэдэг, хүлээж авахгүй гэхээр их суудлаараа суугаад эхнийхээ шийдвэрийг батлаад явчихна. Маргаанд оролцож болохгүй.

 **Р.Бурмаа**: Энхтүвшин гишүүний асуултыг үргэлжлүүлж хэлэх гээд байна. Хорих ял эдлэхээс хугацааны өмнө тэнсэн суллах, ялаас чөлөөлөх тухай захирамжид давж заалдах гомдол гаргаж болохгүй. Тэнсэн суллахгүй, ялаас чөлөөлөхгүй гэсэн захирамжд давж заалдах гомдол нь байгаа юм шиг уншигдаад байх юм. Тэгж ойлгож болох уу? Энэ заалтыг.

 **Х.Тэмүүжин**: Наадах чинь хоёуланг агуулж байгаа заалт л даа. Түрүүний нэг ийм зүйлийг бид нар их сайн ойлгох ёстой юм.

 **Ш.Түвдэндорж**: Тэмүүжин гишүүн ээ, уучлаарай. Ер нь товчхондоо Баярцогт гишүүний саналаар түр хойшлуулаад, хуулийн хугацаа 7 хоногийн хугацаанд үүнийг хэлэлцэх ёстой байдаг. Хэлэлцээд эхэлчихсэн. Тэгээд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч нь ирээгүй учраас ирэхээр нь энэ асуудлыг шийдье гэдэг горимын санал дээр санал хураая. Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 14-13. Ингээд хойшлууллаа. Итгэмжилсэн төлөөлөгчийг тодорхой хугацаанд Байнгын хороо хурал зарласан үед байлгасан байхаар зохицуулаарай.
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