**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 5 ДУГААР САРЫН 05-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Хэлэлцсэн асуудал*** | ***Хуудасны дугаар*** |
| 1 | Хуралдааны гар тэмдэглэл | 2-10 |
| 2 | Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл | 11-68 |
|  | 1.Эд хөрөнгийн бүртгэлийн тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/ 2.Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/3.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.4. Шүүхийн захиргааны болон Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 05 дугаар дүгнэлт. | 11-2626-6464-6566-68 |

**МонголУлсын Их Хурлын 2015 оны хаврын ээлжит чуулганы**

 **Хууль зүйн байнгын хорооны 5 дугаар сарын 05-ны өдөр**

**/Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

 Улсын Их Хурлын гишүүн. Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж хуралдааныг даргалав.

 Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 18 гишүүн ирж, 94.7 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 25 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.

 *Эмнэлгийн чөлөөтэй:**Ц.Оюунгэрэл.*

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, З.Баянсэлэнгэ нар Хөдлөх эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгийн барьцааны тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл дээр найруулгын болон зарчмын зөрүүтэй санал олон гарсан тул асуудлыг хэлэлцэхийг хойшлуулах тухай горимын санал гаргав.

 **Д.Ганбат:** -Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, З.Баянсэлэнгэ нарын гаргасан горимын саналаар санал хураав.

 1. Хөдлөх эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгийн барьцааны тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх асуудлыг хойшлуулъя гэсэн саналаар санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 12

 Татгалзсан 2

 Бүгд 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 2. Архидан согтуурахтай тэмцэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх асуудлыг хойшлуулъя гэсэн саналаар санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 12

 Татгалзсан 2

 Бүгд 14

85.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад Монгол Улсын Засгийн газрын гишүүн, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав хариулж, тайлбар хийв.

 ***Нэг. Эд хөрөнгийн бүртгэлийн тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх /*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Засгийн газрын гишүүн,Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын ахлах мэргэжилтэн Ч.Дондогмаа, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Эд хөрөнгийн бүртгэл, цахимжуулалтын газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Р.Мөнхбат, мөн газрын ахлах бүртгэгч Б.Ганзориг, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Дотоод аудитын хэлтсийн дарга П.Энхмаа, мөн газрын Сургалт, эрх зүйн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Б.Нямдулам нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгийн тавьсан асуултад Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Дотоод аудитын хэлтсийн дарга П.Энхмаа нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, З.Баянсэлэнгэ, Ц.Оюунбаатар, О.Баасанхүү, Ц.Нямдорж нар үг хэлэв.

 **Д.Ганбат:** -Эд хөрөнгийн бүртгэлийн тухай /шинэчилсэн найруулга/, Газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Кадастрын зураглал ба газрын кадастрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цахим гарын үсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд нэмэлт, оруулах тухай, Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Санхүүгийн түрээсийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 3

 Бүгд 16

81.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 13 цаг 17 минутад хэлэлцэж дуусав.***

 ***Хоёр. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /****Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Засгийн газрын гишүүн, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мэргэжилтэн Д.Монголжингоо, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Б.Батцэрэн, Б.Цогт, Улсын Ерөнхий прокурорын орлогч Г.Эрдэнэбат, Улсын Ерөнхий прокурорын туслах, дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт шалгалтын хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Цагдаагийн ерөнхий газрын Судалгааны төвийн дарга Б.Эрдэнэбилэг, Монголын хуульчдын холбооны ерөнхийлөгч Д.Батсүх, мөн холбооны Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны гишүүн Л.Данзанноров нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Х.Тэмүүжин, З.Баянсэлэнгэ, Ё.Отгонбаяр, Ц.Оюунбаатар, Л.Болд, Ө.Энхтүвшин, Ж.Батзандан, Д.Лүндээжанцан, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Монгол Улсын Засгийн газрын гишүүн, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга Б.Батзориг, Монголын хуульчдын холбооны ерөнхийлөгч Д.Батсүх, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн танхимын шүүгч Б.Батцэрэн нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд, Ё.Отгонбаяр, З.Баянсэлэнгэ, О.Баасанхүү, Ц.Нямдорж, Х.Тэмүүжин нар үг хэлэв.

 Байнгын хорооны гишүүдийн олонх уг хуулийн төслийг хэлэлцэхийн өмнө хэлэлцүүлэг хийж нухацтай хэлэлцэх шаардлагатай гэж үзсэн тул санал хураалтыг хойшлуулах саналаар санал хураалгахаар тогтов.

 **Д.Ганбат:** -Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн санал хураалтыг хойшлуулах саналаар санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 7

 Бүгд 17

58.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

***Уг асуудлыг 17 цаг 35 минутад хэлэлцэж дуусав.***

 ***Гурав. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Засгийн газрын гишүүн, Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын мэргэжилтэн Ч.Бат-Эрдэнэ, Тахарын ерөнхий газрын дарга Ц.Азбаяр, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын дарга Б.Билэгт, мөн газрын Тэргүүн дэд дарга Г.Туулхүү, Тогтоол гүйцэтгэх газрын дарга П.Хосбаяр, Санхүү, үйлдвэр, хөрөнгө оруулалтын газрын Санхүү, эдийн засгийн тасгийн дарга Н.Мөнхжаргал, Стратеги төлөвлөлт, мэдээлэл, дүн шинжилгээний төвийн дарга Д.Амгалан нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав танилцуулав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин хуулийн төслийг хэлэлцэхийг хойшлуулах горимын санал гаргав.

 **Д.Ганбат:** -Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн гаргасан горимын саналаар санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 7

 Бүгд 17

58.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Горимын санал дэмжигдсэн тул хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг хойшлуулав.

***Уг асуудлыг 17 цаг 37 минутад хэлэлцэж дуусав.***

 ***Дөрөв.*** ***Шүүхийн захиргааны болон Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 05 дугаар дүгнэлт.***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

 **Д.Ганбат:** -*Шүүхийн захиргааны болон Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиудын нийт таван зүйл, заалт, Үндсэн хуулийн гурван заалтыг зөрчсөн гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гарсан тул Үндсэн хууль зөрчсөн зүйл, заалт тус бүрээр санал хураалт явуулав.*

1. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1.4 дэх заалтын “шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг үнэлэх, шалгаруулах, шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох үнэлгээний шалгуур үзүүлэлт, журмыг Мэргэшлийн хороотой хамтран боловсруулж, зохион байгуулах” гэсний “... шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох үнэлгээний шалгуур үзүүлэлт ...” гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүгч хараат бус байж, гагцхүү хуульд захирагдана.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 6

 Бүгд 17

 64.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 2. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1.4 дэх заалтын “шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг үнэлэх, шалгаруулах, шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох үнэлгээний шалгуур үзүүлэлт, журмыг Мэргэшлийн хороотой хамтран боловсруулж, зохион байгуулах” гэсний “... шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох үнэлгээний шалгуур үзүүлэлт ...” гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүх, шүүгчийн шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүйгээр, гагцхүү хуульчдаас шүүгчийг шилж олох, эрх ашгийг нь хамгаалах зэрэг шүүхийг бие даан ажиллах нөхцөлөөр хангахтай холбогдсон үүргийг биелүүлнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 11
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 Бүгд 17

 64.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 3. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.1.4 дэх заалтын “шүүгчид тавих болзол, шаардлагыг үнэлэх, шалгаруулах, шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох үнэлгээний шалгуур үзүүлэлт, журмыг Мэргэшлийн хороотой хамтран боловсруулж, зохион байгуулах” гэсний “... шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох үнэлгээний шалгуур үзүүлэлт ...” гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин нэгдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Үндсэн хууль, шүүхийн тухай хуульд заасан үндэслэл, шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрийн дагуу огцруулах, эсхүл хүсэлтээр нь чөлөөлөхөөс бусад тохиолдолд аль ч шатны шүүхийн шүүгчийг огцруулахыг хориглоно.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 6
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 4. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.6.2 дахь заалтад “Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 8.3-т заасан шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох ажлыг Ерөнхий зөвлөлийн удирдамжийн дагуу зохион байгуулж, үнэлгээ өгч, дүгнэлт гаргах.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүгч хараат бус байж, гагцхүү хуульд захирагдана.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 5. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.6.2 дахь заалтад “Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 8.3-т заасан шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох ажлыг Ерөнхий зөвлөлийн удирдамжийн дагуу зохион байгуулж, үнэлгээ өгч, дүгнэлт гаргах.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүх, шүүгчийн шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүйгээр, гагцхүү хуульчдаас шүүгчийг шилж олох, эрх ашгийг нь хамгаалах зэрэг шүүхийг бие даан ажиллах нөхцөлөөр хангахтай холбогдсон үүргийг биелүүлнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 6. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.6.2 дахь заалтад “Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 8.3-т заасан шүүгчийн мэргэшлийн үйл ажиллагааны түвшинг тогтоох ажлыг Ерөнхий зөвлөлийн удирдамжийн дагуу зохион байгуулж, үнэлгээ өгч, дүгнэлт гаргах.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин нэгдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Үндсэн хууль, шүүхийн тухай хуульд заасан үндэслэл, шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрийн дагуу огцруулах, эсхүл хүсэлтээр нь чөлөөлөхөөс бусад тохиолдолд аль ч шатны шүүхийн шүүгчийг огцруулахыг хориглоно.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 7. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.7 дахь хэсэгт ”Энэ хуулийн 23.6.1-д заасан үнэлгээ нь хоёр жилийн хугацаанд хүчинтэй байх ба энэ хуулийн 23.6.2-т заасан үнэлгээ, дүгнэлт тухайн шүүгчийг албан тушаалаас нь чөлөөлөх эсэх асуудлыг Ерөнхий зөвлөлийн хуралдаанаар хэлэлцэх үндэслэл болно.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүгч хараат бус байж, гагцхүү хуульд захирагдана.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 8. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.7 дахь хэсэгт ”Энэ хуулийн 23.6.1-д заасан үнэлгээ нь хоёр жилийн хугацаанд хүчинтэй байх ба энэ хуулийн 23.6.2-т заасан үнэлгээ, дүгнэлт тухайн шүүгчийг албан тушаалаас нь чөлөөлөх эсэх асуудлыг Ерөнхий зөвлөлийн хуралдаанаар хэлэлцэх үндэслэл болно.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн Дөчин есдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүх, шүүгчийн шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүйгээр, гагцхүү хуульчдаас шүүгчийг шилж олох, эрх ашгийг нь хамгаалах зэрэг шүүхийг бие даан ажиллах нөхцөлөөр хангахтай холбогдсон үүргийг биелүүлнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 9. Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.7 дахь хэсэгт ”Энэ хуулийн 23.6.1-д заасан үнэлгээ нь хоёр жилийн хугацаанд хүчинтэй байх ба энэ хуулийн 23.6.2-т заасан үнэлгээ, дүгнэлт тухайн шүүгчийг албан тушаалаас нь чөлөөлөх эсэх асуудлыг Ерөнхий зөвлөлийн хуралдаанаар хэлэлцэх үндэслэл болно.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин нэгдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Үндсэн хууль, шүүхийн тухай хуульд заасан үндэслэл, шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрийн дагуу огцруулах, эсхүл хүсэлтээр нь чөлөөлөхөөс бусад тохиолдолд аль ч шатны шүүхийн шүүгчийг огцруулахыг хориглоно.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 10. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.3 дахь хэсэгт “Шүүгчийн мэргэжлийн үйл ажиллагааны түвшинг гурваас таван жилд дүгнэх шалгуур үзүүлэлт, журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Шүүхийн мэргэшлийн хороотой хамтран боловсруулж, Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч батална.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүгч хараат бус байж, гагцхүү хуульд захирагдана.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 11. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.3 дахь хэсэгт “Шүүгчийн мэргэжлийн үйл ажиллагааны түвшинг гурваас таван жилд дүгнэх шалгуур үзүүлэлт, журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Шүүхийн мэргэшлийн хороотой хамтран боловсруулж, Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч батална.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүх, шүүгчийн шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүйгээр, гагцхүү хуульчдаас шүүгчийг шилж олох, эрх ашгийг нь хамгаалах зэрэг шүүхийг бие даан ажиллах нөхцөлөөр хангахтай холбогдсон үүргийг биелүүлнэ. ” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 12. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.3 дахь хэсэгт “Шүүгчийн мэргэжлийн үйл ажиллагааны түвшинг гурваас таван жилд дүгнэх шалгуур үзүүлэлт, журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Шүүхийн мэргэшлийн хороотой хамтран боловсруулж, Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч батална.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин нэгдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Үндсэн хууль, шүүхийн тухай хуульд заасан үндэслэл, шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрийн дагуу огцруулах, эсхүл хүсэлтээр нь чөлөөлөхөөс бусад тохиолдолд аль ч шатны шүүхийн шүүгчийг огцруулахыг хориглоно.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 6

 Бүгд 17

 64.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

 13. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.3 дахь хэсэгт “Шүүгч нь ажлын ачаалал, бүтээмж, шийдвэрийн чанар зэрэгтэй уялдсан нэмэгдэл авах бөгөөд уг нэмэгдэл нь энэ хуулийн 8.3-т заасан мэргэшлийн үнэлгээний үр дүнгээс хамаарах ба нэмэгдлийн хэмжээ үндсэн цалингийн 50 хувь хүртэл байна. ” гэж заасны “... шийдвэрийн чанар ... уг нэмэгдэл нь энэ хуулийн 8.3-т заасан мэргэшлийн үнэлгээний үр дүнгээс хамаарах ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүгч хараат бус байж, гагцхүү хуульд захирагдана.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 14. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.3 дахь хэсэгт “Шүүгч нь ажлын ачаалал, бүтээмж, шийдвэрийн чанар зэрэгтэй уялдсан нэмэгдэл авах бөгөөд уг нэмэгдэл нь энэ хуулийн 8.3-т заасан мэргэшлийн үнэлгээний үр дүнгээс хамаарах ба нэмэгдлийн хэмжээ үндсэн цалингийн 50 хувь хүртэл байна. ” гэж заасны “... шийдвэрийн чанар ... уг нэмэгдэл нь энэ хуулийн 8.3-т заасан мэргэшлийн үнэлгээний үр дүнгээс хамаарах ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүх, шүүгчийн шүүн таслах ажиллагаанд оролцохгүйгээр, гагцхүү хуульчдаас шүүгчийг шилж олох, эрх ашгийг нь хамгаалах зэрэг шүүхийг бие даан ажиллах нөхцөлөөр хангахтай холбогдсон үүргийг биелүүлнэ.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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 15. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.3 дахь хэсэгт “Шүүгч нь ажлын ачаалал, бүтээмж, шийдвэрийн чанар зэрэгтэй уялдсан нэмэгдэл авах бөгөөд уг нэмэгдэл нь энэ хуулийн 8.3-т заасан мэргэшлийн үнэлгээний үр дүнгээс хамаарах ба нэмэгдлийн хэмжээ үндсэн цалингийн 50 хувь хүртэл байна. ” гэж заасны “... шийдвэрийн чанар ... уг нэмэгдэл нь энэ хуулийн 8.3-т заасан мэргэшлийн үнэлгээний үр дүнгээс хамаарах ...” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин нэгдүгээр зүйлийн 4 дэх хэсгийн “Үндсэн хууль, шүүхийн тухай хуульд заасан үндэслэл, шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрийн дагуу огцруулах, эсхүл хүсэлтээр нь чөлөөлөхөөс бусад тохиолдолд аль ч шатны шүүхийн шүүгчийг огцруулахыг хориглоно.” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураая.
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Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Хуралдаан 3 цаг 25 минут үргэлжилж, 17 цаг 50 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

 **Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 5 ДУГААР**

**САРЫН 05-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

 **ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Д.Ганбат:** -Эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Гишүүдийн ирц 57.9 хувьтай байгаа тул 5 дугаар сарын 5-ны өдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаан эхэлснийг мэдэгдье. Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

 Хэлэлцэх асуудал.

 Нэгдүгээрт. Хөдлөх эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгийн барьцааны тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд анхны хэлэлцүүлэг.

 2. Эд хөрөнгийн бүртгэлийн тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, хэлэлцэх эсэх.

 3. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, хэлэлцэх эсэх

 4. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, хэлэлцэх эсэх.

 5. Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх.

 6. Шүүхийн захиргааны болон шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 05 дугаар дүгнэлт.

 Энэ бол ороогүй байсан тэгээд одоо би бол горимын санал гаргаж байгаа юм. Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг 7 хоногийн дотор хэлэлцэх ёстой. Ингээд хэлэлцэх асуудал дээр саналтай гишүүд байна уу. Кнопоо дарчих. Тэмүүжин гишүүнээр тасаллаа, Баасанхүү гишүүн саналаа хэлье.

 **О.Баасанхүү:** -Тэр Архидан согтуурахтай холбоотой хуулийн асуудлыг түр хойшлуулах ёстой юм шиг надад санагдаад байгаа юм. Яагаад гэхээр нөгөө эрүүлжүүлэх байрыг юу гэдэг юм эмнэлгээс аваад хуучин байдалд нь оруулъя гэдэг бол зөв. Гэхдээ энэ хуулийг харж байсан чинь дотор нь бас татвартай холбоотой асуудал яваад байна л даа. Архидан согтууралтын тэр юуг буулгах татвар гээд. Тэгээд татварыг бол юу гэж ойлгож байгаа вэ гэхээр Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлт ч юм уу эсвэл Эдийн засгийн байнгын хороогоор хэлэлцэгдэж байгаад Хууль зүйн байнгын хороон дээр ирэх ёстой юм уу гэж. Тэгэхээр даргын зөвлөл дээр ярьж байгаад ирэх долоо хоногт оруулж болох болов уу гэсэн асуулт байна. Төсвийн байнгын хороо ч юм уу, аль нь ч яах вэ. Тэгэхгүй болохоор энэ дээр яг нөгөө хоёр өөр юм яваад байгаа байхгүй юу.

 **Д.Ганбат:** -За яах вэ саналаа л хэлж байна шүү дээ. Батзандан гишүүн саналаа хэлье.

 **Ж.Батзандан:** -Хөдлөх эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгийн барьцааны тухай хуулийн анхны хэлэлцүүлгийг өнөөдөр хийх ёстой. Хэлэлцэх эсэхийг нь шийдсэн. Ажлын хэсэг байгуулагдсан, мөн мэргэжлийн ажлын хэсэг байгуулагдаад энэ хуулийн төсөл дээр бас нэлээдгүй ажилласан. Дэд ажлын хэсгийн зүгээс энэ 54 зүйлтэй энэ хуулин дээр 49 зарчмын зөрүүтэй санал, 20 гаруй найруулгын шинжтэй санал гарсан. Ийм учраас ажлын хэсгийн гишүүд ярьж байгаад энэ хуулийн төслийг Засгийн газар уруу түр буцаая. Гарсан саналуудыг нэгтгээд оруулж ирсэн үед нь яаралтай дэгээр хэлэлцээд энэ хаврын чуулганд багтааж гаргая гэдэг ийм санал гаргасан байгаа. Тэгээд Улсын Их Хурлын даргатай бас энэ талаар ярьсан. Улсын Их Хурлын дарга бас энэ ажлын хэсгээс гарсан саналыг бас дэмжиж байгаа гэдгийг хэлье. Тэгэхээр Хөдлөх эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгийн барьцааны тухай хуулийг Засгийн газарт түр буцаая гэдэг саналтай байгаагаа илэрхийлье. Ажлын хэсгийн даргын хувьд.

 **Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүнийг ойлголоо.

 Тэмүүжин гишүүн саналаа хэлье.

 **Х.Тэмүүжин:** -Уул нь Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай болон Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслүүдээр намын бүлэг дээрээ ярилцаад нэг шийдвэр гаргаад хэлэлцэх эсэхийг ярья гэсэн. Намын бүлгээс манайх хэлэлцээгүй шүү дээ. Тэгээд яах юм бэ. Задгай ороод хэрүүлээ ил явах юм уу яах юм уу, яах юм бэ.

 **Д.Ганбат:** -Тэр эхлээд ингэе. Энд нэг ийм юм байна л даа. Энэ Архидан согтуурахтай холбоотой хуулийн тэр татварын холбоотой хэсгийг нь бол манай Байнгын хороо хэлэлцээд хэрэггүй байх. Эдийн засаг биш Төсвийн байнгын хороо. Тэрийг нь хэлэлцэхгүй бусдыг нь хэлэлцэх болж байна. Эсвэл энийг хойшлуулж болж байна. Санал хураалгана л даа.

 Хууль зүйн сайд. Гуравдугаар микрофон.

 **Д.Дорлигжав:** -Та бүгдийн өдрийн амгаланг айлтгая. Баасанхүү гишүүний хэлээд байгаа Архидан согтууруулахтай тэмцэх тухай хуулийн юун дотор төсөл дотор бол шинээр татвар нэмээгүй. Одоо байгаа архины татварын хамгийн дээд хязгаараас эхлээд хатуулгийнх нь хэмжээгээр үйлдвэрлэлд нь татварыг багасгах бага хатуулагтай архи үйлдвэрлэх юм бол бага татвартай. Өндөр градустай архи үйлдвэрлэх юм бол өндөр татвартай. Тэгэхдээ одоо байгаа татварын дээд хэмжээнээс илүү гарахгүй. Энэ бол эдийн засгийн агуулга гэхээсээ илүү архидан согтуурах хүмүүст бага алкохолтой архи уулгах боломж олгох тийм бодлогын хүрээнд орж ирж байгаа зүйл. Эдийн засгийн хувьд бол тийм татвар нэмэгдсэн барьсан тийм өөрчлөлт байхгүй.

 Хоёрдугаар асуудал Батзандан гишүүний хэлсэн тэр хөдлөх хөрөнгийн тухайд бол зарчмын олон санал байгаа гээд өчигдрөөс хойш яриад л байгаа. Хэрвээ бололцоотой бол энэ хуулийн төсөл дээр гардаж ажилласан мэргэжлийн хүмүүсээс бас асуулаа л даа. Энэ их олон зарчмын том том зөрүү гараад байгаа үүнийг одоо юу гэж үзэж байна вэ гэсэн чинь. Уг нь сайн тайлбарлаж ойлголцох л ёстой. Боловсруулсан улсууд энэндээ нэг их эргэлзэхгүй байна гэсэн юм ярих юм. Тэгээд энийг бас ярьж үзэх юм уу, яах юм бэ. Уг нь энэ хүмүүсээс дахиад нэг тодруулбал.

 **Д.Ганбат:** -Ингэе. Баянсэлэнгэ гишүүн хэлээд дараа нь Батзандан гишүүн хэлье. Тэгээд саналаа хурааж эхэлье.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Баярлалаа. Гишүүд ээ, энэ өдрийн мэнд хүргэе. Тэгээд энэ хэлэлцэж байгаа асуудал дээр бас горимын санал байна аа, дарга аа. Хөдлөх эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгийн барьцааны тухай хуулийн төсөл бол 14 оны 6 сард анх хэлэлцэх эсэхийг оруулж байсан. Тэгээд энэ хуулийн төсөл дээр ажлын хэсэг байгуулагдсан. Бид нэг ийм зарчим тохироод бас удаж байна шүү дээ. Ер нь бол энэ Засгийн газрын оруулж ирсэн энэ зарчмын зөрүүтэй олон засвар орсон 50-иас дээш хувь нь засвар орчихсон энэ хуулийн төслийг ер нь буцааж байя. Засгийн газрын ажлыг Улсын Их Хурал хиймээргүй байна. Засгийн газар нь ажлаа хийгээд оруулж ирдэг. Ажлын хэсэг ажиллаад тодорхой хэмжээний гишүүдийн гаргаж байгаа засвар, мэргэжлийн хүмүүсийн гаргаж байгаа санал, дүгнэлттэй холбогдуулан засвараа оруулаад ингээд явах нь зүйтэй.

 Тэгэхгүй ингээд ааг амьсгаагүй баахан засвар өөрчлөлт оруулаад энэ зарчмын зөрүүтэй засвар өөрчлөлт нь өөрөө зөвшилцөл ойлголцлын хэмжээнд явагдах асуудал бол биш шүү дээ. Энэ бол Байнгын хороон дээр санал хураагдана. Нэгдсэн чуулган дээр санал хураагдана. Тэгж байж энэ асуудал яригдах учраас энэ бол ойлголцлын хэмжээнд явагдах асуудал бол биш. Энэ бол зарчмын асуудал гэж. Нэгдүгээрт энэ эхний асуудал дээр.

 Хоёрдугаарт гэх юм бол Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад орж ирж байна. Засгийн газраас энэ хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг оруулж ирж байсан. Одоо энэ хууль маань нэг мөлгөр, ерөнхий нэмэлт, өөрчлөлт төдийхнөөр оруулж ирж байна гэж ойлгож байна. Энэ хуулийн төсөл дээр ажиллалаа, харлаа, уншлаа.

 Хуулийн төсөл дээр ингээд аваад үзэх юм бол энэ хуулиа бүхэлд нь шинэчилж өөрчлөх зайлшгүй шаардлага өнөөдөр нийгмийн асуудал болж хувирч байна шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл архидан согтуурах гэдэг ойлголт маань өөрөө юу юм бэ. Архи хэтрүүлэн хэрэглэх ойлголт юм уу. Архинаас болоод эмгэг өвчтэй болсон хүний ойлголт юм уу. Энэ архи уусантай нь тэмцэх гээд байгаа юм уу. Аль эсвэл энэ архидан согтуурах үзэгдлээс болж нийгэмд янз бүрийн гэмт хэрэг гарч байгаа. Тодорхой гэмт хэргийн дийлэнх хувийг архи уусан согтуурсан мансуурсан үедээ үйлдэж байгаатай холбогдуулан энэ гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх зорилго агуулаад байгаа юм уу. Тэгээд одоо нэг ийм тэмцдэг тасалдаг, зогсоодог, хорьдог, цагддаг, мөрддөг, мөшгөдөг гэхээс илүү урьдчилан сэргийлэх тал дээрээ ажилладаг ийм л баймаар байгаа юм л даа. Тэгээд энэ хууль маань нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад ирлээ. Зөвхөн би 6.5 дахь зүйлийг уншъя. Аймаг, нийслэлийн засаг дарга биш ээ, 7.8 дээр төрийн өмчийн хуулийн этгээд төсвийн хөрөнгөөр согтууруулах ундаа худалдан авах болон нийтээр тэмдэглэх, тэмдэглэлт өдөр согтууруулах ундаа хэрэглэхийг хориглоно. Байгууллага согтууруулах ундаа хэрэглэхийг хориглоод байгаа юм уу. Байгууллагын ажилчид согтууруулах ундаа хэрэглэхийг хориглоод байгаа юм уу. Ийм байна. Тийм учраас энэ хуулийг бүхэлд нь буцаая гэдэг санал гаргаж байна. Жинхэнэ тэр концепцоороо өөрчлөлт оруулаад орж ирэх ёстой.

 **Д.Ганбат:** -Хууль зүйн сайд хэллээ. Тэрэн дээр нь нэмээд өөрийнхөө саналыг хэлээд өг. Батзандан гишүүнд 1 минут. Одоо горимын саналаа хураалгаад явъя. Ажлын хэсгийн ахлагч нь юм чинь хэлчих. Хууль зүйн сайд хэллээ. Тэрэн дээр нь нэмээд өөрийнхөө саналыг хэлээд өг.

 **Ж.Батзандан:** -Хөдлөх эд хөрөнгө болон эдийн бус хөрөнгийн барьцааны тухай хуулийн төслийг буцаая гэдэг саналыг ажлын хэсгийн даргын хувьд би гаргасан юм. Энэ ганцхан дэд ажлын хэсгийн ажилтай холбоотой шалтгаанаар биш манай Байнгын хорооноос байгуулагдсан үндсэн ажлын хэсгийн гишүүд маань бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ битгий хэл 60, 70 хувийн ирцтэй ч хуралдаж чадаагүй ээ. Ний нуугүй хэлэхэд. Гурван гишүүн суусан, хоёр гишүүн ирцэд оруулаарай гэсэн. Ингээд 7 гишүүний хоёр, гуравхан нь суугаад гурав дөрөв нь алсаас дэмжиж байгаа гэдэг зүйл яриад ингээд энэ хуулийн төслийг нухацтай хэлэлцээгүй. 54 зүйлтэй хууль дээр 49 зарчмын зөрүүтэй санал, 20 найруулгын шинжтэй санал гарч байгаа тохиолдолд бол би л лав хариуцлага хүлээж энийг хэлэлцэхгүй …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Ойлголоо ингээд горимын саналаар санал хураалт явуулъя. Эхнийх нь Хөдлөх хөрөнгийн хууль их олон зүйл заалт зарчмын зөрүүтэй санал гарсан Засгийн газар сайн ажиллах хэрэгтэй гээд ингээд буцаая гэсэн саналаар санал хураалтыг явуулъя.

 За ямар ч байсан хэлэлцэх асуудлаа баталчихъя. Санал хураалт, бүх хэлэлцэх асуудлаа баталъя тэгээд дараа нь ярья. Нэг нэгээр нь хураая.

 **Ц.Нямдорж:** -Хэлэлцэх асуудал чинь батлагдсангүй.

 **Д.Ганбат:** -Харин тэглээ. Та нар анхаар л даа. Энэ чинь ингээд байна шүү дээ. Засгийн газар өөрөө татна гээд байна шүү дээ. Сая горимын санал хураалгах гэхээр та нар чинь эсэргүүцээд байна шүү дээ. Сайд татахгүй гээд байна. Батзандан гишүүн болохоор үгүй гээд байна.

 Тэгвэл ингэе Хөдлөх хөрөнгийг хойшлуулъя, Архидан согтуурахыг хойшлуулъя. Тэгээд бусад юугаа батлаад хэлэлцэх асуудлаа батлаад ингээд явъя. Тэгвэл энэ хоёроор хойшлуулъя гэсэн санал хураалтыг явуулъя. Тус тусад нь хураая. Буцаах аа.

 Эхлээд одоо Хөдлөх эд хөрөнгийн хуулийг хойшлуулъя гэсэн санал хураая. Анхааралтай байгаарай. 85.7 хувийн саналаар энэ хэлэлцэх асуудал хойшиллоо.

 Дараа нь бас энэ Архидан согтуурахтай тэмцэх хуулийг хэлэлцэхийг хойшлуулъя гэсэн санал хураалт хоёр гишүүн гаргалаа. Энэ санал хураалтаар горимын санал хураалт явуулж байна. Тэгээд 85.7 хувийн саналаар хойшлогдлоо. Тэгээд санал гаргаад л хойшлууллаа шүү дээ.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Би буцаах тухай санал хэлсэн.

 **Д.Ганбат:** -Тэнд хойшлуулъя гэсэн биз дээ. Ингээд Хөдлөх эд хөрөнгө, Архидан согтуурах хойшилсон байна. Ингэд бусад дөрвөн асуудлаа хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураалт явуулъя. 71.4 хувийн саналаар хэлэлцэх асуудлаа баталлаа.

 Ингээд хоёр дахь асуудалдаа оръё. Эд хөрөнгийн бүртгэлийн тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэж эхэлье. Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Дорлигжав танилцуулна.

 **Д.Дорлигжав:** -Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

 Хууль, Улсын Их Хурлын шийдвэрийн төсөл боловсруулж өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулийн 10.1.5-д заасныг үндэслэн эд хөрөнгө өмчлөх эрх түүнтэй холбоотой эд хөрөнгийн бусад эрхийн улсын бүртгэлийн үйл ажиллагааны эрх зүйн зохицуулалтыг уян хатан түргэн шуурхайн нээлттэй боловсронгуй болгох зорилгоор одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа эд хөрөнгө өмчлөх эрх болон түүнтэй холбоотой эд хөрөнгийн бусад эрхийн тухай хуулийг шинэчлэн Эд хөрөнгийн эрхийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа. Хуулийн төсөл дараах зарчмын шинж чанартай өөрчлөлтүүдийг тусгасан болно. Үүнд:

 1. Улсын бүртгэлийн үйлчилгээг бүрэн цахим хэлбэрт шилжүүлэх шуурхай болгох нөхцөл бүрдүүлэх зорилгоор банк, санхүүгийн байгууллага нотариат зэрэг хувийн хэвшлийн мэргэжлийн байгууллагуудын оролцоотойгоор Улсын бүртгэлийн мэдээллийн санд хандаж цахим бүртгэл хийх тогтолцоог бий болгох заалтуудыг тусгасан.

 2. Барилга байгууламжийн эрхийг түүний доорх болон орчны нэгж эдэлбэр талбар газрын эрхэнд нь үндэслэн бүртгэх зохицуулалтыг шинээр тусгалаа.

 3. Эд хөрөнгө өмчлөх эрх түүнтэй холбоотой эд хөрөнгийн бусад эрхийн Улсын бүртгэлийн тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1 дэх хэсэгт өмчлөх эрхээ хуульд заасны дагуу Улсын бүртгэлд бүртгүүлж гэрчилгээ авснаар түүний өмчлөх эрх баталгааждаг байсан зохицуулалтыг үл хөдлөх эд хөрөнгө өмчлөх эрхийг улсын бүртгэлд бүртгүүлснээр баталгаажуулахаар өөрчиллөө. Иргэн хуулийн этгээд гэрчилгээ авах шаардлагатай тохиолдолд Улсын бүртгэлийн байгууллага цаасан гэрчилгээ олгодог байхаар тусгасан.

 4. Өмчлөх эрхийн баталгааг хангах бүртгэлийн эрсдэлийг бууруулах нөхцөлийг хангахын тулд эд хөрөнгийн эрхийн бүртгэл хөтлөх улсын бүртгэгч мэргэжлийн хариуцлагын даатгалд даатгуулах зохицуулалтыг нэмж тусгалаа.

 Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

 Хуулийн төслийг хэлэлцэж зохих шийдвэр гаргаж өгөхийг хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **Д.Ганбат:** -Дорлигжав сайдад баярлалаа. Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя.

 Хууль зүйн сайд - Дорлигжав, Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга - Баярцэцэг, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга - Бат-Өлзий, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн - Дондогмаа, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Эд хөрөнгийн бүртгэл, цахимжуулалтын газрын улсын ахлах бүртгэгч - Ганзориг, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Дотоод аудитын хэлтсийн дарга – Энхмаа, Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Сургалт эрх зүйн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн - Нямдулам гэсэн Улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын дарга – Пүрэвдорж байна. Ийм бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байна.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Баянсэлэнгэ гишүүнээр тасалъя. Баянсэлэнгэ гишүүн асуултаа асууя.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Баярлалаа. Эд хөрөнгийн эрхийн улсын бүртгэлийн тухай хууль орж ирж байна. Хуулийн төсөлтэй танилцлаа. Эхний ээлжинд тодрох танин мэдэхүйн чиглэлээр бас энэ хуулийг харах үүднээс тодорхой асуулт асууя гэж бодож байна. Энэ хууль батлагдан гарснаар өмнө нь байдаг Улсын бүртгэлийн байгууллагатай холбогдуулж гардаг тэр нөгөө чирэгдэл хүнд суртал олон удаа явуулдаг энэ асуудлууд цэгцрэх үү.

 Хоёрдугаарт нь төрийн ямар чиг үүргийг төрийн бус байгууллагын мэргэжлийн холбоодод шилжүүлж байгаа юм бэ. Энэ хууль гарснаар батлагдаж гарснаар энэ хуулийг хэрэгжүүлэгч төрийн болон төрийн бус байгууллагуудад ойлгомжтой байна уу, ойлгомжтой байгаа юу. Газрыг нь нэг бүртгээд дээр нь байгаа үл хөдлөхийг дахин нэг бүртгэдэг энэ тогтолцоо өөрчлөгдөх үү гэж. Ийм асуулт асууя.

 Хуулийн төсөлтэй танилцаж байхад сонин сонин зүйлүүд бас байгаад байна. Энэ 7.10-дээр гарын үсгийн тухай хуульд заасны дагуу баталгаажуулсан байна гэж байна. Гарын үсгийн тухай хууль хэзээ орж ирэх юм бэ. Энд байгаа юм уу гэдэг асуудал байна. Дээр нь энэ 12 дугаар зүйл дээр эзэнгүй үл хөдлөх хөрөнгийг олж авсан этгээдийн эрхийг улсын бүртгэлд бүртгэх гээд тусдаа нэг бүлэг болгоод ороод ирчихжээ. Эзэнгүй үл хөдлөх эд хөрөнгийг олж авах гэдгээ юу гэж ойлгох юм бэ. Нөгөө нэг газар дээр хэд хэдэн эзэн гарч ирдэг асуудлууд чинь одоо үүний цаад талд байгаа шүү дээ. Тэгээд энийг яаж ойлгох юм бэ. Үүнийг яаж бүртгэлжүүлэх юм бэ. Мөн энд 16 дугаар зүйл 23, 24 дээр ипотек, сервитут, узуфрукт гээд ийм нэр томьёонууд орж ирж байна. Иргэний хуулинд зарим нь байдаг л даа. Иргэний хуулинд байдаг л нэр томьёо л доо. Гэхдээ өнөөдөр ингээд Монгол хуулинд Монгол хэлээр нь бичих боломж байдаггүй юм уу. Энийг өөрчлөхгүйгээр ингээд хуульчлагдаж оруулж ирэх шаардлага байгаа юм уу. Гэдэг ийм зүйл. Хамгийн гол нь хууль маань өөрөө ойлгомжтой иргэдэд ойлгомжтой хэрэгжүүлж байгаа байгууллагуудад ойлгомжтой байх гэдэг үүднээс би яаж байна л даа. Тэгээд сервитут, узуфрукт энэ томьёоллыг би ингээд аваад уншаад хараад сууж байна.

 Үл хөдлөх эд хөрөнгийн өмчлөгчтэй холбоотой эрхийн асуудлыг энүүгээр хангасан л ийм томьёолол юм байна. Тэгээд эдгээр асуултад хариулт авъя.

 **Д.Ганбат:** -Дөрөвдүгээр микрофон хариулъя.

 **Ж.Баярцэцэг:** -Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя. Нэгдүгээр асуултын хувьд энэ хуулийн гол үндсэн концепц нь цахим бүртгэлийн тогтолцоог эд хөрөнгийн улсын бүртгэлд нэвтрүүлж байгаагаараа чухал ач холбогдолтой байгаа. Цахим бүртгэлийн тогтолцоо нэвтрүүлснээр тухайн иргэн нэг удаа л очиж материалаа бүрдүүлээд хурдан шуурхай, хөнгөн шуурхай эд хөрөнгийнхөө эрхийг бүртгүүлж баталгаажуулах энэ эрх зүйн зохицуулалтыг оруулж байгаагаараа ач холбогдолтой юм. Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулиараа энэ бүртгэл нь заавал ч үгүй цаасан байна. Гэрчилгээ бол заавал цаасан байна. Гэрчилгээ авснаар тухайн хүний эрх баталгаажна гэсэн ийм зохицуулалтууд байгаа нь одоо цахим засаглалын үндэсний хөтөлбөр бусад одоо энэ бүртгэлийг цахимжуулах гэсэн Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөртэй бас нийцэхгүй байгаа учраас энэ хуулийн төслийг цахим бүртгэлийн тогтолцоонд нэвтрүүлэх эд хөрөнгийн бүртгэл дээр нэвтрүүлэх талаас нь ингэж оруулсан байгаа юм. Тийм учраас шат дамжлага хугацаа бол өнгөрнө, цөөрнө.

 Хоёрдугаар асуултын хувьд үнэхээр бас энэ хуулийн маань хуулийн төслийн гол концепци нь энэ давхардсан бүртгэлийн тогтолцоогоо энэ давхардлаа арилгая гэдэг ийм концепци явж байгаа. Одоо манайд кадастрын газрын бүртгэл нь нэг тусдаа, дээр нь байгаа эд хөрөнгийн бүртгэлийн тогтолцоо бүртгэл нь тусдаа явдаг гээд хоёр өөр бүртгэл явдаг. Иргэний хуулиараа энэ хоёр маань салшгүй гэж зохицуулагдсан боловч ингэж хоёр тусдаа бүртгэл явдаг. Үүнээс болж иргэний эрх зөрчигдөх асуудал байдаг учраас энэ хуулийн концепцоор газар түүний дээрх эд хөрөнгийн эрхийг газрын нэгж талбайд суурилсан кадастрын зургийг үндэслэн бүртгэдэг, бүртгэлийн тогтолцоог бий болгоё гэдэг энэ зохицуулалтыг энэ хуулиараа оруулж ирж байгаа юм.

 Дараагийн асуудлын хувьд энэ төрийн бус байгууллага бусад төрийн бизнесийн байгууллагууд чиг үүргээ шилжүүлж байгаатай холбоотойгоор энэ хуулийн бас нэг чухал концепци нь зөвхөн төрийн байгууллага буюу бүртгэлийн байгууллага бүртгэдэг байхаасаа гадна, энэ бүртгэлийн мэдээллийн санд бусад байгууллагууд ялангуяа энэ үл хөдлөх хөрөнгийн зуучлагч байгууллага, нотариатын байгууллагад нэвтэрч орж бүртгэлийг хийдэг тэр эрхийг олгосон энэ эрх зүйн зохицуулалтыг энэ хуулийн төсөлд оруулж ирж байгаагаараа бас онцлог байгаа. Ингэснээрээ бид нар бас энэ бүртгэлийнхээ тогтолцоог иргэн бүр бүртгүүлэхээр цаг хугацаа хөрөнгө мөнгө зарж явалгүйгээр энэ зуучилж байгаа байгууллага, гэрчилж байгаа нотариатын байгууллагадаа эрх олгож энэ шат дамжлагыг цөөрүүлж арай мэргэжлийн тал уруу нь оруулж байгаа. Ийм чухал зохицуулалт байгаа юм.

 Цахим гарын үсгийн хувьд бол энэ хууль 2010 онд батлагдсан ийм хууль байгаа. Тэгэхээр одоо энэ нэгэнт бүртгэлийг цахим болгож байгаа болохоор бүртгэлийг баталгаажуулах гол чухал зүйл нь цахим гарын үсэг байдаг. Цахим гарын үсгийг зохицуулж байгаа гол хууль нь цахим гарын үсгийн хуулиа бид нар ишлэл болгож энэ хуулинд оруулсан байгаа. Тэр иргэний хуульд байгаа гол гол нэр томьёо Монгол Улсын Иргэний хууль, иргэний эрх зүйн салбарын гол нэр томьёог тайлбарлан зохицуулж оруулсан байдаг учраас тэр хуульд орсон нэр томьёог тэр утгаар нь тэр чигээр нь бид нар бусад салбар хуулиудаа хэрэглэхээс өөр аргагүй байдаг. Хэрвээ өөр утгаар утгачлан орчуулах байдлаар хэрэглэх юм бол бас ойлголтын зөрүү, нэр томьёоны зөрүү гарах эрсдэлтэй байдаг учраас бид нар зөвхөн Иргэний хуульд заасан тэр ойлголтуудаа авч хэрэглэсэн байгаа. Энэ бол зүгээр хуулийн төсөл боловсруулах ерөнхий тийм технологи стандартын хувьд.

 **Д.Ганбат:** -Тодруулъя. Баянсэлэнгэ гишүүн.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Би тэр 12 дугаар зүйлийн эзэнгүй үл хөдлөх эд хөрөнгийг олж авах гэдгийг ямар ойлголт юм бэ ийм зүйлийн ард талд нөгөө бидэнд учраад байдаг асуудлууд ялангуяа нэг газар нэг үл хөдлөх тэр олон эзэмшигч гарч ирдэг энэ асуудлууд гарахгүй гэх баталгаагүй ийм зүйл байдаг. Тэгээд энэ яаж байна энэ томьёоллоо энэ нэр томьёогоо тайлбарлаач ээ гэсэн. Дээр нь нэмээд асуухад үл хөдлөх эд хөрөнгийн түрээсийн бүртгэл гээд 22 дугаар зүйл дээр ороод ирчихсэн байна лээ. Тэгээд энэ үл хөдлөх эд хөрөнгийн түрээслэх тохиолдолд заавал бүртгэлжүүлэх үүрэгтэй юу гэж би асуумаар байна. Цахим бүртгэл гээд та бас сая ярилаа. Цахим засаглалын хүрээнд гээд тэгээд цахимаар бүртгүүлэх тохиолдолд бас нэг чирэгдэлгүй үйлчлэх гэдэг асуудал маань бас тийм ч …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Цаг хугацаандаа л баригдана даа. Хэн хариулах гэж байна. Тавдугаар микрофон.

 **П.Энхмаа:** -Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя. 12 дугаар зүйлтэй холбоотой асуудал бол бид нар Иргэний хуулийн 104 дүгээр зүйл дээр эзэмшилд байх хугацаанаас шалтгаалж өмчлөх эрх олж авах гэсэн ийм заалт байгаа. Энэ Иргэний хуулийнхаа энэ заалтын хүрээнд хийсэн юм. Ер нь бол энэ эзэнгүй юмсыг өмчлөх энэ асуудал маань бол саяын хэлсэн энэ 104 дүгээр зүйлээс урган гардаг. Эзэнгүй эд юмсыг шударгаар олж авснаас хойш өөрийн өмчлөлийн зүйлийг 5 жилийн хугацаанд тасралтгүй эзэмшсэн бол энэ өмчлөх эрхийг олж авдаг байгаа. Энэ мөн заалт дээр одоо яг тодорхой хугацаа заасан хэрвээ өөр янз янзын нөхцөл байдал үүсвэл зөвхөн энэ 104-ийнхөө хүрээнд ингээд хийх юм. Тэгэхээр одоо энэ Баянсэлэнгэ гишүүний хэлээд байгаа асуултад бол яг иргэний хуулийнхаа хүрээнд шийдэгдэж болно гэж ойлгож байгаа. Түрээслэх талаар асуусан.

 **Д.Ганбат:** -Түрээслэх талаар асуусан. Дөрөвдүгээр микрофон. Нэр усаа хэлээрэй протоколд орно шүү дээ. Таны хэлж ярьж байгаа юм чинь. Тэгэхээр нэр ус, албан тушаалаа хэлбэл зүгээр байна.

 **Ж.Баярцэцэг:** -Хууль зүйн яамны төрийн нарийн бичгийн дарга Баярцэцэг. Баянсэлэнгэ гишүүний асуусан хуулийн төслийн 22 дугаар зүйлд үл хөдлөх эд хөрөнгийн түрээсийн бүртгэлтэй холбоотой зохицуулалтын талаарх асуултад хариулахад энэ зохицуулалт бол одоогийн хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулин дээрээ ч гэсэн байгаа. Өөрөөр хэлбэл түрээсийн Улсын бүртгэлийг бол эд хөрөнгө түрээсэлж байгаа тэр түрээсийн бүртгэлийг Улсын бүртгэлийн байгууллага бол бүртгэнэ. Тэгээд бүртгэхдээ ямар ямар мэдээллийг оруулах вэ гэдгийг бол тодорхойлон заасан ийм зохицуулалт байгаа юм. Үүнд түрээсэлж байгаа талбайн хэмжээ түрээсийн зориулалт мөн Эрүүгийн хуулийн 15.1-т заасан бас ерөнхий шаардлагуудыг бүртгэх ёстой гэсэн ийм түрээслэгч, түрээслүүлэгчийн эрхийг баталгаажуулахтай холбоотой …

 **Д.Ганбат:** -Түрээслэх гэж байгаа юмаа заавал бүртгүүлэх үүрэгтэй юу гэж байна.

 **Ж.Баярцэцэг:** -Одоогийн хуулиараа ч гэсэн түрээсэлж байгаа эд хөрөнгийг үл хөдлөх эд хөрөнгийг заавал ч үгүй бүртгэдэг.

 **Д.Ганбат:** -Үүрэгтэй юм байна тийм үү. Үг хэлэх гишүүд байна уу. Баасанхүү гишүүнээр тасаллаа. Нямдорж гишүүнээр тасалъя. Отгонбаяр гишүүн үгээ хэлье.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Энэ хуулийг бол хэлэлцэхийг нь дэмжиж байна. Тэгэхдээ хэд хэдэн бодох зүйлүүд гарах юм болов уу гэж ингэж бодогдож байна. Нэгдүгээрт энэ Иргэний хуультай уялдаж байгаа уялдаагаа олж харах тал дээр нэлээд анхаарах хэрэгтэй юм болов уу. Энийг ажлын хэсэг дээрээ тодорхой ярих ёстой байх гэж ингэж бодогдож байна.

 Хоёрдугаарт зарим зүйл заалтууд чинь давхардсан ойлголтууд юм уу. Хоёрдмол ойлголтууд үүсгэчих юмнууд бас харагдах вий дээ гэсэн ийм юмнууд бодогдоод байна л даа. Жишээлбэл эзэнгүй үл хөдлөх хөрөнгийг олж авсан гээд яригдаад байна шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг одоо энэ тохиолдолд хэрвээ энэ хуулийг ингээд унших юм бол жишээлбэл хүн нас барчхаад байраа гэрээсэлж амжаагүй нас барчихсан ийм тохиолдолд тэр байр нь хаашаа ч шилжиж болмоор ч юм шиг. Ийм юм харагдаад байх юм. Яагаад гэвэл энэ дээр өв залгамжлагч хууль ёсны өв залгамжлагч энэ тэр гэсэн ойлголтууд байхгүй зүгээр яах вэ өмчлөгч эзэмшигч эрхийг шилжүүлж авагч гээд нөгөө хүн чинь амьд байхдаа хийсэн үйлдлүүдтэй л холбоотой юмнууд байгаад байна л даа. Зүгээр гадаад улс орнуудын хуулинд бол иймэрхүү тохиолдолд хугацаа зааж өгдөг л дөө. Төдөн жилийн дотор хууль ёсны өв залгамжлагч нь өргөдөл гаргаагүй тохиолдолд тэр байрыг эзэмшиж байгаа этгээдэд шилжинэ ч гэдэг юм уу. Иймэрхүү хуулийн зохицуулалт юу яаж өгөхгүй бол энэ заалтуудыг чинь ашиглаад янз бүрийн өөр үйлдлүүд явчих вий дээ гэсэн болгоомжлол бас төрөөд байна.

 Хоёрдугаарт яг газрын бүртгэл эд хөрөнгийн бүртгэл хоёрыг нэгтгэе гэдэг нь бол зөв. Тэгэхдээ нөгөө кадастрынхаа албатай энэ чинь яаж уялдаж яах вэ. Өөрөөр хэлбэл хүнд хоёр дахиад гүйх ажил үүсчихгүй байх тал дээр нь бас энэ хуулиа хэлэлцэх үедээ анхаарч тусгах нь зүйтэй байх гэсэн саналтай байна. Баянсэлэнгэ гишүүн үгээ хэлье.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Би бол энэ хууль батлагдаж гарснаар нөгөө хамгийн их дүүргүүд дээр оочерлодог дугаар үүсгэдэг тэгээд хүнд суртал гаргадаг иргэдийг олон дахин явуулдаг чирэгдүүлдэг тэр нөгөө л газрын маргаантай үл хөдлөхтэй холбоотой асуудлууд нэг тийшээ цэгцрээсэй гэдэг үүднээс бол энэ хуулийг дэмжиж байгаа юм. Тэгээд энэ газар болон түүний дээр байгаа үл хөдлөхийг олон дахин бүртгэдэг биш нэг удаагийн бүртгэлээр бүртгэлжүүлдэг энэ нь бол их зөв байгаа юм. Тэгэхдээ бас энэ цахим бүртшэл буюу цахим засаглалтай уялдуулж өгөх гэж хичээсэн харагдаж байгаа боловч нөгөө талаасаа бас энэ цахим бүртэл маань бас нөгөө чирэгдэлгүй байлгах тал дээрээ яг хангаж иргэдийн тэр эрхийг хангаж чадаж байна уу, үгүй юу. Өөрөөр хэлбэл цахим цахимаар бүртгүүлэх мэдүүлгээ өгөөд тэгээд хариу ирснийх нь дараа бүртгэх үү, бүртгэхгүй юу гэсэн хариу ирснийх нь дараа ажлын таван өдрийн дотор цаасан хэлбэрээр бичиг баримтаа Улсын бүртгэлийн газар аваачиж өгч байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр зэрэг цахимаар өгөөд хүлээх, араас нь дахиад бичиг баримтаа аваачаад өгөх гээд би бол ингэж харж байна.

 Тийм учраас энэ нь бас өөрөө чирэгдэлтэй учраас заавал цахим гэлгүйгээр явж очоод энэ нь өөрөө чирэгдэл үүсгэж магадгүй учраас би бичиг баримтаа аваачиж өгөөд бүртгэлжүүлэх эсэхийг нь газар дээр нь хариугаа аваад тэгээд л тэр хугацаандаа бүртгүүлэх тэр боломж эрхийг нь хангаж өгөх тал дээр бас анхаарч энэ дээр оруулбал ямар вэ гэсэн миний нэг ийм санал байгаад байгаа юм. Тэр эзэнгүй үл хөдлөх хөрөнгийг олж авах гэдэг энэ бол их маргаантай заалт. Тэгээд энэ дээр бид ч гэсэн анхаарч хэлэлцүүлгийнхээ шатанд бас ярилцах асуудал байгаа гэж бодож байна. Өөрөөр хэлбэл энэ дээр байраа түрээслүүлээд хүнд өвдөөд гадаад, дотоодод эмчилгээ хийлгээд ирэхэд нь байрыг нь тухайн түрээсэлж байсан этгээд нь өөрийн болгоод авсан асуудал.

 Газар дээр нь түр зуур газрыг нь түрээслээд үйл ажиллагааг явуулж байсан хүн нөгөө итгэл эвдээд нөгөө газрыг нь өөрийнхөө нэр дээр болгоод авсан асуудал гээд бид нарын өдөр тутам амьдрал дээр тохиолддог асуудлууд. Энэ зүйл заалтад бас гарч болзошгүй байдаг учраас би энэ дээр бас их болгоомжлоод байгаа юм. Тэгээд гагцхүү энэ хууль маань нэг их айхтар ингээд нэг бүх зүйлийг детальчлаад их боловсронгуй болгож хийж байгаа тийм юутай боловч нөгөө талаасаа хэт их ийм задгай дунд дотор бас нөгөө төрийн ажил чиг үүрэг давхцах ажил эзэнгүйдэх ийм зүйлүүд гарчих вий гэдэг ийм болгоомжлол байгаа юм. Гэхдээ энэ хуулийг бол гаргахыг бол дэмжиж байгаа юм. Баярлалаа.

 **Д.Ганбат:** -Оюунбаатар гишүүн үгээ хэлье.

 **Ц.Оюунбаатар:** -За асуулт байсан юм л даа уг нь хуулин дээр нь тодотгох. Тэгээд амжсангүй. Хуулийг хэлэлцэж гаргах шаардлагатай. Зах зээлийн харилцаанд шилжсэнээс хойш Монгол Улсад үл хөдлөх хөрөнгийг бүртгэх хууль гарч зохих хэмжээгээр хэрэгжсэн ч гэлээ гэсэн энэ нөгөө хувийн өмч бий болж олон тооны үл хөдлөх хөрөнгөтэй болчихсон. Энийгээ бүртгэлжүүлэх ажил үнэхээр Монгол Улсад бол маш дутагдалтай байгаа. Ялангуяа төрийн хүнд сурталтай тэгээд хууль эрх зүйн орчин нь төгс биш байгаа ийм нөхцөлд бол ганц хоёр бичиг баримт, ганц хоёр одоо тодорхойлолт юмнаас шалтгаалаад бүртгэлгүй өмч бол Улаанбаатар хотод аймаг орон нутагт бол хэдэн арван мянгаараа байж байгаа. Энийг энэ хууль цэгцэлнэ гэж бодож байгаа. Хотын гудамж талбайн бүртгэлийн хууль нэг яригдсан даа. Одоо хэн дарга мэдэж байгаа. Тэр үеэр цэгцэлье гэж нэг яригдаж байгаа. Тэгээд энэ чигээрээ үлдчихсэн. Энэ дээр энэ хуульд хамгийн чухал зохицуулалт бол олон арван жил бүртгэлгүй эзэмшилд нь байдаг өмчлөлд нь байдаг энийг бүртгэлжүүлж өгөхөд л өнөөгийн энэ хуулийн гол зорилго орших ёстой гэж ингэж үзэж байгаа.

 Дээр нь газрын асуудал яриа байхгүй шийдэхгүй бол энэ олон засаг төр солигдож байгаа, энэ олон дүүргийн дарга нар солигдож байгаа хэмжээгээр нэг газар хэчнээн хүнд өгч байгаа шүү дээ. Улс төрийн сонгуулийн өмнө талд газрыг хэдэн арван га-гаар нь хүн хэсэгчилж тасдаад худалддаг шүү дээ. Одоо Богд уулаас нааших бүх газар худалдагдсан. Хэн хэнийгээ хэлэхгүй ав адилхан. Ийм л нөхцөл байдалд байж байгаа. Одоо нэг газар дээр хоёр, гурван захирамжтай байж байгаа. Зарим нь хураагаад тэр нь нөгөө хүний хувийн өмчид халдсан, газарт нь халдсан хүний эрхэнд халдсан ийм л байдалтай байж байгаа. Энэ бүхнийг одоо бид цэгцэлж өгөхгүй бол болохгүй шүү дээ. Хэн одоо танилтай, хэн намын эрх барьж байгаа, эсвэл дүүргийн даргатай холбоотой тэр хүмүүс нь юмаа авч үлдэнэ. Нөгөө хэсэг нь бол ямар ч одоо шүүх юугаар яваад үр дүн байхгүй ийм л нөхцөл байдалд байгаа. Энийг энэ хууль гаргаж цэгцэлж нэг мөр болгох ёстой. Ер нь хуулин дээр тусгах зайлшгүй юм бол тэр анхдагч тэр анхны шийдвэр хэн дээр гарсан юм бэ. Нэг газрыг одоо хэдэн засаг дарга эсвэл дүүргийнх нь дарга шийдвэр гаргасан байхад нийслэлийнх нь дарга нь өөр шийдвэр гаргасан байх. Ийм нөхцөл байдлууд үүсэж байгаа.

 Дээр нь тусгай хамгаалалттай газруудыг тэр чигээр нь хувийн өмчид өгчихсөн, иргэдэд өгчихсөн, хувийнхаа барилга байгууламжийг барьчихсан. Дээр нь дандаа хуурамч юм хийчихсэн байж байгаа шүү дээ. Аялал жуулчлал эрхэлж байгаа гээд. Аялал жуулчлал эрхэлдэг айлууд гэж юу байсан юм бэ. Нүхтийн амаар дүүрэн хувийн айлууд амьдарч байгаа шүү дээ. Тэрэн дээр аялал жуулчлал тэр хүмүүс гаднын хүн авч ирж хонуулаад мөнгө аваад сууж байгаа юм уу. Ийм замбараагүй зохицуулалтыг Монгол Улс цэгцлэх ёстой. Тэгэхийн тулд ийм хууль гаргаж байгаа гэж ойлгож байгаа. Хуулин дээрээ бид нэлээд сайн ажиллаж нийгмийн харилцааг зохицуулахуйц тэр ард иргэдийн өмчийн асуудлыг нэг мөр цэгцлэх ийм л хууль гаргах ёстой. **Энэ дээр бас нэлээд хүн хүч цаг гаргаж энэ хуулийг хэлэлцэж баталж гаргах хэрэгтэй гэсэн ийм саналыг бас зориуд протоколд тэмдэглүүлье.**

 **Д.Ганбат:** -Баасанхүү гишүүн үгээ хэлье.

 **О.Баасанхүү:** -Нэгдүгээрт нь яах вэ тэр Эд хөрөнгийн эрхийн улсын бүртгэлийн тухай хууль гээд эдийн болон эдийн бус хөрөнгө гээд одоо бид нар яриад байгаа тэгээд эдийн бус хөрөнгийн бүртгэлийг бас энд оруулах уу гэдэг бас ойлгомжгүй байна. Яагаад гэвэл сая барьцаалах асуудал бол яригдаад байгаа шүү дээ. Хөдлөх хөрөнгө гээд. Эндээс харах юм бол яах вэ үл хөдлөх хөрөнгийн эрх гээд энд ярьж байхад бол ерөнхийдөө эдийн хөрөнгө нь илүү давамгайлсан харагдаж байна. Ер нь бол дэмжиж байгаа. Энийг хурдан батлах хэрэгтэй. Тэгэхдээ нарийн бас сайн хэлэлцэх эсэх нь дэмжигдсэний дараа ажлын хэсэг гаргаад шийдэх ёстой хэд хэдэн асуудал байна. Ялангуяа жишээлбэл газрын хувьд аваад үзэхэд бол өмчилсөн газар бол хөрөнгө мөн. Тэр утгаараа бүртгэж болно. Гэтэл эзэмших газар бол тухайн хүний хөрөнгө биш шүү дээ. Тэр чинь төрийн өмч, төрийн хөрөнгө байхгүй юу. Түр зуур ашиглаж байна. Түр зуур тэнд байлгаж байна. Гэтэл газаргүйгээр яаж одоо үл хөдлөх хөрөнгө гэж үзэх вэ гэдэг чинь өөрөө ойлгомжгүй. Тэгэхээр энэний нэг заагийг гаргах шаардлага гараад байгаа юм. Хоёрдугаарт нь барилга дээр аваад үзэхэд жишээлбэл дутуу баригдсан барилгаар хүмүүс үл хөдлөх хөрөнгийн гэрчилгээ гаргуулаад банкнаас зээл авдаг. Гэтэл улсын комисс тэрийг хүлээж авахгүй байвал тэр чинь хөрөнгө гэж үзэх үү, үгүй юу бас. Яагаад вэ гэвэл барилга бүрэн дуусаж Улсын комисс хүлээж авч байж л шийднэ шүү дээ. Энэ утгаараа бас асуудал байна.

 Гуравдугаарт нь энэ нөгөө үл хөдлөх эд хөрөнгийн түрээсийн бүртгэл гээд энийг маш нарийн гаргаж өгмөөр байгаа юм. Яагаад гэхээр ялангуяа энэ захууд дээр энэ монополь түрээслэгчдийн асуудлыг энэ зохицуулалтаар шийдэж болно гэж би харж байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол байнгын ажлын байран дээр бусдыг ажиллуулж байгаа тохиолдолд тэр бол түрээсийн гэрээгээ бол огцом өөрчилж эсвэл огцом үнээ нэмж, эсвэл үндэслэлгүйгээр нэмэгдүүлж явдаг асуудал байдаг. Энийг бол бид нар тодорхой хэмжээнд бол бүрэн биш юм гэхэд тодорхой хэмжээнд энэ хуулиар бас шийдэх бололцоотой гэж хараад байна л даа. Тэгэхээр бид нар одооноос ер нь энийг нэг тодорхой түвшинд хийхгүй бол хувийн аж ахуйн нэгжүүдийн үйл ажиллагааг зохицуулсан хуулийг төрөөс гаргах бололцоогүй байдаг гэдэг утгаараа ерөнхийдөө энд бол тун хэцүү асуудал бол иргэд дээр үүсээд байгаа. Өөрөөр хэлэх юм бол зах дээр байгаа лангуунуудын түрээсийн асуудал байна. Өөрөөр хэлэх юм бол энэ дээр ядаж түрээсийн гэрээг одоо бүртгүүлсэн тохиолдолд ямар давуу эрхтэй байдаг юм бэ.

 Ямар юмаа нэхэмжлэх боломжтой байдаг юм бэ. Тиймэрхүү бас янз бүрийн зохицуулалтуудыг хийгээд бүртгүүлээгүй түрээс нь бол ямар байх вэ. Бүртгүүлснээрээ энэ чинь бас татвараа төлөх орон зай үүсэж байгаа. Тэгэхээр энэ дээр үл хөдлөх хөрөнгийн түрээсийн гэрээг шүүхдэх давуу эрх нь байхаасаа гадна бас нөгөө талаасаа одоо юу байдаг юм бэ. Татвараа бас төлөх тэр бололцоог нь нээх байдлаар энэ дээр нэг зохицуулалтуудыг заавал оруулж өгөх хэрэгтэй байна. Тэгэхгүй болохоор энэ зүгээр нэг ингээд бүртгээд болоо. Таны хөрөнгө байгаа гээд л болоо биш. Энэ бүртгүүлснээр ямар ашигтай юм бэ, ямар алдагдалтай юм бэ гэдгийг шийдэхгүй бол. Дээрээс нь энэ хуулийг баталснаар хуучин үл хөдлөх хөрөнгүүдийн гэрчилгээг шинэчилнэ гээд бас нэг давамгайлсан ажил болж нэг бөөн чирэгдэл болох вэ. Манайх нэг хууль гараад л нэг юм хийдэг гайтай гэдэг юм уу, хэцүү юм байдаг шүү дээ.

 Одоо жишээлбэл юу байдаг юм бэ. Компанийн хууль өөрчлөгдөнгүүт компанийн гэрчилгээгээ өөрчлөөрэй. Төрийн бус байгууллага гэрчилгээгээ өөрчлөөрэй. Одоо бас улсын бүртгэлийн гэхээрээ бас юу өөрчлөгдөх вэ гэж. Тийм ямар нэгэн юм хиймээргүй байгаа шүү. Тэр утгаараа энэ хуулин дээрээ хууль буцаан хэрэглэгддэггүй гэдэг утгаараа аливаа гэрчилгээ тэр тухайн үедээ байгаа гэрчилгээг тодорхой маргаан үүсгэгдээгүй бол хэрэв иргэн өөрөө сайн дураараа хүсвэл л очиж шинэчилсэн бүртгэлээ хийлгэнэ. Тэрнээс биш үүрэгжүүлсэн байдлаар оруулмааргүй байна шүү гэж хэлмээр байна л даа.

 Тэгэхгүй бол одоо тэгээд л бөөн чирэгдэл зардал тэгээд нөгөө очиж бүртгүүлье гээд очер дараалал шинэ бүртгэл боллоо гээд л нөгөө нэг иргэд чинь одоо сандарчихсан, санаа зовчихсон ийм байдаг. Дээрээс нь нөгөө газрын гэрчилгээ гарахгүй бол үл хөдлөх хөрөнгийн гэрчилгээ гардаггүй. Үл хөдлөх байна уу байж байдаг. Ингээд энэ хоёр чинь нэг салангид болоод нөгөө бүрдүүлэлтийн материал чинь их хэцүү болдог шүү дээ. Энийг бас нэг бодоод бас энэ бүртгэл дээр яаж зохицуулах вэ гэж. Тэгээд эцэст нь хэлэхэд ямар ч байсан энийгээ бол дэмжье. Дэмжээд бол ажлын хэсэг гаргаад энийг бас тодорхой хэмжээгээр нэлээд сайн шүүсийг нь шахаад ард түмэндээ хэрэгтэй тэгээд олон улсын бас жишигт нийцсэн тийм хууль гаргамаар байна. Баярлалаа.

 **Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн үгээ хэлье.

 **Ц.Нямдорж:** -Хөрөнгийн бүртгэлийн анхны хууль 97 онд Амарсанааг хуулийн сайд байхад энэ Германчууд дэмжлэг үзүүлж ийм хууль батлуулсан юм л даа. Би 2002 онд Иргэний хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх хууль батлуулчхаад үүний дараа тэр хуулиудын үргэлжлэл болгож одоо мөрдөж байгаа хуулийг батлуулсан юм байгаа юм. Одоо дахиад энэ хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл ороод ирлээ л дээ. Доторхыг нь сайн үзсэн юм байгаа биз. Ер нь хуулийн яаманд энэ хуулийг өөрчлөх асуудал ярихын гадна хуулийн тогтвортой байдлыг хангах гэдэг юмыг л эргэж нэг бодох цаг болсон доо. Нэг засаг гаргаж ирээд л хуулиудыг тонгочуулаад л. Эцсийн дүндээ хуулийн тогтвортой байдал гэдэг юм чинь байхгүй болоод дуусаж байна шүү дээ. Хуулийн тогтворгүй байдал чинь нөгөө гаднынхан итгэх, дотоодынхон итгэх итгэлийг байхгүй болгодог. Хууль гэдэг юм чинь эхлээд албадаж хэрэгжүүлдэг. Дараа нь ёс суртахуун маягийн юм болоод сүүлд нь зан заншил болоод төгсдөг эд шүү дээ. Тэгээд нэг жаахан ёс суртахууны тал уруугаа явж байхад дундаас нь оролдоод байхгүй болгоод л тэгээд одоо мөрдөж байгаа хуулийн бөгсийг нь авч ирж чээжинд нь тавьж чээжийг нь аваачиж бөгсөнд тавьж тэрийгээ шинэчлэл гэж нэрлээд л. Тэгээд сая эргүүлээд үзэж байхад миний бичиж байсан үгнүүд бүгд л байж л байна л даа. Энэ ийм юмаа цаашдаа бодмоор байна.

 Хоёрдугаарт энэ цахим бүртгэл гэдэг юм чинь осолтой эд шүү дээ. Хамгийн балай юм чинь наадах чинь шүү дээ. Ганцхан хакердаад хөрөнгийн бүртгэлийн бүх мэдээлэл байхгүй болдог ийм систем наадах чинь. Германд одоо хүртэл шүүх дээр бүр чернилийнх нь өнгөөр хүртэл заагаад өгчихсөн шүүх дээр энэ бүртгэл явагддаг юм шүү дээ. Би өөрийнхөө нүдээр үзсэн. 1850 оны хөрөнгө 2050 он хүртэл яаж хөдөлж вэ гэдгийг зөвхөн цаасан дээрээс хардаг. Ийм систем байдаг юм шүү дээ. Сүүлийн үед л яг л тунгалаг л гэнэ. Шилэн л гэнэ, цахим л гэнэ. Ганц хоёр урсаад аваад явах ганц хакердаад устгах ийм л юм хийгээд байгаа юм биш биз. Энэ гараар бичдэг бүртгэлүүд заавал байх ёстой юм байгаа юм шүү. Энийг давхар хийж явах юмаа та нар мартаж болохгүй. Энийгээ нэг хэлэлцүүлгийн явцад давхар анхаарах хэрэгтэй юм байгаа юм даа.

 Энэ Алтанхуяг бүртгэлийн асуудал хариуцаж байхад нэг осолтой юм хийсэн юм байгаа юм. Монголын бүх бүртгэлийг энэ Зуун айлд аваачиж цуглуулсан. Тэнд хэрэг дээрээ юу бол болсон юм бэ гэхээр ганцхан газар хөдлөх юм уу үерийн ус болох юм бол мөн Улаанбаатар хотын бүх эд хөрөнгийн бүртгэл нэг удаа галд цохигдоод байхгүй болох, усанд урсах ийм аюул бий болгоод хаячихсан байсан юм. Тэгээд би 2011 онд хүлээж авчхаад дахиж дүүргүүд рүү нь тарааж ядаж элдэв муу юм боллоо гэж бодоход бүгдээрээ устахгүй байх тийм нөхцөлийг бүрдүүлэх ажлыг хийсэн юм л даа. Энэ бүртгэлийн цаана чинь ийм амьдралын нарийн ширийн юм байдаг юм байгаа юм. Тэгээд Улаанбаатарын бүх бүртгэлийг нэгтгээд хаясан чинь Зуун айл чинь хоёр захтай болсон шүү дээ. Бүртгэлийн зах, барилгын материалын зах хоёртой болчихсон шүү дээ. Машин орж гарах нь дийлдэхээ байчихсан шүү дээ.

 Ийм ийм юмнууд цаад талд нь байдаг юм байгаа юм. Тэгээд хэлэлцүүлгийн явцад энэ одоо мөрдөж байгаа хууль, энэ оруулж ирж байгаа хууль хоёрынхоо юмыг дахиж сайн нягталж үзээрэй. Тэр бүх юм цахимжуулна гэдэг юм улс төр чинь нэг талаасаа байж болох хувилбар юм боловч нөгөө талаасаа хамгийн адгийн хувилбар шүү.

 Хөрөнгийн бүртгэлийг ямар ч тохиолдолд гараар заавал муу юм боллоо гэхэд аваад дараа нь гаргаад үзэх ийм хувилбартай хийх ёстой юм байгаа юм. Энийгээ битгий мартаарай гэдгийг л хэлье. Тэгээд энэ Хууль зүйн байнгын хорооны хурлыг харж байхад бол аминд тулсан асуудлуудаа Ганбат дарга аа, дахиад би сануулъя. Оруулж ирэхгүй байна шүү дээ. Нөгөө шүүгчийн цалингийн асуудал юу болсон бэ. 7 сарын 1-нээс чинь шүүхийн зохион байгуулалт чинь шинэ зохион байгуулалт хийгдэх ёстой тэр саналууд орж ирээгүй байна. Энэ юмнууд орж ирээд хурдан шийдэхгүй бол 7 сарын 1-нээс хойш шийдэгдсэн хэргүүд одоогийн бүтцээр шийдэгдсэн хэргүүд чинь хууль бус шүүхээр шийдвэрлэгдсэн байж таарна шүү. Яагаад оруулж ирэхгүй байгаа юм. Хоёрын хооронд юм бас буцаах нь.../минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн ээ, тэр шүүгчийн цалингийн асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороон дээр ярилцаад түрүүчийн чуулган завсарлахаас өмнө түүний дагуу Засгийн газраас санал авах гээд та нарын хэлснээр би хуулийн төсөл өргөн барьчхаад ингээд явж байгаа. Ажил бол явж байгаа. 7 сарын 01-нээс өмнө бол яригдаж байна. Тэр шүүхийн байдлын шүүхийн тухай хуульд Засгийн газраас өргөн барих уу, Ерөнхийлөгчийн тамгын газраас өргөн барих уу гэдэг асуудлыг одоо ярилцаж байгаа энийг одоо шийднэ. Тийм юм байна. Ерөнхийлөгч өргөн барих байх, Ерөнхийлөгчтэй бол ярьж байгаа. Ерөнхийлөгчөөс орж ирэх байх одоо.

 Тэр талаар ажил явагдаж байгаа. Хууль зүйн байнгын хороон дээр анхаарал тавьж араас нь хөөцөлдөж байгаа. Танд их баярлалаа, санаа тавьж байгаад. Гишүүд асуулт асууж, үг хэлж дууслаа. Ингээд санал хураалт явах гэж байна.

 Санал хураалтын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя.

 Эд хөрөнгийн бүртгэлийн тухай /шинэчилсэн найруулга/, Газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Кадастрын зураглал ба газрын кадастрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Нотариатын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цахим гарын үсгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд нэмэлт, оруулах тухай, Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Санхүүгийн түрээсийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалтыг явуулъя. Санал хураалт явж байна. 81.2 хувийн саналаар 13 гишүүн дэмжиж энэ санал дэмжигдлээ.

 Нэгдсэн хуралдаанд санал, дүгнэлтийг Болд гишүүн танилцуулъя.

 Ажлын хэсгийн ахлагчийг энэ Хөдлөх хөрөнгө бүртгэлээр манай Батзандан гишүүн их мэргэшиж байгаа. Батзандан гишүүнээр ахлуулъя. Татгалзах хүн байхгүй биз дээ. Баасанхүү дарга аа. За болох юм шиг байна.

 Ингээд дараагийн асуудалд оръё.

 ***Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** ***хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцэж эхэлье.***

 Хууль санаачлагчийн илтгэлийг хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав танилцуулна. Гуравдугаар микрофон.

 **Д.Дорлигжав:** -Хууль зүйн байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

 Байнгын хорооны хуралдаанд эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлүүлэхээр танилцуулж байна. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн санаачилсан шүүх эрх мэдлийн хүрээний шинэтгэлийг хөтөлбөрт тусгагдсан Улсын Их Хурлын 2012 оны 37 дугаар тогтоолоор баталсан. Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрт мөн байцаан шийтгэх ажиллагааг боловсронгуй болгох шаардлагыг тодорхойлсныг үндэслэн энэхүү хуулийн төслийг боловсрууллаа. Тухайн улсын эрүүгийн эрх зүйн тогтолцооны шударга байдал нь Хууль зүйн тогтолцоо бүхэлдээ шударга эсэхийг үнэлэх гол шалгуур болдог. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийг хууль шүүхийн өмнө тэгш эрх байх хүний халдашгүй байх эрхийг хангах хэргийн байдлыг тал бүрээс нь бодитойгоор тогтоох, шүүх хараат бус байж гагцхүү хуулинд захирагдах шүүн таслах ажиллагааг талуудын эрх тэгш байдал, мэтгэлцээний үндсэн зарчмыг хангуулах зэрэг зарчмуудыг бүрэн хэрэгжүүлэх үндэслэл, нөхцөл, журмыг тогтоож боловсруулсан болно.

 Хуулийн төсөл өргөн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцогчдыг мэдээллээр хангах тэдэнд эрхийг нь танилцуулах тэднээс эрхээ шаардах эрхээ хэрэгжүүлэх баталгааг тусгаж хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалт явуулах байгууллага албан тушаалтны эрх хэмжээг зааглан тогтоолоо. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хүний эрхийн зөрчил гаргахаас сэргийлж дуу, дүрсний бичлэг хийх зэргээр бусад орчин үеийн техник хэрэгсэл тоног төхөөрөмжийг ашиглах журмыг тогтоож хүний эрхийг хязгаарласан аливаа ажиллагааг зөвхөн шүүх прокурорын зөвшөөрөлтэйгөөр хэрэгжүүлэхээр зааж шүүхээс гадуур хүний эрхэнд хандах хойшлуулшгүй үндэслэл журмыг тодорхойлон тусгалаа.

 Хуулийн төсөлд одоо үйлчилж байгаа хуулиас үр нөлөөтэй болох нь мөрдөн байцаах шүүн таслах ажиллагааны олон жилийн практикаас шалгагдсан хэм хэмжээнүүдийг уламжлан авч үлдсэн болно. Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх хуулийн төслийг эрүүгийн эрх зүйн шинэтгэлийн хүрээнд Эрүүгийн хуулийн зөрчлийн тухай хуулийн, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн төслүүдтэй уялдуулан боловсруулсан бөгөөд цаг хугацааны хувьд нэгэн зэрэг хүчин төгөлдөр болгож үйлчлүүлэх зорилготой юм. Иймээс Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийг хэлэлцэн зохих шийдвэр гаргаж өгөхийг хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **Д.Ганбат:** -Баярлалаа.

 Ажлын хэсгийн нэрсийг танилцуулъя.

Д.Дорлигжав-Хууль зүйн сайд, Батцэрэн-Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн тэнхимийн шүүгч, Цогт-Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн тэнхимийн шүүгч, Эрдэнэбат- Улсын ерөнхий прокурорын орлогч. Эрдэнэбат байхгүй байгаа юм уу.

 **Д.Дорлигжав:** -Гадаад явчихсан.

 **Д.Ганбат:** -Баярцэцэг - Хууль зүйн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Бат-Өлзий - Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Бат-Орших Улсын ерөнхий прокурорын туслах, Дүн шинжилгээ, судалгаа, хяналт, шалгалтын хэлтсийн дарга, Батзориг - Тахарын ерөнхий газрын дэд дарга, Эрдэнэбилэг Цагдаагийн ерөнхий газрын судалгааны төвийн дарга, Батсүх-Монголын хуульчдын холбооны Ерөнхийлөгч, Л.Данзанноров - Монголын хуульчдын холбооны Мэргэжлийн хариуцлагын хорооны гишүүн, Мөнхцэцэг – Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн, Монголжингоо – Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн гэсэн ийм бүрэлдэхүүн өнөөдөр оролцож байна.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу, кнопоо дарчих. Бат-Эрдэнэ гишүүнээр за Лүндээжанцан гишүүнийг оруулаад тасалъя. Баасанхүү гишүүн үгээ хэлье. Асуултаа асууя.

 **О.Баасанхүү:** -Өмгөөлөгчгүйгээр хэргээ ер нь шалгаад шүүгээд, тогтоодог хууль оруулбал яасан юм бэ. Энэ өмгөөлөгчийн хэрэг байхгүй юм биш үү. Хуульчаа л оруулчихгүй юу. Өмгөөлөгчгүйгээр шүүн таслах ажиллагаа явуулахаа болих хэрэгтэй шүү дээ. Одоо энэ байгаа хуулин дээр ч гэсэн яг адилхан байгаа байхгүй юу. Өмгөөлөгч дор дурдсан эрхтэй гэнгүүтээ яллагдагчтай уулзана. Нөгөө нэг сэжигтэнтэй уулзахаа больчихсон. Сэжигтэн гэж энэ хуулин дээр байгаа юу. Уг нь бол эрүүгийн хэрэг чинь шүүхийн шатанд шилжих хүртлээ сэрдэгдэж байгаад гэм буруугүйгээрээ явж байгаад сэрдэгдэгч гэж байгаа шүү дээ. Сэжиглэгдэж байгаа ч биш сэрдэгдэж байгаад тэгээд шүүхийн шатанд очоод гэм буруутай болдог. Яллагдагч гэдгийг одоо юу гэж ойлгож байгаа юм. Хэрвээ хэн нэгнийг өнөөдөр яллагдагчаар татсан гэж байгаа бол тэр хүн ерөөсөө яваандаа ялтан болно гэсэн л санаа явж байгаа байхгүй юу. Аливаа хэрэг бол шүүхийн шатанд шилжих хүртлээ тэр битгий хэл хүн амины хэрэг ч гэсэн адилхан шүү дээ. Тодорхой хэмжээгээр гэм буруу нь үнэхээр санаа сэтгэл нь цочрон давчидсан уу, үгүй юу янз бүр л байдаг. Тэгэхээр энэ нэг яллагдагч гэдэг үгийг нэгдүгээр ээлжинд оруулчихсан байна. Би бол энийг та нар юу гэж үзэж байгаа юм бэ. Яллагдагч гэж ямар утгатай ойлголт байна. Одоо хүнийг сэрдэхгүй, сэжиглэхгүй одоо урьдчилан тайлбар авахгүй шууд яллагдагчаар хохирогч гомдол гаргасан бол шууд яллагдагчаар татаад явчихна гээд. Энэ ямар зорилгоор ийм юм оруулаад байна.

 Хоёрдугаарт нь түрүүн одоо энэ ажлын хэсэг ч гэсэн ерөөсөө өмгөөлөгч байхгүй байгаа юм биш үү. Одоо хэн өмгөөлөгч байна хүн байна уу. Хуульчдын холбоо чинь өмгөөлөгч биш шүү дээ. Та нар өмгөөлөгчийн холбооны гишүүн үү.

 Өмгөөлөгчийн хувьд өнөөдөр энд ерөөсөө олигтой эрх байхгүй. Дахиад хэлэхэд нотлох баримтыг нотлогдчихсон юмыг бид нар одоо ороод санал хэлээд яах юм бэ. Одоо та нарын энэ юман дээр чинь нотлогдчихсон, нотлох баримтын нотлох үүрэг нь дахиад л мөрдөн байцаагч нотолгоог үнэлэх эрх нь шүүгчид байдаг. Нөгөө өмгөөлөгчид байхгүй. Нөгөө нотолгооных нь талаар одоо очиж за та ийм зүйл байна гээд хүсэлт гаргана. Ийм байх юм бол бүтэхгүй ээ. Энэ хуулийг миний хувьд бол юу гэвэл өмгөөлөгчийн эрхийг оруулж иртэл нь буцаамаар байна. Хүний эрхийг хэрвээ дээдэлж байгаа бол. Яагаад вэ гэвэл бид нар өмгөөлөгчийг өмгөөлөх хэмжээнд л явах гээд байна шүү дээ. Шүүгдэгч мөрдөн байцаагч, прокурор, шүүгч гурав бол нэг тал болчхоод нөгөө өмгөөлөгчөө ад үздэгээ одоо болиоч ээ. Энэ дээр байгаа бүх заалтан дээр ерөөсөө өмгөөлөгчийн эрхийг оруулж ирээгүй байна.

 Өөрөөр хэлэх юм бол өмгөөлөгч нотлох баримтыг нотолдог бол нөгөө яриад байдаг сэтгүүлчдээ та нарын нөгөө гүтгүүлэх барих гэдэг юмнаас чинь айхгүй шүү дээ. Та нар нотлох баримтаа өмгөөлөгчөөрөө гаргаад л өгчихнө. Одоо даанч харамсалтай нь нөгөө мөрдөн байцаагч, нөгөө шүүгч чинь нотолгоог чинь гаргаж өгөх гээд байгаа байхгүй юу. Тийм учраас өнөөдөр энэ хуулин дээр бол ерөөсөө шинэчлэл харагдахгүй байна шүү. Өөрөөр хэлэх юм бол өмгөөлөгчийг хүртэл оролцуулах эрх нь ингэж хязгаарлагдмал. Мөрдөн байцаагчийн зөвшөөрлөөр өмгөөлөгч асуулт асууна гээд байх юм. Өмгөөлөгч ямар ч тохиолдолд асуулт асуумаар байна. Тэгж болох болов уу. Тэрийг нэг асуугаад өгөөч. Мөрдөн байцаагчийн зөвшөөрснөөр гэж байгаа шүү дээ. Тэгвэл өмгөөлөгчийн мөрдөн байцаагчийн дарга гээд тавьчихвал яасан юм бэ. Тэр битгий хэл хөтлөн асууж байгаа тохиолдолд өмгөөлөгч мөрдөн байцаагчийн үйл ажиллагааг зогсоогоод шууд асуултаа тавимаар байгаа байхгүй юу. Та ингэж асуусан уу гээд мөрдөн байцаагчтайгаа хамтарч ажиллах ёстой хүн байхгүй юу. Гэтэл одоо өнөөдрийн байдлаар бол мөрдөн байцаагч дуртай юмаа асуугаад дуусангуутаа өмгөөлөгчөө та асуух юм байна уу гэж.

 Ийм байдлаар явмааргүй байна. Миний хэлж байгаа бол хөтөлсөн байцаалт явах юм бол мөрдөн байцаагч байцаалтыг шууд зогсоогоод асуултаа асуумаар байна. Өөрийнхөө асуултаа тэгж байж тэнд чинь явмаар байна. Мэтгэлцээний зарчим энд чинь байхгүй байна шүү дээ. Шүүгч прокурор дахиад л нөгөө ярьдаг …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Нэгдүгээрт Хууль зүйн сайд хариулъя.

 **Д.Дорлигжав:** -Ер нь бол эрх зүйн шинэчлэлийн цөм хуулийн нь нэг нь Эрүүгийн хууль, нөгөөдөх нь Байцаан шийтгэх хууль. Тэгэхээр энийг бол мэдээж бид шүүмжлэх ёстой. Гэхдээ нэг бүрчлэн унших хэрэгтэй Баасанхүү гишүүн ээ. 45 бүлэг 300-аад зүйлтэй. Өөрийн чинь хэлсэн юм энд яаж зохицуулагдаж вэ хаана байхгүй байна вэ. Хаана нь шинэчлэл байна, хаана нь шинэ юм ороод ирэв. Хаана нь хуучин юм байна вэ. Ингээд ярья л даа. Жишээлэх юм бол өөрийн чинь асуугаад байгаа яллагдагч гэдэг ойлголт хуульчдын дунд тогтчихсон, хаана ч байдаг ойлголт. Ганцхан Монголд биш. Хаана ч байгаа ойлголт. Харин энэ хуулин дотор нэг шинэ юм байгаа. Өөрийн чинь яриад байгаа тэр сэжигтэн гэж байсан хуулийн хуучин энэ байцаан шийтгэх хуулинд байсан энэ бол хэсэг алга болсон. Сэжигтнээр тооцчихоод хүний гэм бурууг нь гүйцэд тогтоогоогүй байж аваачаад дуудаад үүдэндээ хэдэн өдрөөр суулгадаг, маргааш ир, нөгөөдөр ир гээд суулгаад байдаг. Тэр байтугай гэрч нарыг хүртэл дарамтлаад авч ирээд суулгачихдаг энэ бүх ажиллагаа бол одоо байхгүй.

 Энэ бол энэ шатанд мөрдөн байцаагч юу хийх вэ гэхээр зэрэг зөвхөн эрэн сурвалжлах ажиллагаа хийнэ. Уулзаж тодруулга авна. Хэдийд энэ хүний эрхэнд халдаж эхлэх вэ гэхээр зэрэг мөрдөн байцаагчийн цуглуулсан нотлох баримт энэ хүнийг яллагдагчаар татах хангалттай гурав дахь үндэслэл бий боллоо гэсэн үед тэрийгээ аваачиж прокурорт өгөөд одоо мөрдөн байцаагч өөрөө шууд дуудаж байцаах эрх энэ хуулийн төслөөр байхгүй. Прокурор зөвшөөрөл өгөөд наана чинь хангалттай нотлогдох тийшээ байж, хангалттай нотлох баримтууд явж байна. Одоо өнөөдөр чи наад хүнээ дуудаж болно. Тийм үед прокурорын дэргэд авч ирж энэ хүнийг байцаах ийм журам тогтоож байгаа. Энэ бол өнөөдөр манай мөрдөн байцаагч нар, хэрэг бүртгэгч нарт бол цоо шинэ шаардлага тавигдаж байгаа. Шинэ школь бий болгох шаардлага тавигдаж байгаа. Хэрэг илрүүлэх шинэ шал өөрөөр сэтгэж ажиллахаас өөр аргагүй ийм нөхцөл байдал тавьж байгаа. Тэгээд өөрөө хэлээд байна л даа. Өмгөөлөгч яах юм бэ гэж.

 Өмгөөлөгчийн эрх энд дотор байна. Яаж байна вэ гэхээр зэрэг хамгийн том хангагдаж байгаа эрх бол одоо шүүх хурлын урд талын одоо ажиллагаа энэ байцаан шийтгэх хуулин дотор нэг орсон юм байгаа. Энэ юу вэ гэхээр зэрэг хэргийг шүүхэд шилжүүлэхийн урд талд прокурор хэргийг аваад шүүх дээр очихын урд талд өмгөөлөгчтэйгөө уулзана. Би ийм ийм нотлох баримтаар энэ хүнийг буруутгаж байгаа шүү. Энийг үзээд өмгөөлөгч энэ бол хууль бусаар цуглуулсан нотлох баримт байна. Энэ бол эргэлзээтэй байна ийм ийм гэсэн саналаар тэр шүүх хурлын урд талын шүүхийн хэлэлцүүлгийн ажиллагаан дээр тавина. Ингээд хэрвээ өмгөөлөгчийн энэ мэтгэлцээд байгаа асуудал үндэслэлтэй байх юм бол шүүх энэ хэргийг шүүх хуралдаанд оруулахгүй байх ийм зохицуулалт хийсэн байгаа. Өөр нэг зүйлийг бид нар мартаж болохгүй. Хэрэг хийсэн хүнийг шалгахдаа хүний эрхийг хүндэтгэх ёстой ч гэсэн гэмт хэргийг илрүүлэх нь бас энэ хуулийн эрх ашиг сонирхол байгаа. Тэр хүний эрх тодорхой хэмжээгээр хязгаарлагдаж явдаг. Нотлох баримтынхаа хэр хэмжээгээр.

 Тэгэхээр зэрэг энэ хуулийн зүйл анги дотор жишээлэх юм бол энэ зүйл чинь болохгүй байна. Энэ чинь ийм юм нэммээр байна гэсэн асуудал явах юм бол бид ярих ёстой. Энэ Ерөнхий шүүмжлэлийг чинь би юу ч ойлгохгүй байна. Юу шүүмжлээд байгаа юм бүү мэд.

 **Д.Ганбат:** -Та тодруулах уу. Гараа дээш нь өргө дөө. Баасанхүү гишүүн тодруулъя.

 **О.Баасанхүү:** -Энэ өмгөөлөгчийг гэмт хэрэгтний нөгөө тал гэж боддогоо одоо боль л доо. Та нарт туслах гэж байгаа хүмүүс шүү дээ. Хүний эрх талаасаа нөгөө талаасаа мөрдөн байцаалтын ажлыг явуулах гэж байгаа хуулиар олгогдсон эрхээ эдэлмээр байна шүү дээ. Та нар энэ түрүүн хэллээ шүү дээ. Та нар түрүүн хэллээ шүү дээ. Шүүхийн урд талд та нар хэргийг уншуулъя гэж. Ингээд л болохгүй байхгүй юу. Тэгээд яах юм бэ шүүхэд шилжих нэг сарын дотор юу шийдэж амжих юм бэ. Шүүхэд шилжүүлэх хугацаа чинь тодорхой байгаа шүү дээ. Тэрний оронд та нар өнөөдөр яах вэ гэвэл ерөөсөө бүх процессын явцад өмгөөлөгчтэйгөө харьцах өмгөөлөгчөөс эрх зүйн туслалцаа авах эрхийг олгох ёстой байхгүй юу. Одоо гэрч дээр ч гэсэн та нар юу ч байхгүй байна шүү дээ. Би уншсан, уншсан болоод яриад байна шүү дээ. Ерөөсөө урьдын юмнаасаа та нар ерөөсөө энэ дээр өөрчлөлт хийгээгүй байна. Хамгийн гол нь та нар өмгөөлөгчийг гэмт хэрэгтэнтэй адил үздэгээ боль. Эд нар чинь ерөөсөө эрхийг чинь хамгаалах гэж явж байгаа гэмт хэрэгтнээс чинь ялгарах хуульчид шүү дээ. Хамгийн гол нь шүүгч, прокурор, мөрдөн байцаагч …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Ер нь тайван асууж, тайван хариулна шүү. Хэн хариулах юм бэ, Баасанхүү гишүүний асуултад. Хууль зүйн сайд Дорлигжав.

 **Д.Дорлигжав:** -Цаашаа уншъя л даа. Би төсөл унших гэж байна, Баасанхүү. Ажил хэрэгч л байя. 8.8.1 дээр байж байна. Наана чинь яллагдагч чинь байтугай гэрч чинь хүртэл өмгөөлөгчтэйгөө байцаалт өгөх эрхийг энд тусгаад өгчихсөн байж байна. 8.8.6 дээр байгаа юм байна. Байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцож байгаа бүх хүмүүс гэрчээс эхлээд яллагдагч бүгдээрээ өмгөөлөгч авах эрхтэй өмгөөлүүлэх эрхтэй байгаа. Яг өмгөөлөгчийн энэ эрх алга болгосон байна та нар гээд хэлээд өг л дөө. Ямар эрхийг бид нараас нэхээд байгаа юм бэ. Цаана чинь ажил хийх, гэмт хэрэг илрүүлэх гэж хэсэг бүлэг хүмүүс ажиллаж байна шүү дээ.

 **Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн асуултаа асууя.

 **Х.Тэмүүжин:** -Үнэхээр эрүүгийн эрх зүйн шинэтгэлийн хамгийн чухал хууль бол энэ процессын хууль, Монгол Улсын хувьд бол Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль гэдэг ганцхан хуулиар мэдээлэл олж авах өмгөөлөх болон яллах хуулийн ажиллагааг хийх, шүүн таслах гэх мэтчилэн энэ бүхэл бүтэн цогц үйл ажиллагааг бүхэлд нь зохицуулдаг байсан юм. Шүүх хуралдааны хэлэлцүүлэг нь зөвхөн ганцхан бүх процессын төгсгөлд хийдэг. Тийм учраас процессын өмнөх явцад алдаа гарсан байхад хамгийн ард шийдвэрлэхдээ тэртээ тэргүй хүн алсан хүний тухай ярьж байхад юун зодсон, нотлох баримт хуурамч эсвэл эрхийг нь зөрчсөн хууль бусаар хорьсон байна наадах чинь хамаа байхгүй гээд нүдэн балай чихэн дүлий хаядаг тийм л хуультай байсан. Энэ хуулийг шинэчлэхийн тулд бусад улс орнуудын туршлага ямар байдаг юм бэ гэсэн чинь үндсэндээ гурван хууль процессын хуулиар шийдэгдэх ёстой юм байна гэж харагдаж байсан юм.

 Нэгдүгээрт нь хуульчдын хийдэг ажил хууль сахиулагчдын хэрэг бүртгэгч мөрдөн байцаагч нарын хийдэг ажлыг салгаж зааглаж ялгаж өгөхгүй бол мөрдөн байцаагч нь хуульчийн ажил хийдэг болчихсон. Прокурорын өмнөөс, шүүхийн өмнөөс ажил хийдэг болчихсон. Прокурор нь шүүгчийн ажил, мөн мөрдөн байцаагчийн ажил хийдэг болоод хувирдаг болчихсон. Өмгөөлөгч нь мөрдөн байцаагчтай хэрэлдээд яваад байдаг, прокурортой хэрэлдээд яваад байдаг. Сүүлдээ шүүгчтэй очиж хэрэлддэг. Яагаад вэ гэвэл хэн нь юу хийх нь тодорхойгүй бүгдийг нь холион бантан болгочихсон учраас өмгөөлөгч гэдэг хүн бол тэнд зүгээр л хэнтэй очиж тулахаа мэдэхгүй мөрдөн байцаагчтай байнга хэрэлдэнэ. Үнэн юм чинь яах юм бэ. Тийм хуультай байхгүй юу. Холион бантан хөөе, мэдэж байгаа учраас хэлж байгаа юм. Хүний эрхийн нөхцөл байдал чинь ийм болчихсон.

 **Д.Ганбат:** -Хууль бол хэцүү хүнд байгаа. Та бүгд амгалан тайван байцгаа, өөр өөрийн минут дээрээ ярь.

 **Х.Тэмүүжин:** -Би өөрийнхөө үгэн дээр ярьж байна. Эхний ээлжинд хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах болон хууль сахиулагчдын ажлыг журамласан тэр хуулийг гаргаж өгөхгүй бол болохгүй юм байна. Яагаад вэ гэвэл цагдаагийн дарга, Ерөнхий прокурор, Хууль зүйн сайд ч гэдэг юм уу хэн нэгэн албан тушаалтны гаргасан дүрэм журмаар нөгөө хууль сахиулагчдын ихэнх үйл ажиллагаа зохицуулагдаж байгаа юм. Тэр гаргасан дүрэм, журам захиргааны шүүхэд очихгүй. Эргээд энэ өмгөөлөгч чинь маргалдахаар хууль зөрчсөн байна гэхээр байгууллагын …маргалддаг болчихсон. Тийм тогтолцоотой. Тийм учраас Хууль сахиулахын үйл ажиллагааны тухай хууль л хэрэгтэй юм байна. Хуульчдын буюу өмгөөллийн үйл ажиллагаа, яллах үйл ажиллагаа, шүүн таслах үйл ажиллагааг тусад нь зохицуулсан эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хууль, процессын хувьд хэрэгтэй юм байна.

 Дээр нь хүнийг хорьж мөрдөхгүй байхын тулд таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрхэн яаж хэрэгжүүлэхтэй холбоотой процессын хууль нь хэрэгтэй юм байна гээд. Гурван хуулийг зохион байгуулалттай хийх гэж оролдсон. Харамсалтай нь шинэ Засгийн газар нэг хууль болгоод ороод ирлээ. Нэг хууль болгоод ороод ирэхээр Баасанхүү гишүүний хэлж байгаатай адилхан нөгөө өмгөөлөгч нь буцаад мөрдөн байцаагч, хэрэг бүртгэгчтэй, прокурортой шүүх дээр хэрэлддэг тэр бантан дахиад үүсээд эхэлж байгаа юм. Хууль сахиулагчийн нэгдсэн стандарт бас алга болоод эхэлж байгаа юм. Яллах үйл ажиллагаа гэдэг тэр үйл ажиллагаа нь тусгайлан зохицуулагдах боломж нь бас хязгаарлагдаад ирж байгаа юм. Шүүх прокурор мөрдөн байцаагчийн эрх мэдлүүд шүүхийн эрх мэдэл шүүхийн эрх мэдэлдээ, прокурорын эрх мэдэл прокурорын эрх мэдэлдээ, мөрдөгчдийн эрх мэдэл, мөрдөгчдийн эрх мэдэлдээ байх тэр ялгаатай боломж зөвшөөрөл өгдөг систем, гүйцэтгэдэг систем хоёр холилдоод ирж байгаа юм.

 Дээр нь шоглож байгаа юм шиг эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх гээд дахиад нэр томьёо хөөцөлдөөд эхэлж байгаа юм. Тийм учраас концепцийн хувьд бол сонирхолтой буюу дэмжих боломж нь хязгаарлагдмал байна. Хүний эрхийн дэд хороон дээр, Хууль зүйн байнгын хороон дээр бид нар эрүүдэн шүүх, хүний эрхтэй холбоотой маш олон зөрчлүүд …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Гишүүд асууж байхад давхардаж ярихгүй. Ажлын хэсэг хариулж байхад дундуур нь давхардаж ярихгүй. Дууссаных нь дараа асуултаа асууна. Яг дөрвөн минут асуултаа асуугаад хэрэгтэй бол нэмээд нэг минутаа авч болно. Дорлигоо сайд аа яагаад хуулиа бөөн болгож оруулж ирэв гэсэн тийм асуулт байлаа.

 **Д.Дорлигжав:** -Яах вэ хууль тогтоох техникийн л асуудал. Гурван тусдаа хууль байх уу, нэг хууль байх уу гэдэг асуудал байгаа юм. Тэгэхээр зэрэг энэ бол хууль тусдаа байх, нэг хуулин дотор хэд хэдэн бүлэг болгоод оруулах гэдэг бол техникийн л асуудал. Тэгэхээр бол энэ илүү нэг дороо байх нь хэрэглээний ач холбогдол талаасаа илүү юм л гэж үзэж байгаа юм.

 Тэмүүжин гишүүн хуульч гэж нэг яриад мөрдөн байцаагч гэж нэг яриад байгаа юм. Бид нар тэд нарыг хэн гэж нэрлэдэг байлаа ч гэсэн мөрдөн байцаагч мөрдөгчөө л хийнэ, прокурор, прокуророо л хийнэ. Үйл ажиллагаа нь хуулиар зааглагдчихсан, эрх хэмжээ нь хуулиар зааглагдчихсан. Хуучин Байцаан шийтгэх хуулин дээр асуудал байсан уу гэвэл байсан. Тэрийг бол бид бүгд хүлээн зөвшөөрөөд шинэ боловсруулсан Эрүүгийн хуультай нийцүүлж энэ Байцаан шийтгэх хуулийг боловсруулсан. Энд өнөөдөр цагдаа, шүүх, прокурор, Авлигатай тэмцэх газар, Тагнуулын ерөнхий газар, Их сургууль, Хууль сахиулахын их сургуулийн багш нар энд нийтдээ энд оролцоогүй байгууллага байхгүй. 30 гаруй байгууллагын санал ирсэн, мэргэжлийн байгууллагын. Гэхдээ бол мэдээж хэрэг энэ бол засах янзлах зарчмын асуудал байхыг бол үгүйсгэхгүй. Техникийн шинж чанартай зүйл дээр бол бид нар нэг хуулийн хүрээнд зохицуулах нь зүйтэй л гэж үзэж байна.

 **Д.Ганбат:** -Тодруулах уу, Тэмүүжин гишүүнд 1 минутыг нь өгье.

 **Х.Тэмүүжин:** -Хуулийн зохицуулах хүрээнд концепцийн асуудал ярьж байгаа болохоос биш энэ техникийн асуудал биш. Хууль сахиулах үйл ажиллагааны тухай хууль чинь Улсын байцаагч нэртэй мэргэжлийн хяналт, татварын байцаагч, гаалийн байцаагч, цагдаагийн байцаагч гэх мэтчилэн энэ хүмүүсийн яг хүний эрх рүү ордог мэргэжлийн үзлэг хийдэг эд хөрөнгийг битүүмжилдэг хураадагтай холбоотой энэ асуудал дээр дараа нь энэ өөрөө шүүхэд нотлох баримт болж очдог учраас нэг стандартаар байх тухай зарчим ярьж байгаа юм.

 Хоёрдугаарт нь хууль сахиулах үйл ажиллагааны тухай хууль гэж дахиад тусгайлан бичиж байгаа шалтгаан чинь процессын хуулиас гадуур гүйцэтгэх ажлын хууль гэж бичээд хүний эрхийг зөрчдөг байдлыг зогсоохыг бас шаардаж байгаа юм.

 Гуравдугаарт хууль сахиулагчийн буюу үйл ажиллагаатай холбоотой хуулин дээр ажиллаж байгаа хүн чинь өмгөөлөгчтэй босож хэрэлддэггүй байх журмыг бий болгоход зориулж байгаа юм.

 **Д.Ганбат:** -Гурав.

 **Д.Дорлигжав:** -Өчигдөр бид нар бас ярьсан л даа. Дахиад л би тайлбарлая. Тэгэхээр ийм юм байгаа юм. Одоо энэ мэргэжлийн хяналтын байцаагч нар бусад янз бүрийн байцаагч нар байгаа юм. Эд нар одоо мэргэжлийнхээ хяналтыг хийхдээ хуулийн байгууллагатай адилхан хүний өмч хөрөнгөнд халддаг. Битүүмжилдэг. Одоо оруулж ирсэн бараа бүтээгдэхүүнээс эхлээд ялгаа байхгүй цаанаа хор уршиг дагуулдаг, хүний эрх, хүний өмчид халддаг ийм байдаг нь үнэн. Энэ бол маш их олон янзаар тус тусынхаа хуулинд янз янзын процесстой явж ирсэн нь үнэн. Тэгэхээр өөрийн чинь санаа зовоод байгаа юм чинь энэ дотор байна. Энийг нэг стандарттай болгоё. Өөрөө хэлээд байна л даа. Энэ чинь эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа байтал тэрний бусад юмыг яаж энэ дотор хийчхэв ээ гэж. Тэгэхээр анхнаасаа гэмт хэргийн шинжтэй гомдол мэдээлэл ирэх юм уу, анхнаасаа шалгаж эхлэх тэр гэмт хэрэг гэдгээ ч мэдэхгүй, зөрчил гэдгээ ч мэдэхгүй. Тийм учраас энэ нэг стандартаар шалгагдана. Зөрчил болоод ирэх юм бол одоо Улсын Их Хуралд өргөн барьсан.../минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Микорфонтой ярь. Цаг хугацаагаар хязгаарлагдана. Баянсэлэнгэ гишүүн асуултаа асууя.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -За баярлалаа. Би нэг хэд хэдэн асуулт асууя. Тэгээд энэ хууль маань гарснаар нөгөө бид нарын том бодлого нөгөө ярьж байсан хүний эрхтэй холбоотой асуудал ялангуяа хүнийг удаан хугацаагаар хорьдог, мөрддөг энэ асуудал цэгцлэгдэх үү. Гэтэл цэгцлэгдэх байх гээд найдаж байтал 13.11 дээр энэ цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах үндэслэлийн талаар ороод иржээ. Энэ дээр ерөөсөө л шүүх дор дурдсан үндэслэлийн аль нэг нь байвал цагдан хорино гээд ороод ирчихсэн байна. Нөгөө бидний өмнө нь яриад байсан хуучин одоо мөрдөгдөж байгаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 58 дугаар зүйлд заасан сэжигтнийг оргон зугтахыг завдсан, эсвэл хүнд, онц хүнд гэмт хэрэгт сэрдэгдсэн бол баривчилж болохоор хуульчилсан байдаг. Энэ одоо бүр нэлэнхүйдээ ороод ирж байна гэж харагдаж байна л даа. Тэгэхээр энэ 13.11-ийг харахаар хөнгөн буюу хүндэвтэр, хүнд, онц хүнд гээд энэ дээр ялгахгүйгээр шүүх бол 13.1.1-ээс 1.1.7-дахь тэр таслан сэргийлэх арга хэмжээнүүдийг авах нь гэж харагдаж байгаа юм. Тэгээд энийг нэг тайлбарлаж өгөхгүй юу гэж. Тэгэхээр ер нь бол энэ Хүний эрхийн илтгэлд ч дурдсан, Байнгын хороон дээр гишүүд ч ярьж байсан. Хүнийг нөгөө барьдаг, хорьдог ялангуяа үндэслэл нь оргон зайлж болзошгүй, оргон зайлахаар завдсан гэдэг энэ томьёоллоор цаашид бид явж болохгүй нь ээ. Энийгээ тодорхой яг энэ Улсын дээд шүүхийн тайлбарт гарсан байгаа шүү дээ, 2004 оны 2 сарын 16-ны тайлбарт. Энэ тайлбараараа бид яг үнэхээр бодитойгоороо хүнийг хорьё. Оргон зайлахаар завдсан гэж яаж үзэх юм бэ. Оргон зайлж болзошгүй гээд энийг нэг тайлбарлаж өгөөч ээ гэж.

 Тэгээд тэр 15.1 дэх асуудал бол зайлшгүй яригдах асуудал. Өнөөдөр нотлох баримтын хэмжээнд юу юуг авч үзэх юм бэ. Мэдээж гэрчийн мэдүүлэг, хохирогчийн мэдүүлэг, яллагдагчийн мэдүүлэг, бичмэл эд мөрийн баримт, шинжээчийн дүгнэлт гээд ингээд байна. Энэ дотор яагаад өмгөөлөгч өөрөө сайн дураар нотлох баримт гаргуулж өгөхийг хүсэх, өөрөө гаргаж өгөх асуудал яагаад энд орж ирээгүй юм бэ гэдэг асуудал зайлшгүй яригдах ёстой. Бид нар бусад улсын хуультай жишиж харьцуулж өөрийн хуулиа боловсруулж байгаа. Тэгэхээр зэрэг бусад улсад мэдээж энэ өмгөөлөгч маань нотлох баримтыг үнэлүүлэх, шинэчлүүлэх, хүсэлт гаргах, гаргаж өгөх асуудал яригддаг шүү дээ. Тэгээд манайх яагаад энэ концепцоос ухраад байгаа юм бэ гэдэг асуудал.

 Гурав дахь асуудал гүйцэтгэх ажлын хүрээнд авагдсан энэ нууцаар шалган шийдвэрлэх гэдэг нэр томьёотой орж ирсэн байсан. Тэгэхээр энэ хүрээнд авагдсан нотлох баримтыг нотлох баримтын хэмжээнд үнэлэх үү гэдэг асуудал шүүхийн практикт их маргаантай байдаг асуудал. Энийг яаж шийдэх юм бэ. Шууд гүйцэтгэх ажлын хэмжээнд авсан юм чинь магадгүй тэр хүн утсаар тэгж мэдүүлсэн учраас энэ бол нотлох баримт. Өмнө нь тэгж яригдаж байсан учраас энэ нотлох баримт гэдэг манайд шүүхийн практик дээр хэрэглэгдээд манай дарга ял аваад явчихсан шүү дээ. Гүйцэтгэх ажлын шугамаар гэдгээр. Дорлигжав өөрөө тэр үед Улсын Ерөнхий прокурор …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Нэр усаа хэлээд тайлбарлая. 5 дугаар микрофон.

 **Б.Батзориг:** -Батзориг ажлын хэсгийн гишүүн. Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя. Гэмт хэргийн ангилал маань хөнгөн, хүндэвтэр, онц хүнд байсан нь эрүүгийн хуулийн шинэ төслөөр хүнд, ердийн гэсэн ийм хоёр ангилалтай болсон. Дээрээс нь одоо яг Баянсэлэнгэ гишүүний хэлээд байгаа зүйл бол одоогийн Эрүүгийн байцаан шийтгэх тухай хуулийн 68 дугаар зүйлд энэ юу вэ гэхээр болзошгүй сэрэмжлэх зорилгоор л хүнийг цагдан хорьдог байсан. Тэгвэл энэ хуулийн 13.11 дүгээр зүйлд бол болзошгүй буюу хүний таамаг дээр тулгуурлаж хүнийг цагдан хорихыг хуулиар хориглож өгсөн. Өөрөөр хэлбэл оргон завдсан хүнийг, бүр бодитой. Нөгөөдөх нь бусдын эрүүл мэндэд аюул учруулаад ийм бодит үндэслэл байгаа. Гэрч хохирогчийг алах гээд нотлох баримтаа устгах гээд ийм бодит үндэслэл. Хоёрдугаарт үйлдсэн гэмт хэргээ төгсгөж үйлдэх гээд байгаа. Эсвэл өөр гэмт хэрэг үйлдэх гээд байгаа гээд. Ийм баримт мэдээд тулгуурлаж хүнийг цагдан хорино. Цагдан хорихдоо шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгээр хэлэлцэнэ.

 Дараа нь хугацаан дээр сэжигтэн гэдэг ойлголт байхгүй байсантай холбогдуулаад сэжигтнийг 14 хоног хорьдог ойлголт байхгүй болсон. Хүний эрхийн комиссоос мөн олон улсын байгууллагуудаас Монгол Улс цагдан хорих хугацаагаа багасга гэдэг зөвлөмж байнга ирүүлдэг. Тэгвэл 24 сар цагдан хорьдог байсан хугацаа маань 18 сар болсон. Яллагдагчийг 2 сар цагдан хорьдог анх удаа бол нэг сар болгосон. Хугацааны хувьд бол ингэж багасгасан байгаа. Олон улсын зөвлөмжин дээр Монгол Улс цагдан хорих хугацаагаа боломжит хэмжээгээр богиносго гэсэн байгаа. Тэгэхээр хугацаагаа бол ингэж богиносгосон. Дээрээс нь өмгөөлөгчийн хувьд цагдан хорих үндэслэл арилсан гэдгээрээ шүүхэд хүсэлтээ гаргаад тухай таслан сэргийлэх арга хэмжээг хүчингүй болгуулах эрх нь нээлттэй.

 Хоёрдугаарт энэ хуулин дээр бас нэг орсон зүйл нь бол урд таслан сэргийлэх арга хэмжээ авсан тэр үндэслэлээрээ дахин цагдан хорихыг хуулиар хориглож өгсөн байгаа. Гүйцэтгэх ажлын хувьд бол нотлох баримтын хувьд бол урд нь бол гүйцэтгэх ажлын тухай хуулиар энэ гүйцэтгэх ажлыг тодорхой нууц журмаар зохицуулж ирсэн байгаа. Одоо энэ Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх хуулиар мөрдөн шалгах тодорхой ажиллагаан дээр шүүх, прокурорын зөвшөөрлөөр мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулна. Мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад олж авсан нууц аргаар олж авсан шүүх прокурорын зөвшөөрлөөр авч явсан. Энэ нь нотлох баримттай. Өмгөөлөгч өөрөө танилцах эрхтэй. Энэ хавтаст хэрэгт хавсаргагдана.

 Тэгээд шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг дээр тухайн гүйцэтгэх ажил буюу одоогийн ойлголтоор гүйцэтгэх ажил энэ хуулийн төсөл дээр мөрдөн шалгах нууц ажиллагааны явцад олж авсан баримт сэлт мэдээллийг зохих зөвшөөрөлгүй явуулжээ. Хууль зөрчжээ гэж үзэх юм бол тухайн зөвшөөрлийг шалгуулах, тухайн ажиллагааг удирдаж байсан хүнийг гэрчээр дуудах эрх нь өмгөөлөгчид нээгдсэн байгаа. Тэгээд шүүх хуралдаан дээр тэр гүйцэтгэх ажлын мэдээллээр авагдсан баримт сэлт мэдээлэл буюу одоогийн төсөлд зааснаар нууц мөрдөн шалгах ажиллагааны явцад цугларсан баримтыг шүүхээр ил хэлэлцэнэ. Өөрөөр хэлбэл талууд мэтгэлцэнэ гэсэн үг. Мөн энэ хуулийн төсөлд оруулж өгсөн зүйл нь юу вэ гэхээр гүйцэтгэх ажил болон зөвшөөрөлгүй явуулсан мөрдөн шалгах ажиллагаа өөрөөр хэлбэл нууц мөрдөн шалгах ажиллагааны баримтыг шүүгчид танилцуулахыг хуулиар хориглочихсон. Өөрөөр хэлэх юм бол нууц хавтаст хэргийн материалыг шүүгчид үзүүлэхийг энэ хуулиар бүр тусгайлан зааж хориглож өгсөн байгаа.

 **Д.Ганбат:** -15.1 Өмгөөлөгчийн асуудал гэнэ үү.

 Б.**Батзориг:** -15 дугаар зүйлийн 1 дээр нотлох баримтыг бол ер нь одоогийн хуулийн төслөөр хойшлуулшгүй ажиллагаа гэдэг нэрийн дор 15 хүртэл хоногоор тухайн ажиллагааг явуулаад дараа нь эрүүгийн хэрэг үүсгэсэн тохиолдолд тухайн ажиллагааг дахин давтан явуулдаг. Мөн мэргэжлийн хяналт болон зөрчил хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад хуулийн дагуу явуулсан ажиллагааг Эрүүгийн хэрэгт авч нотлох баримт болгохдоо дахин тухайн ажиллагааг өөрөөр хэлбэл нэг хүнийг хэд хэд дуудаж нотлох баримтын хэмжээнд үнэлэх вэ гэдэг асуудлыг шүүх рүү оруулдаг байсан бол одоо эдгээрийг тухайн мөрдөн байцаагч, прокурор, шүүх нь нотлох баримтын хэмжээнд үнэлж болохоор заасан байгаа. Гэхдээ тухайн нотлох баримтыг шалгах эрхийг нь бол хязгаарлаж өгөөгүй. 15 дугаар зүйлд бол нотлох баримтын хэмжээ, хязгаарыг бол харьцангуй нийлж өгсөн байгаа. Чөлөөт, чөлөөтэйгөөр яагаад вэ гэхээр шинжлэх ухаан технологийн ололт нэмэгдэхийн хэмжээгээр нотлох баримтын ул мөрийг олж авдаг арга нь бас төдий хэмжээгээр нэмэгддэг.

 **Д.Ганбат:** -Тодруулъя. Баянсэлэнгэ гишүүн.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Би харин хэлээд байна л даа. Хэргийг шалгаж байхад эрүүгийн хэрэг үүсгэлээ, дугаар авлаа, гэрч, хохирогчоо байцаалаа, сэжигтэн яллагдагчаа байцаалаа, шинжээчийн дүгнэлтээ авлаа. Бусад нотлох баримтуудыг цуглуулна. Мөрдөгч, хууль сахиулагч маань. Тэгэх явцад өмгөөлөгч маань шинээр нотлох баримт гаргуулах хүсэлт гаргадаг. Дээрээс нь шүүх хуралдааны явцад шинээр илэрсэн нөхцөл байдал гээд л авдаг. Тэр үед өмгөөлөгч маань бас хүсэлт гаргадаг. Нотлох баримт гаргуулахаар хүсэлт гаргадаг. Эсвэл нотлох баримтыг гаргаж өгдөг. Тэрийг нотлох баримтын хэмжээнд үнэлдэггүй байхгүй юу. Энийг үнэлүүлэх тал дээр яаж ажиллах юм бэ. Энэ 15.3-т бол өмгөөлөгчөөс …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Хэн хариулах вэ тавдугаар микрофон.

 **Б.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Тэгэхээр энд ер нь бол өмгөөлөгчийн эрх дотор, хохирогчийн эрх дотор баримт сэлт мэдээлэл гаргаж өгөх гэдэг заалт нь бол нээлттэй хэвээрээ байгаа. Баянсэлэнгэ гишүүний хэлээд байгаа 15.7 дээр энэ зохицуулалт байгаа л даа. Мөрдөн шалгах ажиллагааны болон шүүх хуралдааны тэмдэглэл нь дүрс дууны бичлэгээс зөрсөн тохиолдолд дүрс дууны бичлэгийн тусгагдсан зүйл нь хэрэгт ач холбогдолтой мэдээлэл байна гэж үзвэл нотлох баримтаар тооцож болно гэж байгаа юм. Энэ бол нэлээд том дэвшилттэй заалт байгаа юм. Одоо бол ер нь эрүүгийн хавтаст хэргийн материалтай л танилцах эрх нь байдаг болохоос биш тухайн ажиллагаа явуулсан ажиллагааны тэмдэглэл бичлэгтэй танилцуулдаггүй. Энэ бичлэгийг өмгөөлөгч өөрөө шаардаж авч үзэх эрхийг нь хуулиар нээгээд өгчихсөн. Энэ бичлэгтэй танилцаж байх явцад мөрдөн байцаагч прокурор гурван аягыг нотлох баримтаар оруулчихсан байдаг. Гэтэл 4 дэх аяга нь тэмдэглэлд тусгагдсан бол энийг шалгуулахаар хүсэлт тавих эрх нь нээлттэй.

 **Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн асуултаа асууя.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Байнгын хороон даргад эхлээд хүсэлт байна. Нэгдүгээрт процессын хууль чинь аягүй том нухацтай хууль байгаа шүү дээ. Тэгээд энэ чинь таван минутын горимоор явахаар хүмүүс юмаа асууж чадахгүй. Нөгөөдөх улсууд нь таван минутдаа багтаж хариулж чадахгүй ийм юм байна.

 Хоёрдугаарт хуучин шинэ хоёр сайд чинь концепцийн зөрүүтэй асуудал яриад байна шүү дээ. Тэгэхээр энүүгээр бүр нэг хэлэлцүүлэг ийм дэгээр хязгаарлагдаагүй хэлэлцүүлэг хийж байж шийдмээр байх юм. Бусад нь ядаж энэ ямар концепцийн зөрүүтэй байгаагаа ялгаж авмаар байна шүү дээ. Яах вэ Дорлигжав сайд өөрийнхөө концепци ийм ийм гэдгээ тайлбарлаад Тэмүүжин нь тийм гэдгээ тайлбарлаад тэгээд бид нар ялгааг нь олж харъя л даа. Тэгэхгүй бол ингээд нэг таван минутаар хэрчээд хэрчээд явчихаар чинь асууж ч чадахгүй, хариулж ч чадахгүй ингээд нэг гурилдсан юм болоод байх юм. Хууль санаачлагчаас хэд хэдэн асуулт байна. Нэгдүгээрт Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын санал, дүгнэлтийг энэ хуулин дээрээ авсан уу. Яагаад вэ гэвэл манайд Хүний эрхийн дэд хороон дээр яг энэ хуультай холбоотой маш их асуудал үүсээд сүүлийн хоёр удаагийн Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын илтгэл дээр дандаа энэ хуультай холбоотой зөрчлүүд байна гэж ингэж заагдаад байгаа юм. Энийг нэг яагаач ээ.

 Хоёрдугаарт энэ таслан сэргийлэх арга хэмжээний үндэслэл тэрний хугацаа, хугацааг сунгахтай холбоотой ямар дэвшилтэт юм орж ирсэн юм бэ. Яагаад гэвэл Батзандан гишүүнээр ахлуулсан нэг ажлын хэсэг ажиллаад тэгээд энэ дээр ерөөсөө болохгүй зүйлүүд байна. Прокурорын шийдвэрээр хүний хоригдох хугацааг сунгаж байгаа тохиолдол байна. Шүүх хурал хүлээж байгаа, хүлээгээд тэгээд тэр хүн хоригдоод байж байхад тэр хоногийг нь тооцохгүй байна гээд ийм олон асуудлууд гарсан. Тэгэхээр зэрэг энэ хуулийн төсөл дээрээ тэрийг тусгаж өгсөн үү.

 Хоёрдугаарт тэр эрүүдэн шүүхтэй холбоотой конвенцид манайх нэгдэж орсон. Тэгээд харахад эрүүдэн шүүх гэдэг ганцхан л ойлголт яваад байна. Нөгөө эрүүдэн шүүхийн төрлүүдээ энэ хуулиндаа оруулж өгөхгүй байсан юм уу. Яагаад гэвэл зарим нөхцөлөөсөө болоод тэр нөхцөлийн эрүүдэн шүүлт гэдгээр бол энэ хуулийн байгууллагын их олон хүн чинь гэмт хэрэг үйлдсэн хүн болоод хувирчихаар ийм юмнууд харагдаад байгаа шүү дээ. Тийм болохоор зэрэг энийгээ энэ хуулиндаа тусгаж өгөх ийм бололцоо байгаагүй юм уу. Тэгээд тэр сэжигтэн гэдэг ойлголтыг байхгүй болгочихсон гэхээр чинь яллагдагч хүртэл чинь ямар статустай хүн тэр хүн чинь цагдаад байцаагдах юм бэ. Мэдээж байцаалт авч байж л яллагдагч болох байлгүй дээ. Тэрнээс биш нэг хүнийг гэртээ хэвтэж байхад нь ялыг нь төлөвлөөд та нар чинь телевизээр зарлачихдаг улс шүү дээ. Тэгэхгүй байлгүй дээ. Ямар нэгэн үндэслэлээр тэр хүнийг дуудан авч ирж чамаас ийм юм асууна гэх байлгүй дээ.

 Тэгээд энэ шүүхийн зөвшөөрөлгүй баривчлах гэдэг дээр зарим заалт нь нэг их тийм яаж ч ойлгосон болмоор заалтууд орсон юм шиг харагдаад байх юм. Би зүгээр тэр хуучин хуулийг нь сайн мэдэхгүй учраас харьцуулж чадахгүй байна. Тэгээд Байнгын хороон дарга аа дахиад хүсэлт болгоход энийг жаахан нухацтай хэлэлцмээр байна. Нэг зузаан ном өнөө өглөө ширээн дээр оруулж ирж тавьчхаад тэгээд ингээд 4 цагийн дараа 5 минутын горимоор хэлэлцүүлэг хийгээд ингээд явна гэдэг бол арай л хөнгөн санагдаад байна. Тийм болохоор бүр зориуд хэлэлцүүлэг явуулаад та түрүүн тэр Эрүүгийн хуулиар зөвхөн ажлын хэсгийнхээ хүрээнд хэлэлцүүлэг хийсэн байх юм. Бүх Байнгын хорооныхоо хүрээнд хийх хэрэгтэй шүү дээ. Бид нар чинь тэгж байж энэ чуулган дээр энэ хуулийг ярьж хамгаалцгаана шүү дээ. Тэгэхгүй бол одоо тэгээд танин мэдэхүйн чанартай юм чуулган дээр орж асууцгаагаад л Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд нь ийм байдалтай л юм болно шүү дээ. Тийм болохоор яг концепциороо яагаад зөрөлдөөд байгаа юм бэ гэдэг нь уг нь ойлгомоор. Тэгж байж л хэлэлцүүлэг хиймээр санагдаад байх юм.

 **Д.Ганбат:** -Эхлээд Отгонбаяр гишүүний надад хаягласан асуултад хариулъя. Дэгийн тухай хуулиар 4 минут, тэгээд тодруулахад 1 минут. Хуулийн заалттай ингэж л явж байгаа. За Эрүүгийн хуулиар бол Байнгын хорооны бүх гишүүдэд бол мэдэгдсэн. Ирээч, оролцооч гээд. Ажлын хэсгийн гишүүд бол оролцсон. Нөгөө талаар энэ хууль концепцийн хувьд бол хэвээрээ байгаа гэж ярьж байгаа манай хуульчид бол. Нэр ус нь жаахан өөрчлөгдсөн. Өмнө нь бол бараг нэг хоёр жил та нарын гар дээр хэвтсэн гэж ярьдаг. Нөгөө талаар бол Эрүүгийн энэ процессын хуулийн хэлэлцүүлэг явуулна. Хууль зүйн байнгын хороо, Хууль зүйн яам хоёр нийлээд явуулна. Энд идэвхтэй оролцоорой гэж хүсэх байна. Өнөөдөр бол хэлэлцэх эсэхээ л шийднэ. Тэгээд цаашаа бол чуулган яах юм байгаа юм ингээд явна. Хэн хариулах вэ, тавдугаар микрофон.

 **Б.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Эрүүдэн шүүлттэй холбоотой ойлголт. Эрүү шүүлт гэдэг нэг томьёо нь өөрөө эрүүдэн шүүлтийн конвенцоор томьёологдчихсон учраас бид давхардуулахгүйн үүднээс эрүү шүүлт гээд орчихсон байгаа. Энэ хуулийн 15.10, 15.11 дүгээр зүйлд нь эрүү шүүлттэй холбоотой, эрүү шүүлт тулгаж авсан нотлох баримтыг шүүх шийдвэртээ ашиглахгүй шууд нотлох баримтаас хасна гээд тусгайлан хуульчлаад заагаад өгчихсөн. Мөн телевизээр зарлахыг энэ хуулиар бас хориулчихсан байгаа. Шүүх, прокурор урьдчилж энэ гэм буруутай эсэх асуудлыг зарлахыг хориглоно гээд заачихсан байгаа. Яллагдагчийн хувьд бол одоогийн практикт хүмүүс гомдол гаргаж байгаа хүнийг гэрчээр байцааж байгаад өөрийнх нь эсрэг мэдүүлэг аваад түүн дээр нь тулгуурлаад хэрэг үүсгэж байна гэсэн ийм гомдол ажлын хэсэгт их орж ирж байсан. Тийм учраас энэ төсөлдөө гэрч өөрийнхөө эсрэг ямар нэгэн мэдүүлэг өгч байна гэх бол мэдүүлэг өгөхөө зогсоох, өмгөөлөгчдөө үргэлжлүүлэн мэдүүлэг өгөх эрхийг энэ хуулиар хуульчилж өгчихсөн байгаа. Тэгэхээр тухайн хүнийг гэрч гэдэг нэрийн дор албадаж ирүүлээд та гэрч учраас ийм мэдүүлэг өгөх ёстой гэсэн ийм байдлаар асуухыг бол хуулиар хязгаарлаад өгчихсөн байгаа. Урд нь одоогийн хуулийн төслөөр бол яллагдагч сэжигтнийг бол дуудаж байцаах эрх нээлттэй. Сэжигтэн гэдэг ойлголтыг бий болгодог. Одоогийн хуулийн төслөөр бол яллагдагч болоогүй тохиолдолд ялагдагч болоогүй тохиолдолд тэр хүнийг яллагдагчаар байцаах хүнийг буруутгаж байцаах эрх энэ хуулинд хэнд нь ч олгоогүй.

 **Д.Ганбат:** -Тодруулах уу. Хүний эрхийн талаар Отгонбаяр гишүүн маш тодорхой юм асуусан. Хууль зүйн сайд.

 **Д.Дорлигжав:** -Би Отгонбаяр гишүүн ээ тодруулъя. Нөгөө нэг сэжигтэн гэдэг юм чинь алга болчихсон байхад та нар яах гээд байгаа юм бэ гэж. Тэр хооронд бол ерөөсөө л нотлох баримт цуглуулах тэр хүнийг шууд буруутгах тэр нөгөө гэмт хэргийг илрүүлэхэд чиглэсэн эрэн сурвалжлах ажиллагаа л явагдана. Нөгөө өөрийн чинь хэдийд нь та нар байцаах гээд байдаг юм гээд байгаа тэр шатанд байцаалт байхгүй. Сэжигтэн гэдэг ойлголт энэ хуулийн төслөөр байхгүй. Баянсэлэнгэ гишүүн ээ, сэжигтэн гэдэг ойлголт байхгүй.

 **Д.Ганбат:** -Харилцан ярихгүй.

 **Д.Дорлигжав:** -Отгонбаяр гишүүн ээ ерөөсөө ганцхан өөрийг нь байцааж байж буруутныг тогтоохгүй шүү дээ. Наана нь нотлох баримт цуглуулна гэж нэлээд ажил байдаг юм. Өөртэй нь уулзахгүй ч байж болно.

 **Д.Ганбат:** -Дорлигоо сайд аа, та асуултад л хариул. Харилцан яриа биш.

 **Д.Дорлигжав:** -Тийм учраас наана нь байцаах шаардлага байхгүй бол байцаахгүй. Тэр хооронд мөрдөн байцаагч нотлох баримтаа цуглуулаад яваад байна. Хангалттай болоод энэ хүн чинь нотлогдох тийшээ боллоо. Хангалттай нотлох баримт бий боллоо гэсэн үед прокурор дээр аваачаад энэ хүнийг би яллагдагчаар татаж байцаалгая гэдэг хүсэлтээ тавина. Одоогийн энэ наана нь байгаа өөрийн чинь яриад байгаа дуудаад байгаа, байцаагаад байгаа 14 хоног хориод байгаа энэ бүх юмнууд бол энэ шатанд байхгүй болчихож байгаа юм. Зөвхөн нотлох баримт цуглуулах эрх хайх ажиллагаа л явуулна мөрдөн байцаагч.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Нэг өдөр дуудагдаад шоронд орчих юм байна.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Тэгж ойлгогдоод байна.

 **Д.Дорлигжав:** -Яахаараа тэгээд ойлгочихдог юм бэ одоо.

 **Д.Ганбат:** -Ингэж асуугаад байна л даа. Шууд дуудаад тэгээд шоронд хийчих юм уу л гээд байна. Наадахаа нэг тодорхой хариулаад өг.

 **Д.Дорлигжав:** -Мэргэжлийн нарийн юмнууд яваад байгаа юм л даа. Тэгэхээр яллагдагчаар татах ажиллагаа гээд бас энэ хуулин дотор дэлгэрүүлээд биччихсэн байгаа. Хэдийд ямар үндэслэлээр яллагдагчаар тогтоогоод ямар бичиг баримт үйлдээд тэрний дараа ямар ажиллагаа явуулах вэ гэдэг тогтсон байгаа. Хамгийн том дэвшил бол одоо хүмүүсийг хамгийн их зовоогоод байгаа юу ч тогтоогдоогүй байхад сэжиглээд авч ирээд хорьдог, байцаадаг дуудаад байдаг энэ бүх процесс л алга болж байгаа байхгүй юу. Худлаа сонсогдоод байгаа байх л даа. Тэгэхдээ мөрдөн байцаагч нарт маш хэцүү үүрэг ирж байгаа. Энэ ажлын хэсэгт бүх холбоотой байгууллагууд орсон. Хүний эрхийн Комиссоос тавьсан санал бүгд орсон.

 **Д.Ганбат:** -Хүний эрхээс бүх санал орсон юм байна, тийм үү. Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Энэ нөгөө саяын асуулт, хариулт явж байгаа байдлыг харахад бол Байнгын хороон дарга аа, ийм байдлаар хэлэлцүүлэг хийх нь буруу байна гэдгийг харуулаад байгаа байхгүй юу. Жишээлбэл Дорлигжав сайд бол ингээд байна шүү дээ сэжигтэн гэдэг ойлголтыг байхгүй болгосноор дэвшил гарч байгаа юм гэж тайлбарлаад байдаг. Бид нар энд ингээд сонсоод байхаар зэрэг ерөөсөө хүнийг дуудахгүй байж байгаад тэр цаагуураа мөрдөн шалгадаг юм нь явж байснаа нэг өдөр чи яллагдагч боллоо гээд дуудчихдаг л ийм юм болчих гээд байгаа юм байна л гэж ингэж ойлгоод байна шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл ойлголтын зөрүү чинь хэтэрхий зөрүүтэй байгаа учраас хүмүүс энийг хэлэлцэхэд автоматаар эсрэг байр суурин дээр оччих гээд байна. Тийм учраас энэ хэлэлцүүлгийг нь эхэлж хиймээр байх юм.

 Хоёрдугаарт ер нь энэ хүний эрхийн үндэсний комиссын илтгэлүүд тэгээд энэ саяын явуулсан шалгалт энэ тэрээс бол Байнгын хороон дээр Улсын Их Хурлын гишүүд нэг дүгнэлт хэлээд байгаа юм. Энэ прокурорын дэргэдэх мөрдөн байцаах газрыг байхгүй болгосон нь бол албан тушаалтнуудын эрхээ буруу хэрэглэхэд нэмэр болсон байна гэсэн.

 **Д.Ганбат:** -Гишүүний асуултад их тодорхой хариулмаар байна. Тэгэхгүй бол одоо бас би буруутан болчих гээд байна шүү, ажлын хэсгээ. Та нар чинь хачин хачин юм ярих юм. Хууль зүйн сайд.

 **Д.Дорлигжав:** -Сүүлийн Отгонбаяр гишүүний асуугаад байгаа тэр мөрдөн байцаах үйл ажиллагаатай холбоотой мөрдөх албаны тухай асуудал бол дараагийн хуулийн төсөлд бид нар тусгаж оруулж ирж байгаа юм. Орж ирэхээр төсөл нь бэлтгэгдэж байгаа. Тэр төсөл ямар төсөл байгаа вэ гэхээр зэрэг шүүгч, прокурор, мөрдөн байцаагч энэ хуулийн ажилтангуудын өдүүлсэн хэрэг болно. Дээр нь цэргийн гэмт хэрэг. Энэ хэдийг тусгайлан мөрдөх тийм бүтэц бий болгох ийм хуулийн төслүүд хийж байна.

 **Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн ээ, яг дэгээрээ яваа. Ойлгоорой. Оюунбаатар гишүүн асууя. Хэлэлцээд эхэлчихсэн хэлэлцэх асуудлаа баталчихсан. Одоо хэлэлцээд ярьж байна. Дараа нь та нар тэр кнопоороо л илэрхийл л дээ та нар. Яагаад над уруу дайраад байгаа юм бэ. Би аягүй хүлээцтэй байна шүү дээ. Би ингэж байна шүү дээ минутыг нь өгөөд дэгийнхээ дагуу л яваад байна шүү дээ. Хүний эрхийг би ч гэсэн ярина шүү дээ. Эхлээд асуучих. Оюунбаатар гишүүний минутыг нолиос нь өгье.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Дарга аа уначихвал яах вэ л гэсэн юм асуугаад байна.

 **Д.Ганбат:** -Та нарт эрх нь байгаа шүү дээ. Оюунбаатар гишүүн.

 **Ц.Оюунбаатар:** -Энэ их чухал хууль л даа. Эрүүл мэндийн салбараар аваад үзэх юм бол мэс заслынх нь нарийн хууль л байхгүй юу уг нь. Маш нарийн хууль. Тэгэхээр энэ хүмүүс маш их бухимдалтай байгаа нь өнөөгийн энэ хуулийн байгууллагын үйл ажиллагаа түүний завхралтай их холбоотойгоор орж ирж байгаа юм. Тэгэхээр ийм нэг гол асуудал байна. Яг одоо хуучин одоо мөрдөгдөж байгаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулиас энэ хууль маань ямар давуу талтай юм бодлогын хувьд. Тодорхой зүйл заалтууд дээр бол өөрчлөлт байна. Энийг бол би ойлгож байна. Энэ бодлогын хувьд одоо бид нар чинь зарим нь бүр анхны чуулганы үеэр бол цоо шинэ бодлогын концепцийн Англи Саксоны баримталсан ийм хууль ороод ирнэ. Одоо бол энэ Роман Герман дээрээ үндэслэсэн хуучин хуулийг сайжруулсан ийм хувилбар байна гэж ойлгож байна. Энэ дээр бодлогын цоо шинэ тийм зүйл байна уу.

 Хоёрдугаарт хууль, тогтоомжийн маш их завхрал гарсан. Шүүх, хууль, прокурор, цагдаагийн байгууллагын өнөөгийн энэ завхралууд нь шууд Улсын Их Хуралд Хууль зүйн байнгын хороо цаашаа орохдоо зэрэг чуулган дээр бөөн маргаан дэгдээнэ. Үүнийг их сайн хайрцаглаж их зөв ойлголттой явахгүй бол манай мундаг ажлын хэсэг маань олон жил ажиллачхаад Хууль зүйн байнгын хороотойгоо ойлголцож чадаагүй нөхцөлд цаашаа явна гэдэг бол маш хүнд. Гэхдээ энэ хууль зайлшгүй хэрэгтэй, өнөөгийн энэ завхрал алдаагаа. Улс төр энэ байцаан шийтгэх ажиллагаанд нөлөөлөхгүй байхаар улс төрийн өрсөлдөгчөө гэдэг юм уу, таагүй этгээдийнхээ эрхэнд нь халдахгүй байхаар ямар хаалтуудыг хийж өгсөн юм бэ. Өнөөдөр ингэж л хараад байна шүү дээ нийгэм чинь. Одоо юу гэдэг юм айлын гэрт салаавч гаргасан хүн гэмт хэрэгтэн болчихсон.

 Монгол даяараа гарчихсан хулгай залилангийн хэрэг нь болохоор зүгээр байцаагчтайгаа юм уу хүнтэйгээ яагаад дараад ингээд өнгөрдөг. Эсвэл ажлын ачааллаас болоод түүний араас санаа тавьж ч чаддаггүй. 8 сар хоригдоод тэр хүн шоронд үхэж байдаг. Тэгээд энэ бүгдийг арилгахын төлөө бид энэ хуулийг хийгээд байгаа шүү дээ. Энэ дээр ямар ахиц гарч байгаа юм бэ. Тухайлбал хорих ажиллагаа байна. 24 сарыг 18 болголоо. Энэ дээр ямар зарчмын ялгаа байгаа юм бэ. Хоёр сар хуучин 90-ээд оны бодит байдал хүний эрхийг сахидаг байсан үе шүү. Хүнийг 2 сараас илүү хүнийг хорьдоггүй байсан. Онцгой нөхцөлд хүний амь нас, ноцтой хүнд хэрэг дээр хугацаа сунгадаг байсан. Энэ дээр өөр гарц байхгүй. Тухайлбал олон үйлдэлтэй гэмт хэргийн тодорхой үйлдлээр нь ялын асуудлыг нь шүүхээр шийдүүлчхээд энэ хугацаанд бусад хэргийг нь шалгах ийм асуудлуудыг энэ байцаан шийтгэх хуулиар оруулж ирэх боломж байхгүй юу. Тэгэхээр 18 сараа гээд суугаад байна шүү дээ. 18 сарыг чинь гүйцээх нь 24 сар байж үүний дараа бол шууд тавина ч гэдэг юм уу ийм асуудлууд байх байх.

 Тэгээд манай ийм бодлогын том өөрчлөлт та бүгдийн юмнаас бас харж олж чадахгүй байна. Дэмжихийг хүсэж байна. Энэ хууль байх хэрэгцээтэй. Хуулиа аятайхан гаргамаар байна. Сэжигтний асуудал чинь Дорлигжав сайдаа яг эсрэг байдлаар тусах гээд байгаа байхгүй юу. Хэн нэгэн сэжигтний асуудал, сэжигтэн байхгүй болсон асуудал чинь хэн нэгэн хүнийг баахан материал цуглуулж, цуглуулж утсыг нь чагнаж баахан гүйцэтгэх ажиллагаа явуулж явуулж одоо явж байгаа ямар практик байгаа вэ гэхээр ихэнхэд нь ноцтой үндэслэлтэй гэмт хэргийн тухай мэдээллээс илүү энэ хүн улс төрд гэдэг юм уу, эрх баригч талтай гэдгээр явж ирж байгаа. Ийм нэг бодитой жишээг хэлж болно. Нийтийн дунд хэлж дуулиан дэгдээгээд яах вэ. Тэгээд энийг өнөөдөр яг одоо бодитойгоор прокурорын хяналтан дор, шүүхийн хяналтан дор ноцтой хэргийн шалгаж эхлэх үйл ажиллагаа яллагдагчаар тогтоох үйл ажиллагаа энэ хоёрын хоорондох юмыг хэрхэн яаж хууль зүйн зохицуулалт хийж байгаа юм бэ. Би нэг их сайн нарийн уншаагүй гүйлгэж харсан. Энэ жишээлбэл хар дагуулж байна. Сэжиглэл дагуулж байна. Ер нь гүйцэтгэх ажлын нотлох баримтын асуудал дээр бид нэлээд сайн ярьж өгөхгүй бол …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Оюунбаатар гишүүний 1 минутыг өгчихье.

 **Ц.Оюунбаатар:** -Энийг одоо хэргийг хэлэлцэх явцад тэр прокурор, шүүгч, прокурор. Өмгөөлөгч тэр нотлох баримтыг мэтгэлцэх, хэлэлцэх ийм боломжийг яаж суулгаж өгч байгаа вэ хуулин дээрээ. Энэ бол зайлшгүй шүү дээ. Нэг их л аймаар мундаг юм байгаа гэж хэлчхээд яваад байдаг. Үнэн хэрэгтээ бол энэ юу ч биш юм уу. Эсвэл эрх зүйн хувьд ач холбогдол байхгүй. Яллахад ач холбогдол байхгүй. Ийм л зүйл байж байгаа. Ер нь өмгөөлөгчийн эрхийн байдлыг шүүмжлэлтэй ярьж байгаа. Батсүх Хуульчдын холбооны тэргүүн, өмгөөллөөс орж байгаа хэн байгаа. Энэ эрхийг чинь хангаж өгч чадсан юм уу. Сайд л хариулаад байдаг. Ажлын хэсгийн дарга л хариулаад байдаг. Та бүгд хариул л даа. Үнэхээр энэ чинь хангасан юм уу. Монголын хүний эрх Баасанхүү та бид хоёр бол өнөөдөр энэ ажлаас хол явж байгаа учраас бас өнөөдөр энийг шууд яахгүй.

 **Д.Ганбат:** -Асуулт уу. Хэн хариулах вэ. Нэр усаа хэлээд албан тушаалаа хэлээд.

 **Д.Батсүх:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Хуульчдын холбооны ерөнхийлөгч миний бие өмгөөлөгч байх үедээ энэ хуулийн төслийн ажлын хэсэгт томилогдоод ажиллаж байсан. Ер нь ажлын хэсэгт бол өмгөөлөгчдийн байр сууринаас бол оролцож ажилласан. Тэгэхээр яах вэ хуулийн төсөлд бол энэ өмгөөлөгчийн ажиллах яг энэ эрүүгийн хэргийг хянан шалгах ажиллагаанд оролцох, оролцоо эрх, нөхцөл байдал бол хуучин одоогийн үйлчилж байгаа хууль, тогтоомжийн хувьд бол дэвшил гарсан зохицуулалтууд бол байгаа. Хуулийн энэ заалтуудыг зүйл бүрээр нь нарийн үзэх юм бол тодорхой процесс ажиллагаа бүрд бол өмгөөлөгчийн оролцоонууд байгаа. Хүний эрхийг хангах талаас нь өмгөөлөгч заавал оролцуулах энэ боломж нөхцөлүүдийг тодорхой хэмжээгээр тусгаад өгчхөөд явж байгаа. Энд би зүгээр гишүүд сонирхож байгаа нэг асуудал байна. Сэжигтэн гэдэг юм яагаад алга болчхов гэж. Сэжигтэн гэдэг ийм нэр томьёоны дор тодорхой нотлох баримтгүйгээр хүнийг хэрэгт сэрддэг ийм хуулийн зохицуулалт одоо байгаа юм. Нотлох баримтгүйгээр.

 Яллагдагчаар татах үед бол хангалттай нотлох баримт бүрдсэн гэж үзвэл яллагдагчаар татах процессын ажиллагаа одоогийн хуулиар явж байгаа. Тэгэхээр энэ шинэ хуулинд орсон нэг том дэвшил нь юу вэ гэхээр ямар нэгэн баримтгүйгээр хүнийг сэжиглээд тэгээд байцаадаг, тэгээд дээрээс нь эрхийг нь хязгаарладаг энэ процесс ажиллагааг байхгүй болгоод баримтыг бүрдүүлчхээд хангалттай нотлогдсоных нь дараа эрхэнд нь халддаг байцаадаг энэ ажиллагаа уруугаа оръё гэдэг ийм зохицуулалт энэ төсөлд бол тусгалаа олоод явж байгаа нь бол дэвшилттэй тал юм гэж хэлэх байна.

 Нотлох баримт гаргаж өгч болохгүй гэсэн зохицуулалт байхгүй. Энэ хуулийн 4 дүгээр бүлгийн 4.1 дээр өмгөөлөгчийн эрх байгаа. 15 бол нотлох баримттай холбоотой зохицуулалтууд бол байгаа. Хангалттай гэж одоо төгс гэж бол хэлэхгүй шүү дээ.

 **Д.Ганбат:** -Оюунбаатар гишүүний асуултад хариулж байна.

 **Д**.**Батсүх: -**Ер нь бол одоогийн байгаа хуулийн зохицуулалтаас илүү орсон гэж үзэж байгаа.

 **Д.Ганбат:** -Соёлтой байвал яасан юм бэ. Хүн хариулж байхад, та бид нарыг харж байгаа шүү. Болохгүй болохгүй. Дорлигжав сайд хариулъя. Их сонин сонин санал гаргаж байна шүү. Тийм юм байхгүй шүү. Гуравдугаар микрофон.

 **Д.Дорлигжав:** -Оюунбаатар гишүүн ээ. Хамгийн гол юм бол Монгол Улсын нэгдэн орсон хүний эрхийг хамгаалах чиглэсэн конвенцуудад тавигдсан шаардлага тэрэн дээр үндэслээд манай хүний эрхийг хамгаалдаг, хангадаг байгууллагын саналыг нь бол бид нар хангалттай тусгаж авсан. Тэрэн дээр бол энэ үлдчихлээ гэж одоо бид нарт гомдол гаргаж байгаа байгууллага байхгүй. Одоо ерөнхий юм хүний эрх талаасаа ярихад. Өмгөөлөгчийн асуудал байна. Цаана нь мөрдөн байцаагч ч гэсэн ялгаа байхгүй. Бүгд л ажлаа хийж байгаа улсууд. Тэгээд одоо Баасанхүү гишүүн ээ, өөрийн чинь яриад байгаа тэр бол нотлох баримттай холбоотой өмгөөлөгчийн юм асуугаад байх юм. Гэтэл цаана чинь өмгөөлөгчийн эрх гээд тусад нь байж байгаа бүхэлдээ. Өмгөөлөгч ямар ямар эрхтэй. Хаана яаж оролцох юм бэ. Одоо өмгөөлөгч зэрэгцээд мөрдөн байцаагчтай зэрэгцээд мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулдаггүй л юм бол бүх процессын үе шат бүр дээр өмгөөлөгч оролцох эрх нь байж байгаа.

 **Д.Ганбат:** -Та бүгдээс хүсье. Микрофонтой ярья, өөрийнхөө минутад ярья. Хүнд хэцүү хууль, ойлгож байна. Идэвхтэй сайн оролцож байна, баярлаж байна. Болд гишүүн асуултаа асууя. Аан тэгвэл бас тэрийг хариулъя. Гишүүний асуултад гүйцэд хариулна шүү.

 **Д.Дорлигжав:** -Оюунбаатар гишүүн өөрөө мэдэж байгаа шүү дээ. Улс төрчдийг нь ингэнэ, ажилчдыг нь ингэнэ гэж бид хууль хийхгүй шүү дээ. Энэ дотор чинь бол гэмт хэрэг үйлдсэн хүнийг яаж шалгадаг вэ гэдгийг л байж байгаа. Энэ дотроо бол бид нар дээд зэргээр янз бүрийн санаа зорилгоор өөрийн чинь болгоомжлоод байгаа санаа зорилгоор үндэслэл муутайгаар хүний эрхэнд халдах юмыг л дээд зэргээр хязгаарлаж өгсөн хууль. Энүүгээрээ л бид хүмүүсийнхээ эрхийг хамгаална. Сэжигтэн гэдэг байхгүй болсон энэ орон зайн дээр би түрүүн хэлсэн. Мөрдөн байцаагч юу хийх вэ гэхээр зэрэг тухайн гарсан гэмт хэрэгтэй холбоотой нотлох баримт цуглуулах, хүмүүстэй уулзах, нотлох баримт цуглуулах. Мэдээж шаардлагатай үед гүйцэтгэх ажиллагаа явуулах энэ бүх ажиллагааг явуулна. Хангалттай нотлох баримттай болсон үедээ л хүний биед, хүний эрх рүү халд. Тэрнээс наана их сайндаа очиж уулзаж болно. Юм асууж албадаж, хууль сануулж ингэж эрхэнд нь халдах эрх байхгүй. Хуулиндаа авч ирээд хэдэн арван цагаар, хэдэн хоногоор ч суулгах эрх байхгүй. Энэ бол том дэвшил шүү дээ. Хугацаа байхгүй, 14 хоног сэжигтнийг хорьдог байсан, тэр байхгүй.

 **Б.Батзориг:** -Батзориг ажлын хэсгийн гишүүн. Ер нь бол цагдан хорихтой холбоотой, хүний эрхтэй холбоотой асуудал дээр аливаа ямар ч улс орон цагдан хорих хугацаагаа аль болохоор боломжит хэмжээгээр богиносгохыг зорих ёстой гэдэг ийм үүргийг улс бүрд хүлээлгэдэг. Монгол Улс ч гэсэн энэ үүргээ хүлээсээр ирж байгаа. Энэ 24 сар байсныг 18 сар болгосон. Анхны 2 сараар хүнийг цагдан хорьдгийг 1 сар болгосон. Тэгээд цаашид хорихоор бол шүүхийн хэлэлцүүлгээр хэлэлцдэг болсон. Мөрдөх хугацаа нь бол нэг нэг сараар. Хөөн хэлэлцэх хугацааны дотор. Харин тухайн хүнийг бариад авчих гэж байгаа тохиолдолд барьж авч ирээд яллагдагчаар татсан тохиолдолд энэ тохиолдолд бол 14, 30 хоногийн дотор тухайн хэргийг шалгаж шүүх рүү шилжүүлэх. Энэ бол одоогийн хуулиар ч нээлттэй байгаа.

 **Д.Ганбат:** -Болд гишүүний цаг болоогүй байна. Хүний цагийг монжоод байх юм. Ер нь гол юм бол тэр сэжигтэн гэдэг юм байхгүй болчихлоо л гээд байна шүү дээ. Одоо болно, Болд гишүүн асуултаа асууя.

 **Л.Болд:** -Эхлээд яах вэ энэ хуулийг хүн бүр ойлгоод байна л даа. Яагаад гэвэл явж явж энэ 25 жилд бүгд ойлгочхоод байгаа. Бүгдээрээ л мөрдөгдлөө. Анх 1990 онд жагсаал зохион байгуулсан гээд дуудаад, мөрдөөд шалгаснаас өгсүүлээд ер нь бол их юм үзсэн. Ер нь бол бүх шатанд бол шалгуулж байсан. Тэгээд энэ дээр хэд хэдэн юмыг бол анхаарахгүй бол болохгүй юм билээ. Би зүгээр юуг бодоод байна вэ гэхээр одоо та нар сэжигтэн гээд тодорхой статус өгөөд тэр нь хугацаатай байсан. Тодорхой хугацаа бий болоод байх шиг байгаа юм. Одоо тэр статус байхгүй болохоор ерөөсөө Монгол Улсын иргэн бүр бүх насаараа сэжигтэн болчхоод байгаа байхгүй юу. Тийм статус байхгүйгээс сэжигтэн. Бүх хүнийг дуртай үедээ, дуртай хэрэг мэдүүлгээр шалгаад л байдаг, шалгаад байдаг. Шаардлага гарвал нэг өдөр л шоронд хийх нь байна л даа. Ийм статус одоо бол яг маргаатай байгаа байхгүй юу. Нэг талд нь прокурор Нямдорж мөрдөн байцаагч нар суугаад байдаг. Нөгөө талд нь хүний эрх талаасаа олон жил ажилласны хувьд энэ Байнгын хороонд орж ирж суучхаад байгаа. Ингээд хоорондоо жинхэнэ үзээд байна шүү дээ. Энэ статус чинь та нар бол үнэхээр аймшигтай юм бий болгох гэж байгаа юм биш үү гэдгийг л гайхаад байгаа юм л даа. Тэгээд дотор нь бол маш тодорхой юм тодруулахын тулд ингээд байгаа юм.

 Та нар бол 8.8.4 дээр нөгөө санаатайгаар худал мэдүүлэг гэж. Мэдүүлэг гэж айхтар юмаар л хүнийг балладаг юм билээ шүү дээ. Шинжээч, гэрчийн мэдүүлэг. Энэ дээр санаатайгаар гэвэл шийтгэнэ гээд байгаа юм. Гэтэл бол санаатайгаар тэр нь хийдэг нөхцөл бол их ховор юм билээ. Дандаа шахалтаар, авлигалаар өөрөөр хэлбэл барьцаагаар тийм нөхцөлд яах вэ. Тэр нөхцөлд тэр хүнийг шийдэхээс гадна тэр захиалсан шахсан тэр цаад эзнийг нь яаж шийтгэх вэ гэдэг энэ процедур чинь байна уу, үгүй юу гэдэг асуудал. Энэ өнөөдрийг хүртэл манай хамгийн том асуудал байгаа юм. Дээр нь шинжээч томилж байна гээд мөрдөн байцаагч өөрийнхөө ашигтай дүгнэлтийг гаргаж өгчхөөд шинжээч томилоод байгаа байхгүй юу. Гэтэл тэр мөрдөгдөж байгаа иргэн нэг байшинг мөрдөн байцаагчид 5 сая гээд үнэлэх нь ашигтай байгаа байхгүй юу. Тэгэх юм бол нөгөө хүн гэмт хэрэгтэй болж байгаа юм. Нөгөө хүн нь болохоор наадах чинь 10 сая гэхээр бид нар 5 сая гэсэн гээд. Нөгөө хүнийг энэ дотор 5 сая дутлаа гээд буруутгах ч гэдэг юм уу эрхээ олж авдаг.

 Ерөөсөө маш буруу аргатай юм билээ шүү дээ, манай энэ Мөрдөн байцаагчдын хувьд. Тэгэхээр бол энэ дээр аль аль нь шинжээчийг гаргадаг тэрийгээ мэтгэлцүүлдэг ийм процедур оруулж ирж болохгүй юм уу гэдэг асуудал гаргаад байгаа юм. Дээр нь тэр гэрчийг дуудаж байцаахаар зардлаа гаргана гэнэ. Гадаадаас дуудаж ирвэл яах вэ. Гадаадад энд тэнд Элчин сайдын яам, гадаад байгууллагад ажиллаж байгаа хүмүүсийг гэрчээр дууддаг юм билээ. Тэгээд дуудаад худлаа байцаагаад тэгээд юу ч болоогүй юм шиг. Нөгөө хүн чинь дотроо бол та нар автобусны мөнгийг нь өгчих байх. Гадаадаас дуудаж ирсэн бол тэрийг зардлыг нь яах вэ гэдгийг яагаад тусгахгүй байна вэ. Ийм асуудал бол амьдрал дээр гардаг юм билээ. Би зүгээр санал дээр бол тодорхой юмнууд хэлэх гээд байгаа юм л даа. Тэгээд тэр хугацааны асуудлыг нь тодруулаад тэгээд нэг минутаа дараа нь авъя.

 **Д.Ганбат:** -Хаана хариулах вэ. Гуравдугаар микрофон.

 **Д.Дорлигжав:** -Тэгээд болгоомжлолоо ярьж л байна. Тэгээд одоо нэг хэрэг гарлаа гэж бодоход ингээд Болдын төсөөллөөр бол бүх хүмүүсийг сэжиглээд шалгах юм байна гэж байна л даа. Үгүй л дээ. Одоо бол энэ хүнийг сэжиглээд нөгөө гүйцэтгэх ажил явуулах бүх юм чинь шүүхийн зөвшөөрлөөр хийгдэнэ гээд төсөлд байж байгаа. Өөрөөр хэлбэл мөрдөн байцаагч прокурор эд нар ийм ийм үндэслэлээр энэ хүнийг шалгах үндэслэл байна гэж үзэх юм бол тэндээ шүүхийн зөвшөөрөлтэйгөөр ажиллагаа явуулна. Таарсан хүн бүрээ явуулаад байхгүй.

 Хоёрдугаар асуудал одоо энэ яаж байна төслийн 29.4.4-т байж байна гэж. Одоогийн хуулинд явж байхад тодорхой шалгагдаж байгаа хүний нэрийг заагаад, хүний хэлээд зарлаад ингээд яваад байдаг. Одоо бол тодорхой эрүүгийн хэрэг хүний нэр биш, тодорхой энд үйлдэгдсэн ийм хэргийг шалгаж байна гэж ярина уу гэхээс биш холбогдсон хүний нэрийг гаргаж зарлаж ингэж ханддагаа хориглож байгаа юм. Гэх мэтээр энд бол одоо хүний эрхийг хангасан заалтууд байна. Тэр шүүхийн ажиллагаатай холбоотой зардлыг бол шүүх эцэслэж шийдсэний дараа буруутай этгээдээр төлүүлнэ. Өөр арга байхгүй. Өөр зохицуулалт хийх боломж байхгүй. Эцсийн дүндээ бол тэр буруутай этгээд шүүхийн зардлыг хариуцах ёстой.

 **Д.Ганбат:** -Нэг минутаа авах уу? Болд гишүүнд нэг минут өгье.

 **Л.Болд:** -Би тэр шүүхийн зардал яриагүй байгаа юм л даа. Одоо жишээлбэл ингээд яг нэг бодитой тохиолдол гарсан байхгүй юу. Гадаад сууж байсан элчин сайдыг гадаадын хэвлэлд нь одоо энэ бол авлигал авсан мөнгө угаасан гээд биччихэж байгаа юм. Энийг Монгол хэлээр орчуулаад тавьчихсан юм байна л даа. Тэгэнгүүт тэр улсад байгаа бүх дипломат ажилтнуудыг тэр хүн өөрөө хардаад өөрийнхөө доор ажилладаг хүмүүсээ. Тэгээд найз цагдаадаа ч юм уу тийм гэдгээ л өгдөг байх даа. Тэгээд нөгөөдүүлээ Монгол уруу явуулаад шалгуулаад байцаалт аваад тэгээд нөгөөдөх нь мэдээж нотлогдохгүй. Тэгээд бүр цагаадаад ирчихсэн. Тэгээд хэн зардлыг нь төлөх нь мэдэгдэхгүй. Ийм нөхцөлд ямар нэгэн шүүх рүү очих юм бол байхгүй л дээ. Тэр чинь бол хэрэг байхгүй угаасаа гүтгэлгийн юм байгаа юм чинь. Нөгөө шүүгч нь болохоор тэнд хүн үнэхээр мөнгө угааж үү, янз бүрийн хэрэг шалгахгүй байгаа юм. Зөвхөн зүгээр л одоо тэр тухайн оронд ажиллаж байсан тэр мэдээллийг авсан байж болох бүх хүмүүсийг барьж аваад хөл хориод ингээд. Эргээд тэрний талаар ямар ч хариуцлага байхгүй. Тэгээд нэг мөрдөн байцаагч хувийн юм шиг харьцаагаар энэ хэргээ үүсгээд явчихдаг. Тэгээд ийм асуудлыг л яриад байгаа юм л даа.

 **Д.Ганбат:** -5 дугаар микрофон.

 **Б.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Одоогийн процессын хуулиар ч гэсэн хэрэг бүртгэгч мөрдөн байцаагч шүүх, прокурорын хууль бус үйл ажиллагааны улмаас учирсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх журам байгаа. Энэ төсөл дээр бас туссан. Гэхдээ тусгахдаа одоо хүний хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд сэжиглээд яллаж явж байгаад хэрэгсэхгүй болгож цагаатгасан тохиолдолд тэр хүнийг хохирлоо нөхөн төлүүлэх гомдол гаргах эрхийг нь тайлбарлаж өгдөггүй байсан бол энэ хуулийн төсөл дээр тухайн хүнийг прокурор яллагдагчаар татсан тогтоолоо хэрэгсэхгүй болгох. Шүүхийн шатанд хэрэгсэхгүй болгож байгаа тохиолдолд та хохирлоо нөхөн төлүүлж авах шүүхэд гомдол гаргах эрх нь байгаа гэдгийг заавал бичгээр танилцуулах үүргийг ингээд олгочихсон байгаа. Тийм учраас энэ заалт маань өөрөө таны яриад байгаа тийм хууль бус үйл ажиллагаанаас сэргийлэхэд дээрээс нь прокурорын хяналтуудыг нэлээд нарийвчилж энд зааж өгсөн байгаа.

 **Д.Ганбат:** -Энхтүвшин гишүүн асуултаа асууя.

 **Ө.Энхтүвшин:** -Би бол Дорлигжав сайдын ярьж байгааг сонсохоор бол түргэхэн гаргамаар ч юм шиг сэтгэл төрөөд л байна л даа. Тэгтэл Баасанхүү энэ улсуудын яриад байгааг сонсохоор тэр нь байхгүй ч юм болов уу гээд эргэлзээд байна л даа. Миний боддог юм бол би энэ байцаан шийтгэх хууль гэдгийг бол би хэрэглэж үзсэн биш хүн биш, нэг удаа хүн байцааж үзсэн хүн биш, байцаагдаж үзсэн хүн биш. Энийг бол мэдэхгүй л дээ. Тийм учраас надад бодогддог зүйл бол хүнийг ингээд нэг эхлээд хэвлэлээр баахан одоо энэ бол хулгайч хүн байгаа юм гэж баахан захиалга өгч явуулчхаад тэгээд бариад авдаг. Тэгж барьж аваад тэрийгээ нотолж чадахгүй болохоор ингээд суулгаад л байдаг суулгаад байдаг, сунгаад байдаг, сунгаад байдаг. Тэгж байснаа шал өөр хэргээр тэрэнд ял өгдөг. Энэ л юм л зогсоосой гэж боддог л хүн л дээ. Энэ маань Байцаан шийтгэх хууль дээр яг тусаж чадсан уу, үгүй юу гэдгийг л сонирхоод байгаа хүн. Дорлигжав прокурор болохоор яг наадах чинь тусчихсан гээд хэллээ л дээ. Хэрвээ тэгсэн бол би хоёр гараа өргөх гээд байгаа хүн байгаа юм.

 Тэгээд би ингэж бодох юм хэргийн хүнд, хөнгөнөөр нь өөр өөр байж болдоггүй юм уу. Хүн алчихсан хэрэгт явж байгаа хүн дээр бол юу нь хатуу байдаг юм байгаа биз. Шууд барьж аваад ингээд тусгаарлаад хориод ингээд явдаг юм байгаа биз. Гэтэл чинь бол тийм биш хэргүүдээр яг адилхан процесс нь яваад байдаг юман дээр ялгаж салгаж болж байна уу, үгүй юу. Би нэг жишээ хэлээд байдаг шүү дээ та бүхэнд. Тэр юу юм бэ гэхээр тэр Багануурт онхолдсон автобусанд хүмүүс ингээд гэмтчихэж гэтэл тэрэн дээр өнөөдөр ял аваад байгаа хүн нь тухайн өдөр эгчийнхээ оршуулгад явж байсан хүнийг ял өгчхөөд байгаа байхгүй юу, Багануурын шүүхээр өгчхөөд байгаа.

 Яг тэр үед эгчийгээ оршуулаад явж байсан хүнийг чи тэр өдөр үзлэг хийсэн байна гээд ял өгчхөөд байгаа юм. Энэ дээр нотолгоо гэдэг нь юу юм бэ гэдгийг л гайхаад байгаа юм . Нөгөө хажууд нь байсан улсуудын захирал нь чи ингээд тэр хүн тэр өдөр ажилтай байсан гээд хэлчих гэхээр нь байсан байсан гээд ингээд хэлсэн байгаа юм. Гэтэл тэнд оршуулж явсан нь бас нотлогдоод байдаг. Тэгэх битгий хэл тэр өдөр нөгөө байгууллагаас нь өгсөн хэдэн төгрөгийг банкнаас авсан тэр баримт нь байгаад байдаг. Энийг нотолгоо гэж үзэхгүйгээр зөвхөн тэр хажууд нь ажиллаж байсан улсуудын тэр нөхөр байсан юм гэсэн юмаар өнөөдөр ял өгчхөөд байгаа. Энэ аль нь нотолгоо юм бэ. Нотолгоо гэдэг нь одоо яг юу юм бэ. Танай Өвөрхангайн хүн сайн тэрийгээ судлаарай чи. Энэ дээр нарийн тусгагдсан юм байгаа юу үгүй юу.

 Ер нь тэгээд хангалттай нотолгоо тэр Дорлигжав сайдын хэлж байгаа надад таалагдаж байна. Үнэхээр хангалттай нотолгоо байгаа үед тэр хүнийг дуудаж авч ирээд байцаадаг болъё гэж байна. Хэрвээ тэгж чадвал үнэхээр одоо сайн байна. Тэгэхээр хангалттай нотолгоо гэдэг чинь юу вэ. Тэр мөрдөн байцаагч энэ бол хангалттай нотолгоо гээд баахан юм бүрдүүлчихнэ шүү дээ. Тэр нь хангалттай нотолгоо мөн үү, үгүй юу гэдэг дээр яаж нотлох вэ. Ийм юмнуудыг л би асуух гээд байна л даа. Энэ явж явж маш том асуудал Монголын олныг төлөөлж байгаа бараг Тавантолгойгоос илүү байж магадгүй. Тийм учраас би энэ Хууль зүйн байнгын хорооны даргад хэлэх гээд байна. Энийг бид нэг хэдэн хүн ингэж ярьчхаад тэгье, ингэе гэдэг бол буруу байна. Энэ талаар яг үнэхээр одоо мэргэшсэн энэ дээр зовлон, жаргалыг нь мэддэг тийм хүмүүсийг оруулсан ажлын дэд хэсгийг гаргаад. Жишээ нь талийгаач Совд гуай шиг тийм хүмүүс, одоо өнөөдөр байж байгаа Нарангэрэл, Нямдорж манай Лүндээ ч прокурорт байсан энэний зовлонг мэдэх байх. Өмгөөлөгч талаасаа байсан улсууд. Өөр хэн …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Гуравдугаар микрофон.

 **Д.Дорлигжав:** -Ажлын хэсэгт би дахиад давтан хэлэх нь зөв байх. Одоо практик дээр ажиллаж байгаа энэ хуулийн байгууллагын бүх ажилтан багш нар, судлаачид ер нь нэлээд өргөн бүрэлдэхүүнтэй оролцож бид нар 14 хоног тасралтгүй сууж энэ дээр ажилласан. Бүх юмыг шингэж тал талаас нь авч үзэх оролдлого хийсэн. Өөрсдийнхөө хэмжээнд хангалттай хэлэлцсэн гэж үзэж байгаа. Таны асуугаад байгаа тэр хангалттай, нотолгоо гэж юу юм бэ гэж. Тэгэхээр зэрэг мөрдөн байцаагч энийг хангалттай нотолгоо гээд аваад ирж байхад тэрийг нотолгоо мөн үү гэдгийг прокурор шийднэ. Мөрдөн байцаагч өөрөө шийдчихгүй. Прокурор яагаад шийддэг юм бэ гэхээр зэрэг тэр хэргийг аваад шүүх рүү явах хүн нь бол мөрдөн байцаагч биш прокурор. Хэргээ унагах уу, хэргээ шийдүүлэх үү гэдэг асуудал нотлох баримтаа хэр цуглуулсан бэ гэдгээс шалтгаална.

 Тийм учраас прокурор, мөрдөн байцаагчийн цуглуулж ирсэн нотлох баримтыг өөрөөр үнэлэх энэ нотлох баримтын хэмжээнд очих юм байна гэдгийг өөрөөр үнэлэх ийм хяналт нь бол прокурорт байгаа юм. Таны яриад байгаа тэр нөгөө хоёр гараа өргөөд дэмжмээр байгаа зүйл бол ингэж байгаа юм. 6 дугаар бүлгийн 6.2-т гэм буруутайг урьдчилан тогтоохыг хориглох гэдэг нэг ийм заалт оруулсан. Одоо яг энэ гараад байгаа зовлон байгаа учраас.

 Энэний хоёрдугаарт нь юу гэж байгаа вэ гэхээр зэрэг шүүх гаргах байгаа шийдвэр, яллагдагчийн гэм буруутай эсэх асуудлаар байр суурь, саналаа урьдчилан илэрхийлэх, шүүх, прокурор мөрдөгч шинжээч мэргэжилтэн шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэр гараагүй байхад яллагдагчийг гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутай гэж олон нийтэд зарлахыг хориглоно гэж бичсэн байж байгаа. Өөр нэг зүйл та түрүүчийн Байнгын хорооны хурал дээр бас асуугаад байсан. Энэ бол одоогийн ч байгаа хуулиар хориглосон өөр гарцаагүй тэр хүн тэнд байхгүй байсныг нотолсоор байтал аваачаад ялласан гээд байгаа. Энэ бол хуулийн асуудал биш. Үнэхээр хэрвээ таны хэлж байгаа явдал болсон бол энэ завхрал. Би дахиад хэлье. Одоогийн хуулиар ч гэсэн энийг хориглосон байдаг. Ийм байх ёсгүй, ийм нөхцөлд хүнийг шийтгэх ёсгүй юм. Би зүгээр хуульч хүний хувьд өөрийнхөө юуг хэлэхэд энэ хуулийн зохицуулалтын асуудал биш. Хэрвээ тийм байгаа бол энэ завхрал гэдгийг би дахин хэлэхийг хүсэж байна. Баярлалаа.

 **Д.Ганбат:** -Энхтүвшин гишүүн тодруулъя.

 **Ө.Энхтүвшин:** -Завхрал яваад байгаа юм л даа. Энэ бол би ганцхан жишээ л хэлээд байна. Цаана нь бол яг амьдрал дээрээ бол хөөрхий хөөцөлдөх хүнгүй, ядруу ийм улсууд л хохироод л ингээд яваад байгаа. Надад өргөдөл нь ирсэн учраас би өнөөдөр ингээд ярьж байгаа нь бол нэг л тохиолдол байна. Гэтэл яг ингээд тэрийг ингээд мэдсээр байж ял өгч байгаа тэр шүүгчийг яах вэ. Сарвайтал нь барьж аваачаад нэг худагт хиймээр байгаа байхгүй юу. Тийм юм ямар хуулиар зохицуулагдаж байна. Тэр прокурор, ял өгөөд байгаа прокурорыг яах вэ. Давж заалдах шүүхээр энэ буруу байж гэх юм бол шууд барьж аваачаад нэг худагт хиймээр байгаа байхгүй юу.

 **Д.Ганбат:** -Энд шүүхийнхэн байгаа нэгдүгээр микрофон.

 **Б.Батцэрэн:** -Та бүгдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Би шүүхийг төлөөлж ажлын хэсэгт орж ажилласан. Тэгэхээр энэ хуулийн гол үзэл баримтлал шинэчлэл юундаа байсан бэ. Миний харж байгаагаар бол энэ процесс бүх ажиллагаанд хүний эрхийг хөндөж хийж байгаа бүх ажиллагаанд шүүх хяналт тавьдаг болсноороо маш том дэвшил гарч байгаа гэж би харж байгаа. Одоо бол зөвхөн баривчлах цагдан хорих зөвшөөрлийг шүүх олгож байгаа бол бусад хүний эрхэнд халдаж хийгддэг бүх ажиллагаа түүний дотор бас гишүүд түрүүн асууж байсан нэг өдөр гэнэт баривчилчих юм уу, ял сонсгочих юм уу гээд. Тэгэхээр прокурор мөрдөн байцаагчийн бүрдүүлсэн нотлох баримтыг бүрдүүлсэн нотлох баримтыг үнэлээд энэ гэмт хэрэг үйлдсэн гэх хангалттай үндэслэл байна гэж үзвэл яллагдагчаар татаад энэ баривчлах ажиллагаа хууль ёсны дагуу явагдсан эсэх асуудлыг шүүхэд хянуулна гэсэн үг. Өөрөөр хэлбэл хэрэг бүртгэл мөрдөн байцаалт дууссаны дараа шүүх хэргийг хянадаг биш ерөөсөө тэр хэрэгт эрүүгийн хэрэг үүсгэн …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Нэгдүгээр микрофоныг дахиад өгье.

 **Б.Батцэрэн:** -Эрүүгийн хэрэг үүсгэсэн ял сонсгосон хүнээс эхлээд шүүхийн хяналт явагддаг болно. Хэрвээ энд үндэслэл байхгүй байхад ял сонсгосон байх юм бол шүүх цаашдаа мөрдөн шалгах ажиллагааны зөвшөөрөл олгохгүй. Ийм байдлаар шүүх хүний эрхийн баталгаа болгох үүргийг хэрэгжүүлэх юм гэж бодож байна. Энхтүвшин гишүүн өмнөх долоо хоногт тодорхой хэргийн талаар яриад байсан. Би хэргийг нь мэдэхгүй байна л даа. Гэхдээ энэ олон хүмүүс эргэлзэж байгаа байх. Оршуулгад явж байгаа хүнийг зам тээврийн ослын хэрэг дээр буруутгаад шоронд хийсэн байна гээд. Зүгээр ингээд хэргийг нь би мэдэхгүй гэхдээ ямар тохиолдолд шийдэгдэж болдог вэ гэхээр хот хооронд тээвэр хийдэг машин бол тодорхой компанийн тээврийн хэрэгсэл байгаа. Тэр тээврийн хэрэгсэл хүн тээвэрлэж байгаа учраас техникийн хувьд ашиглалтын хувьд бүрэн бүтэн байх ёстой. Түүнийг хариуцаж ажилладаг хөдөлмөрийн гэрээгээр үүрэг хүлээсэн ажилтан гэж байдаг. Тэр хүн өглөө бүр тэр автобусыг ажилд гаргахдаа тормоз ажиллагаатай байна уу, дугуй бүрэн бүтэн байна уу гэдгийг шалгаад гаргах ёстой байдаг. Тэгэхээр бүрэн бус тээврийн хэрэгсэл гаргаад явуулчихсан. Нөгөөдөх нь эвдэрхий учраас замдаа осол гараад хүний амь нас үрэгдсэн осол гаргасан тохиолд тэр үүрэг хүлээсэн хүн хариуцлага хүлээх ийм хуулийн заалт Эрүүгийн хуулинд байдаг юм.

 Тэгэхээр тэр тодорхой хэргийг үнэхээр зөв буруу шийдсэн эсэх нь давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхээрээ хянагдаад ингээд явах байх гэж бодож байна.

 **Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн асуултаа асууя.

 **Ж.Батзандан:** -Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөл орж ирж байна. Тэгэхээр энэ хуулийн төслийг бид нар тал талаас нь нэлээд нарийн ярих ёстой байх. Тодруулж хэлбэл бүлэг бүлгээр нь ярьж явах ёстой байх гэж би ойлгож байна. Тэгэхгүй ерөнхийд нь ярих юм бол бид нар ойлголтын зөрүүг арилгаж чадахгүй байх. Дээрээс нь өмнөх одоо хэрэгжиж байгаа Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиас хасагдсан зүйл ангиудыг зүйл заалтуудыг тодорхой бидэнд нэрлэж өгмөөр байгаа юм. Дээрээс нь шинээр орж ирж байгаа ойлголтуудыг бид нар нэг бүрчлэн ярьж явмаар байгаа юм. Маш олон үйл хасагдаж бас шинээр бас олон зүйл орж ирж байгаа.

 Тухайлбал гэмт хэргийн ангиллаас эхлээд сэжигтэн яллагдагчийг ангилахаас эхлээд дандаа л шинэ бид шинэ концепцоор оруулж ирээд сэжигтнийг байхгүй болгоод яллагдагчийг бий болгож байна. Ердийн гэмт хэрэг, хүнд гэмт хэрэг гэдэг хуваарилалтыг бий болгож байгаа. Дээрээс нь нэг зүйлийг би анхаараасай гэж хүсэж байгаа. Мөрдөн шалгах ажиллагаа явуулах байгууллага, албан тушаалтан хэргийн харьяаллыг тогтоохдоо бас л хуучнаар тагнуулын байгууллагад хуваарилдаг, авлигалтай тэмцэх газрын харьяаллын хэргүүд цагдаагийн харьяаллын хэрэг гээд гурав хуваачихсан. Энэ харьяаллуудаа хэр нарийвчилж харсан юм бол. Тухайлбал энд бас зарим нь тагнуулаас энэ тэр авмаар байгаа юм. Мөрдөн шалгах ажиллагааг бол бид нар мэргэжлийн байгууллагаар илүү нарийвчилж хийлгэх төрөлжүүлэх мэргэшүүлэх энэ чиглэлд нь анхаарах ёстой гэж бид хараад байгаа. Энэ дээр харьяалал тогтоохдоо бас анхаараарай 5.1 гэж энийг харж байгаа. Мөрдөгчид хэрэг бүртгэл мөрдөн байцаалтын шатанд хүний эрхийг зөрчих асуудал маш ихээр гардаг. Тэгэхээр мэдээж шинэ хуулиар бол мөрдөн байцаалтын шатанд бол зөвхөн прокурорын даалгавраар явна. Хэрэг бүртгэлтийн шатанд бол мөрдөгч өөрөө санаачилгаараа явуулж болно гэсэн заалт орж ирсэн байна. Энийг бол бас боломжийн заалт юм уу гэж харж байна.

 Цаг хугацааны асуудал, сэжигтний 14 хоног тэгээд яллагдагчаар татаад хугацаа сунгадаг байдлыг бол үндсэндээ болиулаад хоёр сар байсныг нэг сар болгож 24-ийг нь 12 сар болгож хугацааг нь багасгаж өгч байгааг бас дэвшил юм байна гэж харж байна. Энэ гэрчтэй холбоотой нэг асуудал гарч ирээд байх юм.

 Гэрч, хөндлөнгийн гэрч хамтран ажиллах гэрчээр тогтоох гэдэг шинэ ойлголт орж ирж байна гэж би ойлгож байна. Хамтран ажиллах гэрчээр тогтоох шүүхийн хэлэлцүүлэг хийж байж шүүхийн шийдвэрээр хамтран ажиллах гэрчийг тогтоох юм байна гэж ойлгож байгаа. Энэ бол дэвшил байх гэж харж байгаа.

 Таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрлийг нэлээд олон болгосон байгаа, төрөлжүүлсэн байгаа. Хувийн баталгаа гаргах гэдэг нь бол үндсэндээ би бол батлан даалт юм уу гэж ойлгож байна зөв үү. Энэ надад тайлбар өгөөрэй. Баримт бичгийг хураан авах зорчих эрхийг хязгаарлах гэж. Зорчих эрхийг хязгаарлах нь таслан сэргийлэх арга хэмжээнд оруулж.../минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Нэг минутаа авах уу, дараа нь авах юм уу. Ярилцъя аа. Хэн хариулах билээ.

 **Б.Батзориг:** -Хэргийн харьяалал дээр бол хууль тогтоогч та бүгд ямар байгууллагаар ямар чиг үүрэг гүйцэтгэх юм бэ гэдгийг томьёолоод оруулчих юм бол тэрийг зохицуулах боломж байгаа. Мөрдөгчийн хүний эрх зөрчхөөс сэргийлэх чиглэлээр бид энэ шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг гэдэг заалтыг бол оруулж ирсэн. Дээрээс нь одоо процессын хуулиар хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтын шатанд гаргасан хүсэлт гомдлыг хавсаргадаггүй, эсвэл хавсаргах эсэх нь мөрдөн байцаагчийн өөрийн асуудал байсан бол одоо хүсэлт гомдол гаргасныг заавал хэрэгт хавсаргана, хэрхэн шийдвэрлэсэн талаар баримтыг нь хавсаргана. Энийг шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлэг дээр өмгөөлөгч хүсэлт тавиад тэдэн сарын тэдний өдөр миний гаргасан хүсэлтийг энэ мөрдөн байцаагч ингэж шийдээгүй. Миний саналыг ингэж шийдээгүй гэдгийг шүүхээр хэлэлцүүлэх боломж нь бол нээгдээд өгчихсөн байгаа.

 Хэрэг бүртгэлтийн шат гэдэг маань үндсэндээ сэжигтэн гэдэг ойлголт байхгүй болсонтой холбогдуулаад энэ ажиллагааны явцад зөвхөн гэмт хэрэг үйлдсэн үү, үгүй юу гэдгийг л тогтооно. Мөрдөн байцаалтын шатанд хүнтэй болоод ирэнгүүт, тухайн хүний гэсэн асуулт. Өөрөөр хэлэх юм бол мөрдөн шалгах хэрэг үүсгэхтэй хуульд заасан тодорхой үндэслэл байгаа . Одоо эрүүгийн хэрэг үүсгэх тогтоолд Батзориг хүн алсан гэж эрүүгийн хэрэг үүсгэдэг. Тэгвэл энэ хуулиар мөрдөн шалгах хэрэг үүсгэхдээ хүний нэр зааж хэрэг үүсгэхийг хориглоно гэж зааж өгснөөрөө тодорхой хүн рүү чиглэсэн энэ ажиллагаа явуулахыг тодорхой хэмжээгээр хязгаарлаж өгсөн байгаа. Хувийн баталгаа гэдэг маань өөрөө тэр хүн би хэрэг бүртгэлт, мөрдөн байцаалтад саад болохгүй. Мөрдөн байцаалт хэрэг бүртгэлтэд бол байхгүй шүү дээ. Мөрдөн байцаагч шүүхэд саад учруулахгүй дуудсан цагт нь ирж байна гэдэг баталгаагаа өгч байгаа гэсэн үг. Зорчих эсэхийг хязгаарлана гэдэг бол урд нь бол албадлагын бусад арга хэмжээ гээд байдаг маань энэ бүхэн тодорхой газар нутгаас явахыг нь хязгаарлачихаж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан зорчих эрхийг хязгаарлаж байгаа учраас энийг таслан сэргийлэх арга хэмжээг, тэр дундаа шүүхийн зөвшөөрлөөр авдаг ийм таслан сэргийлэх арга хэмжээ болгож байгаа гэсэн үг. Ял биш.

 **Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн тодруулъя. 1 минут.

 **Ж.Батзандан:** -Энэ Болд гишүүн Монгол Улсад бизнес хийж байгаа гаднын иргэд яриад байгаа юм. Яллагдагчаар мөрдөн шалгах ажиллагаа явагдаж байх энэ шатанд зорчих эрхийг хязгаарлах нь бизнесийн эрхийг хязгаарласан, хүний эрхийг хязгаарласан ноцтой үр дагавар дагуулах байх гэсэн ийм зүйл гараад байгаа. Энэ дээр бас анхаараарай гэж.

 Хоёрдугаарт энэ хялбаршуулсан журмаар хэрэг хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагаа гэж байгаа. Энэ дээр бол яах вэ хөнгөн хэрэг дээр, хүндэвтэр хэрэг дээр бол хялбаршуулсан журмаар шийдэх бололцоо боломж байдаг. Энэ бизнесийн маргааныг хялбаршуулсан журмаар богино хугацаанд шийдвэрлэх тийм бололцоо боломж байна уу гэдэг асуудлыг бас судлаарай. Эцэс төгсгөлгүй бизнесийн маргаан, шүүхийн шийдвэртэй холбоотой маргаан, бизнесийн маргаан.

 **Д.Ганбат:** -Болчихсон уу. Хэн хариулах вэ. Бараг санал байлаа. Тэр гадаадад зорчих эрхийг хязгаарладгаа зохицуулах ёстой шүү гэсэн юм байна. Бат-Эрдэнэ гишүүн алга байна. Тэгэхээр Лүндээжанцан гишүүн асуултаа асууя.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Би хэдэн асуулт асууя. 45 бүлэгтэй энэ том хууль байна. Өмнөх Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг би нэг уншаад энэ харьцуулах гээд оролдоод сууж байна. Яг өмнөх хуулиас мань ч яах вэ урд нь ийм байна гэдгийг тэр legal info уруу ороод ингээд харьцуулаад байгаа юм. Манай Их Хурлын бусад гишүүд ингээд Хууль зүйн хорооноос гараад явахаар бас энийг нэг ойлгуулах техникийн лавлагаа өгөх юм шаардлагатай юм шиг байгаа юм.

 Нэгдүгээрт тэр alla P би гээд байдаг. Яг Энхтүвшин гишүүний яриад байгаа юм л даа. Буруутай гээд байсан, байгаагүй гэдэг. Тэгтэл байгаагүйгээ нотлохыг бол alla P гэдэг. Гэм буруугүйд тооцох зарчим бол энд суучихсан байгаа юм. Тэгэхээр энэ alla P гэдэг энэ зарчмыг одоо байцаан шийтгэх хуулинд байна шүү дээ. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх хууль гээд нэрлэчихсэн. Энэ хуулинд яаж суулгаж өгөв гэдэг нэг ийм асуулт байгаа юм.

 Хоёрдугаарт нь бол энэ ингэж байна Монгол Улсын төрийн далбаа мандуулсан хөлөг онгоцонд энэ хууль үйлчилнэ гэж. Энэ задгай тэнгист манай далбааг намируулсан хөлөг онгоц яваад байгаа байхгүй юу. Тэгээд зарим нь янз бүрийн хууль бус юм тээвэрлээд баригдлаа. Живлээ гээд байдаг, тэгээд энийг хянах арга байдаггүй. Нэг ийм нэг зөрчилтэй нэг юм байгаад байгаа юм. Зүгээр анхаарах юм уу одоо тэр нь ямар улсынх нь хууль үйлчлэх юм бүү мэд. Задгай далайд явах.

 Хэрэг бүртгэх ажилтны асуудлыг субъектүүдийг тодорхойлоход бол байнгын маргаан гарч ирсэн. Тэгэхээр энэ удаа бол нэлээд өргөжүүлчихсэн юм шиг юм харагдаад байх юм. Та бүгд эрх бүхий албан тушаалтан гээд. Хилийн цэргийн дарга нар бол хийдэг байсан юм. Тэрийг нь хилийн цэргийн тагнуулын алба гээд хийчихсэн байна. За энхийг сахиулагч цагдаагийн албан хаагчид энхийг сахиулаад явж байхад тэнд нь нэмчихсэн байна. Дээр нь бол энэ гааль, татвар энэ тэр бол одоо авна гэдэг л байсан л даа, их хүсэлт тавьдаг байсан. Тэгэхээр хяналт шалгалтын эрх бүхий албан тушаалтан хэрэг бүртгэлт явуулмаар юм шиг юуг нь хэт их уут тавиад өгчихсөн юм биш байгаа. Энийг аль болохоор хумья гэж ярьж байсан тэр концепц юм болсон бэ гэдэг нэг ийм асуудал байна.

 23, 24 дүгээр зүйлд байгаа юм. Прокурор таслан сэргийлэх арга хэмжээ авна гээд. Энэ чинь таслан сэргийлэх арга хэмжээг цагдан хорихыг нь хэлж байна уу. Бусад таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэлээд байна уу. Аль болохоор шүүхэд шүүх бүрэлдэхүүнд шилжүүлж байгаа л гээд яриад байсан шүү дээ. Тэгэхээр энэ ямар онцлог ялгаатай юм бэ гэдгийг бас нэг тодруулж ойлгомоор байх юм.

 Дараагийн нэг асуудал бол таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах тухай шүүхийн хэлэлцүүлэг гээд яг дараалаад ингээд байж байгаа. Энэ хоёр юугаараа ялгаатай байна вэ гэж. Энэ хэрэг мөрдөх юм уу, цагдан сэргийлэх арга арга хэмжээ 1 сар, хүнд гэмт хэрэгт 18 сар. Тэгээд 6 сар хүртэл нэмж болно гэдэг чинь ингээд нэг 24 сар юм уу даа. Энэ л хугацаанд тэсэх юм бол ялангуяа хүн амины хэрэг дээр байгаа юм л даа. Тэсэх юм бол тэгээд одоо мултарчхаар. Ер нь бол ингээд цаашаа явсаар байгаад л энэ л хооронд л тэсэх хэрэгтэй шүү 20 сарын хугацаанд юм уу, 24 сарын хугацаанд гэдэг. Тэгээд ял завших хүний амины хэргийн ял завших юм гарчихгүй байгаа. Бид энэ хооронд хүч хэрэгсэл ур чадвар, мэдлэг боловсрол, техникжилт чадавх …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Нэг минутаа авах уу. Нэг минутыг нь өгчихье. Лүндээ гишүүнд.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Товчхон явъя. Энийг нэг бодож үзээрэй. Өсвөр насны гэдэг үг орсон байгаа юм. Дараагийнх дээр нь насанд хүрээгүй гээд холилдоод явчихсан. Өсвөр нас насанд хүрээгүй хоёр чинь нэг үг юм бишүү гэдэг нэг ийм асуулт бас гараад байгаа юм. Мэдүүлэг авах, шүүгдэгчээс юунаас гээд. Давхар харьяалалтай хүнийг шилжүүлэн өгөх гээд байх юм. Тэгэхээр одоо энэ давхар энэ харьяалалтай хүн гэж. Одоо Америкт төрсөн хүүхдийг давхар харьяалалтай гэж үзэх юм уу, үгүй юм уу. Тэр чинь Америкийн иргэн л байгаад байгаа шүү дээ. Манай улсын хувьд бол давхар харьяаллыг бол зөвшөөрдөггүй. Тийм учраас давхар харьяалалтай гэдэг үг шаардлага байна уу, үгүй юу. Тэр аль нэг улсад нь энэ давхар харьяалалтай гэдэг нь хоёр улсын иргэн байгаад аль нэгд нь өгөхийн тухай яриад байна уу, манай улсын хувьд бол давхар харьяалал байхгүй. Энэ 42.5, ийм хэдэн асуултыг нэмээд асууя, одоогийн байдлаар. Тэгээд хэлэлцүүлгийн явцад зөндөө юм асууя.

 **Д.Ганбат:** -За тавдугаар микрофон хариулна.

 **Б.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Эрх бүхий албан тушаалтан гэдэг дээр одоо энхийг сахиулагч хилийн тагнуул гэдэг маань одоогийн хуулин дээр байгаа. Эрх бүхий албан тушаалтан гэдэг маань гааль, улсын байцаагчид. Жишээлбэл төрийн тусгай хамгаалалттай газар, дархан цаазтай ан агнасан байгаа тохиолдолд эрх бүхий албан тушаалтан маань одоо яаж ч чаддаггүй. Үндсэндээ тэр хүний эрхийг хууль бусаар хориглох, хязгаарлах арга хэмжээ хийгдээд байдаг.

 Мөн гаалийнхан ажлын хэсэгт орохдоо хил гаалийнхан орсон байгаа. Эд нар илт ойлгомжтой хуурамч бичиг баримт үйлдсэн. Мөн хар тамхитай холбоотой гэмт хэрэг өөрсдөө шууд илрүүлчхээд заавал цагдаагийн байгууллагын ажилтнуудыг хүлээгээд тэгээд цагдаагийн байгууллагын ажилтнууд хэргийг нь замхрууллаа гэдэг ийм ойлголт гараад байдаг. Энэ хүсэлтийг тавьсан тэгээд ажлын хэсэгтэй нийлээд эрх бүхий албан тушаалтнууд маань 72 цаг хүртэл хугацаанд л тухайн хэргийг шалгана. Гэхдээ ямар ямар хэргүүд дээр ямар ямар тохиолдол байх вэ гэдгийг хуулиндаа зохицуулаад нарийвчлаад заагаад өгчихсөн байгаа. 72 цагаас илүү ажиллах боломж байхгүй. Хүнд ноцтой, ээдрээ түвэгтэй хэрэг дээр байх юм бол шууд прокурорын удирдлага доор ажиллахаар зохицуулаад өгчихсөн байгаа. Таслан сэргийлэх арга хэмжээн дээр хувийн баталгаа өөрөөр хэлбэл би мөрдөгч прокурор, шүүхийг дуусахаар ирнэ гэдэг баталгаагаа бол заавал шүүхээр биш прокурортоо гаргаад өгчихье.

 Барьцааг бол мөрдөн байцаалтын шатанд бол хэргийн хүнд хөнгөнөөс шалтгаалаад таныг прокурор олгодог байхаар гээд хоёр ийм таслан сэргийлэх арга хэмжээг нь үлдсэнийг нь бол шүүхээр авахаар байгаа. Цагдан хорьж тэсвэрийг нь барж хүнийг шалгадаг энэ ойлголтыг байхгүй болгохын тулд яллагчаар татах гэдэг ажиллагаа бий болгосон. Өөрөөр хэлбэл тухайн хүнийг сэжигтнээр тооцохгүйгээр гэмт хэрэг үйлдсэн хангалттай нотлох баримт бүрдсэн хойно нь шалгаж өөрөөр хэлбэл цагдан хорьж байгаа тэр хүнийг шалгадаггүй байх энэ концепци энэ хуулинд байгаа.

 Өсвөр насны хүн гэдэг маань Эрүүгийн хуультай уялдуулж гарч ирж байгаа. Өсвөр насны хүн бол 14-18 насны хүн байгаа. Насанд хүрээгүй хүн бол 18 хүртэлх нас гэж ялгаатай ойлголт байгаа. Өсвөр нас гэдэг бол зөвхөн яллагдагч дээр гарч ирж байгаа. Насанд хүрээгүй хүн гэдэг маань нийт хүнд хамааралтай ийм заалт байгаа юм. Давхар харьяалалтай хэрэг гэдэг маань Монгол Улсын иргэнд биш, давхар харьяалалтай шүүгдэгч, ялтан Монгол Улсад ял эдэлж байгаа тохиолдолд аль улсад нь шилжүүлэх вэ гэдгийг зохицуулсан заалт байгаа юм. Энэ бол Монгол хүнд бол үйлчлэхгүй.

 **Д.Ганбат:** -Энэ хууль бол олон нийтийн дунд бол их хүлээлт үүсгэсэн ийм хууль байгаа. Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцээд энэ чуулганаар энэ хуулийг гараасай гэсэн олон нийт хүлээлттэй ийм хууль гэж ойлгож байна. Ер нь бол олон хүмүүс ажилласан удаан ажилласан ийм л хууль шүү дээ. Олон янзын нэрээр орж ирж байсан. Нэлээд сайн ажилласан үе үеийн Засгийн газар сайд нар хуульчид их ажилласан хууль гэж ойлгож байна. Тэгээд эндээс би нэг хоёр, гурван юм тодруулъя гэж бодож байна. Одоо Монгол Улс бол бас дэлхий нийтийн нэг хэсэг болсон. Хар тамхи янз бүрийн бүлэглэсэн гэмт хэргүүд их үйлдэгддэг болсон. Ингээд харж байхад бол тухайн гэмт хэргийг үйлдсэн тэр сүлжээний нэг хүн нь бас тухайн хэргийг илрүүлэхэд хамтран ажилд оролцсон бол нөгөө хүний ялыг хөнгөлдөг, бараг хэрэг наймаалалцах шахуу гэж ярьдаг. Тийм зүйл энэ хуулинд орсон уу. Тэр зүйл дээр юм байна уу.

 Хоёрдугаар асуулт бол мэдээлэл одоо үнэтэй цэнэтэй болсон. Тухайн хэргийг ер нь бид нарын ярьж яаж байгаагаар бол тухайн яллагдагч хэрэгтэн өөрийнхөө одоо эсрэг мэдүүлэг өгөхгүй гээд хуулиар хамгаалаад заагаад өгчихсөн. Ер нь үнэ, цэнтэй мэдээллийг худалдаж авах, мөнгө төгрөгөөр. Тиймэрхүү зүйл байх уу. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн хэрэг илрүүлэх явцад нь ийм хоёр асуулт асууя.

 5 дугаар микрофон.

 **Б.Батзориг:** -Ажлын хэсгийн гишүүн Батзориг. Одоо бүлэглэсэн, онц, зохион байгуулалттай гэмт хэргийг илрүүлэхэд сүүлийн үед хэрэглэж байгаа, олон улсад хэрэглэж байгаа арга бол хамтран ажиллах гэрч гэдэг ийм ойлголт байгаа. Өөрөөр хэлбэл 8 хүртэл жилийн гэмт хэрэг үйлдсэн хүн 8-аас дээш жил гэмт хэрэг үйлдсэн, гэмт хэрэг илрүүлэх чиглэлээр хууль хяналтын байгууллагатай хамтран ажиллах тохиолдолд тусгай шүүхээр орж байж тухайн хүний амь нас аюулгүй байдлыг хамгаалж энэ хэрэгт оролцох энэ зохицуулалтыг хамтран ажиллах гэрч гэж үзэж байгаа. Мөн зохион байгуулалттай гэмт хэрэг дээр Гэрч хохирогчийг хамгаалах тухай хууль гэдэг энэ хуулийн процессын заалт нь энэ Эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх хуульд бол нарийвчлан заагдаж өгсөн байгаа.

 Мэдээлэл худалдан авах ажиллагаа маань яг эрүүгийн хэрэг хянан шийдүүлэх ажиллагаанд хамаарахгүй. Салбарын хуулиудаараа зохицуулагдаад явчихна. Энэ эрүүгийн хэрэг шалган шийдвэрлэх ажиллагаа маань мэдээлэл орж ирээд л тэрнээс хойш тодорхой шүүлтүүрүүдээр ингэж явсаар байгаад шүүх дээр энэ процессыг зохицуулсан.

 **Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж дуусаж байна. Энэ хагас сайнд Их тэнгэр ч юм уу хаана ч юм бас нэг хэлэлцүүлэг зохион байгуулъя. Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд оролцохыг хүссэн Их Хурлын гишүүдийг оролцуулаад, Хууль зүйн яам байх шаардлагатай байна. Хэдийгээр хагас сайн ч гэсэн энэ хуулийг бас өдөр шөнөгүй яриад гаргах шаардлагатай гэж үзэж байна. Ирэх долоо хоногт бас тал талын сая Отгонбаяр гишүүний хэлсэнчлэн энэ саналыг хүлээж аваад нэлээд өргөн хэмжээний хэлэлцүүлэг зохион байгуулъя гэсэн бодолтой байна. Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу.

 Болсон уу, Тэмүүжин гишүүнээр тасаллаа. Болд гишүүн үгээ хэлье.

 **Л.Болд:** -Тэгэхээр ерөнхийдөө энэ үнэхээр чухал хууль. Тэгээд энийг цөмөөрөө бол олон талаас нь сайн ярих шаардлагатай. Баасанхүү гишүүний тэр өмгөөлөгчдийн талаас яриад байгаа тэр бас их зөв. Тэгэхдээ бас Баасанхүү гишүүний тэр өмгөөлөгч чинь бас 100 хувийн баталгаа болж чаддаггүй юм билээ. Өмгөөлөгч аваад явж байтал нөгөө өмгөөлөгчийг чинь айлгаж байна, сүрдүүлж байна. Худалдаж авч байна. Эргээд өмгөөлөгч чинь нөгөө нэг иргэнийхээ эсрэг болчихдог юм билээ. Тийм учраас иргэнээ бас өөрөө өөрийг нь хамгаалах тэр нөхцөлийг энэ хуулин дээр сайн анхаарахгүй бол одоо яг амьдрал дээр энэ практик бол их байдаг юм билээ. Энийг бол би өөрөө амьдрал дээр их олон удаа харж ажиглаж байсан. Тийм учраас энийг сайн бодох хэрэгтэй байна. Тэгээд одоо бол энэ мөрдөн байцаалт яагаад байна гэхээр бид нөгөө Вишинскийн онол энэ тэр гээд 90 онд нэлээд шинэчлэл болоод янз бүрийн л нөхцөл байдал бол шинээр хэрэгжсэн. Гэхдээ л эргээд одоо манай энэ мөрдөн байцаалт яаж байна вэ гэхээр ерөөсөө хоёрхон хамгийн хялбар аргыг олчихсон.

 Гэрчийн мэдүүлэг гээд хүнийг дарамтлаад байдаг. Чи тэр хүний эсрэг нэг мэдүүлэг өгөөдөх. Тэрийг одоо чамайг өршөөлөө, чамайг ингэлээ гээд. Тэгээд нэг тийм мэдүүлэг олж аваад л тэгээд л тэрүүгээр энэ хэргийг нотолдог нэг баримт болдог юм биз дээ. Маш хялбархан. Хүнийг дарамталсаар байгаад амь насаа хүртэл алдаж байна шүү дээ. Үнэхээр айхтар юм болж байгаа байхгүй юу цаана чинь.

 Дээр нь шинжээчийн дүгнэлт гээд яг өөрийнхөө нэг өрөөсөн дугуй болсон шинжээч нар авч ирээд дарамталж байгаад татгалзаад байхад нь ингээд бүр шахаж дарамталж байгаа шинжээчээр худлаа маш өрөөсгөл дүгнэлт гаргуулдаг. Тэгээд энэ хар аа энэ шинжээчийн дүгнэлт гээд. Энэ асуудлыг энэ хуулиар ингээд нэгэнт л хүний эрхийг хангасан ийм хууль болох гэж байгаа бол энийгээ ханга. Философынхоо хувьд бол үнэхээр Дорлигжав сайдын түрүүн хэлсэн юманд бол би үнэхээр сэтгэл гонсгор байгаа юм. Яагаад гэхээр цаана чинь энэ гэмт хэрэгтнүүдийг барих гээд байна шүү дээ. Ийм хэцүү ажил энэнийхээ төлөө л бид гаргах гэж байна. Ганц нэг хүн хохирох одоо яах вэ байх шүү дээ л гэсэн юм ярих гээд байх шиг байгаа юм л даа. Ер нь л тэгж уншигдаж байгаа байхгүй юу. Энэ чинь ийм чухал юм. Гэмт хэрэгтнийг нь мөрдөж хөөж байхад чинь юу эс байх вэ гэж нэг тийм юм хэлсэн. Протоколоо уншаарай, дөнгөж энэ хурлын эхэнд. Тэгэхээр бол эсрэгээрээ байх ёстой байхгүй юу.

 Жишээлбэл одоо бид өнөөдөр энэ цаазаар авах ялыг байхгүй болгох асуудал яригдаж байгаа юм. Тэгэхдээ энэ бол миний хувьд яагаад дэмжигдэж байна гэхээр үнэхээр 100 хувь цаазаар авлаа гэхэд 99 нь үнэхээр зөв авхуулсан байж магадгүй. Нэг гэмгүй хүн тэр дотор орчихдог учраас үнэхээр тэрийг аврахын төлөө тэр 99 хүнийг бүх насаар нь хорих хэрэгтэй юм шиг ийм л ойлголт байгаа шүү дээ . Үнэхээр энэ хуулийг бид тэр 100 болохгүй жигшмээр этгээдээ барь, хорь, тэр бүх хэргийг нь нотол. Энэ дотор хүний захиалгаар, хилсээр үнэхээр болохгүй. Нэг иргэн хохирно гэдэг бол үнэхээр аймшиг байдаг байхгүй юу. Энийг би бол маш сайн амьдралаараа туулж, ер нь бол манай аавыг ч тэр зөвхөн үндэсний ухамсар гэж үг нэг статиод бичсэний төлөө хэдэн жилээр мөрдөж хэлмэгдүүлж байсан. Энэ дотор өсөж байсны хувьд бол мэдэж байна. Энэ чинь одоо арай өөр хэлбэрээр эргээд янз бүрийн хэлмэгдүүлэлт яваад байгаа юм. Тэр талаасаа бол энэ философоо олон талаас нь бодож үзмээр байна.

 Тэгээд одоо жишээ нь шүүгчдийн цалин гээд Нямдорж сайд маш их асуудал ярьдаг. Би бол энэ дээр бол ямар бодолтой байдаг вэ гэхээр яг энэ хүний эрхэнд халддаг, хүнийг шийтгэдэг, хорьдог ийм шийдвэр гаргадаг хүмүүсээ системээр нь бид ангид болгох хэрэгтэй. Ерөөсөө тийм ээ цалингийн хувьд, бие даасан байдлын хувьд, хамгаалалтын хувьд алдах юмны хувьд. Яг тэр хүнийг шийтгэдэг, хорьдог тэр шүүгчийг нь, мөрддөг, мөрдөн байцаагчийг нь. Тэгээд тэрийг нь хянадаг прокурорыг нь. Ингэх юм бол энэ дээр бол тодорхой тийм энэ чинь цөөхөн л хүний асуудал. Үнэхээр эд нарыг бол шалгаруулалтаа өндөр энэ хүмүүс чинь үнэхээр чадвартай энэ бүх хэргээ бол илрүүлдэг, ямар нэгэн тийм гаднын нөлөө захиалга, элдэв авлигалд өртдөггүй байх энэ нөхцөл бүрдүүлэхийн тулд бүх үе шатаар нь энийг өөрчлөх хэрэгтэй. Тэрнээс тэгээд шүүхийнхэн гэхээр бүх шүүхийн одоо тэгээд л тэр нарийн бичиг, бичээч. Одоо юу гэдэг юм прокурорынхон гэхээр бүгдээрээ нэг байгууллага болоод ингээд явчихдаг.

 Мөрдөн байцаагч тэр цагдаагийнхан хүртэл ороод ингэхээр энэ чинь завхрал болоод сүүлдээ улс чинь дийлэхгүй болоод байгаа юм. Тэгэхдээ яг одоо хүн дээрээ хүний эрхийг хязгаарладаг, үнэхээр шударга байхаас нааш энэ нийгэм чинь шударга болж чаддаггүй хамгийн энэ эмзэг цэг салбар дээр ажиллаж байгаа энэ хүмүүсээ бол үнэхээр тусад нь авч үзэх ёстой. Хамгаалах ёстой. Яагаад гэхээр үнэхээр мөрдөн байцаагч нар дээр байдаг л даа. Яг нэг тодорхой компани дээр маргаан гараад тодорхой асуудлаар хохирлоо гээд өргөн барингуут нь тэр мөрдөн байцаагчийг нь шууд дээрээс нь халаад л тэгээд нөгөө хэргийг нь хэрэгсэхгүй болгоод харин өөр тийм хохирсон хүнийг нь өөрт нь хэрэг үүсгэж элдвээр дарамтлаад байдаг ийм тогтолцоо ийм болохгүй зүйл байгаа л байхгүй юу. Энэ бүгдийгээ үнэхээр өнөөдөр бид нар үнэхээр хааж чадаж байгаа юм уу, үгүй юм уу. Бодитой амьдрал, над дээр бодитой жишээнүүд бий. Шаардлагатай бол би тэрийг дахиад асуудлыг тавьж болно. Үнэндээ хэлэхэд бол ийм юмнууд байгаа шүү. Дандаа нэг тийм хувь албан тушаал.../ минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн үгээ хэлье.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Нэг их олон юм ч яриад яах вэ дээ. Байнгын хороон даргад талархъя. Хэлэлцүүлэг хийе гэдэг саналыг хүлээж авсанд.

 Хоёрдугаарт би энийг Хүний эрхийн дэд хороогоор бид заавал хэлэлцүүлмээр байна. Яагаад гэвэл энэнтэй холбоотой асуудал Дэд хорооны хурал бүр дээр гомдол болж яригддаг. Яг энэ хуулийг бол Дэд хороогоор хэлэлцэж байгаад ямар ямар санал оруулмаар байна гэдгээ бид нар албан ёсоор бичиж өгмөөр байна. Энд бас энэ нөгөө ажлын хэсгийнхэнд хандаж нэг хүсэлт байна. Энд болоод байгаа хэлэлцүүлэг бол хэн нэгнийг буруутгаад юм уу ингээд байгаадаа биш. Та бүгдийн ойлголт, Их Хурлын гишүүдийн ойлголт хоёр алд дэлэм зөрж байна гэдгийг харуулаад байна шүү дээ. Жишээлбэл сэжигтэн гэдэг юм байхгүй болчихлоо гэдгийг дэвшил юм гэж та бүгд хэлээд байхад энд үг хэлсэн хүмүүсийн ихэнх нь наадах чинь бүр аюул боллоо гэж зөрж яриад байна шүү дээ. Энэ чинь юу вэ гэхээр нэгдүгээрт энэ хуулийн ойлголтуудыг чинь нэр томьёоны ойлголтууд чинь ойлгомжгүй байна.

 Хоёрдугаарт та нар энэ хуулийн байгууллагын ажилтны хариуцлагын асуудлыг энэ дээр заавал оруулж ирэх ёстой байсан байхгүй юу. Зөрчил гарвал яах юм бэ гэж. Тэгэхгүй бол энэ гарч байгаа зөрчлүүдийн хариуцлагын асуудал нь яригдахгүй ингээд нөгөө асуудал нь яригдахаар хүмүүс энэ чинь бүр сайхан дураараа аашлах нь гэсэн ойлголтууд бий болоод байна л даа. Тэгээд энэ нь өөрөө хуулийг чинь хэлэлцэхэд их хүндрэл үүсгэх вий. Тийм болохоор зэрэг сайн хэлэлцүүлэг хийж ойлголтуудыг нь нэгтгэж байж явъя гэж ингэж хэлмээр байгаа юм.

 Дараа нь нэг юм хэлмээр байгаа юм нь одоо ингээд ийм Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, уучлаарай би хуучнаар нь нөгөө сурсан нэрээр нь. Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль гээд ийм том хуулиудыг бид нар хэлэлцэхдээ ингээд бүр бүхлээр нь өөрчлөөд ороод ирэх юм уу, эсвэл энэ дээрээ тэр хуулиуд дээр гарч байгаа проблемууд нь энэ байна гээд тэгээд тэндээ нэмэлт, өөрчлөлт хийх замаар явах уу гэдгээ бодмоор байна. Ингээд харагдахгүй байж байгаад 12 давхар байшин барьчхаад хүрээд ирэхээр чинь ингээд 5 минут дотор бүх өрөөгөөр нь орж гүйж харж чадахгүй байна шүү дээ. Тэгээд асуудал үүсээд байна шүү дээ. Гэтэл асуудал нь үүсээд байгаа бараг гишүүн бүр өөрсдөө энэ зовлонгоор нь дамжсан учраас энэ чинь хардлага дагуулаад байна. Ийм юм болоод байна.

 Энэ шүүгчдийн бас асуудлаа хөндмөөр байна. Одоо тэр таслан хорих арга хэмжээ гээд ингээд явахаар зэрэг шүүгч хурлын тэр юунд оруулаагүй байвал тэр хүн чинь хоригдоод л байх юм билээ шүү дээ. Ямар ч тийм зохицуулалт байхгүй. Тэгээд л байж байдаг. Яасан шүүх хурлаа хүлээгээд байж байгаа юм гээд. Ингээд тэрийг хоригдсон хугацаанд нь ч тооцохгүй ийм сонин зохицуулалттай юм билээ. Тэгээд яагаад энэ албан тушаалтнуудын хариуцлагын асуудлыг цуг оруулж ир гэсэн юм бэ гэхээр Хүний эрхийн Комиссын 2 жил дараалангийн илтгэл дээр байгаа юм. Зарим нь уншихаар бүр хөх инээд хүрмээр юмнууд байгаа байхгүй юу. Жишээлбэл нэг аймгийн цагдаа нэг нөхрийг хэрэгт сэжиглээд уурын зууханд 19 хоног хорьчихсон байгаа юм. Тэгээд нөгөөдөх нөхөр нь гомдол мэдүүлээд хэрэг үүссэн чинь. Шалгасан байгууллага нь болохоор 19 хоног сайн дураараа уурын зууханд хорьжээ гэсэн шийдвэр гаргаад хэргийг нь хэрэгсэхгүй болгосон байгаа байхгүй юу. Хаанаас нь ч харсан ойлгомжтой хэрэг шүү дээ гэх мэтээр.

 Тэгэхээр зэрэг энд бид нар хоёр талын асуудлыг бид нар харах хэрэгтэй байна. Нэг талаас хүний эрхийн баталгаа яаж хангагдаж байгаа юм бэ гэдэг асуудал. Нөгөө талаас энэ хууль сахиулж байгаа хүмүүсийн чинь бас нэг ажлын шаардлага гэж нэг юм байдаг байлгүй дээ. Тэр ажлын шаардлагад нь ямар нөлөө үзүүлж байгаа юм бэ гэдэг хоёр талаас нь харж байж энийг хэлэлцэхгүй бол одоо ингэмээргүй байна. Зүгээр л ганцхан жишээ хэлэхэд цагдан хорих, таслан сэргийлэх арга хэмжээ чинь хоёр газар хоёр өөр юм бичээстэй байдаг. Саяын ярьснаар бол сэжигтэн гэж байхгүй болчхоод яллагдагч болсон хойно нь дуудаж аваачаад цагдан хорих юм байна гэж ойлгосон чинь, хоёр газар нь хоёр үндэслэл бичээстэй байна шүү дээ. Нэг нь яллагдагчийг баривчлах үндэслэл гээд нэг үндэслэлүүд, нөгөөдөх нь цагдан хорих таслан сэргийлэх арга хэмжээ гээд. Тэгээд эндээс эхлээд л ойлгомжгүй юмнууд гараад байна. Тийм болохоор зэрэг би бол хэлэлцүүлэг хийлгэж байгаад энэ хуулийг хэлэлцье гэсэн ийм л санал байна.

 **Д.Ганбат:** -Баянсэлэнгэ гишүүн үгээ хэлье.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Баярлалаа. Би бол хувьдаа ингэж бодоод байна л даа. Өнөөдрийн шинэ Засгийн газрын өргөн барьж байгаа хуулийн төсөл маань 14 хоногт боловсруулагджээ. Өмнөх Засгийн газрын үеийн Хууль зүйн сайд хоёр жил боловсруулсан хуулийн төсөл орж ирсэнгүй гэж ярьж байна. Тэгээд энэ хоёр хуулийн төслийн концепц юугаараа ялгаатай юм бэ. Зарчмын ямар ялгаа байгаа юм бэ. Өнөөдөр нөгөө шинэчлэлийн реформоо хийж чадаж байна уу, үгүй юу. Хүний эрхээ хангах тал дээр асуудлаа шийдэж чадаж байна уу, үгүй юу гээд. Ингээд бид нар энэ хоёр хуулийн төсөлтэй танилцах хэрэгтэй байна.

 Хоёрдугаарт гэх юм бол энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль маань өөрөө хүний эрхийг хангахад чиглэсэн энэ хуулийг хэрэгжүүлж байгаа байгууллагуудад албан хаагчдад тодорхой ийм гарын авлага болох ёстой. Энэ гарын авлагаар бид тухайн хүний эрхийг хумих уу, хүний эрхийг хангах уу, хязгаарлах уу гэдэг асуудал хуулийн дагуу явж байна уу гэдэг асуудал энэ хуулийн хүрээнд л явна. Энэ хуулиас гадуур бол асуудал явахгүй. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад. Процессын ажиллагааны явцад. Процессын ажиллагааны явцад хуулиа зөрчиж байгаа тэр албан хаагчдын асуудал, албан тушаалаа хэтрүүлж байгаа албан хаагчдын асуудлыг яаж шийдэх вэ. Мэдээж хэрэг шалгаж байгаа мөрдөн байцаагч, шүүгч, прокурор дээр тухайн хэрэг дээр өмгөөлөл хийж байгаа өмгөөлөгч нар дээр мэдээж асуудал байгаа юу. Хүнд байгаа юу байгаа. Яагаад вэ гэвэл тэр хэргийг хийсэн үү, үгүй юу гэдгийг хэзээ ч хүн хэрэг хийчхээд би хийсэн гэж хэлдэггүй байхгүй юу.

 Тийм учраас тэр хэргийг яг өөрийнхөө тэр мэргэжлийн ур чадвар олсон нотлох баримтан дээр суурилж яг гэм буруугүй асуудлыг зөв шийдэх асуудал байгаа. Гэхдээ энэ хүний эрхийг хангах энэ хууль маань өнөөдөр яг хүний эрхээ хангаж чадаж байна уу, үгүй юу гэдэг асуудал маань өөрөө их сонирхол татаад явчихлаа л даа. Нэг талаасаа тэр сэжигтэн байхгүй болж байгаа нь дэвшилтэт асуудал болж байна гэж харагдаж байгаа боловч нөгөө талдаа цэвэр хэлмэгдүүлэлтийн асуудал явагдаж байгаа юм биш биз дээ гэсэн ийм хардлага төрөөд эхэллээ л дээ. Өөрөөр хэлбэл иргэн Баянсэлэнгэ гэдэг хүн намайг шалгаж байгаа гэдгийг мэдэхгүй. Над дээр эрүүгийн хэрэг үүссэн гэдгийг мэдэхгүй. Тэгж явж байтал гэв гэнэт би яллагдагчаар дуудагдах нь байна. Яллагдагчаар дуудагдаад яллагдагчаар баривчлагдах юм байна. Яллагдагчаар баривчлагдсаны дараа би яллагдагчаар таслан сэргийлэх арга хэмжээ авч цагдан хоригдох юм байна гэж энэ хуулиар уншигдаад байгаа байхгүй юу.

 Өөрөөр хэлбэл таслан сэргийлэх арга хэмжээнийхээ төрөл дотор баривчлахаа яагаад оруулаагүй юм бэ. Нэг хүн дээр баривчлах яллагдагчаар баривчилж байгаа юм бол тэр таслан сэргийлэх арга хэмжээний төрөл болж хувирна биз дээ. Хойшлуулшгүй ажиллагаа гэдгээр юм уу. Яах юм бэ. Тэгээд дараа нь таслан сэргийлэх арга хэмжээ буюу шүүх цагдан хорих арга хэмжээ авах нь гэж харж байна. Тэгэхээр би энэ өөр дээрээ хэрэг үүсгэгдээд явж байгаа юм уу, миний талаар нотлох баримт цуглуулж байгаа тал дээр би ямар ч мэдээлэлгүй байж байгаад би гэв гэнэт дуудагдана гэдэг чинь магадгүй өнөөгийн нийгэм эвгүй болчихсон. Хүнийг хэлмэгдүүлж байгаа энэ байдал чинь бол хэрээс хэтэрсэн байгаа энэ асуудлын үед бол би хэзээ нэгэн цагт сэжигтэн болох нь гэж бодож болно. Бараг энд суугаа хүмүүс бүгд сэжигтэн болох магадлал өндөр болж хувирч байна. Тийм учраас би энийг нэг талаасаа дэвшилтэт юм шиг боловч нөгөө талаасаа ийм байна. Тэгэхээр энэ дэвшилтэт байгаа асуудлыг нь яаж харах юм бэ. Яг үнэхээр дэвшилттэй болж чадаж байна уу, үгүй юу гэдэг асуудал бас яригдах байх. Энийг бас бид ярих хэрэгтэй.

 Шүүгч байна, шүүх дээр за тэгээд энэ хуулийг сануулахад бол гэрчид хууль сануулахгүй хуулиар далайлгахгүй гэрчээс мэдүүлэг авна. Гэтэл 34.9 дээр ч байна, өмнө нь ч байна. Гэрчид хууль сануулаад явна гэж байна. Мэдээж хууль сануулна гэдэг чинь та худал мэдүүлэг өгөх ёсгүй. Та энэ мэдүүлгээ авна уу. Мөрдөн байцаагч нөгөө хэрэг бүртгэгч нөгөө шүүх, прокурор тулгадаг. Хөтөлж асуудаг асуудал чинь бас явагдах юм биш биз дээ гэдэг ийм бас юм байна. Бодит байдал дээр зүгээр манай гишүүд жишээ ярьж байна. Миний ангийн хүүхэд прокурор болсон. Прокуророор ажиллаж байгаад өмгөөлөгч болоход би хүний эрхийг ямар их зөрчиж байснаа би одоо мэдлээ гэдэг. Өмгөөлөгч нар ч гэсэн ярьдаг. Шүүгч байж байгаад прокурор байж байгаад өмгөөлөгч болсон хүн би дандаа энэ суудалд суух юм шиг, ямар хаан шиг, заан шиг загнаж байсан юм бэ гэж ярьдаг. Хүний эрхийг би тэгж чирэгдүүлдэг байж, хүнтэй тэгж дээрэнгүй ханддаг байж гэж. Тэгээд энэ хуулиар тэр хүний эрхийг …/ минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн үгээ хэлье.

 **Ц.Нямдорж:** -Энэ хуучин мөрдөж байсан хуулиудын талаар янз янзын юм ярьцгаагаад л элдэв долоон л юм болж байна л даа. Энэ хоёр л систем энэ ертөнцөд байдаг юм шүү дээ. Нэг нь энэ Англи хэлтэнгүүдийн систем. Нэг нь энэ Франц, Германы систем гэсэн бичмэл систем ийм л юм байдаг шүү дээ. Дээр нь энэ улсын хаадууд чинь Германаас голдуу аваад. Герман угшилтай улс Оросын төрийг 300 жилээр Романынхан толгойлсон юм шүү дээ. Тэр үед энэ одоогийн Оросын школь Германаас хуулбарлаж нэвчсэн ийм систем. Тэр коммунизм, социализмын үед чинь бол улс төрийн зорилготой үгнүүд хавчуулагдсан болохоос биш ерөнхий том систем нь нөгөө л Герман, Францын систем байсан юм шүү дээ. Энэ бол Монголд энэ улсаар дамжиж орж ирсэн юм байгаа юм 26 оноос эхлээд.

 Одоо энэ мөрдөж байгаа хуулиудыг чинь 90-ээд оны дунд үеэс Үндсэн хууль батлагдсаны дараа энэ Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн шинэчлэлт гэдэг юм чинь яригдаж 97, 98 оны үед Амарсанаа хуулийн сайд байхдаа хоёр хуулийн төслийг Их Хуралд оруулж ирж байсан юм. Тэр үед Ханс Зайдел сангийнхан энэ Монголын Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль дээр ажиллаж байсан юм. Тэгээд 98 оны үед Засгийн газарт буцаж байсан юм. Тэгээд 2000 онд би саад болсны дараа энэ хуулиудын тэр 90 оноос хойш болсон элдэв юмнуудыг нэгтгэж 2002 онд батлуулж мөрдүүлсэн юм байгаа юм. Энэ хууль дээр Мьюнхэний Их сургуулийн профессор Шолер гэдэг хүн бүр толгойлж суусан юм байгаа юм. Тэгээд ерөнхийдөө бол энэ боловсруулалтын шатанд энэ хуулийг чинь Германд орчуулж Герман дараа нь тавьж хэд хэдэн удаа хийж хурал ном хийж байж эд нарыг чинь баталсан юм шүү дээ. Яг нарийндаа Монголчууд зохиогоод биччихсэн ч хууль биш.

 Германуудыг би бол нэг их Монголоос дутахааргүй Эрүүгийн хууль мэддэг улс гэж би ойлгодог юм шүү дээ. Школ нь энэ юм чинь. Ийм хууль мөрдөгдөж байгаа юм өнөөдөр Монголд. Тэгээд энийг л янз бүрээр л яриад байх юм. Ийм дэмий яриа хэрэггүй байна гэдгийг нэгдүгээрт хэлмээр байна.

 Хоёрдугаарт одоо энэ төсөл дээрээ ер нь гаднынхны санал авсан юм уу, үгүй юу. Надад бол авсан гэдэг яриа ер нь сонсогдохгүй байгаа юм. Энэ Эрүүгийн хууль чинь ердийн 5 нөхцөлийн зэрэгцээгээр дайн болоод болохоо байхын цагт гардаг хэргүүдийг хүртэл зохицуулдаг ийм явдалтай хууль шүү дээ. Тэгээд Монгол Улсын тусгаар тогтнолын баталгаа бүрэн эрхт байдлын баталгаа нь энэ хоёр хууль болдог юм шүү дээ. Эрүүгийн байцаан шийтгэх үйлчлэлийн нутаг, дэвсгэр гэж юм байдаг юм байна. Монголын хилийн гадна талд хэрэг мөрдөж болдоггүй. Гадна талд гараад хэрэг мөрдөөд эхлэх юм бол тухайн улсын бүрэн эрхт байдал алдагдлаа гэж үздэг.

 Гаднынхан орж ирээд Монголд ийм юм хийх юм бол яг ингэж тооцогддог ийм эд юм шүү дээ. Тэгээд ийм юман дээрээ зүгээр энэ гаднынхны мэддэг чаддаг хүмүүсийн саналыг хэр зэрэг авсан юм бол гэдэгт би эргэлзээд байгаа юм. Тэгээд яах вэ энэ хоёр хууль зэрэг ороод ирж байгаа учраас хэлэлцээд үз. Юу болохыг нь харъя. Ер нь бол жишээ нь энэ сэжигтнийг байхгүй болгоод их л дэвшил гаргаж байна гэж л ярьцгаах юм. Энийг дагасан юм юу болох вэ гэхээр хэргийн илрүүлэлт гэдэг юм чинь бараг байхгүй болно. Сая их сонин юм ажлын хэсгийн нөхдүүд ярих юм. Тодорхой хүний нэр дээр хэрэг үүсгэдэг байсныг больж байгаа гэж. Хэзээ ч тодорхой хүний нэр дээр хэрэг үүсгэнэ гэж байдаггүй юм. Чи наад ам хэлээ олж юм яриарай. Хүний амь хохирчихсон гэж эрүүгийн хэрэг үүсдэг болохоос биш, Батсхүх хүн алчихлаа гэж хэрэг үүсдэггүй л байхгүй юу. Би та нараас Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийг мэднэ гэж огт байхгүй. Надтай очоод маргалдвал маргалдаарай. Ямар ч сэдвээр. Ийм хоёрын хооронд юм битгий яриарай гэдгийг би нэгдүгээрт хэлмээр байх юм.

 Хоёрдугаарт энэ хүний эрхийн асуудал чинь байнга л энэ хуулийн шинэчлэлт, туршилтын ч юм байсан. 62 оны Байцаан шийтгэх хуулиар чинь хугацаагүй хорьж мөрддөг байсан юм. 97 онд би хуульд өөрчлөлт оруулахдаа 3 жилийн хугацаатай болгосон юм. 2000 онд оруулахдаа дахиад багасгаад 2 жил хорьж, мөрддөг болгосон юм. Одоо 18 сар болгож байгаа юм байна.

 **Д.Ганбат:** -Таван минут дууссан. Одоо яая гэх вэ Хууль зүйн байнгын хороо дэгийнхээ хуулийг сахихгүй гээд яах вэ. Дэгээ дагана, хуулиа л дагана. Баасанхүү гишүүн үгээ хэлье.

 **О.Баасанхүү:** -Ерөөсөө ингэмээр байгаа юм. Энэ хуулийг хэлэлцэхийг нь болиод бид нар эхлээд дэггүйгээр яримаар байна л даа. Дэгийн минутад орохгүйгээр. Тэгж байгаад шүүсийг нь гаргаж одоо юу гэдэг юм бэ, яг жинхэнэ голыг нь олж байгаад хэлэлцэхгүй бол таван минутад хэн ч ярьж чадахгүй болно. Бүх гишүүд л ярилаа шүү дээ. Одоо бид нар хэлэлцэх эсэхээ шийдчих юм бол цаашаагаа бүр ингээд галт тэрэг яваад юу гэдэг юм бэ, яваад байна. Ёстой энэ бол тун аюултай шүү гэж би хэлмээр байна. Түрүүн би одоо бухимдаад байгаа гол шалтгаан нь одоо энэ 34.20 дээр бий шүү дээ. Улсын яллагч өмгөөлөгч дүгнэлт, танилцуулна гээд. Прокурорын дүгнэлт шиг дүгнэлтийг хэрвээ танилцуулна гэвэл нотлох баримтыг үнэлдэг болчхоод л танилцана. Тэрнээс биш шүүх хуралдааны явцад бүх шүүх хуралдааны өмнө жаахан хавтаст хэргийг уншингуутаа одоо шүүх хуралдаанд оръё гэнгүүтээ гурван шүүгч нь энийг шүүхэд шилжүүлэх үү гэдэг хэлэлцүүлгээ хийчхээд шүүх хуралдаанаар нотлох баримт гаргаж өгөх боломжгүй. Тэгээд яаж дүгнэх юм бэ. Процесс чинь дүгнэлт гэдэг чинь ерөөсөө тэрийг хэлээд байгаа юм. Өөрөөр хэлэх юм бол бүх нотлох баримтуудыг нь урьдчилан дүгнэж байгаад дүгнэлтээ гаргадаг болохоос биш мөрдөн байцаагч прокурор хоёр нэг талдаа орчхоод нотлох баримтаа дүгнэчихдэг. Өмгөөлөгч өөрөө шүүх дээр орохоор санал хэлэхээс өөр юм байхгүй шүү дээ. Таны наад яриад байгаа нотлох баримт чинь боломжтой, боломжгүй гээд. Ялын санд ял дээр санал хэлнэ. Тэрнээс биш өнөөдөр прокурор шиг дүгнэлт гаргана гэх юм бол энэ нэгдүгээр асуудал болчхож байгаа юм.

 Хоёрдугаарт нь эрүүгийн хэргийг хянан шалган шийдвэрлэх гээд мөрдөн байцаах гэдэг нэрнээс татгалзчихсан юм байна. Тэгвэл одоо яллагдагч гэдгээсээ татгалзахаас өөр арга байхгүй шүү дээ. Яллагдагч гэдэг чинь яллагдаж байгаа хүн гэдэгтэй адил болж байна. Аливаа хэрвээ байцаан шийтгэх ажиллагаа явж байвал сэжигтэн яллагдагч гээд ингэж л явдаг байх. Тэгэхгүй бүх иргэдэд сэрдэгдэж явж байгаа хүн, сэжигтэн ч биш. Та нар одоо яллагдагчийг мөрдөн байцаалтын явцад яаж одоо хүчингүй болгох юм бэ. Энэ бол осолтой шүү дээ. Хүний өнөөдөр яллагдагч Дорж гэж хэлж байна. Дараа нь цагаатгахаар юу гэх юм бэ, яллагдагч гэдэг тэр нэрнээсээ яаж салгах юм бэ. Намайг дуртай хүн нь сэжиглэж болно, сэрдэж болно. Харин надад яллагдагч гэдэг нэр томьёо хэрэглэхийг хэн ч зөвшөөрөхгүй л гэж хэлнэ шүү дээ. Энэ өөрөө хүний нэр төрд шууд халдаж байгаа асуудал байхгүй юу. Тэгээд түрүүн бас аягүй логиктой хэллээ шүү дээ. Сэжиглэж сэрдэхгүйгээр яаж яллагдагч болгох вэ гэдэг чинь өөрөө бас асуудал байхгүй юу.

 Дээрээс нь би түрүүн бас хэлж байсан. Ерөөсөө энэ өмгөөлөгч гэдгийг ний нуугүй хэлэхэд одоо байхгүй болгочихсон байгаа юм. Яагаад вэ гэхээр шүүхэд төлөөлөх гээд нэг балай юм тавьчхаад өнөөдөр өмгөөлөгч, прокурор байсан хүн шууд ажлаа өгөөд маргааш нь шүүхэд төлөөлөх гэсэн бичгээ аваад өөрийнхөө шалгаж байсан хэрэг дээр өмгөөлөгчөөр орж байгаа шүү дээ. Энийг болиулах хэрэгтэй байгаа байхгүй юу. Өөрөөр хэлэх юм бол энэ завхралыг байхгүй болгоод өмгөөлөгч гэдэг чинь мэргэшсэн мэргэжлийн дээрээс нь шалгалт өгсөн дээрээс нь байцаан шийтгэх тодорхой эрхтэй бараг тийм хүн байдаг. Бусад оронд бол тэгж ярих юм бол Францад бүр дүрэмт хувцастай байгаа шүү дээ. Та нар бол өмгөөлөгч гэдгийг бол зүгээр нэг гудамжинд явдаг эрх зүйн туслалцаа үзүүлдэг хүнтэй адил зүйрлээд байна. Энэ чинь шал өөр асуудал.

 Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц хүртэл өмгөөлөгчдийн холбоотой асуудлаар дүгнэлт гаргасан байхад өнөөдөр энэ завхрал чинь яваад одоо энэ хуулийг хэрвээ орох юм бол бүр утгагүй завхрал. Одоо та нарын нотлох баримтыг хар даа. Өмгөөлөгч нотлох баримт гаргаж өгнө гэсэн эрхийн нэг ширхэг ч үг байхгүй. Нотлох баримтыг өмгөөлөгч мэргэжлийн түвшинд гаргаж өгөх тохиолдол ямар ч үед байж болно. Гэтэл өнөөдөр шүүхийн урьдчилан хэлэлцүүлэг шатан дээр шүүхийн хэлэлцүүлгийн шатанд яригдаагүй ямар ч тохиолдолд нотлох баримтыг ярихгүй гэж байна. Энэ чинь юу вэ гэвэл мөрдөн байцаагч, прокурор хоёр хавтсалсан хэргийг л ярина гэсэн үг болчхож байгаа байхгүй юу. Ийм асуудал байгаа юм бол яаж концепцийн өөрчлөлт орох юм бэ. Бид нарын хувьд яриад байгаа юман дээр өмгөөлөгч авсан бол хүн өнөөдөр мэргэжлийн хүнд өөрийгөө даатгасан учраас тайван байх ёстой. Өмөөрөгч гэдгийн тухай яриагүй. Одоо манайхны яриад байгаа тайлбар бол өмөөрөгчдийн тухай яриад байгаа байхгүй юу. Өөрийгөө хэнээр өмөөрүүлэх вэ. Би өөрөө өмөөрье. Эсвэл мэргэжлийн хүнээр өмөөрье. Мэргэжлийн хүн чинь олигтой өмөөрөхгүй байна. Би өөрийгөө өмөөрье гэж яриад байгаа юм. Өмөөрөх бол тэр аав ээж нь өмөөрч болно. Өөрийгөө өмөөрч болно хамаагүй. Энэ өмгөөлөгч гэдэг бол цэвэр мэргэжлийн ажил, мэргэжилтний ажил. Прокурор, мөрдөн байцаагч өмгөөлөгчөөс чадалтай байж байгаад хүнийг нотлох ёстой.

 Харамсалтай нь өнөөдөр манай прокурор, мөрдөн байцаагч нар бол өмгөөлөгчөөс илүү чадваргүй байгаад байгаа учраас өмгөөлөгчдийг үзэн ядаад байгаа байхгүй юу. Тийм учраас өнөөдөр миний хэлээд байгаа санаа бол нэгдүгээрт нь өмгөөлөгчийн эрх энэ дээр огт алга. Өмгөөлөгчдийн холбоотой юм юу ч алга. Хоёрдугаарт нь одоо энэ хуулийн завхралууд болчхоод байна. Өнөөдөр юу вэ гэвэл яг прокурор мөрдөн байцаагч өмгөөлөгч энэ дээр ямар статустай орох юм бэ гэдэг нь ойлгомжгүй.

 **Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн үгээ хэлье.

 **Х.Тэмүүжин:** -Үнэхээр Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль хуучин нэрээр эрүүгийн хэргийг мөрдөн шалгаж, яллаж өмгөөлж шүүн тасалдаг. Би үгээ хэлмээр байна.

 **Д.Ганбат:** -Та нар минут бага байна гэх юм. Гишүүн үгээ хэлж байхад дундуур нь орно. Яах гээд байгаа юм бэ. Дахиад 5 минутыг нь өгчихье. Та нар чимээгүй байвал сайн байна. Гишүүд ээ, гуйя. Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:** -Хүнийг эрх чөлөөтэй байх уу үгүй юу. Хэн нэгнийг буруутгаж байгаа буруутгалд нэр төр нь сэвтэх үү, үгүй юу. Шударга гэж тооцож байгаа шүүхээр асуудлаа түргэн шуурхайн шийдүүлэх үү, үгүй юу гээд. Амь настай нь эрх чөлөөтэй нь эд хөрөнгөтэй нь холбоотой хамгийн чухал асуудлыг шийддэг ийм процессын хууль. Монгол Улс социализмын үеэсээ одоог хүртэл материаллаг хууль тогтоомжийнхоо шударга ёсыг маш хүчтэй ярьдаг боловч процесс нь шударга ёсны тухай бол хангалттай сайн ярьж байгаагүй. Процессын шударга ёстой холбоотой дүрэм, журмууд түүнд оролцох оролцогчдын эрх үүрэг тэнцвэр хараат бус бие даасан шүүхийн ч гэдэг юм уу, ингээд олон зарчмууд амьдрал дээр тэр бүр бодитойгоор хэрэгжиж байгаагүй. Энэ хуулийн шинэтгэлийн бол бараг амин сүнс нь, энэ хууль. Ойлголтын зөрүүг нэгтгэх зорилготой. Үнэхээр энэ хуулийг өргөн барьсан хуулийн дотор ч гэсэн дэвшилттэй үзэл санаа маш их байгаа. Хууль тогтоомжийг сайжруулах хүний эрхийн түвшинг нэмэгдүүлэх хуульчдын хариуцлагыг бий болгох чиглэлийн маш олон алхмууд хийгдсэн байж байгаа. Энийг ойлгохын тулд ойлголтоо нэгтгэхэд бол хэлэлцүүлэг хэрэгтэй. Зүгээр би энд гуравхан зүйлийг л хэлэх гэж байгаа юм.

 Нэгдүгээрт таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой хуулийг батлахгүй юм бол энэ хуулин дээр бол таслан сэргийлэх арга хэмжээг авах нь л зохицуулалтандаа байна. Хэрэгжүүлэх хэсэгтэй холбоотой зохицуулалтыг авч хийхгүй юм бол манай нөгөө Мишинскийн онол гэдэг сэжигтнээр тооцож байгаад хүнийг цагдаж хорьж байгаад хорьж байгаа газраа гэмт хэрэг илрүүлэх гэж оролддог энэ практик ерөөсөө арилахгүй. Таслан сэргийлэх хууль тусдаа байх ёстой гэж хэлээд байгаа шалтгаан юу вэ гэхээр таслан сэргийлэх арга хэмжээ авагдаад хүнийг хорьсон бол хорьсон газар гэмт хэрэг илрүүлэхийг хориглоно гэдэг заалт хийгээд л бүх хорьж байцааж гүйцэтгэх ажил явуулж хэрэг илрүүлдэг энэ Мишинскийн онол чинь алга болчхож байгаа байхгүй юу. Энэ концепцийг амилуулах ганц хууль чинь жишээ нь таслан сэргийлэх арга хэмжээг хэрэгжүүлэх хуулийн тухай яриад байгаа юм. Гэтэл энэ хуулийг нь байхгүй болгочхож байгаа юм.

 Дараа нь мөрдөн байцаагч өмгөөлөгч хоёр яагаад хэрэлдээд байгаа юм бэ. Бусад улс оронд өмгөөлөгч мөрдөн байцаагчтай хэрэлддэггүй шүү дээ. Би цаана чинь байгаа прокурортой чинь ярина гэж хэлээд шүүх дээр очиж байгаад зөв үнэн зөв тодорхойлбол асуудлыг нь ярьчихаж байгаа юм. Гэтэл хэрэлдэхээс өөр аргагүй болгоод байгаа нөхцөл чинь юу юм бэ гэхээр энд хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хуулин дотор нь аваачаад хууль сахиулах үйл ажиллагааны бүх процессыг биччихээр нөгөөдөх эрх мэдэл олдог хуулин дотор хэрэгжүүлэгч өөрөө энэ хуулийг аваад барихаараа энэ хуулийг барьж аваад хуульчийг загнаад байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр эрх мэдэл олж авдаг хуулийг тусад нь бич. Хэрэгжүүлэгч ажилладаг хуулийг тусад нь бич. Энэ зарчмуудыг хийхгүйгээр энэ концепци дэвшилттэй олон үзэл санаа чинь бол цаашаа алхахгүй дахиад л унана. Дахиад л төөрөгдөлд орно. Дахиад л маргааны эх үүсвэр болно. Тэгэхээр юун дээр маргаад байгаа юм. Маргаж байгаа асуудлыг чинь энэ хуулиар шийдэж байгаа юм. Энэ хууль чинь бол зөвхөн хэрэгжүүлэгчид зориулсан хууль. Энэ хууль чинь бол маргааныг шийдвэрлэж байгаа оролцогч болон эрх мэдэлд зориулсан хууль. Энэ хууль чинь бол мөрдөн байцаах хэрэг бүртгэх үйл ажиллагаанаас үл шалтгаалаад таслан сэргийлэх арга хэмжээ хийгдэж байгаа тэр процессыг зохицуулж байгаа хуулиуд. Ийм ялгаануудыг гаргахгүйгээр үнэхээр 30 хүрсэн хүнд дээлийг нь зөв эсгэхгүйгээр 3 настай хүний дээлийг эсгэж тавьчхаад дотор нь бүх юмыг чихэх гэж оролдвол энэ бол явахгүй ээ.

 Тийм учраас Байнгын хорооны дарга аа, энэ хуулийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг одоо шийдэж болохгүй. Горимын санал гаргаад наана нь ойлголтынх нь зөрүүнүүдийг ойртуулна. Дэвшилттэй үзэл санаанууд нь яг юу юу байгаа юм бэ гэдэг эргэлзээнүүдээ арилгана. Цаашид ямар боломж байгаа вэ гэдгээ сайн боломжоо ярих боломж олгоод хэлэлцүүлэг хийх боломж олгоод хойшлуул. Өнөөдөр хэлэлцэнэ гээд ярих юм бол би энэ хуулийг би эсэргүүцнэ, дэмжихгүй.

 Түрүүн Нямдорж сайд хэлсэн. Хууль тогтвортой байх ёстой юм. Нэг л процессын хууль гарчихвал дор хаяж л энэ процессын хууль 10 жил үйлчлэх ёстой шүү. Нэг л гарчихвал тийм учраас түргэн шуурхай шийдэж болохгүй. Үнэхээр процессын хуулийг тогтолцооных нь хувьд шинэчлэх гэж байгаа гэж байгаа юм бол ул суурьтай ярь. Түрүүний хэлсэн дээлийн эсгүүрээ ч зөв тавь. Дотор нь орох агуулгуудаа сана, цэгцэл, шийдэх гэж байгаа проблемуудаа ч жагсааж байгаад шийдэж чадаж байгаа юу үгүй юу үнэл. Тэгэхгүй бол үнэхээр асуудлаа шийдэж байгаад хэн ч эргэлзэнэ шүү дээ. Эргэлзээ байгаа, маргаан байгаа, ойлголтын зөрүү байгаа. Тийм учраас би бол хойшлуулах горимын санал тавьж байна.

 **Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж үг хэлж дууслаа. Хэдүүлээ одоо тохиръё. Аягүй чухал хууль, бид нар унагааж болохгүй тийм үү. Тэгэхээр ингэе. Хагас сайнд ингээд хэлэлцүүлэг зохион байгуулна. Бид нарт цаг байхгүй. Хагас сайнд хэн хэн ирэх вэ. Бүгд ирэх үү.

 Нямдорж гишүүн хэл дээ.

 **Ц.Нямдорж:** -Наана чинь Эрүүгийн хуулийг чинь хэлэлцэнэ гээд Их Хуралд оруулчихсан байх аа. Энийг нь хойшлуулж болохгүй шүү дээ. Энэ хоёрыг чинь холбож үздэг эд шүү дээ. Тэгээд энэ хэлэлцэх эсэхийг шийднэ гэдэг чинь цаашдаа батална гэдэг үг бас биш шүү дээ. Тийм биз. Тэгэхээр хэлэлцэхээ тэртээ тэргүй халтуурдаад ирээгүй хуулийг хэлэлцэнэ гээд шийдчихсэн юм, одоо халтуурдаад энийг хэлэлцэнэ гэдгээ шийдчих. Тэгээд тэр явцдаа энэ гишүүдийн ярьж байгаа юмыг сонсчих хэрэгтэй байх. Тэгэхдээ надад бол зөв харагдаж л байна. Энэ хууль ингээд батлагдах юм бол нөхцөл байдал чинь улам дордоно за. Би одоо ингээд бөөн маргаан явагдаж байгаа юм. Мөрдөн байцаах гэдэг нэр томьёо хэрэглэхгүй гээд. Үндсэн хуулийн чинь 56 дугаар зүйлд прокурор, мөрдөн байцаах ажиллагаанд хяналт тавина гээд биччихсэн байдаг юм. Мөрдөн байцаах гэдэг үгнээс та нар тойрч чадахгүй. Одоо энэ ялтан яллагдагчтай маргаад эхэллээ. Дахиад тэр 56 дугаар зүйл дээр чинь прокурор ял эдлүүлэх ажиллагаанд хяналт тавина гээд биччихсэн байдаг юм. Энэ 56 дугаар зүйлийн заалтыг тойрч та нар чадахгүй. 56 дугаар зүйлийг тойрно гэх юм бол Үндсэн хуулиндаа өөрчлөлт оруулж байж энийг хөндөнө. Би Тэмүүжинд сайд болж байхад нь хэлсэн юм байгаа юм. Би олон олон асуудлаар Үндсэн хуулинд хашигдаад юмнууд хийх гэсэн чинь болж өгөөгүй юм. Үндсэн хууль хөндөхгүйгээр одоогийн тогтолцоог өөрчлөхөд бололцоо байхгүй шүү гэдгийг нь хэлж л байсан юм байгаа юм. Одоо миний хэлснээр л бүх юм явж байгаа.

 Шүүхийг тойрсон хуулиудыг өөрчлөх гэж өдөр бүр Үндсэн хуулийн цэц дээр дүгнэлт гарч байгаа шүү дээ. Ийм л юм байгаа юм. Тийм учраас миний горимын санал бол нэгэнт Эрүүгийн хуулиа хэлэлцье гээд шийдчихсэн юм чинь хэлэлцье гэдгээ Их Хуралд оруулчхаад тэгээд дараа нь Эрүүгийн хууль дээрээ ч ярь, байцаан шийтгэх хууль дээрээ ч ярь. Надад бол жишээ нэг юм ажиглагдаад байгаа юм. Гишүүд хүмүүсийн ярьдаг юмыг үнэн гэж үзчхээд л элдэв юм л яриад байгаа юм. Хэрэгт холбогдсон хүн бол Алтан загасны үлгэр ярьдаг. Тийм үгээр цаашаа энэ хуульд хандана гэвэл наадах чинь явахгүй.

 **Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн сая гурван минут хэллээ, гурав гурван минут өгье. Одоо Баянсэлэнгэ гишүүн. Одоо хэн хэн үг хэлэх гээд байгаа юм хэлчих. Та нэг минутаа ав. Гэхдээ гурван минутаас ихгүй шүү. Батзандан гишүүн авах уу. Ингээд болчихлоо шүү дээ. Бид нар тэгээд хоорондоо тохирч байна шүү дээ.

 **З.Баянсэлэнгэ:** -Дарга аа ингээд минут чинь яваад өгнө дөө. Юу шүү дээ дарга аа. Энэ Эрүүгийн хуулийн хэлэлцэх эсэхийг шийдсэн нь үнэн, Байнгын хороон дээр. Гэхдээ энэ долоо хоногийн болон дараагийн долоо хоногийн нэгдсэн чуулганаар орох асуудал нь бас тодорхойгүй байгаа биз дээ. Энэ чинь ажлын хэсэг ажиллаж байгаа шүү дээ. Ажлын хэсэг гараад ажиллаж байгаа. Та ахалж байгаа биз дээ. Тийм тэгэхээр зэрэг Эрүүгийн хууль шууд чуулганаар орох бололцоогүй байгаа шүү дээ. Тийм учраас Эрүүгийн хуульд хавчигдаж тэгж оруулах асуудал бол байх тийм юм байж болохгүй байх. Харин Эрүүгийн хууль дээр ажлын хэсэг гараад ажиллаж байна. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль маань одоо гишүүдийн гар дээр ирж байна. Нэгд Байнгын хороогоор орж байна.

 Хэлэлцэх эсэх асуудлыг Байнгын хороо нэгдсэн чуулганаар орох асуудал хурдан шүү дээ. Гагцхүү бид нар өнөөдөр энэ ойлголцлын зөрүүгээ арилгая. Хууль зүйн байнгын хорооноос оруулдаг энэ одоо санал, дүгнэлт ч маш урт болно. Тэгээд нэгдсэн чуулган дээр олон хүн асуулт асууна. Тэгээд нэгдсэн чуулган дээр энийг ажлын хэсэг тайлбарлаж ярина. Тэрнээсээ өмнө Хууль зүйн байнгын хорооныхоо дараагийн долоо хоногийн хуралдааны цаг дээр хэлэлцүүлгээ хийгээд бүх гишүүддээ оролцох эрхийг нь нээлттэйгээр хэлээд тэгээд уриад ойлголцлын зөрүүгээ нэгтгэх тал дээр ажиллавал яасан юм бэ. Ер нь бол энэ хуулийг бид нар бол гаргахыг бол дэмжиж байгаа шүү дээ. Хууль маань Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль энэ процессын хууль маань Эрүүгийн хуулиа дагаад орох ёстой зарчмын хувьд бол орох ёстой. Гэхдээ энэ өргөн баригдсан хуулийнхаа төслөөр орох уу, бид өнөөдөр энэ дээр засаж сайжруулах уу. Аль эсвэл тэр Тэмүүжин сайдын яриад байгаа тэр хуулийн концепци тэр хуулийн үзэл баримтлалаас тодорхой дэвшилттэй үзэл санаануудыг энд тусгаад явах уу гээд энд бид нарт ярилцах юмнууд зөндөө байна шүү дээ.

 Зөвхөн нэг хоёр хоног дээр харсан асуудал дотор л гэхэд энэ дотор бас маргаантай асууж тодруулах бид нар мэдэхгүй, бид нар ойлгож амжаагүй байж магадгүй шүү дээ. Тэгээд ойлголтоо бүрэн авахын тулд энэ хэлэлцүүлгийн зохион байгуулж явуулах нь зүйтэй байх гэж бодож байна. Тэгээд ч энэ хуулийг хэрэгжүүлж байгаа төрийн байгууллагууд нь тодорхой энэ хууль нь өөрөө тодорхой байх ёстой байхгүй юу. Өнөөдөр хэргийг шалгаснаар нь, хэргийг илрүүлснээр нь өнөөдөр үзүүлэлт өгдөг, тэр үзүүлэлтийг ч гэсэн бид нар тэр мөрдөн байцаагч хууль сахиулагч нар дээр үзүүлэлтийг хүртэл өөрчлөх ёстой байхгүй юу.

 Тэгэхээр горимынхоо саналаар саналаа хураалгая. Хойшлуулъя.

 **Д.Ганбат:** -Ер нь ойлгомжтой байна даа. Хэлэлцүүлэг хийе барья гээд байгаа юм чинь. Одоо больё. Хэлэлцүүлэхийн төлөө хэлэх юм болов уу гэсэн чинь хачин хачин юм яриад байх юм. Ажлынхаа цагийг бодъё. Хагас сайнд цугларах юм уу. Тэгвэл 1 дэх өдрийн үдээс хойш цугларах уу. Хоёр дахь өдөр Байнгын хороо бас ажлаа хийе хуралтай шүү дээ. Нэг дэх өдрийн үдээс хойш хуралдъя. Ямар санал хураалт явуулах вэ гэхээр.

 Санал хураалтаа л хойшлуулж байгаа шүү дээ. Та нар одоо ярья гэдэг юмаа нэг дэх өдрийн үдээс хойш цугларъя. Цагийг нь би жич зарлая.

 Санал хураалтаа хойшлуулъя гэдэг саналаар санал хураалт явуулъя. Үгүй гэвэл тэгээд дэмжиж байна л гэсэн үг шүү дээ. Ингээд санал хураалтыг 58.8 хувийн саналаар хойшлууллаа.

 Одоо дахиад хоёр асуудал байгаа. Товчхон асуудлууд. Цэцийн дүгнэлт байгаа, хойшлуулшгүй 7 хоногийн. Хуультай шүү дээ. Бүгдээрээ тэвчээд суучих. Ажлын хэсэгт баярлалаа.

 Дараагийн асуудалд оръё.

***Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/ хэлэлцэж эхэлье.*

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Дорлигжав танилцуулна.

 **Д.Дорлигжав:** -Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, Монгол Улсын Их Хурлын 2012 оны 37 дугаар тогтоолоор батлагдсан Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрт тусгагдсан эрүүгийн хэргийн болон иргэний хэргийн шүүхийн шийдвэрийн гүйцэтгэлийг ялгавартай зохион байгуулах ялын бодлогыг оновчтой үр нөлөөтэй олон сонголттой болгох зорилтыг дэвшүүлсэн бөгөөд Монгол Улсын Засгийн газрын 12 оны 193 дугаар тогтоолоор хорих ангийн төрөл дэглэм нээлттэй болон хаалттай тогтолцоонд шилжүүлэх хөтөлбөрийг баталсан юм. Дээрх зорилтыг хэрэгжүүлэхээр тус яамнаас Эрүүгийн хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулж хорихоос өөр төрлийн ялыг торгох нийтэд тустай ажил хийлгэх, гэрийн хорионд байлгах, хорих, эрх хасах гэж шинээр тодорхойлсон бөгөөд хорих ялыг нээлттэй хаалттай хорих ангид эдлүүлэх.

 Өсвөр насны хүнд оногдуулсан хорих ялыг сургалт хүмүүжлийн тусгай байгууллагад эдлүүлэх, хуулийн этгээдэд ял оногдуулахаар тусгасныг харгалзан Эрүүгийн хэргийн талаар гарсан шүүхийн шийтгэх тогтоол гүйцэтгэх ажиллагааг тухайн ялын онцлогт тохируулан хэрэгжүүлэх, хяналт тавих асуудлыг шинээр хуульчлахаар төсөл боловсруулсан байна. Мөн тэнсэх, албадлагын арга хэмжээ авсан үед шүүхээс хүлээлгэсэн үүрэг тогтоосон хязгаарлалтыг биелүүлж байгаа эсэхэд хяналт тавих, хөрөнгө орлого хураах эмнэлгийн чанартай албадлагын арга хэмжээг шүүхийн шийдвэрээр гүйцэтгэх байгууллагаар хэрэгжүүлэх хяналт тавих асуудлыг шинээр тусгалаа.

 Тахарын албаны яллагдагч ялтны хуяглан хүргэх, хуяглах харгалзах, оргон зайлсан яллагдагч ялтныг эрэн сурвалжлах чиг үүрэг нь Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагын хуулиар хүлээсэн чиг үүрэгтэй давхардсан, түүнчлэн шүүх шүүгчийн аюулгүй байдлыг хангах, гэрч хохирогчийг хамгаалах ажлыг агентлагийн хэмжээнд зохион байгуулах шаардлагагүй тул эдгээр чиг үүргийг хэрэгжүүлэх тахарын алба газрыг шийдвэр гүйцэтгэх төв байгууллагын дэргэд харьяанд байлгахаар тусгалаа.

 Хуулийн төсөлд Засгийн газрын гишүүд төрийн болон төрийн бус байгууллагуудын нийт 35 байгууллагын саналыг тусгасан болно. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүн горимын санал уу. Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:** -Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэхтэй холбоотой хуулийг бүрээр хэлэлцэх шаардлага бас байгаа. Үзэл баримтлалын болон бас нэлээд олон зөрүүтэй байр сууриуд байгаа учраас өнөөдөр хэлэлцэхийг хойшлуулаад нэг дэх өдрийн бүлгийн хуралдаанаар асуудлыг хэлэлцээд аль бүлгүүд нь энэ асуудал хариуцахуйц бас том хууль шүү дээ. Үнэхээр Монгол Улсад энэ шүүхийн шинэтгэлтэй холбоотойгоор шүүхийн шийдвэрийн хэрэгжилтийг яаж хангах вэ гэдэг бол их тулгамдсан асуудал байгаа учраас бас анхаарал хандуулах ёстой. Тийм учраас хойшлуулах горимын санал гаргаж байна.

 **Д.Ганбат:** -Горимын санал гарлаа. Энэ асуудлыг хэлэлцэхийг хойшлуулъя гэсэн горимын санал гарч байна. Санал хураалт явуулъя. 58.8 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ. Энэ асуудал хойшиллоо. Шүүхийн шийдвэр нь хойшиллоо, нөгөө нь санал хураалт нь хойшилсон шүү. Ялгаж ойлгоно шүү.

 Сүүлийн асуудал.

 ***Шүүхийн захиргааны болон Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 05 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцэж эхэлье.***

Итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Тэмүүжин оролцсон байгаа. Итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөс асуулт, асуух гишүүн байна уу. Баасанхүү гишүүн асуух юм байна.

 **О.Баасанхүү:** -Асуух ч гэж тэртээ тэргүй цэц нь өөрөө байхгүй. Итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч нь ялагдчихсан байна л даа. Тэгэхээр би асуухаар чинь цэц л буруутай гэж хэлэх байх л даа бодвол. Тэгэхээр миний хувьд бол шууд саналаа хураагаад цэцийн дүгнэлтийг зөвшөөрчихвөл яасан юм бэ гэмээр байна. Яагаад гэвэл дэндүү тодорхой л юм байна л даа.

 **Д.Ганбат:** -За би дэгийнхээ хуулийн дагуу л явна. Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж үг хэлэх гишүүд байна уу. Кнопоо дарчих. Тэмүүжин гишүүнээр тасаллаа. Тэмүүжин гишүүн үгээ хэлье.

 **Х.Тэмүүжин:** -Энэ өмнөх парламентын үед Шүүхийн тухай хууль хэлэлцэж байхад байсан маргаан өмнөх парламентын үед ямар маргаан гарсан бэ гэхээр шүүхийн шинэтгэлтэй холбоотойгоор шүүгчийн ёс зүйн болон мэргэжлийн алдаа гарсан гэж үзэх юм бол ерөнхийдөө мэргэжлийн алдаанууд нь бол анхан, давж заалдах, хяналтын шатны шүүхээр ингээд засагддаг. Байнга тийм алдаа гаргаад энүүгээр мэргэжлийнхээ ур чадварыг тэнцэхгүй байна гэх юм бол ёс зүйн хороогоороо шийдэгддэг. Тийм тогтолцоотой байдаг юм байна. Монгол Улсад болохоор сахилгын хороо, мэргэжлийн хороо гэж хоёр хороо хуралдаад сахилгын хороо нь ёс зүйн асуудлыг нь авч хэлэлцээд мэргэжлийн хороо нь мэргэжлийн ур чадвар дутаж байна уу гэдэг асуудлыг нь авч хэлэлцдэг тийм хуучин тогтолцоотой байсан. Тэгээд энэ бол биш юм байна. Бусад улс оронд бол ёс зүйн хороо гэдэг нэг хороогоороо л асуудлыг авч хэлэлцдэг юм байна гэж тухайн үед шүүхийн шинэтгэлтэй холбоотой яг энэ шинэтгэл явсан. Тэгсэн чинь хуучин арга барилаа санагалзаад завсраас хөндлөнгийн санал орж ирээд мэргэжлийн хороон дээрээ шүүгчдийн мэргэжлийг үнэлж дүгнэдэг тийм асуудал буцаад орох ёстой гэдэг байдлаар Улсын Их Хурал дээр хууль гарахтай хураагдчихсан.

 Хоёрдугаарт нь болохоор дахиад ямар асуудал гарсан бэ гэхээр тухайн үед дээд шүүх, доод анхан болон давж заалдах шатны шүүх дээр шалган таслах гэдэг нэрийн дор шүүн таслах үйл ажиллагаанд нь оролцоод хөндлөнгөөс нь нөлөөлөөд байна. Тийм учраас энэ дотоод нөлөөлөл байж болохгүй гээд энийг хорьсон юм. Тэгсэн чинь яг энийг хорьсон чинь мэргэжлийн хороогоо оруулж ирэхээр тэнд бас нэг шалган туслах гэж байгаа юм шиг мэргэжлийнх нь ур чадварыг үнэлнэ. Тэдэн жилд тэгнэ. Тэр нь ийм байна гэдэг саналууд орж ирээд дахиад хоёр тогтолцоо явж байгаа байхгүй юу. Одоо шүүгчээр нэгэнт томилогдсон мэргэжлийнхээ хувьд ур чадвартай байна уу, үгүй юу гэдгийг хэмждэг хэмжүүр нь бол үргэлжилсэн сургалтандаа ороод кредитээ авч чадаж байна уу гэдгээр л хэмждэг юм. Тэгсэн чинь хажууд нь дахиад шалгалт авдаг юм шиг тийм тогтолцоо дахиад ороод ирчихсэн. Тэгээд энэ хоёр хуучин тогтолцоог нь дахиж хавсарсан байдлаар оруулаад ирчихсэн. Тэгээд тухайн үедээ бол Дээд шүүхээс шалган туслах гэдэг нэрийн дор яваад байна гэсэн чинь одоо энэ эрх мэдэл нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөсөө бас нэг шалган туслах хэмжээтэй болчхоод байна уу, гэдэг тийм хардалт үүсэж байгаа юм билээ. Тэгээд сонгон шалгаруулалтын бол эрх нь байгаа юм.

 Шүүгч болсон хүнийг дахиад шалгалт авах гээд байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр энэ өөрөө бас нөгөө шүүн таслах үйл ажиллагааны шүүгчийн бүрэн эрх рүү халдах тийм халдлагын шинжтэй зохицуулалт болчихсон юм биш үү гээд. Одоогоор бодит байдал дээр тийм юм бол байхгүй. Гэхдээ ийм зохицуулалт болсон юм биш үү гэдэг байдлаар Үндсэн хуулийн цэцэд гомдол гарсан юм билээ. Энэ гомдол бол яах аргагүй нөгөө шүүхийн шинэтгэлтэй холбоотой концепцийн зэрэгцээ дахиад хуучин концепци хадгалагдах гэж ингэж, чихэж орж ирээд байхаар ийм зөрчил үүсээд байгаа юм. Энэ бол бид нар хүлээгээд авахад бол буруудахгүй гэж үзэж байгаа юм. Тийм учраас Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд хүлээгээд авлаа гэх юм бол хуулиндаа засвар хийгээд л явчихна.

 **Д.Ганбат:** -Ер нь бол ийм юм байна. Шүүхийн захиргааны болон Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиудыг нийт таван зүйл заалт Үндсэн хуулийн гурван заалтыг зөрчсөн гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гарсан тул Үндсэн хууль зөрчсөн зүйл заалт тус бүрээр нийтдээ 15 санал хураалт явуулна. Хууль нь ийм юм. Нэг дэх заалтаар гээд л хураалгачихъя. Тус тусад нь хураах юм чинь. Та нар уншиж байгаа шүү дээ.

 Нэг дэх заалтаар санал хураалт явууллаа. Санал хураалт явагдаж байна. 64.7 хувийн саналаар нэг дэх заалт дэмжигдлээ.

 2. хоёр дахь заалтыг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураалт явлаа. 64.7 хувийн саналаар 2 дахь заалт дэмжигдлээ.

 3. Гурав дахь заалтаар санал хураалтыг дэмжих нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураая. 64.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 5. Тав дахь саналыг дэмжих нь зүйтэй гэсэн санал хураалт явуулъя. Дэмжигдлээ.

 Зургаа дахиар санал хураалт явуулъя. Зургаа дахь санал дэмжигдлээ. 70 хувиар.

 Долоо дахь санал хураалт явагдаж байна. Дэмжье гэснээр. 11 хүний саналаар дэмжигдлээ.

 Найм дахь санал хураалт явж байна. 70 хувиар дэмжигдлээ.

 Ес дэх санал хураалт явж байна. Дэмжье гэснээр 70 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 9 дэх санал хураалт дэмжье гэснээр. 70.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 10 дахь санал хураалт явж байна дэмжье гэснээр. 64.7 хувийн саналаар 10 дахь санал дэмжигдлээ.

 11 дэх санал хураалт дэмжье гэснээр явуулъя. 64.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 12 дахь санал хураалтыг дэмжье гэснээр явуулъя.

 13 дахь саналыг дэмжье гэснээр явуулъя. Одоо хоёр санал үлдлээ.

 14 дэх санал хураалтыг явуулъя дэмжье гэснээр. Санал дэмжигдлээ 70.6 хувийн саналаар.

 Сүүлийн 15 дахь санал хураалт дэмжье. Дэмжигдлээ. Ингээд чуулганы хуралдаанаар дэмжвэл холбогдох хуулийн төслүүдийг оруулна. Хууль зүйн байнгын хорооны эрхэм гишүүдэд баярлалаа.

 Илтгэх гишүүнээр Тэмүүжин гишүүнийг томиллоо.

**Дууны бичлэгээс буулгасан:**

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА