**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2014 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ 2014 ОНЫ 6 ДУГААР САРЫН 13-НЫ ӨДРИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Баримтын агуулга*** | ***Хуудасны тоо*** |
| 1 | Хэлэлцэх асуудлын дараалал | 1-2 |
| 2 | Хуралдааны товч тэмдэглэл | 3-9 |
| 3 | Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл | 10-112 |
|  | ***Соронзон бичлэг***:1.Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай /шинэчилсэн найруулгын болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2014.5.28-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/2.Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/3.Ногоон хөгжлийн бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /Эцсийн хэлэлцүүлэг/.4.Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /эцсийн хэлэлцүүлэг/5.Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/6.Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/7.Монгол хэлний тухай хуулийн төсөл /хэлэлцэх эсэх/ | 12-5858-6363-6666-7070-8383-8484-112 |
| **4** | **Санал хураалт:** | 113-124 |
| **5.** | ***Хавсралт материал*** :1.Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай /шинэчилсэн найруулгын болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлт 2.Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэг хийсэн талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлт 3.Ногоон хөгжлийн бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны танилцуулга, холбогдох материалууд. 4.Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Байнгын хорооны танилцуулга, холбогдох материал 5.Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Эдийн засгийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлт, холбогдох материалууд. 6.Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэг хийсэн талаар Төсвийн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлт, Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол 7.Монгол хэлний тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх талаарх Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороо болон Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос хамтран гаргасан санал, дүгнэлт 8.Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаантай танилцсан хүмүүсийн нэр | 125-126127-128129-141142-162163-187188-191192-193194 |

ТОВЬЁОГ ҮЙЛДСЭН: Д.ЦЭНДСҮРЭН

***Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны хаврын ээлжит чуулганы***

 ***6 дугаар сарын 13-ны өдөр (Баасан гараг)-ийн***

***нэгдсэн хуралдааны гар тэмдэглэл***

 Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

 Хуралдаанд ирвэл зохих 76 гишүүнээс 39 гишүүн ирж 51.3 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 36 минутад Төрийн ордны Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдааны танхимд эхлэв.

*Чөлөөтэй: Р.Амаржаргал, О.Баасанхүү, Н.Батбаяр, Г.Батхүү, Д.Батцогт, Н.Батцэрэг, Д.Бат-Эрдэнэ* *;*

 *Тасалсан: Су.Батболд, Сү.Батболд, Х.Баттулга, Б.Бат-Эрдэнэ, С.Ганбаатар, Ц.Даваасүрэн, Ц.Дашдорж, Б.Наранхүү, Д.Сарангэрэл, Д.Сумъяабазар, М.Сономпил Ч.Хүрэлбаатар;*

 *Хоцорсон: З.Баянсэлэнгэ-0:30, Х.Болорчулуун-0:50, Л.Гантөмөр- 0:55, Я.Содбаатар-1:15, О.Содбилэг-2:00, Б.Чойжилсүрэн-0:30, Л.Энх-Амгалан-1:00, Ж.Энхбаяр-0:35.*

 *Хуралдаанд нийт 57 гишүүн ирж 75.0 хувийн ирцтэй байв.*

 ***Нэг. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай /шинэчилсэн найруулгын болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2014.5.28-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/***

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Хэвлэл мэдээллийн албаны дарга Л.Бямбаа, Цагдаагийн ерөнхий газрын дэд дарга Д.Эрдэнэбаатар, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Г.Оюунболд, мөн газрын мэргэжилтэн Д.Саруул, Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал Д.Энхжаргал нар оролцов.

 Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт нар тус тус танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ж.Батзандан, С.Эрдэнэ, А.Бакей, Г.Уянга, Н.Номтойбаяр, Д.Оюунхорол, Ж.Батсуурь, Л.Цог, Л.Эрдэнэчимэг, Д.Хаянхярваа, Ё.Отгонбаяр, Ө.Энхтүвшин, Ц.Оюунбаатар нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Баярцэцэг нар хариулж, нэмэлт тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар, Р.Гончигдорж, Д.Лүндээжанцан нар хуулийн төслийг дэмжиж үг хэлэв.

 **З.Энхболд:** Байнгын хорооны саналаар Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай /шинэчилсэн найруулгын болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн санал хураая.

 Зөвшөөрсөн 48

 Тасалсан 7

 Бүгд 55

 87.3 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

 Хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлэв.

 Уг асуудлыг 13 цаг 16 минутад хэлэлцэж дуусав.

 ***Үдээс өмнөх хуралдаан 13 цаг 16 минутад завсарлаж, үдээс хойших хуралдаан 14 цаг 44 минутаас үргэлжлэв.***

*Үдээс хойших нэгдсэн хуралдаанд ирвэл зохих 76 гишүүнээс 53 гишүүн ирж 69.7 хувийн ирцтэй байв. Үүнд:*

 *Чөлөөтэй: Н.Алтанхуяг, Р.Амаржаргал, Н.Батбаяр, Г.Батхүү, Д.Батцогт, Н.Батцэрэг, С.Эрдэнэ;*

 *Өвчтэй: А.Тлейхан;*

 *Тасалсан: Су.Батболд, Х.Баттулга, Л.Болд, С.Бямбацогт, С.Ганбаатар, Б.Гарамгайбаатар, Ц.Дашдорж, Б.Наранхүү, Ц.Оюунбаатар, Я.Санжмятав, Д.Сарангэрэл, Д.Хаянхярваа, Б.Чойжилсүрэн, Н.Энхболд;*

 *Хоцорсон: Д.Арвин-0:50, О.Баасанхүү- 2:20, Сү.Батболд-0:50, Б.Бат-Эрдэнэ-0:30, Д.Ганбат-1:00, Ц.Даваасүрэн-2:00, Д.Зоригт-1:20, М.Зоригт-1:00, Д.Лүндээжанцан-0:25, Ц.Нямдорж-0:30, Ц.Оюунгэрэл-0:20, Д.Оюунхорол-0:20, Ч.Сайханбилэг-1:10, Д.Сумъяабазар-1:00, Я.Содбаатар-1:05, О.Содбилэг-0:30, Ч.Улаан-0:15, Л.Энх-Амгалан-0:25, М.Энхболд-0:30, Ө.Энхтүвшин-0:35, Ж.Эрдэнэбат-0:25, Л.Эрдэнэчимэг-1:50.*

***Хоёр.*** ***Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /”****Далай аварга” цолыг хасах тухай,**Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Д.Батцогт, Б.Чойжилсүрэн нарын 2014.01.20-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/.*

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Бурмаа танилцуулав.

 Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаярын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн А.Бакей, Р.Гончигдорж нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Л.Цог, С.Баярцогт нар санал хэлэв.

**З.Энхболд:** Байнгын хорооны гаргасан, төслийг анхны хэлэлцүүлгээр нь батлах горимын саналыг дэмжье.

 Зөвшөөрсөн 45

 Татгалзсан 13

 Бүгд 58

 77.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 -Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя.

 Зөвшөөрсөн 45

 Татгалзсан 13

 Бүгд 58

80.7 хувийн саналаар хуулийн төсөл батлагдлаа.

Уг асуудлыг 15 цаг 01 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Гурав. “Ногоон хөгжлийн үзэл баримтлал, дунд хугацааны хөтөлбөр батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /эцсийн хэлэлцүүлэг/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн сайд С.Оюун, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Ж.Батболд, Ногоон хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Т.Булган, Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Л.Чой-Иш, Эдийн засаг, хөгжлийн яамны Хөгжлийн бодлого, стратегийн төлөвлөлтийг зохицуулах газрын дарга Г.Батхүрэл, мөн яамны Хөгжлийн бодлого, стратегийн төлөвлөлтийг зохицуулах газрын ахлах мэргэжилтэн О.Идшинренчин, “Цэнгэг усны хүрээлэн” ТББ-ын тэргүүн Д.Доржсүрэн нар оролцов.

Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Д.Энхбат, зөвлөх Б.Мөнхцэцэг, референт Б.Баярмаа нар байлцав.

Тогтоолын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Самбуугийн Дэмбэрэл танилцуулав.

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт гараагүй болно.

Ногоон хөгжлийн бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын талаар найруулгын шинжтэй санал:

**З.Энхболд**: Анхны хэлэлцүүлгээр дэмжигдсэн 13 дахь саналтай уялдуулан төслөөс үзэл баримтлалыг хэрэгжүүлэх удирдлага, зохион байгуулалт, үнэлгээ гэсэн 4 дүгээр бүлгийг хасах гэсэн саналыг дэмжье.

 Зөвшөөрсөн 40

 Татгалзсан 17

 Бүгд 57

70.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт үг хэлэв.

**З.Энхболд**: “Ногоон хөгжлийн үзэл баримтлал, дунд хугацааны хөтөлбөр батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя.

 Зөвшөөрсөн 46

 Татгалзсан 11

 Бүгд 57

80.7 хувийн саналаар Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл батлагдлаа.

Уг асуудлыг 15 цаг 12 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Дөрөв. Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төсөл /эцсийн хэлэлцүүлэг/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн яамны Санхүүгийн бодлого, өрийн удирдлагын газрын дарга Б.Нямаа, Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Л.Чой-Иш, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Даатгалын бодлого, төлөвлөлтийн хэлтсийн дарга П.Цэрэндэжид, Үндэсний статистикийн хорооны Макро эдийн засгийн газрын дарга Э.Эрдэнэсан, Малын индексжүүлсэн даатгал төслийн нэгжийн захирал Я.Өлзийболд, Малын индексжүүлсэн даатгал төслийн нэгжийн хуулийн зөвлөх Б.Аюуш нар оролцов.

Хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн А.Бакей танилцуулав.

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогтын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн А.Бакей хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр санал хэлэв.

 Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын шинжтэй саналын томьёолол:

**З.Энхболд**: Байнгын хорооны гаргасан, Төслийн дор дурдсан агуулгатай 16.2 дахь хэсэг нь төслийн 16.3 дахь хэсэгтэй агуулга нь давхардсан тул хасах:

 “16.2.Даатгагч нь зөвхөн энэ хуулийн 15.2.6-д заасан гэрээний загварыг даатгалын үйл ажиллагаанд хэрэглэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье.

 Зөвшөөрсөн 42

 Татгалзсан 16

 Бүгд 58

72.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Байнгын хорооны саналаар Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийн төслийг баталъя.

 Зөвшөөрсөн 43

 Татгалзсан 13

 Бүгд 56

76.8 хувийн саналаар батлагдлаа.

 Даатгалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя.

 Зөвшөөрсөн 45

 Татгалзсан 11

 Бүгд 56

80.4 хувийн саналаар батлагдлаа.

 Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя

 Зөвшөөрсөн 45

 Татгалзсан 9

 Бүгд 54

83.3 хувийн саналаар батлагдлаа.

 Төрийн болон орон нутгийн өмчийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя.

 Зөвшөөрсөн 45

 Татгалзсан 8

 Бүгд 53

84.9 хувийн саналаар батлагдлаа.

 Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя.

 Зөвшөөрсөн 44

 Татгалзсан 9

 Бүгд 53

83.0 хувийн саналаар батлагдлаа.

 Уг асуудлыг 15 цаг 30 минутад хэлэлцэж дуусав.

***Тав. Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Уул уурхайн сайд Д.Ганхуяг, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Б.Батхүү, Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн Б.Дашбал, “МАК” ХХК-ний дэд ерөнхийлөгч Н.Цогт нар оролцов.

Тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл танилцуулав.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт, Г.Уянга, Ж.Энхбаяр, Б.Бат-Эрдэнэ, Х.Болорчулуун, З.Баянсэлэнгэ нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл, Д.Ганбат, Уул уурхайн сайд Д.Ганхуяг, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Б.Батхүү нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурал дахь “МАХН-МҮАН-ын Шударга ёс эвсэл”-ийн бүлэг уг асуудлаар 5 хоногийн завсарлага авах саналыг Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ гаргав.

***Зургаа. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай /Засгийн газар 2014.01.24-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, татварын 90 хувийг буцаан олгох тухай, анхны хэлэлцүүлэг/.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд Ч.Улаан, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Х.Ганцогт, Татварын ерөнхий газрын дарга Т.Батмагнай, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын дарга Б.Бадрал, Сангийн яамны Төсвийн орлогын хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Э.Алтанзул, Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Д.Лхамжав нар оролцов.

Хуралдаанд Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Д.Отгонбаатар, зөвлөх Ё.Энхсайхан, референт Г.Нарантуяа нар байлцав.

 Төслийн талаарх Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ж. Эрдэнэбат танилцуулав.

Байнгын хорооны санал дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн А.Бакей асуулт асуув.

Уг асуудлыг хойшлуулав.

***Долоо. Монгол хэлний тухай хуулийн төсөл /Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг, Н.Батцэрэг, А.Бакей, Г.Батхүү, Л.Гантөмөр, Н.Энхболд нар 2014.5.16-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан ШУА-ийн Хэл зохиолын хүрээлэнгийн эрдэмтэн нарийн бичгийн дарга, Доктор Б.Түвшинтөгс оролцов.

Хуралдаанд Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Л.Лхагвасүрэн, зөвлөх О.Баяраа, референт Р.Болормаа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг, Төрийн байгуулалтын болон Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр нар тус тус танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Уянга, Д.Лүндээжанцан, О.Содбилэг, Ё.Отгонбаяр, Б.Бат-Эрдэнэ, Г.Баярсайхан, Л.Энх-Амгалан, С.Баярцогт, Ө.Энхтүвшин нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг хариулав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Сумъяабазар, С.Баярцогт, Л.Цог, Л.Энх-Амгалан, О.Баасанхүү нар санал хэлэв.

 **З.Энхболд:** Байнгын хорооны саналаар Монгол хэлний тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье.

 Зөвшөөрсөн 46

 Татгалзсан 12

 Бүгд 58

79.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын болон Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүлэв.

 **Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

 ТАМГЫН ГАЗРЫН ЕРӨНХИЙ

 НАРИЙН БИЧГИЙН ДАРГА Б.БОЛДБААТАР

 **Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**2014 ОНЫ 06 ДУГААР САРЫН 13 -НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **З.Энхболд:** Өрөөндөө байгаа гишүүдэд бас өглөөний мэнд хүргэе. Хуралдаандаа ирье. 9 цаг 27 минут болж байна. Ирээгүй гишүүдийн нэрийг зарласнаас ирснийг нь зарласан нь хялбархан байна. Ардчилсан намаас ирсэн гишүүд: Бакей, Ц.Баярсайхан, Болд, Гончигдорж, Одонтуяа, Оюунгэрэл, Энхболд, Эрдэнэбат, Эрдэнэчимэг, Шударга ёс бүлгээс Тэрбишдагва, Цолмон, Ардын намын бүлгээс хэн ч ирээгүй байна, картаа хийгээгүй бол ирээгүй л гэсэн үг. Бие даагч З ирээгүй байна. Статус нь тодорхойгүй гишүүн Батцогт ирээгүй байна. Ардчилсан нам уг нь 34 гишүүнтэй, 9-хөн гишүүн ирсэн байна. Шударга ёс эвсэл 10 гишүүнтэй, 2-хон ирсэн байна. Ардын намын бүлэг 26 гишүүнтэй, 0 ирсэн байна. Хуралдаанд ирээгүй гишүүдийн нэрийг уншъя. Ардчилсан намаас, Алтанхуяг, Арвин, Батбаяр, Батзандан, Баттулга, Батчимэг, Бат-Эрдэнэ, Баярсайхан Г, Баярцогт, Болор, Бурмаа, Ганбат, Гантөмөр, Ганхуяг, Гарамгайбаатар, Зоригт Д, Зоригт М, Наранхүү, Сайханбилэг, Санжмятав, Түвдэндорж, Эрдэнэ. Ардын намын бүлгээс ирээгүй гишүүдийн нэрийг уншъя. Батболд С, Батболд Су, Батсуурь, Бат-Эрдэнэ, Бямбацогт, Дашдорж, Дэмбэрэл Д, Лүндээжанцан, Номтойбаяр, Нямдорж, Отгонбаяр, Оюунхорол, Сарангэрэл, Содбаатар, Содбилэг, Сумъяабазар, Тлейхан, Хаянхярваа, Хүрэлбаатар, Чойжилсүрэн, Энх-Амгалан, Энхбаяр Ж, Энхболд М, Энхболд Н, Энхтүвшин, Эрдэнэбат. Шударга ёс эвслийн бүлгээс ирээгүй гишүүдийн нэрийг уншъя. Баасанхүү, Баянсэлэнгэ, Оюунбаатар, Сономпил, Уянга, Улаан, Цог, Иргэний Зориг Ногоон намаас ирээгүй гишүүд: Дэмбэрэл, Оюун 100 хувь ирээгүй байна. Бие даагч гишүүд Болорчулуун, Ганбаатар, Даваасүрэн ирээгүй. Батцогт гишүүн мөн адилхан ирээгүй байна.

 Түрүүчийн Ардчилсан намын нэрийг уншсанаас хойш нэмэгдсэн гишүүн Тэмүүжин байна. Батхүү гишүүн, Амаржаргал гишүүн, Батцэрэг гишүүн гурав чөлөөтэй байна, томилолт болон чөлөөтэй байна.

Ардчилсан намаас ирсэн гишүүд: Бакей, Ц.Баярсайхан, Болд, Гончигдорж, Одонтуяа, Оюунгэрэл, Сайханбилэг, Тэмүүжин, Энхболд, Эрдэнэбат, Эрдэнэчимэг, МАН-аас ирсэн гишүүд, Батсуурь, Бямбацогт, Дэмбэрэл Д, Номтойбаяр, Тлейхан, Энхболд Н, Эрдэнэбат Ж, Шударга ёс бүлгээс ирсэн гишүүд Оюунбаатар, Тэрбишдагва, Улаан, Цог, Цолмон. Шалтгаантай гишүүд: Амаржаргал, Батхүү, Батцэрэг. Шалтгаангүй, ирж амжаагүй гишүүд: Алтанхуяг, Арвин, Батбаяр, Батзандан, Баттулга, Батчимэг, Бат-Эрдэнэ Д, Баярсайхан Г, Баярцогт, Болор, Бурмаа, Ганбат, Гантөмөр, Ганхуяг, Гарамгайбаатар, Зоригт Д, Зоригт М, Наранхүү, Санжмятав, Түвдэндорж, Эрдэнэ, Ардын намаас шалтгаангүй ирж амжаагүй гишүүд: Батболд С, Батболд Су, Бат-Эрдэнэ Б, Дашдорж, Лүндээжанцан, Нямдорж, Отгонбаяр, Оюунхорол, Сарангэрэл, Содбаатар, Содбилэг, Сумъяабазар, Хаянхярваа, Хүрэлбаатар, Чойжилсүрэн, Энх-Амгалан, Энхбаяр, Энхболд Н, Энхтүвшин. Шударга ёс бүлгээс ирж амжаагүй байгаа гишүүд: Баасанхүү, Баянсэлэнгэ, Сономпил, Уянга, Иргэний Зориг Ногоон намаас Дэмбэрэл, Оюун, Бие даагч гишүүдээс Болорчулуун, Ганбаатар, Даваасүрэн, Батцогт нар ирээгүй байна. Ирээгүй гишүүдийг танхимдаа хурдан ирэхийг урьж байна. 9 цаг 38 минут. Ардчилсан нам 34 гишүүнтэй, 11 ирсэн байна, Ардын нам 26 гишүүнтэй, 7 ирсэн байна, Шударга ёс эвслийн бүлэг 10 гишүүнтэй 5 нь ирсэн байна, Иргэний Зориг Ногоон нам 2 гишүүнтэй хэн нь ч ирээгүй байна. Бие даагч гишүүд хэн нь ч ирээгүй байна, 100 хувь. Өглөө хөл бөмбөг үзсэн байж болно, тэгэхдээ цагтаа хуралдаа ирэх ёстой.

Ардчилсан намаас ирсэн гишүүд: Бакей, Ц.Баярсайхан, Болд, Болор, Гончигдорж, Зоригт, Одонтуяа, Оюунгэрэл, Сайханбилэг, Тэмүүжин, Энхболд, Эрдэнэбат, Эрдэнэчимэг, МАН-аас ирсэн гишүүд, Батсуурь, Бямбацогт, Дэмбэрэл Д, Номтойбаяр, Тлейхан, Энхболд Н, Эрдэнэбат Ж, Энхболд М, Шударга ёс бүлгээс ирсэн гишүүд Оюунбаатар, Тэрбишдагва, Улаан, Уянга, Цог, Цолмон. Бие даагчид 0 ирцтэй байна. Иргэний Зориг Ногоон нам 0 ирцтэй. З гишүүн чөлөөтэй: Амаржаргал, Батхүү, Батцэрэг. Ардчилсан намын ирээгүй гишүүдийн нэрийг уншъя. Алтанхуяг, Арвин, Батбаяр, Батзандан, Баттулга, Батчимэг, Бат-Эрдэнэ Д, Баярсайхан Г, Баярцогт, Бурмаа, Ганбат, Гантөмөр, Ганхуяг, Гарамгайбаатар, Зоригт, Наранхүү, Санжмятав, Түвдэндорж, Эрдэнэ, МАН-аас ирээгүй гишүүд: Батболд С, Батболд Су, Бат-Эрдэнэ Б, Дашдорж, Лүндээжанцан, Нямдорж, Отгонбаяр, Оюунхорол, Сарангэрэл, Содбаатар, Содбилэг, Сумъяабазар, Хаянхярваа, Хүрэлбаатар, Чойжилсүрэн, Энх-Амгалан, Энхбаяр, Энхболд Н, Энхтүвшин. Шударга ёс бүлгээс ирээгүй гишүүд: Баасанхүү, Баянсэлэнгэ, Сономпил, Иргэний Зориг Ногоон намаас ирээгүй гишүүд: Дэмбэрэл, Оюун, Бие даагч гишүүдээс Болорчулуун, Ганбаатар, Даваасүрэн. Батцогт гишүүн мөн ирээгүй байна. 9 цаг 53 минутын байдлаар 26 гишүүнтэй байна.

Ирц 32, хурал эхэлж болохгүй байна. Тэгэхдээ мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Баярцогт болон миний урилгаар Сэлэнгэ аймгийн Сүхбаатар хотын Бумцэндийн нэрэмжит 10 жилийн дунд сургуулийг 1984 онд төгсөгчдийн нэгдүгээр хэсэг Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд эрүүл энх, ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Баярцогт гишүүн бид хоёрын төгссөн төгсөлт байгаа юм, 30 жилийн өмнө. Баярцогт гишүүн бид хоёр өглөө уг нь вагоноор цуг ирсэн юм. Ирж амжаагүй байна. 19 гишүүн Ардчилсан намаас, Ардын намаас 6 гишүүн, Шударга ёс эвслээс 6 гишүүн, Ногоон намаас 1 гишүүн байна. Уг нь Ардчилсан нам 34 гишүүнтэй, Ардын нам 26 гишүүнтэй, Шударга ёс 10 гишүүнтэй, Иргэний Зориг нам 2 гишүүнтэй юм. Тэгээд Улсын Их Хурлын гишүүдийн ирц ийм байна. Урд шөнө 30 жилээ тэмдэглэсэн манай ангийнхан 100 хувийн ирцтэй байна шүү дээ /Алга ташив/.

30 ирсэн байна. 2 гишүүн чөлөөтэй, З гишүүн шалтгаангүй байна. Ардын нам 26 гишүүнтэй, нэг ч гишүүн ирээгүй байна. Шударга ёс эвсэл 10 гишүүнтэй 6 гишүүн ирсэн байна, Иргэний Зориг нам 2 гишүүнтэй, 100 хувь ирсэн байна.

Номтойбаяр, Нямаагийн Энхболд гишүүд хуралдаа оролцъё. Сономпил сайд хаачсан юм. Бие даагчид хаачсан юм. Бие даагчид 0 байна, ирц нь.

Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Баярцогт болон миний урилгаар Сэлэнгэ аймгийн Сүхбаатар хотын Бумцэндийн нэрэмжит 10 жилийн дунд сургуулийг 1984 онд төгсөгчдийн хоёрдугаар хэсэг Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд эрүүл энх, ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Манай ангийнхан бол урд шөнө 30 жилийн ойгоо тэмдэглэснийхээ дараа ирц нь 100 хувь байна л даа. Тэгээд Улсын Их Хурал болохоор өнөө өглөө хөл бөмбөг үзсэндээ ялархаад ингээд ажилдаа ирэхгүй юм.

Та бүхэнд өглөөний мэнд хүргэе. 76 гишүүнээс 39, 51,3 хувь хүрэлцэн ирсэн тул өнөөдрийн 2014 оны хаврын ээлжит чуулганы 6 сарын 13-ны өдрийн нэгдсэн хуралдааныг нээж байна. Хэлэлцэх асуудлаа танилцуулъя.

10 асуудал байна. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх, хоёр дахь асуудал, Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг, Гурав дахь асуудал, Ногоон хөгжлийн бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн эцсийн хэлэлцүүлэг, Дөрөв дэх асуудал, Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, эцсийн хэлэлцүүлэг, дараагийн асуудал, Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, анхны хэлэлцүүлэг, зургаа дахь асуудал, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг, долоо дахь асуудал, Монгол хэлний тухай хуулийн төсөл, УИХ-ын гишүүн Батчимэг нарын өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх, Найм дахь асуудал, Монгол Улсын эдийн засаг, нийгмийн 2015 онд хөгжүүлэх Үндсэн чиглэл батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх, Ес дэх асуудал, Гэр бүлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд, Улсын Их Хурлын гишүүн Оюунхорол өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх, Арав дахь асуудал, Өрийн удирдлагын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль, тогтоолын төсөл, Засгийн газар өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх.

Асуудал дээр саналтай гишүүд байна уу? Алга байна. Хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

***Эхний асуудал: Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг эхэлье.***

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Тэмүүжин танилцуулна, индэрт урьж байна.

**Х.Тэмүүжин:** Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ

Гэр бүлийн хүчирхийлэл нь дан ганц хохирогч нь төдийгүй гэр бүлийн нийт гишүүдийн аюулгүй байдал, амь нас, эрүүл мэнд, амьдралын баталгаанд олон сөрөг үр дагаврыг учруулахаас гадна гэр бүл салалт, ядуурал, архидалт, гэмт хэргийн гаралт зэрэг нийгмийн сөрөг үзэгдлийг үүсгэн гарах суурь шалтгаан болдог. 2004 онд Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийг баталж, Гэр бүлийн хүчирхийлэл нь хувийн асуудал бус хүний эрхийн зөрчил болохыг хүлээн зөвшөөрсөн хэдий ч хохирогчийн аюулгүй байдлыг хамгаалалт оновчтой, хууль хэрэгжүүлэгчдийн чиг үүрэг салангид байдлаар хуульчлагдсанаас хүчирхийллийн гаралт буурахгүй, хүний амь нас хохирох, гэмтэх, хүүхэд өртөх зэргээр илүү ноцтой хэлбэрт шилжих болжээ.

Иймд хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, таслан зогсоох, хохирогчийн аюулгүй байдлыг хамгаалах, үйлчилгээ үзүүлэх тогтолцоо, зохион байгуулалтын эрх зүйн үндсийг цогц байдлаар шинэчлэн тогтоох шаардлагатайг харгалзан гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулсан болно.

Энэхүү хуулийн төсөлтэй уялдуулан нийгмийн халамжийн тухай, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай, илрүүлэн зуучлалын тухай, бага дунд боловсролын тухай, сургуулийн өмнөх боловсролын тухай, дээд боловсролын тухай хуульд тус тус нэмэлт өөрчлөлт оруулах хуулийн төслийг боловсруулсан. Хуулийн төсөлд үзүүлэх нөлөөллийн шинжилгээг тусгайлан хэлэлцсэн бөгөөд хуулийн төсөл батлагдсанаар орон тоо шинээр нэмэгдэхгүй, одоогийн төсвийн орон тоонд багтаан хэрэгжилтийг зохион байгуулах болно.

Хуулийн төслийг хэлэлцэж өгөхийг хүсье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Хуулиудын төслийн талаар Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Баярцогт танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**С.Баярцогт**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2014 оны 05 дугаар сарын 28-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороо 2014 оны 06 дугаар сарын 03-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хууль 2004 онд батлагдаж, гэр бүлийн хүчирхийллийг хүний эрхийн зөрчилд тооцож, Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх үндэсний хөтөлбөрийг 2007 онд батлан хэрэгжүүлжээ. Засгийн газраас гэр бүлийн хүчирхийллийн хохирогчид хамгаалах байр, зөвлөгөө өгөх утсаар үйлчлэх үйлчилгээг мэргэшсэн төрийн бус байгууллагаар гэрээний үндсэн дээр гүйцэтгүүлж, нэг цэгийн үйлчилгээний төвүүдийг байгуулан ажиллуулжээ.

Дээрх арга хэмжээг хэрэгжүүлж байгаа боловч гэр бүлийн хүчирхийлэл буурахгүй, харин ч хүний амь нас хохирох, гэмтэх, хүүхэд илүү өртөх зэргээр ноцтой хэлбэрт шилжих болсон байна. Үүний гол шалтгааныг хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хуулийн зохицуулалт оновчтой бус, ялангуяа байгууллагуудын эрх хэмжээ, оролцоог хэт ерөнхий, салангид байдлаар тусгасан, хохирогч, түүний гэр бүлийн гишүүдийн аюулгүй байдлыг хамгаалах асуудлыг орхигдуулсантай холбоотой гэж үзсэн байна.

Иймд гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх эрх зүйн зохицуулалтыг хохирогчийн аюулгүй байдлыг нэн тэргүүнд хамгаалах, хүчирхийлэл дахин давтагдахаас урьдчилан сэргийлэх, салбар хоорондын хамтын ажиллагаанд тулгуурлах зарчимд нийцүүлэн хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулжээ.

Байнгын хорооны хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан энэ хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэхийг дэмжиж байгаагаа илэрхийлээд Гэмт хэргийн тухай хуулийн төслийн 11.7-д энэ төрлийн гэмт хэргийг зүйлчлэхдээ хөнгөн ял шийтгэл оноохоор, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр байнга мэдээлэгдэж байгаа тарчлаахгэмт хэргийг зөрчил гэж тусгасныг анхаарах, Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэгчийг болон хүчирхийлэлд өртсөн хохирогчийг эргээд гэр бүлийн хэвийн амьдралд ороход нь тусалж дэмжих зохицуулалт хуулийн төсөлд туссан эсэх, мөн гэр бүлийн хүчирхийллийг ярихдаа уламжлалт гэр бүлийн харилцаа, бодлогыг ярих хэрэгтэй бөгөөд хохирогчийг хамгаалах байр, зөвлөгөө өгөх утас, нэг цэгийн үйлчилгээний хэдэн төв шинээр байгуулагдах, гэр бүлийн хүчирхийллийн нөхцөл байдлын үнэлгээ хийх нийгмийн ажилтнууд бэлтгэгдсэн эсэх, Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт хуулийн төсөлд агуулгын хувьд монгол ёс заншил, уламжлалтай холбоотой зүйл маш бага харагдаж байгаа тул гадаад улсын дэвшилттэй зүйлийн хамт өөрсдийнхөө уламжлал, ёс заншлыг хуулийн төсөлд тусгах цаашилбал боловсролын системдээ нэвтрүүлэх, хуулийн төслийг хэлэлцэх явцдаа уулийн төслийг хэлэлАрхидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуультайгаа уялдуулах нь зүйтэй зэрэг саналуудыг тус тус гаргаж байсан болно.

Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжиж чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга, Нийгмийн халамжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Сургуулийн өмнөх боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Дээд боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Тэмүүжин- Хууль зүйн сайд, мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Баярцэцэг, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Хэвлэл мэдээллийн албаны дарга Бямбаа, Цагдаагийн ерөнхий газрын дэд дарга Эрдэнэбаатар, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Оюунболд, мөн газрын мэргэжилтэн Саруул, Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн захирал Энхжаргал.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбоотой асуулттай гишүүд байна уу. Энхтүвшин гишүүнээр асуулт тасаллаа. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан:** Манай нийгмийн түгшээсэн нэлээн анхаарал татсан асуудал болчихоод байгаа юм, энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай шинэчилсэн шинэ хууль орж ирж байна. Тэгэхээр 2004 онд батлагдсан хууль бол бас ч гэж бид нар нэлээн сайн, анх удаагаа хуультай болж, нэлээн том алхам болсон гэж ингэж бодож байгаа. Харамсалтай нь процесс, зарим зүйлүүд дээр дутагдалтай тал бий байх. Энэ бүх зүйлийг энэ шинэ хуулиар нөхөж чадсан уу гэж би хууль санаачлагчаас асуухыг хүсч байна. Урд талын хуулиудад эрх хязгаарлах арга хэмжээ авна гэж заасан. Эрх хязгаарлах арга хэмжээнд юу юу орох вэ гэхээр, хооронд нь уулзуулахгүй байх, хохирогчтой тодорхой хугацаанд уулзуулахгүй байх, хамгаалалтын байранд очуулах байх гэх мэтчилэнгээр ийм зүйлүүд байдаг. Үүний үр нөлөө ер нь ямар байв гэдэг ийм асуулт байгаа юм. Өнөөдөр хамгаалалтын байр гэдгийг төрийн бус байгууллагууд л хэрэгжүүлж байсан. Тэгэхээр төрөөс сүүлийн үед цагдаагийн байгууллага дээр нэгж байгуулаад ийм байгууллага байгуулж байгаа гэж, эхлэл байгаа гэж ярьж байна. Энэ хууль батлагдан гарснаар хэдэн газар, хамгаалалтын тусгай байр байгуулагдах вэ? Түүний төсөв зардал хэр зэрэг сууж өгсөн бэ гэдэг ийм асуудал байна.

Энэ хуулийг хэлэлцэх явцад Эрүүл мэндийн яамнаас энэ хуулийг хэлэлцэхийг дэмжихгүй ийм санал өгсөн байгаа юм. Яагаад ийм санал өгөх бол? Энэ гэр бүлийн хүчирхийллийн улмаас 49 хүн амь насаа алдаж золиос болсон. Олон гэр бүл сүйрч, олон үр хүүхэд золиос болсон ийм ноцтой зүйлүүд гараад байгаа. Гэхдээ энэ дээр ярихад бид бүхэн Хууль зүйн байнгын хороон дээр ярьсан л даа. Гадаадын туршлагыг нэлээн сайн авч болно, зөвлөхүүдийн тусламжийг авч болно. Гэхдээ Монголын уламжлалт гэр бүлийн үнэт зүйлс, тэр монголын гэр бүл дотор байдаг халуун дулаан уур амьсгал, хүүхдээ зэмлэж буруушаахаас авахуулаад, бас эцэг, эх, гэр бүл ч гэсэн өөрийн захиргаатай, засаг захиргаатай. Аав, ээж нь үр хүүхдээ гадуур тэнэх гээд байвал үүнийг чинь дал мөрөн дээгүүр нь юм уу, татаад нэг алгадчих ч юм уу? Чимхчихэд одоо ингээд хүчирхийлэл болоод явчих, нэг тийш нь хэт туйлшруулж болохгүй гэдэг юмыг бид нэлээн ярьсан л даа. Аливаа юм туйлширвал хэцүү.

Хоёрдугаарт, энэ гэр бүлийн асуудал дээр, гэр бүл цуцлах асуудлыг цуцлах нь зүйтэй юм шиг бас туйлшруулж болохгүй гэж үзэж байгаа юм. Ерөөсөө ихэнх тохиолдолд хүчирхийллийн улмаас гэр бүл цуцлалтын гол арга нь гэр бүл цуцлах арга гэж. Яг энэ арга мөн үү? Биш үү гэдэг нэг асуудал бас байгаа юм. Энэ дээр эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаа явагдах уу? Үгүй юу гэдэг ийм зүйл байна.

Дараагийн асуудал бол Гэмт хэргийн хуульд гэр бүлийн хүчирхийллийн гэмт хэрэг орсон. Захиргааны арга хэмжээнүүд бол холбогдол муутай байна, хэд хоног баривчлахаар улам өшрөөд бариад, ингээд торгоод бол бүр ч нэмэргүй байна гээд байгаа. Гэмт хэргээ зөвхөн үүнийг гэмт хэрэг болгоод шийдсэнээр бүгдийг шийдэж чадах уу? Үгүй юу, зарим ноцтой тарчлаах зэргийг Гэмт хэргийн хуулиас аваад хаячихсан байгаа шүү дээ. Хүүхдээ хүчирхийлж, 70 удаа халдсан билүү? Энэ чинь, түүний эрүүл мэндийг багавтар хэмжээгээр хохироосон гэдгээр зүйлчилж болохгүй байгаа юм.

**З.Энхболд**: Лүндээжанцан гишүүн 1 минут нэмж өгье.

**Д.Лүндээжанцан**: Гэр бүлийн хүчирхийллийн гэмт хэрэг бол гарцаагүй байх ёстой байх, дотроо эвлэрч болоод хоорондоо зохицоод буруугаа хүлээгээд нэг удаагийн сэтгэлийн хөдөлгөөн ч гэдэг юм уу? Онц ноцтой хохирол тарьчихаагүй бол тэгээд цаашаа яваад, гэр бүл явчихаж болох юм. Ингээд бүр байнгын давтан шинжтэй тэр гэр бүлийн хүчирхийллийг гэмт хэрэг гэж үзэхээс гадна бусад хохирлоор нь давхар зүйлчлэлийн асуудлыг бид нарын хэлэлцэхээр шийдээд байгаа хуулийг яаж зохицуулбал дээр вэ гэдэг ийм асуудал байгаа юм.

 **З.Энхболд:** Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Баярцогт болон миний урилгаар Сэлэнгэ аймгийн Сүхбаатар хотын Бумцэндийн нэрэмжит 10 жилийн дунд сургуулийг 1984 онд төгсөгчдийн гуравдугаар хэсэг Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Баярцогт бид хоёрын анги байгаа юм. 84 онд чинь эрэгтэйчүүдийг голдуу МСҮТ рүү явуулдаг байлаа шүү дээ, энэ нэг хар юм дээд боловсрол ер нь хэрэггүй дээ, МСҮТ рүү явуулчихъя, тэгээд охиноо л дээд боловсролтой болгоё гэдэг тийм бодлого явагддаг байсан учраас ийм харьцаа байгаа юм.

 Тэмүүжин сайд асуултад хариулъя.

 **Х.Тэмүүжин**: Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Лүндээжанцан гишүүн 5 асуулт асуулаа. Манай Ажлын хэсгээс бас зарим асуулт дээр нь хариулаарай. Гэмт хэргийн хуулинаас тарчлаах гэдэг зүйл алга болчихоор Гэр бүлийн хүчирхийллийн гол үйлдэгддэг энэ үйлдэл нь алга болчихож байгаа юм биш үү гэсэн асуулт асууж байна. Гэр бүлийн хүчирхийлэл, хүүхдийн хүчирхийлэл, бие мах бодод халдах гээд З гэмт хэрэг дээр доторх үйлдэл дээр нь энэ тарчлаахыг бичсэн байж байгаа. Та 11.7, гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэх гээд та түрүүн энэ асуултыг асуухдаа өмнө нь бас нэг тайлбар хийсэн. Үнэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлын Зөрчлийн хууль дээр аль нь Гэмт хэргийн хуулиар байх вэ гэхээр, Гэмт хэргийн хуулиар байх хэсэг дээр нь тарчлааж байгаа, дахин давтан урт хугацаанд ингэж шаналал үзүүлж байгаа энэ үйл явцыг гэмт хэрэг гэж үзнэ гээд тодорхойлчихож байгаа юм. Тийм учраас Гэмт хэргийн хуулиар бол таны санаа зовоод байгаа тарчлаах чинь гэр бүлийн хүчирхийлэл дотроо гэмт хэрэг гэж орж ирээд, үүнээс бусад тодорхой үйлдлүүд нь Зөрчлийн хуулиараа зөрчил гэдэг байдлаар орж ирж байгаа юм.

 Шинэ хуулиар үнэхээр 2004 онд батлагдсан Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль бол тухайн үедээ үнэхээр шинэ хандлага байсан. Гэр бүлийн хүчирхийллийг бид ихэнх тохиолдолд гэр дотор болдог эр эмийн хооронд илжиг бүү жороол гэдэг юм уу? Эсхүл манайд хэлдэг байсан амьд хүний гэрч болсноос үхсэн хүний дэр бол гэдэг ч юм уу? Шүүх, хуулийн систем ажиллах боломжгүй болгодог ийм уламжлалаар бид хараад, гэр бүлийн хүчирхийлэл гэдэг бол гэр бүл дотор байдаг л үзэгдэл шиг хардаг байснаа 2004 онд энэ бол хүний эрхийн зөрчил байнаа, энэ асуудал дээр ямар нэгэн байдлаар хууль оролцох ёстой юм байна гэдэг тийм дүр зургаар 2004 онд хууль хийсэн юм. Гэхдээ 2004 оны хууль бол юугаараа учир дутагдалтай байв гэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой энэ арга хэмжээг авах байгууллагуудын уялдаа холбоо ерөөсөө хангагдаагүй байсан, зарим нэг арга замууд тодорхой хуульчлагдаагүй байснаас болоод үр дүнд хүрч чадахгүй байсан. Энэ үр дүнд хүрэхгүй байгаа нөхцөл байдлуудыг энэ өнгөрсөн хугацаанд манай төрийн бус байгууллагууд, гэр бүлийн хүчирхийллийн чиглэлээр ажилладаг, энэ үйл ажиллагааг идэвхтэй явуулдаг иргэний нийгмийн төлөөллүүд, бас тодорхой хэмжээний стратегийн болон цөөнгүй ийм үйл ажиллагаа явуулдаг хүмүүсийн идэвх санаачилгаар гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудал дээр юу тулгараад байгаа юм бэ? Үүнийг яаж шийдвэл зохимжтой юм бэ? Шийдэх арга зам ямар туршлага байвал зүгээр вэ гээд энэ өнгөрсөн 10 жилийн хугацаанд сайн туршлагууд нэлээн сайн хуримтлагдсан.

 Энэ сайн туршлагуудын үр дүнг бид хууль руу оруулж ирж байгаа. Түүний нэг нь таны З дугаар асуултад асуусан Эрүүл мэндийн яам яагаад дэмжээгүй вэ гээд. Эрүүл мэндийн яам яагаад ч юм, энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлаар өөрсдийнхөө оролцоог манай эмнэлгийн байгууллагууд дээр хуулийн байгууллагууд үйл ажиллагаа явуулах гээд байна гэж ойлгосон юм уу? Яасан юм, дэмжихгүй гэдэг санал оруулж ирсэн. Гэхдээ би бас Эрүүл мэндийн яамыг шүүмжилж байгаа. Эрүүл мэндийн салбар дотор амжилттай туршигдаад ирчихсэн 5-6 жил болж байгаа энэ нэг цэгийн үйлчилгээ гэдэг туршлагыг одоо хүртэл эрүүл мэндийн яам өөрөө мэдээгүй, түүний ач холбогдол ойлголтыг ойлгоогүй байдагт би харамсаад, та нар салбар дотроо явж байгаа энэ дэвшилттэй юмнуудаа мэдэж байгаач ээ гээд хэлсэн.

 **З.Энхболд**: Нэмэх үү? Ажлын хэсэг нэмэх үү. Ажлын хэсэг нэмж хариулъя. Тэр дүүргийн эмнэлэг дээр байдаг юмаа ярь.

 **Ж.Баярцэцэг:** Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Хамгаалах байртай холбоотой энэ зохицуулалт, хуулийн төслийн 32 дугаар зүйл дээр байгаа. Одоогоор Улаанбаатар хотод болон орон нутагт нийтдээ 6 хамгаалах байр ажиллаж байгаа. Нэг цэгийн үйлчилгээ гээд энэ хуулийн төсөлд тусгагдсан эмнэлэгт түшиглэсэн нэг цэгийн үйлчилгээ, мөн 2009 оноос эхлээд үйл ажиллагаагаа явуулж байгаа 4 ийм нэг цэгийн үйлчилгээ байдгаа. Энэ нь Гэмтэл согогийн эмнэлэг дээр Шүүхийн шинжилгээний үндэсний хүрээлэн дээр, Сүхбаатар дүүргийн эрүүл мэндийн эмнэлэг дээр ийм нэг цэгийн үйлчилгээ явдаг. Нэг цэгийн үйлчилгээний хамгийн гол зорилго нь гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртсөн хохирогчдод зөвхөн эмнэлгийн тусламж төдийгүй, сэтгэл зүйн, бусад хуулийн болон бусад цогц үйлчилгээг хүргэдэг ийм тогтолцоо байгаа юм. Энэ тогтолцоо бусад улс оронд байдаг. Үүнийг Монгол Улсад 2009 оноос эхлээд журмаар зохицуулж хэрэгжүүлснийг энэ хуулиндаа тусгаж явуулж байгаа. Хамгаалах байрыг хийсэн. Монгол Улсын хэмжээнд 6 хамгаалах байр байгаа. Цаашдаа энэ хуулиндаа хамгаалах байрны тогтолцоог хуульчилж өгснөөрөө төсөв болон орон нутгийн төсвийн хөрөнгөөр хамгаалах байрыг бүх аймаг болон дүүргүүдэд, Улаанбаатарын хэмжээнд байгуулахаар үе шаттайгаар төлөвлөж байгаа.

 Мөн эвлэрүүлэн зуучлалтай холбоотой асуулт асуусан. Гэр бүлийн хүчирхийллийн улмаас хэрвээ гэр бүл цуцлах гэж байгаа бол эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаа явуулахыг хориглоно гэсэн заалтыг эвлэрүүлэн зуучлалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах байдлаар хуулийн төсөлд дагаж гарч байгаа.

 **З.Энхболд**: Батзандан гишүүн асууя.

 **Ж.Батзандан:** Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль шинээр орж ирж байгааг зарчмын хувьд дэмжиж байгаа. Сүүлийн З жилийн судалгаанаас харахад Монгол Улсын хэмжээнд гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбогдох гэмт хэрэг 1505 бүртгэгдсэн, 49 хүн амь насаа алдсан, 1180 хүн гэмтсэн гэдгээс харахад энэ хуулийг батлах зайлшгүй шаардлага байна гэдэг нь ойлгомжтой байгаа. Гэхдээ нэг зүйлийг бид байнга бодох ёстой. Өнөөдөр орчин үеийн нийгэмд гэр бүлийг З хувааж байгаа. Уламжлалт гэр бүл, чөлөөт гэр бүл, одоо баруун европ буюу америкт бол ижил хүйстний гэр бүл гээд янз бүрийн гэр бүлийн хэлбэрүүд бий болсон. Магадгүй баруун европ, АНУ бол гэр бүлийн ойлголт нь биднийхээс их өөр. Монгол Улс бол Азийн ард түмэн, Азийн улс. Ази хүмүүсийн гэр бүлийн тухай ойлголт бол бас өөр байдаг. Монголчууд гэр бүл төвтэй ард түмэн. Эзэн Чингисийн үед ч бид гэр бүл төвтэй байсан, Манжийн үед ч бид гэр бүл төвтэй байсан, Оросын үед ч гэр бүл төвтэй байсан, ардчиллын 24 жилд ч бид гэр бүлийнхээ үнэ цэнийг алдаагүй байгаа.

 Энэ хууль батлан гарснаар хуулийн төслийн үзэл баримтлалд улсын төсвөөс нэг ч төгрөг нэмж гаргах шаардлагагүй гэж хэлсэн байх юм. Өнөөдөр Монгол Улс 768 мянган гэр бүлтэй байгаа. Гэр бүл доторх хүчирхийллийн тоо нэмэгдэж байгаа гэж манай судлаачид, эрдэмтэд харуулж байна. Хүн амын маань 51 хувь эмэгтэйчүүд байгаа, 900 мянга хүүхдүүд байгаа. Энэ хууль гарснаар гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх цогц бодлогын хүрээнд илүү их зардал гаргаж, илүү нарийн бодлого гаргаж зайлшгүй шаардлага гарна. Өнөөдөр түр хамгаалах байр 6 байгаа бол энэ хууль гарснаар дор хаяж 60 болох ёстой. Нэг цэгийн үйлчилгээ цөөхөн тоотой байгаа бол энэ хууль гарснаар нэг цэгийн үйлчилгээг хороо болгонд, баг болгонд хүргэх ёстой. Ингэж байж бодлого үр дүнтэй болно. Түүнээс бус байгаа нөөц бололцоондоо тохируулаад энэ хуулийг хэрэгжүүлэх боломжгүй гэдгийг манай Хууль зүйн яамныхан бас ойлгоосой билээ гэж би хүсэж байна.

 Хуулийн төсөлтэй холбоотой хэдэн зүйлүүдийг би та бүхэнд уншиж өгье. Аймаг, сум, дүүрэг, хороо, багийн нийгмийн ажилтан гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх үүрэг хүлээж байгаа, 24.1-ээр. Өнөөдрийн байдлаар нэг хороонд нэг л нийгмийн ажилтан ажиллаж байгаа. Улаанбаатар хотын нэг хороонд. Нэг хороонд ойролцоогоор 10-15 мянган хүн амьдарч байгаа. Нийгмийн ажилтны тоо, үүрэг хариуцлага эрс нэмэгдэж байгаа. Энэ хууль батлагдсанаар шат шатны цагдаагийн байгууллагын үүрэг хариуцлага эрс нэмэгдэж байгаа. Түр хамгаалах байрыг цагдаа хамгаалахаар аль эсхүл гэрээт хамгаалагчаар хамгаалуулахаар хуульд зааж өгсөн байгаа. Төсөв мөнгө нэмэгдэнэ. Тооцоогоо бодитой хийгээрэй гэж би та бүхэнд хэлмээр байна.

 Цааш нь дахиад нэг хуулийн заалт уншиж өгье. Нэг цэгийн үйлчилгээ үзүүлэх журмыг Хууль зүй, Эрүүл мэнд, Нийгмийн халамж, хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүд хамтран батална, энэ дээр. 33.6. түр хамгаалах байрны аюулгүй байдлыг Цагдаагийн байгууллага, гэрээт хамгаалалтын байгууллагаар гүйцэтгүүлнэ тодорхой заачихсан байгаа гэх мэт. Түр хамгаалах байранд нэг хүнд оногдох хувьсах зардлын хэмжээгээр түр хамгаалах байрны зардлын хэмжээг тооцож улсын төсөвт суулгана гээд. Тэгэхээр бид өнөөдөр Засгийн газарт мөнгө, санхүүгийн бололцоо боломж тааруухан байгаа. Хуулийн төсөл оруулж ирэхдээ байгаа нөөц бололцоондоо тохируулаад энэ хуулийг хэрэгжүүлнэ гэдэг манай сайд нарын нэг сайхан үг байгаа. Тийм бололцоо боломж бол байхгүй шүү. Бид энэ хуулийг батлан гаргаж байгаа бол хэрэгжилтийг нь хэрэгжүүлсэн шиг хэрэгжүүлж, энэ хуулийнхаа бодлого, концепц зорилтын төлөө бид явах ёстой. Хуулийн зорилго, зорилтон дээр би та бүхэнд нэг зүйлийг уншиж өгье. Хуулийн үйлчлэх хүрээнд эхнэр, нөхөр, гэр бүлийн бусад гишүүд, хамтран амьдрагч, асран хамгаалагч, хамгаалуулагч, эхнэр, нөхөр өмнө нь хамтран амьдарч байсан, эсхүл хамтран амьдраагүй ч гэр бүлийн харилцаатай байсан буюу дундаасаа хүүхэдтэй байсан хүмүүс гэж. Хуулийн үйлчлэх хүрээ бол уламжлалт гэр бүл биш.

 **З.Энхболд**: Батзандан гишүүн асуув уу? Санал хэлэв үү. Тэмүүжин сайд хамтран амьдрахын тухай яръя.

 **Х.Тэмүүжин:** Хамтран амьдрагчтай холбоотой зохицуулалтууд Монгол Улсын хууль тогтоомжид байгаа. Сонирхлын зөрчлийн хуулин дээр ч байгаа, өөр бусад хэд хэдэн хуулин дээр байгаа. Яах аргагүй энэ хамтран амьдрах үйл ажиллагаатай холбоотойгоор эд хөрөнгийн асуудал ч үүснэ, үр хүүхдийн асуудал ч үүснэ. Нөгөөтэйгүүр энэ гэр бүлийн хүчирхийллийн орон зай ч бас бий болно. Тэгэхдээ Батзандан гишүүний ярьж байгаа тэр уламжлалт гэр бүл гэдэг юм уу? Гэр бүлийн үнэт зүйл, эсхүл гэр бүл өөрөө ямар байх вэ гэдэг асуудал бол Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хуулиар зохицуулагдахгүй, энэ бол Гэр бүлийн тухай хуулиар зохицуулагдана, тусдаа.

 Энд дурдаж байгаа Монгол Улсад байгаа бүх гэр бүлд энэ хууль бас үйлчлэхгүй байх. Зөвхөн тодорхой гэр бүл дотор хүчирхийлэл өөрөө гараад байгааг үүнийг чинь яаж зохицуулах вэ гэдэг харилцаа энэ рүү орж ирж байгаа учраас бүх хүнд үйлчлэх тийм хууль гэж бас харахгүй байна. Нөгөөтэйгүүр Монгол Улсад бүх гэр бүл өөрөө дотооддоо ийм хүчирхийлэлтэй гэж би бас ойлгохгүй байгаа. Үнэхээр уламжлал, соёл, тэр хуучин үнэт зүйлээ хадгалж байгаа тийм гэр бүлүүд дотор угаасаа л хүчирхийлэл гарахгүй шүү дээ. Хамгийн гол нь тэр зүйл нь алдагдсан байгаа учраас тэр үнэт зүйл, тэр нэг нэгийгээ хүндэтгэх, хайрлах, нэг нэгэндээ хүч хэрэглэхгүй байгаа тэр соёл өөрөө эвдэгдээд байгаа учраас эвдэгдсэний үр дүнд тэнд нь хүүхэд, настай хүн, эмэгтэйчүүд, ганц эмэгтэйчүүд ч биш, бас өндөр настай эрэгтэйчүүд ч гэсэн бас хүчирхийлэлд өртөж эхэлж байгаа. Иймэрхүү байдлаар энэ сөрөг үзэгдэл өөрөө тийшээ гараад байгаа учраас энэ Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль гарахаас өөр аргагүй байгаад байгаа юм.

 Ажлын хэсэг Хууль зүйн яамнаас Гэр бүлийн хүчирхийллийн хуулийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой зардлын тооцоог З түвшинд гаргасан. Одоо байгаа төсөв, орон тоондоо зохицуулаад хийх боломжтой нь ямар хэмжээнд байх нь вэ? Тодорхой хэмжээний дунд хэмжээний зардлууд нэмэгдвэл ямар хэмжээнд байх нь вэ? Том зорилтоо гүйцэт, тултал нь бид нар зорилтоо хангах хэмжээнд дэд бүтцээ сайжруулбал ямар зардал гарах нь вэ гээд З тооцоо гараад, энэ З тооцооныхоо үр дүнд эхний ээлжинд хууль батлагдах ёстой, энэ Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой арга механизмууд өөрөө ажиллаад эхлэх ёстой учраас эдийн засаг хүнд байгаа, Засгийн газарт мөнгө байхгүй ч гэсэн одоо байгаа нөөц бололцооныхоо хүрээнд ийм хэмжээнд хэрэгжүүлнэ гэдэг тооцоотойгоор бид нар оруулж ирсэн юм. Улсын Их Хурал мөнгө байна, үүнийгээ ингээд шийд гээд шийдэх бол нэг хэрэг байх, энэ бол хууль тогтоогчийн эрх хэмжээний асуудал. Гэхдээ үнэхээр эдийн засаг хүндрэлтэй байгаа үед бид нар төсөвт хүндрэл гарах, орон тоо нэмэхгүйгээр асуудлыг шийдэх бас боломжууд харагдаж байгаа. Яагаад гэвэл өмнө нь хийгээд хэрэгжүүлээд явж байсан сайн туршлагууд байгаа учраас энэ туршлагуудаа хууль ёсны болгох, албажуулах, одоо байгаа нөөцөөрөө зохистой хуваарилалт хийгээд, үр ашиггүй зардлуудаа зохистой үр ашигтай үйл ажиллагаа руу зарах байдлаар бас энэ хуулийн хэрэгжилтийг хангаж болох юм байна гэж хараад байгаа юм.

 Үнэхээр энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртөөд байгаа орон зайг бүрэн хамгаалахын тулд тодорхойлж байгаа учраас өмнө нь гэр бүл байсан, эсхүл хамтын амьдралтай байгаад үр хүүхэдтэй болоод одоо тусдаа амьдарч байгаа боловч хүүхдээрээ дамжуулаад хүчирхийлэл үйлдээд байгаа ийм нөхцөлд бол үүнийг гэр бүлийн хүчирхийлэл гэдэг нэг ойлголт дотор оруулж зохицуулахгүй бол зохистой юм байна. Олон улсын туршлага ч тийм байна. Монголд ч бас яах аргагүй тийм байдал бий болоод байна. Яагаад гэвэл одоо бол манай гэр бүлийн нөхцөл байдал, амьдралын хэв маяг бас өөрчлөгдчихлөө. Дундаа хүүхэдтэй боловч албан ёсоор гэрлээгүй, эсхүл салчихсан. Салчихсан боловч манай хүүхдээрээ дамжаад ямар нэгэн байдлаар холбоотой байгаад байдаг, тэгээд хүүхдээрээ дамжаад өмнө нь салсан, эсхүл хамтран амьдарч байсан эмэгтэйгээ дарамталдаг, хүчирхийлдэг. Нөгөөтэйгүүр энэ дарамтлах гэж байгаа, хүчирхийлэх гэж байгаа үзэгдэлд нь хүүхэд өөрөө өртдөг. Зөвхөн хүүхэд өртөх биш, цаана нь байгаа эмэгтэйгийн ээж, аав, ах дүүс ч гэсэн өртдөг ийм үзэгдлүүд бас байгаа учраас энэ үзэгдэлтэйгээ бид нар урьдчилан сэргийлэх, энэ гэр бүлийнх хүчирхийллийн хамгийн гол зорилго бол урьдчилан сэргийлэх зорилготой байгаа. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх бодлогын маань нэг зорилго ньв урьдчилан сэргийлэх үйл ажиллагаа байгаа учраас ийм зүйлээс болоод гэмт хэрэг дахиад гарах вий, энэ зүйлээс болоод дахиад өөр хүчирхийлэл үйлдэгдэх вий.

 **З.Энхболд**: Эрдэнэ гишүүн асууя.

 **С.Эрдэнэ:** Баярлалаа. Энэ хууль бол цаг үеэ олсон нийгмийн шинэ харилцаанд нийцсэн ийм хууль байх ёстой. Өнөөдөр гол нь энэ гэр бүлийн хүчирхийллийн эсрэг хуулийн маань гол зорилго, хамрах хүрээ, үүнийг нэлээн анхаарч үзэх ёстой гэж ингэж бодож байгаа. Өнөөдөр зөвхөн хуучин нийгмийн харилцаанд явчихсан хүрээнд асуудлыг авч үзэж, хуульчлах ийм оролдлого хийх юм бол энэ хуулийн үр дүн гарахгүй ээ. Тийм учраас энэ хуулийн хамрах хүрээ, зорилго, чиглэлийг өөр илүү өргөн хүрээнд оновчтой зөв тодорхойлох нь туйлын чухал юм гэж хэлмээр байгаа юм. Бид энд хоёр, гуравхан зүйлийг хэлье.

 Нэгдүгээрт, хуучин манайд огт байгаагүй, нийгмийн гэр бүлийн шинэ харилцаанууд манайд бий болчихсон. Жишээ нь өнөөдөр хүүхдийн эрхийн асуудал бол онцгой чухал асуудал болж тавигдаж байгаа. Энд бол хүүхдийг тарчлаах, зовоох, хүүхдийн зүй бус хөдөлмөрт хамруулах гэх мэт төдийгөөр харах биш, өнөөдөр хүүхдийн харьяаллын асуудал, хүүхдийн үндсэн эрхийн асуудал дээр анхаарч, үүнийг гэр бүлийн хүрээнд авч үзэхгүй бол одоо өнөөдөр жишээ нь, олон соёлт гэр бүл үнэхээр манайд бас нэг нийгмийн шинэ үзэгдэл болж орж ирсэн. Тэгээд энэ олон соёлт гэр бүлийн хүрээнд явагдаж байгаа хүчирхийллийг яаж авч үзэх юм бэ? Өнөөдөр жишээ нь Солонгост маш олон манай иргэд Солонгосын иргэдтэй гэр бүл болсон байдаг. Тэгээд маш их гэр бүлийн хүчирхийлэлд их өртдөг. Тэнд байгаа манай нийгмийн хамгаалал, үйлчилгээний төв дээр маш олон монгол эмэгтэйчүүд ирж гомдол мэдүүлдэг, гэр бүл өмч хөрөнгөтэй холбоотой асуудлаараа хохирдог. Ялангуяа гэр бүлийн хүчирхийлэлд маш их хэмжээгээр өртдөг ийм асуудлууд байдаг юм. Тэгэхээр энэ асуудлыг энэ хуулийн хүрээнд яаж авч үзэх юм? Олон улсын хэмжээнд энэ хуулийн зохицуулалт хамрах хүрээ юм байна уу? Байхгүй юу?

 Тэгээд тэнд байгаа олон соёлт гэр бүлээс төрсөн хүүхэд, тэр хүүхдийн эрхийн асуудал, олон соёлт гэр бүлд хүчирхийлэлд өртөж байгаа тэр хүүхдийн асуудлыг яах юм гээд ийм асуудлуудыг нэгдүгээрт зохицуулалтын хүрээ нь ямар хүрээнд байгаа юм бэ гэдгийг бас сонирхмоор байгаа юм.

 Хоёрдугаарт, гэр бүлийн хүчирхийллийг зөвхөн нэг эмэгтэйчүүд, хүүхэд гэдэг утгаар нь авч үзэх биш, өнөөдөр гэр бүлийн хүчирхийлэлд хамгийн их өртөж байгаа иргэдийн судалгааг бид нар байнга л авдаг. Одоо сүүлийн үед хамгийн их хурдтай өсөж байгаа тэр өртөж байгаа хэсэг бол ахмадууд байгаа юм. Ахмад настны гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртөж байгаа хэлбэрүүд нуугдмал, далд хэлбэрийн ийм хүчирхийлэлд маш ихээр өртөж байгаа. Үүнийг цаашдаа яаж авч үзэх вэ? Өнөөдөр тэтгэврийг нь хураагаад авчихдаг, өмч хөрөнгийг нь зүй бусаар өөрсдийн зөвшөөрөлгүй булаагаад, шилжүүлээд авчихдаг, гэр орноос нь хөөгөөд гаргачихдаг, улаан цайм бие махбодид нь гэмтэл учруулдаггүй юмаа гэхэд эд материалын болон сэтгэл зүйн байнгын дарамт хүчирхийлэлд өртүүлдэг ийм хэлбэрийн хүчирхийлэл бол нэлээн газар авах шинжтэй байгаа юм. Тэгэхээр үүнийг бас яаж зохицуулах юм бэ. Тэгээд ахмад настнууд маань яадаг вэ гэхээр би хүчирхийлэлд өртөж байна, би тэгж байна гэдгээ тэр болгон хэлдэггүй, үхэхийн оронд хэдэн хүүхдийнхээ нэр усыг хөөдөөд яахав гэдэг байдлаар нуугдмал, далд хэлбэрт энэ асуудлаа хадгалаад яваад байдаг. Тэгэхээр ийм байдлууд дээр ер нь цаашдаа яаж ажиллах вэ гэдэг дээр нэлээн анхаарч, энэ дээр манай хууль санаачилж боловсруулсан манай Хууль зүйн яамныхан энэ дээр нэлээн анхаарч, манай яаманд байгаа судалгаа, энэ дүгнэлт, янз бүрийн тоо баримтуудтай хамтарч ажиллахыг би бас хүсмээр байна. Энэ чиглэлээр бас ажиллаж байгаа байхаа, би Баярцэцэг даргыг манай яамтай нэлээн хамтарч ажиллаж байгаа гэж ингэж ойлгож байгаа.

 Ер нь цаашдаа ирэх долоо хоногт бид нар шинэ Гэр бүлийн хуулийг өргөн барина. Тэгээд шинэ Гэр бүлийн хуультайгаа бас энэ Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль маань үзэл баримтлалын хувьд, зүйл, заалт, зохицуулалтын хувьд нийцэж байх ёстой. Энэ тал дээр зарчмын зөрүүтэй асуудлууд бий юу? Танай яамнаас Гэр бүлийн тухай хуулийн саналуудыг авсан, үзэл баримтлалыг хамтарч баталсан байгаа. Тэгээд би энэ дээр тодорхой зарчмын зөрүүтэй шийдэгдэхгүй асуудлууд бий юу гэдгийг тодруулж асуух гэсэн юм. Тэгээд түрүүний яриад байгаа хамрах хүрээ /хугацаа дуусав/.

 **Л.Цог**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

 **Х.Тэмүүжин**: Манай ажлын хэсгээс Эрдэнэ сайдын зарим асуултуудад дэлгэрэнгүй хариулаарай. Үнэхээр Эрдэнэ гишүүний хэлж байгаачлан гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой, гэр бүлтэй холбоотой асуудлыг бид нар гэр бүлийн шинэ харилцаа үүсээд байгаа энэ шинэ үзэгдэлтэй нь тааруулж хийхгүйгээр зөвхөн уламжлалт өөрсдийнхөө өмнө нь байсан гэдэг энэ хайрцаг дотроо хийх гэж оролдох юм бол шинэ бий болж байгаа үзэгдлүүдийг шинээр гарч ирж байгаа хүчирхийллийн зарим элементүүдийг зохицуулах чадваргүй хууль гарч ирнэ. Тийм учраас бид амьдрал өөрөө хуулиасаа илүү баялаг учраас энэ баялаг амьдрал дээр гарч байгаа үзэгдлүүдээ зөв тодорхойлоод түүнийгээ бүрэн хамааруулах бололцоотой хуулийг хийх ёстой.

 Үнэхээр энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлаар манай гэр бүлийн хэв маяг бас нэлээн их өөрчлөгдөж байгаа, энэ амьдралын хэв маягтай холбоотойгоор. Олон улсын гэр бүлүүд улам бүр нэмэгдэж байна. Манай гэр бүлүүд гадаад улсад илүү амьдарч эхэлж байна. Хүүхдүүд тэр гэр бүлийн амьдралаас шалтгаалаад улс дамнасан амьдралын хэв маягтай болоод хувирчихаж байна. Тэгээд энэ байдал дээр энэ гэр бүлийн хүчирхийлэл болон хуулийн үйлчлэлийнхээ асуудлыг яаж шийдэх вэ гэдэг дээр бид нар үнэхээр бодох ёстой. Гэхдээ олон улсын жишгээр Монгол Улсын хууль бол Монгол Улсдаа үйлчилнэ. Гэхдээ бол гэрээ байгуулах замаар манай энэ гэр бүлийн хүчирхийлэл гэж үзэж байна, үүнийг гэмт хэрэг гэж үзэж байна. Энэ нь бол зөрчил гэж үзэж байна. Эндээ ямар нэгэн байдлаар хариуцлага тооцох ёстой гэж үзэж байгаа тэр үзэгдлүүдийг гадаад улс орнуудад, манай иргэдийн гэр бүл дотор хийгдээд байх юм бол тэр хийгдэж байгаа үзэгдэлд хариуцлага тооцуулах, харилцан эрх зүйн туслалцаа үзүүлэх, ганцхан эрх зүйн туслалцаа биш, бас энд нийгмийн болон эрүүл мэндийн, сэтгэл санааны гэдэг юм уу? Тэр эрхийг нь хамгаалах зорилготой ямар ажиллагаанууд хийж болох вэ? Үүнийг гадаад хамтын үйл ажиллагаа болон Гадаад харилцааны яам, консулаар дамжуулаад мөн дотооддоо бас яаж хийж болох вэ гэдэг дээр нэлээн бодох ёстой. Энэ чиглэлээр гэрээ хэлцэл дээр тусгах зүйлүүд шинээр бий болж байгаа.

 Үнэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэл гэдэг бол зөвхөн эрэгтэй, эмэгтэй хүмүүсийн хооронд хийгддэг зүйл биш, бас насанд хүрсэн хүн хүүхэд хоёрын хооронд хийгддэг зүйл биш бас ахмадууд руу энэ гэр бүлийн хүчирхийлэл нэлээн их чиглэсэн байдлаар сүүлийн үед үйлдэгддэг болж эхэлсэн. Тийм учраас энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотойгоор бид нар хүчирхийллийн 4 хэлбэрийг хуульчилж байгаа. 4 хэлбэр дээр яаж ажиллагаа явуулах вэ? Ямар арга замаар энэ хүчирхийллүүдийг урьдчилан сэргийлж, таслан зогсоох вэ гэдэг дээр хуулин дээр нэлээн нарийн зохицуулалтууд орсон.

 Эдийн засгийн хүчирхийлэл, бие мах бод, сэтгэл санааны, бэлгийн гээд. Үнэхээр ахмадууд руу чиглэсэн хүчирхийлэл бол эдийн засгийн болоод сэтгэл санааны, бие мах бодийн гэдэг энэ З хүчирхийлэл явагдаад байгаа. Та түрүүн дурдлаа. Тэтгэврийг нь аваад, өөрсдийнхөө хэрэгцээнд зориулаад, ахмадад эдийн засгийн баталгаа, амьдралдаа зарах эдийн засгийн нөхцөл байдлыг нь хязгаарлачихаж байгаа. Нөгөөтэйгүүр, бусадтай харилцах эрхийг нь нэлээн хязгаарлачихдаг. Нийгмийн үйлчилгээ авах, нийгэмтэйгээ харилцах боломж байхгүй, гэртээ хориод ингээд хязгаарлачихаар, нөгөө ахмад маань ганцаарддаг, сэтгэл санааны тавгүй байдалд ордог гээд бас ийм зөрчлүүд гараад ирдэг. Энэ дээр нь яаж арга хэмжээ авах вэ гэдгийг бас мэдээж бодно. Хүнд хэлбэрүүд нь бол бие мах бод руу нь нэлээн халдлагууд орж байна. Ер нь бол бие махбодын хүчирхийлэлд өртсөн ахмадууд сүүлийн үед тоо нэмэгдэх, ил болох хандлагууд нэлээн бий болчихлоо. Тэгээд энэ байдлыг анзаараад байхаар ер нь гэр бүлийн хүчирхийллийн их хүнд гэдэг юм уу? Их таагүй нөхцөл өөрөө мэдээлэл хязгаарлагдмал, гэр бүл дотроо нуух хандлага маш хүчтэй байдаг учраас олон нийт болон хуулийн байгууллагууд, энэ нийгмийн үйлчилгээ үзүүлэх ёстой байгууллагууд тэр мэдэхгүй байх тохиолдлууд их гардаг. Тэгээд ийм байдлуудаас сэргийлэх арга замуудыг яаж хийх вэ гэнгүүт, энэ хорооны нийгмийн ажилтан гэх мэтчилэн бас шинэ механизмуудыг бий болгож өгч байгаа.

 Эрдэнэ гишүүний зарим асуултад манай ажлын хэсгээс дэлгэрэнгүй тайлбар хийгээрэй. Хууль зүйн яам болон Хүн ам, хөгжлийн яамны хувьд бол /хугацаа дуусав/.

 **Л.Цог:** Ажлын хэсэг хариулъя.

 **Ж.Баярцэцэг**: Эрдэнэ гишүүний асуултад хариулъя. Хүүхдийн эрхийн зөрчилтэй холбоотой, гэр бүлийн хүчирхийллийн хүрээнд хүүхдийн эрхийн зөрчилтэй холбоотой тусдаа 4 дүгээр бүлэг болгож оруулсан байгаа. Энд нэлээн цогц харилцаа, цогц зохицуулалтыг оруулсан байгаа. Эрт үед нь илрүүлэх, хамгаалах, мөн төрийн байгууллагуудын үүрэг, мөн бодлогын хувьд эрхлэх асуудлууд гэхчлэн нэлээн цогц байдлаар оруулсан байгаа. Мөн түүнчлэн гэмт хэргийн хуулийн төсөлд 11 дүгээр зүйлийн 7-д, хэрвээ энэ гэр бүлийн хүчирхийллийг хүүхэд эсхүл ахмад насны эсрэг үйлдсэн бол хүндрүүлэх нөхцөл байдалтайгаар авч үзэхээр оруулсан байгаа. Ингэснээрээ бид нар гэр бүлийн хүчирхийллийг зөвхөн гэмт хэрэгт тооцохоос гадна ялангуяа хүүхэд, ахмад настны эсрэг үйлдэх юм бол үүнийг хүндрүүлэх нөхцөл байдалтайгаар авч үзнэ гэсэн ийм бодлого энд оруулсан байгаа.

 Гэр бүлийн хуультай үзэл санаа, бодлогын хувьд зөрчилдөхгүй байгаа, Хууль зүйн яамны зүгээс саналаа өгөхдөө ялангуяа энэ Гэр бүлийн хүчирхийллийн хуульд орсон хамрах хүрээ, зохицуулалтыг уялдуулж саналаа өгсөн байгаа. Жишээлбэл, энэ хамтран амьдрагчийн асуудал байгаа. Хамтран амьдрагчийн зохицуулалт 2004 онд батлагдсан Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хуульд байгаа, одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хууль дээр байгаа. Мөн Улсын Дээд шүүхийн тайлбар гараад явсан байгаа. Одоо ингээд шинэчлэн найруулж, удахгүй Хүн амын хөгжил, нийгмийн хамгааллын яамнаас өргөн барих энэ хуулийн төсөлд Гэр бүлийн төсөлд мөн хамтран амьдрагчийн тодорхойлолтыг оруулж өгсөн байгаа. Үүгээрээ жишээ нь, манай энэ Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуультай бас уялдаж байгаа.

 **Л.Цог**: Бакей гишүүн асууя.

 **А.Бакей**: Баярлалаа. Өнөөдөр энэ нийгмийн анхдагч нэгж Монгол Улсын гэр бүлийн төлөвшил, хөгжил гэдэг бол өөрөө сэтгэл эмзэглэм ийм түвшинд байна. Маш их санаа зовоосон асуудлууд байна. Иргэд маань гэр бүлийн хүчирхийллээс болж амь насаа алдаж байна. Эрүүл мэндийн хувьд том хохирол амсаж байна, эдийн засгийн хувьд бас хохирол амсаж байна. Сэтгэл санааны хувьд ч гэсэн бас хүнд байдалд орж байгаа. Тэгэхээр энэ нийгмийн шинжтэй том үзэгдэлд зөв онош тавих юм бол тэр оношид тулгуурлаад урьдчилан сэргийлэх, тэмцэх арга замаа ч гэсэн оновчтой тодорхойлох боломжтой гэж үзэж байгаа.

 Тэгэхээр үүний шалтгааныг хэр зэрэг оношилсон бэ? Энэ хуулийн төслийг боловсруулахад гэсэн асуудлыг би хөндөх гэж байна. Шалтгааныг хэд хэдэн хүчин зүйлээр хэлж болохоор байна. Энэ бол хууль эрх зүйн орчиндоо байна уу? Эсхүл нийгмийн өөрчлөлттэй холбоотой байна уу? Өөрөөр хэлбэл бид чинь нэг нийгмээс нөгөө нийгэмд шилжих энэ шилжилтийн процесс одоо хүртэл үргэлжилж явж байгаа. Энэ хүрээндээ уламжлалт гэр бүлийн төлөвшил бас алдагдсан юм биш үү? Гэр бүлийн үнэ цэнэтэй зүйлээ гээж байгаа юм биш үү? Тэр дотроо ялангуяа ёс суртахуунаар зохицуулагдах тэр харилцаа чинь гээгдэж байгаа юм биш үү? Энэ тал дээр ямар дүгнэлт хийсэн бэ?

 Дээр нь, ажилгүйдэл, ядууралтай холбоотой юм биш үү? Архидалттай холбоотой юм биш үү? Боловсролтой холбоотой юм биш үү гэж. Тэгэхээр миний энэ дурдсан, магадгүй үүнээс өөр ч шалтгаанууд байгаа байх. Тэгэхээр эдгээр шалтгаанаас хамгийн гол нөлөөлж байгаа тэргүүлэх шалтгаан нь юу вэ? Тэр шалтгааныг энэ хуулийн төсөлд яаж тусгасан бэ гэдэг нэгдүгээр асуудал байна.

 Хоёрдугаарт, Урьдчилан сэргийлэх, тэмцэх арга замын хувьд энэ бол хүн чинь ямар нэг хэмжээгээр хүндэтгэж, хүндэтгэлтэй хандах, эсхүл айж эмээж явдаг шүү дээ. Жишээлбэл, хууль гэхэд хуулийг дээдэлж, хуулиас бас магадгүй ямар нэг хэмжээгээр хууль зөрчвөл айж, эмээж явах, яг түүнтэй адилхан, шашны зан үйл гэж чухал юм байна шүү дээ. Үүний нөлөөг хэр зэрэг судалж үзсэн бэ? Шашин бол бас давуу тал байж байгаа. Хүмүүжлийн ач холбогдол бас байна. Энэ талыг энэ хуулийн төсөлд харгалзаж, тусгаж үзсэн юм байна уу? Мэдээж боловсролын хувьд бол системийн хувьд 4-5 яамны чиг үүрэгт тодорхой зүйлүүд тусгагдсан байна. Тэгэхдээ өмнөх хуулин дээр ч гэсэн байсан юм байна. Одоо энэ боловсролын чиглэлийн хуулийн үр нөлөө яагаад багатай байна вэ? Үүнийгээ яаж сайжруулах вэ гэсэн ийм асуултад хариулт авъя.

 **Л.Цог:** Асуултад хариулъя. Тэмүүжин сайд.

 **Х.Тэмүүжин:** Бакей гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэл, ер нь зөвхөн гэр бүлийн хүчирхийлэл биш, аливаа хүчирхийллийн учир шалтгаан юу байна вэ гээд , гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх юм уу? Эсхүл гэмт хэрэг зөрчилтэй холбоотой шалтгаан нөхцөлийг тодруулах чиглэлээр маш олон судалгаанууд хийгдсэн. Тэгээд энэ судалгаануудаас харахад яах аргагүй Бакей гишүүн өөрөө асуулт дотроо дэлгэрэнгүй зарим зүйлийг нь хэлчихлээ.

 Нэгдүгээр хүчин зүйл бол үнэхээр боловсролын тогтолцоо байна. Бид боловсролоороо дамжуулж ямар хүн бэлдээд байна. Энэ боловсрол олгож байгаа тогтолцоо маань өөрөө хүнийг байгаагаар нь хүлээн зөвшөөрдөг, хүнийг хайрладаг, хүмүүстэй эвийн аргаар ойлголцдог, аливаа зөрчил бэрхшээлийг яриа хэлцлээр шийдвэрлэдэг ч гэдэг юм уу? Энэ иргэний боловсролын чадавх, иргэний чадавх болгодог иргэний боловсролын агуулга, арга зүй ямар түвшинд байна вэ гэдэг дээр бид бодох ёстой юм байна. Ний нуугүй хэлэхэд манай боловсролын тогтолцоо бол түүнийг шүүмжилж болохгүй давуу тал мөн, гэхдээ энэ давуу талтайгаа бас зэрэгцээд хийх ёстой нэг алхмаа хийхгүй байгаа юм билээ. Манай боловсролын тогтолцоо бол иргэддээ байгалийн шинжлэх ухааны боловсролыг маш сайн өгдөг. Математик, физик, хими гэх мэтчилэн. Социализмаасаа л энэ чиглэлийн боловсрол, мэдлэг олгодог арга зүй өндөртэй, бас сайн тэргүүлэх туршлагатай байсан. Гэхдээ нийгэмд амьдардаг, Хүмүүстэй хамтарч амьдардаг, хүмүүст тулгарч байгаа асуудлаа шийддэг энэ арга барил, мэдлэг өгч байгаа байдал нь харин учир дутагдалтай байгаад байгаа юм. Үүнээсээ шалтгаалаад манай хүмүүс иргэд ер нь хүчирхийлэл нүдэнд дасчихсан. Хүчирхийллийн арга замаар асуудлыг шийдэж болдог гэж итгэчихсэн. Үүнийгээ ер нь шийдэх арга замуудын хамгийн үр дүнтэй нь гэж боддог тийм хандлага, соёл бол бүх түвшиндээ байгаа. Энэ байдлыг бид арилгахын тулд яах ёстой бэ гэдэг дээр нэлээн их төлөвлөлтүүд хийсэн. Жишээ нь, Гэмт хэргийн тухай хуулин дээр хүүхдийн эсрэг гэмт хэрэг гээд тусгайлсан бүлэг оруулаад ирэхээр нийгэмд ямар маргаан үүсэж байгаа вэ гэхээр, хүүхдээ нэг алгадчихаар л гэмт хэрэгтэн болох нь дээ гэдэг ийм шүүмж гараад ирж байгаа юм.

 Гэтэл өдөр тутамдаа хэн нэгэн насанд хүрсэн хүн хүүхдийг алгаддаг юм уу? Хүүхдэд ямар нэгэн байдлаар шийтгэл оноодог энэ зүйлийг нүдээрээ хараад, дасаад ирчихсэн хүүхэд том болохоороо буцаад би ийм орчинд байгаад ирсэн юм чинь үүнийгээ би хийх ёстой юм байна гэж бодоод түүнийгээ илүү хүчирхийлсэн, өш авсан, намайг ингээд байхад би яадаг ч үгүй байсан юм чинь яадаг юм бэ гэдэг байдлаар буцаагаад өөрөөсөө сул дорой хүмүүс рүү чиглэсэн болоод хүчирхийлэгч болоод эхэлж байгаа юм. Энэ байдал бол яах аргагүй гэр бүлийн хүчирхийлэл болон нийгмийн хүчирхийллийг гааруулах нэг хэрэгсэл болоод байгаа юм.

 Хоёрт нь, яах аргагүй таны дурдсан нийгмийн өөрчлөлт, амьдралын хэв маяг өөрчлөгдөж байна. Ажил бүх түвшиндээ энэ харилцаа маш ээдрээтэй төвөгтэй, олон талтай болоод хувирч байгаатай холбоотойгоор итгэлцэл, гэр бүлийн үнэт зүйл, энэ хамтран амьдрах хэв маяг ч гэдэг юм уу? Олон зүйл өөрчлөгдөж байгаа юм. Энэ өөрчлөлттэй холбоотойгоор таны саяны дурдсан гэр бүл дотор байгаа ёс суртахуун, гэр бүл дотор байгаа үнэ цэнэ өөрөө бас алдагдаж эхэлж байна. Нөгөөтэйгүүр бас шашин. Үнэхээр шашны нийгэмд гүйцэтгэх үүрэг гэдэг бол нүглээс айх, болгоомжлох, буруу үйлдэл хийхгүй байх гэдэг чинь маш чухал зүйл л дээ. Гэтэл манай энэ иргэд маань шашинд итгэл үнэмшилтэй хандах энэ шашны хамгийн чухал үнэ цэнээс энэ хэлбэрдэлт рүү их явчихлаа. Хулгай хийгээд, хулгай хийж болохгүй, энэ бол миний буруу болчихлоо гэж шашин шүтэх тухай байхад, хулгайгаа илрүүлэхгүйн тулд ном уншуулаад эхэлж байна шүү дээ. Хүүхэд зодох бол нүгэл гээд маш тодорхой биччихсэн байхад хүүхэд зодохыгоо нүгэл гэж харахаас илүүтэйгүүр хүүхэд зодсон зүйл нь ил гарвал нүгэл гэж харахаар хэмжээнд болоод ил гаргасан зүйлүүдийг шийдэх гэж оролдож эхэлж байна шүү дээ. Тэгээд энэ байдал өөрөө шашныхаа мөн чанараас өөр зүйл рүү явчихаж байгаа учраас нийгэм дэх шашны хүнлэг байлгах энэ хэрэгцээ өөрөө алга болоод өөрийгөө хуурах хэрэгцээнд үйлчлээд эхэлж байгаа юм болов уу гэж харагдаад эхэлж байгаа юм.

 **Л.Цог**: Уянга гишүүн.

 **Г.Уянга:** Ерөнхийдөө хуулийн төсөл бодитой байгаа, амьдрал дээр тулгарсан зовлон бэрхшээл дээр тулгуурлаж бичсэн болохоор бас харьцангуй нэлээн сайн бичигдсэн юм байна гэж харагдаж байна. Ерөнхийдөө энэ хүчирхийллийн эсрэг төвд энэ судалгааг харж байхад Үндэсний төвд хандсан, хүчирхийлэлд өртсөн, ямар нэгэн хэмжээгээр хандсан хүмүүсийн судалгаа юм шиг байна. Ерөнхийдөө нийт гэр бүлийн хэдэн хувьд нь энэ хүчирхийлэл байгаа юм бол? Үүний өсөлт тодорхой статистик судалгаа байна уу гэдгийг нэгдүгээрт асуумаар байгаа юм. Тэгээд хүчирхийллийн асуудлыг шийдсэн байдлыг харах юм бол гэрлэлт цуцалсан, баривчилсан, ямар нэгэн эрхийг нь хязгаарласан ч юм уу? Нэг иймэрхүү шийдвэрлэлтүүд байна л даа. Эерэг үр дүнтэй ямар нэгэн шийдвэрлэлт байдаг болов уу? Яг энэ кейсүүд дундаас. Хэрвээ тийм юм байдаггүй бол тийм эмгэнэлтэй харагдаад байгаа юм.

 Гуравдугаарт, энэ хүүхэд асран хамгаалах төвүүд гэж уг нь социализмын үед байсан, өнчин хүүхдүүдийг, хүчирхийлэлд өртсөн хүүхдүүдийг аваад 18 нас хүртэл бойжуулдаг, өсгөдөг, хамгаалдаг энэ хүүхдийн төлөө бүхнийг гэсэн уриатай, хүүхдэд онцгой хайртай, ер нь хүүхэд гэхээр их л хайртай, үүгээрээ их онцлогтой үндэстэн. Тэр маань улам бүр сулраад байх шиг санагдаад байгаа юм. Олон улсын СОС байгууллага гэж Баянзүрх дүүрэгт байдаг юм байна, бас манай Баянзүрх дүүрэгт Эрдэнэ сайд бид хоёр Хүүхдийн баяраар очиж байсан, асран хамгаалах төвүүд байна. Өөр тийм асран хамгаалах төвүүд ер нь аль зэрэг байна вэ гэдгийг хэлж өгөөч.

 Хүчирхийлэгчтэй холбоотой, хүчирхийлэлд өртсөн тэр зовсон хүмүүстэй холбоотой арга хэмжээнд харагдаж байна. Нөгөө хүчирхийлэгчтэй холбоотой ямар нэгэн үйл ажиллагаа ховорхон харагдаад байгаа тал байгаа юм. Зөвхөн хуулийн аргаар үүнтэй тэмцэх үү? Тэдгээр хүмүүс дандаа бүгдээрээ засрашгүй ийм хүчирхийлэгч этгээдүүд байдаг уу? Ерөнхийдөө энэ судалгааг харж байхад жишээлбэл дээд боловсролтойн хүн 34 хувь нь, бүрэн дунд боловсролтой 27 хувь. Энэ боловсролын хэмжээ нь хязгаарлагдахгүй хүчирхийлэгчид байгаад байгаа нь харагдаад байгаа юм. Тэгээд өмнөх олон гишүүдийн асуултад давтагдаж байна. Ерөнхийдөө энэ гэр бүлийн олон хэлбэр, уламжлалт хэлбэрээс хальсан янз бүрийн гэр бүл үүсэхийн хэрээр нөгөө талдаа энэ буруу зүй бус бид нарын нэг уламжлалд тохирохгүй маш цөөхөн хүнтэй энэ үндэстний уламжилж ирсэн тэр хэлбэрт тохирохгүй буруу нийгмийн соёлууд улам бүр бий болох тусам нөгөө талдаа энэ соёл уламжлалаа, заншлаа хамгаалсан тэр талын тэнцвэрийг барьсан арга хэмжээнүүд улам бүр дутмаг. Тэр нь яг үүнтэйгээ зэрэгцэж явагдахгүй байгаа болохоор манай хүмүүс илүү эмзэглээд байгаа болов уу гэж бодож байна. Надад ч гэсэн бас тийм эмзэглэл байгаа юм. Урьдчилан сэргийлэх энэ арга хэмжээнүүдийг хараад үзэхэд хуулийн төсөл, танилцуулгад байгааг харахад нэг их дорвитой, тодорхой юм байхгүй байгаа юм. Боловсролын сайд, Боловсролын яамтай аль зэрэг ярьж, ямар дорвитой, тодорхой арга хэмжээнүүдийг тусгаж ярилцсан бол гэдгийг илүү сонирхож байна. Бид нар бичмэл хуулиар энэ бүхнийг зохицуулаад бүр мөсөн үр дагаврыг арилгах бололцоо их муутай байх гэж бодож байна. Нөгөө бичигдээгүй хуулиар зохицуулдаг тэр хэсэг дээрээ түлхүү анхаарал хандуулах талаар яаж ажилласан бол гэдэг дээр би их онцгой акцент өгөөд байгаа юм. Энэ 4-5 асуулт болчихов уу? Хариулт авъя. Баярлалаа.

 **Л.Цог**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

 **Х.Тэмүүжин:**  Нарийн статистик тоонуудыг ажлын хэсгийнхэн дэлгэрүүлж хэлээрэй. Уянга гишүүний сүүлийн асуултаас нь дахиад хэлье. Үнэхээр Уянга гишүүний хэлсэнчлэн Хууль зүйн яам болон энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудал бол гэр бүлийг тойрсон бүх харилцаануудыг зохицуулахгүй, зөвхөн тэнд байгаа сөрөг тодорхой хэсгийг л зохицуулж байгаа юм. Энэ гэр бүлийн өөрийнх нь суурь, энэ өөрөө нийгмийн суурь учраас гэр бүл дотор байгаа үнэт зүйл, энэ итгэлцэл, гэр бүлийн амьдралын хэв маяг, энэ зохистой хэв маягийн тухай. Энэ зохистой хэв маягтай холбоотой асуудлыг боловсрол өөрөө хүүхдийг багаас нь сургалтын технологиороо явж байхдаа багаас нь энэ гэр бүлдээ энэ зохистой, үнэ цэнэтэй, итгэлцэлтэй, хайрладаг энэ зүйлийг нь соёл болгож төлөвшүүлэх ёстой. Энэ бол хуулиар хийдэг юм ерөөсөө биш. Энэ бол таны хэлсэнчлэн бичигдээгүй хууль буюу тэр соёлоор нь шийддэг, ёс суртахуунаар нь шийддэг зүйл. Тийм учраас хүний дотоод боловсролтой холбоотой асуудлыг бид нар яаж иргэний боловсрол олгож, энэ албан ёсны боловсролын тогтолцоон дотор хүмүүс рүүгээ шингээх вэ гэдэг бол боловсролын чиглэлийн маш том бодлого байгаа. Энэ чиглэлээр Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрт орсон, иргэний боловсролыг хэрэгжүүлэх тогтолцоог бүрдүүлэх агуулгыг шинэчлэх гээд. Тэгээд энэ үйл ажиллагаанууд үе шаттайгаар явж байгаа. Уянга гишүүний асуусан нэг чухал асуулт бол энэ З хүрээнд байгаа юм. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлыг шийдэхийн тулд. Гэр бүлийн хүчирхийллийн нэг онцлог нь өөрөө гэр бүл түрүүний хэлсэн нийгмээс тусгаарласан, бидний хамгийн чухал, хайртай дотны хүмүүс үнэ цэнэтэй зүйл гэдэг учраас бас нийгмээс тусгаарласан хана үүсдэг. Энэ хана нь өөрөө нөгөө талдаа ямар зүйлийг үүсгэдэг вэ гэхээр, гэр бүлд бий болж байгаа хүчирхийллийг олон нийт мэдэхээс салгаж эхэлдэг. Тийм учраас гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой мэдээлэл олон нийт рүү гарна гэдэг бол ер нь хэцүү. Нөгөө талаасаа гарахаар бас нийгэм өөрөө үүнийг таагүй хүлээж авдаг. Эхнэр нь гэж юм нөхрөө дандаа л ингээд цагдаад өгч байх юм гэдэг ч юм уу? Эсхүл энэ хүүхэд нь аав, ээжийнхээ чангарсан юмыг тэгчихлээ ч гэдэг юм уу ингээд сөрөг байдлаар хүлээж авдаг учраас бас мэдээллийг гаргана гэдэг бол тодорхой айдсыг давна, шүүмжлэлийг давна, хаалт, хэрмийг давна гэсэн үг.

 Хоёрт нь, энэ мэдээллийг нь хүлээж авч байгаа хуулийн байгууллага, энэ мэдээллийг хүлээж авч байгаа нийгмийн ажилтнууд энэ мэдээллийн нууцлалыг хадгалах, энэ мэдээллийг зүй бусаар задруулахгүй байх, иргэний эсрэг буцаагаад ашиглахгүй байх гэдэг итгэлцэл өөрөө бүрдэх ёстой. Үнэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэл дотор үйлдэгдэж байгаа энэ эмэгтэйчүүдийн бэлгийн ч байна уу? Янз бүрийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлаар хүлээж авч байгаа хуулийн байгууллага өөрсдөө зохисгүй харьцаатай байгаа. Уржигдархан твитер дээр бас бичигдсэн л байна. Бэлгийн хүчирхийлэлд өртсөн эмэгтэй гомдлоо гаргаад цагдаагийн байгууллагад очиход, тэр иргэнийг хаалттай орчинд хүлээгээд авах биш, харин ч хажуудаа 4-5 мөрдөн байцаагч суулгаж байгаад юу болсон бэ гэж яриулаад, тэр ярьж байгаа зүйлээр нь бах тав ханаж байгаа юм шиг хүлээгээд аваад ирэхээр гомдол гаргасныхаа төлөө дахиад шийтгүүлээд эхэлж байгаа юм. Хуулийн байгууллагад хандсаныхаа төлөө, асуудлаа шийдүүлэх гэж оролдсоныхоо төлөө нийгмээс, тодорхой бүлгээс, эсхүл хуулийн байгууллагад ажиллаж байгаа албан хаагчдаас зохисгүй харьцаа, дарамт учирч эхэлж байгаа. Энэ байдлыг бид нар яаж шийдэх вэ гэдгийг бас цогцоор нь шийдэх ёстой. Зөвхөн гэр бүлийн хүчирхийллийг гэр бүлийн орчинд нь биш, хүлээж авч байгаа мэдээллийн аюулгүй байдлыг нь, нууцлалыг нь, тэнд үйлчилгээ үзүүлэх гэж байгаа хүмүүсийн зан харьцааг нь бид цогцоор нь өөрчлөх ёстой юм байна.

 Гурав дахь нь нийгмийн орчин, яах аргагүй. Бид зарим тохиолдолд энэ хүчирхийллийг, жишээлбэл бэлгийн хүчирхийлэлд өртсөн эмэгтэйчүүдийг нийгэм өө энэ хохь нь шүү дээ, өөрөө бараг янхан биш үү гэж хүлээж авч болохгүй. Энэ чинь өөрөө хүсч тийм хүчирхийлэлд өртөж байгаа юм биш шүү дээ. Арчаагүй болоод ийм хүнтэй суусан юм, архичинтай суусан юм гэдэг ч юм уу? Ингэж нийгэм өөрөө хүлээж авдаг, нийгмийн энэ сөрөг хандлагууд бид засахгүйгээр бас энэ хүчирхийлэлтэй ухаалгаар тэмцэж чадахгүй. Үнэхээр түрүүний энэ хаагдмал байдлаас болоод гэр бүлийн хүчирхийллийн статистик тоог бодитойгоор гаргаж чадахгүй. Гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртөж байгаа хүмүүсийн бараг хэдний хэдэн хувь нь ил гаргаж байгаа юм. Ил гаргасныхаа төлөө зарим нь шантраад за за больё, больё гээд бууж /хугацаа дуусав/.

 **Л.Цог**: Ажлын хэсэг хариулъя.

 **Ж.Баярцэцэг:** Уянга гишүүний асуултад хариулъя. Гэр бүлийн хүчирхийллийн улмаас үйлдэгдсэн гэмт хэргийн албан ёсны статистик тоон үзүүлэлтээр 2013 онд жишээлбэл 418 гэмт хэрэг бүртгэгдсэн байна. Захиргааны зөрчил 514 бүртгэгдсэн байна. Тэгэхдээ энэ статистик тоо бага байгаа нь энэ төрлийн гэмт хэрэг зөрчил далд үйлдэгддэг, хохирогч нь ил гаргах эрсдэлтэй, айдастай байдаг учраас албан ёсоор цагдаад гомдлоо гаргадаггүй ийм шалтгаан байдаг. Гэтэл Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төв буюу төрийн бус байгууллагуудад хандаж байгаа хохирогчдын тоо 5 дахин илүү байгаа. Жишээлбэл 13 онд 2204 хохирогч хандсан байгаа юм. Иймээс Хууль зүйн яамны хувьд манай Нийслэлийн цагдаагийн газрын дэргэд тусгай нэгж байгуулсан. Гэр бүлийн хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх тусгай нэгж байгуулаад түүний дэргэд түр хамгаалах байрыг анх удаа байгуулсан. Энэ хамгаалах байр маань З сарын 18-наас эхлээд үйл ажиллагаагаа явуулсан. Ингээд нийтдээ З сарын хугацаанд 1436 дуудлага, гомдол мэдээлэл ирсэн. Өөрөөр хэлбэл тусгай нэгж, тусгай зохион байгуулалт, хамгаалах байр ажиллаж ирснээр хохирогчид хандах гомдол мэдээллийн тоо нэмэгдэх ийм хандлага ажиглагдаж байгаа.

 Ер нь нийтлэг хохирогчдын нийгэмд байгаа хохирогчдын тоо статистик судалгааг 2008 онд НҮБ, Үндэсний статистикийн газартай хамтарч явуулсан юм билээ. Энэ хүрээндээ 5 хүн тутмын нэг нь аливаа хэлбэрийн хүчирхийлэлд өртдөг гэсэн ийм судалгааг тухайн үедээ гаргаж байсан юм билээ.

 Мөн түүнчлэн хоёр дахь асуулт, хүчирхийлэл үйлдэгсдэд ямар арга хэмжээ авах вэ гэсэн ийм асуулт байгаа. Үүнд манай энэ хуулийн төслийн 30 дугаар зүйлд, зан үйлд нөлөөлөх сургалт гэсэн ийм зохицуулалтыг оруулсан байгаа. Энэ маань албадан бөгөөд сайн дурын ийм сурталтын хэлбэртэйгээр байх юм. Хууль зүйн яамнаас өргөн барьсан Гэмт хэргийн хууль, Зөрчлийн хууль дээр албадан сургалтын зохицуулалтыг оруулсан байгаа. Өөрөөр хэлбэл гэр бүлийн хүчирхийллийн гэмт хэргийг үйлдсэн хүчирхийлэл үйлдэгсэд заавал энэ зан үйлд нөлөөлөх сургалтыг хийдэг. Энэ зохицуулалтыг эдгээр хуулиудаар оруулж өгсөн байгаа юм.

 **Л.Цог:** Уянга гишүүн тодруулъя.

 **Г.Уянга**: Хүчирхийлэгчид дандаа тийм засаршгүй хүмүүс байгаад байна уу гэдэг нь их сонин байгаа юм. Ер нь бодоод байхад тиймэрхүү л байгаа байх гэж бодож байна. Ганц, хоёр удаагийн үйлдлээр эмэгтэйчүүд ханддаггүй байх. Их олон тохиолдолд давтан болоод ирэхээр ханддаг байх л даа. Ер нь энэ хууль батлагдах болж байгаа нь их сайн хэрэг юмаа. Хүчирхийллийн асуудал ганцхан Энхжаргал гэдэг хүний Хүчирхийллийн эсрэг үндэсний төвийн асуудал юм шиг олон жил явж ирсэн. Анх удаа эрүүл мэндийн байгууллага, цагдаа гээд нийгэм, хуулийн байгууллага, төр бүтцээрээ хариуцлага хүлээх болж байгаа нь их сайн хэргээ гэж ингэж бодож байгаа юм. Бид нар ирээдүйн хүчирхийлэгчийг бэлтгэхгүй байхад одоо гол асуудлаа, анхаарлаа хандуулах нь өнөөдрийн хүчирхийллээс үүдсэн асуудлыг шийдэхээс дутуугүй чухал байгаа юм. Мэдээж шалтгаан нь нийгмийн ядууралтай маш их холбоотой. Шалтгааныг нь тогтоосон тэр юмнаас жаахан тодруулбал зүгээр юм уу гэж бодогдоод байх юм.

 **Л.Цог**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

 **Х.Тэмүүжин:** Уянга гишүүний хэлсэнчлэн гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотойгоор бид нар зөвхөн хуулийн хатуу цээрлэл гэдэг юм уу? Шийтгэл оноохоос илүүтэйгээр өөр арга замуудаар ажиллаж байж хүчирхийллийг багасгах, хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэх арга хэмжээнүүд авах юм. Түүний нэг чухал нь бас шалтгаантай холбоотой. Манай гэр бүлийн хүчирхийлэл үүсээд байгаа шалтгаан бол эдийн засгийн энэ ажилгүйдэлтэй холбоотой байна, эдийн засгийн орлого багасч байгаатай холбоотой байна, бас архидалттай холбоотой байна. Энэ боловсролын зарим нэг арга хэмжээ дутмаг байдалтай холбоотой байгаад байна. Түүнийг нөхөхийн тулд энэ албадлагын арга хэмжээний хүрээнд түрүүн Төрийн нарийн бичгийн дарга Баярцэцэг дурдлаа. Ний нуугүй хэлэхэд бидэнд математик яаж сайн бодохыг заадаг мөртлөө уураа яаж барихыг заахгүй байна шүү дээ. Тэгэхээр чинь зарим хүмүүс бол уураа огцом илэрхийлж байна. Энэ огцом илэрхийлж байгаа байдлаасаа болоод хүчирхийлэл үйлдэж байна. Уур нь гараад дууссаны дараа бол маш их харамсаж байна. Гэтэл дахиад нөгөө уураа барьж сураагүй учраас дахиад л уурладаг.

 **Л.Цог**: Тэмүүжин сайд хугацаа авах уу.

 **Х.Тэмүүжин:** Тэгэхээр уураа барьж сурах, уураа өөр арга замаар шийдэх ч гэдэг юм уу аргад нь суралцуулаад эхлэхээр хэн л хайртай хүмүүс рүүгээ гараа зангидаад дайраад байхав? Энэ аргад суралцаад ирэхээр энэ чинь бас л боловсролын асуудал. Уураа барихад ирэхээрээ л хүн хүчирхийлэл хийхээ болиод эхэлнэ. Эсхүл архины хамаарлаас гараад ирэхээрээ л хүчирхийлэл үйлдэхээ болиод эхэлнэ. Эсхүл сөрөг ийм зан үйлд уруу татаад байгаа хүмүүсээс нь холдуулаад эхлэхээр л нөгөө хүн хүчирхийлэл үйлдэхээ болиод эхэлнэ. Тэгэхээр тэр хүнийг шоронд хийгээд, цээрлүүлэхээс илүүтэйгүүр нөгөө хүчирхийлэл үйлдэхэд нь нөлөөлөөд байгаа хүчин зүйлүүдээс нь яаж салгах вэ? Ямархуу байдлаар энэ асуудлыг шийдэж болж байна вэ гэдэг сургалтуудыг хийж болж байна, нийтэд тустай хөдөлмөр эрхлүүлж болж байна гээд шинэ арга барилууд ороод ирэхээр энэ хүчирхийлэл үйлдэж байгаа хүмүүс маань хүчирхийллээсээ холдож эхэлж байна. Одоо жишээ нь цахим систем ороод ирэхээр баар руу ордгийг нь хязгаарлаж байгаа юм. Та ямар ч гэсэн энэ сарын хугацаанд тэр баар руу ороод уруу татагдаад, юм уугаад, тэр хүчирхийлэлд үйлдэхэд хүчин зүйл болоод байгаа зүйлээсээ холдчих гээд цахим гав зүүгээд маршрут заагаад эхлэхээр нөгөө хүн сарын дотор тэр дэглэмээр амьдраад эхлэхээр сөрөг үр дагавар үүсгээд байгаа хүчин зүйлүүдээсээ холдчихож байна. Муу үлгэр дууриал үүсгээд байгаа хүмүүсээсээ холдчихож байна. Нөгөө архи уувал гоё санагдаад байсан бол тэр зуршлаасаа жаахан холдоод эхэлж байна. Тэгээд ийм байдлаас бид нар буруу зүйлээс нь холдуулаад ирэхээр нөгөө хүн маань гэр бүл рүүгээ ойртоод эхэлж байна. Хайртай хүмүүсээ зөвөөр хараад эхэлж байна. Ийм байдлаар хүчирхийллээс ангид болж эхэлж байна. Тийм учраас гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой энэ хууль тогтоомж бол зөвхөн шийтгэхэд зориулагдсан хууль ерөөсөө биш. Урьдчилан сэргийлэх, нөлөөлөх, зах үйлийг нь өөрчлөхөд зориулагдсан тийм маш олон арга хэмжээнүүд хуульчлагдаж байгаа учраас бидний арга барилууд өөрчлөгдөж байгаа юм. Яг энэ арга барилтай холбоотойгоор дахиад Уянга гишүүний хэлсэн үг байгаа. Аливаа зүйлийг төр монополь хийхгүй, эсхүл төр зугтаагаад чиг үүргээ хэн нэгэнд үүрүүлэхгүй. Төрийн бус байгууллага, мэргэжилтнүүдтэйгээ хамтран ажиллах байдлаар энэ асуудлуудыг шийдэх боломжууд нэмэгдэж эхэлж байгаа юм.

 **Л.Цог**: Номтойбаяр гишүүн асууя.

 **Н.Номтойбаяр**: Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хуулийг зарчмын хувьд дэмжиж байна. З асуулт бөгөөд саналаа бас давхар хэлье. Нэгд, 2004 онд батлагдсан урьдчилан сэргийлэх хөтөлбөрийн хэрэгжилтийн үр дүнг бас товчхон сонсмоор байна. Хоёрт, эрсдлээс урьдчилан сэргийлэх бодлогын хүрээнд гишүүдээс гаргасан саналд тусгагдаагүй З асуудал байна. Нэгд, энэ ажилгүйдлийг бууруулах зорилгоор гадаадад ажиллах хүч илгээдэг. Жишээлбэл, түрүүн Эрдэнэ сайд их чухал зүйлийг хэлээд гарлаа. Юу вэ гэхээр Сөүл хотод 60 мянга орчим албан болон албан бус иргэд байдаг. Энэ чуулган эхлэх үед 90 хоногийн хугацаатай визгүй зорчих асуудлыг хөндөж байсан. Өөрөөр хэлбэл бид энэ ажиллах хүчин гадаадад илгээх, бас энэ зарим улсууд руу ямарваа нэгэн визний барьергүй монголчуудаа явуулбал гэр бүл салалт бас өдөөгддөг тийм асуудлууд байдаг. Энэ салбарт ажиллаж байсны хувьд тодорхой тоон статистикүүдийг бас үзэж байсан. Одоогоор санахгүй байна. Энэ тал дээр Тэмүүжин сайд анхаарах хэрэгтэй байхаа.

 Хоёрт, Энэ орон сууцны бодлого гэж байгаа. Орон сууцны хөтөлбөр бол бас хэрэгжээд явж байгаа. Тэр сугалаа гэхээсээ илүү сонгон шалгаруулалт дээр нь энэ гэр бүлийн асуудлыг илүү түлхүү оруулж шийддэг байвал зүгээр юм шиг надад бас санагдаад байгаа юм. Гуравт, энэ гэр бүлийн хүчирхийлэл, тэгээд энэ гэр бүлийн салалт, аливаа үүсдэг асуудалд хөндлөнгөөс оролцогч хүчин зүйлүүд байдаг. Тэр тусмаа манай энэ хариуцлагагүй хэвлэлийнхэн. Энд өртдөг улсууд нь та бүгд бүгдээрээ л мэднэ, улс төр, урлаг, соёл, спортын салбарынхан бол түлхүү өртөж байдаг. Тэгээд үүнээс үүдэлтэй хэл ам маргаан бас дагуулж байдаг. Янз бүрийн хортой үр дагаврууд гарч байдаг. Энэ тал дээр бас хариуцлагын асуудлыг тооцож бодохгүй бол бас болохгүй асуудлаа. Байнга л хохирдог хүний хувьд хэлж байна, Тэмүүжин сайд аа.

 Гуравт, өчигдөр хэвлэлээр бас нэлээн яваад байна. Хүчирхийлэлд өртөөд байгаа хүүхдүүд. Ялангуяа энэ хөгжлийн бэрхшээлтэй, тахир дутуу хүүхдүүд, энэ паркт хөгжлийн бэрхшээлтэй хүүхдэд зориулж газар олгосон, тэр нь улс төрийн бүлэг фракцын эзэмшилд оччихоод байгаа юм уу? Үгүй юм уу? Тэр тал дээр мэдээлэл танд байна уу, байхгүй бол энэ тал дээр судалж үзээч ээ. Тэр сониноос харахад тахир дутуу хүүхдүүдэд зориулсан төв барина гэж паркт газар авчхаад одоо болохоор Шонхор плаза гээд нэлээн өндөр байшин баригдсан тийм зурагтайгаа би өчигдөр харих замдаа түүнийг харлаа. Тэр тал дээр анхаарахгүй бол янз бүрийн тийм улс төрийн зорилгоор хүүхдэд зориулагдсан төсвийн мөнгө зорилтод бүлэгтээ зарцуулагдахгүй байх асуудлууд бас гараад байх шиг байна. Энэ тал дээр бас урьдчилан сэргийлэх хэрэгтэй байхаа. Баярлалаа.

 **Л.Цог**: Хариулъя.

 **Х.Тэмүүжин**: Номтойбаяр гишүүн үнэхээр чухал З асуудал хөндлөө. Эдийн засгийн, нийгмийн, суурь шинэтгэл шилжилт хийж байгаа энэ цаг хугацаан дотор Монголчуудын гэр бүл, хүн амын бүтцэд томоохон өөрчлөлт оруулахад нөлөөлсөн хүчин зүйл бол их хэмжээний иргэд гадагшаа ажил хийхээр гарсан л даа. Тэгээд мэдээжийн хэрэг гадаадад ажил хийгээд, мөнгө олоод буцаагаад ардаа байгаа гэр бүлээ тэжээгээд Монгол Улсын эдийн засагт хөрөнгө оруулалт хийгээд гээд эдийн засаг талаасаа харах, улс орны хөгжил талаасаа харах, хүний хувийн хөгжил талаасаа харахад бол эерэг дэвшилтэд олон зүйл байгаа. Гадагшаа явсан маш олон хүмүүс мэргэжилтэй болж ирж байна. Шинэ технологид суралцаж байна, Монголд ирээд бизнес эрхлэх бас өөрийн гэсэн санаатай болоод ороод ирж байна.

 Тэгэхээр үүний нөгөө талын сөрөг тал нь бол үнэхээр гэр бүл салалт ихэссэн. Хүүхэд гэр бүлийнхээ орчинд өсөж хүмүүжиж чадахгүй болсон ч гэдэг юм уу нийгмийн сөрөг талууд бол байгаа. Эндээсээ улбаалаад тодорхой хэмжээний гэр бүлийн хүчирхийлэл өдөөгдсөн гэж хэлж болох боломжууд ч бас харагдаж байгаа. Гэхдээ бид хувь хэмжээгээ бас зөв тооцох ёстой. Нийгэм өөрөө олон талтай учраас аль аль талыг нь зохицуулж явахаас өөр аргагүй. Яг таны дурдсанчлан орон сууцны асуудал. Та бол арай өөр өнцгөөс нь хэллээ. Бас орон сууцны хүртээмж өөрөө Монголын гэр бүлд нөлөөлж байгаа юу гэвэл нөлөөлж байгаа. Энэ орон сууцны хүртээмж бага байгаатай холбоотойгоор нэг орон сууцан дотор хэд хэдэн гэр бүл өөрөө бөөнөөрөө амьдарч байна шүү дээ. Өвөө, эмээ, аав, ээж, ач, гуч нь гээд бөөнөөрөө амьдарч байгаа. Энэ бөөнөөрөө амьдарч байгаатай холбоотойгоор бас л үл ойлголцох байдал, зөрчил, бэрхшээл гэр бүл дотор байнга л гарч байгаа. Үүнээсээ болоод хүчирхийлэл үйлдэгдэх тохиолдлууд ч бас байгаа. Тэгээд энэ асуудлуудыг шийдэхийн тулд Монгол Улс эдийн засгийн орчин сайжраад, санхүү, нөөц, тэгээд хүмүүсийн амьдралын чанар дээшилж байж л энэ шийдэгдэх болохоос биш, нэг, хоёр хуулиар энэ шийдэгдэхгүй л дээ.

 Тийм учраас суурь бодлого, алсын хараатай урт хугацааны төлөвлөлтүүд яаж явагдаж байна вэ гэдгээс шалтгаалах байх. Тэгээд манай Монгол чинь аль болох хурдан орон сууцжуулъя. Орон сууцжуулах нь утаа шийдэхээс гадна гэр бүлийн дотор проблемыг шийднэ. Аль болох эдийн засгаа босгоё, ажлын байрыг нэмэгдүүлье, тэгэх юм бол гадагшаа явахаас илүү дотроо ажиллаад, гэр бүл өөрөө амьдралын орчин сайжирна.

 Гурав дахь зүйл бол яах аргагүй таны хэлсэнчлэн хөндлөнгийн оролцоо. Үнэхээр хэвлэл мэдээллийн хэрэгсэл хувийн орон зай, гэр бүлийн халдашгүй байдал гэдэг энэ зүйлийн үнэт зүйлийг үл анзаарч байгаагаасаа болоод хэвлэл мэдээллээр янз бүрийн мэдээ явуулснаасаа болоод гэр бүл салалтууд бий болж байна. Гэр бүлийн хүчирхийлэл бий болж байна. Та бүхэн Монголд гарсан хамгийн том эмгэнэлтэй байдлыг мэднэ шүү дээ. Нэг эмэгтэйг ДОХ-той гэж бичсэнийхээ төлөө тэр эмэгтэй ний нуугүй хэлэхэд ДОХ-той байсан ч энэ өвчний нууц. Гэхдээ бол ДОХ-той байгаагүй, гэхдээ ингэж бичсэний төлөө тэр эмэгтэй нөхөртөө зодуулж амь насаа алдаж байсан тохиолдол ч бас гарсан. Дээр нь зөвхөн хэвлэл мэдээлэл биш, бас эцэг эхүүд ч гэсэн бодох ёстой. Ээж аав нар гэртээ оччихоод хүүхдээ тэгээд л хэлчихэж байгаа шүү дээ. Толгой дээрээ эм хүн гаргасан эр хүн бол муу гээд нэг юм хэлчихээр л нөгөө хүүхэд нь аав ээждээ мундаг болж харагдах гээд эхнэрээ хүчирхийлээд эхэлж байгаа шүү дээ. Ийм байдлаар гэр бүлээсээ гараад бие даагаад тусдаа амьдарч байгаа гэр бүл дотор хэн ч бай, тэр сайн найз байна уу? Хэн ч бай хөндлөнгөөс зохисгүй нөлөөлөл үзүүлэхгүй, тэр аз жаргал, амьдрал, хайр гэдэг чинь тэр гэр бүлийн асуудал гэдгээр нь бас хүлээн зөвшөөрч сурах гэдэг бол бид нарын шинэ соёл юм шиг байна.

Үнэхээр Монгол бол маш том гэр бүлээрээ амьдардаг. Гэхдээ гэр бүлээрээ амьдарна гэдэг нь туурга тусгаар бол туурга дотроо бас гэр бүл өөр, эдийн засаг, хайр сэтгэл, өөр олон зүйлийнхээ асуудлыг бие даагаад шийдэх ёстой. Тэр орчныг нь нийгэм өөрөө хүлээн зөвшөөрч сурах ёстой юм байна. Хэвлэл мэдээлэл өөрөө хүлээн зөвшөөрч сурах ёстой юм байна. Албан тушаалтнууд хүлээн зөвшөөрч сурах ёстой юм байна. Найз нөхөд хүлээн зөвшөөрч сурах ёстой юм байна. Ер нь бол ихэнх тохиолдолд энд тэнд сууж байхдаа л найз нөхөд, эхнэрийг нь нөхөрт нь, нөхрийг нь эхнэрт нь муулах тохиолдол байнга л гарах юм. Түүнээс нь болоод хүчирхийлэл бас гарч л байна.

**Л.Цог:** Номтойбаяр гишүүн тодруулъя.

**Н.Номтойбаяр**: Гурав дахь асуултад хариулж хараахан амжсангүй. Тэр Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүүхдүүдийн. Тэгээд үүнтэй холбогдуулаад жишээ нь манай аймагт хөгжлийн бэрхшээлтэй, саажилттай хүүхдүүдийн тоо багагүй байдаг. Хамгийн сүүлийн статистик тооцоогоор 923 хүүхэд байдаг. Хөгжлийн бэрхшээлтэй хүүхэд гэр бүлд байхаар бас эцэг, эхчүүдийн дунд бухимдал үүсгээд, гэр бүлийн цаашдын тогтвортой байдал хөндөгддөг юм шиг байгаа. Тэр үүднээсээ энэ саажилттай хүүхдүүдийн эцэг, эхчүүдийн холбоо гэж байгуулагдаад, өөрсдөө тэр хүүхдүүдээ асран сувилдаг тийм цэцэрлэг байгуулсан юм билээ. Аминдаа л гэр бүлээ тогтвортой байлгах гэж, үр хүүхдээ шаардлагатай эрүүл мэндийн үйлчилгээ үзүүлэх гэж. Энэ тал дээр төр цаашдаа анхаарахгүй бол яг энэ хуулийн хүрээндээ онцгой анхаарахгүй бол бас болохгүй юм байна. Тэгэхээр эндээс би юу хэлэх гэж байна вэ гэхээр төсөв мөнгөтэй холбоотой асуудлуудаа бас энд онцгойлон цаашдаа анхаараарай гэж хэлэх гэсэн юм.

**Л.Цог**: Санал байлаа. Оюунхорол гишүүн асууя.

**Д.Оюунхорол:** Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн төслийн шинэчилсэн найруулгыг манай Хууль зүйн яам бол нэлээн сайн бас нийгмийн өнөөдөр тулгамдаж байгаа асуудлуудыг шийдвэрлэхээр боловсруулж оруулж ирсэн байна гэж үзэж байгаа. Өнөөдөр бол үнэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх хуулиар урьдчилан сэргийлэх, илрүүлэх, хохирогчид үйлчилгээ үзүүлэх харилцааг зохицуулж байсан. Энэ хуулийг 2004 онд бид баталж байсан. Өнөөдрийн энэ орж ирсэн хууль бол хүчирхийлэл үйлдэгчдэд хүлээлгэх хариуцлагыг маш тодорхой болгож оруулж ирж, энэ гэмт хэргийг эрүүгийн хуулиар шийдвэрлэх, одоогийн бол гэмт хэргийн тухай хуулиар шийдвэрлүүлэхээр зохицуулалтыг нь хийж, процедурыг нь нэлээн сайн зохицуулж, процессыг нь зохицуулж өгч байгаа нь их зөв юмаа гэж бодож байна.

Тэгээд Тэмүүжин сайдын ярианаас сая хоёр зүйлийг дутуу ойлголоо. Гэр бүлийн хүчирхийллийн дийлэнх тохиолдлыг зөвхөн захиргааны хариуцлагын хүрээнд авч үзээд шийддэг байсан. Одоо бол үүнийг Гэмт хэргийн тухай хуулиар зохицуулж шийдвэрлэдэг байхаар оруулж ирж байгаа юм байна. Ийм тохиолдолд шүүгчид дээр гардаг маш олон алдаанаас болж гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртсөн хүмүүс амь насаа алдах эрсдэлд хүүхнүүд олон орж байсан ийм тохиолдлууд байдаг. Тэгэхээр жишээ нь, хоёр зүйлийг асуумаар байна. Гэр бүлийн бүрэн бүтэн байдал чинь алдагдана, хүүхэд чинь өнчирнө. Гэрлэлтийг шууд цуцлах үндэслэл алга гэж хэлээд гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртсөн эмэгтэйг очиход буцаагаад эвлэрэх тийм даалгавар өгөөд гаргадаг, өнөөдрийн манай Гэр бүлийн тухай хуульд байгаа ерөнхий заалт ч нэг тиймэрхүү, тэгээд ингээд явуулдаг. Гэтэл манай Гэр бүлийн хуульд хүчирхийллийн харилцаа байгаа нь тогтоогдвол шүүх гэрлэлтийг шууд цуцлах гэсэн зохицуулалт одоо болтол байдаггүй. Тэгээд эвлэр гэж хэлээд байдаг. Гэтэл эвлэрнэ гэдэг нь улам илүү гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртөх, нөгөө нөхрийн өмнө очиж сөхөрч зодуулах, гэмт авах ийм эрсдлийг байнга дагуулдаг. Тэгээд энэ асуудлыг цогцоор нь одоо энэ хуулиар зохицуулчих тийм боломж бий болж чадсан уу гэдгийг асуумаар байна.

Би бодож байгаа юм. Нуухыг нь авах гээд нүдийг нь сохлов гээч юм болчих вий дээ гэж бас болгоомжилж байгаа зүйл байна. Жишээлбэл, өнөөдрийн Монгол Улсын Гэр бүлийн тухай хуульд хамтран амьдрагчийн тухай асуудлыг хуулиар зохицуулж чадаагүй, хуулийн тийм тодорхой зохицуулалт байхгүй. Та бол сая Монгол Улсын тодорхой хуулиуд гэр бүлийн хамтрагчийн тухай асуудал байгаа гэж яриад байна. Өнөөдрийн Монгол Улсад үйлчилж байгаа гэр бүлийн тухай том суурь хуулинд чинь бол ийм зохицуулалт байхгүй. Эрдэнэ сайд түрүүн ярьж байх шиг байна. Гэр бүлийн тухай хуулийг Улсын Их Хуралд өргөн бариад энэ хуулийг ярина гэж. Ярих тохиолдолд би танд санал тавимаар байна. Гэр бүлийн тухай хуулийг Хууль зүйн яам хариуцаж Монгол Улсын Их Хурлаар хэлэлцүүлээсэй, Гэр бүлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг Хууль зүйн байнгын хороогоор авч үзээсэй гэж бодож байна, хэлэлцүүлгийг нь хэлэлцүүлээсэй. Энэ бол Нийгмийн бодлогын байнгын хороон дээр авч хэлэлцэх ёстой хууль бишээ. Өнөөдөр Гэр бүлийн тухай хуулиар зохицуулах хамгийн гол зохицуулалтууд бол гэр бүл салах, өмчийн асуудлыг зохицуулах, шийдвэрлэх. Энэ бол өнөөдөр эрүүгийн болон хуучнаар иргэний хуулиар зохицуулалтаа хийх, шийдвэрлэх олон асуудал байгаа. Нөгөө талаас хүүхдийн үрчлэлийн асуудлууд байгаа учраас энэ бол өнөөдөр нийгмийн хамгааллын асуудал биш юмаа. Тийм учраас өнөөдөр энэ хуулийг өргөн барихдаа Хууль зүйн яам асуудлыг илүү гартаа барьж, Хууль зүйн байнгын хороогоор уг асуудлыг шийдвэрлүүлэх нь зүйтэй юмаа гэж үзэж байгаа юм. Тэгэх тохиолдолд энэ олон асуудал шийдвэрлэгдэх байхаа гэсэн нэг ийм саналтай байгаа.

Нөгөө талаас гэр бүлийн хүчирхийлэл өнөөдөр ойлгомжтой. Эмэгтэйчүүд үүнд илүү их өртөж байгаа. Хүүхэд өртөж байгаа, ахмадууд өртөж байгаа гэж та бүхэн томьёолоод ер нь хуулийг нэлээн сайн боловсруулж оруулж ирсэн юм байна гэж ойлгож байгаа учраас бүхэлд нь би Монгол Улсын Их Хурал дэмжих байхаа гэж бодож байна. Энэ өнөөдөр нийгэмд хүлээгдэж байгаа /хугацаа дуусав/.

**Л.Цог**: Минут өгье. Нэг минут.

**Д.Оюунхорол**: Нэг зүйлийг тодруулъя гэж бодсон юм. Өмнөх хуулин дээр хүүхдийг гэр бүлийн хүчирхийллээс хамгаалах тодорхой заалт их бүдэг байсан. Үүнийг нэлээн тодорхой болгож энэ хуулиар оруулж ирж чадсан уу гэж би асууя. Тэгээд энэ хуулийг бүхэлд нь дэмжиж байгаа.

**Л.Цог:** Тэмүүжин сайд хариулъя. Дотор нь бас санал явна.

**Х.Тэмүүжин:** Оюунхорол гишүүний асуултад хариулъя. Одоо байгаа манай хуулийн практик, хуульчдын ойлголт, хандлага, социализмын үеийн тэр хандлагаасаа бүрэн бас салж чадаагүй байгаа. Яагаад гэвэл гэр бүл бат бэх байх ёстой. Гэр бүл салшгүй байх ёстой гээд хувь хүний сонголтыг нэгдүгээрт тавихаас илүүтэйгүүр энэ төрийн нэгж суурь бол гэр бүл гэдгээрээ түүнийгээ нэгд тавьдаг ийм хандлага одоо хүртэл байгаа юм. Энэ хандлага бол нэг талаасаа зөв, нөгөө талаасаа бас сөрөг байгаа. Яагаад сөрөг байгаа вэ гэхээр, яах аргагүй гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртөж байгаа хүн энэ намайг зодоод байна, энэ намайг алах гээд байна, энэ хүнтэй амьдрах нь бүр маш аюултай байна, энэ хүнээс холдож салмаар байна гэж хэлэхээр, үгүй гэр бүл бол чухал учраас та хоёр бол эвлэрэх ёстой. Энэ асуудлаа шийд гэд хугацаа өгөөд явуулчихдаг. Тэгээд тэр хугацаан дотор нь нөгөө хүчирхийлэл улам гаардаг. Чи надаас сална гэнээ, шүүх чамайг залгахгүй байгаа биз дээ. Чи надад данстай байхгүй юу гэх мэтчилэнгээр улам бүр дарамтлаад, тэгээд энэ нь эцэс сүүлдээ аль нэг нь амь насаа алдаж төгсдөг ийм хандлага манайд түгээмэл байгаа юм. Саяхан болж байсан шүүх хурлынхаа өмнө 30 минутын өмнө гудамжинд хутгалуулж амь насаа алдсан эмэгтэй гарч байлаа, мөн энэ асуудлаа дийлж чадахгүйгээсээ болоод шүүх нэгэнт хуулийнхан салгаж өгөхгүй байгаа бол ингэж салахаас өөр аргагүй байна гэж өөрөө нөхрөө хутгалж амь насыг нь хөнөөж байсан тохиолдол цөөнгүй байна. Одоо эмэгтэйчүүдийн хориход очоод үзэх юм бол эмэгтэйчүүдийн хориход хоригдож байгаа хоригдлуудыг ерөөсөө гуравхан хэсэгт л хувааж байгаа. Залилангийн хэрэгтэй холбоотой нэг хэсэг эмэгтэйчүүд байна, нөгөө хэсэг нь ерөөсөө нөхөр юм уу? Хамтран амьдрагч юм уу, ерөөсөө ямар нэгэн байдлаар урт хугацаанд өөрийг нь хүчирхийлж, дарамталж байсан хүний амь насыг хөнөөсөн хэргээр шоронд орсон тийм л эмэгтэйчүүд байж байгаа. Гурав дахь төрөл нь бусад төрлийн гэмт хэрэг байгаад байгаа.

Тэгээд энэ байдлыг хараад бид Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хуулин дээр хэрвээ үнэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой маргаанаар гэр бүлээ цуцлуулах гэж орж ирж байгаа бол эвлэрүүлэх үйл ажиллагаа явуулж болохгүй гэдэг ийм зохицуулалтыг хийж өгч байгаа. Энэ нь саяны гарч байгаа сөрөг үр дагавруудыг шийднэ. Гэр бүлийн хүчирхийллээс бусад өөр маргаантай холбоотойгоор эрэгтэй эмэгтэй хүмүүс хоорондоо маргаж байгаа тохиолдолд эвлэрүүлэх юм уу? Ойлголцох, нөгөө үнэт зүйлээ хамгаалах зорилготой тодорхой арга хэмжээнүүдийг хийж болно. Зөвхөн гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудал дээр эвлэрүүлэх ажил хийгдэхгүй шүү гэж.

Үнэхээр Оюунхорол гишүүний хэлсэнчлэн Гэр бүлийн тухай хууль бол манай маш олон гишүүд ч бас хэлж байна. Гэр бүл гэдэг энэ харилцаа бол хуулиар тэр болгон зохицуулагддаггүй харилцаа. Соёлоороо, ёс суртахуунаараа итгэл үнэмшлээрээ, хайр дурлалаараа зохицуулагдаж байдаг ийм харилцаа. Хуулиар зохицуулагдах хэсэг нь юу болоод гараад ирдэг вэ гэхээр, өмчтэй, хүүхэдтэй холбоотой, салалттай холбоотой энэ хуулиар зайлшгүй шийдэх ёстой маргаан үүсээд, тэгээд энэ маргаанаа хэрхэн яаж шийдвэрлэх вэ гэдэг энэ асуудлууд хөндөгддөг. Өв залгамжлал ямар байх юм, гэр бүл дотор байгаа энэ эрхийн статусууд ямар байх юм? Үүрэг хариуцлага ямар байх юм, хэрвээ өмчийн маргаан үүсвэл энэ маргааныг хэрхэн яаж шийдвэрлэх вэ? Хэрвээ салах гэж байгаа бол үр хүүхдээ хэн асран хамгаалж, харгалзан дэмжих юм бэ гэдэг ч юм уу? Эсхүл гэр бүл дотор байгаа ямар нэгэн хөгжлийн бэрхшээлтэй, эсхүл өндөр настан орж ирэх юм бол түүний асран хамгаалалт болон эд хөрөнгийн асуудлыг яаж шийдэх юм гэдэг ч юм уу? Хууль зайлшгүй орох ёстой асуудлыг Гэр бүлийн хуулиар ерөнхийдөө зохицуулдаг. Тийм учраас энэ Гэр бүлийн хуулийг хэлэлцэхэд Хууль зүйн байнгын хороо бол том оролцоотой байх ёстой гэдэг үнэхээр зөв өө.

Гэхдээ Хууль зүйн байнгын хороо оролцоно гэдэг нь Нийгмийн бодлогоос бас Гэр бүлийн хуулийг дангаар нь аваад явчихна гэсэн үг биш. Тийм учраас Улсын Их Хурал дээр хэлэлцэгдэхдээ Хууль зүйн байнгын хороо, Нийгмийн бодлогын байнгын хороо хоёр эрхлэх, эрхлэх асуудлаараа энэ Гэр бүлийн хуулийг яах аргагүй хэлэлцэх ёстой байх. Засгийн газраас өргөн барихдаа ч гэсэн Хууль зүйн яам бол энэ дээр анхаарал тавьж байгаа. Энэ асуудал яах аргагүй Хууль зүйн яамны эрхлэх асуудлуудын хүрээ бас дотор нь орж ирж байгаа учраас бид бол энэ асуудал дээр үзэл баримтлалыг батлах, хуулийг эцэслэн боловсруулах, Засгийн газраар хэлэлцүүлэх, өргөн мэдүүлэх зөвшөөрөл олгох дээр Хууль зүйн яамныхаа байр суурийг хатуу барьж байгаа.

**Л.Цог**: Одонтуяа гишүүн асууя.

**С.Одонтуяа:** Хуулийг дэмжилгүй яахав. Манай эмэгтэй гишүүд Улсын Их Хуралд сонгогдсон цагаасаа энэ хууль дээр сэтгэл зовж, анхаарал тавьж ажилласан. Энэ хуулийг өргөн барихын өмнө санаачлагчид, эмэгтэй гишүүдтэй хамтарч хэд хэдэн удаагийн хэлэлцүүлэг хийсэн, бидний санал нэлээн тусгагдсан байгаа. Нэг зүйл дээр Тэмүүжин сайдад онцгойлон анхааруулмаар байна. Энэ юу вэ гэхээр, та төсөв нэмэгдэхгүй гээд биччихсэн байна л даа. Хуулиа батлагдахгүй байх гэж сэтгэл зовсон юм уу? Энэ хууль бол батлагдана, бүгд дэмжинэ. Гэхдээ төсөв нэмэгдэхгүй гэж оруулж ирэх юм бол энэ хууль чинь амжилтад хүрэхгүй шүү. Бидний санаж байсан санал, хүсэлт, хүсэн хүлээсэн үр дүн гарахгүй шүү гэдгийг хэлмээр байна. Тийм учраас та энэ зүйлүүдээ зоригтойхон шиг оруулж ирээ. Би яагаад санхүүжилт нэмэгдэхгүй бол энэ хууль амжилтад хүрэхгүй вэ гэдэг дээр жишээ хэлье л дээ. Өмнө нь манай хуулийн өөрийнх нь муугаас биш энэ тогтолцооны гажиг байсан. Өөрөөр хэлбэл манайд энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэнэ гэдэг асуудлыг зүгээр нэг хэдэн төрийн бус байгууллагын нуруун дээр хаяж ирсэн. Энэ бол төрийн өөрийнх нь онцгой анхаарал халамжид байх ёстой ийм сэдэв. Тийм учраас энэ төр санхүүжилт дээр гар татдаг, худлаа үнэн нэг юм төсөвлөсөн болдог энэ зүйлээс чинь болоод энэ хууль чинь урд нь хэрэгждэггүй байсан юмаа. Би бол мэднэ л дээ Энхжаргал гээд эмэгтэй төрийн бус байгууллагынхаа шугамаар гадна, дотны өчнөөн хүнээс хандив тусламж гуйгаад, хөөрхий тэр түр байраа санхүүжүүлэх гээд үнэхээр олон жил зовсон, түүнийхээ ч хүчин чармайлтаар олон мянган эмэгтэйчүүдэд тусалсан. Тэр түр хамгаалах байрны жилийн төсөв нь 20 сая гэлүү дээ. Тэгээд тэр 20 сая төгрөг нь хаанаа ч хүрэхгүй, хэдэн эмэгтэйчүүд жүжиг тавиад, тэр жүжгийнхээ орлогоор тэр байрандаа машин унаа авах гэж байгаа ч гэлүү? Ийм инээдмийн жүжиг байж болохгүй шүү, Монгол Улсын төр ийм гутамшигтай байж болохгүй.

Тусламж хүссэн, тэр хүчирхийлэлд өртсөн хэдхэн хүндээ тусалж чадахгүй төр гэж өнөөдөр байх ёсгүй юмаа, тийм учраас Тэмүүжин сайд аа та зоригтой оруулж ир. Бид нар үүнийг дэмжээд явна.

33.2 дээр түр байр гэсэн асуудал байна. Тэгэхээр түр байр гэдэг чинь гурав хоног, тэгээд өмнө нь нөхөртөө хутгалуулж амиа алдсан эмэгтэй чинь тэр түр байранд 9 хоноод ч билүү, тэгээд гараад л нөхөртөө хутгалуулсан шүү дээ. Тэгэхээр энэ хүмүүс чинь цаашдаа яах юм бэ? Удаан хугацаагаар амьдрах байр ядаж нэг, хоёр сар орогнох шаардлагатай бол энэ асуудлыг яаж шийдэх юм бэ? Үүнд нэг хариулж өгөөч.

Хоёр дахь асуудал бол орон тоо нэмэгдэхгүй гэж бичсэн байна. Энэ бол бараг зөв байхаа. Бид бол өнөөдөр бүх зүйлийг төрийн байгууллагаар хийх гээд байдаг. Гэтэл төрийн бус байгууллагууд бол энэ гэр бүлийн хүчирхийллээр маш олон жил ажилласан байгаа. Тийм учраас энэ 12.1.6 дээр төрийн бус байгууллагыг дэмжинэ гэдгээр биш татан оролцуулах, төрийн зарим чиг үүргийг энэ төрийн бус байгууллагуудтай гэрээлэх, санхүүжүүлэх гэж тодорхой оруулж өгмөөр санагдаж байна. Энэ дээр асуулт асуумаар байна. Бид төрийн бус байгууллагууддаа санхүүжилтийг нь өгөөд, энэ сайн хийж чаддаг ажлыг нь хийлгэхгүйгээр эдгээр байгууллагууд маань чадваржихгүй шүү дээ, тийм учраас энэ дээр зоригтой санал хэлээч ээ.

Гурав дахь асуудал бол сэтгэл зүйн зөвлөгөө маш их хэрэгтэй байгаа. Ялангуяа урьдчилан сэргийлэх дээр. Тэгээд надад энэ асуудлаар сэтгэл зүйчид хандаж байсан юм. Нэгдсэн эмнэлгүүд дээр сэтгэл зүйчдийн кабинетыг ажиллуулж өгөөч ээ. Иргэний эрүүл мэндийн даатгалын хуульд хамруулах талын асуудал гээд. Энэ нь ажлын хэсэг дээр бас дэмжигдээгүй. Тэгэхээр энэ сэтгэл зүйн зөвлөгөөг бид өгнө л гээд байна. Үүний чинь санхүүжилт нь тодорхой бус байна. Иргэний эрүүл мэндийн даатгалын хуулин дээр оруулж өгөх боломж байна уу? Энэ талаар ажлын хэсэг энэ хооронд судлаад надтай хамтарч ажиллаач ээ.

Өнөөдөр бид хүнийг зүгээр л өвдчихсөн хойно нь эм өгөхөөсөө илүү энэ архины хамаарал, сэтгэл зүйн зөвлөгөөг бүгдийг урьдчилж харж байж, төсөв мөнгийг нь батлахгүйгээр энэ хууль чинь явахгүй шүү сайд аа гэдгийг би дахин анхааруулж хэлмээр байна. Бүх юм сургалт явуулна, сурталчилгаа хийнэ, энэ бүх зүйлд чинь дандаа төсөв мөнгө хэрэгтэй байгаа. Тийм учраас энэ дээрээ та анхаарсан юм уу? Яагаад санхүүжилт хэрэггүй, төсөв хэрэггүй гэж бичээд байгаа юм бэ гэдгийг асуумаар байна.

**Л.Цог**: Хариулъя, Тэмүүжин сайд.

**Х.Тэмүүжин:**  Үнэхээр хууль зүйн салбарт иргэндээ хууль зүйн үйлчилгээ хүргэх, иргэнийхээ эрхийг хамгаалах, аюулгүй байдлын нөхцөл байдлыг дээшлүүлэх гээд төрийн зүгээс хийх ажил бол их байгаа. Тэгээд яг энэ чиглэлийнхээ ажил дээр төр өмнө нь мөнгө төсөвлөдөггүй, зөнд нь орхидог, үлдэгдлийн зарчмаар ажилладаг байсан учраас манай салбарт яг энэ чиглэлийн шинэтгэлүүдийг хийхэд төсвийн хүндрэлүүд үнэхээр гарч байгаа. Гэхдээ Улсын Их Хурлаас одоо бид нар төсөвт юм нэмэх хэцүү байна. Сая Улсын Их Хурлаас хоёр ч удаа тогтоол гарахдаа манай бүх урсгал зардал болон хөрөнгө оруулалтыг танасан. Тэгээд одоо урсгал зардлыг 20 хувиар тана гэдэг ийм даалгавартайгаар Засгийн газар ажиллаж байгаа. Тэгэхээр одоо бид нар мөнгөө арай гэж хүргэн ядаж байгаа учраас энэ 20 хувийг танах юм бол цагдаа, шүүхийн шийдвэр, хил хамгаалах гээд манай өдөр тутмын үйл ажиллагаа явуулдаг, аюулгүй байдлыг хангадаг байгууллагуудын үйл ажиллагаа доголдоно. Тэгээд 20 хувийг танах гэдэг үүрэг хүлээчихсэн байгаа Засгийн газрын үед дахиад шинэ хууль оруулж ирэхдээ мөнгө нэмнэ гэдэг байдлаар оруулж ирэх үнэхээр боломж байгаагүй учраас энэ танилцуулга дээр төсөв бол нэмэгдэхгүй гэж орж ирж байгаа юм.

Яах аргагүй Одонтуяа гишүүний хэлсэнчлэн энэ үйл ажиллагаануудыг явуулахын тулд тодорхой хэмжээний төсөв нэмэгдэхээс өөр аргагүй л дээ. Гэхдээ бид ямар ч байсан эхний энэ жилдээ бол дотоод нөөцөөрөө бид нарыг танахгүй байх юм бол дотоод нөөцөөрөө энэ үйл ажиллагааг эхлүүлэх боломжтой байна. Эдийн засаг сайжраад ирэх юм бол төр яах аргагүй үүргээ гүйцэтгэж, энд төсөв мөнгө зарах ёстой. Та түрүүн ч хэллээ. Орон тоо нэмэхгүй байж болно. Гэхдээ төрийн бус байгууллагатай хамтран ажиллаад, тэдний сайн туршлагыг бодит үйл хэрэг болгоод ирэхээр төр нэгэнт энэ үүргээ өөрөө хүлээж байгаа бол төсөв дээрээ тодорхой зардлуудыг нь суулгахаас өөр арга байхгүй. Тэгэхгүйгээр энэ төрийн бус байгууллагуудын арга хэрэгслийг ашиглаад, бадар гуйгаад, хандив гуйгаад өөрсдөө жүжиг тоглоод орлогоор нь санхүүжүүлээд явна гэж байхгүй шүү дээ. Тийм учраас бидэнд цаашдаа урт хугацаанд тодорхой хэмжээний зардлуудаа төр өөрөө хариуцах ёстой. Үйл ажиллагаагаа төр өөрөө хийхээс илүүтэйгүүр угаасаа үйл ажиллагаа явуулаад, туршлага хуримтлуулчихсан сайн ажилладаг ийм боловсон хүчнүүдийг төрийн бус байгууллагууд дээр байгаа, иргэний нийгэм дээр байгаа ийм ур чадваруудыг өөрөө авч ажиллуулах ёстой. Үүнийгээ бид цаашдаа бол хийнэ гэж бодож байгаа.

Энэ хуулийг боловсруулах үйл явцад үнэхээр маш олон талын оролцоо, дэмжлэг, санаачилгууд гарсан. Төрийн бус байгууллагууд, иргэний нийгмүүд, мэргэжлийн холбоод, мэргэжилтнүүд, дээр нь хууль тогтоогч Улсын Их Хуралд сууж байгаа эмэгтэй гишүүд маань хүртэл үнэхээр маш сайн оролцож, дэмжлэгтэйгээр хэлэлцүүлгүүдийг зохион байгуулаад, хуулийг сайжруулах, чадавхжуулах, боловсронгуй болгох чиглэлээр санаачлагатай саналууд, үр дүнтэй арга хэмжээнүүд зохион байгуулж өгсөнд үнэхээр баяртай байгаа.

**Л.Цог**: Ажлын хэсгээс хариулах юм байна уу. Хариулъя.

**Ж.Баярцэцэг**: Одонтуяа гишүүний асуултад хариулъя. Түр хамгаалах байрны зохицуулалтыг хуулийн төсөлд оруулсан. Энд байрлах хугацааг хуулиар заагаагүй байгаа. Одоогийн түр хамгаалах байранд 7-30 хоногийн хугацаанд байрлах боломжтой. Цаашдаа энэ хугацааг уртасгах, энэ хууль батлагдсан нөхцөлд холбогдох актуудаар хугацааг уртасгах боломжтой. Энэ сэтгэл зүйн үйлчилгээ, бусад эрүүл мэндийн үйлчилгээг энэ хуулийн хүрээнд хэрхэн хамруулах вэ гэсэн асуултад одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа эрүүл мэндийн даатгалын тухай хууль, нийгмийн халамжийн тухай хуульд яг энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртөгсдөд эрүүл мэндийн тусламж үйлчилгээг үнэ төлбөргүй үзүүлэх тухай зохицуулалт бол байдгаа. Харамсалтай нь энэ үйлчилгээг яг яаж ямар байдлаар хүргэх вэ гэдэг зохицуулсан, гэр бүлийн хүчирхийлэл талаасаа нэгдсэн тогтолцоо байхгүй байсан учраас энэ хохирогчид маань энэ үйлчилгээгээ авч чаддаггүй байсан. Үүнийг бид нар яг энэ хуульд тусгасан нэг цэгийн үйлчилгээгээр дамжуулж, сэтгэл зүйн үйлчилгээ үзүүлээд, түүнийг энэ эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуулиараа үнэ төлбөргүй, тэр хохирогч хүртэл тэр зохицуулалтыг нь уяж өгч байгаа, одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа. Тэр утгаараа бас санхүүгийн нэмэлт зардал, санхүүжилт гарахгүйгээр, одоо байгаа энэ эрүүл мэндийн даатгалд, нийгмийн халамжийн тогтолцоогоор уялдуулж үр ашигтайгаар энэ хохирогчдод үйлчилгээ үзүүлье гэж байгаа. Энэ дотроо бүр сэтгэл зүйн үйлчилгээ гэдэг энэ эрүүл мэндийн даатгалын хуульд тодорхой заачихсан байдаг.

**Л.Цог**: Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Оюунбаатарын урилгаар Дорноговь аймгийн 10 жилийн дунд сургуулийг 1974 онд төгссөн хүмүүсийн уулзалтад оролцож байгаа иргэд Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл мэнд, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Батсуурь гишүүн асууя.

**Ж.Батсуурь**: Баярлалаа. Энэ гэр бүлийн хүчирхийлэл гэдэг тодорхойлолтыг би хараад сууж байна л даа. Ер нь бол тэгээд тодорхойлолтоос харахад хоорондын гэр бүлийн хоёр этгээдийн хоорондын харилцаа болгон бол ямар нэгэн хэлбэрээр эрх, эрх чөлөөг зөрчсөн, сэтгэл санаа, эдийн засаг, бие мах бодид эрх чөлөөг ямар нэгэн хэлбэрээр зөрчихийг хэлнэ гэсэн ийм тодорхойлолт байна. Тэгэхээр энэ гэр бүлийн хоёр хүний хоорондын харилцааг ямар нэгэн хэлбэрээр энэ эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаа явуулахыг хориглоно гээд заачихсан. Тэгэхээр эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагааны хуульд энэ гэр бүлийн хоорондын харилцаа ямар нэгэн хэмжээгээр шууд эрүүгийн хэрэгт тооцогдоод явах юм бол энэ хуулиар огт зохицуулагдахгүй нь ээ. Тэгэхээр бүх харилцаа, бүх процессыг хуульчлах гэж оролдсоноор улам л дампуурал руу явдаг гэсэн ийм зарчим байдаг. Тэгэхээр гэр бүлийн болон гэр бүлийн хоёр этгээдийн хоорондын харилцаа бол уламжлал, ёс заншил тал руугаа илүү тэгээд ч бас зүгээр ч гараагүй байх л даа, нөгөө эрх эмийн хооронд илжиг бүү жороол гэдэг тийм хэлц үг байдаг л даа. Тэгэхээр үүнийг ингэж улам илүү их дэвэргэх юм бол өөрөөр хэлбэл эрүүгийн хуулиар бүх зүйлийг шийдэх гэж оролдох юм бол нөгөө хүчирхийлэл хүчирхийллийг дагуулдаг гэсэн зарчим руугаа улам илүү татагдах вий гэсэн нэг талын болгоомжлол байна л даа. Гэхдээ өнөөгийн нийгэмд гарч байгаа тэр хэт, тэд нар бол миний ойлгож байгаагаар ямар нэгэн сэтгэцийн эмгэг өвчлөлтэй, эрүүл бус үйлдэл давамгайлсан, ийм эрүүл бус үйлдэл давамгайлж байгаа учраас үүнийг зайлшгүй ингээд эрүүгийн гэмт хэрэгт тооцож, яах аргагүй ингэж шийдмээр байна. Энэ тал руугаа гээд ингэх юм бол цаана нь байгаа өчнөөн эрүүл саруул харилцаа, тэгээд хүн болгон энэ процесс гэдэг юм уу? Хэн нэгнийгээ сэтгэл санаанд нөлөөлсөн байна гэж үзэх юм бол шууд эрүүгийн гэмт хэрэгт тооцогдох нь л дээ. Тэгэхээр энэ болгоныг алхам тутамдаа хуулийн зүйл анги, за би ч ингэж ч болохгүй, ийм үг хэлж болохгүй гээд ингэх юм бол улам илүү дэвэргэх нэг талаасаа. Нөгөө талаасаа хүчирхийлэл мэт харагдах. Өөрөөр хэлбэл үүнээс болоод ямар нэгэн хэмжээгээр шүүх, цагдаа, хуулийн байгууллага руу асуудал хүндэрлээ гэх тусам. Тэгэхээр энэ нь өөрөө нэгдүгээрт, гэр бүлийн хоёрын хоорондын харилцааг улам илүү хурцатгах нэг талаасаа, нөгөө талаасаа нөгөө гэр бүл салалт гээд олон зүйлийг улам бий болгох уу. Энэ тодорхойлолтоос нь харахад ямар ч гэсэн эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаа явуулахыг огт хориглоно гээд заачихсан болохоор энэ хуулийн хүрээнд гэр бүлийн харилцааны асуудал огт шийдэгдэхгүй нь ээ гэсэн ойлголт төрж байна. Энэ талаар ер нь ямар зарчим баримталж, энэ хуулийн төслийг оруулж ирэв гэсэн ийм асуулт байна. Баярлалаа.

**Л.Цог**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Батсуурь гишүүний асуултад хариулъя. Батсуурь гишүүн гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой хууль тогтоомж бол зөвхөн энэ Гэмт хэргийнх тухай хуулиар хязгаарлагдахгүй. Гэмт хэргийн хуулийн 11.7 дээр гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэх гээд бүрэлдэхүүнийг нь заахдаа маш тодорхой ганцхан бүрэлдэхүүн заасан юм. Тэр нь юу вэ гэхээр, бие мах бод, сэтгэл санааны зовиур шаналал байнга учруулсан бол гээд ийм ийм нөхцөлтэйгээр гээд заачихсан. Тийм учраас бүх харилцаа энэ рүү орохгүй. Байнга давтамжтайгаар шаналан зовоодог, бие мах бод, сэтгэл санааны зовиурыг нь өмч хөрөнгө рүү нь халдах, зодох гэдэг ч юм уу, тодорхой үйлдлүүдээр явахыг л гэмт хэрэг гэж үзэж байгаа юм.

Зөрчлийн тухай хуулин дээр гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой хариуцлага байж байгаа. Яг энэ Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль гэж тусдаа гарч байгаа юм бэ гэдэг чинь зөвхөн энэ үзэгдлийг зөвхөн ганцхан эрүүгийн эрх зүй юм уу? Гэмт хэргийн хуулиар шийдэхгүй шүү. Тусдаа ийм хууль гаргаад урьдчилан сэргийлдэг, хүмүүжлийн боловсролын тийм арга хэмжээнүүд авдаг байх ёстой юм шүү гэсэн зорилготойгоор өнөөдөр ийм тусдаа хууль орж ирж байгаа юм.

Тийм учраас энэ хууль гарч ирж байгаагийн онцлог нь таны хэлж байгаа шиг зөвхөн ингээд гэмт хэрэг гэж үзээд байх юм уу гэдгийг бид нар үгүй ээ, үүнийг зөвхөн гэмт хэрэг гэж үзэхгүй гэдгээр харж байгаа. Тэр эвлэрүүлэн зуучилж болохгүй гэдэг заалт бол дахиад нэг юм байгаа. Зөвхөн гэр бүлийн хүчирхийлэл байгаа нөхцөлд эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаа явуулахгүй гэж байгаа болохоос биш эд хөрөнгийн маргаан байгаа, эсхүл хайр дурлалын асуудал байгаа, эсхүл итгэлцэлгүй болсон ч гэдэг юм уу гээд өөр зүйлүүд байх юм эвлэрүүлэх ажиллагаа нь явагдана. Гэр бүлийн харилцаа гэдэг бол зөвхөн хүчирхийлэлтэй холбоотой харилцаа ерөөсөө биш. Бараг би түрүүн Батзандан гишүүний хариултад хэлсэн. Монголд байгаа гэр бүлийн бүгдэд нь ийм хүчирхийлэл байгаа гэдэгт би итгэхгүй байна.

Нөгөөтэйгүүр гэр бүлтэй холбоотой маш их өргөн харилцаа байгаа. Энэ хүчирхийлэлтэй холбоотой харилцаа, тэр гэр бүлтэй холбоотой харилцааны бараг 10 хүрэхгүй хувь нь байгаа байх гэж би итгэж байгаа. Тийм учраас 10 хүрэхгүй хувьтай холбоотой харилцааг энэ хуулиар зохицуулаад, цаана нь байгаа 90 хувь нь нөгөө Гэр бүлийн тухай хуулиар зохицуулагдана. Тэгээд Гэр бүлийн тухай хуулиар зохицуулагдаж байгаа маргаан дээр эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаа угаасаа явагдана. Жишээ нь, магадгүй эхнэрт нь юм уу, нөхөрт нь ээж ааваас нь дурсгасан өв уламжилж ирсэн үнэт зүйлийг нь нөгөө эхнэр юм уу, нөхөр нь үүнийг нь заръя гээд маргаан гарлаа гэхэд түүнийгээ эвлэрүүлэх асуудлаар шийднэ шүү дээ. Та хоёр дундаа үүнийгээ шийд ч гэдэг юм уу? Эсхүл итгэлцэл алдсан, би энэ хүнээс салмаар байна, эсхүл би өөр хүнд хайртай болчихсон юм шиг байна, гэнэт миний сэтгэл санаа тогтворгүйтлээ гэх юм бол тэгээд эвлэрүүлэх асуудлаараа шийднэ шүү дээ, энд чинь хүчирхийлэл ерөөсөө байхгүй. Харин зодоод, дундын өмчлөлийг нь зарах байсан бол өмч хөрөнгө рүү нь халдаад, эдийн засгийн дарамт учруулаад, тэгээд шинэ соёл бий болно л доо. Ний нуугүй хэлэхэд одоогийн залуучуудын маань амьдрал өөр болчихсон шүү дээ, нэг нэгэндээ хүлээцтэй ханддаг болчихсон, нэг нэгнийхээ өмч хөрөнгө рүү дураараа халддаггүй болчихсон. Өмнө нь бол тогоонд тостой хошуу холбосон юм чинь чиний юм миний юм, миний юм чиний юм гээд хамаагүй байсан бол одоо залуучууд бол арай өөр болчихсон. Тийм учраас бид нар энэ цаг үедээ тааруулж л юмаа хийхгүй бол нийт З сая хүний маань хэдэн хувь нь яг над шиг амьдралтай билээ гэж өөрөөрөө бүх юмыг хэмжиж болохгүй болчихоод байгаа юм.

**Л.Цог**: Тодруулъя, нэмэлт хугацаа.

**Ж.Батсуурь:** Тэгэхээр гэр бүлийн хүчирхийлэл гэж чухам юуг хэлэх вэ гээд маш тодорхой тодорхойлолт байна л даа. Гэр бүлийн харилцааны маргааны үндэслэл нь гэр бүлийн хүчирхийллээс үүдэлтэй бол эвлэрүүлэн зуучлах хуулиар зохицуулж огт болохгүй гээд. Тэгэхээр тодорхойлолтоос нь харахад ерөөсөө өчүүхэн жижиг маргааныг ч гэсэн -за уучлаарай, гэр бүлийн харилцааны энэ маргаан чинь гэр бүлийн хүчирхийллээс үүдэлтэй юм байна, тэр эрүүгийнхээ хуулиар ч гэдэг юм уу? Ерөөсөө ийм л үндэслэл эндээс маш тодорхой харагдаж байна шүү дээ. За яршиг энэ маргааныг ингээд үүгээр эвлэрүүлэн зуучлах хуулийн дагуу ингээд явж байх ямар ч үндэслэл, эрх зүйн орчин үүсэхгүй нь ээ, тэр рүү ингээд явуулчихна даа, тэгээд болоо санаа амарлаа. Тэгэхээр аливаа юмыг энэ тодорхойлолтоор нь, гэр бүлийн хүчирхийлэл гэж юуг хэлэх вэ гэхээр тодорхойлолтод нь маш тодорхой байна /хугацаа дуусав/.

**Л.Цог**: Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хуулийн 5.1.1 дээр гэр бүлийн хүчирхийлэл гэж энэ хуулийн З дугаар зүйлд заасан этгээд, нөгөө этгээдийнхээ сэтгэл санаа, эдийн засаг, бие мах бод, бэлгийн эрх, эрх чөлөөг Гэмт хэргийн тухай хууль болон энэ хуульд заасан хэлбэрээр зөрчихийг гээд. Гэмт хэргийн хууль дээр маш тодорхой хэлбэр байгаа учраас ял оноохтой холбоотой асуудал бол өргөсөж орохгүй. Энэ хуульд байгаа ямар хэлбэрүүд байгаа вэ гэхээр ард байгаа тэр хэлбэрүүдийг нь хэмжих бололцоотой болчхож байгаа юм. Тэгэхээр бид нар энэ хуулиудаар гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлыг яаж хэмжиж болох вэ гэдэг хэмжүүрийг нь их тодорхой болгож байна л даа. Ял оноох асуудал бол зөвхөн энэ хуулиар шийдэгдэнэ. Энэ хууль дээр зөвхөн ял оноох биш, Зөрчлийн хуультай холбоотой шийтгэл оноох хэлбэрүүд байж болж байна. Албадлагын арга хэмжээнүүд зохион байгуулж болж байгаа юм. Жишээ нь, хүнийг түрүүн хэллээ, уураа барьж чаддаггүй аав хүүхдээ 2-3 удаа зодоод, тэр нь бусдад мэдэгдээд асуудал хөндөгдлөө гэхэд /хугацаа дуусав/.

**Л.Цог**: Тэмүүжин сайд нэмж хугацаа авах уу. Нэмж хугацаа өгье.

**Х.Тэмүүжин:** Түрүүн хэллээ, би уураа барьж чадахгүй аавыг шоронд оруулах тухай биш, уураа барьж сурдаг сургалтад суулгах тухай асуудлыг шийднэ. Гэхдээ дахиад энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлаар энэ гэр бүл дотор бас ёс суртахууны хүмүүжлийн нэг юм байгаа. Гэр бүл, аав, ээж хүүхдүүдээ яаж хүмүүжүүлж байна, тийм л болдог. Тийм учраас үнэхээр үр хүүхдээ сайн хүмүүжүүлчих юм бол аав, ээждээ гомдоод гүйгээд байдаг хүүхэд бол гарахгүй л дээ.

Нөгөөтэйгүүр, бас аав, ээж ч гэсэн нөгөө талдаа нэг юмыг бодох ёстой. Үнэхээр хайртай, хамгийн их хайраа зориулах ёстой хүмүүсийнхээ эсрэг гараа зангидаад яваад байгаа чинь нөгөө талдаа их ёс зүйгүй үзэгдэл шүү дээ. Тийм учраас энэ гар зангидахаа больчих л юм бол гэр бүлийн хүчирхийлэл гэдэг энэ ойлголт, үзэгдэл танай гэр бүлээс алга болчихно гэдгийг бүгдээрээ ойлгох ёстой, ийм л шинэ соёл юм.

**Л.Цог**: Тэмүүжин сайдын үгнээс хоёр дахиа гарч байна л даа. Ууртай бол хүчирхийлэл байж болох юм шиг ойлголт гарчих вий гэж бодож байна. Тэгэхээр тиймгүй байгаа шүү гэж хэлмээр байна. Дараагийн дугаарт миний нэр байгаа юм, би асуулт гарсан учраас нэрээ авлаа. Одоо Эрдэнэчимэг гишүүн асуултаа асууя.

**Л.Эрдэнэчимэг**: Монгол Улсын хэмжээнд нөхөн үржихүйн эрүүл мэндийн судалгааг хийлгэсэн байгаа юм. Тэгээд энд 6800 гаруй эмэгтэйчүүд оролцсон. Энэ судалгааны дүнгээр нийт судалгаанд оролцсон эмэгтэйчүүдийн 20 хувь нь буюу 5 эмэгтэй тутмын нэг нь өнөөдөр нөхөр, хамтран амьдрагчийнхаа зүгээс бие мах бодийн хүчирхийлэлд өртсөн гэж хариулсан байгаа. Тэгэхээр ер нь хөшигний цаана далд байдлаар гэр бүлийн хүчирхийлэл ямар хэмжээтэй байгаа вэ гэдгийг энэ судалгааны дүн харуулаад байгаа.

Анхан шатанд ажиллаж байгаа цагдаагийн ажилтнаас авсан асуулгад 7 хоногтоо гэр бүлийн хүчирхийллийн 63 дуудлага хүлээн авсан гэж байгаа. Тэгэхээр энэ олон хороод дээр ажиллаж байгаа цагдаа нар дээр хичнээн дуудлага өдөр тутам ирдэг вэ гэдгийг эндээс харж болох нь ээ. Тэгээд 2004 онд Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль батлагдсан. Түрүүн Номтойбаяр гишүүн бас асууж байсан. Энэ 2004 онд батлагдсан хөтөлбөрийн хэрэгжилт ямар байгаа вэ гээд. Тэгэхээр энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн хэрэгжилтийн талаар бүхэл бүтэн хүний эрхийн тайлан гарчихсан явж байгаа. Тэгээд бид нар өнгөрсөн 10 жилийн хугацаанд гарсан маш олон кейсүүд дээр энэ хуулийн өөрчлөлтүүдийг оруулж ирж байгаа.

Одоо жишээлбэл нэг кейс дээр гэхэд бодит түүхэнд тулгуурласан зураглалыг гаргасан байна. 22 настай залуу бүсгүй шүүх хурал руу очих замдаа нөхөртөө 12 удаа хутгалуулж амиа алдсан. Гэр, гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн хүрээнд шүүх, цагдаагийн байгууллагад удаа дараа хандсан боловч хамгаалагдаж чадаагүй. Ийм олон кейсүүд дээр тулгуурлаж, өнгөрсөн 10 жилийн хугацаанд хууль маань яагаад хэрэгжсэнгүй вэ? Яагаад гэр бүлийн хүчирхийлэл өнөөдөр ийм хэмжээнд хүрчхэв гэдэг дээр тулгуурлаж энэ хууль маань хийгдэж явж байгаа шүү гэдгийг хэлмээр байна.

Гэр бүлийн хүчирхийллийн тухай хууль дээр заагдсан нэг чухал асуудал нь эрх хязгаарлах тухай шийдвэрийг шүүх гаргах ёстой байдаг. Гэтэл энэ 10 жилийн хугацаанд эрх хязгаарлах шийдвэрийг шүүхээс хэдхэн удаа гаргасан байдаг. Гарын арван хуруунд багтах хэмжээний тийм цөөхөн шийдвэрийг гаргасан байдаг юм. Бид бол энэ хууль дээр 18 сарын туршид төсөл хэрэгжүүлэн ажилласан гэдгийг хэлмээр байна.

Тэгээд нэг асуулт байна. Энэ 20 жилээс дээш ялтай өнөөдөр хоригдож байгаа эмэгтэйчүүдийн 80 хувь нь хамтран амьдрагчаа буюу нөхрөө хөнөөсөн байдаг юм. Нэг тохиолдол хэлэхэд энэ охин маань хойд эцэгтээ хүчиндүүлдэг, охиноо өмөөрөөд би байнга зодуулдаг. Олон сар жилээр тэсвэрлэж чадаагүйн учраас түүний аминд хүрсэн. Гэхдээ би хавтас хэрэгт үүнийг дурдаагүй. Яагаад гэвэл охин маань хүнтэй суухгүй шүү дээ гэж ингэж хэлж байгаа юм. Тэгэхээр энэ асуудлыг өөрөөр хэлбэл байнгын дарамтад олон жилийн хугацаанд явсны улмаас хүний амь насанд хүрч байгаа ийм асуудал дээр хөнгөлөх ял энэ хуульд тусгагдаж байгаа юу? Гэмт хэргийн тухай хуульд тусгагдаж байгаа юу гэдгийг нэгдүгээрт асуумаар байна.

Хоёрдугаар асуудал бол бусад орны хууль тогтоомж юмыг харж байхад энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх асуудалд төрийн бус байгууллагуудын оролцоо маш чухал байдаг. Төрийн бус байгууллагуудын урсгал зардлаа аваад, энэ хамгаалах байруудыг ажиллуулдаг ийм олон улсын туршлагууд байдаг. Энэ төрийн бус байгууллагууд дээр маш олон сайн дурын хуульчид ажилладаг. Энэ хуульчид бол гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртсөн тухайн хүнтэй олон жилийн хугацаанд яг нүүр тулж ажилладаг. 5, 10 жилээр асуудлыг хамтдаа шийдвэрлэж явдаг ийм туршлагууд байдаг. Тэгэхээр энэ асуудлыг бас энэ хуульд тусгаж өгсөн болов уу.

**Л.Цог:** Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Эрдэнэчимэг гишүүний асуултад хариулъя. Эрдэнэчимэг гишүүний асуусан асуулт яг Гэр бүлийн хүчирхийллийн хуультай шууд холбоогүй, Гэмт хэргийн тухай хуультай холбоотой. Гэмт хэргийн тухай хуулийн 6.5 дугаар зүйл, ял хөнгөрүүлэх нөхцөл байдал гэж байгаа. Тэгээд ял хөнгөрүүлэх нөхцөл байдлын 1.7-д байнгын хүчирхийлэл, дарамтад өртсөний улмаас өөрийгөө хамгаалах зорилгоор хохирогчид халдаж гэмт хэрэг үйлдсэн бол гэсэн энэ хэлбэр орж ирж байгаа. Мөн цочрон давчидсаны улмаас гэмт хэрэг үйлдсэнтэй холбоотой бас нэг зохицуулалт орж ирж байгаа. Тэгээд өөрийгөө хамгаалахтай холбоотой зохицуулалтууд байгаа. Манай одоо үйлчилж байгаа эрүүгийн хуулиар уг нь өөрийгөө болон бусдыг хамгаалж аргагүй хамгаалалтыг хийсэн бол ял шийтгэлээс чөлөөлөх тийм зохицуулалт байгаа боловч шүүхийн практикт зориг гаргаж, тэгж шийдэхгүй байгаатай холбоотойгоор хүн алсан хэргээр бүгдээрээ л орчхоод байгаа юм. Тэгээд үүнийг тодорхой болгохын тулд Гэмт хэргийн тухай хуулийн төсөл дээр тодорхой заалтууд орсон. Гэхдээ энэ бол хуулиар өөрчлөхөөс гадна шүүх, прокурор, цагдаагийн алба хаагчдынхаа хандлагыг өөрчлөх шаардлага байгаа гэж харагдаад байгаа.

**Л.Цог:** Хаянхярваа гишүүн асууя.

**Д.Хаянхярваа**: Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх хууль бол чухал хуулиа гэж ингэж ойлгож байгаа. Энэ хуультай би айхтар нарийн ширийн танилцаагүй. Тэгэхдээ ингээд харж байхад монгол ахуй гэж, бидний уламжлагдаж ирсэн хэвшсэн амьдралын дэг жаяг гэж байдаг л даа. Ялангуяа гэр бүлийн хүмүүжилтэй холбоотой асуудлаа, хүүхдийн хүмүүжилтэй холбоотой асуудлаар дээр Төрөөс боловсролын талаар баримтлах бодлогын талаар ярьж байхад Батхүү гишүүн нэг юм ярьж байсныг та бүхэн санаж байгаа байх. Ер нь хөдөөгийн амьдрал гэдэг бол өөрөө хүүхдийг амьдралын ухаанд сургадаг гэж. Тэгэхээр уламжлалт явж ирсэн арга ухааны талаасаа энэ гэр бүлийн хүчирхийллийг зохицуулах чиглэлээр энэ хуульд ямар зүйлийг тусгаж, шинэ хэлбэрээр орсон юм бол гэдэг тал дээр бас н эг тодорхой зүйл байвал хариулт хэлээч ээ гэж нэгдүгээрт ийм юм хүсч байна.

Хоёрт нь, энэ хууль бол монголчуудын нэг үг байдаг л даа. Эр, эм хоёрын хооронд илжиг бүү жороол гэж. Тэгээд гэр бүлд хүчирхийлэл байгаа гэдгийг ойлгож байгаа. Тэгэхдээ гэр бүлийн дотор байгаа бүх асуудлыг одоо яг энэ өрнөдийн орнуудын явж ирсэн, он удаан жилийн амьдралынхаа хэв маягийг авч явж ирсэн тэр загвар руу оруулж хуульчлах юм бол энэ чинь бас цаашдаа гэр бүлийн дотоод зөрчлийг ихэсгэх тал руугаа явах магадлал байх ёстой бус уу гэдэг бас нэг ийм зүйл байна. Өөрөөр хэлбэл энд бичсэн зүйлүүд байна л даа. Юу гэж бичсэн байна вэ гэхээр гэр орондоо тэвчишгүй хөдөлмөр хүүхдээр эрхлүүлэх, бие махбодид нь халдах, үл хайхрах, хүүхдийн дэргэд архидан согтуурах, мансуурах, хүчирхийлэл үйлдэхийг хориглоно гэх мэтчилэнгээр.

Гэтэл манай монгол гэр, орон байр байшинд бол хүүхэд багачуудаа өөрийн гэсэн өрөөтэй орон байртай нөхцөлд бол байгаад найз нөхдүүдтэйгээ суугаад баяр ёслол зохион байгуулж болох тал бий. Монгол гэрт бол энэ чинь бас л боломжгүй зүйл шүү дээ. Гэтэл иймэрхүү юмнаас болоод өнөөдөр мэдээж хүний амьдрал ахуй нэлээн өөрчлөгдөж байгаа тохиолдолд юм л бол манай аав ээж, нэг иймэрхүү байна, би хүчирхийлэлд байна гээд хөндөөд, нөгөө хуучин уламжлалт аав, ээжээ хүндэлдэг, аав ээжийнхээ хийж байгаа энэ юмыг анхаараад, болох болохгүй талаас нь ялгаж салгаж хардаг байсан тэр уламжлалууд алга болчих юм биш үү гэсэн ийм болгоомжлолууд байгааг мэдээж хэлэлцүүлгийн явцад анхаарах байхаа. Энэ дээр ямар бодол санаатай байгаа вэ гэдгийг Тэмүүжин сайдаас асуумаар байна.

Хоёрт нь, Эрүүл мэндийн яам Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх хуулийн төслийг боловсруулах ажлын хэсэгт хуулийн төслийг бүхэлд нь дэмжих боломжгүй гэсэн тийм санал өгсөн байгаа юм. Тэгэхээр Эрүүл мэндийн яам яахаараа энэ хуулийг боломжгүй гэсэн санал өгсөн юм бол. Энэ дээр Эрүүл мэндийн яамны зүгээс бодлогоор баримталж байгаа зарим нэг зүйлд нь үнэхээр харшлахаар тийм зүйл, заалт орчихсон юм байгаа юм уу? Ямар учиртай ийм юм өгсөн бол гэсэн ийм хоёр асуултад хариулт өгөөч гэж хүсэж байна.

**Л.Цог:** Тэмүүжин сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Хаянхярваа гишүүний асууж байгаа монгол ахуй гэдэг юм уу? Ганц монгол ахуй биш л дээ. Аль ч улс орны гэр бүлд байдаг суурь хоёр зарчим байдаг юм билээ. Ойлголцол, итгэлцэл гэж. Үнэхээр ойлголцоод, итгэлцэж л байгаа бол тэр гэр бүл дотор байгаа зүйл гадагшаа гарахгүй шүү дээ. Ойлголцож, итгэлцэж чадахгүй болоод ирэхээр л юм нь гадагшаа гардаг. Гадагшаа гарч байгаа тэр зүйл дотор нь хүчирхийлэл гараад ирэх юм бол энэ хууль үйлчилж эхэлнэ. Түүнээс биш, гадагшаа гараагүй байхад нь ёстой нөгөө жинхэнэ эр, эмийн хооронд илжиг бүү жороол гэдэг шиг дотогш нэг их юм ороод байхгүй. Гэхдээ аливаа ойлголцол итгэлцэл байна гэдэг нэрийн дор хүүхдийн эсрэг хүчирхийлэл, эмэгтэйчүүдийн, ахмадын, хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдийн эсрэг хүчирхийлэл явахыг харин тэвчиж болохгүй. Тийм учраас энэ хоёрынхоо балансыг л бид нар зөв олох ёстой. Үнэхээр таны болгоомжилж байгаа зүйл бол үнэн. Гэхдээ нөгөө талдаа үүнийгээ бас өөгшүүлээд яваад байж болохгүй. Тийм учраас бид бол энэ хоёрынхоо тэнцвэрийг зөв олох юм бол энэ зохистой хууль болно л доо.

Тэгэхээр аль болох тэнцвэртэй хийхийг бид нар зорьж байна. Мэдээж хэрэг монгол ахуйд нэг гэрт амьдардаг, найз нөхдөө авчраад ёслол хийнэ, баяр тэмдэглэнэ гэдэг бол бас амьдралд байдаг л үзэгдэл. Гэхдээ тэр нь өөрөө өдөр тутам давтаад, хавтгайраад архи уугаад, хүүхдийнхээ боловсролын ирээдүйг ч, гэр бүлийнхээ аз жаргалтай амьдрах эдийн засгийн баталгааг ч алга болгоод байх юм бол тэгээд энэ чинь дахиад л асуудал үүснэ шүү дээ. Тэгэхээр бид бол хоёр туйл руу нь ингээд хоёр тийшээ савахаас илүүтэйгээр яг зохистой, зохистой зүйлээрээ л зохицуулалт хийх гэж оролдож байгаа энэ оролдлого бас дэвшилттэй арга замуудыг энд хуульчилж байгаа юм.

Тийм учраас хоёр туйл руугаа ерөөсөө яваагүй гэдгийг та бүхэн бодоорой. Тэвчишгүй хөдөлмөр бас адилхан. Мэдээж хэрэг хүүхэд бол хөдөлмөр хийж байх ёстой, тэгж байж хөдөлмөрт дуртай болж хүмүүжнэ. Гэхдээ хүүхдээрээ гуйлга гуйгаад олсон мөнгөөр ард нь архи уугаад амьдарч байгаа хүмүүс байна. Энэ асуудлыг яаж шийдэх юм. Энэ бол харин саяны гэр бүлийн хүчирхийллийн нэг хэлбэр нь мөн болж байна. Түүнээс биш хүүхдээрээ мал хариулуулаад, малд дуртай болгоод, тэгээд зуны амралтаараа хөдөлмөрлүүлээд явдаг гэр бүл хөдөөгүүр зөндөө байгаа, энэ бол тэвчишгүй хөдөлмөр ерөөсөө бишээ. Энэ бол монгол ахуй.

Харин саяны тохиолдлууд бол арай өөр. Энэ зүйлүүдээ л бид нар ялгах ёстой. Жишээ нь нэг аав, ээж хүүхдээ хөдөө мал дээр гаргачихаж байна. Малд дуртай болгох, хөдөлмөрт дуртай болгох биш, хүүхдээ сургуулиас нь завсардуулаад мал дээр гаргаад, түүнээс нь орлого олоод, орлогоор нь өөрсдөө амьдрах гэж оролдож байна. Энэ бол харин арай өөр үзэгдэл. Тийм учраас энэ үзэгдэл болгоноо бид ялгах ёстой юм байна гэж харж байгаа юм.

Эрүүл мэндийн яамны зүгээс бол хуулийг бүхэлд нь дэмжих боломжгүй гэсэн санал өгсөн байсан. Тэгэхдээ тэр саналаа Засгийн газрын хуралдаан хэлэлцэх явцад сайд нь өөрөө өөрчилсөн. Яасан бэ гэхээр, буруу ойлгосон байсан. Өөрөөр хэлбэл эмнэлэг дээр нэг цэгийн үйлчилгээ бий болно гэдэг нь эмнэлгийн байшин дотор цагдаа нар орж ирээд ажиллаад, шорон хийх гээд байна гэсэн тийм ойлголттой байсан юм билээ. Үгүй ээ, 2009 оноос хойш Гэмтлийн эмнэлэг дээр хүртэл зөвхөн эрүүл мэндийн үйлчилгээ үзүүлэх биш, магадгүй гэр бүлийн хүчирхийлэлд өртөөд зодуулаад ирсэн хүнд эрүүл мэндийн үйлчилгээ үзүүлэхээс гадна дээр нь давхар хуулийн зөвлөгөө өгөх хэрэгтэй юм байна. Сэтгэл зүйн эмчилгээ үзүүлэх ёстой юм байна. Нийгмийн янз бүрийн үйлчилгээнүүд байна. Тэр үйлчилгээнүүдийг үзүүлэх ёстой юм байна. Тэгэхдээ үүнийг нэг цэгийн үйлчилгээ болгож хувиргая. Эмнэлэгт түшиглэсэн нэг цэгийн үйлчилгээ гээд. Тэгээд энэ бол 5 жил яваад ирчихсэн сайн туршлага. Тэгээд Эрүүл мэндийн яаманд би бол харин шүүмжлэлтэй хандсан. Та нар салбар дотроо ийм сайн туршлага хэрэгжсэн байхад одоо хүртэл мэдээгүй явж байна гэдэг чинь бол та нар харин асуудалтай байна шүү, ажил чинь гэж би хувьдаа хэлсэн.

**Л.Цог:** Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Ганбатын урилгаар Баянхонгор аймгийн 10 жилийн дунд сургуулийг 1979 онд төгсөгчдийн уулзалтад оролцож байгаа 41 хүн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байгаа юм байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл мэнд, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр**: Ёс суртахууны хэм хэмжээгээр зохицогддог асуудал руу хууль орж ирж байгаа учраас энэ туйлшрахгүй байх тухай асуудал гэдэг нь өөрөө их чухал. Сая Хаянхярваа гишүүн асуугаад Тэмүүжин сайд хариулж байна. Ер нь цаашдаа энэ хүмүүжил, ёс суртахуунаар зохицогддог энэ асуудал дээр ямархуу чиг баримжаа барьж явах юм бэ, энэ тал дээрээ бодож барьж байгаа, төлөвлөж байгаа зүйл байна уу гэдгийг нэгдүгээрт асуулт асуумаар байна.

Хоёрдугаарт, энэ 13 дугаар зүйл дээр Боловсролын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын чиг үүрэгт хүчирхийллийг илэрхийлсэн, зөвтгөсөн агуулга бүхий ном, сурах бичиг, гарын авлага, зохиол бүтээлийг нийтэд түгээхээс урьдчилан сэргийлэх, хяналт тавих, хязгаарлалт тогтоох гэсэн ийм заалт ороод ирсэн байна. Энэ дээр хоёр юман дээр эргэлзэж байна. Нэгдүгээрт, манайх сүүлийн үед юм болохоор төр давхиж ордог хэлбэр рүү шилжээд байна. Энэ утга зохиол, ном, сурах бичгийг бол ойлгож болж байна, хуулиараа боловсролын агуулга бол төрийн үүрэг байдаг учраас. Энэ зохиол бүтээлийг хяналт тавих, хязгаарлалт тавих гээд энэ чинь 90 оны өмнөх шиг юм бий болох аюул энэ дээр харагдаад байна. Тэгээд төрийн байгууллагын нэг түшмэлийн үзэмжээр энэ бол хүчирхийлэл мөн, энэ бол биш гээд ингээд хүмүүсийн зохиол бүтээлийг ангилдаг ийм зам руу шилжих гээд байна. Үүнийг яагаад салбарынх нь зохицуулалтад үлдээж болдоггүй юм бэ? Төрийн бус байгууллага нь гараад энэ зохиол дээр байгаа энэ бол хүчирхийллийг хэлбэр мөн гээд өөрснөө шийдээд, төрөөс энэ илүү дутуу зохицуулалтын юмнуудыг авч явах ийм зарчмыг яагаад баримталж болоогүй юм бэ гэдэг асуулт байна.

Хоёрдугаарт, хүчирхийллийг илэрхийлсэн агуулга гэдгийг яаж томьёолох вэ? Одоо Монгол ардын үлгэр бий л дээ. Болдоггүй бор өвгөн гээд. Болдоггүй бор өвгөн болзоотын бор толгой дээр гараад мангасын өөдөөс шар тос нүүр рүү цацаад шалзалчихжээ гээд. Одоо энэ хүчирхийллийн агуулга мөн үү. Тэгвэл бүх ардын үлгэрээ цөмөөрөө хорих уу гэх мэтээр ер нь зохицуулалт хийхэд их төвөгтэй асуудлууд эндээс үүсэх гээд байна. Тийм болохоор зэрэг юм болгон руу төр үсэрч ордгийг нь болиулаад аль болохоор тухайн салбар нь өөрөө өөрийгөө зохицуулдаг энэ бодлого руу манай төр засаг шилжмээр байгаа юм. Тэгж байж энэ чинь эрүүл болно. Тэгэхгүй бол дахиад л нэг түшмэлийн аясаар энэ дээр гарч байгаа юмнууд чинь өө энэ бол хүчирхийлэл мөн байна гээд. Чингис хааныхаа аян дайны тухай ерөөсөө бичихгүй байна гэсэн үг шүү дээ. Нэл хүчирхийлэл. Тийшээ яваад түүнийг дараад, үүнийг хядаад гээд ийм л юм болно, бүх түүхийн номыг хаах уу гээд ингээд туйлшрал явах юм бол наадах чинь төрийн албан хаагчийн үзэмжээр хачин хачин юмнууд болчихно. Тийм болохоор энэ дээр ер нь та нар яг яаж өгсөн бэ?

Эцэст нь, эвлэрүүлэн зуучлалын тухайд гэр бүлийн харилцааны маргааны үндэслэл нь хүчирхийллээс үүдэлтэй бол эвлэрүүлэн зуучлах ажиллагаа явуулахыг хориглоно гээд заачихжээ. Явуулахгүй байж болно гэж яагаад заагаагүй юм бэ? Хориглоно гэдэг нь ямар учиртай юм бэ? Хүний амьдрал баян, янз бүрийн л юм гарна шүү дээ. Түүн дээр хориглоно гэж заадаг нь ямар учиртай юм бэ? Үүнийг бас тодруулах гэсэн юм.

**Л.Цог:** Сайд хариулъя. Хүчирхийлэл гэр бүлийн хүрээний л юм гэж яриад байгаа шүү дээ. Нийгэмтэй хамаатай тийм юм бас ялгаатай л даа. Сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** Боловсролын асуудал эрхэлсэн төрийн төв байгууллагын чиг үүрэг дотор гээд алиныг уншив? Түүн дотор тийм өргөн хэмжээний эрх мэдэл бичигдээгүй л дээ.

Үнэхээр боловсролын бодлого бол нарийн л даа. Ямар насны хүнд ямар онцлогтой мэдээллийг түгээх вэ гээд. Мэдээжийн хэрэг нийгэмд байдаг хүчирхийлэл, эсхүл түүхэнд байгаа хүчирхийллийг мэдэх, суралцах гэдэг бол хүний өөрийнх нь мэдэх эрхийн нэг хэсэг. Тэгэхдээ ямар насны онцлогтойгоор түүнийгээ авах вэ гээд. 16-аас дээш, 17, 18 настай хүмүүст бол түүхийг бодитойгоор нь заах бол тодорхой. Бага насны хүүхдүүдэд хүчирхийллийг өөрийг нь сурталчилж заах бол бас аюултай. Одоо та өөрөө мэдээлэлд их ойрхон байдаг хүмүүс. Хүмүүсийн хоорондоо шүүмжилж хэлэлцэж байсан нэг мэдээллийг харсан байлгүй. Бага насны хүүхдийн уран зохиолын номон дотор аав нь ээжийг нь тосыг нь гартал нүдэж байгаа тухай үлгэр биччихсэн байгаа юм. Тэр үлгэрийг уншиж байгаа хүүхэд бол юу нь зөв, юу нь бурууг шүүн хэлэлцэхгүй шүү дээ, бага насны хүүхэд учраас. Тэнд байгаа зүйлийг шууд зөв, эсхүл үнэн гэж шууд тулгагдан хүлээж авдаг тийм онцлогтой, насныхаа онцлогоос шалтгаалаад. Тэгээд тийм онцлогтойгоор итгэл үнэмшлээ анхнаасаа бүрдүүлж байгаа хүн бол аав ээжийг зодож байх ёстой гэдэг хүмүүжлийг итгэл үнэмшил болгож дороосоо авна гэсэн үг шүү дээ.

Тэгэхээр үлгэр хэлж болно, тэгэхдээ ямар агуулгатай үлгэрийг багад нь хэлэх вэ? Ямар хэлбэрээр хэлэх вэ? Түүхийг зааж болно. Түүхийг жишээ нь ийм насны хүүхэд бол ийм байдлаар, ийм насны хүүхдэд ийм байдлаар. Ийм насны хүүхдэд бол бодитойгоор нь ч гэдэг юм уу? Ялгаатай заадаг тийм арга руугаа ороорой гэдэг тийм зөвлөмж маягийн заалт нь энд байж байгаа. Түүнээс биш хэвлэн нийтэлж байгаа бүх сонин нийтлэл бол биш. Нөгөө хичээл зааж байгаа хөтөлбөр, агуулга дотор байгаа зүйл маань хүчирхийллийг дэмжсэн, сурталчилсан байж болохгүй шүү. Би өөрийнхөө хүүхэд дээр тохиолдсон жишээ хэлье. Манай хүүхэд 4 дүгээр ангид байхдаа надаас ирж асууж байсан. Аав аа, би том болохоороо шулам болох уу гэж. Өөрөөр хэлбэл уншиж байгаа бүх ном зохиол дотор нь эмэгтэй хүн том болохоороо шулам болдог гэдэг зохиол уншигдаад байна шүү дээ. Тэгээд шулам гэдгийн үнэлгээ нь юу вэ гэхээр, шулмыг бол хүн болгон дарж байх ёстой, устгаж байх ёстой гэдэг ойлголттой учраас намайг том болохоор бүх хүн үзэн ядах юм байна гэдэг ойлголт авч байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол боловсролын бодлогын хамгийн чухал хэсэг нь. Ийм алдаанд хүрэхгүй иргэний боловсролыг бий болгох гэдэг бол сууриараа хүчирхийллийг өдөөн дэмжихгүй нийгмийг бий болгоно гэдэг л зүйл рүү явна гэсэн үг. Тэгэхээр боловсролын бодлого, эрүүл мэндийн бодлого энэ бүхэн чинь сүүлдээ энэ нийгэмд байгаа хүнтэй минь яаж уялдах вэ гэдэг дээр бид бол харилцан уялдаа бүхий бодлого байх ёстой юм байна гэдэг үүднээс энд орж ирж байгаа юм. Түүнээс бүгдийг нь мэдэж заа гэсэн үг биш шүү. Тэгж ойлгогдохоор хэмжээний зохицуулалт байгаа бол хууль тогтоогч хэлэлцүүлгийн явцад засч болно. Яах аргагүй боловсролын байгууллага бол бүх хэвлэн нийтлэл рүү дайрч болохгүй. Боловсрол олгож байгаа технологи дотроо асуудал ярих ёстой болохоос биш, хэвлэн мэдээллийн эрх чөлөө рүү халдаж болохгүй шүү дээ, гэх мэтчилэн. Эсхүл хүн үзэл бодлоо илэрхийлэх эрх рүү бас халдаж болохгүй.

Тийм учраас энэ эрхүүдийн маань уулзвар ямар байна вэ? Энэ дээр алдаатай юм шиг томьёологдсон байна гэвэл үнэхээр хэлэлцүүлгийн явцад засах ёстой. Тэнд бид бол иргэний эрх рүү халдсан ямар нэгэн халдлагыг хууль тогтоомжоор хийж болохгүй гэдэг дээр санал нэг байгаа.

**Л.Цог**: Асуулт дутуу байна гэнэ. Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** 15 дугаар зүйлийн 15.1.2-т соёл, урлагийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын чиг үүрэг дотор хүчирхийллийг илэрхийлсэн, зөвтгөсөн агуулга бүхий соёл урлагийн арга хэмжээ, аливаа уран бүтээл, утга зохиолыг нийтэд түгээхээс урьдчилан сэргийлэх, хяналт тавих, хязгаарлалт тогтоох гэсэн заалт байгаа юм. Үүгээр бол одоо энэ Оюунгэрэл сайд, Монголын нууц товчоог тараахыг хориглоно. Яагаад гэвэл Монголын нууц товчоон дээр Жадран омгийн Жамух, Далан Балжуудыг Хүйтний хавцалд болсон тулалдаанд ялсныхаа дараа Чонос омгийн 70 залууг 70 тогоонд түлж алаад гээд байдаг юм. Шварцнейгерийг хориглоно. Ренбог хориглоно ийм заалт явчихаад байгаа учраас үүнийг чинь асуугаад байгаа юм.

Хоёрдугаарт та миний хоёр асуултад хариулсангүй. Нэгдүгээрт, ер нь энэ ёс суртахуун, хэм хэмжээгээр зохицуулдаг харилцааг хуулийн харилцаагаар зохицуулахдаа цаашдаа ямар бодлого барьж байгаа юм бэ гэдгийг асуугаад байгаа юм. Бүх юмыг детальчлаад хуульд заах гээд байгаа юм уу? Гурав дахь миний асуулт, танаас асуусан асуулт. Энэ гэр бүлийн маргааны үндэслэл нь хүчирхийлэл байвал эвлэрүүлэн зуучлахыг хориглоно гэж яагаад заасан юм бэ? Амьдрал баян юм чинь эвлэрүүлэн зуучлахгүй байж болно гэдэг юм уу? Тийм байдлаар яагаад заагаагүй, яагаад заавал хориглоно гэсэн юм бэ? Заавал салгаж, сарниулах ийм заалт орох ямар хэрэгтэй байсан юм бэ гэж асуугаад байгаа юм. Амьдрал баян шүү дээ, хүн янз бүрийн байдалд орж болно шүү дээ.

**Х.Тэмүүжин:** Энэ соёл урлагтай холбоотой тэр заалт жаахан хатуу сонсогдож байна гэвэл найруулгын шинжтэйгээр өөрчилж болно. Гэхдээ энэ бол зөвхөн энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой биш, бас тодорхой хэмжээний ийм хязгаарлалтууд байдаг л даа. Үнэхээр нийтийн сувгаар цацагдаж байгаа, олон нийтэд тэр нь үзэж байгаа хүмүүс нь насаараа, онцлогоороо ялгагдах боломжгүй тохиолдолд ийм хориглолтыг хийхээс өөр аргагүй байдаг. Жишээ нь, архийг сурталчилгаа гаргаад хаана гэсэн үг. Ёс суртахууны эсрэг, эсхүл өдөөн туршсан хүчирхийлсэн зүйлүүдийг нийт рүү шууд цацаж байгаа зүйл дээр аль ч улс оронд тодорхой хязгаарлалт тавьдаг. Энэ хязгаарлалт нь энд хэтэрсэн байдлаар орж ирж байна гэвэл найруулгын хувьд засаж болно.

Хүн прокатнаас худалдаж аваад үзэж байгаа кинон дээр хязгаарлалт тавьж болохгүй шүү дээ. Тэр хувь хүн өөрөө үзэж байна. Өөрийнхөө хувийн орон зайд үзэж байна. Тэгэхээр энэ хоёрын ялгааг гаргагдахгүй байна гэж харагдаж байгаа бол найруулгын явцад бид нар хууль хэлэлцэх явцдаа засаж болох байхаа. Гэхдээ энд суурь зарчим бол байх ёстой. Нийгмийн өөрийнх нь суурь зарчим байх ёстой. Энэ дээр хууль тогтоогч бид хэлэлцэх явцдаа аль нь зохистой вэ гэдгийг шийдээд явна. Хууль санаачлагчийн зүгээс магадгүй тодорхой бодлогоо амжилттай явуулахын тулд нэг, хоёр зохицуулалт, найруулгын хувьд хил хязгаар нь хаана байх нь бүдэгхэн зохицуулагдсан байхыг үгүйсгэхгүй. Тийм учраас үүнийг хэлэлцүүлгийн явцад янзалж болох байхаа.

Ёс суртахууны хэм хэмжээ. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой энэ зохицуулалт бол ёс суртахууны хэм хэмжээний зохицуулалт ерөөсөө бишээ. Энэ бол гэмт хэрэг зөрчилтэй холбоотой, энэ өөрөө хэн нэгэн, бид нарын амьдарч байгаа нийгэм чинь миний эрх, бусдын эрхээр хязгаарлагддаг тийм нийгэм шүү дээ. Тийм учраас энэ хязгаарлагдаж байгаа харилцаа маань юу вэ гэдгийг тодорхойлж байгаа зохицуулалт. Ёс суртахууны зохицуулалт бол ёстой жинхэнэ Гэр бүлийн хуулийг ярилцахад гарч ирнэ. Энд төр оролцох уу? Үгүй юу? Энэ чинь харин яг жинхэнэ ёс суртахуун, энэ чинь харин жинхэнэ итгэлцэл, энэ чинь харин жинхэнэ ойлголцол дээр үйлддэг, хуульчлагдаагүй хэм хэмжээгээр зохицуулагддаг зүйл биш үү? Үгүй юу гэдэг бол тэр хуулийг хэлэлцэх явцад гарч ирнэ. Энэ хүчирхийлэл өөрөө бол нөгөө талдаа заавал хохирогч байж байгаа. Хохирогч байсаар байтал уучлаарай энэ бол ёс суртахууны асуудал гэж ерөөсөө хэлж болохгүй.

Хууль гарч байгаагийн нэг шалтгаан бол өөрөө нөгөө ёс суртахуун үгүй болсонтой холбоотой. Аав нь хүүхдээ хүчирхийлдэг бэлгийн халдашгүй байдал руу нь халддаг энэ үзэгдэл нийгэмд гараад ирчихсэн байна гэдэг чинь аав өөрөө аав байхаа больчихсон байна гэсэн үг шүү дээ. Нөхөр нь эхнэрээ зоддог, хүүхэд нь аавыгаа асран хамгаалдаггүй гэдэг чинь ёс суртахууны хэм хэмжээ больчихсон байгаа нөхцөлд энэ зүйл гарч ирж байгаа юм. Тийм учраас хуулийн философи дээр тийм зүйл байдаг. Хүний ёс суртахуун энд унаж байхад хүссэн хүсээгүй хууль өөрөө энд орж ирж байдаг. Ёс суртахуун өөрөө ихсэх тусам хууль өөрөө хэрэгцээгүй болдог ийм л үзэгдэл байгаа юм. Тийм учраас бид бол энэ үзэгдлээ л зөв харах ёстой.

Ёс суртахуун байж байгаа нөхцөлд ийшээ хууль орохгүй шүү дээ. Гэтэл бодит байдал дээр бид нар өөрсдөө харъя л даа. Шашны номон дээр манай хүн амын дийлэнх итгэдэг шашны номон дээр нүгэл, карма гэдэг зүйлээр зохицуулагддаг байсаар атал, тэр шашиндаа итгэхгүй байгаа учраас нөгөө талд юу гарч ирж байна вэ? Энэ хууль гарч ирж байна гэдгээ л бид нар бас харах ёстой.

Маргааныг тэр зохицуулалт дээр, одоо байгаа энэ эвлэрүүлэн зуучлах асуудал, гэр бүлийн маргаан дээр их үр ашигтай байдаг. Гэхдээ яг хүчирхийлэлтэй хэсэг дээр харин ч эсрэг хүчирхийллийг өөгшүүлэгч болгож хувиргаад байгаа юм. Тийм учраас хориглоно гэдэг энэ заалт орж ирсэн. Хэлэлцүүлгийн явцад энэ хатуу байна гэж байгаа бол дахиад ярилцана. Харин болно гэдэг зохицуулалтаар хийж өгчихөөр, нөгөө үр дүнтэй зохицуулалт маань алга болж болзошгүй гэдэг байдлаар сүүлийн 10 жил энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлыг судалсан. 10 жил бас өөрөө өөрсдийнхөө цаг зав, мөнгө бүх юмыг гардан хийсэн энэ хүмүүсээс л ийм санаачлага гарч ирээд байгаа юм. Тэгээд хэлэлцүүлгийн явцад ажлын хэсэг болон хууль тогтоогч аль аль нь ярилцаж байгаад энэ тэнцвэрээ яаж олох вэ гэдэг дээр бас нэг шийдэл хийж болох байхаа.

**Л.Цог**: Энхтүвшин гишүүн асууя.

**Ө.Энхтүвшин**: Өнөөдрийн энэ ярьж байгаа асуудал явж явж хамгийн чухал юм байгаа. Монголчуудын нийгмийн суурь, үндсэн бүтэц гэж ярьдаг тэрүүхэн тэндээ төр улс л гэдэг гэр бүлийг. Тэгээд янз янзаар ярьдаг хэрнээ энэ рүүгээ бид нар учрыг нь сайн олохгүй л байгаа юм. Тэгээд Их Хурал дээр ч гэсэн үүнийг хэлэлцэхэд бас бүр онцгой анхаармаар байгаа юм. Нэг сайдыг огцруулах юм уу? Томилох болохоор бүгдээрээ чихэлдээд энд ингээд коридороор чинь дайрчих гээд санал өгөх боллоо гээд давхилдаад байдаг. Эсхүл мөнгө хуваарилах болохоор. Иймэрхүү юман дээр болохоороо манай гишүүд ч гэсэн муу анхаарч байгаа юм.

Тэгээд энэ гишүүдийн яриад байгаа зүйлийг би дэмжээд байна. Төр бүх юмыг зохицуулах гэж ингэж оролдоод, тэгээд бүр аль ч үгүй болгоод хаях вий дээ. Ялангуяа энэ дээр зөвхөн хууль гэхээс илүү гишүүдийн яриад байгаа, ёс зүй гэж яриад байна. Ёс зүйгээс гадна бас юмнууд их байна. Угаасаа сэтгэлгээний онцлог байна, соёл байна, монголчуудын уламжлал байна, тогтсон дадал заншил байна. Шашин байна. Тэгээд энэ их олон зүйл нөлөөлж байдаг ийм л харилцаа, их нарийн. Яагаад зөрчил үүсэв гэдгийг тогтооход энд их олон юмнуудын тухай ярина. Тийм учраас зөвхөн бүхнийг хуулиар зохицуулна гэж ингэж оролдох юм бол алдах болов уу гэж би бодоод байна.

Гарцаагүй тэр дандаа тарчлаадаг зовоодог, зоддог, садист маньяакуудыг илрүүлээд тэдэнд авах нэг арга хэмжээ бол өөр. Тэр хэрэглэх хүрээ бол харин яаж тогтоох юм байгаа. Түүнээс биш үүнийг хавтгайруулчих юм бол илүү сөрөг үр дагаварт хүрнэ гэж би нэгдүгээрт бодож байна.

Хоёрдугаарт нь, энэ Монголчуудын гэр бүлийн доторх зөрчил ер нь юунаас болж ямар сэдэв байдаг юм бол. Зөрчлийн гол сэдвүүд, үүнийг нэг судалсан юм байна уу? Үгүй юу. Миний бодоход, энэ хардалт гэдэг юм бол нэлээн их олон хувьтай байдаг байх. Хардалт ч байдаг юм уу? Гэр бүлийн гадуурх харилцаа, энэ бол их том суурь эзэлдэг байх. Гэхдээ яг хэдэн хувь нь байдаг бол? Энэ миний, чиний гэж алагчилж үзлээ гэдэг юмнаас нэлээн их болдог байх. Чи миний ээжийг хялайж харлаа, миний дүүг ингэлээ, тэглээ гэдэг юм байдаг байх. Хөрөнгө мөнгө төгрөг олсонгүй, эсхүл үрлээ, барилаа гэдэг нэг зөрчил байдаг байх. Өөр энэ архидалт байдаг байх. Өөр хэрүүлийн зөрчлийн шалтгаан болдог сэдвүүд Монголд яг юу байдаг бол? Үүнийг судалсан судалгаа байна уу? Үгүй юу? Энэ дотор аль нь илүү их голлодог юм бол?

Гуравдугаарт энэ хуулийг хэлэлцэхдээ Гэр бүлийн хуультайгаа хамт хэлэлцэх нь зүйтэй ч юм болов уу. Тэр Гэр бүлийн хуультай энэ юмнууд чинь жаахан холбогдохгүй болохоороо өнөөдөр ярьж байгаа сэдэв Гэр бүлийн хууль руу нэлээн их ороод байна. Тэгэхээр үүнийгээ яаж уялдуулж зохицуулах юм бол? Энд бас сонирхол татаж байна.

Энэ хуулийг хийхдээ бусад орнуудын туршлагыг нэлээн их харсан юм шиг байна. Нэлээн олон улсын байгууллагуудын туслалцаа авсан юм шиг байна. Аль улсынхыг нэлээн их түлхүү харсан юм бол? Энэ дээр. Америкийнх юм уу? Эсхүл бусад орных юм уу? Энэ талаар та бүхэнд хэлэх зүйл юу байна?

Төгсгөлд нь 2004 оны хуулийг яг нарийн анализ хийж үзсэн үү? Хуулиас болоод энэ нь хэрэгжихгүй болсон гэдэг юм яг хэдэн хувь байна вэ? Энэ чинь явж явж нийгмийн бухимдал, энэ харилцааны юмнууд чинь гэр бүл рүү орж ирээд байгаа шүү дээ. Энэ ядуурал, архидалт. Яг хууль муугаас болоод ингэчихлээ гэдэг юм нь яг хэдэн хувь байгаад байна. Бас миний нэг сонирхоод байгаа юм сүүлийн үед энэ тэнэмэл хүүхдүүд, хэсэг бүлэг их байсан юм. Тэнэмэл хүүхэд гээд нэрлэчихсэн. Энэ байна уу? Байхаа байчихсан юм уу? Янз янзын мэдээллүүд энэ сонин хэвлэлүүдээр гараад байгаа юм. Нэрийг нь өөрчлөөд Хятад нэр өгөөд урагш нь гаргачихсан барьчихсан, эсхүл өөр шалтгаанууд байгаад байгаа. Энэ дээр судалгаа хийсэн юмнууд байна уу? Үгүй юу? Хуучин траншейнуудаар, галт тэрэгнүүдээр баахан тэнэмэл хүүхдүүд яваад байдаг байсан.

**Л.Цог:** сайд хариулъя.

**Х.Тэмүүжин:** 90-ээд оноос хойш манай нийгэмд гарсан нэг үзэгдэл бол хараа хяналтгүй болсон хүүхдүүдийн тухай асуудал. Тэгээд Энхтүвшин гишүүн тэр хараа хяналтгүй хүүхдүүдтэй холбоотой асуудлыг хөндөж асууж байх шиг байна. Та хэрвээ асуулга байдлаар тавибал би тодорхой цаг гаргаад, мэдээллүүдийг бүгдийг нь цуглуулаад танд хүргүүлж болно. Яагаад гэвэл энэ тухай ярих юм бол нэлээн олон асуудлууд яригдах байх, судалгаа хийгдэх байх. Бас хоосон хардалтууд ч байгаа, бас бодитой тодорхой асуудлууд ч байгаа. Энэ хүүхдүүд ер нь хаашаа оччихов гэсэн хандлагууд ч байгаа. Тийм учраас энэ чиглэлийн мэдээллийг одоо яг энэ цаг хугацаанд өгөхөд их цаг гарах байх. Та асуулга асуучихвал би бүр дэлгэрэнгүй, албан ёсоор хариуг нь өгье.

2004 оны хуулийн хэрэгжилттэй холбоотой тайлан гарсан байгаа. Гишүүдэд уг нь тараагдсан байгаа, танд байгаа байхаа. Гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй тэмцэх тухай хуулийн хэрэгжилт Монгол Улс гээд ийм тайлан байгаа. Энэ тайлан дээрээс энэ хууль яаж хэрэгжээд, ямар үр дүнд хүрээд, ямар асуудал нь доголдол болоод гэдэг нь бүр деталиараа байгаа шүү, үүнийг та материал дотроосоо олоод хараарай.

Гадаад улсын туршлага бол, тодорхой улсуудын туршлагыг харсан. Гэхдээ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой энэ харилцаа бол ний нуугүй хэлэхэд гадаадад байгаа туршлага харахаасаа илүүтэй манай дотоод нөхцөл байдлаа илүү сайн харвал илүү үр дүнтэй зохицуулна. Тийм учраас энэ хуулийг боловсруулахад бид гадаад улсын ямар нэгэн дэмжлэг, эсхүл ямар нэгэн улсын мөнгөөр хийгээгүй гэдгийг бас хэлье. Харин манай дотоодод яг энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудлаар судалгаа хийж байсан, гадны судлаачидтай хамтарч ажиллаж байсан, энэ чиглэлээр урт хугацаанд өөрсдөө үйл ажиллагаа явуулсан төрийн бус байгууллагууд маш их байгаа юм. Тэр төрийн бус байгууллагууд дотроос амжилттай, үүгээр дагнаад мэргэжлийн түвшинд оччихсон байгууллагууд байгаа. Энэ байгууллагуудын төлөөллүүд хууль боловсруулах энэ үйл ажиллагаанд оролцсон, одоо энэ ажлын хэсэг дотор бас сууж байна. Тийм учраас энэ өөрөө яах аргагүй гэр бүл. Түрүүн та хэллээ. Гэр бүлийн харилцааны дийлэнх хэсэг маань бас ёс суртахууны гэдэг юм уу? Тухайн улс үндэстэнд байгаа шашны гэдэг юм уу? Эсхүл соёлын тэр хүчин зүйлүүдээр их тодорхойлогддог учраас өөрийн гэсэн онцлогтой байдаг. Ямар гэр бүл байдаг вэ? Гэр бүлийн хүрээ нь ямар хүрээнд байдаг вэ? Дотор нь ямар асуудлууд байгаа юм? Энэ улс өөрөө эдийн засгийн хувьд ямар хүчин чадалтай улс орон бэ? Энэ ямар шашин шүтдэг вэ гэх мэтчилэн, энэ олон зүйлээс шалтгаалдаг учраас энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой асуудал манай дотоод хүчин зүйлээс их шалтгаална.

Та түрүүн дурдлаа. Тийм тийм зүйлээс гардаг байх гээд. Заншлаас шалтгаалсан зүйлүүд их гарна, ёс заншлаас шалтгаалсан. Түрүүн ч би бас хэд хэдэн яриандаа дурдсан. Эр эмийн хооронд илжиг бүү жороол, муу ч эр эмийн дээр, эмийн цуглаан ховон дээр, илжигний цуглаан хогон дээр ч гэдэг билүү иймэрхүү үнэн үг биш. Тэгэхдээ бид цэцэн үг гээд бодчихдог. Гэхдээ өнөөдрийн хувьд ямар ч ач холбогдолгүй болчихсон ийм уламжлалт стериотипүүдээс шалтгаалаад маш олон хүчирхийллийг өдөөгч суурь шинжтэй зүйл гарч ирээд байгаа юм.

Хоёрт нь, ядуурал, ажилгүйдэл, орлогогүй байгаа байдал. Энэ байдал маань юунд нөлөөлдөг вэ гэхээр, энэ 90 оноос хойш манай эмэгтэйчүүд маань ганзаганд их явчихлаа. Тэгээд мөнгө өөрсдөө олдог боллоо. Мөнгө өөрсдөө олдог учраас өөрсдөө зардаг, гэр бүл дэх эрх мэдлийн харилцаа өөрчлөгдчихлөө. Энэ өөрчлөлтөөс болоод нөгөө талд нь энэ өөрчлөлтийг тэвчиж хүлээж авч чадахгүй байгаа эрчүүдтэй холбоотойгоор архидалт үүсэж байгаа юм. Гэр бүл доторх эрх мэдлийн хуваарилалт, өөрчлөгдөж байгаа хуваарилалт, энэ хуваарилалтаас болоод зөрчлүүд бий болж байгаа юм. Энэ зөрчилтэй холбоотой зүйл бас их байна гэх мэтчилэн судлаад үзэх юм бол олон хүчин зүйлүүд гарч ирнэ. Гэхдээ л энэ олон хүчин зүйлүүд байлаа байлаа гэхэд эцсийн үр дүн нь өөрөө бусдын эрхийг хязгаарлаж байгаа, эрхийг үгүйсгэж байгаа энэ хүчирхийлэлтэй холбоотой. Тэгэхээр энэ хүчирхийлэлтэй холбоотой хэсгийг салгаад, бид нар энэ хуулиудаар зохицуулж байгаа юм.

**Л.Цог:** Оюунбаатар гишүүн асууя.

**Ц.Оюунбаатар:**  Монголын нийгмийн харилцаанд тулгамдаж байгаа маш чухал асуудлыг зохицуулах ийм хууль өргөн барьж байгааг Их Хурал мэдээж дэмжиж, хэлэлцэж байна. Хэлэлцэх зайлшгүй шаардлагатай. Өнөөгийн нийгмийн тохиолдоод байгаа хүнд хүнд бэрх асуудлууд, түүний дотор хүчирхийлэлтэй, эмэгтэйчүүд, үр хүүхдийг хүчирхийлсэн, дарамталсан, амь насанд нь хүрсэн асар олон хэрэг зөрчил гарч байгаа. Ер нь ардчиллыг буруу ойлгосноос манайд суга өссөн хэдэн үзүүлэлтүүд байна. Авлига, хүчирхийлэл, авах идэхийн шунал ч гэдэг юм уу? Ийм юмнуудыг жаахан хязгаарлах бодитой хуулиудыг хийж өгч, нийгэмд зохицуулалт хийх шаардлагатай. Хуулийн ажлын хэсгийн юмыг харахад манай гавьяат хуульч Бямбаагаас эхлээд амьдралын туршлагатай гадаадын хууль шууд орчуулаад ороод ирэхээргүй хүмүүс байна. Тэгээд хуулийг үндсэн зарчмын хувьд дэмжиж байгаа.

Энэ хуулийг уншаад харахад хэд хэдэн зүйл байх юм. Зайлшгүй анхаарах. Энэ дээр яаж зохицуулах юм. Төрийн байгууллага, төрийн бус байгууллага, аж ахуйн нэгж байгууллагуудыг маш их үүрэгжүүлсэн байгаа. Хуучин манай хуулийн гол тогтолцоо л доо. Тэгээд энэ үүргээ биелүүлэхгүй бол хэрхэн ямар хариуцлага тооцох юм бэ? Үүнийг хаана ямар зохицуулалт хийсэн юм бэ? Ар талын нэмэлт хуулиуд дээр ерөөсөө алга. Ер нь манай бүх хуулиуд дээр баахан байгууллага, хүмүүсийг албан тушаалтны үүргийг ингээд жагсаагаад биччихдэг. Тэр хүмүүс үүргээ биелүүлдэггүй гээд Монгол Улсад сахилга хариуцлагын юм байхгүй. Монгол Улс гэмт хэргийн орчин ийм байхгүй, Монгол Улсад энэ авлига, хээл хахууль, төсвийн хөрөнгийг дураараа зарцуулдаг юм байхгүй, тэгэхээр ер нь үүнийг яаж зохицуулдаг. Энэ хуулин дээр тэр, бусад хуулин дээр тэр. Нэг ийм асуудал байна. Аль болохоор манай сайдаас гадна ажлын хэсгийнхэн хариулаач. Сайд орж ирсэн хуулиа биеэрээ, цээжээрээ хамгаалагч болоод суучихдаг. Хэдийгээр яг хуулин дээрээ гардан нухаж байгаа хүмүүс энэ дээр илүү хариулах ёстой.

Хоёр дахь гол чухал асуудал бол хүүхдийн эрх ашгийг хамгаалах чиглэлээр нэлээд хуулиудад өөрчлөлт орж ирж байгаа. Тэр дарамт, хүчирхийлэлд өртдөг. Энэ дээр арай өргөн хэмжээгээр харах хэрэгтэй байна. Боловсролын шинэчлэл гээд яриад байдаг. Яг үнэн хэрэгтээ хүүхэд хүмүүжүүлэх, хүүхдийн эрх ашгийг хамгаалах чиглэлээр бид нар олон жил орхигдуулж ирлээ шүү дээ. Одоо асуудалд арай өөрөөр хандах хэрэгтэй. Ирээдүйн иргэдээ хүчирхийлэгч биш, хүний эрхийг хүндэтгэдэг ийм болгон хүмүүжүүлэх чиглэлээр оруулах хэрэгтэй байна. Хүмүүжил нь гэдэг засан хүмүүжүүлэх гэж байтал шууд арилгалаа, цэрэг гэдгийг нь байлдах чадварыг нь бодохоос биш хүн хүмүүжүүлэх сургалтын юмыг нь болилоо. Тэгээд бусад олон байгууллагуудаар энэ ийм юм байхгүй болчихсон. Одоо энэ хүмүүжил, орчин үеийн ардчиллын хүний эрхийг хангасан бие хүн хүмүүжих талаар орох хэрэгтэй байна. Хамгийн энгийн жишээ хэлье. Бага боловсролын хуульд өөрчлөлт оруулахаар байна, олон хуулиуд байна. Бага, дунд боловсролынх гээд. Гэмт хэргээс сэргийлэх. Адгалж л үр хүүхдээ шатар тоглож сургадаг, шатрын цаг гаргадаг, сургууль дээр нь шатар заадаг байх юм бол хэзээ ч шатар тоглодог хүүхэд хүн доромжлоход ухас хийгээд ханцуй шамлаад босож ирэхгүй шүү дээ. Ирээдүйн эцгүүд нь яг л ийм байдалтай байна. Яагаад гэвэл тэр боддог, төлөвшдөг аль вариант нь зөв бэ гэдгийг тооцдог зүйлүүд нь. Тэгээд Ерөнхийлөгчийг үүгээр зарлиг гаргаач гээд санал тавиад яваад байгаа.

Одоо Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэхэд нь орж байгаа юм, Боловсролд нь орж байгаа юм. Ийм чиглэлийн юмнуудыг нэлээн сайн хийж өгөх боломж байна. Манай ажлын хэсгийнхэн энэ дээр ажиллах тийм боломжийг харж байна уу?

Дараагийн нэг зайлшгүй зүйл манай сүүлийн үед гарсан муухай муухай хүчирхийллийн хэргүүд бол дандаа уулын мухарт, хөдөөд, нэг гэр бүлийн хоёр хүн хэдэн хүүхэд, эсхүл хоёр, гуравхан айлын дунд болдог. Дээр үед айл хүний амь нэг, саахалт хүний санаа нэг гэдэг нь больчихсон. Хувийн өмчин дээрээ суурилсандаа ч тэгдэг юм уу.

**Л.Цог**: Нэмэлт хугацаа өгье.

**Ц.Оюунбаатар:** Амь, амиа боддог ийм чиглэлд байгаа. Энэ чиглэлийн зохицуулалтуудыг яахав. Одоо ч орон сууцны хөрш айлууд ч гэсэн. Бидний баруунаас авах юм нь тэр шүү дээ. Хөрш айл нь түчигнээд, зодоон цохион хийгээд байх юм бол шууд цагдаад мэдэгддэг. Тэгвэл уулын мухарт байгаа хүн яах ёстой юм. Дээр үеийн уламжлалт монгол зохицуулалтын аргыг энд яаж оруулж өгөх юм? Зөвхөн өөрийн үр хүүхэд биш, баян малчид, хөрөнгөлөг хүмүүс маань туслах малчинтай, сайн яривал зарцтай болж байгаа. Тэдний эрх ашиг, тэдний үр хүүхдийн эрх ашиг гээд нэлээн монголын ахуйн онцлогтой юмнууд байна, үүнийг яаж тусгаж зохицуулалт хийх вэ? Энэ талаар хуульд шинэ санаа, сэргэг зүйл оруулах нь зүйтэй гэсэн ийм бодолтой байна. Энэ тал дээр ажлын хэсгээс сонсъё. Нэмэлт сайд өгөх байхаа, баярлалаа.

**Л.Цог:** Хариулъя. Ажлын хэсэг.

**Ж.Баярцэцэг**: Оюунбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Хоёрдугаар асуултын хувьд энэ мэдээлэх өгөх үүргийг энэ хуулийн хамгийн гол ач холбогдол, зорилго болгож оруулсан байгаа. Үүн дотроо жишээлбэл, нэлээн олон субъектыг энэ гэр бүлийн хүчирхийлэлтэй холбоотой үйлдэл, мэдээллийг мэдвэл тэр даруй цагдаад мэдэгдэх үүргийг оруулсан байгаа.

Орон нутгийн хувьд хэдийгээр хөрш ойр оролцоо оршдог хөрш мэдээлэх боломжгүй ч гэсэн, өрхийн эмч, сумын Засаг дарга, багын Засаг дарга мэдээлэх үүргийг энэ хуулиар оруулсан байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл энэ өрхийн эмч ялангуяа эрүүл мэндийн тусламж, гэр бүлийн хүчирхийлэл үйлдэгч нэн даруй авах шаардлагатай очдог учраас тухайн үед нь эмнэлгийн туслалцаа үзүүлсэн эмч нь цагдаад мэдэгдэж энэ хүчирхийлэл үйлдэгчийг илрүүлэх, холбогдох арга хэмжээ авах үүргийг энэ хуулиар оруулж ирж байгаа.

Энэ хуульд үнэхээр төрийн болон төрийн бус байгууллагын чиг үүргийг зохицуулж оруулсан байгаа. Ялангуяа төрийн байгууллага, яамдын чиг үүргийг нэлээн дэлгэрэнгүйгээр зохицуулж, салбар хоорондын уялдааг энэ хуулиараа зохицуулсан байгаа юм. Өмнөх 2004 оны хуулийн хэрэгжилтийн бас нэг нэлээн учир дутагдалтай байсан нэг гол хэсэг нь төрийн байгууллагууд, ялангуяа яамдын чиг үүрэг тодорхойгүй байснаас салбар хоорондын уялдаа муутай байснаас хууль хэрэгжээгүй гэсэн саяны судалгаагаар харагдсан. Тийм учраас хуулиар төрийн байгууллагын чиг үүргийг нэлээн дэлгэрэнгүй заасан байгаа юм. Тэгэхдээ мөн эдгээр чиг үүргээ хэрэгжүүлээгүй бол гэсэн асуултыг гишүүн асуулаа. Хуулийн 40 дүгээр зүйл дээр, хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг хяналт тавих гэсэн ийм тусдаа зүйл зохицуулалтыг оруулсан байгаа. Үүнд жишээлбэл, Улсын Их Хуралд жил бүр тайлагнах, тодорхой төрийн байгууллагуудын чиг үүргийг уялдуулах, түүнтэй холбоотой хяналт тавихад Хууль зүйн яаман дээр байх, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх дэд зөвлөлийн чиг үүргийн хүрээнд авч үзэх гэх мэтчилэн ийм зохицуулалтыг оруулсан байгаа.

Мөн Зөрчлийн тухай хуулийн төсөл дээр энэ хууль тогтоомжтой холбоотой зөрчлийн асуудлыг тусгайлан оруулсан байгаа.

**Л.Цог**: Нэрээ өгсөн гишүүд асууж, хариулт авч дууслаа. Одоо үг хэлнэ. Дэмжсэн З, дэмжээгүй З. Үдийн завсарлага болох гэж байна. Нэрээ авчхаад завсарлая гэсэн саналтай байна. Ирц болох уу. Ямар ч байсан дарааллын дагуу үг хэлэх гишүүд нэрээ өгнө.

Нэр авч дууслаа. Дэмжсэн З эхэлж хэлэх үү. Оюунбаатар гишүүн.

**Ц.Оюунбаатар:** Дэмжиж байгаа. Энэ хуулийг гаргах зайлшгүй шаардлагатай. Тэгэхдээ хуулийг гаргахдаа нэлээн сайн ажиллах хэрэгтэй байна. Дандаа хуулийнхаа зүйл заалтыг боловсруулсан юмаа хамгаалдаг, түүнийгээ зөвтгөдөг, түүнээс энд гишүүдийн ярьж байгаа тэр санал оруулж байгаа саналыг авах, дэмжих, олон талаас нь ажиллах ийм чиглэлийн манай хуулийн төсөл өргөн барьж байгаа хүмүүст их дутагдалтай байгаа шүү. Бүхнийг мэдэгч байр суурьтай байдаг. Тэгээд зүтгүүлдэг байр суурьтай, үүнээс болж хууль унадаг. Ийм учраас энэ яригдсан зүйлүүдийг, дээр нь олон нийтийн санал, хүсэлтээр орж ирж байгаа зүйлүүдийг, шаардлагатай бол хуулийг хэлэлцүүлэх явцад олон нийтийн саналыг авах, тийм чөлөөтэй үйл ажиллагаануудыг зохион байгуулах хэрэгтэй. Амьдрал баян. Тийм учраас сайн хууль гаргах хэрэгтэй. Модон хууль, амьдралд хэрэгждэггүй. Цаас бөглөөс болсон ийм хууль дэндүү олон болсон ийм цаг үе шүү гэдгийг хэлэх байна.

**Л.Цог**: Гишүүн дэмжлээ. Гончигдорж гишүүн саналаа хэлье.

**Р.Гончигдорж:** Баярлалаа. Хэлэлцэхийг дэмжиж байгаа юм. Гэхдээ энэ бол үнэхээр түрүүн Энхтүвшин хэллээ, энэ бол үнэхээр нарийн харилцааны хууль. Энэ хууль гарснаар ёс заншлаараа зохицуулагдаж байсан зүйлүүд өнөөдөр багасаж байгаа боловч тэр нь улам багасах тийм харилцаа руу энэ орж болохгүй. Харин ёс заншлаараа хадгалагдаж байсан харилцаанууд илүү бэхжиж, тэр ёс заншлын хэм хэмжээ нь илүү харилцаагаа зохицуулдаг зүйл рүү түлхсэн тэр түлхэц нь болсон ийм хууль болох ёстой. Үүний тулд гэр бүлийн хүчирхийллээс урьдчилан сэргийлэхтэй холбогдсон, гэр бүлийн хүчирхийлэл гардаггүй байхтай холбогдсон, гарахаас урьдчилан сэргийлсэн ажиллагаа нь энэ хуулийн үндсэн үзэл санаа байх ёстой. Энэ үзэл санаа, энэ сургалт, энэ бүх зүйл нь ёс заншил дээрээ тулгуурласан хүний сэтгэл зүйн болон бусад туслалцаатай, иргэдэд үзүүлэх туслалцаан дээр тулгуурласан ийм үйл ажиллагаа байх ёстой. Энэ үйл ажиллагаа бол хамгийн гол зохицуулалт, хамгийн гол төрөөс хүлээх үүргийн харилцаа байх ёстой.

Хоёрдугаарт нь, Гэр бүлийн тухай хуулиар тодорхой хязгаарлагдмал харилцааны хамтлаг харилцааг зохицуулж байх. Ер нь энэ хууль, түрүүн Оюунбаатар гишүүн ч хэллээ. Өнөөдөр бол хоорондын харилцаа нь бусдаас хамааралгүй бөгөөд өөр дотроо битүүрсэн харилцаатай тэр бүрэлдэхүүн доторх гэмт хэргийн харилцааны тухай л гэж ойлгож байгаа. Түүний нэг нь гэр бүл гэдэг харилцаанд бусдаас хязгаарлагдсан, бусдаас тусгаарлагдсан, дотроо харилцаа нь зохицуулагдсан, дотор харилцаа нь олон зүйл дээр тулгуурлагдсан ийм харилцаан дотор гэмт үйлдэл гарахад түүнийг яаж илрүүлэх вэ? Гэмт үйлдэл гарахгүй байх тухай асуудал. Ийм өргөн агуулга дотор нэг л юм нь энд явж байгаа шүү. Түрүүн жишээ хэллээ. Хөдөөгийн нэг хот айл байж байна. Эсхүл нэг орчин үеийнхээр бол тодорхой нэг клуб доторх харилцаа байна. Бусад тэнд доторх харилцаа хамаагүй. Энэ доторх харилцаа бусдад хохирол учруулах асуудал байхгүй. Хоорондын харилцаанд үүснэ. Бие биеийн харилцаандаа хохирол үүсгэж болно, энд гэмт үйлдэл гарч болно. Гарсан гэмт үйлдлийг дотроо харилцан ойлголцож хамгаалах тухай харилцаа үүсч болно, сүрдүүлэн ойлголцож гаргахгүй байх тухай харилцаа үүсч болно. Ийм комменетив бол өнөөдөр зөндөө болж байна. Түүний нэг үндсэн суурь нь гэр бүл, түүнийг тойрсон харилцаа. Түрүүн тэр хот айл гэж өргөтгөж байна. Гэр бүлийн харилцаан дотор гэр бүлийн ахуйн харилцаан доторх үйлчилгээний харилцаанд оролцдог тэр гишүүд байж байна.

Ийм учраас энэ дээр бид нар хуулийг хэлэлцэх явцдаа гол суурь маань юунд зорьж байгаа билээ гэдэг рүү анхаарах хэрэгтэй. Тэгээд гэр бүлийн хүчирхийлэл байж болзошгүйг илрүүлэх гэх мэтчилэн ажиллагаа. Энэ дээр нэлээн эмзэг харьцаж байгаа шүү. Бид нар Авлигатай тэмцэх хуулийг гаргахдаа бол авлига гаргахгүй байх, авлигаас урьдчилан сэргийлэх харилцаа нь нэгдүгээр харилцаа гэж үзсэн боловч өнөөдөр ямар нэгэн байдлаар илрүүлэхийн төлөөх үйл ажиллагаа нь нэгдүгээр болж, аль нэг газар авлига гарчхаасай тэгвэл эндээс илрүүлээд бид нар энэ асуудал яах нь гэдэг нь өөрөө зорилго нь болж хувирах шинж рүү орж байна гэж шүүмжилж байгаа шүүмжлэлийг би бас хүлээн зөвшөөрч байгаа хүний нэг шүү дээ.

Ингэж Их Хурлаасаа эхлүүлээд нутгийн өөрөө удирдах байгууллагууд, нутгийн удирдлагууд тэгээд олон нийтийн байгууллагууд орохдоо хаана энэ гэр бүлд хүчирхийлэл гараад байх шиг байна вэ гэдэг биш. Тэгээд түүнийгээ илрүүлдэг. Тэгээд түүнийг нь бидний хамгийн зохистой зүйл, эвлэрүүлэн зохицох харилцаанд орохгүй байхаар гарч ирж байгаа юм. Эвлэрүүлэн зохицуулах харилцаанд ямар үед оруулахгүй байж болох вэ гэвэл, үнэхээр хохироогчийн дарамт шахалтын дор хохирогч нь эвлэрэх нөхцөл байдлыг хүчээр бий болгож байгаа нөхцөлд л эвлэрэн зуучлах ажиллагаа байхгүй болохоос биш, хохирогч, хохироогч хоёр, үнэн хэрэг дээрээ сайн дурынхаа үндсэн дээр эвлэрэн зохицуулах ажиллагаа явах юм бол үүнийг гэр бүлд дотор дэмжих хамгийн зөв харилцаа энэ шүү дээ, бидний.

Тийм учраас ямар үндэслэл, ямар зорилгын үүднээс гэдэг ийм олон зүйлүүдээ бол сайн бодохгүй бол ёс заншлаараа зохицуулагдаж, өнөөдөр ёс заншил маань гэр бүл дэх эдийн засгийн харилцаа, бусад харилцаанууд нэлээн өөр харилцаа руу орж байгаа, энэ нь Гэр бүлийн тухай хуулиараа бас харилцаа нь гэр бүлийн дотор харилцааны нэг үндсэн зүйлүүд нь болж байгаа үед ёс заншлаа болж болохгүй байгаа зүйлүүдээ бид нар бодох боловч эцсийн бүлэг эхэлж хэлсэн дээрээ дуусгая. Ёс заншлынхаа хэм хэмжээгээр зохицуулагдаж байсан гэр бүл дэх харилцааг хувийнх биш, түүнийг улам өргөн дэлгэр болгох чиглэл дэх энэ хуулийн харилцаа бол хэрэгжилт нь зохион байгуулагдах ёстойд анхаарлаа хандуулж нэгдүгээр хэлэлцүүлгээ явуулах ёстой гэсэн ийм саналтай байна.

**Л.Цог**: Хоёр дахь гишүүн дэмжлээ. Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** Баярлалаа. Дарга ингээд анхааруулчихмаар байгаа юм. Энэ гишүүд санал хураахад цөөрчих вий, ярьж байх хооронд орж ирвэл сайн байгаа юм.

Өнөөдөр манай олон гишүүн асуулт асуулаа, маш чухал чухал асуулт. Тэгээд ажлын хэсэг, сайд голлоод хариулж байгаа юм. Энэ яг зовлонг нь туулж байгаа ажлын хэсэгт орсон энэ яг газар дээр нь байгаа хүмүүсийн яриаг сонссон бол бас их чухал зүйл байсан байж магадгүй. Тэгэхээр манай дэгийн хуульд ямар байдаг юм бол? Зөвхөн ажлын хэсэг бол хэлэлцэх эсэхийг шийдэхэд уг нь бас сайн яривал бас нэлээн ойлголтуудын зөрүүг арилгаж өгөхөд хэрэг болох байсан байж магадгүй гэж ингэж би бодож байгаа юм.

Тэртэй тэргүй энэ асуудлыг Хууль зүйн байнгын хороон дээр ажлын хэсэг байгуулагдсан. Ажлын хэсэгт орж ажиллаж байгаа учраас одоо би бол доторх нарийн ширүүн рүү нь орохоо больё гэж бодож байна. Түрүүн Энхтүвшин гишүүн асуугаад байна билээ, шалтгааны тухай. Үүний судалгаанууд бол энд тэнд гэр бүл судлаачид, хүчирхийллийн эсрэг судалгаа хийдэг судалгаанууд байгаа байх. Яг үүнтэй таарч тохирсон тэр л жороор бол урьдчилан сэргийлэх асуудал дээр нь гол хүндийн төвийг өгч ажиллах шаардлага гарцаагүй тавигдаж байна. Тэгээд ер нь бол би энд жишээ татаад хэлэхэд тэр их олон шалтгаан шалтгуудын дотор нэг шалтаг нь л байх. Өнөөдөр хадам, бэрийн харилцааны асуудал нэг шалтаг, сэдэл болчихсон л байж байгаа. Алтыг нь аваад авдрыг нь хаялаа гэдэг шиг, манай зарим хүүхдүүд бол хадмыгаа, ялангуяа хадам ээжийгээ адлаад, нүд үзүүрлээд байдаг. Ингээд зөрчил үүсдэг. Яг байдаг жишээ амьдрал дээр. Тэгээд тэр нөхөр нь хуримтлуулж, хуримтлуулж байгаад нэгэн ситуацид дэлбэрч байгаа юм. Тэгээд яг тэр момент бол эсхүл гэмт хэрэг болно, эсхүл байнгын хүчирхийлэл болж хувирах уу? Үгүй юу? Энэ мэтчилэнгээр юмнууд байгаа. Хадамд ч бас явдал байдаг л байх, гээндээ ч бий, гоондоо ч бий. Үнэн хэрэг дээрээ урьдчилан сэргийлэх арга замын нэг л чухал хэсэг. Тэгэхээр ядахдаа л манай хүүхдүүд бэр хүн бол хадам ээжтэйгээ нөхрийн эхтэй яг өөрийнхөө ээж шиг санаж, бодож яг тэгж харьцаж чадах юм бол хоёр эмэгтэй хүн нэг эрэгтэйг залуурдаад явж чадах л байх юм. Энэ асуудал хүртэл бас л нэг л сэдэл. Энэ онцгой гол шалтгаан биш, үндсэн шалтгаан биш ч байдаг. Энэ мэтчилэнгээр тэр нийгмийн урьдчилан сэргийлэлтийн асуудал, нийгмийн ерөнхийдөө энэрэнгүйжүүлэх асуудал гээд их том асуудлууд байгаа. Тэгэхээр энэ болгоныг хуульчилж чадахгүй нь мэдээж хэрэг. Гэлээ гээд гол зарчмуудыг нь суулгаж өгөх шаардлага байгаа. Түрүүн үг хэлсэн Оюунбаатар гишүүн, Гончигдорж гишүүний үгэнд яг л энэ асуудлууд гараад байгаа юм.

Тийм учраас манай ажлын хэсгийнхэн үүнийг цааш нь сайжруулахын төлөө ажиллахдаа бид бүхэн тэр урьдчилан сэргийлэх, нийгмийг ерөнхий үндсээр нь анагаах чиглэлийн талын зүйлүүд хүчирхийллийн эсрэг хуульд нэлээн сайн сууж, механизмтайгаа сууж өгөх шаардлагатай байхаа. Гарсны дараагийнх нь хайчлаад хаяад байхад юм бүтэхгүй, тэр чиглэлийг нь хуульчид бид нар хараад байдаг. Нийгмийн сэтгэл зүй, нийгмийн арга хэмжээний талыг нь нэлээн сайн харсан зүйлийг хийх шаардлагатай байгаа гэж ингэж үзэж байгаа юм. Ингээд энэ хуулийг дэмжиж байгаа юм.

**Л.Цог**: Дэмжсэн З болчихлоо. Одоо санал хураалт явуулъя, гишүүд орж ирэх хэрэгтэй байна. Эсрэг гурав байна уу? Саналаа өгнө үү. Дэмжиж байвал болчихсон. Гишүүдийн ирц болж байна гэвэл санал хураахад бэлэн боллоо. Санал хураая.

Санал хураалтад оролцсон гишүүдийн 87,3 хувиар энэ дэмжигдэж байна. Ингээд энэ асуудлыг Байнгын хороонд шилжүүлээ.

Үдийн завсарлага болж байна, хуралдаан өндөрлөлөө.

Хуралдаан 14 цагаас гишүүдийг ирэхийг хүсэж байна.

13 цаг 16 минутад хуралдаан завсарлав.

**З.Энхболд**: Одоогоор зааланд өглөө бүртгүүлсэн 59 гишүүн байхгүй байна. Бөхийн цолоор эхэлнэ. Ирэхгүй бол бөхийн цол унана.

Үдээс хойших хуралдаанаа эхэлье. Гишүүд суудалдаа сууя.

 ***Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг явуулъя.***

Төслийн талаарх Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Бурмаа танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Р.Бурмаа**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ

Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Д.Батцогт, Б.Чойжилсүрэн нараас 2014 оны 01 дүгээр сарын 20-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2014 оны 06 дугаар сарын 06-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаараа хэлэлцэж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Төрийн байгуулалтын байнгын хороо 2014 оны 06 дугаар сарын 10-ны өдрийн хуралдаанаараа хийлээ.

Байнгын хорооны хуралдаанаар төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийх үед Улсын Их Хурлын гишүүдээс зарчмын зөрүүтэй санал гараагүй бөгөөд төслийг анхны хэлэлцүүлгээр нь батлуулах горимын саналыг Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ

Үндэсний их баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг хийсэн талаарх тус Байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн, төслийг баталж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Отгонбаяр гишүүнээр асуулт тасаллаа. Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр**: Би ч бөх мэддэг хүн бишээ. Байнгын хорооноос хууль санаачлагчаас асуух асуулт байгаа юм. Яг энэ цолыг хассанаар яг манай бөхөд ямар гээчийн эерэг үр дүн авчрах юм бэ нэгдүгээр асуулт. Би бол зарим хүмүүс нь шууд дархан аварга болох гээд байгааг нь ойлгоод байна. Яг бөхөд ямар эерэг үр дүн авчрах юм бэ? Нөгөө найраа нь зогсох юм уу? Яах юм. Тэгээд үдээс өмнө хэлэлцсэн хуулин дээр ч гэсэн би төрийн хэтэрхий оролцоог шүүмжлээд байгаа юм. Юм болгон руу төр үсэрч ороод байдаг. Бөхийн холбоо зохицуулаад байх талаар цаашаа бодвол яасан юм бэ? Тэгээд барилддаг, нэг хүн цол өгчихдөг, допинг хэрэглэсэн, хэрэглээгүй, найрсан, найраагүй, түүн дээр нь төрийн тамга дарсан гээд ийм дэмий юм яваад байдаг. Би өрөө нарийн мэдэхгүй учраас энэ цолыг хассанаар манай бөх яаж эрүүлжиж, яаж сайжрах юм бэ гэдгийг тайлбарлаж өгөхгүй юу гэж хүссэн юм.

**З.Энхболд**: Бакей дарга хариулъя. Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дарга.

**А.Бакей:** Би ч бөх сайн мэдэхгүй. Тэгэхдээ анхны хэлэлцүүлгийн шатанд энэ асуудлаар нэлээд гишүүдийн дунд Байнгын хороон түвшинд ярилцах үед мэтгэлцээн маргаан өрнөсөн. Энэ нөхцөл байдлыг дүгнээд хэлэхэд монгол бөхийн түүхэнд далай аварга гэдэг цол урьд өмнө байгаагүй юм байна, чимэг байсан юм билээ. Тэгээд 2003 онд үүнийг цол болгочихож. Тэгээд дархан аварга цолыг урьд нь хоёроос дөрвөн түрүүгээр авч байсан түүх байдаг юм билээ. Энэ далай аваргыг цол болгосон нөхцөлд 5 түрүү авч байж дөнгөж тэр цолонд хүрдэг ийм болчихжээ. Тийм учраас энэ хуулийн төсөл санаачлагчид нь хуучин уламжлалыг хадгалсан нь дээрээ гэж үзэж байгаа юм байна, нэгд.

Хоёрт, энэ залуу бөхчүүд нэлээд өрсөлдөөнтэй, хүч түрээд орж ирж байгаа энэ нөхцөлд залуу бөхчүүдийг улсын том цолонд хүрэх, уран барилдааныг нь дэмжих ийм үр дүн гарган гэж үзсэн байна.

**З.Энхболд:**  Отгонбаяр гишүүн тодруулъя.

**Ё.Отгонбаяр:** Байнгын хороо хариулт өгч чадахгүй бол хууль санаачлагч нь хариулж болох уу. Яагаад гэвэл уламжлалаа сэргээнэ гэвэл тэгээд харцага, гарьд гэдгийг болино шүү дээ, байгаагүй л цол юм чинь. Тэгэхээр надад тэр хариулт нь хангалттай санагдаж өгөхгүй байна.

**З.Энхболд**: Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны гишүүн Гончигдорж хариулъя.

**Р.Гончигдорж:** Баярлалаа. 2003 онд хууль гаргаад, ерөнхийдөө 5-ын даваанаас дээш даваа болгон цолтой байх зарчмаар таны түрүүний асуусан бас сөрөг, найраа гээд юм ярьдаг шүү дээ. Түүнийг ч нэг талаас, нөгөө талаас дээр үед хэрэглэж байсан уламжлал гэсэн утгаар нь харцага, гарьд гэсэн цолыг 6 –гийн даваа, 8-ын даваад өгдөг болж хуульчлаад тэр хуулиараа угаасаа энэ бөхийн цолыг, Наадмын тухай хуулийг төрийн хуулиар зохицуулаад цолыг Ерөнхийлөгч олгодог ийм түвшин рүү орсон юм. Тэгэхдээ тэр дунд далай аварга гэсэн тийм цолыг нэмчихсэн байгаа юм. Монгол Улсад олон аваргууд бий. Энэ аваргууд дотор далай аварга гэсэн цолоор дамжсан, дархан аваргууд байхгүй, даян аварга бол байсан. Тийм учраас одоо энэ нөхцөл байдал маань бөхийн цол зэргийн хувьд шинэчлэл хийгээд даваа болгоныг цолтой болгосон мөртлөөсөө яг дархан аварга болох тэр шат руу нэг шинэ шатыг нэмчихээр зэрэг 5 түрүүлж байж, гэтэл өнөөдөр бөхийн өрсөлдөөн үнэхээр чанга болсон. Энэ бол үндэсний бөхийн хөгжлийн асуудал. Өнөөдөр 5 түрүүлнэ гэдэг үнэхээр их бага боломжтой болсон учраас 91 оноос хойш ерөөсөө дархан аварга төрөөгүй байна. Өмнө нь бол ерөнхийдөө ид барилдаж байх үедээ бөхчүүд дараагийн бөх нь дархан аварга нь ид барилдаж байхад дараагийн дархан аварга нь төрж, хоорондоо ид барилдаж байх үедээ дархан аварга цолуудаа авч байсан ийм түүхтэй юм л даа. Тэр агуулгаар нь өнөөдөр тэр хуучин далай аварга гэдэг бол чимэг байсан. Нөгөө 5 “Д” гэдэг маань даяар дуурсагдах, далай, даян дархан аварга. Тэгээд түүний даян, дархан хоёр нь цол, бусад нь цолны чимгүүд, олон удаа түрүүлэхээрээ зэрэг авч байсан ийм чимэг юм билээ. Ингэх юм бол өнөөдөр манайд даян аварга төрөх, дархан аварга төрөх. Даян аварга төрөхийн тулд 4 түрүүлэх хэрэгтэй болж байгаа. Одоо бид нарт хоёр түрүүлсэн залуухан аваргууд байна л даа. Жишээлбэл Эрхэмбаяр, Мөнхбат аварга, залуу аваргууд. Эд нар маань нэг түрүүлэх юм бол далай гэсэн тэр нэмсэн цолыг авах гээд байгаа юм. Даян аваргаа аваад явахад уламжлалаараа даян аварга, тэгээд дахиж. Ер нь бол монгол бөхийн цэрэг болохдоо генерал болно гэж мөрөөдлөө гэдэг шиг бөх болохдоо дархан аварга болно гэсэн тэр хамгийн том хөтлөгч мөрөөдөл нь энэ байгаа юм. Одоо бид нар жишээлбэл, Японы үндэсний бөхөд манай том аваргууд төрж байна. Японоосоо бол аварга төрөх боломж бага. Тэгэхдээ болзлуудаа янз янзаар өөрчилж, бас Японоосоо их аварга төрүүлэх тухай асуудал яриад байдаггүй л дээ. Тийм учраас түүнтэй адил өнөөдөр бид нар бас 20 хэдэн жил дархан аварга гэсэн цол гарч ирсэнгүй ийм байдалтай. Гэхдээ амжилтууд нь өмнө нь дархан аварга болж байсан амжилтууддаа хүрсэн болон хүрэх тэр магадлалууд нь илүү байгаа юм. Тэгэхээр зэрэг монгол бөх маань дархан аваргатай байх, одоо хэдэн жилийн дараа монгол үндэсний бөхийн барилдаан дээр дархан аварга гээд зүүнийгээ манлайлаад зогсч байх тийм бөхгүй л байх болоод байгаа юм. Түүнээс Ёкүзона башё болж байгаатай их л төсөөтэй харагдах болов уу гэж бодож байгаа юм. Тийм учраас дархан аварга гэдэг маань монгол бөхийн дээд цол, дээд цолтой бөх үндэсний баяр наадам дээрээ талаа манлайлаад гарч ирээд цоллуулна гэдэг бол бас монголчуудын бахархал гэж ойлгож байна. Гол нь нэмж бий болгосон учраас бид нар нэмж шатлал бий болгосон.

**З.Энхболд**: Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу.

Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Чойжилсүрэнгийн урилгаар Увс аймгийн Баруунтуруун сумын 10 жилийн дунд сургуулийг 1984 онд төгсөгчдийн уулзалтад оролцогч 44 иргэн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Үг байхгүй юм байна шүү дээ. Санал хураалгах томьёолол алга. Гишүүд танхимдаа ирье. Санал зарчмын зөрүүтэй хураах санал байхгүй учраас үг байхгүй юм байна. Байнгын хороо төслийг анхны хэлэлцүүлгээр батлах горимын санал гаргасан байна. Санал хураах уу. Горимын саналын талаар Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** Би горимын саналтай холбогдуулж ганц үг хэлэх гэсэн юм. Энэ дотор бөх мэддэг хүн гэвэл нэг, хоёрхон, нарийн мэддэггүүд нь нэг, хоёр байгаа байх. Тэд нар нь сонирхлын зөрчилтэй гээд хуралдаа ороогүй. Би бол нарийн мэддэг хүн биш, сайхан барилдахыг нь харж баясаж байдаг хүн. Тэгээд хүмүүсийн нүдэн дээр харах юм бол ойлголтоороо бол хэсэг хүмүүст зориулсан хууль шиг юм ингээд ойлгогдоод явчих нь ээ. Тийм болохоор зэрэг үүнийгээ бүгдээрээ цаашдаа тал талаас нь бодооч ээ. Мэдэхгүй байж анхны хэлэлцүүлгээр санал хураачихдаг буруу л гэж би бодоод байна. Тэгээд анзаараггүй л яваад өгнө шүү дээ.

**З.Энхболд**: Цог гишүүн.

**Л.Цог:** Би ч бөх мэддэггүй хүний тоонд орж явах нь л дээ. Тэгэхдээ нэг асуудал байна. Бид хууль гэж юу вэ гэдгийг энд санахгүй бол ерөөсөө болохгүй байгаа юм. Хууль нийгмийн харилцааг зохицуулна гэж үзэж байгаа. Нийтэд хамаатай асуудал, харьцаа байдаг. Баяр наадмын хуулиа хармаар байгаа юм. Монголын ард түмний олон зуун жил яс маханд нь шингэсэн ийм уламжлалт заншилтай ийм юмыг эрийн гурван наадмаа хууль хашаад ингэж явж байгааг би буруу гэж боддог юм, цаашдаа бодох ёстой гэж боддог.

Тэгэхгүй бол энэ цөөхөн хүнд субъект, объект нь цөөхөн хүн байгаа шүү дээ, оролцох. Тэгэхэд нийтэд хамаатай гэвэл наадамчид тэгнэ, ингэнэ гэсэн юм болж хувирах гээд байгаа юм, агуулгаараа бол. Тэгэхээр тийм байж таарахгүй шүү дээ. Түрүүн Отгонбаяр гишүүн маш чухал юм хэлсэн. Үдээс өмнөх уралдаанд хүчирхийллийн тухай ярихдаа төр бүх юманд ордгийг больё гэсэн. Үүнтэй адилхан яг тийм логик энд бас байгаа юм. Ард түмнийхээ олон зуун жилийн наадмыг ингээд сур, бөх, морио ч дэглэж байгаа юм шиг ийм байдлаар оруулах хандлага гаргаж бид болохгүй юм. Ийм үүднээс энэ хууль биш байгаа юмаа. Дахиж бид үзээд, хараад энэ Баяр наадмынхаа тухай Их Хурлын тогтоол байж болно шүү дээ, хууль биш. Би үүнийг цаашдаа хэрэгтэй болов уу гэдэг санаагаар хэлж байгаа. Эс тэгвээс хууль өөрөө нийтэд хамаатай, бүх иргэнд хамаатай ийм голдуу харилцааг зохицуулдаг учраас тогтоолын хэмжээний юмыг бид хууль болгож яриад байгаад шүүмжлэлтэй хандаж байгаа юм. Ингэж болохгүй ээ. Ингэвэл цаашаа бид явсаар байгаад бүх юмаа журамлах болно, бүх юманд нь төр орох болно. Хууль зөрчих юм бол хариуцлага тооцох болно. Ингээд завхраад өгнө шүү дээ. Энэ утгаараа би шүүмжлэлтэй хандаж байгаагаа хэлье гэж бодсон юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт**: Энэ Баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах ярих болгонд бид нар нэг зүйлийг дандаа хөнддөг. Тэр нь болохоор хуучин бол уламжлалаараа зохицуулаад ирдэг байсан юмыг сүүлд нь Баяр наадмын тухай хууль гэж батлаад ингээд цолуудыг Ерөнхийлөгчийн зарлигаар өгдөг болоод, цолуудыг энэ баяр наадмын хуульд орж, хуульчлаад уламжлалаасаа бүр холдуулаад, тэгээд улс төрийн шалтгаанаар энэ цолонд өгдөг даваануудыг дээш, доош нь болгоод ийм хүндрэлтэй зүйлүүдийг бий болгоод байгаа юм. Тийм учраас цаашдаа бүхэлд нь энэ хуулийг хүчингүй болгоод, мэргэжлийн байгууллагууд нь зохион байгуулдаг, цолоо олгодог ийм хэлбэр рүү шилжүүлэх хэрэгтэй байгаа юм.

Энэ удаагийн хууль бол өмнө нь өргөн баригдаад яг энэ чуулганаар, энэ Их Хурлаар өргөн баригдаж хэлэлцэгдээд, дэмжигдээд Ерөнхийлөгч хориг тавиад хууль бүхэлдээ унаж байсан. Түүн дотроос яг нэг зүйлийг нь сугалж аваад дахиж өргөн барьсан байна. Тэгээд энэ зохицуулалт нь харьцангуй зөв байж магадгүй. Тийм учраас үүнийг хэлэлцэж шийдвэрлэх нь зүйтэй гэсэн ийм саналтай байна. Ер нь бол Улсын Их Хурал, Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд эсхүл үүрэг өгөөд гишүүд санаачилж байгаад энэ хуулийг бүхэлд нь хүчингүй болгох тийм хуулийг ойрын хугацаанд хийж гаргах нь зүйтэй гэсэн ийм л саналтай байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** Цаашдаа Цог гишүүний хэлдгээр хэдхэн хүний асуудлыг хууль гаргаж шийдэх нь буруу. Хууль гэдэг шалгуурт орохгүй болчих ийм зүйлийн тухай яригдаад байгаа юм. Яваандаа бол бөхийн цолоо бөхийн холбоо нь, морины цолоо морины холбоо нь, сурын цолоо сурын холбоо нь мэддэг, төрийн бус байгууллагууддаа итгэж, эрхийг нь шилжүүлэх ажлаа хийх нь зүйтэй гэж гишүүдийн олонх нь үзэж байгаа тэмдэглээд Бакей дарга Засгийн газарт үүрэг өгнө үү? Сонирхсон гишүүд санаачилна уу, тэгээд нэг тийшээ болгоод асуудлыг хаах хэрэгтэй.

Одоо энэ жилийн хувьд амжихгүй учраас энэ хуулиа гаргаад явсан нь дээр байх гэж бодож байна.

Байнгын хороо төслийг анхны хэлэлцүүлгээр нь батлах горимын санал гаргасныг дэмжье гэдэг санал хураая. Санал хураалт.

58 гишүүн оролцож, 45 гишүүн зөвшөөрч, 77,6 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдэж байна.

Байнгын хорооны санал дэмжигдсэн тул хуулиа батлах санал хураалт явуулъя.

Үндэсний баяр наадмын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

57 гишүүн санал хураалтад оролцож, 46 гишүүн зөвшөөрч, 80,7 хувийн саналаар дэмжигдэж байна. Үүгээр хуулийн төсөл батлагдлаа.

Дараагийн асуудал. ***Ногоон хөгжлийн бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн хэлэлцүүлэг явуулъя.***

Төслийн талаарх Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Самбуугийн Дэмбэрэл танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**С.Дэмбэрэл**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ

Монгол Улсын Засгийн газраас Улсын Их Хуралд 2013 оны 7 дугаар сарын 5-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн “Ногоон хөгжлийн үзэл баримтлал, дунд хугацааны хөтөлбөр батлах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хурлын 2014 оны 6 дугаар сарын 5-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хийж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны 2014 оны 6 дугаар сарын 11-ний өдрийн хуралдаанаар төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг хийж, Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 23.1-д заасны дагуу нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр олонхын дэмжлэг авсан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол болон найруулгын шинжтэй саналуудыг төсөлд нэмж тусган бусад хууль зүйн техникийн шинжтэй засваруудыг хийсэн болно.

Байнгын хорооны хуралдаанаар төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг хийх үед Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Баярсайхан төслийн уялдаа холбоог хангах зорилгоор найруулгын шинжтэй санал гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжлээ.

Төслийн эцсийн хувилбар болон Байнгын хорооны танилцуулгыг найруулгын шинжтэй саналын томьёоллын хамт Та бүхэнд тараасан болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ

Ногоон хөгжлийн бодлогыг батлах тухай Их Хурлын тогтоолын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооноос гаргасан танилцуулга, найруулгын шинжтэй саналын томьёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж, тогтоолын төслийг баталж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Оюун- Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн сайд, Батболд – мөн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, Чой-Иш- Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны Стратегийн бодлого төлөвлөлтийн газрын дарга, Булган- Байгаль орчин, ногоон хөгжлийн яамны Ногоон хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн газрынх дарга, Идшинринчин- Эдийн засгийн хөгжлийн яамны Хөгжлийн бодлого, стратегийн төлөвлөлтийг зохицуулах газрын ахлах мэргэжилтэн, Доржсүрэн- Цэнгэг усны хүрээлэн, төрийн бус байгууллагын тэргүүн.

Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Ганбаатар, Хаянхярваа нарын урилгаар Эрдэнэт үйлдвэрийн Геологи хайгуулын анги, дулааны станцын үйлдвэрчний эвлэлийн хороо, Шивээ-Овоо ҮЭ-ийн хорооны ажилтны төлөөлөл 39 хүн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Асуулттай гишүүн алга байна.

Нэг санал хураалт байна. Санал хураалт явуулъя. Ногоон хөгжлийн бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын талаар найруулгын шинжтэй санал: Анхны хэлэлцүүлгээр дэмжигдсэн 13 дахь саналтай уялдуулан төслөөс үзэл баримтлалыг хэрэгжүүлэх удирдлага, зохион байгуулалт, үнэлгээ гэсэн 4 дүгээр бүлгийг хасах. Эн э саналыг дэмжье гэдгээр санал хураая. Санал хураалт явагдаж байна.

57 гишүүн санал хураалтад оролцож, 40 гишүүн зөвшөөрч, 70,2 хувийн саналаар найруулгын санал дэмжигдэж байна.

Зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хурааж дууслаа. Одоо бүхэлд нь баталъя гэдэг санал хураая.

Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт:** Өнөөдөр Улсын Их Хурлаар Ногоон хөгжлийн үзэл баримтлал, дунд хугацааны хөтөлбөрийг батлах тухай тогтоолын төслийг хэлэлцэж байна. Би Улсын Их Хурлын даргын захирамжийн дагуу сая Дэлхийн байгаль орчны өөрчлөлтийн асуудлаар Дэлхийн парламентчдын дээд чуулга уулзалт Мексикт сая оролцоод ирсэн. Тэгээд тухайн хурал бол дэлхийн парламентын маш олон орны спикер, дэд спикер, маш олон орны парламентын гишүүд оролцсон ийм том хоёр дахь удаагийн хуралдаан болсон. Тэгээд энэ хуралдааны нээлтийн ажиллагааг нээж үг хэлэхдээ даргалагч Монгол Улсын Байгаль орчны талаар явуулж байгаа бодлогыг сайшааж, дүгнэж хэлж байсан. Тэгээд ийм жижиг улс ийм амжилттай сайн ажиллаж байхад дэлхийн бүх улс орон бол энэ байгаль орчны өөрчлөлтийн асуудлаар үр дүнтэй ахиц гаргах бололцоотой гэдэг зүйлийг хэлж байсан.

Ер нь улс орнууд байгаль орчны өөрчлөлттэй холбоотойгоор маш олон хуулиудыг баталж гаргасан. Харьцуулсан судалгаануудыг саяны чуулган дээр ярилцсан. Нийт Байгаль орчинтой холбоотой хуулиудын 66 орны харьцуулсан судалгаа, ойтой холбогдолтой 20-иод орны дундаас 8 орны харьцуулсан судалгаануудыг бас ярилцсан байгаа. Тэгээд улс орнууд энэ байгаль орчны асуудлаар өмнө нь байгаль орчны асуудал бол нэг номерын асуудал гэж яригддаг байсан бол энэ 2001 онд болсон үйл явдлаас хойш терроризм, тэгээд 2008-2009 оны эдийн засгийн хямралаас болоод энэ байгаль орчны асуудал ингээд хоёр, гуравдугаарт тавигддаг асуудал болчихсон. Тэгээд энэ асуудлыг эргэж ярихгүй бол дэлхий нийтийн дулаарлын асуудал 2050 он гэхэд дэлхийн дулаарлыг 2 градусаас илүү гаргахгүй байх энэ зорилтыг дэлхийн бүх улс орнууд өөр өөрийнхөө бүс нутагт авч хэрэгжүүлж байгаа юм билээ. Европын холбоо сая үүгээр хууль гаргасан. Европын холбооны бүх улс үүнийгээ хэрэгжүүлж эхэлж байгаа.

Мексик улс бол бас энэ уур амьсгалын бүх багцалсан ерөнхий хуулиа гаргасан хоёр дахь улс болж байгаа юм билээ. Тэгээд Монгол Улсын хувьд бол нийт газар нутгийн 70 хувь нь цөлжилтөд хамрагдаж байгаа. Энэ байгаль цаг уурын өөрчлөлтөд хамгийнх их мэдрэмтгий үр дагавар их өндөртэй ийм улс орнуудын хувьд бол бид нар бас энэ байгаль орчны өөрчлөлттэй холбоотой нэгдсэн гол хуулиа гаргах нь зүйтэй юм байна гэсэн ийм бодол төрсөн. Тийм учраас энэ Ногоон хөгжлийн үзэл баримтлал дунд хугацааны хөтөлбөрийг хэрэгжүүлэх асуудлынхаа хүрээнд үүнийгээ хийж хэрэгжүүлэх байхаа гэж ингэж бодож байна. Тэгээд Улсын Их Хурлын гишүүддээ хандаж хэлэхэд, 2015 онд Парист энэ Киотогийн Протоколыг шинэчилсэн цаг уурын талаар маш том олон улсын баримт бичгийг батлах юм билээ. Тэгээд үүнтэй холбогдуулаад 2014 оны 9 сард НҮБ-ын чуулганыг уур амьсгалын дулааралтай холбогдуулж хийх гэж байгаа юм байна. Мөн Перугийн Лемо хотод 12 сард бас энэ цаг уурын өөрчлөлт, ойн асуудлаар парламентчдын уулзалтыг зохион байгуулах юм байна. Ингээд 2015 онд Парист болох арга хэмжээнд энэ Киотогийн Протоколыг орлох хэмжээний уур амьсгалын өөрчлөлттэй холбоотой дэлхий нийтийн бүх улс орон дагаж мөрдөх том баримт бичгийг гаргах гэж байгаа юм билээ. Энэ асуудалд дэлхийн улс орон болгоны шийдвэр гаргагчид маш идэвхтэй оролцож, улс улс орныхоо өмнө хүлээсэн үүргээ биелүүлж, энэ цаг уурын өөрчлөлтийн асуудлыг онцгой бодлого болгож тавих ёстой. Яагаад гэвэл эдийн засгийн асуудал, тухайн бүс нутгийн дайн байлдааны асуудлыг цөөн орнууд зохицуулж болно. Энэ цаг уурын өөрчлөлтийн асуудлуудыг дэлхий нийтийн хэмжээд бүх улс орон хамтын хүчээр зохицуулахгүй бол нэгдсэн ийм том хямралын өмнө тулж оччихоод байгаа гэдгийг маш их хэмжээгээр ярилцсан. Тэгээд одоо удахгүй болох ЮНИП- хурал дээр манай Байгаль орчны сайд өндөр албан тушаалд өрсөлдөж байгаа. Тэгээд үүнийг богино хугацаанд баталж гаргах нь манай улсын олон улсын хүрээнд нэр хүндээ өргөн бас том асуудал байгаа. Тэгээд Оюун сайдыгаа энэ өндөр албан тушаалд сонгогдоосой гэж хүсч байгаа. Тийм учраас үүнийг богино хугацаанд баталж гаргах нь чухал байгаа юм гэдгийг хэлэх гэсэн юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Санал хураая. Ногоон хөгжлийн бодлого батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг Байнгын хороо баталъя гэдэг санал оруулж байна. Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэдгээр санал хураая. Санал хураалт.

57 гишүүн санал хураалтад оролцож, 46 гишүүн зөвшөөрч, 80,7 хувийн саналаар Ногоон хөгжлийн бодлого батлагдаж байна. Тогтоолын төсөл батлагдлаа. Гишүүд, ажлын хэсэгт баярлалаа.

Дараагийн асуудал. ***Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай болон холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийн эцсийн хэлэлцүүлгийг явуулна.***

Төслийн талаарх Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Бакей танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**А.Бакей:** Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ.

 Монгол Улсын Засгийн газраас Улсын Их Хуралд 2013 оны 12 дугаар сарын 26-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийн төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хурлын 2014 оны 06 дугаар сарын 06-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар явуулж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

 Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны 2014 оны 06 дугаар сарын 11-ний өдрийн хуралдаанаар төслийг нэгдсэн хуралдаанд бэлтгэх асуудлыг хэлэлцээд Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 23.1-д заасны дагуу нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр олонхын дэмжлэг авсан саналыг төсөлд нэмж тусган төслийн эцсийн хувилбар болон эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн тухай танилцуулгыг нэгдсэн хуралдаанд оруулж байна.

 **Нэг.**Санал хурааж шийдвэрлэсэн асуудлыг доор дурдсанаар төсөлд тусгалаа:

 -Төсөлд “Сумын малын хорогдлыг тогтоох, мэдээлэх”, “Малын хорогдлын босго үзүүлэлтийг тогтоох”, “Даатгалын эрсдэлийн түвшин”, “Даатгалын хураамж”, “Хамтын эрсдэлийн сан” гэсэн шинэ зүйлийг нэмж, даатгалын үндсэн зохицуулалтыг тодорхой болголоо.

 -Төсөлд давхар даатгалын компани, түүний дэргэдэх сангийн зохицуулалтын талаарх өөрчлөлтийг тусгасан.

 -Төслийн 2 дугаар бүлгийг “Даатгалын тохиолдол, нөхөн төлбөр” гэж, төслийн 3 дугаар зүйлийг “Малын индексжүүлсэн даатгалын үйл ажиллагаа” гэж, 4 дүгээр бүлгийг “Давхар даатгалын үйл ажиллагаа” гэж, 5 дугаар бүлгийг “Малын индексжүүлсэн даатгалын сан” гэж, 6 дугаар бүлгийг “Бусад” гэж тус тус өөрчилж, зүйл, хэсэг, заалтын дугаар, ишлэлийг өөрчлөв.

 -Давхар даатгалын компанийг төрийн болон хувийн өмчийн оролцоотой хувьцаат компани болгож, зохицуулалтыг Компанийн тухай хуультай нийцүүлсэнтэй холбогдуулан малын давхар даатгалын компани, түүний чиг үүрэг, бүрэн эрх, удирдах зөвлөлийн хуралдаантай холбогдсон төслийн 11-14 дүгээр зүйлийг төслөөс хассан болно.

 -Давхар даатгалын компанийн эрсдлээс хамгаалах сан, алдагдлаас хамгаалах санг бүрдүүлэх, байршуулах, зарцуулахтай холбогдох асуудлыг Санхүүгийн зохицуулах хороо болон төсвийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагын хамтран баталсан журмаар зохицуулах болсонтой холбогдуулан төслөөс “Б”, “В” түвшний нөөц сангийн зарцуулалт, Сангийн хөрөнгө оруулалт гэсэн нэртэй зүйлүүдийг хаслаа.

 **Хоёр**.Эцсийн хэлэлцүүлгийн явцад нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр санал хурааж шийдвэрлэсэн асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр “Малын индексжүүлсэн даатгалын үйл ажиллагаа эрхэлж буй даатгагч нь малчдад малын даатгалын нэмэлт бүтээгдэхүүн санал болгох үүрэгтэй бөгөөд уг харилцааг даатгалын хуулиар зохицуулна. Энэ хуулийн хүрээнд төрөөс үзүүлж буй дэмжлэг, нэмэлт бүтээгдэхүүнд хамаарахгүй” гэсэн саналыг гаргасан болно.

 Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 23.2.3-т заасны дагуу уг саналаар санал хураалгахад хуралдаанд оролцсон гишүүдийн гуравны хоёроос доошгүй хувь нь анхны хэлэлцүүлгээр санал хурааж шийдвэрлэсэн асуудлаар дахин санал хураалгах шаардлагагүй гэж үзлээ.

 Улсын Их Хурлын гишүүн А.Бакей төслийн 16.2 дахь хэсгийн “Даатгагч нь зөвхөн энэ хуулийн 15.2.6-д заасан гэрээний загварыг даатгалын үйл ажиллагаанд хэрэглэнэ” гэсэн заалт нь төслийн 16.3 дахь хэсэгтэй агуулгын хувьд давхардсан тул найруулгаар хасах нь зүйтэй гэсэн саналыг гаргасан бөгөөд уг саналын дагуу “төслийн 16.2 дахь хэсгийг төслөөс хасах” гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулахад хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн байна.

 **Гурав**.Төслийн 17.2 дахь хэсгийн “хувь хөрөнгө” гэснийг “хувь *нийлүүлсэн* хөрөнгө” гэж, Статистикийн тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн “малын хагас жилийн тооллогын түүвэр судалгааг” гэснийг “хагас жилийн мал тооллогыг түүвэр судалгааны аргаар” гэж өөрчлөн нэр томьёог жигдлэх редакцын шинжтэй засварыг Байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулж, холбогдох өөрчлөлтийг төсөлд тусгалаа.

 Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийг дагаж мөрдөх хугацааг хуульд тусгайлан заах шаардлагагүй гэж гишүүдийн олонх үзсэнээр уг хууль Үндсэн хуулийн Хорин зургадугаар зүйлийн З хэсэгт заасны дагуу Улсын Их Хурал албан ёсоор нийтэлснээс хойш арав хоногийн дараа хүчин төгөлдөр үйлчилж эхлэхээр болов.

 Төслийн эцсийн хувилбарыг найруулгын шинжтэй саналын томьёоллын хамт Та бүхэнд тараасан болно.

 Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийн төсөл болон Даатгалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Төрийн болон орон нутгийн өмчийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг баталж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Нямаа- Сангийн яамны Санхүүгийн бодлого, Өрийн удирдлагын газрын дарга, Чой-Иш- Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн яамны Стратегийн бодлого, төлөвлөлт газрын дарга, Цэрэндэжид- Санхүүгийн зохицуулах хорооны даатгалын бодлого, төлөвлөлтийн хэлтсийн дарга, Эрдэнэсан- Үндэсний статистикийн хорооны Макро эдийн засгийн газрын дарга, Өлзийболд- Малын индексжүүлсэн даатгал төслийн нэгжийн захирал, Аюуш- Мөн төслийн нэгжийн хуулийн зөвлөх.

Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнийн урилгаар Хэнтий аймаг дахь Мэргэжлийн сургалт үйлдвэрлэлийн төвийн ажилчид болон оёдол эсгүүрийн хоёрдугаар ангийн багш, сурагчид нийт 28 иргэн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажил, сурлагын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Байнгын хорооны танилцуулгатай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Отгонбаяр гишүүнээр асуулт тасаллаа. Баярцогт гишүүн асууя.

**С.Баярцогт**: Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийн анхны хэлэлцүүлэгтэй холбогдуулаад би хэлэлцэх эсэх дээр нь өөрийнхөө саналуудыг нэлээн сайн хэлсэн. Анхны хэлэлцүүлгийн үеэр гадаадад томилолттой байсан. Тэгээд саналууд бол ерөнхийдөө орсон юм шиг байна. Би харин ганцхан зүйл дээр тодруулаад асууя.

Би бол төрийн болон хувийн өмчтэй байх нь зөв гэсэн ийм санал хэлсэн. Тэгээд үүнийг авсан байна. Тэгэхдээ энэ бол та нар яг үгийг нь авахдаа байна гэдэг үгээ үлдээчихсэн юм байна. Би бол уг нь болно гээд оруулчихсан бол цаашдын чиглэлийн хөг хандлагад их зүйтэй байсан юм гэж бодоод байгаа юм. Одоо бол хуучин төрийн өмчийн компани байна гээд та нар оруулчихсан байсан шүү дээ. Тэгэнгүүт нэмэлт, өөрчлөлт дээрээ бол төрийн болон хувийн өмчийн оролцоотой байна гээд хатуу. Би бол харин байж болно гэж оруулсан бол цаашдаа 100 хувь хувьд шилжүүлэхэд их хэрэгцээтэй байсан юм. Тэгэхгүй бол яг энэ хуулиар болохоор цаашдаа хувьд шилжихийн тулд энэ хуульд өөрчлөлт орох тийм шаардлагатай болчихоод байгаа юм. Уг нь энэ дээрээ ойлголцчихвол тэгэхээр хамгийн сүүлийн 18.1-ийн байна гэдэг үгийг болно гэдгээр сольчих юм бол одоо бол зорилттойгоо ерөөсөө зөрчилдөхгүй, цаашдаа 100 хувь хувийн хэвшилд шилжиж болох ийм маягаар найруулагдаж зохицуулагдаж болох юм. Тийм учраас үүнийг уг нь авчихсан бол болох байсан. Тийм боломж одоо байхгүй юу гэж Байнгын хорооноос асууя.

**З.Энхболд**: Бакей дарга хариулъя.

**А.Бакей**: Ер нь төслийг анх хэлэлцэх эсэхийг шийдэх үед гишүүдийн зүгээс маш олон үнэтэй санал гарсан. Эдгээр саналыг бид нэгбүрчлэн судалж, ажлын хэсэг дээр авч болох саналуудыг энэ хуулийн төсөлд тусгасан байгаа. Мэдээж Монгол Улсын Үндсэн хууль дээр мал төрийн хамгаалалтад байна гэсэн ийм нэр томьёо, заалт байгаа. Энэ хууль батлагдсанаар Үндсэн хуулийн тэр заалтыг хэрэгжүүлэх томоохон хувь нэмэр оруулна гэж үзсэн. Гадаад орнуудын туршлагыг бас судалж үзсэн. Тэгэхэд эрсдэлтэй ялангуяа мал аж ахуйн салбарын хувьд бол заавал төрийн оролцоо ямар нэг хэмжээгээр байдаг юм байна. Жишээлэл, Бразил улс гэхэд төрийн өмчит компани байдаг юм байна. Өмнөд Солонгост мөн төрийн өмчит компани байна. Малайзад олон нийтийн өмчийн хэлбэртэй, Вьетнамд болохоор төр, хувийн хэвшлийн түншлэлд тулгуурласан ийм компаний хэлбэртэй байна. Тэгэхээр ямар ч гэсэн эхний ээлжинд жигдэртэл төрийн өмчийн оролцоо явж байгаад яваандаа таны хэлснээр хувийн хэвшилд хувьчлах асуудал байж болно. Тийм учраас энэ бол төр болон хувийн өмчийн оролцоотой хувьцаат компаний хэлбэрээр энэ давхар даатгалын компани байгуулагдана. Цаашдаа бол хувийн хэвшил нь давамгайлах боломжтой гэж үзэж байгаа. Тэр үедээ хуульд өөрчлөлт оруулах замаар энэ асуудлыг шийдэж болно.

**З.Энхболд**: Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр**: Би Байнгын хороон дээр эцсийн хэлэлцүүлгийн үед саналаа хураалгаад тэгээд гуравны хоёрын босгыг давж чадсангүй л дээ, их өндөр босго учраас. Тэгэхдээ бас энэ индексжүүлсэн даатгалд хамрагдахад эрсдэл нь хаагдаж чадахгүй байна гэж үзэж байгаа малчдад зориулсан даатгалын нэрлэсэн бүтээгдэхүүн гаргаж, тэд нарын эрсдлийг хаах энэ боломж хуулиараа нээлттэй хэвээр үлдсэн. Ажлын хэсгийн гишүүд надад тэгээд байгаа, хуулиараа үүнийг чинь хаагаагүй учраас даатгалын компани ийм бүтээгдэхүүн гаргаад явахад бүрэн боломжтой байгаа гэж хэлээд байгаа юм.

Тийм болохоор би энд асуулт гэхээсээ ажлын хэсгийн энэ төслийн удирдлага энэ асуудлыг авч явах холбогдох яамны улсуудад хандаж хэлэх гэсэн юм.

Намрын чуулган хүртэл тэр та нарын хэлээд байгаа шиг даатгалын компаниуд өөрснөө нэрлэсэн бүтээгдэхүүн гаргахыг нь хүлээе. Би бол гаргахгүй байхаа, тийм болохоор зэрэг энэ үүрэгжүүлсэн заалт хуульд оруулж өгье гэсэн санал хэлсэн. Та бүхэн гаргах байлгүй дээ, эрх нь байгаа юм чинь гээд байгаа. Хэрвээ намрын чуулган эхэлтэл даатгалын компаниуд чинь тэр нэрлэсэн даатгалынхаа төрлийг гаргахгүй байвал энэ асуудлыг хуульд дахиж санаачилж оруулах нь зүйтэй гэж бодож байгаа. Үүнийг Улсын Их Хурлын гишүүд зөвөөр ойлгох байх гэж бодож байгаа. Хэрвээ бид нар үүнийг хийхгүй бол энэ хууль маань ерөнхий утгаараа малчдаа гэхээсээ даатгалын компаниудаа дэмжсэн хууль болчихож байгаа юм. Зөвхөн тэд нарын эрсдлийг хаасан юм шиг харагдаад байгаа. Тийм болохоор зэрэг үүнийг манай яамны нөхдүүд анхаараарай. Хуулийн ерөнхий утга агуулга талаасаа ийм байгаа юм шүү гэж хэлэх гэсэн юм.

Асуулт биш санал юм даа, дарга аа.

**З.Энхболд**: Отгонбаяр гишүүн санал хэллээ. Асуулт асууж дууслаа. Нэг санал байна. Энэ саналыг уншъя. Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын шинжтэй саналын томьёолол. Байнгын хороогоор дэмжигдсэн.

1.Төслийн дор дурдсан агуулгатай 16.2 дахь хэсэг нь төслийн 16.3 дахь хэсэгтэй агуулга нь давхардсан тул хасах:

 “16.2.Даатгагч нь зөвхөн энэ хуулийн 15.2.6-д заасан гэрээний загварыг даатгалын үйл ажиллагаанд хэрэглэнэ.”

 Байнгын хорооны саналыг дэмжье гэдгээр санал хураая. Санал хураалт.

 58 гишүүн оролцож, 42 гишүүн зөвшөөрч, 72.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

 Зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хурааж дууслаа.

 Одоо хуулиа бүхэлд нь баталъя гэдгээр санал хураая. 5 санал хураалт байна.

 Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Уянгын урилгаар Чингэлтэй дүүргийн 12 дугаар хорооны 29 иргэн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

 Санал хураалтаа эхэлье. Байнгын хорооны саналаар Малын индексжүүлсэн даатгалын тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

 56 гишүүн оролцож, 43 гишүүн зөвшөөрч, 76.8 хувийн саналаар Индексжүүлсэн даатгалын тухай хууль батлагдаж байна.

 Уг хуулийг дагаж өргөн мэдэгдсэн 4 хуулиар санал хураая.

 Эхнийх нь, Даатгалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

 56 гишүүн оролцож, 45 гишүүн зөвшөөрч, 80.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

 Дараагийн санал хураалт. Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

 54 гишүүн оролцож, 45 гишүүн зөвшөөрч, 83.3 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

 Гурав дахь санал хураалт. Төрийн болон орон нутгийн өмчийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

 53 гишүүн оролцож, 45 гишүүн зөвшөөрч, 84.9 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

 Сүүлчийн буюу 4 дэх санал хураалт. Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг баталъя гэсэн санал хураая. Санал хураалт.

 53 гишүүн оролцож, 44 гишүүн зөвшөөрч, 83.0 хувийн саналаар батлагдаж байна.

 Үүгээр Малын индексжүүлсэн даатгал болон түүнийг дагаж өргөн баригдсан хуулийн төслүүд батлагдлаа.

Гишүүд, ажлын хэсэгт баярлалаа.

Дараагийн асуудал. ***Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулъя.***

Төслийн талаарх Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ганбат танилцуулна. Индэрт урьж байна.

Дэмбэрэл гишүүн танилцуулга хийнэ.

**С.Дэмбэрэл**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ

“Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурлын 2014 оны 05 дугаар сарын 30-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэн шийдвэрлэж, төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлсэн.

Эдийн засгийн байнгын хороо дээр дурдсан тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар 2014 оны 06 дугаар сарын 10-ны өдрийн хуралдаанаар хэлэлцээд Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхын саналаар Цагаан суваргын ордод төр хувь эзэмших шаардлагагүй гэсэн агуулгаар тогтоолын төслийг өөрчлөх санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэхээр шийдвэрлэлээ.

Байнгын хороо дээрх санал дүгнэлтийг гаргахдаа Цагаан суваргын зэс молибдены орд нь Ашигт малтмалын тухай хуулийн стратегийн ордод тавигдах шалгуурт хүрээгүй, төрийн хувь оролцооны 34 хувьтай тэнцэх хөрөнгө оруулалтыг Засгийн газрын бонд гарган эзэмших боломж хязгаарлагдмал, уг ордын геологи хайгуулын ажилд улсын төсвөөс гаргасан зардлыг бүрэн төлж барагдуулсан, Төрөөс эрдэс баялгийн салбарт баримтлах бодлогын баримт бичигт төрийн зохицуулалтыг бүртгэл, зөвшөөрөл, хяналтын түвшинд төгөлдөржүүлж, ашигт малтмалын хайгуул, олборлолтын үйл ажиллагаанд оролцохыг зохистой түвшинд байлгах” гэж заасан зэрэг үндэслэл, шалтгааныг иш үндэс болголоо.

Байнгын хороогоор дэмжигдсэн зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллын жагсаалтыг Та бүхэнд тараасан.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ

“Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Эдийн засгийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** Ажлын хэсэг. Ганхуяг- Уул уурхайн сайд, Батхүү- Уул уурхайн яамны бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Чойжилсүрэн гишүүнээр асуулт тасаллаа. Баярцогт гишүүн асуулт асууя.

**С.Баярцогт**: Байнгын хорооны анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэнтэй холбогдуулаад угаасаа орж ирсэн тогтоолын төсөл бол З-хан заалттай, жижигхэн тогтоол байгаа юм. Хамгийн гол нь би яг хэлэлцүүлгийн явцад ийм зүйл гарсан уу? Үгүй юу гээд. Одоо зарчмын зөрүүтэй санал болоод дэмжигдэж байгаа төр хувь эзэмшихгүй гэсэн заалтыг би дэмжиж байгаа юм. Гэхдээ үүний дараагаар хөрөнгө оруулалтын гэрээ хийгдэх байх гэж би бодож байна. Эсхүл тогтворжуулалтын гэрчилгээ авах байх энэ компани. Хөрөнгө оруулалтаасаа шалтгаалаад. Тэр үед нь уг нь Засгийн газар үүнийг оруулж ирэхдээ хувь эзэмшихгүй, харин эсрэгээр нь одоо авагдаж байгаа роялт, тэгээд өсөн нэмэгдэж байгаа роялт хоёр дээр нэмэгдэл, Засгийн газар хувь эзэмшихгүй гэсэнтэйгээ холбогдуулаад нэмэгдэл роялт авах талаар энэ хэлэлцээр хийгдэх болох юм бол түүнийг тусгах талаар чиглэл өгсөн ийм асуудал яригдсан уу? Үгүй юу гэдгийг гол нь сонирхоод байгаа юм. Ер нь цаашдаа бид нар стратегийн ордын хувьд 34, 51 хүртэл эзэмшинэ гээд тэгээд төр эзэмшихгүй гэх юм бол тодорхой хэмжээний роялт нэмж авдаг ийм зохицуулалтыг стратегийн гэгдэж байгаа бүх орд газруудын хувьд тэр орд газрын нөхцөл байдал, ашгийнх нь хувьд өнөөгийн үнэ цэнээр тодорхойлсон хувь хэмжээ, тэгээд гэрээ хийгдэх байдалтай нь холбогдуулаад ингээд явдаг горим руу шилжвэл бид нар энэ стратегийн том том ордуудаа ашиглах тэр гол гарцаа зөвөөр гаргаж чадах юм. Тэгэхгүй бол бид нар ингээд хоёр тийшээгээ туйлшраад эсхүл төр өөрөө хувь эзэмших ёстой гээд байдаг, эсхүл огт эзэмшихгүй гээд хаяад байдаг хоёрын хооронд байж болохгүй гэсэн ийм зүйл бодогдоод байгаа юм. Тэгэхээр ийм асуудал Байнгын хорооны хурал дээр хэлэлцэгдэх үед яригдсан болов уу? Үгүй болов уу. Учир дутагдалтай байгаа зүйл нь ерөөсөө цаашаа бол энэ орд дээр хөрөнгө оруулалтын гэрээ хийгдэх үү? Тогтворжуулалтын гэрчилгээ авах уу? Үгүй юу гэдэг нь тодорхой байхгүй байгаа учраас хөндөгдөөгүй байж магадгүй. Эдийн засгийн байнгын хороо ер нь Улсын Их Хурал цаашдаа энэ зүйлийг анхаарах ёстой. Би тэгээд Байнгын хорооны хурал дээр энэ талаар хэлэлцүүлэг явагдсан уу? Үгүй юу, хүмүүс санал бодлоо хэлсэн үү? Ер нь байр суурь ямар байгаа вэ гэдгийг асуух гэсэн юм, баярлалаа.

**З.Энхболд**: Хэн хариулах вэ? Дэмбэрэл гишүүн хариулъя.

**С.Дэмбэрэл**: Байнгын хорооны миний суусан хуралдаан дээр яригдаж байсан. Гэхдээ суугаагүй хуралдаан байгаа. Жишээлбэл Ашигт малтмалын тухай хуулинд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай 5.3, 4 ч билүү, нөгөө энэ заалтууд дээр хамгийн их яригдаж байгаа. Өөрөөр хэлбэл Баярцогт гишүүний саяны хэлдэг санал, төрийн эзэмшлийн 34, 51 хувийг ямар ямар шалгуураар яаж яах юм бэ гэдэг тийм зүйл дээр Их Хурлын ажлын хэсэг дээр энэ Ашигт малтмалын хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах ажлын хэсэг дээр яг наад асуудлуудыг ярьж байгаа. Нэгдсэн санал дүгнэлтэд хүрээгүй байгаа. Гэхдээ энэ бол зайлшгүй тусгагдаж орно. Тогтворжуулалтын гэрчилгээ буюу хуульд заасан ямар нөхцөлүүд байна? Ямар шалгуурууд байна, түүнийхээ дагуу явна.

**З.Энхболд:** Уянга гишүүн.

**Г.Уянга:** Миний санал шууд тогтоолын төсөлтэй холбогдохгүй. Эхлээд горимын санал байна. Нэгдүгээрт асуудал оруулж байгаа Байнгын хорооны дарга алга. Асуух асуултад хариулах тийм субъект байхгүй байна шүү дээ. Байнгын хорооны гишүүн хариулна гэсэн тийм хууль зүйн үндэслэл байна уу? Тийм дэг байна уу. Байхгүй бол хойшлуулах саналтай байна. Тийм дэг, тийм хууль байна уу? Хуулийн заалт байвал хэлээч. Би тийм дэг байхгүй байх гэж бодож байна. Байнгын хорооны даргыг орлож чуулган дээр хариулдаг тийм юм байдаг уу? Танд албан ёсоор Байнгын хороон дээрээс тэгсэн юм уу.

**З.Энхболд**: Гарамгайбаатар дарга нь Дэмбэрэл гишүүнээ хариулж бай гэж хэлээд явсан байна. Ер нь бол Байнгын хороо хариулна гэдэг бол заавал дарга хариул гэсэн үг биш л дээ.

**Г.Уянга:** Тэгвэл асуултандаа оръё. Ер нь бол тогтоолын төслийн зарчмын зөрүүтэй саналаар төр хувь эзэмших ёсгүй гэж байна. Төр яавал хувь эзэмших ёстой юм бэ? Төрийн хувь эзэмшинэ гэдэг ойлголт юу юм бэ гэдэг. Яг маргаантай асуудал одоо Ашигт малтмалын хууль дээр явж байгаа юм, ажлын хэсэг дээр. Тэгж байхад чинь үүнийг дундуур нь чихэлдүүлж оруулж ирж байгаа ямар ашиг сонирхол байгаа юм бэ? Ер нь төр ямар нэгэн хэмжээгээр төр хувь эзэмшинэ гэдэг ойлголтын цаана ямар агуулга байгаа вэ гэхээр, энэ баялгийг эздэд нь хүртээх тухай л агуулга байгаа шүү дээ. Тэгэхээр үүнээс хүртэх ёстой Монголын иргэн болгон бас баялаг хүртэх ёстой юу гэвэл хүртэх ёстой шүү дээ. Би төрийн оролцоо гэж яриад байгаа нь бид нар ойлголтын зөрүү байгаад байж магадгүй. Ашигт малтмалын зөвшөөрлийг өгөх, одоо тэр өгөх хүртлээ төр өөрөө их хатуу байх. Өгсний дараа үйл ажиллагаанд нь оролцдоггүй байх тэр механизмыг хуульчлах гээд одоо Ашигт малтмалын хууль ингээд явж байхад дундуур нь чихэж орж ирж байгаа тэр ашиг сонирхол надад ойлгомжгүй байна. Яагаад ийм хачин юм хийгээд байгаа юм бэ? Хойшлуулъя гэдэг горимын санал өмнөх хэлэлцэх эсэх дээр тавьсан боловч хураалгаагүй. Ингээд хүчээр энэ орж ирж байна. Яг үнэнийг хэлэхэд ашигт малтмал, байгалийн баялаг, ийм сэдэвтэй холбоотой асуудал яригдахаар ерөөсөө ямар ч сөрөг хүчин, эрх баригчийн ялгаа байхгүй чив чимээгүй байж байгаад батлаад явуулчихдаг энэ балиар юмаа хэзээ болих юм бэ? Тэгээд өмнөх хэлэлцэх эсэх дээр би асууж байсан. Энэ төрийн өмнөх нарийвчилсан хайгуулын зардал 15 сая төгрөгийг ямар аргачлалаар энэ 714 мянган доллар болгоод төр төлсөн гээд байгаа юм. Энэ ямар аргачлал хийсэн юм бэ? Надад тусдаа өгөх юм ярьсан, тэр өгсөн аргачлал чинь ирээгүй. Тэгээд одоо энэ сонин заалтаа, төр хувь эзэмших ёсгүй гэдэг бол цэвэр энэ орд хувийн өмч болоод явах гэж байгаа юм. Энэ Монголын ард түмэнд, Монголын иргэдэд хувь хүртэх ямар ч эрхгүй ийм хувийн эзэмшлийн юм болоод явчих юм. Тэгээд ийм хачин юмаа, уг нь бол Ашигт малтмалын хууль одоо хэлэлцэгдэж байгаа юм чинь үүнийг шийдсэний дараагаар энэ бүхэн ямар ч хуулийн маргаангүй аяндаа шийдэгдээд явах юмыг одоо ингэж зэрэгцүүлж, түүнээс өмнө амжуулж батлуулах гэж оруулж ирж байгаа нь надад үнэндээ их хар төрүүлэх ч юу байхав? Ер нь бэлхнээ л байна л даа. Ямар ашиг сонирхол, хэн юу хийх гээд байгаа нь. Тэгээд ийм юмаа болимоор байна.

Ер нь асуудал наана тийм ч гэж санал өгөхөд хэцүү, үгүй ч гэж санал өгөхөд хэцүү. Явж явж Ашигт малтмалын хуультайгаа дагалдаад аяндаа шийдэгдэх асуудал шүү дээ.

**З.Энхболд:** Дэмбэрэл гишүүн хариулъя. Эдийн засгийн байнгын хорооны байр суурь.

**С.Дэмбэрэл:** Төрийн хувь эзэмших гэж юу вэ? Ямар ашиг сонирхол чихээд ороод ирэв ээ гэсэн асуултад хариулъя. Төрийн хувь эзэмшил гэдгийг хуульд тодорхойлчихсон байгаа. 34 хүртэл, 51 хүртэл. Гэхдээ энэ одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хууль. Би түрүүн хэлсэн. Ашигт малтмалын хуульд нэмэлт оруулах тэр ажлын хэсэг дотор янз янзын төр яаж хувь эзэмшиж болох вэ? Тэгээд дөнгөж саяхан бид баталсан Төрөөс эрдэс баялгийн салбарт баримтлах бодлогынхоо үзэл санааг аливаа шийдвэр гаргахдаа суулгаж өгье гэсэн ерөнхий зарчим бол ажлын хэсгийн гишүүдэд аливаа нэгэн сонирхлын зөрчил энээ тэрээгүйгээр байгаа. Түүний дотор надад байгаа. Тийм учраас баталсан үзэл баримтлал, бодлогынхоо дагуу явъя, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, энэ төрийн хувь эзэмшил гэдгийг олон янзын хэлбэрээр ярьж байгаа. Тухайлбал би алтан хувьцаа гэж байнга ярьж байгаа. Үүнийг цаашдаа оруулах эсэхийг бас л ажлын хэсэг, тэгээд Эдийн засгийн байнгын хороо, Улсын Их Хурлын гишүүд, өөрөөр хэлбэл төр заавал тодорхой компаний хувь эзэмшинэ гэхээсээ илүү хэрэв хоёрдугаар асуулт буюу баялгаа иргэддээ яаж хуваарилах вэ? Бид баялгаа иргэдэд хуваарилах их буруу хэлбэр гаргаад, миний хувийн бодлоор одоо бид түүнээс болоод хүнд байдалд орчихсон. Баялгаа иргэдэд хуваарилна гэдэг бол хуваарилалт, дахин хуваарилалтын зарчмаар энэ баялгийг эргэлтэд оруулсан орлогоос төр шударгаар аваад үүнийгээ эргээд нийгмийн болон бусад бодлогоороо орлогын хуваарилалт болон дахин хуваарилалтын Монгол Улсад хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хууль тогтоомжийн хүрээнд иргэддээ энэ баялгийн ордын үр өгөөжийг хүртүүлдэг. Аргачлалын хувьд бол би яг санаж байна. Уянга гишүүнд аргачлал явуулна гэж ярьж байсныг санаж байна. Би одоо түүнийг мэдэхгүй. Үүнийг холбогдох хүмүүс нь тэр ажлын хэсгийн, дэд хэсгийн хүмүүс өгөх ёстой. Түүнийгээ өгөөрэй.

**З.Энхболд:** Батхүү өгсөн юм уу? Өгөөгүй юм уу.

**С.Дэмбэрэл**: Өгөөгүй юм байна.

**З.Энхболд**: Чи наадахаа уншаатах.

**Б.Батхүү**: 1997 оны 12 дугаар сарын З-ны өдрийн Засгийн газрын 234 дүгээр тогтоол. Журам батлах тухай. Төсвийн хөрөнгөөр хийсэн хайгуулын ажлын зардлын хэмжээг шинэчлэн тогтоох, төсөвт нөхөн төлөх журам гэж байгаа. Энэ журмын хүрээнд өмнө тогтоогдсон хайгуулын ажлын зардлуудыг 1991 оны итгэлцүүрээр зардлын цалинг хоёр дахин, бусад материаллаг зардлыг 1,75 дахин нэмэгдүүлж тооцно гэсэн. Энэ хэдэн томьёонуудтай байгаа. Энэ томьёонуудаар тооцож 715 сая төгрөгийн ажлыг 714 мянган доллар болгож ингэж тооцсон байгаа. Журмыг нь би аваад ирсэн байгаа. Дараагийн журам нь 2007 оны 81 дүгээр тогтоолын хавсралтаар бас аваад ирсэн байгаа.

**З.Энхболд**: Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Эрдэнэбатын урилгаар Сэлэнгэ аймгийн Мандал сумын 55 иргэн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Уянга гишүүн тодруулъя.

**Г.Уянга:** Энэ баялгийг нь шударга хүртээхээс өмнө нэг компани дангаар нь хүртээх гээд байгаа энэ сонирхол чинь надад сонин байнаа, үүнийгээ тайлбарлаач ээ гээд байгаа шүү дээ. Ашигт малтмалын тухай хуульд яг энэ маргаантай асуудлыг уг нь хэлэлцээд, яг энэ асуудал чинь одоо шийдэгдэх гээд явж байхад бүр зориуд үүнийг оруулж ирж байгаа юм. Та Батхүү даргын хэлээд байгаа тэр аргачлалаар чинь энэ танилцуулган дээр дахиад байна л даа. 2007 оны 81 дүгээр тогтоолын 2 дугаар хавсралтаар батлагдсан яг энэ зардлыг нөхөн тооцох журмын дагуу тооцохоор 2 сая 679,400 ам доллар болж байна гэсэн байна л даа. Тэгээд энэ 15 сая төгрөгийн зардал энэ ордыг нээхэд улсаас гаргасан гэдэг энэ баримт танд хаана байгаа юм бэ? Хаанаас ямар эх сурвалжаас үүнийг аваад яаж тооцов? Энэ тооцоонуудаа та надад уг нь бичгээр явуулна гэсэн. Би бичгээр авмаар байна.

**З.Энхболд:** Ганхуяг сайд хариулъя.

**Д.Ганхуяг:** Баярлалаа. Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөл Улсын Их Хуралд өргөн баригдаад 40 гаруй хонож байна. Тэгээд энэ удаад байгаа учраас Цагаан суваргын зэс молибдений ордын төслийн бүтээн байгуулалтын ажил бол нэлээн ихэвчилсэн байдаг. Тэгээд бид нар улирлын хувьд бүтээн байгуулалт хийх, уул уурхайн олборлох үйлдвэрлэл явуулах хугацаа багатай байдаг. Тэгээд үүнийг хурдан шийдэж өгөөч ээ гэсэн ийм саналыг тавьсан. Тэгээд хамгийн гол нь төслийн санхүүжилтийн зээл авах гээд байгаа юм билээ. Тийм учраас хойноос нь үүнийг оруулж ирсэн.

Өнөөдрийн хүчинтэй байгаа хуулийн заалт, стратегийн ач холбогдол бүхий ордтой холбоотой 5.4, 5.5. Өргөн баригдсан хуулийн заалт 5.4, 5.5. энэ дээр зарчмын ялгаа бол байгаа. Тэгэхдээ энэ тогтоолын төсөлд бол алинаар нь ч явах боломж байгаа. Тэгээд ийм байдлаар өргөн барьсан. Өөрөөр хэлбэл өргөн барьсан хуулийн төсөл нь хурдан гарчих болов уу гэтэл удаж байгаа учраас хойдох асуудал нь ингээд орж ирж байгаа юмаа гэдгийг нэгдүгээрт тайлбарлах байна.

Хоёрт нь, Социализмын үед хийсэн геологи, хайгуулын ажлын тэр зардлыг 97 оны Ашигт малтмалын тухай хууль, 2006 оны хууль гарсны дараа түүнийг тооцох аргачлал Засгийн газрын тогтоолоор баталсан байдаг. Түүнийх нь дагуу тооцсон байгаа. Тэр 800 хэдэн мянган доллар төлсөн гэдэг нь 97 оны хууль, түүний дагуу гарсан Засгийн газрын журмын дагуу тооцсон. Тэр 2 сая хэдэн зуун мянган доллар гээд байдаг нь 2006 оны хууль гарсны дараа Засгийн газраас баталсан журмын дагуу тооцсон ийм л зүйл байгаа. Ер нь бол энэ их ойлгомжтой л асуудал. Бид өнөөдрийг хүртэл юуг ялгаж чадахгүй ирсэн бэ гэхээр, тухайн ордод төр хувь эзэмшинэ гэдэг бол хамтарсан компани байгуулах ёстой. Компаний өөрийн хөрөнгө, төслийн нийт санхүүжүүлэлт хоёр бүр өөр юмыг холиод биччихсэн, учраа олохоо байчихсан ийм л юм байгаа.

Ер нь дэлхий нийтийн жишгээр бол компаниа байгуулаад тэгээд дараа нь төслөө хэрэгжүүлээд явдаг. Төслийн нийт санхүүжилтэд компаний өөрийн хөрөнгийн хэмжээ 10, 20 янз янзын хувьтай байдаг ийм зүйл байдаг. Өмнөх том төсөл дээр жишээлбэл, компаний өөрийн хөрөнгийн нийт хөрөнгө оруулалтын 60-70 хувь хүртэл хийгээд тэгээд зээлж аваад ийм хүнд байдалд орчихсон ийм л байдалтай байгаа. Түүнийг ойлгомжтой болгохын тулд өнөөдрийн Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд томьёолчихсон байгаа. Тэгээд янз янзын зүйл Улсын Их Хурлын гишүүд минь ярьж байгаа, хэлэлцүүлгийн үед шийдэж өгөх ёстой.

Тэр 5.4, 5.5 дахь заалтыг Компаний тухай хуультай хутгаад байх шаардлага байхгүй. Тэртэй тэргүй хамтарсан компани гэдэг ганцхан үг хийхэд л эхлээд өөрийнхөө хөрөнгийг бүрдүүлнэ гэдэг зарчмынхаа дагуу явчих ийм л юм байгаа.

**З.Энхболд**: Энхбаяр гишүүн асууя.

**Ж.Энхбаяр:** Би Уул уурхайн сайдаас асуулт байгаа юм. Ийм хандлага бий болчихлоо, сүүлийн үед. Зарим уурхайнууд нь стратегийн орд газарт орох гээд хөөцөлдөөд байдаг болчихлоо. Нэг хэсэг нь стратегийн орд газар болих гээд байдаг болчихлоо. Тэгээд Уул уурхайн яам маань ийм салаа зүйлүүдийг яагаад оруулж ирээд байна. Яагаад нэгдмэл бодлогоо авч гарч чадахгүй байна вэ ойлгохоо болиод эхэллээ. Сая бид нар Өмнөговийн хэдэн нүүрсний уурхайгаар хоёр өдөр явлаа. Туйлын хүнд байна. Нөгөө бид нарын баахан улс төржөөд авсан Эрдэнэс Таван толгой улсын 100 хувийн өмчтэй компани чинь 850 тэрбум төгрөгийн өртэй болчихож, хоёр жилийн дотор. Нөгөө Оюутолгой маань юу болж байгаа бол хоёр дахь ажил нь гацчихсан. 34 хувийнхаа өрийг бид нар дийлэхээ больчихсон. 100 хувь эзэмшсэн Таван толгой нь ийм өртэй. Тэгээд дахиад нэг ийм орд газрыг дахиад л хувь эзэмшинэ гээд зүтгээд байдаг. Тэгээд 350 сая доллар өгөх асуудал яригдаад байдаг. Яагаад та нар анхнаасаа ийм сонин юм оруулж ирээд байна? Одоо бусад стратегийн орд газрууд тэгвэл хувиа төрд өгье гэвэл яах вэ? Авах мөнгө байгаа юу? Нөгөө бондын мөнгө бий юу? Бондын 350 саяас өгөх юм гэнэ. Тэгээд энэ уул уурхай тойрсон, би бол үүнийг их өөр эрх ашиг яваад байна гэж ойлгоод байна. Та ийм юм руу зохион байгуулж хутгалдаад байгааг би юу гэж үзэх вэ? Дэндүү их тоо, тэгээд тодорхой шугам байхгүй, янз янз. Төсөл төсөлд нь таарсан. Одоо улсад юмаа зарах ийм сонирхол бий болж эхэлж байна л даа. Стратегийн орд оруулж байгаад улсаас мөнгө авчихдаг, нэг бол байгаагаа улсад өгөөд мөнгө олж авдаг. Тэгээд нэг ийм байдал руу яваад байна. Тэгээд цаашдаа ингэх үү? Дахиад асууж байна. Таван толгой чинь 850 тэрбумын өртэй бодит байдал нь явж байна. Оюутолгой чинь хүндэрчихээд хоёр дахь ажлын хөрөнгө оруулалт нь зогсчихоод байна. Дахиад бид ийм бусад авна гээд, тэгээд өр тавьж авсан бондоос санхүүжүүлнэ гэдэг ийм үзэл санаа яахаараа таны толгойд орж ирээд байна вэ? Орж ирээд байгаа үндэслэлээ яриач. Жишээлбэл, 350 сая доллараар авлаа гэхэд Монгол Улсад юу нь хэрэг болчих гээд байна? Энэ төсөл явахад урагшлах гээд байгаа юм уу? Унах гээд байгаа юм уу? Жишээлбэл миний ойлголтоор хэрвээ төр ийм хувь эзэмших юм бол гадны хөрөнгө оруулалт орж ирэхгүй гэж ойлгож байна. Хэн та нартай зууралдахыг хүсэх вэ дээ, бодит байдал. Яагаад хувийн хэвшил рүүгээ дайраад довтлоод байна вэ? Татварын хувь хэмжээгээр бодлогоор оролцоно уу гэхээс биш, одоо бүр мөнгө гаргадаг, өр тавьж зээл авсан мөнгөнөөс өгнө гэж зүтгэдэг. Тэгээд буруу хандлага шүү дээ.

Дэмбэрэл гуай та бас үүнийг хариулах хэрэгтэй. Ингээд хувийн хэвшлийг дээрэмдээд байж болж байгаа юм уу. Та түүнийг хамгаалдаг төлөөлдөг хүн. Би таны сая ярьснаас ерөөсөө юм ойлгосонгүй. Их л өөр юм яриад байх юм.

**З.Энхболд**: Мэндчилгээ дэвшүүлье. Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Эрдэнэбатын урилгаар Сэлэнгэ аймгийн Алтанбулаг сумын Ерөнхий боловсролын сургуулийн багш, ажилчид нийт 39 хүн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаатай, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Энхбаяр гишүүн хэлэлцэх эсэхийн асуудал тавиад, хэлэлцэх явцад Засгийн газрын оруулж ирсэн саналыг гишүүд шаардлагагүй гэж үзээд тэр төр нь, наад асуудлыг чинь хэлэлцэх эсэх дээр ярьдаг юм. Одоо бол өнгөрчихөөд байна л даа. Дэмбэрэл гишүүн хариулъя.

**С.Дэмбэрэл**: Энхбаяр аа, ийм байгаа юм. Цагаан суваргын орд газарт төр хувь эзэмших шаардлагагүй гээд Байнгын хороон дээр. Тэгэхээр чи надаас асуулаа. Та эрх ашгийг хамгаалдаг хүн яагаад ингэж байгаа юм бэ? Би одоо хариуллаа, их тодорхой. Тийм учраас Эдийн засгийн байнгын хорооны гишүүний хувьд тэгээд би бас танд маш тодорхой хариулахад бол төр хувь эзэмших хэрэггүй гэж үзсэн. Үүнийг л оруулж ирж байна.

**З.Энхбол**д: Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Энэ Цагаан суваргын ордыг төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, өөр бас хэд хэдэн ордын тухай асуудал яригдсан л даа. Тэгэхээр үүний цаад талын учир шалтгааныг нь бид харах ёстой юм байгаа. Ерөөсөө цаад талынх нь гол асуудал бол Ашигт малтмалын тухай хуулийн л асуудал байгаа. Ашигт малтмалын тухай хууль энэ эрх зүйн зохицуулалтын асуудал бол үндсэндээ энэ улс орны үндэсний аюулгүй байдалтай холбоотой асуудал шүү дээ. Тийм ч учраас Монгол төрийн тэргүүн Ашигт малтмалын салбарт бий болсон энэ их замбараагүй лиценз олголт, энэ хар захын наймаа, энэ нь улс үндэсний аюулгүй байдал дээр очиж холбогдож байгаа учраас хайгуулын тусгай зөвшөөрөл олгох асуудлыг хориглох ийм хуулийн төсөл санаачлаад тухайн үедээ эрх барьж байсан Ардын нам, цөөнх байсан Ардчилсан нам бүгдээрээ дэмжээд энэ хуулийг баталсан. Энд бий болсон юмаа бүгдийг нь нэг цэгц журманд нь оруулах хэрэгтэй байна. Тэгээд одоо үнэхээр ард түмний хүсэн хүлээж байгаа энэ баялгаасаа иргэдэд тэгш шударга хүртдэг энэ зах замбараагүй олгосон энэ асуудлуудыг бүгдийг нэг цэгц журамлая гээд нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, мөн Улсын Ерөнхийлөгч Ашигт малтмалын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгаар хуулийн төсөл санаачлаад боловсруулж байсан. Нэлээн ултай суурьтай судалгаа хийгээд, өргөн олон нийтийг хамруулсан хэлэлцүүлэг хийгээд ингээд явж байхад зэрэгцүүлээд та бүхэн маань Засгийн газар, нөгөө бушуу туулай гэдэг шиг хам хум Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулна гээд аваад ороод ирсэн. Энэ оруулж ирж байгаа хуулийн төслийн зүйл заалт болгоны цаад талд хоёрхон сонирхол байгаа. Нэг нь Ашигт малтмалын хайгуулын тусгай зөвшөөрлийг нээж өгье, эдийн засгийн хямралаар далимдуулж нээгээд, дахин хуваарилалт хийх тухай энэ шунахай зорилго байгаа. Нөгөө талынх нь бол төрийн оролцоог тодруулах юм бол стратегийн ач холбогдол бүхий орд газарт төрийн оролцоог үгүй хийе гэсэн ийм л хоёр санаа байгаа шүү дээ, та нарт. Тэгээд энэ хоёр дахь санаагаа гүйцэтгүүлэхийн тулд сугалж болохгүй шонгийн модыг хоёр тийш нь ганхуулдаг шиг ингээд гишүүдийн асуугаад байгаа стратегийн орд газарт хамаарагдах тэр хэмжээний нөхцөл бололцоог хангаагүй ийм ордуудыг хамж шимж оруулж ирээд нэг тийш нь чангаагаад, тэгээд нэг тийш нь суга татаад гаргах юм нь нөгөө Оюутолгойг сайжруулна гэж явсан та нөхдүүд маань одоо яг тамгыг нь барьж байхдаа Оюутолгойн хөрөнгө оруулалтын гэрээг юун сайжруулах тухай асуудал, одоо төрийн оролцооны 34 хувийг нь байхгүй болгох тухай асуудал. Эрдэнэтийн 51 хувийг үгүй хийх тухай асуудал. Өнөөдөр Их Хурлын чуулганы танхимд хэлсэн шүү дээ. Дарханы хар төмөрлөгийн ордыг хуваагаад залгичихсан гэж байгаа. Тэгээд түүнийхээ араас бүх юмнуудаа хийх ийм л санаа байгаа шүү дээ, ерөөсөө бодитой асуудал.

Тэгээд энэ Ашигт малтмалын хуулийг баяр наадам болно, нөгөө дэлхийн хөл бөмбөгийн тэмцээн болно, одоо энэ олон нийтийн анхаарлаас холдсон үед та бүхэн шуурхайлаад нөгөө эдийн засгийн хямрал гэдэг юман доогуур оруулаад ингээд батлуулах гээд байгаа шүү дээ. Тэгээд одоо бол бидэнд харах юм бол нийгэм, ард түмэн, энэ үндэсний эрх ашиг, энэ улс орны аюулгүй байдал гэдэг юм байна уу? Үгүй юу? Энэ дээр Их Хурлыг бүрдүүлж байгаа олонх, цөөнх гэх юм байхгүй, эрх барьж байгаа бүлэглэл ч тэр, цөөнх байгаа улс төрийн хүчин ч тэр, энд сууж байгаа улс төрчид ямар байр суурьтай байх нь вэ гэдгийг л бид харах үлдээд байгаа юм. Яг бодитой байдал бол ийм байгаа.

Та бол Ашигт малтмалын хууль батлагдахгүй байгаа учраас үүнийг оруулж ирж байгаа гэж. Үүнийг чинь Ашигт малтмалын хуулийн асуудлыг шийдчихээд дараа нь стратегийн ач холбогдол бүхий орд /хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд**: Асуусан уу? Үг хэлэв үү. Ганбат гишүүн Ажлын хэсгийн гишүүн хариулъя.

**Д.Ганбат:** Энэ хуулийнхаа дагуу явж байгаа юмаа, Бат-Эрдэнэ аваргаа . Манай Уул уурхайн сайд чинь буруутай юм биш. Ерөөсөө угаасаа стратегийн орд гэдгийг хуулиндаа заачихсан байхгүй юу? ДНБ-ний 4 хувиас дээш гарсныг нь стратегийн орд гэж нэрлэнэ, түүнийг 34 хувьтай байх ёстой. Үүнийг Улсын Их Хурлаар шийднэ гэсэн ийм юм байдаг юм байна. Тэгээд энэ тогтоолынхоо дагуу оруулж ирж байгаа.

Нөгөө компани маань, МАК компани маань одоо өнөө маргаашгүй ажил нь эхлэх болчихсон, юу юугүй ажлаа эхлээд явчихсан, одоо улс шийддэг юмаа шийдээтэх гэсэн ийм байдалтай байгаа юм. Энэ компани маань өөрөө 1400-1500 хүнийг ажлын байраар хангадаг Монгол Улсын компани. Сүүлийн 5-6 жил татвараа их сайн төлж байсан, тэргүүний татвар төлөгч. Эхний 5-д орж байсан ийм компани байдаг юм байна. Энэ Цагаан суваргын орд маань ерөөсөө Эрдэнэт маань өнөөдөр 51 хувьтай, Оюутолгой 34 хувьтай ийм байгаа. Хэрвээ бид нар ингээд хөрөнгө оруулаад явах юм бол 350 сая доллар өнөөдрийн хуулиар гаргаж өгөөд, 1 тэрбум долларын хөрөнгө оруулалт хийгээд ингээд түүний 350 саяыг төр төлөх юм. Тийм мөнгө нь өнөөдөр алгаа. Тийм учраас яаралтай Монгол Улсын компанийг ажлын байртай болгох, одоо энэ ордыг эзэмшүүлэхийн тулд ерөөсөө төр хувь эзэмших нь утгагүй юмаа, хэрэггүй юм гэж үзсэн. Өнөөдөр бид нар мэдэж л байгаа шүү дээ. 51 хувьтай төрийн өмчийн Эрдэнэт компани маань хэдийгээр гайгүй ажилладаг ч гэсэн тэнд дарга нар маань яаж шахдаг вэ? Тэнд хичнээн олон жилээр “О”-ын цаас, янз янзын бараа бүтээгдэхүүн шахуулчихсан ийм байдалтай байгааг мэдэж байгаа. Нөгөө Оюутолгойн 34 хувь маань өнөөдөр өөрсдийнхөө хөрөнгө оруулалтыг нэмээд байдаг нөгөө компани 60-70 хэдэн хувьтай компани маань. Тэгээд одоо хоёр дахь ээлжээ ашиглалтад оруулж чадахгүй ийм байдалтай болчихсон байгаа юм. Тэгээд гурав дахь хувилбараараа энэ МАК маань Монгол Улсын Үндэсний компани, Монгол Улсын татвар төлөгч компани, тогтвортой ажил хийж байгаа ийм компани. Тэгэхээр даахгүй нохой булуу хурааж байхаар бушуухан энэ компанийг ажилд нь оруулъя. Энэ Уул уурхайн яам, Засгийн газраас Ганхуяг сайд маань яг хуулийн дагуу оруулж ирж байгаа юм. Энэ Ашигт малтмалын хууль бол нэлээн дуншиж байна. Нэлээн удах юм шиг байна. Одоо энэ ажил төрөл нь болохоо байгаад ингэчихсэн компанийг явуулъя. Тэгээд дахиад булуу хураахаа больё, төр. Угаасаа төр нэг их сайн менежер биш гэж байгаа.

Тэгээд ажлын хэсэг Зоригт гишүүн, миний бие ахлаад Батцогт, Энх-Амгалан гишүүн, бид хэд нухацтай сайн ярьсан. Энэ дэд ажлын хэсэг бол нэлээн сайн ажилласан. Уул уурхайн яам бол нэлээн сайн зөвлөгөө өгсөн. Тэгээд бид бүхэн яг өнөөдрийн нөхцөлд манай Монгол Улсад мөнгө төгрөг алга, төрд маань мөнгө алгаа. Энэ үед компани маань хийдэг юмаа хийгээд яваа гэсэн ийм бодлын үүднээс энэ тогтоолын төслийг Монгол Улсын төр бол ерөөсөө хувь эзэмших шаардлагагүй юмаа, МАК маань, энэ бол аль 60 хэдэн оноос эхлээд явж байгаа орд юм билээ. Хэд хэдэн компани дамжсан. Тэр Мандал сумын нутаг дээр байдаг ийм компани. Тийм учраас энэ ажлаа хийгээд яваг аа. Тэгэхгүй бол бүх юм зогсчихсон ийм байдалтай байгаа юм билээ гэдгийг бас тайлбарлаж хэлж байна. Гишүүд дэмжээд явчих байхаа гэсэн бодолтой байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Тодруулъя Бат-Эрдэнэ гишүүн.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** Хэлэлцүүлгийн явцад энэ өгч байгаа хариултаас маш тодорхой байгаа юм. Энэ цаад талын санаа бол ерөөсөө стратегийн орд газар гэдэг юмыг юун өргөжүүлэх тухай асуудал, нөгөө бүгдээрээ 12 оны сонгуульд дэвшүүлсэн мөрийн хөтөлбөр зорилтондоо төрийн оролцоог 51-ээс дээш болгоно гэсэн ийм зорилтоосоо бүгдээрээ ухарч байгааг нэгдүгээрт харуулж байгаа юм. Тэгээд энэ том орд газрыг үгүй хийх энэ зорилгынхоо үүднээс огт хамаа байхгүй нөгөө шалгуур, тэнцэхгүй ДНБ-ний 5 хувийг үйлдвэрлэх хэмжээний биш тийм баахан компани, Цайдам ямар ямар юм ч билээ, би нэрийг нь мартчихаж. Олон компаниудыг оруулж ирээд хажуугаар нь чихэлдүүлээд байгаа юм. Тэгээд эцсийн дүндээ авч гарах юм нь стратегийн ач холбогдол бүхий орд газруудыг үгүй хийх, нөгөө Оюутолгойн эзэмших 34 хувь, Эрдэнэтийн 51 хувийг бүгдийг хүчингүй хийлгэх, тэртэй тэргүй ойлгомжтой 350 сая ам доллар төр гаргаж өгч чадахгүй шүү дээ. Ийм юмыг та нар ингэж чихэлдүүлж оруулж ирж байгаа нь маш ойлгомжтой байгаа юм. Тийм учраас одоо нэгэнт оруулаад ирсэн бол үүнийг Ашигт малтмалын хууль гартал/ хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд:** Болорчулуун гишүүн.

**Х.Болорчулуун**: Цагаан суваргын ордыг төр авах талаар Их Хурлаар ороод ирж байна, асуудал. Үнэхээр гайхаж байна. 40 жилийн өмнө биш шүү дээ, 4 жилийн өмнө стратегийн 15 ордтой Монгол Улс байна гээд зарлачихсан. Энэ дотор Эрдэнэтээс авахуулаад энэ Цагаан суварга байгаа. Гэтэл дундуур нь ялангуяа энэ цаг үед энэ Ашигт малтмалын хууль хэлэлцэж байгаа энэ үед Цагаан суваргыг ганцааранг нь оруулж ирээд, нэг шалтгаан тайлбараа хэлж байна. Ингээд төрд авахгүй гэж ярьж байна. Цагаан суваргыг авахгүй юм бол нөгөө үлдсэн 14-ийг авахгүй биз дээ, төр. Тэгж ойлгогдохоор байна. Тийм л шоглоом жишиг болох юм шиг байна. 2006 оны Ашигт малтмалын хуульд 34 хувь хүртэл, 50 хувь хүртэлхийг төр авахдаа, мөн төлж авахаар байгаа. Харин шинэ өргөн баригдсан, одоо өргөн баригдаад одоо хэлэлцэгдээд явж байгаа Ашигт малтмалын хуулин дээр төр мөнгө төлөхгүйгээр авахаар орж ирсэн тийм сайн заалт байна. 5.4, 5.5-даа. Энэ Ашигт малтмалын хууль хэдхэн хоногийн дараа шийдэгдэх гэж байхад дундуур нь мөнгө төлөөд 350 сая доллар төлөх эсэх асуудал яригдаад, ингээд энэ Цагаан суваргыг ганцааранг нь ингэж ярьж байгаа асуудал өөрөө бол бас их хачирхалтай санагдаж байна.

 Ер нь Монгол төр хувь хэмжээгээ эзэмших ёстой гэж бодож байна. Төрийн эзэмших хувиар дамжуулан Монголын ард иргэд хувиа хүртэнэ. Түүнээс төр эзэмшсэн болгон муу байдаг, буруу байдаггүй юм биш. Тэр Норвегийн жишээг харахад Чили гэхэд хамгийн том зэсийн орд дэлхийн зэсийн үнийг барьж байна. Улс нь. Дийлэнх хувийг улс нь эзэмшдэг. Гэтэл 4 жилийн өмнө гаргасан 2009 онд гаргасан тэр бодлогоо байхгүй болгоод төр эзэмшихгүй тал руугаа явж байна. Монгол төрийн хууль гаргахдаа ялангуяа энэ уул уурхай дээр залгамж чанар, бодлого гэж байхгүй болжээ гэдгийг энд харуулж байна. Тэгээд би энэ Уул уурхайн яамыг, сайдыг ийм зүйл оруулж ирж байгаад үнэхээр гайхаж байнаа. Өөр зүйлгүй.

**З.Энхболд**: Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ**: баярлалаа. Би энэ Цагаан суваргын ордын төрийн эзэмшлийн хувь тогтоох тухай энэ хуулийн төслийг гайхаад байна л даа. Өнөөдөр төрийн мөнгөөр хайгуул хийсэн гэж ярьж байна, Уул уурхайн сайд маань. Социализмын үед 15 сая төгрөг гаргасан гэж байна. Тэгэхээр энэ төрийн мөнгийг гаргасан юм бол төр өөрөө мөнгөө гаргасан юм бол яагаад өнөөдөр хувь эзэмшиж болохгүй гэж. Яагаад төрийн эзэмшлийн хувийг тогтоохыг өнөөдөр энэ Байнгын хороо, энэ орж ирсэн асуудлыг унагаад оруулаад ирж байгаа юм бол. Энэ Цагаан суваргын ордыг ашиглах гэрээ нь байна уу? Үгүй юу? Орд ашиглах гэрээ. Өнөөдөр Говь-Алтай аймгаас сонгогдсон Улсын Их Хурлын гишүүдийг бас энэ МАК-тай холбоотой энэ асуудал яригдаж байх үед дуу хоолойгоо өргөөд бас энэ, би мэдэхгүй байж магадгүй, гэхдээ энд ийм зүйлүүд байдаг шүү дээ. Говь-Алтай аймгийн Бигэр сумад маш том алтны уурхай 60 мянган хувиараа алт олборлогч хүмүүсийг хөөж гаргаад МАК авч байсан гэдэг зүйл саяхан хүртэл яригдаж л байсан. Тэгж яригдаж байна билээ. МАКС уу. Ер нь тэгэхдээ, МАКС байна уу, МАК ч байна уу. Ер нь бол иргэдийнхээ өнөөдөр баялаг иргэдийн гар дээр хүрэх ёстой юм уу? Үгүй юм уу. Та тэгвэл 60 мянган ажилчдын асуудлыг бас ярих ёстой асуудал.

Өнөөдөр иргэд маань энэ баялгаас гар дээрээ хүлээж авахгүй байна. Өнөөдөр бид нарын яриад байгаа Таван толгойн ордыг хувь эзэмшдэг хүн унтаад сэрэхэд л халаасанд нь, дансанд нь 2000 доллар орж байх жишээтэй. Тэгвэл өнөөдөр энэ төрийн эзэмшлийн хувь тогтоосноор өнөөдөр иргэд уул уурхайгаас олох тэр мөнгийг өөрсдөө авах тэр хувь эзэмших эрхтэй болж байгаа биз дээ. Өнөөдөр энэ Ашигт малтмалын тухай хуулиар 10 хувийг дотоодын зах зээлээр борлуулна гээд заачихсан. Тэр өнөөдөр хэрэгжиж байна уу? Үгүй юу? Өнөөдөр ингээд жижиг сажгаар нь жиргээд ингээд стратегийн орд гээд оруулаад ирж байгаа дээр би гайхаад байна. Үүний цаад талд юу вэ гэхээр, нэг ийм зүйл ажиглагдаад байна. Та энэ дээр хариулаач ээ. Хэрвээ төрийн эзэмшлийн хувийг тогтоохгүй, төрөөс мөнгө гаргана гэхээр гишүүд зөвшөөрөхгүй, тэгээд төрийн эзэмшлийн хувийг тогтоохгүй гээд оруулаад ирэхээр мөнгө гаргахгүй гэхээр гишүүд дэмжинэ ч гэдэг юм уу? Ийм зүйл бас энд яваад байгаа юм биш биз дээ. Энэ дээр би хариулт авмаар байна. Тэгээд өнөөдөр тэр орд ашиглах гэрээ нь гэж байна уу? Өнөөдөр тэр 15 сая төгрөгөөр ашиглах хайгуул хийсэн юм бол тэр мөнгө чинь улсын мөнгө. Улс мөнгө гаргасан юм бол яагаад эндээс хувь эзэмшиж болохгүй байгаа юм бэ? Түүнийг надад тайлбарлаж хэлэхгүй юу. Үүнтэй холбогдуулаад ер нь Ашигт малтмалын тухай хуулиа нэг мөр оруулж ирээд цогцоор нь шийдэхгүй бол ингээд самар цөмж байгаа юм шиг жижиг, сажгаар нь яваад байх юм бол бид чинь өнөөдөр ард түмэндээ ч ашиггүй. Тэр МАК өнөөдөр Монгол Улсдаа нэлээн сайн татвар төлдөг шилдэг компани байж болно. Тэгвэл өнөөдөр тэр компаний хийж байгаа үйл ажиллагаатай нь холбогдуулаад өнөөдөр ард иргэдэд ямар мөнгө очиж байгаа юм. Тэр баялгаас юу хүртэж байгаа юм бэ гэдэг нь ойлгомжгүй байгаад байна шүү дээ.

**З.Энхболд**: Ганбат гишүүн хариулъя.

**Д.Ганбат:** Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя. Тэр 15 сая төгрөг гаргаад хайгуул хийсэн гэдэг нь үнэн. Тэгээд 2004-2005 онд бол 800-900 мянган доллар төрийн тэр гаргасан мөнгийг төлчихсөн юм билээ, МАК. Тэгээд яг өнөөдрийн хэлэлцэж байгаа асуудал юу вэ гэхээр яг хууль бол хууль шүү дээ. Хууль тэг, ингэ гэсэн бол түүнийг бүгд биелүүлэх ёстой. Тэр хуулийнхаа хүрээнд явж байгаа асуудал. Тэр өмнө гарчихсан хууль өнөөдөр нийцэх, нийцэхгүй ч байсан Улсын Их Хурлын хүрээнд, Улсын Их Хурлаас гаргасан хуулийн хүрээнд, Улсын Их Хурлын шийдэх ёстой асуудлыг Засгийн газар оруулж ирж байгаа юм. Цаана нь болохоор ингээд ажил нь хүлээгдэж байгаа. МАК бол өөрөөсөө 300 сая доллар гаргаад ажлаа хийчихсэн. Одоо төр та нар мөнгөө хийгээд цаашаа ажлаа явуулбал явуулъя, явуулахгүй бол шийдээ гаргаж өгөө, бид нар хуулийн дагуу ажилламаар байна гээд хуулийнхаа дагуу Засгийн газарт хандсан. Засгийн газар нь өөрөө шийдэхгүй, Улсын Их Хурлаар шийдэх ёстой болохоор Улсын Их Хуралд оруулж ирж байгаа юм. Тэгээд бид нар үүнийг нь өөрийнхөө бүрэн эрхийн хүрээнд шийдээд ингээд гаргах ёстой. Ажлын хэсэг бол ажилласан. Ажиллаад өнөөдөр газрын доорх баялаг бол ард түмний өмч гэдэг нь үнэн. Түүнийг гаргаж ирэхэд мөнгө зарцуулна. Тэр мөнгө зарцуулах нь өнөөдөр бол эрсдэлтэй юмаа, дандаа ашигтай байхгүй. Энэ оруулсан 350 сая доллар бол улсаас орууллаа гэхэд 10 хэдэн жилдээ нөхөгдөхгүй. Эхлээд нөгөө мөнгө нь буцаагдаад төлнө. Энэ 350 сая долларыг Засгийн газар бонд гаргах журмаар явъя гэж байгаа. Нөгөө бонд нь хүүтэй. Түүнээс гадна манай өрийн 40 хувийн хязгаар байгаа гэх мэтчилэн боломжгүй байгаа юм. Энэ компани болохоор юмаа төлчихсөн. 1200-1600 хүмүүс ажлын байраар хангагдаж байгаа. Өнөөдөр уул уурхайн компаниуд хүмүүсээ халаад эхэлчихсэн байна. Энэ үндэсний компани, уг нь би Номтойбаярыг бодвол болиулчихмаар байгаа юм. Үндэсний компаний хувьд үүнийг ажиллуулмаар байгаа юм. Энэ Монгол Улсын эрх ашигт нийцэж байгаа юмаа. Ийм учраас ингээд тайлбарлаад байгаа юм. Бид нар юмыг хардахаа больё. Шууд явуулдаг юмыг нь явуулаад, чадахгүй юмыг булааж болохгүй шүү гэдгийг л хэлмээр байна. Ямар учиртайг би тайлбарлалаа. Түүнээс биш энэ Ганхуяг сайдын буруу биш юмаа, энэ хүн бол хуулийн хүрээнд л ажиллаж байгаа хүн байгаа юм.

**З.Энхболд**: Оюунхорол гишүүн алга байна. Баярсайхан гишүүн.

**Г.Баярсайхан**: Газар тариалан эзэмших 100 хувийн хөрөнгө оруулалттай улсын компани гэж яривал та бүхэнд сонсогдож байна уу? Нэг л бууж өгөхгүй байгаа биз дээ. Тэгвэл саяхандаа манай яаман дээр нэг ийм яриа гараад дотроо тас цохигдоод явсан байна билээ. Тэгээд сүүлийн үед манай Их Хурлын гишүүд Ардын нам, Ардчилсан нам гэж ярилтгүй бүгдээрээ нэг асуудал дээр шүүмжлэлтэй байгаа шүү дээ. Энэ төрийн өмчийн оролцоотой компаниуд, энэ Засгийн газар асар их байгуулж байна. Тэгээд одоо сүүлийн үед мэдэж байгаа шүү дээ. Ноос ноолууртай холбоотой төрийн өмчийн компани байгуулъя л гэж байна. Тэгээд асар олон компаниуд байгуулсан. Харин Засгийн газар сүүлийн үед төрийн өмчийг хувьчлах жагсаалт оруулж ирж байгааг би зөв зүйтэй гэж бодож байна. Төрийн оролцоотой энэ бизнесийн юмыг төр хумих хэрэгтэй байна. Одоо энэ уул уурхай гэж ялгаж үзээд, энэ бол нэг ёсондоо асар их буруу зүйл рүү биднийг чиглүүлж байгаа юм шүү. Би дахиад түрүүн манай Ганбат гишүүн хэлээд байна. Эрдэнэт бол яг л сонгодог жишээ шүү дээ. Энд сууж байсан гишүүд Эрдэнэтэд бараа таваар шахсан гээд зөндөө яригдаад байдаг, дахиад бид нар тийм том ордыг төрийн өмчийн оролцоотой байгуулна гэвэл энэ авлига хээл хахуул чинь буурахгүй шүү дээ. Би хувьдаа тэгж бодож байгаа юм.

Монгол Улсын төр бол нэг л үүрэг хариуцлага хүлээх ёстой. Мөнгө гаргана гэж байна. Энэ мөнгө чинь хэний мөнгө вэ? Ард түмний мөнгө. Татвар төлөгчдийн мөнгө. Татвар төлөгчдийн мөнгийг төр хэзээ ч эрсдэлд оруулж болохгүй. Тэр мөнгөнийхөө хойно төр хариуцлага хүлээх ёстой. Энэ уул уурхайн баялаг дэлхийн үнийн савлагаатай байдаг. Унасан тохиолдолд төр өөрөө хэдий хэмжээний эрсдэл хүлээх вэ гэдэг бас чухал асуудал шүү. Бид улс төрчид уул уурхайн баялгийг дандаа нүдээ улаан болгож байгаад ашгийн төлөө хардаг. Гэтэл нөгөө талд нь бас төр хөрөнгө орууллаа гэхэд тэр хөрөнгийн хэмжээгээр Монголын төр хариуцлага үүрэх асуудал бас байгаа шүү гэдгийг хэлэх хэрэгтэй. Тэгээд бизнес бол товч тодорхой байх ёстой гэдгийг хэлмээр байна. Танайхаас төдий хэмжээний роялтын татвар авна, тийм хэмжээний татвар авна. Ахиухан хэмжээний татвар авахаа бид болох ёстой гэдгээ би бол хэлмээр байна. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Баянсэлэнгэ гишүүн.

**З.Баянсэлэнгэ:** Манай бүлэг Цагаан суваргын ордод төр хувь эзэмших шаардлагагүй гэдэг энэ асуудлыг дэмжихгүй байгаа юм. Тийм учраас оруулж ирж байгаа энэ асуудлууд дээр тодруулах, бүлэг дээр ярих гэдэг үүднээс завсарлага авч байна:. 5 хоног.

**З.Энхболд**: Ажлын 5 хоногоор завсарлага өглөө.

Дараагийн асуудалд оръё. ***Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулъя.*** Төслийн талаарх Төсвийн байнгын хорооны дүгнэлтийг Эрдэнэбат гишүүн унших юм байна. Индэрт урьж байна.

**Ж.Эрдэнэбат:** Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Монгол Улсын Засгийн газраас 2014 оны 01 дүгээр сарын 21-ний өдөр Монгол Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы 2014 оны 01 дүгээр сарын 24-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэх нь зүйтэй гэж шийдвэрлэн, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

 Төсвийн байнгын хороо төслийн анхны хэлэлцүүлгийг 2014 оны 01 дүгээр сарын 28-ны өдрийн хуралдаанаараа хийлээ.

 Төслийн анхны хэлэлцүүлгийг Байнгын хорооны хуралдаанаар хийх үед Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Д.Дэмбэрэл, Ж.Эрдэнэбат нар төслийн 1 дүгээр зүйл дэх “191.1.буцаан олгоно” гэснийг “хөнгөлнө” гэж өөрчлөх буюу аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хувь хэмжээг 1 хувь болгох, өөрөөр хэлбэл зохих шаардлагыг хангасан аж ахуйн нэгжүүдэд 90 хувийн татварын хөнгөлөлтийг үзүүлэх байдлаар төслийг өөрчлөх нь зүйтэй гэсэн санал гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжээгүй болно. Энэ асуудлаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Дэмбэрэл, Д.Хаянхярваа нар цөөнх боллоо.

 Мөн төслийн хэлэлцүүлгийн явцад Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэн төслийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх заалтын 6.1.1-д тусгагдсан Гэр бүлийн тухай хуулийн 3.1.5, 3.1.6 дахь заалтаар “харилцан хамаарал бүхий тал” гэдгээр тодорхойлогдсон этгээд нь мөн хуулийн 3.1.4 дэх заалтад агуулгаараа хамрагдаж байгаа тул 3.1.5, 3.1.6 дахь заалтуудыг нэгтгэн 3.1.4 болгон өөрчлөх нь зүйтэй гэсэн санал гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжсэн болно.

 Төслийн зарим үг хэллэг, өгүүлбэрийг өөрчлөн найруулах саналыг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Даваасүрэн гаргасныг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжлээ.

 Дээр дурдсан зарчмын болон найруулгын шинжтэй саналуудыг томьёолон Та бүхэнд тараасан болно.

 Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

 Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлэг хийсэн талаарх Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсэг Улаан- Сангийн сайд, Ганцогт- Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, Батмагнай- Татварын ерөнхий газрын дарга, Бадрал- Мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын дарга, Алтанзул- Сангийн яамны Төсвийн орлогын хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн, Лхамжав- Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн.

Байнгын хорооны санал дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Эрдэнэбат гишүүнээр асуулт тасаллаа. Бакей гишүүн асууя.

**А.Бакей**: Баярлалаа. Энэ борлуулалтын жилийн орлого нь 1,5 тэрбум хүртэл төгрөгийн аж ахуйн нэгж төсөвт төлсөн, аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын 90 хувийг буцаан олгохоор болж байна, энэ төслөөр. Энэ бол далд эдийн засгийг ил болгох, татварын баазыг өргөтгөх гээд үр нөлөө үзүүлэх байх, урт хугацаанд. Яг өнөөдрийн хувьд энэ эдийн засгийн хүндрэлтэй байгаа үед татварын орлогын төлөвлөгөөний биелэлт тийм ч хангалттай биш байгаа үед богино хугацаанд энэ хуулийн үр нөлөө ямар байдлаар тусах вэ? Ялангуяа татварын орлого бүрдүүлэлт энэ жилдээ энэ хууль гарснаар нэмэгдэх үү? Буурах уу. Хэрвээ буурахаар бол одоо хичнээн хэмжээгээр буурах вэ? Энэ чиглэлээр Байнгын хороогоор хэлэлцэх үед анхны хэлэлцүүлгийн шатанд ажлын хэсэг, мөн Байнгын хороо тодорхой шинжилгээ хийж үзсэн үү? Ингээд мэдээж хөнгөлөлт, дэмжлэг үзүүлэх нь хэрэгтэй ч гэсэн яг цаг нь өнөөдөр мөн үү? Биш үү? Энэ тал дээр ажлын хэсэг, Сангийн яам, Байнгын хороо юу гэж үзэж байна вэ?

**З.Энхболд**: Ажлын хэсэг гэж байгаа юм уу? Бямбацогт, Дэмбэрэл, Ж.Эрдэнэбат гишүүд ажлын хэсэг мөн үү. Биш үү. Байгуулаагүй юм уу. Байгуулаагүй бол санал гаргасан гишүүд л байна. Төсвийн байнгын хорооноос хэн хариулах юм бэ? Төсвийн байнгын хорооны дарга алга. Асуултад хариулахаар хүн алга. Хэн хариулах юм? Эрдэнэбат эсрэг байр суурьтай байгаа юм байна. Улаан сайд Байнгын хороо биш л дээ. Тэгэхдээ сайд учраас.

Больё. Байнгын хороо нь ядаж байж ажлаа яръя. Энэ асуудлыг дараагийн долоо хоног руу шилжүүллээ.

***Монгол хэлний тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг эхэлье.***

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Батчимэг гишүүн танилцуулна, индэрт урьж байна.

**М.Батчимэг**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ

Аливаа улс үндэстний хэл бол үндэсний соёл, сэтгэхүйгээ үеэс үед уламжлуулан үлдээх гол хэрэглүүр, үндэсний тусгаар тогтнол, аюулгүй байдлын баталгаа билээ. Даяаршил, технологийн дэвшлийн эрин үед олон хүн амтай, эдийн засгийн давуу хүчин чадавхтай орнуудын хэл соёл түлхүү тархаж улмаар цөөн хүн амтай олон улс үндэстний бичиг, хэл соёл бүдгэрэх устах аюулд өртөж байна. Үүнийг НҮБ тэргүүтэй олон улсын байгууллагууд ч анхааралдаа авч тусгайлсан бодлого хэрэгжүүлж байна.

Дэлхийн олон оронд тулгарч байгаа энэ сорилт Монгол Улсад ч бас тулгамдаж байна. Гадаад хүчин зүйлийн нөлөөний зэрэгцээ сүүлийн 20-иод жилд манай улсад төрийн хэлний бодлого зохицуулалт дутагдаж ирснээс Монгол хэлний хэрэглээ хумигдах, хэм хэмжээ эвдэгдэх яруу тансаг байдал алдагдаж, хэл ядуурах шинж тэмдэг ноцтой түвшинд хүрч байгааг эрдэмтэн мэргэд санаа зовон анхааруулж байгаа юм.

Монгол Улс улсын хилээ манадаг ч, үндэсний хэлээ манах манаачгүй байна. Бид замын хөдөлгөөний нэг дүрэмтэй атлаа, хэл бичгийн нэгдмэл дүрэмгүй болчихоод байна. Их, дээд сургуульд элсэгчид, төрийн албанд орох хүмүүсээс гадаад хэлний шалгалт авдаг ч, монгол хэлний бичгийн чадварыг нь шалгах албан ёсны тогтолцоогүй олон жил явж иржээ. Түүнчлэн монгол хэлний хэрэглээ крилл болон үндэсний монгол бичгийн хэрэглээ дунд сургуульд гадаад хэл зааж эхлэх хугацаа, хэлийг хэрэглэх, хамгаалах, хөгжүүлэх чиглэлээр төрийн байгууллага, хуулийн этгээд иргэдийн хүлээх үүрэг зэрэг чухал асуудлаар эрх зүйн зохицуулалт дутмаг явж ирсэн байна. Үндэсний хэл соёлд тулгамдаж байгаа энэ мэт олон хүндрэл бэрхшээлийг шийдвэрлэх үүднээс Улсын Их Хурлын гишүүн Батцэрэг, Батхүү, Бакей, Гантөмөр, Н.Энхболд бид хамтран Төрийн албан ёсны хэлний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга, монгол хэлний тухай хуулийн төслийг боловсруулж өргөн барьж байна.

Хуулийн төслийг Улсын Их Хурлаар хэлэлцүүлэх асуудлыг шийдвэрлэж өгөхийг хүсье. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд:** Хуулийн төслийн талаарх Төрийн байгуулалтын болон Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Отгонбаяр танилцуулна. Индэрт урьж байна.

**Ё.Отгонбаяр**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн М.Батчимэг, Н.Батцэрэг, Г.Батхүү, А.Бакей, Л.Гантөмөр, Н.Энхболд нараас 2014 оны 5 дугаар сарын 14-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Төрийн албан ёсны хэлний тухай хуулийг шинэчлэн найруулсан Монгол хэлний тухай хуулийн төсөл, Төрийн албан ёсны тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороо болон Төрийн байгуулалтын байнгын хороод хамтран 2014 оны 6 дугаар сарын 10-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

  2003 онд батлагдсан Төрийн албан ёсны хэлний тухай хуульд хэлийг нийгмийн харилцааны үндсэн хэрэглүүр болох талаас нь зохицуулаагүй, монгол хэлний хэрэглээг зөвхөн төрийн албан хэрэг хөтлөлтийн хэмжээнд авч үзэж хязгаарласан, Төрийн хэлний зөвлөлийн чиг үүрэгт зөвхөн хэлний нэр томьёотой холбоотой асуудлыг эрхлэхээр заасан, Монгол Улсын хэмжээнд монгол хэлийг хэрэглэх, хамгаалах, хөгжүүлэх, хэм хэмжээ тогтоох, түүнийг батламжилж мөрдүүлэх зэрэг төрийн чиг үүрэг, хуулийг хэрэгжүүлэх төрийн байгууллагуудын үүрэг оролцоо тодорхой бус байгаа тул монгол хэлээ эзэмших, хэрэглэх, хамгаалахтай холбоотой харилцааг зохицуулах зорилгоор Монгол хэлний тухай хуулийн төслийг боловсруулжээ.

 Монгол хэлний тухай хуулийн төсөлд уг хуулийн үндсэн зарчмуудыг тодорхойлж, монгол хэлний хэрэглээний хүрээ, кирил монгол болон үндэсний монгол бичгийн үсгийн хэрэглээтэй холбоотой харилцааг хэрхэн зохицуулах, зөв бичих дүрэм боловсруулах, батламжлах, нэгдмэл тогтолцоо бий болгох, төрийн байгууллага, хуулийн этгээд, иргэний хүлээх үүргийг тодорхойлж, кирил монгол болон үндэсний монгол бичгийн зөв бичих нэгдмэл дүрэм боловсруулах, батламжлах онцгой эрхийг Шинжлэх ухааны академийн Хэл зохиолын хүрээлэнд олгох болон одоогийн Төрийн хэлний зөвлөлийг өргөтгөн Хэлний бодлогын үндэсний зөвлөл байгуулж Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн дэргэд ажиллуулах, ШУА-ийн бүтэц дэх монгол хэлний дүрэм боловсруулах, нэр томьёо орчуулах, эрдэмтдийн зохиосон толь бичиг монгол хэлний батлагдсан хэм хэмжээнд нийцэж байгаа эсэхийг магадлан дүгнэлт гаргах тусгай эрх бүхий хүрээлэнгийн чиг үүрэг, статусыг тодотгож хуульчлахаар тусгажээ.

 Хуулийн төслийг хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл Үндсэн хуулийн дагуу үндэстний цөөнхийн эх хэл дээрээ боловсрол эзэмших эрхийг хуулийн төсөлд хэрхэн тусгах талаар тодруулж, монгол хэлээр дамжуулан монгол соёлыг түгээх, монгол судлалыг хөгжүүлэх талаарх Улсын Их Хурлын тогтоолын агуулгыг төсөлд тусгах нь зүйтэй, Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр монгол үндэсний бичиг рүү шилжих үе шат, хэрэглээний хүрээг хэрхэн нэмэгдүүлэх талаар нарийвчлан судлах, Улсын Их Хурлын гишүүн А.Тлейхан үндэстний цөөнхийн хэл, соёлыг хамгаалах талаар төсөлд тодорхой заалт оруулах, Улсын Их Хурлын гишүүн С.Ганбаатар айл өрх бүр монгол бичгийг сурах аян эхлүүлэн хэрэгжүүлэх боломж нөхцөлийг бүрдүүлэх талаар төсөлд тусгах нь зүйтэй гэсэн саналуудыг тус тус гаргасан болно.

 Монгол хэлний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн саналыг Байнгын хороодын хамтарсан хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонх дэмжлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол хэлний тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг хэлэлцэх эсэх асуудлын талаарх Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороо болон Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос хамтран гаргасан санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсэгт ажиллаж байгаа буюу орсон гэж 5 хүн нэрээ бичүүлснээс ганц Түвшинтөгс- ШУА-ийн Хэл зохиолын хүрээлэнгийн эрдэмтэн нарийн бичгийн дарга ирсэн байна. Бусад нь ирээгүй байна.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал дүгнэлттэй холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Баянсэлэнгэ гишүүнээр асуулт тасаллаа. Уянга гишүүн асууя.

**Г.Уянга**: Хэлний тухай хууль хэлэлцэж байгааг далимдуулаад нэг боломж олдсон дээр нэг саналаа хэлмээр байх юм. Их Хурлын гишүүн болсноосоо хойш дандаа анзаарлаа. Чуулган дээр, Байнгын хорооны санал дүгнэлт уншихдаа хүмүүс гишүүдийн нэрийг хэлэхдээ овгийг бүтнээр нь хэлэхгүйгээр З.Энхболд, М.Батчимэг, Р.Гончигдорж гэж их ярих юмаа. Энэ бол их буруу хэрэглээ юм байгаа. Гончигдорж гэдэг гишүүн ганцхан байгаа бол Гончигдорж, давхар нэртэй бол Миеэгомбын Энхболд, Зандаахүүгийн Энхболд гэх мэтчилэн уг нь эцгийнх нь бүтэн нэрээр хэлж байвал их зөв хэрэглээ юм байгаа. Аавын тань нэрийг ганц үсгээр хэлэх бол хэнд ч тааламжтай биш. Тэгээд ер нь бүтэн овогтой нь бичиж сурах, бичгийн хэрэглээндээ үүнийгээ зөв хэрэглэх, ярианд бол эцгийн нэрийг ганц үсгээр хэлдэггүй баймаар байна гэдгийг би гишүүддээ бас хэлчихье. Дараа Байнгын хорооны санал, дүгнэлт уншихдаа манай гишүүд анхаарч байгаарай гэж хэлмээр байна.

Хуулийн төсөлтэй холбогдуулаад ерөнхийдөө ийм хууль гарах энэ хэм хэмжээг тогтоох зайлшгүй шаардлага байгаа учраас дэмжиж байгаа гэдгийг ерөнхийдөө хэлье. Энэ дээр Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хүлээх үүрэг дээр 9.1.3-т, монгол хэл, бичиг үсгийн хэрэглэх, эзэмших хамгаалах, хөгжүүлэх чиглэлээр зарлиг гаргана. Төрийн байгууллагад чиглэл өгнө гэсэн байгаа. Ер нь энэ монгол хэл бичгийн хөгжил гэдгийг юу гэж ойлгож, тодорхойлж байгаа вэ? Энэ хөгжсөнөөр яваандаа ямар түвшинд хүрэх ёстой гэж ойлгож байгаа бол? Хууль санаачлагчид. Төрийн албан ёсны үйл хэргээ монгол бичгээрээ хөтлөх хүртэл гэж хэмжээнд энд харж хийсэн үү? Ямар хэмжээнд хүртэл энэ хөгжлийг харж байгаа вэ гэдгийг асуумаар байгаа юм. Ер нь бид нарыг бусад үндэстнээс ялгадаг цөөхөн юмны нэг нь энэ хэл, хэл бичиг, соёл юм байгаа. Тийм учраас энд бас онцгой анхаарал өгөх ёстой. Тэгээд хууль санаачлагчид энэ утгаар нь ойлгож оруулж ирсэн үү, үгүй юу гэдгийг тодруулмаар байна.

Хоёрдугаарт нь, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн монгол хэлийг зөв хэрэглэх талд нь нийгэм тэр аяараа маш их шүүмжлэлтэй ханддаг. Энэ хэм хэмжээг зөвөөр тогтооход энэ хуулийн заалт үйлчилж чадах болов уу? Жишээ нь 21.7.9 дээр хэлний зөвлөл бол хэвлэл мэдээллийн хэрэгслийн хэлний хэрэглээг хянаж дүгнэлт гаргахаар заасан байгаа юм. Хэлний зөв хэрэглээ, хэм хэмжээг сахиулахад энэ дүгнэлт гаргах хангалттай болов уу? Өөрөө илүү нарийн зохицуулалт тусгах боломж энэ хуульд байгаа болов уу, та нар үүнийг яг ямар хэмжээнд харсан бэ гэдгийг би хууль санаачлагчаас асуух гэсэн юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг**: Хамгийн нэгдүгээрт, хэлний хөгжил гэдгийг юу гэж ойлгож байгаа вэ гэж байна. Хууль санаачлагчид бидний зүгээс одоо энэ хуулин дээр ажиллаж байгаа хүмүүсийн зүгээс хариултаа хэлье. Манай хэлний салбарын хүмүүсийн төлөөлөл ирсэн байна. Ажлын хэсэг бас нэмж хэлж болно.

Хэлний хөгжил гэдгийг хамгийн түрүүнд бид нар өргөн утгаар нь ойлгож байгаа зүйл бол хэл маань өөрөө нийгмийн хөгжилтэй зэрэгцээд энэ улс үндэстнийхээ хэрэглээнд амьд явах ёстой, хэл хэрэглэгдэж байх ёстой. Өнөөдөр ингэж хөгжиж явахдаа нийгмийн хөгжилтэй зэрэгцэж хөл нийлүүлж явахдаа хэл маань өөрийнхөө унаган төрхөө хадгалж явах ёстой. Өөрийнхөө мөн чанарыг хэм хэмжээгээ хадгалж явах ёстой. Тэгэхгүй бол өнөөдөр даяаршил эрчээ авахын хирээр шинжлэх ухаан технологийн дэвшил нэмэгдэхийн хирээр техник технологийн нэр томьёо, олон улсын шинжлэх ухааны нэр томьёо, гадаад нэр томьёо орж ирэхийн хирээр монгол хэл дээр орчуулагдахаа больсон. Гадаад үг хэлээр ярьж ойлголцдог болсон. Хэлний хэм хэмжээ маш ихээр алдагдах болсон энэ нөхцөл байдлыг бид нар хэл бол зогсонги байдалд орж байна. Хэлний хэм хэмжээ алдагдаж, хэл ядуурч байгаагийн шинж гэж үзэж байгаа юм.

Дээрээс нь бас нэг чухал зүйл бол хэл хөгжихдөө уламжлалаа бас хамт авч явах ёстой гэж үздэг. Гэтэл өнөөдөр манайх хэлний уламжлал алдагдсан, яруу тансаг байдал нь алдагдсан, уламжлалт утга зохиол, тэр бүхнээсээ тасарч байгаа ийм санаа зовоосон зүйл харагдаж байгаа. Тэгэхээр хамгийн гол нь энэ хэлний хэрэглээ, нийгмийн хөгжилтэйгээ зэрэгцэж явахдаа энэ үндэсний унаган дүр төрхөө хадгалах ёстой гэдэг ийм ойлголтоор энэ хууль хийгдэж байгаа.

Хоёрдугаарт нь, хэлний зөвлөлтэй холбоотой, хэлний зөвлөл дүгнэлт гаргах нь, зөв дүгнэлт гаргаад орхих нь хангалттай юм уу гэдэг асуудлыг тавьж байна. Хэлний зөвлөл одоо бол төрийн хэлний зөвлөл гэдэг байгууллага ажиллаж байгаа. Энэ байгууллага бол төрийн албан ёсны хэлний тухай хуулиар чиг үүрэг нь зохицуулагдаж байгаа байгууллага. Харамсалтай нь энэ хуульд төрийн хэлний зөвлөлийн чиг үүргийг их явцуу хүрээнд зааж өгсөн, өнөөдрийг хүртэл орон тоо, төсөв мөнгөний ямар ч боломж бололцоо байдаггүйгээс төрийн хэлний зөвлөл энэ хэлийг хамгаалах, хөгжүүлэх, дархлаажуулах энэ чиглэлийн бодлого боловсруулах дээр ямар ч үүрэг гүйцэтгэж үндсэндээ чадахгүй байгаа юм.

Тийм учраас хэлний зөвлөл байгуулагдаж байгааг бид нар үндэсний хэлээ манах ийм байгууллагатай боллоо гэж хэлж байгаа юм. Тэгэхээр хэлний зөвлөл бол өөрөө энэ бол харьцангуй орон тооны бус шинжтэй ийм зөвлөл байна. Ажлын албатай. Тэгээд энэ зөвлөл бол дүгнэлт гаргаад, дүгнэлтийг Ерөнхийлөгчийн зарлигаар дамжуулж чиглэл өгөх, мөн Ерөнхийлөгчөөс Улсын Их Хурал, бусад байгууллагуудад хандаж бодлого шийдвэр өргөн барих гэх зэргээр бусад төрийн институциудээр, албан ёсны институцээр дамжиж энэ бодлого шийдвэр нь хүрэх ийм зохицуулалттай байгаа.

Дүгнэлт гаргаад жишээлбэл, хэвлэл мэдээллийн хэлэн дээр хяналт тавьж ажиллана, тэгээд дүгнэлт гаргана. Тэгээд хэвлэл мэдээллийн хэл найруулга удаа дараа зөрчигдөж байх юм бол холбогдох байгууллагуудад жишээлбэл арга хэмжээ авах санал хүргүүлэх жишээтэй, иймэрхүү зохицуулалтууд орж байгаа.

Монгол бичгийн хэрэглээг хууль санаачлагчид цаашдаа үе шаттайгаар нэмэгдүүлэх чиглэлийг барьж энэ хуулийн төслийг өргөн барьж байгаа. 2013 оны төгсгөлөөр ЮНЕСКО-гоос монгол бичгийг дэлхийн хүн төрөлхтний соёлын биет бус өвд бүртгэж авсан. Бүртгэхдээ яаралтай хамгаалалтад авахгүй бол болохгүй бичиг гэж ингэж бүртгэж авсан.

**З.Энхболд**: Мэндчилгээ дэвшүүлье. Дархан хотын Анагаах ухааны дунд сургуулийг 1987 онд төгссөн 24 хүн Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Санаачлагч бусад гишүүд хариулж болно. Ганц Батчимэг гишүүний ажил биш байгаа. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан**: Уучлаарай, Гончигоо дарга. Энэ хууль бол гарцаагүй хууль байх. Өмнө нь Улсын Бага Хурлын үед Монгол бичгийг төрийн албан ёсны бичиг болгохоор бид нар 2-3 хоног нэлээн халуун маргаан, мэтгэлцээн болж байсан. Эх хэлний тухай хууль гээд дараа нь гарч байсан. Одоо монгол хэлний хууль гээд. Тэгэхээр өмнөх хууль шийдвэрүүд энэ хууль гарахаар хүчингүй болох уу гэдэг асуудал, зэрэгцээд явах уу гэдэг, ерөнхий асуулт байна.

Дараа нь, сүүлийн үед монгол хэл сургалт ч тэр, хэрэглээ ч тэр, ер нь бол будилж гүйцлээ, ялангуяа үг зүйн асуудал, үгний асуудлаар. Авиа зүй, үг зүйн асуудлаар гэж яриад байгаа юм. Энд хэн буруутай байна вэ? Би бол энэ хэлний эрдэмтэд, хөгжих ёстой гэдгийг бариад хэтэрхий олон үзэл баримтлалууд гаргаад, тэгээд олон түмнийг хэт төөрчихөв үү гэдэг, хуучин бол хууль тогтоомж юм уу? Гол сонины хэрэглэгдэхүүнд бол үсгийг хэмнэлттэй хэрэглэх зарчмаар гол юмаа тогтоогоод ШУА, Хэл зохиолын хүрээлэн, Их сургуулийн холбогдох тэнхимүүд гол дүрмээ бариад явдаг байсан. Энэ үсгийн дүрэм бол мэдээж хэрэг нөгөө Дамдинсүрэнгийн үсгийн дүрэм, Лувсанвандангийн үсгийн дүрэм гэж явсаар байгаад сүүлдээ ерөнхийдөө ойлгоцууд овоо болоод ирсэн чинь, сүүлийн жилүүдэд бужигначихлаа гэж би ойлгоод байгаа, энэ зөв үү? Буруу байна уу? Миний хоцрогдол байна уу.

Гуравдугаарт, энэ Засгийн газрын дэргэд нэр томьёоны комисс гэж ажилладаг байдаг. Тэр нь салбар комиссуудтай, хууль зүйн, анагаах ухааны, эдийн засгийн гээд. Шинэ гадаадын нэр томьёо гарч ирэхэд монгол дээрээ оноож буулгахыг оролддог байсан. Одоо энэ асуудлаар бид нэлээн зүйлийг мэднэ. Жишээ нь, хууль зүйн нэр томьёонд эрхзүй гэдэг нэр томьёог 1975 онд оруулж ирсэн. Нэлээн маргалдаж, маргалдаж энэ яг одоо бол хэвшчихсэн байна. Анагаахын нэр томьёонд хатгалга өвчин буюу пневмония гэдгийг уушги тас гэж орчуулаад тэгээд баахан шүүмжлэгдэж л байсан. Энэ мэтчилэнгээр цаашдаа орж ирж байгаа нэр томьёонуудыг салбар салбар яг хэлний мэдлэгийн салбаруудаар нь ангилах арга байна уу?

Нэрэмжит шагнал 4 жилд нэг удаа хуулийн этгээд, хувь хүнд онооно гэж Ерөнхийлөгчийн нэрэмжит шагнал ганцхан энүүгээр байна уу? Өөр зүйлүүдэд байна уу? Үүнийг яаж ялгах вэ гэдэг асуудал, жижигхэн юм шиг мөртлөө яах вэ, та нар анхаар.

Бидний гаргаж байгаа хуульд, гадаад нэр томьёо маш их орж байна. Үүнийг аль болохоор багасгах арга байна уу. Эрхэмлэнэ гэж байна. Оноож хэрэглэхийг, орчуулж хэрэглэхийг эрхэмлэ гэсэн нэг заалт байна. Гэлээ гэхдээ манай зарим хуульд маш олон нэр томьёонууд цервитүүд гэх мэтчилэнгээр патентаас авахуулаад дэлхий нийтэд зарим нь түгсэн, зарим нь түгээгүй нэр томьёонууд их байх юм. Улсын Их Хурлын юм уу? Хууль зүйн яам, Засгийн газрын үүрэг дотор үүнийг оруулах боломж байдаг юм уу гэсэн ийм хэдэн зүйлийн асуултыг эхний ээлжинд асууя.

**З.Энхболд:** Хууль санаачлагчдаас хэн нь хариулах юм. Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг**: Таны сая дурдсан 1994 оны Улсын Бага Хурлын тогтоол байгаа. Монгол бичгийг төрийн албан ёсны бичиг болгох тухай. 1991 оны. Их Хурлын тогтоол бол сүүлд гарсан тогтоол байгаа. 95 оны тогтоол үндэсний хөтөлбөр батлах тогтоол гэж байгаа. Тэгэхээр энэ хууль батлагдсанаар Их хурлын тогтоол бол байдгаараа байна. Хууль батлагдсантай холбоотойгоор нэмж тогтоол гаргах эсэх асуудал дараагийн асуудал байхаа гэж бодож байна. Хуульд заасан яг энэ монгол бичгийн хэрэглээ хуульд заасан зүйл байхгүй учраас хүчингүй болгох зүйл байхгүй, монгол бичигтэй холбоотой.

Хоёрдугаарт нь, та хэллээ. Энэ дүрэм чинь их олон маргаантай болчихлоо гэсэн. Үнэхээр 90 он хүртэл энэ бол эзэнтэй байсан учраас энэ маргаангүй явж иржээ. Өнөөдөр яг хуулиар хэн энэ бичиг үсгийн дүрэмд өөрчлөлт оруулах, батламжлах асуудлыг хэн хариуцах юм бэ гэдэг асуудал зохицуулалтгүй явж ирснээс болоод өнөөдөр манай эрдэмтэн судлаачид тэднийг буруутгах арга байхгүй. Өөр өөрсдийнхөөрөө судлаад санал дэвшүүлээд гаргаад ирдэг. Тэгээд тэр нь шууд хэрэглээнд нэвтэрчихдэг ийм л байдалтай явж ирж байгаа.

Тийм учраас энэ хуулиар бол сая та хэллээ. Хэл зохиолын хүрээлэн гээд, ШУА-д манай хэл шинжлэлийн хүрээлэн байгаа. Тэгэхээр энэ хуулиар үүргийг нь оноочихож байгаа юм. Эрдэмтэд нь өөрчлөх, санаачилга гаргадаг бол энэ хүрээлэнтэйгээ хамтраад ажиллах ёстой, энэ хүрээлэнд эрх нь очиж байгаа юм. Тэгэхээр цаашдаа олон толгойтой олон дүрэм гарч ирээд байх, хүмүүсийг төөрөгдүүлсэн ийм зүйл байхгүй болно гэж үзэж байгаа, зохицуулалттай болж байгаа юм.

Нэр томьёоны орчуулга ялгаагүй. Өнөөдөр хуулиар төрийн хэлний зөвлөлд нэр томьёо орчуулах үүргийг өгчихсөн байгаа юм. Гэтэл төрийн хэлний зөвлөл З хүний орон тоотой, төсөв мөнгө маш бага. Энэ судалгаа хийгээд, нэр томьёоны орчуулгын талаар санал боловсруулах, өөдтэй хэдэн хурал, уулзалт зохион байгуулах төсөв байдаггүй, энэ байгууллагад. Тийм учраас энэ хэл шинжлэлийн хүрээлэн, бусад мэргэжлийн байгууллагуудтайгаа хамтраад нэр томьёогоо орчуулдаг. Түүнийг тэр хэлний зөвлөл нь батламжилдаг болох юм. Ингэхээр нэр томьёоны орчуулга эзэнтэй болно, бүхэл бүтэн хүрээлэн хариуцахаар хийгддэг болно гэж ойлгож байгаа юм.

Урамшууллын хувьд бол Ерөнхийлөгчөөс залуу эрдэмтэд, залуу эмч нарт гээд тодорхой хэмжээний нэрэмжит шагналууд олгодог. Монгол бичгийн хэрэглээг дэмжих үүднээс хэл бичгийн хэрэглээгээ дэмжих үүднээс ийм шагналд оруулах саналыг хууль санаачлагчид оруулж байгаа юм. Манай ажлын хэсгээс нэмж хариулахаар зүйл байвал хариулж болно шүү.

**З.Энхболд**: Ажлын хэсэг 5 хүн ирэхээс ганц нь л байна, юугаа хариулдаг юм. Лүндээжанцан гишүүн нэмж асууя.

**Д.Лүндээжанцан**: Би энэ хуулийн орчуулга, хуулийн нэр томьёоны асуудлаа яриад байгаа юм. Манай энэ баталж байгаа хууль болгон, монгол хэлний хуульд би яг түүсэнгүй, арай гадаад үг ороогүй нь ороогүй байх. Бага байх. Үнэхээр орчуулж болохгүй даяаршсан үг гэж бол байна. Ер нь хавтгайраад хууль дотор ороод ирэхээрээ бид бол ипотек гэдгийг Чимид багш барьцаалбар гээд, нэг шинэ үгнүүд оруулж ирсэн. Гэхдээ Ипотекийн хууль бол нэр нь бол нэрээрээ яваа. Энэ энэ бол үл хөдлөх хөрөнгийн барьцаа бол ингээд түүгээрээ дуусч гэж бодъё.

Олон улсын гэрээ хэлэлцээрийг Хууль зүйн яам, Гадаад хэргийн яам хоёр орчуулаад нэр томьёог нь оноож байгаа. Үндэсний олон нийтийн телевиз л явж явж ойр зуурын хэлний гол юу байх ёстой гэдэгтэй санал нийлдэг үү? Түүнийг юугаар хангах вэ?

**З.Энхболд**: Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг**: Хуулиар бол төрийн байгууллага, хуулийн этгээдэд энэ төрийн батлагдсан, сая хэлсэн, дүрмийн өөрчлөлт, нэр томьёоны орчуулга, үгсийн санд оруулах шинэ үгсийг хэл шинжлэлийн хүрээлэн саналаа гаргаад, хэлний зөвлөл батална. Тэгэхээр энэ хуулиар төрийн байгууллага хуулийн этгээдүүд энэ батлагдсан хэм хэмжээ, үгсийн сангийн хүрээнд тэр бүх албан бичиг хөтлөлт явах ёстой гээд үүрэгжүүлж байгаа юм. Тэгэхээр цаашдаа нэгэнт ипотек гээд та жишээ авч байна. Энэ үгийг орчуулга нь ямар болж үгсийн санд батлагдаж орж ирэх нь вэ? Түүгээр хэрэглэх үүргийг төрийн байгууллагуудад онооно. Дээр нь энэ хуульд орж байгаа зохицуулалт бол төрийн байгууллагууд бичиг хэргийн түшмэлтэй байна гэж байгаа. Энэ бол шинэ орон тоо бий болгох гэж байгаа асуудал биш, бүх байгууллагууд бичиг хэрэг гэж байгаа. Өнөөдөр энэ хүмүүс ажил үүргийг нь хариуцлагатай болгоод, тодорхой болгоод, тэгээд энэ батлагдсан хэм хэмжээг мөрдүүлэх, үгсийн сан энэ бүх хүрээндээ ажиллах үүргийг энэ хүмүүст хүлээлгэнэ. Тэгэхээр хуулийн тодорхой хэмжээний зохицуулалт бий болж байгаа гэж үзэж байгаа.

**З.Энхболд:** Содбилэг гишүүн асууя.

**О.Содбилэг**: Баярлалаа. Энэ хуулийг дэмжиж байгаа юм. Хэдэн зүйл тодруулж асууя. Үндэсний монгол бичгийг 6 дугаар ангиас нь ерөнхий боловсролын сургуулиа төгстөл заана гэсэн байна. Тэгээд түүгээрээ сураад элсэлтийн ерөнхий шалгалтууд дээрээ энэ ач холбогдолтой байх уу? Үгүй юу? Тэр болгоныг бодолцож хийхгүй бол бас 90-ээд оны үед монгол бичиг үзэж, нэг үе хүүхдүүд толгой нь баахан эргэсэн. Одоо дахиад боловсролын системд ийм юм орж ирэх нь ээ гээд, багш нар сурган хүмүүжүүлэгч нар их дургүйцэж байгаа юм. Монгол бичгээ хүн болгон сурах ёстой. Тэгэхдээ үнэхээр албан ёсны боловсролын системд орж ирж байгаа болохоор үүнийг тогтвортой байлгах талаас нь харж үзэх хэрэгтэй гэж хэлж байгаа юм. Энэ тал дээр жаахан тайлбарлаж өгөөч ээ.

Тэгээд төрийн албан байгууллагууд дээр нэг түшмэл нь заавал үндэсний монгол бичиг мэддэг байх хэрэгтэй гэж байна. Тэгэхээр бусад хүмүүс нь албан бичиг зөв бодитой, тодорхой асуудал нь тусгагдсан байгааг яаж мэдэх вэ? Ихэнх нь монгол бичгээ мэдэхгүй л ажлаа хийж байгаа шүү дээ. Тэр хүмүүст сургалт явагдах юм байгаа.

Гуравдугаар асуулт нь хэлний зөвлөл байгуулагдаж байгаа юм байна. Эндээс гарсан тогтоол, захирамж гэдэг юм уу? Зөв үг, үсэг, хэрэглээний талаар гарч байгаа чиг нь хэрэглэгдэх талдаа яаж анхаарагдах юм. Торгуулийн юм байх шиг л байна. Тэгэхдээ өнөөдөр сэтгүүлчид ч тэр, үндэсний телевизээр ч тэр маш их алдаатай үг, яриа, эсхүл гадаад улс орны нэрийг ч гэсэн буруу дууддаг юмнууд байгаад байгаа. Энэ дээр нь тэр байгууллага тэр болгон дээр нь анхаарч ажиллах юм уу, эсхүл албан бус орон тооны бус байдалтай гэж та хэллээ. Эдний эрх, үүрэг ямар байх вэ гэдгийг тодруулах гэсэн юм.

Иргэний үнэмлэх, бичиг баримт дээр одоогийн хэрэглэж байгаа криллээр бичсэн монгол хэл, тэгээд үндэсний монгол бичиг орно гэж байна. Энэ дээр латинаар бичсэн юм нь орно гэдгийг тодруулж өгөхгүй бол манай бичиг баримтыг чинь гадаадын улс орны албан байгууллага ч гэдэг юм уу? Хүлээн зөвшөөрөхгүй байх асуудал гардаг. Энэ дээр ямар бодолтой байгаа юм бэ?

**М.Батчимэг:** Монгол бичгийг 6 дугаар ангиас эхлээд зааж байгаа. Зарим хүмүүс яагаад бага ангиас эхэлдэггүй юм бэ гэдэг. Өнөөдөр бага ангид монгол бичиг заах боловсон хүчин, багшийн боломж байхгүй байгаа. Тийм учраас аль болохоор дунд ангиас эхэлж заадаг ийм тогтолцоонд шилжих нь зүйтэй гэдгийг Боловсролын байгууллага, дунд сургуульд зааж байгаа багш нар өөрсдөө зөвлөж байгаа.

Сая таны хэлсэн санал бол хуульд туссан байгаа. Элсэлтийн ерөнхий шалгалт, төрийн албанд элсэх хүмүүсээс монгол хэлний хичээлээр шалгалт авна. Түүний гуравны нэгээс багагүй агуулга нь монгол бичгээр байна гэж. Тэгэхээр төгсөхдөө энэ шалгалт өгдөг болохоор өнөөдөр зорилго нь мэдэгдэхгүй хэзээ хэрэглэх нь тодорхойгүй, хэзээ ч шалгалтад агуулга нь орж ирдэггүй учраас хүүхдүүд үүнийг, эцэг эхчүүд ч гэсэн хэлж байгаа. Ор нэрийн төдий сурч байна аа, аргалаад өнгөрөөж байна гэж. Тийм учраас таны асууж байгаа тэр шалгалтыг авдаг болгохоор хуульд зохицуулалт орж ирсэн байгаа.

Багш нар бэлтгэх асуудал дээр боловсролын байгууллага, Засгийн газар хөтөлбөр хэрэгжүүлэх зайлшгүй шаардлага байгаа. Одоо Засгийн газрын хөтөлбөр хэрэгжээд явж байгаа, 2015 он хүртэл гээд. Энэ бол цаашдаа улам боловсронгуй болоод явах байхаа. Бусад хүмүүс энэ төрийн албаныхан монгол бичгийн хэрэглээгээ яах юм бэ гэж байна. Сая хэлсэн, төрийн албанд элсэх хүмүүсээс цаашдаа монгол бичгийн шалгалт авдаг болно. Энэ бол бид нар гадаад хэл сурах асуудал яриагүй, өөрийнхөө үндэсний монгол бичгээр уншиж бичих ийм чадварыг эзэмших шаардлагатай гэдэг ийм шаардлагыг тавьж байгаа.

Хэлний зөвлөлийг сая асуулаа. Энэ ямар чадавхтай байгууллага байх юм бэ гэж. Тэгэхээр хэлний зөвлөл бол үндсэндээ З чиглэлээр ажиллах, энэ мэдээж бодлого боловсруулах, хэрэгжүүлэх, хяналт тавихад гол үүрэгтэй байгууллага гэж ойлгож байгаа. Тэгээд эхний нэг чухал чиглэл бол түрүүн хэлсэн, Хэл зохиолын хүрээлэн, шинжлэх ухааны байгууллагаас гаргаж ирсэн тэр дүрмийн өөрчлөлт байх юм уу? Нэр томьёоны орчуулга, энэ болгон дээр үүнийг батламжлах үүргийг хүлээж байгаа.

Хоёрдугаарт нь, энэ хэлний зөвлөл бол холбогдох энэ хууль тогтоомжийн хэрэгжилтэд бас л орчуулгагүй явж ирсэн үг дээ, манайхан мониторинг гэж хэлээд хэвшчихээд байгаа юм. Хөндлөнгөөс хяналт тавиад, тэгээд холбогдох байгууллагуудад санал, дүгнэлтээ хүргүүлж байна гэж. Энэ хуулиар бол хэвлэл мэдээллийн байгууллага жишээлбэл хэлний хэм хэмжээг мөрдөж ажиллах үүргийг хүлээлгэж байгаа. Тухайн хэвлэл мэдээллийн байгууллага хэрвээ хэлний хэм хэмжээг удаа дараа зөрчиж байгаа ийм зөрчил харагдах юм бол хариуцлага тооцуулах саналаа холбогдох байгууллагуудад нь хүргүүлнэ гэж. Нөгөө дэх нь, хэлийг хөгжүүлэх, боловсронгуй болгох, хамгаалах гээд хэлтэй холбоотой бодлого боловсруулж, Ерөнхийлөгчид өргөн барьж шийдвэр гаргуулдаг байх ийм тогтолцоо уруу орох юм.

Иргэний үнэмлэх дээр монгол бичиг, латин бичиг гээд та хэлж байна. Энэ дээр ямар нэгэн шинэ зохицуулалт хуульд цоо шинэ зүйл бол байхгүй байгаа. Өнөөдөр Монгол Улсын иргэний үнэмлэх дээр монголоор, англиар бичигдээд явдаг. Ерөнхийлөгчийн зарлиг гарсан. Энэ дээр төгсөлтийн боловсролын байгууллагын бичиг баримт, төрсний гэрчилгээн дээр монгол бичгийг давхар хэрэглэж байя гэж. Энэ гарсан зарлигийг нөхцөлийг дордуулахгүй үүднээс хуульд заалт болгож оруулсан ийм л зүйл байгаа, шинэ зүйл байхгүй гэдгийг хэлье.

**З.Энхболд**: Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр**: Баярлалаа. Байнгын хороон дээр хэлэлцэх үеэр танилцуулга дотор 2025 он гэхэд төрийн бүх албан хэргийг монгол бичиг уруу шилжүүлнэ гэчихсэн байснаас болоод би нэлээн асуулт асуучихсан юм. Тэр бол танилцуулган дээр гарсан алдаа юм байна гэж ойлгосон. Тийм учраас хууль санаачлагчдаас гол нь асууя. Яг монгол бичигт шилжих асуудал бол бүрэн консенсус бүрдээгүй байгаа асуудал. Тийм болохоор энэ орж ирж байгаа хуулиар одоо монгол хэлний асуудлаар хуримтлагдсан асуудлаа зохицуулах хүрээндээ зохицуулалт хийх хууль гэж би ойлгож байгаа, зөв үү. Элдэв янзын туйлширсан заалт орохгүй гэж ингэж ойлгож байгаа, энэ зөв үү гэсэн нэгдүгээр асуулт асууя.

Хоёрдугаарт, энэ хуульд латин үсгийн стандартын талаар заалт оруулчихаж болохгүй юм уу? Хүссэн, хүсээгүй бидний амьдралд хэрэглээнд орчихоод яваад байгаа. Тэр дундаа багачуудад бол бүр их өргөн хэрэглэгдчихээд яваад байгаа, энэ стандарт байхгүй, мөрдөгдөхгүй байгаа учраас энэ латин үсгийн стандартаа энэ дээрээ тусгаад оруулчихвал яасан юм бэ гэж ингэж бодсон юм.

Гуравдугаарт, хэлний зөвлөлөө статусыг нь томруулаад явж байгаа юм байна. Ер нь дүрмээр оролдохыг хязгаарлачихвал яадаг юм бэ? Нэр томьёо орчуулах хэмжээндээ байлгаад, тэгээд одоо нэгэнт энэ крилл үсгээ бид нар тодорхой хугацаанд хэрэглээд, цаашаа монгол бичигтээ орно гэдэг ойлголттой байна гэх юм бол тэр хугацаанд нь энэ крилл үсгийнхээ дүрмээр оролдохоо больчихвол яасан юм бэ? З үсэг хасна гээд бөөн шуугиан болсон. Тэгээд өөр янз бүрийн юмнууд намайг сайд байхад ч янз бүрийн юмнууд орж ирээд байдаг байсан л даа. Энэ нь нэг их тийм ач холбогдол гэхээсээ ар талаасаа гарах эдийн засгийн үр дагавар, хэлэнд үзүүлэх нөлөөгөө тооцоогүй ийм юмнууд яваад байх шиг байдаг юм. Нэр томьёог орчуулах тухай заалтан дээр зохистой шаардлагыг үндэслэн гэсэн зарчим суулгачихмаар байна. Зохистой шаардлагыг үндэслэн гэж. Өөрөөр хэлбэл инженер техникийн нэр томьёог бид нар бүгдийг нь орчуулна гэвэл үлгэрийн далай. Орчуулчихаад хэдэн инженерүүд чинь хоорондоо монголоор ч ярьж байгаа юм уу? Гадаадаар ярьж байгаа юм уу? Нөгөө хэлж байгаа юмаа ойлгохоо больчихно.

Тийм болохоор зохистой шаардлага гэдэг үг оруулахгүй бол манай энэ хэлний экстермистүүд чинь бассейныг шумбан самрах цөөрөм ч билүү, хачин хачнаар орчуулаад түүнийг хэрэглээнд ерөөсөө байдаггүй ийм юм болчихоод байдаг юм. Үүнийг нэг анхаараач ээ.

Хэвлэл мэдээллийн байгууллагын үүрэг дээр анхаарал тавьж өгчихвөл яасан юм бэ? Ялангуяа хэвлэл мэдээллийн байгууллагыг тодорхой хэмжээнд монгол бичгийг сурталчлах, монгол бичгийн хичээл байнга явуулж байх ийм үүрэг энэ хуулиндаа оруулж өгвөл яасан юм бэ? Эндээс нэг асуух юм байна л даа, жишээлбэл энд хэвлэл мэдээллийн байгууллага, монгол хэлнийхээ стандартыг мөрдөх ёстой гээд заачихаж. Одоо манайд ярианы хэлээр бичээд байдаг нэг нийтлэлч байдаг шүү дээ. Тэр нөхрийг монгол хэлний стандарт мөрдөж байна гэж үзэх үү? Мөрдөхгүй байна гэж үзэх үү гээд маргаантай юмнууд гарч ирнээ. Үүнийг яаж зохицуулахыг бодсон юм бэ?

Хамгийн сүүлд нь, хэлэлцүүлгийн явцад засаж залруулж болох байх. Гэхдээ хууль санаачлагчдын анхаарал хандуулчихмаар хэд хэдэн заалтууд энэ дээр харагдаад байна. Жишээлбэл, 6.1.2 дээр монгол хэлийг гадаад хэлний сургалт явуулдаг байгууллагаас бусад бүх шатны боловсролын байгууллагын сургалтыг монгол хэл дээр явуулна гээд заачихаж. Үүний томьёоллыг эргэж харахгүй бол монгол сургуульд англи хэл заахдаа англи үгээ монголоор хэлэх ёстой ч юм шиг ийм битүү ойлгомжгүй томьёолол гараад ирчихсэн байна.

7.5 дээр монгол бичиг заавал хэрэглэх бичиг баримтын жагсаалт дээр үүнийгээ уян хатан заавал яасан юм бэ? Би яг энэ эдийн засгийн хямралын үед иргэний үнэмлэхэд монгол бичиг оруулна гээд бүх хүмүүсийн иргэний үнэмлэхийг солих юм бол явбал бас олон нийт үүнийг чинь зөвөөр ойлгохгүй байж магадгүй гэж болгоомжлоод байна. Диплом, гэрчилгээ бол тэртэй тэргүй З жилийн өмнөөс монгол бичгээр яваад эхэлчихсэн шүү дээ.

**З.Энхболд**: Отгонбаяр гишүүн нэмж нэг минут.

**Ё.Отгонбаяр**: Иргэний үнэмлэх гээд иргэдэд санхүүгийн үр дагавар дагуулсан ийм юмнууд дээрээ жаахан болгоомжтой хандвал яасан юм бэ гэж хэлэх байна. 7.3 дээр их, дээд сургуульд элсэх шалгалтын дөрөвний нэгийг монгол бичгийн мэдлэгийг шалгахаар байна гэсэн байна. Энэ дөрөвний нэг гэдэг тоо чинь эргэлзээ төрүүлээд байна. Их, дээд сургуульд элсэхэд 8 шалгалт авдаг бол 2 нь монгол бичгээр байх ёстой гэж ойлгогдохоор ч юм шиг болчихоод, үүнийгээ нэг эргээд хараарай гэж хэлэх гэсэн юм. 6.6 дээр Монгол улсад суугаа дипломат төлөөлөгчийн газар, олон улсын байгууллагууд монголын хуулийн этгээд иргэнд хандвал монгол хэлээр хандана гээд энэ Монгол Улсын хуулийн хүрээнээс хэтэрчихсэн байхаа. Энэ бодвол Женевийн конвенцоор зохицуулагдах байлгүй дээ. Бид нар ингэж олон улсын хүрээлэл уруу гарсан заалт уруу явж хэрэггүй байх.

Эцэст нь томьёолол дээрээ монгол хэл, бичиг үсэг гэсэн томьёолол маш их явж байна. Монгол хэл бол ойлгомжтой. Бичиг үсэг гэдэг нь крилл үсгээ /хугацаа дуусав/.

**З.Энхболд**: Ламп гэдэг үгийг орчуулчихсан шүү дээ, Отгонбаяр гишүүн. Ламп гэдгийг монголоор орчуулчихсан. Ламбаа гэж орчуулсан байгаа. Ламбаа гишүүний жинхэнэ нэр нь Лампанов гэж байсан анх. Ламбаа гишүүнийг төрөхөд нагац ах нь хот уруу орж ирээд ламп анх удаа үзээд, тэгээд лампанов гэж нэр өгчихгүй юу? Тэгээд явж явж тэр нь муухай санагдаад байхаар нь Ламбаа гэж орчуулаад одоо ийм үг үүссэн, монгол хэлэнд шинээр. Ламп гэдэг үгнээс үүсэлтэй. Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг**: Таны хэлж байгаа 2025 он гэдэг заалт бол хуулийн төсөл дээр байхгүй байгаа, монгол бичигт тэдэн оноос албан ёсоор шилжинэ гэсэн хатуу заалт бол байхгүй. Хууль санаачлагчдын хүрээнд яригдаж байсан зүйл. Хамгийн сүүлд хууль санаачлагчдын хүрээнд нэгдмэл ойлголцолд хараахан хүрээгүй учраас энэ оныг авсан байгаа. Ерөнхийдөө нийгмийн зүгээс бас нэлээд тавьж байгаа зүйл гэдгийг бас хэлмээр байгаа юм. Түрүүн хэлсэн. Монгол бичиг маань ер нь яаралтай хамгаалалтад авахаар болчихсон байна гэдгийг дэлхийн соёлын байгууллагаас бидэнд анхааруулж байгаа, мөхөж болзошгүй шүү гэдгийг. Энэ бол бидний нэг талын үүрэг гэж үзэж байгаа.

Хоёрдугаарт нь, эцэг, эхчүүд, багш нар хүмүүс маш их асууж байгаа. Энэ чинь хэзээ нэгэн цагт хэрэг болох бичиг үү? Үгүй юу? Хэрэглэхгүй юм бол одоо ингээд дунд сургуульд хүүхдэд заагаад байх хэрэг байна уу? Энэ чинь цаг, зардлын гарз юм биш үү. Тэгээд энэ үндэсний бичиг үсгээ бид нар эзэн болохгүй бол хэн эзэн болох юм бэ? Хамгаална гэдэг чинь хэрэглэнэ гэсэн үг шүү дээ гэдэг ийм тодорхой зүйлүүдийг нийгмийн зүгээс нэлээн тавьдгаа гэдгийг энд онцолж хэлмээр байна. Энэ бол явж явж бидний мянган жил хэрэглэсэн бичиг үгсээ. Цаашдаа ажлын хэсэг дээр энэ дээр нэлээн ярилцлага явах байх.

Отгонбаяр гишүүний тавьсан нэлээн саналуудтай би санал нэг байгаа. Жишээлбэл, дүрмийн асуудал байна. Дүрэм аль болохоор шаардлагагүй дүрмийн өөрчлөлт гаргахгүй, хийх гээд байх шаардлагагүй, энэ талын бодлого тодорхой байх ёстой гэдэг дээр санал нэг байгаа. Цаашдаа энэ хэлний бодлогын зөвлөл нь байгуулагдахаар энэ бодлогоо бариад явах байхаа, өнөөдөр үнэхээр иргэд бол дүрмийн өөрчлөлт гээд ойлгомжгүй бужигнуулж байгаа зүйлээ болиоч ээ гэдэг зүйлийг маш их хэлдэг. Ямар нэгэн эрх олгогдоогүй байгууллага, хүмүүсийн зүгээс үсэг хасна, хасахгүй, гээсэн, гээгээгүй гээд явж ирсэн, хэвшсэн дүрмээ өөрчлөөд байдаг. Шаардлагагүй дүрмийн өөрчлөлт хийх нь эдийн засгийн үр дагавар дагуулна гэдэг таны саналтай санал нэг байна. Тэгэхээр хэлний бодлогын зөвлөл бол энэ бодлогыг аваад манаад явах тийм байгууллага гарч байгаа гэж ойлгож байгаа.

Хэвлэл мэдээллийн байгууллагууд бол сурталчлах, тодорхой үүргийг хэлний хэм хэмжээг сахиж мөрдөх үүргийг хуулиар хүлээлгэж байгаа. Сурталчлах энэ асуудлыг урамшуулах заалтууд оруулаач ээ гэдэг зөв саналыг та гаргаж байна. Энэ бол хуулийн хэлэлцүүлгийн явцад тусгах боломжтой зүйлээ гэж бодож байна.

Иргэний үнэмлэхийн асуудлыг би эргэж энэ хэлэлцүүлгийн явцад бас эргэж харах зүйлийн нэг. Аль болох шаардлагагүй өөрчлөлт хийх, төсөвт шаардлагагүй дарамт, эдийн засгийн ачаалал учруулахаас зайлсхийх хэрэгтэй гэдэг таны саналтай санал нэг байгаа. Монгол хэлний шалгалтын агуулга та сайн харах юм бол энэ олон шалгалт гэж ойлгогдохооргүй, монгол хэлний шалгалтын агуулгын дөрөвний нэгээс доошгүй хэсэг гэж байгаа учраас энэ бусад шалгалттай хутгалдахгүй, монгол хэлний шалгалт гэж ойлгох байхаа гэж бодож байна. 1.6-д байгаа тэр элчин сайдын яам, монголд байгаа олон улсын байгууллага, монголын төр засаг иргэддээ монгол хэлээр харилцана гэдэг бол одоо байгаа төрийн албан ёсны хэлний хуульд байгаа заалт. Ер нь та өөрөө дипломат албанд байсан хүн мэдэж байгаа байх. Ер нь тухайн улс үндэстний хэлээр харьцдаг, өөрийнхөө шаардлагатай орчуулгаа дагалдуулдаг ийм уламжлал байдгаа.

Бичиг үсэг гэдэг дээр, хуульд шинээр орж ирж байгаа зүйл бол өнөөдөр бид нар бичиг үсэг гэдэг дээр аль алиныг нь хамруулж ойлгож байгаа. Албан ёсны хэрэглээнд крилл бичиг маань байгаа. Үндэсний монгол бичгийнхээ хэрэглээг дэлгэрүүлэх, бид нар үүнийг авч явах асуудлыг ярьж байгаа. Тэгэхээр бичиг үсэгтэй холбоотой заалтууд дээр манай эрдэмтэн судлаачид маш олон хүмүүс санал өгсөн. Бид нар ч гэсэн бас аль болохоор зөрчил үүсгэхгүй, нэг мөр ойлгох талаас нь бас энэ хуулийн заалтуудыг нэлээн шүүсэн байгаа. Тэгэхдээ мэдээж энд алдаа оноотой, буруу зөрүү ойлгогдохоор зүйл үлдчихсэн байгаа бол үүнийг бас ажлын хэсгийн хэлэлцүүлгийн явцад засах боломжтой гэж үзэж байна.

**З.Энхболд:** Бат-Эрдэнэ гишүүн асууя.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** Баярлалаа. Би энэ хуулийн төслийг дэмжиж байгаа. Та бид сайн мэдэж байгаа. Хэдхэн сарын өмнө хэн нэгэн хүн байгууллага, энэ монгол бичгийн үсэг тэмдэгтийг хасах тухай асуудал ямар их шуугиан тарьсныг мэдэж байгаа. Тийм учраас энэ мэт асуудалд хариу өгсөн нэгдсэн нэг бодлого, цэгцтэй байх талаасаа энэ хуулийн төслийг санаачилсан, хэлэлцүүлж байгаа явдалд талархаж байгаа, үүнийг дэмжиж байгаа гэдгийг хэлье.

Энэ дотор үзээд байхаар үндэснийхээ бичгийг сэргээхтэй холбоотой асуудал жаахан учир дутагдалтай байна гэж би ингэж ойлгоод байх юм. Үндэсний бичиг үсгийг сэргээх тухай асуудал, ер нь үндэснийхээ ёс уламжлалыг сэргээхтэй холбоотой асуудал 90 онд давлагаа болж гарч ирж байсан шигээ энэ эрчээрээ яг чин үнэн санаанаасаа энэ асуудалд хандсан бол өдийд нэлээн асуудлууд цэгц журамд орчих байсан. Харамсалтай нь тэгж чадсангүй. Та бүхэн 90 оны үеийн тэр бичлэг, кино баримтат видео бүх юманд харах юм бол тэр гар барьчихсан, бүгдээрээ дээл өмсчихсөн, лоозон, сурталчилгаа бүгд монгол үндэснийхээ бичиг дээр гарсан ийм байдалтай байгаа. Тэгээд харамсалтай нь энэ асуудал зогсчихсон. Тэгэхээр зэрэг өнөөдөр ч гэсэн энэ хуулийн төслийг аваад үзэх юм бол яг өнөөдрийнхөө энэ түвшнээс нэг их халихааргүй шинжтэй. Гадаад улс орнуудад дипломат харилцааны шугамаар бол явж байгаа бичиг, захидлуудыг монгол үндэсний бичиг дээрээ үйлдэж байх тухай асуудал байна. Ерөнхий боловсролын сургуулиудад хичээл сургалтын программд оруулж, үндэснийхээ бичгийг заах тухай асуудал байна. Шалгалт, шүүлэг авах тухай асуудал байна. Гэтэл төрийн дээд байгууллага, албан тушаалтанд хандсан энэ байдал нэлээн дутагдалтай байна гэж ингэж үзэж байгаа юм.

Миний хувьд бол хүүхэд жижиг байхад манай аав өөрөө монгол бичгийн багш байсан хүн. 30-аад онд Баянхонгор, Архангай гээд энэ аймгуудаар багшилж байсан хүн. Надад монгол бичиг зааж байна. Би бас монгол бичгээ сэргээж сурах санаатай оролдоод байгаа, суралгүй яах вэ, сурах ёстой юм. Ер нь хичнээн олон зуун мянганаараа яваад ирсэн энэ үндэснийхээ соёлд монгол хүний цусанд нь шингэсэн ийм ойрхон зүйл юм байна, үүнийг сурахад их бололцоотой юм байна гэж.

Энэ хуулийн төслийг харахад хэд хэдэн заалтууд дээр, төрийн болон орон нутгийн өөрөө удирдах байгууллагын хуулийн этгээдийн үүрэг гээд Ерөнхийлөгчөөс эхлээд Их Хурал, Засгийн газар, төрийн албаны төв байгууллага энэ хүлээх үүрэг дотор үндэсний бичигтэй холбоотой юм тун хомс байгаа юм. Ганцхан 17.1.3-т, 17 дугаар зүйлд аймаг, нийслэл, сум, дүүргийн Засаг даргын хүлээх үүрэг, тэр дундаа 17.1.3-т үндэсний монгол бичгийн хэрэглээг түгээн дэлгэрүүлэхэд идэвх санаачилга гарган ажиллаж байгаа иргэн, хуулийн этгээдийг урамшуулах ажлыг зохион байгуулна гэсэн ганцхан заалттай байна. Өөр бусад газар нэг ч үг, үсэг, заалт байхгүй байх жишээтэй ийм байгаа юм.

Тийм учраас бид бүгдээрээ мэдэж байгаа. Өөрийнхөө үндэснийхээ бичиг, үсэг энэ соёлоо хадгалж үлдсэн монгол туургатнууд өнөөдөр уламжлал түүхдээ бол хамгийн ойрхон байгаа шүү дээ. Эндээсээ салсан, үүнийгээ хаясан манай туурга нэгт үндэстнүүд маань ямар хэмжээтэй байгааг бид мэдэж байгаа. Тийм учраас энэ дээр.

**З.Энхболд:** Асуув уу? Саналаа хэлэв үү? Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг:** Бат-Эрдэнэ гишүүн гол нь үндэсний монгол бичгийн хэрэглээтэй холбоотой асуулт асуулаа гэж ойлгож байна. Юуны өмнө танд бас энэ монгол бичгийнхээ талаар санаа зовж ингэж байр сууриа илэрхийлж байгаад талархлаа илэрхийлье.

Үнэхээр яг тантай адилхан байр суурьтай хүмүүс маш олон байгаа. Монгол хэлний тухай хууль хийж байх явцад хууль санаачлагчидтай маш олон хүмүүс, манай иргэдээс, монгол бичгийн эрдэмтэн, мэргэдээс дунд сургуулийн багш нараас гээд их олон хүмүүс бидэнд хандсан. Дэлхий дээр латин, крилл, араб гээд үндсэндээ их цөөхөн төрлийн бичиг үсэг байгаа шүү дээ. Тэр дотор монгол үндэстэн ганцаараа ийм босоо бичигтэй. Энэ бол дэлхийн хүн төрөлхтний соёлын маш үнэтэй өв гэдгийг монгол судлаачид, дэлхий дахин хэлдэг. Ямар сайндаа НҮБ, ЮНЕСКО-гоос танай энэ бичиг үсэг чинь хамгаалалтад авахгүй бол устлаа шүү гэж анхааруулж батламжилсан байгаа.

Тийм учраас энэ бол өнөөдөр үнэхээр монголын төр засаг, монголчууд бидэнд хүлээж байгаа том үүрэг. Хэрэглэхгүй бол бичиг үсэг устдаг. Эрдэмтэд судлах төдий хэмжээнд байгаа бичиг үсэг устсан бичиг үсэг гэж үздэг. 90-ээд оноос монгол бичгийн хэрэглэхтэй холбоотой маш олон бодлого шийдвэр гарсан байгаа. Энэ тоо надад байна. Улсын Их Хурлын тогтоол хоёр удаа гарсан байна. Улсын Бага Хурлын тогтоол нэг удаа гарсан байна. Засгийн газрын тогтоол 9 удаа гарсан байна. Сайдын тушаал 12 удаа гарсан байгаа. 90 оноос эхлээд албан бичигт нэвтрүүлнэ гэдэг зүйлийг уг нь 91 оны Улсын Бага Хурлын тогтоол дээр маш тодорхой хэлсэн байдаг. Харамсалтай нь энэ бодлого өөрөө яг дагасан хөтөлбөр, хөрөнгө мөнгөний дэмжлэг байгаагүйгээс болоод ингээд зогсонги байдалд ороод ирсэн байдаг, нэг нь.

Нөгөө дэх нь сэтгэл зүйн их том саад байдаг хүмүүст. 90 оны эхэн үед гэнэт дунд сургуулиудад зөвхөн монгол бичиг дээр бэлтгэл хангагдаагүй байхад зөвхөн монгол бичиг дээр сургалт хийх ийм туршилт явсан, энэ нь их амжилтгүй болсон, хүмүүст их санаа зовнисон буруу туршилт болж үлдсэн. Хүмүүсийн сэтгэлд гэнэтийн шилжилт болохгүй нь ээ гэдгийг ойлгуулсан тийм сөрөг нөлөөтэй үйл явдал болсон байдгаа. Одоо хүмүүс монгол бичиг ярихаар бид нар бичиг үсэггүй хүмүүсийн тоонд шилжих вий гэдэг айдас байдаг учраас төрийн албаныхан их олон хүмүүс эсэргүүцэх үндэс болдог. Тэгэхээр одоо бид нар монгол бичигт шилжих асуудлыг огцом биш, шат дараатайгаар шилжилтийн үеийг нь тавьж өгөөд хос бичигт шилжээд, цаашдаа монгол бичгийнхээ хэрэглээг албан ёсоор нэвтрүүлэх боломж уг нь байгаа. Ялангуяа техникийн дэвшлийн өнөө үед бичиг алдаагүй бичих гэдэг асуудал улам бүр хүндрэлтэй асуудал биш болж байгаа. Тийм учраас 10-15 жилийн дараа монгол бичгээр зөв бичих асуудал бол өнөөдөр Өвөр монголчууд жишээлбэл компьютерын орчинд бүрэн нэвтрүүлчихсэн явж байгаа. Алдааг автоматаар засдаг программ байна. Крилл бичгийг монгол бичиг уруу шилжүүлдэг программ гараад ирсэн байгаа юм. Тэгэхээр бид нар цоо шинээр гадаад хэл сурах гэж байгаа биш, өөрийнхөө үндэсний бичиг үсгийг уншиж сурах асуудал бол 10-15 жилийн хугацаанд бүх нийтээр уншиж сурах боломжтой гэж үзэж байгаа юм.

Тэгэхээр ийм шилжилтийн үе бол байх боломжтой гэж би жишээлбэл хууль санаачлагчийн хувьд үзэж байгаа. Үүнийг цаашдаа ажлын хэсэг дээр тодорхой он заах уу? Үгүй юу? Ер нь бол иргэдийн хэлж байгаа, эрдэмтэн судлаачид, багш нарын хэлж байгаа зүйл бол тодорхой он зааж өгөхгүй бол наадах чинь зорилгогүй болчхоод байна. Тэгээд зах зээл дээр хэрэглээ бий болохгүй байна гэдгийг хэлж байгаа юм. Тийм учраас энэ хэлэлцүүлгийн явцад үүнийг бас сайжруулах, тодорхой санал гаргах боломжтой гэж үзэж байгаа Бат-Эрдэнэ гишүүн ээ. Ер нь бол хууль санаачлагчид эцсийн байдлаар нэгдмэл ойлголтод хүрээгүй учраас Их Хурал дээр энэ асуудлыг яръя гэдэг утгаар нь хуулийн төсөл дээр тодорхой тийм заалт орж ирээгүй байгаа. Тэгэхдээ дэвшил гарсан гэж үзэж байгаа. Жишээлбэл дунд сургуульд монгол бичиг заах асуудлыг хуульчилж байгаа, элсэлтийн ерөнхий шалгалт, төрийн албанд элсэхэд монгол бичгээр шалгалт авах асуудлыг хуульчилж байгаа. Энэ бол их том дэвшил авчрах тодорхой зохицуулалт байна гэдгийг манай монгол бичгийн эрдэмтэд бас хэлж байгаа юм. Баярлалаа.

**З.Энхболд:** Бат-Эрдэнэ гишүүн тодруулъя.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Энэ хуулийн төсөл дээр ч байна. Хуулийн төсөл санаачлагчийн хувьд ч тэр, Их Хурлын гишүүд ч тэр яриад байна. Нэгдсэн нэг юм бол монгол бичиг, үндэсний бичиг гээд хоёр өөрөөр тодорхойлчихсон байна, энэ хуулийн төсөл дээр. Тэгээд яриандаа монгол бичиг гэж хэлэхээр үндэснийхээ бичгийг ойлгоод байх шиг байгаа юм. Тэгтэл үндэсний бичиг гэхээрээ бас мөн үндэснийхээ босоо бичгийг хоёуланг нь босоо бичгээ гэж ойлгоод байна. Үүнийг ярьж хэлэхдээ ч тэр, энэ дээр тодорхойлохдоо ч гэсэн нэг мөр болгочихвол их үр дүнтэй болов уу. Та өөрөө бас дурдлаа. Яг үнэндээ бол тэр монгол бичгийг зогсооход монголын нийгэмд цуу гэдэг юм уу? Одоогийн ярьдгаар бол пиар гэдэг юм явуулаад тэр нь энэ монгол бичиг бол компьютерын программд ордоггүй юм. Тийм учраас энэ монгол бичгийг сурах бололцоо байхгүй гэсэн тийм юм тараасан шүү дээ.

Дараагийн шатанд нь ямар эсрэг юм гаргах юм.

**З.Энхболд:** Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг**: Энэ хуулийн заалт дээр крилл монгол бичиг, үндэсний монгол бичиг гээд хоёр тодорхой ойлголт оруулж ирсэн л дээ. Хоёулаа манай монгол бичиг, өнөөдөр бид нар крилл бичиг хэрэглэж байгаад монгол бичиг болчихсон. Монгол хэлний үг найруулга, хэм хэмжээнд зохицоод явж байгаа. Үндэсний монгол бичиг гэж хуульд тодорхой нэр оруулж ирж байгаа нь өнөөдөр бид нар уламжлалт монгол бичиг, уйгаржин монгол бичиг, хуучин монгол бичиг, босоо монгол бичиг гээд их олноор олон янзаар яриад байгаа. Хамгийн сүүлд Ерөнхийлөгчийн зарлиг гарахдаа үндэсний монгол бичиг гээд албажаад явчихсан. Тийм учраас монгол бичгийн эрдэмтэд ч гэсэн зөвлөж байгаа юм. Үндэсний монгол бичиг гэдэг хэрэглээгээрээ тогтъё гэж.

Тийм учраас энэ хуульд яг үндэсний монгол бичиг гэсэн ийм нэр орж ирсэн. Тэгэхээр цаашдаа үндэсний монгол бичгээрээ явъя, хууль батлагдахаар. Крилл монгол бичиг, үндэсний монгол бичиг гэсэн хоёр ойлголт явж байгаа.

**З.Энхболд**: Баярсайхан гишүүн.

**Г.Баярсайхан**: Баярлалаа. Яах аргагүй хөгжлийнхөө шатанд бид монгол хэлнийхээ асуудлыг анхааралтай авах зайлшгүй шаардлага байна л даа. Анхааралдаа авахдаа ямар талаас нь анхааралдаа авах вэ гэдэг нь чухал. Би энэ гишүүний оруулж ирж байгаа хуулийг дэмжиж байгаа. Дэлхийд нийтдээ 7000 гаруй хэлээс дийлэнх нь мөхөөд 200-300 гаруй хэл нь өнөөдөр амьд байдаг юм билээ. ЮНЕСКО-гийн өгсөн тодорхойлолтоор бол мөхөж байгаа хэл ямар байдаг вэ гэвэл, өөр тодорхойлолт. Амьд байгаа хэл ямар байдаг вэ гэвэл бас өөр тодорхойлолт байна. Дэлхийн амьд байгаа хэлний хамгийн гол тодорхойлолт нь тухайн улс үндэстэн тухайн орондоо хэвлэл мэдээллийнхээ бүх хэрэгсэл, радио, телевиз, албан ёсны хэл, нийт хүн амын дийлэнх нь ярьж байгаа хэл, амьд хэл гэж ойлгож байгаа юм билээ. Өнөрбуян доктор хэлсэн байна билээ. Монгол хэл өнөөдөр мөхөж байгаа хэлний тоонд орохгүй ээ. Гэхдээ хэлийг зөв цэвэр авч явах шаардлага байгаа.

Ерөнхийдөө би санал хэлчихье. Хэвлэл мэдээллийг харж байхад сая нэг судлаач судалгаа гаргасан байна. Хэвлэлд нийтдээ 600 гаруй үг хэрэглэгдэж байна гэж, монгол үг. Тэгэхээр монгол хэл тийм сайхан баялаг хэл маань 600 гаруйхан үгэн дотор монголын сэтгүүл зүй эргэлдээд байгаа нь үнэхээр харамсалтай зүйл байгаа юм. Тэгэхээр бид цаашид үнэхээр хэлээ амьд авч явахын тулд энэ ерөнхий боловсролын сургуулиуд, тэр тусмаа гадаадын хөрөнгө оруулалттай олон янз янзын нэртэй сургуулиуд байдаг. Эдгээр сургуулиудад яах аргагүй бид монгол эх хэл, монгол хэл уран зохиолын цагийг аль болохоор нэмээд хичээл оруулах зайлшгүй шаардлага байгаа. Үүн дээр бид цаашдаа тодорхой зүйл оруулаад явчих нь зөв зүйтэй. Энэ хуулин дээрээ тодорхой оруулах нь зүйтэй гэж би бодож байгаа.

Нөгөө талаар эх хэлээрээ дамжуулаад хүүхдэд соёл, өв уламжлал, ёс зүй, ёс суртахууныг бид дамжуулаад өгөх зайлшгүй үүрэг, нийгмийн хариуцлага байгаа. Тэгэхээр өнөөдөр хэвлэл мэдээлэл, радио телевиз, кино ший, жүжиг эдгээрүүдэд харж байхад наад зах нь хараалын үг хэрэглэж байна. Гадаад, дотоодын хараалын үг. Тэгэхээр үүнийг бид шууд ойлгомжтойгоор хязгаарлаж, хорих зайлшгүй шаардлага байгаа. ОХУ сая Путин гарын үсэг зурсан байна. Хараалын үг хэрэглэхийг бүх хэвлэл мэдээлэл, радио телевизээр хориглосугай гээд. Бид ийм агуулгатай зүйл, арга хэмжээ авах нь зүйтэй гэж би хувьдаа цаашид бодож байгаа юм.

Яг ямар хэмжээнд хэлээ баяжуулах вэ гэдэг асуудал байна. Эрдэмтэд бол тухайн хэлэнд 10 хувиас хэтрэхгүйгээр гадаад үг байж болно гэсэн ийм судалгаа байдаг гэсэн. Тэгэхээр бас бүх гадаад үгийг үгүйсгээд байж болохгүй юм шигээ. Ер нь монгол хэл өнөөгийн түвшинд хүрэхдээ манж хятад, орос, англи маш их олон үг бидний хэллэгт орчихсон л байгаа шүү дээ. Тэгэхээр бид үүнийгээ шинжлэх ухааны үндэслэлтэйгээр цаашид хэлээ хөгжүүлээд явах нь зөв зүйтэй. Компьютер гээд орчуулшгүй үгнүүд зөндөө байна. Тэгэхээр эд нарыгаа ямар хэмжээд яаж авч явах вэ гэдгээ зайлшгүй тодорхойлох ёстой.

Нөгөө талаар энэ их баялаг хэлний эх уурхай нь манай мундаг зохиолчид маань өөрсдийнхөө агуу бүтээлүүддээ хийлгэсэн байдаг.

**З.Энхболд:** Асууж дуусав уу? Санал хэлэв үү? Баярсайхан гишүүн санал хэллээ. Энх-Амгалан гишүүн.

**Л.Энх-Амгалан**: Хоёр зүйлийг тодруулахыг хүсэж байна. Энэ хуулийг дэмжиж байгаа, зайлшгүй батлагдах ёстой хууль мөн үү гэвэл мөн. Гэхдээ Засгийн газрын хүлээх үүрэг гэдэг дээр монгол хэл, бичиг үсгийн хэрэглээг нэмэгдүүлэх, монгол бичгийг албан ёсоор монгол бичигт шилжих, дунд болон урт удаан хугацааны үндэсний хөтөлбөр боловсруулан хэрэгжүүлнэ гээд ингэж заасан байна. Энэ дээр бас нэмж зайлшгүй оруулах зүйл бол боловсролын талаар төрөөс баримтлах бодлогын бичиг баримт яг одоо Улсын Их Хурал дээр өргөн баригдаад хэлэлцэгдэж байгаа энэ үед зайлшгүй энэ боловсролын бодлогынхоо бичиг баримтад ер нь бол бид цаашдаа ерөнхий боловсролын сургууль, бага, дунд, дээд боловсролдоо ерөнхийдөө монгол бичгээр эргэлт буцалтгүйгээр шилжих ёстой гэсэн ийм зүйлийг би тусгах ёстой гэж ойлгож байгаа.

Энэ Боловсролын талаар төрөөс баримтлах бодлогын бичиг баримт дээр үүнийг зайлшгүй тусгаж өгөх ёстой гэсэн нэг ийм санал байгаа юм. Хоёрдугаарт нь, 11.1.4 дээр төрийн захиргааны бүх шатны байгууллагад эх бичгийн түшмэл томилон ажиллуулна гэж байгаа юм. Тэгэхээр эргээд нэг баахан төрийн байгууллага бүхэн бүгдээрээ ингээд эх бичгийн түшмэлтэй болох, дахиад нэг баахан төрийн данхар бүтэц, нүсэр бүтэц бий болох иймэрхүү нөхцөлийг бид нар хуулиар нээгээд өгчихөж байгаа юм биш биз дээ. Үүнийг яг яаж төсөөлж харж байна вэ? Одоо байгаа бичиг хэргийн, архивын эрхлэгч нь үүнийгээ давхар хашаад явах юм уу? Эсхүл дахиад шинээр байгууллага бүхэн эх бичгийн түшмэлтэй болоод ингээд явчих ийм нөхцөл байдлыг бид нар энэ хуулиараа нээгээд өгчих юм биш биз дээ гэсэн нэг ийм болгоомжлол, эргэлзээ байна л даа Энэ дээр тодруулга авахыг хүсэж байна.

**З.Энхболд:** Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг**: Энх-Амгалан гишүүний эхнийх нь санал байлаа гэж ойлгож байна. Хоёрдугаарх нь, бичиг хэргийн түшмэл гэдэг дээр би түрүүн хариулсан. Энэ дээр шинэ ажилтан, албан тушаал бий болно гэж харахгүй байгаа. Бид нар судалгаа хийсэн. Өнөөдөр төрийн бүх байгууллагуудад бичиг хэргийн ажилтан байгаа. Энэ хүмүүсийг яг хэлнийхээ хэм хэмжээг мөрдүүлдэг, зөв бичиг зүй, тэр зөв бичих дүрмээ мэддэг, найруулан бичих зүйгээ мэддэг тийм хүмүүсийг яг бичиг хэргийн түшмэл гэдэг утгаар нь ажил үүргийн хуваарьт оруулаад ингэж ажиллуулах ёстой гэдэг санаа явж байгаа юм.

**З.Энхболд**: Баярцогт гишүүн.

**С.Баярцогт**: Энэ бол маш чухал хуулиа. Гишүүд санаачилж өргөн барьж оруулж ирсэн байна. Тэгээд өргөн барьсан гишүүн дотроо Засгийн газрын гишүүн байгаа юм. Би хэлний тухай асуудлыг Засгийн газраас буюу гүйцэтгэх засаглалаас санаачилж оруулж ирэх ёстой. Яагаад гэвэл маш их маргаантай, маш их бодлогын ийм асуудлууд байгаа учраас санаачилсан гишүүдийг би маш хүндэтгэлтэй хандаж байгаа. Тэгэхдээ үүнийг бодлогын хувьд Засгийн газар оруулж ирэх ёстой байсан гэж ингэж үзэж байгаа, түүнийгээ би ямар ч гэсэн хэлчихье.

Санаачилж байгаа гишүүд дотор нь Засгийн газрын гишүүн өөрөө байж байгаа энэ асуудлыг хариуцсан. Тэгээд Засгийн газраас санал өгөхдөө маш их олон саналыг өгсөн байгаа юм. Тэгээд өргөн баригдсан техникийн хувьд би бас дахиад зөвлөхөд энэ хуульч хүн оролцоогүй юм шиг байгаа. Одоо хүчин төгөлдөр байгаа хуулийг шинэчлэн найруулаад, тэгсэн мөртлөө нөгөө хуулиа хүчингүй болгосон гэж ингэж бичээд байгаа юм. Энэ бол цоо шинэ хууль, нөгөө дэх нь хүчингүй болж байгаа хууль гэж ингэж ойлгогдох ёстой. Би техникийн хувьд үүнийгээ зөв болгох ёстой гэдгийг хэлэх гээд байгаа юм, хоёрт.

Одоо яг хэлэлцэж байгаа асуудлууд дотор гишүүд маш олон зөв санаа үүнд оруулчихсан мөртлөө яг энэ хууль батлагдаад хэрэгжихээр маш том хүндрэл гарах гээд байгаа нэг зүйл байгаа. Тэр нь юу вэ гэхээр, бид нар хэл нэгтэй, бичиг бол хоёртой. Тэгээд хамгийн хэцүү нь болохоор нөгөө бичиг нь болохоор одоо бидний хэлдэг хэллэгээс хоёр өөрөөр бичигдэж байгаа учраас маш их хүндрэл авчирдаг ийм л зүйл байгаа. Тэгээд үүнийг би бол ямар нөхцөлд үүнийг дэмжээд баталж болох вэ гэхээр, яг одоо 2030 онд энэ уруу шилжинэ, тэгээд ийм ийм арга хэмжээнүүд авна гэдэг нь тодорхой байгаа нөхцөлд энэ хуулийг дэмжиж баталмаар байгаа юм. Тэгэхгүй тохиолдолд үндэсний монгол бичиг гээд байгаа бид нарын хэлдгээр босоо бичгээ тусад нь хууль болгох хэрэгтэй. Тэгэхгүй энэ дотор зохицуулсан маягаар хийх юм бол энэ хууль өөрөө дэвшил биш, маш том хэмжээний хүндрэл эргэж авчрах болчихоод байгаа юм.

Одоо энэ юу уруу аваачиж байна вэ гэхээр, сургуульд нь албан ёсоор айхтар заагаад, 6 дугаар ангиас нь эхлээд 12 дугаар анги хүртэл 6 жил заачихаад, шалгалт дээр болохоор түүнийг 25 хувь тооц гээд байгаа юм. Одоо энэ хуулин дээр байгаа заалт. Доошгүй хувиар. Тэгэхээр чинь минимум 25 хувиар тооц гэхээр тэр бол үндсэн шалгалт болж хувираад байгаа юм. Дараа нь төрийн албанд орж байгаа бүх хүнээс энэ шалгалтаар шалгалт ав гэж байгаа. Энэ бол яг үндсэндээ шууд энэ бичиг уруу албан ёсоор шилжүүлж байгаа юм, бүх боловсролтой хүнээ. Тэгэхээр энэ дээр цаг хугацааны асуудал тавиад, боловсон хүчний асуудал тавиад үе шаттайгаар хийхгүй бол энэ дахиад тодорхой хэмжээний туршилт яваад зогссон шиг ийм хүндрэлийг авчирна. Тэгэхээр үүнийг би энэ хуулин дээр оруулж ирж байгаа хамгийн том хүндрэлтэй асуудлаа. Тийм учраас би энэ гүйцэтгэх засаглал үүнийг санаачлах байсан, үүнийгээ шилжүүлнэ гэж байгаа бол үе шатыг нь гаргах байсан, мөнгийг нь гаргана, боловсролын системд оруулах өөрчлөлтийг нь заана гээд ийм олон зүйлийг уг нь тооцох ёстой байсан. Тэр зүйл бол харагдахгүй байна аа. Энэ өөрөө нэгдүгээр хүндрэлийг авчирч байна.

Хоёрдугаар хүндрэл, латин хэлний зохицуулалт З дугаар бүлэг дээр нь байгаа гээд байгаа хирнээ ямар ч зохицуулалт байхгүй байгаа юм, латин бичгийн. Тэгэхээр латин бичгийн галигийг заавал хэрэглэхгүй бол одоо бас энэ хуульчилж гаргахгүй бол бид нар хэл нэгтэй, бичиж байгаа бичиг чинь хоёр янз. Албан бусаар латин бичиг албан бус маягаар давамгайлчихаад байна шүү дээ. Мессеж дээр, твитер, фейсбүүк дээр, энэ бүх зүйл дээр давамгайлчихаад байгаа, үүнийг журамлахгүй бол бас болохгүй.

**З.Энхболд**: Нэг минут нэмье.

**С.Баярцогт**: Тэгэхээр энэ маань өөрөө дэвшил үү, эсхүл ухралт уу. Эсхүл үүнийг зохистойгоор яаж хөгжүүлж явах вэ гэдэг ийм зүйлийг нэлээн сайн ярьж байж, энэ хуулийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн ийм л байр суурьтай байгаад байгаа юм. Тэгээд энэ дээр хууль санаачлагч ямар байр суурьтай байгаа юм бэ? Би бол одоо болдог бол хууль санаачлагч, бид нар бол ийм саналтай байна. Энэ дээр гүйцэтгэх засаглал байр сууриа илэрхийлээд, та нар хөтөлбөртөө хуультай, ар талд нь мөнгө тавиад энэ зүйлээ оруулж ирээч ээ. Ер нь шилжих үү шилжихгүй юу гэдгээ консенсус хийгээд шийдэх ёстой. Түүний дараа энэ хууль гарвал зүйтэй юм гэсэн ийм л зүйлийг хэлэх гэсэн юм. Ийм тодорхой асуудлууд дээр хариулт өгөөч ээ гэж хүсэж байна. Баярлалаа.

**З.Энхболд**: Батчимэг гишүүн хариулъя.

**М.Батчимэг**: Нэгдүгээрт нь, яагаад Засгийн газар биш, хувь гишүүд санаачилж байгаа юм бэ гэж байна. Энэ дээр би гишүүд санаачлахад ямар нэг саад болох зүйл байхгүй гэж харж байгаа. Засгийн газрын 100 хоногийн ажил байна. Тэгээд боловсролын салбар маань өнөөдөр хичнээн олон төрлийн шинэчлэлийн бодлого оруулж ирж байна. Би бас цаг завын асуудал байна. Тийм учраас би бол, орж ирэхгүй олон жил болсон маш их хуримтлагдаж байгаа асуудал байгаа учраас санаа зовоод энэ хуулийг өргөн барьж байгаа. Та тодорхой санал хэлж байна. 2030 он гэж жишээлбэл, тодорхой юм шийдвэл яасан юм бэ гэж, ийм бодлын үүднээс хууль санаачлагч гишүүдийн хооронд яриа өрнөсөн. Хүмүүс, эрдэмтэд, иргэдийн зүгээс санал хэлж байсан л даа. Тодорхой он тавихгүй бол энэ олон хорь гаруй жилийн турш энэ олон зарлиг, тогтоол, бодлого шийдвэр гараад утгагүй болчихоод байна. Тэгэхээр нэг зорилго тодорхой болгооч ээ. Шилжилтийн үеэ ойлгомжтой болгооч ээ гээд. Тийм учраас 2025 он гэж он тавих асуудал яригдаж байсан.

**З.Энхболд:** Энхтүвшин гишүүн асууя.

**Ө.Энхтүвшин**: Энэ гишүүд бол Засгийн газраас илүү санаачлагатай ажиллаж байна л даа. Энэ бол нээрээ Засгийн газар уг нь оруулаад ирсэн бол хамгийн зөв байсан, арга байхгүй л том асуудал байсан. Тэгээд санал өгсөн байдлыг нь хүртэл харахад тэр юун дээр ч байв? Бичгийн түшмэлийн орон тоо бий болох нь төсөвт ачаалал өгөх юм биш үү гэсэн тийм юм хэлж байна гэдэг чинь дараа нь Засгийн газар бас л нэг тийм хүсэл байхгүй л, хэрэгжүүлэхдээ бас ямар байх бол доо гэсэн ийм сэжиг төрүүлээд байна л даа.

Арга байхгүй монгол хүн байна, монгол хүмүүс байна. Үүнийгээ нэг ярих цаг үнэхээр болсон л доо. Гадаадад явж байгаад нэг музейг нь үзээд, монгол бичгээрээ нэг сэтгэгдлээ бичихэд хамгийн их сонирхдог юм нь тэр л байдаг юм билээ. Монгол хүн гэдгийг арга байхгүй ойлгож байгаа юм тэр л байгаа байх. Тэгээд энэ дээр уг асуудлыг сэдээд оруулаад ирж байгаа нь нэгдүгээрт сайн, хоёрдугаарт, үүнийг алгуурхан хийе гэж байгаа ерөнхий шугам нь зөв байна. Тэгэхгүй ингээд довтолгох юм бол нэгдүгээрт хэрэгжихгүй, тэр 91 онд гарсан Улсын Бага Хурлын нэг тогтоол байдаг. Тэр үед би энэ парламентын тоймч байж байгаад дотор нь сууж байсан. Тэр үеийн ерөнхий сэтгэл зүй ч нөлөөлсөн байх. Тэгээд тогтоол бол гарсан. Тэр бол үнэхээр нөхцөл нь бүрдээгүй л байсан. Би сая Гончигдорж даргаас асууж байлаа. Таныг дарга байх үед ийм шийдвэр гарсан, түүнийг хугацааны хувьд эртэдсэн гэж үздэг үү гэж би сая асууж л байлаа.

Тэгээд тэр маань нөхцөл бүрдээгүй үед хэрэгжүүлэх гээд дайрсан. Гэтэл хүмүүст маань буруу ойлголт төрөөд явчихсан. Хэдэн оны хүүхэд ч билээ, 93 онд төрсөн хүүхэд гэдэг чинь нэгдүгээр ангиас монгол бичгийг заагаад эхэлсэн, их өөр дүрэмтэй, их өөр зарчимтай бичиг. Гэтэл хоёрдугаар ангиасаа криллийг заагаад эхэлсэн, тэгээд нөгөө аль нь ч биш, ингээд одоо хүртэл тэр нэгдүгээр ангид монголоор яваад тэгээд хоёрдугаар ангиа криллээр явсан хүүхдүүд зөв бичиж чаддаггүй шүү дээ, дан алдаатай. Түүнээс болоод эцэг, эхчүүдэд энэ ер нь буруу юм байна гэдэг ойлголт төрөөд, тэр чинь их довтолгохоор тийм алдаанд хүрч байгаа юм.

Тэгээд төрийн байгууллагуудад үүнийгээ хэрэгжүүлж эхэлнэ гэдэг нь зөв л дөө. Энэ бол зүйтэй, хаягуудыг монголоор болгох хэрэгтэй. Яам, Тамгын газрууд энэ харьцаж байгаа бичгээ бол бас монголоор болгочих хэрэгтэй. Программ бол гарчихсан байгаа. Энд ямар ч асуудал байхгүй. Тэр яамдуудад бичгийн түшмэл ажиллуулна гэдэг нь зүйтэй. Төрийн албаны шалгалтыг монгол бичгээр гэдэг нь зүйтэй, элсэлтийн ерөнхий шалгалт гэдэг нь бас зүйтэй. Ингээд яваад байх нь энэ хэрэгтэй. Тэгээд сонины зарим нүүр талбайг ч гэсэн энэ монгол бичгээр гаргах, ингэж гаргаж байгаа сонинуудад дэмжлэг үзүүлэх, урамшуулах тийм тийм юмнуудыг ч гэсэн хийх нь зүйтэй гэж бодож байгаа юм.

Би энд асууж тодруулах гэсэн зүйл, улсууд сая асуугаад байв уу? Үндэсний монгол бичгийн мэдлэгийг үнэлэхэд чиглэнэ гээд 7.3 дээр байж байгаа юм. Их, дээд сургуульд элсэгчдэд төрийн албанд анх орж байгаа улсуудад. Түүний агуулгын дөрөвний нэгээс доошгүй хэсэг гэдэг нь энэ яг юу вэ? Монголоор бичүүлнэ гэсэн үг үү? Эсхүл монголоор уншиж чадаж байна уу? Үгүй юу гэдгийг шалгана гэсэн үг үү. Дөрөвний нэг гэдэг нь яг юу байх вэ гэдэг нэгдүгээр асуулт.

 Хоёрдугаарт нь, сая Баярцогт гишүүн асуугаад байна. 2003 онд Латин үсгийн үндэсний хөтөлбөр гээд Засгийн газар том баримт бичиг гаргачихсан. Тухайн үедээ 5 том шинэчлэлийн нэг гээд латин үсэг рүү Монгол улс ингээд шилжих гэж байгаа, хөтөлбөр гарлаа их зүйтэй гээд ингэж байгаад тэгээд 2005 оноос овоо бэлтгэл хийх гэж байснаас 2005 оноос бүр болиод явчихсан байгаа. Тэгэхээр энэ хүссэн ч хүсээгүй ч энэ залуу үе ялангуяа энэ латин руу орчихоод байна. Үүнийг хуулиуд дээрээ яах юм бэ? Зүгээр орхичих юм уу, зохицуулалт хийх юм уу? Хийвэл юу гэж хийж үүнийг зохицуулалт хийх юм бэ? Ялгаа байхгүй л энэ нэг ийм л асуудал болчихлоо. Тэгэхээр энэ хоёр зүйлийг би тодруулж байнаа.

 Тэгээд 6.3 гэсэн тийм заалт байна уу? Үгүй юу? Зарим хэсэгт нь хэрэглэнэ, зарим хэсэгт нь хэрэглэхгүй гэсэн нэг ийм заалт орчихоор чинь л сулраад явчихдаг юм. Ерөөсөө л монгол хүн, Монгол Улсын нутаг дэвсгэр дээр үйл ажиллагаа явуулж байгаа тэр хамаарах тэр субъектүүд мөн л юм бол адилхан бүгдэд нь хамаарахаар байвал яасан юм бэ? Тэгэхгүй зарим сургуульд хамаарна, заримд нь үгүй гэхээр л/хугацаа дуусав/.

 **З.Энхболд**: Батчимэг гишүүн хариулъя.

 **М.Батчимэг**: Нэгдүгээрт нь, шалгалтад агуулгынх нь дөрөвний нэгээс багагүй гэж юу гэсэн үг вэ гэж байна. Энэ дээр хуульд амаар авна, бичгээр авна гэсэн тийм нарийн зохицуулалт тусгах боломжгүй гэж үзэж байгаа. Ер нь бол зохицуулах субъектүүд нь гараад ирж байгаа. Шинжлэх ухааны байгууллагууд, боловсролын байгууллага, хэлний бодлогын зөвлөл гээд шалгалтын агуулгыг боловсруулахад оролцох. Тэгэхээр энэ бол эрдэмтэн судлаачид үлдээж байгаа ажил гэж ойлгож болно. Ер нь дөрөвний нэг гэдэг нь ядаж энэ хэмжээнд, хамгийн багадаа энэ хэмжээнд монгол бичгийн түвшинг шалгах ёстой гэж үзэж байгаа. Тэгэхээр доошгүй гэж зааж байгаа нь цаашдаа үе шаттайгаар хэрэглээ нэмэгдэхийн хэрээр магадгүй 50 хувь нь монгол бичиг ч болох юм уу? Энэ бол уян хатан зохицуулалт үлдээж байгаа юм.

 Хоёрдугаарт нь, латин үсгийн хувьд бол хуульд латин үсгийн стандартыг мөрдүүлэх гэдэг санаа орж байсан. Тэгэхдээ хууль санаачлагчдын зүгээс нэлээн ярилцлага, хэлэлцүүлэг харсан. Өнөөдөр энэ латин үсгийн хэрэглээ бол албан бус хэрэглээ байгаа, манайд. Мессеж, компьютер, интернэтийн орчинд бид нар хэрэглэдэг. Энэ албан бус хэрэглээг албан ёсоор хуулинд оруулж ирж зохицуулах дээр крилл, монгол бичиг, үндэсний монгол бичгийн асуудлын зохицуулалт төдийлөн нэг мөр болоогүй байхад гурав дахь бичгийг оруулж ирэх нь би бол хүмүүст, иргэдэд хүндрэл учруулах болов уу гэсэн тийм болгоомжлол байгаа. Тэгэхдээ хэлэлцүүлгийн явцад гишүүд сайн зохицуулалт, санал гарч ирэх боломжтой. Ажлын хэсэг дээр үүнийг ярих байхаа гэж бодож байна.

 6.3-ын хувьд бол төрөөс олгосон зөвшөөрлийн дагуу гадаад хэл дээр сургалт явуулдаг Ерөнхий боловсролын сургуулиудад бага ангиас нь, 1 дүгээр ангиас гадаад хэл заахыг зөвшөөрч байгаа. Бид нар энэ хууль боловсруулахдаа барьсан том чиг шугам бол өнөөдөр даяаршлын эрин үед Монгол Улс дэлхий нийттэй хөл нийлүүлээд явж байхад хэтэрхий туйлширч болохгүй гэдэг бодлогыг тууштай барьж байгаа. Тэгэхдээ нэгэнт даяаршлын эрч хүч, үнэхээрийн бид нарын хэл соёлоо хамгаалахгүй бол болохгүй түвшинд хүрч байгаа түвшинд бид нар өөрсдийнхөө хэл соёлын асуудлыг ингэж ярьж байгаа.

 Тэгэхээр гадаад хэл дээр сургалт явуулдаг олон улсын дунд сургууль, америк сургууль гээд энэ сургуулиудыг огт нэгдүгээр ангиас нь гадаад хэл зааж болохгүй гэж хориглох бол туйлшрал юм гэж бодож байгаа. Эцэг, эхчүүдэд сонголт үлдээж болно, хүүхдүүдэд. Төрийн сургууль бол тэртэй, тэргүй 5 дугаар ангиасаа зааж байгаа. Төрийн сургууль дээр 5 дугаар ангиас заана гэдгийг энд хуульчилж өгөөд, энэ олон улсын гадаад хэл дээр сургалт явуулдаг сургуулиудад бол нэгдүгээр ангиас нь эхлээд төгстөл нь харин монгол хэл заа гэдгийг үүрэг болгож байгаа. Тэгэхгүй одоо зарим сургуулиудад монгол хэлний хичээл 1-ээс нь орохгүй, 5 дугаар ангиас нь орж байна. Батлагдсан хөтөлбөр, агуулга нэг мөр болоогүй байгаа учраас маш бага хэмжээтэй хэл зааж байна. Ингээд энэ сайн сургуульд, чанартай боловсрол эзэмших гэж байгаа ирээдүй үе маань бага хувьдаа хамгийн хэл сэтгэхүй нь төлөвшдөг үедээ монгол хэлээ сурахгүй байгаа ийм аюул байгаа юм.

 Тэгэхээр энэ хуульд гадаад хэл дээр сургалт явуулж байгаа сургуулиуд нэгдүгээр ангиас нь төгстөл нь батлагдсан агуулгаар заа гэж, агуулгыг нь Боловсролын яам энэ хариуцсан салбарын удирдлага нь батлаад явах ёстой.

 **З.Энхболд**: Сумъяабазар гишүүн асууя.

 **Д.Сумъяабазар**: Баярлалаа. Ер нь бол энэ төрийн бичиг, монгол төрийн бичиг, крилл бичиг, үндэсний бичиг, уйгаржин бичиг гээд олон талаас нь бид нар хоорондоо яриад байдаг. Энэ яах аргагүй гишүүдийн санаачилж оруулж ирж байгаа энэ хуулийн төслийг бид хэлэлцэх эсэхийг бүрэн дэмжээд, мэдээж дотор нь байгууллагуудын хоорондын уялдаа холбоог сайн анхаарах ёстой зүйлүүд бас байгаа юм шиг байна гэж бодож байна.

 Өнгөрсөн нийгэмд ч гэсэн энэ хуучин бичгийг бас зааж, тухайн Боловсролын яамны хөтөлбөрт ороод 7 дугаар ангиас нь зааж байсан. Одоо энэ орж ирж байгаа хуулийн төсөл дээр 6 дугаар ангиас эхлэн төгсөх хүртэлх хугацаандаа тусгай хөтөлбөр тасралтгүй заана гэж байгаа. Ер нь хос бичигтэн болох нь гарцаагүй л болчихоод байна. Түрүүн Энхтүвшин дарга ч хэлж байна, Баярцогт гишүүн ч бас хэлж байна. Бид энэ цаашлаад энэ хоорондын хуулийн талаасаа уялдаа холбоог нь сайн зохицуулах, байгууллагуудын хоорондын уялдаа холбоог сайн зохицуулах зүйлүүд гараад байна. Эрх бүхий судалгааны байгууллага гээд 22.1 дээр шинжлэх ухааны академитай холбоотой зүйлүүд байна.

 Манай Боловсролын яам маань ШУА-тайгаа хэр зохицож ажилладаг билээ гэдгийг бид сайн бодолцох ёстой. Ер нь Засгийн газрын зүгээс өргөн барьж ирэх хуулийн төсөл бол мөнөөсөө мөн байсан. Гэхдээ гишүүд маань санаачлахаар оруулж байгаа. Энд 22.2.1 дээр монгол хэлний зөв бичих дүрэм боловсруулж, түүнд өөрчлөлт оруулах асуудлаар санал дэвшүүлэх гээд. Эрдэмтэн мэргэдийн хоорондын уялдаа холбоог бас их сайн зохицуулмаар байгаа юм. Ялангуяа ШУА-ийн улсуудтай уулзаад, монгол хэл бичгийн хүрээлэнгийн нөхдүүдтэй уулзахад бас хоорондын уялдаа холбоо тийм хангалттай биш байдаг шиг санагдсан. Тэгэхээр бид энэ салбар салбарт байгаа улсуудынхаа санал бодлыг илүү тусгаж явуулбал зүйтэй байхаа гэж бодож байна.

 Ерөнхийлөгчийн дэргэд 9 гишүүнтэй үндэсний бодлогын үндэсний зөвлөл гэж байгуулах орон тоо байна л даа. Энэ дотроо шинжлэх ухааны салбарын улсуудаасаа нэлээн сайн оруулж өгөх ёстой юм болов уу гэж бодож байна.

 Түрүүн Энх-Амгалан гишүүн бас хэлсэн. 11.1.4 дээр төрийн захиргааны бүх шатны байгууллага бичгийн түшмэл гээд. Энэ орон тоотой холбоотой асуудал, төсөв дээр ямар хэмжээтэй асуудал орж ирэх вэ гэдэг юмаа уялдуулж зохицуулах ёстой байхаа. Төрийн захиргааны бүх шатны байгууллага гээд. Үүнийгээ илүү тодорхой болгож өгөх нь зүйтэй байх гэж бодож байна. Өөр юмгүй дээ.

 **З.Энхболд**: Одоо санал хураана. Үг хэлсний дараа санал хураана. Дэмжсэн З, дэмжээгүй З гишүүн үг хэлнэ. Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх 6 гишүүний нэрийг бүртгэе. Отгонбаяр гишүүнээр тасалъя. Баярцогт гишүүн.

 **С.Баярцогт**: Би энэ хуулийг яг одоо хэлэлцэхэд эрт байнаа гэж үзэж байгаа юм. Энэ хууль хэлэлцэх эсэхээ шийдчихээд, хэлэлцүүлгийг нь хийхгүй байж байгаад Улсын Их Хурлын гишүүд, нийт иргэдийнхээ дунд санал асуулга явж байгаад, ер нь бид үндэсний монгол бичиг рүүгээ шилжих үү? Шилжихгүй юу гэдгээ хагалмаар байгаа юм. Хэрвээ шилжинэ гээд шийдвэр гарчихвал хугацаагаа заагаад, төлөвлөгөө гаргах хэрэгтэй. Яг тэдэн оноос эхлээд шилжинэ. Тэгэхийн тулд үе шаттай ийм ийм арга хэмжээнүүд авна. Тэгж байж энэ хуулийн хэлэлцүүлэг хийгдэж байж, энэ хуулин дотор бид нар бас нэмэх зүйлүүд зөндөө орно. Тэгж байж энэ хууль бүтэн болно. Тэгэхгүй яг одоо байгаагаар нь энэ хуулийг хэлэлцээд баталчихвал маш ойлгомжгүй нөхцөл байдал ойрын хэдэн жил үүсэх ийм хүндрэл бий болчихож байгаа юм.

 Энэ хууль гараад батлагдаад явах юм бол энэ хуулин дээр шилжилтийн хууль заавал хэрэг болно. Зүйл, заалтыг унших болгонд яг хоёр бичигнээс болоод зөрчил үүсээд байгаа заалт их олон болчихоод байгаа юм. Хууль ердийн журмаар батлагдчихна шүү дээ, тэгээд дараа нь энэ хууль чинь шилжилтийн хууль гэж гаргахгүй бол хууль нь батлагдчихдаг, тэр хуулийнхаа заалтын дагуу шалгалт аваад эхэлнэ шүү дээ, тэгэхээр яах юм бэ? Тэгэхээр энэ нөхцөл байдал хангагдаагүй байдаг, төрийн албанд нэг ч хүн тэнцэхээ байчихна, их, дээд сургуульд нэг ч хүн орж чадахаа байчихна, би яг бодитой нөхцөл байдлыг хэлж байна. Түүнээс би эсэргүүцэж байгаа юм ерөөсөө байхгүй.

 Тийм учраас энэ хуулийг хэлэлцэх эсэхийг шийдчихье. Нэг, хоёрдугаар хэлэлцүүлгээ хийхээ больё. Түүний өмнө би ерөнхий консенсус, ер нь энэ босоо бичиг рүүгээ яг шилжих үү? Шилжихгүй юу гэдгээ улс төрийн ч бай, үндэсний үзэл бодлын ч бай бүгдээрээ хэлэлцүүлэг хийж байгаад нэг мөр шийдээд, тэгээд хөтөлбөрөө гаргах хэрэгтэй. Түүний дараа энэ хуулийг явуулах хэрэгтэй. Би энэ өөрөө хуулийн хамгийн том учир дутагдал байна гэж хараад байгаа юм. Түүнээс биш эсэргүүцэж байгаа зүйл бол байхгүй. Тэгэхгүй иргэдийнхээ дунд крилл бичигтэй, дээрээс нь үндэснийхээ бичигтэй байна гээд ингээд явах юм бол ямар хүндрэл авчраад байна вэ гэхээр, нэг нь хэлж байгаа бичиж байгаа хоёр нь ижилхэн, нэг нь бичиж байгаа, хэлж байгаа хоёр нь өөр ийм нөхцөл энэ шинээр сурч байгаа болон дахиж хэрэглэх гэж байгаа хүмүүст маш их хэмжээний хүндрэл авчирна.

 Дээрээс нь бид нар латин бичгийг галиглаад хэрэглэх ёстой. Тэртэй тэргүй амьдрал дээр байгаа зүйлийг л хууль зохицуулдаг. Гэтэл амьдрал дээр бүх хүн мессеж бичээд, харьцаж байхад тэр бол гадны юмаа, үүнийг авахгүй гээд эсхүл зохицуулахад хэцүү байна гээд байгаад байж болохгүй. Тэгэхээр хэлний хувьд нэг, бичгийн хувьд З төрлийн бичгийн асуудал байна. Үүнийг бол хуульчилж заавал зохицуулах ёстой. Тэр үүднээс би энэ санаачилсан гишүүдийг хүндэтгэж байгаа юм. Би Засгийн газарт шүүмжлэлтэй хандаж байгаа юм. Яагаад гэвэл энэ том асуудлыг Засгийн газар бодлогынхоо хэмжээнд оруулж ирээд, үе шатыг нь ч гэсэн тодорхойлох ёстой. Ийм зүйл байх ёстой байсан гэж хэлж байгаа юм.

 Тийм учраас төслийг хэлэлцэхийг нь хэлэлцье, тэгэхдээ нөхцөлтэй. Энэ бол Үндсэн хуулийн өөрчлөлт шиг том юм болно шүү. Одоо бид нар маш жижигхэн хууль юм шиг харж байгаа боловч хэрэглээд эхлэхээр бүх хүнийг, бүх айлыг, бүх хүүхдийг, төрийн албанд орох гэж байгаа бүх хүнийг хамраад эхлэхээр дараа нь дахиад л Их Хурал руу дайраад эхлэх юм. Та нар яахаараа зөв юм байсан, буруу аргаар хэрэгжүүлдэг юм бэ гээд ийм ийм асуудал үүсчихэж магадгүй гэж би хувьдаа хараад байгаа юм. Тийм учраас консенсуст хүрэх үүднээс хэлэлцэхийг нь дэмжээд, тэгээд ийм ийм нөхцөлүүдийг хангасан нөхцөлд нэг, хоёрдугаар хэлэлцүүлгийг цааш нь явуулъя гэж ингэж бодож байна. Яагаад гэвэл би Бага Хуралд байхад ч ийм хүндрэл гарч байсныг мэдэж байгаа, дараа нь бид нар Улсын Их Хуралд байхад 96-2000 онд ч гэсэн яг энэ бичигнээс болоод бараг хоорондоо хоёр хуваагдаад би, чи дээ тулаад маш их хэрүүл тэмцэл болж байсан, үр дүн бол гараагүй. Одоо бид нарт үр дүн л чухал. Нэг тийшээгээ болгож шийдэх.

 Энэ хуулин дотор байгаа нэг маш сайн заалт нь юу байна вэ гэхээр, дүрмийн асуудлыг үүгээр зохицуулж байгаа. Тэгэхгүй юу ч өөрчлөгдөөгүй байхад одоо бид нар нэг, хоёр, гуравдугаар ангийн хүүхдүүдэд юм хэлэхээр инээгээд шоолоод байгаа юм. Намайг бага байхад эрвээхэй гэж бичдэг байсан, одоо эрвээхий гэж байгаа юм. Би тэгээд тэр хүүхдэд үгүй эрвээхэй байдаг юмаа гэсэн чинь тэгвэл би муу авна гэж хэлж байгаа юм. Ийм зохицуулалтууд байгаа, үүнийг шийдэх нь маш чухал. Энэ дотор орж байгаа асуудал чинь өөрөө маш том үр дагавартай зүйлийг оруулж зохицуулаад байгаа учраас л ийм санал хэлж байгаа юм.

 **З.Энхболд**: Баярцогт гишүүн хэлэлцэх дэмжлээ. Цог гишүүн.

 **Л.Цог**: Би дэмжиж байгаа юм. Гэхдээ их төвөгтэй. Улсын Бага Хуралд ярьж байсан Гончигдорж, Баярцогт, би, Лүндээ ороод ирлээ 4 дэх боллоо. Үнэхээр төвөгтэй. Бид их амархан харж байж магадгүй. Тэгээд энэ чинь хос бичиг гэж байдаг юм байна, хос хэл гэж байдаг юм байна, яг үндэстний хувьд. Монголоороо яриад, хоёр өөр бичих тухай. Хос бичгийн тухай бид ярих гээд байна шүү дээ. Ингээд эхний удаа харах юм бол энэ чинь монгол хэлээ мөхөх нь ээ, сайжруулъя гэсэн ийм утга санаа нэгд багтсан яваад байна, зөв. Дараа нь уйгаржих бичиг, крилл хоёрынхоо тухай бас дахиад асуудал яваад байна, гурав дахь нь крилл буюу латин үсгийн тухай ярилаа шүү дээ. Тэгээд ийм багц юм тогоонд хутгаад хаячихсан ялгахгүй юм яваад байна л даа. Тэгэхээр үүнийг хойш нь тавихгүй, хэлэлцээд, хэрэгжих хугацаагаа хойш нь тавихгүй бол ерөөсөө болохгүй.

 Манай эрдэмтдэд хоёр том салаа урсгал явдаг юм билээ, криллээ хамгаалсан, хуучин бичгээ хамгаалсан. Энэ бол их учрыг нь олохгүй бол хойч үедээ халтай юм болно, үүх түүхэндээ халтай юм болно. Бид чинь 80 жилийн түүхтэй хийх гээд байгаа юм, нэг талаасаа. Криллээр бичсэн. Ингээд бөөн юм болно. Тэгэхээр хэлэлцэх нь зөв, зайлшгүй ярина. Тэгэхдээ үе шаттай хойш нь тавиад, сайн судлахгүй бол болохгүй их олон юм гарна. Яг 20 жилийн өмнөх байсантайгаа адилхан нөхцөл байдал Монголд бий байгаа. Дээрээс нь англи, латин нэмсэн байгаа, бүр хачин болчихсон байгаа. Тэгэхээр үүнийг бид төрийн хэл гэж яриад байна. Үндсэн хуулин дээр заасан. Төрийн хэл монгол хэл байна гээд. Англи биш, хятад биш гээд. Төрийн албан ёсны хэл гэж тусдаа юм энэ дотор чинь байгаад байгаа юм. Тэр хэл нь биднээр дамжиж гардаг. Энэ Их Хурлын гишүүн, сайд дарга нар юу гэж ярьж байна, тэр хэл доошоо нийгэм рүү эргэлтэд орж явагддаг. Энд л буруу хазгай ярих юм бол яг тэгж явагддаг ийм зовлонтой юм билээ л дээ. Хаана ч ийм байдаг гэж. Үүнийгээ журамлана, сайжруулна гэдэг бол хамгийн сайн чухал том зорилт мөртлөө хамгийн төвөгтэй зорилт. Тэгэхээр яах аргагүй саяны хэлсэн шиг довтолгож болохгүй, үе шаттай хэрэгжүүлье гэдэг санаа надад байгаа юм. Тэгэхдээ үүнийг хойш нь тавьж болохгүй, үнэхээр хэлэлцье гэдгээ баталчихаад, яарах хэрэггүй гэсэн ийм саналтай санаа нэг байна.

 Тэгээд Засгийн газрын чиглэлээр хийх олон юм энд гарна. Бидэнд яриагүй юм зөндөө байгаа энд. Ийм зовлонтой юм байдаг. Тэгээд бидний түүхэнд туулж ирсэн үе шат бидэнд ингэж үлдэж байгаа учраас үүнийг зөв цааш нь авч явах үүднээс үүх, түүхээ гээхгүй байх үүднээсээ ингэж ярих нь зүйтэй. Тэгэхгүй бол Улсын Бага Хурлын үед баахан сэтгэл хөдлөл ч их байсан дээ, болдоггүй юм билээ, үнэхээр болдоггүй юм билээ. Бидэнд чинь хойч үе гэж байна. Хэлийг бүгдээрээ нэг өдөр сурчихгүй шүү дээ. Тэр өдөр Ерөнхийлөгч байсан Очирбат гуай маань хэлж байсан. Одоо ингээд орвол би ч одоо бүр нойль сууна гэж. Үнэхээр тийм шүү дээ. Бичиж чадахгүй, юу гэж бичсэнийг нь уншиж чадахгүй. Ингэж ярьж байсан. Тэгээд энэ бас сургамжтай л юм гэж би бодож байгаа учраас үе шаттай хэрэгжүүлье, хойш нь тавилгүй яръя гэж бодож байна. Энд чинь их олон болзол байна шүү дээ, Их Хурлын гишүүн байж чадах уу? Үгүй юу гээд явах нь байна шүү дээ, цаашдаа. Бид нарын мэдэж байгаа уйгаржин бичиг чинь үнэхээр хөгийн байгаа шүү дээ, ний нуугүй хэлэх юм бол. Тэгж болохгүй шүү дээ. Баярлалаа. Би дэмжиж байгаа. Тэгэхдээ хойшлуулъя.

 **З.Энхболд**: Хэлэлцэхийг дэмжиж байна. Хуулиа бол яараад хэрэггүй гэдэгтэй гишүүд санал нийлж байгаа байх. Энх-Амгалан гишүүн.

 **Л.Энх-Амгалан:** Би энэ хуулийн хэлэлцэх эсэхийг дэмжиж байгаа. Мэдээж яг монгол бичгийнхээ талаар төрийн бодлого зохицуулалт өнөөдөр хүртэл яг эцэслэж гараагүй, сүүлийн 20 гаруй жил монгол бичигтэй ч юм шиг, бичиггүй ч юм шиг. Ер нь цаашаа монгол бичигт шилжих ч юм шиг, шилжихгүй ч юм шиг маш ойлгомжгүй нөхцөл байдал сүүлийн 20 гаруй жил ярилаа шүү дээ. Нэг хэсэг боловсролынхоо системд оруулаад үзсэн. Тэгээд бас тодорхой төрийн албан ёсны тухай хууль гэж баталж гаргаж үзлээ. Энэ хуулиараа монгол бичиг бол зөвхөн төрийн алба, хэрэг хөтлөлтийн хэмжээнд байна гээд зааж үзлээ. Төр өөрөө уг нь санаачилга гаргаад, өөрөө энэ монгол бичгээ хэрэглээ болгох тал дээр зайлшгүй санаачилга гаргах хугацаа болсон уу гэвэл болсон гэж бодож байгаа.

 Үнэхээр монгол монголоороо үлдэх үү гэдэг энэ асуудал мөн үү гэвэл мөн байгаа юм. Тэгэхээр энэ дээр би бусад гишүүдтэй би бас санал нэг байна. Юу вэ гэхээр энэ бол маш том асуудал, үндэсний хэмжээний асуудал,. Тэгэхээр энэ дээр үндэсний зөвшилцөл зайлшгүй байх шаардлагатай. Үндэсний зөвшилцлийн хүрээнд хийх ёстой ийм ажил гэж би ойлгож байгаа юм. Мэдээж энэ бол асар их цаг хугацаа шаардсан, асар их хөрөнгө хүч шаардсан томоохон ажил болно. Гэхдээ нэгэнт монголын төр гэж байгаа бол яг энэ монгол бичиг, монгол хэлээ хамгаалах асуудал дээр төрийнхөө бодлогыг цаг алдалгүйгээр баталж гаргах ёстой. Мэдээж тодорхой шилжих хугацаа, хэрэгжүүлэх хугацаа, хөтөлбөрүүд үүнийг дагаж гарах нь ойлгомжтой. Яг энэ хуулиар зохицуулж байгаа, түрүүн би асууж байхдаа тодорхой саналууд хэлж байсан. Энэ дээр энэ саналыг давтаад хэлье гэж бодож байна. 6 дугаар ангиас нь монгол хэл бичиг заахыг хуульчлаад оруулж байна. Ингэж оруулж байгаа бол одоо Улсын Их Хурал дээр хэлэлцэж эхэлж байгаа Боловсролын талаар төрөөс баримтлах бодлогынхоо бичиг баримт дээр бүр оруулж өгөх ёстой. Одоо яг Улсын Их Хурал дээр өргөн барьчихсан байгаа энэ Боловсролын талаар баримтлах бодлогын бичиг баримт дээр чинь энэ асуудал ороогүй байгаа шүү. Монгол бичгийг цаашдаа энэ боловсролын түвшинд яаж хэрэглэх юм бэ гэдэг асуудал маш тодорхой бус байгаа. Тэгэхээр нэгэнт энэ асуудал, хоёр хууль ингэж өргөн баригдсан учраас энэ бодлогынхоо бичиг баримт дээр зайлшгүй оруулж өгөх гэдэг нэг ийм санал байгаа юм.

 Нөгөө талаасаа баахан үүрэгжүүлсэн байна. Улсын Их Хурлыг үүрэгжүүлсэн, Засгийн газрыг үүрэгжүүлсэн, Монгол Улсын иргэдийг үүрэгжүүлсэн ийм үүрэг, заалтууд байгаа юм. Гэтэл яг монгол бичгийг хэрэглэж байгаа, хэрэглээ болгож байгаа, хөгжүүлж байгаа энэ асуудлууд дээр зайлшгүй урамшуулал байх ёстой. Энэ урамшууллын зохицуулалтууд байх ёстой. Эдийн засгийн хөшүүргүүд байх ёстой. Төрийн байгууллагууд нь яах юм, төрийн бус байгууллагууд нь яах юм гэх мэтчилэнгээр. Тэгэхээр энэ хуулийг цогцоор нь харж, энэ хуулийг үнэхээр амьд хууль болгоё, зөвхөн лоозонгийн шинж чанартай хууль биш байя. Хүн бүхний хэрэгцээ шаардлагад нийцсэн ийм хууль болгож чадна гэх юм бол энэ дээр урамшууллын асуудлыг зайлшгүй нэг газар нь тодорхой хийж өгөх ёстой гэсэн ийм саналуудыг хэлье. Тэгээд энэ хуулийг хэлэлцэхийг дэмжиж байна.

 **З.Энхболд**: Уянга гишүүн дэмжсэн учраас үг хэлэх хэрэггүй байх. Түрүүн өөрөө үгээ хэлчихсэн гэж би ойлгож байгаа. Эрдэнэчимэг гишүүн мэдээж дэмжих байх, Батчимэг гишүүний найз нь учраас. Баасанхүү гишүүн дэмжинэ гэсэн. Үг хэлэх юм уу, дэмжихгүй гэж хэлнэ шүү дээ. Баасанхүү гишүүн дэмжихгүй гэж үг хэлнэ.

 **О.Баасанхүү**: 6 гишүүн гэдэг энэ зовлонтой эрхийн хаалт юмаа. Ямар хуулин дээр тийм байна вэ? З, З-аар гээд. Би юу хэлэх гээд байна вэ гэхээр асуудлын гол нь, би чинь Монгол судлалын чиглэлээр тогтоолын төсөл өргөн барьж батлуулж байсан хүний хувьд энэ монгол хэлний, тэр дундаа монгол бичгийн хуулин дээр их анхаарч байна. Тэгээд нөхцөл байдлыг харахаар монгол хэлний тухай хууль гээд монгол бичгийн тухай хууль юм шиг ерөөсөө логикийн хувьд ойлгомжгүй байна. Одоо жишээ нь хос хэлтэй улс байдаг шүү дээ. Финлянд я гэдэг юм уу? Түүн шиг манайх шиг казак, монгол гээд хоёр хос хэлтэй юм шиг байгаа. Би хоёр үндэстэн гэдэг утгаар нь яриад байна. Бид нар Хэлний тухай хууль яриад байна уу? Эсхүл бичгийн тухай хууль яриад байна уу? Энэ бол нэгдүгээрт хамгийн том санаа тавих асуудал. Яагаад гэвэл ер нь тусгаар тогтнолын чинь гол зүйл газар нутаг, хэл, соёл, хүн ам гэж явдаг. Тэгэхээр хэлийг өнөөдөр тусгаар тогтнолтой холбож байгаа энэ үед маш няхуур авч үзэж, тал талаас нь хэлэлцүүлэг хийж, ард түмнээсээ санал асуулга авч ингээд ядаж аль бичгээр бичихийг нь ард түмнээсээ асуугаад үзчихмээр байгаа юм. Жишээ нь Бүх нийтийн санал асуулгын тухай хууль гээд манайд хэрэгждэггүй нэг хууль байдаг. Түүгээрээ та аль бичгээр хэрэглэх вэ гээд туршаад тэр хуулиа одоо нэг хэрэглээд үзмээр байна шүү дээ. Би бол энэ хуулийг хойшлуулаад харин тэр санал асуулгын тухай хуулиараа нэг явуулаад үзчихмээр байна. Яагаад гэхээр бид нар криллээр бичнэ, монгол бичиг нь хэрэгтэй гээд байдаг. Гэтэл одоо хүн амын 80 хувь нь криллээ арайхийж сурч байхад юун монгол бичиг мантай гээд төр нь хүртэл энэ хуульд байгаа биз дээ. Төрийн түшмэл гэдэг нэр арай гоёдчихсон байх л даа, үг, үсгийн алдаа засагч гэдэг нэр томьёо хэрэглээд, үг үсгийн алдаа засагч гэдэг ажлын албан тушаалтан тавина гээд заачихвал шударга байх гэж би хараад байгаа юм.

 Бичиг хэргийн ажилтан гэдэг чинь үг, үсгийн алдаа засагч биш л дээ. Монгол, гадаад дотоодын янз бүрийн сургуулиар яваад, дээрээс нь эх хэлээрээ бичиж, криллээрээ бичиж чадахаа больчихсон хүмүүс чинь өнөөдөр төрийн бичгийг гаргахдаа үсгийн алдаа гаргачих вий гээд тэр хүмүүсээр шалгуулъя гээд тавьж байна гэж би хараад байгаа юм. Тэгэхээр криллийг сонгох уу, латиныг нь сонгох уу, эсхүл уйгаржинаа сонгох уу, хоёуланг нь сонгох уу гэдгээрээ санал асуулга асуучихмаар байна. Соёлын сайд юм яриад байна уу? Энэ чинь үе дараатай явна гэж гараад байгаа биз дээ. Соёлын сайд жаахан соёлтой байл даа, би тэгж гуйж байна. Жаахан соёлтой байна, энд хүн үг хэлж байна.

 Миний хэлээд байгаа гол санаа бол бүх нийтийн санал асуулгаар явуулах ёстой. Газрын хуулийг та нар оруулж ирэхдээ Газрын тухай хуулиар юу байсныг та бүхэн мэдэж байгаа. Бэлчээрийг хувьчилна гэж ярьж байгаа. Түүн шиг өнөөдөр газрыг нь дураараа та нар бэлчээрийг өмчилнө гэж байгаа шиг, хэлийг нь бас хувьчилна гэж байгаа юм шиг иймэрхүү байдлаар түрэмгийлж болохгүй. Тийм түрэмгийлсэн зүйлээ болиод харин үүнийгээ эргээд ард түмнээрээ хэлэлцүүл, тэгж байж үүнийгээ хэлэлцүүлье. Ийм л саналтай байна.

 **З.Энхболд:** Баасанхүү гишүүн хэлэлцэхийг дэмжихгүй байна. Отгонбаяр гишүүн мэдээж дэмжих учраас үг хэлэх хэрэггүй биз дээ. Отгонбаяр гишүүн дэмжих учраас үг хэлэхгүй. З гишүүн дэмжиж, 1 гишүүн дэмжсэнгүй.

 Үг хэлж дууслаа. Ер нь бол яарахгүй сайн судлах, сонгогчидтойгоо уулзаж асуух зэрэг зүйлүүд байгаа учраас энэ чуулганаар лав энэ хууль гарахгүй. Хэзээ гарахыг гишүүд, хэзээ үүнийгээ гаргахаар түвшинд хүрсэн үедээ гаргана биз. Одоо санал хураая.

 Байнгын хорооны саналаар Монгол хэлний тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураая. Энэ чуулганаар гарах боломжгүй л харагдаад байна даа, заалны уур амьсгал. Хэлэлцэхээ шийдээд, ажлын хэсгээ байгуулчихъя. Санал хураалт.

 58 гишүүн оролцож, 46 гишүүн зөвшөөрч, 79,3 хувийн саналаар хуулийн төслийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн тул анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын болон Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүллээ.

 Хоёр Байнгын хороо хамтарсан ажлын хэсэг гаргаад, саяны чуулган дээр ярьсан гишүүдийн асуудлыг судлаад хуулиа гаргах нь зүйтэй.

 Өнөөдрийн хурал дууслаа. Үлдсэн асуудлууд ирэх долоо хоног руу шилжиж байгаа.

 Төрийн байгуулалт болон Нийгмийн бодлого хоёр. Энэ хоёрт байдаггүй гишүүд оръё гэвэл Их Хурлаас ажлын хэсэг гаргах ийм боломж байгаа. Саяны хоёр Байнгын хороонд байдаггүй гишүүд энэ ажлын хэсэгт оролцъё гэдэг хүсэлт гарвал Их Хурлаас байгуулна, ажлын хэсгээ.

 Гишүүдэд баярлалаа.

 Соронзон хальснаас буулгасан:
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