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***Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны хаврын ээлжит чуулганы***

***Хууль зүйн байнгын хорооны 6 дугаар сарын 05-ны өдөр***

 ***/Лхагва гараг/-ийн хуралдааны товч тэмдэглэл***

 Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Ш.Раднаасэд ирц, хэлэлцэх асуудлыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

 *Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 10 гишүүн ирж, 52.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 36 минутад Төрийн ордны “Их эзэн Чингис хаан” танхимд эхлэв.*

 *Чөлөөтэй: Б.Дэлгэрсайхан, Б.Пүрэвдорж, Л.Оюун-Эрдэнэ;*

 *Тасалсан: Ж.Батзандан, С.Эрдэнэ.*

 *Нэг. Үндсэн хуулийн цэцийн 2019 оны 02 дугаар дүгнэлт*

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт П.Хулан нар байлцав.

 Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

 **Ш.Раднаасэд**: **1.** Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Ардчилсан ёс, шударга ёс, тэгш байдал, … хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 6

 Татгалзсан: 6

 Бүгд: 12

 50.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**2.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 9 дэх заалтад “... Төрийн байгууллагад сонгох, сонгогдох эрхтэй. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 4

 Татгалзсан: 7

 Бүгд: 11

36.4 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**3.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 10 дахь заалтад “... Аль нэгэн нам, олон нийтийн бусад байгууллагад эвлэлдэн нэгдсэний төлөө болон гишүүний нь хувьд хүнийг ялгаварлан гадуурхах ...-ыг хориглоно. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 11

18.2 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**4.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц ... хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 11

18.2 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**5.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Далдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Үндсэн хуульд хууль, ... төрийн байгууллагын бусад шийдвэр, нийт байгууллага, иргэний үйл ажиллагаа бүрнээ нийцсэн байвал зохино.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**6.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Ардчилсан ёс, шударга ёс, тэгш байдал … хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**7.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 9 дэх заалтад “... Төрийн байгууллагад сонгох, сонгогдох эрхтэй. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**8.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 10 дахь заалтад “... Аль нэгэн нам, олон нийтийн бусад байгууллагад эвлэлдэн нэгдсэний төлөө болон гишүүний нь хувьд хүнийг ялгаварлан гадуурхах ...-ыг хориглоно. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**9.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц ... хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**10.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Далдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Үндсэн хуульд хууль, ... төрийн байгууллагын бусад шийдвэр, нийт байгууллага, иргэний үйл ажиллагаа бүрнээ нийцсэн байвал зохино.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**11.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Ардчилсан ёс, шударга ёс, тэгш байдал … хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**12.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 9 дэх заалтад “... Төрийн байгууллагад сонгох, сонгогдох эрхтэй. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**13.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 10 дахь заалтад “... Аль нэгэн нам, олон нийтийн бусад байгууллагад эвлэлдэн нэгдсэний төлөө болон гишүүний нь хувьд хүнийг ялгаварлан гадуурхах ...-ыг хориглоно. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**14.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц ... хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

**15.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Далдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Үндсэн хуульд хууль, ... төрийн байгууллагын бусад шийдвэр, нийт байгууллага, иргэний үйл ажиллагаа бүрнээ нийцсэн байвал зохино.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 0

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 11

0.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдоржийн тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан хариулав.

**Ш.Раднаасэд**: **16.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойргийн нөхөн сонгуулийн зардлын хэмжээг батлах тухай” 23 дугаар тогтоолын 2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “... хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 15 цаг 12 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр. Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнийг томилох тухай***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан нэр дэвшигч Г.Баясгалан оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Г.Золжаргал, референт П.Хулан нар байлцав.

Цэцийн гишүүнийг томилох тухай саналыг Улсын Их Хурлын дарга Г.Занданшатар танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болдын тавьсан асуултад нэр дэвшигч Г.Баясгалан хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэд үг хэлэв.

**Ш.Раднаасэд**: Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнд Гунгаагийн Баясгаланг томилох саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 3

 Бүгд: 12

75.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 15 цаг 21 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Гурав. Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд бүхэлд нь тавьсан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хориг***

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга З.Энхболд, Монгол улсын их сургуулийн багш А.Эрдэнэцогт нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Б.Баярмаа, референт П.Хулан нар байлцав.

Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийн танилцуулгыг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга З.Энхболд танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Оюундарийн тавьсан асуултад Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга З.Энхболд, Монгол улсын их сургуулийн багш А.Эрдэнэцогт нар хариулж, тайлбар хийв.

 **Ш.Раднаасэд**: Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд бүхэлд нь тавьсан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийг хүлээж авах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 12

 Бүгд: 13

7.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Мөнхбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 ***Дөрөв. Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилсан сэргийлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд /****эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Улсын ерөнхий прокурорын туслах прокурор, Мониторингийн хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Захиргаа, удирдлагын газрын дарга Б.Батзориг, Авлигатай тэмцэх газрын Тамгын хэлтсийн дарга З.Баасанням, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, мөн газрын Урьдчилан сэргийлэх хэлтсийн дарга Г.Арсланхуяг, Нийтийн хэв журам хамгаалах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах албаны дарга Ж.Амгалан нар оролцов.

 ХуралдаандХууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, зөвлөх Б.Баярмаа, референт П.Хулан нар байлцав.

 Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн ажлын хэсгийн танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Ц.Гарамжав танилцуулав.

 Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатарын тавьсан асуултад Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Захиргаа, удирдлагын газрын дарга Б.Батзориг нар хариулж, тайлбар хийв.

 Байнгын хорооноос гарах танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Гарамжав Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 16 цаг 01 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Тав. Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн үндэсний комиссын 18 дахь илтгэлийг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл***

 ХуралдаандХууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх М.Үнэнбат, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

Тогтоолын төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд үг хэлэв.

**Ш.Раднаасэд**: Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн үндэсний комиссын 18 дахь илтгэлийг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 12

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Оюундарь Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 Хуралдаан 1 цаг 31 минут үргэлжилж, 19 гишүүнээс 14 гишүүн ирж, 73.7 хувийн ирцтэйгээр 16 цаг 08 минутад өндөрлөв.

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Ш.РАДНААСЭД

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2019 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 6 ДУГААР САРЫН 05-НЫ ӨДӨР**

**/ЛХАГВА ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Ш.Раднаасэд:** Гишүүдийн өдрийн амгаланг айлтгая. 6 дугаар сарын 05-ны өдрийн хуралдаан нээснийг мэдэгдье.

 Хэлэлцэх асуудал танилцуулъя.

 Нэгдүгээрт, Үндсэн хуулийн цэцийн 2019 оны 2 дугаар дүгнэлт.

 Хоёрт, Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнийг томилох тухай асуудал, нэр дэвшүүлэх тухай асуудал.

 Гуравт нь, Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн тавьсан хориг.

 Дөрөвт нь, Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилсан сэргийлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд, эцсийн хэлэлцүүлэг.

 Тавд нь, Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн үндэсний комиссын 18 дахь илтгэлийг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл. Улсын Их Хурлын даргаас тогтоолын төсөл Их Хурлаар батална гэсэн чиглэлээр орж ирж байгаа.

 Хэлэлцэх асуудлаар саналтай гишүүн байна уу? Эдгээр 5 асуудал байна.

 Алга байна. Хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

 **Нэг. Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1, 12.3 дахь хэсэг Улсын Их Хурлын 2018 оны 49 дүгээр тогтоол, 2019 оны 22, 23 дугаар тогтоол Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Цэцийн 2019 оны 2 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцье.**

 Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дарга Лүндээжанцан, Улсын Их Хурлын дэд дарга Санжмятав нар томилогдсон байгаа.

 Лүндээжанцан дарга одоо орж ирж байна. Цэцийн дүгнэлт гишүүдэд тараагдсан байгаа.

 Төрийн байгуулалтын байнгын хороо сая хэлэлцсэн үү? Хэлэлцсэн тийм ээ.

 Цэцийн дүгнэлттэй холбоотой асуулт асуух, үг хэлэх гишүүн байна уу?

 Алга уу? Үг хэлэх, асуулт асуух гишүүн алга.

 Санал хураалт явагдана. 13-14 санал хураалт байна.

 Санал хураалт эхэлье.

 **1.** Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Ардчилсан ёс, шударга ёс, тэгш байдал … хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Санал хураалт.

 Санал дэмжигдсэнгүй. 1 дэх санал. 50 хувиар санал дэмжигдсэнгүй гэсэн үг.

**2.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 9 дэх заалтад “... Төрийн байгууллагад сонгох, сонгогдох эрхтэй. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

Санал дэмжигдсэнгүй. 63.6 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**3.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 10 дахь заалтад “... Аль нэгэн нам, олон нийтийн бусад байгууллагад эвлэлдэн нэгдсэний төлөө болон гишүүний нь хувьд хүнийг ялгаварлан гадуурхах ...-ыг хориглоно. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

81.8 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**4.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” /Цэцээс гаргасан дүгнэлт байна шүү дээ, түүн дээрээ гаргасан зүйл болгоноор нь яваад байна л даа/ гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц ... хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

81.8 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**5.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “Санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн нам Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцож, нэр дэвшүүлэх эрхтэй.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Далдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Үндсэн хуульд хууль, ... төрийн байгууллагын бусад шийдвэр, нийт байгууллага, иргэний үйл ажиллагаа бүрнээ нийцсэн байвал зохино.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**6.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Ардчилсан ёс, шударга ёс, тэгш байдал … хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**7.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 9 дэх заалтад “... Төрийн байгууллагад сонгох, сонгогдох эрхтэй. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**8.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 10 дахь заалтад “... Аль нэгэн нам, олон нийтийн бусад байгууллагад эвлэлдэн нэгдсэний төлөө болон гишүүний нь хувьд хүнийг ялгаварлан гадуурхах ...-ыг хориглоно. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**9.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц ... хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**10.**Монгол Улсын Их Хурлаас 2015 оны 12 дугаар сарын 25-ны өдөр баталсан Сонгуулийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “Эвсэлд нэгдсэн бүх нам санал авах өдрөөс 180-аас доошгүй хоногийн өмнө Улсын дээд шүүхэд бүртгүүлсэн байх шаардлагыг хангасан байна.” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Далдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Үндсэн хуульд хууль, ... төрийн байгууллагын бусад шийдвэр, нийт байгууллага, иргэний үйл ажиллагаа бүрнээ нийцсэн байвал зохино.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**11.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Ардчилсан ёс, шударга ёс, тэгш байдал … хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Түрүүн асуулт, хариулт байна уу гэсэн байхгүй гэсэн.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

Санал хэлж бол болно. Лүндээжанцан даргыг дахиад дуудах даа.

Санал хураалт үргэлжилж байна уу? Хүлээх үү?

42 дугаар тогтоол та нарт тараагдсан уу?

Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэртэй. Цэцийг Их Хурал шүүхгүй гээд хэдэн оных билээ? Цэц өөрөө шийдвэр гаргаад 2011 онд билүү? 2012 онд билүү гаргасан шүү дээ.

Санал хураалт үргэлжлүүлж байх уу?

**12.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 9 дэх заалтад “... Төрийн байгууллагад сонгох, сонгогдох эрхтэй. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**13.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд “Монгол Улсын иргэн дараахь үндсэн эрх, эрх чөлөөг баталгаатай эдэлнэ:” гээд мөн зүйлийн 10 дахь заалтад “... Аль нэгэн нам, олон нийтийн бусад байгууллагад эвлэлдэн нэгдсэний төлөө болон гишүүний нь хувьд хүнийг ялгаварлан гадуурхах ...-ыг хориглоно. ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**14.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц ... хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх ...” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

**15.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойрогт нөхөн сонгууль товлон зарлах, санал авах өдрийг тогтоох тухай” 22 дугаар тогтоол нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Далдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Үндсэн хуульд хууль, ... төрийн байгууллагын бусад шийдвэр, нийт байгууллага, иргэний үйл ажиллагаа бүрнээ нийцсэн байвал зохино.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

100 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

Итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөс асуух асуулттай гишүүд нэрээ өг.

Нямдорж гишүүний микрофоныг.

**Ц.Нямдорж**: Энэ нөхөн сонгууль, ээлжит сонгууль хоёр өөр л дөө. Ээлжит сонгууль нь 4 жилд 1 болдог. Түүнийг зарлах хугацаа нь тусдаа байдаг. Нөхөн сонгууль болон орон гарсан тохиолдолд хийгддэг сонгууль. Тэгээд энэ сонгуульд энэ 180 хоногийн өмнө зарлана гэсэн юмыг мөрдөх ёсгүй гэж үздэг л дээ. Яагаад энэ Хэнтийн сонгуульд энэ талаар Үндсэн хууль зөрчсөн гээд дүгнэлт гарав, энэ талаар тайлбар авмаар байх юм. Би ерөөсөө ойлгохгүй байгаа юм, яг үнэнийг хэлэхэд. Хоёр өөр сонгууль шүү дээ. 180 хоног гишүүнгүй байг гэж үзэж байгаа юм уу? Хаашаа юм? Нөхөн сонгуулийг аль болохоор хурдан зарлаад л ганц тойрог дээр хийчихдэг л сонгууль шүү дээ, энэ ямар учиртай юм бэ? Энэ талаар юу гэж үзсэн бэ, тайлбар авмаар байна.

**Ш.Раднаасэд**: Лүндээжанцан дарга

**Д.Лүндээжанцан**: Улсын Их Хурлын гишүүн, дэд дарга Санжмятав бид хоёр итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр оролцсон. Телевизээр бид нар мэдээгүй, З телевизээр шууд дамжуулсан гэж дараа нь сонссон. Бид бүхэн бол Их Хурлын тогтоол 2 сарын 2-ны өдөр баталсан манай тогтоол бол Үндсэн хууль зөрчөөгүй, хууль зөрчөөгүй гэж түүнийгээ хамгаалсан. Өөрөөр хэлбэл, энэ оны эхээр 2-3 сар үргэлжилсэн улс төрийн үйл явцтай холбогдуулаад Их Хурлын дарга чөлөөлөгдөж, огцроод, дараа нь Их Хурлын дарга гарч ирэнгүүт нь тэр өдөр нь бараг 2 сарын 2-нд Хэнтий аймагт байгаа 42 дугаар тойрогт сонгууль товлон зарласан.

Сонгуулийн хорооны нөхдүүд болоод Сонгуулийнхаа хуулийг үзэхээр тов зарлах, сонгуулийн тов, сонгууль зарлах асуудлаар хоёр өөр ойлголт байгаа. Гэхдээ сонгууль явуулах өдрийг болоод ирэхээр Сонгуулийнхаа хуульд жилд 6 дугаар сарын сүүлчийн ням гараг, 10 дугаар сарын эхний ням гарагт сонгууль болно гээд хуульчилсан.

Ингээд энэ сонгууль явуулах өдөр нь бол тодорхой, угаасаа тогтчихсон. Түүнийгээ, сонгуулиа яг зарлах болохоороо 65-аас доошгүй хоногийн өмнө гэж. Гэтэл бас энэ хуульд сонгуулийн зардлыг аудитаар оруулах асуудал нь 120 хоног гэж байгаа юм. Ингээд бид бүхэн З сарын 1-нээс өмнө сонгууль зарлахгүй бол сонгуулийн хуультай зөрчилдөх юм байна гэдэг ийм тооцоо гаргаад, тэгээд чуулган завсарлах дөхөж байсан учраас хамгийн эхний ээлжинд энэ л асуудлыг шийднэ гээд 2 сарын 2-нд зарласан.

Тэгэхээр тэр Сонгуулийн хуульд байгаа 150 хоногийн өмнө, 65 хоногийн өмнө гэдэг заалт нь түүн дээр хүмүүс яриа гарч байгаа юм. Бид бүхэн болохоор 65 хоногийн өмнө товлон зарлана, сонгуулиа зарлана. Санал авах өдөр бол тэртэй тэргүй хуулиндаа заагдчихсан байна шүү дээ. Энэ байр сууринаасаа бид энэ тогтоолоо хамгаалсан байгаа юм. Тэгсэн чинь манайхыг 148 хоног болсон гээд. 2 дугаар сар 28 хоногтой, 2 сар нь 31 хоногтой, ингээд 148 хоног болчихсон гэдэг ийм маргаан гардаг юм.

Хоёр дахь нь сонгуулийн зардлыг Засгийн газрын нөөц сангаас гаргасугай гээд, өмнөх жил нь тэр тогтоол гараад явчихсан ийм байсан. Энэ дээр, бид энэ төсөвт, төсвөөс санхүүжүүлнэ гэсэн байхад нөөц сангаас гаргалаа гэж ингэж ярьсан. Тэгэхээр нөөц сан чинь төсвөөсөө л голдуу бүрэлдэж байгаа шүү дээ, хэдэн хувь нь байдаг юм, ихэнх нь төсвөөс.

Хоёрдугаарт бол улс орны хэмжээнд нөхөн сонгууль ч байдаг юм уу? Байгалийн гамшиг ч байдаг юм уу? Олон улсын арга хэмжээ ч байдаг юм уу? Янз бүрийн юм тохиолдож болзошгүй, амьдрал баян гэж үзээд улсын төсвөөс нөөц санд нь мөнгө хуваарилдаг. Түүгээрээ яваад өмнө нь ирчихсэн байгаа. Тэгтэл улсын төсвөөс санхүүжүүлнэ гэсэн учраас нөөц сан бол улсын төсөв биш, тэр дотор нь янз бүрийн эх үүсвэр байдаг.

**Ш.Раднаасэд:** Лүндээжанцан даргад нэмэлт минут. 12.1,2-ыг асуугаад байгаа юм, 180 хоног, хуулийн.

**Д.Лүндээжанцан**: Тэгээд одоо энэ асуудлаар бид байр сууриа илэрхийлсэн. Нээрээ энэ чинь нөхөн сонгууль болж магадгүй, нэг нь огцорч магадгүй, нэг нас барж магадгүй гээд ямар улсын төсөв дээр тусгайлсан статья төлөвлөж байлтай нь биш ингээд л бид ярьсан л даа.

Гурав дахь нь тэр 180 хоногийн тухайд болохоор улс төрийн нам бүртгэгдээд 180 хоног болно. Сонгуулийнхаа хуульд болохоор нөхөн сонгуулийг явуулахдаа ээлжит сонгуулийн журмыг баримтална гээд хуулинд нь бас заачихсан байгаа юм. Тэгээд бид түүгээр нь л явуулсан, тэгэхдээ хууль зөрчөөгүй.

Сая бол шинэ намууд байгуулагдсан бололтой юм. Хэзээ нам байгуулагдаж магадгүй гээд тэгээд нөхөн сонгуулийг хараад байж байх вэ дээ. Тийм асуудлыг бид тавьсан. Тэгтэл энэ Сонгуулийн хуулийн заалт энэ 180 хоног гэж тавьж байгаа нь өөрөө Үндсэн хуультай зөрчилдөж байна гэж Цэц үзсэн. Бид бол хэчнээн ч нам байгуулагдаж болно, түүнийг хүлээгээд сууж байх арга байхгүй.

Хоёрдугаарт, ер нь 180 хоног гэж тавьсан нь яг Үндсэн хуультай зөрчилдөх юм уу? Үгүй юм уу гэдэг бид байр сууриа илэрхийлж, ингэж Цэц дээр тайлбараа өгсөн гэдгийг хэлье. Энэ дээр биччихсэн байгаа, миний өгсөн тайлбар ойлгомжтой байхаа гэж бодож байна.

**Ш.Раднаасэд**: Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж**: Би бол Цэц энэ нөхөн сонгуулийн хугацаан дээр тэр ээлжит сонгууль зарлах хугацааг баримталсан явдалд их харамсаж байгаа юм. Хоёр өөр сонгууль шүү дээ, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, энэ 2015 оны Сонгуулийн хуулийг З сонгууль нэгтгэж нэг хуулиар хийсэн, үүнийн нэн яаралтай өөрчлөх ёстой гэдэг байр суурь илэрхийлээд одоо З жил боллоо. Уг нь энэ ядах юм байхгүй шүү дээ. Тэр Сонгуулийн хуулийн чинь бичлэг энэ З сонгууль дээр гурвуулан дээр нь, Орон нутгийн сонгуулийн хууль, Их Хурлын сонгуулийн хууль, Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн хууль гээд энэ З хуулийг чинь цаг зараад байх ажил биш шүү дээ. Бичилт нь бэлэн, систем нь бэлэн, Сонгуулийн хороо төслөө бэлдээд өгчихсөн. Уг нь бол энэ хаврын чуулганаар энэ Сонгуулийн хуулиудыг хэлэлцээд шийдчих байсан юм. Дахиад ингээд ужгираад хойшиллоо. Үүнээс үүдэлтэй л ийм дүгнэлт гарлаа гэж ойлгосон шүү дээ.

Би тэр 2015 оны Сонгуулийн хуулийг баталж байх үед эсэргүүцэл илэрхийлээд, хаяж яваад Ийгл телевизийн Жаргалмаатай ярилцлага хийгээд сууж байсан юм шүү дээ. Үндсэн хуулиар гурвуулангий нь З өөр хуулиар зохицуулна гээд заачихсан байхад тэр З өөр юмыг 1 хуулиар зохицуулах гэж ингэж хүчээр энэ хуулийг баталж байна. Дотор нь болохгүй, бүтэхгүй юм зөндөө байна гэж яриад л ядсан шүү дээ. Тэр үед сонсдоггүй байж. Одоо энэ хуулиа хурдан батлуулах ажлаа энэ холбогдох Байнгын хороодын дарга нар, Их Хурлын удирдлагууд хөөцөлдмөөр юмаа, Лүндээжанцан дарга та Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дарга. Энэ наад хууль санаачилж байгаа гишүүдтэйгээ энэ асуудлаар санал солилцож, яаралтай өргөн мэдүүлж, хэлэлцүүлэх арга хэмжээ ав л даа. Юунд нь энд бэргээд, шийдэлгүй ингээд байгаа юм, би ерөөсөө ойлгохгүй байгаа юм. Ерөнхийлөгчийн сонгуулийн хуулийг арай ядан байж нэг батлуулах гээд яг баталж явсан чинь замд нь тээг болоод л батлуулалгүй хаясан. Түүнээс хойш одоо 2 жилийн хугацаа өнгөрлөө. Харамсалтай байна шүү дээ. Ер нь тэгээд энэ мөрдөж байгаа, болж байсан хуулиудаа шинэчлэх нэрийдлээр дахин дахин оролдож энэ хуулийн тогтворгүй байдал, түүнийг дагасан улс төрийн тогтворгүй байдал үүсгэдгээ одоо болимоор байна шүү дээ.

Шүүх эрх мэдлийн шинэтгэл гээд нэг баахан юм цамнаж, цамнаж байгаад л хийцгээсэн, огт байж болохгүй юм хийцгээсэн. Тэр шинэчлэл нь хаана байна вэ, хүн яргалаад л дуусаж байна шүү дээ. Бодмоор юмаа. Мэддэггүй хүмүүс нь хууль бичдэг, мэддэгтээ заадаг болчихсон үед л бид амьдарч байна л даа. Тэгээд лав л би энэ нөхөн сонгууль зарласан асуудлаар Үндсэн хууль зөрчсөн гэж дүгнэлт дээр би эсрэг байр суурьтай байгаа. Би ийм шийдвэр гаргасанд гайхаж байна.

**Ш.Раднаасэд**: Лүндээжанцан гишүүний микрофоныг.

**Д.Лүндээжанцан**: Тэгэхээр яг л адилхан саналтай байна л даа. Таны ярьсныг л би Цэц дээр ярьсан. Тэгээд одоо энэ Сонгуулийн хуулийн тухайд бол одоо та мэдсэн үү? мэдээгүй юу? Одоо ингээд Засгийн газарт санал авхуулахаар явуулж байна. Харин манай Хууль зүйн яам үүнийг зохион байгуулж, санал өгдгийн хувьд маш шуурхай саналуудаа өгөхийг хүсэж байна. Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны зүгээс бол бид бүхэн энэ Их Хурлын дэд дарга Энх-Амгалангаар ахлуулсан ажлын хэсэгт бид байнгын шаардлага тавьж байгаа. Одоо энэ асуудлаа хурдан Засгийн газарт явуулаад, Их Хуралд өргөн бариа гэдэг шаардлагыг байнга тавьж байна. Тэгээд одоо тогтолцооны хувьд жаахан маргаан гарсан, 10-аад асуудлыг түрүүчийн сонгуулийн үед гарсан асуудлууд дээр дүгнэлт шинжилгээ хийгээд, тэгээд одоо бас хүмүүсийн хамгийн их яриад байгаа асуудлууд дээр нь хариулт өгч байгаа.

Аль болохоор сонгууль бол энгийн хялбар, ард түмэнд ойлгомжтой, тэгээд одоо дүн гаргахад боломжтой, маргаан мэтгэлцээн бага гарахаар ингэж зохицуулъя. Тэр мөнгөний хүчин зүйл, янз бүрийн юмнуудыг нь сэргийлье гэсэн маягтай ийм зүйлүүд бол орсон. Тэр царцааны нүүдлээс эхлээд таслан зогсооё гээд. Энэ асуудлуудыг оруулаад одоо ингээд өргөн барихаар бэлдэж байна. Засгийн газар харин саналаа түргэн өгөх хэрэгтэй байна. Улс нэг тойрог гэдэг ийм тогтолцоо бол одоогийн байдлаар ажлын хэсэг санал болгосон юм билээ. Тэгээд ингээд явж байгаа. Тэгээд одоо бид Их Хурал хэлэлцэх эсэхээ шийдчихээд, ингээд ажлын хэсэг, улс төрийн намууд нь ажиллаад, энэ Сонгуулийн хуулиа нэн даруй гаргаж, энэ байнгын үргэлжилсэн энэ сонгуулийн маргаанаас олон түмэн ч залхаж байна, Их Хурлын гишүүд бид ч өөрсдөө залхаж байна. Үүнийг нэг тийш нь болгох таны саналтай санал нэг байна.

**Ш.Раднаасэд**: Санал хураалт явуулъя.

**16.**Монгол Улсын Их Хурлын 2019 оны 02 дугаар 02-ны өдрийн “Монгол Улсын Их Хурлын сонгуулийн 42 дугаар тойргийн нөхөн сонгуулийн зардлын хэмжээг батлах тухай” 23 дугаар тогтоолын 2 дахь заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Нэгдүгээр зүйлийн 2 дахь хэсэгт “... хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.” гэж заасныг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

91.7 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Мөнхбаатар танилцуулна.

Дараагийн асуудалдаа оръё.

**Хоёр. Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнийг томилох тухай.**

Цэцийн гишүүнийг томилох тухай саналыг Улсын Их Хурлын дарга Занданшатар танилцуулна.

Дэгийн хуулийн 40 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт зааснаар Ерөнхийлөгч, Улсын Их Хурал, Улсын Дээд шүүхээс Цэцийн гишүүнээр томилох санал болгосноор нэр дэвшигчийг Хууль зүйн байнгын хороо 5 өдрийн дотор хэлэлцэж, санал дүгнэлт гаргах ийм заалттай.

Занданшатар даргын микрофоныг.

**Г.Занданшатар**: Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Ганзоригийн бүрэн эрхийн хугацаа 2019 оны 4 дүгээр сарын 25-ны өдөр дуусгавар болж байгаа. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Одбаяр 2019 оны 4 дүгээр сарын 22-ны өдрийн 1/205 дугаартай Цэцийн гишүүний бүрэн эрхийн хугацаа дуусгавар болж байгааг мэдэгдэх тухай албан бичгийг Улсын Их Хуралд ирүүлсэн.

Бүрэн эрхийн хугацаа нь дуусгавар болж байгаа Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Ганзориг нь Улсын Их Хурлын санал болгосноор томилогдсон. Ганзоригийг Үндсэн хуулийн Жаран тавдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн З дугаар зүйлийн 3.1.2 дахь хэсгийг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурал 2013 оны 4 дүгээр сарын 25-ны өдөр 29 дүгээр тогтоолоор Цэцийн гишүүнээр томилсон.

Ийм учраас энэ нь Улсын Их Хурлын санал болгосноор томилогдсон байгаа. Тийм учраас Улсын Их Хурлын тухай хууль, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Жаран тавдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэг, Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн З дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг удирдлага болгон Улсын Их Хурлаас Гунгаагийн Баясгаланг нэр дэвшүүлэхээр санал болгож байна.

Гунгаагийн Баясгалан1964 онд төрсөн,55 настай.

1981 онд Баянхонгор аймгийн 10 жилийн 1 дүгээр дунд сургуулийг, 1986 онд ОХУ-ын Москва хотын Улсын Ихсургуулийг, эрх зүйч мэргэжилтэй, хууль зүйн ухааны магистр зэрэгтэй. 1986 оноос хойш хууль зүйн салбарт тасралтгүй ЗЗ жил ажиллаж байна. 1986 онд Баянхонгор аймгийн прокурорын газрын мөрдөн байцаагч, аймгийн прокурорын хэсгийн байцаагч, Прокурорын газрын туслах прокурор 1986-91 он хүртэл аймгийн прокурорт ажилласан.

 1991-1999 онд Улсын Ерөнхий прокурорын газарт, хяналтын прокурор, Улсын Ерөнхий прокурорын газрын туслах прокурор, Улсын Ерөнхий прокурорын туслах зэрэг ийм ажлыг 1989-99 онд ингэж прокурорын байгууллагад ажилласан. 1999 оноос Хууль зүйн яамны газрын дарга, 2000 оноос Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн даргаар 2001 он хүртэл ажилласан. 2001-2005 онд Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын хуулийн бодлогын зөвлөх, 2005-2006 онд НҮБ-ын Хөгжлийн хөтөлбөр төслийн зохицуулагч, хууль эрх зүйн салбарын шинэчлэлийн асуудлаар, 2006-2012 онд Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга, 2016 оноос Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Төрийн нарийн бичгийн даргаар 18 он хүртэл ажилласан, 2016-18 онд. 2018- оноос Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Тэргүүн дэд даргаар ажиллаж байгаа болно.

 Ингээд Цэцийн гишүүний хууль зүйн өндөр мэргэшилтэй гэсэн үндсэн шаардлагыг хангаж байгаа, хууль зүйн салбарт бүх шатанд анхан шатнаас 1986 оноос одоо 33 жил хууль зүйн төрийн албанд ажиллаж байгаа, энэ шаардлагыг хангаж байгаа учраас хэлэлцэн дэмжиж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

 **Ш.Раднаасэд**: Нэр дэвшигчээс болон танилцуулгаас асуух асуулттай гишүүн байна уу? Болд гишүүн асуултаа асууя.

 **Л.Болд**: Нэр дэвшигчийг бол бүгд мэдэж байгаа даа. Олон жил Хууль зүйн яаманд, хуулийн бусад салбаруудад ажилласан хүн. Би Их Хурал орж ирж байгаа нэр дэвшигчдийн хувьд намтар танилцуулахдаа цагаан толбо үлдээд байдаг. Ялангуяа энэ хуулийн салбарт энэ том албан тушаалд томилох гэж байгаа хүмүүс дээр их ажиглагддаг юм. Би тэгээд хэлчихье гэж бодоод байгаа юм. Өнөөдөр энэ дээр хэлчихье. Занданшатар дарга бол ЗЗ жил тасралтгүй ажилласан л гэж байна. Тэгэхдээ жишээ нь 1996-98 онд тасарчхаад байгаа юм. Тэгээд өөр сургууль төгссөн дээр байдаг юм. Тэр нь байхгүй байгаа юм.

 Ер нь Монголын төрд ялангуяа хуулийн салбарт ажиллаж байгаа хүмүүс дээр ийм цагаан толбууд их байгаад байдаг юм. Тэгээд үүнийгээ цаашдаа гаргамааргүй байгаа юм, манай Тамгын газар. Ер нь Монголын төрд хариуцлагатай, ялангуяа хууль, хүний хувь заяа шийддэг тэр ажил дээр очиж байгаа хүмүүс учир битүүлэг, он, сар өдрүүд алга болдог. 2 жил яадаг юм, тагнуулд явдаг юм уу? Юунд явдаг юм, тэгээд сонин байгаад байдаг. Тэгээд үүнийг цаашдаа анхаараач ээ. Нэгэнт асуулт гарчихсан учраас нэр дэвшигч тайлбар өгчихнө биз. Тэгэхдээ би гол нь Тамгын газарт хэлж байна. Цаашдаа ийм юм битгий гаргаарай гэж.

 **Ш.Раднаасэд**: 2 дугаар микрофон, 1996-98 онд хаагуур явсан юм бэ гэж байна.

 **Г.Баясгалан**: Болд гишүүний асуултад хариулъя. 1996-98 онд БНЭУ-ын Дели хотын их сургуульд суралцаж байсан.

 **Ш.Раднаасэд**: Үг хэлэх гишүүн байна уу? Нэр дэвшигчтэй холбогдуулан.

 Би үг хэлье. Баясгалан даргыг дэмжиж байгаа. Бас хууль зүйн систем, энэ салбарт бас энэ амьдралаа зориулж байгаа. Мэдэхгүйн зовлон бол байхгүй байх гэж бодож байгаа. Одоо сүүлийн үед сая Нямдорж сайд бас асууж байна. Сүүлийн үед энэ Үндсэн хуулийн цэц асуудал шийддэггүй, хойшоо суудаг, эргэдэг нэг ийм юм уруу орчихсон шүү. Тэр Авлигатай тэмцэх газрын даргын асуудлаар гаргасан хуулийн зохицуулалттай холбоотой, зөрүүтэй ойлголт дээр Цэц Үндсэн хууль зөрчсөн юм уу? Үгүй юу гэдэг асуудал дарагдсаар байгаад өнгөрсөн. Бас өөр юун дээр хамгийн сүүлд дарагдсан. Энэ яг хууль гэсэн нэг ном журмаа барьж явахгүй улс төрийн нөхцөл байдлыг харж шийдвэр гаргадаг нэг ийм юм уруу орчих гээд ажиглагдаад байгаа шүү.Тэнд хуулийн хугацаа, Дэгийн хууль, өөрөө дэгтэй Цэцийн хууль чинь. Мэдээлэл, гомдол хянан хэлэлцдэг. Тэр дэг чинь сүүлдээ байхгүй болчихсон юм уу гэж харагдаж байгаа.

 Тэгэхээр ямар нэгэн улс төрийн тэр юмнаас хамаарч шийдвэр гаргадаг ч гэдэг юм уу? Тийм юмнаас бэргэсэн, халгасан тийм зүйлүүд гаргахгүй байгаасай гэж хүсэж байна. Тийм нөхцөл байдал үүсгээд ингээд яваад байгаа нь өөрөө энэ төрд гацаа үүсгэх, цаашлаад юу болохыг ч мэдэхгүй. Өргөдөл, гомдол ирсэн бол түүнийг нь боломжтой бол шийддэг, болохгүй бол шийддэггүй тэр л хэлбэр уруугаа явахгүй бол ингээд яах гээд байгаа нь мэдэгдэхгүй, тэндээ аваад дарчихдаг, хадгалчихдаг нэг ийм өргөдөл дардаг газар болж хувирах гээд байна шүү. Тэгээд үүнийг онцгой анхаарч ажиллаарай гэж хэлмээр байна.

 Санал хураалт явуулъя.

 Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнд Гунгаагийн Баясгаланг томилох саналыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Санал хураалт.

75.0 хувиар санал дэмжигдлээ.

 Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Мөнхбаатар гишүүн танилцуулна.

 Дараагийн асуудалдаа оръё.

 **Гурав. Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд бүхэлд нь тавьсан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийг хэлэлцье**.

 Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн тавьсан хоригийг Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга Энхболд танилцуулна. 2 дугаар микрофон.

 **З.Энхболд**: Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүдэд өдрийн мэнд хүргэе.

 Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай 2019 оны 5 сарын 9-ний өдөр баталсан хууль, 5 сарын 24-ний өдөр Ерөнхийлөгчийн Тамгын газарт ёсчлон ирүүлсэнтэй танилцлаа.

 Захиргааны ерөнхий хуулийн 3 дугаар зүйлийн хамрах хүрээг эрх зүйн шалгуургүйгээр хэт өргөтгөж байгаа энэхүү хууль нь төрийн эрх мэдэл харилцан тэнцвэртэй байх Үндсэн хуулийн үзэл баримтлал, хууль дээдлэх тухай төрийн ажиллагааны үндсэн зарчим, шүүхэд хандах Монгол Улсын иргэний үндсэн эрх болон хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц хууль зүйн болон бусад баталгааг бүрдүүлэх, хүний эрх, эрх чөлөөг зөрчихтэй тэмцэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцах Үндсэн хуулиар хүлээсэн төрийн үүрэгтэй огт нийцэхгүй гэж үзэж байна.

 1.Захиргааны ерөнхий хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.5, 3.1.6 дахь заалтуудын хамрах хүрээг хэт өргөтгөсөн Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.7.а буюу “батлан хамгаалах, аюулгүй байдал болон гадаад бодлогыг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой шийдвэр” гэсэн дэд заалтын хүрээнд батлан хамгаалах чиглэлээр гаргасан Засгийн газрын тогтоол, Ерөнхий сайдын захирамж, Батлан хамгаалах яам, Зэвсэгт хүчний жанжин штаб, тэдгээрийн харьяа байгууллагуудын захиргааны шийдвэр, үйл ажиллагаа, аюулгүй байдлын салбар дахь Засгийн газрын тогтоол, Ерөнхий сайдын захирамж, Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын тушаал, Тагнуулын ерөнхий газар, Цагдаагийн ерөнхий газар, Хил хамгаалах ерөнхий газар, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын захиргааны шийдвэр, үйл ажиллагаа, гадаад бодлогыг хэрэгжүүлэх чиглэлээр гаргасан Засгийн газрын тогтоол, Ерөнхий сайдын захирамж, Гадаад харилцааны сайдын тушаал, харьяа байгууллагуудын захиргааны шийдвэр, үйл ажиллагаа зэрэг нь бүхэлдээ ямар ч ангилал, шалгуургүйгээр шүүхийн хяналтаас гарч байна.

 Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван дөрөвдүгээр зүйлд “Монгол Улсад хууль ёсоор оршин суугаа хүн бүр хууль, шүүхийн өмнө эрх тэгш байна. Хүнийг эрхэлсэн ажил, албан тушаал, боловсролоор нь ялгаварлан гадуурхаж үл болно” гэж заасан бол Арван зургадугаар зүйлд “ажил мэргэжлээ чөлөөтэй сонгох, хөдөлмөрийн аятай нөхцөлөөр хангуулах, шүүхэд хандах” зэрэг Монгол Улсын иргэний эдлэх үндсэн эрх, эрх чөлөөг нэрлэн зааж, хуульчлан баталгаажуулсан.

 Улсын Их Хурлын улс төрийн шийдвэрийг хэрэгжүүлэх нэрийн дор тодорхой салбар дахь Засгийн газрын болон түүний харьяа байгууллагуудын захиргааны шийдвэр, үйл ажиллагааг бүхэлд нь шүүхийн хяналтаас гаргаж буй хуулийн энэ өөрчлөлт тухайн салбарт ажиллагсдын эрх зүйн баталгааг бүрэн алдагдуулах үр дагавартай тул Үндсэн хуулийн дээрх заалтуудад нийцэхгүй юм. Үүнийг хуулийн хэрэгжилтээс үүдэн гарах сөрөг үр дагавруудын зөвхөн нэг жишээ гэж үзэж болно.

 Түүнчлэн Захиргааны ерөнхий хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.3 дахь хэсэгт зааснаар Улсын Их Хурлын хууль тогтоохоос бусад захиргааны шийдвэр, үйл ажиллагаа нь Захиргааны хэргийн шүүхийн хяналтад байдаг бөгөөд Улсын Их Хурлын шийдвэрийг хэрэгжүүлэх нэрийдлээр тодорхой салбар дахь Засгийн газрын болон түүний харьяа байгууллагуудын захиргааны шийдвэр, үйл ажиллагааг бүхэлд нь шүүхийн хяналтаас гаргах нь хуулийн дотоод зөрчилдөөн үүсгэж болзошгүй байна.

 2.Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.7.б буюу “Улсын Их Хурлаас төрийн өмчийн хувьчлал, ашигт малтмал, байгалийн нөөцийн удирдлага зэрэг асуудлаар төрийн бодлогын үндсийг тодорхойлсонтой холбоотойгоор тэдгээрийг хэрэгжүүлж байгаа шийдвэр, үйл ажиллагаа” гэсэн дэд заалтын хүрээнд төрийн өмч хувьчлалын талаарх Засгийн газрын тогтоол, Ерөнхий сайдын захирамж, Төрийн өмчийн бодлого, зохицуулалтын газрын шийдвэрүүд, ашигт малтмалын талаарх Засгийн газрын тогтоол, Ерөнхий сайдын захирамж, Уул уурхай, хүнд үйлдвэрийн сайдын тушаал, Ашигт малтмалын хэрэг эрхлэх газрын даргын тушаал, шийдвэрүүд, байгалийн нөөцийн удирдлагын талаарх Засгийн газрын тогтоол, Ерөнхий сайдын захирамж, Уул уурхай, хүнд үйлдвэрийн сайдын болон Байгаль орчин, аялал жуулчлалын сайдын тушаал, тэдгээрийн харьяа байгууллагуудын шийдвэр, үйл ажиллагаа зэрэг асар өргөн хүрээний асуудал мөн л ямар нэгэн ангилал, шалгуургүйгээр шүүхийн хяналтаас гарч байна.

 Түүнчлэн уг дэд заалт нь утга агуулгын хувьд дээрх 3.1.7 дахь заалтдаа захирагдахааргүй, бие даасан хэмжээнд томьёологдсон байна. Тухайлбал, төрийн бодлогын үндсийг тодорхойлсонтой холбоотойгоор, тэдгээрийг хэрэгжүүлж байгаа шийдвэр, үйл ажиллагаа гэсэн нь 3.1.7 дахь заалтаасаа агуулгын хувьд өөр, бие даасан утга илэрхийлж байгааг анхаарах шаардлагатай.

 Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Зургадугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Монгол Улсад газар, түүний хэвлий, ой, ус, амьтан, ургамал болон байгалийн бусад баялаг гагцхүү ард түмний мэдэл, төрийн хамгаалалтад байна” гэж заасан бол Арван зургадугаар зүйлд Монгол Улсын иргэн “эрүүл, аюулгүй орчинд амьдрах, орчны бохирдол, байгалийн тэнцэл алдагдахаас хамгаалуулах эрхтэй” гэж заасан. Үүний хүрээнд ашигт малтмал хайх, ашиглахтай холбогдсон үйл ажиллагаанд орон нутгийн саналыг авах буюу харгалзах шаардлагыг хуульчилсан байдаг.

 Хэдийгээр Захиргааны ерөнхий хуульд оруулж байгаа энэ өөрчлөлтөөр замбараагүй, хяналтгүй, үр өгөөж муутай байгаа ашигт малтмалын салбарт өөрчлөлт гарч, байгалийн баялгаа зохистойгоор ашиглах чиглэлд төрийн хяналт сайжран, үр өгөөж нь нэмэгдэнэ гэсэн ойлголтыг нийгэмд түгээж байгаа боловч нөгөө талдаа Улсын Их Хурлын шийдвэрийг хэрэгжүүлэх нэрийн дор Үндсэн хууль болон түүнтэй нягт уялдсан хуулийн дээрх зохицуулалтыг зөрчсөн байдлаар хадгалж, хамгаалах шаардлагатай газар нутагт ашигт малтмал олборлох шийдвэрийг гаргах, ингэж гарсан Засгийн газрын болон түүний харьяа байгууллагын шийдвэрийг шүүх хянахгүй байх, эрх ашиг нь зөрчигдөж байгаа иргэд шүүхээр эрхээ хамгаалуулж чадахгүйд хүрэх зэрэг ноцтой үр дагаврууд бий болох эрсдэлтэй. Энэ нь мөн үүсэж болох сөрөг үр дагавруудын нэг бөгөөд өмч хувьчлалын болон бусад асуудлын хүрээнд ч эрсдэлтэй, эргэлзээтэй зүйлүүд олон байна.

 Иймд Улсын Их Хурлын шийдвэрийг хэрэгжүүлэх зорилгоор гаргасан Засгийн газар, түүний харьяа байгууллагын шийдвэр, үйл ажиллагаа гэсэн томьёолол нь хэрэг дээрээ хууль тогтоох болон гүйцэтгэх эрх мэдлийг нэгтгэн зангидаж, төрийн эрх мэдэл харилцан тэнцвэртэй байх зарчмыг алдагдуулаад зогсохгүй Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлд заасан иргэний үндсэн эрхийн баталгааг бүрнээ алдагдуулахад хүргэж буй тул хуулийн өөрчлөлтийг дахин нягталж үзэх нь зөв гэж үзэж байна.

 3.Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.7 дахь заалтын “тайлбар” хэсэгт буй “улс төрийн шийдвэрийг хэрэгжүүлэх” гэсэн томьёололд улс төрийн шийдвэр гэдгийг хэрхэн яаж ойлгохыг хууль зүйн үүднээс тухайлан тодорхойлоогүй байх төдийгүй тухайн ойлголтыг “Улсын Их Хурлын шийдвэрээр Засгийн газарт хүлээлгэсэн эрх, үүргийн хэрэгжилтийг хангах зорилгоор…” гэж “улс төрийн шийдвэр” гэх ойлголтоос тэс өөр утгаар тайлбарласан.

 Ингэснээр уг хуулийн 3.1.7 дахь “Монгол Улсын Их Хурлын улс төрийн шийдвэрийг хэрэгжүүлэх зорилгоор гаргасан Засгийн газрын дараах шийдвэр” гэсэн заалт нь 3.1.7.а, 3.1.7.б гэсэн дэд заалтуудаа “улс төрийн шийдвэр гэсэн агуулгын хүрээнд” хашиж, хязгаарлах боломжгүйд хүрч байна.

 Тодруулбал, уг хуулийн 3.1.7 дахь заалт “тайлбар” хэсгийнхээ агуулгаар буюу “Улсын Их Хурлын шийдвэрээр Засгийн газарт хүлээлгэсэн эрх, үүргийн хэрэгжилтийг хангах зорилгоор гаргаж буй Засгийн газрын болон түүний харьяа байгууллагуудын шийдвэр, үйл ажиллагааг ойлгоно” гэсэн утгаар тайлбарлагдаж, хууль хэрэглээнд гажуудал үүсэх магадлалтай бөгөөд үүнийг “хоёрдмол утгагүй товч, тодорхой, ойлгоход хялбараар хуулийг бичих” гэж заасан Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн шаардлагад нийцээгүй гэж үзэж болохоор байна.

 4.Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.8 дахь хэсэгт “Ерөнхийлөгчийн хоригийг хүлээн авсан бол хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийг бүхэлд нь буюу түүний зарим хэсгийг нь хүчингүй болгох, шаардлагатай гэж үзвэл зохих нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төслийг хэлэлцэн баталж болно” гэж заасан.

 Үүний хүрээнд Улсын Их Хурал Үндсэн хуулиар хамгаалагдсан нийгмийн харилцаа, иргэдийн баталгаатай эдлэх үндсэн эрх, эрх чөлөөнд илт харшилж, зөрчил үүсгэх эрсдэлтэй хуулийг зохих ёсоор засаж, залруулах нь зүйтэй гэж үзэж байна.

 Захиргааны ерөнхий хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1.7 дахь заалтад буй “улс төрийн шийдвэр гаргах үйл ажиллагаа” гэсэн нэр томьёо, түүний тайлбар нь ойлгомж муутай, Монголын нөхцөлд танил бус гэсэн үндэслэл бүхий шүүмжлэл гарч байгааг үгүйсгэхгүй бөгөөд үүнийг маргаангүй байдлаар өөрчлөн томьёолох боломжтой юм. Тухайлбал “улс төрийн шийдвэр гаргах ажиллагаа” гэснийг “Үндсэн хуулийн эрх зүйн шинжтэй үйл ажиллагаа” гэж өөрчилж болно.

 Захиргааны эрх зүйн салбарт төдийгүй Захиргааны хэргийн шүүхийн практикт өнөөг хүртэл нэг мөр болж чадаагүй, олон янзаар тайлбарлагдан маргаан дагуулдаг, зарим нэг улс орны хууль тогтоомжид тусгалаа олсныг эс тооцвол төдийлөн түгээмэл бус “Улс төрийн шийдвэр гаргах ажиллагаа” гэсэн нэр томьёо, ойлголтыг манайд харьцангуй төлөвшсөн ойлголт болох “Үндсэн хуулийн эрх зүйн шинжтэй үйл ажиллагаа” гэсэн ойлголтоор өөрчлөх нь олон талын ач холбогдолтой. Үүнд:

 Нэгдүгээрт, Үндсэн хуулийн эрх зүйн шинжтэй үйл ажиллагаа нь Үндсэн хуулийн эрх зүйн хүрээгээр тодорхойлогдох бөгөөд Монголын хууль зүйн шинжлэх ухааны нэг томоохон чиглэл болон хөгжиж байгаа нь энэ талаар цаашид маргалдах магадлалыг эрс багасгана.

 Хоёр, Үндсэн хуулийн эрх зүйн шинжтэй үйл ажиллагаа нь агуулгын хувьд өөртөө дээрх улс төрийн шийдвэр гаргах ажиллагаа гэсэн ойлголтыг бүрэн багтаана. Тухайлбал, Засгийн газар, Улсын Их Хурлаас улс төрийн бодлогын үндсэн чиглэлийг тодорхойлох, сонгуулийн амлалтыг хэрэгжүүлэх, улс төрийн өндөр дээд албан тушаалтныг сонгох, томилох, огцруулах үйл ажиллагаа зэрэг нь дан ганц Үндсэн хуулийн эрх зүйгээр зохицуулагдах харилцаа тул захиргааны үйл ажиллагаанд хамаарахгүй юм.

 Гурав, Эх газрын эрх зүйн системтэй голлох зарим орны Захиргааны үйл ажиллагааны тухай хуульд “Үндсэн хуулийн эрх зүйн шинжтэй үйл ажиллагаа” гэсэн нэр томьёо нэгэнт тусгалаа олон хэрэгжиж байх бөгөөд энэ нь захиргааны үйл ажиллагаанд хамаарахгүй гэсэн агуулгыг илэрхийлдэг. Энэ жишгээр хуулийг өөрчилж чадвал Үндсэн хуулийн эрх зүйн харилцаа болон Захиргааны эрх зүйн салбарын харилцааны зааг ялгаа улам тодорхой болж, Монгол Улс дахь энэ хоёр салбар эрх зүйн зохицуулалт боловсронгуй болох, түүний практик нь цаашид олон улсын жишигт хүрэн хөгжих сайн талтай.

 Иймд эдгээр асуудлыг харгалзан үзэж, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Гучин гуравдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1 дэх заалт, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 8 дахь хэсгийг тус тус үндэслэн Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд бүхэлд нь хориг тавьж байна.

 Энэхүү хоригийг зохих хууль, журмын дагуу хэлэлцэн шийдвэрлэнэ үү.

 **Ш.Раднаасэд**: Энхболд даргад баярлалаа. Асуулт асуух гишүүн байна уу?

 Оюундарь гишүүн.

 **Н.Оюундарь**: Ерөнхийлөгчийн хоригтой танилцаж байна. Энэ дээр надад 2-З асуулт байгаа юм. Нэгдүгээрт, ялангуяа энэ Эрдэнэцогт багшаас асууя. Өмч хувьчлал, тусгай хамгаалалттай газраас гаргах, оруулах, лиценз, ашигт малтмал дээр шийдвэр гаргах, байгалийн нөөцийг удирдах, ашиглах, хамгаалах зэрэг дээр Засгийн газар болон бусад Засгийн газрын харьяа байгууллагууд үндсэндээ эдгээрийн шийдвэрийг шүүх шийдэхгүй, шүүх хянахгүй гэсэн үг үү. Тэгэхээр ямар нэгэн байдлаар иргэн өөрөө одоогийн орчихсон байгаа хуулиар энэ хориг тавьчихсан байж байгаад. Тэгээд ямар нэгэн байдлаар иргэн эрх ашиг нь хөндөгчихсөн байж байгаа тохиолдолд, зөрчигдөж байгаа тохиолдолд үндсэндээ иргэн эрхээ хамгаалуулж чадахгүй, шүүхээр хамгаалуулж чадахгүй нь ээ гэсэн үг болж таарч байна уу? Хэрвээ энэ хоригийг хүлээж авахгүй бол.

 Хоёр дахь асуудал маань, ерөнхийдөө энэ Захиргааны хууль маань бас ингээд Үндсэн хуультайгаа бас зөрчилдсөн нэлээн хэд хэдэн зүйлүүд гараад байна л даа. Ялангуяа иргэний үндсэн эрхэд харшилдаад байж байгаа зүйлүүд байж байна. Тухайлбал, Захиргааны хуулийн 3.1.6 дээр үндэсний аюулгүй байдал гэж байсаар байгаа. Тэгтэл дахиад 3.1.7а,б гэж оруулаад, тэнд нь нөгөө үндэсний аюулгүй байдал тэр чигээрээ орчихсон, бас дахиад өөр бусад салбарууд нь батлан хамгаалах, гадаад харилцаа бусад салбарууд нь тэр чигээрээ салбараар орчихсон байж байгаа. Энэ нь өөрөө ерөнхийдөө яг энэ хууль зүйн шинжлэх ухаанд хир зохимжтой байдаг юм бэ?

 Гурав дахь асуудал маань, одоо энэ Үндсэн хуулийн Хорин тавд заачихсан байгаа, Их Хурал бол төрийн дотоод, гадаад бодлогыг тодорхойлно. Аль ч асуудлыг санаачилж хэлэлцэж болно гэсэн үг. Тэгэхээр энэ аль ч асуудлыг хэлэлцэж болно гэж байхад ерөнхийдөө Их Хурлаас гарч байгаа шийдвэрүүд нь төрийн шийдвэр байдаг, төрийн бодлого байдаг. Түүнээс биш энд ямар нэгэн байдлаар мэдээж улс төрийн намууд улс төрийнхөө шийдвэрийг гаргана, тэр улс төрийн шийдвэрийг хэрэгжүүлэх үүднээс Их Хурлаас гарсан шийдвэр нь төрийн шийдвэр болно уу гэхээс биш улс төрийн шийдвэр гэж энд бас З дээр нь бичсэн байна л дээ. Тэгэхээр энэ улс төрийн шийдвэр гэдгийг ер нь яаж тайлбарлаж байна вэ гэдэг асуулт байгаа юм.

 Гурав дахь асуудал болж байна уу? Гурав дахь асуулт маань НҮБ-ын тусгай илтгэгч ирж ажилласан Монгол Улсад. 19 оны 4 дүгээр сарын 30-наас 5 сарын 23-ны өдөр энэ Мишель Форст гэж хүн ажилласан. Үүний тайлан миний өмнө байж байна. Тэгээд энэ тайлан дээр нь 5-6 газарт, энэ Захиргааны хуультай холбоотойгоор бас шүүмжлэлүүдээ яриад байгаа юм. Жишээлбэл, сүүлийн үед батлагдаж байгаа хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтүүд хуульд захирагдах зарчмаас ухралт хийсэн байна. Иргэний нийгмийн орон зайг хумих эрсдэл дагуулж байна гэсэн энэ зүйлүүдийг ярьж байгаа.

 Энэ ер нь та нар Ерөнхийлөгчийн зүгээс НҮБ-ын тусгай илтгэгчийн тайлантай танилцсан уу? Мэдээж бид нар авах, үгүй нь бид нарын л асуудал. Гэхдээ энэ тайлан илтгэлийг НҮБ-ын Ерөнхий ассамблей дээр тавьдаг. Тэгэхэд Монгол Улс бас шившигтэй байдалд орохгүйн тулд бид нар ямар нэгэн байдлаар үүнд хариу үйлдэл заавал ч үгүй гаргах хэрэгтэй болно. Тэр үүднээсээ бид нар үүнийг анхааралтай хандахгүй бол ерөөсөө болохгүй нь ээ гэсэн ийм байр суурьтай байна. Энэ асуултандаа хариулт авъя.

 **Ш.Раднаасэд**: 1 дүгээр микрофон.

 **А.Эрдэнэцогт**: Их Хурлын гишүүдийн амрыг эрье. Монгол Улсын Их сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн багш, доктор.

 Оюундарь гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд тавьсан Ерөнхийлөгчийн хориг дээр тодорхой байгаа. Төрийн өмч хувьчлал, ашигт малтмал, байгалийн нөөцийн удирдлагын чиглэлээр Улсын Их Хурлаас гаргасан шийдвэрийг хэрэгжүүлэх чиглэлээр гарч байгаа Засгийн газрын шийдвэр, түүний харьяа байгууллагын шийдвэр бол Захиргааны хэргийн шүүхэд хамаарахгүй гэдэг ийм агуулгатай байдлаар шүүхэд биш ер нь захиргааны байгууллагын үйл ажиллагаа гэдэгт хамаарахгүй гэдэг байдлаар ингэж хуульд өөрчлөлт оруулсан байна.

 Тэгэхээр үүнтэй холбогдоод ер нь бол төрийн өмч хувьчлалтай холбоотой, ашигт малтмалтай холбоотой, байгалийн нөөцийн удирдлагатай холбоотой асуудлуудаар захиргааны байгууллагаас гаргаж байгаа шийдвэрийг шүүхэд гомдол гаргах эрхийг Монгол Улсын хуулиудаар олгосон байгаа. Тэгэхээр энэ асуудалтай энэ Захиргааны ерөнхий хуулийн өөрчлөлт нэгдүгээрт зөрчилдөнө. Энэ дээр тухайлан хэлэх юм бол Улсын Их Хурал бол төрийн өмч хувьчлалын үндсэн чиглэлийг тодорхойлох, хувьчилж үл болох эд хөрөнгийн жагсаалтыг батлах, төрийн өмчийн болон төрийн өмчийн оролцоотой банкны хувьчлалын үндсэн чиглэлийг баталж, хувьчлах хууль тогтоомжийн дагуу явагдаж байгаа эсэхэд хяналт тавих ийм үндсэн бүрэн эрхтэй. Тэгээд энэ хүрээнд гарч байгаа шийдвэрийн хүрээнд Засгийн газар хувьчлах хуулийн этгээд, эд хөрөнгийн жагсаалтыг батлаад үүнийх нь дагуу төрийн өмчийн бодлого зохицуулалтын газар бол өмч хувьчлалын ажлыг зохион байгуулж, гүйцэтгэлийг нь тайлагнана гэсэн ийм хуулийн заалттай. Тэгэхээр энэ чиглэлээр тухайлбал гаргаж байгаа Төрийн өмчийн бодлого зохицуулалтын газраас гаргаж байгаа өмч хувьчлалын дуудлага худалдаа байдаг юм уу? Бусад арга хэлбэрүүдээр гаргаж байгаа шийдвэрийг шүүх хянахгүй болж байна гэсэн үг. Тэгэхээр энэ Төрийн өмчийн бодлого зохицуулалтын газрын өмч хувьчлалын үйл ажиллагаанд мэдээж өрсөлдөөнт шалгаруулалтаар явна. Тэгэхээр энэ дээр мэдээж иргэн, аж ахуйн нэгж байгууллага оролцож таараа. Тэгэхээр энд мэдээж ялах, ялагдах гэдэг асуулт гарна. Гэтэл ялагдаж байгаа тал нь шүүхэд гомдол гаргах эрхгүй болж байна, энэ Захиргааны ерөнхий хуулийн агуулгаар.

 Ашигт малтмал дээр нь ялгаагүй Улсын Их Хурал бол улсын тусгай хамгаалалтын газарт ашигт малтмал эрэх, хайх, ашиглах асуудлыг шийдвэрлэх, Засгийн газраас өргөн мэдүүлснээр бол эсхүл өөрийн санаачилгаараа тухайн ашигт малтмалын ордын стратегийн ордод хамааруулах, түүнээс хасах гэх мэтчилэнгийн ийм тодорхой бүрэн эрхийг хэрэгжүүлдэг. Тэгэхээр энэ хүрээнд гаргаж байгаа шийдвэрийг Засгийн газар хэрэгжүүлнэ. Үүнтэй холбоотой тухайлбал улсын тусгай хамгаалалттай газраас тодорхой хэсгийг гаргах Улсын Их Хурлын шийдвэр гаргалаа гэж бодоход энд ажиллаж амьдарч байгаа юм уу, энэ чиглэлд хөдөө орон нутагт байгаа тэр оршин сууж байгаа иргэдийн эрх ашиг хөндөгдөх асуудал байхыг үгүйсгэхгүй. Тэгэхээр үүнтэй холбоотой асуудал бол мөн шүүхийн хяналтаас гарч байна.

 Байгалийн нөөцийн удирдлагатай холбогдуулаад тухайлбал, газар түүний хэвлийг улсын тусгай хэрэгцээнд авах, гаргах асуудал мөн ялгаагүй. Энд бас тодорхой иргэний эрх ашиг хөндөгдөх магадлалтай. Ийм байдлуудын тодорхой энэ чиглэлүүдийг ингэж бүхэл салбараар нь Захиргааны ерөнхий хуульд оруулж, ингэж захиргааны үйл ажиллагааны биш гэж ингэж зааж байгаа явдал бол өөрөө Захиргааны ерөнхий хуулийн З дугаар зүйлд байгаа энэ зохицуулалтуудтай бол нийцэхгүй байгаа юм. Яагаад гэвэл энэ З дугаар зүйлд бол маш тодорхой асуудлуудыг захиргааны үйл ажиллагаанд хамаарахгүй гэж ингэж хуульчилсан байдаг юм. Түүнээс батлан хамгаалах салбар, аюулгүй байдал гэдэг юм уу? Төрийн өмч хувьчлал, ашигт малтмал, байгалийн нөөцийн удирдлага бүхлээр нь ингэж захиргааны үйл ажиллагаа биш гэж ингэж тодорхойлох явдал нь бол өөрөө Монголын хууль зүйн шинжлэх ухааны тодорхой . . . /хугацаа дуусав/.

 **Ш.Раднаасэд**: 2 дугаар микрофон.

 **З.Энхболд**: Оюундарь гишүүний болгоомжлол бол зөв л дөө. НҮБ-ын юмыг Ерөнхийлөгч санал нэг байгаа юм. Тэгээд түүнийг зохицуулахын тулд манай энэ хоригийн хамгийн сүүлийн хуудасны 4 дүгээр зүйлийн улс төрийн шийдвэр гаргах үйл ажиллагаа Үндсэн хуулийн шинжтэй гэж хэлье. Түүний учир нь 1, 2, З гээд үндэслэл байгаа. Түүний З дахь үндэслэл дээр эх газрын эрх зүйн системтэй голлох зарим орны Захиргааны үйл ажиллагааны тухай хуульд “Үндсэн хуулийн эрх зүйн шинжтэй үйл ажиллагаа” гэсэн нэр томьёо тусгалаа олоод ингээд олон улсын болоод явчихсан байгаа юм.

 Манайд энэ хоёр үйл ажиллагаа холилдчихоод ялгарахгүй байгаа юм. Одоо энэ хоригийг хүлээж авах юм бол, энэ нэр томьёог оруулаад явчих юм бол наад НҮБ-ын олон улс бол ойлгоно. Ийм юм тусгаарлах гээд захиргааныхаа нийт эрх зүйгээс тусгаарлах гээд байгаа учраас ийм өөрчлөлт хийсэн юм байна гэж ойлгуулах гээд байгаа юм. Түүнээс одоогийн улс төрийн шийдвэр гаргах үйл ажиллагаа гээд энэ чинь одоо нэлээн олон жилийн өмнө томьёологдсон, одоо түүнийгээ ингээд улам дэлгэрүүлээд, Үндсэн хуулийн Арван зургаагийн 14-т заасан, шүүхэд хандах эрхийг бараг үндсэнд нь ингээд хумьсаар байгаад ингээд маш бага болгож байна шүү дээ. Тэгээд түүнээс сэргийлж, Ерөнхийлөгч бол Их Хурлын зорилгыг ойлгоод байгаа юм. Зорилго бол санал нийлж байна. Гэхдээ зорилгоо олон улсад ойлгогдохоор ингээд томьёолчих оо, тэгэх юм бол асуудал гарахгүй ээ.

 Одооны энэ өргөн томьёоллын аюул нь болохоор Их Хурал, Засгийн газар нэг нь хууль гаргадаг, нэг нь гүйцэтгэдэг энэ хоёр байгууллагын зааг ялгааг улам алга болгоод байгаа юм. Давхар дээлнээс гадна Их Хуралдаа захиалга өгөөд нэг шийдвэр гаргуулаад, түүнийхээ дагуу шүүхэд хандахгүйгээр ингээд бүх Засгийн газрын байгууллагуудыг дээрээсээ доошоо хүртэл тийм шийдвэрүүдийг нь бий болгож, шинээр зохиож болж байгаа юм. Жаахан бүдүүлэгдүү жишээ, тэгэхдээ ийм байдал үүсэхэд болохгүй гэх газаргүй болчихсон байгаа юм. Жишээ нь, Улаанбаатарын бүх гэр хорооллын газрыг Улсын Их Хурал шийдвэр гаргаад улсын тусгай хэрэгцээнд авч болно. Утаа гаргаад байна, хөрс бохирдуулаад байна, энд байшин барья.

Яагаад гэвэл Засгийн газар, хотын захиргаа тохирох гээд үнэ тохирохгүй байна шүү дээ. Тэгээд юу ч гэдэг юм, 10 сая төгрөгөөр 1 хашааг үнэлж авна. Шийдвэр гарсан. Би хашааны эзэн, би хашаагаа 100 саяар зармаар байдаг. Нэгэнт энэ хуулийн дагуу шүүхэд заргалдах эрхгүй болчхоод байгаа юм. Гипотетически ийм ситуаци үүсэж болно. Тэгүүлэхгүйн тулд Үндсэн хуулийн эрх зүйн шинжтэй үйл ажиллагаа гэж Эрдэнэт шиг одоо юу ч байдаг юм, батлан хамгаалах зорилгоор, аюулгүй байдлыг хангах зорилгоор янз бүрийн шийдвэр Улсын Их Хурал гаргаж болно. Түүнийгээ энэ иргэн хүний Үндсэн хуулийн 16.14-т заасан шүүхэд хандах эрхийг боомилохгүйгээр хийх боломжийг л одоо энэ хоригийг гэж харж байгаа юм. Жаахан засвар хийгээд явж болж байна. Ерөнхий идей-г үгүйсгэхгүй байгаа юм, бусад улсын жишигт ч байдаг юм байна гэж.

 **Ш.Раднаасэд**: Их Хурлын шийдвэр чинь Цэц уруу явахгүй юу.

 Санал хураалт явагдана.

 Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуульд бүхэлд нь тавьсан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийг хүлээж авах нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

 Санал хураалт.

92.3 хувиар санал дэмжигдсэнгүй.

 Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Мөнхбаатар гишүүн уншъя.

 Баярлалаа.

 Дараагийн асуудал.

 **Дөрөв. Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилсан сэргийлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд, эцсийн хэлэлцүүлгийг хийе.**

 Төслийн эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Гарамжав гишүүн танилцуулна.

 **Ц.Гарамжав**: Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн танилцуулга.

 Байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ,

 Гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг Улсын Их Хурал 2019 оны 5 дугаар сарын 30-ны өдөр нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Хуулийн төслийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн үүрэг бүхий ажлын хэсэг 2019 оны 06 дугаар сарын 04-ний өдөр хуралдаж, төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэн, агуулга зарчмыг алдагдуулахгүйгээр үг хэллэг, дэс дараалал, бүтцийн шинжтэй засварыг хийж төсөлд тусгасан болно.

Нэгдсэн хуралдааны анхны хэлэлцүүлгээр дэмжигдсэн саналыг төсөлд тусгасан эцсийн хувилбарын төслийг та бүхэнд тараасан байгаа.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

Дээрх хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх Ажлын хэсгээс гаргасан санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Ш.Раднаасэд**: Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Улсын ерөнхий прокурорын туслах прокурор, Мониторингийн хэлтсийн дарга Б.Бат-Орших, Санхүүгийн зохицуулах хорооны Захиргаа, удирдлагын газрын дарга Б.Батзориг, Авлигатай тэмцэх газрын Тамгын хэлтсийн дарга З.Баасанням, Цагдаагийн ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн дарга Л.Нямдаваа, Цагдаагийн ерөнхий газрын Урьдчилан сэргийлэх хэлтсийн дарга Г.Арсланхуяг, Цагдаагийн ерөнхий газрын Нийтийн хэв журам хамгаалах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах албаны дарга Амгалан нарын бүрэлдэхүүн байна.

 Танилцуулгатай холбоотой асуулт асуух гишүүн байна уу?

 Нямбаатар гишүүн асуулт асууя.

 **Х.Нямбаатар**: Би хууль санаачлагчаас асууя, хууль санаачлагч байна уу? Байхгүй байна уу? Би тэгвэл ажлын дэд хэсгийнхнээс асууя. Энэ 1997 онд Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль гэж батлагдаад, энэ харилцааг өнгөрсөн хугацаанд зохицуулж явсан. Сая Бямбацогт нарын гишүүдээс санаачилсан Гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хууль гэдэг ийм шинэ хуулиар энэ харилцааг өргөжүүлэн зохицуулахаар оруулж ирж байна гэж ойлгож байгаа, би бас ажлын хэсэг дээр зарим зарчмын зөрүүтэй санал гаргаад, тэгээд тэр маань бас дэмжигдээгүй. Юу вэ гэвэл, энэ гэмт хэрэг түүнээс урьдчилан сэргийлэх, гэмт явдлын шалтгаан нөхцөл, түүнийг судалдаг бие даасан өөрийн гэсэн шинжлэх ухаантай, энэ криминологийн шинжлэх ухаан гээд.

 Тэгэхээр цаашид бид нар энэ криминологийн судлах зүйл, судалгааны арга зүй, энэ аспект ингээд үндсээрээ өөрчлөгдөж байна гэж ойлгож болох уу, нэгдүгээрт.

 Хоёр гэвэл, энэ хуулийн төслийг бүхэлд нь уншсан чинь нэг гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх харилцаа явж байснаа гэнэт гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэхийм харилцаа болоод өөрөөр хэлбэл хууль нэг харилцааг нэг мөр зохицуулах гэдэг тэр агуулга маань энэ хуулийн бичилт, хууль зүйн техникийн хувьд холилдоод явчихаж. Тухайлбал, 16 дугаар зүйлд нь гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөлийн чиг үүргийг оруулж ирээд, тэгснээ 18 дугаар зүйл дээр нь зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх ажил гэж байгаа юм. Тэгэхээр зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх ажлыг нь зөрчил шалган шийдвэрлэх чиг үүрэг бүхий субъектүүд хариуцна гэсэн. Гэтэл зардал нь болохоор зөвхөн гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх зөвлөл дээрээ явна гэж байгаа юм. Би та хэдэд хоёр статистик тоо хэлье. Өнгөрсөн жил бүртгэгдсэн гэмт хэргийн тоо 36220 бол өнгөрсөн оныхоос 12 хувиар өссөн. Цагдаагийн байгууллагад бүртгэгдсэн, нийт зөрчлийн бүртгэлд бүртгэгдсэн тоо болохоор 1 сая 698 мянган зөрчил байгаа юм.

Тэгэхээр 1 сая 698 мянган зөрчлийг нийтдээ 11 мянган субъект шийдвэрлэж л дээ. Тэгэхээр 1 сая 698 мянган зөрчил гарч байгаа тэр зөрчлийг та нарт ямар ч зардал хариуцуулахгүй ээ, өгөхгүй ээ. Та нар угаасаа зөрчил шалган шийдвэрлэдэг чиг үүргийнхээ хувьд та нар шийд гээд, нөгөө 36220 гарч байгаа гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх чиг үүрэг бүхий яамны дэргэдэх зөвлөл, тэгээд орон нутаг дахь салбар зөвлөлүүд маань өөрийн гэсэн төсөвтэй, ингээд энэ үйл ажиллагааг явуулах нь л дээ. Энэ хоёрын хоорондын уялдаа нь юу юм бэ? Батзориг доктор энэ дээр хариулаасай гэж бодож байна. Зөрчил бол гэм буруугийн тухай ярьдаггүй шүү дээ. Гэм буруугийн тухай ярьдаггүй. Гэмт хэрэг бол гэм буруугийн тухай ярьдаг. Тэгэхээр яагаад энэ хоёр харилцаа ийм хууль зүйн шинжлэх ухаан, түүний хамгийн том хавсарга шинжлэх ухаан криминологийн шинжлэх ухааны судлах зүйл, өөрийн гэсэн судалгааны арга зүйтэй гэмт хэрэг, гэмт явдлаас урьдчилан сэргийлдэг гэмт явдлыг шалтгаан, зүй тогтлыг судалдаг энэ ухагдахууныг энэ дээр ингээд нийлүүлсэн юм.

Тэгээд нийлүүлэхдээ та нар хууль зүйн техник, бичилтийн хувьд зүйл, зүйлээрээ алгасаад нэг талдаа гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх ажил зохицуулагдаж явж байснаа гэнэтхэн нэг зүйл дээр гарч ирснээ гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажлыг зохицуулах зөвлөл нь ийм чиг үүрэгтэй гэж байснаа ар талд нь зөрчлөөс ингэнэ гэснээ дараагийн зүйлд нь эргүүлээд энэ хоёр нийлээд, өөрөөр хэлбэл би юу хэлэх гээд байна вэ гэхээр бас энэ хуулийн бичилт талаасаа хэдүүлээ маш их ухралт хийж байна шүү. Үүнийг яагаад ингээд та хэд маань энэ дээр ингэж зөвлөөд явчихсан юм бэ?

 Тэгээд тэр зөрчлийн хэрэг хэдий чинээ . . . /хугацаа дуусав/.

 **Ш.Раднаасэд**: Нямбаатар гишүүнд 1 минут.

 **Х.Нямбаатар**: . . .эрүүгийн тодорхой төрлийн гэмт хэргийн гаралт буурсан ийм эерэг статистикууд байсан. Анхаар, би асуулт асууж байна. Энэ болгоны гол үндсэн ёстой жинхэнэ үр дагавар, шалтгаан бол энэ Зөрчлийн хууль тогтоомжоор олон зөрчил илэрч, түүнийг шийтгэж, цаашаа зөрчил маань гэмт хэрэг болж даамжрахаас таслан зогсоож байгаа гэдэгтэй хүн бүр санал нийлэх байх. Тэгтэл яагаад нэгийг нь ингэж ад шоо үзээд, өөрөөр хэлбэл гэмт хэргийн тэр гал хамгаалагч болсон тэр зөрчилтэй тэмцэх, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тэр функцийг нь зүгээр бэлгэдлийн шинж чанартай энэ хуулин дээр дурдаж хаяад, тэгээд чиг үүргийг нь бүр хариуцуулж байгаа нь их инээдтэй, шийддэг хүмүүст нь харьяалуулчихсан. Энэ хэдэн асуултад тодорхой хариулт өгөөч. Би тэгээд нэмж асууна.

 **Ш.Раднаасэд**: 1 дүгээр микрофон. Батзориг хариулах гэж байна уу.

 **Б.Батзориг**: Нямбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Эхний асуултад нь би хариулъя. Тэгэхээр криминологид бол гэмт явдлын тодорхойлолтыг хоёр янзаар үзсэн байдаг. Нэг нь бол гэмт хэргийн нийлбэр цогц, товчлоод, нөгөө дэх нь нийгэмд аюултай үзэгдэл үйл явцын цогц. Криминологийн судлах зүйл дотор бол согтуурал, бага насны хүүхдийн үйлдэж байгаа гэмт хэрэг, өөрөөр хэлбэл энэ чинь Эрүүгийн хуульд байхгүй гэмт хэрэг биш шүү дээ, энэ асуудлуудыг амиа хорлолт гээд их олон зүйлийг судалдаг. Дээрээс нь, тийм учраас энэ бол гэмт явдал гэдэг ойлголт маань ганц гэмт хэргийн хүрээнд яригдахгүй байхаа гэж.

 Хоёрдугаарт, гэмт хэрэг, зөрчил хоёр маань өөрөө Эрүү, Зөрчлийн хуулиар хоорондоо өчүүхэн төдий ялгаатай тийм зүйлүүд бий. Жишээлбэл, чанаргүй бараа бүтээгдэхүүн борлуулж байгаад, хугацаа нь дууссан бараа бүтээгдэхүүн борлуулж байгаад хүний амь нас хохирохгүйгээр асуудал үүсэх юм бол Зөрчлийн хуулиар, хүний амь нас хохирох юм бол гэмт хэрэг болдог. Татварын гэмт хэрэг маань өөрөө 1 төгрөгнөөс шалтгаалаад 1 төгрөг бага болох юм бол зөрчил, 1 төгрөг нэмэгдэх юм бол гэмт хэрэг байгаа.

 Дээрээс нь зөрчил, эрүүгийн хууль нөгөө зохицуулалтаасаа шалтгаалаад зарим тохиолдолд Эрүүгийн хуулиар, зарим тохиолдолд Зөрчлийн хуулиар, зарим тохиолдолд Иргэний хуулиар гээд зохицуулагдаад шилжээд яваад байдаг. Ялангуяа гүтгэх асуудал бол энэ дээр явагддаг. Өөрөөр хэлбэл зөвхөн гэмт хэрэг гэж үзэх юм бол хэсэг хугацаанд Зөрчлийн хуулиар зохицуулчихаар нөгөө гүтгэх гэдэг асуудлаас урьдчилан сэргийлэх асуудал орхигддог учраас гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх гэдэг асуудлыг ерөнхийд нь хамруулж, энэ хуулиар зохицуулсан юм. Тэгэхээр Нямбаатар гишүүний хэлдгээр яг гал хамгаалагч болсон зөрчил дээр нь урьдчилан сэргийлэх ажлыг илүү түлхүү хийх юм бол гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх ажил бол харьцангуй өндөр байна гэдэг утгаар ярьж байгаа юм. Миний хувьд эхний асуулт.

 Гэм буруугийн асуудал дээр таньтай санал нэг байна.

 **Ш.Раднаасэд**: 2 дугаар микрофон, нэмэлт хариулт.

 **П.Сайнзориг**: Энэ хуулийн төсөл боловсруулагдсан байдлаас бид хэд ажилласан байгаа. Өөрөөр хэлбэл ерөнхийдөө 1997 оны Гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд заасан гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх зардлын асуудал бол одоо үндсэндээ уламжлалт байдлаараа орж ирсэн. Өөрөөр хэлбэл, тодорхой Эрүүгийн хуулийн торгох ял болоод тодорхой нийгмийн дэг журмын эсрэг зөрчлүүдийн 40 хүртэл хувь байсныг нь одоо бол 40-өөс доошгүй хувь нь гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх зардалд тавьж байгаа.

 Өөрөөр хэлбэл гэмт хэргээс гэдэг бол ерөнхийдөө нийгмийн хор аюулын үзэгдэл ихтэй энэ асуудал байгаа учраас энэ асуудлуудыг үндсэндээ улсын хэмжээнд уялдуулан зохицуулах зөвлөл байгаа. Аймгуудын хэмжээнд бол иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын дэргэд ажиллаж байгаа салбар, зөвлөлүүд дээр бас тодорхой хэмжээний төсөв мөнгө тавьж байж, энэ асуудалтай тодорхой үйл ажиллагааны зарцуулах зүйлүүд нь тодорхой туссан байна.

 Зөрчлийн хувьд бол үндсэндээ бас зарцуулах мөнгийг тавьж болохоор тусгасан, өөрөөр хэлбэл зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх ажилд зарцуулах хөрөнгийг зөрчлийн нөхцөл байдал, цаашдын төлөв байдлыг харгалзан тухай бүр асуудал эрхэлсэн төсвийн ерөнхийлөн захирагчийн багцад тавина гэж байгаа юм. Тэгэхээр өнөөдөр зөрчлийг шалган шийдвэрлэж байгаа 32-33 субъект байгаа. Энэ бүгд дээрээс үндсэндээ бас хуваарилалтуудыг хийнэ гэх юм бол үндсэндээ Монгол Улсын төсвийн нөхцөл байдлаас эхлээд боломжгүй байгаа.

 Магадгүй өнөөдөр шударга өрсөлдөөний зөрчил бол харьцангуй бага. Үнэхээр цаашдаа энэ нөхцөл байдал нь даамжраад ирж байна гэвэл бас энэ чиглэлийн асуудал хариуцсан төрийн захиргааны байгууллага нь төсөв дээрээ тавиад бас урьдчилан сэргийлэх ажлаа хийх бололцоог нь анх удаа энэ хуулиар олгож байгаа нь бас нэлээн дэвшилттэй тал болж байна гэж харж байгаа. Тэгэхээр таны хэлж байгаатай бас хэлэхэд, ер нь зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэхгүй ээ гэсэн санаа энд байхгүй. Техникийн хувьд ч гэсэн зарим зохицуулалтууд нь гэмт хэрэг зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх ажилд аль алинд нь хэрэглэгдэж байх зохицуулалтууд байхаасаа гадна зөвхөн гэмт хэрэг, зөрчил гэсэн энэ зүйлүүд дээрээ бас илүү их наалдаж очиж, холбоотой зохицуулалтууд нь бас ингэж тус тусдаа томьёологдсон зүйлүүд бас байна, энэ хууль дээр.

 **Ш.Раднаасэд**: Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

 Энэ санал хураалт явагдахгүй тийм ээ?

 Эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн Байнгын хорооны танилцуулгыг Гарамжав гишүүн танилцуулъя.

 Дараагийн асуудал дээр тогтоол гээд ажлын хэсгээс нэг тогтоол ороод иржээ. Энэ хууль өргөн барихдаа дагуулж өргөн бариагүй тогтоол. Би сая прокурорынхонтой ярилаа. Энэ зөрчлийн мэдээллийн нэгдсэн сан бий болгох, харилцан мэдээлэл солилцож байх нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, энэ гэмт хэрэг, зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх хуульд заасан одоо энэ шинэ батлагдаж байгаа хуульд заасан тэр төсөв зарцуулалттай холбоотой юм байна. Үүнийг нь дахиж Хууль зүйн яамнаас албан ёсны санал аваад Байнгын хорооны тогтоол болгож гаргая. Хуулиа батлагдсаны дараа. Хүчин чадлын хувьд яг ижилхэн гэсэн үг. Тэгээд энэ чинь бас дахиад орж ирээгүй, өргөн бариагүй тогтоол Их Хуралд оруулаад явчхаар нэг талдаа дэг зөрчсөн юм болох гээд байна. Хоёрдугаарт, Байнгын хорооноос гарч болохоор ийм агуулгатай тогтоолууд байна. Тийм учраас үүнийг хууль батлагдсаны дараа Байнгын хороон дээр жич яръя. Тэгж тохирох уу?

Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны танилцуулгыг Гарамжав гишүүн танилцуулна.

Баярлалаа та бүхэнд.

Дараагийн асуудал.

**Тав. Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн үндэсний комиссын 18 дахь илтгэлийг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл гаргая гэсэн байгаа.**

 Тогтоолын төслийг та бүхэнд тараасан байгаа. Энэ тогтоолын төсөл дээр саналтай гишүүн байна уу? Үг хэлэх. Тогтоолын төслийг бүгдээрээ авчихсан байгаа.

Болд гишүүн.

**Л.Болд**: Баярлалаа. Энэ тогтоолыг Байнгын хорооноос гаргахаар бид ярилцаж байгаад тэгээд Их Хурал дээр бас олон гишүүд санал гаргаад Улсын Их Хурлын тогтоол гаргах нь зүйтэй гэж үзэж, Байнгын хорооны тогтоолыг Улсын Их Хурлын тогтоол болгож дахин боловсруулсан байна, үүнийг дэмжиж байна.

Энэ дээр Байнгын хороон дээр хэлэлцэж байх үед бас тодорхой саналууд ярьж байх үед нэлээд мушгин гуйвуулсан асуудлууд гарсан. Тэгээд үүнийг энэ тогтоолын төсөлд албан ёсоор уншиж танилцуулах нь зүйтэй гэж бодож байна. Яагаад гэвэл, сүүлийн үед Зориг агсны амь насыг хөнөөсөн хэрэгтэй холбогдуулж өнөөдөр хилсээр ял эдэлж байгаа 2 иргэний асуудлаар олон түмний анхааралд нэлээд байж байгаа. Ер нь аль болохоор гүтгэх, дайрах, доромжлох тэр хүмүүсийн хувь заяаг үгүйсгэх, үнэхээр маш тийм хүйтэн цэвдэг хандсан ийм нийгмийн сэтгэл зүйг бүрэлдүүлэхийн төлөө тэр МАНАН бүлэглэлийнхэн үнэхээр улайрч байгаа л даа. Аймшигтай улайрч байгаа. Хүмүүс ч түүнд нэлээд жигшиж байна, зэвүүцэж байна. Тэгээд үүнтэй холбогдуулаад ер нь бол энэ иргэдийн хүний эрхийн асуудал олон талд хурцаар тавигдаж байгаа. Тэр бас нэлээд хугацаа өнгөрчихсөн байна. Тэр үед бол энэ хууль хяналтын байгууллагаас хууль зөрчин гэмт хэрэг тулган хүлээлгэх зорилгоор эрүүдэн шүүсэн нөхцөл байдал тогтоогдсон тул Зориг агсны амь насыг бүрэлгэсэн хэрэгт ял эдэлж буй иргэдийн эрхийг хангах талаар хуулийн хүрээнд яаралтай арга хэмжээ авах гэсэн ийм заалт оруулсан юм. Энэ бол бид нар ярилцаж байгаад Байнгын хороон дээр зөвшилцлөөр тодорхой оруулсан заалт.

Тэгтэл үүнийг Байнгын хороо хууль зөрчсөн, энэ хүмүүсийг суллах шийдвэр гаргалаа, Байнгын хороо хуулиа мэдэхгүй байна. Ер нь бол Хууль зүйн байнгын хороогоор нэлээд тийм доромжлох өнгө аясыг маш их гаргасан. Үүнийг үнэхээр эрс эсэргүүцэж байна. Энэхүү заалт бол яг хуулийн хүрээндээ, өнөөдөр энэ тогтоолыг ярьж байх үед ерөнхийдөө Их Хурлын гишүүдийн хүрээнд энэ асуудлаар ойлголтоо жигдрүүлсэн тийм байсан бол өнөөдөр бол нийт ард түмний түвшинд нэлээд ойлголт нэг талдаа гарсан байх гэж бид найдаж байгаа.

Тийм учраас одоо энэ дагуу зөвхөн Байнгын хорооны биш Улсын Их Хурлын хэмжээний тогтоол гарсан нөхцөлд хуулийн байгууллагууд ажлаа хийх байхаа. З жил 9 сар эрүүдэн шүүгдсэн иргэд өнөөдөр хэрэг тулгагдсан ийм нөхцөл байдалд байгаа. Хамгийн ноцтой нь бол одоо энэ хэргийн шүүхийн шийдвэрүүд нууц, хаалттай хэвээрээ байна. Түр хороо байгуулагдаад 3 дахь 7 хоногтоо энэ шүүхийн шийдвэрүүдийг үзэх, шүүхийн шийдвэрүүдийг олон нийтийн хүртээл болгох энэ асуудлуудыг тавьж байна. Энэ бол өнөөдрийг хүртэл тэр бололцоог олгохгүй байна. Бид прокурорын байгууллага дээр очиж тэр шүүхийн шийдвэрүүдийг үзэхээр очсон. Засгийн газар энэ бүх хэргийн материалыг ил болгосон, нууцаас гаргасан албан ёсны шийдвэр Засгийн газрын шийдвэр гарсан, хуулийнхаа дагуу ингээд л болоо. Үүнийг өөр хэн ч хаах эрх байхгүй.

Тэгэхэд тагнуулын байгууллагаас тэр бүх хавтаст хэргүүд дотор тодорхой хуудас, хуудасны тодорхой мөрүүдийг нууцалсан албан бичиг өгөөд, тэр нь өнөөдрийн тухайн бүх хавтаст хэргүүд нь анхан шатны шүүхийн шийдвэрээс бусад бүх хавтаст хэргүүд нь эргээд нууцлалын байдалд шилжиж байгаа юм. Түр хорооны гишүүд ч өнөөдөр үзэх бололцоогүй. Хууль зүйн байнгын хороо ажлын хэсэг гаргаад үзэж чадаагүй, Тусгай хяналтын хороо ажлын хэсэг гаргаад үзэх шийдвэр алхам хийгээгүй байгаа. Одоо ингээд Түр хороо гараад бас гар мухардаад ийм байдалтай байгаа. Тэгэхээр одоо энэ тогтоолын үр дүн бол яаж гарах вэ гэхээр . . ./хугацаа дуусав/.

**Ш.Раднаасэд**: Болд гишүүнд нэмэлт минут өгье.

**Л.Болд**: . . .тэр шийдвэрүүд ялангуяа давж заалдах шат, хяналтын шатны шийдвэр дээр бол үндсэндээ багцлаад маш ойлгомжтой болчихсон байгаа.
Ялангуяа тэр шийдвэрийг өнөөдөр нуудаг гол утга учир бол энэ эрүүдэн шүүхтэй холбоотой байгаа юм. Яагаад гэхээр тэр шийдвэр бол хоёр үндэслэл байгаа. Нэг нь болохоор энэ эрүүдэн шүүсэн нь тогтоогдоогүй байна гэдэг үндэслэл, эрүүдэн шүүгдэх тогтоогдоогүй учраас энэ Содномдаржаагийн өөрөө хэргээ хүлээсэн нөхцөл байдал дээр үндэслэн ялыг хэвээр үлдээлээ гэдэг. Ийм нөхцөл байдал байгаа учраас үнэхээр өнөөдөр бид нар тодорхой болгох хэрэгтэй. Үүний төлөө Байнгын хороо ямар л алхам хийх ёстой байна, хуулийг дээдлэх, хуулийг хэрэгжүүлэх, хууль эрх зүйн улс болгох энэ үүрэг бол Хууль зүйн байнгын хорооны хамгийн дээд үүрэг. Тийм учраас энэ талаар дараагийн шатны ямар л арга хэмжээ авах байна, энэ талаар саналаа боловсруулаач ээ гэж хүсэж байгаа юм. Тэгээд энэ тогтоолын төслийг дэмжиж байна.

**Ш.Раднаасэд**: Болд гишүүн санал хэлчихлээ.

Энэ дотор жаахан үг, үсгийн юм байна. Тогтоол дээр редакцын шинжтэй ганц нэг юмнуудыг засаж янзлах юм билээ. Түүнийг нь янзалчих байх.

Санал хураалт явагдана.

Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн үндэсний комиссын 18 дахь илтгэлийг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан авах арга хэмжээний Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураая.

Санал хураалт.

66.7 хувиар санал дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Оюундарь гишүүн танилцуулъя.

Өнөөдрийн хуралдаан хаасныг мэдэгдье.

Дууны бичлэгээс буулгасан:

Протоколын албаны шинжээч Д.ЦЭНДСҮРЭН