**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2018 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**6 ДУГААР САРЫН 14-НЫ ӨДӨР /ПҮРЭВ ГАРАГ/-ИЙН НЭГДСЭН**

**ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ***Баримтын агуулга*** | ***Хуудасны дугаар*** |
| 1 | Хуралдааны гар тэмдэглэл | 1-22 |
| 2 | Дэлгэрэнгүй тэмдэглэл | 23-226 |
| 1. Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлт | 29-36 |
| 2. Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудал | 36-41 |
| 3. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа 2018.02.09-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх | 41-71 |
| 4. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт нарын 16 гишүүн 2018.06.08-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэхэсэх/ | 71-92 |
| 5.Татварын ерөнхий хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/ | 92-145 |
| 6.Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/ | 146-165 |
| 7. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/ | 166-206 |
| 8.Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/ | 206-209 |
| 9.Хүн амын орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Улсын Их Хурлын гишүүн С.Чинзориг нарын 8 гишүүн 2016.12.28-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/ | 209-211 |
| 10. Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатар нарын 3 гишүүн 2018.02.02-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/ | 212-213 |
| 11.“Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /Засгийн газар 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/ | 213-216 |
|  | 12. Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2016.12.26-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/ | 216-226 |

***Улсын Их Хурлын 2018 оны хаврын ээлжит чуулганы***

***6 дугаар сарын 14-ны өдөр /Пүрэв гараг/-ийн чуулганы***

***нэгдсэн хуралдааны гар тэмдэглэл***

            Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболд ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Хуралдаанд ирвэл зохих 76 гишүүнээс 41 гишүүн ирж, 57.9 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 07 минутад Төрийн ордны Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдааны танхимд эхлэв.*

*Чөлөөтэй: С.Батболд, Х.Болорчулуун, С.Бямбацогт, Б.Дэлгэрсайхан, Ш.Раднаасэд, Д.Сарангэрэл, Б.Энх-Амгалан, Н.Энхболд;*

*Эмнэлгийн чөлөөтэй:* *О.Содбилэг;*

*Тасалсан: Л.Оюун-Эрдэнэ;*

*Хоцорсон: Д.Гантулга -35 минут, Д.Сумъяабазар -2 цаг 23 минут, Б.Ундармаа -40 минут, Д.Цогтбаатар -39 минут, Ж.Энхбаяр -1 цаг 12 минут, С.Эрдэнэ -2 цаг 03 минут.*

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Т.Аюурсайхан, Л.Болд, М.Билэгт нар үг хэлэв.

**М.Энхболд**: 1. Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болдын гаргасан, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, С.Бямбацогт нарын өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг өнөөдрийн чуулганаар хэлэлцэх асуудлын дарааллаас хасах гэсэн горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         10

Татгалзсан: 48

Бүгд: 58

17.2 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй.

2. Улсын Их Хурлын гишүүн М.Билэгтийн гаргасан, Эд хөрөнгийн бүртгэлийн эрхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг өнөөдрийн чуулганаар хэлэлцэх асуудлын дарааллаас хасах гэсэн горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         12

Татгалзсан: 46

Бүгд: 58

20.7 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй.

***Нэг. Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлт***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Ш.Цогтоо, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Мэдээлэл лавлагааны хэлтсийн дарга П.Хадбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Я.Жавхлан, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Д.Сандаг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны зөвлөх Ч.Ариунхур, Б.Хонгорзул нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Ш.Цогтоо, Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал нар танилцуулав.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт гараагүй болно.

**М.Энхболд**: 1. Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт “Гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн . . . 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй.” гэж заасны “. . . 31.1.2. . . “ гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц . . . хууль зүйн . . . баталгааг бүрдүүлэх, . . . хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн Хууль зүйн байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, Н.Учрал нар горимын санал хэлэв.

Зөвшөөрсөн:         43

Татгалзсан: 18

Бүгд: 61

70.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2. Байнгын хорооны санал дэмжигдсэн тул Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         44

Татгалзсан: 18

Бүгд: 62

71.0 хувийн саналаар тогтоол батлагдлаа.

Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболд Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулгыг танилцуулав. Улсын Их Хурлын гишүүдээс эцсийн найруулгатай холбогдуулан асуулт, санал гараагүй болно. Улсын Их Хурлын гишүүд Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулгатай танилцлаа. /10:48/

*Уг асуудлыг 10 цаг 48 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Хоёр. Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудал***

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Л.Өлзийсайхан, зөвлөх Б.Батдэлгэр, референт Ц.Болормаа нар байлцав.

Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудлын танилцуулгыг Улсын Их Хурлын дэд дарга Л.Энх-Амгалан, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан нар танилцуулав.

Улсын Их Хурлын дэд даргын танилцуулга болон Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандангийн тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд үг хэлэв.

**М.Энхболд**: Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны саналаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Гантулгын Улсын Их Хурлын гишүүнээс чөлөөлөгдөх хүсэлтийг дэмжье гэсэн нууц санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         45

Татгалзсан: 15

Бүгд: 60

75.0 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Байнгын хорооны санал дэмжигдсэн тул Улсын Их Хурлын гишүүнээс чөлөөлөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн нууц санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         50

Татгалзсан: 10

Бүгд: 60

83.3 хувийн саналаар тогтоол батлагдлаа.

Улсын Их Хурлын гишүүнээс чөлөөлөгдсөн Д.Гантулга Төрийн сүлдэнд мэхийн ёсолж, Монгол Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболдтой гар барьж Улсын Их Хурлын чуулганы танхимаас гарав.

*Уг асуудлыг 11 цаг 03 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Гурав*. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /**Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа 2018.02.09-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн,төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Л.Өлзийсайхан, зөвлөх Э.Баярмаа, референт Б.Төгсцэнгэл нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Амарзаяа нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Баатарбилэг, Н.Учрал, О.Батнасан, Б.Бат-Эрдэнэ, М.Оюунчимэг, Ц.Мөнх-Оргил, Л.Болд, С.Чинзориг, М.Билэгт нарын тавьсан асуултад хууль санаачлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дарга Д.Лүндээжанцан нар хариулж, тайлбар хийв.

Төслийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнэ, Ё.Баатарбилэг, Л.Болд, Ж.Ганбаатар, С.Эрдэнэ, Ж.Мөнхбат нар үг хэлэв.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         34

Татгалзсан: 26

Бүгд: 60

56.7 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи үзсэн тул Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 11 цаг 03 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Дөрөв. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд*** */Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт нарын 16 гишүүн 2018.06.08-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/*

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Л.Өлзийсайхан, зөвлөх Э.Баярмаа, референт Б.Төгсцэнгэл нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Амарзаяа нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, Д.Эрдэнэбат, Л.Болд, Ж.Батзандан, М.Билэгт, Ж.Энхбаяр, Т.Аюурсайхан, Ё.Баатарбилэг нарын тавьсан асуултад хууль санаачлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Я.Содбаатар хариулж, тайлбар хийв.

Төслийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Энх-Амгалан үг хэлэв.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         37

Татгалзсан: 18

Бүгд: 55

67.3 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи үзсэн тул Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийганхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлэв.

Өглөөний хуралдаан 3 цаг 39 минут үргэлжилж, 76 гишүүнээс 66 гишүүн ирж, 86.8 хувийн ирцтэйгээр 13 цаг 38 минутад завсарлав.

Үдээс хойшхи хуралдаан 15 цаг 14  минутад эхлэв.

*Чөлөөтэй: С.Батболд, Х.Болорчулуун, С.Бямбацогт, Б.Дэлгэрсайхан, Ш.Раднаасэд, Б.Энх-Амгалан, Н.Энхболд;*

*Тасалсан: Т.Аюурсайхан, О.Баасанхүү, Л.Мөнхбаатар, Г.Мөнхцэцэг, Б.Наранхүү, Н.Номтойбаяр, Л.Энхболд, С.Эрдэнэ, Ж.Эрдэнэбат;*

*Хоцорсон: Ж.Бат-Эрдэнэ -2 цаг 45 минут, О.Батнасан -48 минут, Ж.Ганбаатар -1 цаг 15 минут, Д.Мурат -2 цаг 12 минут, Х.Нямбаатар -2 цаг 06 минут, Ц.Нямдорж -2 цаг 04 минут, Л.Оюун-Эрдэнэ -2 цаг 00 минут, Б.Саранчимэг -2 цаг 32 минут, Г.Солтан -1 цаг 11 минут, Д.Сумъяабазар 2 цаг 44 минут, А.Сүхбат -57 минут, Н.Учрал -2 цаг 00 минут, Н.Цэрэнбат -2 цаг 00 минут, С.Чинзориг -46 минут.*

*Хуралдааныг Улсын Их Хурлын дэд дарга Л.Энх-Амгалан удирдав.*

Улсын Их Хурлын дэд дарга Л.Энх-Амгалан энэ долоо хоногт төрсөн өдөр нь тохиож байгаа Улсын Их Хурлын гишүүн Цэдэнгийн Гарамжавт Улсын Их Хурлын гишүүдийн нэрийн өмнөөс баяр хүргэж, эрүүл энх, сайн сайхан бүхнийг хүсэн ерөөв.

***Тав. Татварын ерөнхий хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Б.Тэлмүүн, Татварын ерөнхий газрын Татварын орлогын хэлтсийн дарга Д.Цогтжаргал, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Б.Галбадрах, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Анар, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Энхбат, Д.Лхамжав, У.Мөнхзул, Э.Санал, Татварын ерөнхий газрын Хуулийн хэрэгжилтийг хангах газрын татварын улсын ахлах байцаагч Д.Мөнхтуул, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын татварын улсын байцаагч Б.Болд нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, зөвлөх Ё.Энхсайхан, референт Г.Нарантуяа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаар Төсвийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Дамба-Очир, Г.Тэмүүлэн, М.Оюунчимэг, Ц.Гарамжав, Я.Содбаатар, Н.Оюундарь, М.Билэгт, Л.Болд, Н.Амарзаяа, Б.Бат-Эрдэнэ, Ж.Мөнхбат, Ж.Ганбаатар, Л.Энх-Амгалан нарын тавьсан асуултад Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, Татварын ерөнхий газрын Татварын орлогын хэлтсийн дарга Д.Цогтжаргал, Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Д.Лхамжав нар хариулж, тайлбар хийв.

Төслийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр, Ц.Мөнх-Оргил, Д.Тогтохсүрэн, Ж.Мөнхбат, Д.Оюунхорол, Б.Чойжилсүрэн, Н.Оюундарь нар үг хэлэв.

*Хуралдааныг Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболд удирдав. /17:44/*

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         30

Татгалзсан: 34

Бүгд: 64

46.9 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ч.Хүрэлбаатар, Г.Занданшатар нар горимын санал хэлэв.

**М.Энхболд**: Улсын Их Хурлын гишүүн Ч.Хүрэлбаатар, Г.Занданшатар нарын гаргасан дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгох горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         34

Татгалзсан: 29

Бүгд: 63

54.0 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

Горимын санал дэмжигдсэн тул Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн дахин санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         32

Татгалзсан: 31

Бүгд: 63

50.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи үзсэн тул Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Татварын ерөнхий хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Татварын ерөнхий хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Дампуурлын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн зарим хэсэг, заалтыг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Монгол Улсын Хөгжлийн банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Төв банк /Монголбанк/-ны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Мэдээллийн ил тод байдал ба мэдээлэл авах эрхийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Чөлөөт бүсийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын иргэдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Өрсөлдөөний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 17 цаг 59 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Зургаа. Хувь хүний орлогын албан татварын тухай /Шинэчилсэн найруулга/ хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Б.Тэлмүүн, Татварын ерөнхий газрын Татварын орлогын хэлтсийн дарга Д.Цогтжаргал, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Б.Галбадрах, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Анар, мөн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Энхбат, Д.Лхамжав, У.Мөнхзул, Э.Санал, Татварын ерөнхий газрын Хуулийн хэрэгжилтийг хангах газрын татварын улсын ахлах байцаагч Д.Мөнхтуул, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын татварын улсын байцаагч Б.Болд нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, зөвлөх Б.Гандулам, референт С.Дунжидмаа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаар Төсвийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн О.Батнасан нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Мөнхбат, Ч.Хүрэлбаатар, Х.Нямбаатар, Н.Учрал, Г.Тэмүүлэн, Ж.Батзандан нарын тавьсан асуултад Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, мөн яамны Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн У.Мөнхзул, Д.Лхамжав нар хариулж, тайлбар хийв.

Төслийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, Ж.Мөнхбат, Ц.Мөнх-Оргил, Л.Энх-Амгалан, Б.Баттөмөр нар үг хэлэв.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         48

Татгалзсан: 9

Бүгд: 57

84.2 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи үзсэн тул Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Малын генетик нөөцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 19 цаг 00 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Долоо. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай /Шинэчилсэн найруулга/ хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, мөн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Б.Тэлмүүн, Татварын ерөнхий газрын Татварын орлогын хэлтсийн дарга Д.Цогтжаргал, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Б.Галбадрах, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Анар, мөн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Энхбат, Д.Лхамжав, У.Мөнхзул, Э.Санал, Татварын ерөнхий газрын Хуулийн хэрэгжилтийг хангах газрын татварын улсын ахлах байцаагч Д.Мөнхтуул, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын татварын улсын байцаагч Б.Болд нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, зөвлөх С.Доржханд, референт С.Дунжидмаа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаар Төсвийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Амарзаяа нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Ганбаатар, Г.Тэмүүлэн, Ж.Мөнхбат, О.Батнасан, О.Содбилэг, Н.Амарзаяа, Б.Чойжилсүрэн, Д.Тогтохсүрэн, Ч.Улаан нарын тавьсан асуултад Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, мөн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Б.Тэлмүүн нар хариулж, тайлбар хийв.

Төслийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганболд, М.Билэгт, Я.Содбаатар нар үг хэлэв.

**Л.Энх-Амгалан**: Улсын Их Хурлын гишүүн Я.Содбаатарын гаргасан, уг асуудлыг хойшлуулъя гэсэн горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         32

Татгалзсан: 31

Бүгд: 63

50.8 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдлээ.

Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж нар үг хэлэв.

**М.Энхболд**: Улсын Их Хурлын гишүүн Я.Содбаатарын гаргасан горимын саналаар хураасан санал хураалтыг хүчингүй болгоё гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         40

Татгалзсан: 24

Бүгд: 64

62.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Төслийн талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Гарамжав, Г.Тэмүүлэн, Н.Оюундарь, Ч.Улаан, Б.Баттөмөр, Ж.Мөнхбат нар үг хэлэв.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         27

Татгалзсан: 33

Бүгд: 60

45.0 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ч.Хүрэлбаатар горимын санал хэлэв.

**М.Энхболд:** Улсын Их Хурлын гишүүн Ч.Хүрэлбаатарын гаргасан, дээрх санал хураалтыг хүчингүй болгох горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         26

Татгалзсан: 34

Бүгд: 60

43.3 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболд Хуулийн төсөл буцаах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын эцсийн найруулгыг танилцуулав. Улсын Их Хурлын гишүүдээс эцсийн найруулгатай холбогдуулан асуулт, санал гараагүй болно. Улсын Их Хурлын гишүүд тогтоолын эцсийн найруулгатай танилцлаа. /21:12/

*Уг асуудлыг 21 цаг 12 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Найм. Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, мөн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Б.Тэлмүүн, Татварын ерөнхий газрын Татварын орлогын хэлтсийн дарга Д.Цогтжаргал, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Б.Галбадрах, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Анар, мөн хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Энхбат, Д.Лхамжав, У.Мөнхзул, Э.Санал, Татварын ерөнхий газрын Хуулийн хэрэгжилтийг хангах газрын татварын улсын ахлах байцаагч Д.Мөнхтуул, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын татварын улсын байцаагч Б.Болд нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, зөвлөх Ё.Энхсайхан, референт С.Дунжидмаа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганболд, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаар Төсвийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Оюунхорол нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         39

Татгалзсан: 21

Бүгд: 60

65.0 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи үзсэн тул Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 21 цаг 21 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Ес. Хүн амын орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл*** */Улсын Их Хурлын гишүүн С.Чинзориг нарын 8 гишүүн 2016.12.28-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, мөн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Б.Тэлмүүн, Татварын ерөнхий газрын Татварын орлогын хэлтсийн дарга Д.Цогтжаргал, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Б.Галбадрах, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Анар, мөн мөн хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Энхбат, Д.Лхамжав, У.Мөнхзул, Э.Санал, Татварын ерөнхий газрын Хуулийн хэрэгжилтийг хангах газрын татварын улсын ахлах байцаагч Д.Мөнхтуул, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын татварын улсын байцаагч Б.Болд нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, зөвлөх Б.Гандулам, референт С.Дунжидмаа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаар Төсвийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр нар танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт, санал гараагүй болно.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар Хүн амын орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         40

Татгалзсан: 16

Бүгд: 56

71.4 хувийн саналаар Байнгын хорооны санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи үзсэн тул Хүн амын орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 21 цаг 27 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Арав. Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд*** */Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатар нарын 3 гишүүн 2018.02.02-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны ажлын албаны зөвлөх Р.Болормаа, референт Б.Мажигсүрэн нар байлцав.

Төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн А.Ундраа танилцуулав.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт гараагүй болно.

**Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл шинжлэх ухааны**

**байнгын хорооны дэмжсэн санал:**

**М.Энхболд**: 1. Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Гантулга, Г.Мөнхцэцэг, Н.Учрал нарын гаргасан, Хуулийн төсөлд дор дурдсан агуулгатай 4 дүгээр зүйл нэмэх:

“**4 дүгээр зүйл. Хууль хүчин төгөлдөр болох**

4.1. Энэ хуулийг 2019 оны 6 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         37

Татгалзсан: 20

Бүгд: 57

64.9 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дуусав.

Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 21 цаг 31 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Арван нэг. “Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл*** */Засгийн газар 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, Эдийн засгийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ж.Батсайхан, зөвлөх Д.Мягмарцэрэн нар байлцав.

Төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Эдийн засгийн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр танилцуулав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Оюундарь горимын санал хэлэв.

**М.Энхболд**: Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Оюундарийн гаргасан, “Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг хойшлуулъя гэсэн горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         20

Татгалзсан: 35

Бүгд: 55

63.6 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Пүрэвдорж үг хэлэв.

**М.Энхболд**: Байнгын хорооны саналаар “Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлгээр нь батлах горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         22

Татгалзсан: 38

Бүгд: 60

63.3 хувийн саналаар Байнгын хорооны горимын санал дэмжигдсэнгүй.

“Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлэв.

*Уг асуудлыг 21 цаг 40 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Арван хоёр. Иргэний улсын бүртгэлийн тухай /Шинэчилсэн найруулга/ хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд*** */Засгийн газар 2016.12.26-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Оюуны өмч, улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын дарга Б.Баасандорж, мөн газрын Эд хөрөнгийн бүртгэлийн газрын дарга Д.Батболд, Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Д.Болормаа, Иргэний бүртгэлийн газрын дарга Д.Энхцэцэг нар оролцов.

Хуралдаанд Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хууль, эрх зүйн асуудал хариуцсан нарийн бичгийн дарга Д.Амгалан, Төсвийн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Ц.Батбаатар, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны зөвлөх Ч.Ариунхур, Б.Баярмаа нар байлцав.

Төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил танилцуулав.

Байнгын хорооны дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүдээс асуулт гараагүй болно.

**Хууль зүйн байнгын хорооны дэмжсэн санал:**

**М.Энхболд: 1.** Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, Д.Ганболд, Л.Мөнхбаатар, Х.Нямбаатар, Б.Пүрэвдорж, Н.Учрал, Л.Энхболд /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/ нарын гаргасан,Төслийн “эцэг /эх/-ийн нэр,” гэсний дараа “өөрийн” гэж тохиолдол бүрд нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         37

Татгалзсан: 17

Бүгд: 54

68.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**2.** Ажлын хэсгийн гаргасан,Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.2 дахь заалтын “заасан иргэний эрх, үүрэг үүсэх, өөрчлөгдөх, дуусгавар болохтой холбоотой хуульд заасан бүртгэлийн үйл ажиллагааг” гэснийг “заасныг” гэж, 4.1.5 дахь заалтын “бичмэл” гэснийг “эх нотлох” гэж, 4.1.6 дахь заалтын “шүүхийн шийдвэр” гэснийг “хууль тогтоомжид заасан нотлох баримт бичиг” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 4.1.4 дэх заалтын “үнэн зөвийг” гэсний өмнө “мэдээллийн” гэж нэмэх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         37

Татгалзсан: 17

Бүгд: 54

68.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**3.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.6 дахь хэсгийн “Овог” гэсний өмнө “Үрчилсний,” гэж, 5.10 дахь хэсгийн “загвар,” гэсний дараа “маягт,” гэж тус тус нэмж, 5.7 дахь хэсгийн “аймгийн улсын бүртгэлийн газар” гэснийг “түүний орон нутаг дахь салбар” гэж, 5.12 дахь хэсгийн “иргэний” гэснийг “төрсний, гэрлэсний, нас барсны” гэж, 5.14 дэх хэсгийн “болно” гэснийг “болох бөгөөд энэ хуульд заасан нийтлэг журам нэгэн адил хамаарна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 5.10 дахь хэсгийн “Иргэний улсын бүртгэлийн” гэснийг хасах саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Уг саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн үг хэлэв.

Зөвшөөрсөн:         37

Татгалзсан: 17

Бүгд: 54

68.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**4.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.2 дахь хэсгийн “зарласан” гэснийг “тооцсон” гэж өөрчилж, 7.8 дахь хэсгийн “Энэ хуулийн 7.2-т зааснаас бусад” гэснийг хасах саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         36

Татгалзсан: 18

Бүгд: 54

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**5.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2 дахь хэсгийн “Иргэнийг” гэсний дараа “сураггүй алга болсонд тооцсон,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 9.2, 9.3 дахь хэсгийн “9.1.2-т” гэснийг “9.1-д” гэж өөрчлөх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         38

Татгалзсан: 16

Бүгд: 54

70.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**6.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “оршин суугаа” гэсний өмнө “хүүхдийн” гэж нэмж, 11.5 дахь хэсгийн “11.3” гэснийг “11.4” гэж, 11.8 дахь хэсгийн “сум, дүүргийн Засгийн даргын” гэснийг “эрх бүхий этгээдийн” гэж, мөн хэсгийн “үрчлэн авагчид хүүхдийн төрсний гэрчилгээг сольж олгоно.” гэснийг “төрсний гэрчилгээнд нэмж тэмдэглэнэ.” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 11 дүгээр зүйлийн 11.6, 11.7 дахь хэсгийг хасах:

“11.6.Гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүний Монгол Улсын харьяат болон тус улсын нутаг дэвсгэрт оршин суугаа харьяалалгүй хүүхдийг үрчлэн авах асуудлыг Гэр бүлийн тухай хуульд заасны дагуу шийдвэрлэнэ.

11.7.Монгол Улсын харьяат болон тус улсын нутаг дэвсгэр дээр оршин суугаа харьяалалгүй хүүхдийг үрчлэн авах журам болон гадаадын иргэнээс бүрдүүлэх баримт бичгийн жагсаалтыг улсын бүртгэлийн болон нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн хамтран батална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Уг саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн үг хэлэв.

Зөвшөөрсөн:         33

Татгалзсан: 21

Бүгд: 54

61.1 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**7.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “болон нэрийг нэг удаа өөрчлөхийг зөвшөөрнө” гэснийг “өөрчлөх хүсэлт гаргаж болно” гэж, 12.8 дахь хэсгийн “хоригдлын” гэснийг “ялтны” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 12.4 дэх хэсэг нэмэх:

“12.4.Иргэн өөрийн нэрийг нэг удаа өөрчилж болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         35

Татгалзсан: 19

Бүгд: 54

64.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**8.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.2.2 дахь заалт, 13.3 дахь хэсгийн “төлөөлөгч” гэснийг “албан тушаалтан” гэж өөрчлөх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         35

Татгалзсан: 19

Бүгд: 54

64.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**9.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн доор дурдсан агуулгатай 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийг хасаж, мөн зүйлийн 15.1 дэх хэсэг, 16 дугаар зүйлийн 16.3 дахь хэсгийн “тогтоосон” гэснийг “тогтоолгосон” гэж өөрчлөх:

“15.7.Иргэний биеийн давхцалгүй өгөгдлийн бүртгэлийн мэдээллийг иргэний улсын бүртгэл хөтлөх болон сонгогчийн бүртгэлийг хянах үйл ажиллагаанаас бусад тохиолдолд ашиглахыг хориглоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         33

Татгалзсан: 20

Бүгд: 53

62.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**10.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.4 дэх хэсгийн “байнга оршин суух хаяггүй, иргэний хүсэлт болон түүний харгалзан дэмжигч, эсхүл” гэснийг “оршин суух хаяггүй иргэн,” гэж, мөн хэсгийн “үндэслэн тухайн иргэн,” гэснийг “тус тус үндэслэн тухайн” гэж тус тус өөрчлөх саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         36

Татгалзсан: 18

Бүгд: 54

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**11.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 17 дугаар зүйлийн гарчгийн “Гадаадад зорчих эрхийн бүртгэл” гэснийг “Үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримт” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 17.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн 17.4 дэх хэсгийн “Монгол Улсын иргэний гадаадад зорчих эрхийн баримт бичгийг” гэснийг “Үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримтыг” гэж, 17.4.4 дэх заалтын “аймаг дахь улсын бүртгэлийн байгууллагын” гэснийг “орон нутаг дахь” гэж тус тус өөрчилж, 17.4.2 дахь заалтын “салбар,” гэсний дараа “нэгж,” гэж нэмэх:

“17.1.Үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримт нь гадаад улсад Монгол Улсын иргэнийг гэрчлэх баримт бичиг болно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         35

Татгалзсан: 19

Бүгд: 54

64.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**12.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 18 дугаар зүйлийн гарчгийн “байнга оршин суугаа газрын” гэснийг “оршин суугаа газрын хаягийн” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 18.3, 18.4 дэх хэсгийн “байнга” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 18.4 дэх хэсгийг 19 дүгээр зүйлийн 19.4 дэх хэсэг болгон шилжүүлж, 18.1 дэх хэсгийг 18.2 дахь хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“18.2.Иргэний 180 хоногоос дээш хугацаагаар оршин суугаа газрын хаяг нь энэ хуулийн 19.1-д заасны дагуу иргэний улсын бүртгэлд бүртгэгдсэн байна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         36

Татгалзсан: 18

Бүгд: 54

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**13.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1 дэх хэсгийг 18.1 дэх хэсэг болгон шилжүүлж, мөн зүйлийн 19.2 дахь хэсгийн “байнга болон түр” гэснийг хасаж, доор дурдсан агуулгатай 19.2.4 дэх заалт нэмж, 19.3 дахь хэсгийн “19.2-т” гэснийг “19.1-д” гэж өөрчлөх:

“19.2.4.хуульд заасан бусад.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         37

Татгалзсан: 17

Бүгд: 54

68.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**14.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 24 дүгээр зүйлийн 24.1 дэх хэсгийн “гаргасан,” гэсний дараа “арван найм” гэж, 24.1.1 дэх заалтын “бичгээ” гэсний дараа “гээсэн,” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 24.3 дахь хэсэг нэмэх:

“24.3.Хуульд өөрөөр заагаагүй бол төрсний гэрчилгээг дахин олгохдоо анхны мэдээлэлд өөрчлөлт оруулахыг хориглоно.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         38

Татгалзсан: 16

Бүгд: 54

70.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**15.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “устгах,” гэсний дараа “хуульд өөрөөр заагаагүй бол өөрчлөх,” гэж нэмэх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         38

Татгалзсан: 16

Бүгд: 54

70.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**16.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.1 дэх хэсгийн “гэрлэлт цуцлуулсны” гэснийг “гэрлэлт дуусгавар болсны” гэж, мөн хэсгийн “гадаадад зорчих эрхийн” гэснийг “үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримтын” гэж тус тус өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         37

Татгалзсан: 17

Бүгд: 54

68.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**17.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.1, 27.2 дахь хэсгийг нэгтгэж доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн 27.3 дахь хэсгийн “18, 19 дүгээр зүйл,” гэснийг хасах:

“27.1.Статистикийн тухай хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 1-д заасны дагуу баг, хорооны Засаг дарга хүн ам, өрхийн болон иргэний түр оршин суух бүртгэлийг хөтөлнө.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         36

Татгалзсан: 18

Бүгд: 54

66.7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**18.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 29 дүгээр зүйлийн 29.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“29.2.Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:         35

Татгалзсан: 19

Бүгд: 54

64.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

**19.** Ажлын хэсгийн гаргасан, Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.1.Энэ хуулийг Улсын бүртгэлийн ерөнхий хууль /Шинэчилсэн найруулга/ хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Уг саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн А.Ундраа үг хэлэв.

Зөвшөөрсөн:         35

Татгалзсан: 19

Бүгд: 54

64.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллуудаар санал хурааж дуусав.

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлэв.

**Бусад:** БНАСАУ-ын Ардын дээд хурал дахь БНАСАУ-Монгол Улсын парламентын бүлгэмийн дарга ноён Тэ Хён Чөл тэргүүтэй төлөөлөгчид /10.18 цагт/, Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболдын урилгаар Төв аймгийн Мэдээлэл, холбооны сүлжээ төрийн өмчит хязгаарлагдмал хариуцлагатай компанийн ажилтан, албан хаагчид /10.24 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн С.Эрдэнийн урилгаар Баянгол дүүргийн 8 дугаар хорооны иргэдийн төлөөлөл /10.40 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Саранчимэгийн урилгаар Баянзүрх дүүргийн ерөнхий боловсролын 97 дугаар сургуулийн ахлах ангийн сурагчид /10.52 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганболдын урилгаар Чингэлтэй дүүргийн төрийн бус өмчийн цэцэрлэгүүдийн багш, ажилтнууд /11.09 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа,Б.Баттөмөр, Б.Жавхлан нарын урилгаар Дархан-Уул аймгийн Дархан-Өргөө политехникийн коллежийн багш, ажилтнууд /11.30 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Раднаасэдийн урилгаар Говь-Алтай аймгийн Бигэр сумын иргэдийн төлөөлөл /11.56 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Амарзаяагийн урилгаар Өмнөговь аймгийн Цогтцэций сумын Ерөнхий боловсролын сургуулийн 1983 онд төгссөн төгсөгчдийн төлөөлөл /12.05 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн А.Сүхбатын урилгаар Төв аймгийн Бүрэн сумын иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын төлөөлөгчид /12.14 цагт/, Улсын Их Хурлын дэд дарга Л.Энх-Амгалангийн урилгаар Хөвсгөл аймгийн Их-Уул сумын иргэдийн төлөөлөл /12.27 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Энхбаярын урилгаар Баянзүрх дүүргийн 26 дугаар хорооны иргэдийн төлөөлөл /12.40 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүүгийн урилгаар Орхон аймгийн ерөнхий боловсролын 14 дүгээр сургуулийн багш, ажилтнуудын төлөөлөл /13.24 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Ундармаагийн урилгаар Сонгинохайрхан дүүргийн 106 дугаар сургуулийн ахлах ангийн төгсөгчид /15.36 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн О.Содбилэгийн урилгаар Орхон аймгийн Монгол ардын намын Хяналтын хорооны гишүүд /15.55 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн М.Оюунчимэгийн урилгаар Чингэлтэй дүүргийн сургууль, цэцэрлэгийн багш, ажилтнуудын төлөөлөл /16.01 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатарын урилгаар Монгол-Хятадын Найрамдал сургуулийн ахлах ангийн сурагчид /16.30 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Цогзолмаагийн урилгаар Соёл, урлагийн их сургуулийн Загвар, дизайны ангийн оюутнууд /16.32 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Элдэв-Очир, Г.Занданшатар, М.Билэгт нарын урилгаар Баянхонгор аймгийн Баянхонгор сумын иргэдийн Хурлын төлөөлөгчид /16.55 цагт/, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнийн урилгаар Хэнтий аймгийн иргэдийн төлөөлөл /17.02 цагт/ тус тус Улсын Их Хурлын чуулганы үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцав.

Чуулганы нэгдсэн хуралдааны зохион байгуулалтыг Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Хуралдаан зохион байгуулах хэлтсийн дарга З.Нямцогт, мөн хэлтсийн шинжээч Б.Баярсайхан, Р.Дэлгэрмаа нар хариуцан ажиллав.

*Өнөөдрийн чуулганы хуралдаан 10 цаг 33 минут үргэлжилж, 75 гишүүнээс 59 гишүүн ирж, 78.7 хувийн ирцтэйгээр 22 цаг 05 минутад өндөрлөв.*

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ТАМГЫН ГАЗРЫН ЕРӨНХИЙ

НАРИЙН БИЧГИЙН ДАРГА Ц.ЦОЛМОН

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2018 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**6 ДУГААР САРЫН 14-НИЙ ӨДӨР /ПҮРЭВ ГАРАГ/-ИЙН НЭГДСЭН**

**ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

**М.Энхболд:** Улсын Их Хурлын гишүүдийн өглөөний амгаланг айлтгая. Гишүүдийн ирц 57.9 хувьд хүрсэн байна. 10 цаг 07 минут болж байна. Гишүүдийн ирц хүрсэн тул Улсын Их Хурлын 2018 оны хаврын ээлжит чуулганы 6 дугаар сарын 14-ний өдрийн нэгдсэн хуралдааны ажиллагаа нээснийг мэдэгдье.

Өнөөдрийн чуулганы хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг та бүхэнд танилцуулъя.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлт Улсын Их Хурал сонсох ёстой. Хоёрдугаарт, Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудал, гуравдугаарт, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа 2018.02.09-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; мөн дөрөвдүгээрт, [Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд](http://forum.parliament.mn/projects/390) /Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт нарын 16 гишүүн 2018.06.08-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэхэсэх/; тавдугаарт, Татварын ерөнхий хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; зургадугаарт, [Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд](http://forum.parliament.mn/projects/382) /Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; дараа нь [Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд](http://forum.parliament.mn/projects/383) /Засгийн газар 2018.05.29-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; дараа нь, [Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай](http://forum.parliament.mn/projects/368) /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; есдүгээрт, [Хүн амын орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл](http://forum.parliament.mn/projects/114) /Улсын Их Хурлын гишүүн С.Чинзориг нарын 8 гишүүн 2016.12.28-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; Аравдугаарт, Банк дахин хөрөнгөжүүлэх тухай хуулийн төсөл, Арван нэгдүгээрт, [Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүд](http://forum.parliament.mn/projects/282) /Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатар нарын 3 гишүүн 2018.02.02-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/; Арван хоёрт, “Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /Засгийн газар 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/; Арван гуравт, [Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд](http://forum.parliament.mn/projects/92) /Засгийн газар 2016.12.26-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/; Арван дөрөвт, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2018.05.04-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/; Арван тавд, [Эд хөрөнгийн эрхийн улсын бүртгэлийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд](http://forum.parliament.mn/projects/93) /Засгийн газар 2016.12.26-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/; Арван зургаад, “Тогтоолын хавсралтад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай” Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл/Засгийн газар 2018.05.24-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/; Арван долоод, Шүүх байгуулах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төсөл, Ерөнхийлөгчийн өргөн барьсан хууль, Арван наймд, Тогтоол хүчингүй болсонд тооцох тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл, Арван есөд, [Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл](http://forum.parliament.mn/projects/380) /Улсын Их Хурлын гишүүн О.Батнасан нарын 3 гишүүн 2018.05.24-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; Хорьд, Зээлийн хүүгийн дээд хязгаар тогтоох болон мөнгө хүүлэлттэй тэмцэх тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн С.Эрдэнэ 2018.04.24-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; хорин нэгд, [Нийгмийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл](http://forum.parliament.mn/projects/370) /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; хорин хоёрт, [Нийгмийн халамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл](http://forum.parliament.mn/projects/371) /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; хорин гуравт, Хүүхэд хамгааллын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; хорин дөрөвт, Бүртгэлийн ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; Хорин тавдугаарт, [Ус цаг уур, орчны хяналт шинжилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл](http://forum.parliament.mn/projects/359) /Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018.05.15-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/; Хорин зургаад, [Төрийн болон орон нутгийн өмчийн хөрөнгөөр бараа, ажил, үйлчилгээ худалдан авах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл](http://forum.parliament.mn/projects/389) /Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Элдэв-Очир нарын 3 гишүүн 2018.06.08-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх/ ийм асуудлуудыг өнөөдрийн чуулганаар хэлэлцэхээр та бүхэнд танилцуулж байна.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж үг хэлэх гишүүн байвал Аюурсайхан гишүүн үг хэлье.

**Т.Аюурсайхан**: Банк дахин хөрөнгөжүүлэх тухай хуулийн төсөл нууцын зэрэглэлтэйгээр хэлэлцэгдээд яваад байгаа. Энэ хуулийн төслийн агуулгыг хараад байхад энэ ер нь нууцлаад байх ямарваа нэгэн зүйл огт байхгүй байгаа юм. Ер нь энэ олон нийт, эдийн засагчдын дунд, нийгэмд бас нэлээн талцуулсан ийм ойлголт яваад байна. Хэн дахин хөрөнгөжүүлэх гээд байгаа юм, ямар учраас хөрөнгөжүүлэх гээд байгаа юм гээд, тийм учраас Монголбанкны Ерөнхийлөгч бас байр сууриа хэвлэлд илэрхийлсэн байна. Энэ асуудал дээр нууцлаад байх зүйл байхгүй ээ. Зүгээр зарим нэг хувь банкны талаар хувийн чанартай мэдээлэл нь тухайн энэ банкны нэр хүндэд сөргөөр нөлөөлөх вий гэдэг ганц асуудал байгаа гэж байгаа юм. Тэгээд хуулийн төсөлтэй хамт бас нууцын зэрэглэлтэйгээр дагалдах материалыг гишүүдэд танилцуулж байгаа. Тэгэхээр нууцын зэрэглэлтэй танилцуулсан материалаа бид ил хурал дээр угаасаа ярьдаггүй шүү дээ. Тэр асуултад ч холбогдох ажлын хэсэг хариулдаггүй, бас тийм хуулиар хүлээсэн үүрэг нь тодорхой байгаа.

Тийм учраас энэ хуулийн төслөө илээр хэлэлцэх ийм саналтай байна. Учир нь юу юм бэ гэхээр, бид бас олон нийт ойлгох хэрэгтэй. Ямар хуулийн төсөл яваад байна? Үндэслэл нь юу юм? Үзэл баримтлал нь юу юм? Ингэхгүй бол баахан нууцаар маш буруу ойлголтууд, зөрүүтэй ойлголтууд яваад байна. Энэ дээр та анхаарч, зохих зохицуулалтууд хийж өгөөч гэдэг ийм санал тавьж байна.

**М.Энхболд**: Болд гишүүн.

**Л.Болд**: Баярлалаа. Одоо хэлэлцэх асуудал 30-аад асуудлыг танилцуулж байна. Бид маш олон долоо хоног, маш үнэ цэнэтэй 4, 5 дахь гээд 2 өдрийн чуулганы хуралдаан хэлэлцэх асуудалгүй болоод, 4 дэх өдрийн үдээс өмнө тараад маш их цаг алдсаны горыг одоо амсах гэж байна. Тэгээд чуулган энэ долоо хоногийг оруулахгүй бол ерөөсөө хоёр 7 хоног үлдэж байна. Тэгээд маш олон асуудлууд ингээд хуримтлагдчихсан, маш олон хүлээгдэж байгаа гишүүдийн тавьж байгаа асуудлууд бол бас их байгаа. Тэгээд үүнийг Улсын Их Хурал хэлэлцэж, танилцуулж, ард түмэнд нээлттэй мэдээлэл өгөх ёстой.

Тэгээд ийм нөхцөл байдал үүсэж байгаад их харамсалтай байна. Тэгээд дээр нь гишүүдээс Дэгийн хуульд өөрчлөлт оруулах хууль гээд өргөн бариад, ингээд яаралтай журмаар хэлэлцээд, оочер дайраад дээгүүр яваад байгаа. Гэтэл сүүлийн үед харахад Улсын Их Хурлын чуулганы ирц асуудалгүй болчихлоо шүү дээ. Ирцэндээ гишүүд ирж байна, 10 цагт эхэлдэг бол 10 цаг 4, 5 минутын хоцрогдолтой эхэлж байна. Гишүүд бол байна, өөрсдөө саналаа өгч байна. Хэлэлцүүлгүүдээ хийж байна. Одоо ингээд өмнөх чуулгануудад байсан нөхцөл байдлыг өнөөдөр хариулж, өнгөрсөн борооны хойноос цув нөмөрч, одоо ингээд гишүүдийн ирц гээд ийм хууль өргөж байгаа нь өөрөө бол цаанаа улс төрийн зорилготой харагдаад байгаа юм. Нэг талаас хүнтэй маргалдсаны улмаас гээд ямар нэгэн хэрэгт холбогдоогүй Ардчилсан намын нэг гишүүнийг өнөөдөр түдгэлзүүлэх асуудлуудыг бид ингээд олон хоног дараалаад, ингээд ажлаа бараад яриад байгаа.

Одоо бол энэ тодорхой хуралдаа суугаагүй гишүүнийг чөлөөлөх энэ хуулийн цаад зорилго хэн уруу чиглэж байгаа нь бас ойлгомжтой шүү дээ. Үүнийг бид нуугаад яах вэ дээ, үнэхээр тийм нөхцөл байдал үүсчихсэн байгаа. Ард түмний сонголт бол ямар ч байсан Ардчилсан намыг өнөөдөр төрд хяналт тавь, парламентын тэнцвэрийг хадгал, цөөнхийн дуу хоолой бол, завсарлага ав, олонхид хяналт тавь, асуудлыг нь олон түмэнд нээлттэй анхааруулж ажиллаж бай гээд ард түмний сонголт хийчихсэн шүү дээ. Одоо заавал Ардчилсан намын бүлэггүй болгох ийм бодлого уруу өнөөдөр энэ 65 гишүүнтэй олонхи одоо хамаг энергиэ, анхаарлаа зарцуулж, өчнөөн ийм маргалдсан, цаг алдсан зүйл уруу оруулж байх ямар шаардлага байгаа юм бэ гэдэгт бид эргэлзэж байгаа.

Нөгөө талд нь ярья гэвэл үнэхээр өнөөдөр асуулт, хариултаа хүлээж байгаа олон асуудлууд байгаа шүү дээ. Энэ гишүүдээс, шударга гишүүд зөндөө байна шүү дээ. Эртүүд Оюун-Эрдэнэ гишүүн 1, 2, З, 4 гээд бүгдийг нь дурдсан. Тэр нь яадаг юм бэ? Одоо тэгээд хэн холбогдож байгаа вэ гэдгээс шалтгаалаад тэр тулгамдсан асуудлуудыг болохоор хойш нь тавиад байдаг, тэгээд хувь хүний нэг маргааны асуудлыг болохоор улсын хэмжээнд, олон улсын хэмжээнд Монгол Улсын нэр хүндийг хүртэл сэвтүүлэхээр ийм хэмжээнд өнөөдөр бид хамаг өдөр, шөнөө бараад энерги хүчээ бараад л ажиллаж байна шүү дээ. Тэгээд энэ хуулиа татаж аваач ээ. Энэ хэлэлцэх асуудлаас хасаач ээ, үүнийг дараагийн чуулганаар ярьж болно. Одоо энэ дуусах гэж байна аа хоёр, гуравхан чуулган дээр үүнийг заавал ярих шаардлагагүй. Бямбацогт нарын 16 МАН-ын бүлгийн гишүүдэд уриалж байна. Энэ бол үнэхээр байж болохгүй асуудал. Өнөөдөр үүнийг ярьдаг цаг биш, чуулган өнөөдөр цагтаа эхэлж байгаа, гишүүд өнөөдөр хуралдаа сууж, саналаа өөрснөө өгч байгаа. Энэ саналыг хүлээж аваач ээ гэж хүсэж байна.

**М.Энхболд**: Билэгт гишүүн хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж үг хэлнэ.

**М.Билэгт**: Эд хөрөнгийн бүртгэлийн тухай хууль, Улсын бүртгэлийн ерөнхий хууль гээд энэ хуулиуд орж ирж байна. Гэхдээ энэ хуулиудад хамгийн гол нь газар эзэмших, ашиглах эрхийг энэ Эд хөрөнгийн бүртгэлийн хуулиар бүртгэх болчхож байгаа юм. Тэгэхээр би энд юу хэлэх гээд байна вэ гэхээр, ер нь суурь хууль нь Газрын хууль. Тэгэхээр Газрын хуулиа зохицуулж байж, энэ эзэмших, ашиглах эрхийг эд хөрөнгийн бүртгэлд бүртгэдэг болгооч ээ гэдгийг хэлэх гээд байгаа юм. Тэгэхээр үүнийг Улсын Их Хурлын дарга, гишүүд минь та нар анхааралдаа аваад, үүнийг хойш нь болгооч ээ гэж хэлэх гээд байна. Яагаад гэвэл жишээ нь, энэ яах вэ ээ гэхээр бид нар өнгөрсөн жил, хоёр жилийн өмнө энэ Улсын Их Хурал, Эрдэнэтийн 49-ийг тийш нь өгсөн нь Улсын Их Хурлын эрхэд халдсан байна, энэ хууль зөрчсөн байна гээд шийдвэр гаргасан.

Дээр нь зөвхөн хөх тэнгэрээс өөр юм байхгүй гэсэн цэц шийдвэрээ гаргасан. Тэгтэл шүүхүүдээр шийдвэр нь гарчхаад байна гэж хэлээд Засгийн газар өнөөдрийг болтол Эрдэнэтийн удирдлагаа өөрийнхөө гарт авч чадахгүй байгаа. Хэрэв энэ Эд хөрөнгийн бүртгэлийн хуулиар эзэмших, ашиглах эрхийг авчих юм бол ерөөсөө эзэмших, ашиглах эрхийг хамгийн гол нь дээр нь ямар ч барилга, байшин юу ч бариагүйгээр олон арван га-гаар эзэмшиж байгаа улсууд шүүхийн шийдвэр гаргуулаад авчих боломж нь энэ Иргэний хуульд байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл эрхзүй бол хуульчлагдсан ёс суртахуун юмаа гэж хэлдэг. Ёс суртахуун унах тутам, алдагдах тутам түүнийг нөхөх гэж хууль гардаг гэж. Гэвч хууль хэзээ ч ёс суртахууныг төлжүүлдэггүй, зөвхөн тогтоон барьдаг гэж хэлдэг шүү дээ.

Тэгэхээр сүүлийн 20 гаруй жилд ардчилсан нийгэмд шилжлээ гээд энэ улс төрчдийн увайгүй үйлдлээс болоод өнөөдөр залуучуудын маань төлөвшдөг ёс суртахууны уналтад орчихсон байгаа гэдгийг бүгд дор дороо ярьдаг. Жишээ нь, одоо Төрийн албаны тухай хуулийг баталсан. Дараа нь тэгсэн чинь ерөөсөө Төрийн албаны тухай хуулиар энэ иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын гуравны нэг нь төрийн албан хаагч байна гэж батлахгүй бол болохгүй байна гээд хуулиндаа өөрчлөлт оруулсан. Яагаад гэвэл хөдөө орон нутагт иргэдийн хуралд дэвшиж байгаа нөгөө улсууд чинь З дугаар ангийн ч боловсролгүй шахуу улсууд дэвшдэг болчихлоо, тэгэхээр зэрэг тэнд чинь ёс суртахуун алдагдаад байна, чадвар алдагдаад байна гэж хэлж байгаа юм. Тэгвэл хөдөө орон нутагт, Засаг дарга нар ямар хэмжээний ёс суртахуунтай болсныг манай энэ гишүүд мэдэж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр тэд нар энэ газар эзэмших, ашиглах энэ шийдвэрүүдийг гаргах эрх нь тэд нарт байгаа, гаргачихсан байгаа, олон арван га-гаар нь эзэмшиж байгаа. Гэтэл Иргэний хуулиараа эд хөрөнгө өмчлөх эрхийг олж авах давуу эрх гээд л 105-д нь байж байгаа. Хууль болон гэрээнд өөрөөр заагаагүй бол эд хөрөнгийг 10 буюу түүнээс дээш жилийн турш хууль ёсоор эзэмшиж, ашиглаж байсан эзэмшигч, уг эд хөрөнгийг өмчлөх эрхийг тэргүүн ээлжинд авах боломжтой гэсэн Иргэний хууль нь байж байгаа.

Тэгэхээр зэрэг хэрэв энэ Эд хөрөнгийн бүртгэлд эзэмших, ашиглах эрхийг энэ олон арван га-гаар эзэмшиж байгааг бүртгэчих юм бол дараад нь энэ чинь ерөөсөө ард түмэнд юу ч үлдэхгүйгээр өнөөдрийн өнгөтэй, өөдтэй, устай, горхитой модтой хамгийн өнгөтэй, өөдтэй нь нэг хэсэгхээн нөхдийн гарт очоод, хэдэн арван, зуун га-гаар нь эзэмшчихээд, энэ чинь эд хөрөнгийн бүртгэлд бүртгэгдчих юм бол дараад нь энэ хойч ирээдүй залуучуудад маань юу ч үлдэхгүйгээр болох гээд байна. Яагаад гэвэл 10, 20 жил, бүр 60 жилээр эзэмших, ашиглах эрх олон зуун га-гаар нь авчихсан байгаа. Тэгэхээр энэ дээр суурь хуулиа өөрчилье. Суурь хууль юу вэ гэхээр Газрын тухай хууль, мөн Бэлчээрийн тухай хууль орж ирэх гээд байгаа. Үүнийгээ цогцоор нь шийдэхгүй бол өнөөдөр хөдөө орон нутагт яадаг вэ гэхээр, зүгээр л энэ өвөлжөө чинь минийх . . ./хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Гишүүд хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж үг хэллээ. Би зочин танилцуулъя. БНАСАУ-ын Ардын дээд хурал дахь БНАСАУ-Монгол Улсын парламентын бүлгэмийн дарга ноён Тэ Хён Чөлтэргүүтэй төлөөлөгчид Улсын Их Хурлын даргын урилгаар Монгол оронд айлчлал хийж байна.

Ингээд өнөөдөр манай Их Хурлын чуулганы хуралдаан, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Эрхэм зочдод ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Дахин хөрөнгөжүүлэх тухай хуулийн хэлэлцэх эсэхийг ярихад Аюурсайхан гишүүн байсан билүү? Энэ өмнө нь бас чуулган дээр яригдсан юмаа, хаалттай хэлэлцэх үү? Нээлттэй хэлэлцэх үү гэж. Тэгээд Засгийн газар өргөн барихдаа нууцын зэрэглэлтэй өргөн барьчихсан учраас нээлттэй хэлэлцэх боломж байхгүй гэж хуулийн талаасаа ингэж тайлбар өгөөд байгаа юм. Тэгээд л хаалттай яваад байгаа юм. Тэгэхдээ үүнийг бас горимын саналаар нээлттэй, хаалттай болгож болохгүй болчхоод байгаа юм. Хууль зөрчсөн асуудлаар горимын санал хураалгаж болохгүй гэсэн бас дэгийн хуульд нэг заалт байгаа учраас үүнийг хаалттай байдлаар явж байгаа. Сая үүнийг Байнгын хороон дээр гишүүд ярилцсан байхаа, тэгээд ойлголтод хүрсэн үү? Нэрээ яахаар болсон бэ? Тэр нэрний саналыг Байнгын хороон дээр унагаадаг нь бас буруу болов уу гэж би тэгж санасан, миний авсан мэдээллээр нэрийг нь Банкны тогтвортой үйл ажиллагааг чиглэл уруу болгох, нэр усыг нь Их Хурлын гишүүд санал гаргасныг унагаачихсан байна билээ. Тэр жаахан дэмий л юм болсон байх.

Болд гишүүний хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж хэлсэн зүйлүүд дотор яах вэ ээ, эхний тэр ярьж байгаа юмнууд энд авах юм алгаа, Болд гишүүн хэрүүл хийж байгаа ч юм шиг, тэгээд айлгаж байгаа хүүхэд шиг ийм юм цаашдаа ярьж байх хэрэггүй байх гэж бодож байна. Харин Болд гишүүний хэлсэн Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах Хаянхярваа, Бямбацогт нарын өнөөдрийн хэлэлцэх асуудалд З, 4 дүгээр орсон хоёр асуудлыг хэлэлцэхийг хойшлуулъя гэж, Их Хурал дэгтэй журамтай байя, дэгээ жаахан чангалъя гэдгийг хойшлуулах нь зүйтэй гэсэн горимын санал гаргаад байгаа юм байна.

Энэ горимын саналаар санал хураая. Хэрэв гишүүдийн олонхи Болд гишүүний саналыг дэмжихгүй бол бид нар хэлэлцээд л явчихна. Санал хураалт.

Болд гишүүний гаргасан горимын саналаар өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлаас хасъя гэсэн саналаар санал хураая. Болд гишүүний саналыг дэмжиж санал хурааж байна.

58 гишүүн оролцсоноос 10 нь Болд гишүүний горимын саналыг дэмжиж байна. Их Хурлын гишүүдийн 83 хувь нь дэгээ чангаруулъя, Их Хурал үйл ажиллагаагаа улам чамбайруулъя гэдэг дээр санал нэгтэй байгаа юм байна. Тэгэхээр энэ хуулиар хэлэлцэх эсэхийг нь өнөөдөр хэлэлцээд явъя. Гишүүдийн олонхи нь ийм байр суурьтай байгаа юм байна.

Би хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулж үг хэлсэн гишүүдийн гаргасан горимын саналаар санал хураалгаж байгаа юм.

Билэгт гишүүн өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлын 15-д орсон Эд хөрөнгийн бүртгэлийн эрхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын анхны хэлэлцүүлгийг хасъя гэсэн ийм санал гаргаж байгаа юм байна. Энэ хэлэлцэх эсэх ярьж байхад Билэгт гишүүн асуулт ч тавьсан, үг хэлсэн би Байнгын хороонд нь нэлээн сайн хэлээд, энэ зөрчилтэй юмнуудыг нь янзлаад оруулж ирэх ёстой шүү гэж хэлсэн шүү дээ. Тэгээд Байнгын хороон дээр бас болоогүй л юм байна, тэгээд Билэгт гишүүний энэ гаргаж байгаа саналаар, энэ чинь 4 багц хууль явж байгаа шүү дээ. Ерөнхий хууль нь эхэлж нэг унасан, тэгээд дараа нь хаврын чуулганд ороод ингээд хэлэлцэх эсэхээ бид нар бүгдээрээ хэлэлцээд ингээд явж байгаа. Тэгээд үүгээр санал хураая.

Тэр Билэгт гишүүний яриад байгаа, анхны хэлэлцүүлгийг хойшлуулъя, өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлаас хасаач гэсэн горимын санал гаргаад байна л даа.

Билэгт гишүүний энэ горимын саналаар санал хураая.

Эд хөрөнгийн эрхийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг өнөөдрийн хэлэлцэх асуудлаас хасъя гэсэн горимын саналыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

58 гишүүн оролцож, 20.7 хувь нь Билэгт гишүүний горимын саналыг дэмжиж, 79.0 хувь нь энэ асуудлаа хэлэлцээд явъя гэсэн саналтай байгаа юм байна.

Тэгэхээр өнөөдөр 27 асуудал хэлэлцэхээр шийдэгдлээ. Даргын зөвлөлийн хурал дээр ярьсан шүү, өнөөдөр ер нь цагаа сунгаад энэ хэлэлцэх асуудлуудаа нэлээн хэлэлцээд явъя гэж. Их Хурлын 2 дэд дарга байсан, 2 бүлгийн дарга байсан, бүгдээрээ байсан. Тэгээд энэ цагаа өнөөдөр жаахан сунгаж ажиллах байхаа гэдгийг хэлье.

Ингээд хэлэлцэх асуудалд оръё. Би зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын дарга М.Энхболдын урилгаар Төв аймгийн Мэдээлэл, холбооны сүлжээ төрийн өмчит хязгаарлагдмал хариуцлагатай компаний ажилтан, албан хаагчид Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

**Нэг. Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийг хэлэлцэж эхэлье.**

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Цогтоо танилцуулна. Цогтоо гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Ш.Цогтоо**: Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт. 2018 оны 6 сарын 6. № 08, Улаанбаатар хот.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай.

Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдааны танхим. 16 цаг, 15 минут.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааныг Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Д.Одбаяр даргалж, гишүүн Н.Чинбат, Д.Ганзориг, Ш.Цогтоо илтгэгч, Б.Буяндэлгэр нарын бүрэлдэхүүнтэй, хуралдааны нарийн бичгийн даргаар Ц.Долгормааг оролцуулан Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааны танхимд нээлттэй хийв.

Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанд мэдээлэл гаргагч А.Базар, П.Ундрах-Эрдэнэ болон Монгол Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал нар оролцов. Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаанаар Монгол Улсын Их Хурлаас 2017 оны 6 дугаар сарын 9-ний өдөр баталсан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.1.2 дахь заалт, мөн зүйлийн 31.4 дэх хэсэг, 73 дугаар зүйлийн 73.1, 73.4 дэх хэсгийн холбогдох заалт Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалт, Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан хэлэлцэв.

Үндэслэл: 1. Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдааны явцад иргэн А.Базар Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 73 дугаар зүйлийн 73.1 болон 73.4 дэх хэсэгт худалдан борлогдоогүй эд хөрөнгийг төлбөр төлөгчид гэж тус тус заасан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн тухай мэдээллийн шаардлагаасаа татгалзсан болно.

2.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт төлбөрт гаргуулсан боловч худалдан борлогдоогүй эд хөрөнгийг төлбөр авагч төлбөрт тооцох авахаас татгалзсан нөхцөлд гүйцэтгэх баримт бичгийг төлбөр авагчид буцааж, түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй байхаар хуульчилсан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц хууль зүйн баталгааг бүрдүүлэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна гэж заасныг зөрчсөн байна.

Учир нь дээр дурдсан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан гүйцэтгэх баримт бичгийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй байх талаархи Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсгийн зохицуулалт нь Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллагад төлбөр авагч хөндөгдсөн эрхээ сэргээлгэхээр дахин хандах эрх зүйн боломжийг үгүйсгэж, төлбөр авагчийн эрхийг бүрэн хязгаарласан заалт болсон гэж үзэхээр байна.

Түүнчлэн шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааг дуусгавар болгох үр дагаврыг бий болгож, шүүхийн шийдвэр заавал биелэгдэх эрх зүйн зарчмыг зөрчсөн байна. Иймд Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй гэж заасан нь төлбөр авагчийн хөндөгдсөн эрх ашиг, сонирхлоо бодитоор сэргээлгэх хууль зүйн баталгааг үгүй болгосон гэж үзэж байна.

3.Монгол Улсын Их Хурлаас 2017 оны 6 дугаар сарын 9-ний өдөр баталсан Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.1.2 дахь заалт, 73 дугаар зүйлийн 71.1, 73.4 дэх хэсэгт төлбөрт гаргуулсан боловч худалдан борлогдоогүй эд хөрөнгийг төлбөр авагч, төлбөрт тооцон авахаас татгалзсан, эсхүл хуульд заасан хугацаанд хариу ирүүлээгүй тохиолдолд гүйцэтгэх баримт бичгийг төлбөр авагчид буцаахаар заасан нь иргэний шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааг бүрэн дуусгавар болгох эрх зүйн үр дагаврыг бий болгохооргүй байх бөгөөд иргэдийн мэдээлэлд дурдсан Үндсэн хуулийн зөрчигдсөн гэх заалтад шууд хамааралгүй гэж үзэхээр байна.

Иймээс Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.2 дахь заалтад төлбөрт гаргуулсан боловч худалдан борлогдоогүй эд хөрөнгийг төлбөр авагч төлбөрт тооцон авахаас татгалзсан, 73 дугаар зүйлийн 73.1 дэх хэсэгт, хэрэв төлбөр авагч авахаас татгалзсан, эсхүл хуульд заасан хугацаанд хариу ирүүлээгүй бол гүйцэтгэх баримт бичгийг төлбөр авагчид буцаана. 73.4 дэх хэсэгт, төлбөр авагч татгалзсан бол гүйцэтгэх баримт бичгийг төлбөр авагчид буцаана гэж заасан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтад бусдын хууль бусаар учруулсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх эрхтэй, Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт, төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц хууль зүйн баталгааг бүрдүүлэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна гэж заасныг тус тус зөрчөөгүй байна.

4.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн гүйцэтгэх баримт бичгийг төлбөр авагчид буцаах, шийдвэр гүйцэтгэх ажиллагааг дуусгавар болгохтой холбоотой зохицуулалтыг боловсронгуй болгох, хууль зүйн техникийн хувьд засаж залруулах шаардлага байгаа талаар дурдах нь зүйтэй байна.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Жаран дөрөвдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэг, Жаран зургадугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1 дэх заалт, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай 31, 32 дугаар зүйлийг тус тус удирдлага болгон Монгол Улсын Үндсэн хуулийн нэрийн өмнөөс дүгнэлт гаргах нь:

1.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй гэж заасны “31.1.2” гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц хууль зүйн баталгааг бүрдүүлэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна гэснийг зөрчсөн байна.

2.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй гэж заасан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтад бусдын хууль бусаар учруулсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх эрхтэй гэж заасныг зөрчөөгүй байна.

3.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.2 дэх заалтад төлбөрт гаргуулсан боловч худалдан борлогдоогүй эд хөрөнгийг төлбөр авагч төлбөрт тооцон авахаас татгалзсан, 73 дугаар зүйлийн 73.1 дэх хэсэгт, хэрэв төлбөр авагч авахаас татгалзсан, эсхүл хуульд заасан хугацаанд хариу ирүүлээгүй бол гүйцэтгэх баримт бичгийг төлбөр авагчид буцаана. 73.4 дэх хэсэгт, төлбөр авагч татгалзсан бол гүйцэтгэх баримт бичгийг төлбөр авагчид буцаана гэж заасан нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтад бусдын хууль бусаар учруулсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх эрхтэй, Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт, төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц хууль зүйн баталгааг бүрдүүлэх, хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна гэж заасныг тус тус зөрчөөгүй байна.

5.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн 31.1, 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй гэж заасны “31.1.2” гэсэн хэсгийг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасны дагуу 2018 оны 6 дугаар сарын 6-ны өдрөөс эхлэн түдгэлзүүлсүгэй.

6.Энэхүү дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 36 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт заасны дагуу хүлээн авснаас хойш 15 хоногийн дотор хэлэлцэж хариу ирүүлэхийг Улсын Их Хуралд уламжилсугай.

Даргалагч Д.Одбаяр, гишүүд Н.Чинбат, Д.Ганзориг, Ш.Цогтоо, Б.Буяндэлгэр.

**М.Энхболд**: Цогтоо гишүүнд баярлалаа. Цэцийн дүгнэлтийн дагуу Хууль зүйн байнгын хороо санал, дүгнэлт гаргасан. Санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Учрал танилцуулна. Учрал гишүүн таныг индэрт урьж байна.

**Н.Учрал**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцээс 2018 оны 6 дугаар сарын 06-ны өдөр Улсын Их Хуралд ирүүлсэн.

Хууль зүйн байнгын хороо 2018 оны 6 дугаар сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаараа дээрх асуудлыг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлд заасан журмын дагуу хэлэлцлээ.

Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт “Гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн . . . 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй.” гэж заасны “. . . 31.1.2. . . “ гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц . . . хууль зүйн. . . баталгааг бүрдүүлэх, . . . хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи нь хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэж үзсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийн талаархи Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Учрал гишүүнд баярлалаа. Би ажлын хэсэг танилцуулъя. Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүн Ш.Цогтоо, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Мэдээлэл лавлагааны хэлтсийн дарга П.Хадбаатар, Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Я.Жавхлан, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Хуулийн хэлтсийн ахлах мэргэжилтэн Д.Сандаг нарын ажлын хэсэг хүрэлцэж ирсэн байна.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу?

Алга байна.

Одоо Байнгын хорооны саналаар Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт “Гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн . . . 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй.” гэж заасны “. . . 31.1.2. . . “ гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц . . . хууль зүйн. . . баталгааг бүрдүүлэх, . . . хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэсэн Хууль зүйн байнгын хорооны саналыг дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Мөнх-Оргил гишүүн горимын санал хэлье.

**Ц.Мөнх-Оргил**: Баярлалаа, өчигдөр Байнгын хороон дээр ч гэсэн би энэ саналаа гаргаж байсан юм. Энэ хуулийн хугацаатай л даа. Тэгэхдээ Байнгын хороон дээр энэ асуудлыг арай нэг нягталж жаахан үзмээр байгаа юм. Шууд ингээд Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэдэг шийдвэр гаргах нь би бол гоомой гэж бодож байна. Би бол Үндсэн хууль зөрчсөн юм болов уу гэсэн дүгнэлттэй байгаа. Тэгэхдээ энэ дээр ганцхан миний итгэл үнэмшил учраас Байнгын хороогоороо, тэгээд бүлэг дээрээ ч гэсэн танилцуулж байгаад энэ асуудлыг шийдмээр байгаа юм.

Яагаад гэвэл энэ Цэцэд мэдүүлэг гаргасан иргэд, Цэцийн дүгнэлт ч гэсэн өөрөө эрх зүйн нарийн углуургатай гаргаад байгаа юм. Тэр төлбөр авагчид бичгийг буцаах нь Үндсэн хууль зөрчөөгүй юм байна гэдгийг тэр мэдүүлэг гаргагч нь ч хүлээн зөвшөөрөөд, Цэц нь хүлээн зөвшөөрсөн. Буцаасны дараа нөгөө төлбөр авагч нь дахиад тэр мэдүүлгээ гаргаж болохгүй гэдэг хуулийн шаардлага тавиад байгаа нь өөрөө Үндсэн хууль зөрчөөд байна гэсэн заалт байгаа юм. Түүнээс тэр иргэдийн бүх хөрөнгийг татаад, сорох гээд байгаа зүйл ерөөсөө байхгүй. Тэгээд энэ угаасаа 2002 оны Шийдвэр гүйцэтгэлийн хуульд ийм заалт байж байгаад 2007 онд энэ заалтыг нь өөрчилсөн юм байгаа. Тэр дахиж өргөдөл гаргаж болохгүй гэсэн тэр заалтыг нь хүчингүй болгоод Үндсэн хуультай нийцүүлсэн юм. Дээд шүүх ч гэсэн тийм байр суурьтай байгаа юм. Тэгэхээр үүнийг бид нар нэг талаас нь шийдвэр гүйцэтгэлийн ажлыг удаашруулахгүй, олон давхар явуулахгүй, зардал мөнгө хэмнэх талаас нь, нөгөө талаас төлбөр авагч гээд тэр чинь яг бодит амьдрал дээр хохирсон иргэн л байгаа юм, ерөөсөө төлбөр авч чадаагүй.

Бүх талаар нь төлбөрийг нь авах гээд Шүүхийн шийдвэр байдгаараа ажиллаад, ерөөсөө байгаа хөрөнгө мөнгө нь дуусчихсан, өөр хөрөнгө мөнгө байхгүй. Тэгээд практик ажил дээр нь аваад үзэхээр улсын хэмжээнд жилдээ 10, 14 удаа гарч байгаа тохиолдол байгаа юм. 2017 онд энэ ерөөсөөн 18 удаа л гарсан байгаа юм. Тэгэхээр 18-хан удаагийн асуудал дээр бид нар ингээд иргэний эрхийг ерөөсөө дахиж шийдвэр гүйцэтгэлийн бичгийг шийдвэр гүйцэтгэлийн байгууллагад буцааж болохгүй гэдэг ийм хуулийн зохицуулалт оруулах гээд байгаа нь өөрөө буруу болчхоод байна. Тэгэхээр үүнийг дахиж нэг үзэх хэрэгтэй байна. Тэгэхгүй бол өнөөдөр энэ Цэцийн шийдвэрийг хүлээж авахгүй гээд гаргачихна. Цэц бол энэ байр суурь дээрээ буцаад ороод ирнэ. Бид нар хүссэн хүсээгүй нэмэлт, өөрчлөлт хийж л таарч байгаа юм. Үүнийг бодолцоод хэрвээ миний горимын саналыг түр, одоо хэлэлцчихлээ, санал хураах асуудлыг 1 өдрөөр хойшлуулж өгөөч ээ гэж хүсэж байна.

**М.Энхболд:** Учрал гишүүн горимын санал хэлье.

**Н.Учрал**: Цэцийн дүгнэлт бол бас хуулийн хугацаатай байгаа. Хууль зүйн байнгын хороо бол энэ Цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гээд шийдвэр гаргачихсан. Тэгээд би бол итгэмжилсэн төлөөлөгчөөр Цэцийн хуралдаанд бол оролцсон. Тэгэхээр 4 заалтаар Үндсэн хуулийг зөрчсөн гэдэг тэр 2 иргэн бол мэдээлэл гаргасан. Тэр мэдээллийн хувьд бол тэр 31 дүгээр зүйл дээр л зөвхөн Үндсэн хууль зөрчсөн юм байна гэсэн ийм шийдвэрийг Цэц гаргасан. Тэгэхдээ энэ дээр би юу гэж тайлбарлах гээд байна вэ гэхээр Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх энэ 2017 оны 7 сарын 1-нээс хэрэгжиж эхэлсэн хууль бол 2 талын эрх ашгийг хамгаалсан хууль. Төлбөр төлөгч, төлбөр авагч хоёрын.

Ер нь манай улсад төлбөр авагч тал бол ихэнх нь банк, банк бус санхүүгийн байгууллагууд, тэр мөнгө хүүлж байгаа байгууллагууд. Тэгээд эдгээр байгууллагууд хэтэрхий их давуу эрхийг Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулиар олж аваад байгаа юм. Энэ давуу эрхүүдийг багасгахгүй бол төлбөр төлөгч талын эрх ашиг гэж байгаа шүү. Үндсэн хуульд заасан төлбөр төлөгч талын эрх ашгийг хамгаалахгүй бол насан туршдаа тэр төлбөр авагч талыг дарамталдаг, хүссэн, таалагдсан эд хөрөнгөө гаргуулж авдаг ийм нөхцөл байдал үүсэж байгаа юм.

Нэг ёсондоо өнөөдрийн Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14 дэх заалтад хууль бусаар учруулсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх эрхтэй гэж заагаад байгаа чинь төлбөр авагчид төлбөр төлөгчийн хөрөнгөөс өөрт таалагдсан дурын хөрөнгийг сонгож төлбөрт гаргуулах эрхийг олгосон заалт гэж үзэж болохгүй ээ. Тэгэхгүй бол цаашдаа ямар асуудал үүсэж байгаа вэ гэхээр нөгөө эд хөрөнгөд нь үйл ажиллагаа явуулаад, албадлагын арга хэмжээнүүд хийгдэнэ. Тэгээд нөгөө эд хөрөнгө байхгүй, мөнгөөр хохирлоо барагдуулах боломж байхгүй, тэгээд эд хөрөнгө байхгүй, тэгээд ингээд ажиллагаа явуулсны үндсэн дээр нэг хөрөнгийг нь гаргаж аваад, хамгийн боломжтой хөрөнгийг гаргаж аваад, хоёр удаа дуудлага худалдаа хийгээд, ингээд дуудлага худалдаагаар нь зарагдахгүй болохоор нь 50 хувиар нь төлбөр авагч тал санал болгоход төлбөр авагч тал үүнийг авахгүй гээд татгалзахад үүнийг дахин ирүүлэхгүй гэдэг асуудлыг шийдэж өгөхгүй бол дахиад маргааш нь шүүхэд хандаад эхэлдэг. Үүнээс болоод нэг шийдвэр гүйцэтгэгч өнөөдөр 120-140 шийдвэр гүйцэтгэлийн ажиллагаа явуулах нормтой байтал бараг 250-260 уруу хүрээд эхэлсэн. Үүний цаана ямар эрх ашиг хөндөгдөж байгаа вэ гэхээр төлбөр авагч талын бусад эрх ашиг хөндөгдөж байгаа юм. Нэг ёсондоо энгийн маш олон иргэд төлбөрөө авч чадахгүй, шийдвэр гүйцэтгэгч нар ажлаа хийе гэхээр нөгөө ажлаа барахгүй, зарим тохиолдлоос болоод ингээд нэг ийм шүүхэд ханддаг, шийдвэр гүйцэтгэл нь дуусдаггүй, тэгж явсаар байгаад өнөөдөр бараг 3.7 тэрбум төгрөгийн хохирол барагдахгүйгээр өдий хүрчихсэн байгаа юм.

Тэгэхээр төлбөр авагч талын хохирлыг барагдуулах үүднээсээ бид нар төлбөр авагч талд 50 хувьтай тэнцэх хэмжээний хөрөнгийг санал болгоход түүнийг нь аваад, 50-иар нь зараад, хэн хэн нь хохиролгүй салахгүй бол ингээд цаасан дээр бичигдсэн зүйл яваад, тэгээд үүнийх нь цаана бусад хүмүүсийн эрх ашиг хохироод ингээд яваад байгаа юм. Нэг ёсондоо төлбөр төлөгч, төлбөр авагчийн эрх ашгийг хамгаалахгүй бол өнөөдөр Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулин дээр Үндсэн хуулийг зөрчсөн гээд энэ банк, бусад байгууллагууд төлбөр төлөгч талын эрх ашгийг хэтэрхий их хохироож байгаа юм. Нэг ёсондоо энэ олон банкуудыг хамгаалсан зохицуулалтуудыг бид нар Үндсэн хууль зөрчсөн гээд хүлээгээд аваад байх юм бол цаашдаа бид энгийн иргэд, төлбөр төлөгч хэн ч болж болно шүү дээ. Аль аль талынх нь эрх ашгийг хамгаалах ёстой учраас энэ Цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломж байхгүй.

Ингээд Их суудлын хуралдаанаараа Цэц асуудлаа шийдэх байх л гэж бодож байна.

**М.Энхболд**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Эрдэнийн урилгаар Баянгол дүүргийн 8 дугаар хорооны иргэдийн төлөөлөл Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэндээ ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Хоёр гишүүн горимын санал гаргалаа. Тэгэхдээ энэ бол хойшлох боломж байхгүй, Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хугацаанд нь хэлэлцэх ёстой. 6-наар он сартай 7-ны өдөр Улсын Их Хуралд ирсэн. Хууль зүйн байнгын хороон дээрээ бас хугацаа алдсан. Өнөөдөр хамгийн сүүлийн өдөр, ямар нэгэн талд нь бид нар шийдвэр юмаа гаргаад явах ёстой. Хэрвээ өчигдрийн Байнгын хорооны гаргасан дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүд ингээд дэмжвэл тэгээд Их суудал ямар шийд гаргах нь вэ түүний дагуу л болно. Их суудлаар гарсан шийдвэрийг эргэж Их Хуралд мэдээлдэг талаар энэ Бямбацогт нарын гишүүний санаачилсан хуулин дотор нэг заалт бид нар бас оруулсан байгаа. Тэгэхгүй бол түүнийг албан ёсоор мэдээлэл ирээгүй, хэвлэлийн мэдээтэй байснаас болоод бид нар чинь хуулиа өөрчилж чадахгүй алдаа гарсан шүү дээ. Түүнийг дараагийн энэ Дэгийн хуулин дээр орсон байгаа.

Ингээд саналаа хураая. Томьёоллоо уншчихсан байгаа. Санал хураалт.

61 гишүүн оролцож, 70.5 хувь нь Байнгын хорооны саналыг дэмжсэн байна.

Байнгын хорооны санал дэмжигдсэн тул Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн санал хураалт явуулъя.

62 гишүүн оролцож, 71.0 хувийн саналаар тогтоол батлагдаж байна.

Тогтоол батлагдсан. Эцсийн найруулга уншъя.

Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 08 дугаар дүгнэлтийн тухай

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.3.3 дахь заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас тогтоох нь:

1.Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 31.4 дэх хэсэгт “Гүйцэтгэх баримт бичгийг энэ хуулийн . . . 31.1.2-т заасан үндэслэлээр төлбөр авагчид буцаасан тохиолдолд түүнийг дахин гүйцэтгүүлэхээр ирүүлэхгүй.” гэж заасны “. . . 31.1.2. . . “ гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Төрөөс хүний эрх, эрх чөлөөг хангахуйц . . . хууль зүйн. . . баталгааг бүрдүүлэх, . . . хөндөгдсөн эрхийг сэргээн эдлүүлэх үүргийг иргэнийхээ өмнө хариуцна.” гэснийг зөрчсөн байна гэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2018 оны 6 дугаар сарын 6-ны өдрийн 8 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх боломжгүй гэж үзсүгэй.

Эцсийн найруулга дээр саналтай гишүүн байна уу?

Эцсийн найруулга сонссонд тооцлоо.

Дараагийн асуудал.

**Хоёр. Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудал.**

Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудлын танилцуулгыг Улсын Их Хурлын дэд дарга Л.Энх-Амгалан хийнэ.

**Л.Энх-Амгалан**: Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Дорждугарын Гантулга нь Улсын Их Хурлын гишүүнээс татгалзах хүсэлтээ 2018 оны 6 дугаар сарын 11-ний өдөр Улсын Их Хурлын даргад ирүүлсэн байна.

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.15 дахь хэсэгт гишүүнийг энэ хуулийн 6.6.3, 6.6.4-т заасан үндэслэлээр чөлөөлөх танилцуулгыг Улсын Их Хурлын дэд дарга зохих Байнгын хороо болон нэгдсэн хуралдаанд хийнэ гэж заасны дагуу уг хүсэлтийг та бүхэнд танилцуулъя.

Хүсэлт гаргах нь: Улсын Их Хурлын гишүүн Гантулга би 2016 оны Улсын Их Хурлын ээлжит сонгуулийн 42 дугаар тойргоос сонгогдон Улсын Их Хурлын гишүүнээр ажиллаж байна. Миний бие Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.6.3 дахь заалтыг үндэслэн өөрийн хүсэлтээр Улсын Их Хурлын гишүүнээсээ чөлөөлөгдөх хүсэлтийг гаргаж байна.

Хүндэтгэсэн, Улсын Их Хурлын гишүүн Гантулга гэсэн байна.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлын гишүүн Гантулгын хүсэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү. Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд:** Энэ асуудлаар Төрийн байгуулалтын байнгын хороо санал, дүгнэлт гаргасан. Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Лүндээжанцан танилцуулна. Лүндээжанцан гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Д.Лүндээжанцан**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудлыг Төрийн байгуулалтын байнгын хороо 2018 оны 6 дугаар сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцээд, дараах санал, дүгнэлтийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна.

Улсын Их Хурлын гишүүн Дорждугарын Гантулгаас Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.6.3-т заасныг үндэслэн Улсын Их Хурлын гишүүнээсээ чөлөөлөгдөх хүсэлтээ Улсын Их Хуралд 2018 оны 6 дугаар сарын 11-ний өдөр ирүүлсэн.

Төрийн байгуулалтын байнгын хороо хуралдаанаараа Гантулгаас ирүүлсэн Улсын Их Хурлын гишүүнээс чөлөөлөгдөх хүсэлтийг хүлээн авах эсэхийг шийдвэрлэхдээ Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин долдугаар зүйлийн 6 дахь хэсэг, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 21.4 дэх хэсгийг тус тус баримталсан болно.

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Гантулгаас ирүүлсэн Улсын Их Хурлын гишүүнээс чөлөөлөгдөх хүсэлтийг Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи дэмжих нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлын гишүүнийг чөлөөлөх тухай асуудлаарх Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд:** Улсын Их Хурлын дэд даргын танилцуулга болон Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу?

Батзандан гишүүнээр тасаллаа. Батзандан гишүүн асуултаа асууя.

**Ж.Батзандан**: Сүүлийн үед Гантулгын асуудлаар далимдуулж эрх баригч нам Үндсэн хуулийн өөрчлөлт нэрийн дор Улсын Их Хуралд зөвхөн 30 наснаас дээш настай хүн нэр дэвших ийм заалтыг оруулж ирж байгаа юм.

Гантулга гэдэг залуугаар далимдуулж хүний эрхийг боомилох, залуучуудын улс төрийн оролцоог хязгаарлах оролдлогыг эрх баригч нам хийх гэж байна гэж би дотроо хардаж байна. Гэхдээ нэг зүйлийг би та бүхэнд хэлье. Гантулга гэдэг залуу алдсан байж болноо, гэхдээ залуучуудын улс төрийн эрхийг хязгаарлах оролдлогоо эрх баригч нам зогсоох хэрэгтэй. Жанжин Сүхбаатар 20 хэдхэн настай байхдаа ардын хувьсгалыг удирдаж байсан юм шүү. Санжаасүрэнгийн Зориг 27-хон настай байхдаа ардчилсан хувьсгалыг удирдаж байсан юм шүү. Одоо Гантулга гэдэг залуугийн алдаан дээр дөрөөлж 30-аас доош насны залуучуудыг улс төрд оруулахгүй гэдэг яриагаа эрх баригч нам зогсоогоорой. Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн төслөөсөө энэ заалтаа хасаж хаяарай. Ганцхан залуугийн алдаан дээр дөрөөлж Монголын мянга, мянган залуучуудыг улс төрөөс хөөх, улс төрөөс хасах, хавчин гадуурхах энэ бодлогыг явуулж болохгүй шүү гэдгийг би та бүхэнд сануулъя.

Монголын мянга, мянган залуучуудын талд би зогсоно шүү. Ганц, хоёр залуучуудын алдаагаар дөрөөлж, Монголын залуучуудыг хавчин гадуурхдагийг Ардчилсан нам хүлцэн тэвчиж, хүлээн зөвшөөрч чадахгүй шүү гэдгийг та бүхэндээ илэрхийлье.

**М.Энхболд**: Би зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Саранчимэгийн урилгаар Баянзүрх дүүргийн ерөнхий боловсролын 97 дугаар сургуулийн ахлах ангийн сурагчид Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Оюутан, залуучууддаа сурлага хөдөлмөрийн өндөр амжилт хүсэн ерөөе /Алга ташив/. Баярлалаа, сурагчиддаа.

Лүндээжанцан дарга асуултад хариулна.

**Д.Лүндээжанцан**: Өчигдөр Батзандан гишүүн Байнгын хорооны хурал дээр энэ байр сууриа мөн илэрхийлсэн юмаа. Тэгэхээр олон нийтийн хэлэлцүүлгийн явцад Улсын Их Хурлын гишүүний насны доод босгыг нэмэгдүүлэх санал маш өндөр давтамжтайгаар гарсан учраас 35 нас гэж явж байгаад, тэгээд дараа нь 30 насан дээр сүүлийн үеийн хувилбар явагдаж байгаа.

Үндсэн хуулийн сонгох, сонгогдох эрхийн тухай суурь үзэл баримтлалтай нийцэж байгаа эсэх дээр бид бүхэн анализ, дүн шинжилгээ хийж байна. Ер нь бол одоо эрх баригч хүчин, залуучуудын сонгох, сонгогдох эрхийг хязгаарлах тухай байр суурь баримтлаагүй гэдгийг хэлье. Нийт иргэдээс гарч байгаа саналын давтамж өндөр байсан. Тэр битгий хэл 35, 40 гэдэг ийм насны хязгаарууд яригдаж байсан. 1992 оны Үндсэн хууль батлагдахад мөн насны хязгаарын асуудал яригдаж байгаад 25 насан дээр яг энэ хэлэлцүүлэг болж байгаад тогтож байсан юм.

Өнөөдөр орон нутгийн түвшинд, гүйцэтгэх эрх мэдлийн түвшинд 30-аас доош насны хүмүүс биеэ засаад гэрээ зас, гэрээ засаад төрөө зас гэдэг зарчмын үндсэн дээр ажиллаж, туршлагажаад, дараа нь Их Хуралд 30 наснаас өрсөлдөх нь зүйтэй юмаа гэдэг ийм байр суурь ажлын хэсэг дээр олон удаа яригдсан учраас энэ асуудал тавигдсан. Түүнээс биш залуучуудаа улс төрийн амьдралд идэвхтэй оролцож сонгогдох эрхийг хааж боосон зүйл байхгүй гэдгийг хүмүүс сайн мэдэж байгаа байхаа. Тэгэхдээ энэ явц бол Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн төслийг боловсруулах, хэлэлцэх, өргөн мэдүүлэх бүх үе шатанд тал талаасаа яригдаж байж шийдэх асуудал юмаа.

Шүүгчийн насыг мөн хүний амьдрал, хувь заяа шийддэг шударга ёсны дэнс болсон шүүгчийн насыг мөн нэмэгдүүлэх асуудал яригдсан учраас Их Хурлын гишүүдийн насны доод босгыг ч гэсэн нэмэгдүүлэх асуудал яригдах ёстой гэдэг санал маш их гарсан гэдгийг хэлье. Тэгээд бид гадаад, дотоодын харьцуулсан судалгаа, мөн энэ нийгмийн амьдралд нэр дэвшиж байгаа нөхцөл байдал, би бол юу гэж боддог вэ гэхээр, би өөрөө багш хүн. Залуучуудын эрч хүчийг мэдээж дэмждэг. Гэлээ гэхдээ энэ ер нь сонгуульд оролцоод, гарч ирэх биеэ бэлтгэх сонгуульд оролцох магадлал бол тэр хүмүүст танигдаж гарч ирэх магадлал бол 30 нас байгаад байгаа учраас бас олон талаас нь бодож энэ асуудлыг хийсэн.

Гэхдээ энэ асуудал бол эцэслэн шийдсэн асуудал биш, ажлын хэсгийн түвшинд яригдаж байгаа л асуудал гэдгийг та бүхэнд мэдээлье.

**М.Энхболд**: Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

Үг хэлэх гишүүн байна уу? Болд гишүүн үг хэлье.

**Л.Болд**: Баярлалаа. Батзандан гишүүний гаргаж байгаа санал үнэхээр зарчмын санал юмаа. Бид парламентаа үнэхээр ойлгох ёстой. Яагаад гэхээр парламент гэдэг бол ард түмний тусгал байдаг. Яаж тусгал болж чаддаг вэ гэхээр энэ ард түмний дотор байгаа олонхи, цөөнх бүгд л багтаж байх ёстой юм. Өнөөдөр хүн амын олонхи нь эмэгтэйчүүд боловч парламентад цөөхөн ч гэсэн төр цөөнхийн төлөөлөл байдаг.

Өнөөдөр хүн амын 70 гаруй хувь нь залуучууд боловч парламентад тэр цөөнхийн төлөөлөл байдаг. Өнөөдөр парламентад үндэсний цөөнхийн төлөөлөл байдаг. Энэ бүх цөөнхүүд улс төрийн үзэл бодлоороо, Ардчилсан нам гэдэг сөрөг хүчний төлөөлөл, бие даагчийн төлөөлөл, одоо МАХН гээд бас цөөнх намын төлөөлөл, ингэж байж өнөөдөр парламент цаашдаа байдаг юмаа.

Одоо ингээд Үндсэн хууль явахдаа бол болж байгаа энэ дуулиануудыг далимдуулж, Үндсэн хуулийн тогтолцоог өөрчлөх, энэ төлөөллүүдийг болиулах ийм чиглэл уруу явах юм бол үнэхээр энэ өөрөө маш аюултай, Монголын нийгэм бол маш том ухралт уруу орно. Лүндээжанцан гишүүн худлаа яриад байна аа. Ард түмэн ингэж хүсээд байна гэж. Дэлхий нийтийн хандлага өнөөдөр залуучуудаа дэмжих уруу байгаа. Уг нь би хууль өргөн барьчихсан байгаа юм. Түүнийгээ сая татан авлаа, энэ үйл явдлаас чинь болоод. Тэгэхдээ Сонгуулийн хуулийн ажлын хэсэгт байгаа учраас би саналаа тавина. Эмэгтэйчүүдийн квот гаргаж байж өнөөдөр бид эмэгтэйчүүдийнхээ төлөөллийг ядаж 13 болголоо.

Олон улсын парламентын холбооны зөвлөмж байгаа. 30-аас доош насны залуучуудын төлөөллийг парламентад нэр дэвшихэд 20 хувийн квот тогтоогооч ээ гэж албан ёсны шийдвэр байгаа шүү. Үүнийг Монгол Улс бол хэрэгжүүлээгүй байгаа. Үүнийг өнөөдөр дэлхийн 30 гаруй орон хэрэгжүүлээд явж байгаа. Өнөөдөр та бүхэн дэлхий нийтээ хар. Өнөөдөр залуу үеийн цаг эхэлсэн. Канадын Ерөнхий сайд хэдэн настай байна? Францын Ерөнхийлөгч хэдэн настай байна, Австрийн Ерөнхий сайд хэдэн настай байна? Италийн Ерөнхий сайд хэдэн настай байна. Өнөөдөр дэлхий нийт залуучуудаа дагаж, залуучуудын эрин эхэлж, тэднийгээ дэмжиж, хөгждөг энэ цаг эхэлсэн.

Тэгэхээр энэ цөөнхөө бид өнөөдөр итгэл өгч, шилдгийг нь гаргаж ирж, Монголын төрөө цэвэршүүлж, сайжруулж, өөд нь татаж ажиллахын оронд өнөөдөр ийм сүр дуулианыг далимдуулан Монголын бүх залуучууд уруу нулимах ийм эрх бол парламентад байхгүй шүү. Залуучуудаа дэмжих үүнийг харин бүр нотолж, тэр намын хуулиа янзалж хамгийн сайн, хамгийн шилдэг залуучууд гарах ийм тогтолцооны төлөө явах ёстой шүү гэдгийг өнөөдөр энэ сургамжтай цаг үед бүгдээрээ дор дороо анхаарч, хууль тогтоомжиндоо тусгамаар байна гэдгийг хэлмээр байгаа юм. Баярлалаа.

**М.Энхболд**: Гишүүд үг хэлж дууслаа. Нууц санал хураалт явагдана.

Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны саналаар Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Гантулгын Улсын Их Хурлын гишүүнээс чөлөөлөгдөх хүсэлтийг дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор нууц санал хураалт.

60 гишүүн санал хураалтад оролцож, 75.0 хувь нь санал дэмжсэн байна.

Байнгын хорооны санал дэмжигдсэн тул Улсын Их Хурлын гишүүнээс чөлөөлөх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг баталъя гэсэн саналын томьёоллоор мөн нууц санал хураалт явагдана.

60 гишүүн санал хураалтад оролцож, 83.3 хувь нь баталъя гэсэн байна.

Ингээд тогтоолын төсөл батлагдлаа.

Дараагийн асуудал байна.

**Гурав. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцэнэ.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Хаянхярваа танилцуулна. Хаянхярваа гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Д.Хаянхярваа**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийг 2018 оны 2 дугаар сарын 6-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн билээ.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл нь Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаанд гишүүдийн ирц бүртгэх мөн хуралдааны дэг зөрчсөн, хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хуралдаанд ирээгүй, хоцорсон, бусад гишүүний өмнөөс санал өгсөн гишүүдэд хуралдаан даргалагчийн зүгээс тодорхой хариуцлага хүлээлгэхтэй холбоотой харилцааг зохицуулна.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин гуравдугаар зүйлийн 23.1 “Улсын Их Хурлын гишүүн бол ард түмний элч мөн бөгөөд нийт иргэн, улсын ашиг сонирхлыг эрхэмлэн баримтална” гэж заажээ.

Гэтэл сүүлийн жилүүдэд Улсын Их Хурын зарим гишүүд чуулганы нэгдсэн хуралдаан, Байнгын хороодын дагнасан болон хамтарсан, түүнчлэн нам, эвслийн бүлгийн хуралдаанд хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хоцрох, таслах болон бусад гишүүний өмнөөс санал өгөх зэргээр гишүүний ёс зүй, сахилга, хариуцлага алдагдах болсон бөгөөд дээрх зөрчил гаргасан гишүүнд хүлээлгэх хариуцлагыг Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хууль болон Улсын Их Хурлын тухай хуулиар бүрэн зохицуулах боломжгүй байгаа зэрэг нь дээрх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж, хууль, эрх зүйн орчинг боловсронгуй болгох шаардлагатай болсон.

Иймд Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон түүнтэй уялдуулан Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг санаачлан боловсрууллаа.

Хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд гишүүн “Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаанд хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хүрэлцэн ирээгүй цагийн нийлбэр нь тухайн ээлжит чуулганы нийт хугацааны гуравны нэгээс хэтэрсэн бол” Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхийн хугацааг Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.3-т зааснаас өмнө дуусгавар болгохоор тусгагдсан.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төсөл нь Монгол Улсын Үндсэн хуульд нийцсэн, бусад хуультай харшлахгүй болно.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

**М.Энхболд**: Хаянхярваа гишүүнд баярлалаа. Төслийн талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Амарзаяа гишүүн танилцуулна.

**Н.Амарзаяа**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваагаас 2018 оны 02 дугаар сарын 09-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон хамт өргөн мэдүүлсэнхуулийн төслийнүзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төрийн байгуулалтын байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцээд дараахь санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна.

Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны ирцийг сайжруулах, хуралдааны дэг сахиулах, гишүүн хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хуралдаанд оролцоогүй, бусад гишүүний өмнөөс санал өгсөн тохиолдолд хариуцлага хүлээлгэхтэй холбоотой зохицуулалтыг боловсронгуй болгох зорилгоор хуулийн төслийг боловсруулжээ.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү асуулт асууж, хариулт авсан бөгөөд Улсын Их Хурлын гишүүн О.Баасанхүү, Д.Тогтохсүрэн, Д.Лүндээжанцан нар Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны ирцийг сайжруулах, гишүүнийг эгүүлэн татах зохицуулалтын талаар, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг нэгтгэж хэлэлцэх талаар тус тус саналаа илэрхийлэв.

Байнгын хорооны хуралдаанаар дээрх хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцээд хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаархи Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Амарзаяа гишүүнд баярлалаа. Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу?

Билэгт гишүүнээр тасаллаа. Баатарбилэг гишүүн асуултаа асууя.

**Ё.Баатарбилэг**: Дэгийн тухай хуулийн өөрчлөлтийн асуудал 2016 оны парламент бүрдсэнээс хойш яригдсан. Тэгээд хуулийн төсөл санаачлагч нараас 2-3 зүйл асууя. Энэ Улсын Их Хурлын гишүүн хэлсэн үгэндээ хариуцлага хүлээхгүй гэдэг нэг юм яваад байдаг юм. Тэгээд чуулганы хуралдаан дээр гишүүд үг хэлж, санал бодлоо илэрхийлэхдээ ч юм уу? Асуухдаа ч юм уу заримдаа бас янз бүрийн л юм яригдах юм. Энэ талаар тодорхой хариуцлагын асуудал тусгагдсан уу? Үгүй юу? Магадгүй одоо хууль бус зүйл хэлдэг ч юм уу? Хууль зөрчсөн агуулгатай зүйл хэлэх, уриалах, тодорхой асуудлаар зарчмын байр суурь зөрөлдөнгүүтээ бие биенийгээ гутаан доромжлох ийм юмнууд бол мэр сэр харагдах юм. Энэ тал дээр ямар заалт орж байгаа вэ?

Хоёрдугаарт, санал өгөх асуудал яаж орж байгаа вэ? Бид нар бол хурууны хээгээр санал өгвөл яадаг юм бэ гэж яригдсан шүү дээ, хурууны хээгээр санал өгвөл. Хүний кноп дардаггүй баймаар байна. Гишүүд өөрснөө хариуцлагатай ирцээ бүрдүүлээд, асуудалдаа хариуцлагатай өөрсдөө биечлэн оролцдог баймаар байна. Тэгэхээр энэ асуудлыг яаж тусгасан бэ гэдэг асуудал байгаа.

Гуравдугаарт, эргүүлэн татах гэдэг асуудал яригдаад байгаа юм. Наад эргүүлэн татах гэдэг асуудал чинь яг Үндсэн хуулийнхаа тодорхой заалтуудтай нийцэж байгаа юу? Үгүй юу гэдэг ийм юм байгаа. Тэгэхээр энэ З дээр хариулт өгөөч ээ.

М.Энхболд: Хууль санаачлагч Хаянхярваа гишүүний микрофоныг өгье.

**Д.Хаянхярваа**: Баатарбилэг гишүүний асуултад хариулъя. Хэлсэн үгэндээ хариуцлага хүлээхгүй гэсэн зүйлтэй холбогдуулаад ямар нэгэн өөрчлөлт орсон уу гэж. Яг үүнийг тухайлан энэ дээр зааж өөрчлөлт оруулах тухай яриагүй. Ер нь хуралдааны явцад 10.11.3 гэдэг дээр хуралдааны явцад ёс зүйн зөрчил гаргасан гэж үзвэл гээд, Ёс зүйн дэд хороонд хандана гэсэн. Тэгэхээр үүнийг бүхэлдээ бас хүнийг гутаан доромжлох, элдвээр гүжирдэж гүтгэх ийм асуудал гарвал ёс зүйтэй нь холбож үзэх нь зүйтэй юм болов уу гэсэн ийм бодлоор энэ заалтад өөрчлөлт оруулсан гэж ойлгож болно, та.

Санал өгөх асуудлыг одоохондоо энэ дээр кноп дарах, гарын хурууны хээгээр гэдэг утгаар оруулаагүй. Ер нь хүний өмнөөс санал өгч, кноп дарах асуудлыг хуулиар хязгаарлаж, энд хязгаарлах тухай асуудлыг тусгасан. Цаашдаа яг энэ хууль батлагдаад гараад ирвэл ямар шугамаар яаж саналаа өгөх вэ гэдэг асуудлыг энэ хэлэлцэх явцдаа ярих байх. Тэгээд энд бас Бямбацогт гишүүн нарын санаачилсан энэ хуулин дотор зарим зүйлүүд нэлээн тодорхой туссан учраас цаашдаа энэ хоёр хууль хамтраад хэлэлцэгдээд явах байхаа гэж би ингэж бодож байгаа.

Эргүүлэн татах хуулийн хүрээн дотор энэ гуравны нэг гээд, нийт чуулганы хуралдаанд суусан цагийн гуравны нэгээс гэдэг нь Их Хурлын хуульд өөрчлөлт оруулах тухай асуудал ярьсан. Энэ хуулийг боловсруулах явцдаа бид нар бас нэлээн ярьсан. Ингээд яриад, энэ дээр хуульчид бас янз янзын байр суурьтай байна. Ер нь Үндсэн хуультай харшлахгүй юм байна гэж үзэж л үүнийг тавьсан. Одоо Лүндээжанцан дарга энэ дээр бас Үндсэн хуулийн өөрчлөлттэй холбогдуулж өөрчлөлт хийх ёстой гэсэн ийм байр суурьтай байгаа юм билээ.

**М.Энхболд**: Лүндээжанцан гишүүн тодруулъя.

**Д.Лүндээжанцан**: Тэр маш нарийн судалгаа уг нь хийгдсэн юмаа. Монгол Улсын хууль тогтоомж, гадаад орнуудын жишиг, түрүүн ч бас яриад байсан. Тэгээд энэ Улсын Их Хурлын гишүүн чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдаанд биеэр оролцож, өөрийн итгэл үнэмшлээр санал өгнө гэж Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн төсөлд явж байгаа юм. Тэгэхээр энэ заалт бол олон орны Үндсэн хуульд ийм заалт байж байна. Хэрвээ Үндсэн хууль дотор энэ заалт суугаад өгөх юм бол өөр хүний товчлуур дараад Үндсэн хууль зөрчөөд Их Хурлын гишүүнээсээ огцрох асуудал яригдах учраас хариуцлагын тогтолцоо сайжраад өгчих юмаа гэдэг ийм байр сууриар бид хийж өгч байгаа юм.

Энэ дээр ямар шүүмжлэл гарах вэ гэхээр, үүнийг органик хуулиар зохицуулчих боломжтой зүйлийг Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт рүү оруулж ирлээ гэдэг ийм шүүмжлэл бас их байгаа гэдгийг хэлье. Энэ дээр яагаад оруулж өгнө гэвэл, энд хурууны хээгээр ч юм уу, өгөгдлөөр, давтагдахгүй өгөгдлөөр хийнэ гэхэд зардал мөнгөнөөс авахуулаад маш их зүйл байгаа. Гэлээ гэхдээ дараагийн 14 гишүүний өргөн барьсан төсөл дотор тэр явж байгаа. Хэрвээ тэр, тэр асуудлаа явбал Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтөд үүнийг заавал тусгах шаардлагагүй болох юмаа гэж бид үзэж байгаа.

Дараа нь Баатарбилэг гишүүн ийм асуулт тавиад байна. Хуралд суугаагүй, тасалсан гишүүнийг эргүүлэн татах асуудал орж ирлээ. Энэ нь Үндсэн хуультайгаа хир нийцэж байгаа юм бол гэдэг асуудал байгаа. Энэ дээр бид дүн шинжилгээ хийж үзэж байна. Нийт 27 улсын Үндсэн хуульд одоогийн байдлаар бид нарын судалж үзсэнээр энэ хуралдаа суугаагүй тасалсан цагийн нийлбэрээр нь Их Хурлын гишүүнээс эргүүлэн татдаг энэ зүйл сууж өгчээ. Харин үүнийг бас одоо Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтөд оруулах шаардлагагүй, органик хуулиараа явчих боломжтой гэж хүмүүс яриад байгаа юм. Би бол органик хуулиараа явахад бас төвөг бэрхшээл учруулж байна гэж ингэж үзэж байгаа.

Ийм учраас Ардчилсан намын бүлгээр бид оруулж танилцуулж, хэлэлцүүлсэн. Ардын намын бүлгээр 2 удаа хэлэлцүүлсэн. Энэ үед Ардчилсан намын бүлэг дээр гарсан саналуудыг үндэслээд Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн төслийн томьёоллыг Улсын Их Хурлын гишүүн, Үндсэн хуулиар хүлээсэн үүргээ биелүүлэхгүй байгаа нь түүнийг гишүүнээс эгүүлэн татах үндэслэл болно гэж ингэж томьёолж өгч байгаа. Өөрөөр хэлбэл Үндсэн хуулиар заасан үүрэг бол хуралдаа сууж, хууль тогтоогчийнхоо үүргийг биелүүл гэсэн үүрэг байж байгаа шүү дээ. Энэ үүргээ биелүүлээгүй нь Их Хурлын гишүүнээс эгүүлэн татах үндэслэл болно гэж. Тэгээд үүнийхээ дагуу органик хууль буюу Их Хурлын тухай хуульд энэ талаар суулгаж өгвөл илүү зөрчилгүй болох юмаа гэдэг ийм байдал байгаа гэдгийг та бүхэнд танилцуулъя.

**М.Энхболд**: Би зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Ганболдын урилгаар Чингэлтэй дүүргийн төрийн бус өмчийн цэцэрлэгүүдийн багш, ажилтнууд Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байгаа юм байна. Багш, сурган хүмүүжүүлэгч та бүхэнд ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Учрал гишүүн асуултаа тавья.

**Н.Учрал**: Хуулийг албан болон албан бус байдлаар тайлбарладаг л даа. Тэгээд албан байдлаар тайлбарлах субъектүүд нь бид биш л дээ. Тийм учраас өнөөдөр тэгж ойлго, тэгж ойлгож болно, үүнийг дараа нь Үндсэн хуулиндаа хийчих гэж бид энд ярьж болохгүй. Хууль тогтоох байгууллагад хууль батлалцаж байгаа гишүүдийн хувьд бид бас анхааралтай асуудалд хандмаар юм шиг байгаа. Нарийн ширийн улс төрийн ньюанс, ард түмэнд таалагдаж байгаа нь би мэдэхгүй байна. Тэр ард түмэн үүнийг хүсэж байгаа юм гээд л байгаа, ард түмэн хаана хүсээд ч байгаа юм? Энэ бол дотоодын асуудал.

Гэхдээ энэ дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулж байгаа асуудал бол утгаараа Улсын Их Хурлын гишүүнийг эргүүлэн татах гэдэг тэр Үндсэн хуульд заасан нөхцөлүүд байгаа шүү дээ. Тэнд огт байхгүй асуудлыг Дэгийн хуульд оруулж ирж, Их Хурлын хуульд өөрчлөлт орж, Үндсэн хуулиа шууд зөрчих гэж байгаа их ойлголт л доо, ер нь бол зөрчиж байгаа.

Тэгээд сая хууль санаачлагч нар тайлбарлаж байх шиг байна. Дараа нь Үндсэн хуулиндаа оруулчих гэж. Дараа нь энэ асуудлаа Үндсэн хуулийнхаа дараа оруулж ирвэл яасан юм. Үндсэн хуулиа эхэлж ярьчхаад дараа нь энэ дэгийнхээ асуудал, Их Хурлын хуулиа араас нь явуулахгүй бол ингээд Дэгийн хуулиндаа өөрчлөлт оруулаад, түүндээ зориулж Үндсэн хуулиа засдаг, янзалдаг байдал уруу шилжих вий дээ. Тэгээд одоо сая дэгийн хуулин дээр санал хэлээд байгаа хүмүүсийн саналтай нэг байна. Энэ бол Үндсэн хууль зөрчиж байгаа шүү. Үндсэн хуульд тодорхой нөхцөлүүд байгаа. Тэгээд ингээд Үндсэн хууль зөрчиж байгаа, тэгээд үүнийг юу гэж ойлгож байгаа вэ гэдэг нэгдүгээр асуулт байна.

Хоёрдугаар асуулт, цаашид ирц дээр, цаашдын олон парламент бүрдэнэ. Тэр олон парламент бол өнөөдрийн энэ 65-ын бүлэг шиг ийм олонхийн бүлэг байгуулагдахгүй байхаа гэж бодож байна. Их ойрхон суудал авчихсан бүлгүүд байгуулагдчихсан тохиолдолд зөвхөн ирцийн асуудал дээр тоглолт хийдэг, хүн ярьдаг, субъект ярьдаг, асуудал ярьдаггүй нэг ийм маргаантай парламент болчих вий дээ гэж энд харагдаж байгаа юм. Үүнийг харж үзсэн үү гэдгийг асуумаар байна.

Тэгээд ер нь цаашдаа энэ Үндсэн хуулиа хэлэлцэх цаг хугацаандаа ийм хуулийг түрүүлж орж ирж хэлэлцээд сууж байх нь зөв юм уу? Өнөөдөр Боловсролын хууль хэлэлцэх гээд одоо З долоо хоног хүлээж байгаа шүү дээ. Даргын зөвлөл дээр яриад, 7 хоног бүрийн даргын зөвлөлийн хурал дээр орж ирээд энэ Боловсролын багц хууль гээд ингээд нэг, хоёрдугаар асуудал гээд ороод ирнэ, энэ долоо хоногт ороод ирчихсэн байсан, дундуур нь гэнэт Дэгийн хууль гээд ийм юм ороод ирдэг. Энэ хууль батлагдахгүй бол хаана, хэний эрх ашиг хохироод, хэн гэдэг хүн энэ ажлын байргүй болоод, ядуураад, зовоод байгаа юм бэ? Өөрсдөө цагаа бариад, хариуцлагатай ирээд, асуудалдаа хандаад явъя л даа.

Эсхүл тэр намаас нэр дэвшүүлж байгаа хүмүүс дээрээ анхаарлаа тавиад, шаардлагаа өндөр тавиад, дотооддоо өөрсдөө ярих ёстой асуудал шүү дээ. Үүнийг бид хуульчилж өглөө гээд хүний тархи толгойнд нь, оюун ухаанд нь ухамсрыг нь төлөвшүүлж өгөхгүйгээс хойш энд цаасан дээр бичлээ гээд хүүхэд шиг ямар ирцээ бүрдүүлснээр оноо авна гээд явдаг шиг юм явна гэж байхгүй шүү дээ. Ирэхгүй л бол ирэхгүй, суухгүй бол суухгүй, хариуцлагагүй бол хариуцлагагүй. Хариуцлагатай бол энэ хууль байсан ч, байгаагүй ч хариуцлагатай хандаад л явна.

Тийм учраас ийм асуудлыг нэг их яаралтай горимоор оруулж ирээд 2 дугаар асуудалд яриад байх шаардлага байгаа юм уу?

Тэгээд эцэст нь би нэг асуулт асууя. Яаралтай горимоор хэлэлцэх асуудлыг, дээрээс нь Засгийн газраас санал авахгүйгээр хэдэн хууль оруулна гээд энэ дэгийн хуулин дээр чинь явж байгаа шүү, ямар ямар асуудлыг ингээд яаралтай горимоор оруулаад, ямар асуудлыг Засгаас санал авахгүй болгоод ингээд бөөн бужигнаан болчхов, энэ хуулин дунд.

**М.Энхболд**: Лүндээжанцан дарга хариулъя.

**Д.Лүндээжанцан**: Нэгдүгээрт, Учрал гишүүний асуултад хариулъя. Манай гишүүд ч гэсэн сайн сонсож байгаарай. Энэ асуудал ер нь ямар ч улсын парламент анх эхлэхдээ, эхлээд дэгээ ярьчихдаг. Урьдах дэгийнхээ хууль, урьдах дэг, регламентаа өөрчлөхгүй ч байж болно. Бид энэ 4 жилд ийм дэгээр тоглоомын дүрэм гэж ярьдаг шүү дээ, нэг ёсондоо. Ийм байдлаар үйл ажиллагаа, дотоод зохион байгуулалтынхаа үйл ажиллагааг явуулна гэж. Ер нь цаашдаа бол шинэ парламентууд яг эхэндээ энэ дэгээ тогтож авч байх ёстой юм байна. Тэгээд жил гаруй ярьсан. Хаврын чуулганы хэлэлцэх асуудалд суусан. Олон түмэн бол эхлээд дээрээ суудлаа олохгүй бол дороо гүйдлээ олохгүй, эхлээд энэ Их Хурал үйл ажиллагаагаа нэг сайн журамлаад ингээд дэгэндээ ороод яв аа, тэгвэл ажил төрөл сайжирна гэж.

Төрийн эрх барих дээд байгууллага хууль тогтоох байгууллага нь журамтай, дэглэмтэй болчих юм бол гүйцэтгэх эрх мэдэл, бусад бүх байгууллагууд баг, хороо хүртлээ бүх юм дэгэндээ орох байна. Энэ чинь бол ямар ач холбогдолтой юм бэ гээд. Хоёрдугаарт, оочер дайрч орж ирсэн асуудал байхгүй. Хаврын чуулганы хэлэлцэх асуудалд орсон. Дээр нь энэ Хаянхярваагийн өргөн барьсан чинь 1 сард өргөн барьсан юмаа. Би бол хууль санаачлагч биш. Тэр Үндсэн хуультай зөрчилдөөд байна уу, үгүй юу гэдэг асуудлыг нь би өчигдөр Байнгын хороон дээр ярьсан.

Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн тэр бусад өөр асуудлуудыг нь ярих хэрэгтэй шүү дээ. Дараа нь 14 гишүүний өргөн барьсан төсөл үүний дараа яригдана. Ямар нь хэрэгтэй байна, ямар нь хэрэггүй байна? Энэ удаа хууль эрх зүйн орчин Үндсэн хуулийн зохицуулалт нь болоогүй бол тэр нь хасагдана. Ер нь Дэгийнхээ хуулийн юмыг сайжруулж, боловсронгуй болгож авах зайлшгүй шаардлага байгаа юм. Жишээ нь Их Хурлын гишүүдийн хариуцлагын асуудлаар тооцдог болох гэдэг дээр 74.1 хувь нь хариулсан байна. Олон удаагийн судалгаа байна, түүнийг бид нийгмийн сэтгэл зүйд захирагдаж байгаа гэж. Олон түмнийхээ санаа бодлыг авах хэрэгтэй шүү дээ.

Хаана ч уулзалт хийсэн энэ асуудал яригдаж байдаг. Улс орны хөгжил, эдийн засаг, нийгмийн тулгамдсан асуудлыг ярихаасаа илүү 60-70 хувь нь гишүүдийн асуудал, хариуцлагын асуудал, ирцийн асуудлыг уулзалт болгон дээр яриад дуусаж байна. Тийм учраас энэ асуудлыг нэг тийш нь болгоод явах ёстой. Харин тэр Их Хурлын гишүүнийг эгүүлэн татах асуудал бол Үндсэн хуультайгаа холбогдож гарч ирэх учраас би зөрчилтэй байна гэж хэлээд байгаа юм. Үүнийгээ үлдээгээд бусад асуудал нь тэр Үндсэн хуулийнхаа нэмэлт, өөрчлөлтийн дараагаар яригдах асуудал болно биз ээ гэж.

Хүмүүст би юун түрүүнд хариулсан бэ гэхээр, энэ асуудлыг Үндсэн хуулийн нэмэлтэд хийгээд өгөхөөр хүмүүс бол ингээд байгаа юм. Тэр Их Хурлынхаа хуульд хийгээд өг, Үндсэн хуульд хийх шаардлагагүй гээд байгаа юм. Их Хурлын хуульд оруулах гэхээр, Үндсэн хуультайгаа зөрчилдөөд байгаа юм. Ийм учраас Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт дотор Улсын Их Хурлын гишүүн Үндсэн хуулиар хүлээсэн үүргээ биелүүлэхгүй байгаа нь түүнийг гишүүнээс эгүүлэн татах үндэслэл болно гэдэг томьёолол хийгдэхэд хүрч байна гэдгийг хэлье.

**М.Энхболд**: Батнасан гишүүн. Боловсролын хуулийг 2 долоо хоног хэлэлцье гэсэн шүү дээ, Учрал гишүүн. Тэгээд жаахан орой болохоор гишүүд чинь 18 болчихлоо гээд.

**О.Батнасан**: Баярлалаа. Оочер дайраад ороод ирж байгаа нь үнэн шүү дээ. Нэг их дэглүүлээд байх ч юм байхгүй шүү дээ, хуралдаа л суучихгүй юу тэгээд л болоо шүү дээ. Хурууны хээг Үндсэн хуульд оруулахгүй ээ. Үндсэн хууль гэдэг чинь өөр юмаа, төрийн байгуулалтын бүтэц, зохион байгуулалтаас эхлээд үндсэн үзэл баримтлал, гүйцэтгэх эрх мэдэл, хууль тогтоох, шүүх эрх мэдэл ямар байхаас эхлээд хүний эрх, эрх чөлөө, өмчийг хамгаалах гээд зөндөө асуудлууд Үндсэн хуульд байдаг. Хурууны хээгээр нэг их дэглүүлэх нь ч хаашаа юм. Зүгээр нэг цахим, миний хурууны хээтэй цахим таниулдаг юм тавьчихаар тэгээд л болоо шүү дээ. Түүнийг бол зөвшөөрөхгүй байгаа юм.

Сая харлаа л даа. Ийм нэг асуудал энд яваад байх юм. Тайлбар хийж асуултад хариулж байгаа албан тушаалтан бодитой үнэн зөв мэдээлэл өгөх, асуултад үнэн зөв бүрэн хариулаагүй бол огцруулах үндэслэл болно гэж ингэж орж ирж байгаа юм. Энэ тайлбар хийж байгаа албан тушаалтнуудын чинь зарим хэлж байгаа үгийг ойлгодоггүй л дээ, тэгээд тэр болгоныг бид огцруулаад байх уу? Албан тушаалтнууд дотор нэг ийм асуудал орж ирсэн байна.

Хоёрдугаарт, Улсын Их Хурлын гишүүд ёс зүйтэй байх ёстой үнээн. Ёс зүйтэй байх ёстой, бид дэг журамтай байх ёстой, үнээн. Түүнийг бол хүлээн зөвшөөрч байгаа. Тэгэхдээ хүний амьдрал баян шүү дээ. Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 6.9.1-д, өмнө нь гэмт хэргийг нотлох баримттай газар дээрээ үйлдээд баригдсан бол Улсын Их Хурлын гишүүнээс түдгэлзүүлнэ гэсэн нэг ийм заалт байсан юм. Тэгээд саяхан өөрчилсөн юм байна л даа, 6.9.1-ийг. Гэмт үйлдлийнх нь явцад гэсэн нэг ийм өгүүлбэр оруулж ирсэн юм билээ. Гэмт үйлдлийн явц гэж юу вэ? Тодорхой болгохгүй бол одоо гараад нэг хүнийг шүргэчихдэг, нөгөө дэх нь намайг заналхийлсэн, энэ нөхөр хүчирхийлсэн гээд аваачаад шүүхэд өгөөд байх байлгүй, ийм нэг өөрчлөлт орсон юм байна. Энэ Төрийн байгуулалтын хорооны даргаас асууж байгаа юм. Ийм асуултууд дээр хариулт авъя.

**М.Энхболд**: Лүндээжанцан дарга хариулъя.

**Д.Лүндээжанцан**: Тэгэхээр Батнасан гишүүний асуултад хариулъя. Тэр хурууны хээгээр санал өгдөг чинь энэ Хаянхярваагийн төсөл дотор байхгүй. Одоо үүний дараа хэлэлцэгдэх Бямбацогт, Содбаатар, Тогтохсүрэн нарын 14 гишүүнээс асуух хэрэгтэй. Тэгээд тогтоол гарахаар байгаа. Их Хурлын Тамгын газрын даргад даалгасан хэдэн төгрөгний юу яах юм, бид Үндсэн хуулийн дотор үүнийг заах шаардлагагүй гэж хэний яанаагүй боддог. Хурууны хээгээр санал өгнө гэж Үндсэн хуулинд заахгүй, тэр бол ойлгомжтой шүү дээ. Та нар нэг уншаад үзээч. Улсын Их Хурлын гишүүн чуулганы болон Байнгын хорооны хуралдаанд биеэр оролцож, өөрийн итгэл үнэмшлээр санал өгнө гэдэг заалтыг Үндсэн хуульд нэмэлт өөрчлөлтийн төсөлд оруулж өгөөд явж байгаа юмаа. Энэ бол Францын Үндсэн хуульд байна. Олон орны Үндсэн хуульд байна, би танд гаргаж өгч болно.

Яагаад Үндсэн хуульд энд шаардлагагүй, органик хуулиндаа тэр өгөгдлөөр нь өгөөд оруулбал болно гэж. Энэ бол үүнээс аваад хаячих шиг амархан юм байхгүй. Ер нь бол өөрөө өөрийнхөө өмнөөс л саналаа өгөх хэрэгтэй, хүний өмнөөс санал өгөхгүй ёсгүй. Түүний л заалтыг би тайлбарласан. Түүнээс биш одоо энэ орж ирж байгаа төсөл дотор, би нэгдүгээрт хууль санаачлагч биш, энэ Хаянхярваагийн төсөл дотор тэр биеийн өгөгдлөөр буюу хурууны хээгээр өгнө гэдэг зүйл нь байхгүй, дараагийн асуудал.

Хоёр дахь асуудал бол энд 6.9.1 бол өөрчлөлт ороогүй, манай Байнгын хороо оруулаагүй, зөвхөн 6.2.9-ийн түдгэлзүүлэхтэй холбоотой асуудлаар нь оруулсан. Хуучин гэмт үйлдлийн явцад нотлох баримттайгаар газар дээрээ гэсэн үг байсан, тэр нь бол дараа дараагийн 2013, 2014 оны өөрчлөлтөөр өөрчлөлт орчихсон түүгээрээ явж байгаа юм байна гэж ойлгох хэрэгтэй байна. Энд хүрээгүй, үүнийг цаашид боловсронгуй болгох асуудлаар та бас Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүн хүн, саналаа нарийвчлан өгөхөд хүлээж авахад бэлэн байна гэж ингэж хэлмээр байна.

**М.Энхболд:** Ганбаатар гишүүн, алга байна. Б.Бат-Эрдэнэ гишүүн.

Дэгийн хуулиа хаврын чуулганаар янзална гээд чуулган эхлэхэд тохирчихсон шүү дээ.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Баярлалаа. Түрүүн Болд гишүүн асууж байсан. Тэгээд Болд гишүүний асуусантай холбогдуулаад би нэг юм тодруулж асуух гээд байгаа юм. Үүнийг Их Хурал дахь намын бүлгүүд тал талаасаа зөвшилцөж байгаад тэгээд гишүүдийн оролцоог хангаад энэ хуулийн төслийг өргөн бариад ингээд хэлэлцүүлээд явах бололцоо байгаагүй юм уу? Яагаад ингэж асууж байгаа вэ гэхээр, энэ бол улс төрийн зорилготой ийм хууль байна, энэ дэгтэй холбоотой хуулиудыг. Улс төрийн зорилготой манай Ардчилсан намын цөөнхийн бүлгийг байхгүй болгох, хэд хэдэн гишүүдийг эргүүлэн татах ийм нөхцөл бүрдүүлж байгаад ингээд бүлэггүй болгох, сөрөг хүчингүй болгох ийм зорилго нуугдаж байна гэж ингэж яриад байна шүү дээ. Тэгэхээр тийм учраас үүнийг зөвшилцөөд яриад, ингээд асуудлыг шийдэж болоогүй юм уу гэсэн нэгдүгээр ийм асуулт.

Хоёрдугаарх нь, ерөнхийдөө бид нар энэ сүүлийн 2 ч парламентын хугацаанд энэ хууль шийдвэрийн төсөл өргөн мэдүүлэх, хэлэлцүүлэх энэ хуулийг гаргачихсан байгаа шүү дээ. Тийм учраас би юу гэж асуух гээд байна вэ гэхээр, энэ хууль санаачлах эрхтэй хэдийгээр ч гэсэн гишүүдийн зүгээс энэ санаачилж байгаа хуулиудыг одоо юу гэж үзэж байгаа юм бэ гэдэг нэг ийм асуудал байгаа юм. Одоо энэ гаргасан тоон мэдээгээр бол ерөнхийдөө 400 гаруй хуульд өөрчлөлт оруулна гэж. Тэгэхээр энэ дээр мониторинг хийж үзээд, үнэхээр Засгийн газар нь ямар ямар хуулиудад өөрчлөлт оруулсан юм? Энэ нь бид нарын хөтөлбөртэй нийцэж байгаа юм уу, үгүй юм уу? 2020 он хүртэл хууль бодлого шийдвэрийг батлан гаргах нэг хөтөлбөр Их Хурлаар баталсан байгаа, энэ хөтөлбөртэйгээ нийцэж байгаа юм уу, үгүй юу гэдгийг нь мониторинг хийж үзмээр юм шиг. Одоо энэ Их Хурлаар өнөөдөр жишээлбэл, энд ингээд материалууд оруулж ирээд тавьчихсан, 31 ажил асуудлыг бид нар өнөөдөр ярихаар орж ирээд байна шүү дээ.

Тэгээд энэ дотор чинь Их Хурлын гишүүдийн санаачилсан хуулиуд гээд зөндөө олон юмнууд яваад байгаа юм. Тэгээд энэ дотор үзээд байх юм бол зарим нь нэг нам эрх барихаараа нэг тийш нь өөрчилдөг, нөгөө нам нь сонгуульд ялалт байгуулаад эрх барих юм бол нөгөө тал нь өөрчилдөг ийм хуулийн өөрчлөлтүүд энэ дотор олон явах юмаа. Тэгэхээр би юу гэж хэлэх гээд байна вэ гэхээр, өнөөдрийн улс орны хөгжлийн асуудал, энэ нийгэм, эдийн засгийн амьдралд тулгамдсан чухал асуудлуудыг барьж авч, шуурхай шийдэхээсээ өмнө яг иймэрхүү хуулиудыг хэлэлцсээр байгаад, ач холбогдол багатай ийм асуудлыг хэлэлцсээр байгаад ингээд цаг нар маань ерөнхийдөө ар тал уруугаа гарах гээд байх юмаа гэж.

Тэгээд би энэ дээр товчхон түүх ярья л даа. Би энэ 2016 оны сонгуулийн дараа олон газруудад, зөвхөн өөрийнхөө сонгогдсон тойрогт биш, энэ Улаанбаатар хот, бусад аймгуудад уулзалт хийгээд явж байхдаа одоо 65 гишүүнтэй ийм нам эрх барьж байгаа, Ардын нам бол тулхтай ийм улс төрийн хүчин. Одоо бол энэ төрийн хямрал, одоо парламент ирц бүрддэггүй, хүний кноп дардаг ийм асуудал байхгүй гээд би жаал магтаж, магтаж байгаад хүрээд ирсэн. Гэтэл яг ирэнгүүт л нөгөө ирц нь бүрдэггүй, хүний кноп дардаг энэ асуудал чинь бүр тэнгэрт тулсан. Тэгээд би бол Их Хурал дээр энэ Тэрбишдагва гишүүн бид хоёр удаа дараа шахаж шаардаж, энэ парламентын ирцийг бүрдүүл гэж энэ өвөлжингөө хэд хэдэн Их Хурал дээр шаардаж, шахсаны үр дүнд одоо парламентын асуудал ямар ч асуудал байхгүй, 10 цагтаа хоцролт байхгүй эхэлж байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол хүн хэлээрээ, мал хөлөөрөө . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Бат-Эрдэнэ гишүүнд 1 минут.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: . . . хүн хэлээрээ, мал хөлөөрөө гэдэг шиг одоо ингээд шаардлага шахалт тавиад ингээд явах юм бол асуудал шийдэгдээд явна шүү дээ. Заавал хуульд оруулаад ингээд өчнөөн зардал, цаг хугацаа, энэ хайран юмаа үрж байх биш, үүнийгээ яриад, тэгээд түрүүн гишүүд ярьж байна. Энэ холбогдох Их Хурлын бүтцийн байгууллага, намын бүлгүүд дээрээ яриад, энэ улсуудаа хариуцлагажуулаад ингээд явах хэрэгтэй шүү дээ. Одоо би бол 2 парламентын бүрэн эрхийн хугацаанд хүний кноп битгий дар гэж шаардаж байгаа хүн. Тэгээд одоо бол амьдрал шаардаад энэ асуудлыг яриад эхэлж байна л даа. Одоо үүнийгээ ойлгоод хүний кноп дарахаа больчих хэрэгтэй. Хуралдаа идэвх санаачлагатай оролцох хэрэгтэй. Энэ цаг нар гэдэг бол юу биш асуудал шүү дээ, энэ чинь ажилдаа ирэх л ёстой тийм асуудал. Заавал ингээд хуульчлаад, хүндрүүлээд байх тийм шаардлага байхгүй болов уу гэж би ингэж бодож байна.

Тэгээд түрүүний миний асуусан асуултад хариулж өгөөч ээ. Баярлалаа.

**М.Энхболд**: Би зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Хаянхярваа, Баттөмөр, Жавхлан нарын урилгаар Дархан-Уул аймгийн Дархан-Өргөө политехникийн коллежийн багш ажилтнууд Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байгаа юм байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /алга ташив/.

Хууль санаачлагч Хаянхярваа гишүүн хариулна.

**Д.Хаянхярваа**: Намын бүлгүүдэд зориулаад улс төрийн зорилготой хууль хийлээ гэж, тийм юм бол байхгүй ээ. Энэ хуулийг хэрэгжүүлнэ гэдэг асуудлыг бид нар одоо өнөө, маргаашгүй батлаад маргааш хэрэгжүүлнэ гэж ярьсан зүйл ч байхгүй. Ер нь угаасаа бид нар сахилга, хариуцлагатай холбоотой асуудал гэхэд, гишүүдийн ирцтэй холбоотой асуудал гээд олон зүйл дээр үүнийг ярьж байж энэ хуулийг санаачлах үндсэн шалтгаан болсон гэж боддог.

Ер нь энэ Дэгийн тухай хуулийг зөвхөн Монголд ч ингээд дэглээд байдаг юм биш билээ. Энэ хуулийг санаачлахын тулд чинь тодорхой Их Хурлын Тамгын газар, бусад холбогдох газрууд судалгаа авсан. Олон орны зүйл дээр энэ судалгаанд бас энэ дэгийнхээ хуульд янз бүрийн заалт оруулсан байдаг юм байна. Австрали гэхэд сенатын гишүүн 2 сарын турш тасалсан бол шууд суудлаа алддаг, ОХУ-ын Төрийн Дум бол 30 хоног таслахад л бас бүрэн эрхийг нь цуцалдаг гэх мэтчилэнгээр нэлээн хатуу, цалингаар торгодог гэх мэт ийм зүйлүүд байдаг юм билээ. Тэгэхээр бид нар бол одоо ямар нэгэн байдлаар нэг бүлгийг бүлэггүй болгох гэсэн ийм санаа агуулаагүй, үүнийг харин маш сайн ойлгоорой гэж би та бүхэнд хэлмээр байна.

Ер нь энэ хууль дүрмийг бий болгох, боловсронгуй болгох хуулийн хүрээн дотор байгаа. Ер нь энэ парламент эхлэх болгонд л Дэгийн тухай хуультай холбоотой асуудлыг ярьдаг. Мэдээж одоо Бат-Эрдэнэ гишүүний хэлж байгаатай би санал нэг байна. Уг нь хүн хэлээрээ, мал хөлөөрөө ингээд бүх юмаа зохицоод явдаг болно. Тэгэхдээ аливаа юм дэгтэй, журамтай, хуультай байж ер нь мөрдөгдөж явж байх нь зөв юм байна гэдэг ойлголтыг бас авсан. Өнгөрсөн 10-аад жилийн энэ парламентад суусан хугацаандаа энэ ирцтэй холбоотой, сахилга хариуцлагатай холбоотой энэ янз бүрийн асуудлуудыг нэлээн хуульчлах ёстой юм байна гэсэн ийм бодол байгаа.

Ингээд Бямбацогт гишүүн нарын санаачилсан энэ хуулийн төсөлтэй үндсэндээ миний энэ хуулийн төслүүдийн зарим нэг зүйлүүд нь санаа оноо нэмж байгаа учраас цаашдаа хамтраад хэлэлцээд явна гэсэн ийм байр суурьтай байгаа гэж ингэж л хэлмээр байна.

**М.Энхболд:** Оюунчимэг гишүүн асуултаа асууя.

**М.Оюунчимэг:** Сонгуулийн өмнө ард иргэдтэйгээ уулзаж байхад ч гэсэн сая бас Үндсэн хуульд өөрчлөлт оруулахтай холбоотой санал асуулга явж байхад сая Лүндээ дарга хэлж байна 74.0 хувь Улсын Их Хурлыг хариуцлагатай байхыг хүсэж байна гэдэг энэ бол нийгмийн бүр хүсэлт болсон л доо. Тийм ч учраас анх энэ чуулган бүрэн эрхээ хэрэгжүүлж эхлэх үеэс уг нь бид энэ дэгийн тухай хуулиндаа өөрчлөлт оруулъя, гишүүдийг хариуцлагатай болгоё, улс орны, ард иргэдийн хувь заяатай холбоотой зохицуулалтын асар чухал хуулиуд хэлэлцэж байгаа хирнээ цөөхүүлээ сууж байгаад 2-З-хан кноп дардаг, эсхүл бусдын өмнөөс кноп дараад өнгөрсөн ийм мэт байж болохгүй гээд уг нь аль эртнээс засахаар явж байсан. Гэвч өнгөрсөн хойно нь оройтож, парламентын нэр хүнд унаж, асуудал бүр дээд цэгтээ тулахад одоо оруулж ирж байгаа юм. Уг нь бол бид аль эртний энэ саналыг тавьж байсан шүү дээ.

Тэгээд би бас нэг зүйлийг хэлмээр байна. Манай энэ гишүүдийн хэлээд байгаа зөв л дөө. Зүгээр дээврээ будчихаад орхимооргүй байна л даа. Ер нь аливаа байгууллага ажлаасаа тасалж, хоцорвол сануулах, цалингийн 30 хувийг хасах, дараа нь халах ч гэдэг юм уу арга хэмжээ байдаг хирнээ хууль тогтоох дээд байгууллагынхан тааваараа хуралдаа суудаг ийм байдал угаасаа байж болохгүй. Тэгэхээр энэ бол өнгөц зүйл. Үүнийг сая Бат-Эрдэнэ гишүүний хэлдэг шиг, энэ бол байх ёстой зүйлийг бид хуульчлах гээд, өөрчлөх гээд оруулж ирээд байна.

Энэ Тогтохсүрэн, Бямбацогт нарын санаачлаад оруулж ирж байгаа бас энэ дэгтэй холбоотой хуулиуд дээр жишээлбэл, хамтатгаад үүнийг хэлэлцэх хэрэгтэй гэж би харж байна. Энэ гол нь ирцэндээ ч биш, хүний кноп дарахдаа ч асуудал биш. Одоо энэ Их Хурал дээр зохицуулалт хийх юм зөндөө байна л даа. Жишээлбэл, бид бол ард түмнээ төлөөлж энд сууж байгаа, бидэнд асуух чухал чухал асуудлууд орж ирж байхад 5 минутад асуулт юм уу санал хэлдэг. Дараа нь тэр хүмүүс маань хариулсан болдог учраас бид чухал зүйлийг эргээд тодруулах болдог, 1-хэн минутад яг тодруулсан болдог, нөгөө дэх нь хариулсан болдог, ингээд чухал юмнууд өнгөрөөд явчихдаг.

Тийм учраас орж ирж байгаа энэ чухал хуулиуд дээр жишээлбэл, асуулт нь өөрөө 3-4 минут байдаг бол тодруулга нь өөрөө арай илүү цаг байх нь ашигтай зэрэг энэ зүйл нь чухал ийм ийм агуулгын чанартай юман дээр. Нөгөө дэх нь бид найруулгын чанартай энэ санал хураалтыг бараг 3-4 цаг хураагаад л яваад байдаг. 124 удаа энэ найруулгын чанартай зүйл дээр гишүүд сууж байгаад кнопоо дарж байсан тохиолдол ч байгаа шүү дээ. Энэ бүгдийг багцлах, энэ чуулган өөрөө бодлогын чухал чухал юмнуудаа цаг алдалгүй ингээд хэлэлцдэг байх.

Түүнээс биш хүн ярьсаар байгаад, эсхүл найруулгын чанартай юман дээр кнопоо дарсаар байгаад бид нэлээд олон хугацааг алдаж байна л даа. Тэгээд одоо ингээд чуулган завсарлахаас өмнө хамгийн чухал Татварын хууль, энэ үл хөдлөх хөрөнгөтэй холбоотой хууль, дэгийн хууль гээд ингээд маш чухал зүйлүүд ороод ирж байна. Одоо бид нар бас л шахагдаад, шахагдаад л байж байгаа юм. Өчигдөр жишээлбэл бид нар Хөдөлмөрийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын хүрээнд дүүргүүдэд уулзалт, хэлэлцүүлэг хийлээ. Их Хурлыг хамгийн их шүүмжилж байна. Яагаад гэвэл бид нарыг ёс зүйтэй байхыг их хүсэж байна. Бид өөрсдөө яриад л байдаг, ёс зүйн тухай юм уу? Шударга ёсны төлөө ард иргэдээс маань ирсэн өргөдөл, хүсэлтэд бид барагдуулахын төлөө явж шударга үнэн юм уу? Эсхүл албан тушаалтан хариуцлага алдсаныг гаргаж тавьсны төлөө 1 Байнгын хороог татан буулгая ч гэдэг юм уу? Эсхүл тэр гишүүнийг нухчин дарахын төлөө тийм бүлэг хүмүүс хүртэл байгаад байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ мэтчилэн зүйлүүдээ энэ ёс суртахуундаа, энэ дэгийн тухай хуулиндаа бас давхар оруулж ирж энэ агуулгатай нь хэлэлцмээр байна.

Түүнээс энэ өөрөө өөрийнхөө өмнөөс кнопоо дардаг байх энэ асуудал маш чухал. Энэ бол угаасаа байх ёстой зүйл. Үүнийг бид хэлээд байгаа. Дээрээс нь ирц бүрдүүлэх асуудал гэдэг нь, түрүүн хэлдэг энэ бол байх л ёстой зүйл шүү дээ. Хариуцлага алдсан тохиолдолд харин яадаг вэ гэхээр, тэр хариуцлагын асуудал энд хаана байгаа юм бэ? Тийм зүйлүүдийг бид нар давхар хэлэлцээд явах нь зүйтэй болов уу гэж хэлж байна. Тэгээд би Хаян даргаас асуумаар байна, саяны хэлээд байгаа тэр найруулгын чанартай зүйлүүд дээр бид цаг их авдаг, энэ асуудлуудыг цогцоор нь шийдээд явчих энэ асуудал орж ирэх үү? Бас тэр тодруулгын цагийг жаахан нэмэх, асуулт юм уу, санал хэлэхэд түүнийг нь багасгадаг ч юм уу, ийм бодлогын чанартай тийм агуулгын зохицуулалтууд орж ирэх үү гэдэг асуултандаа хариулт авмаар байна.

**М.Энхболд**: Хаянхярваа гишүүн хариулах уу?

**Д.Хаянхярваа**: Дэгийн тухай хуулийг ингээд хугацаа алдаад, Улсын Их Хурлын нэр хүнд аймаар их унаад, болохоо байсны дараа хэлэлцэж байна гэж. Энэ их эрт өргөн баригдсан. Тэр Улсын Их Хурлын нэр хүнд унаад, одоо бүр шалдаа буучхаад, хийж чадахаа байчхаад байна гэдэг ийм нэг яриа байнга ярьдаг болоод байгаа юм. Би бол үүнтэй санал нийлдэггүй. Улсын Их Хурал бүрэн эрхийнхээ хугацаанд хийх ёстой асуудал, хэлэлцэх ёстой хууль дүрмээ яг бүрэн хэмжээнд нь хэлэлцсэн. Аливаа юмыг баримттайгаар ярья гэвэл энэ намрын чуулганы хаалтын үеэр бид нарт тоо баримт нь байгаа. Өнгөрсөн парламенттай харьцуулж баталсан хуулийн тоо, гаргасан тогтоол журмууд гэх юм бол өмнөх парламентаасаа харьцангуй өндөр, хуралдсан хугацааны хувьд ч гэсэн хамаагүй илүү.

Тэгэхээр өөрсдөө бид нарын ажиллаж байгаа энэ Улсын Их Хурлаа одоо яаж олон түмэнд бид нар өөрсдөө ажлаа хүргэх вэ? Хийсэн ажлаа яаж олон түмэнд тайлагнах вэ гэдэг асуудал өөрөө учир дутагдалтай байна уу гэсэн ийм бодолтой байгаа.

Оюунчимэг гишүүнтэй би санал нэг байна. Дэгийн хуулиуд дээр нэлээн нарийвчилж олон зүйлүүдийг тусгах ёстой гэж. Яг ингэхийн тулд л бид нар энэ дотор сануулдаг, асуулт асууж, үг хэлэх эрхийг нь хасдаг, ёс зүйгүй байвал ёс зүйн хороонд шилжүүлдэг. Ингээд хуралдаанаас гаргадаг гэх мэтчилэнгээр л аль болох Их Хурлын гишүүдийг ёс зүйтэй, дэгтэй, журамтай байлгадаг тал уруу нь хандуулах гэсэн ойлголтоор энэ хоёр хууль хоёулаа явж байгаа. Хамтраад хэлэлцэнэ гэдэг асуудлыг би түрүүн хэлэхдээ ч хэлсэн, одоо ч хэлж байгаа. Ер нь цаашдаа энэ хуулийн үзэл санаа адилхан байгаа учраас Тогтохсүрэн нарын санаачилсан хуультай би хамтруулаад явъя гээд одоо Тогтохсүрэн, Бямбацогт гишүүдэд энэ асуудлаа би хэлчихсэн байгаа.

Үг хэлэх асуудлын хугацааг сунгах уу гэж. Ер нь нийтлэг аваад үзэх юм бол ингээд 76 хүний хугацааг сунгаад 10-20 минут болгоод явах юм бол жинхэнээсээ нөгөө хэлэлцэх асуудал гэдэг юмаа хэлэлцэж чадахгүй ийм асуудалд орно. Ер нь миний ойлголтоор парламент дээр, ингээд бүтцийн байгууллага болох бүлэг дээрээ, Байнгын хороод дээрээ одоо нэлээн ярьдаг учраас аль болохоор асуудлаа чамбай ойлгож, мэргэшсэн түвшинд ярьж байх талаас нь энэ хугацаагаар шахдаг болов уу гэж би хувь хүнийхээ хувьд ойлгодог.

Бусад орны туршлага энэ юмнаас аваад үзэхэд энэ хугацаа бас тийм их урт байдаггүй юм билээ. Тэгээд цаашдаа мэдээж Оюунчимэг гишүүний хэлж байгаа саналуудыг энэ хэлэлцүүлгийн явцад Бямбацогт нарын байгуулсан ажлын хэсэгт ороод саналаа хэлээд ийм ийм зүйлийг тусгая, үүнийг нь хасъя гэдэг юм уу ийм байдлаар үүнийг засаж сайжруулаад явах боломж нь нээлттэй байгаа гэж хэлмээр байна.

**М.Энхболд**: Лүндээжанцан дарга Оюунчимэг гишүүний асуултад хариулъя.

**Д.Лүндээжанцан**: бид бол энэ дэгийг дэглэхдээ Ардын Их Хурлын хуралдааны дэг гээд хоёр хоног дэг дээрээ маргаж байсан юм. 1990 оны 9 сарын 1-ний өдрөөс З-ны өдрийн хооронд. Эхлээд нэг дэгээ тогтож авъя гээд, Ардын Их Хурал. Дараа нь Бага Хурал 9 сарын 13-нд байгуулагдаад, тэгээд Бага Хурлын хууль, Байнгын хорооны дүрмийг батлан гаргаж байлаа. Тэгээд 1992 онд Их Хурлын хууль, тэгээд дараа нь талийгаач С.Зориг гишүүн бол парламентын дэгийг хуулиас нь тусад нь гаргаад, тогтоолоор баталж байя, уян хатан байг гээд. Тэгээд сүүлд нь Үндсэн хуулийн цэц 2008 оны үед дүгнэлт гаргасан учраас Дэгийн тухай хууль болсон түүхтэй. Ингээд л яваад байгаа юм.

Тэгэхээр энэ дэг гэдэг бол маш нарийн чимхлүүр байдаг юм байна. Нийтдээ манай энэ Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд гишүүдэд бид өгсөн Австрали Улсын төлөөлөгчдийн танхимын хуралдааны дэг, энд тийм байдаг, энд тийм байдаг гэж яриад яах вэ ээ. Ерөөсөө бүх юмыг нь тодорхой авч үзье гээд, Францын парламентын хуралдааны дэг, Канадын парламентын дэг, ОХУ-ын Төрийн Думын регламент гэх мэтчилэнгээр 8-9 орнынх, Япон, Хятад, Солонгосынх гэж ингээд үзээд бүр нарийн, бүр тэр битгий хэл үг хэлэхдээ гишүүд би зүгээр завсраас нь ингээд татахад нэг ч гишүүнийг нэрээр нь дуудахгүй гэж байгаа шүү дээ. Тийм мужийн гишүүн гэж дууддаг, энэ бол можаритороор сонгогдсон улсуудынх. Одоо юу гэдэг юм бэ, Өмнөговь аймгийн гишүүн үг хэлнэ гэж бүр ингэж хүртэл дууддаг, тэддүгээр тойргийн гээд, үүнийг нь хүртэл нарийвчлаад заагаад өгчихсөн. Энэ бүгдийг манай гишүүдэд бид нар гарын авлага, ном гээд янз бүрийн юм бол их өгч байгаа.

Тэгээд яах вэ энэ болгоныг дуурайх албагүй. Бид 26-27 жил явсан туршлага дээрээ үндэслээд гарцаагүй орж ирэх асуудлуудыг оруулж ирээ гээд тэгээд одоо энэ уг нь Бямбацогт гишүүн, Батзандан, Баасанхүү, Оюун-Эрдэнэ гишүүд хариуцаад тэгээд сүүлд нь манай энэ Содбаатар, Тогтохсүрэн, Бямбацогт нарын 14 гишүүн үүний дараад хууль нь хэлэлцэгдэхээр орж ирэх нь байна. Хаянхярваа гишүүнийхийг бол сая ярьчихлаа.

Тэгэхээр тэр минут дээр нээрээ бодох юм олон талдаа байгаа. Америкийн дэгийг баримталбал 4 цаг тасралтгүй яриад, дунд нь тасалж болохгүй асуудал ч байдаг. Түүгээр манайх явж болохгүй. Эд нар дараа нь Содоо хариулах юм байгаа биз, 8 минутаас илүүгүй асуулт тавьж, 2 минут сунгаад, тэгээд 10 минутаас илүүгүй үг хэлнэ гээд. Энэ ер нь цаашдаа юу болдог бол гээд би санаа зовж л байгаа. Яг ний нуугүй хэлэхэд, ийм учраас хоёр олон талаасаа орсон ажлын хэсэг гараад, 2 төсөл дээрээ ажиллана. Тэгж байж энэ асуудал нэлээн нарийн болж орж ирэх ёстой. Бид бол дэг чинь эцсийн эцэст зохион байгуулалт, хөдөлмөрийн бүтээмжийг 10 дахин нэмэгдүүлдэг гэдэг үг байдаг биз дээ, тэр ер нь яасан үнэн үг вэ гэдэг нь миний ой тойнд улам л ороод байгаа гэдгийг хэлье.

**М.Энхболд:** Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Нарантуяагийн урилгаар Завхан аймгийн Баянтэс сумын иргэдийн төлөөлөл, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэндээ ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Чингэлтэй дүүргийн гишүүний асуултад Баянгол дүүргийн гишүүн хариуллаа. Одоо Сүхбаатар дүүргийн гишүүн асууна. Мөнх-Оргилын микрофоныг өгье.

**Ц.Мөнх-Оргил**: Баярлалаа. Энэ хэлэлцүүлгийг сонсохоор бүгд л шахаад л, шаардаад л байсан юм байна л даа. Тэгээд шударга ёсыг ч нэхээд, ирцээ ч бүрдүүлэхийг шахаад, тэгээд л гарцаагүй байдалд ороод хуулийн төсөл өргөн барихаар нь яасан орой барьдаг юм бэ гээд нэг ийм л хэлэлцүүлэг яваад байх юм.

Надад ийм 2-3 асуудал байна аа. Нэгдүгээрт, хууль санаачлагчаас чуулганы нэгдсэн хуралдааныг Пүрэв, Баасан гарагт өглөө 10 цагаас, үдээс хойш 15 цагаас. Тэгээд чуулган эхлэхээс 2 хоногоос доошгүй хугацаанд Их Хурлын дарга захирамж гаргаж, тэр хугацааг өөрчилж болно гэж жишээ нь ийм дэг оруулах гээд байна л даа. Би бол үүнийг, жишээ нь тийм дэг оруулах хэрэг байна уу?

Ер нь бол Их Хурлын дарга нэгдсэн хуралдаанаа өөрөө тухайн ажлынхаа шаардлага, ачааллыг харгалзаад өөрөө ер нь бол дэг нь 10 цагаасаа, шаардлагатай үедээ тэр чуулган эхлэхээс өмнө ч биш, тэр чуулганыхаа дундуур маргааш 9 цагаас, нөгөөдөр 10 цагаас гээд өөрөө тогтоогоод явчихдаг эрх нь илүү уян хатан юм биш үү? Үүнийг бодолцоогүй юу гэж асуумаар байна.

Хоёрдугаарт, энэ Байнгын хорооны хуралдаануудыг хаалттай болгох асуудлыг ер нь ярьсан уу? Яриагүй юу? Үүнийг ер нь судалж үзэх цаг болсон юм биш үү? Бид нар чинь Улсын Их Хурлын хууль, энэ ерөнхий ажиллагааны зарчим бол мэргэжлийн Байнгын хороодууд гэж нэрлээд байгаа шүү дээ, мэргэжлийн Байнгын хороод. Тэнд бол дандаа мэргэжлийнхэн нь юмаа ярина, нарийн зохицуулалтаа ярина. Их Хурал дээр орж ирж бодлогуудынхаа асуудлуудыг ярина гэсэн. Тэгэхээр энэ Байнгын хороодыг хаалттай болгож, ажлыг нь илүү шуурхай, хурдан түргэн болгох талд санал бодол байна уу?

Гуравдугаарт, хууль санаачлагчаас асууя. Хуулийн хэрэгжилтийг шалгах, хянах ажилд илүү их цаг зарцуулах бололцоо боломж, дэгийг гаргаж өгөх юм бодолцож болохгүй байсан уу? Одоо бид чинь баахан хууль батлаад байдаг. Яг Их Хурал хууль тогтооно гэдэг чинь нэг талаас хуулиа батлах, хоёрдугаарт баталчихсан хуулийн хэрэгжилтийг хянах, хоёулаа нийлж байж хууль тогтоох ажил болж байгаа шүү дээ. Тэгээд хоёр дахь асуудалдаа анхаарлаа хандуулж чадахгүй, анхаарал хандуулах бололцоо байхгүй, цаг байхгүй. 1 дэх өдөр дараагийн долоо хоногт хэлэлцэж гэж байгаа Байнгын хорооны хуулийн асуудлуудыг бүлэг дээр ярьсаар байгаад өнгөрчихдөг, 2, З дахь өдрүүдэд Байнгын хороод нь хуралдана, 1 гишүүн 2-З Байнгын хороон дээр байж байна. Нэгдсэн хуралдаан дээр саналаа хэлэх, санал хураалтад оролцохоос өөр арга байхгүй ингээд явчихдаг. Тэгэхээр энэ оруулж ирж байгаа хуулийн тоо, чанарт хязгаар тогтоож байдаг. Бид нар энэ хэлэлцэх эсэх асуудлуудыг илүү нарийвчилж, зарим хуулиудыг бүгдийг автомат хүлээж авахгүйгээр энэ буцаах дэглэмээ илүү тодорхой тусгаж өгмөөр байна. Хэрэгжилтийг хангах ажилд анхаарал хандуулах дэг тогтоож өгмөөр байна.

Эцэст нь, дөрөв дэх асуулт энэ хариуцлага хүлээлгэх зөв л дөө. Тэгэхдээ хамгийн гол хариуцлага бол Их Хурлын гишүүдэд хүлээлгэж болох хариуцлага бол тэр Их Хурлын гишүүнээс эгүүлэн татахаас наана санал хураалтад оролцох эрхийг нь хасах асуудал байгаа шүү дээ. Тэр хүн угаасаа хуралд суухгүй байгаа хүний хувьд, сахилгагүйтээд байгаа хүнийг хуралд суулгахгүй байж хариуцлага тооцуулах биш, дараагийн тэр асуудалд нь юм уу? Дараагийн асуудалд нь санал хураалтад оролцохгүй байлгах тэр нөхцөлийг бүрдүүлж байж тэр хүн би энэ асуудал дээр үгээ ч хэлэхгүй юм байна, санал хураалтад оролцохгүй юм байна гэсэн ийм санкци нэмж болохгүй юу? Баярлалаа.

**М.Энхболд**: Хаянхярваа гишүүн хариулъя.

**Д.Хаянхярваа**: Тэр эхний хоёр ч асуулт нь Бямбацогт нарын өргөн барьсан хуультай холбоотой асуудал байх шиг байна. Түүнийг дараагийн асуудал дээр хариулчих байхаа гэж бодож байна. Мөнх-Оргил гишүүний яриад байгаа саналууд дээр тэр Байнгын хорооны хуралдааныг хаалттай болгох гэдэг асуудлыг бид нар үүнийг нэлээн ярьдаг. Тэгэхдээ харин үүнийг дэгийн хуулиар хийх үү? Их Хурлын хуулиар байдаг юм уу гэдгийг би бас сайн мэдэхгүй байна. Ер нь бол энэ чинь нэг удаа хэдээс хэдэн онд билээ хаалттай болгоод 7 хоноод буцаагаад, нөгөө хуулийг нь хүчингүй болгосон нэг юм байдаг. Ер нь бол хаалттай байх нь зөв өө гэсэн ийм байр суурин дээр байдаг. Хэлэлцүүлгийн явцад бололцоотой гэвэл үүнийг тэр Бямбацогт нарын өргөн барьсан хуультайгаа хамтдаа хэрэгжүүлээд явах асуудал байж болно гэж бодож байна.

Энэ хуулийн хэрэгжилтийг хянах ажлыг оруулж өгөх тал байна уу гэж. Мөнх-Оргил гишүүн сүүлийн өдрүүдэд энэ хуулийн хэрэгжилтийг хянах талд ийм юм яриад байгаа юм. Энэ дээр яг үнэнээ хэлэхэд энэ хуулийн хэрэгжилтийг хянаад яг ингэж, ингэж хэрэгжилт дээр нь юугаа тавина гэсэн чиглэлээр тийм болчихсон гэж хэлэхэд би бол үг алга. Ер нь энэ хэрэгжилтийг хянах тухай асуудлыг үнэхээр хуульчилж оруулах тухай асуудал зөв байхаа.

Санал хураах эрхийг хасах гэдгийг хэлэлцүүлгийн явцад хэлэлцэж байгаад оруулж болох байхаа гэж бодож байна.

**М.Энхболд**: Лүндээжанцан гишүүн хариулъя.

**Д.Лүндээжанцан**: Нэг юм ойлгомоор байна. Энэ нэмэлт, өөрчлөлтийн хуулин дээр шинэ юм нэмж орохгүй ээ, бас түүнийг ярихгүй бол шинээр санаачлахаас аргагүй болчихдог шүү дээ, тийм ээ. Нэмэлт, өөрчлөлтийн хуулин дээр түүнийг, ер нь бол ингэмээр байна, тэгмээр байна гэсэн юм бол маш их байдаг. Санал хураалтын эрхийг хасах дээр бас уялдаж гарч ирж болно. Гэхдээ явж явж тэр үг хэлэх эрхийг нь бол хамаагүй юм яриад ёс зүйн шинжтэй, бусдыг дайрсан доромжилсон, гүтгэсэн, дэг алдагдуулсан тохиолдолд үг хэлэх эрхийг хасах янз бүрийн юм байдаг аа, аль ч улсын парламентад. Санал өгөх эрхийг нь хасна гэдэг чинь яг нөгөө асуудал шийдэх гэж байгаа үед түүнийг эсэргүүцэж ярьсны төлөө ч байдаг юм уу? Санал өгөх эрхийг хасна гэдэг бол байж болохгүй ийм асуудал юмаа гэж. Бид бол энэ дээр 2000 оны эхээр энэ дэгийн асуудал яриад, Их Хурлын хуулийн асуудлыг боловсруулж байхад энэ асуудал нэлээн их маргаан тариад, тэгээд больсон ийм зүйл байгаа юмаа гэдгийг нэгд хэлчихье.

Хоёрдугаарт, завсарлагын хувьд болохоор энэ жишээ нь, бид бол Бундестагийн дэгийг нэлээн сайн судалсан л даа аминдаа бол, бүхий л улсуудын дэг. Энэ завсарлагын асуудал хүртэл нарийн байдаг юм байна. Жишээ нь, Австралийн парламент бол Даваа, Мягмар, Лхагва гээд Даваа гарагт10 цагаас, завсарлага, санал болгох нь 19.30 цагт завсарлага болгоно. Танхимд завсарлах нь 20 цаг гэж байгаа юм. Мягмар гарагт 12 цагаас эхэлнэ, тэгээд 19.30 цагт санал болгоно, 20.00 цагт завсарласан байх ёстой. Лхагва гарагт 9.30, тэгээд 19.30 цагт санал болгоод, 20.00 цагт завсарласан байх ёстой. Пүрэв гарагт 9.30 цагт хуралдаан эхлээд 16.30 цагт завсарлагыг санал болгож болно, тэгээд 17.00 цагт завсарласан байна. Ингээд цаашаа яах вэ гэдгийг Ерөнхий сайдын саналаар парламентын засагтай улсуудад бол парламент дээр Ерөнхий сайдын голос бол их хүчтэй байдаг юм байна. Энэ мэтчилэнгээр ХБНГУ, Австрали, Канадын дэг дотор ийм нарийн зохицуулалт хийгдсэн, дээр нь уян хатан зохицуулалтыг нь тухай бүр нь хийгээд явсан байна гэдгийг хэлье.

Тэгээд бид бүхэн бол энэ дэгийн хуулийн бас нэг өөрчлөлт бол Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн төсөл гээд яриад байна. Үндсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах журмын тухай хуульд дэгийг хийсэн мөртлөө дутуу хийчихсэн. Явц дунд нь зөндөө юмнууд хасагдчихсан. Ингээд ер нь цаашдаа Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийг ч байдаг юм уу? Хууль хэлэлцлээ гэхэд бас дэг байхгүй байгаа юм. Үүнийг ч гэсэн хийж өгөх асуудлаар дараагийн орж ирэх төсөл дотор энэ нарийн зохицуулалтууд нь байгаа юм. Ийм учраас бид бүхэн бол ХБНГУ, БНСУ, Австрали, Канад, Япон гэсэн энэ 5 парламентын засаглалтай улсуудын парламентын дэгийг нэлээн их харж байгаа.

Тэгээд энэ гадаадын улсуудыг дуурайх албагүй л дээ. Гэхдээ энэ улсууд чинь хөгжсөн байна шүү дээ. Хөгжсөний нэг учрыг юу гэж бидэнтэй уулзахаараа хэлдэг вэ гэхээр, манай парламент бол олон зуун жилийн турш бүрэлдэж тогтохдоо Болд гишүүний хэлдгээр цусаар бичигдсэн гэдэг шиг яг ингэж олон жил яригдаад, ингээд туршлагажаад олон жилийн маргаан мэтгэлцээний дүнд жишээ нь Их Британий парламентын дэг гарсан гэж. Тэгээд энэ болгоныг бид харж үзэж байгаа. Гэхдээ бүгдийг нь авах арга байхгүй. Ядахдаа энэ урд явсан туршлага дээрээ үндэслээд зарим зүйлүүдийг нь авч хэрэгжүүлэх ёстой юмаа. Тэгвэл бидний хууль тогтоох ажлын чанар, хянан шалгах үйл ажиллагаа, төсөв батлах . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Л.Болд гишүүн асуултаа асууя.

**Л.Болд**: Баярлалаа. Одоо энэ хуультай холбогдуулаад тодорхой зүйлүүдийг асуумаар байна. Энэ хуулиар зохицуулж байгаа нэг зүйл бол Их Хурлын гишүүн өөрийн биеэр хүрэлцэн ирж картаа хийснээр ирцэнд тооцогдоно гэж байгаа юм. Үүнээс өмнө өөрийн биеэр ирдэггүй байсан, тэгээд яг өөрийн биеэр ирнэ, тэгэхээр ирцэнд тооцогдоно гэж ийм асуудлыг ер нь хуулиар зохицуулах ямар бололцоо байдаг юм бэ? Энэ бол их сонин ухагдахуун болоод байна уу, үгүй юу? Тэгээд картаа хийснээр гэж байгаа юм. Карт хийдэггүй, зүгээр уншуулдаг болчихвол яах вэ? Хуулинд өргөн бариад өөрчлөлт оруулаад, картаа уншуулснаар эсхүл чиптэй болчихвол яах вэ? Одоо чинь мал хүртэл чиптэй болоод байгаа биз дээ. Их Хурлын гишүүд чиптэй болчхоод, танхимдаа орж ирэх юм бол тэр нь бүртгэгдээд явчихна. Тэгвэл одоо яах вэ, дахиад энэ картаар хийснээр гэдгийг өөрчлөх үү? Тэр хуулийг хэн өргөн барих вэ? Эсхүл байж болох бүх вариантууд энэ дотор хийх үү? Энэ бол энэ хуулийн зохицуулж байгаа гол юм нь энэ л байгаад байгаа юм, картаар хийснээр гэж.

Хуралдааны дэг зөрчигсдөд хариуцлага гээд олон шатны их олон юм. Ер нь бол тэгээд ард түмнээс сонгогдсон Их Хурлын гишүүнийг хуралдаа суух эрх, үг хэлэх эрх, ер нь бүх эрхүүдийг нь хасах гээд байна л даа. Дэг зөрчсөн гэдгийг хэн тогтоох вэ? Яг яасныг дэг зөрчсөн, энэ хүн ард түмнээс сонгогдсон тэр бүрэн эрхээ хасуулах болж байна вэ гэдгийг хоёрт тодруулмаар байгаа юм.

Гуравт нь, ийм л З юм зохицуулж байгаа юм. Одоо энэ гурав дахь нь юу байна вэ гэхээр Их Хурлын гишүүнийг хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр хуралдаа суугаагүйн нийлбэр нь гуравны нэгээс хэтэрсэн бол гэж. Ингээд гуравны нэгээс хэтэрсэн ийм бүртгэл гарвал ингээд Их Хурлын гишүүнээс нь эгүүлэн татах гэж байгаа юм.

Эхлээд Тамгын газрыг тэгээд Үндсэн хуулийг уншиж өгөөч гэж хүсэж байгаа юм. Үндсэн хуулийн яг Их Хурлын гишүүнийг эгүүлэн татдаг, бүрэн эрхийг нь чөлөөлдөг, бүрэн эрх нь дуусгавар болгодог Үндсэн хуулийн заалтыг уншаад өгчхөөч, яг бүрэн эхээр нь. Тэгээд тэр зүйлийг уншсаны дагуу хууль санаачлагчид хариулж өгөөч. Та бүхний энэ өргөн барьж байгаа, Их Хурлын гишүүний эгүүлэн татах тэр заалт чинь Үндсэн хуультайгаа нийцэж байна гэж яг үзэж байна уу гэдгийг тодруулж өгөөч ээ гэж хүсэж байна.

**М.Энхболд**: Үндсэн хуулийн заалт хэн унших вэ? Өлзийсайханд Үндсэн хууль байна уу? Тамгын газрын З дахь микрофоныг. Өлзийсайхан ахлах зөвлөх, Үндсэн хуулийн заалтыг уншаад өгчих, тэгээд Хаянхярваа дарга хариулъя.

**Л.Өлзийсайхан**: Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Хорин есдүгээр зүйлийн 2-т, Улсын Их Хурлын гишүүний халдашгүй байдлаар хуулиар хамгаална. Мөн Хорин есдүгээр зүйлийн З-т, Улсын Их Хурлын гишүүн гэмт хэрэгт холбогдсон тухай асуудлыг Улсын Их Хурлын чуулганаар хэлэлцэж, бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх эсэхийг шийдвэрлэнэ. Уул гишүүн гэмт хэрэг үйлдсэн гэж шүүх тогтоовол Улсын Их Хурал түүнийг гишүүнээс нь эгүүлэн татна гэсэн ийм л заалт байгаа юм.

**М.Энхболд**: Хаянхярваа гишүүн асуултад хариулъя.

**Д.Хаянхярваа**: Тэгэхээр Болд гишүүний асуултад хариулъя. Өөрийн биеэр ирсэн, картаа хийснээр гэдгийг асууж байх шиг байна. Тэр картаа хийснээр гэдгийг нь хаалтан дотор бичсэн. Өнөөдөртөө бид нар карт хийж бүртгүүлж байгаа учраас тодотгоод биччихсэн байгаа. Үг, үсгийн хувьд одоо өөрийн биеэр ирж бүртгүүлнэ гэдэг юм уу? Энэ хэлэлцүүлгийн явцад үүнийг ямар хувилбар нь хамгийн зөв байх вэ гэдгээр үүнийг найруулгын хувьд засаад залруулаад явчих боломжтой гэж би үзэж байгаа.

Ер нь энэ хуулийг санаачлахдаа би бол ямар бодолтой санаачилсан бэ гэхээр, ер нь Үндсэн хуулийн энэ дэгтэй холбоотой асуудлыг жаахан нарийн болгоё, гишүүдийн хариуцлагыг жаахан өндөржүүлье гэдэг ийм санаачлагаар. Ингээд ажил амьдрал, практикаас харж байхад, энэ хуралдаанд суугаад харж байхад дэг зөрчих асуудал нэлээдгүй байна гэж. Өөрөөр хэлбэл дэгээр заасан хуралдаандаа суудаг, нөгөө кнопоо өөр хүн дарлаа барилаа гээд бөөн хэрүүл болдог, хүний өмнөө кноп дарлаа гэдэг, ирээгүй байхад карт хийлээ гэдэг гэх мэтчилэнгээр янз бүрийн асуудлууд гараад байгаа учраас л энэ бүхнийг хуульчилж өгье гэсэн санаагаар би энэ хуулийг санаачилсан.

Үндсэн хуулийн заалт зөрчсөн гэдгийг бид нар бас нэлээн ярьсан. Сая Лүндээжанцан дарга бол нэлээн тодорхой тайлбарласан. Хуулийг боловсруулж байх явцдаа органик хуулиар үүнийг зохицуулж болох юмаа гэж үзээд, хуульчидтай зөвлөсөн, яг ний нуугүй хэлэхэд нэлээн хуульчид, Тамгын газрын, бүлгийн ажлын албаны бас бус хуульчидтай зөвлөөд энэ Их Хурлын дэгийн тухай хууль буюу Их Хурлын тухай хуулиндаа өөрчлөлт оруулаад явж болох юм байна гэж үзсэн. Тэгээд сүүлдээ энэ Бямбацогт нарын өргөн барьсан хуулин дээр ийм заалт байгаа. Тэгээд үүнийг Үндсэн хуулийн өөрчлөлттэй холбож бас арай өөрчилж болох юмаа гэж Лүндээжанцан дарга түрүүн нэлээн тодорхой тайлбарласан. Үүнийг бас Болд гишүүн сонссон байхаа гэж бодож байна.

**М.Энхболд**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Раднаасэдийн урилгаар Говь-Алтай аймгийн Бигэр сумын иргэдийн төлөөлөл, Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байгаа юм байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Чинзориг гишүүн асууя.

**С.Чинзориг**: Хууль санаачлагчаас хоёр зүйл тодруулъя. Нэг дэх асуудал нь энэ Хаян дарга аа, хууль хэрэгжиж эхлэх хугацаагаа та бүхэн юу гэж тооцож байгаа юм бэ? Энэ одоо ердийн журмаараа хэлэлцээд явах юм уу? Хэдэн оноос, намрын чуулганаас хэрэгжиж эхэлнэ гэж байгаа юм уу? Хугацаа тодорхойгүй байна, хугацааг нь тодруулж өгөөч.

Хоёр дахь асуудал, гишүүдийн яриад байгаатай би санал нэг байгаа юм. Үндсэн хуультайгаа уялдуулж, зохицуулахтай холбоотой асуудал. Үүнийг яаж харах юм, Үндсэн хууль хэлэлцсэний дараагаар энэ хуулийг батлаад хэрэгжүүлэх юм уу? Одоо ингээд хэрэгжүүлээд явах ийм боломж нь хир байна гэж үзэж байна вэ?

Би бол энэ хууль анхнаасаа энэ Их Хурлын гишүүн хууль тогтоох эрхтэй, үндсэн ажлаа бид бол хэний ч шахалтгүйгээр л ажлаа хийх ёстой шүү дээ, үндсэн ажлаа л хийж байгаа улсууд шүү дээ. Улсын Их Хурлын гишүүн гэдэг бол Байнгын хорооны хуралдаан, Бүлгийн хурал, чуулгандаа оролцоод, санал бодлоо хэлэлцээд, энэ иргэдийн өмнө тулгамдаж байгаа асуудлыг шийдээд явах үндсэн үүрэгтэй.

Гэтэл энэ асуудал маань өөрсдөө асуудал шийдэх биш, өөрснөө асуудал болчхоод байгаа ийм асуудал байгаа учраас энэ дэгийн хуульд өөрчлөлт оруулах асуудал оруулж ирж байгаа, би зарчмыг нь дэмжиж байгаа. Тэгэхээр Үндсэн хуультайгаа яаж уялдуулах вэ гэдэг асуудлыг та дахиад тодруулж өгөөч ээ. Тэгээд хугацаатай холбоотой асуудлыг тодорхой болгомоор байгаа юм. Би бол бараг нэгэнт үүнийг жаахан дэг журмыг сайжруулъя гэж байгаа бол ердийн журмаар, тэгээд батлагдсанаас хэрэгжээд явахаар л хуулийнхаа асуудлыг зохицуулаад явбал яасан юм бэ?

Гурав дахь асуудал нь, дараагаар нь дахиад Дэгийн хуультай холбоотой асуудал, Бямбацогт гишүүдийн санаачилсан хууль орж ирэх юм байна. Цаашдаа бол Бямбацогт нарын гишүүдийн хуулийн хэлэлцэх эсэхийг шийдчих юм бол таны энэ хуулийг хамтатган хэлэлцээд явах юм байна гэж ойлгож байгаа, энэ зөв үү гэсэн ийм асуулт байна.

**М.Энхболд**: Хаянхярваа гишүүн асуултад хариулъя.

**Д.Хаянхярваа**: Сахилга хариуцлага гэж бид нар чинь их ярьж байгаа. Хэрэгжих хугацааны хувьд үнэхээр батлаад явбал би ердийн журмаар баталсан өдрөөсөө хэрэгжүүлээд явах бололцоотой гэж үзэж байгаа, энэ хуулин дээр. Үндсэн хууль зөрчсөн гээд байгаа тэр нийт чуулганы хугацааны гуравны нэгийг тасалсан бол эгүүлэн татна гэдгийг үнэхээр хэлэлцүүлгийн явцад үзээд, энэ Үндсэн хуультай зөрчилдөж байна гэж үзэх юм бол энэ асуудлын бусдыг нь баталъя гэвэл энэ асуудлыг орхиод батлаад явж бас болно гэж ингэж бодож байгаа. Энэ бол хэлэлцүүлгийн явцад шийдэгдэх асуудлаа.

Би угаасаа энэ асуудлыг хэлж байгаа. Ер нь бол хамтатгаад хэлэлцээд явна гэж. Угаасаа энэ хууль санаачилсан Бямбацогт, Тогтохсүрэн гишүүдэд би хэлж байгаа. Үндсэндээ миний энд оруулсан гол үзэл санаанууд нь тэр Төрийн байгуулалтын байнгын хорооноос байгуулсан ажлын хэсгээс боловсруулж бий болгосон энэ хуулийн төсөлтэй давхцаж байгаа учраас энэ хэлэлцүүлгийг хийгээд дуусахаар дэгийнхээ дагуу хамтатгаад хэлэлцээд явж болох юм билээ гээд тэр Бямбацогт нарын санаачилсан хуулин дээр би гарын үсгээр зураад хамтатгаад явъя гэдэг дээр тохирсон байгаа.

**М.Энхболд**: Билэгт гишүүн асуултаа асууя.

**М.Билэгт**: Одоогоос 29 жилийн өмнө энэ улс орныг чинь улам сайхан болгоод өгнө өө, одоо байгаагаас нь сайхан болгоно гээд ардчилсан нийгэмд шилжиж байгаа гээд ийм л юм болсон юм. Тэгсэн чинь энэ 20 хэдэн жилд сайхан болгох нь битгий хэл энэ улс төрчдийн увайгүй үйлдлээс болоод үнэхээр хүнд байдалд орсон, ард түмэн маань ч хэцүү болсон. Улсын Их Хурлын гишүүн гэдэг бол ёс суртахуун, хариуцлагаараа дээд түвшинд хүрсэн гэдгээ ард түмэндээ уг нь нотолж харуулсан ийм л хүн байх ёстой. Амьдралын зовлон бэрхшээлийг даван туулж, туршлагажсан, хат суусан, ийм л хүн байх ёстой.

Одоогоос З0 жилийн өмнө бол ард түмэн маань ер нь Улсын Их Хурлын гишүүн байтугай тухайн байгууллагынхаа даргад итгэдэг, түүнийгээ хүндэтгэдэг байсан юм. Тэр үед сумын Засаг дарга ч бай, аймгийн дарга ч бай, байгууллагын дарга ч бай, тэр ард түмэндээ, тэр ажилчиддаа аав шиг нь, ээж шиг нь сэтгэл гаргаж, нөгөө хал нь гаднаа, хайр нь дотроо гэдгээр харьцаж, тийм хэмжээний хүндэтгэл хүлээсэн хүмүүс байдаг байсан юмаа. Гэтэл одоо ямар болчхоод байна вэ гэхээр, үнэхээрийн сүүлийн 20 гаруй жилд энэ улс төрчдийн увайгүй үйлдлээс болоод энэ нь хэрээс хэтрээд Монголын нийгмийг эмх замбараагүй байдалд оруулсан. Сүүлдээ одоо энэ 20 хэдэн жилд залуучуудыг маань яаж төлөвшүүлж байна вэ гэхээр, ерөөсөө тухайн хүн өөрийнхөө хүн чанаргүй, ёс суртахуунгүй тэр увайгүй үйлдлээ далдалж, ярьж чаддаг, худлаа ичих булчирхайгүйгээр ярьж, жүжиглэж чаддаг тийм дадал, мэргэжил эзэмших ийм хэмжээнд л болгосон.

Ингээд ард түмэн маань одоо өнөөдөр улс төрчдийг маань үнэхээрийн үзэн яддаг, энэ төрдөө итгэхээ больсон ийм л болсон шүү дээ. Энэ бол энэ 20 хэдэн жилийн энэ улс төрчдийн увайгүй үйлдэл. Гэтэл өнөөдөр ямар хэмжээнд очиж байна вэ? Ёс суртахуун унах тутам, алдагдах тутам түүнийг нөхөх гэж хууль гаргаж ирдэг гэж, үнэн шүү дээ. Арга буюу одоо хөөе Их Хурлын гишүүд ээ, та нар хурлаа тасалж болохгүй, та нар хурлаад таслаад, хаяад яваад байж болохгүй, та нарыг таслах юм бол ингэнэ, саналаа өгөхгүй бол ингэнэ, ямар ч шалтгаангүйгээр хурал таслах юм бол ингэнэ гээд хуульчлахаас өөр аргагүй байдалд оруулж байгаа нь ичгэвтэр байгаа юм. Би үүнд үнэхээр юу гэх вэ дээ, нийгэм угаасаа үүнийг ч бас хүсэж байгаа. Наадуулыгаа хариуцлагатай болгоод өгөөч ээ гэж. Бид нар энэ байдлаараа байх юм бол хойч ирээдүй залуучууддаа юу үлдээгээд байгаа юм бэ? Бид өнөөдөр ёс суртахуунтай, хариуцлагатай ийм л нийгмийг байгуулж өгөх үүрэгтэй. Тэгтэл өнөөдөр энэ чинь 60-аад оныхноор дуусгавар болох гээд байна. 70-аад оныхноор бүр дуусгавар болох гээд байна. Энэ нийгмийг тийм болгож байна шүү би үүнээс болж л энэ хуулийг оруулж ирж байгаа гэж бодож байна, Хаян даргыг.

Тэгээд Хаян даргаас энэ хэлж байгаатай санал нэг байна уу? Ер нь ямар учраас оруулж ирж байгаа юм бэ гэдгийг би Хаян даргаас хариулт авъя. Дараа нь дахиад нэмэлт асуултаа асууя.

**М.Энхболд**: Би зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Амарзаяагийн урилгаар Өмнөговь аймгийн Цогтцэций сумын Ерөнхий боловсролын сургуулийн 1983 онд төгссөн төгсөгчдийн төлөөлөл Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байгаа юм байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Хаянхярваа гишүүн хариулъя.

**Д.Хаянхярваа**: Билэгт гишүүн үндсэндээ санал хэллээ. Билэгт гишүүний хэлж байгаа юм бол үнэн шүү дээ, ер нь. Ний нуугүй хэлэхэд өнөөдөр улс төрчдийн өөрсдийн, бид нар л дээ. Одоо хэн нэгийгээ чи, би гээд чичлээд байх юм байхгүй. Улс төр хийнэ гэдэг нэрийн дор одоо нам, эвслээ сайн сайхан, муу муухай юмнаас нь хамгаалж хаацайлахын тулд сүүлийн үед бид нар элдэв янз бүрийн арга хэрэглэдэг болсон. Гишүүд нь өөрсдөө янз бүрийн байдлаар ярьж, тайлбарлаж, хэлдэг болсон. Бие биенийгээ гутаан доромжилдог болсон. Бие биенийгээ хийгээгүй янз бүрийн юмаар сонин хэвлэлээр захиалгатайгаар гүжирдэж гүтгэдэг болсон энэ мэтчилэнгээр явсаар байгаад Монгол Улсад улс төрчдийн нэр хүнд, төрийн нэр хүнд энэ бүх юмаа унагааж авсан гэдэг үнэн.

Тийм учраас бид нар энэ бүх юмыгаа бас дотроо бодож, дотроо суурьтай хандаж байх ёстой. Ер нь бол Улсын Их Хурал дээр энэ чуулгандаа сууж, хэлэх үгээ хэлж, хуулийн хүрээнд бүх юмаа явуулж чаддаг болоод бид өөрсдөө сахилга, хариуцлага, дэг журамтай аливаа хууль бус үйлдэл, янз бүрийн ёс бус зарчимгүй үйлдлээс зайтай явж чадах юм бол төрийн нэр хүнд, улс төрчдийн нэр хүнд эргээд өснө гэдэгтэй санал нэг байгаа.

Тийм учраас Их Хурлын энэ дэгийн тухай хуулийг санаачлах болсон шалтгаан нь бас цаг үе нь ч тийм байсан, сүүлийн жилүүдийнхийг хараад байхад үндсэндээ бас энэ чуулганы ирц, дэг, сахилга хариуцлага гээд олон юмыг бодож байж энэ хуулийг тодорхой нэг ийм жижиг хуулийн төслийг санаачилсан нь үнэн гэдгийг хэлмээр байна.

**М.Энхболд:** Билэгт гишүүн 1 минут аваад дараа нь та тодруулъя. Билэгт гишүүнд 1 минут нэмж өгье.

**М.Билэгт**: Ер нь бол бид ерөөсөө л энэ ялангуяа энэ Улсын Их Хурлын гишүүнд нэр дэвшиж байгаа, ард түмэндээ би та нарын өмнөөс сайн хууль батлаад, хууль эрх зүйн орчныг сайжруулаад энэ нийгмийг сайхан болгоно гээд, ингээд амлаад гарч ирж байгаа, нэр дэвшиж байгаа энэ улсууд дээр тавих босгыг өндөр болгох хэрэгтэй. Одоо хуулийг нь гаргаж, энэ босгыг нь өндөрсгөхгүй бол өөр аргагүй болж байна. Арай л хэрээс хэтэрчхээд байна, тэгэхээр ард түмэн маань үнэхээрийн бухимдалтай, урам нь хугарсан. Жилээс жилд төрдөө итгэхээ больж, урам нь хугарсан ийм л болчхоод байна. Төрийн минь сүлд өршөө . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд:** Лүндээжанцан гишүүнд тодруулах 1 минут өгье.

**Д.Лүндээжанцан**: Билэгт гишүүн уучлаарай, би ер нь түрүүний бас дэг ямар тохиолдолд дэг зөрчигдсөн юм, яадаг юм гээд ингээд олон асуултууд байгаад байна. Тэгэхээр үүнийг бүхнийг мэдэгчийн үүднээс биш одоо энэ гадаад орнуудад маш нарийн дэглэсэн байдаг юм байна. Манай түрүүн Батнасан, Бат-Эрдэнэ гишүүд хариулж байсан, би хариулахад маш нарийн дэглэж байдаг юм байна. Яваандаа би энэ дэгийг гадаад орнуудын тэр дэгийн хэмжээнд хүрэх байхаа гэж итгэж байгаа. Тэгвэл бас юм өөр болно. Жишээ нь, одоо гишүүнд саад болохыг зөвшөөрөх 8 тохиолдлыг нэгбүрчлээд заагаад өгчихсөн. Хөндлөнгөөс оролцох, гишүүдийн тэр дэг журамгүй байдал гэдгийг ер нь юу юу гэж үзсэн тохиолдолд үзэх юм бэ гэж.

**М.Энхболд:** Дэгээрээ явна, дэгийн хуулийг хэлэлцэж байхад бүр ч дэгээрээ явна. Асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

Үг хэлэх гишүүд байвал нэрээ өгье. Л.Энх-Амгалан гишүүнээр тасаллаа. Дэмжсэн, дэмжээгүй байр сууринаас З, З гишүүн үг хэлнэ. Дэмжсэн, дэмжээгүйгээ хэлээд яваарай. Бат-Эрдэнэ гишүүн.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Баярлалаа. Ер нь сахилга хариуцлагатай холбоотой асуудлыг Их Хурлаасаа эхлэх нь зөв өө, үүнийг дэмжиж байгаа. Тэгэхдээ би түрүүн энэ Их Хуралд суудалтай намууд, бүлгүүдийн хооронд энэ батлан гаргах гэж байгаа дэгтэй холбоотой бид нарын үйл хэргийн энэ дэгийн хуультай холбоотой асуудлыг зөвшилцөж, ойлголцож, нэг мөр болгосон уу гэдэг ийм зүйлийг би тодруулж асуусан. Түүнээс биш энэ хуулийн төслийг дэмжиж байгаа гэдгээ хэлье.

Түрүүн асуултан дээр цаг багтаагүй учраас би санал байдлаар хэлье. Энэ хуультай холбоотой, шийдвэр гаргаж байгаа энэ ямар нэгэн буруу алдаатай юманд хамрагдсан, оролцсон ийм хүмүүсүүддээ ямар хариуцлага тооцох вэ? Ашиг сонирхлын зөрчилтэй гээд бид жишээлбэл энэ их, дээд сургууль үүсгэн байгуулсан гэдгээрээ энэ хуулийг Их Хурлаар хэлэлцэж байхад бид өөрснөө хэлээд, ингээд гарч байсан. Лүндээжанцан багш байна, Оюунхорол бид гурав бол өмнөх парламентын бүрэн эрхийн хугацаанд ингээд гарч байсан. Энэ бол одоо нэг жишиг юм байгаа.

Дараагаар нь бид шаардсан. Тухайлбал, одоо энэ ашигт малтмалтай холбоотой асуудал хэлэлцэж байна. Энэ уул уурхайн компаний нөхдүүдийг гарга. Энд оролцож болохгүй ээ, ашиг сонирхлын зөрчил байна гээд ингээд хэлэхээр тухайн үеийн хурал даргалж байгаа хүн бол би хуулийн заалтыг сануулсан байгаа, тэгээд энэ хүн оролцох, оролцохгүй нь өөрснийх нь эрх гээд ингээд орхиж байх жишээтэй.

Тэгээд ийм учраас энэ асуудлыг тодорхой болгохгүй бол өнөөдөр энэ арилжааны банкуудтай холбоотой асуудлууд байна, өчнөөн том компаниудтай холбоотой асуудлууд байна. Энэ том компаний эзэд Их Хурал дээр тухайлбал энэ татвараа хичнээн тэрбум төгрөгөөр хөнгөлөх шийдвэрийг энд хээв нэг гаргаад сууж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр ийм хүмүүсүүдээ яах юм. Тэгтэл өнөөдөр бид нар хуралд оролцооны тухай асуудлыг ингээд яриад байдаг. Гэтэл чинь энэ улс орны хөгжлийн асуудал, энэ улс орны нийтийн өмч, баялгийн асуудал, цаашилбал энэ төсвийн хөрөнгө санхүүтэй холбоотой ийм асуудал чинь энд чимээгүй сууж байгаад буруу гараар гулгуулж байдаг ийм хүмүүсүүддээ ямар хариуцлага тооцох юм бэ? Энэ хууль гаргавал үүнийг нэг тодорхой болгох хэрэгтэй. Үгүй ядлаа гэхэд бид нарын өмнө нь гаргасан энэ ашиг сонирхлын зөрчлөөс ангид байх энэ хууль бодлогоо бариад энэ хүмүүсүүдээ гаргадаг байх хэрэгтэй. Арилжааны банктай холбоотой асуудал, энэ банктай холбоотой асуудлыг ярихад тэр хүмүүсүүдийг гаргадаг байх хэрэгтэй байна. Энд чинь том арилжааны банкуудын захирлууд, том хувьцаа эзэмшигч нар, түүнд оролцоотой ийм хүмүүсүүд чинь суугаад ингээд хуулиудыг гаргаад байна шүү дээ.

Одоо Сангийн сайд хэлж байсан. Засгийн газрын мөнгийг маш бага хүүтэйгээр арилжааны банкуудад байрлуулаад, тэгээд арилжааны банкууд нь эргээд Засгийн газартаа өндөр хүүтэй мөнгөө зээлчхээд, ингээд дундаас нь мөнгө хүүлээд сууж байдаг. Уг нь зүй нь тэр арилжааны банкууд бол иргэддээ, аж ахуйн нэгж бизнес эрхэлж байгаа хүмүүсүүддээ зээл олгох ёстой, санхүүгийн үйлчилгээ, зээл олгох ёстой байтал зээлийг олгодоггүй, олгох сонирхол байхгүй. Ийм буруу жишиг зүйлүүдийг засаж залруулах ёстой.

Оюутолгойтой холбоотой асуудал. Оюутолгойн хууль эрх зүйн орчныг сайжруулах замаар Монголын талын эзэмшлийг 50-иас доошгүй хувьд хүргэ . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Сүхбатын урилгаар Төв аймгийн Бүрэн сумын иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлын төлөөлөгчид Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байгаа юм байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Баатарбилэг гишүүн үг хэлнэ.

**Ё.Баатарбилэг**: Дэгийн хуулийг хэлэлцэж байгааг дэмжиж байгаа. Улсын Их Хурал дэг журамгүй болчхоод тэгээд энэ асуудал хэлэлцээд байгаа асуудал бол биш. Энэ удаагийн Улсын Их Хурал ажлаа нэлээд сайн гүйцэтгэж байгаа гэж үзэж байгаа. Дөнгөж өчигдөр, уржигдар хоёр Ази-Номхон далайн бүсийн 10 хэдэн орны 40 гаруй парламентын төлөөлөгчид ирж Улаанбаатар хотноо нэлээд өндөр хэмжээний зөвлөгөөний зохион байгууллаа. Улсын Их Хурлын даргын захирамжаар ажлын хэсэг гарч, Улсын Их Хурлын гишүүд, Улсын Их Хурлын Тамгын газар энэ ажлыг өндөр түвшинд зохион байгуулсан. Бас энэ дашрамд энэ ажлын хэсэгт ажилласан гишүүд болон үүнийг дэмжсэн Улсын Их Хурлын дарга, Тамгын газрын ажилтнуудад талархал илэрхийлж байна.

Их Хурал ажлаа хийж байгааг манай зарим Их Хурлын гишүүд өөрснөө Улсын Их Хурал болохоо байчихсан юм шиг ингээд нэг юм яриад байдгийг би ойлгодоггүй юм. Улсын Их Хурлын нэр хүнд ийм байна, Улсын Их Хурал ингэж байна гэж өөрснөө, бид нар өөрснөөсөө эхлээд энэ хариуцлагаа яриад явах нь зөв өө. Тийм болохоор өглөө би асуултандаа асуусан. Хэлсэн үгэндээ хариуцлага хүлээдэг байх талд ямар бодлого байна вэ энэ хуулин дотор. Үүнийг бас нэлээн тодорхой заалт оруулах хэрэгтэй юу? Үгүй юу гэдгийг ажлын хэсэг дээрээ ярина биз.

Нөгөө талаасаа санал өгөх хүний кноп дардаггүй байх, ер нь ирц, идэвхээ сайжруулах энэ тал дээрээ бас нэгэнт дэг учраас иймэрхүү асуудлууд нэлээн сайн тусаж ороосой гэж бодож байгаа.

Мөнх-Оргил гишүүн түрүүн хэлсэн. Хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг шалгах цаг хугацаа үндсэндээ байдаггүй. Одоо Байнгын хорооны хурлаар тайлан хэлэлцэх юм уу? Ажлын хэсэг гаргаад түүнийгээ хэлэлцэх маягаар л явж байгаа. Тэгэхээр энэ хууль батлах гэдэг нэг тал, нөгөө талаасаа хэрэгжиж байгаа хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг шалгах энэ хоёр ажил уруугаа бас нэлээд цаг хугацааны боломж гаргах талд энэ дэгийн хуульд яаж оруулмаар юм. Их Хурлын тухай хуулиндаа өөрчлөлт орох ёстой юу? Үгүй юу үүнийг бас бодно биз.

Ажлын хэсгүүд маш их гардаг. Улсын Их Хурлын Байнгын хорооноос ч, Их Хурлаас ч ажлын хэсгүүд гардаг. Энэ ажлын хэсгүүдэд гишүүд маш их ордог, өөрсдийн саналаар гишүүд бүрэн эрхийнхээ хүрээнд санал гаргаж байна гээд оруулдаг. Ажлын хэсгийнхээ хуралд оролцдог, оролцдоггүй байдлыг бас жаахан нягталмаар юм шиг байгаа. Тэгээд ингээд баахан нэр зоочихдог, ажлын хэсгийн хурал болдог ерөөсөө ирдэггүй тийм тохиолдлууд маш их байдаг. Тэгэхээр энэ бол бас л дэгийн асуудал. Тэгэхээр ийм ийм зарчмын асуудлууд дээр ажлын хэсэг дээрээ нэлээн сайн нухацтай ярина биз.

Ер нь бол улам сайжруулах гэж, Улсын Их Хурал хууль тогтоох үйл ажиллагааг улам сайжруулах гэж энэ дэгийн тухай хуулийг баталж байгаа гэж ойлгож байгаа. Тээг болж байгаа, хүндрэлтэй байгаа асуудлуудаа цэгцлэх гэж энэ хуулийг оруулж ирж байгаа гэж ойлгож байгаа. Тэгэхээр энэ хуулийг маш хурдан, нэлээн сайн нухацтай ярьж батлаад явуулах нь зүйтэй гэж дэмжиж үг хэлж байна.

**М.Энхболд**: Болд гишүүн үг хэлнэ.

**Л.Болд**: Миний хувьд өнөөдөр хэлэлцэх асуудал дээр энэ хуулийг хасах нь зүйтэй гэсэн санал хэлсэн, даанч олонхи хүлээж аваагүй, үүнд үнэхээр харамсал илэрхийлж байна. Одоо цаана нь ингээд 30 хууль, бидэнд маш чухал, ард түмний хүсэн хүлээж байгаа 30 хууль хүлээж байгаа юм. Тэгээд бид нар өдөржингөө нэг гишүүний эрхийг нь чөлөөлөх, тэгээд залгаад л энэ дэг гэсэн ийм марзан юм яриад сууж байна л даа, бүтэн өдөр алдлаа. Одоо ингээд үдээс хойш үндсэндээ маш цөөхөн хүн ирдэг, ингээд маргааш Засгийн газрын цаг гээд ерөнхийдөө энэ долоо алдлаа. Үлдсэн хугацаанд Их Хурал өөрөө өөртэйгөө ноцолдсоор байгаад, ард түмний өмнө нэр хүндээ алдаж байгаа шүү дээ. Хоёр гишүүн нэг нь энэ Их Хурал ажлаа хийхгүй байна, нэг нь бол энэ Их Хурал сайн ажиллаж байна гээд яг хажууд зэрэг суучхаад яриад байгаа. Бие биендээ үүнийг сайн ойлгуулчих хэрэгтэй шүү дээ.

Үнэхээр энэ Их Хурал чинь ажлаа хийхгүй байгаа, үнэхээр хамар доорх өөрсдөөрөө хамаг цагаа алдаад байгаагаас болж л өнөөдөр улс орон, төр засгийн нэр хүнд чинь унаад байгаа шүү дээ. Тэгээд өнөөдөр бид бүтэн өдөржингөө ярьж байгаа хуулиа та нар хар даа.Эхний З асуудлыг хэлэлцэж байгаа юм. Нэг дэх нь хуралдаанд гишүүн өөрийн биеэр хүрэлцэн ирснээр тооцно гэж. Тэгээд бид нар өнөөдрийг хүртэл хуралдаанд гишүүн өөрийн биеэр ирдэггүй ийм хуультай байсан улс болж хувирч байгаа юм уу. Тэгээд үүнийг яаж нотлох вэ гэхээр картаа хийснээр, яахаар тасалсан бэ гэхээр картаа сугалснаар гэж байгаа юм. Ийм юмыг зохицуулж байгаа юм. Тэгвэл эргээд тэр картыг чинь хүний өмнөөс хийгээд сугалаад, тэгээд энэ чинь хүний асуудал шийдэгдэх нь байна шүү дээ, юу зохицуулж байгаа юм бэ? Ийм хачин юм зохицуулдаг хууль гаргаж болох уу?

Дээр нь хуралдааны дэг зөрчигчдөд арга хэмжээ гэж 10-аад юм байгаа. Ерөөсөө энэ дотор нь хэрэгжих, хүн авах юм байхгүй. Өнөөдрийг хүртэл бид нар чинь дэг зөрчигсдөд авах арга хэмжээний хууль байж байгаа. Энэ хуулийг миний мэдэхийн лав би 5 дахь Их Хурал, парламентад сууж байна. Нэг ч удаа дэг зөрчигсдөд арга хэмжээ авч байгаагүй л дээ. Тэр өмнөх хуулиа нэг ч удаа хэрэглэж үзээгүй байж одоо дахиад түүнийгээ дэлгэрүүлсэн ийм хууль гаргаад хэрэгжинэ гэсэн баталгаа хаана байгаа юм бэ? Тэр дэг зөрчсөн гэдгийг хэн өнөөдөр тодорхойлох юм? Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхэд халдах тэр эрхийг хэн өнөөдөр өөртөө авах юм бэ гэсэн ийм хоёр дахь асуудал зохицуулж байгаа юм.

Гурав дахь нь болохоор, түрүүн бид харсан. Үндсэн хуулийг уншиж өглөө. Үндсэн хуульд ганцхан л үндэслэл байгаа. Тэгээд одоо яг түүнийг зөрчөөд бид нар өнөөдөр парламент Үндсэн хууль зөрчсөн хууль хэлэлцээд байж болох юм уу? Үндсэн хуулийнхаа хүрээнд гэвэл би энэ хууль санаачлагчид хоёр зүйлийг зөвлөе. Дараагийн чуулганаар та нар оруулж ирээрэй. Энэ хуулиа татаад авчих. Үндсэн хууль зөрчсөн хуулийг ерөөсөө Их Хурал хэлэлцэж, энэ бүтэн өдрөө барж байгаа нь өөрөө буруу. Үүнийгээ зас. Харин манайд үнэхээр байгаа дутагдал ард түмэнд ил болчихсон, хүний өмнөөс кноп дардаг, хүний өмнөөс карт шургуулдаг энэ бол зөрчил. Энэ дээр Зөрчлийн хуулиндаа оруулаад, угаасаа энэ дотор бичлэг байж байгаа, тэгээд торгуулийг нь ногдуулчих, тэгээд олон удаа торгуулах юм бол тэр чинь дараа нь хэрэг болно шүү дээ. Ингээд энэ Их Хурлын гишүүд чинь хууль зөрчихөө больчихно, нэг дэх асуудал чинь ингээд шийдэгдэнэ. Түүнээс тэр карт байна уу, хуруу байна уу, юу шургуулна, татна, сугална энэ бүх хачин юмаа боль.

Харин тэр эргүүлэн татах асуудал дээр чинь Үндсэн хуультайгаа нийцүүлнэ гэж Үндсэн хууль дээр байгаа биз, Эрүүгийн хуулийн асуудал л байгаа. Тэгэхээр олон удаагийн хурал тасалсныгаа бол тэр чинь бүрэн бүртгэж байгаа шүү дээ, тэрийг Эрүүгийн хуулиндаа оруулчих. Их Хурлын гишүүн бүх шатанд сонгогдсон энэ төлөөлөгч нар одоо төчнөөн удаа хурал таслах юм бол энэ бол ял шийтгэл ногдуулна гээд. Тэгэх юм бол угаасаа орж ирээд, тэр гишүүд чинь үнэхээр тэр ял хүлээхийг хүсэхгүй бол энэ хурал тасалдгаа больчихно. Үнэхээр үндэслэлтэй байдаг болно. Ердөө л энэ чинь Үндсэн хуулийнхаа хүрээнд цөмөөрөө ажлаа хийцгээе, ингэж буруу явахаа больё оо.

**М.Энхболд**: Ганбаатар гишүүн үг хэлнэ.

**Ж.Ганбаатар**: Баярлалаа. Би бас түрүүн энэ хуулиудын тухай хуулийг хир барьсан юм бол гэж асуултад үг аваад асуух гэж байсан тэгээд амжсангүй. Намайг хууль өргөн барихад энэ Тамгын газраас Хуулиудын тухай хуулийг ягштал барихыг шаардсан. Хоёр удаа хэлэлцүүлэг хийсэн, тандан судалгаа хийсэн. Сүүлийн үед орж ирж байгаа хуулиудыг харахаар арай л би бол яг тэгж Хуулиудын тухай хуулийг ягштал барьж байна гэж харагдахгүй байгаа л даа. Тэгээд ямар хуулийг ягштал биелүүлдэг, ямар хуулийг зүгээр өнгөцхөн биелүүлдэг, би бол тэгж ойлгохгүй байна л даа. Хууль л бол хууль байх ёстой. Эрүүгийн хууль, хууль, бусад хууль нь хууль биш гэсэн юм бол байхгүй байхаа гэж би бодож байна. Тэгэхээр сайт дээр ядаж 30 хоног тавьсан байх ёстой, тэгээд түүнд ард иргэд яаж хандсан юм? Ямар санал хүсэлт оруулсан байна, түүнийг нь бас судалгаанд хамруулсан байх ёстой. Тэгээд ингээд харахаар учир дутагдалтай юм шиг харагдаж байна.

Би Мөнх-Оргил гишүүнтэй санал нэг байгаа. Бидэнд хууль хангалттай байна. Тэр хэрэгжилтийн асуудал гээд хүн болгон л ярьж байгаа. Тэгэхээр цаашдаа энэ Улсын Их Хурал яг хуулийнхаа хэрэгжилтийн тал дээр бүр дорвитой л зүйл ярих хэрэгтэй байна. Хуулийг дагаад гарч байгаа журам нь өөрөө ард иргэдэд хууль тайлбарладаг дунд шатны албан тушаалтан байхгүй байна шүү дээ, зөвхөн журам юм уу? Тэр сайдын тогтоолыг л ярьдаг юм шүү дээ. Би тэр дунд шатны албан тушаалтнуудын хаалгыг их олон цагаар сахиж байсан хүний хувьд хэлэхэд, ерөөсөө журам, тогтоол хоёр л танилцуулдаг юм шүү дээ. Хууль барьдаг тийм дунд шатны албан тушаалтан байдаггүй юм шүү дээ.

Тэгээд тэр гарч байгаа хууль, хуулиас хэрэгжээд гарч байгаа журам, дүрмэн дээрээ анхаарал тавиад, хэрэгжилт дээр нь араас нь Улсын Их Хурал ажилладаг баймаар байна гэж Мөнх-Оргил гишүүний саналтай санал нэг байгаагаа хэлье. Цаашдаа Тамгын газрыг би бол Жижиг, дундын хуульд барьсан тэр шаардлагаа барьж ажиллаарай гэж хатуу анхааруулж хэлье. Хэний барьсан хуулийг болохоор тэр Хуулиудын тухай хуулийг ягштал барихыг шаарддаг, хэний барьсан хуулийг зүгээр ингээд ногоон гэрлээр явуулчихдгаа тайлбарлаж өгөөрэй, хөөе. Наад Хуулиудын тухай хуулийг ягштал барина шүү. Би бол өмнөх 4 жилд баталсан хамгийн сайн хууль болсон гэж бодож байгаа. Ингэж байж ард иргэд ямар хууль батлах гэж байгааг, ямар хууль Улсын Их Хурлаар орох гэж байгаа талаар мэдээлэлтэй болно. Санал бодлоо илэрхийлэх боломж бүрдэнэ. Үүнийг анхааруулж хэлье.

Миний үг хир хүрдэг юм байгаа бол, жижиг, дундынхны гэхээр үг хүрэх байлгүй дээ. Том дарга нарын үг хүрдэг бол бид нарын үг бас зохих хэмжээнд хүрэх байхаа гэдэгт найдаж байгаа шүү, баярлалаа.

**М.Энхболд:** Эрдэнэ гишүүн үг хэлнэ.

**С.Эрдэнэ**: Баярлалаа. Энэ хууль бол сая Болд гишүүний хэлдгээр Үндсэн хууль зөрчсөн ийм утга агуулгатай хууль орж ирж байгаа, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт гэвэл өнөөдөр энэ хуулийг сонсохоор зорилго, агуулга нь бол сайхан. Улсын Их Хурлыг чадваржуулах, Улсын Их Хурлын гишүүдийн үүрэг, хариуцлагыг дээшлүүлэх гээд олон сайхан үг агуулгатай. Харамсалтай нь өнөөдөр Улсын Их Хурал өөрийнхөө чадамжгүй гэдгийг хүлээн зөвшөөрсөн учраас энэ хууль орж ирж байгаа юм. Яагаад вэ гэхээр өнөөдөр Улсын Их Хурлын гишүүд хуулиар олгогдсон эрх, үүргээ хэрэгжүүлж чаддаггүй, түүнийгээ хэрэгжүүлж ажилладаггүй учраас арга буюу энэ хэрэгжүүлэхийн тулд шахалт, шаардлага, хавчлага дарамт болгож энэ хуулийг оруулж ирж байгаа юм.

Түүнээс биш гишүүн болгон өөрийнхөө үүрэг, хариуцлагыг ухамсарлаад биелүүлж ажилладаг байсан бол энэ хууль өнөөдөр ингэж орж ирэхгүй байхаа гэж бодож байна. Ер нь өнөөдөр энэ дэгийн тухай хуулиар үүрэг хариуцлагаа ухамсарлаж байгаа Улсын Их Хурлын гишүүд бол ховор. Үнэхээр өнөөдөр түрүүн бас Бат-Эрдэнэ аварга ч гэсэн хэллээ, би бол санал нэг байна. Маш олон хариуцлагагүй гишүүд байгаа. Зөвхөн энэ дэгийн хуулиар хариуцлага хүлээгээд зогсхооргүй. Эрүү болон маш олон Зөрчлийн хуулиар хариуцлага хүлээгээд, тэгээд одоо бас энэ ёс зүйн тал дээрээ хариуцлага хүлээгээд явах маш олон гишүүд энд сууж байгаа гэдгийг бид бүгдээрээ мэдэж байгаа.

Одоо өнөөдөр уул уурхайтай холбоотой, банк, санхүүтэй холбоотой, тэгээд нийгэм, эдийн засгийн бусад асуудлуудтай, тендер гээд энэ янз янзын асуудлуудтай холбоотой маш олон хүмүүс бий. Эдгээр хүмүүсийн ёс зүйн асуудлыг яах юм бэ? Цаашдаа ингээд толгойг нь илээд яваад байх юм уу? Хариуцлага гэдэг юм үнэхээр ярьж байгаа өнөөдөр бүх асуудал дээр яг тэгшхэн хариуцлагын асуудлыг ярих ёстой. Өнөөдөр жишээ нь, бид нар ярьсаар байгаад улиг болоод одоо бараг мартагдах тийшээ явж байна. Төрийн албыг төрлийн алба болгосон, төрийн албыг наймаалцсан, арилжсан гээд маш олон асуудал ярьсан. Энэ дээр нэг ч хүн хариуцлага хүлээгээгүй, өнөөдөр оффшоорчдын асуудал байж байна. Оффшоорын асуудлыг өнөөдөр баахан ярьж, шуугиж шуугиж байгаад өнөөдөр оффшоор маань чимээгүй болсон. Оффшоортой хүмүүс энэ дотор өнөөдөр сууж л байгаа. Тэгээд өнөөдөр Их Хурал дээр гоё сайхан юм ярьчхаад, гарахаараа зэрэг түүнийхээ эсрэг дандаа үйлдэл хийж явдаг ийм улсууд байж байна.

Өнөөдөр би МАН-ынхан жишээ нь 65-уулаа хуулийн хариуцлага хүлээх ёстой гэж харж байгаа. Өнөөдөр 2016 оны Улсын Их Хурлын сонгуульд дэвшүүлж орсон мөрийн хөтөлбөр байгаа. Тэр мөрийн хөтөлбөр дээр заасан заалтуудаас нэгийг нь ч өнөөдөр биелүүлээгүй, дандаа эсрэг явж байгаа. Тэгээд энэ асуудал чинь өнөөдөр тэгээд Улсын Их Хурлын гишүүний ёс зүй, үүрэг хариуцлагатай тэгээд нийцэж байгаа юм уу? Амлалтаа биелүүлээгүй Улсын Их Хурлын гишүүнийг юу гэж үзэх юм бэ? Жишээ нь одоо хүүхдийн мөнгийг алагчлахгүй олгоно гэсэн энэ амлалтаасаа ухарсан. Өрийг өрөөр дарахгүй гэсэн энэ амлалтаасаа ухарсан, өнөөдөр өрийг нэмэгдүүлэхгүй гэсэн энэ амлалтаасаа ухарсан. 2010 онд 7.1 тэрбум, 1 ихнаядтай тэнцэх хэмжээний өр авлагатай байсан улс өнөөдөр 27.4 тэрбум долларын өр авлагатай ингээд болчихсон сууж байна. Энэ хариуцлагыг хэн хүлээх юм? Энэ одоо асуудал дээр өнөөдөр хариуцлага ярих болоогүй юм уу?

**М.Энхболд:** Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын дэд дарга Л.Энх-Амгалангийн урилгаар Хөвсгөл аймгийн Их-Уул сумын иргэдийн төлөөлөл Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Мөнхбат гишүүн үг хэлнэ. 4 минутын дараа санал хураана, үүдэнд байгаа гишүүд орж ирье. 4 минутын дараа санал хураана.

**Ж.Мөнхбат**: Энэ хэлэлцэж байгаа хуулийн төслийг дэмжиж байгаа юм. Улсын Их Хурлыг хариуцлагажуулна, Улсын Их Хурлын гишүүдийг хариуцлагатай болгоно, дэгээр зохицуулалт хийнэ гэдэг энэ олон улсын жишигт нийцсэн ийм хуулийн төсөл орж ирсэн. Ер нь бол нийгэм, хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр ярьж байгаа шүү дээ, энэ Их Хурлын гишүүдийг хариуцлагажуулъя, ёс зүйн чадавхыг нь нэмэгдүүлье гэсэн олон зүйл ярьж байгаа. Энэ бол нийгмийн хүлээлтэд хариулт өгсөн ийм хуулиа гэж ингэж бодож, ингэж дэмжиж байгаа.

Цаашдаа Их Хурлын гишүүд бид нар бас өөрсдөө бодох хэрэгтэй л дээ. Зүгээр төрийн албан хаагч юм уу? Нэг компаний ажилтан өглөө 9.00 цагт ажилдаа ирэхгүй, нэг, хоёр цагаар хоцрох юм бол цалингаараа арга хэмжээ авахуулдаг, 2-3 удаа болох юм бол шууд ажлаасаа халагддаг шүү дээ. Гэтэл Улсын Их Хурлын гишүүд бол энэ дээр төрийн эрх барих дээд байгууллагын хууль баталж байгаа хүмүүс өөрсдөө үлгэр жишээ үзүүлж, энэ дээр байх ёстой хурууны хээгээр ирцээ өгдөг асуудал бол зөв. Тэр хүний кнопонд гар хүрдэггүй, кноп дардаггүй байдлыг бол дэмжиж байгаа юм. Ер нь цаашдаа ингэж байж, сахилга хариуцлагатай болж байж ингэж явах ёстой гэсэн ийм байр суурьтай байгаа.

Ардчилсан намын бүлгийн гишүүд маань жаахан өөр л юм яриад байх шиг байна л даа. Хууль эргэж үйлчлэхгүй шүү дээ. Энэ хууль батлагдсан өдрөөсөө цаашаа хэрэгжээд явна. Тийм учраас өмнө чуулгандаа суугаад, хурлаа тасалж байсан хүн байх юм бол энэ хууль эргэж үйлчлэхгүй, нэгдүгээрт нь.

Хоёрдугаарт, энэ хуулийг санаачлах энэ асуудлыг ярих болсон үндэслэл чинь одоо тэгээд энэ Их Хурлын гишүүдээс шалтгаалсан шүү дээ, хуралдаа суудаггүй, ирдэггүй, ёс суртахууны хувьд алдаа гаргадаг ийм л зүйлүүдээс болсон. Ардчилсан намыг бүлэггүй болгох гэж ийм хууль санаачилж, батлах гэж байна гэдэг асуудлыг түрүүн Болд гишүүн яриад байна билээ. Тийм юм байхгүй шүү дээ. Хоригийг чинь Их Хурал олонхийн бүлэг тавихгүй шүү дээ, хоригийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгч тавьсан. Болд гишүүн үүнийг сайн мэдэж байгаа. Тийм учраас таны яриад байгаа тэр хориг тавиад, ардчилсан намыг бүлэггүй болгох гэж байна гэдэг энэ ойлголт бол Их Хуралтай юм уу? Олонхийн бүлэгтэй холбоогүй асуудал юм байна гэж ингэж ойлгож байгаа шүү.

Тэгээд цаашдаа энэ бүхнийг бүгдээрээ дор бүрнээ хариуцлагаа ухамсарлаад явах ёстой. Ер нь бол нийгмийн хүссэн хүлээлт шаардлага бол байгаа. Тийм учраас энэ хүсэлт, шаардлагад нийцсэн ийм алхмуудыг хийж, ийм арга хэмжээнүүдийг авах нь зөв гэж ингэж бодож байгаа.

Ер нь Улсын Их Хурлын нэр хүнд, үйл ажиллагаатай холбогдуулан иргэд сүүлийн үед энэ сошиал орчноор, хэвлэл мэдээллээр байр сууриа байнга л илэрхийлдэг болсон байгаа. Тэгэхээр иргэдийнхээ, сонгогчдынхоо бид нар элч төлөөлөгч гэж ингэж өөрсдийгөө ойлгож, хуульд ингэж заасан учраас, ингэж ойлгож, итгэж үнэмшиж явж байгаа хүмүүсийн хувьд тэд бүхнийхээ хүсэлтийг хүлээж авч, саналыг нь хүлээж авч, ийм сахилгажуулах, хариуцлагажуулах, үүрэгжүүлэх ийм бүхнийг өөрсдөөсөө эхэлж Улсын Их Хурлын гишүүд үлгэрлэх ёстой гэдгийг хэлье.

Дахин хэлэхэд энэ асуудал бол мөрийн хөтөлбөртэй ямар ч холбоогүй асуудал. Их Хурлын хариуцлага, сахилгыг л сайжруулах хуулийн төсөл байгаа. Тийм учраас цөөнхийн бүлгийг байхгүй болгох энэ ойлголт бол энэ хуулийн төсөлтэй огт хамаагүй зүйл шүү гэдгийг манай Болд гишүүн ч гэсэн ойлгож байгаа байхаа, үүнийг хариуцлагатай хэлье гэж бодсон юм.

Тэгээд энэ хуулийн төслийг дэмжиж байна.

**М.Энхболд**: Гишүүд дэмжсэн, дэмжээгүй байр сууринаас үг хэлж дууслаа.

Одоо санал хураана.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

60 гишүүн оролцож, 56.7 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж гишүүдийн олонхи үзсэн тул Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүллээ.

Дараагийн асуудал.

**Дөрөв. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэнэ. Энэ Бямбацогт нарын 16 гишүүн санаачилсан ийм хууль байгаа.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Тогтохсүрэн танилцуулна. Тогтохсүрэн гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Д.Тогтохсүрэн**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын хууль тогтоох үйл ажиллагааг боловсронгуй болгох, тасралтгүй, түргэн шуурхай, үр дүнтэй явуулах нөхцөлийг үе үеийн Улсын Их Хурал бүрдүүлэхээр ажиллаж ирсэн.

Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 14.3.7 дахь заалт, 14.5 дахь хэсэгт Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийг шинэчлэн батлах асуудлыг анхдугаар чуулганаар хэлэлцэн шийдвэрлэхээр заасны дагуу Улсын Их Хурлын 2016 оны сонгуулийн үр дүнд байгуулагдсан 7 дахь удаагийн Улсын Их Хурал анхдугаар чуулганаараа уг асуудлыг хэлэлцэн “Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай” Улсын Их Хурлын 2016 оны 07 дугаар сарын 30-ны өдрийн 23 дугаар тогтоолыг батлан гаргасан. Уг тогтоолоор Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, шаардлагатай бол дэгийг шинэчлэн батлах нь зүйтэй гэж үзсэн билээ.

Иймд хууль санаачлагчийн бүрэн эрхийнхээ хүрээнд хууль тогтоомжийн төслийг хэлэлцэх үе шатыг боловсронгуй болгох, Улсын Их Хурлын гишүүдийн хариуцлагыг нэмэгдүүлэх зорилгоор Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн зарим зүйл, заалтыг тодруулах, утга агуулгыг шинэчлэхээр Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Хуулийн төсөлд Улсын Их Хурлын гишүүний ёс зүй, хариуцлагыг нэмэгдүүлэх чиглэлээр хуралдааны дэг зөрчиж, үг хэлэх эрхээ хасуулсан гишүүн дэгийг дахин зөрчвөл хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхийн саналаар хуралдааны танхимаас гаргахаар шийдвэрлэх, хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдолгүй асуудлаар үг хэлж байгаа гишүүнийг сануулах, сануулгыг зөрчвөл үг хэлэх хугацааг дуусгавар болгох, гишүүний хуралдаанд оролцсон ирцийг сар бүр олон нийтэд мэдээлж, байх, нэгдсэн хуралдаан тасалсан өдрийн цалинг хасах, Байнгын хорооны хуралдаанд дараалан 3-аас дээш удаа оролцоогүй бол Байнгын хорооны бүрэлдэхүүнээс гаргах, нэгдсэн хуралдаанд оролцоогүй цагийн хугацаанаас хамаарч гишүүний бүрэн эрхийн хугацааг дуусгавар болгож, эгүүлэн татах асуудлыг хэлэлцэх зэргээр хариуцлагын заалтыг тусгасан. Мөн хуралдааны ирцэд бүртгүүлэх, асуулт асуух, үг хэлэх, цахим тоолуураар санал тавихад биеийн давхцахгүй өгөгдөл буюу гарын хурууны хээгээр идэвхждэг систем бүхий цахим тоолуурыг ашиглахаар хуулийн төсөлд тусгасан.

Улсын Их Хурлын үйл ажиллагааг боловсронгуй болгох чиглэлээр хууль тогтоомжийн зохицуулалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзсэн Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хүлээж авсан болон аливаа хуулийн зүйл, заалтыг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэж Цэцээс хүчингүй болгосон бол холбогдох хуульд Үндсэн хуульд нийцүүлэн нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хугацааг зааж, Улсын Их Хурлыг үүрэгжүүлэх, Улсын Их Хурлын гишүүн хэлэлцүүлгийн үеэр асуусан асуултдаа бүрэн хариулт аваагүй гэж үзвэл нэмэлт хугацаа хуралдаан даргалагчаас өгөх, хуралдаанд тайлбар хэлж, асуултад хариулж байгаа төрийн албан тушаалтны хариуцлагыг нэмэгдүүлж, үнэн зөв мэдээлэл өгөхөөр үүрэгжүүлэх, Байнгын хорооны хуралдаанд мэдээлэл сонсох асуудлыг журамлах зэрэг асуудлуудыг тодорхой тусгасан болно.

Түүнчлэн Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдаанаар хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл хэлэлцэх дэгийг Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулиар зохицуулах нь зүй ёсны асуудал бөгөөд Улсын Их Хурлаар Үндсэн хуульд оруулах нэмэлт, өөрчлөлтийг хэлэлцэх шаардлагатай болсон тохиолдолд Монгол Улсын Үндсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах журмын тухай хуулиар зохицуулагдаагүй зарим асуудлыг тодруулах зорилгоор холбогдох дэгийг хуулийн төсөлд тусгасан.

Хуулийн төсөл батлагдсанаар Улсын Их Хурлын хууль тогтоох үйл ажиллагаа илүү боловсронгуй болж, хууль тогтоомжийн төсөл хэлэлцүүлэхэд тулгарч байсан асуудлууд шийдвэрлэгдэх, Улсын Их Хурлын гишүүний хариуцлага нэмэгдэх, Үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн төслийг хэлэлцүүлэхэд тулгарч болзошгүй асуудлыг шийдвэрлэх хууль зүйн эерэг үр дүн гарч, цаашлаад хууль тогтоомжийн чанар сайжрах, тогтвортой байхад сайнаар нөлөөлнө.

Иймд Улсын Их Хурлын гишүүд бидний өргөн барьсан Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг дэмжиж, баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Тогтохсүрэн гишүүнд баярлалаа. Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Энхбаярын урилгаар Баянзүрх дүүргийн 26 дугаар хорооны иргэдийн төлөөлөл Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, эрүүл энх, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Төслийн талаар Төрийн байгуулалтын байнгын хороо санал, дүгнэлт гаргасан, санал, дүгнэлтийг Амарзаяа гишүүн танилцуулна. Амарзаяа гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Н.Амарзаяа**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт нарын 16 гишүүнээс 2018 оны 06 дугаар сарын 08-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон хамт өргөн мэдүүлсэнхуулийн төслүүдийнүзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төрийн байгуулалтын байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 13-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцээд дараахь санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна.

Хуулийн төсөлд Улсын Их Хурлаас хууль тогтоомжийн төслийг хэлэлцэх зохицуулалтуудыг илүү тодорхой болгох, гишүүн хэлэлцүүлгийн үеэр асуусан асуултдаа бүрэн хариулт авах боломжийг бүрдүүлэх, асуултад хариулж байгаа төрийн албан тушаалтны хариуцлагыг нэмэгдүүлэх, Улсын Их Хурлын гишүүний хуралдаанд оролцсон ирцийг олон нийтэд мэдээлж байх, хуралдаанд оролцоогүй цагийн хугацаанаас хамаарч гишүүнийг эгүүлэн татах, чуулганы хуралдаанд биеийн давхцахгүй өгөгдөл буюу гарын хурууны хээгээр идэвхждэг систем ашиглах, мөн Улсын Их Хурлаар Үндсэн хуульд оруулах нэмэлт, өөрчлөлтийн төслийг хэлэлцэхэд Монгол Улсын Үндсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах журмын тухай хуулиар зохицуулагдаагүй зарим асуудлыг тусгасан болно.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Эрдэнэбат асуулт асууж, хариулт авсан бөгөөд Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Д.Лүндээжанцан нар Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг нэгтгэж хэлэлцэх талаар саналаа илэрхийлэв.

Байнгын хорооны хуралдаанаар дээрх хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцээд хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль тогтоомжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн зарим заалтыг хэрэгжүүлэх арга хэмжээний тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаархи Төрийн байгуулалтын байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Амарзаяа гишүүнд баярлалаа. Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу?

Л.Энх-Амгалан гишүүнээр тасалъя. Мөнх-Оргил гишүүн асууя.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Баярлалаа. Энэ дэгийн тухай хуульд оруулж байгаа өөрчлөлт дээр хууль санаачлагчаас хоёр асуулт байна. Нэгдүгээрт, энэ хуулийн дагуу эрхээ хасуулаад, хуралдааны дэгийг дахиж зөрчөөд, тэгээд хуралдааны танхимаас гаргах асуудал яригдаж байгаа юм, З дугаар санал дээр. Тэгэхдээ тэр асуудлаа гишүүдийн олонхийн саналаар шийдвэрлэнэ гэж байна.

Содбаатар гишүүн хариулах юм уу? Үүнийг яахаараа гишүүдийн олонхийн саналаар шийдвэрлэх болж байна вэ? Хэрвээ энэ процедураараа явах юм бол нэг хүн эрхээ хасуулчихдаг, хуралдаанд орох эрхийг нь хасчихдаг, үг хэлэх эрхийг нь хасчихдаг, дахиад дэг зөрчөөд байдаг. Тэгэхээр за одоо энэ хүнийг хурлаас гаргая гээд дахиад тэр асуудлаар санал хураах болж байна уу? Тэр чинь тэгээд онолын хувьд тэр асуудлыг хэлэлцсээр байгаад, санал хураасаар байгаад тэр өдөр дуусах нь байна шүү дээ. Тэр нөхөр үймүүлсээр байгаад, тэгээд түүний асуудлаар санал хураасаар байгаад.

Тэр бол Их Хурлын даргын, хурал даргалагчийн хувьд шийдэх л асуудал шүү дээ. Дэгийн дагуу арга хэмжээг нь авлаа. Авсан арга хэмжээг хэрэгжүүлэхгүй, дахиж дэг зөрчлөө, хуралдаан үймүүллээ. Их Хурлын даргын юм уу? Хурал даргалагчийн шийдвэрээр тэр хүнийг хуралдаанаас гаргах асуудлыг шууд шийддэг. Энэ дэг сахиулагч гэж энэ бусад орнуудын парламентад нэг албан тушаалтан байдаг санагдаад байх юм, энэ дээр яагаад ингэж гишүүдийн олонхийн саналаар шийдвэрлэх болсон юм бэ? Энэ дээр нэг тайлбар өгөөч, нэгдүгээрт.

Хоёрт, энэ хурууны хээгээр санал өгнө гээд байгаа. Бусад орнуудад ийм байгаа гэж л битгий хэлээрэй дээ, энэ бусад орнуудад хурууны хээгээр санал өгч байгаа юм би бол байхгүй болов уу гэж бодож байна. Биечлэн оролцож байгаа байх, биечилж санал өгч байгаа байх, кнопоор өгч байгаа байх, амаар өгч байгаа байх, эсхүл босож гараад энэ хаалгаар гарвал “yes” тэр хаалгаар гарвал “No” гээд парламентын дэгээрээ тийм юм байгаа байх. Түүнээс яг хурууны хээгээр өгдөг юм бол байхгүй байхаа. Тэгж ярих юм бол зарим орнуудад гишүүд биечлэн санал хураалтад оролцдоггүй, бүлэг, бүлгээрээ санал хураалт өгдөг дэг ч байгаа шүү дээ. Бүлгийн санал гээд л хэлчихдэг, Социал демократ нам 65 гишүүнтэй, 65 санал ийшээ, нөгөө босч ирээд 125 гишүүнтэй ийшээ, бүх асуудлаар биш, гэхдээ зарим асуудлаар гэх мэтийн дэгийн онцлогийг харгалзаад заавал үүнийг тэгж болгох шаардлага байгаа юм уу? Угаасаа биечлэн санал хураалтад оролцоно, бусдын картыг дарахгүй, энэ нь өөрөө хууль зөрчсөн үйлдэл болох юм бол тэр гишүүн хууль зөрчөөд явж байгаа юм. Тэр зохицуулалтаар нь хийж болоогүй юм уу? Энэ чинь дахиад нэг талаас баахан зардал мөнгө, хоёрдугаарт, дахиад л хэрүүл.

Тэгээд гурав дахь асуудал, өмнөх хуулийн хэлэлцүүлэг дээр ярьсан даа, Их Хурлын гишүүнийг эгүүлэн татах бишээ чөлөөлөх асуудал юм даа, бараг. Тэр Үндсэн хуулийнхаа заалттай зөрчилдөж байгаа юу гэдгийг бид бүгд л ерөнхийдөө хүлээн зөвшөөрч байна. Тэгэхээр үүнийг Үндсэн хуультайгаа уялдуулж шийдэх өөр ямар арга зам байна. Үүнийг хууль санаачлагчид бодсон юм байна уу, үгүй юу?

**М.Энхболд**: Содбаатар гишүүн хариулъя.

**Я.Содбаатар**: Энэ хуулийн өмнөх Хаянхярваа нарын гишүүний өргөн барьсан хууль, энэ удаагийн Бямбацогт гишүүн бид нарын 10 хэдэн гишүүн нийлж өргөн барьж байгаа хуулин дээр энэ асуудал уг хуулийн амин сүнс болж олон талаас нь бид нар ярьсан. Ер нь бол яах вэ, энэ одоо хуралдааны явцад дэг сахиулах энэ процессыг яаж хийх вэ гээд, олон орны юмнуудыг нэлээн харсан. Зарим оронд бол дэг сахиулагч гээд бас хүмүүс байгаа.

Тухайлбал, Австралид энэ асуудлыг хурлын танхимаас авч гардаг, бүр түр саатуулдаг ч ийм тохиолдол хүртэл байдаг орон байдаг юм билээ. Тэгээд манайд энэ дэг сахиулагч гэж байдаггүй. Тэгээд бид нар ярилцаж байгаа, хоёрт бол энэ асуудлыг хэлэлцэх үеэр бас нэлээн эрх нь хөндөгддөг субъект бол цөөнхийн асуудал байдаг юм билээ. Тодорхой цөөнхийн эрх ашиг хөндөгдчих ийм боломж вариант үүсэх юм билээ. Тэгээд энэ болгоныг харгалзаж үзэж байгаад ер нь хуралдааны гишүүдийн олонийн саналаар бас ингээд шийдвэрлэж байя.

Энэ 101.3-т заасны дагуу эрхээ хасуулсан гэж байгаа. Тэгээд 101.3 бол өнөөдөр хүчин төгөлдөр байгаа хуулийн заалт. Хуралдааны дэгийг удаа дараа зөрчсөн, хуралдааныг хэвийн явуулахад саад учруулж байгаа гишүүнийг хуралдааны санал хураалтаас бусад үйл ажиллагаанд оролцох эрхийг нь З цаг хүртэл хугацаагаар хасах, хугацааг хуралдаан даргалагч тогтоож, хуралдаанд мэдэгдэнэ гэсэн ийм заалт байгаа юм. Тэгээд энэ заалтаар эрхээ хасуулчихсан байгаа гишүүн дахиад хуралдааны дэгийг зөрчөөд, хуралдаан үймүүлээд байвал асуудал явж байгаа юм. Нэг ёсны өмнө нь хуралдаан даргалагчаас сахилга, хариуцлагын шийтгэл авчихсан хүн энэ дараагийнх нь процесс явагдахдаа, хуралдааны танхимаас гаргахдаа гишүүдийн олонхи гэж байгаа юм.

Тийм учраас шууд одоо гишүүний эрхийн асуудал босоход нь шууд үүнийг хөндөөд тавьж байгаа ийм асуудал бишээ.

Хоёрдугаар асуудал байна, ер нь энэ хууль тогтоох хуралдааны ирцийг хурууны хээгээр бүрдүүлдэг эсэх талаар бид нар нэлээн судалж үзсэн л дээ, янз бүрийн аргууд байдаг юм билээ. Жишээ нь, Францад хоёр хуруугаараа зэрэг өгч байна. Хоёр кноп зэрэг дарж байгаа юм. Тийм учраас өөр хүний кноп дарах тийм боломж байдаггүй, хугацааны хувьд шахаад, нэг хүний яг физический байх боломжийг нь хязгаарлачихсан. Таны хэлдгээр хоёр хаалгаар гаргадаг зарим асуудал дээр ингэдэг ч тохиолдол байдаг. Тэгээд бид нар үзэж, үзэж орчин үеийн техник хэрэгслийг ашиглая, ер нь иргэдийн дунд хамгийн их, өнгөрсөн парламентын үед ч, түүний өмнөх парламентын үед ч хамгийн их ярьж байгаа асуудал бол энэ хүний өмнөөс санал өгч байна. Ирцийн асуудал байна гээд, тэгээд карт хийж байна, картыг нь сугалчхаж байна гэдэг асуудлууд их ярьдаг.

Тэгээд үүнийг бид нар олон талаас нь ярьж байгаад ер нь бол энэ хурууны хээгээр өгдөг. Өнөөдөр бас хурууны хээгээр ингэж өгч байгаа хэд хэдэн орны туршлагуудыг судалж үзсэн л дээ. Өмнөд Африк, Гени гээд хэд хэдэн орны парламентууд үүнийг хэрэглэж байна. Тэгээд ер нь 76 гишүүнтэй энэ парламентад таарах юмаа гэж бид нар оруулж ирж байгаа юм. Үүнийг хэлэлцүүлгийн явцад бид нар дагах тогтоолын төслийг хамтад нь оруулж байгаа гэдгийг хэлье.

Мэдээж олон арга замууд байгаа байх, хууль санаачлагчийн зүгээс хамгийн хэрэгжиж болох боломжтой, тэгээд зардал мөнгө багатай ингэж хэрэгжүүлж болох, нөгөө талаасаа бас хариуцлагажуулах талаасаа энэ нь зөв юмаа гэсэн ийм байдлаар явж байгаа. Өнөөдөр бол Албани, Болгар, Итали, Шриланк гээд орнуудынхыг авч үзсэн, бас ингээд энэ хурууны хээгээр ашигласан тогтолцоог нэвтрүүлчихсэн байгаа юм билээ. Тийм учраас энэ бол манай улс анх удаа өөрийндөө ч хэрэглэж байгаа юм биш, бусад орнуудын парламентууд бас хэрэглэж байгаа жишиг юмнуудыг харж байгаад үүнийг авч үзсэн гэдгийг хэлье.

Чөлөөлөх асуудал дээр гишүүд хэлэлцүүлгийн явцад олон талаас нь ярина биз дээ. Ер нь бол нийгмээс ирж байгаа шахалт бол бид нарт хариуцлага тооцооч ээ, гишүүний энэ Байнгын хорооны хуралдаан, нэгдсэн хуралдаандаа суух. Ялангуяа хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр энэ хуралдаанаа тасалж байгаа асуудал дээр хатуу арга хэмжээ аваач ээ гэсэн. Бид нар энэ Улсын Их Хурлын тухай хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн 6.6.7-д. . ./хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Оюунхорол гишүүн алга байна. Д.Эрдэнэбат гишүүн асуултаа тавья.

**Д.Эрдэнэбат**: Би энэ Их Хурлыг хариуцлагажуулах асуудал дээр санал нэг байгаа, зарчмын хувьд. Ялангуяа сүүлийн үед ажиглагдаад байгаа зүйл юу вэ гэхээр, ирцийн хангалт их муу, ямар ч учир шалтгаангүйгээр хуралдаа ирдэггүй асуудал түгээмэл болчхоод байгаа юм. Цаашдаа ч энэ үргэлжлэх хандлага гарах магадлал их өндөртэй. Тийм учраас Дэгийн хуульд өөрчлөлт оруулаад, Их Хурлыг хариуцлагажуулах, ард олны итгэлийг даах хэмжээнд аваачих нь бидний тулгамдсан асуудал мөн болсон уу гэвэл мөн болсон. Үүнтэй бол санал нэгдэж байгаа юм.

Би Байнгын хороон дээр хэлсэн, нэг л зүйл дээр эргэлзээд байна шүү гэж. Би ажлын хэсэгт орсон, яагаад гэвэл үүнийг бас ингээд зөв тал уруу нь явуулчих юмсан гэсэн утгаараа. Хамгийн гол нь Үндсэн хууль зөрчиж болохгүй шүү гэж байгаа юм. Их Хурлын гишүүн гэдэг хүн бол өөрийнхөө үзэл бодлыг чөлөөтэй илэрхийлэх, түүнээс гадна санал нийлээгүй асуудлаар Их Хурлыг орхин гарах ийм бүрэн эрх нь нээлттэй байгаад, үүнийг нэг хайрцагласан ийм байдлаар, хүчээр ингэж оруулж ирж санал өгүүлэх маягаар хуралдааны танхимаас гарвал тасалсан гэдэг зүйлээр тооцохоор оруулж ирж байгааг би буруу гэж ингэж харж байгаа.

Тэгэхээр энэ хоёр хууль мэдээж гишүүд бас санаачлаад, Ардын намын бүлэг дэмжээд орж ирж байгаа юм чинь энэ цаашаа явах байх л даа. Тэгэхдээ би үүнийг энэ хавар батлагдаад сүйдтэй юм болоод явчихна гэж итгэхгүй байгаа. Хамгийн гол нь энэ хуулийг Үндсэн хуульд нийцүүлэхийн тулд ажлын хэсгийг хамтраад байгуулаач ээ гэдэг саналыг би Байнгын хороон дээр оруулсан юм. Тэгэхдээ ажлын хэсэг дээр хэн дуртай нь орох хэрэггүй байхаа, энд энэ парламентын зовлон, жаргалыг маш сайн мэдэж байгаа, олон удаа сонгогдсон ийм гишүүдийн бүрэлдэхүүнтэйгээр энэ ажлын хэсгийг байгуулах нь зөв өө.

Ажлын хэсэг өнөөдөр энэ чуулган, Байнгын хороон дээр яригдсан гишүүдийн энэ яригдаж байгаа сэдвүүдийг авч үзээд, заавал хууль санаачлагчдын энэ концепцид хөтлөгдөж ийм хэт нэг тийшээ савсан маягтай ийм дэгийн хууль хийж бол болохгүй гэж би ингэж харж байна. Тийм учраас гишүүд үүнийг зарчмынх нь хувьд зөв ойлгоод, үнэхээр энэ Их Хурлыг хариуцлагажуулъя гэдэг юмны аль хэсгийг нь Үндсэн хуульд оруулах юм, аль хэсгийг нь Их Хурлын болон дэгийн хуульдаа оруулах юм бэ гэдгийг нь зөв цэгнэж байж, энэ хуулийг намрын чуулган хавьцаа л батлагдах байх даа, би бол тэгж бодож байна.

Тийм учраас одоо хоёр талаасаа, аль аль талаасаа оноо авах гэсэн байдалтайгаар энэ асуудалд битгий хандаасай. Энэ асуудлыг ингэж зөв талаас нь жигнээсэй. Энэ хоёр хуулийг нэгтгэж, ажлын хэсэг байгуулчхаад, энэ ажлын хэсэгт ажиллаж байгаа энэ парламентын нэлээн тулхтай гишүүд нь үүнийг нэлээн ухаалаг авч үзээд, эцсийн байдлаар ярилцаад, хэлэлцэхэд үнэхээр энэ Их Хурлыг хариуцлагажуулах хэмжээнд, Их Хурлын гишүүдийн бүрэн эрхэд, Үндсэн хуулийн бүрэн эрхэд халдахгүй хэмжээнд энэ дэгийн цомхоон зөв зохистой харьцааг барих тийм өөрчлөлтийг хийчих нь зөв өө гэж би бодож байгаа шүү. Би энэ дээр саналаа хэлье. Тэгээд энэ чигийг баримтлаад энэ Их Хурал явах нь зөв байхаа гэж би ингэж харж байна.

**М.Энхболд**: Эрдэнэбат гишүүн үг хэллээ. Болд гишүүн асуултаа асууя.

**Л.Болд:** Түрүүчийн хууль бол маш үнэхээр харамсалтай хэлэлцэхээр болж байна л даа. Тэгээд одоо хувь заяаны тоглоом гэх үү? Шоглоом гэх үү? 4-5 гишүүн хүний кноп дарж, хүний кноп дарж болохгүй гэсэн тийм утга учиргүй хуулийг хэлэлцэхээр болж байна л даа. Энэ чинь угаасаа өөрөө болохгүй шүү дээ. Хүн хуралд орно гэдэг чинь өөрийн биеэр орсон гэж үзнэ гэдэг ийм хууль, хүний кноп дарж болохгүй нь ойлгомжтой шүү дээ. Хүний кноп дарсан бол өөрөө хууль зөрчинө гэсэн ийм л давхар, давхар, нэг ёсны энэ хэлэлцүүлгийг сонсож байгаа ард иргэд ер нь инээд нь хүрч суугаа байхаа. Энэ манай Их Хурал чинь юу хэлэлцэж байна вэ?

Дөнгөж сая карт хийснээр хүн ирсэнд тооцно, картыг нь сугалснаар хүн тасалсанд тооцно гэж хууль ярьчхаад одоо ингээд хуруу шургуулна. Хуруугаа, бүр хоёр шургуулна ч гэж ярьж байна Содбаатар гишүүн. Ингээд бүлгийн дарга нар карт хармаалж явдаг байсан бол одоо баахан хуруу хармаалж явах юм уу? Одоо тэгээд яах вэ? Бас хууль гаргах уу? Хүний хуруу шургуулж болохгүй гэж хууль гарах нь байна шүү дээ. Одоо ард түмний инээд нь хүрч байгаа юм. Нэг их олон хуруу хармаалсан дарга нартай. Тэгээд одоо нээрээ хэцүү байна шүү дээ. Ийм юм яриад сууж байх. Дээр нь хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдийн эрхийн асуудал. Хуулиндаа яах вэ? Хамраа, хөлний хуруу? Та нарын энэ хуулийг одоохондоо ойлгохгүй болоод л хэлж байна л даа.

Хэлэлцэх шатанд нэлээд юм болох байх. Шургуулж болдог өөр юу байна?

**М.Энхболд**: Хариулах уу? Хурууны хээгээр санал өгөхөд зарим газар нэг хурууныхаа хээгээр хээгээ таниулаад, нөгөө хуруугаараа “yes”, “No” гэдэг кнопоо дардаг байхгүй юу?

Содбаатар гишүүн.

**Я.Содбаатар**: Асуудал дэгийн хуульд орж байгаа нь өнгөрсөн парламентаас л улбаатай шүү дээ, тэгээд олон парламентуудаар ингээд, парламент, парламент дээр ирц нь хүрэхгүй, хүний кноп дарж байгаад дэд дарга нь нэг саналаар сонгогдож байсан тохиолдол хүртэл бий шүү дээ. Одоо Ардчилсан намынхан олонхи байж байхад Улсын Их Хурлын дэд даргаа томилоход З хүний кнопыг өөрөө дарж байгаад Цэцэд очиж байсан хүртэл асуудал бий шүү дээ. Тэгэхээр ийм асуудлууд өөрөө үүсээд, тэр нь ард иргэдийн дунд бухимдал бий болгоод, хоёрдугаарт, төрөөс гарч байгаа шийдвэр өөрөө яг тэр Их Хурлын гишүүний бүрэн эрх, түүний цаана байж байгаа тэр төлөөлж байгаа ард иргэдийн эрх ашгийн асуудал энд хөндөгдөж байгаа учраас энэ асуудал орж ирж байгаа юм.

Тэгээд үүнийг Монгол Улс анх удаагаа санаачлаад, эсхүл Болд даргын хэлээд байгаа шиг ингээд хамраараа өгдөг тийм газар байхгүй дээ. Энэ чинь бол өөрөө өнөөдөр бүх энэ албан байгууллагууд бүгдээрээ л хурууны хээгээр өглөө ирцээ бүртгүүлээд явж байгаа, энэ бол одоо түгээмэл болоод, сүүлийн үед Болд гишүүн маань өөрөө байгууллагад ажиллахгүй байгаа, энд орохгүй байгаа юм. Бүхий л албан байгууллага, хувь хувьсгалгүй л хурууны хээгээр ажлынхаа ирцийг өгөөд явж байгаа. Тэгэхээр өнөөдөр яг энэ ирцээ өгдөг орон гэхэд 4-5 байна, хурууны хээгээрээ. Яг саналаа өгдөг орон гэхэд би түрүүн хэллээ Албани, Болгар, Итали, Шриланк гээд орнууд санал хураалт дээр нь хурууны хээгээ ашигладаг юм байна. Тэгээд үүнийг олон талаас нь бид нар судалгааны байгууллагуудаараа үзэж, ярьж ер нь энэ ирцийн асуудал дээр санал өгөхдөө гишүүн өөрөө яг өгөх ямар гарцууд байна вэ? Үүнийг одоо ч ярьж байгаа биш, бусад орны парламентууд дээр ч гэсэн энэ нэлээн асуудалтай болж байгаад л явсан юм билээ.

Би түрүүн бас нэг жишээ хэлж байсан. Бид нар уржнан Францын парламент дээр очиж байхад францууд бас ийм тохиолдол гардаг байсан. Тэгээд бид нар ингээд зэрэг хоёр хуруугаар санал өгдөг төхөөрөмжтэй болсон гээд үзүүлж байсан. Тэгээд энэ бол олон арга зам байдаг юм билээ. Түүн дотроос хамгийн орчин үеийн бас зардал мөнгө багатай, тун ойлгомжтой. Өнөөдөр бид нар хил, гаалиар гарахдаа ч гэсэн хурууны хээгээ өгөөд хялбарчилсан байдлаар гараад явчихдаг орнууд зөндөө байгаа шүү дээ. Нэг ёсны дахин давтагдахгүй өгөгдлөөр өгч байгаа ийм тохиолдол байгаа шүү дээ. Тэнд бол гутлаа тайлаад хөлийнхөө хуруугаар өгье гээд зогсож байгаа хүн байхгүй байх. Тэгэхээр ийм байдлаар үүнийг гуйвуулах гэж энэ сахилга, хариуцлагажуулъя гэсэн энэ алхмыг үгүйсгэж хэрэггүй.

Харин дотор нь Үндсэн хуультай зөрчилдөх эсэх асуудал, ер нь Улсын Их Хурлын парламентын бүрэн эрхийн асуудал, гишүүний бүрэн эрхийн халдашгүй байдал, цаана нь байгаа тэр сонгогчдын эрх ашигтай холбоотой асуудлаар санал гаргаж байгаа, түрүүний Эрдэнэбат даргын саналтай бол би зарим зүйлээр нэгдэж байна. Мэдээж хэлэлцүүлгийн явцад гишүүд энэ дээр олон талаас нь ярилцаж байгаад аль болох аль аль торгон уулзвар дээр энэ шийдвэр гарах байхаа гэсэн ийм хүлээлттэй байна. Баярлалаа.

**М.Энхболд**: Батзандан гишүүн асуултаа асууя.

**Ж.Батзандан**: Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж чуулганы Улсын Их Хурлын гишүүдийн хариуцлага, сахилга батыг чангатгая гэдэгтэй санал нэг байгаа. Санал нэг байгаа учраас ч ажлын хэсэгт ороод ажиллаж байгаа гэдгийг та бүхэнд дуулгая. Хууль санаачлагчдын бас нэг нь болоод явж байгаа.

Гэхдээ бид нар тодорхой бодитойгоор асуудалд хандах ёстой. Хурууны хээгээр санал өгдөг болсон тохиолдолд ирц сайжирна. Улсын Их Хурлын гишүүд илүү хариуцлагатай болно гэдэгт би итгэлтэй байгаа. Гэхдээ хуралдааны зохион байгуулалтаа сайжруулахгүй бол асуудал үүснэ шүү. Хоёр, гурван Байнгын хороог нэг зэрэг зарлачхаад, Улсын Их Хурлын гишүүнийг гурвууланд нь ор гэж шаардах нь утгагүй ээ. Үүнээс болж Байнгын хороодын ирц бүрдэхгүй байгаа. Улсын Их Хурал дээр Үндсэн хууль зөрчсөн ч гэдэг юм уу? Үндсэн хуулийн суурь үзэл санааны эсрэг олон асуудал Улсын Их Хуралд орж ирдэг. Энэ заваан зүйлээ, завхарсан ажлаа хэлэлцэхийн тулд Улсын Их Хурлын гишүүдийг хуралдаа заавал суу гэж шахдаг, бүлэг нь ч шахдаг, дарга нар нь ч шахдаг. Улсын Их Хурлын гишүүн Үндсэн хуулийн эсрэг асуудлыг Улсын Их Хурал дээр хэлэлцэхэд тэр хуралдааныг орхин гарах эрх нь нээлттэй байгаа. Тэр хуралдаанд оролцохгүй байх эрх нь бас хуулиараа нээлттэй байгаа. Энэ болгоныгоо бодолцохгүй бол зөвхөн хурууны хээгээр санал өгдөг болно, ирцийг тооцдог болно, бүх гишүүн бүх хуралдаанд суух ёстой гэдэг шантаажаар асуудалд хандах юм бол Монгол төрийн бодлого бас буруу явж магадгүй шүү гэдгийг хаа хаанаа бодох ёстой.

Дээрээс нь санал хураалтын цагийг бид хэлэлцүүлгийн цагаас салгах ёстой. Америкийн конгрессыг та бүхэн мэдэж байгаа, санал хураалтын цаг нь тусдаа байдаг. Европын холбооны санал хураалтын цаг тусдаа байдаг. Хуулийн хэлэлцүүлэг нэртэй Улсын Их Хурлын гишүүдийн цагийг үрсэн байдлыг бас боловсронгуй болгож өгөхгүй бол дэмий балай зүйл ярьж, цаг үрдгээ зогсоож, заавал Улсын Их Хурлын бусад гишүүдийг, сөрөг хүчнийг энэ хуралд суу, манай намын гишүүдийн ярихыг сонс гэж тулгалт хийдэг энэ бүдүүлэг байдлаа бас зогсоох ёстой.

Бид дэгийг боловсронгуй болгохын зэрэгцээ хуралдааны зохион байгуулалтыг боловсронгуй болгож байж, энэ асуудал чинь цогцоороо шийдэгдэнэ гэдгийг та бүхэндээ хэлэхийг хүсэж байгаа юм. Энэ талаас нь хуулийн төслийг боловсронгуй болгох чиглэлд байгуулагдах ажлын хэсэг онцгой анхаарч, ажиллаасай билээ гэж хүсэж байна.

Яг хуулийн зүйл, заалттай холбоотой тодорхой санал байна. Энэ хариуцлагатай холбоотой, хуралдааны дэг зөрчсөн гишүүнд ямар хариуцлага хүлээх вэ гэдэг дээр төслийн хувилбараар бол сануулах, асуулт асуух, үг хэлэх эрхийг хасах, хуралдааны ёс зүйн зөрчил гарсан тохиолдолд тухайн гишүүнийг Ёс зүйн дэд хороонд санал тавих гэсэн ийм байгаа юм. Би бол Австралийн парламент, дэлхийн бусад улс орнуудын жишгийг харгалзаад цалинг нь 100 хувь хасдаг, хэрвээ хуралдаанаа таслаад байгаа бол цалинг нь тухайн сард нь 100 хувь хүртэл хасдаг болгох нь зүйтэй гэдэг байр суурьтай байна.

Өмнөд Африкийн бүгд найрамдах улсын парламентын гишүүдийн хариуцлагын жишгийг бас бид авах ёстой. Байнгын хорооны хуралдааныг З удаа таслах юм бол түүнийг тухайн Байнгын хорооноос нь хасдаг болох ёстой. 15 хүртэлх хоног хуралдаандаа суухгүй бол цалинг нь 100 хувь хасахаас гадна 15-30 хоног ажлаа тасалбал гишүүний мандатыг нь хураадаг энэ хариуцлагын тогтолцоог одоо оруулж өгөх цаг нь болсон. Дээд хүн суудлаа олохгүй бол доод хүн гүйдлээ олохгүй гэдэг үг байдаг. Улсын Их Хурлын гишүүд, Засгийн газрын гишүүд нь өөрсөндөө ёс зүй болон хариуцлагын өндөр шаардлагыг тавих цаг болсон гэж би харж байгаа.

**М.Энхболд**: Батзандан гишүүн санал хэллээ. Содбаатар гишүүний микрофныг өгье.

**Я.Содбаатар**: Манай Батзандан гишүүд энэ хуулийн ажлын хэсэг дээр идэвхтэй ажилласан, бас олон саналыг нь бид нар авч байгаа. Тэгээд нэг зүйлийг хэлье. Энэ хуралдааны зохион байгуулалттай холбоотой бид нар энэ хуулийн төсөлд бас хэд хэдэн заалтуудыг нэмж оруулж байгаа. Нэг нь бол энэ 4.3 дахь хэсэгт Байнгын хорооны хуралдааныг бусад Байнгын хорооны хуралдаан, нэгдсэн хуралдаантай давхцуулахгүйгээр зохион байгуулна гэсэн юмыг бас энд оруулж байгаа юм, өргөн барьчихсан байгаа юм.

Хоёрдугаарт, энэ цалин хасахтай холбоотой асуудал Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, нэг ёсны энэ хуулиа даган өргөн баригдаж байгаа Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөл дээр бид нар гишүүн нэгдсэн хуралдаанд хүндэтгэн үзэх шалтгаангүйгээр З-аас дээш удаа оролцоогүй бол тасалсан өдрийн цалинг олгохгүй байна гээд, түрүүний хэлдэг хэд хэдэн зүйлүүдийг бид нар энэ хуульд нэлээн нарийвчилж тусгаж өгсөн. Хэлэлцүүлгийн явцад мэдээж бусад орнуудын жишгийг харж байгаад бусад хуультайгаа бас зөрчилдөхгүй байдлаар энэ асуудлыг оруулж өгөх хэрэгтэй.

Ер нь бол парламентын гишүүд олон түмний итгэлийг аваад ардаа 40-50 мянган сонгогч ард иргэдээ төлөөлж байгаагийн хувьд хариуцлагатай байх ёстой гэдэгтэй би бүх гишүүд санал нэг байгаа байхаа гэж бодож байна. Тэгэхээр энэ чиглэлд хэдүүлээ гадна, дотнын энэ туршлагыг харгалзаж байгаад энэ оруулж ирсэн зүйлүүдээ боловсронгуй болгох явцад хэлэлцүүлгийн явцад ярилцаад явж болох байхаа гэж бодож байна. Баярлалаа.

**М.Энхболд:** Билэгт гишүүн асуултаа асууя.

**М.Билэгт**: Тэгэхээр өнөөдөр үнэхээр амьдрал дээр бодит бий болсон зүйлийг ярьж байна л даа. Энэ нь юу вэ гэхээр, төрийн эрх барих дээд байгууллагад ард иргэдээ төлөөлөөд та нарын эрх ашгийг хамгаална, та нарын дуу хоолой болоод бид энд байж чадна гээд олон түмэндээ сайхан ам тангараг өгчхөөд төрийн түшээ болсон нөхдүүд маань ийм ёс зүйгүй, хариуцлагагүй болсон нь ёс зүй нь бүр унаад, алдагдаад ийм байдалд хүрсэнд өнөөдөр энэ яах аргагүй л хүчээр хууль гаргаж байж эд нарыг хариуцлагажуулахгүй бол болохгүй болчихжээ гэдгийг л ярьж байна л даа. Ард түмэн ч үүнийг хэлээд байгаа юм. Тэгэхээр төрийн эрх барих дээд байгууллагаа өөрөө ийм байхад нөгөө төрийн үйлчилгээг иргэдэд хүргэнэ гэсэн төрийн албан хаагчтай хариуцлага ямар болсон бэ гэдэг нь ойлгомжтой. Ард иргэдийн хэлээд байгаа нь үнэн, ийм л болчхоод байна.

Ард иргэд өнөөдөр бухимдал нь дээд цэгтээ хүрчихсэн. Энэ төрийн үйлчилгээ чинь арай дэндэж байна, төр хариуцлагагүй болжээ гэж бухимдаж байгаа. Харин үүнийг хариуцлагажуулах гэж төрийн эрх барих дээд байгууллагынхаа энэ төрийн түшээдийг хариуцлагажуулах гэж энэ хууль орж ирж байна. Тэгэхээр энэ сүүлийн 20 хэдэн жилд бүр энэ төрийн түшээд арай хэрээс хэтэрсэн ёс зүйгүй, хариуцлагагүй нөхдүүд сонгогдож орж ирдэг болсон нь өнөөдөр яван явсаар одоо яах аргагүй хууль гаргаж байж тэд нарыг ёс суртахууныг нь ядахнаа хуулиар тогтоон барихгүй бол болохгүй болжээ гэдэгт хүрсэн байна.

Тэгэхдээ би энд нэг зүйл тодруулж асуух гэж байна, Содбаатар гишүүнээс. Та өмнөх 4 жилд байсан. Ер нь өнөөдөр энэ Их Хурал ийм болчхоод байгаа юм бишээ, өмнөх 4 жилд ямар байлаа, харин энэ Улсын Их Хурал өмнөх, өмнөх алдааг хариуцлагатай болгохын тулд энэ хууль орж ирж байгаа юм байна гэж би бодоод байна. Та тэр талаас нь тодорхой хэлээч гэж хүсэж байна.

Нөгөөтэйгүүр, энэ Улсын Их Хуралд нэг л хууль шинэчлэх гэж байна, шинэчилсэн найруулга орж ирж байна гээд ийм зузаан, зузаан юмнууд орж ирдэг. Тэгсэн мөртлөө түүн дотроо ганц хоёрхон заалтаар нөгөө өмнөх байсан хуулийг дахиад дордуулсан, тухайн хүн өөрийнхөө эрх ашгийн төлөө, хэн нэгний эрх ашгийн төлөө заалт оруулж ирдэг ийм юмнууд орж ирдэг. Би үүнийг бодитоор хэлмээр байна. Жишээ нь, Эрүүгийн хуулин дээр яасан? Жирийн иргэд бол 301 мянга түүнээс дээш төгрөг хулгай хийсэн байх юм бол эрүү үүснэ.

Харин төрийн албан хаагч, албан тушаалтан төрийн өмчийг зах зээлээс ханшаас доогуур борлуулаад, хэрвээ одоо энэ төсвийн хөрөнгийг үнэгүйдүүлсэн бол, хохирол учруулсан бол 10 саяас дээш төгрөг байж байж эрүү үүсгэхээр болгоод, тэгээд би хэлээд байхад л энэ чинь ийм байх ёстой гэж байгаад л баталсан шүү дээ. Ингэж дордуулж байгаа юм. Ард түмэн бол төрийн албыг хариуцлагатай болгоод өгөөч ээ л гэж байгаа юм. Гэтэл эсрэгээр нь ингэж оруулж ирдэг.

Одоо би хэлж байгаа Газрын тухай хууль дээр ч гэсэн ялгаагүй. Энд чинь одоо энэ Засаг дарга нар үүнийг чинь шийдчихдэг юмаа гэж яриад, өнөөдөр сумын Засаг дарга нар, аймгийн Засаг дарга нар ер нь ямар хэмжээнд ёс суртахуун нь доройтчхоод байгаа билээ, суурь хуулиа зохицуулж байж үүнийгээ оруулж ирээч ээ, тэгэхгүй бол болохгүй байна шүү дээ гээд ингээд хэлэхээр зэрэг -өө шинэ гишүүн юугаа мэддэг юм, хуулиа мэдэхгүй байж гээд одоо ингээд зүтгүүлээд байгаа юм. Тэгэхээр хариултаа авчхаад, дараа нь 1 минутаа бас нөхөж хэлье.

**М.Энхболд**: Содбаатар гишүүн хариулт өгье.

**Я.Содбаатар**: Тийм ээ, энэ удаагийн дэгийн хуульд өөрчлөлт оруулах энэ зүйл бол хэд хэдэн парламент дамжиж яригдаж байгаа. Энэ удаагийн парламентаас болоод одоо энэ удаагийн парламентын гишүүд хуралдаан таслаад юм уу ийм байдалд орчихсон юм бишээ. Сая би судалгаа авч үзсэн л дээ, энэ хуулийг санаачилж байхдаа. Өнөөдөр 2016-18 оны 20 он дахь энэ парламент бол З дахь чуулган дээрээ явж байна. Тангараг өргөснөөсөө хойш. Манай энэ парламент. Тэгээд өмнөх 2012-16 оны өмнөх парламентын эхний З чуулганы нийлбэрийг аваад үзэх юм бол нийтдээ өмнөх парламент дээр бол 9882 цаг тасалсан байна гишүүд, яг энэ парламент бол 1012 цаг тасалсан байна. 10 дахин бага тасалсан байна.

Гэхдээ нийгэмд өөрөө энэ иргэдийн хэрвээ 2000 оноос хойших энэ бүх эхний З чуулганы нийлбэр дүнгүүдийг нь аваад харьцуулаад харлаа л даа. Тэгэхээр энэ хуулийг боловсруулахдаа бид нар энэ парламентыг хариуцлагажуулах, эргээд төр өөрөө хариуцлагажих, нэг ёсны төрийн дээд байгууллага өөрөө хариуцлагатай байх, гишүүд хариуцлагатай байх талаасаа бид нар дотооддоо Монголынхоо өөрийн дотоод байдлаа ч нэлээн судалж үзлээ, гадаадын хэд хэдэн орнуудын жишээнүүдийг ч гэсэн энэ Их Хурлын судалгаа, мэдээллийн байгууллагуудаар судлуулж үзлээ. Бусад орнуудын туршлагыг л нэлээд судалсан. Шууд нэг өдөр ингээд өөрчилье гээд өөрчилж байгаа юм биш.

Түрүүний тэр санал өгөхтэй холбоотой маргаан явж байна. Өмнөх парламент дээр ийм асуудал зөндөө болсон шүү дээ. Хүний санал өгөөд нэг, хоёроор наана, цаана гардаг, түүнээсээ болоод Цэц дээр очдог ийм юмнууд зөндөө л гарсан. Харин энэ парламентын үед тийм юм харьцангуй гайгүй байгаа. Ер нь цаашдаа бид нар энэ нэг, хоёр парламентынхаа асуудлаар биш, ер нь Монголын парламент цаашдаа төлөвшиж хариуцлагатай байх үүднээсээ энэ хуулийг оруулж байгаа юм. Магадгүй зарим зүйлүүд нэлээн чангаруулсан байхыг үгүйсгэхгүй, хэлэлцүүлгийн явцад бид нар олон талаас нь ярих хэрэгтэй.

Миний түрүүний хэлдэг нэг талаасаа парламентын бүрэн эрх, гишүүдийн бүрэн эрх, тэр гишүүдээр дамжуулаад төлөөллийн ардчиллаа хэрэгжүүлж байгаа иргэдийн эрх ашиг, нөгөө тал нь хариуцлагатай байх, хариуцлагажуулах гэсэн энэ хоёрын алтан уулзварыг олж л бид нар энэ хуулийн төслөө гаргах байхаа гэсэн ийм бодолтой байгаа. Гишүүд бас тодорхой саналуудаа бас илэрхийлж байгаа, хэлэлцүүлгийн явцад хүлээж авъя, баярлалаа.

**М.Энхболд**: Билэгт гишүүнд 1 минут тодруулъя.

**М.Билэгт:** Төрийн эрх барих дээд байгууллагад орж ирсэн энэ төрийн түшээд маань үнэхээрийн тэдний ёс зүй, хариуцлага ийм доройтож унасан байна гэдгийг энд бид, ард түмэн ч үүнийг хэлж байгаа. Гэтэл одоо юу гэж байна вэ гэхээр сумын иргэдийн Хуралд нэр дэвшиж байгаа улсууд нь 2-З дугаар ангийн шахуу боловсролгүй улсууд дэвшээд байна. Тэгээд энд гуравны нэг нь төрийн албан хаагчид энд дэвшиж болохоор хуульд оруулъя гээд баталж байгаа юм. Гэтэл өнөөдөр сумын Засаг дарга, сумын иргэдийн Хурал тэр газар эзэмших, ашиглах эрхийг тэд нар шийдвэрийг гаргаж байгаа. Тэгээд өнөөдөр тэнд ёс зүй бас ямар болчихсон билээ. Тэгэхдээ муу хамт олон байхгүй, муу ардтүмэн байхгүй. Төрийн дээд түвшиндээ ийм болчихсон байгаа юм чинь, бид одоо суурь хуулиа зохицуулаад явахгүй нөгөө газар эзэмших, ашиглах эрх гэдэг чинь болохоо байлаа гэж хэлж байгаа юм. Яагаад гэвэл бидний өвөг дээдэс энэ Монгол Улсын газар . . ./хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Энхбаяр гишүүн асуултаа асууя.

**Ж.Энхбаяр**: Энэ Улсын Их Хурлын удирдлага, зохион байгуулалтыг боловсронгуй болгох зайлшгүй шаардлага байна гэдгийг бид амьдрал дээр хараад, олон нийтээрээ бас ингэж дүгнээд байж байгаа. Тэгэхээр ажлын хэсгээс, Содбаатар гишүүнээс асуулт байна. Энэ мэдээлэл, технологийн дэвшлийг ашиглах зүйлийг хэрхэн шигтгэж өгөв өө? Үнэхээр заримдаа энэ ажлын хэсэг, Байнгын хороод, энэ чуулганы үйл ажиллагааг жаахан боловсронгуй болгохгүй бол хэтэрхий ийм үр ашиггүй, хөшүүн хоцрогдсон байдал нэлээн хавтгай болж байна. Цаг үеэсээ хоцроод эхэлчихлээ. Их Хурал өөрөө үйл ажиллагаа нь цаг үеэсээ хоцорчихсон. Хурдтай биш, шуурхай биш, ажил хэрэгч биш байдлын хандлага их давамгайлж байгаа.

Тэгэхээр үүнийг Их Хурлын ажлын хэсэг байгуулахаас эхлээд энэ Дэгийн хуульд нэлээн журамламаар юм байгаа. Байнгын хороодын хуралдааныг журамламаар байгаа юм. Энд ямар зохицуулалтууд орж байна вэ гэдэг нэг асуулт.

Гадаад, дотоод явж байж би энэ Их Хурлын үйл ажиллагаанд оролцоод байх бололцоонууд дэлхий ертөнцөд байгаад л байна, болчихсон. Саналаа өгөөд байх тэр бололцоог хангаад байх бололцоо бүрэн байгаа юм. Заавал энэ дотор суухаасаа илүү өнөөдөр мэдээлэл технологийн энэ дэвшлийг ашиглаж, орон зайнаас үл хамаарч, дэлхийн аль ч өнцгөөс чуулганы хуралдаанд оролцдог, саналаа өгдөг бололцоо байгаа. Үүнийг хангах асуудлыг бас оруулмаар байна.

Одоо мөн нэг ийм асуудал орхигдсон харагдсан. Энэ Их Хурлын удирдлагын хариуцлагын асуудлыг яаж оруулж ирж байна вэ? Гишүүд бол яах вэ, хариуцлагатай болох асуудал байгаа байх. Удирдлага хариуцлагагүй асуудал байгаа шүү дээ. Байнгын хорооны дарга хуулийн ажлын хэсэг ахалж байгаа ахлагч, бүлгийн дарга, Их Хурлын удирдлагын асуудлыг бас оруулж өгөх хэрэгтэй. Хаа хаанаа хариуцлагатай байх ёстой. Нэг талдаа гишүүдийг хариуцлагажуулах биш, удирдлагыг хариуцлагажуулах асуудал хэрэгтэй байна. Би энд нэг жишээ хэлж болж байна. Улсын Их Хурал шийдвэрээ гаргаад, Цахим бодлогын түр хороо байгуулсан. Байгуулах гэж сар гаруй болсон, байгуулснаас хойш сар гаруй болчихлоо. Энд зохион байгуулалт хийх ёстой удирдлага маань ажил хийхгүй ингээд хүлээгээд байж л байна. Гадаад, дотоод их явдаг, дэлхий ертөнцийн бүхий л эдийн засгийн хурал, форум, зөвлөгөөн бүгд энэ аж үйлдвэрийн 4 дэх хувьсгал, мэдээлэл, технологийн салбарыг улс орныхоо хөгжлийн хурдасгуур болгож ашиглах тухай л ярьж байгаа шүү дээ. Бид нарын бахь байдал нь яг ийм байдалтай л байгаа юм.

26 гишүүнтэйгээр баталсан. Наана чинь ажил явахгүй гэсээр байхад л 26 болгож албаар ажлыг саатуулах зорилгоор хийсэн гэж би одоо ойлгож эхэлж байна. Өнөөдрийг хүртэл зохион байгуулах үүрэгтэй дарга нар ажлаа хийж өгөхгүй л байна. Үүнтэй холбоотойгоор Монгол Улсын эдийн засагт яаралтай шийдэх төрийн албыг чирэгдэлгүй, авлигаас ангид, энэ дарга нарын гарын үсгээс тусгаарлах шаардлагатай байгаа. Тэр өөрчлөлтийг хийх ажил хойшилсон хэвээрээ л байж байна шүү дээ. Тийм ажил хийхгүй байгаа дарга нарыг яах юм?

Өнөөдөр батлан хамгаалах салбарын хоёр том багц хууль, Дайчилгааны хууль, Орон нутгийн хамгаалалтын хуулийг хэлэлцэж чадахгүй сууж байна. Яасан? Ажлын хэсгийн ахлагч нь хурлаа зарлаж чаддаггүй, ажлын хэсэг нь хүлээгээд байдаг. Бүхэл бүтэн Монгол Улсын батлан хамгаалах, аюулгүй байдлын салбарын асуудал нэг хүний тааллаар болоод хүлээж байна. Нөгөө хүн энэ талаар “А” байхгүй, мэдэхгүй хүн тэгээд ингээд сууж байдаг. Тэр хүнийг хэзээ ойлгож, ухаараад, ажлын хэсгээ зарлатал үүнийг хүлээх юм байгаа, энэ мэтчилэн энэ хариуцлагын асуудлыг, шат шатны асуудлыг нэгэнт энэ дэг хариуцлагын асуудлыг хийх гэж байгаа бол тэгж оруулж өгмөөр байна, Содоо дарга аа. Хаа хаанаа хариуцлагатай баймаар байна шүү.

Нөгөө талаас хэлэхэд, тэр Цахим бодлогын асуудлын хорооны асуудлыг хурдан шийдэж өгөөрэй дарга нар аа, хангалттай хүлээж байгаа шүү.

**М.Энхболд**: Содбаатар гишүүн асуултад хариулъя.

**Я.Содбаатар**: Бид нар Улсын Их Хурал энэ Цахим бодлогын түр хороог байгуулсан. Тэгээд Цахим бодлогын түр хорооныхноос бас цаашдаа ийм шийдвэр гарч байхад тодорхой хэмжээний саналууд ирдэг болох хэрэгтэй байх гэж бодож байна. Энэ түр хороо байгуулагдахаас өмнө энэ хуулийн төслийг бид нар боловсруулж дууссан учраас хуульд мэдээллийн технологийн сүүлийн үеийн ололт болох хурууны хээ ашиглах, техник технологийн юмнуудыг тусгаж өгсөн зүйлүүд бий. Яг одоогоор судалгаанд харахад яг өөр газар явж байгаад онлайн саналаа өгдөг тийм парламент бол судалгаанаар гарч ирээгүй.

Бид нар энэ явцын, ирцийн санал хураахад тодорхой хэмжээгээр үүнийг цаашдаа бид нар магадгүй тусгах тийм технологи ашиглах шаардлагатай гэвэл манай гишүүд энэ дэгийн хуулиндаа өөрчлөлт оруулаад явах эрх нь нээлттэй байгаа гэж бодож байна.

Ер нь бид нар энэ хурлын дэгтэй холбоотой, хуралдааны зохион байгуулалттай холбоотой заалтуудыг бас нэлээн янзалж өгсөн шүү дээ, энд бол. Тухайлбал, 10.3-т бид нар энэ хуралдаан удирдах дарааллыг хурал даргалагчид өгдөг байх, хурал даргалагчийн зүгээс зарим хариуцлагын арга хэмжээ авах асуудлуудыг нь тодорхой болгож өгөх, тухайлбал холбогдолгүй асуудлаар санал хэлж байгаа бол хурал даргалагч нэг удаа сануулах, дахин сануулга зөрчвөл үг хэлэх хугацааг нь дуусгавар болгох гээд энэ нарийвчилсан заалтуудыг нэлээн хийж өгсөн, нэг ёсны практикаас гарч ирж байгаа заалтуудыг нэлээн тусгаж өгсөн гэдгийг хэлье. Баярлалаа.

**М.Энхболд:** Энхбаяр гишүүнд 1 минут нэмж өгье.

**Ж.Энхбаяр**: Би энэ дарга нарыг яаж хариуцлагажуулах вэ гэдэг асуудлыг яриад байгаа юм, тэр хаана байна вэ? Өнөөдөр тэр даргын хурал, аливаа ажлыг ахалж байгаа даргын хувийн хамаарлаас хамаарч энэ төрийн ажил гацдаг, хойшилдог ийм байдлыг бид маш их сайн мэдэрч байгаа шүү дээ. Тэр хувь хүнээс л хамаардаггүй баймаар байна. Өнөөдөр гишүүд хамааралгүйгээр ингээд хүчээр туугаад хуруу хийгээд дараад ороод ирэх нь байна шүү дээ. Гэтэл даргын хувийн сэдлээс болоод асуудлыг хойшлуулдаг, хурлыг хойшлуулдаг, хэлэлцэж байгаа асуудлыг хойшлуулдаг ийм байдал бас нэлээн хавтгай болсон шүү дээ. Үүнийг яаж та нар энэ дэгийн хуульд журамлаж өгөх гэж байна вэ? Тэгээд хаа хаанаа энэ хариуцлагатай байх асуудал. Тэр асуудал ердөө наана чинь тусаагүй байна. Тэгэхээр түүнийг оруулж өгөөрэй гэдгийг хэлэх байна, алга байна шүү. Тэгэхээр даргыг л хариуцлагатай болговол энэ улс орон хариуцлагатай болно шүү дээ. Дарга хариуцлагатай байвал цэргүүд нь . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Содбаатар гишүүн хариулъя. Ажлын хэсгийг хугацаатай томилж байх гээд тиймэрхүү юмнууд оруулсан.

**Я.Содбаатар**: Тийм, тодорхой зүйлүүдийг бид нар оруулж өгч байгаа. Энэ ажлын хэсгийн ирцийн асуудал, ажлын хэсгийг хугацаатайгаар томилж байх, ажлын хэсгийн асуудал явахгүй бол түүнийг өөрчилж байх эрхүүдийг энд бас нэмж тусгаж өгсөн. Нөгөө талаасаа Их Хурал бол өөрөө энэ Их Хурлын Байнгын хороод, саяны хэлээд байгаа ажлын хэсэг бол нэг жилд Байнгын хороодын дарга нар өөрчлөгдөөд явж байгаа, нөгөө талаасаа цаашдаа хэлэлцүүлгийн явцад ажлын хэсэг асуудлаа яаж оруулж ирэх вэ? Яаж хариуцлага тооцох вэ гэдэг зүйлүүдийг энд зааж өгсөн байгаа. Тэгэхээр энэ зүйлүүдээр явж байгаа.

Бүр онцгой тийм жишээ нь тэр шинэ техник технологи ашиглах, магадгүй онлайнаар санал өгч байх, өөр оронд явж байгаад хурлын ирцэд ордог тийм шинэ юм хэрвээ байгаа бол түүнийг өргөн барихгүй бол энэ нэмэлт, өөрчлөлт учраас энд оруулах боломж байхгүй. Тийм учраас тэнд нэмэлт, өөрчлөлтөөр дахиж өргөн барих шаардлага гарах байх.

**М.Энхболд:** Аюурсайхан гишүүн асуултаа асууя.

**Т.Аюурсайхан**: Улсын Их Хурлыг хариуцлагажуулах, чадавхыг сайжруулах, өндөрсгөх энэ асуудлыг дэмжиж байгаа. Энэ Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгтэй холбоотой тодорхой асуултууд байна. Ерөнхийдөө одоогийн дэгээрээ бид 4 минут асуулт асуугаад 5 минутанд санал хэлдэг. Тэгээд асуудал оруулж байгаа хүмүүс бол энэ хугацаанд нь багтаж шаардсан энэ асуултад бүрэн дүүрэн хариулдаггүй, эргэж тойруулсаар байгаад хугацаагаа өнгөрсөн болгоод л тэгээд алх цохигдоод тухайн асуудал ингээд шийдэгдээд явдаг. Тэгээд үүнтэй холбоотойгоор үндсэндээ энэ хариултыг бүрэн авах боломжийг нь Улсын Их Хурлын хуралдаан даргалагч даргын зүгээс хангах ийм зохицуулалт орсон байгаа гэж байгаа.

Тэгэхээр энэ 4 минутын асуултыг бүрэн гүйцэд авлаа гэж бодъё. Тэр асуултандаа худлаа хариулаад байгаа бол яах вэ. Улсын Их Хурлын тогтоол, хуулийн төслийг оруулж ирэхдээ танилцуулга дээр нь илт үнэнд үл нийцэх зүйл оруулсан, худал зүйл оруулсан бол яах вэ. Үүнийг нь хэрвээ эргээд баталсны дараа ч гэсэн танилцуулга дээрээ худлаа зүйл оруулсан бол үүнийг нь эргээд тэр хууль, тогтоол шийдвэрийг хүчингүй болгодог ийм зохицуулалтыг дэгийн хуультай холбогдуулж бас бусад холбогдох хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах замаар шийдэх боломжтой юу?

Энэ их олон жишээнүүд гарч байгаа л даа. Хууль зөрчиж асуудал оруулдаг, хүний томилгоон дээр тэр хүнээ өмнөх албан тушаалаас нь чөлөөлөөгүй байж, Улсын Их Хурлаар оруулж ирж томилгоо хийлгэдэг. Тэгээд энэ нь эргээд илэрчхээр ямар ч хариуцлага хүлээхгүйгээр ингээд яваад байдаг. Тэр асуултад үнэн зөв хариулт өгөөгүй, гүйцэд хариулт өгөөгүй хүмүүс тэгээд л алга болоод явчихдаг, ямар ч хариуцлага байхгүй. Тэгэхээр эргэж энэ санал хэлж байна Их Хурлын гишүүд, иргэдийнхээ саналыг, сонгогчдынхоо саналыг, өөрийнхөө судалгаа, тооцоо хийсэн асуудал дээрээ санал хэлээд, тэгээд үүнийг нь эргэж биелүүлдэг, эргэж мэдэгддэг тэр ажлын хэсэг, холбогдох албан тушаалтнууд энэ зохицуулалтыг нь яаж оруулж өгөх боломжтой вэ?

Энэ тухайн зарим улсад Элчин сайдын яам нээх асуудал дээр бас миний асуусан асуултад холбогдох Засгийн газрын гишүүн худлаа хэлсэн л дээ. Өөрөөр хэлбэл ямар ач холбогдолтой юм бэ гэвэл Монгол Улсын экспортыг нэмэгдүүлнэ гэсэн, яг ямар экспортын нэр төрлийг нэмэгдүүлэх вэ гэхэд одоо энэ оёмол зүйл, сүлжмэл, зэсийн баяжмал гэж хэлсэн. Протокол дээр байгаа. Тэгээд тухайн үедээ надад судлах тийм боломж байгаагүй. Эргээд түүний дараа би судлаад үзэхэд тэр зах зээлд Монгол Улс өрсөлдөх боломжгүй юм билээ, өөр бусад зарим улсууд тэнд зах зээл дээр нэлээн давамгай үнээрээ ч гэсэн, үйлдвэрлэлийн арга технологиороо ч гэсэн. Тэнд зэсийн баяжмалыг тэр улс аваад тэр холбогдох боловсруулах ямар ч үйлдвэрлэл байдаггүй юм билээ. Өөрөөр хэлбэл худлаа хэлээд энэ асуудлыг оруулаад, батлуулчихсан тохиолдолд үүнийг дараа нь яаж засаж залруулах юм бэ? Энэ асуудал дээр бас нэлээн зохицуулалт дутмаг харагдаж байна.

**М.Энхболд**: Содбаатар гишүүн хариулъя.

**Я.Содбаатар**: Ер нь бол чуулганы хуралдааны явцад хамгийн их гишүүдийн тавьдаг хоёр асуудлыг манай Аюурсайхан гишүүн хөндөж байна. Бид нар үүнийг зохицуулах гэж энд заалтууд оруулж байгаа.

Нэгдүгээрт, тэр гишүүд өөрсдөө бүрэн хариулт авах, бүрэн өөрийнхөө санаа оноо, байр сууриа илэрхийлэх үүднээс 8.1.7-д өнөөдөр ийм заалт байгаа. Асуулт асуух хугацаа 4 минутаас илүү, нэмэлт асуулт асуух хугацаа 1 минутаас илүүгүй байх гэдэг дээр нэмээд бид нар байх бөгөөд нэмэлт хариулт, тайлбар хангалтгүй гэж үзвэл тухайн гишүүний саналаар 2 хүртэл удаа, тусбүр 1 минутаас илүүгүй хугацаагаар дахин нэмэлт асуулт асууж, тайлбар авах эрхийг нэмж өгч байгаа юм. Нэг ёсны урьд нь 1 минут асуугаад орхичихдог байсан бол одоо ингээд дахин лавлаж асуух, өөрийнхөө байр суурийг хамгаалах энэ эрхийг нь мэтгэлцэх, энэ боломжийг нь, мэдээлэл нэмж авах боломжуудыг нь нээж өгч байгаа юм. Мөн одоо нэгдсэн хуралдаанаар анхны хэлэлцүүлгийн явцад Байнгын хорооны хуралдаанаар төслийн анхны хэлэлцүүлгийг дахин явуулах шаардлагатай гэж гишүүдийн олонхи үзэж байгаа төслийг анхны хэлэлцүүлэгт дахин Байнгын хороонд шилжүүлэх эрхийг өгч байгаа юм. Тэгэхгүй бол анхны хэлэлцүүлэг явчихдаг, одоо ингээд анхны хэлэлцүүлэг дуусаж байгаа юм чинь эцсийн хэлэлцүүлэг дээр оруулахаар өндөр босготой байдаг гээд ингээд маргаантай юмнууд гардаг учраас үүнийг бас оруулж өгсөн.

Дараагийн нэг чухал асуудал бол сая хөндөж байгаа асуудал. Бид нар бас үүнийг оруулсан. Энэ парламентын танхимд ирээд тайлбар хийж байгаа Засгийн газрын гишүүд, холбогдох албан тушаалтнууд үнэн зөв мэдээлэл өгдөг байх асуудал байгаа юм. Тийм учраас бид нар 8.6-д тайлбар хийж, асуултад хариулж байгаа албан тушаалтан бодитой үнэн зөв мэдээлэл өгөх, асуултад бүрэн хариулах үүрэгтэй бөгөөд санаатайгаар худал мэдээлэл өгсөн бол түүнийг огцруулах, төрийн албанаас халах үндэслэл болно гэж байгаа юм.

Нэг ёсны энэ танхимд өгч байгаа тэр асуултад хариулж байгаа үг, өгүүлбэр, тэнд ярьж байгаа тоо баримт бүгд үнэн зөв байх ёстой. Бас бүрэн гүйцэд хариулах ёстой. Нэг ёсны гишүүний асуултад нэг минутад аргацаагаад гарах гэж оролддог, эсхүл худлаа мэдээлэл өгдөг ийм тохиолдлууд бас үе үеийн парламент дээр гарч байсан. Тэгээд үүнийг бид нар бас тэгж байж энэ парламентаас үнэн зөв шийдвэр гарна. Бас бодитой шийдвэр гарна. Тийм учраас үүнийг тодорхойлж оруулж өгсөн.

Энэ зүйлүүдийг хэлэлцүүлгийн явцад сая бол зарим саналын зүйлүүд хэлж байна, түүнийг хэлэлцүүлгийн явцад бид нар анхааръя гэж бодож байна. Баярлалаа.

**М.Энхболд**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Баасанхүүгийн урилгаар Орхон аймгийн ерөнхий боловсролын 14 дүгээр сургуулийн багш, ажилтнуудын төлөөлөл Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын амжилт, сайн сайхныг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Баатарбилэг гишүүн асуултаа асууя.

**Ё.Баатарбилэг:** Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах 2 дахь хувилбар орж ирж байгаа. Тэгэхээр дэгийн тухай хууль ярьж байгаа би бас өмнөх Хаянхярваа гишүүний санаачилсан хуулин дээр бас саналаа хэлж байсан. Дэгийн тухай хууль санаачлагч нар өөрснөө асуудлаа оруулахаар асуулт асуугаад байдгийг би бас сайн ойлгодоггүй шүү дээ. Хууль санаачлагч өөрснөө тэр ямар юман дээр гарын үсэг зурж байгаагаа мэдэж л оруулж байгаа байлгүй. Тэгээд оруулж байгаа юмнаасаа асуугаад байдгийг л би ойлгодоггүй юм. Үүнийг дэгийнхээ хуульд бас оруулмаар байгаа юм. Өөрийнхөө хэлэлцүүлэх гэж оруулсан асуудлаасаа асуулт асуудаг. Санал хэлж болж болно дэмжиж өгөөч ээ гэдэг тал дээр, тайлбарлаж. Энэ асуулт асуудгийг болиулах хэрэгтэй.

Ер нь бол чуулганд суугаагүй, хамааралгүй үг хэлэх, тэгээд цалин хасах, эрх хасах гээд гишүүний бүрэн эрхийг нэлээн хязгаарласан юмнууд орж байгаа юм байна. Тэр нь ажлын хэсэг дээрээ яригдаад явах байх. Зөв ч юм байгаа байх, буруу ч юм байгаа байх. Аливаа асуудал 2 талтай.

Чуулгандаа сууж л байдаг, хамааралтай үг хэлж байдаг, өндөр ирцтэй оролцож байдаг гишүүдэд хамааралтай асуудал нь бас байна аа. Энэ чуулганы цагийг үр ашигтай зарцуулмаар байна шүү дээ. Энэ редакцийн тэр өөрчлөлт, цэг, таслал, ганц нэг үг өөрчлөх дээр зарчмын зөрүүтэй санал гээд хэдэн арваараа орж ирээд явж байдаг. Тэгэхээр энэ бол эндээ тусаж байна уу, үгүй юу? Маш их цаг авдаг. Тэгэхээр үүнийг хуучин бол арай өөр дэгээр зохицуулж байсан юм билээ, үүнийг ямархуу маягаар зохицуулж байна вэ?

Ажлын хэсгийг одоо ингээд Байнгын хорооноос байгуулагдсан юм уу? Их Хурлаас байгуулагдсан хуулийн ажлын хэсгүүд байгаа. Хугацаа байдаггүй, тэгээд хүлээж, хүлээж байгаад чуулганыг дуусах үе уруу юм уу? Ингээд хугацаанд хумигдаад ирэхээрээ гэнэтхэн л оволзоод баахан хуулиуд орж ирээд хэлэлцэх болоод ингээд байдаг. Тэгэхээр ажлын хэсгүүдийг жаахан хугацаатай томилж баймаар байна. Байнгын хорооноос байгуулж байгаа ажлын хэсгийг дээд тал нь 2 долоо хоног ч юм уу? Улсын Их Хурлаас байгуулагдаж байгаа ажлын хэсгийг 3 долоо хоног ч юм уу? Ингээд ажлын хэсгүүдээ эрчимжүүлэх.

Нөгөө талаар би бас өмнөх хуулин дээр хэлж байсан. Ажлын хэсэгт оръё гээд маш их гишүүд санал гаргадаг. Энэ ажлын хэсэгт орж байгаа гишүүдийн идэвх оролцоог бас бүртгэл хуваарьтай болмоор байна. Маш олон ажлын хэсэгт зэрэг, зэрэг орчихдог, тэгээд түүндээ түүртдэг юм уу? Боломж нь гардаггүй юм уу? Нөгөө ажлынхаа хэсгийнхээ хуралд суудаггүй ч үгүй. Тэгээд ажлынхаа хэсгийнхээ оруулсан саналын эсрэг санал өгөөд сууж байдаг, эсхүл түүнээсээ асуулт асуугаад суугаад байдаг. Ийм нэг жонхуурсан юмнуудыг одоо энэ нэгэнт хоёр янзын дэгийн хууль орж ирж байгаа юм байна. Нэгтгээд хэлэлцэх үеэрээ нэг ийм байдлуудыг засах нь зөв байхаа гэсэн ийм саналтай байгаа.

Түрүүний миний хэлээд байгаа тэр редакцийн өөрчлөлтүүд дээр Содбаатар дарга ямар байр суурьтай байгаа юм? Энэ ажлын хэсгийг хугацаатай болгох дээр ямар саналтай байна вэ гэдэг дээр хууль санаачлагчийн байр суурийг сонсъё.

**М.Энхболд:** Содбаатар гишүүн хариулъя.

**Я.Содбаатар**: Баатарбилэг гишүүнтэй санал нэг байгаа юм. Тийм учраас бид нар бас энэ зүйлд хоёр газар энэ саналуудыг тусгахаар оруулсан. Тодорхой зүйлүүдийг.

Нэгдүгээрт, энэ тодорхой саналуудыг багцалж хураах ийм зүйлүүдийг бид нар энд оруулж өгсөн. 53.1.4 дээр Улсын Их Хурал энэ хуулийн 50.1.3-т заасан Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийг эцсийн найруулгатай танилцах үед Улсын Их Хурлын даргын, гишүүний гаргасан найруулга, үг, хэллэгийн засварыг Хуралдаан даргалагчийн зөвшөөрлөөр оруулна гэсэн ийм томьёоллыг оруулж өгсөн.

Үүнээс гадна бид нар 91.9 гэдэгт төслийн агуулга, бодлого зарчмыг алдагдуулахгүйгээр төслийн зүйл, хэсэг, заалтыг уялдуулах, найруулга, үг хэллэг, дэс дараалал, бүтцийн шинжтэй саналыг багцлан нэг санал хураалт явуулж болно гэж зааж өгч байгаа юм.

Нэг ёсны одоо сүүлийн үед энэ бас хуулийн боловсруулалттай холбоотойгоор, хуулийг хэлэлцэх явцад ийм зүйлүүд их гардаг. Энэ болгоноор нөгөө Хуулийн тухай хууль гарчихсан учраас бүгдээр нь санал хураах болчих гээд байгаа юм. Энэ удаагийн парламент дээрээ үүнийгээ дагаад их олон санал хураалт явагддаг, магадгүй энэ нь буруу, зөв ойлголт хүмүүс бол энэ хуулийн боловсруулалттай холбоотой юмыг хуулин дээр олон санал хураагаад байгаа юм шиг харагдах ийм хандлага ажиглагдаад байгаа юм. Тийм учраас бид нар энэ төслийн агуулга, бодлого, зарчмыг алдагдуулахгүй байгаа төслийн зүйл, хэсэг, заалтыг уялдуулах, найруулга, үг, хэллэг, дэс дараалал, бүтцийн шинжтэй саналуудыг багцлан нэг хураах ийм боломжийг энэ дэгийн хуулийн 91.9-д оруулж өгсөн.

Эцсийн хэлэлцүүлэгтэй холбоотой мөн гишүүдийн бас нэг ярьдаг зүйлийг Баатарбилэг дарга сая хөндлөө. Мэдээлэл сонсохтой холбоотой асуудлыг бид нар 481 гэж тусгай зүйл болгож ингэж журамлаж, дэгд оруулсан өгдгийг хэлье. Ер нь бол энэ практик талаасаа ч, иргэдийн дунд хэлж байгаа асуудлуудыг ч гэсэн нэлээн олон талаас нь ярилцаж, энд шигтгэж өгөхийг оролдсон гэдгийг хэлье.

**М.Энхболд:** Л.Энх-Амгалан гишүүн асуулт асууя. Гишүүд одоо танхимдаа ороорой, санал хураана шүү.

**Л.Энх-Амгалан**: Монгол Улс энэ парламентын тогтолцоонд шилжээд 28 жил болж байна. Одоо үндсэндээ энэ 7 дахь Их Хурал. 7 Их Хурлын үеийн аль парламент нь хамгийн их хурал тасалдаг гишүүнтэй, хурлаас хоцордог гишүүнтэй. Аль парламент нь хамгийн цөөн хууль баталсан гээд нэг ийм судалгаа байгаа юм. Тэгээд сүүлийн хоёр парламентыг ингээд харьцуулаад харахаар хамгийн их тасалсан парламент 2012-16 оны парламент байгаа юм, эхний З чуулганы нийлбэрээр гэхэд. Түрүүн Содбаатар гишүүн хэлж байсан. Одоогийн 2016-18 оны парламенттай харьцуулахад хурал таслалт 10 дахин багассан байна гэж. 2012-16 оны эхний З чуулганаар бол 9882 цаг тасалсан байгаа юм гишүүд. Гэтэл 2016-18 оны парламент бол 1012 цаг тасалсан.

Ингээд ер нь энэ сүүлийн 3-4 жил дамнасан парламентын гишүүдийн нэрсүүдийг бас зарлаж, ард түмэнд зарлах ёстой гэж ойлгож байгаа. Хэн нь хамгийн их тасалдаг юм, хэнийх нь үг үйлдэл их зөрдөг юм бэ гэдгийг ард түмэн мэдэг гэж бодож энэ судалгааг ард түмэнд нээлттэй болгох ёстой гэж бодож байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь, энэ баталсан хуулийнхаа тоогоор 2016-18 оны парламентыг 2012-16 оны парламенттай харьцуулахад яг өнөөдрийн байдлаар 493 бие даасан хууль баталчхаад сууж байна шүү дээ бид нар. 2012-16 оны эхний З чуулгантай харьцуулахад 2 дахин их Улсын Их Хурлын хууль, тогтоолыг бид нар баталсан ийм байгаа юм. Энэ бол үндсэндээ тоон үзүүлэлт. Тоон үзүүлэлт бол хамгийн үнэн зөв хэмжүүр байдаг гэдгийг нэгдүгээрт онцлохыг хүсэж байна.

Хоёрдугаарт нь, яг энэ дэг дээр үг хэлэх эрх, тэгээд ирц, санал хураалтын асуудал байгаа юм, З асуудал байж байгаа юм. Тэгээд бүх улс орнуудын парламент бол өөр өөрийн онцлогтой. Яг манай парламент шиг 76-уулаа урд талдаа микрофон зоочхоод, 76-уулаа ярьдаг ийм парламент дэлхий дээр ер нь байдаггүй юм билээ. Одоо тэгэхээр бид нар үүнийгээ нэг эргэж хармаар байгаа юм. Энэ хуулийн хэлэлцүүлэг бол намын бүлэг дээр, мэргэжлийнхээ Байнгын хороод дээр явдаг. Чуулган дээр орж ирэхээр намын бүлгүүд нь 2-З ийм мэргэшсэн гишүүдээрээ үг хэлүүлээд, хэлэлцүүлгээ удирдаад явдаг ийм чиглэлтэй. Өнөөдөр манайх шиг бүх чуулган, бүх Байнгын хороогоо бүгдийг нээлттэй, нуух юм байхгүй улс шиг ингээд яриад сууж байдаг улс орон үнэхээр ховор юм билээ. Тэгэхээр бид нар үүнийг нэг үнэхээр дэгдээ өөрчлөлт хийж байгаа бол энэ З асуудал дээр зарчмын яг дэлхий нийтийн чиг хандлага хаашаа байна, түүгээрээ бид нар явах ёстой юм болов уу гэж бодож байгаа юм.

Ер нь бол бид нар өөрсдөө ёс суртахуунтай, шударга ёсны манлайлагч байж л улс орон, ард иргэдээсээ шударга ёс, ёс суртахууныг л нэхэх ёстой л доо. Тухайн улс орны улс төрчид нь өөрсдөө ёс суртахуун, шударга ёсныхоо манлайлагч байх үүрэгтэй байдаг шүү дээ. Тэгэхээр бас нэг үг байдаг. Ард түмэн баян, ядуу байгаагаас улс орон доройтдоггүй, ард түмнийх нь нэг хэсэг нь хуулийн дээр амьдарч байдаг, нөгөө хэсэг нь хуулийн дор амьдарсан ард түмэн доройтдог гэдэг үг байдаг. Тийм учраас тангараг өргөсөн Улсын Их Хурлын гишүүд бид өөрсдөөсөө энэ ёс суртахуун, хариуцлага, шударга ёсны хэм хэмжүүрийг нэхэх ийм зайлшгүй шаардлага байгаа.

Тийм учраас энэ зарчмыг баримталж Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуулинд бас өөрчлөлт оруулах ёстой гэсэн ийм саналыг хэлэхийг хүсэж байна.

**М.Энхболд**: Энх-Амгалан гишүүн үг хэллээ. Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

Үг хэлэх гишүүн байна уу? Алга байна.

Санал хураана.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулна.

Санал хураалт.

55 гишүүн санал хураалтад оролцож, 67.3 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Гишүүдийн олонхи хуулийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн тул Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль, түүний хамт өргөн мэдүүлсэн Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль тогтоомжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн зарим заалтыг хэрэгжүүлэх арга хэмжээний тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төрийн байгуулалтын байнгын хороонд шилжүүлж байна.

Тэгэхдээ хоёр дэгийн хуулийг өнөөдөр бид нар ингээд хэлэлцэх эсэхийг нь шийдлээ. Энэ дээр ажлын хэсэг байгуулна. Их Хурлын даргын захирамжаар ажлын хэсэг байгуулна. Өнөөдөр ажил тарахад хоёр бүлгийн даргаас Тамгын газар ажлын хэсэгт орох ажил хэрэгч хүмүүсийн нэрсийг аваад, Баасанхүү гишүүн Байнгын хороон дээр өчигдөр орно гэдгээ илэрхийлсэн, С.Жавхлан гишүүнийг орох уу? Үгүй юу гэдгийг асуучих. Тэгээд хоёр бүлгээс ямар, ямар улсууд орох вэ гэдгийг хоёр бүлгийн даргаас саналыг нь аваад маргаашийн даргын зөвлөлийн хурал дээр ажлын хэсгийг батална.

Тэгээд ажлын хэсэгт хугацаатай үүрэг өгөөд, анхны хэлэлцүүлгийг хийх хугацааг нь тавьж өгөөд тэгээд Их Хурлын даргын захирамж гараад ингээд шуурхай энэ ажлаа цааш нь үргэлжлүүлнэ.

Байнгын хороонд шилжүүллээ.

Үдээс өмнөх чуулганы хуралдаан үүгээр завсарлаж байна.

15.00 цагаас Татварын ерөнхий хуулийг хэлэлцэж чуулганы ажиллагаа эхэлнэ.

Завсарлага.

**Л.Энх-Амгалан:** Гишүүдийг чуулганы танхимд урьж байна.

Дараагийн хэлэлцэх асуудал.

**Тав**. **Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх асуудлуудыг хэлэлцэнэ.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Хүрэлбаатар танилцуулна. Хүрэлбаатар сайдыг индэрт урьж байна.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Улсын Их Хурлын дэд дарга, Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Бизнесийн орчныг ээлтэй болгох, хөрөнгө оруулалт, ажил эрхлэлтийг дэмжих, татварын сууриа өргөтгөх, хамгаалах, татвараас зайлсхийхийн эсрэг олон улсын татварын шинэ зарчмуудыг нэвтрүүлэх, татварын ил тод хариуцлагатай байдлыг нэмэгдүүлэх, татвар төлөгчдийн эрх ашгийг хамгаалах, татварын өр төлбөрийг барагдуулах арга хэлбэрийг шинэ шатанд гаргах, хууль тогтоомжийг энгийн ойлгомжтой болгох зорилгоор Татварын ерөнхий хуулийн төслийг боловсруулан танилцуулж байна.

Татварын ерөнхий хууль хэрэгжсэн 10 гаруй жилийн хугацаанд манай улсын эдийн засаг, санхүүгийн орчин өөрчлөгдөж, олон улсын бизнесийн харилцаанд улам бүр татагдан орж, үндэстэн дамнасан компаниудын үйл ажиллагаа нэмэгдсэн. Иймд хурдацтай өөрчлөгдөж буй орчин нөхцөлтэй уялдуулан, мөн шилжилтийн журам, татвар төлөгчийн эрх, үүрэг, татварын ил тод байдал, татвар хураалт гэх мэт татварын олон харилцааг орчин үеийн жишиг шаардлагад нийцүүлэн шинэчлэх шаардлага тулгараад байна.

Түүнчлэн Европын холбооны татварын зорилгоор хамтарч ажилладаггүй жагсаалтаас гарах зорилгоор Засгийн газрын 2017 оны 370 дугаар тогтоолын дагуу Европын холбоо татварын зорилгоор мэдээлэл солилцоо, ил тод байдлын олон улсын форум, татварын суурийг багасгах, ашиг шилжүүлэхийн эсрэг байгууллагаас тавигдаж буй стандарт шаардлагыг төсөлд мөн тусгасан. Ингэснээр татвар төлөхөөс зайлсхийх явдалтай тэмцэх олон улсын туршлагыг дотоодын хуульд тусгаж, дэлхийн 150 гаруй улстай татварын зорилгоор мэдээлэл солилцох боломжтой болно.

Татварын ерөнхий хуулийн төслийг Хууль тогтоомжийн тухай хуульд нийцүүлэн татвар төлөгчийн санал, санаачлага болон олон улсын экспертийн зөвлөмжтэйгээр амжилттайгаар боловсруулж, өргөн бариад байна.

Хуулийн шинэчлэлээр шударгаар бизнес эрхлэгч, сайн татвар төлөгчийг дэмжих бөгөөд харин татвараас зайлсхийдэг, цаг хугацаанд нь татвараа тайлагнадаггүй, төлдөггүй, шударга бусаар өрсөлдөх этгээдүүдтэй тэмцэх зарчмыг баримтлан ажиллана. Энэ хүрээнд татварын зорилгоор төрийн болон банк, санхүүгийн байгууллагаас мэдээлэл авч, татварын мэдээллийн санг бүрдүүлэн ажиллах ба татварын хяналт шалгалтыг эрсдэлд суурилан хийхээр төсөлд тусгалаа.

Мөн татварын өр төлбөр барагдуулах чиглэлээр татварын албанаас авч хэрэгжүүлсэн арга хэмжээний зохицуулалтыг боловсронгуй болгож өгсөн.

Хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайдад баярлалаа. Төслийн талаархи Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Тогтохсүрэн танилцуулна.

**Д.Тогтохсүрэн**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2018 оны 05 дугаар сарын 29-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төсвийн байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 12-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Татварын тэгш, шударга зарчмыг бэхжүүлэх, татварын бааз суурийг өргөтгөх, татвар хураалтыг сайжруулах, татвар төлөхөөс зайлсхийх явдалтай үр дүнтэй тэмцэх зорилгоор өнөөгийн мөрдөгдөж байгаа татварын хуулиуд дахь зарим зохицуулалтыг шинэчлэх, татварын бүртгэл, мэдээллийн нэгдсэн сангийн тогтолцоог боловсронгуй болгох, хөгжүүлэх, татварын өр барагдуулах үйл ажиллагааг үр дүнтэй болгох зайлшгүй шаардлагатай байна гэж төсөл санаачлагч үзэж Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг боловсруулсан байна.

Байнгын хорооны хуралдаанаар хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүн О.Батнасан татварын оновчтой зөв бодлогыг хэрэгжүүлэхийн тулд олон улсын туршлагыг судлах, улмаар аж ахуйн нэгж, татвар төлөгчдийн саналыг төсөлд тусгах, мөн татварын албанд тухайн салбарт олон жил ажилласан, мэргэшсэн хүмүүсийг ажиллуулахад анхаарах, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Оюунхорол Татварын ерөнхий хуульд шинэчлэх, өөрчлөх шаардлагатай асуудлуудыг тодорхой хэмжээгээр төсөлд тусгасан тул  дэмжиж байна, татварын албаны мэдээллийн санг цахимжуулах нь авлигаас ангид байх үндэс нь болно, татварын байцаагчдын цалин хөлс, урамшуулал, нийгмийн асуудлыг шийдвэрлэх зохицуулалтуудыг хуулийн төсөлд нэмж тусгах нь зүйтэй, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн татвар төлөгчдийн эрх ашгийг илүүд үзэж, татвар төлөгчдөд боломж олгох эрх зүйн орчныг бүрдүүлэхээр байгаа тул хуулийн төслийг дэмжиж байна, харин татварын ангилал, нэр, төрлийг Татварын ерөнхий хуулиараа тогтоож өгөх, татварын байгууллагын албан хаагчдад тавих шаардлагыг тодорхой болгож тэдгээрийн цалин хөлс, урамшуулал болон нийгмийн асуудлыг төсөвт төвлөрүүлсэн орлоготой нь холбож дэмжлэг үзүүлдэг систем рүү шилжих, мөн орон нутгийн удирдлагуудын үүрэг, идэвхийг нэмэгдүүлэх чиглэлийн заалтуудыг төсөлд нэмж тусгах, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр татварын албанд шинжлэх ухаан, технологийн ололтыг нэвтрүүлэх боломжийг хуулиараа нээлттэй болгож, цахим мэдээллийн технологид суурилсан өөрчлөлтийг хийх шаардлагатай байна, орон нутгийн татварын албаны эрх мэдлийг нэмэгдүүлж, нөөц бололцоог дайчлах, нуугдмал хөрөнгийг ил болгох боломжийг нээж өгөх харилцааг төсөлд тусгах асуудлыг хэлэлцүүлгийн явцад анхаарах хэрэгтэй, мөн татварын улсын байцаагч урамшуулал авдаг болох тогтолцоог бий болгох нь зүйтэй, Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Амарзаяа татвар төлөгчийг бүртгэх, татварыг хөнгөлөх, чөлөөлөх, суутган тооцох, буцаан олгох бусад бүх нэмэлт үүргийг төсөлд тусгасан мөртлөө хамгийн хүнд албыг хашиж байгаа татварын улсын байцаагчдын эрх үүргийг тодорхой тусгаагүй байна, иймээс татварын албан хаагчдыг мэргэшсэн, тогтвортой, дэвшин ажиллах мерит зарчмыг бүрдүүлэх, жижиг дунд бизнес эрхэлж байгаа аж ахуйн нэгжүүдийн хөнгөлөлт, чөлөөлөлтийн асуудлыг системтэй бодлогоор дэмжих, мөн мэдээллийн технологид суурилсан татварын хяналт шалгалт, аудит хийх функцийг бий болгон татварын улсын байцаагчдын ажлын ачааллыг бууруулах нь зүйтэй гэсэн саналуудыг тус тус гаргасан болно.

Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Татварын ерөнхий хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Татварын ерөнхий хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хуульд нэмэлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Дампуурлын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн зарим хэсэг, заалтыг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Монгол Улсын Хөгжлийн банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Монгол Улсын Засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Төв банк /Монголбанк/-ны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Мэдээллийн ил тод байдал ба мэдээлэл авах эрхийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Чөлөөт бүсийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын иргэний эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Өрсөлдөөний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаархи Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Л.Энх-Амгалан**: Толгтохсүрэн гишүүнд баярлалаа. Ажлын хэсэг хүрэлцэж ирсэн байна. Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Сангийн сайд Ч.Хүрэлбаатар, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын дарга Ж.Ганбат, Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн дарга Б.Тэлмүүн, Татварын ерөнхий газрын Татварын орлогын хэлтсийн дарга Д.Цогтжаргал, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын даргын үүргийг түр орлон гүйцэтгэгч Б.Галбадрах, Сангийн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Анар, мөн яамны Төсвийн бодлого, төлөвлөлтийн газрын Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Б.Энхбат, Д.Лхамжав, У.Мөнхзул, Э.Санал, Татварын ерөнхий газрын Хуулийн хэрэгжилтийг хангах газрын татварын улсын ахлах байцаагч Д.Мөнхтуул, мөн газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын татварын улсын байцаагч Б.Болд гэсэн ажлын хэсэг хүрэлцэн ирсэн байна.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулан асуух асуулттай гишүүдийн нэрсийг авъя.

Мөнхбат гишүүнээр тасаллаа.

Мэндчилгээ хүргэе. Энэ долоо хоногт төрсөн өдөр нь тохиож байгаа Улсын Их Хурлын гишүүн Цэдэнгийн Гарамжавт гишүүдийнхээ нэрийн өмнөөс эрүүл энх, сайн сайхан бүхнийг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Дамба-Очир гишүүн.

**Д.Дамба-Очир**: Би орж ирж байгаа хуулийг зарчмын хувьд дэмжиж байна. Хүн төрөх нь үнэн, татвар төлөх нь үнэн гэж ярьдаг байх, түүн шиг татварын баазыг нэмэгдүүлэх, хүн болгон татвар төлөх нь зүйтэй гэдэг утгаараа энэ хуулийн төслийг дэмжээд явж байна.

Надад ганцхан асуулт байгаа юм. Тэр нь энд ороогүй байна, би харсан юм. Боловсруулах үйлдвэрүүдийн НӨТ, гааль шууд орж ирээд үйлдвэр нь баригдаагүй байхад орж ирэхээрээ шууд татварыг нь аваад явчихдаг, энэ дээр нь эргэж харах боломжууд байдаг юм уу? Үгүй юм уу? Энэ их олон жил яригдаж байгаа юм. Ганц энэ бол уул уурхайтай ч холбоотой биш, хөдөө аж ахуйтай ч холбоотой боловсруулах үйлдвэрүүд гээд олон чиглэлийн үйлдвэрүүд барина гэж ярьдаг монголчууд, тэгээд өнөөдрийн хүртэл олигтой барьж чадахгүй яваад байгаа.

Монгол Улс бол дандаа түүхий эдээр гадагш нь гаргаж байна. Боловсруулах үйлдвэр барьж, нэмүү өртөг шингэсэн тийм үйлдвэрүүдээ барих асуудлыг одоо Монгол Улс хийх нь зүйтэй байхаа гэж би бодож байгаа. Дөнгөж үйлдвэрээ ч бариагүй байхад нь НӨТ, гааль төлдөг, энэ нь том том хөрөнгө оруулалтууд байж таардаг. Жишээлбэл, зэс хайлуулах үйлдвэр гэх юм бол тэрбумаараа яригддаг жишээлбэл. Тэгэхээр нь хөрөнгө оруулалтын асуудал, тэгээд орж ирээгүй байхад нь шууд НӨТ, гаалийг төлөөд явчхаар ойлгомжтой, энэ чинь бараг 17-18 хувь байдаг юм уу? 20-иод хувийг нь шууд аваад явчихдаг. Ийм зүйлүүдийг бас энэ дээр оруулж ирж суулгах боломж байдаг юм болов уу, үгүй юм уу гэдгийг Сангийн сайдаас нь асууж байгаа юм. Баярлалаа.

**Л.Энх-Амгалан**: Сангийн сайд Хүрэлбаатар.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Дамба-Очир гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр энэ татварын хуулиар бид нар энэ аж ахуйн нэгжийн албан татварыг голлож төлдөг ачаалал үндсэндээ 398 аж ахуйн нэгж дээр байдаг. Цөөн тооны аж ахуйн нэгж улсын төсвийн орлогыг бүрдүүлэхэд голлож үүрэг гүйцэтгэдэг ийм байсан. Үүнийг харин ерөнхийдөө аж ахуйн нэгж болгондоо бас энэ бизнес эрхлэх боломжийг нь олгоё, үндэснийхээ аж ахуйн нэгжүүдийг дэмжье, татварынхаа бааз суурийг нэмэгдүүлье гэж үзэж нэлээд олон төрлийн өөрчлөлтүүдийг энд оруулж ирсэн.

Урьд нь бол энэ Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулин дээр явж байсан олон заалтууд Татварын хуулин дээр байдаггүй учраас хөрөнгө оруулалтууд дэмжигдэхгүй байсан. Тэгэхээр Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулин дээр байсан олон заалтуудыг татварын энэ хуулиуд уруу оруулж ирж байгаагаараа давуу талтай гэж үзэж байгаа.

Хоёрдугаарт нь, яг ийм томоохон аж ахуйн нэгжүүд, томоохон үйлдвэр босоход ямар нэгэн дэмжлэг энэ дээр орж ирж байгаа юу гэдэг ийм асуулт байгаа. Тэгэхээр энэ Татварын ерөнхий хуулийг дагаж орж ирж байгаа энэ НӨАТ-ын тухай хуульд оруулах нэмэлт, өөрчлөлт дээр ийм заалт байгаа. Энэ 14 дүгээр зүйл дээр байгаа юм. Үндсэн хөрөнгө бэлтгэхэд зориулж импортоор оруулсан буюу худалдан авсан бараа ажил, үйлчилгээнд төлсөн болон үндсэн хөрөнгө худалдан авахад төлсөн албан татварыг дараах хугацаагаар хувь тэнцүүлэн хасагдуулна гээд, нэгдүгээрт нь, барилга байгууламжийг 10 жилээр, тоног төхөөрөмж, хайгуулын үйл ажиллагааны зардлыг 5 жилээр, бусад үндсэн хөрөнгийг шууд гэж байгаа юм. Энэ юу гэсэн үг вэ гэхээр, өмнө нь үүнийг ерөөсөө хасаж тооцдоггүй байсан. Тэгэхээр тэр бүх зардал бол тэр компани үндсэн хөрөнгийг нэмэгдүүлдэг, зардлыг нэмэгдүүлдэг ийм зүйл байсан. Одоо бол хасаж өгч байгаа гэдгээрээ энэ бол тодорхой дэмжлэгүүд болно гэж бид нар үзэж байгаа.

Үүнээс гадна том ч бай ер нь аж ахуйн нэгжүүдийн алдагдал шилжүүлэх хугацаа бол дунджаар 2 жилээр сунгадаг байсан, үүнийг салбар харгалзахгүйгээр 5 жил болгож оруулж ирж өгч байгаа. Энэ бол үндсэндээ аж ахуйн нэгжүүддээ нэлээд томоохон дэмжлэг болно гэж үзэж байгаа.

Дараагийн нэг зүйл бол энэ элэгдэл хорогдол тооцох хугацааг богиносгож байгаа. Үл хөдлөх хөрөнгө, барилга байгууламжийг 40 жилээр элэгдэл, хорогдлыг тооцдог байсан. Дэлхийн судалгааг аваад үзэхээр үндсэндээ бусад орнуудын туршлагыг ч юм уу? Одоо байгаа нөхцөл байдлыг нь аваад үзэхээр 20 жилийн дотор тэр элэгдэл, хорогдлынх нь хугацааг тогтоож өгдөг, 20 жилээр. Ингэхээр ямар давуу байдал үүсдэг вэ гэхээр богинохон хугацаанд оруулсан хөрөнгө оруулалтаа нөхөж олж авах энэ боломжийг нь бүрдүүлж өгдөг. Тийм учраас бид нар харж байгаад тэр 40 жилийн 25 жил болгоод, тэр бусад зүйл дээр хугацааг нааш нь татаж өгсөн. Энэ бол үндсэндээ үндэсний аж ахуйн нэгжүүдийг дэмжих ийм чухал үүрэг гүйцэтгэнэ гэж үзэж байгаа.

**Л.Энх-Амгалан**: Тэмүүлэн гишүүн.

**Г.Тэмүүлэн**: Баярлалаа. Тэгэхээр Татварын багц хуулинд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах асуудлууд орж ирж байгаатай холбогдуулаад ер нь Татварын ерөнхий хуулийн хүрээнд хийгдэж байгаа өөрчлөлтүүдийг сүүлийн хугацаанд нэлээн үзэж, харж танилцлаа. Энэ дээр нэлээн тодруулж лавлах, магадгүй техникийн шинж чанартай алдаа, оноонууд ч гарсан байж магадгүй, тодруулах асуудлууд бас нэлээн байна.

Ер нь би энэ өнгөрсөн түүхэн хугацаанд Монгол Улсын Сангийн яам ч гэдэг юм уу? Энэ Татварын багц хуульд оруулж байгаа энэ удаагийн өөрчлөлт бас асар их том хэмжээний өөрчлөлтийг оруулж байна. Магадгүй түүхэндээ ийм их хэмжээний өөрчлөлтийг оруулж байсан түүх бол байхгүй байх. Татварын хуульд өөрчлөлт оруулж мэдээж болно, гэхдээ бид нар энэ бол нийгмийн харилцааг зохицуулж байгаа тухайн бүхий л салбарыг хөнддөг, эргээд томоохон эрсдэлүүдийг дагуулдаг асуудлууд. Бага хэмжээний өөрчлөлт орууллаа гэхэд бид нар тухайн аж ахуйн нэгж, байгууллагууд, салбарын хамт олон, дээрээс нь гол нь энэ мэргэжлийн байгууллагууд л энэ дээр их удаан хугацаанд ажиллаж байж өөрчлөлт оруулдаг асуудал л даа.

Би энэ дээр жишээ нь нэг талаасаа техникийн шинж чанартай гэдэг юм уу 2-3 асуудлууд байгаад байгаа юм. Жишээ нь одоогийн хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа Татварын ерөнхий хуулийн 7 дугаар зүйл дээр бүх татваруудыг бид нар зааж бичдэг байсан. Гэтэл эдгээр хуулиуд юу гэдэг юм бэ шинэ хуулиар нэрийг нь дурдахаа больчихжээ. Гэтэл нэрийг нь дурдахаа больсноос болоод тусгайлсан хуульгүй татварууд байгаа. Өв залгамжлал, бэлэглэлийн албан татвар, нохойн албан татвар ч гэдэг юм уу? Энэ татварууд одоо огт хуульгүй учраас ийм огт татваргүй болох уу? Энэ одоогийн хуулин дээр байхгүй байна.

Тэгэхээр та одоо ер нь Монгол Улсад өнөөдөр хэдэн төрлийн татвар байгаа юм. Татваруудыг хуучнаар дурдахаа больсон яагаад ингэсэн юм бол? Уг нь аливаа зүйл бол бүхий л тодорхой байсан л дээр болох гээд байгаа юм. Тэгэхээр би одоогийн хуулийн орж ирж байгаа өөрчлөлтийн хүрээнд жишээ нь, нохойн албан татвар ч гэдэг юм уу? Өв залгамжлал, бэлэглэлийн албан татвар байхгүй болчхож харагдаж байгаа юм. Тэгэхээр би энэ техникийн шинж чанартай алдаа байж магадгүй.

Хоёрдугаарт, уул уурхайтай холбогдуулаад хэлэхэд нэг том асуудал бол Татварын ерөнхий хууль энд орж ирж байна. Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлд та сая бас тайлбарлаад байх шиг байна. Ер нь яагаад өөрчлөлт оруулсан юм. Энэ өөрчлөлтийг оруулах хүсэлтийг ямар аж ахуйн нэгжүүд гаргасан юм? Одоогийн хэрэгжилтийг бодлогын хувьд буруу гэж үзсэн үндэс шалтгаан нь юу байгаад байгаа юм бэ? Яагаад хайгуулын зардлын татварыг хасагдуулахаар өөрчилсөн асуудал байгаад байгаа юм.

Үүнийг би жишээ нь уул уурхайд байсан, ажиллаж байсан, энэ салбарт олон жил байсан хүний хувьд ойлгохгүй байгаа юм. Жишээ нь хуучин бол 14.6.5 дээр хайгуулын ажил болон ашиглалтын өмнөх үйл ажиллагаанд зориулж импортоор оруулсан болон худалдан авсан бараа, ажил, үйлчилгээний татварыг хасахгүй гэж заасан. Гэтэл шинэ хуулийн төсөл дээр барилга байгууламжийн татварыг 10 жилээр, тоног төхөөрөмж, хайгуулын үйлчилгээний зардлыг 5 жилээр, бусад хөрөнгийг шууд хасахаар тусгасан байгаад байгаа юм. Энэ өөрчлөлт бол жижиг аж ахуйн нэгжүүдэд ашигтай юм шиг уншигдаж байгаа боловч томоохон аж ахуйн нэгжүүд бол энэ дээр их хэмжээний нэмэгдсэн өртгийн албан татварыг хасалт хийгээд улсын төсвөөс буцаан олголт авах юм уу, төлөх татвараа хасагдуулах эрхийг нь нөөшгөж байгаа асуудал байна аа.

Уул уурхайнхаа онцлог талаасаа аваад үзэхэд, ерөөсөө хайгуул хийнэ гэдэг бол угаасаа тухайн бизнесийн уул уурхайн салбарын эрсдэл байдаг. Хэрэв хайгуул амжилттай болсон тохиолдолд гарсан бүх зардлаа ашгийн татвар уруу шилжүүлдэг. Олон улсын жишиг нь ч энэ. Ашгаа алдагдал уруугаа оруулдаг. Гэтэл энэ эрсдэлийн тодорхой хэсгийг ерөөсөө НӨАТ-аар дамжуулаад улсын төсөвт үүрүүлж байгаа асуудлыг би ерөөсөө ойлгохгүй байгаад байгаа юм. Энэ олон улсдаа ч тэр, нийтлэг байдаг жишиг нь ч тэр, ерөөсөө энэ бол ойлгомжгүй гарч ирж байгаа энэ асуудлыг юу гэж ойлгох вэ? Энэ дээр та бас нэг тайлбар өгөөч гэж хэлэх гэсэн юм.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Тэмүүлэн гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр нэлээд том хэмжээний өөрчлөлт орж ирж байгаа. Сангийн яам бол Татварын ерөнхий газартай хамтраад 10 сараас хойш ажилласан. 2018 оны 2 дугаар сарын 23-наас эхлээд улс орон даяар хэлэлцүүлгийг зохион байгуулсан. Энэ хэлэлцүүлэг өрнөөгүй аймаг гэж байхгүй, дүүрэг гэж байхгүй. Үүнээс гадна бид нар мэдээж зөвхөн хувийн хэвшлийнхэнтэйгээ, бизнес эрхлэгчидтэйгээ хэлэлцүүлэг хийхээс гадна эрдэмтэн мэргэд, энэ чиглэлээр ажиллаж байгаа төрийн бус байгууллагууд, мэргэшсэн нягтлан бодогчдын институтууд гээд нэлээд олон мэргэшсэн байгууллагууд, татварын чиглэлээр мэргэшиж ажилладаг төрийн бус байгууллагууд, гадаад, дотоодын хөрөнгө оруулагч нартай удаа дараагийн хэлэлцүүлгийг зохион байгуулсан. Тэгээд энэ бүх хэлэлцүүлгийн саналыг тусгаж байгаад үүнийг оруулж ирсэн. Тийм учраас нэлээд өргөн хэмжээнд гэхдээ нэлээд сайн бэлтгэгдсэн асуудлаа гэдгийг би нэгдүгээрт хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, энэ татварыг яагаад зааж өгөөгүй юм бэ гэж, энэ алдаа юм биш үү гэж. Алдаа биш. Одоогоор энэ улсын төсөвт ногдуулж авдаг татвар бол 17 байдаг. Орон нутгийн төсөвт оногдуулж авдаг татварын төрөл бол 18 байдаг. Тэгэхээр энэ бүгд тэгэхдээ Төсвийн тухай хуульд бүгдээрээ тусчихсан явж байгаа юм, төсвийн бүрэлдэхүүн хэсэг орлогыг бүрдүүлдэг гэсэн агуулгаараа энэ нь явж байгаа юм. Яг Татварын ерөнхий хууль дээрээ заагаад өгчхөөр яадаг вэ гэхээр, нэгдүгээрт Төсвийн тухай хуулин дээр байдаг гэхээс гадна 2 төрлийн шаардлага гарч ирээд байгаа юм. Амьдрал өөрөө баян. Нэн ялангуяа энэ цахимжиж байгаа өнөөгийн энэ үед электрон, дижитал гэдэг энэ технологиуд хөгжиж байгаа үед төрөл бүрийн татварууд бий болдог, янз бүрийн. Өмчийн харилцаа их нарийн болж байна. Эд хөрөнгийн хоорондын харилцаа улам нарийсаж байна. Энэ үед Татварын хуулиудыг ингээд нэгбүрчлэн заагаад өгчихдөг. Тэгээд дараа нь шинэ төрлийн татвар гаргаж ирэх болгонд Татварын ерөнхий хуулиндаа өөрчлөлт оруулж эхэлдэг. Тэгэнгүүт бусад хөрөнгө оруулагч нар яадаг вэ гэхээр Татварын ерөнхий хуулийг үзчихээд энэ чинь ямар их Татварынхаа хуулийг өөрчилдөг орон бэ? Ийм их өөрчлөлт оруулж байгаа оронд хөрөнгө оруулалт хийхгүй гэдэг ийм сэтгэгдэл төрдөг.

Одоо та бүхэн мэдэж байгаа, энэ дээр байгаа. Татварын энэ хууль батлагдсанаас нэлээд их хэмжээний өөрчлөлтүүд энд орсон. Энэ нь эргээд татварынх нь хууль тогтворгүй улс орны тоонд Монгол Улс автоматаар ордог, энэ нь эргээд хөрөнгө оруулагчдад буруу дохио өгдөг, зээлжих зэрэглэлдээ нөлөөлдөг ийм болчхож байгаа учраас үүнийг бид нар үнэхээр оруулах боломжгүй. Ингэж гаргаж авч хийх нь зөв юмаа гэдгийг Татварын хуулийн ажлын хэсэг дээр ч бид нар ажиллаж байхдаа хэлсэн, хэлэлцүүлгийн үед ч гэсэн бас яригдсан ийм сэдэв байгаа юмаа гэдгийг хэлье.

Дараа нь Нэмүү өртгийн албан татварын өөрчлөлтөд гарч ирсэн хасагдуулалт тоног төхөөрөмж дээр гарсан энэ хасагдуулалт бол анхнаасаа ингэж оруулж ирсэн. Яагаад гэвэл үүнтэй холбоотой маш их олон удаагийн хүсэлт, гомдол гарч ирж байсан. Харин энэ хэлэлцүүлгийн үед манай дотоодын аж ахуйн нэгжүүдээс хамгийн их дэмжиж, энэ зөв зүйтэй зүйл оруулж ирж байна. Урьд нь Сангийн яам татварынхаа орлогыг нэмэгдүүлэх зорилгоор ийм хэтэрхий хатуу хандаж байсан зүйлээ ингэж өөрчилж орж ирж, бас бизнесийн таатай орчныг бүрдүүлж, дотоодын аж ахуйн нэгжүүдээ бизнесийн хөрөнгө оруулалт хийх, бизнес эрхлэх таатай орчныг бүрдүүлж өгч байгаад зөв зүйтэй ажиллагаа болж байна гээд хамгийн их дэмжлэг авч байсан заалтуудын нэг нь энэ 14 дүгээр зүйл юмаа гэдгийг би бас хэлье.

**Л.Энх-Амгалан**: Тэмүүлэн гишүүн тодруулъя, 1 минут.

**Г.Тэмүүлэн**: Тусгайлсан хуульгүй татварууд яах вэ гэдэг асуудлыг би яриад байгаа юм. Энэ маань ямар ч татварын хууль зохицуулалтгүй, хувь хэмжээгүй болчих гэдэг асуудал болох уу? Үгүй юу? Сүүлийн 2 дахь асуудал дээр хайгуулын зардалд төлсөн нэмүү өртгийн албан татварыг хасагдуулахаар орж ирж байгаа асуудал бол зарчмын хувьд буруу асуудал. Энэ бол томоохон аж ахуйн нэгжүүд их хэмжээний НӨТ-ын хасалтыг хийх гаргалгаа үүдийг хийж өгч байгаа юм. Мэдээж жижиг аж ахуй нэгжүүдэд мэдээ ашигтай, гэхдээ энэ чинь том хэмжээний аж ахуйн нэгжүүд их хэмжээний НӨТ-аас зайлсхийх л ийм юмыг хийж өгч байна.

Хоёрт нь, энэ татварын өрөө төлөхгүй удаа дараа зайлсхийсэн тохиолдолд гэдэгтэй холбогдуулаад удаа дараа гэдгийг юу гэж ойлгоод байгаа юм, хуулийнхаа хүрээнд. Дээрээс нь үүнийг дагалдуулаад Аж ахуйн үйлчилгээний тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан. Яг үүнийхээ дараа татварын өрөө төлөхгүй удаа дараа зайлсхийсэн тохиолдолд Татварын албаны хүсэлтийг тус тус гэж нэмж байгаа юм. Тэгэхээр би энэ чинь Татварын алба өөрийн дураараа татвараа төлөхгүй байгаа татвар төлөгчийн үйл ажиллагаа явуулах зөвшөөрлийг хүчингүй нөхцөл өөрөө үүсчхэж байгаа юм биш үү энэ дээр.

**Л.Энх-Амгалан**: Ажлын хэсэг Цогтжаргал, 81 дүгээр микрофон.

**Д.Цогтжаргал**: Та бүхэн мэдэж байгаа өнгөрсөн жилүүдэд Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хууль, Хувь хүний орлогын албан татварын хууль дээр тусгай зөвшөөрөлтэй этгээд нь эрхээ шилжүүлсэн тохиолдолд татвар ногдох харилцаа байсныг нь тодруулж өгсөн байгаа. Ийм тусгай зөвшөөрөлтэй этгээдүүд нь хуульд заасан хугацаанд татвараа удаа дараа гэдэг нь 1-ээс дээш удаа төлөхгүй байх юм бол Татварын албаны хүсэлтийг үндэслээд тусгай зөвшөөрөл олгосон эрх бүхий байгууллагаас цуцлахаар зохицуулж өгсөн байгаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Оюунчимэг гишүүн.

**М.Оюунчимэг**: Татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг ерөнхийдөө дэмжиж байгаа. Эндээс харахад өөрчлөгдсөн зүйлүүд их байна л даа. Энэ төсөл нь өөрөө 2 хэсэг, 14 бүлэг, 87 зүйлтэй гээд өмнөхтэйгээ харьцуулахад маш том татварын хууль орж ирж байна. Өмнөх 9 бүлэг, 76 зүйлтэй байсан. Тэгээд ингэж маш томоор орж ирж байгаа юм байна. Тэгээд сая хэлж байна, татвар бол тогтвортой байх ёстой, татварын орчин таатай байж гадаад, дотоодын хөрөнгө оруулалт явна. Ер нь улс орон хөгжих гол тулгуур маань өөрөө татвартай холбоотой асуудлууд байгаа, хуулиуд байгаа.

Эндээс харахад гадаад оронтой татварын мэдээлэл солилцох, гадаад орны татварын албатай энэ давхар татварын гэрээний хүрээнд харилцан тохиролцох журам, хоёрдогч этгээдээс татварын өр барагдуулахтай холбоотой асуудал, онгоц барьцаалах, Засгийн газрын бонд барьцаалах гээд өмнөх хуулиас арай өөр зүйлүүд нэг шинэ юмнууд орсон байна л даа. Тэгээд энэ бүхэн дээр бас тодорхой зүйлүүд байх болов уу гэж бодож байгаа юм.

Нэг гайхаж байгаа юм нь бас сая Хүрэлбаатар сайд тайлбарлаад л байх шиг байна л даа. Манай улсад Нэмэгдсэн өртгийн албан татвар, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвар, Хувь хүн амын гээд ерөнхийдөө 24 нэр төрлийн татвар хураамж үйлчилдэг л дээ. Тэгээд яг энэ хуулийн төслийн алин дотор нь энэ хуулиудын маань нэрс ороод явчхав, тэгээд яг ямар хуулийг нь одоогийн энэ Татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгаар зохицуулах гэж байна вэ? Ямар өөрчлөлт орж байгаа юм бэ гэдэг нь бас тодорхойгүй байна л даа. Маш их толгой эргүүлсэн ч гэдэг юм уу? Өөрөө энэ Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 28.2-д, хуулийн төслийг бүлэг, зүйл, заалт нь хоорондоо уялдаа холбоо бүхий дэс дараалалтай, ойролцоо агуулга, бүлэгтэй байна гээд заачихсан. Энд болохоор энэ нь жаахан алдагдчихсан байна гэж би харж байх юм. Тэгэхээр энэ дээр нэг тодорхой хариулт өгөөч ээ гэж хэлмээр байна.

Хүмүүсийн нэг санаа зовоож байгаа асуудал байна. Энэ нь юу вэ гэхээр, энэ төслийн 56-59 дүгээр зүйлд, татварын өртэй этгээдэд өрөө барагдуулах хөрөнгө байхгүй бол өртэй этгээдээс нь 1 жилийн дотор бизнес эсхүл хөрөнгө шилжүүлэх болон худалдан авсан, эсхүл түүнтэй хөрөнгө хамтран эзэмшдэг байсан гэр бүлийн гишүүд, харилцан хамааралтай этгээдүүдэд хамаатуулан хөрөнгө гаргуулж, өрийг нь төлүүлж болно гэсэн заалт орж ирж байна. Энэ чинь өөрөө Үндсэн хуулийн Арван зургаагийн 14-т заасан хэн нэгэн гэмт буруутны ял зэмлэлийг түүний гэр бүлийн гишүүд, хамаатан саданд халдаан хэрэглэж болохгүй гэсэн заалттай зөрчилдөж байна уу, үгүй гэдэг дээр хариулт өгөөч, энэ нь өөрөө олон хүнийг залилангийн хэрэгт татан оролцуулах вий гэсэн болгоомжлол хүмүүст их байна л даа. Тэгэхээр энэ дээр бас нэг тодорхой хариулт өгөхийг хүсэж байна.

Нөгөө нэг зүйл нь энд бас байгаа юм. Төслийн 68-д, үл хөдлөх хөрөнгө, автомашин, барилгын тоног төхөөрөмж, агаарын хөлөг буюу онгоц битүүмжилнэ гэсэн заалт байна. Тэгэхээр энэ онгоц битүүмжлээд түүнийг төр зарж болохгүй, ашиглаж болохгүй гэж ойлгож байгаа. Тэгэхээр төрөөс үнэгүй шахам авсан ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл, газар эзэмших, ашиглах эрхийг битүүмжлэх заалт энд бас байгаа юу? Яагаад гэвэл энэ ашигт малтмалтай холбоотой асуудал өөрөө бас их анхаарал татаад байдаг шүү дээ. Тэгэхээр энэ мэт зүйлүүд энд хаана нь яаж орсон юм бэ гээд энэ дээр тодорхой зүйлүүдийг бид нар тусгаж өгөх хэрэгтэй байна.

Тэгэхээр энэ төсөл дээр ер нь шинээр орсон үнэ шилжилтийн тухай зохицуулалтууд, тайлан, тохируулга, гадаад оронтой мэдээлэл солилцох, татвараас зайлсхийх арга хэмжээний эсрэг үйл ажиллагаа, энэ бодит үнэ тогтоох аргууд, гадаад орны татварын албатай давхар татварын гэрээний хүрээнд тохиролцох гээд энэ хуулийн зохицуулалтуудыг яаж зохицуулах боломжийг энд яг тодорхой тусгаж өгсөн байгаа вэ, энэ мэтчилэн зүйлүүдийг тодорхой болгож өгөхгүй бол энэ нь өөрөө нөгөө татвар төлөгчдөд ойлгомжгүй тийм зүйлүүд бий болоод байна. Тэгээд энэ дээрээ өөрөө дэс дараагаар хаана нь юу орсон нь тодорхойгүй байгаа болохоор ийм зүйлүүдийг бид нар тодорхой ойлголтуудыг авмаар байна.

Сүүлийн асуулт нь, төслийн 83-т байгаа юм, торгуулийн хэмжээ 30-100 хувь болж, энэ нь маш их хүнд шийтгэл гэж жишээлбэл баялаг бүтээгчдийн зүгээс харж байна л даа. Тэгэхээр өнөөгийн хүлээлгэх хариуцлага хөнгөдөөд байгаа болохоор ийм арга хэмжээ авч байгаа юм уу? Энэ дээр тодорхой хариулт өгмөөр байна.

Одоогоор дунджаар хэдэн хувийн торгуул оногдуулж байгаа юм, тэгэхээр 30-100 хувь болсноороо үүний ялгаа нь яаж гарч ирж байгаа юм, хэдэн хувь.

**Л.Энх-Амгалан**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Ундармаагийн урилгаар Сонгинохайрхан дүүргийн 106 дугаар сургуулийн ахлах ангийн төгсөгчид Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд Улсын Их Хурлын гишүүдийнхээ нэрийн өмнөөс сурлага, хөдөлмөрийн өндөр амжилт хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Татварын хуулиуд их тодорхой байгаа, зохицуулагдах ёстой заалтууд нь зохицуулах заалтаараа, бүлгээрээ явж байгаа. Маш тодорхойгоор энд оруулж ирсэн. Мэдээж бас энэ хуулийг оруулахын тулд тэр Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн дагуу нэлээд өргөн хэмжээний судалгаанууд хийгддэг, ар талд нь энэ бүх судалгаанууд нь та бүгдэд өгсөн номын ар талд байгаа гэдгийг би онцгойлж нэгдүгээрт хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт нь, татварын орлогын ангилалд ямар нэгэн өөрчлөлт орохгүй ээ. Орлогын ангилалд нь болохоор Төсвийн тухай хуулиар зохицуулагдаад явж байгаа. Тэгэхээр Төсвийн хуулин дээрээ энэ бүгд байгаа гэдгийг хэлмээр байна.

Дараагийн асуудал бол татвараа төлөхгүй бол ах, дүү, хамаатан саднаас нь ч юм уу гээд иймэрхүү зүйлүүд байна гэж. Тэгэхээр татвар төлөхгүй байна гэдэг чинь өөрөө улсаас хулгай хийж байна гэсэн үг шүү дээ. Төрөөс хулгай хийж байгаа үйл явдал, энэ бол. Тэгээд одоо яадаг вэ гэхээр, нөгөөхийг нь янз бүрийн маргаан үүсгээд, тэр маргаан нь 2 шатны маргаан таслах зөвлөлөөр явдаг. Дараа нь бүх шатны шүүхээр явдаг гээд ингээд 3-5 жилийн хугацаа өнгөрдөг. Энэ хооронд татварын өр үүсгэсэн ч юм уу, татвараас зайлсхийж байгаад баригдчихсан этгээдүүд яадаг вэ гэхээр, бүх хөрөнгөө бусад уруу шилжүүлчихдэг. Тэгээд эцэст нь төрөөс хулгай хийсэн хүмүүсүүд нь завшаад л үлдэж байгаа. Тэгэхээр энэ хуулиар бид нар ерөнхийдөө хувь хэмжээнүүдийг нь нэлээд буулгаж өгч байгаа. Нэлээд олон зүйлийг маш тодорхой болгож өгч байгаа. Тэгээд бас хялбаршуулсан системийг энэ дээр бий болгож өгч байгаа, хялбаршуулсан байдлаар тайлагнах, тэгээд энэ бүх нөхцөлүүдийг нь хангаж өгөөд, тэгээд татвараа та нар хуулийн дагуу төл гэдэг ийм зарчмын дагуу энэ асуудлууд шийдэгдсэн.

Тэр сүүлийн үеийн орчин үед тавигдаад байгаа ч гэдэг юм уу? Одоо Европын холбооны хар жагсаалтад орсон зэргээс шалтгаалаад нэлээд хэдэн өөрчлөлтүүд орсон юм байгаа, түүний дотор үнэ шилжүүлэх. Энэ дээр би бас энэ Оюутолгойтой холбоотой асуудлуудыг ч бас ярих нь зүйтэй болов уу гэж бодож байгаа юм. Монгол Улсад цаашдаа улс дамнасан өндөр, олон улсад үйл ажиллагаа явуулдаг том компаниуд орж ирж ажиллах нь ойлгомжтой. Дандаа өнөөдрийнхөөр байхгүй. Тэгэхээр юу болж байна вэ гэхээр, тэр бүгд үнэ шилжүүлэх бүх механизмыг ашиглаад татвар төлөхгүй яваад байдаг. Тэгэхээр яг энэ зохицуулалтуудыг бид нар хийж өгснөөрөө харин тэр том хэмжээний аж ахуйн нэгжүүдээс бид нар татварыг ном журмынх нь дагуу авч өгөх ийм боломжийг бид нар энэ хуулиндаа нарийвчилж тусгаж өгсөн байгаа. Тухайлбал, тэр үнэ шилжүүлэхтэй холбоотойгоор тусгай нэг бүлэн энэ дээр нь оруулж ирээд ингээд явж байгаа, эцсийн эзэмшигчтэй холбоотой асуудлуудаар бас тусгай бүлэг оруулж ирээд явж байгаа гэж хариулъя.

Хариуцлагатай холбоотой асуудлаар хэн хариулах вэ? Манай Лхамаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Сангийн яамны Төсвийн орлогын хэлтсийн мэргэжилтэн Лхамжав. 82 дугаар микрофон.

**Д.Лхамжав**: Хариуцлагын хувьд өмнө нь татварын хариуцлага болохоор Зөрчлийн хуулиар зохицуулагдаж ирсэн. Зөрчлийн хуулиар зохицуулагдаж байсан хариуцлага нь татвараас зайлсхийсэн үйлдэл болоод мөн Татварын хууль тогтоомжийг зөрчсөн маргаантай асуудал гээд хоёр асуудлуудыг нэг хуульд нэгтгээд оруулаад ирсэн асуудал нь өөрөө хэрэглэхэд хүндрэлтэй байдлыг үүсгэж байсан. Үүнээс болоод татвар төлөгчдийн зүгээс нэлээд их гомдол гаргаад, мөн түүнчлэн хууль хяналтын байгууллагуудаас энэ асуудлыг яг нэг мөр шийдвэрлэх нь зүйтэй юмаа гэсэн үүднээс Татварын ерөнхий хуульд татварын хариуцлагыг оруулъя гээд, хариуцлагын хэмжээний хувьд энэ маань хариуцлага өөрөө хоёр янзын хэлбэртэй орж ирж байгаа юм.

Нэгд нь, татвараас зайлсхийсэн үйлдэлд хүлээлгэх хариуцлага, нөгөөх нь татварын хууль тогтоомжийг зөрчсөн тохиолдолд хүлээлгэх хариуцлага гэсэн ийм хоёр төрлийн хариуцлага явж байгаа юм. Тэгэхээр хууль тогтоомж зөрчсөн хариуцлага нь болохоор Зөрчлийн хуульд заагдсан төлөх ёстой хугацаандаа татвараа төлөөгүй байх, эсхүл хугацаандаа татварын тайлангаа гаргаагүй байх, эдгээр тохиолдлуудад Зөрчлийн хуулиар хариуцлага ногдуулна.

Тэгэхдээ хариуцлагын хэмжээний хувьд яг хугацаандаа төлөөгүй буюу татвараа өөрөө үнэн зөв тодорхойлсон боловч татвараа хугацаандаа төлж чадаагүй хүний хувьд хариуцлагыг харьцангуйгаар шударгаар бага байхаар тодорхойлъё. Яагаад гэвэл тухайн татвар төлөгч маань өөрөө шударга татвар төлөгч, тэр агуулгаараа энэ татвар маань төлөөгүй үнийн дүнгийн 0.1 хувиар торгоно. Гэхдээ энэ нь төлөх ёстой татварынхаа 10 хувиас хэтрэхгүй гэсэн ийм хязгаарыг тавьж өгч байгаа юм.

Харин эсрэгээрээ Татварын хуулийн нэг барьж байгаа гол концепци бол энэ нь өөрөө шударга татвар төлөгчийг дэмжье, шударга бус буюу татвараа нуугаад байгаа татвар төлөгчдөд хариуцлагаа хатуу тавья гэсэн зорилгоор татвараа нуусан, орлогынхоо хэмжээг бууруулсан, зардлаа өсгөсөн гэх мэтчилэнгээр ийм санаатай үйлдэлд хүлээлгэх хариуцлагыг 30, 50, 100 гэсэн ийм шатлалтайгаар ногдуулж байгаа. Бүхэлдээ 30 биш, энэ нь бас төлөх татварын хэмжээнээс хамаарч байгаа. Энэ нь юу вэ гэхээр, татвар төлөгчийн өөрийнх нь гэм буруугийн шинж чанараас хамаараад хариуцлагын хэмжээ нь мөн яг шатлалдаа ногдож байгаа юм. Тухайлбал, Татварын ерөнхий хуулийн төслийн 83 дугаар зүйл, мөн 84 дүгээр зүйлүүдэд байгаа. 83 дугаар зүйл дээр, төлөх татварын хэмжээг бууруулсан этгээдэд хүлээлгэх хариуцлага дээр төлөх ёстой татварын дүнг 1-50 хүртэл хувиар бууруулсан бол 30 хувиар, харин төлөх ёстой татварыг 50 буюу түүнээс дээш хувиар бууруулсан бол нөхөн төлөх татварын 50 хувиар торгоно гээд.

Энэ хуулийн 83.1-д заасан зөрчлийг давтан үйлдсэн бол давтан зөрчилд холбогдуулж, зайлсхийсэн нийт татварын 100 хувиар гээд. Тэгэхээр энэ маань өөрөө яг нөгөө гэм буруугүйн шинж чанар болоод давтан үйлдлээс нь хамаараад татварын хувь хэмжээг нь тэгж үе шаттайгаар тавьсан юм.

**Л.Энх-Амгалан**: Оюунчимэг гишүүн тодруулъя.

**М.Оюунчимэг**: Жаахан тодорхой хариулмаар байна аа энэ дээр. Жишээлбэл, би, Сангийн сайд энэ дээр нэг хариулт өгөөч. Таны хэлдгээр татвараа төлөхгүй элдэв арга хэрэглээд, бусдад шилжүүлээд, залилаад байвал энэ бол хулгай, мэдээж үүнийг төлүүлэх ёстой л доо. Гэхдээ энэ өөрөө Үндсэн хуулийн Арван зургаагийн 14-т заасан хэн нэгэн гэм буруутны ял зэмлэлийг түүний гэр бүлийн гишүүн, хамаатан, саданд халдааж хэрэглэж болохгүй гэсэн заалт байгаад байгаа юм. Тэгэхээр Үндсэн хуулиа өөрчлөх үү? Эсхүл энэ Үндсэн хуулийн заалттай энэ нь зөрчилдөхгүй байгаа юм уу гэдэг дээр би бас тодорхой хариулт авах гээд байна. Энэ чинь бас асуудал шүү дээ. Тэгэхээр үүнийг бид нар яах вэ?

Энэ дээр би хэлэлцүүлгийн үеэр би хүмүүсээс нэлээд асуудал гарч байсныг мэдэх юм байна, тэгээд энэ дээр тодорхой хариулт өгөөч ээ, би яг тэгж асуусан юм.

Хоёр дахь нь, сая Лхамжав ч бас ойлгомжгүй тайлбарлаад байна л даа. Хэлэлцүүлгийн үед энэ дээр маш их хүмүүс маргаан дагуулсан шүү дээ. 30-100 хувь гэдэг бол дэндүү хүнд шийтгэл байгаад байна. Яг ямар шалтгаантай байгаа вэ? Татвараас зугтсан юм уу? Татвар төлөхгүй байгаа үндэслэлүүд нь юунаас болж байдаг юм бэ?

**Л.Энх-Амгалан**: Ажлын хэсэг Цогтжаргал, 81 дүгээр микрофон.

**Д.Цогтжаргал**: Оюунчимэг гишүүний асуултад хариулъя. Манай одоо байгаа хууль эрх зүйн орчны хүрээнд өртэй татвар төлөгч өрөө төлөлгүйгээр татан буугдах, өрөө төлөлгүйгээр шүүх хяналтын шатанд татварын маргаан үүсэх явцад өөрт байсан хөрөнгийг харилцан хамааралтай этгээддээ үнэгүй буюу хэт бага үнээр шилжүүлж, татварын өр төлөхөөс зайлсхийх тохиолдол нэлээд байгаа.

Одоогоор бидэнд байгаа тооцоогоор 100 гаруй тэрбум төгрөгийн татварын өрийг бид нар одоо байгаа хууль эрх зүйн хүрээнд авч чадахгүй байгаа юм. Тэгээд олон улсын туршлагыг судлаад үзэхээр татварын өр төлөхөөс зайлсхийж, татварын өрөө харилцан хамааралтай этгээддээ юм уу? Эсхүл хамтран үйл ажиллагаа эрхэлдэг хүндээ юм уу, шилжүүлсэн байх юм бол нөгөө хөрөнгийг үнэгүй юм уу? Хэт бага үнээр шилжүүлсэн авсан этгээдэд нөгөө татвар төлөгчийн үүргийг хариуцуулах зохицуулалтыг энэ хуулийн төсөлд оруулж ирсэн байгаа юм.

Энэ дээр нэгдүгээрт, шударга . . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан:**  тэр Үндсэн хуулийн заалттай зөрчилдөж байна уу, түүнийг тодорхой хэлж өгөөч гэж асуугаад байна л даа.

81 дүгээр микрофон.

**Д.Цогтжаргал**: Үндсэн хуулийн талаасаа авч үзэх юм бол Үндсэн хуулийн Тав дугаар зүйлийн 5.3-т, өмчлөгчийн эрхийг зөвхөн хуульд заасан үндэслэлээр хязгаарлаж болно гэж байгаа юм. Тэгэхээр үүнийг бид нар юу гэж ойлгож байгаа вэ гэхээр, Татварын ерөнхий хуульд энэ өмчлөгч дээр үнэгүй болон татвараас зайлсхийх гэмт хэргийн улмаас нөгөө нөхөртөө давуу тал олгосон бол давуу тал авсан этгээдээс нь хуулиар нөгөө хоёрдогч үүргээ хүлээлгэж, авч болох юмаа гэдэг байдлаар тусгасан байгаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Улсын Их Хурлын гишүүн Содбилэгийн урилгаар Орхон аймгийн МАН-ын Хяналтын хорооны гишүүд Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүгдэд ажлын өндөр амжилт, эрүүл энх, сайн сайхан бүхнийг Улсын Их Хурлын гишүүдийнхээ нэрийн өмнөөс дэвшүүлье /Алга ташив/.

Гарамжав гишүүн.

**Ц.Гарамжав**: Татварын багц хууль буюу Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгатай танилцаж байна. Ер нь аливаа татвар гэдэг бол хүчээр биш, дарамтаар биш, аль болохоор иргэдийнхээ ухамсар, сайн дурын үндсэн дээр үндэслэсэн боломжийн тооцсон тийм татварууд байх ёстой. Тэгэхдээ энэ шинэчилсэн найруулга дээр маш олон цогц бодлогыг тусгаж, цогцоор нь авч үзсэн байна.

Урьд өмнө байгаагүй аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын босгыг өндөр тавьж өгсөн байна. З тэрбум байсныг 6 тэрбум болгосон байна. Мөн шинэ технологи, техник, инновацийг нэвтрүүлсэн аж ахуйн нэгжүүдийн татварын хөнгөлөлт эдлүүлэхээр тусгасан байна. Мөн бид нар бодож байгаа, жижиг, дунд үйлдвэрүүд орлогын албан татвар 50 сая, мөн 1.5 тэрбум хүртэлх үйл ажиллагааных нь орлого жилийн тийм байх юм бол 90 хувийг нь чөлөөлөх хүртэл зааж өгсөн ийм дэвшилтэд заалтууд энэ шинэ цогц бодлогод маань иж бүрнээрээ тусгагдсан нь үнэхээр аж ахуй эрхэлж байгаа ард иргэдэд маань, бизнесийнхэнд, компаниудад дэмжлэгтэй бодлого болсон байна.

Ер нь энэ татвар төлөгчдийнхөө тоог нэмэгдүүлэх бодлогын талд та нар маань ямар бодлого, хаана ямар заалт оруулж өгсөн юм бол? Ер нь татвар нэмэхгүй гэсэн бодлого барьсан нь харагдаж байна. Тэгвэл энэ татвар төлөгчдийнхөө тоог нэмэгдүүлэх талаар ямар бодлого, хаана ямар заалт оруулсан бэ?

Манайд өргөн тархаад байгаа нэг том зөрчил бол энэ орон нутаг ба татварын улсын төсөвт төвлөрүүлэх татварын бодлого хоёр зөрчилдөөд байдаг. Сүүлийн ашигт малтмал, уул уурхай олборлох, ашиглах явц явснаас хойш томоохон аж ахуйн нэгжүүд уул уурхайн салбарт үүссэнээс хойш орон нутгийн төсөвт энэ орлогыг төвлөрүүлэх, улсын төсөвт төвлөрүүлэх хоёр энэ маргаан тасралтгүй явагдсаар ирсэн. Тэгэхээр миний бодлоор бол жишээлбэл, орлогынх нь хэмжээгээр, одоо орон нутагт орж байгаа олон татвар байгаа. Ашигт малтмал, уул уурхай, бусад гэрээт ажлуудын хөлснөөс. Түүний дүнгээс нь жишээлбэл 1 тэрбум байх юм бол улсад 50 хувь, орон нутгийн төсөвт 50 хувь ч гэдэг юм уу, 10 тэрбум байх юм бол улсад 60 хувийг нь, орон нутагтаа 40 хувийг нь ч гэдэг юм уу, ийм уян хатан бодлогоор энэ орон нутгийн төсвийг, орон нутгийг хөгжүүлэх хөшүүрэг болгож хэрэглэх энэ бодлогыг хэрхэн тусгасан болоо, энэ шинэ татварын багц хуулин дээр. Энэ бол байнгын маргаантай байгаа, орон нутаг болгон өөрийнхөө төсвийг нэмэгдүүлэх тал дээр санал байнга гаргадаг. Тэгээд улсын төсвөөс мөнгө хөрөнгө хүрэлцэхгүй болохоор тэнд ажиллаж байгаа аж ахуйн нэгжүүдээ төрөл бүрийн татварыг татаж эхэлдэг. Одоо баяр наадам, морь уралдаан, тэгээд аймгийн 80, 90 жил гээд 20 сая, 30 сая, 100 сая хүртэл төгрөг сүүлийн үед нэхдэг болсон байна билээ. Үүнийг яаж тусгасан юм болоо гэж.

Дараад нь, миний бодлоор бол энэ маш чухал асуудал. Бид нар томоохон төслүүдээ хөдөлгөх, үйлдвэр, уурхайгаа ажиллуулах, ажлын байрыг олноор бий болгоход энэ хөрөнгө оруулалтын бодлого дээр та нар энэ зөрчилтэй байгаа, уялдаа холбогдолгүй байгаа энэ хуулийн уялдаа холбоогүй байдал дээр ямар шинэ заалтууд оруулж ирсэн бэ? Жишээлбэл, Гадаадын хөрөнгө оруулалтын хууль маань Татварын хууль бусад хуультайгаа уялдахгүй байгаа, энэ бол тодорхой байгаа. Тэгэхээр одоо өмнөх хөрөнгө оруулалтаа хийчихсэн дотоод, гадаадын аж ахуйн нэгжүүд шүүхээр маргаантай явж байна. Одоо миний бодлоор бол 5 жилийн маргаан явагдаж байгаа, энэ хууль дээр. 2013 онд хөрөнгө оруулалтын хууль гарсан. Одоо өнөөдөр энэ татварын хууль дээр засагдаагүй явсаар байгаа.

Тэгэхээр би энэ татварын хуулийг үзэж байхад энэ хөрөнгө оруулалтын маргаан татварын хуультайгаа уялдаагүй бодлого засагдаагүй юм шиг харагдаж байна. Үүнийг одоо ямар бодлогоор шийдвэрлэх вэ? Гадаадын хөрөнгө оруулагчид байна, дотоодын хөрөнгө оруулагчид байна. Энэ дээр тодорхой тийм ахицтай бодлого харагдахгүй байна.

Мөн одоо энэ аж ахуйн нэгж, компаниуд дээр ажлын байрыг бий болгож байгаа дээр дэмжих . . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Гарамжав гишүүнд 1 минутыг нэмээд өгчих.

**Ц.Гарамжав**: ажлын байрыг дэмжих бодлого дээр онцгой бодлого гаргах цаг болсон гэж бодогдож байна. Ялангуяа олон зуун ажлын байр бий болгосон, 300, 500, 100. Энэ аж ахуйн нэгжүүдээ ямар нэгэн дэмжлэг, тэр ажлын байрыг аль болохоор олныг бий болгуулах хэрэгтэй байна шүү дээ, аж ахуйн нэгжүүдээ. Тийм бодлого дээр татварын хөшүүрэг, дэмжлэг ямар бодлого барьсан бэ?

Мөн татварын байгууллагуудын эрх хэмжээ, бүтэц, зохион байгуулалтын хувьд хир зэрэг өөрчлөлт орж байна вэ? Улсын хэмжээний нийт төвлөрсөн болоод аймаг, сум, хот, дүүргийн татварын байгууллагуудын бүтэц, зохион байгуулалтын тал дээр ямар өөрчлөлт орох вэ гэсэн асуултууд байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Татвар төлөгчдийн тоог нэмэгдүүлэх талаар ямар бодлого явуулж байгаа вэ гэж. Үндсэндээ энэ татварын хуулиар түрүүн Гарамжав гишүүн хэллээ, нөгөө татвар ногдуулах орлогын З тэрбум төгрөгөөс дээшээ бол 25 хувийн татвар уруу шилждэг байсан. Тэгвэл энэ босгыг дээшээ нэмэгдүүлээд 6 тэрбум болгож байгаа. Ингэснээрээ аж ахуйн нэгжүүдийг нэг их жижгэрээд байхаас нь хамгаалах, 1.5 тэрбум төгрөгөөс доошоо борлуулалтын орлоготой аж ахуйн нэгжүүд бол төлсөн татварынхаа 90 хувийг буцааж авах буюу 1 хувийн татварыг төлөхөөр бий болгож өгч байгаа.

Тэгээд янз бүрийн элэгдэл хорогдлыг 40 жил байсныг 25 жил болгож өгөх жишээтэй нэлээд ийм олон өөрчлөлтүүдийг оруулж өгч байгаа, мөн хялбаршуулсан, жилд. Уг нь одоо нэг л төрлийн тайлангаар татвар төлж байгаа шүү дээ, манай аж ахуйн нэгжүүд. Эрдэнэт үйлдвэр нь ч бай, 8 нэрийн барааны дэлгүүр ажиллуулдаг аж ахуйн нэгж ч бай 1 маягтаар төлдөг. Үүнийгээ жилд 1 удаа, 2 удаа, тэгээд 4 удаа тайлагнасан ийм З төрлийн тайлан уруу оруулж ирж байгаа нь үндсэндээ аж ахуйн нэгжүүд бизнес эрхлэх энэ боломжийг нь энгийн болгож өгч байгаа. Ингэснээрээ дээр нь бас бизнес эрхлэхтэй холбоотой төрөл бүрийн зардлуудыг дандаа буулгаж өгч байгаа, хөрөнгө оруулбал эргэж хөрөнгөө буцааж олж авах, нөхөх энэ хугацааг нь богиносгож өгч байгаа учраас бид нар бол энэ татвар төлөгчдийн тоо цаашдаа нэмэгдэнэ. Манай аж ахуйн нэгжүүд хөл дээрээ нэлээн чанга зогсоно гэдгийг бодож энэ хуулийн өөрчлөлтүүдийг оруулж өгсөн гэдгийг би онцгойлж хэлмээр байна.

Гарамжав гишүүний хэлж байгаа Хөрөнгө оруулалтын тухай хуульд хөрөнгө оруулагчид таалагддаг их гоё гоё заалттай мөртлөө энэ заалтууд нь бусад татварын хуулин дээрээ сууж өгөөгүй учраас маргаан их гардаг. Одоо нэлээд олон аж ахуйн нэгжүүд, яг тэр Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулийг харчхаад, хөрөнгө оруулалтаа нэмчихдэг, ихээхэн үнийн дүнтэй хөрөнгө оруулалтыг нэлээд өндөр хүүтэй зээл авч байгаад хийчхээд одоо хохироод ингээд яваад байгаа зүйлүүд байгаа юм. Тийм учраас яасан бэ гэхээр Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулин дээр байгаа заалтуудыг Татварын хууль уруугаа оруулж ирж өгсөн гэдгийг би онцолж хэлмээр байна.

Дараагийн асуудал бол үндсэндээ энэ татварын байгууллага дээр бүтцэд ямар нэгэн өөрчлөлт орохгүй. Яагаад гэвэл энэ татварын алба чинь өөрөө тусгай чиг үүргийн байгууллага гэж үзэж явдаг. Дээр нь улсын төсвийн орлогыг бүрдүүлэх, орон нутгийн төсвийн орлогыг бүрдүүлэхэд үнэхээр энэ байгууллагын одоогийн байгаа бүтэц бол нөөц бололцоогоо шавхаагүй энэ байгаа боломжоороо цаашаа ажиллах боломжтой.

Харин үйл ажиллагааг нь жигдрүүлэх, цахимжуулах зэрэг сургалтуудыг нэлээн сайн явуулах, татварын байцаагч нарт, аж ахуйн нэгжүүдэд, энэ татварын хууль батлагдаж гарангуут нь олгох тэр ном, жишиг номуудыг нэлээд бэлдэж өгөх ийм ажлуудыг нэлээд хүчтэй хийнэ гэсэн ийм бодолтой байгаа.

Тэгээд зарим заалтуудыг манай ажлын хэсгийнхэн хариулъя.

**Л.Энх-Амгалан**: Ажлын хэсэг 80 дугаар микрофон.

**Б.Тэлмүүн**: Татварын бааз суурийг нэмэгдүүлэх зорилгоор энэ хуулийн маш том зорилгуудын нэг нь татварын бааз суурийг нэмэгдүүлэх, тэгш шударга байдлыг хангах асуудал байгаа. Тэгээд энэ хүрээнд нэгдүгээрт, хялбаршуулсан горимын энэ тогтолцоог оруулж ирсэн. Тэгэхээр албан татвар төлөгчид бол хялбаршуулсан горимд орохын тулд татварын албаны нэгдсэн мэдээллийн санд холбогдсон байх ёстой, цахим төлбөрийн баримтыг олгодог болох ёстой гэж.

Хоёрдугаарт нь, татварын албаны хөндлөнгийн байгууллагаас авах мэдээлэл солилцооны асуудлыг энд маш их дэлгэрэнгүйгээр тусгаж өгсөн. Тэгэхээр бид нар татварын бааз суурийг мэдээлэл, хөндлөнгийн мэдээлэл, бүртгэлд суурилсан байдлаар аливаа захиргааны хэлбэрээр биш, ийм байдлаар илүү өргөжүүлж, тэгш шударга байдлыг хангана гэсэн ийм концепцитой хуулийн төсөл орсон байгаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Гарамжав гишүүний олон ажлын байр бий болгож байгаа аж ахуйн нэгжүүд дээр татварын ямар урамшуулах байх вэ гэж байна шүү дээ, 100 ажлын байр бий болговол яах вэ? 300, 500 ажлын байрууд бий болговол яах вэ? Энэ зохицуулалтууд энэ татварын хуулиуд дээр орж ирсэн үү гэж асууж байна. Энэ дээр нэг тодорхой хариулт өгчхөөч.

8 дугаар микрофоныг нээгээрэй:.

**Б.Тэлмүүн**: Хуулийн төсөл дээр хөнгөлөлт, чөлөөлөлтийн бодлого бол төдийлөн нэмэгдээгүй. Чөлөөт бүс, Хөрөнгө оруулалтын тухай хуулин дээр байгаа зарим хөнгөлөлт, чөлөөлөлтүүд туссан байгаа. Энэ дээр жижиг, дунд жилийн борлуулалтын орлого нь 1.5 тэрбумаас доош аж ахуйн нэгжүүдийн салбаруудыг харгалзаад төлсөн татварын 90 хувийг буцааж олгохоор оруулсан. Яг ажлын байр нэмэгдүүлсэнтэй холбогдуулж үүнтэй нь уялдуулж татварын хөнгөлөлт оруулахаар ийм хөнгөлөлт, чөлөөлтийн заалт тусгагдаагүй.

**Л.Энх-Амгалан**: Баттөмөр гишүүн.

**Б.Баттөмөр**: Энэ одоогийн мөрдөгдөж байгаа хууль 2008 оны 7 сарын 1-нээс эхлэн мөрдөгдсөн. Энэ хууль бол Монголын эдийн засагт тодорхой үүрэг гүйцэтгэсэн. Дэлхий глобалчлагдаж эдийн засгийн харилцаа улам гүнзгийрч байгаа энэ үед энэ хуулийг өөрчлөх ийм шаардлага үүссэн. Манай Сангийн яам, Татварын алба хамтраад миний мэдэхийн жил хагасын өмнөөс эхлээд энэ хуулийг боловсруулж эхэлсэн. Сүүлийн 7-8 сарын хугацаанд хэлэлцүүлэг хийж, олон газар, олон саналуудыг авсан. Бидэнд ирж байгаа мэдээллээр бол Худалдаа аж үйлдвэрийн танхим, бизнесийн зөвлөлүүд энэ хуулийг дэмжиж, яаралтай баталж өгөхийг бидэнд хүссэн, албан тоотуудыг ирүүлсэн байгаа.

Энэ хөнгөлөлт, чөлөөлөлттэй холбоотой юм уу? Хувь хүнтэй холбоотой, аж ахуйн нэгжтэй холбоотой энэ заалтууд нь тухай тухайн хууль дээрээ яригдаад явчих учраас би бас энэ Татварын ерөнхий хуультай холбогдсон хэд хэдэн асуудлуудыг ярья гэж ингэж бодож байна.

Татвар гэдэг бол эдийн засгийг зохицуулдаг. Тэгэхээр одоогийн энэ шинэ хуулийн бас нэг онцлог бол макро эдийн засгийн тэнцвэртэй байдлыг хангах, эдийн засгийн өсөлтийг дэмжих чиглэлд нэлээн шийдвэртэй, тодорхой зүйлүүдийг оруулж ирсэн ийм хууль болсон гэж ингэж үзэж байгаа.

Хуулийн төсөлд татварын албанд эрсдэлийн удирдлагыг нэвтрүүлэх цоо шинэ заалт орж ирсэн. Татварын хяналт, шалгалтыг хийхдээ зөвхөн эрсдэлийг тооцсоны үндсэн дээр хийдэг ийм заалт орж ирж байгаа нь сайшаалтай байгаа. Дараа нь юу вэ гэхээр, үнэ шилжилт гэж дэлхийд их яригдаж байгаа, энэ үнэ шилжилтээр дамжуулж татвараас зугтдаг, худалдааны луйвар хийдэг, ийм сүлжээ, ийм ажлууд бол хийгддэг. Тэгэхээр энэ дээр нэлээн шинжлэх ухааны үндэслэлтэй олон улсын туршлагыг нэлээн сайн харгалзсан ийм зохицуулалтуудыг оруулж ирж байгаа нь их сайшаалтай байгаа юм.

Татварын албанд маргаан таслах зөвлөл гэж байгаа. Энэ их олон шат дамжлагатай байсан. Үүний дамжлагыг цөөрүүлээд их тодорхой болгож байгаа. Татвар төлөгч, татварын албаны хоорондын харилцааг их аятайхан тийм томьёолж оруулж ирсэн ийм дэвшилттэй зүйлүүд байна гэж ингэж үзэж байгаа.

Татварын алба бол хаанаас ч мэдээлэл авдаг байх ёстой. Тэгэхээр хуучин биднийг ажиллаж байх үед банкнаас мэдээлэл авч чаддаггүй байсан. Тэгэхээр цаашдаа бол татварын алба хаанаас ч мэдээлэл авдаг энэ харилцааг энд нь зохицуулж өгөх нь зүйтэй гэж ингэж үзэж байгаа юм. Маш их олон хөнгөлөлт, чөлөөлөлтүүд, маш их олон татвар төлөгчдөд ээлтэй тийм зүйлүүд байгаа. Үүнийг тухай тухайн татварын хуулин дээрээ яриад явах нь зүйтэй гэж ингэж бодож байна.

Энэ хууль гарснаар татварын албаны эрх зүйн байдал их тодорхой болох ёстой. Татварын албаны чадавх дээшилж, бүтээмж нэмэгдэж, зардлыг бууруулах ийм боломжууд гарах ёстой гэж ингэж үзэж байгаа. Татварын алба, татвар төлөгчийн хоорондын харилцаа их төвөгтэй байдаг, зарим тохиолдолд. Тэгэхээр энэ хууль гарснаараа их тодорхой болох ёстой. Татвар төлөгчийг бүртгэх, тайлагнах, татвар хураах, хяналт шалгалт хийх, статистик мэдээлэл гаргах энэ ажилд бол мэдээллийн технологийн энэ ололт амжилт их сайн нэвтэрсэн байгаа. Одоо сүүлийн үед яригдаж байгаа блокчайн технологи гэж байгаа. Энэ зүйлүүд нягтардаг. Тэгээд татварын албанд энэ мэдээллийн сан гэж их том сан байдаг. Энэ сан бол одоо юу вэ гэхээр, тодорхой амьд. Энэ сангаа ашиглаж чаддаг, одоо татварын албаны үйлдэл болгон дээр цахим болсон. Энэ цахим систем маань бүхэлдээ хоорондоо хамааралтай, ийм бүхэл бүтэн систем болох ийм шаардлагууд үүсэж байгаа.

**Л.Энх-Амгалан**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Оюунчимэгийн урилгаар Чингэлтэй дүүргийн сургууль, цэцэрлэгийн багш, ажилтнууд Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Ингээд та бүхэнд ажлын өндөр амжилт, эрүүл энх, сайн сайхан бүхнийг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Баттөмөр гишүүнд 1 минут.

**Б.Баттөмөр**: Энэ хуулийн бас нэг ач холбогдол нь юу вэ гэхээр, урт хугацаанд, дунд хугацаанд гадаад, дотоодын хөрөнгө оруулалтыг дэмжих, энэ утгаараа Монгол Улсын эдийн засгийг солонгоруулах, олон тулгууртай болгох, импорт орлосон бүтээгдэхүүний үйлдвэрлэлийг дэмжих, экспортын зориулалтын бүтээгдэхүүний үйлдвэрлэлийг дэмжих гээд олон талт үйл ажиллагаа, өөрөөр хэлбэл Монгол Улсын макро эдийн засгийн тогтвортой байдлыг хангах, эдийн засгийн өсөлтийг дэмжихэд энэ хууль урд урд хуулиудаасаа их онцлогтой, бас орчин үеэ харсан ийм хууль болж орж ирж байна.

Ийм учраас энэ хуулийг дэмжиж байна. Хэлэлцүүлгийн явц дунд ажлын хэсэг дээр засаж сайжруулах ийм нэлээд олон зүйлүүд байгаа. Үүнийг тухайн үедээ хийгээд явах нь зүйтэй гэж ингэж үзэж байна. Ингээд энэ хуулийн төслийг хэлэлцэхийг дэмжиж байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Баттөмөр гишүүн үг хэллээ. Содбаатар гишүүн.

**Я.Содбаатар**: Засгийн газраас, Сангийн яамнаас их чухал багц хууль оруулж ирж байна, татварын. Бид нар бол манай энэ шинэ парламент байгуулагдсанаас хойш тодорхой салбарын бодлогуудыг ингэж хамтад нь цогцоор нь авч, ялангуяа томоохон, томоохон хуулиудыг барьж авч байгаа. Түүний нэг нь энэ татварын шинэчлэл. Энэ бол зүгээр нэг нэмэлт, өөрчлөлтөөр биш, шинэчилсэн найруулгаар орж ирж байгаа, дагаад маш олон хуулиуд орж ирж байгаа. Ер нь 2000 оноос хойш бид нар 4 арвын бодлого гээд явсан. 2008 онд нэг томоохон шинэчлэл хийсэн. Одоо тэгээд үндсэндээ салбараар нь аваад үзэх юм бол ер нь энэ салбарын гол бодлого, ийм гол хуулиуд бол 10-15 жилд нэг ийм шинэчилсэн найруулгаар орж ирээд байгаа юм.

Тийм учраас энэ дээр олон талаас нь бид нар асуудлуудыг ярьж, дараагийн 10-15 жилд бас шинэчилсэн найруулгаар орж ирэхгүй учраас энэ хуулиудад тусах ёстой, дараагийн 10-15 жилд тухайн салбарт үүсэх харилцааг урьдчилж харж, эндээ тусгаж байх нь зүйтэй гэсэн ийм бодолтой байгаа юм.

Харьцангуй энэ удаагийн татварын хуулийг өргөн барихдаа бас нэлээн өргөн хэлэлцүүлэг хийсэн, оролцоог нэлээн сайн хангасан учраас бас олон чухал асуудлууд туссан. Олон улсын жишигт нийцүүлэх чиглэлээр, татварыг хялбаршуулсан горим уруу шилжүүлэхтэй холбоотой, татварын бааз суурийг өргөтгөхтэй холбоотой, үнэ шилжүүлэхтэй холбоотой гээд маш нарийн зүйлүүдийг оруулсан.

Би З зүйл дээр онцолж асуулт асуух гэсэн юм. Нэгдүгээрт, энэ орон нутагт нэлээн асуудал тавьдаг зүйл бол орон нутагт энэ татвар төлөгч нарыг бүртгэх чиглэлээр тодорхой зүйл, тухайлбал тухайн орон нутгийн түүхий эдийг ашигласан, тухайн орон нутагт ажлын байр гаргаж байгаа, тухайн орон нутагт байрлаж байгаа аж ахуйн нэгжүүд, тухайн орон нутагтаа бүртгэлтэй байвал эргээд үр өгөөж нь их зөв юмаа гэж их ярьдаг. Эргээд тэр орон нутгийн удирдлагууд нь бас тухайн аж ахуйн нэгжтэй харьцахад бас их амар юмаа гэж. Тэр утгаараа ер нь орон нутагт энэ аж ахуйн нэгжүүд тухайн орон нутагтаа бүртгүүлэх тийм нөхцөл боломжийг нь шахсан ямар юм байгаа вэ? Энэ чиглэлээр бүртгэлийн юман дээр оруулж байгаа шинэчилсэн юм байна уу?

Хоёр дахь зүйл бол, энэ татварын алба анх удаагаа бас зөвхөн эрсдэлд суурилсан хяналт шалгалтын ажлыг эхлүүлж байгаа, энэ бол их том ахиц. 2010 оны 6 сард Мэргэжлийн хяналтын байгууллагын хуульд өөрчлөлт оруулж, төрийн хяналт шалгалтын тухай хуулиндаа өөрчлөлт оруулж, энэ эрсдэлд суурилсан хяналт шалгалтыг бас эхлүүлсэн. Одоо бол бас үндсэндээ 2010 онд орсноос хойш 2015-16 он хүрч байж бүрэн тэр чип хуудас, эрсдэлийн үнэлгээ гээд маш нарийн юмнууд үүний ард явдаг. Энэ бол бас энэ хуульд орсноороо татварын албанд дахиад 3-5 жилд томоохон ажлын эхлэл тавигдаж байгаа юм. Тийм учраас энэ чиглэл дээр яг ямар зарчмууд оруулж байна вэ? Эрсдэлд суурилсан хяналт шалгалтын энэ оруулж ирснээрээ би бол татварын алба, төрийн үйлчилгээ иргэдэд хүрэхэд, аж ахуйн нэгжид хүрэхэд их том ахиц дэвшил гарна гэж харж байгаа юм. Сайшааж байгаа юм. Тэгээд энэ чиглэлээр дахин тодруулж, ойлголт өгөөч ээ гэж.

Гуравт, энэ татварын өрийг барагдуулах чиглэлээр байгаа юм. Одоо яг энэ хуулийг хараад байхад тэр өр барагдуулах, битүүмжлэх тэр үйл явц, яг тэр эзэнд нь хүргэж мэдээлэх тэр процессыг их нарийн зааж өгмөөр юм билээ. Тухайлбал, банктай нь яагаад, банкинд байгаа дансыг нь битүүмжилдэг, дансанд байгаа мөнгийг нь татаад авчихдаг. Тэгээд одоо бас энэ шилжих хөдөлгөөнтэй холбоотой, бүртгэлтэй холбоо иргэдийн бүртгэл наашаа, цаашаа болсон, олон байр савтай, бүртгэлээ бүрэн хийж чаддаггүйгээс шалтгаалсан ийм маргаан амьдрал дээр гардаг. Тийм учраас үүнийг нарийвчилж, яг тэр хүнд хүрсэн гэдгийг яаж нотолж, тэгж хугацааг тооцох вэ? Үүнийг нарийвчилж яг ямар байдалтай байна вэ? Энэ бол татварын албанд ч, манай энэ төрийн байгууллагуудын юунд ч гэсэн бас нэлээн нарийвчилж зааж өгөх ёстой юм байна гэдэг ийм зүйл ажиглагдаад байгаа юм. Тийм учраас энэ чиглэлээр ямар зүйл оруулсан бэ?

Татварын хялбаршуулсан горимыг бол оруулж ирж байгаа юм.

**Л.Энх-Амгалан**: Ажлын хэсэг 81 дүгээр микрофон, Цогтжаргал.

**Д.Цогтжаргал**: Содбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Татварын албанд эрсдэлийн удирдлагын тогтолцоонд суурилсан хяналт шалгалтын үйл ажиллагааг нэвтрүүлэхээр зорьж байгаа. Гэхдээ хуульд тусгаж одоо орж ирж байгаа боловч 2012 оноос татварын алба бол эрсдэлийн удирдлагад суурилсан хяналт шалгалтын тогтолцоог нэвтрүүлэх бэлтгэл ажлуудаа бол хангаад явж байгаа, явж байсан гэж ойлгож болно.

Хяналт шалгалтын хүрээнд, мөн хийх хяналт шалгалтаа бас зарим жижиг татвар төлөгчдийн хувьд хялбаршуулсан хяналт шалгалт хийхээр бол энэ тогтолцоог оруулж ирж байгаа юм. Тэгэхээр түрүүний хэлдэг татварын бүртгэл, мэдээллийн нэгдсэн сан гэдэг бол одоо технологийн дэвшлээ ашиглаад, татварын алба нь нэлээн өргөжсөн учраас тэр хөндлөнгийн мэдээлэлдээ суурилж, татвар төлөгчийн хууль хэрэгжилтийн эрсдэлийг тодорхойлоод, эрсдэлтэй хэсэгтээ л хяналт шалгалт хийнэ.

Хоёрдугаарт, технологийн дэвшлийг ашиглаад татварын албанд татварын хяналт шалгалтаас бусад үед татвар төлөгч татварын албанд очдоггүй байх зохицуулалтыг хийхээр энэ хуулийн төслийг боловсруулсан байгаа.

Өр хураахтай холбоотой асуудлууд дээр өмнө нь хүндэтгэн үзэх шалтгаанаар өрөө төлж чадахгүй бол 2 сар буюу 60 хүртэл хоногоор татварын алба сунгаж өгдөг байсан. Энэ дээр татвар төлөгчид маань хэт бага хугацаа байна, боломж олгохгүй байна гэдэг ийм хүсэлт нэлээд байсантай холбогдуулаад, 2 жил хүртэл хугацаанд эхлээд өрийг нь сунгаж өгөх боломжийг нь татвар төлөгчтэйгээ хэлэлцэн тохирох юм. Тэгээд тэр татвар төлөгч маань сунгасан хугацаанд тэнцэх хэмжээний хөрөнгө барьцаалаад өрөө сунгаж болно. Жижиг бизнес эрхлэгчид бол 10 сая төгрөгнөөс доош өртэй татвар төлөгчийн хувьд бол хөрөнгө барьцаалахгүйгээр З сар хүртэл татвар төлөх хугацаагаа сунгуулах зохицуулалтыг тусгаж өгсөн байгаа. Ингээд сунгуулсан хугацаанд, барьцаалсан үүргээ хэрэгжүүлээгүй тохиолдолд таны хэлдэг нөгөө данснаас нь үл маргах журмаар гаргуулах буюу албадлагын арга хэмжээ эхлэх хуулийн зохицуулалтуудыг тусгаж өгсөн байгаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Хүрэлбаатар сайд, Содбаатар гишүүний нэг асуултад тодорхой хариулт өгөх үү? Хөдөө орон нутагт үйл ажиллагаа явуулж байгаа компани тухайн орон нутагтаа татвар төлөгч биш, Улаанбаатар хотод ирээд татвараа төлчихдөг. Орон нутагт татвар төлдөггүй. Одоо жишээ нь аялал жуулчлал эрхэлж байгаа компаниуд, уул уурхайн компаниудыг л хэлээд байна л даа. Жишээ нь манай Хөвсгөлд бас байгаа. 60-70 аялал жуулчлалын компани Хөвсгөл нууран дээр үйл ажиллагаа эрхэлдэг мөртлөө аймаг, орон нутгийн төсөвт 7-хан сая төгрөгийн татвар төлсөн байж байгаа, Өвөрхангайд байж байгаа, ер нь бүхий л аймгууд дээр байж байгаа энэ асуудлыг ер нь энэ татварын шинэ хуулийн зохицуулалтаар яаж зохицуулах зохицуулалтууд орж ирсэн бэ гэдэг дээр та хариулт хэлээч.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Одоо бол үндсэндээ 400 том аж ахуйн нэгж л Татварын ерөнхий газарт харьяалагдаж байгаа шүү дээ. Үлдэж байгаа тэр 100 гаруй мянган аж ахуйн нэгжүүд бол бүгд орон нутагт. Орон нутагт гэдэгт би нийслэл Улаанбаатарыг ч оруулаад хэлж байгаа. Тэндээ харьяалагдаад, тэндээсээ татвараа төлөөд явж байгаа.

Бүртгэлийн ажиллагаа бол нэгдсэн нэг цэг дээр л явагдана. Өөр орон нутагт бүртгэсэн тийм үйл ажиллагаа байхгүй. Орон нутагт төлж байгаа татвараас нь олгох тийм асуудал юу вэ гэхээр, мэдээж нөгөө хүн амын орлогын албан татвар гээд орон нутагт нь төлөгддөг татвар байхаас гадна улсын төсөв дээрээ төсвийн орлого гэж хэлэгдэж төсөв дээрээ орлогынхоо татварыг аваад явна. Харин 2019 оноос эхлээд бид нар энэ орон нутагт олгох татваруудын хэмжээг нэмэгдүүлье гэдэг ийм чиглэлээр ажиллаж байгаа. Тухайлбал хайгуулын лицензийн төлбөрийн 50 хувийг 2019 ондоо орон нутагт өгье, 2020 оноос эхлээд 100 хувь олгодог болъё. Гэхдээ энэ нь бол аймгуудад олгодог нөгөө санхүүжилт олгохдоо тооцдог суурь зардалд нь оруулахгүйгээр нэмж олгохоор ийм өөрчлөлтүүдийг хийж эхэлж байгаа. Өөрөөр хэлбэл орон нутагт бизнес нь явагдаж байгаа тохиолдолд тэндээс дэмжих арга хэмжээнүүдийг бид нар судалж, үе шаттайгаар хэрэгжүүлэх төлөвлөгөө гаргаж байгаа.

**Л.Энх-Амгалан**: Содбаатар гишүүн тодруулъя.

**Я.Содбаатар**: Татварын бодлогоор бол бид нар эдийн засгаа дэмжих, цаашаа эдийн засгаа төрөлжүүлэх, орон нутгийг эзэнжүүлэх энэ ажлууд явж байгаа юм. Тийм учраас энэ татварын бодлогынхоо хүрээнд энэ орон нутагт татвар төлөгч нарыг бүртгүүлэх тэр механизмыг нь бас хийж өгөх, эргээд тэр орон нутагт татвараар орж ирж байгаа, сая Хүрэлбаатар сайдын хэлж байгаа орлогыг эргэж өгдөг байхгүй бол орон нутагт чинь тэр газар орноо ухуулаад, уул уурхай ашиглууллаа ч гэсэн, эсхүл тэндээ аялал жуулчлалын олон бааз байдаг. Эсхүл тэнд байгаа рашаан сувиллаа түшиглээд сувиллын газрууд байгуулагддаг. Тэгээд түүнийгээ ашиглуулчхаад иргэдэд өөрт нь, тэр орон нутгийн иргэдэд юм хүрэхгүй болохоор эсэргүүцэх хандлага өндөр болчхоод байгаа юм.

Эргээд нөгөө хөрөнгө оруулагчдаа, бизнес эрхлэгчдээ хүнд байдалд оруулдаг, эргээд дайрдаг. Нөгөөдүүл нь болохоор бид нар улсад юмаа төлчихсөн гэдэг. Яг тэнд байгаа иргэдэд, тэнд байгаа орчинд, эсхүл тэнд байгаа байгаль дэлхийд нь тэр үр шим нь очиж наалддаггүй. Тэгээд энэ нь эргээд бизнес эрхэлж байгаа, аж ахуй эрхэлж байгаа хүмүүс иргэдийн . . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Санал хэллээ. Оюундарь гишүүн.

**Н.Оюундарь**: Энэ Татварын ерөнхий хууль дээр бид нар бас татвараа бүрдүүлэх, татвар төлөгчдийнхөө тоог нэмэх, аль болохоор илүү их орлого олох ийм зорилготойгоор бас гаргаж байгаа мэдээж. Тэгэхдээ аль аль талаасаа бид нар зөвхөн татвараа бүрдүүлэх зорилгоосоо харахаасаа илүү бас тухайн татвар төлж байгаа аж ахуйн нэгжүүд, хувь хүмүүст ер нь яаж таарах вэ гэдгийг нь харах нь зүйтэй. Ялангуяа бид нар одоо үндэсний аюулгүй байдлын тусгай үүрэг бүхий байгууллага, Татварын ерөнхий газар, ер нь татварын энэ байгууллагыг, энэ тогтолцоог бэхжүүлэх тал дээр бас онцгой анхаарах хэрэгтэй. Үндсэндээ бол одоо энэ 79 билүү, энэ татварын байгууллагатай холбоотой бүтэц, зохион байгуулалттай холбоотой энэ 79 дүгээр зүйлийг хуучин хуулин дээр байсан хэвээр үлдээх нь зүйтэй болов уу? Яагаад вэ гэхээр хуучин хууль дээр байсан нь ерөөсөө л энэ олон улсын бүх концепцитой нийлж байгаа.

Тухайлбал, ерөөсөө л бүх татварын байгууллагууд дандаа босоо тогтолцоотой байдаг, зөвхөн Монголд биш, бусад бүх улс оронд босоо тогтолцоотой байдаг. Дээрээс нь одоо энэ цоо шинэ концепци, одоо Малайзад нэвтрүүлж байгаа концепци, бүр корпорацын хэмжээнд тэр татварын байгууллагаа оруулчихсан байгаа. Тэр татварын байгууллага корпорацын хэмжээнд орно гэдэг нь ашгийн тооцоон дээр ажиллаад, хир их орлого бүрдүүлнэ, тэр хэмжээгээр бас өөр өөрийгөө санхүүжүүлээд байх тэр зарчим дээр явж байгаа юм. Түүнийг та нар судалж үзсэн үү гэдэг асуулт байна.

Хоёр дахь асуулт маань энэ 46.3 дээр нөхөн ногдуулалтын актад гомдол гаргахдаа 10 хувийг төсөвт төлнө гэж байна. Энэ нь өөрөө ерөөсөө бас болохгүй заалт болоод байна. Яагаад вэ гэхээр, энэ чинь шууд л бүгдийг нь 10 хувийг нь шууд төсөвт бүрдүүлэх гээд байна. Энэ дээр та нар бас эргэж харах хэрэгтэй байна гэсэн тийм бодолтой байна. 44.4 нь болохоор татварын байцаагчийнх нь шийдвэр үндсэндээ хамгийн сүүлийнх нь байна гэсэн байна. Гэтэл Монгол Улсын Үндсэн хуулин дээр ерөөсөө л шүүхийн шийдвэр, Дээд шүүхийн шийдвэр бол эцсийн шийдвэр байна гэдгийг заачихсан байж байгаа. Энэ нь өөрөө Үндсэн хуультайгаа зөрчилдөөд байж байгаа нэлээн хэд хэдэн заалтууд байна. Тийм болохоор энд 70.1-д дуудлага худалдааг зохион байгуулна гэж байгаа юм. 70.1-д шүүхийн бас энэ хүчин төгөлдөр байж байгаа, татварын алба татварын өр хураах зорилгоор битүүмжилсэн хөрөнгийг дуудлага худалдаагаар, эсхүл шууд гэрээгээр мөнгөн хэлбэрт шилжүүлнэ. Холбогдох төсвийг дуудлага худалдааг цахим хэлбэрээр зохион байгуулж болно гэж байна. Энэ нь өөрөө шүүхийн энэ хүчин төгөлдөр байж байгаа бүх хуулиудтай зөрчилдөөд байна. Үндсэн хуультай зөрчилдөж байна, Иргэний хуультай зөрчилдөж байна, Иргэний шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуультай зөрчилдөж байна, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуультай зөрчилдөөд байна. Үүнийг Засгийн газар ер нь үзсэн юм уу?

Хамгийн сүүлийн асуудал буюу татварын ерөнхий хууль болон бусад аж ахуйн нэгжийн албан татвар, хувь хүний орлогын албан татвар гэх мэтийн ийм чухал, чухал үндсэн хуулиудыг ярьж байна. Тэгэхэд Татварын ерөнхий газрын дарга байхгүй байгаа юм. Сая би энд Занданбат даргатай коридорт тааралдлаа. Тэгж байхад чинь нэрийг нь өгөөгүй байж байна. Яагаад ийм юм болоод байгаа юм бэ? Хүрэлбаатар сайд аа? Занданшатар сайд аа? Энэ Засгийн газар яагаад энд Татварын ерөнхий газрын дарга нь энд суугаад, бид нарын асуултад хариулаад байх ёстой байтал өнөөдөр байхгүй байна вэ? Ийм чухал хууль хэлэлцэж байхад. Энэ дээр бас хариулт авмаар байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Оюундарь гишүүний асуултад хариулъя. Татварын албаны тэр бүтэц, удирдлага, бүрэн эрхийн асуудлууд өмнөхөөсөө нэг их өөрчлөгдөөгүй. Бүтцийн ямар нэгэн өөрчлөлтгүй, хуучин босоо хэрэгжих тэр хэлбэрээрээ яг хэвээрээ байгаа, янз бүрийн өөрчлөлт байхгүй гэдгийг хэлье.

Хянан шалгахтай холбоотой 10 хувьтай тэнцүү хэмжээний дэнчин ч гэх юм уу? Барьцаа гэдэг ийм асуудлууд байгаа юм. Энэ дээр ийм асуудал байгаа юм. Хоёр төрлийн зөрчил маргаан үүсдэг. Нэг нь юу вэ гэхээр, одоо жишээлбэл 2 сарын 15 гэхэд бүх аж ахуйн нэгжүүд тайлангаа өгдөг. 15-нд өгөхгүй, 10-аад хоног хоцорчихвол энэ асуудал өөрөө Зөрчлийн хуулийн дагуу бүртгэгдээд, зөрчлийнхөө дагуу шийдэгдээд явна. Харин үйл ажиллагаатай холбоотойгоор тавигдсан акттай холбоотой юм уу маргаан үүсдэг. Маргаан үүсвэр энэ маргаан нь маргаан таслах зөвлөлөөр орно. Маргаан таслах зөвлөлийн 2 шатаар явна шүү дээ. Түүний шийдвэртэй нийцэхгүй байгаа бол тэгээд шүүхийн шатаар яваад З шатандаа явуулаад ингээд шийддэг.

Ингэхээр өнөөдрийн ямар практик бий болчхоод байна вэ гэвэл нэлээд аж ахуйн нэгжүүд хууль, ном журмынхаа дагуу ажиллаж байгаа ихэнх нь. Гэтэл зарим нэг аж ахуйн нэгжүүд нь яадаг вэ гэхээр маргаан таслах, маргаан үүсгэчхээд тэр маргаан таслах зөвлөлөөр 2 шатыг нь дуусгаад, дараа нь шүүхийн бүх шатаар нь явуулаад ингээд явдаг. Энэ хоорондоо санхүүгийн хариуцлага үүрдэггүй. Энэ бол улсад төлөх ёстой татварууд байдаг, түүнийгээ төлөхгүй байх, хугацаа идэх ийм хэмжээний ажлыг явуулаад байдаг учраас маргаан гаргахдаа энэ дээр яах аргагүй дэнчин ч гэдэг юм уу? 10 хувийн барьцааны асуудлыг энд оруулж өгч өгсөн гэдгийг би хэлье.

Бусад хуультай би энэ дээр зөрчилдөж байна гэж үзэхгүй байгаа. Яагаад гэвэл өөрөө энэ татварыг төлөхгүй байх нь өөрөө бол энэ улсаас хулгай хийж байгаа л асуудал. Улсаас хулгай хийж байгаа асуудлыг өөгшүүлээд байх тухай асуудал байхгүй байхаа гэж бодож байна.

Занданбат даргын тухайд энэ хуулийг 10 сараас хойш хийх, боловсруулах, хэлэлцүүлэг хийх энэ ажилд оролцоогүй. Нэг ч удаа оролцоогүй, Сангийн сайдын зөвлөлийн хуралд ирдэггүй ийм юм байгаа. Тэгээд оролцоогүй хүнээр энд яриулаад яах вэ дээ.

**Л.Энх-Амгалан**: Оюундарь гишүүн тодруулах уу?

**Н.Оюундарь**: Ийм бас хариуцлагагүй мэдэгдэл хийж болохгүй л дээ. Үнэхээр 44.4, энэ яах аргагүй Үндсэн хуулийн 50.2-той зөрчилдөж байна. Ерөөсөө л Дээд шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна. Түүнээс биш татварын байцаагчийн шийдвэр эцсийнх байхгүй. 70.1. дуудлага худалдаа. Дуудлага худалдаа бол шүүхийн шийдвэр гарсны дараа л дуудлага худалдаа явуулж болно, эсхүл мөнгөн хэлбэрт шилжүүлж болно. Гэтэл энд оруулж ирсэн төслөөрөө та нар, юу гээд гаргачихсан байж байна.

Нөгөө талаар энэ Занданбатын талаар та хариулахдаа оролцоогүй байна гэж байна. Сайд нь оролцуулахгүй болохоор чинь яаж хүн оролцох юм бэ? Тэгээд орлогч нь оролцоод байх юм уу? Хаашаа юм? Ийм л нөхцөл байдалтай байна шүү дээ, энэ чинь бас Засгийн газраас ажил хариуцаад байж байгаа тийм албан тушаалтан биз дээ. Насаараа энэ татварын байгууллагад ажиллачихсан, сая хүртэл нэрийг нь өгөөгүй байж байна. Энэ нь өөрөө та нарын хоорондын зөрчлийн асуудал . . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Билэгт гишүүн.

**М.Билэгт**: Хүрэлбаатар сайдаас асууна. Та нэг манай малчдад сайхан тодорхой хариулт өгөөрэй. Өнөөдөр малчид маань хөдөө хөхөрч, гадаа гандаж, хамгийн хүнд хөдөлмөрийг эрхэлж, үндэсний уламжлалт нөхөн сэргээгддэг баялгийг бүтээж байгаа нь эд нар аа. Тэгэхээр өнөөдөр малчид маань Монгол Улсын энэ өргөн дэлгэр газар нутагт эзэн болоод байж байгаа ард түмэн. Малчдад маань энэ татварын хуулиар бас ямар сайн сайн боломжууд байгаа вэ гэдгийг та энэ чуулганы танхимаас хүргээрэй гэж хэлэх байна.

Хоёрдугаарт, орлого нь тодорхойгүй, хувиараа хөдөлмөр эрхэлж, амьжиргаагаа залгуулж байгаа иргэдэд ямар боломж олгосон бэ? Яадаг вэ гэхээр, нөгөө хувиараа хөдөлмөр эрхлээд үсчин, гоо сайхан гээд жижиг, жижигхэн юм эрхэлж байгаа, өдөр болгон л нөгөө орлого нь тодорхойгүй тэр татвар авах юугаар өдөр болгон л нөгөө байцаагчид нь очоод бараг тэд нараас илүү авдаг юм шүү дээ. Та нар 10 мянга, 5 мянга гээд ингээд ийм байдалтай байдаг. Тэд чинь хоногийн хоолоо л залгуулах гэж ядаж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр тэд нарт ямар боломж байна вэ?

Гуравдугаарт, Үндсэн хуульд Монгол Улсад газар, түүний хэвлий, ой, ус амьтан, ургамал болон байгалийн баялаг гагцхүү ард түмний мэдэл, төрийн хамгаалалтад байна гэдэг. Гэтэл газрын доорх тэр ард түмний мэдэлд байгаа тэр баялгийг ухаж авч байгаа энэ хүмүүс дээр болохоор татварыг нь багаар тавиад байдаг. Алтны татварыг нэмж болно шүү дээ. Яагаад гэвэл тэр чинь хамгийн багаар тооцоод нөөц нь тодорхой болчихсон байгаа. Гэтэл хилээр нууцаар авч гараад байна, энд нөөцөд Монголбанкинд тушаагдахгүй байна гэдэг. Яах гэж тэгвэл төрийн хяналт шалгалт байгаа юм бэ? Энэ дээр та ямар бодолтой байдаг вэ? Энэ алтны татварыг нэмэхэд чинь бас жирийн иргэдийн өдөр болгон 5, 10 мянга гэж, хөөрхий орлого нь тодорхойгүй, хоногийнхоо хоолыг олох гэж байгаа улсуудыг тэгж дарамтлахаас арай өөрөөр хандах ёстой баймаар юм гэж бодож байна.

Мөн жишээ нь төрийн өмч хөрөнгийг тухайн захиран зарцуулж байгаа, удирдаж байгаа хүн нь зах зээлийн ханшаас багаар борлуулаад, алдагдалд оруулсан бол 10 саяас дээш байж эрүүгийн хэрэг үүсэхээр байгаа юм. Түүнээс доош бол эрүүгийн хэрэг үүсэхгүй. Гэтэл өнөөдөр бодит байдал дээр манай бас нэг юмыг танд анхааруулж хэлье. Та энэ дээр юу гэж боддог юм байгаа, манай шат шатны засаг дарга нар, тэд нарын буруу биш л дээ. Яаж байна вэ гэхээр, энэ төр засаг нь өөрөө энэ төрийн дээр албан тушаалд байгаа улсууд нь ч гэсэн тийм сэтгэхүйтэй болчихсон. Ямар сэтгэхүйтэй болсон бэ гэхээр, газраа эдийн засгийн эргэлтэд оруулж байж орлого олохгүй бол турж үхэх нь ээ гээд. Бидний өвөг дээдэс өнөөдрийг хүртэл энэ газар нутгийг чинь халуун амиараа хамгаалаад аваад ирсэн юм. Харин ч энэ газар нутгийг зарж биш, доорх баялгийг нь ухаж биш, өөрсдийнхөө энэ оюун ухаан, мэргэн ухаанаа дайчилж өнөөдрийн хүртэл бид нарт энэ сайхан өргөн дэлгэр газар нутгийг баялагтай нь авчирч өгсөн юм.

Гэтэл одоо бол ерөөсөө газрыг эргэлтэд оруулж байж, эдийн засгийн эргэлтэд оруулж байж орлого олох ёстой гээд ингээд үүнийг сумын Засаг дарга нар, аймгийн Засаг дарга нар, нийслэлийн Засаг дарга юу гэдэг юм бэ? Тэгээд одоо энэ уул уурхай, энээ тэрээ ингээд бүх шатандаа ийм болчихсон. Ингэж байж амьдрах ёстой юм уу? Тэгээд хойч ирээдүй маань яах юм?

**Л.Энх-Амгалан**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Нямбаатарын урилгаар Монгол-Хятадын Найрамдал сургуулийн ахлах ангийн сурагчид Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүгдэд сурлага, хөдөлмөрийн өндөр амжилт Улсын Их Хурлын гишүүдийнхээ нэрийн өмнөөс хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Билэгт гишүүний асуултад хариулъя. Малчдын хувьд тэр татвар дээр ямар нэгэн өөрчлөлт, хөнгөлөлт байхгүй. Одоогийн байгаа хэвээрээ байгаа, янз бүрийн өөрчлөлт байхгүй гэдгийг би бас хэлье. Гэхдээ нэг зүйлийг энэ дээр онцолж хэлмээр байна. Ямар зүйлийг хэлмээр байна вэ гэвэл, энэ жилийн хувьд эдийн засгийн үйл ажиллагаа идэвхжсэн, эдийн засгийн өсөлт гарсан. Дэлхийн эдийн засгийн өсөлт дунджаасаа дээгүүр байгаатай холбоотойгоор хөдөө аж ахуйн гаралтай түүхий эдийн үнэ их өндөр байгаа. Ноолуурын үнэ өндөр гарсан, арьс ширний үнэ өндөр, ноосны ч үнэ энэ жил өндөр гараад явж байгаа. Энэ нь өөрөө хөдөөгийн малчдын өр ширнээсээ салах, хөдөө орон нутагт бусад бизнес сэргэж эхлэх үндэс болж байгаа гэдгийг хэлье.

Хэлэлцүүлгийн явцад Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын хуулин дээр тодорхой өөрчлөлтүүдийг оруулж өгөөч ээ гэдэг ийм хүсэлтийг Ноос, ноолууран бүтээгдэхүүний тэр холбооныхон, энэ чиглэлээр бизнес эрхэлж байгаа нэлээд олон бизнес эрхлэгчид тавьсан. Энэ нь юу вэ гэхээрээ НӨАТ-ын тухай хуулийн 14.1 дэх заалтын арьс шир гэсний дараа ноос гэдгийг оруулж өгөөд, ингэснээрээ бас нэлээд урьд нь үнэ өсөхөд нь нөлөөлөөд байдаг байсан, бизнест нь саад болоод байдаг байсан энэ зүйлийг энэ хуулийн дагуу авч хаяж байгаа гэдгийг би хэлмээр байна. Энэ нь өөрөө хөдөө аж ахуйд ноосны үнэ өсөхөд нөлөөлөх болов уу гэж бид нар үзэж байгаа. Өөрөөр хэлбэл, энэ чиглэлийн бизнесийг дэмжинэ гэдгийн цаана үнэн хэрэг дээрээ малчдыг дэмжсэн үйл ажиллагаа болж өөрчилж байгаа гэдгийг би хэлье.

Орлого нь тодорхой бус иргэдийн татвартай холбоотой асуудал орхигдчихсон байсныг энэ Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд оруулж ирээд тогтмол татвараа төлөөд явах энэ боломжийг нь оруулж ирж өгсөн байгаа, тодорхой хуулийн заалтуудыг энд оруулаад ирээд өгчихсөн. Тэгэхээр угаасаа энэ чинь орон нутгийн орлого болж явдаг зүйл. Тэгэхээр орон нутагт тэр дээд босгыг нь заагаад хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уячихсан ийм заалтууд байгаа. Тэгээд орон нутаг нь өөрөө тэр эрх мэдлийнхээ хүрээнд иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурлаараа энэ асуудлыг тогтоогоод явна. Энэ нь үндсэндээ орон нутгийн эрх мэдлийг нэмэгдүүлж байгаа ийм асуудлаа гэдгийг хэлье.

Алт болон тэр бусад бараа, эрдэс баялагтай холбоотой ямар нэгэн татварын хувь хэмжээг өөрчлөх тухай асуудал энэ хуулийн заалтуудаар хөндөөгүй. Энэ татварын хуулиуд дээр ямар нэгэн хувь хэмжээ өөрчлөгдсөн бол дандаа буулгаж өөрчилж байгаа, дандаа буулгаж. Ямар нэгэн хувь, тоо, он, сар, жилийг өөрчилж байгаа бол үүнийг дандаа татвар төлөгчдөд нааштай байхаар ингэж өөрчилж оруулж ирсэн.

Үнэхээр бид нар энэ 2012, 2013 оноос хойшоо эдийн засгийн нэлээд хүндхэн цаг хугацааны ар талд манай аж ахуйн нэгжүүд гарч ирлээ шүү дээ. Тэгэхээр энэ үйл ажиллагааг нь дэмжих, энэ хүнд байдлаас нь дэмжих, энэ улс орон даяар энэ ажил хөдөлмөр эрхлэлтийг нэмэгдүүлэхийн тулд бид нар энэ аж ахуйн нэгжүүдэд яах аргагүй бизнес эрхлэх таатай орчныг нь бид нар бий болгож өгөх ёстой юмаа. Ийм учраас энэ бүх хуулийн агуулга орж ирсэн гэдгийг би Билэгт гишүүнд хариулъя. Баярлалаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Хүрэлбаатар сайд аа, нөгөө Билэгт гишүүний асуусан асуулт, бас өөр нэг асуултад хариулт дутуу байгаад байх шиг байна. Юу вэ гэхээр, орлого тодорхойлох боломжгүй үсчин, дархан хийдэг, хувиараа хөдөлмөр эрхэлдэг энэ хүмүүсийн татварын ямар зохицуулалтууд орж ирсэн бэ гэж асуугаад байх шиг байна.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Би яг сая тодорхой хариулчихлаа.

**Л.Энх-Амгалан**: Дахиад тодруулах зүйл байвал.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Дахиад хариулъя. Нөгөө орлого нь тодорхойлох боломжгүй бизнес эрхлэгчдийн асуудлыг Хувь хүний орлогын албан татвар дээр хуулийг нь өөрчлөөд.

Энэ бол Хүн амын орлогын албан татварын орлого бол өөрөө орон нутгийн орлого болж явдаг. Тэгэхээр үүнийг нь энэ Хүн амын орлогын албан татварын тухай хуулийн 21.4-д бид нар үүнийг нь нэмээд оруулаад өгчихсөн байгаа. Хэмжээг нь аймгийн тухайн орон нутгийн иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурал өөрөө тогтоогоод өгчихнө. Үүнийг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уяад өгчихсөн байгаа учраас түүгээр тогтоогоод яваад байх бүрэн боломжтой. Өөрөөр хэлбэл орхигдчихсон байсан асуудлыг энд оруулаад ирсэн байгаа гэдгийг хэлье.

Хоёр дахиа хариуллаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Билэгт гишүүнд 1 минут.

**М.Билэгт**: Би сая таниас бас нэг юм асуусан байгаа. Одоо энэ шат шатны Засаг дарга нар, сумын, аймгийн тэгээд дээшлээд яах вэ энэ Уул уурхайн яам гээд ингээд бүх газрууд ерөөсөө л газраа эдийн засгийн эргэлтэд оруулж байж орлого олъё, энэ л нийгэм тэр чигээрээ ийм болчихсон. Тэгээд ингэж байж орлого олох гээд, өөрөөр орлого олж чадахгүй турж үхэх нь ээ гээд, энэ байдлыг та юу гэж бодож байна вэ? Энэ арай хэрээс хэтрээд байгаа, энэ дээр зохицуулалт хийх ёстой л гэж би хэлээд байгаа юм. Тэгэхээр та үүнтэй санал нэг байна уу? Ер нь бол эсхүл газраа эдийн засгийн эргэлтэд оруулж байж орлого олохгүй бол одоо энэ улс орон, ард түмэн чинь, тухайн Засаг дарга нар чинь хэцүүдээд байгаа юмаа гэж үзэж байна уу, та энэ дээр өөрийнхөө үзэл бодлыг илэрхийлээч.

Нөгөөтэйгүүр, төрийн өмч хөрөнгийг ингэж шамшигдуулж байгаа, ингээд алдагдалд оруулж байгаа, энэ 10 саяас дээш бол эрүүгийн хэрэг үүсэх. . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Газрыг эдийн засгийн эргэлтэд оруулах гэдэг ийм асуудал байна. Яг энэ татварын хуулиар бид нар янз бүрийн төрлийн чиглэлээр бизнесийг хааж боох чиглэлийн заалтуудыг оруулж өгөөгүй. Харин газрын далд наймааны эсрэг зохицуулалтыг 2017 оны 11 дүгээр сард 2018 оны төсвийг өргөн барихдаа бид нар оруулж ирсэн. Өөрөөр хэлбэл энэ газар, лицензүүд бол зөвхөн дуудлага худалдаагаараа арилжаалагдаж явж байх ёстой гэдэг энэ байр суурь бол хэвэндээ, энэ агуулга нь хэвээрээ байгаа гэдгийг би хэлье.

Ямар нэгэн бизнес эрхлэх боломж, нөхцөлийг хязгаарласан зүйлүүд бол энэ хуульд шинээр орж ирээгүй гэдгийг би хэлье.

**Л.Энх-Амгалан:** Зочид танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Цогзолмаагийн урилгаар Соёл, урлагийн их сургуулийн Загвар дизайны ангийн оюутнууд Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд сурлага, спортын өндөр амжилт хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Болд гишүүн.

**Л.Болд**: Баярлалаа. Соёл, урлагийн оюутнууд байгаа нь их сайн байна. Өчигдөр бид нар Соёлын хуулийн ажлын хэсэг ажилласан, нэлээд олон асуудлуудыг ярьсан. Тэгээд та бүхэн бас дэмжиж ажиллах байх, саналаа бидэнд нэмэрлээрэй гэж та бүхэндээ захимаар байна.

Энэ татварын багц хуулиуд бидний ойлгож байгаагаар энд нэлээд их нааштай, дэвшилттэй зүйлүүд их байгаа. Засгийн газраас асуухад, энэ дотор ухралттай зүйлүүд нь жишээ нь юу байна вэ? Үүнийгээ бас ний нуугүй хэлмээр байна. Одоо жишээ нь, ямар, ямар шинэ татварууд бий болгож байна? Хаана илүү хүнд суртал бий болж байна вэ? Энэ талаар бас тодорхой мэдээлэл авмаар байна. Юуны өмнө энэ хэмжээний татварын том шинэчлэл 10 гаруй жилийн өмнө хийгдэхэд бид нар 4 арвын зарчим гэж дэлхийг шуугиулсан л даа. Тэр бол үнэхээр бидний гадаадын хөрөнгө оруулалтыг татах маш том хөшүүрэг болсон, хаана ч очсон Монгол Улс хэний ч өмнө нүүр бардам харж, үнэхээр бизнесийг дэмжсэн, хөрөнгө оруулалтыг дэмжсэн ийм орон гэж өөрийгөө дэлхийд тамгалж чадсан. Тэгээд ухарсаар, ухарсаар бид бол үндсэндээ эргээд тэр бодлогоосоо нэлээд татгалзах ийм нөхцөл байдал бий болчхож байгаа.

Хоёр зүйл дээр тодруулмаар байгаа юм. Нэгд, яг тэр 4 арвын бодлого дэвшүүлэхээс, батлахаас өмнө байсан татварын орлогын хэмжээ, тэгээд түүний дараах татварын орлогын хэмжээнд ямар өөрчлөлт гарсан бэ? Тэр цаг, үеийн жилүүдийнхийг харьцуулж үзмээр байгаа юм. Тухайн үед бид юу гэж ойлгож байсан бэ гэхээр, яг энэ ойлгомжтой, шударга татварын тогтолцоог нэвтрүүлэхэд нэгд бол татварын хүнд суртал арилсан, хоёрт бол манай тухайн үед хамгийн авлигад өртөж байгаа, авлигын жинхэнэ бат цайз болсон байгууллага бол татварын алба байсан. Тэр бол өнөөдөр татварын алба гэж үнэхээр маш цэвэр нэртэй ийм байгууллага болсон шүү дээ. Тэгээд одоо бол бид үүнийг өөрчилснөөрөө дахиад ямар бололцоо, шинэ нөхцөл байдал, яаж энэ нөхцөлийг бид дахиж тэр цаг үеийг авчрахгүй байх, тэр хүнд суртлыг бий болгохгүй байх, авлигыг бий болгохгүй байх. Нөгөө талдаа мэдээжийн хэрэг татвар төлөх ёстой шударга энэ зарчим үйлчлэх нь бол ойлгомжтой л доо, үүнийг үгүйсгэж байгаа хүн байхгүй. Тэгэхээр энэ торгон мэдрэмжийг тусгаж чадсан уу? Үгүй юу гэдэг дээр та бүгдийн итгэл үнэмшил ямар байна вэ гэдгийг асуу маар байна.

Энэ татварын багц хууль гарч байгаатай холбогдуулаад бидэнд маш олон саналууд, анхааруулгууд их ирж байгаа. Энэ дотор нэг ухралтыг юутай холбоотой байна вэ гэхээр, энэ уул уурхай, лиценз тойрсон татварын шинэ тогтолцоотой холбогдуулаад Монголын бизнесийн зөвлөл гээд энэ бүхий л гаднын хөрөнгө оруулагчдыг нэгдсэн энэ байгууллагаас тодорхой санамжууд ирсэн байгаа. Үнэхээр, аль болохоор шударга зарчим, татварыг авах, татварыг ногдуулах энэ зарчмыг бол ойлгуулж байна. Үүнийг ойлгож байна, үүнийг нэвтрүүлж, чангатгаж, үүнийг хэрэгжүүлж байгаа нь зөв. Зорилго нь зөв. Гэхдээ өнөөдөр яг энэ хэлбэрээрээ орох юм бол үндсэндээ гадаадын хөрөнгө оруулалт энэ салбарт зогсоно шүү гэдэг ийм сануулга ирж байгаа. Энд та бүхэн уулзаж, тэр хөрөнгө оруулагч нартайгаа энэ татварын шинэ хууль, багц хууль, энэ шаардлагууд, тэднийхээ саналыг сонсож, тэдэнтэй хамтран ажиллаж, энэ холбогдох тэр хариуцсан яам, байгууллагууд нь энэ бүгдэд бодитой ойлгомжтой . . ./хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Болд гишүүний 1 минутыг нэмээд өгчих.

**Л.Болд**: . . энэ тал дээр та бүхний хариултыг сонсмоор байна. Энэ татварын багц хууль гэдэг үнэхээр гадаадын ч тэр, дотоодын ч тэр бүх үйлдвэрлэгчид, баялаг бүтээгчид, бүх иргэд энэ чинь хүн амын орлогын асуудлууд бүгд явж байгаа. Тэгэхээр энэ бол үнэхээр Монгол Улсад өнөөдөр ажиллаж, амьдарч байгаа хүн болгонд хамаарч байгаа л даа. Тэгэхдээ тэр бүгдэд бодитой, нээлттэй мэдээлэл нь очсон, тэд нараас ирж байгаа саналуудыг тусгасан, хариултыг нь өгсөн, зөвхөн Их Хурлын танхимд биш, ерөөсөө тал талдаа эргэлзээгүй, ойлголцож, дэмжиж, энэ хууль гарсны маргааш тэгээд бүх юм цөмрөөд, болохоо байгаад, саатаад явах биш, ингээд жинхэнэ хөгжил авчрах ийм л хууль гараасай, энэ талаар бас та бүхэн хир зохион байгуулалтын ажил хийсэн бэ гэдэг талаар тодруулмаар байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Болд гишүүний асуултад хариулъя. Ямар нэгэн шинэ татвар бол энэ хуулийн өөрчлөлтүүд дээр орж ирэхгүй, шинэ татвар бий болохгүй гэдгийг хэлье.

Хоёрдугаарт нь, энэ хүнд суртал яаж бууж байгаа вэ гэдэг ийм чиглэлээр байгаа. Тэгэхээр энэ хүнд суртал гэдэг бол үндсэндээ л цаасны ажил, хүнтэй шууд нүүр тулж ажилладаг, их шахалт дарамт нь их байхаар бий болж эхэлдэг. Тийм учраас энэ дээр энэ татварын хялбаршуулсан тайлагналтын системийг нэлээд бий болгож өгч байна. Татварын цахим сүлжээг, цахим тогтолцоог бий болгож өгч байна. Хүний оролцоог аль болохоор бага болгох чиглэлээр ажлуудыг энэ дээр нэлээд хийж өгч байна.

Дээр нь энэ маргаан таслах зөвлөл дээр нэлээд их маргаан гардаг байсан. 2015 онд жишээлбэл 179 мянган маргаан, гомдол гаргасан. 2016 онд 115 мянган маргаан, 2017 онд 50 мянган маргаан ингэж үүсэж байсан. Тэгэхээр үүсэж бий болж байсан бүх маргаануудыг судалж үзэж байгаад энд бол хоёр янзаар тайлбарлагдаад байгаа юм байна, ойлгомжгүй юм байна гэж үзээд нэлээд хуулийн өөрчлөлтүүдийг хийж өгсөн. Түрүүн зарим гишүүд асууж байсан, тоо хэмжээ нэлээн нэмэгдсэн байна гэж. Энэ нь өөрөөр хэлбэл давхар хоёр агуулгатай, хоёр янзаар тайлбарлагдаж болдог бүх зүйлүүдээ бид нар цэгцлээд оруулаад ирсэн байгаа учраас жаахан нэлээд дэлгэрэнгүй ингэж хуулийн өөрчлөлтүүд орж ирсэн гэдгийг би хэлмээр байна.

Дараагийн асуудал бол тэр 4 арвын тогтолцоог бүрдүүлэх гээд ярьж байна. Тэр үед би өөрөө Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга байсан. Эхнээс нь аваад дуусах бүх үйл ажиллагаанд оролцож байсныг Болд гишүүн сайн санаж байгаа байхаа гэж би бодож байна. Үнэхээр энэ өөрчлөлт, зарчим бол сайн зүйл байсан. Тэгэхээр энэ дээр гарч ирсэн ололттой давуу чанаруудыг нэлээд авч үзсэн. Хувь хэмжээг өсгөж, их шахалт дарамт үзүүлснээр татварын орлого нэмэгддэггүй юмаа гэдгийг бид бүгдээрээ мэдэж байгаа. Энгийн болгоод, хялбар болгоод, хүнд итгэл өгөөд ингээд явахад энэ үйл ажиллагаа өөр байдаг гэдгийг бид нар бас нэлээд мэдэрсэн гэдгийг хэлмээр байна.

Уул уурхайтай холбоотой асуудлууд бол энд үндсэндээ хоёр асуудлаар аж ахуйн нэгжүүдтэй холбоотой нэлээд хэлэлцүүлгийн үеэр яриа өрнөсөн. Энэ нь нөгөө 2006 онд эрх шилжүүлэхтэй холбоотой асуудлаар 30 хувийн татварыг тавьсан байсан. Тэгэхээр одоо бодитойгоор яаж байна вэ гэвэл нэлээд их олон аж ахуйн нэгжүүд эрх шилжүүлэхдээ 30 хувийг төлөхийн тулд үнэлгээгээ бага хийгээд явчихдаг. Алтны орд газар, үндсэн ордыг 50 сая төгрөгөөр үнэлээд, 15 сая төгрөгийн татвар төлөөд явчхаж байсан ийм жишээнүүд байгаад байгаа юм. Тэгэхээр энэ 30 хувийгаа бид нар 10 хувь болгож өөрчилж оруулж ирсэн байна. Энэ нь бол нэлээд олон аж ахуйн нэгжүүдэд бодитойгоор үйл ажиллагаа явуулахтай нь уялдсан ийм өөрчлөлт байхаа гэж үзэж байгаа юм.

Дараа нь эцсийн эзэмшигчийн тухай асуудлыг нэлээд их олон яригдсан. Тэгэхээр эцсийн эзэмшигчийн асуудал яагаад энэ дээр их эмзэг байгаад юм бэ гэхээр Монгол Улс чинь европын татварын чиглэлээр хамтарч ажилладаг орнуудын хар жагсаалтад орсон. Үүнийг нэг заалт нь энэ өөрөө энэ байсан юм. Татвараас зайлсхийдэг, үнэ шилжүүлэхэд ашиглагддаг гол механизм нь энэ эцсийн эзэмшигчтэй холбоотой асуудлууд байсан. Ийм учраас эцсийн эзэмшигчтэй холбоотой асуудлыг тусгайлан бүлэг болгосон. Анх боловсруулахдаа энгийн нэг, хоёр, гурван заалт байсныгаа болиод хэлэлцүүлгийн явцад үүнийгээ бүтэн бүлэг болгоод хэд хэдэн удаагийн хэлэлцүүлгүүдийг энэ чиглэлээр бизнес эрхэлж байгаа хүмүүсүүдтэй хэлэлцүүлэг хийж, зохион байгуулсан. Тэгээд үр дүнд нь бас энэ өөрчлөлтүүдийг оруулж ирсэн. Бас буух хэмжээ гэж байна, буухгүй хэмжээ гэж байна. Түүнийх нь зааг дээрээ хамгийн байж болох бүхий л буултаа хийж оруулж ирсэн гэдгийг хэлье.

**Л.Энх-Амгалан**: Амарзаяа гишүүн.

**Н.Амарзаяа**: Төсвийн байнгын хороон дээр санал бодлоо бас илэрхийлсэн. Нэмээд хэд гурван асуултууд байна. Тэр дундаа татварын хуучин хуулин дээр татварын төрөл, ангиллыг бодитой тодорхой заагаад, энэ дээр болохоор энэ нь улсын төсөвт хамаарна, энэ нь орон нутгийн төсөвт хамаарна гээд, орон нутаг буюу ялангуяа энэ аймаг, сумдын татварын боломж, зааг хүрээ, хязгаарыг бүрдүүлсэн ийм дэвшилттэй заалтаа арилгасан нь би бас энэ Татварын ерөнхий хуулийн ухралт байна гэж ингэж харж байгаа. Шинэлэг, дэвшилтэд зүйлүүдийг би энд яриад яах вэ.

Улсын Их Хурлын даргын захирамжаар төвлөрлийг сааруулах ажлын хэсэг байгуулагдсан. Ер нь Улсын Их Хурал, Засгийн газар маань хоорондоо уялдаа холбоо, энэ хууль эрх зүйгээр орж ирж байгаа, өргөн барьж байгаа энэ хууль зохицуулалтуудаа нэг анхаараач ээ. Төвлөрлийг сааруулах гээд гишүүд яриад, Улсын Их Хурал бүхэл бүтнээрээ яриад аймаг, сумдынхаа чадамжийг нэмэх гээд, тэр дундаа чадавхыг нэмэх дээр энэ татварын бодлого хамгийн чухал шүү дээ. Тэгтэл орон нутаг юу яах нь тодорхойгүй, ямар эрх мэдэлтэй байх нь тодорхойгүй, Улсын Их Хурал л төсвөө, татвараа бүрдүүлээд баталчихдаг, хэдхэн тоо өгдөг, хэдэн татаастай аймаг байлгахыг хүсдэг, хэдэн татаас шилжүүлээд, аймаг, сумдаа нэг угжтай хүүхэд аятай байлгаад байх юм. Энэ үйл явдлаасаа ухрах хэрэгтэй байна манай Монголын төр.

Тэгээд ингээд үзээд байхад ерөөсөө орон нутгийн эрх мэдлийг хэт төвлөрүүлсэн ерөнхий байдлаар асуудалд хандаж байгаа нь үнэхээр нийцэхгүй байна. Манай Улсын Их Хурлын гишүүдийн бараг 60-70 хувь нь орон нутгийн тойргоос гарсан гэж үзэж байна. Гишүүд маань нэлээн анхааралтай энэ хуулин дээр ажиллахгүй бол болохгүй байна гэсэн нэг заалтыг нь.

Хоёр дахь асуудал нь тэр аймаг, сумдын иргэдийн Хурлын, ялангуяа төсвийнхөө орлогыг бүрдүүлэх гээд өөрсдөө бас эрх мэдлийнхээ хүрээнд орлогоо Сангийн яамнаас, улсын төсвөөс, Улсын Их Хурлаар батлагдсан тэр нэг жаахан хэмжээгий нь нэмэгдүүлэх гээд, бууруулах гээд ингээд зорьдог энэ эрх мэдлүүд нь алга аа. Үүнийгээ буцаагаад хуучин хэвэнд нь байлгаач ээ гэсэн ийм асуулт байна.

Гуравдугаар асуудал нь, энэ Татварын мэргэшсэн зөвлөх үйлчилгээний тухай хуулийг бид нар 2012 онд баталсан. Ер нь Монгол Улсын төр, төрийн бус байгууллага, мэргэжлийн холбоодоороо аливаа ажил үйлчилгээг хийлгэдэг энэ зохицуулалтуудыг хийж өгмөөр байна. Энэ шинэ хууль дээр ямар ч ийм зохицуулалт, эрх зүйн орчин байхгүй байна. Энэ дээр нэг анхаарлаа хандуулаач ээ. Энэ юу вэ гэхээр татварын байцаагч, татварын энэ байгууллагын энэ эрх, үүргийг гэрээлэн авч, хийж байгаа нийгэмд үйлчилж байгаа татвар төлөгч, аж ахуйн нэгж байгууллагуудад үйлчилж байгаа хамгийн том байгууллага өөрөө энэ шүү дээ. Мэргэшсэн нягтлан бодогч гээд олон санхүүгийн салбарууд байна. Энэ бүхэнд бас боломж олгох ийм зохицуулалтуудыг бас хийж өгөөч ээ. Хэтэрхий төвлөрлийг бий болгож байна гэж ингэж бодож байна.

Дараагийн дөрөв дэх асуудал, татварын энэ ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгаар зөвхөн нэг хуулийн асуудлыг бариад, бүр 23 хуулийг өөрчлөхөөр санал орж ирж байна. Тухайлбал, би ганцхан хуулийн заалтыг ярья. Зөрчлийн тухай хууль. Бид нар сая 2017 оны 5 сарын 11-ний өдөр эцэслэн батлаад, 7 сарын 1-нээс эхлээд улс даяар энэ хууль маань хэрэгжээд, нэлээн олон заалтууд үүгээр дахиж шинэчлэгдэж орж ирж байна. Энэ гол өөрчлөгдөх болсон бодлого нь юу юм бэ? Яг энэ Зөрчлийн тухай хуулиар татварын зөрчлийг хяналтын гадуур гаргах ийм хувийн сонирхол, эрх ашиг байна уу? Үүгээр энэ зөрчил цаашид ямар шатандаа хэрхэн шийдвэрлэгдэж байгааг хянах тийм зорилготой ийм үүрэг функцүүд ямар түвшинд явсан бэ? Үнэхээр болохгүй байгаад өөрчлөөд байгаа юм уу? Энэ ямар бодлого, учиртай юм бэ гэдгийг асууя.

Дараагийн асуудал, Занданбал даргын асуудлыг ярилаа. Энэ хууль нэг хувь хүнд зориулагдсан хууль юм шиг санагдаад байгаа юм. Өнгөрсөн хууль дээр юу вэ гэхээр, эдийн засгийн бүртгэлийн мэргэжилтэй, татварын албанд З-аас дээш жил ажилласан, татварын улсын байцаагчийн эрхтэй ийм хүнийг Сангийн сайд санал болгож, Засгийн газар томилно гээд. Одоо энэ шинэ хуулийн төсөл дээрээ ухралт хий . . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Амарзаяа гишүүнд нэмэлт 1 минут.

**Н.Амарзаяа**: . . . ямар ухралт хийсэн бэ гэхээр, зүгээр төрийн захиргааны байгууллагын даргыг Татварын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүний саналыг үндэслээд Засгийн газар томилно гэсэн байна. Гэтэл бид нар Улсын Их Хурал маань Төрийн албаны тухай хуулийг батлаад 2019 оны 1 сарын 1-нээс эхлээд хэрэгжих гээд маш олон хуулийн зохицуулалтуудыг бид нар Монголын нийгэм, төрийн албаны дархлааг бий болгох гээд, сайжруулах гээд байдаг энэ мэтчилэн салбар хуулиудаараа улам уруудуулах, дархлааг нь бууруулах ажлыг л санаатайгаар, зорилготойгоор нэг хүнд зориулсан юм шиг хийгээд байгаа юм.

Тэгэхээр юу вэ гэхээр Эрдэнэбат сайдын үед байсан одоо Занданбал дарга үүрэг гүйцэтгэж байгаа. Энэ ажлын хэсэгт ороогүй гэж тайлбарлаж байна. Өнөөдөр ерөнхий газрын даргын үүрэг гүйцэтгэгч шүү дээ, энд байж байх ёстой шүү дээ. Гаалийн дарга бас байж байх ёстой, төсвийн орлогыг бүрдүүлж байгаа гээд. Ер нь энэ зохион байгуулалт дээрээ анхаарах хэрэгтэй байна. Хүнд зориулсан, аль нэг аж ахуйн нэгжид зориулсан энэ эрх зүйн орчнуудыг оруулж ирдэг энэ явдлаа, эрх ашгийнхаа асуудлуудыг бас хойш нь болиулаарай, зогсоогоорой гэсэн ийм саналыг өгч байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Амарзаяа гишүүний асуултад хариулъя. Тэр Зөрчлийн тухай хууль энэ Татварын ерөнхий хуулиар зохицуулагдаж байгаа энэ маргааны асуудлуудыг яаж ингэж ялгаж, салгах вэ гэсэн ийм асуудал байна. Тэгэхээр энэ дээр ийм 2 төрлийн маргаан, зөрчил үүсээд байгаа юм. Нэг нь болохоор одоо тухайлбал, түрүүн би хэлж байсан. 2 сарын 15 гэхэд тайлан гаргаж өгөх ёстой байснаа үүнийгээ болиод 3 сарын 1-нд гаргаад өгчихдөг, тэгэхээр үүнтэй холбоотойгоор тодорхой хэмжээний татварын асуудал үүсдэг. Тэгвэл энэ нь Зөрчлийн хуулиар явагдана. Яг Зөрчлийн хуулиар явагдана. Гэтэл тодорхой нэг асуудлаар тавьсан акттай холбоотойгоор маргаан үүсдэг, хяналт шалгалт хийдэг эсхүл. Татварынхан хяналт шалгалт хийгээд, акт тавигддаг. Түүнтэй холбоотой маргаан үүсдэг. Тэгвэл энэ маргаан бол маргаан таслах зөвлөлөөр ордог. Урьд нь хоёр шатаар ордог байсныг одоо 1 шаттай болгоод өөрчлөөд оруулаад ирсэн.

Тэгээд шүүхээр явдаг, энэ нь бол нээлттэй хэвээрээ байж байгаа. Тэгэхээр энэ Зөрчлийн хуулиар, Татварын ерөнхий хуулиар зохицуулагдах асуудал гээд энэ хоёр нь хоёулаа ингэж зэрэг явагдаж байгаа гэдгийг би хэлмээр байна. Маргаан үүсээд ингэвэл энэ шүүхээр явдаг нь нээлттэй. Зөрчлийн хуулиараа бүртгэгдээд, прокурор нь хяналтаа тавиад тэгээд явдаг асуудлууд нь бас энэ дээрээ тусдаа ийм зүйл гэдгийг би хэлье. Энэ дээр гол ялгаа гарч байгаа гэдгийг хэлье.

Татварын албаны даргын тухай бол энд яг ний нуугүй хэлэхэд бид нар энэ хуулиудыг нэлээн сайн шүүж үзсэн юм. Ингэхээр яг тодорхой ингээд тэр албанд насаараа ажиллаж байсан ч гэдэг юм уу? Нэлээд удаан хугацаанд ажиллаж байсан гэдэг заалт бол хоёрхон төрлийн хуулин дээр байдаг юм. Энэ нь татвар, мэргэжлийн хяналт. Бусад нь бүгдэд нээлттэй. Тэгэхээр Төрийн албаныхаа тухай хуулийг барьж үйл ажиллагаагаа явуулах нь зөв өө. Төрийн албаны тухай хуулиас хэтрүүлсэн шаардлагууд тавих шаардлагагүй гэдэг ийм зарчим барьж оруулж ирсэн гэдгийг хэлье.

**Л.Энх-Амгалан:** Бат-Эрдэнэ гишүүн. Амарзаяа гишүүний асуултад дутуу хариулсан байна, Хүрэлбаатар сайд аа, түүнийгээ та нэмээд хариулчихаарай.

Бат-Эрдэнэ гишүүний микрофоныг шинээр нээгээд өгчих.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Их баярлалаа. Тэгэхээр энэ Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл орж ирж байна. Тэгэхээр ер татварын реформ, томоохон өөрчлөлт л хийх ийм зорилт агуулсан хууль байна гэж хараад байгаа юм. Түрүүнээс хойш гишүүдийн ярьж байгаа, асуулт тавьж байгаа энэ байдлаас үзэх юм бол бас анхаарч үзмээр, эргэж ярилцахгүй бол болохгүй ийм зүйлүүд нэлээн байгаа юм болов уу даа гэж ингэж ойлгогдохоор байна. Зарим нь бол ер нь татварыг их ойлгомжтой, энгийн, хялбаршуулсан ийм журмаар татварын хуулийн зохицуулалтыг хийнэ гэж Сангийн сайд сая хариулж байна. Гэтэл бол энд ингээд аваад үзэх юм бол зарим зүйлийг нь тийм хялбаршуулсан байна уу гэхээр эргүүлээд бас нэлээн чангаруулсан ийм зүйлүүд байгаа юм биш биз дээ гэж. Тухайлбал, Татварын байцаагчийн шалгалтаар тогтоогдсон энэ татвараа нөхөн төлөөд тэгээд торгуулийн хэмжээ бол 30 хувь гэж байсан бол одоо 50-100 хувь гээд ингээд нэмэгдүүлчихсэн байгаа. Энэ чинь бол нөгөө татварын алба, татварын байцаагч нартай холбоотой авлига, бусад хууль бус юмтай холбоотой асуудлууд чинь нэг тохиох ийм шалтгаан болох юм биш биз гэж ингэж харагдахаар байх юм. Би үүнийг яг мэргэжлийн үүднээс нь хэлэхэд хэцүү байна л даа.

Би тодруулж асуух гээд байгаа юм бол өмнөх парламентын бүрэн эрхийн хугацаанд энэ жижиг бизнес, худалдаа эрхлэгч нар татварыг хялбаршуулсан журмаар авдаг ийм болгож өгөөч гэдэг ийм хүсэлтийг тавьсан. Тухайн үеийн цөөнхийн бүлгээс Энхтүвшин дарга, Бямбацогт гишүүд бид нар энэ бизнес эрхлэгч Улаанбаатар хотын нэлээн өргөн бүрэлдэхүүнтэй хүмүүсүүдтэй уулзаад, энэ татварын хуульд энэ өөрчлөлтийг оруулж өгнөө гэж ам шүдээ өгчхөөд ингээд эргэсэн. Тэгээд үүнээс хойш 2016 оны сонгуулийн дараа ч энэ асуудлыг би Их Хурал дээр удаа дараа тавьж байгаа. Тэгэхээр энэ Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлд энэ хуулийг дагаж орж ирэх хуулиудад энэ асуудал шийдэгдсэн болов уу? Энэ дээр нэг хариулт өгөөч ээ.

Хоёрдугаар асуудал бол, энэ Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулга, одоо дагаж орж ирэх Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хууль гээд энэ хуулиуд дотор нөгөө томоохон аж ахуйн нэгжүүд, энэ уул уурхайн том төслүүд хэрэгжүүлж байгаа компаниудын асуудлыг яаж зохицуулж байгаа болоо? Энэ чинь бас нэг сэжиг байгаад байдаг юм л даа. Өмнө нь энэ 2008-2009 онд Оюутолгойн хөрөнгө оруулалтын гэрээг хийх байгуулахтай холбоотой яригдаж байх үеэр энэ Их Хурлын дарга Дэмбэрэл гуай яг тэр индэр дээрээс хуулийг эцсийн алх цохихдоо бүр үүрэг, чиглэл өгсөн. Та нөхөд минь энэ 68 хувийн татвар өөрчлөгдөж байна, өсөн нэмэгдэх роялтын энэ хуулийг та нар Засгийн газар оруулж ирээрэй гэж үүрэг даалгавар өгөөд байхад тэгээд тэр өнөөдөр хүртэл хийгдээгүй.

Тэр Оюутолгойн хөрөнгө оруулалт, хувь нийлүүлэгчдийн тэр гэрээ байгуулах эрхийг Засгийн газарт олгоод, Засгийн газар өөрөө тэр гэрээг хийсэн. Гэтэл бол тэр гэрээг хийх явцдаа маш олон татварыг тогтворжуулж өгсөн байгаа юм. Нэг үгээр хэлбэл, гадаадын хөрөнгө оруулагч талд маш ашигтай хэлбэрээр ийм тогтворжуулсан өөрчлөлтийг бол хийж өгсөн. Гэтэл өнөөдөр яригдаж байгаа юм бол 150 сая долларын маргаантай, татвараа . . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд аа, түр байж байгаараа. Би зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Элдэв-Очир, Занданшатар, Билэгт нарын урилгаар Баянхонгор аймгийн Баянхонгор сумын иргэдийн Хурлын төлөөлөгчид Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд эрүүл энх, сайн сайхан бүхнийг хүсэн ерөөе /Алга ташив/.

Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Бат-Эрдэнэ гишүүний асуултад хариулъя. Үнэхээр энэ бас 2016 оны өмнө энэ татвартай холбоотой нэлээд олон асуудлууд үүсэж, бид бүгдээрээ хамтдаа бизнес эрхлэгчидтэй уулзаж байсан гэдгийг би бол сайн мэдэж байгаа. Тэгээд 2016 оны Улсын Их Хуралд оролцсон МАН-ын мөрийн хөтөлбөрийг боловсруулахад би өөрөө гар бие оролцож, үүний эдийн засагтай холбоотой асуудлыг голлож бичсэн. Ингэхдээ яг одоо таны хэлдэг татварыг хялбаршуулах ёстой, энгийн болгох ёстой, 1.5 тэрбум төгрөгөөс доош борлуулалтын орлоготой бол 1 хувийн татвар авна, дарамт шахалтыг буулгана зэрэг олон зүйлүүдийг бид нар энэ хуулин дээрээ оруулж ирж өгсөн. Тухайлбал, 2016 оны Улсын Их Хурлын сонгуулийн үеэр бид бүгдээрээ л ярьж явсан энэ сэдвүүд бол энэ Татварын багц хуулин дээрээ 100 хувь, түүнээс ч харин нэмэгдэж орж ирсэн гэдгийг би бол одоо танд хэлмээр байна. Ямар нэгэн хэмжээгээр татварыг нэмэхгүй, дандаа хувь хэмжээн дээр өөрчлөлт орж ирж байгаа бол дандаа буулгаж байгаа гэдгийг би хэлмээр байна.

Үүнээс гадна шударга ёсыг бүрдүүлэх гэдэг ийм зүйл бол бас байх ёстой. Тэгэхээр энэ шударга ёсыг бүрдүүлэх чиглэлээр энэ хуулин дээр орж ирж байгаа, зарим үүнтэй холбоотойгоор татвараас зайлсхийгээд, татвараас зугтаад байдаг, татвараа төлдөггүй, элдэв бусын арга саам хэрэглэдэг ийм хүмүүсүүдийн алхах, гишгэх орон зай бол багасна гэж үзэж, энэ бүх өөрчлөлтүүдийг оруулж ирж байгаа. Тэгэхээр бид бүгдийн өмнө сөрөг хүчин байхдаа ч ярьж байсан зүйл, энэ бүгд сууж ирж өгсөн.

Үүнээс гадна манай үндэсний аж ахуй нэгжүүд, Монголын аж ахуйн нэгжүүд, Монголд үйл ажиллагаа явуулж байгаа аж ахуйн нэгжүүд үндсэндээ энэ өнгөрсөн хугацаанд нэлээд хэцүү, хүнд үеийн ард гарлаа. Тэгэхээр энэ аж ахуйн нэгжүүдийг бизнесийнхээ боломжийг тэлэх, нээх, үйл ажиллагаагаа өргөжүүлэх ийм боломжийг оруулж ирж өгч байгаа. Энэ бүгдийн цаана хувийн хэвшлийнхэн бол ажлын байрыг шинээр, олноор бий болно. Энэ нь ард иргэдийн амьжиргаанд хэрэгтэй зүйл гэж үзэж, энэ хуулийн өөрчлөлтүүдийг бид нар оруулж ирж өгсөн гэдгийг хэлье. Таны хэлж байгаа энэ бүх зүйлүүд бол энэ хуулинд суусан байгаа гэдгийг хэлье.

**Л.Энх-Амгалан**: Бат-Эрдэнэ гишүүн тодруулъя, 1 минут.

**Б.Бат-Эрдэнэ**: Миний тодруулж асуух гээд байгаа юм бол энэ том төслүүд гэж байгаа, одоо бол Монголчуудыг нэг айлгадаг юм бол гадаадын хөрөнгө оруулалт гэдэг л асуудал яриад байна шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг манай татварын орчин бол гадаадын хөрөнгө оруулалтыг татах, гадаадын хөрөнгө оруулагчдад үйл ажиллагаагаа явуулах ер нь нэн таатай ийм улс орнуудын тоонд л Монгол Улс, Монгол Улсын татварын орчин байгаа гэж ингэж ойлгогддог. Тэгэхээр зэрэг энэ хуулинд, одоо энэ Татварын ерөнхий хуулиараа дамжуулаад дагаж орж ирэх хуулиуд дотор би түрүүн цаг дуусаад асууж чадсангүй, Оюутолгой 150 сая доллараа төлөхгүй гээд арагшаа сууж байгаа гэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ Оюутолгойтой холбоотой татварын хөнгөлөлтүүд ямар нөхцөлүүд бий болгох гээд байна. Өмнө нь хангалттай тогтворжуулсан татварыг гэрээгээр бий болгочихсон байгаа шүү дээ.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Оюутолгойтой холбоотой асуудлаар Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын дарга дээр одоо асуудлууд зангидагдаад, яригдаад шийдэгдээд явж байгаа гэдгийг би хэлье. Өмнө нь тэр Оюутолгойн гэрээ хэлэлцээрийг тогтворжуулсан асуудлууд байгаа. Би өөрөө энэ 2007 оны 1 сард Оюутолгойн гэрээ хэлцлийг хийж байсан, ажлын хэсгийг нь ахалж, гэрээ хэлцлийг нь хийлцэж байсан. Харамсалтай нь энэ бас Их Хурлаар тухайн үедээ гараагүй, дэмжигдээгүй гэдгийг би бас хэлье.

Энэ дээр Оюутолгойтой холбоотой онцгойлон хэлэх гэвэл ийм л зүйл байгаа. Ер нь том аж ахуйн нэгжүүд бол энэ дэлхийн үндэстэн дамнасан аж ахуйн нэгжүүд бол энэ үнэ шилжүүлэх гэдэг аргаар Монгол Улсад аль болохоор бага татвар төлөхийг хичээж чармайдаг. Энэ бол дэлхий нийтээр ажиглагддаг зүйл. Тийм учраас энэ үнэ шилжүүлэхийн эсрэг заалтуудыг бид нар энэ хуулин дээр оруулж ирж өгсөн. Тэгэхээр том аж ахуйн нэгжүүд Монгол Улсын хуулиас . . . /хугацаа дуусав/.

**Л.Энх-Амгалан**: Сангийн сайдын микрофоныг нээе.

**Ч.Хүрэлбаатар**: үндсэндээ энэ орчин үед болохоор юу болоод байна вэ гэхээр, энэ улс үндэстэн дамнасан томоохон аж ахуйн нэгжүүд бол үйл ажиллагаагаа явуулдаг. Тэгэхээр олон компаниудын хооронд шилжүүлэг хийдэг, бие биендээ зээл олгодог, энэ эргээд Монгол Улсад, тухайн үйл ажиллагаа явуулж байгаа улсдаа бага татвар төлөх ийм нөхцөлийг бүрдүүлж өгч байгаа юм. Тэгэхээр бид нар энэ ВРS гэдэг байгууллага, Глобал Форум гэдэг байгууллагуудад элссэнээрээ энэ тухайн Монгол Улсад үйл ажиллагаа явуулж байгаа үндэстэн дамнасан аж ахуйн нэгжүүдийн талаархи тэр харилцан хамааралтай компаниудын талаар мэдээллийг авдаг, хоорондоо хийсэн гэрээ хэлэлцээрүүдийг нь авах ийм боломжийг бүрдүүлж байгаа нь үндсэндээ энэ том аж ахуйн нэгжүүдийг Монголд татвар төлөх боломжийг нь бүрдүүлж өгч байгаа. Яг энэ чиглэлийн бүх заалтуудыг нь энэ Татварын ерөнхий хууль болон бусад холбогдох хуулиуд дээр нь оруулж ирж өгсөн байгаа гэдгийг хэлье.

**Л.Энх-Амгалан**: Мөнхбат гишүүн.

**Ж.Мөнхбат**: Энэ хуулийг би уг нь татварт нэлээн их шинэчлэл хийх ийм хууль юм байна гэж ойлгож, бас дэмжиж байсан юм. Гэтэл яг энэ хуулийн төслийг үзэхээр их олон зөрчилтэй, ялангуяа энэ Татварын ерөнхий хууль болон дагаж орж ирж байгаа хуулиуд дээр нэлээн олон “но”-той, олон хуультай, зөвхөн Татварын ерөнхий хуулийн төсөл гэхэд 11 хуулийн заалт, Үндсэн хуулийн заалттай зөрчилдөөд ороод ирсэн ийм төсөл болжээ. 44 дүгээр зүйлийн 4-т байгаа зүйл чинь тэр Үндсэн хуулийн 50.2 дахь заалттай зөрчилдөж байгаа нь үнэн шүү дээ. 46.3 дахь заалт, нөхөн ногдуулалтын актад гомдол гаргахдаа уг актаар нөхөн ногдуулсан татварын хүлээн зөвшөөрөгдөөгүй дүнгийн 10 хувийг төсөвт төлөх ба уг төлөх дүн нь 100 саяас хэтрэхгүй байна гэж ингэж заасан нь татвар төлөгчийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан. Мөн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Арван зургадугаар зүйлийн 14-т байгаа энэ заалтыг зөрчсөн, зөрчилдөөнтэй ийм л заалт орж ирж байгаа юм.

46.10-т байгаа заалт мөн адилхан. Энэ заалтаар бол маргаан таслах зөвлөл нь гомдлыг хэлэлцэх явцад татварын актын бичилтийн болон тооцооны алдааг илрүүлсэн асуудлыг дутуу шийдвэрлэсэн гээд энэ шийдэж байгаа процедур нь өөрөө татвар төлөгч болон хуулийн этгээдийн эрх зөрчигдөх нөхцөлийг бүрдүүлж байгаа. Татварын алба болон татварын улсын байцаагчийн хууль бус үйл ажиллагааг хөхиүлэн дэмжсэн ийм л зохицуулалт болсон байгаа юм. Энэ мэтчилэнгийн яриад байх юм бол олон зүйл байгаа. Тухайлбал, 66.3 байж байгаа, 70.1 байж байгаа. 70.1 дэх заалт бол энэ Үндсэн хууль, Иргэний хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуулиудтай зөрчилдөөд ороод ирсэн. Ийм ийм зүйлүүд байгаа.

Тэгэхээр энэ зүйлүүдийг цаашдаа ажлын хэсэг, санал оруулж ирж байгаа Сангийн яам энэ зүйлүүдээ засаж оруулж ирж батлуулах уу гэдэг нэгдүгээр асуулт асууя.

Хоёрдугаарт, энэ хуультай зөрчилдөж байгаа бас нэг зүйл байгаа, түрүүн Амарзаяа гишүүн ярьсан. Энэ Татварын ерөнхий газрын даргын тухай. Хуучин 10 жилийн өмнө 2008 онд баталсан Татварын ерөнхий хуулин дээр Татварын ерөнхий газрын дарга бол тухайн салбартаа З жил ажилласан, татварын улсын байцаагчийн эрхтэй байна гэж ингэж заасан. Одоо ингээд байхгүй болоод ороод ирж байна. 2019 оны 1 сарын 1-нээс мөрдөх Төрийн албаны шинэчилсэн хуулийн заалт дээр энэ асуудал бас байхгүй, агентлагийн даргын босгыг хангалттай, ойлгомжтойгоор тавьж өгсөн шүү дээ. Улсад 12-оос, төрийн албанд 12-оос доошгүй жил ажилласан байна, ахлах түшмэлийн ажлыг 4-өөс доошгүй жил тасралтгүй хийсэн байна гэсэн. Энэ энэ босготойгоо, энэ энэ заалтуудтайгаа ингээд зөрчилдөөд ороод ирсэн.

Тэгэхээр үүнийг юу гэж ойлгох вэ? Хувь хүнд зориулсан хууль гэж ойлгох уу? Эсхүл үнэхээр шинэчилж, сайжруулж байгаа гэж ойлгох уу? Яг орж ирж байгаа заалт нь болохоор муужраад ороод ирчихсэн, өмнөх заалтаасаа. Одоо энэ төслийн 79.4, 79.5-д байгаа, тэгсэн мөртлөө Ерөнхий газрын дарга дээр ямар ч шалгуур байхгүй мөртлөө, аймгийн татварын дарга дээр шинээр нэмэгдээд шалгуур, босго тавиад ороод ирчихсэн, ийм л байдалтай хууль орж ирж байна. Тэгэхээр яагаад ийм алагчилж, энэ стандарт, энэ босго, энэ шаардлагыг оруулж ирж байгаа вэ гэдгийг Сангийн сайдаас асууя. Үүнийгээ цаашдаа засаж явах уу? Үгүй юу? Тэгэхгүй бол энэ өөрөө хуулийг хэлэлцэх асуудалд нэлээн ам дагуулсан ийм л асуудал болно. Тэгээд тодруулна.

**Л.Энх-Амгалан**: Зочин танилцуулъя. Улсын Их Хурлын гишүүн Бат-Эрдэнийн урилгаар Хэнтийн аймгийн иргэдийн төлөөлөл Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа, Төрийн ордонтой танилцаж байна. Та бүхэнд ажлын өндөр амжилт, эрүүл энх, сайн сайхан бүхнийг Улсын Их Хурлын гишүүдийнхээ нэрийн өмнөөс өргөн дэвшүүлье /Алга ташив/.

81 дүгээр микрофон.

**Д.Цогтжаргал:** Мөнхбат гишүүний асуултад хариулъя. Энэ татварын өртэй этгээд татвараа төлөхөөс зайлсхийсэн тохиолдолд татварын өрийг татвар төлөгчийн цалин хөлс, түүнтэй адилтгах орлого гээд 66.3, 70 дээр бол түрүүний тайлбарласанчлан хуульд заасан хугацааныхаа хөнгөлөлтийг сунгуулчхаад барьцаа тавиад, тэр сунгуулсан хугацаандаа төлж чадахгүй тохиолдолд тэр барьцааны хөрөнгийг худалдан борлуулж төсвийн орлогыг бүрдүүлэхээр зохицуулсан байгаа юм. Энэ нь Үндсэн хууль дээр Монгол Улсын иргэн шударга хүнлэг ёсыг эрхэмлэн, хуулиар ногдуулсан албан татварыг төлөх өөрөө үүрэгтэй байгаа юм, татвар төлөгчийнхөө хувьд.

Мөн Татварын ерөнхий хууль дээр татвар төлөгч нь төлөх татвараа өөрөө тодорхойлж, хуульд заасан хугацаанд төлөх хуулийн зохицуулалттай байгаа. Тэгэхээр татварын өрийг төлөхгүй, өөрөө зугтаах, зайлсхийх гэж байгаа нь өөрөө хуулийн зөрчил байгаа юм. Хуулийн зөрчилд бол хуульд ногдсон хариуцлага хүлээж, тэр татвар төлөгчийн хөрөнгөөс татварын өрийг барагдуулж, улс, орон нутгийн төсвийн орлогыг бүрдүүлэх ийм зохицуулалт бас байгаа юм.

Хоёрдугаарт, гадаадад улсуудад бас юу харагдаж байгаа вэ гэхээр, татварын төлөгчийн өөрөө тодорхойлсон хяналт, шалгалтын актаар тогтоогдсон татварын өр бол Засгийн газрын балансад тусаад, Засгийн газрын авлага гэж үздэг. Засгийн газрын санхүүгийн эх үүсвэр гэж үздэг. Тэгэхээр энэ өөрөө төлөх татвараа төлөхгүй тохиолдолд энэ хуульд заасан албадлагын арга хэмжээнүүдийг авч байгаа.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Татварын ерөнхий газрын даргын хувьд бол энэ асуудал ер нь Төрийн албаны тухай хуулиасаа хэтрүүлсэн шаардлага тавих шаардлагагүй гэж үзэж байна. Төрийн албаны тухай хуулиараа, мэдээж сайн хууль гаргасан шүү дээ, удтал ярилцаж байгаад сайн хууль гарсан. Тэгэхээр Төрийн албаны тухай хуулиасаа давсан зохицуулалтуудыг бид энд тэнд хийж өгөх ерөөсөө шаардлага байхгүй. Яг ингээд салбарт нь зориулаад гаргачихсан, одоо дарга нь ийм байна гээд заагаад өгчихсөн зохицуулалт бол зөвхөн хоёр байгууллага, агентлаг дээр л ажиглагдаж байгаа юм. Нэг нь Мэргэжлийн хяналтын газар, нөгөөх нь Татвар. Тэгэхээр энэ бол Төрийн албаны тухай хуулиараа тэнд тусгайлан онц шаардаад, шаардлага тавих шаардлагагүй гэдэг ийм зарчмын дагуу хийгдсэн гэдгийг хэлье.

**Л.Энх-Амгалан**: Мөнхбат гишүүн тодруулъя.

**Ж.Мөнхбат**: Энэ Татварын байгууллага чинь бол онцгой байгууллага шүү дээ, мэргэжлийн хяналт, гааль гурав. Төр оршихуй дор татвар буй гэж бид нар ярьдаг. Буяныг гаргахгүй, бузрыг оруулахгүй ч гэж ингэж ярьдаг. Ийм чухал байгууллага. Тийм учраас энэ байгууллагыг удирдах дарга дээр нь шаардлага өндөр байх ёстой, чанга байх ёстой. Төрийн албаны хуулиас айхавтар илүү гараад, чанга гарсан юм байхгүй шүү дээ. Хуучин 2008 оны Татварын тухай хуульд оруулж ирсэн заалтыг яагаад хасаж байгаа юм бэ? Үүнийг л асуугаад байна. Жишээлбэл, эдийн засагч мэргэжилтэй, салбарынхаа асуудлыг мэддэггүй, тухайн байгууллагадаа ажиллаагүй, зүгээр хэл шинжлэлийн хүн очоод шууд даргыг нь хийгээд, удирдаад яваад өгөх ийм нөхцөл байдал харагдаж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр яагаад ийм заалт оруулж, урьд нь байсан ингэж муужруулж оруулж ирээд, Төрийн албаныхаа хуультай зөрчилдөх асуудал оруулж ирж байгаа юм бэ л гэж асуугаад байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Харин тийм. Төрийн албаныхаа хуулийг л бид нар их сайн баримталж явах учиртай юм. Тусгайлан салбар болгонд нь тааруулаад, нөхцөл байдлыг үүсгээд байхаар ямар байдалд ордгийг бид нар бүгдээрээ мэдэж байгаа шүү дээ. Татварын албаны дарга дээр тэр эдийн засагч, санхүүч, бүртгэл гэсэн тэр чиглэл нь энэ дээрээ хэвээрээ үргэлжлээд явна. Харин төрийн албаараа гол юмнуудаа зохион байгуулчхаад, энэ нь зөвхөн татварын хурааж, цуглуулахтай холбоотой гол асуудлууд дээрээ анхаарал тавьсан зүйл байхгүй бол ингээд 4 хууль, дагаж мөрдсөн 20-иод хуулиуд, ингээд нэг даргын асуудал яригдаад яваад байдаг юм. Тэгэхээр энэ нь өөрөө Төрийн албаныхаа хуулин дээрээ гол юмнууд нь яригддаг байг, яг энэ асуудлаар бол энэ хуулиуд нь үнэхээр энэ холбоотой, тэр аж ахуйн нэгж дээр нөлөөлж байгаа, хувь хүн дээр нөлөөлж байгаа энэ асуудлаар л яригддаг ийм байгаасай гэж хүсэж байгаа юм.

**Л.Энх-Амгалан:** Ганбаатар гишүүн.

**Ж.Ганбаатар**: Баярлалаа. Саяхан 14 хоногийн өмнө Жижиг, дундын хууль хэлэлцээд, хэлэлцэх эсэх нь шийдэгдээд явсан. Сангийн сайд өөрөө маш сайн дэмжсэн. Тэгээд өнөөдөр жижиг, дунд үйлдвэрлэл эрхлэгчид нар маань 1 хувийн татвартай болно гэсэн ийм ойлголттой байгаа. Тэгэхээр би өнөөдөр энэ ажлын хэсэгт сууж байгаа Ганбат гэдэг даргаас нь нэлээн олон удаа очиж асуулаа. Тэгээд татварыг нь авчхаад, дараа жил нь буцааж өгнө гэж, 90 хувийг нь буцааж өгнө гэж. Энэ бол огт яригдаагүй зүйл. Жижиг, дундын хуулийг ярьж байхад бид Засгийн газраас санал авсан, 2 ч удаа санал авсан. Тухайн үед нь хэлээгүй байж, өнөөдөр яагаад ийм зүйл болоод байгаа юм бэ? Би хариулт сонсмоор байна.

Хүүхдүүд нэг юм ярьж байг л дээ, дараа нь би өөрчилчихнө дөө гэсэн бодлоор асуудалд ханддаг юм уу? Яадаг юм. Жижиг, дундын хууль ярьж байхад Сангийн сайд өөрөө байсан шүү дээ, өөрөө маш идэвхтэй дэмжсэн. Тэгээд өнөөдөр яагаад ийм манай Жижиг, дундын хуулиас их өөр томьёололтой болчхов оо? Засгийн оруулж ирж байгаа хууль мундаг аа, дээр нь байна аа гэж үзэж байгаа юм уу? Биднийг эсхүл басамжлан доромжилж байгаа юм уу? Жижиг, дунд үйлдвэрлэл эрхлэгч нарт 800 гаруй мянган хүн ажилладаг гэдгийг Засгийн газарт би анхааруулж хэлье.

Хоёрдугаарт, жилд нэг удаа тайлан гаргана гэсэн. Өнөөдрийн энэ өргөн барьж байгаа хуульд бол 50 сая төгрөгийн жилийн орлоготой аж ахуйн нэгжүүд жилийн орлого нь 50 сая төгрөг хүрчихсэн, түүнээс доош аж ахуйн нэгжүүд л нэг удаагийн тайлан гаргаж өгнө гэж ойлгогдож байгаа юм. Жижиг, дундын хуульд бол 2.5 тэрбумаас доош орлоготой бүх аж ахуйн нэгж жилдээ нэг удаа тайлан гаргаж өгнө гэсэн томьёолол байгаа. Сангийн сайд үүнийг маш сайн дэмжсэн, Засгийн газраас бид санал авсан, ямар нэгэн эсрэг санал ирээгүй. Тэгээд өнөөдөр томьёолол их өөр байна. Тэгээд ингээд нэг зүйл ярьчхаад, араас нь өөр юм яриад, тэгээд Засгийн газраас хүч түрээд үүнийг шийдчихнэ гэж бодож байгаа нь үнэхээр харамсалтай байна. Тэгээд яаж жижиг, дундынхныгаа буцаад эргэж харах вэ? Би тодорхой хариулт хүсмээр байна. 50 сая төгрөгийн жилийн орлого гэдэг бол өдрийн 300 мянган төгрөг байна уу? Маш бага орлого шүү дээ, тийм аж ахуйн нэгж бараг Монголд байхгүй. Тэгээд нэг формальный юм хуулин дээр биччихээд, тэгээд ийм байгаа нь үнэхээр харамсалтай байна.

Тэгээд багц хуулийг нь дэмжчихээд, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуулин дээр би нэлээн олон зүйл ярих хэрэгтэй байна гэж бодож байна. Өнөөдөр хэлэлцэгдэж амжвал бас олон зүйлийг асууя. Саяны 2 асуултад хариулт сонсчихоод би тодруулъя. Баярлалаа.

**Л.Энх-Амгалан:** Сангийн сайд Хүрэлбаатар.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Ганбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Худалдаа аж үйлдвэрийн танхим дээр та хэлэлцүүлэг зохион байгуулсан. Манай яамныхан тэр хэлэлцүүлэгт очиж, яг энэ хийгдэж байгаа хуулийнхаа талаар нэлээн сайн тайлбарлаж, ярьсан. Санал бол манайх 1.5 тэрбум төгрөгөөр босгоо тогтоосон. 1.5 тэрбум төгрөгөөр босгоо тогтоогоод хуулийн өөрчлөлтөө хийгээд бид нар үндсэндээ 2018 оны 2 дугаар сараас эхлээд улс орон даяар хэлэлцүүлгээ хийгээд явсан гэдгийг би хэлмээр байна. Ямар нэгэн байдлаар Засгийн газар хүч түрэмгийлэх юм уу? Иймээ, тийм ээ зүйл байхгүй.

2016 оны Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцохдоо бид нар энэ 1.5 тэрбум төгрөгнөөс доошоо 10 хувийг нь буцааж өгч, 1 хувийн татвар төлнө гэдэг ийм амлалтыг өгөөд явсан. Тэгэхээр улс төрийн сонгуулийнхаа нөхцөл байдалтай өгсөн амлалтаа бид нар биелүүлэхээр оруулж ирсэн гэдгийг би нэгдүгээрт хэлмээр байна. Өөрөөр хэлбэл бид нар ард түмэнтэй уулзаж, ярилцаж, сонгогдох үедээ ярьж байсан зүйлийг яг хуулиндаа тусгаж оруулж ирсэн. Үүнээс дээшээ хэтрээд явахаар татварын орлого буурах ийм эрсдэлүүд байгаад байна. Тийм учраас бид нар үүнийгээ хийсэн гэдгийг хэлмээр байна.

**Л.Энх-Амгалан:** Ганбаатар гишүүн тодруулъя.

**Ж.Ганбаатар**: Та бол миний асуултад хариулсангүй л дээ. Би бол яг тодорхой асуулт асуулаа. Та бол бүдүүвчээр нь асуултнаас жаахан бултсан маягаар ярилаа. Яг л сонгодог бултаж байгаа хэлбэр байна. Тэгэхээр би тодорхой асуусан шүү дээ. Намын мөрийн хөтөлбөр дээр 1 хувийн татвартай болно гэж байгаа, 10 хувийг буцааж өгнө гэсэн тийм юм байхгүй шүү дээ, одоо гаргаад уншаарай. Тэгэхээр аж ахуйн нэгжүүдийг өмнө нь та 14 хоногийн өмнө хэлэлцээд, батлагдаад та өөрөө дэмжсэн хуулиндаа аж ахуйн нэгжүүдийн татварыг 1 болгоно гэчхээд, өнөөдөр бүгдийг нь хурааж аваад дараа жил нь буцааж өгнө гэдэг чинь бүр эсрэг, тэсрэг сонсогдож байгаа биз дээ, маш өөр сонсогдож байгаа биз дээ. Тэгээд тэнд чинь олон хүнийг ажлын байраар хангаж байгаа маш бага орлоготой аж ахуйн нэгжүүд л байгаа шүү дээ. Би л лав өөрийнхөө төлөө дуугараагүй. Жижиг, дунд аж ахуйн нэгжүүдийнхээ төлөө дуугарч байгаа юм.

**Л.Энх-Амгалан**: Сангийн сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: 2016 оны сонгуулиар юу ярьж явснаа би сайн санаж байгаа. Манай намын мөрийн хөтөлбөр дээр 2.5 тэрбум биш, 1.5 тэрбум гэж байгаа. Одоогийн яг хуулиараа бол 90 хувийг нь буцааж өгөх, хууль эрх зүйн орчинтой, хийгдчихсэн байгаа юм. Яагаад би 10 хувийн татварыг нь авчхаад, 90 хувийг нь буцааж өгөх тухай асуудал яригдаад байгаа вэ гэхээр энэ өөрөө цаана нь бүртгэлийн системтэй уялдчихсан, цахимжуулсан, энэ бүртгэлийн системээ төгс төгөлдөр болгохтой холбоотойгоор бид нар энэ асуудлыг шийдэж, ингэж оруулж ирж байгаа юм. Ингэх шийдэл нь өөрөө зөв зүйтэй болчхоод байгаа. Бид нар бас үүнийг олон талаас нь нэлээд ярьж үзэж, үзэж байгаад энэ хувилбарыг оруулж ирж байгаа юм шүү гэдгийг би Ганбаатар гишүүнд хэлье.

**Л.Энх-Амгалан**: Би нэг асуулт асууя, болох уу? Хурал удирдахаар асуулт асуух боломж олддоггүй юм байна. Гишүүнийхээ хувьд асуулт асууя. Дэгээрээ ямар ч байсан хаалттай биш. Яагаад гэвэл энэ Татварын хууль маань өөрөө улс орны нэлээн чухал асуудлын хэлэлцүүлэг эхэлж байгаа учраас энэ талд тодруулах зүйлүүд байна. Тэгэхээр үнэхээр өнөөдөр манай улс орны эдийн засагт ямар нөхцөл байдал үүсэв гэдэг дээр их том үнэлэлт, дүгнэлт өгмөөр байгаа юм. Тэгээд сая бизнесийн орчны судалгаагаар нийт татвар төлөгчдийн дунд судалгаа хийгээд үзэхээр, энэ судалгаанд оролцсон татвар төлөгчдийн 57.5 хувь буюу 60 хувь нь гэсэн үг шүү дээ, үнэхээр энэ татварын орчин тааламжгүй байна гэж. 20 хувь нь татварын дарамтыг багасгах цаг нь болсон гэж. Ингээд 10 аж ахуйн нэгжийн бараг 7 нь татварын орчин тааламжгүй байна, татварынхаа дарамтыг арилгаач ээ гэж.

2017 оны татварын албанд өгсөн тайлангаа ирүүлсэн аж ахуйн нэгжүүдийн бараг 50 хувь нь “Х” тайлан өгсөн байна. Монгол Улсад 96 мянган аж ахуйн нэгж байгаа гэвэл 50 хувь нь “Х” тайлан өгсөн. 20 хувь нь алдагдалтай ажилласан гэсэн ийм тайлан өгсөн байна. Тэгэхээр үндсэндээ энэ 100 мянган аж ахуйн нэгжийн чинь бараг амиа зогоож байгаа аж ахуйн нэгжүүдийн татвартай харьцаж байгаа аж ахуйн нэгж 10 мянга хүрэхгүй хэмжээнд хүрчихсэн байгаа, нөхцөл байдал маш хүнд байгаа шүү дээ. Гэтэл өнөөдөр хувийн хэвшил маань Монголын эдийн засгийн нийт 80 хувийг бүрдүүлж байгаа, нийт ажлын байрны сая орчим хүнийг ажилтай, амьдралтай, хоолтой залгуулж байгаа. Яг бодит байдал яг хаврын эцэж турж морь шиг л ийм хүнд нөхцөлд энэ аж ахуйн нэгжүүд өнөөдөр амь зогоож байна.

Сая Чинзориг сайдаас нийгмийн даатгалын шимтгэлд өртэй байгаа 13 мянган аж ахуйн нэгжүүд байна гэж байна, 130 тэрбум төгрөг. 13 мянган аж ахуйн нэгжийн 130 тэрбум төгрөг шүү. Татварын албанд 100 орчим тэрбум төгрөгийн өр үүсчихсэн байж байгаа. Ийм л өнөөдөр нөхцөл байдалд байгаа юм, бид нар. Яг одоо нүцгэн үнэн гэвэл. Тэгэхээр өнөөдрийн энэ оруулж ирж байгаа энэ татварынхаа хуулиар энэ асуудал дээр ачааг нь хөнгөлөх, энэ аж ахуйн нэгжүүдийн үйл ажиллагаа сэргэх, яг эдийн засагт ямар ахиц дэвшил гарах юм? Хэдэн ажлын байр бий болох юм бэ? Өнөөдрийн үйл ажиллагаа нь доголдоод байгаа аж ахуйн нэгжүүдийн маань хэдэн үйл ажиллагааг нь хэвийн үйл ажиллагаанд оруулах юм бэ гэсэн та бүгдийн хийсэн тооцоо судалгаа байна уу? Өмнө нь хийсэн татварын шинэчлэлээр 4 арвын татварын шинэчлэл, Татварын өршөөлийн хуулиар чинь 14 ихнаядын хөрөнгө ил болсон шүү дээ гэх мэтчилэнгээр татварын шинэчлэлийг зөв хийх юм бол маш их үр дүнг богино хугацаанд авчирдаг.

Тэгвэл бид нар энэ татварын шинэчлэл, оруулж ирж байгаа энэ татварын реформыг хийж чадах юм бол яг бодитой үр дүн энэ эдийн засагт яаж гарах гэж байна вэ? Энэ дээр та бүгдийг хийсэн нэгдүгээрт тооцоо судалгаа байна уу?

Хоёрдугаарт нь, энэ хялбаршуулсан татварын аргачлал гэдгийг оруулж ирж байгааг би олзуурхаж байна. Гэхдээ үүнийгээ дахиад илүү сая Ганбаатар гишүүний хэлж байгаа шиг, бүр илүү ойлгомжтой, жижиг, дунд аж ахуйн нэгжүүдэд маш их ойлгомжтой болгомоор байгаа юм. Тэгэхээр жишиг татвар гэж олон улс оронд байдаг. Жижиг, аж ахуйн нэгжүүд, орлогыг нь тодорхойлох боломжгүй энэ аж ахуйн нэгжүүдийг жилд нэг удаа тогтмол татвар төлөөд, тайлан гаргах шаардлагагүй ийм тогтолцоонууд байдаг шүү дээ. Тэгэхээр энэ зүйлүүдийг одоо оруулж ирсэн хуулийн зохицуулалтууд байна гэдэг зүйл дээр тодорхойлолт авъя гэж бодож байгаа юм.

Гуравдугаарт нь, том аж ахуйн нэгжүүд. Өнөөдөр 100 тэрбумын борлуулалттай аж ахуйн нэгж байж байгаа. 10 сая төгрөгийн борлуулалттай аж ахуйн нэгж байж байгаа. Бүгдээрээ адилхан нэг маягтаар татварын албатай харьцдаг, нэг тайлангийн маягтаар. Энэ дээр тодорхой ахиц дэвшил гарах зүйлүүд байна уу?

Эцэст нь, манай татварын алба дандаа хянадаг шалгадаг ийм тогтолцоо. Өнөөдрийг хүртэл дандаа хянадаг, шалгадаг ийм тогтолцоотой байсан. Бусад улс оронд байдаг татварын тогтолцоо бол дандаа зөвлөдөг, дандаа татварын зөвлөгөө өгдөг. Аж ахуйн нэгжүүдээ дандаа ингфаци маягаар ингэж авч явдаг ийм тогтолцоонууд байдаг. Тэгэхээр цаашдаа манай энэ татварын албаны энэ тогтолцоо яг аж ахуйн нэгжүүдээ бойжуулдаг, зөвлөдөг энэ чиглэлд орох ёстой гэж би ойлгодог. Энэ чиглэлд ямар зохицуулалтууд орж ирсэн бэ гэдэг зүйлүүдийг тодруулъя.

Сангийн сайд Хүрэлбаатар.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Яг Энх-Амгалан гишүүний сая хэлсэн тоо баримтууд бол яг бодитой ийм зүйл ээ. Үндсэндээ энэ сүүлийн хэдэн жилд манай аж ахуйн нэгжүүд чинь их хүнд нөхцөл дотор явлаа шүү дээ. Эдийн засаг нь унаад, ханш нь хөдлөөд, зээлийн хүү өндөр. Дээр нь хууль, хяналтын байгууллагын хавчлага дор үйл ажиллагаагаа явуулж байгаад одоо нэг амьсгаа авч эхэлж байгаа. Эдийн засгийн өсөлт, бизнесээ тэлэх ийм боломж нь бүрдээд явж байгаа. Тэгэхээр саяны Энх-Амгалан даргын хэлдэг энэ асуудлууд бол байгаад байгаа учраас бид нар энэ хуулийн өөрчлөлтийг оруулж ирсэн. Энэ нь өөрөө манай үндэсний аж ахуйн нэгжүүд, жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдэд бизнес эрхлэх таатай орчин бүрдүүлж өгч байгаа, дарамт шахалтыг нь бууруулж өгч байгаа. Бизнес эрхлэх зардлыг нь бууруулж өгөх ийм хуулийн өөрчлөлтүүд болж байгаа гэдгийг би онцгойлон хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт нь, энэ хянаж шалгадаг тогтолцоо байгаа. Зөвлөх нь ч бас байгаа. Одоо нэг тайлан гаргалаа. Тайлангаа 2 сарын 15-нд өглөө. Тэгээд л бандан тас. Яг тэр тайлан дээр нь үндэслээд алдаа дутагдал гарвал хянаж шалгаад, тэр актаа төлөөд, маргаан таслах зөвлөлөөрөө оруулаад, шүүх болоод явна. Зарим нь шүүх явахгүйгээр шууд маргаан таслах зөвлөл дээрээсээ шийдвэрийн дагуу ингээд явчихдаг. Тэгвэл одоо энэ шинэ хуулиараа бол тайлангаа гаргаж өгсний дараагаар зас, ийм алдаа гарсан юм шиг байна, үүнийгээ зас гэдэг чиглэлээр манай татварын байцаагч нар аж ахуйн нэгжүүдэд хэлнэ. Ийм алдаанууд байх шиг байна, наадах тайлангаа засчих аа гээд. Тэгээд үүнийгээ засаад явах ийм боломжийг нь тухайлбал оруулж ирж өгсөн байгаа.

Энэ хуулийг бид нар Улсын Их Хурлын хаврын чуулганаар хэлэлцээд шийдчихнэ гэж итгэж байгаа. Яагаад гэвэл үүнийг дагаж гараад нэлээд хэдэн журам гарах учиртай. Журам гарсны дараагаар, журман дээр нэлээд ажиллах ёстой. Үүнээс гадна бусад орнуудад нэг том хийж өгдөг юм билээ, яг бүр нарийвчлаад заагаад өгчихсөн. Энэ төрлийн татвар дээр яг ингэж ойлгоно, ингэж, ингэж төлөх учиртай гээд жишээтэй ийм номуудыг. Ийм номуудыг бэлтгээд тэр бизнес эрхлэгчид, татварын байцаагч нар ашигладаг. Өөрөөр хэлбэл татварын байцаагч нь мөн татвар төлөгч хоёр нь дундаа нэг л номоор тайлбараа хийж явагдах ийм олон ажлууд байгаад байгаа нь үндсэндээ бид нар энэ хуулийг баталсны дараагаар энэ хууль эрх зүйн орчныг нь ойлгомжтой байх, хүн болгонд хүртээмжтэй, ойлгомжтой байх хэлбэрээр хүргэх ийм ажлуудыг нэлээн сайн зохион байгуулж явна. Улс орон даяар нэлээд хэмжээний сургалтуудыг бид нар сайн хийж өгөх ёстой. Ингэж чадах юм бол бид нар үндсэндээ энэ татварын салбар дээр нэлээд эргэлтийг гаргаж, аж ахуйн нэгжүүдээ бодитойгоор дэмжих боломж бүрдэнэ гэж үзэж байгаа гэдгийг хэлье.

Тайлангийн хувьд 3 төрлийн тайлан байна. Нэг нь 50-иас доошоо бол жилд нэг удаа гаргах нэг маягт байна. 1.5 тэрбум төгрөг хүртэлх борлуулалтын орлоготой бол жилдээ 2 тайлагнаад явна. Тэгээд түүнээс дээш нь жилдээ 4 тайлагнаад явах ийм 3 төрлийн 3 өөр тайлангаар 3 өөр цаг хугацаанд тайлагнана. Жилд нэг гаргахыг жилдээ 1, нөгөөх нь 2, нөгөөх нь 3, гэхдээ өөр, өөр маягтуудаар хялбаршуулсан байхаар хийнэ.

Энэ татварын хуулиудыг хийхдээ бид нар бас энэ олон улсын банк санхүүгийн байгууллагуудаас нэлээд хэмжээний дэмжлэг туслалцаа, нэлээд ажиллагаа орсон**.** ВРS-ээс ажилласан. Жайкагаас ажилласан. Дэлхийн банктай хамтарсан, олон улсын валютын сантай хамтарч хийсэн гэдгийг би бас хэлье.

**Л.Энх-Амгалан**: Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

Үг хэлэх гишүүд байвал нэрсийг нь авъя. Дэмжсэн 3, дэмжээгүй 3. Чойжилсүрэн гишүүнээр тасаллаа. Мөнх-Оргил гишүүн.

**Ц.Мөнх-Оргил:** Баярлалаа. Засгийн газраас өргөн барьж байгаа энэ том хуулийг хэлэлцэхээс ч яах вэ, хэлэлцэж л таарах байх. Тэгэхдээ энэ дээр зарчмын бөгөөд анхаарууштай 2-3 санал хэлмээр байна. Юуны өмнө энэ том багц хуулийг ганцхан энэ сайд хаашаа гараад явчхав? Сайдад саналаа хэлмээр байх юм.

**Л.Энх-Амгалан**: Сангийн сайд орж ирээрэй.

**Ц.Мөнх-Оргил**: Энэ Татварын багц хуулийг ганцхан Төсвийн байнгын хороогоор хэлэлцүүлэх нь зохисгүй ээ. Энэ бол Эдийн засгийн байнгын хороо, Хууль зүйн байнгын хороо, Төсвийн байнгын хороо гурвуулангаар нь хэлэлцүүлэх ёстой асуудал. Энэ бол зөвхөн мөнгөний тухай асуудал бид нар энд яриагүй байна шүү дээ. Эдийн засгийн бодлогын асуудал ярьж байна, хөгжлийн асуудал ярьж байна, иргэдийн эрх, үүргийн асуудал, төр, иргэний харилцааны асуудал, эрх зүйн маш том том асуудлуудыг ярьж байна.

Ганцхан жишээ дурдахад, энэ шинэ хуулиар 58 дугаар зүйлд, татвар төлөх үүрэг бүхий хоёрдогч этгээд гэдэг шинэ ойлголт гарч ирж байгаа юм, хоёрдогч этгээд. Тэр нь яаж байна вэ гэхээр, би үйл ажиллагаагаа өөр хүнд шилжүүлчихсэн бол нөгөө дэх нь хоёрдогч этгээд болоод миний өмнөөс татвар төлөх нь л дээ. Тэр байдаг юм байна гэж бодоход, өөр гэр бүлийн хамаатан садан, төрөл, аав, ээж, ах, дүү, хүүхдүүд чинь бизнесийн үйл ажиллагаа явуулаад, тэр үйл ажиллагаанаас өөр би жишээ нь үр шим хүртэж байгаа бол нөгөө бизнес татвараа төлж чадахгүй бол хоёрдогч этгээд гээд үр шимийг нь хүртэж байгаа хүнээс татвар нэхэх нь байна л даа. Тухайлбал, хурал даргалагч таны дүү бизнесийн үйл ажиллагаа явуулж байтал -өө та үр шим хүртсэн байна гээд таниас тэр татварыг чинь авах гээд байгаа юм. Энэ чинь өөрөө Үндсэн хуулийн эгзэгтэй асуудлуудыг бий болгоно.

Тэр татвар ногдуулах маргаан гаргасан үнийн дүнгээс 10 хувийг нь эхлээд авна гэж байгаа юм. Энэ чинь өөрөө бас Үндсэн хуультай зөрчилдөхүйц том заалт болж байна.

Үүнээс гадна, энэ эрх зүйн асуудлаас гадна бодлогын том асуудал байна. Сая Амарзаяа гишүүн дурдаад өнгөрлөө. Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Татварын ерөнхий хуулийн 7 дугаар зүйлд, татварыг төрөл, төрлөөр нь хэн, хаана тогтоох вэ гэдгийг заачихсан байгаа юм. Энэ нь улсын татвар, энэ нь бол орон нутгийн татвар гээд. Одоо оруулж ирж байгаа хуулийн заалтаар хамгийн аюултай юм нь тэр 7 дугаар зүйлийг бүхэлд нь байхгүй болгоод 4.2 гэдэг заалтаар Улсын Их Хурал, Орон нутгийн Хурал тухай бүр нь өөрөө хуулийн заалтын дагуу татварын хэмжээ тогтооно гээд хэн нь хаана ямар татвар, хэдий хэмжээгээр тогтоох нь байхгүй болчхож байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл бид нар өнөөдөр Монгол Улсад орон нутгийн төсөв, орон нутгийн татвар гэж ер нь үндсэндээ юм байхгүй байгаа юм. Бүгд төвлөрөөд дууссан. Төвөөс өгч байгаа хэдэн төгрөгөөр л тэр орон нутаг хүлээгээд л, дараа жил хэдэн төгрөг ирэх бол, дараа жил би ямар сургуулиа засах бол, ямар сургууль засахыг нь ч угаасаа яам нь мэднэ. Хаана ямар зам засахыг нь ч улсаас яам нь мэднэ. Тэр байтугай одоо яг энэ хуулиараа явах юм бол хаана ямар хогны цэг байгуулахыг нь ч төвөөс мэдэхээр болчхоод байна шүү дээ. Энэ бол зарчмын том асуудал, энэ бол зөвхөн Төсвийн байнгын хороон дээр биш, Эдийн засгийн байнгын хороон дээр хэлэлцэх ёстой том асуудал байгаа юм.

Гуравт нь, энэ ашгийн болон ашгийн бус үйл ажиллагаа явуулж байгаа хуулийн этгээдийн эрх зүйн, ялангуяа татварын зохицуулалтын асуудлыг нэг мөр болгоод ороод ирээч ээ гээд энэ хуулийн төслийг хэлэлцэх явцад би Сангийн яамныханд, Татварынханд олон удаа хүсэлт тавьж, судалгаа гаргаж өгч, нэлээн дэлгэрэнгүй танилцуулга бэлтгэж өгсөн, тэгээд тэр орж ирсэнгүй ээ. Өнөөдөр ашгийн төлөө бус үйл ажиллагаа явуулж байна гэдэг нэрийн дор жинхэнэ утгаараа ашгийн төлөө үйл ажиллагаа явуулж, ногдол ашиг хувааж, татвараас оргон зугтааж байгаа асар том бүлэг бүтэц, далд эдийн засаг байна. Үүнийг чинь тэр мөнгө угаах терроризмтой тэмцэх олон улсын санхүүгийн байгууллага чинь Монголд ирж судлаад, явж явж мөнгө угаах, терроризмыг санхүүжүүлэх жинхэнэ аюул чинь танай энэ саарал буюу сүүдрийн эдийн засагт чинь байгаа энэ ашгийн төлөө бус нэртэй үйл ажиллагаа явуулж байгаа байгууллагуудад чинь байна шүү, үүнийгээ нэг мөр зохицуулаач ээ. Юу нь ашгийн гэдгийг тодорхойлж байгаа юм, юу нь ашгийн бус гэдгийг тодорхойлж байгаа юм? Ямар эрх зүйн үр дагавар гарч байгаа юм, хэн тодорхойлох юм, яаж тодорхойлох юм, ямар үр дагавартай юм бэ гэдгийг гаргаад өгөөч ээ гэж. Энэ З том асуудлыг энэ хуульд заавал оруулж ирэх ёстой. Тэгэхийн тулд Эдийн засгийн байнгын хороо, Хууль зүйн байнгын хороо энэ асуудлуудыг хэлэлцэх ёстой шүү.

Тэгээд хаврын чуулганаар хичнээн чухал ч гэсэн бид нар 10 хоногийн дотор энэ том хуулийг хэлэлцэж амжихгүй ээ. Энэ сайхан ч гэсэн болохгүй. Бид нар энэ чухал хуулийг хэлэлцэхдээ хариуцлагатай хандахаас гадна олон нийтдээ бас хүндэтгэлтэй хандах ёстой. Их Хурлаар хууль хэлэлцэнэ гэдэг чинь олон нийтэд мэдээлэл өгч байгаад, тэд нар -ийм хууль баталж байгаа юм байна, ийм үндэслэлтэй юм байна гэж мэдээлэл авах том суваг байгаа юм. Ядахдаа тэр мэдээллийн сувгийг нь бид нар нээж өгөх хэрэгтэй байна шүү дээ. Хаврын чуулганаар хэлэлцэх эсэхээ шийдээд, намрын чуулганаар батлах нь зүйтэй.

**Л.Энх-Амгалан**: Тогтохсүрэн гишүүн.

**Д.Тогтохсүрэн**: Баярлалаа. Татварын ерөнхий хуулийн Засгийн газраас өргөн барьсан төслийг дэмжиж байгаа юм. Би хэдэн санал хэлье гэж бодож байгаа юм. Ер нь энэ хуулийг цаашид ажлын хэсэг гаргаж, нэлээн сайн судалж, нэлээн сайн ажиллах шаардлагатай ийм хууль байгаа юм. Энэ хүрээнд би 3-4 санал хэлье гэж бодож байна.

Нэгдүгээрт, хуучин татварын хуулин дээр байсан татварын ангилал төрлийг байхгүй болгочихсон байгаа юм. Монгол Улс ямар татвартай вэ? Хэдэн төрлийн татвартай вэ гэдэг ийм ойлголт байхгүй болчхож байгаа юм. Тийм учраас би бол татварын ангиллыг дахин авч үзэх, оруулах шаардлагатай гэж үзэж байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь, татварын гол нь ангиллаар бол орон нутаг нь ямар тогтоох вэ гэдгийг өмнөх хуулиар заагаад өгчихсөн байсан юм. Орон нутгийн иргэд, аймаг, сум, нийслэл, дүүргийн иргэдийн Хурал ийм татварыг тогтооно гээд дээд, доод хэмжээг нь заагаад өгчихсөн байсан юм. Энэ энэ хуулиар байхгүй болчхоод байгаа юм. Тэгээд энэ хууль бол орон нутгийн эрх мэдлийг хязгаарлах чиглэл уруу явчих гээд байгаа юм. Тийм учраас би хоёрдугаарт нь, энэ орон нутгийн иргэдийн Хурлуудын өмнө нь байсан хуулийн зохицуулалтыг буцааж оруулж өгөх ийм зайлшгүй шаардлага байна гэсэн хоёр дахь санал хэлье гэж бодож байгаа юм.

Гуравдугаарт, татвар хураах, орлогын эх үүсвэрийг бүрдүүлэх асуудал бол зөвхөн хэдэн татварын байцаагчийн ажил бишээ, бүх шатны төрийн албан хаагчдын үүрэг байх ёстой юмаа. Тухайлбал, аймаг, нийслэл, сум, дүүрэг, баг, хорооны Засаг даргын хамгийн гол үүрэг бол татвар бүрдүүлэх үүрэг. Гэтэл энэ хуулиар эдгээр албан тушаалтнуудын үүрэг огт байхгүй байгаа юм. Орон нутаг өөрөө татвар бүрдүүлэхэд ямар ч идэвхгүй байдал бий болгочхож байгаа юм. Зөвхөн дээрээс татаас авах сонирхол бий болгож байгаа юм. Тийм учраас татварын орлогыг бүрдүүлэхэд төрийн албан хаагчдын тэр дундаа удирдах албан тушаалтнуудын чиг үүргийг энэ хуулиар тодорхой болгож өгөх шаардлагатай гэж би хоёрдугаарт нь үзэж байгаа юм.

Гуравдугаарт нь, түрүүн олон удаа яригдсан, татварын байгууллагын ажилтнуудын тавигдах шаардлагын тухай. Төрийн албаны тухай хуульд ерөнхий шаардлага тавьсан. Албан тушаал тусбүр дээр ерөнхий шаардлага тавьсан. Одоо Татварын ерөнхий хуулиар бол би нарийвчилсан шаардлага тавьж болно гэж бодож байгаа юм. Тухайлбал, татварын байгууллагад тэдэн жил ажилласан гэдэг шаардлага заавал тавих ёстой. Татварын байгууллага бол мэргэшсэн байгууллага. Төрийн тусгай албаны байгууллага. Тийм учраас би татварын байгууллага дээр тавигдах шаардлагыг цаашдаа энэ хуулиар ажлын хэсэг ажиллаад нэлээн нарийвчилж өгөх шаардлага байгаа юм.

Дөрөвдүгээрт нь, энэ бэлэглэлийн татвар гэдгийг бий болгох шаардлага Монголд бий болчихсон юмаа. Бэлэглэл гэдэг нэрийн дор татвар авч чадахгүй маш том уут бий болчихсон юм. Тийм учраас цаашид энэ бэлэглэлийн татварыг бий болгох асуудал дээр мөн ярих ёстой. Зайлшгүй ярих ёстой асуудал байгаа юм. Ийм 4 асуудлыг би хуулийн төслийг хэлэлцүүлгийн явцад нь ярьж, хэлээд, чамбайруулж, олон талаас нь ярьж, сая Мөнх-Оргил гишүүн тодорхой хэллээ, зарим Эдийн засгийн болон Хууль зүйн байнгын хороогоор ч гэсэн хэлэлцүүлж, нэлээн сайн ярьж байж гаргах шаардлагатай хууль байна гэж бодож байгаа юм.

**Л.Энх-Амгалан**: Тогтохсүрэн гишүүн дэмжсэн үү? Мөнх-Оргил гишүүн дэмжсэн үү? 2 гишүүн дэмжиж байна.

Мөнхбат гишүүн.

**Ж.Мөнхбат**: Одоо хаврын чуулган завсарлахад 2 долоо хоногийн гаруйн хугацаа үлдэж байна л даа. Энэ хугацаанд бид нар энэ том хуулийг дагаж орж ирсэн энэ 2-З том хуультай хэлэлцэж баталж амжих уу? Тэгээд ийм олон асуудалтай, 10 гаруй хуулийн заалттай зөрчилдсөн, дээрээс нь Үндсэн хуулийн 2-3 заалтыг зөрчилдөөд ороод ирсэн гэдэг ийм асуудал байгаа. Сая Ганбаатар гишүүний бухимдаад байгаа бол бас аргагүй л байгаа юм. Энэ татварын хуулийн шинэчлэл гэдэг юм бол анх яригдаж эхлэхдээ жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийг дэмжинэ гэдэг зүйлээр халхавчилж яригдсан зүйл л дээ. Бүгд л дэмжсэн, бүгдээрээ. Тэгээд яг орж ирж байгаа зүйл нь, одоо та бүхэн дээр дагаж орж ирж байгаа хуулиуд, ялангуяа тэр Аж ахуйн нэгжийн албан татварын тухай хуулийг хараарай. Монголын дотоодынхоо жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийг дэмжинэ гэдэг нэр төдий нэг зүйлтэй. Одоо энэ жижиг, дундын асуудал хариуцдаг энэ хүн Ганбаатар гишүүн бухимдаад байгаа нь тэр байхгүй юу? Гол зүйл нь бол гаднын компаниудыг дэмжсэн ийм л хуулийн төсөл орж ирж байна шүү дээ. Тэгээд дээр нь урьд нь байсан хуулийнхаа заалтуудыг дордуулаад ороод ирсэн. Төрийн албаны шинэ хуульд нийцүүлж байна гэж байгаа юм.

Сая Тогтохсүрэн гишүүний ярьж байгаатай би санал нэг байгаа. Татварын байгууллага гэдэг тусгай мэргэшсэн, мэргэжлийн мэргэшсэн байгууллага. Үүнд тавигдах босго, шалгуур, шаардлага, стандарт гэдэг бол өндөр байх хэрэгтэй. Их Монголын эзэнт гүрний үеэс Чингис хаан, Өгөөдэй, Мөнх хааны үед татвар хураагч нар ямар том эрхтэй байсан? Ямар тусгай онцгой статус эзэлдэг байсан юм? Ямар өндөр шаардлага шалгуураар тэр хүмүүсийг тавьдаг байсан нь одоо түүхийн бичиг баримтууд, номын хуудсуудад байгаа шүү дээ. Батхааны үед Оросын тэр чигээр нь хөндлөн, гулд нь татвар авч байсан, Хятадыг тэр чигээр нь хөндлөн, гулд татвар авч байсан, энэ том татварын байгууллагыг удирдаж байсан бүх хүмүүс чинь маш өндөр шаардлага шалгуураар тавигддаг, тусгай эрх, дарх эдэлдэг, хамгийн чухал, онц чухал ийм Монгол төрийн алба байсан шүү дээ. Тэгээд үүнийг одоо зүгээр хувь хүнд зориулсан юм шиг ийм болгож оруулж ирж, өмнө байсан шаардлага босгыг нь арилгаж, энэ чинь мэргэжлийн мэргэшсэн хүн энэ байгууллагыг удирдана уу гэхээс биш зүгээр одоо хэл бичгийн мэргэжилтэй юм уу? Улс төр судлаач мэргэжилтэй хүн очоод татварын байгууллагыг удирдана гэж байхгүй шүү дээ. Тэгэхэд Сангийн сайдын яриад сууж байгаа тэр өгч байгаа тайлбарыг сонсохоор бас харамсалтай л санагдаж байна, арай ч дээ гэмээр юм ярьж байна.

Төр оршихуй дор татвар буй гэдэг үг байгаа шүү дээ. Бид чинь Монгол төрийн нэрийн өмнөөс бүрэн эрхтэй улаан тамгатай үнэмлэх барьж айлын аж ахуйн нэгжийн авдарнаас нь мөнгийг нь авдаг, бүрэн эрхтэй ийм л байгууллагыг томилж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энэ Татварын тухай хуулин дээр нухацтай ярих хэрэгтэй. Ялангуяа одоо энэ чуулганы нэгдсэн хуралдаан, Төсвийн байнгын хороон дээр хэлэлцэх энэ асуудлуудаар үүнийг нухацтай ярихаас өөр арга байхгүй.

Тэгээд үүнийг дагалдах хуулиуд дээр би саналаа хэлье гэж бодоод сууж байна. Ер нь цаашдаа бид нэг зүйлийг бодох хэрэгтэй. Дотоодын аж ахуйн нэгжээ дэмжиж байгаа, татвар төлөгчдөө дэмжиж байгаа, ажлын байр бий болгогчдоо дэмжиж байгаа гэдэг нэрийн дор гуя дагаж хүзүү гэдэг шиг ийм юмнуудыг оруулж ирэхээ ер нь цаашдаа болих хэрэгтэй шүү. Тийм учраас одоо өнөөдөр энэ зөрчилдөөд байгаа 10 хэдэн хуулийн заалт, энэ Үндсэн хуулийн зөрчлүүд, үүнийг нь засаж залруулаад явах, тэгээд түрүүний энэ дотоодын аж ахуйн нэгжийг, яг жижиг дунд бизнес эрхлэгчдийг яаж дэмжих юм бэ гэдэг юмаа маш тодорхой болгож өгөөд явах.

Бид нарын 2016 оны сонгуулийн мөрийн хөтөлбөр дээр тодорхой байгаа шүү дээ. Татварыг нь авчхаад буцааж төлнө гэсэн нэг ширхэг заалт байхгүй байгаа юм. Сангийн сайд түрүүн буруу тайлбар хийгээд л байсан. Тийм учраас бид нар амласан амлалтаа биелүүлэх хэрэгтэй гэсэн ийм саналтай байна. Тийм учраас энэ асуудлыг бид нар нэлээн сайн нухацтай хэлэлцэх ёстой, ялангуяа одоо энэ төрийн тусгай, мэргэшсэн ийм онцгой эрх дарх бүхий маш өндөр ач холбогдол бүхий ийм байгууллагын энэ тавигдах босго, шалгуур шаардлагыг улам өндөр болгох хэрэгтэй. Урьдынхаас нь өндөр болгох хэрэгтэй.

**Л.Энх-Амгалан**: Оюунхорол гишүүн.

**Д.Оюунхорол**: Татварын хуулиудын шинэчилсэн найруулгын төслийг өчигдөр Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцсэн. Сангийн сайд өөрөө байгаагүй. Төрийн нарийн бичгийн дарга, дэд сайд нар байгаагүй. Газар, хэлтсийн дарга нар нь байж энэ асуултад хариулсан. Ер нь бол энэ хуулин дээр жаахан хариуцлагагүй хандаж байгаа юм уу даа гэсэн ийм ойлголт байгаа.

Энэ олон хуулийг ингээд уншаад үзэхээр ер нь татвар төлөгчдийн зүгээс татварын багц хуулийн шинэчлэл хийнэ гэсэн маш том хүлээлт байгаад байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийг нэлээн нухацтай, тооцоо судалгаатай ярих ёстой байсан. Ер нь улсын нийт татвар төлөгчдийн үйл ажиллагаа, хөрөнгө оруулалт, бизнес эрхлэх орчин улмаар эдийн засагт шууд нөлөөтэй, эдгээр нухацтай хэлэлцэх шаардлагатай ийм зүйлүүд дээр ийм жаахан хариуцлагагүй байдлаар хандаж байгаа юм уу даа гэсэн нэг ийм ойлголт байгаа юм.

Ер нь бол энэ татварын тогтолцоо бол эрүүлжих шаардлагатай гэж бид их ярьж байгаа. Татвар төлөгчид нь татвараас зугтах биш, бүх татвар төлөгчид татварын бааз суурийг өргөтгөөд төлөх ёстой гэдэг ийм зарчим, татвараа шударгаар төлдөг болох л ийм зорилгыг агуулна гэж яриад байгаа юм. Тэгэхээр энэ хаврын чуулганыг хаах энэ тулчихсан цаг үед яарвал даарна гэгчээр энэ том З хуулийг хэлэлцэж амжихгүй байхаа. Ажлын хэсэг байгуулаад, ер нь энэ асуудал дээр нэлээн нухацтай хандаж ярих шаардлага байна гэж бодож байгаа юм. Яагаад ингэж яриад байгаа юм бэ гэвэл хуулийн төсөлтэй хамт ямар ч тооцоо судалгаа байхгүй ээ, эдийн засагт үзүүлэх нөлөөллийг харуулсан тоон мэдээлэл Сангийн яамнаас ерөөсөө өгөөгүй ээ.

Тэгээд хуулийн төслүүдийн хүрээнд татварын хувь хэмжээ буурсан нь татвар ногдох орлогоос хасагдах зардал нэмэгдсэн, татварын хөнгөлөлтийг нэмэгдүүлсэн зэрэг өөрчлөлтүүд орж байгаа тул энэ улсын төсвийн орлого хэдий хэмжээгээр буурах гэж байгаа юм, ямар орлогоос нөхөх гэж байгаа юм, татварын орлого ирээдүйд хэрхэн яаж өсөж нэмэгдэх гээд байгаа юм? Таамаглал нь ер нь юу байгаа юм бэ гэдэг ямар ч тооцоо судалгааг гаргаж танилцуулаагүй ээ. Тийм учраас ийм том суурь хуулийг ингэж хариуцлагагүй хэлэлцэж болохгүй гэж бодож байгаа юм.

Тийм учраас Сангийн яам энэ дээр Сангийн сайд онцгой анхаарч, ер нь бол энэ асуудал дээр ёстой л 7 хэмжиж 1 огтлох шаардлага танд байна. Ингэж байна энэ том нийгэмд үүссэн татварын асуудлаар бид нар Монгол Улсын орлогыг хэрхэн яаж бүрдүүлэх вэ гэдэг тухай асуудлаа л бид нар ярих болно гэж бодож байгаа юм.

Орлогын асуудлыг ямар ч тооцоо судалгаагүй, тоо баримтгүйгээр ярьж, хэлэлцэж хэрхэвч болохгүй гэж бодож байгаа юм. Ийм асуудал байна. Тэгээд Байнгын хорооны гишүүдэд ч гэсэн яг энэ тооцоо судалгаатай холбоотой ямар ч мэдээлэл, тооцоо, судалгаа өгөгдөөгүй байгаа. Тэгэхээр өнөөдөр Улсын Их Хурлын бүх гишүүдэд ийм мэдээлэл байхгүй, тэгээд бид нар ийм том суурь хуулиа хэлэлцээд сууж байгаа нь харамсалтай санагдаж байгаа юм.

Дараагийн миний нэг ярих асуудал бол энд нэг том ухралт гарсан. Татвар төлөхөөс зайлсхийсэн этгээдтэй хариуцлага тооцох асуудлаар 2017 оны 5 сарын 11-ний өдөр Эрүүгийн хуулийн 18.3 дээр татвар төлөхөөс зайлсхийх гэсэн зүйл, заалт дээр гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнийг илүү ойлгомжтой болгох, хийдэл зөрчлийг арилгах зорилгоор зохих өөрчлөлтийг оруулахдаа татвар төлөгчийг хорих ялаар шийтгэхээс илүүтэй, төлөх ёстой татварыг хураан барагдуулах явдал нь чухал гэж Улсын Их Хурал шийдвэр гаргаж дэмжсэн.

Гэтэл одоогийн энэ хуулиар Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад хорих ялаар шийтгэх ийм асуудлыг оруулж ирж байна. Энэ бол дахиад Улсын Их Хурлын нэр хүндэд шууд халдана. Тийм учраас Засгийн газар өөрөө энэ хариуцлагагүй оруулж ирж байгаа хорих ялаар шийтгэхээр оруулж ирж байгаа энэ зүйл, заалтаа бусад хуультайгаа нийцүүлж, эргүүлж харж, орж ир ээ. Тэгээд дараа нь Улсын Их Хурал л нөгөө бүх юмны муу муухайгийнх нь нүүр царайг үүрээд гардаг ийм байж болохгүй гэж ингэж бодож байгаа юм.

Тэр шударга шүүхээр шүүлгэх, ер нь иргэдийн эрхэнд халдсан Үндсэн хуулийн заалт зөрчсөн ийм заалтыг оруулж ирж байна. Энэ заалтыг Хүрэлбаатар сайд та өөрөө сайн мэдэж байгаа байх. Татварын алба татварын өр хураах зорилгоор битүүмжилсэн хөрөнгийг дуудлага худалдаагаар, эсхүл шууд гэрээгээр мөнгөн хэлбэрт шилжүүлж, мөнгийг холбогдох төсөвт төвлөрүүлнэ гээд шууд заачхаж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл иргэний шударга шүүхээр шүүлгэх эрхийг байхгүй болгоод шууд ийм хууль бус арга замаар ингээд шууд хураах, Үндсэн хуульд маш ноцтой зөрчсөн ийм зүйл, заалтыг оруулж ирсэн.

Дараа нь бид нар энэ /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: 5 минутаар хэлсэн юм байна. Чойжилсүрэн гишүүн.

**Б.Чойжилсүрэн**: Гишүүдийнхээ өдрийн амрыг эрье. Энэ Татварын ерөнхий хууль, түүнийг дагаж орж ирсэн бусад хуулиуд, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хууль, Хүн амын орлогын албан татварын тухай хуулиуд гээд нийтдээ үндсэн З хууль дагаж орж ирсэн 30-аад хууль байгаа юм. Үнэхээр муу боловсруулалттай ийм Монголын бизнесийн ертөнцөд татварын орчныг өмнөхөөс нь маш дордуулсан ийм хар хууль гэж хэлж болохуйц ийм хуулиуд орж ирсэн. Татвар төлөгчдийн эрх ашгийг дандаа дордуулж, төр дандаа өөрийнхөөрөө түрий барьж татвар төлөгчдийн нөхцөл байдлыг хүндрүүлдэг, шударга шүүхээр шийдүүлэх эрхийг боомилсон ийм хуулиуд байгаа, олон заалтууд байгаа.

Хоёрдогч татвар төлөгч гэдэг ухагдахуун оруулж ирсэн. Татвар төлөөгүй хүний татварыг бусад хоёрдогч этгээдээр төлүүлэх ийм эрх зүйн орчин бий болж байгаа, Үндсэн хуультай шууд зөрчилдөж байгаа. Нөхөн ногдуулалтын татварт гомдол гаргах юм бол 10 хувийг дэнчин авна гэдэг ийм барьцааны асуудлыг оруулж ирсэн байгаа жишээлбэл. Алданги тооцохдоо Сангийн сайд алдангийн хэмжээг жил бүр тогтоох юм байна, гэхдээ Монголбанкнаас нэрлэсэн банк хоорондын зээлийн хүүгийн дундаж хүүгээс 20 хувиар авна, Засгийн газар авахдаа. Буцаагаад татварын байцаагчийн буруутай үйл ажиллагаанаас илүү төлсөн татвар байх юм бол 20 хувиар доогуур буцааж өгнө гэх мэт маш олон зүйлийн хүний эрх, татвар төлөгчдийн эрхийг дордуулсан ийм шийдвэр байгаа учраас Мөнх-Оргил гишүүний хэлсэн саналтай нэг байна. Хууль зүйн байнгын хороо, Эдийн засгийн байнгын хороо магадгүй бусад холбогдох Байнгын хороодоор үүнийг маш нухацтай хэлэлцэж, олон нийтийн анхааралд хүргэхгүй бол энэ Монголын бизнесийн орчныг маш хүндрүүлсэн ийм хууль байгаа.

Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хууль бол бүр хүнд. Монгол бизнесийн эрх ашиг, монгол хүн Монголын газар шороон дээр гадныхнаас дандаа хоёрдугаарт тавигдсан ийм хуулиуд орж ирсэн учраас гишүүд энэ хэлэлцүүлэгт анхааралтай оролцохыг хүсэж байна.

**М.Энхболд**: Оюундарь гишүүн үг хэлнэ.

**Н.Оюундарь**: Татварын байгууллага би түрүүний асуултандаа бас хэлж байсан. Үнэхээр энэ Үндэсний аюулгүй байдлын тусгай үүрэг бүхий ийм байгууллага. Тэгэхээр татварын байгууллага өөрөө хүчтэй байх нь зүй ёсны хэрэг. Тийм болохоор энд 79 дүгээр зүйл бол үндсэндээ ерөөсөө бүр тэр чигээрээ хуучин хуулиараа байвал хамгийн зохимжтой. Хуучин хууль нь угаасаа Германы хуулиа, яг энэ эх газрын эрх зүйгээ дагасан тийм хуулийн үндэслэлүүд байж байсан. Түрүүний бас асуултан дээрээ хэлж байсан. 46.3, 44.4, 70.1 буюу одоо тэр нөхөн ногдуулалтынх, шүүхийн битүүмжилсэн хөрөнгийг дуудлага худалдаагаар оруулах гэх мэтийн асуудал дээр ерөөсөө шүүхийг уландаа гишгэсэн ийм хуулийн төсөл болж байна.

Засгийн газар ийм хүйтэн, нойтон, ямар ч бэлтгэлгүй ийм хуулийг оруулж ирэхэд бас арай биш байна. Энэ үнэхээр татварын хуулийг бид нар ярихад ерөөсөө татвар төлдөггүй хүн гэж нэг ч байхгүй. Татвар төлдөггүй аж ахуйн нэгж гэж нэг ч байхгүй. Тэгэхээр бүгдийг нь олон нийтийн хэлэлцүүлгийг маш их өргөн хүрээтэй явуулж, энэ их олон хүмүүсүүдийн бүгдийнх нь, татвар төлөгчдийн эрх ашгийг хамгаалсан, энэ татвар төлөгчдийнхөө бас ерөөсөө л төр чинь өөрөө энэ татвар төлөгчдийн энэ хувийн бизнес эрхэлж байгаа 132 мянган аж ахуйн нэгж дээр л бүрдэж байна, тогтож байна. Тэгэхэд энэ 132 мянган аж ахуйн нэгжийн чинь бараг тал хувь нь “Х” тайлан өгөөд байж байна. 20-иос дээш хувь нь дандаа алдагдалтай тайлан өгөөд байгаа энэ тоон үзүүлэлт ер нь юуг хэлээд байна вэ гэхээр ерөөсөө бид нар татвар төлөгчдийнхөө баазыг зайлшгүй нэмэгдүүлэх ёстой юм байна. Татвар төлөгчиддөө тийм нааштай хууль гаргаж байж бид нар энэ татвар төлөгчдийгөө улам их энэ төрд татвараа төлөх энэ үүрэг, ухамсрыг гаргах хэрэгтэй.

Саяны миний энэ хэлсэн заалтууд бүгдээрээ Үндсэн хууль, бусад нэлээн олон хуулиудтай зөрчилдөж байгаа учраас ялангуяа Хууль зүйн байнгын хороогоор оруулах хэрэгтэй. Ажлын хэсгийг нь зөвхөн Төсвийн байнгын хорооноос бүрдүүлэхгүй, харин эсрэгээр ерөөсөө Их Хурлын даргын захирамжтайгаар ажлын хэсэг гаргаж байж энэ хуулийг хэлэлцэх нь зүйтэй. Эсхүл Засгийн газар энэ хуулиа буцааж татаж авч байгаад арай өөр, арай жаахан нухацтай тийм хууль оруулж ирэхгүй бол ийм нэг дутуу дулимаг юм оруулж ирэх нь бас зүйд нийцэхгүй гэж ойлгож байна.

**М.Энхболд**: Гишүүд үг хэлж дууслаа. Одоо санал хураана.

Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

64 гишүүн оролцож, 46.9 хувь.

Горимын санал уу? Хүрэлбаатар сайд горимын санал хэлье.

Бүлгийн дарга нар ирцээ бүрдүүлээрэй.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ дээр би хэдэн үг хэлье. Татварын ерөнхий хуультай холбоотой бүх хуулиуд дээр энэ тооцоо судалгаа нь хийгдсэн байгаа. Та бүгдэд тарааж өгсөн номууд дээр бүх судалгаа нь байгаа. Үүнийг нэгбүрчлээд уншаад өгчихмөөр байна. Татварын ерөнхий хуулийг шинэчлэн боловсруулах хэрэгцээ шаардлагыг урьдчилан тандах судалгаа, үнэлгээний тайланг ингээд энэ дээр байж байна. Нэлээд урт. Хүний эрхэд үзүүлэх үр нөлөө, эдийн засагт үзүүлэх үр нөлөө, нийгэмд үзүүлэх үр нөлөө, байгаль орчинд үзүүлэх үр нөлөө, Татварын хуулийн шинэчлэн найруулгын төслийн үр нөлөө үзүүлэх судалгааны тайлан гээд ийм зүйлүүдийг бүгдийг энэ дээр суулгаад өгчихсөн. Нийтдээ хувийн хэвшил, ард иргэд бүгдээрээ дэмжчихсэн төсөл. Хэлэлцүүлгийн явцад нэлээд улс орон даяар хэлэлцүүлэг хийгээд, мэргэжлийн төрийн бус байгууллагууд, хувийн хэвшлийнхэн бүгдээрээ орж ирж энэ дээр хэлэлцүүлэг хийсэн. Тулгамдаад байгаа олон асуудлуудыг шийдсэн ийм хуулиа. Энэ бол Монгол Улсын хувийн хэвшлийг дэмжих чиглэл уруу урагшаа харсан ийм чухал хууль юм байгаа.

Тэгэхээр өнгөрсөн 4 жилийн хугацаанд нэлээд хямрал дундуур яваад ирсэн, энэ аж ахуйн нэгжүүдийгээ дэмжих чиглэлээр Засгийн газар нэлээд урт хугацаанд боловсруулаад оруулж ирж байгаа ийм хууль юм байгаа. Тэгэхээр Улсын Их Хурлын гишүүддээ би дахиад хэлэхэд, энэ хууль бол Монгол Улсын жижиг, дунд бизнес эрхлэгчид болон нийт хувийн хэвшлийнхэн бүгдээрээ хүлээж байгаа хууль шүү. Тийм учраас сая бол нэлээд гишүүд байхгүй байлаа, тийм учраас Их Хурлын дарга аа дахин саналыг явуулж өгөөч гэдэг хүсэлтийг гаргая.

Санал хурааж өгнө үү гэж хүсье.

**М.Энхболд**: Занданшатар гишүүн горимын санал. Адилхан горимын санал юм уу? Занданшатар гишүүнд.

**Г.Занданшатар**: Сая санал хураах үед эзгүй байсан гишүүд сая орж ирлээ, эсрэг кноп дарагдсан, сая л миний тоолсноор долоо найман гишүүд орж ирсэн. Тэгээд энэ хуулийн төслийг З сарын 23-наас хойш Эдийн засгийн чуулганаар 2 удаа, эдийн засгийн форумаар 2 удаа, бүх аймаг, сумдаар 2 сарын хугацаанд хэлэлцүүлсэн, татвар төлөгчид үүнийг маш их дэмжиж байгаа. Мэдээж хуулийн дотор сайжруулах, найруулах зүйл байхыг үгүйсгэхгүй.

Тэгэхдээ үндсэн рам нь бол хувийн хэвшил маш их дэмжиж байгаа ийм хуулийн төсөл байгаа. Нэн ялангуяа Худалдаа аж үйлдвэрийн танхим энэ хуулийг түргэн баталж өгөөч ээ гэж, энэ наадмаас өмнө хаврын чуулганаар баталж өгөөч ээ гэж уриалга, санал дэвшүүлснийг манай гишүүд санаж байгаа байх. Зарим хүмүүсийн ярьж байгаа бол сайн уншиж, унш, судал, үзэж харах хэрэгтэй. Тэгж байж энэ дээр сайн дүгнэлт хийхгүй бол өрөөсгөл дүгнэлттэй саналууд ч гэсэн сая ярьж байна. Тэр хариуцлагын тухай асуудал, алданги юу төлөх асуудал, татвар төлөгч нь ч хариуцлагатай байя, татварын байцаагч нь ч хариуцлагатай байя. Тэгээд аль аль талдаа хариуцлагаа чангатгасан заалтууд оруулсныг нэг тал уруу нь хэлбийж тайлбарлаж байгаа, нэг, нэг өнцгөөс хараад байгаа юмнууд сая эхний хэлэлцэх эсэх асуудал учраас хуулиа бас нарийвчлан танилцаагүй юмнууд харагдаж байна.

Ийм учраас хуулийн төслийг саяны горимын саналыг үндэслээд, сая 8-9 гишүүн ч нэмээд ороод ирлээ. Эзгүй кнопууд эсрэг дарагдсан учраас энэ саяны санал хураалтыг хүчингүй болгох санал хураалт явуулж өгөхийг хүсэж байна.

**М.Энхболд**: Хоёр гишүүн санал гаргалаа.

Хүрэлбаатар, Занданшатар нарын саналаар саяны хураасан саналыг хүчингүй болгох горимын саналыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

63 гишүүн оролцож, 54 хувь нь дэмжсэн байна.

Горимын санал дэмжигдсэн тул одоо дахин санал хураана. Томьёоллоо дахиад унших уу?

Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт.

63 гишүүн оролцож, 50.8 хувь нь дэмжсэн тул гишүүд хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзсэн байна.

Татварын ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Татварын ерөнхий хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Татварын ерөнхий хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Зөрчлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Дампуурлын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулийн зарим хэсэг, заалтыг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Монгол Улсын Хөгжлийн банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Төв банк, Монголбанкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Банкны тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Мэдээллийн ил тод байдал ба мэдээлэл авах эрхийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Чөлөөт бүсийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Гадаадын иргэдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Гаалийн тариф, гаалийн татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Газрын төлбөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Өрсөлдөөний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр сая гишүүд бас үг хэлсэн, асуулт хариулт дээр бас нэлээн тодорхой ярьсан. Би Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн хуралд суугаад бүгдийг нь бас сонсож чадаагүй. Гэхдээ Энх-Амгалан дарга бас сая надад хэллээ. Шаардлагатай Байнгын хороод дээр дараагийн хэлэлцүүлгийг явуулъя. Ажлын хэсэг байгуулах талаар гишүүд санал гаргасан. Үүнийг Байнгын хорооны дарга Чойжилсүрэн анхаараад, ингээд энэ хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт Төсвийн байнгын хороонд шилжүүллээ.

Дараагийн асуудалд оръё.

**Зургаа. Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэж эхэлье.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Хүрэлбаатар танилцуулна. Хүрэлбаатар сайдыг индэрт урьж байна.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Улсын Их Хурлын дарга, Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Засгийн газар хөрөнгө оруулалт, бизнесийн үйл ажиллагааг дэмжсэн Татварын багц хуулийн шинэчлэлийг боловсруулан танилцуулж байгаа билээ. Хуулийн шинэчлэлийн хүрээнд Татварын ерөнхий хууль, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй уялдуулан Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн төслийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулан та бүхэнд танилцуулж байна.

Татвар төлөгч хувь хүний татварын ачааллыг нэмэгдүүлэхгүй байх, татварын хуулийг энгийн ойлгомжтой болгох, татвар төлөгчийн татварын хууль тогтоомжийг дагаж мөрдөх зардлыг бууруулах, татварын тайлан тооцоо хийх уян хатан сонголтыг бий болгох үндсэн зарчмыг хуулийн төсөл боловсруулахдаа баримтлан ажилласан болно.

Хуулийн төслийн олон нийтийн нээлттэй хэлэлцүүлгийг 2018 оны 2 дугаар сарын 23-ны өдрөөс 2018 оны З дугаар сарын 26-ны хооронд улс орон даяар зохион байгуулж, иргэд аж ахуйн нэгжүүдээс ирүүлсэн 1349 орчим саналыг судлан үзсэн гэдгийг энд тэмдэглэхийг хүсэж байна.

Татвар төлөгч хувь хүний тодорхойлолтыг боловсронгуй болгож, жилийн 50 сая төгрөг хүртэлх борлуулалтын орлоготой хувь хүн өөрөө хүсвэл нийт татвар ногдох орлогын 1 хувьтай тэнцэх татварыг төлж, жилд 1 удаа тайлагнахаар хуулийн төсөлд тусгалаа.

Түүнчлэн иргэд орон сууц худалдан авахад үзүүлдэг татварын хөнгөлөлтийн хэмжээг 2 дахин нэмэгдүүлж, ипотекийн зээлээр орон сууц худалдан авах үйл ажиллагааг татварын бодлогоор дэмжихээр мөн тусгаж байна.

Иргэдийн гадаад улсад төлсөн татварын хөнгөлөлтийг зөвхөн Монгол Улсын гадаад улс орнуудтай байгуулсан давхар татварын гэрээгээр хязгаарлахгүй, давхар татварын гэрээгүй улсад олсон орлогодоо мөн адил хөнгөлөлт үзүүлэх зохицуулалтыг хуулийн төсөлд тусгаж өглөө.

Хууль батлагдан гарснаар Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хууль нь Татварын ерөнхий хууль, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуулийн шинэчлэлтэй нягт уялдах бөгөөд эдгээр хуулийг цогц байдлаар хэрэгжүүлэх боломжтой болно.

Нөгөө талаас татвар төлөгч хувь хүний татварын хууль тогтоомжийг дагаж мөрдөх зардал буурч, бизнесийг дэмжих, хөрөнгө оруулалтыг татах, ажлын байр шинээр бий болгоход тодорхой түлхэж болж өгнө.

Хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

**М.Энхболд:** Хүрэлбаатар сайдад баярлалаа.

Төслийн талаар Төсвийн байнгын хороо санал, дүгнэлт гаргасан. Санал, дүгнэлтийг Батнасан гишүүн танилцуулна. Батнасан гишүүнийг индэрт урьж байна.

**О.Батнасан**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2018 оны 05 дугаар сарын 29-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төсвийн байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 12-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Монгол Улсын Засгийн газраас эдийн засаг, бизнесийн харилцаа гүнзгийрч, техник технологи хурдацтай хөгжиж, худалдаа үйлчилгээг хэрэглэгчдэд түгээх шинэлэг арга хэлбэр бий болж байгаатай холбоотойгоор татварын хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох, ойлгомжгүй заалтуудыг цэгцлэх шаардлагатай гэж үзэж холбогдох хуулийн төслийг боловсруулжээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр хуулийн төсөлд тусгагдсан татварын хөнгөлөлт, чөлөөлөлтийн асуудлыг дагалдан татвар төлөгчийн хариуцлагыг нэмэгдүүлэх, мөн хувь хүн нь аж ахуйн нэгжээс илүү орлого олдог боловч нэмэгдсэн өртгийн албан татвар төлөхгүй байдлыг анхаарах зэрэг саналыг гаргасан болно.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи дэмжиж, Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Малын генетик нөөцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлаар Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Батнасан гишүүнд баярлалаа.

18 цаг 05 минут болсон байна. 22.00 цаг хүртэл чуулганы нэгдсэн хуралдаанаа сунгая гэдэг дээр гишүүд санал нэг байна уу?

Цагаа сунгая.

Одоо хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны санал, дүгнэлттэй холбогдуулж асуулттай гишүүд нэрсээ өгье. Тэмүүлэн гишүүнээр тасаллаа.

Мөнхбат гишүүн асуултаа тавья.

**Ж.Мөнхбат**: Би Сангийн сайдаас нэг зүйл асуух гэсэн юм. Сая Татварын ерөнхий хуулийг хэлэлцэхэд эхний санал хураалтаар оруулж ирсэн асуудал уначихлаа, дараагийн санал хураалт дээр та босож хүмүүсийн кноп дарж, Засгийн газрын гишүүд хүний кноп дараад ингээд ганцхан хүний саналаар санал дэмжигдэж байна. Тэгэхээр энэ бол Засгийн газрын санал гэхээсээ илүүтэй Сангийн сайд, татварынхны оруулж ирж байгаа л, Сангийн яамны оруулж ирж байгаа төсөл шүү дээ. Тэгэхээр гишүүдэд бас ийм хэмжээний бас тодорхой хэмжээний бухимдал, лавлах, дахиж нягтлах шаардлага байна гэсэн зүйлийг танд түрүүнээс хойш өнөөдөржингөө хэлээд байгааг та ер нь хир ухамсарлаж байна вэ гэдгийг би нэгдүгээрт асууя.

Хоёрдугаарт, цаашдаа та энэ Татварын ерөнхий хууль, одоо энэ Хувь хүний орлогын албан татвар ярьж байна, дараа нь Аж ахуйн нэгжийг ярина. Энэ хуулиуд дээрээ энэ шаардлага, стандарт, хэм хэмжээг нэмэгдүүлж, сайжруулж оруулж ирж чадах уу? Батлуулж, үүнийг хүлээн зөвшөөрөх үү? Энэ хууль зөрчсөн, Үндсэн хууль зөрчсөн гэж зөрчилтэй яваад байгаа энэ 10 гаруй заалтуудаа хуульд нийцүүлэх арга хэмжээг ажлын хэсгийн зүгээс санаачлага гаргаж, үүнийг батлуулах боломж байгаа юу?

Гуравдугаарт, жижиг, дунд бизнесийг дэмжинэ гэсэн, дэмжиж байгаа гэсэн энэ малгай нэрийн дор яг үнэндээ дийлэнх ихэнх хувь нь гаднын хөрөнгө оруулалттай компаниудын татварыг бодлогоор дэмжиж байгаа ийм хууль орж ирсэн. Энэ аж ахуйн нэгжийн татвар дээр яригдана, энэ нэлээн ноцтой асуудлууд орж ирсэн. Үүнийгээ засаж сайжруулж явж чадах уу гэдэг энэ асуултыг асууя.

Дөрөвдүгээрт, өнөөдөр бид нар татварын тухай хууль хэлэлцэж байгаа. Гадаа Татварын ерөнхий газрын дарга явж харагдсан. Яагаад энэ хуралд суухгүй байгаа юм бэ? Татварын ерөнхий газрын дэд дарга нь суугаад байх юм. Бид татварын хууль хэлэлцэж байгаа шүү дээ. Тэгээд энэ татвартай холбоотой энэ ажлыг нь энэ байгууллагыг нь удирдаж яваа хүн яагаад энэ хуралд суудаггүй юм бэ? Ажлын хэсэгт ордоггүй юм бэ?

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайдын микрофоныг өгье.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Асуултад хариулъя. Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг ийм зүйл яригдаад байна. Тэгэхээр тийм зүйл байхгүй ээ. Яагаад вэ гэхээр энэ дээр бид нар хуулийг өргөн барихдаа тэр хуулийн үзэл баримтлалыг баталдаг. Батлахдаа энэ хуулийн дагуу нийцсэн байна уу, үгүй юу гэдгийг Засгийн газар дотроо холбогдох яамдууд нь үзэж байгаад оруулж ирдэг. Жишээлбэл, энэ татварын хуулиудыг Хууль зүйн яаман дээрээ нэлээд нухацтай олон талаас нь ярьж байгаад нийцүүлж, ингэж орж ирсэн.

Түрүүн хуультай зөрчигдсөн ч гэнэ үү? Хар ч гэнэ тиймэрхүү юм яриад байсан зүйлүүд бүгд одоо мөрдөгдөж байгаа хуулин дотроо байгаа заалтууд. Одоо байгаа хуулиндаа нийцсэн ийм л заалтууд.

Хоёрдугаарт нь, энэ бүх хуулийг бид нар улс орон даяар хэлэлцүүлэг хийсэн. Ард иргэд, хувийн аж ахуйн нэгжүүд, бизнес эрхлэгчид дэмжиж байгаа. Дэмжлэгийг нь авч байгаа учраас бид нар оруулж ирж байгаа. Дэмжлэг аваагүй зүйлийг бол юу гэж оруулж ирэх вэ дээ. Эргэлзээтэй байгаа олон асуудлуудаар бид нар нэг бус удаагийн, олон удаагийн хэлэлцүүлгүүдийг хийсэн. Тэгэхээр би Улсын Их Хурал энэ татварын реформыг дэмжиж, энэ З-4 жилийн турш хүнд явж ирсэн аж ахуйн нэгж, бизнес эрхлэгчдийг дэмжинэ гэдэгт би итгэж байгаа.

Бид бүгдээрээ сонгуульд оролцсон. Сонгуульд оролцохдоо амлалт өгсөн. Амлалтууд дотроо тавигдсан бүх зүйлүүдийг энэ хуулиуд дээр оруулж ирж байгаа. Амлалтаасаа буцах ийм шаардлага бол байхгүй болов уу гэж бодож байгаа.

Энд сууж байгаа хүмүүсүүд бол бүгдээрээ хуулийг боловсруулах, хэлэлцүүлэг хийх, зохион байгуулах ажлуудад анхнаас нь гар бие оролцсон ийм л хүмүүсүүд энд сууж байгаа. Нүсэр ажил явагдсан гэдгийг би онцгойлж хэлмээр байгаа.

**М.Энхболд:** Мөнхбат гишүүнд 1 минут.

**Ж.Мөнхбат**: Та миний 2 асуултад хариулсангүй. Таны оруулж ирсэн хуулийн төсөл нэгдүгээр санал хураалтаар унаад, хоёрдугаар санал хураалтаар Засгийн газрын гишүүд сул гишүүдийн, эзгүй гишүүдийн кнопыг дарж байж 1 саналаар авч үлдэж байна. Тэгэхээр энэ дээр та Их Хурал энэ хуулийн төслийг маш нухацтай хэлэлцэх ёстой гэсэн зарчмын байр суурьтай байна гэдэгтэй санал нийлж, ухамсарлаж байна уу гэдгийг нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, энэ Татварын ерөнхий газрын дарга энэ Татварын ерөнхий хуулийг хэлэлцэхэд орж ирэхгүй байгаа юм бэ? Өдөр гадаа явж харагдсан, эсхүл томилолттой байгаа юм уу? Хөдөө, гадаа.

**М.Энхболд:** Хүрэлбаатар сайд. Дараа нь Нямдорж сайд тодруулгад хариулах уу? Эхлээд Хүрэлбаатар сайд, тэр Ерөнхий газрын дарга яасан гэдэгт хариулчих.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Ерөнхий газрын дарга бол томилогдоогүй байгаа шүү дээ, одоо түр орлож байгаа хүн бол ажиллаж байгаа. Одоо энд сууж байгаа хүмүүсүүд бол энэ хуулийн хэлэлцүүлгийг зохион байгуулах, хууль боловсруулах энэ бүх ажилд оролцсон хүмүүсүүд байгаа юм. Тэгэхээр гар бие оролцсон, яг хуулийн өөрчлөлтийг хийсэн, энэ хэлэлцүүлэгт нь оролцож явсан, асуултандаа хариулсан, бичсэн ийм хүмүүсүүд хариулах нь илүү оновчтой гэж үзэж байгаа.

**М.Энхболд**: Нямдорж сайдын микрофоныг өгье.

**Ц.Нямдорж**: Би хоёр зүйл хэлэх гэсэн юм. Нэгдүгээрт, энэ Сангийн яамны төсөл биш л дээ. Энэ Засгийн газраараа хэлэлцээд, Ерөнхий сайд энэ татварынхаа реформын асуудлыг зарлаад, уулзалтууд хийгээд, тэгээд яамдаас хүмүүс оролцуулаад Засгийн газрын түвшинд хийгдсэн ажил, үүнийг хэлье гэж бодсон юм.

Хоёрдугаарт, Үндсэн хуульд татвартай холбоотой ганцхан л заалт байдаг. Татварыг хуулиар бий болгож, өөрчилж хүчингүй болгоно гэж. Өөр Үндсэн хуультай, Их Хурлын бүрэн эрхийн асуудалд татварын эрхийн асуудал бий, өөр нэг их татвартай холбоотой юмнууд Үндсэн хуульд байхгүй.

Гишүүд Үндсэн хуулийн хувьд зөрчилтэй ийм заалтууд байна гэж үзэж байгаа бол яг нэг, хоёр, гурав, дөрөв, тав гээд түүнийгээ гаргаж ирээд, тэр заалтууд дээр нь хэлэлцүүлгийн явцад Засгийн газар ч тэр, манай яам ч тэр ажиллахад бэлэн байна.

**М.Энхболд:** Нямбаатар гишүүн асуултаа асууя.

**Х.Нямбаатар**: Энэ Татварын ерөнхий газрын даргыг чинь би жинхэнэ дарга гэж бодсон чинь түр орлон гүйцэтгэгч юм байна шүү дээ, сая сайдын хэлж байгаагаар. Энэ Занданбат гээд нөхрийн тухай би хэвлэл мэдээллээр гарч байгаа зүйлийг ч харлаа. Төрийн жинхэнэ мэргэшсэн албан хаагчдыг хоморголон халж байгаа энэ этгээд чинь өөрөө түр орлон гүйцэтгэгч хүн ингэж Захиргааны ерөнхий хуулийг, Энхтүвшин дарга аа, би бол өөрийнхөө олдсон минут дээрээ өөрийнхөө юмыг ярья тэгэх үү? Тэгээд яагаад ингээд аймаг, дүүргүүдийн татварын хэлтсийн дарга нарыг үндэслэлгүйгээр чөлөөлөөд байгаа юм бэ Хүрэлбаатар дарга аа. Өөрөөр хэлбэл бид нар энэ татварын багц хуулийг хэлэлцэж байгаа учраас энэ салбарын асуудал ярьж байгаа юм.

Дүүргийн татварын хэлтсийн дарга байхдаа өөртөө 1.5 тэрбум төгрөгний урамшуулал олгосон гээд хэвлэлээр явж байна. Оюутолгой болон томоохон гадаадын хөрөнгө оруулалттай аж ахуйн нэгжүүдийг шантаажилдаг нөхрөө гээд явж байна. Дээр нь Захиргааны ерөнхий хуулийг илт зөрчиж, мэргэшсэн төрийн албан хаагчдыг халаад байгаа энэ нөхрөөр яагаад өнөөдрийг хүртэл энэ Татварын ерөнхий газрын даргын үүрэг гүйцэтгэгчийг хийлгээд байгаа юм бэ? Бид нар энэ жил Засгийн газрыг сахилга хариуцлагыг сайжруулах жил гээд зарласан. Тэгээд энэ жилийн хүрээнд одоо Захиргааны ерөнхий хуулийг ингэж зөрчиж, олон арван төрийн албан хаагчдыг үндэслэлгүйгээр чөлөөлдөг ямар учиртай юм бэ гэсэн ийм нэг асуулт.

Энхтүвшин дарга аа, би ерөөсөө таны тухай яриагүй шүү дээ. Та яагаад энд ингэж эмзэглэж, яагаад миний ярьж байгаа асуудал уруу хөндлөнгөөс ороод байгаа юм бэ? Таны ашиг сонирхол хөндөгдөөд байгаа юм уу? Энхтүвшин даргаа. Миний үг хэлэх эрхэнд ингэж хөндлөнгөөс халдаж болохгүй шүү дээ.

Хоёрт гэвэл би уг нь хуулин дээр юм асууя гэж бодсон юм. 5 дугаар зүйлд, энэ татвар төлөгчдийн тодорхойлолтыг өгсөн байна. Тэгээд энэ дээр манайд сүүлийн үед зах зээлийн эдийн засаг улам гүнзгийрч, аж үйлдвэрийн 4 дүгээр хувьсгал, мэдээлэл, технологийн ололт, амжилтуудад түшиглэсэн бизнесийн олон төрөл харилцаанууд бий болж байна. Тэр дундаа цахим валютын гүйлгээ түүнийг арилжих ийм бизнесийн төрөл хэлбэрүүд бий болж байна, гадаад форексын зах зээлүүдэд монгол тоглогчид оролцдог болж байна. Энэ дээр орж байгаа орлогыг энэ хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.3.2-т заасанчлан албан татвар ногдох орлогын 50 болон түүнээс дээш хувийг Монгол Улсад орсон орлого болон Монгол Улсаас эх үүсвэртэй олсон орлого эзэлж байвал Монгол Улсын татвар төлөгч гэдэг энэ ангилалд нь тодорхойлно гэж ойлгож болох уу гэсэн ийм 2 асуултыг асууя.

Өнөөдрийг хүртэл яагаад Төрийн албаны хууль зөрчигдөөд байгаа юм бэ? Нээлттэй сонгон шалгаруулалт зарлахгүй байгаа юм бэ гэдэг дээр та эхлээд хариулт өгөөч.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя. Энэ хуулийнхаа тухай л бид нар ярих ёстой доо. Занданбат бол миний мэдэхийн 20 жил татварын байгууллагад ажиллаж байгаа хүн, би бол мэргэжлийн л хүн гэж бодож байна. Дандаа дэвшиж ажилласныг би бас мэдэх юм байна.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Татварын ерөнхий газрын даргын үүрэг гүйцэтгэж байгаа хүнийг би бол томилж, чөлөөлдөггүй гэдгийг би хэлье. Янз янзын л юм чихэнд сонсогдох юм, би сонссон зүйлээрээ ажил хийнэ гэж юу байх вэ, ийм л байгаа. Зүгээр ний нуугүй хэлэх юм бол сайдын зөвлөлийн хурлыг хэдэн ч удаа хийлээ, ирдэггүй. Ийм л байгаа юм гэдгийг би хэлье, би бусад өөр нэг их юм яримгүй байна. Хуулиа ярьсан нь хамаагүй дээр болов уу гэж бодож байна.

Албан татвар төлөгч гэдгээ нэлээн сайн тодорхойлж өгсөн. Энэ 5.3 дээр байгаа Монгол Улсад байнга оршин суугч албан татвар төлөгч гэж доор дурдсан нөхцөлийн аль нэгийг хангасан хувь хүнийг хэлнэ гээд 5.3.1-д, үргэлжилсэн 12 сарын хугацаанд нийт 183 ба түүнээс дээш хоног Монгол Улсад оршин суусан, албан татвар ногдох орлогын 50 болон түүнээс дээш хувийг Монгол Улсад олсон орлого болон Монгол Улсаас эх үүсвэртэй олсон орлого эзэлж байвал гэж нэлээн тийм тодорхой зааж өгсөн юмаа гэдгийг хэлье.

Тэгээд манай ажлын хэсгийнхэн гүйцээгээд тайлбарлаад өгнө.

**М.Энхболд**: 82 дугаар микрофон.

**У.Мөнхзул**: Нямбаатар гишүүний асуултад хариулъя. Албан татвар төлөгчийг тодорхойлох заалтыг Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгаар бид нар өөрчилсөн байгаа. Одоогийн хуулиар ямар байдаг вэ гэхээр, Монгол Улсад 183 хоног амьдарсан гэдэг нэг шалгуур. Хоёр дахь шалгуур нь Монгол Улсад байртай гэдэг шалгуур тавьчихсан байдаг. Монгол Улсад байртай гэдэг шалгуурыг хэрэгжүүлэхэд татварын байгууллага нэлээн хүндрэлтэй байдаг. Монгол Улсад орон сууц эзэмшдэг юм уу? Эсхүл Монгол Улсад амьдардаг юм уу? Аль эсхүл Монгол Улсад зочид буудалд амьдардаг юм уу гээд нэлээн хүндрэлтэй асуудал үүсдэг.

Нөгөө талаас яг энэ асуудлыг илүү гүнзгийрүүлээд судлаад үзэхээр ер нь оршин суугч мөн, биш эсэхийг тодорхойлохдоо тухайн хүний эдийн засгийн ашиг сонирхлын төвд хаана байна гэдгээр тодорхойлох нь дэлхий нийтийн жишиг байгаад байдаг. Эдийн засгийн ашиг сонирхлын төв гэдгээр яг хуулийн төслийг бид нар бичээд олон нийтээр хэлэлцүүлэхэд энэ бас ойлгомжгүй байна, ер нь нийт орлогод нь үндэслэж тодорхойлбол яасан юм бэ гэдэг тийм санал олон нийтээс их гарч байсан. Тэгээд энэ саналыг хүлээж аваад бид нар тухайн албан татвар төлөгч, нийт олсон орлогынхоо 50-иас дээш хувийг Монгол Улсад олж байгаа бол Монгол Улсын албан татвар төлөгч байна гэсэн тийм тодруулж шинэчилж, найруулж оруулсан байгаа. Баярлалаа.

**М.Энхболд**: Учрал гишүүн асуултаа тавья.

**Н.Учрал**: Энэ татварын багц хуулийг хэлэлцэж байгаа учраас ерөнхий асуултыг асууя. Хувь хүний орлогын албан татварын тухай энэ шинэчилсэн найруулга дээр бол бас хувь хүнээсээ, аж ахуйн нэгжээсээ татвараа авахаа бол чадна аа, манай татварын байцаагч нар. Энэ одоо мөрдөж байгаа Хувь хүний орлогын албан татварын хуулийн 23.2.2 дээр шинжлэх ухаан, утга зохиол, урлагийн бүтээл туурвих, шинэ бүтээл бүтээх, түүний болон ашигтай загварыг зохион бүтээх гээд энэ агуулгууд байсан. Одоо шинэ хуулиар эдгээр байхгүй болоод 21.2.2 дээр зөвхөн урлаг, спортын тэмцээний шагнал, наадмын бай шагнал тэдгээртэй адилтгах бусад орлого гээд ингээд 5 хувь ногдуулчхаж байгаа юм байна тийм ээ? Тэгэхээр, энэ шинжлэх ухаан,утга зохиол, урлагийн бүтээл туурвих, шинэ бүтээл бүтээх, түүний болон ашигтай загварыг зохион бүтээхээс татвараас шууд чөлөөлөгдөж байгаа гэж ойлгох уу? Эсхүл урлаг, спорттой адилтгаад байгаа юм уу гэдэг дээр тайлбар авмаар байна.

Хоёрт, энэ хувь хүмүүс татвараа төлөөд байдаг, аж ахуйн нэгж, хувийн байгууллагууд, хувийн хэвшил одоо бас ариун цагаан хөдөлмөрөөрөө татвараа төлөөд байдаг. Тэгээд нөгөө авч байгаа татвар хурааж байгаа нөхдүүд болохоор хайр гамгүй л энэ татварыг үрэгдүүлэх юм л даа. Тэгэхээр энэ дээр юу гээд байна вэ гэхээр, энэ татварын байцаагч нарын эрхийн баталгааг ингэж их өндөр дөвийлгөх хэрэгтэй юу гэдэг асуудлыг ярих ёстой юм шиг байгаа. Яагаад одоо энэ Төрийн албаны тухай хуулийнхаа дагуу бусад төрийн албан хаагчтай адил байх зарчмаа барихгүйгээр төрөөс цалин авсныхаа төлөө татварын орлого оруулж байгаа энэ хүмүүсийг тухайлан авч үзээд Төрийн албаны хуулиар нь явуулдаггүй юм бэ? Үр дүнгийн урамшуулал гээд авч байгаа. Үүнийг Төрийн албаны хуульд нийцүүлэн Засгийн газар батална гэж оруулах юм уу? Одоо энэ шинэ хуулиар юу гэж авч үзэж байгаа вэ? Энэ татварын байцаагч нарынхаа асуудлыг.

Дээрээс нь татварын байцаагч нарын эрхийн баталгаан дотор З жил буюу 36 сарын цалин байсныг 5 жил буюу 60 сарын цалингийн урамшуулал гэдэг ийм нэмэгдүүлсэн байдлаар оруулж ирж байгаа юм. Энэ ямар үндэслэлээр энэ татварын улсын байцаагч нар бусад төрийн албан хаагч нараас илүү эрх эдэлдэг юм бэ? Өнгөрсөн хугацаанд үе үеийн Засгийн газрыг дамжаад төсвийн орлогын төлөвлөгөөг давуулан биелүүлэх уралдаан болж байна шүү дээ. Тэгээд энэ үр дүнгийн олон урамшууллыг тэгээд энэ янз янзын хэвлэл мэдээллээр гараад байгаа мэдээллүүд бол үүнтэй л холбоотой шүү дээ. Тэгэхээр татварын улсын байцаагч нар яагаад Төрийн албаны хуулийнхаа дагуу асуудлаа шийдүүлээд, төрийн албан хаагчтайгаа адил байж болдоггүй юм бэ? Хүний мөнгийг хурааж байна гэхээрээ бид бас илүү их эрх эдлэх, үр дүнгийн урамшуулал хүртэх ёстой гэж ингэж ойлгох ёстой юм уу гэдэг дээр би маш их гайхаж байгаа юм.

Тэгэхээр энэ асуудал дээр яаж энэ татварын багц хуулиудад энэ асуудлыг тусгаж өгч байгаа вэ?

Дараагийн нэг асуулт, татварын одоогийн мөрдөж байгаа хуулин дээр Улсын Их Хурал татварыг зөвхөн хуулиар бий болгох, өөрчлөх, хөнгөлөх, чөлөөлөх, хүчингүй болгох эрхтэй гэж заасан. Шинэ хуульд татвар тогтоох гэдэг шинэ агуулга нэмэгдлээ. Энэ агуулгыг ямар учраас татвар тогтоох гэж оруулж өгч байна вэ? Зөвхөн хуулиараа л бий болох ёстой шүү дээ. Гэтэл хуулиараа татварыг бий болгож байхад, дахиад татварыг тогтоох гэдэг ийм агуулгыг энд оруулж өгч байгаа нь зөв үү? Буруу юу гэдэг асуудлыг бас асуумаар байна.

Дараагийн дугаарт, Татварын ерөнхий хууль дээр түрүүн гарч байсан. Татварын дээд, доод хязгаарт багтаан тогтоож болно гээд шинэчилсэн татварын хуулин нэмж оруулж, ингэж зааглаж өгч байгаагийн үндэслэл нь юу вэ? 4.2. Эдгээр асуултын хариултыг авмаар байна.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Учрал гишүүний асуултад хариулъя. Татварын албан хаагчдыг бусад төрийн албан хаагчдаас илүү авч үзэж байгаа зүйл ерөөсөө байхгүй, Төрийн албаныхаа хуультай яг нийцүүлсэн, илүү тусгасан зүйл байхгүй гэдгийг би нэгдүгээрт онцолж хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, энэ Хувь хүний орлогын албан татварыг бид ярьж байгаа. Энэ 8 дугаар зүйл дээр, үйл ажиллагааны орлого гэж заасан байгаа. Үйл ажиллагааны орлогод хуулийн этгээд байгуулахгүйгээр үйл ажиллагаа явуулж олсон орлогод дараах орлогыг хамруулна гээд 8.1.3 дээр шинжлэх ухаан, утга зохиол, урлагийн бүтээл туурвих, шинэ бүтээл бүтээгдэхүүний болон болон ашигтай загварыг зохион бүтээх, спортын тэмцээн, урлагийн тоглолт зохион байгуулах тэдгээрт оролцох замаар олсон орлого, тэдгээртэй адилтгах бусад орлого гэж зааж өгсөн байгаа. Тэгэхээр энэ дээр энэ жаахан үг, үсэгний өөрчлөлтүүд байгаа, өөр бусад нь хэвээрээ байгаа гэдгийг би хэлье.

Нэмээд манай ажлын хэсгээс Мөнхзул хариулъя.

**М.Энхболд**: 82 дугаар микрофоныг өгье.

**У.Мөнхзул**: Учрал гишүүний асуултад хариулъя. Хуучин заалт бол яг хэвээрээ байгаа. Үйл ажиллагааны орлогод оруулаад 8.1.3 гэсэн хэсэгт оруулчихсан байгаа.

**М.Энхболд**: Учрал гишүүнд 1 минут тодруулъя.

**Н.Учрал**: Бусад төрийн албан хаагчидтай адилтгаж авч үзэж байна гэдэг дээр би ямар үндэслэлээр яриад байна вэ гэхээр, энэ хуулийн 81.2 дээр татварын албаны албан хаагчдад үр дүнгийн шагнал олгох журмыг санхүүгийн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн Төсвийн тухай хуульд нийцүүлэн батална гэж шинэчилсэн найруулгад тусгасан. Өмнөх хуулинд Төрийн албаны тухай хуулийг баримталж, Засгийн газар баталдаг байсан. Яагаад одоо ийм болж байгаа юм бэ гэж асуугаад байгаа юм. Ерөөсөө Төрийн албаныхаа хуулийг баримтлаад Засгийн газар үр дүнгийн урамшууллыг батлах ёстой. Гэтэл шинэ хуулиар Сангийн сайд шууд Төсвийн тухай хуулиа баримтлаад батална гэсэн ийм асуудлыг яриад байгаа юм. Нэг ёсондоо бол төсөв их батлуулбал их нэмэгдэл авах, бага төсөвтэй байх юм бол бага нэмэгдэл авдаг ийм төрийн албан хаагчдаас илүү эрх эдэлдэг улсын байцаагч нарыг л бий болгох гээд байна даа гэж хэлье дээ. Тэгээд бас тодруулж өгөөч ээ.

**М.Энхболд**: 82 дугаар микрофоныг өгье.

**Д.Лхамжав**: Учрал гишүүний асуултад хариулъя. Татварын улсын байцаагчийн баталгааны асуудал юу вэ гэхээр, Төсвийн хууль маань өөрөө тухайн жилийнхээ төсвийг боловсруулахдаа бүх төрийн албан хаагчдын цалинг Засгийн газраас тогтоосон төрийн албан хаагчийн шатлал, ангиллын дагуу төрийн албан хаагчдын цалингийн жишгийг тогтоодог, үр дүнг мөн тэгж тогтоодог, тэр жишгийн дагуу тогтооно гэсэн агуулгаар Төсвийн хуультайгаа нийцүүлж тавьж байгаа. Төсвийн хуулиар угаасаа төрийн албан хаагчдын цалингийн шатлалыг ТЗ, ТҮ гэх мэтчилэнгээр яг нөгөө тухайн төрийн албан хаагчийн үйл ажиллагааных нь ангиллаас, шатлалаас нь хамааруулаад төсөв дээрээ тогтоодог.

Мөн энэ хуулийн өөрчлөлтөөр болохоор бид нар ерөнхийдөө 36 сараар тавьсан байсан өмнөх хуулийн дагуу. Гэхдээ Төрийн албаны хууль сая шинэчлэгдээд, төрийн албан хаагчийг ажил үүргээ гүйцэтгэж явж байхдаа амь насаа алдсан тохиолдсон 60 сарын цалинтай тэнцэх хэмжээний нэг удаагийн буцалтгүй тусламж олгоно гээд Төрийн албаны тухай хуулин дээр шинэчлэгдээд орсон юм билээ. Энэ дагуу яамдын саналаар санал авсан явцад Нийгмийн хамгааллын яамны саналын дагуу бид нар энэ өөрчлөлтийг оруулсан. Энэ нь өөрөө Төрийн албаны хуульд нийцэж байгаа.

**М.Энхболд:** Тэмүүлэн гишүүн асуултаа асууя.

**Г.Тэмүүлэн**: Баярлалаа. Тэгэхээр энэ татварын багц хуулийн хүрээнд ер нь бас их томоохон хэмжээний өөрчлөлтүүд бас орж ирж байна. Одоо яг Хувь хүний орлогын албан татвартай холбогдуулаад малын генетик нөөц буюу сая дөнгөж 2017 оны 12 сарын 14-нд батлагдсан хуулийн тодорхой зүйл, заалтууд өөрчлөгдөж байгаа асуудлууд орж ирж байгаа. Түрүүн ч би хэлье гэж бодож байгаад бас орхигдуулсан байна. Татварын ерөнхий хуулийн хүрээнд гээд аваад үзэхэд бид нар нийтдээ шинэчилсэн найруулгын төслийн хүрээнд бусад хуулийн төслүүдтэй нийцүүлэх хүрээнд 23 хуулийн төсөл дагалдуулж өөрчлөлт оруулахаар байгаад байгаа юм.

Би уг нь яг хууль тусбүрээр нь уг нь хэлэлцэх шаардлагагүй байсан уу, үгүй юу гэдэг асуудлыг энд хөндөх гээд байгаа юм.

Хоёр дахь асуудал нь, бид нар улсын төсвийг 2017 оны 11 сард 2018 оныхыг баталсан. Миний асуух гээд байгаа зарчмын асуудал бол энд бид нар төсвийн тодотгол хийхгүйгээр энэ жил явах боломж бололцоо байгаа юм уу? Үгүй юу? Яагаад би асууж байна вэ гэхээр, яг Хувь хүний орлогын албан татвартай холбогдуулаад, хуучин бол өндөр шатлалтай байсан юм, 10-25 хувьтай. Бид нар үүнийг сая олон улсын валютын сангийн яриа хэлэлцээний хүрээнд гээд 2018 оны 2 сард өндөр шатлалтай байсныг 10 хувь болгосон. Тэгэхээр Хувь хүний орлогын албан татвар өндөр шатлалтай байж байгаад 10 хувь болсон гэдэг маань нэг талаасаа бол бид нарын өндөр шатлалтайгаар тооцсон орлого бол дутаж тооцогдох нь ээ. 2018 оны төсөв дээр орлого бол дутагдаж орж ирэх нь ээ. Тэгэхээр энэ бол нэг талаасаа хөдөө орон нутаг, аймгууд, төрийн захиргааны байгууллагуудын түвшинд ч гэдэг юм уу орлого дутах асуудлууд бол үүсэх нь. Тэгэхээр энэ орлого төсөв дээр тодотгол хийхгүйгээр явах боломж бололцоо байгаа юм уу? Энэ дутаж байгаа орлогын асуудлыг яах вэ? Өндөр шатлалтай байсныг 10 хувь болгосон асуудал ер нь зарчмын хувьд яах юм бэ? Яг хэдэн тэрбум төгрөг дутах вэ? Багцаагаар тооцож үзэхэд 20 орчим тэрбум төгрөг дутах ч юм уу ийм асуудал үүсэх гээд байгаа юм.

Дээрээс нь одоо сая ипотекийн зээл 8 хувиар гээд бид нар хуулинд хийгээд өгчихсөн. Тэгтэл арилжааны банкууд бол 20 хувиар явуулаад байгаа. Зөрүү 12 хувь үүсэж байгаа. Зөрүү 12 хувийг яаж байна вэ гэхээр бид нар иргэдэд татварын хөнгөлөлт байдлаар өгч байгаа. Тэгэхээр энэ чинь татварын хөнгөлөлт 12 хувь чинь дахиад төсөв дээр орлого дутах, дахиад дутагдал хомсдол үүсэх асуудал үүсэх гээд байна л даа, төсвийн. Орлогын дутагдал үүсэх гээд байдаг, тэгэхээр энэ асуудлыг одоо яах вэ?

Тэгэхээр би зарчмын сая энэ ипотектой ч холбогдуулаад, өндөр шатлалтай байсныг 10 хувь болгосон саяны 2018 оны 12 сард оруулсан өөрчлөлт чинь яалт ч үгүй орлого дээр дутах асуудал үүсэх гээд байгаа юм. Тэгэхээр би энэ төсвийн тодотгол хийх зайлшгүй шаардлага байгаа юм биш үү.

Хоёр дахь нь, би бас нэг зарчмын асуудал, уг нь Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварыг одоо үүний дараа хэлэлцэх гэж байна. Гэтэл Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвар дээр үүссэн бүх зүйл бол Хувь хүний орлогын албан татвар дээр үүснэ. Тэгэхээр би зарчмынхаа хувьд Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварынхаа асуудлыг түрүүлж хэлэлцээд, тэнд яригдсан асуудал дараа нь дэс дарааллынхаа хувьд Хувь хүний орлогын албан татварын хууль чинь дагаад явах ёстой асуудал биш үү гэсэн ийм хэд хэдэн зарчмын асуудлууд байх юм.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Эхлээд төгсгөлийнхөө асуултаас хариулаад явъя. Бид нар ч гэсэн яг энэ дээрээ эхлээд Татварын ерөнхий хууль, дараа нь Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хууль, дараа нь Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хууль гэдгээрээ та бүгдэд өгсөн номон дээрээ бичсэн байгаа. Сая бол Татварын ерөнхий хуулийн дараа шууд Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг хэлэлцүүлээд явж байгаа. Тэгэхээр нэгэнтээ ийм эрэмбээр хэлэлцүүлж байгаа учраас түүнийх нь дагуу явж байгаа гэдгийг би хэлье.

Хоёрдугаарт, энэ Хүн амын орлогын албан татварын 4 шатлалд шилжүүлчихсэн байсан шүү дээ. 10, 15, 20, 25 гээд ингэсэн. Энэ нь үндсэндээ аж ахуйн нэгжүүд дээр татвараас зугтаах бүх боломжийг нь бий болгох, зайлсхийх ийм боломжийг бүрдүүлж өгсөн байсан. Гэрээ хэлцлийн явцад буцаагаад 1 шатлал уруу нь шилжүүлсэн байгаа. Тэгэхээр би удаа дараа ч хэлж байгаа, төсвийн орлого бол буурахгүй байгаа. Нэмэгдэж байгаа. Давж биелнэ. Ийм учраас төсөв тодотгох боломжгүй болчхоод байгаа юм, хуулиараа. Одоо төсвийг ямар нөхцөлд тодотгох ёстой вэ гэхээр, төсвийн орлого бууж байгаа тохиолдолд төсөв тодотгох тийм хууль эрх зүйн орчинтой. Төсвийн орлого нэмэгдээд явж байх үед, төсөв тодотгох хууль эрх зүйн үндэслэл үүсэхгүй байгаа юм. Орлого нэмэгдэж байхад төсвийн тодотгол оруулаад ирвэл бас хууль зөрчлөө л гэдэг асуудал яригдана шүү дээ.

Дараагийн асуудал, ипотекийн тухай асуудал. Одоо яг хэлэлцэгдэж байгаа Хүн амын орлогын албан татварыг бид нар энэ нэлээд ипотекийн зах зээлийг дэмжих, орон сууцтай болж байгаа иргэдийг дэмжье гэсэн агуулгаар энэ хуулийг оруулж ирж байгаа юм. 2 үндсэн заалт байгаа юм. Ипотекийн зээлд хамрагдсан хүнд төлсөн татварын хөнгөлөлт нь З сая байсан бол үүнийг хоёр дахин нэмэгдүүлээд 6 сая болгож байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь, 8 хувь байх, зөрүү 15 хувиар хүү төлчихсөн байгаа бол 8-15 хувийн зөрүүг олгосон татвараасаа буцаагаад авах ийм шинэ зохицуулалтыг оруулж өгсөн. Өөрөөр хэлбэл энэ Хүн амын орлогын албан татварын хууль бол орон сууцанд орох гэж байгаа иргэд эсхүл хуримтлуулсан орлогоороо орон сууц авч байгаа иргэдийг дэмжих ийм хууль байгаа шүү гэдгийг би хэлэх гэсэн юм.

**М.Энхболд**: Батзандан гишүүн асуулт асууя.

**Ж.Батзандан**: Татварын харилцаатай холбоотой суурь хуулиудыг Засгийн газар өөрчлөхөөр оруулж ирж байна. Маш чухал асуудлууд хэлэлцэгдэж байна. Тэгэхээр Хүн амын орлогын албан татвартай холбоотойгоор би хоёр, гурван зүйлийг тодруулъя гэж бодож байна. Өнгөрсөн жил Засгийн газар хадгаламжийн хүүгээс татвар хураана гэж хууль баталж гаргасан байгаа. Иргэд олон түмнээс ялангуяа хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэд, хүүхдүүдийн хадгаламж, ахмадуудын хадгаламжаас татвар авч байгааг иргэд, олон түмэн бол их хүмүүнлэг бус, энэрэнгүй бус, харгис үйлдэл гэж иргэд, олон түмэн шүүмжилж байгаа.

Энэ орж ирээд байгаа төслийн 22 дугаар зүйлд албан татвараас чөлөөлөх орлого гэж зохицуулалтууд хийсэн байна. Хөгжлийн бэрхшээлтэй хувь хүний орлогыг албан татвараас чөлөөлнө гэж. Малчин өрх, мал бүхий этгээдийн зөвхөн малын тоо толгойд ногдох орлогыг чөлөөлнө гэж. Энэ чөлөөлөлт хадгаламжийн хүүгээс авч байгаа татварт үйлчлэх үү? Бид татварыг шууд болон шууд бус хэлбэрээр аваад байдаг. Хуульд баахан чөлөөлөлт, хөнгөлөлт нэртэй юм бичдэг боловч тэр нь амьдрал дээр хэрэгжихгүй байна гэж иргэд олон түмэн гомдоллож байгаа, энэ дээр надад маш тодорхой хариулт өгөөч ээ.

Ер нь Монгол Улс өөрийгөө татвар багатай орон гэж олон жил худлаа ярихаа одоо зогсоох хэрэгтэй. 4 арвын татвар гэдэг бол маш өндөр татвар байгаа. Дэлхийн эрүүл саруул тогтолцоотой улс орнууд орлогоос бус ашгаас татвар авч байгаа. Энэ орлогоос татвар авдаг бүдүүлэг тогтолцоогоо хэзээ өөрчлөх вэ? Орлогоос авч байгаа 10 хувийн татвар чинь ашгаас авч байгаа татвар авдаг улс орнуудтай харьцуулах юм бол 30-40 хувийн татвар болж хувирч харагдаж байгаа. Энэ заваан тогтолцоогоо нэгмөсөн өөрчилбөл яасан юм бэ гэж би санал хэлмээр байгаа юм. Үүнийг манай Сангийн сайд бас давхар бодооч ээ.

Монгол Улс Засгийн газар их спортыг дэмжиж байгаа гэж, их спортыг дэмжинэ гэж олон жил ярьж байгаа. Гэсэн хирнээ татварын хуулийн шинэчлэлийг нь харахаар гадаад зах зээлээс олсон орлогоос татвар авна гэдэг бодлого нь хэвээрээ л үргэлжлээд байгаа. Их спортыг үнэхээр дэмжиж байгаа юм бол гадаад зах зээлээс олсон орлогыг татвараас чөлөөлөх, татварын хөнгөлөлт үзүүлэх, энэ чиглэлийн бодлого уруугаа бид нар явах ёстой. Ингэж байж их спортын орлого чинь нэмэгдэнэ. Дэлхийн зах зээлээс олж байгаа валютын хэмжээ чинь нэмэгдэнэ, энэ дээр Засгийн газарт ямар бодлого байна вэ гэдгийг надад хэлж өгөөч ээ.

Ер нь энэ татварын харгис бодлогоо бид үндсээр нь өөрчлөх ёстой. Ардчилсан нам бол 4 арвын татварын бодлогыг Монгол Улсад бий болгосон. Харьцангуй хөнгөлөлттэй татварын бодлого мэт харагдаж байгаа боловч орлогоос авдаг татварын бодлого бол харгис бодлогоо. Орлогоос авдаг татварын бодлого бол харгис бодлого. Ашгийн зөвхөн ашгаас татвар авдаг тэр бодлого уруу бид татварын хуулийн шинэчлэлийн хүрээнд шилжих ёстой гэдэг байр суурьтай байгаа. Тэгээд миний асуусан асуултуудад тодорхой хариулт өгөхийг хүсэж байна.

Үлдэж байгаа хугацаагаа тооцоод энэ ипотекийн салбарт, барилгын салбарт барилга байшин худалдаж авсан, шинээр анхныхаа байрыг, байшингаа барьсан залуу гэр бүлүүдэд татварын ямар хөнгөлөлт үзүүлэх бодлого байна вэ? Энэ талаар надад тодорхой хариулт өгөөч ээ.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Би ипотектой холбоотой асуудлыг эхлээд хэлье. Уг нь түрүүн бас хариулсан. Гэхдээ дахиад хариулъя. Иргэд орон сууцыг худалдаж авч байгаа бол з сая төгрөгийн хөнгөлөлт өгдөг байсан, үүнийгээ хоёр дахин нэмэгдүүлээд 6 болгож өгч байгаа. Дараа нь, хэн нэгэн хүн орон сууц авлаа, тэгвэл одоо 8 хувьтай ипотек гээд тогтоочихсон байж байхад ямар нэгэн шалтгаанаар 15 хувийн хүүтэй зээл авсан бол тэр зөрүүд төлж байгаа 7 хувийг төлсөн татвараасаа буцааж авах ийм боломжийг энэ Хувь хүний албан татварын хуулин дээр анх удаагаа оруулж ирж өгч байгаа юм. Энэ нь юу гэсэн үг вэ гэхээр хүмүүсүүдийг, ард иргэдийг орон сууцтай болгох, Улаанбаатар хотын утааг бууруулах чиглэлээр энэ бодлогыг нь дэмжиж оруулж ирж байгаа гэдгийг би хэлмээр байна.

Дараагийн асуудал бол энэ Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн албан татвараас чөлөөлөх орлого байгаа. Энэ 22.1.2 дээр хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэдийн хувь хүний орлогыг энэ дээр чөлөөлөхөөр зааж өгсөн байгаа. Энэ бол нэлээд хэлэлцүүлгийн үеэр Худалдаа аж үйлдвэрийн тэнхим дээр зохион байгуулсан хэлэлцүүлэг дээр энэ хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэд ирж энэ асуудлаар нэлээд тодорхой асуудлууд тавигдсан. Үүнийг нь бид нар дэмжиж, энэ дээр оруулсан гэдгийг хэлье.

Арилжааны банкинд хадгалуулсан хадгаламжаас хүү олсон орлогоос нь татвар авдаг энэ хууль эрх зүйн орчныг хэвээр нь оруулж ирсэн гэдгийг би хэлье, өөрчлөөгүй байгаа.

**М.Энхболд**: Батзандан гишүүнд 1 минут өгье.

**Ж.Батзандан**: Хуулийн төсөл дээр бичил худалдаа, ажил үйлчилгээний орлогоос татвар авахдаа тухайн нийслэл, аймаг, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурал тогтооно гэж тодорхой хязгаар тогтооно гэж заасан байгаа. Миний хувьд орон нутагт татварын эрх мэдэл, татвар тогтоох тодорхой эрх мэдлийг бид өгч байгаа бол тухайн татварынхаа 50-иас доошгүй хувийг орон нутаг нь өөрөө мэдэж зарцуулдаг, өөрөө авч үлддэг энэ тогтолцоо уруугаа явмаар байна. Татварын хуулийг сайжруулах гэж ажлын хэсэг, Сангийн сайд үүнийг нэг нухацтай бодож үзээч ээ гэж.

Хоёрдугаарт, аж ахуйн нэгжүүд, ажилтныхаа боловсрол, дахин сургалтад зарцуулж байгаа зардал, орлогыг, зардлыг 100 хувь татвараас хасаж тооцохыг шаардаж байна. Одоо энэ технологийн шинэчлэл хийгдэж байгаа улс орнуудад ажилчиддаа дахин сургалтад хамруулах зайлшгүй шаардлагатай байгаа, үүнийг нэг онцгой анхаараач.

Гуравдугаарт, технологийн шинэчлэлд гаргасан зардлыг . . ./хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Санал хэллээ. Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа.

Үг хэлэх гишүүн байвал нэрээ өгье. Баттөмөр гишүүнээр тасаллаа. Дэмжсэн, дэмжээгүй байр сууринаас үг хэлнэ.

Хаянхярваа гишүүн үг хэлье.

**Д.Хаянхярваа**: Төсвийн хуулиуд бол бас хамгийн чухал хуулиудын нэг ээ. Мэдээж энэ төсвийн хуулийг бид нар хэлэлцэх явах ёстой гэсэн ийм байр суурьтай байгаа. Төсвийн энэ гол хуулиудыг ингээд харахад энэ дотор яг Төсвийн хуулийг хэлэлцэх шатандаа анхаарах нэлээн хэд хэдэн асуудлууд байгаа гэдэгтэй санал нэг байна. Ер нь бол энэ дотор аваад үзэх юм бол бас нарийн үзвэл Үндсэн хуультай зөрчилдөж байгаа ийм тодорхой хэсгүүд бас байх шиг байна. Зарим талаараа нөгөө сайжруулсан гээд байгаа зүйл маань түрүүн Ганбаатар гишүүн, зарим холбогдох хүмүүс хэлж байна. Сайжруулсан гээд байгаа зүйл маань эргээд том утгаараа бас буцаад төсвийн энэ бараа ажил үйлчилгээ, үйлдвэрлэл үйлчилгээ эрхэлж байгаа хүмүүсүүдэд бас дарамт болох тал уруугаа орсон ийм тодорхой заалтууд байна гэж. Тэгэхээр үүнийг мэдээж бид нар энэ хэлэлцүүлгийн явцдаа засаж залруулах боломж олдоно байхаа гэж ингэж бодож байгаа.

Энэ дээр сая тэр төсвийн тодотголтой холбоотой асуудал энд чих дэлсээд өнгөрөхөд ийм зүйл байгаа юм. Үүнийг бид нар яаж зохицуулах вэ гэдэг асуудлыг бодох ёстой. Төсвийн тухай хуулиар би сая харж байлаа. Энэ юу байна вэ гэхээр, аймаг, орон нутгууд өнөөдөр жишээлбэл ийм зүйлүүдийг аймаг, орон нутгийн удирдлагууд ярьж байна л даа. Төсвийн орлого нь даваад биелчихсэн. Өөрөөр хэлбэл 1-2 тэрбум төгрөгөөр төсвийн орлого нь даваад биелчихсэн. Тэгтэл даваад биелсэн учраас төсвийн тодотгол хийх өнөөдөр шаардлага улсын төсвийн хэмжээнд үүсээгүй. Гэтэл аймгийн удирдлагууд яг энэ давчихсан орлогоо яаж зарцуулах вэ гэдэг хууль эрх зүйн орчин нь өнөөдөр тодорхой биш байдалтай байх жишээтэй.

Тухайлбал Дархан-Уул аймагт гэхэд 2 тэрбум төгрөгийн орлого даваад биелчихсэн, 2 тэрбум төгрөг нь өөрөө байж байдаг, тэгэхээр Төсвийн тухай хуулийн 34.4 билүү ийм заалтыг хараад Засаг дарга, иргэдийн Хурлын шийдвэр гаргуулж байж захиран зарцуулах ёстой гэсэн ийм байр суурины үүднээс тодотгол биш зүгээр иргэдийн Хурлаасаа шийдвэр гаргуулаад зарцуулаад явахад одоо жишээлбэл Сангийн яам үүнийг зөвшөөрөхгүй байгаа гэж ингэж ярьж байна, эртүүд. Тэгэхээр одоо энэ ямар шугамаар яаж шийдэж болох вэ? Үүнийхээ хууль эрх зүйн орчныг бид нар яаж сайжруулж, үүнийг яаж хууль эрх зүйн орчныг нь зөв болгох вэ гэдэг тал дээр бас энэ дээр бодох нь зүйтэй болов уу гэж ингэж бодож байна. Мэдээж аймаг, орон нутагт өөрсдөд нь давуу боломж олдчихсон, төсвийн орлого нь давчихсан. Даваад одоо байж байгаа орлогоо тухайн орон нутгийнхаа юманд зарцуулъя гэхээр нөгөө бид нарын одоо өнөөдрийн мөрдөж байгаа хууль эрх зүйн хүрээнд тийм боломж үүсэхгүй байгаа тохиолдолд яах вэ гэдэг асуудал үүсээд байгаа юм билээ.

Тэгэхээр энэ дээр Сангийн яам бусад энэ хуулийн төслийг боловсруулж байгаа ажлын хэсэг дээр ажиллах хүмүүсүүд жаахан анхаарч бодооч ээ гэж хэлмээр байна. Мэдээж одоо энэ Төсвийн ерөнхий хуулин дээр үүнийг анхаарах ёстой байх. Төсвийн ерөнхий хуулин дээр анхаарч үзэх ёстой байх. Тийм учраас би энэ асуудлыг сая энд сууж байгаад сонссон учраас үүнийг хэлж байгаа юм. Одоо хэд хэдэн аймгууд ийм санал тавих юм билээ. Гэтэл одоо яг үнэнээ хэлэхэд, энэ чинь давчихсан орлогоо зарцуулах эрх нь аймгийн дарга нарт хуулиар нээлттэй биш, Төсвийн хуулин дээр байгаа ганц нэг цоорхой гээд тэр боломжийг зарцуулъя гэхээр одоо үүнийг зарцуулах боломжгүй гэхээр энэ хүмүүсүүд чинь нөгөө төлөвлөсөн, төсөвлөсөн ажил үйлчилгээ хийх боломжгүй болчхож байгаа юм. Одоо тухайлбал Дархан-Уул аймгийн хувьд ийм нөхцөл үүссэн юм билээ. 2 тэрбум төгрөг давсан, иргэдийн Хурлаа хуралдуулаад, тодотгол биш, иргэдийн Хурлаараа ийм ийм юманд зарцуулъя гээд шийдчихсэн, тэгээд тендерээ зарлачихсан. Тендерээ зарлаад ажлаа хийгээд төсвөө авъя гэхээр энэ хууль зөрчсөн байна, энэ мөнгийг өгч болохгүй гээд ингээд Сангийн яам суучихсан. Тэгэхээр энэ чинь аймаг, орон нутагт бид нарын одоогийн өнөөдрийн мөрдөж байгаа хуулиар төсвийн орлогыг тэгвэл давуулж биелүүлэх ямар шаардлага байна? Тэгээд нөгөө мөрийн хөтөлбөрөө хэрэгжүүлээд явах тийм ямар боломж үүсэх юм гээд ийм зүйл одоо байгаад байгаа учраас энэ дээрээ бас анхаараарай гэж Сангийн яаманд хэлмээр байна.

Тэгээд мэдээж энэ том хуулиудыг, өнөөдрийн энэ нэг хуралдаан дээр нэг хэлэлцээд, тэгээд үүгээрээ нэг мөр явуулчхаж байгаа биш, цаашид нь ажлын хэсгүүд гараад энэ дээр нэлээн нухацтай ажиллах байхаа гэж ингэж бодож байна.

**М.Энхболд**: Мөнхбат гишүүн үг хэлнэ.

**Ж.Мөнхбат**: Энэ хуулийн төсөл дээр орж ирсэн татвар төлөгчийн эрхийг нь хязгаарласан, магадгүй хэлмэгдүүлэх явцыг түргэтгэсэн ийм заалтууд байна гэсэн ийм зүйлийг эдийн засагчид дүгнэлт хийж ирүүлсэн байгаа юм. Мөн дээрээс нь татвар төлөгч иргэн, хуулийн этгээдэд адил тэгш боломж олгоогүй зохицуулалтууд бас хэд хэдэн орсон байна гэсэн ийм зүйлүүд яригдаж байгаа юм. Тэгэхээр энэ зүйлийг одоо эргэж сайн нухацтай харах хэрэгтэй. Сая Хаянхярваа гишүүн Төсвийн тухай холбоотой нэлээн хэдэн зүйлийг ярилаа. Яг орон нутагт ийм байдал бий болчихсон шүү, Сангийн сайд аа. Та энд улсын хэмжээнд төсвийн тодотгол хийх шаардлага байхгүй гэж яриад байдаг. Аймаг, орон нутгууд чинь төсвийн тодотгол хийх шаардлага байна, давсан орлогоо яах вэ? Дутсан мөнгөө яах вэ гэсэн ийм зовлонтой асуудлууд байгаад байдаг. Хийсэн зарим нэг нь бас хийх алхам хийх гэхээр буруутсан гэсэн ийм утгатай чиглэлийг Сангийн яамнаас аваад байгаа ийм зүйлүүдийг нэлээн хэдэн аймгийн удирдлагууд ярьж байна билээ. Тийм учраас орон нутагт нь энэ төсвийн тодотгол хийх эрхийг нь өгч, энэ зохицуулалтыг нь хийж өгөх.

Ялангуяа Ардчилсан намын бүлэг яриад байгаа биз дээ, 7-8 заалтаар Сангийн сайд төсвийн тодотгол хийгээгүй, Төсвийн хууль зөрчсөн явж байгаа гэсэн ийм зүйлийг яриад байгаа. Тэгэхээр энэ нэг нэр, хоёр хочийг салгаж, нэг тийш нь болгож, энэ төсвийн тодотголыг яаралтай оруулж ирж, төсвийн тодотголоо хийх ийм шаардлага байгаа шүү. Үүнийг би танд 9 дэх удаагаа хэлж байна. 9 дэх удаагаа хэлж байна. Тийм учраас гэх мэтчилэнгийн олон асуудлуудаа цаашдаа анхаарч явна биз дээ гэдгийг хэлье.

Ер нь нуухыг нь авах гэж байгаад нүдийг сохлов гэдэг шиг ийм л юм болчих вий дээ гэдгийг цаашдаа манай ажлын хэсэг анхаарна биз дээ. Мэдээж одоо энэ хуулийн төслийг Төсвийн байнгын хороо, холбогдох Байнгын хороод дээр ярилцана. Энэ дээр бол харин нэлээн чамбайхан шүүж, шүүсийг нь шахах хэрэг гарах байхаа. Тийм учраас энэ Төсвийн байнгын хорооны гишүүд энэ хуулийн төсөл дээр нэлээн анхааралтай, ер нь манай гишүүд чуулганаар батлахдаа анхааралтай оролцох нь зөв байхаа гэж ингэж бодож байгаа.

Би Ганбаатар гишүүний түрүүн яриад бухимдаад байгаа зүйлтэй санал нэг байгаа. Бид нар 2016 оны Улсын Их Хурлын сонгуульд мөрийн хөтөлбөр дээрээ жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдээ дэмжинэ, татварын бодлогоор дэмжинэ, бүр тодорхой хувь заагаад оруулчихсан байгаа, тоо тавиад. Тэгээд одоо жишээлбэл энэ орж ирж байгаа зүйл бол их өөр, тэмээ, ямаа, үхэр, адуу дөрөв чинь хоорондоо ялгаатай шүү дээ. Хонь, ямаа хоёр адилхан бог мал боловч ямаа, хонь гээд ялгаатай л байдагтай адилхан ийм зүйл, заалт ороод ирчихсэн явж байна шүү дээ.

Тийм учраас үүнийг цаашдаа анхааралтай авч, ер нь засаж сайжруулах талаар, тэгээд хэлэлцүүлэг хийгээд байдаг, жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийнхээ нэрийг бариад иймэрхүү юм бас хийгээд байж болохгүй шүү дээ. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвар дээр маш ноцтой зүйлүүд орж ирсэн байгаа. Өнөөдөр бид нар манай Тэрбишдагва гишүүнээр ахлуулсан Дубайн гэрээний шалгах ажлын хэсэг гараад ингээд явж байгаа. Тэгэхээр үүнийг дараагийн хэлэлцэх асуудал дээр би саналаа хэлнэ, асуулт ч асууна. Энэ мэтчилэнгийн олон бөөсийг нь түүж, шүүсийг нь шахах олон юм байгаа шүү, энэ хуулин дээр. Тийм учраас цаашдаа ажлын хэсэг өөрсдөө, Сангийн яам энэ дээр санаачлагатай ажиллах хэрэгтэй гэдгийг хэлье.

**М.Энхболд**: Мөнх-Оргил гишүүн үг хэлнэ.

**Ц.Мөнх-Оргил**: Баярлалаа. Хуулийн төслийг дэмжих талд нь саналтай байгаа юм. Тэгэхдээ энд хэлэлцэх горим дээр хоёр санал, одоо хэлэлцэж байгаа хуулийн төсөл дээр хоёр санал байна.

Горим дээр Их Хурлын дарга аа, энэ дээр ганц Байнгын хороонд хэлэлцүүлгийг хариуцуулж болохгүй байхаа. Энд Их Хурлын даргын захирамжаар гарсан том ажлын хэсэг гарч, Төсөв, Эдийн засаг, Хууль зүйн байнгын хорооноос заавал оролцуулах хэрэгтэй байх. Бусад сонирхсон гишүүд ч гэсэн оролцох нь зүйтэй байх гэж бодож байна, нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, энэ хаврын чуулганаар яаран энэ том хуулийг батлах юм бол бид бас нийгмийн өмнө хүлээсэн үүргээ бүрэн дүүрэн биелүүлж чадахгүй ээ. Энэ хуулийг батална гэдэг бол зүгээр шинэ эрх зүйн орчин бүрдүүлээд зогсохоосоо гадна юуг өөрчилж байгаа юм бэ? Ямар үндэслэлээр өөрчилж байгаа юм бэ? Одоо ямар үр дагавар гарах юм бэ гэдгийг бид нар Монголын олон нийтэд энэ хэлэлцүүлгээрээ дамжиж мэдээлэл өгч байгаа юмаа. Их Хурлын үндсэн үүрэг бол бас энэ мэдээлэл өгөх, иргэдийг энэ хууль эрх зүйн орчинтойгоо танилцах бололцоо олгодог бас нэг чухал функц шүү дээ, тэгэхээр түүнийг нь бүрдүүлж өгмөөр байгаа юм.

Хэлэлцэж байгаа хуультай холбогдуулаад энэ Хүн амын орлогын албан татвар одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Татварын ерөнхий хуулийн 7 дугаар зүйл, энэ бол орон нутаг хурааж авдаг орон нутгийн татвар гэж хэлж болохоор, ер нь орон нутгийн төсвийг бүрдүүлдэг үндсэн том хэсгээ. Яахав, татаад аваад явчихдаг нь үнэн. Гэхдээ энэ нь бол орон нутагт үлдэж байсан хамгийн том татварын эх үүсвэр. Энэ хуулиар бол энэ татварын төрөл хаана яаж хураагдах нь, хэн хариуцлага хүлээх нь ойлгомжгүй ингээд үлдчих гээд байна. Ер нь энэ төвлөрлийг сааруулж чадсан, орон нутгийн удирдлагыг ном журмаар нь хөгжүүлж чадаж байгаа орнуудын жишгийг хараад байхад жишээ нь, энэ нь бидэнд хамгийн ойрхон жишээ Польш улс байна. Орон нутгийн нийт төсвийн орлогыг бүрдүүлж байгаа нэгээхэн том хэсэг бол тухайн орон нутагт цуглуулсан хүн амын орлогын албан татварын 50 хувийг буцаагаад өгч байна. Үл хөдлөх хөрөнгийн орлогын албан татвараас орон нутагт нь 11 хувийг жишээ нь буцаагаад өгч байна. Энэ нь хуульчилсан заалтуудтай байна. Түүнээс тэр жилийн төсвөөсөө шалтгаалахгүй, тэр жилийн хөрөнгө оруулалтаасаа шалтгаалахгүй, тэр жил Улсын Их Хурал нь юм уу? Энд ийм төсөв гарна гэдгээс шалтгаалахгүй хуульчилж байна, маш ойлгомжтой. Тэгэх юм бол энэ орон нутгийн төсөв гэж юм бодит амьдрал дээр нэгдүгээрт бий болох нь.

Хоёрдугаарт, орон нутгийн төсөвт тавигддаг үндсэн З шаардлага биелэгдэх нь ээ. Энэ нь орон нутгийн төсөв нь тогтвортой, тэнцвэртэй, хамгийн гол нь ойлгомжтой. Тооцоолох бололцоотой. Дараа жил манай орон нутаг, манай аймаг тэдэн төгрөгийн орлого бүрдүүлэх бололцоотой болох нь ээ гэж. Үүнийгээ бид нар зарцуулах бололцоотой болох нь ээ гэж. Үүндээ тааруулаад ажил, амьдралаа зохицуулаад явдаг ийм орчныг бүрдүүлэх хэрэгтэй байна аа.

Бид нар энэ орон нутгийн төсөв, орон нутгийн татварын орчныг бүрдүүлж байдаг, эрх мэдлийг нэмэгдүүлж байдаг хуулийн төслүүдийг баталж баймаар байна. Үгүй бол энэ хуулийн төслүүдийг нь дахиад янзлаад орон нутгийн эрх мэдлийг нэмэгдүүлсэн ямар зүйл, заалт байна вэ гэдгийг дахин дахин тунгааж үзэж байх ийм гарцаагүй шаардлага байна.

Тийм учраас энэ хуулийн төслийг хэлэлцэх ажлын хэсэгт Тогтохсүрэн даргаар ахлуулсан төвлөрлийг сааруулах ажлын хэсгийн гишүүдийг бас түлхүү оролцуулж, санал бодлыг нь авмаар байна гэсэн ийм 2 саналтай байна.

**М.Энхболд:** Л.Энх-Амгалан гишүүн үг хэлнэ.

**Л.Энх-Амгалан**: Энэ татварын багц хуулийг дэмжиж байгаа. Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг бид нар их сайн ярих ёстой. Яагаад сайн ярих ёстой юм бэ гэвэл, ер нь Монгол Улс цаашдаа дундаж давхаргатай хүн амтай байх уу? Үгүй юу гэдэг чинь энэ хүн амын орлогын албан татвараар л шийдэгдэнэ шүү дээ. Улс орнууд бол угаасаа дундаж хүн амынхаа давхаргыг энэ хүн амын орлогын татварын бодлогоор дэмжиж байж, ийм дундаж давхаргыг бий болгодог юм билээ. Их олдог нь их төлдөг, бага олдог нь бага төлдөг ийм л зарчмаар явах ёстой юм байгаа.

Монголын ч онцлог гэж байна. Одоо жишээ нь манай дундаж давхарга гэж ярьж байгаа энэ төрийн албан хаагч нар жижиг, дунд бизнест ажиллаж байгаа энэ хүмүүс бол үндсэндээ хуримтлал гэдэг юм байхгүй, монгол хүнд хуримтлал байдаггүй. Тийм учраас энэ бага орлоготой хүмүүс дээр ирж байгаа энэ татварын дарамт, татварын дарамтаас гадна манайхан чинь шимтгэл хураамж, торгуулиараа бол нэлээн хүнд дарамттай байдаг улс шүү дээ. Тэгэхээр үүнийгээ бид нар энэ татварын хуультайгаа нэлээн зэрэгцүүлж, яг энэ хувь хүн дээр ер нь ямархуу, татвараас гадна шимтгэл хураамжийн зардлууд, дарамтууд ер нь юу ирж байгаа вэ гэдгийг нэлээн тооцох ёстой гэж ойлгож байгаа юм, нэгд.

Хоёрт бол орон сууцны ипотекийн хөнгөлөлтийн асуудлууд яригдаад байна. Орон сууцанд орж байгаа, яг орон сууцад орох эдийн засгийн боломжтой хүн гэвэл их ховор шүү дээ. Одоо Монгол Улсад 200 мянган хүн л орон сууцанд амьдарч байна. Ипотекийн зээл авахыг сонирхож байгаа хүн гэвэл одоо 70-аад мянган өрх л байгаад байгаа юм. Гэтэл Монголд бол цаана нь дахиад 600 мянган өрх байгаад байдаг. Энэ хүмүүс чинь өөрсдийнхөө өнөөдрийн амьдарч байгаа орчинг сайжруулах, хувийн хашаа байшинтай болох, арай нэг боловсронгуй амины орон сууцтай болох ийм хүсэл тэмүүллүүд нь байгаа юм. Ер нь авто машины асуудал ч гэсэн тансаг хэрэглээ биш. Приус бол тансаг хэрэглээ биш. Тийм учраас энэ ард иргэд маань өнөөдөр нэг авто машинтай болох, нэг хөл дүүжлэх унаатай болох, аятайхан дулаан амины орон сууцтай болох энэ хүсэл тэмүүлэл бол үнэхээр байна. Тийм учраас энэ татварын хуулийн шинэчлэлээр, тэр тусмаа энэ хүн амын орлогын албан татварын хуулийн шинэчлэлээр энэ зохицуулалтуудыг зайлшгүй хийж өгөх ёстой.

Монголд өнөөдөр яагаад энэ баян, хоосны ялгаа тартагтаа тулчхаад байж байгаа вэ гэдэг асуудал бол яг эргээд энэ хүн амынхаа татварын бодлогоор зохицуулагдах зайлшгүй ийм зүйлүүд байна гэж бодож байна.

Хоёрдугаарт нь, энэ хуулиар зохицуулагдах гэж байгаа тэр бичил худалдаа, ажил үйлчилгээ, орлого олж байгаа энэ хүмүүс татварын хялбаршуулсан тогтолцоог нэвтрүүлнэ гэдгийг олзуурхаж байгаа юм. Гэхдээ эргээд яг дахиад нөгөө тайлагнадаг хэлбэр нь бас байж л байгаа юм. 4 тайлагнадаг байсан бол 1 тайлагнаж байгаа. Бусад улсад яг энэ орлогыг нь тодорхойлох бололцоогүй бичил, жижиг, дунд энэ ажил үйлчилгээг эрхэлж байгаа энэ хүмүүст жишиг татвар гэж нэг юм байдаг. Жилдээ 100 мянган төгрөгийн татвар төлөөд тайлан гаргах шаардлагагүй. Яагаад гэвэл тайлан гаргана гэдэг чинь яг энэ бичил аж ахуй эрхэлж байгаа хүмүүст бол яг тэр суман дээр байж байгаа, хөдөө амьдарч байгаа хүмүүст бол нэг нягтлан бодоход өгөөд, мөнгө төлөөд тайлан гаргана гэдэг бол бас зардалтай шүү. Нэг удаа 40-50 мянган төгрөгөөр татварын тайлан гаргаж байгаа. Иймэрхүү маягаар ингээд тооцоод үзэхээр тэр хувиараа хөдөлмөр эрхэлж байгаа, ажлын байр бий болгож байгаа, өрхийнхөө орлогыг авч явж байгаа, өрхийнхөө амьжиргааг авч явж байгаа энэ хүмүүс дээр үнэхээр том дарамтууд байгаад байгаа юм. Үүнийг та бүхэн маань бодож, судлах ёстой шүү.

Эцэст нь, яг энэ Хүн амын орлогын албан татварыг бүсчлэх ёстой гэж би ойлгоод байгаа юм. Өнөөдөр Улаанбаатар хотод амьдарч байгаа нэг хүний амьжиргааны зарлага өртөг бол их өөр. Тэгтэл Улаанбаатар хотоос 1000 км-ын цаана, 1500 км-ын цаана, 2000 км-ын цаана амьдарч байгаа энэ өрхүүд байж байгаа, хувь хүмүүс байж байгаа. Тэгэхээр бид нар үнэхээр энэ төвлөрлийг сааруулъя, хөдөө амьдарч байгаа ард иргэдээ дэмжье гэх юм бол бас л энэ хүн амын, тэр тусмаа энэ аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварыг бүсчилсэн хэлбэрээр, аль болохоор Улаанбаатараас алслагдах тусмаа бага татвар төлдөг тэр орчин, тэр боломжийг, тэр зохицуулалтуудыг хийж өгөх ийм зайлшгүй шаардлага өнөөдөр байгаа шүү. Тэгэхээр үүнийг бид нар энэ татварын шинэчлэл ярьж байгаа энэ хүрээндээ зайлшгүй харж үзэх ёстой асуудал мөн шүү гэдгийг хэлэхийг хүсэж байна.

**М.Энхболд:** Баттөмөр гишүүн үг хэлнэ. Дараа нь санал хураана шүү, гишүүд орж ирээрэй.

**Б.Баттөмөр**: Энэ татварын багц хуулийн шинэчлэлээ бид нар үүнийг дэмжиж, хэлэлцэх нь зүйтэй. Алдаа, оноо байхыг бол үгүйсгэхгүй байна. Үүнийг хэлэлцүүлгийн явцад засах ийм шаардлага байна.

Монгол Улс хамгийн бага татвартай гээд бид нар баахан ярьдаг л даа. Монгол Улс бол дундаж татварын ачаалалтай улс шүү дээ. Хурааж авч байгаа татварын хэмжээг ДНБ-ний хэмжээнд харьцуулахаар 2З гэсэн тоо гардаг юм. 23 гэдэг маань юу вэ гэхээр Монгол Улс татварын ачааллын хэмжээ 23 хувь байна гэж. Энэ бол дундаж ачаалалтай улсын тоонд ордог. Тэгэхээр татварын орлогыг нэмэгдүүлэх, өөрөөр хэлбэл татварын албанд эрсдэлийн удирдлагын системийг нэвтрүүлж, төрийн зохицуулалтыг зөв хэрэглэснээр татварын орлогыг нэмэгдүүлж, татварын ачааллыг бууруулах ийм боломж байгаа юм. Үүнийг энэ хуулиудын гол концепци гэж ингэж үзэж, харж байгаа.

Хүн амын орлогын албан татвар бол Монгол Улсын эдийн засагт оруулж байгаа үр нөлөөгөөр нь 4 дэх том татвар гэж үздэг. Нэмэгдсэн өртгийн татвар, нийгмийн даатгалын шимтгэл, нийтлэг бус татвар, дөрөв дэх нь хүн амын орлогын албан татвар гэж. Нийт татварын өөрөөр хэлбэл 9.9 буюу 10 орчим хувийг бүрдүүлдэг ийм татвар. Бас нэг онцлог нь юу вэ гэхээр, хүн амын орлогын албан татвар бол орон нутгийн төсвийг бүрдүүлдэг ийм онцлогтой. Ийм учраас орон нутгийн өөрөөр хэлбэл нутгийн өөрөө удирдах ёсны байгууллагуудын оролцоог нэмэх замаар энэ хүн амын орлогын албан татварын хэмжээг нэмэх, сүүдэрт байгаа тэр үйлдвэрүүдэд ажиллаж байгаа хүмүүсийг ил наранд гаргах, энэ замаар орлогын хэмжээг нэмэгдүүлэх, тэр хүмүүсийн өөрөөр хэлбэл сүүдэрт ажиллаж байгаа хүмүүсийн эрх ашгийг хамгаалах ийм боломж бол Монголд байгаа гэдгийг бас хэлэхийг хүсэж байна.

Хүн амын орлогын албан татварын бас нэг онцлог нь жилд 2018 оны төсөвт тусгаснаар 716 тэрбум төгрөг төсөвт төвлөрүүлнэ гэж тусгасан байгаа. Үүнээс 215 тэрбум төгрөг нь одоо үндсэндээ буцаад хөнгөлөлт, чөлөөлөлт гээд явчихдаг. Хүн амын орлогын албан татварыг төлж байгаа татвар төлөгч бол юу вэ гэхээр, одоо байшин барилга барих, сургуульд сурах гээд олон хөнгөлөлтийг эндээс авч болдог ийм давуу талуудтай юм байгаа. Тэгэхээр энэ хүн амын орлогын албан татварын шинэчлэлийг хийхдээ бид их олон талаас нь сайн бодож, орон нутгийн үүрэг ролийг нэмэгдүүлэх, татварын байгууллагын шинэчлэлтэй хамт хийх ийм шаардлагатай гэж ингэж үзэж байгаа.

Ингээд энэ Хүн амын орлогын албан татварын хуулийг хэлэлцэхийг дэмжиж байна.

**М.Энхболд**: Гишүүд үг хэлж дууслаа. Одоо санал хураана.

Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

57 гишүүн санал хураалтад оролцож, 84.2 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж гишүүдийн олонхи үзсэн тул дээрх хуулийг дагаж өргөн мэдүүлсэн Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Төсвийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Малын генетик нөөцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүлнэ. Гэхдээ олонхи гишүүд бол бас энэ дээр бусад Байнгын хороодоор ярих ёстой гэж ингэж үзэж байгаа.

Чойжилсүрэн дарга ялангуяа Хууль зүйн байнгын хороогоор энэ Татварын багц хуулиудыг ярих, тэгээд ажлын хэсэг байгуулах саналаа гишүүд гаргаад өгнө биз ээ. Ингээд Байнгын хороонд шилжүүлээ.

Дараагийн асуудал.

**Долоо. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг ярья.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Сангийн сайд Хүрэлбаатар танилцуулна.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Улсын Их Хурлын дарга, Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ

Одоо хэрэгжиж байгаа Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хууль 2006 онд батлагдсанаас хойш 12 жилийн дотор манай улсын эдийн засаг, санхүүгийн орчин эрс өөрчлөгдсөн. Иймд үүнтэй уялдуулан татварын харилцааг орчин үеийн жишиг, шаардлагад нийцүүлэн шинэчлэх шаардлага тулгараад байна.

Засгийн газрын 2016-2020 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт заасан зорилтуудыг хэрэгжүүлэх, бизнесийн таатай орчныг бүрдүүлэх, олон улсын татварын шинэлэг зарчмуудыг нэвтрүүлэх, татвараас зайлсхийх явдлаас дотоодын татварын бааз суурийг хамгаалах, татварын бааз суурийг цаашид өргөжүүлэх зайлшгүй шаардлага тулгарч байгааг харгалзан Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсрууллаа.

Түүнчлэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслөөр хуулийг нэг мөр ойлгох зарчмын хүрээнд хуулийн хийдлийг арилгах, татварын алба татвар төлөгчдөд хэрэгжүүлэхэд энгийн хялбар, харилцан ил тод болгохоор хуулийн төслийг боловсруулсан нь цаашид тус хуулийн хэрэгжилтийн шатанд үүсэж байгаа хүндрэл бэрхшээлийг шийдвэрлэхэд ач холбогдолтой юм.

Хуулийн төсөл батлагдсанаар Монгол Улсын бизнесийн орчин олон улсын тавцанд өрсөлдөх байдал чадвар сайжирч, татвар төлөхтэй холбоотой гарах бизнес эрхлэгчдийн зардал буурч, татварын тэгш шударга байдал дээшлэн, татварын бааз суурь өргөжих болно. Нөгөөтэйгүүр татвараас зайлсхийх, зугтаах явдал багасч, хуулийн дагуу шударгаар татвараа тайлагнах, төлөх явдал нэмэгдэх тул дунд хугацаанд төсвийн орлогыг нэмэгдүүлэхэд эерэг нөлөөтэй байр болно.

Хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайдад баярлалаа. Төслийн талаар Төсвийн байнгын хороо дүгнэлт гаргасан. Дүгнэлтийг Амарзаяа гишүүн танилцуулна. Амарзаяа гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Н.Амарзаяа**:Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2018 оны 05 дугаар сарын 29-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Аж ахуйн нэгжийн албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төсвийн байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 12-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Хууль санаачлагч Засгийн газрын 2016-2020 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт заасан зорилтуудыг хэрэгжүүлэх, бизнесийн өрсөлдөхүйц, таатай орчин бүрдүүлэх, олон улсын татварын шинэлэг зарчмуудыг өөрийн орны нөхцөлд нийцүүлэн нэвтрүүлэх, сүүлийн үед гарч буй татвараас зайлсхийх явдлаас дотоодын татварын бааз суурийг хамгаалах, Монгол Улсаас эх үүсвэртэй орлогыг хуулиар нарийвчлан тогтоох зэрэг зохицуулалтыг тусгах зайлшгүй шаардлага бий болсон гэж үзээд холбогдох хуулийн төслүүд болон Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулжээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр хэлэлцүүлгийн шатанд төслийг хувь гишүүний эрх ашгаас илүү улсын эрх ашигт нийцүүлэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын шинэчлэлийн хүрээнд Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах асуудлыг Байнгын хорооноос ажлын хэсэг байгуулан засч сайжруулах, Төрийн бус байгууллагуудын үйл ажиллагааг ашгийн төлөө, ашгийн бус гэж ангилж, ялгавартайгаар татварын тэгш бус байдлыг цэгцлэх, Улсын Их Хурлын гишүүн Г.Тэмүүлэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлд албан татвар ногдох орлого, хасагдах орлогыг тодорхойлон үнэ шилжилтийг зохицуулсан заалтуудыг дахин нягтлах, татварын хувь хэмжээ, элэгдэл хорогдлын тооцоо судалгааг дахин нягталж, үндэслэлтэй гаргах, уул уурхайн салбарын хөрөнгө оруулалтыг Монгол Улсад байрладаггүй албан татвар төлөгчид шилжүүлсэн хүүгийн орлого, ногдол ашгийн орлогын 20 хувийн татвар ногдуулахыг хэвээр хадгалах, хяналт, хариуцлагын эрх, үүргийг тодорхой болгох, татварын гол зарчмыг нягтлан бодох бүртгэлийн олон улсын стандартад нийцүүлэх, Улсын Их Хурлын гишүүн О.Содбилэг татварын бодлогоор дотоодын аж ахуйн нэгжүүдээ дэмжээгүй харин гадаадын томоохон аж ахуйн нэгжүүдийг илүүтэй дэмжсэн, монгол компаниудын өсөн томруулах боломжийг хаасан, татвар төлөлтийг нэмэгдүүлэхэд чиглэсэн биш байнга жижиг дундаар байх хуулийн төслийг оруулж ирсэн тул намын бүлгүүдээр хэлэлцүүлж, улс төрийн шийдвэр гаргуулах шаардлагатай, Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Мөнхбат хуулийн төслийг хэлэлцүүлэхэд Нэмэгдсэн өртгийн албан татварын хуулийг хамтад нь өөрчлөх, татварын шинэчлэлд хариуцлагыг өндөржүүлэх, татварын байгууллагын удирдлагад тавигдах шаардлагыг чанаржуулах, Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Амарзаяа аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын зарчим нь ашгаасаа татвар ногдуулан төлөх ёстой байтал хялбаршуулсан татварын горимоор ашиггүй, алдагдалтай ажилласан, икс тайлан гаргасан байсан ч татвар төлдөг байх нь олон улсын нягтлан бодох бүртгэлийн суурь зарчимтай хэр нийцэж байгаа талаар, хялбаршуулсан татварын горимоор аж ахуйн нэгж байгууллагуудын хэмжээнд хийгдсэн ойрын таван жилийн тооцоолол, судалгаа зэрэг бодитой үзүүлэлтүүдийг гаргаж танилцуулах, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Оюунхорол татварын харилцааг зохицуулсан хуулийн төслийг хэлэлцүүлэхэд Улсын Их Хурлын гишүүдийн гаргасан саналуудыг онцгой анхаарч, төсөлд тусгах, хариуцлагатай хандах, татварын байр сууриа өргөжүүлэх, татварын тогтолцоог эрүүлжүүлэх, эдийн засагт нөлөөлөх тооцоо судалгаа, тоон мэдээллийг Засгийн газар, Сангийн яам нарийвчлан гаргаж, Байнгын хороонд танилцуулан төслийг хэлэлцүүлэх шаардлагатай гэсэн саналуудыг тус тус гаргасан болно.

Хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи дэмжиж, Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлаар Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Амарзаяа гишүүнд баярлалаа. Ажлын хэсэг өмнөх асуудал дээр ажлын хэсэг хэвээрээ байгаа.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу? Билэгт гишүүнээр тасаллаа. Ганбаатар гишүүн асуултаа асууя.

**Ж.Ганбаатар**: Баярлалаа. Би Мөнх-Оргил гишүүний түрүүний саналтай санал нэг байна. Эдийн засгийн байнгын хороо, Хууль зүйн байнгын хороо хэлэлцэхгүй орж ирсэн. Мэдээлэл бол нэлээн хомс байгаа. Тэгээд нэлээн орой хэлэлцэгдэж байгаа. Би бол маргааш өглөө хэлэлцмээр байна, олуулаа байж, олон талаас нь ярилцах ёстой. Түүнээс гадна Их Хурлын даргад хүсэлт тавихад, Их Хурлаас ажлын хэсэг гаргаж өгөөч ээ гэж хүсэж байна. Тэгээд ажлын хэсэгт намайг оролцуулж өгөхийг бас хүсье.

Тэгээд түрүүнд би бас багц хуулин дээр нь асуултаа тавьсан. Жижиг, дундын хууль гээд саяхан 10 хэдхэн хоногийн өмнө хэлэлцэгдсэн хуулиас их өөр үзэл баримтлалтай хууль байна л даа. Тэгээд Сангийн сайд яг тодорхой хариулаад үүнийг яаж засах вэ? Хэрвээ энэ асуудлыг засахгүй гэвэл энэ хуулийг би дэмжихгүй байхыг хүсэж байгаа юм. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хууль дээр асуудлууд их байна. Би түрүүн 2 зүйл ярьсан. 1 хувийн татвартай гэдгийг намын мөрийн хөтөлбөрт ч байгаа, Жижиг, дундын хуульд ч байгаа. Түүнээс биш авчихсан татварыг нь буцааж дараа жил нь олгоно гэсэн ийм заалт бол, улам л их зардлыг төрд болоод аж ахуйн нэгжүүдэд гаргана. Түүнийгээ тайлагнана гэж бөөн зардал гарна, буцааж авна гэж энэ эрх мэдэлтнүүдийн араас гүйх өчнөөн зардал гарна шүү дээ.

Та бүхэн ойлгож байгаа шүү дээ, та бүхний араас очоод төлсөн татвараа буцааж авъя гээд дахиад нэг нягтлан хэрэгтэй шүү дээ, дахиад 2 ажилтан хэрэгтэй. Түүнийгээ очингуут нь л буцааж өгнө гэж байхгүй, ийм юм хэрэгтэй, тийм юм хэрэгтэй, тэгж авна, ингэж авна, чамд өгнө, өгөхгүй, чи сайхан ярьж байна, чи муухай ярьж байна, танай тайлан болсон, болоогүй байна гээд энэ өчнөөн асуудал болно. Тийм учраас намын мөрийн хөтөлбөрт заасан, жижиг, дундын хуульд заачихсан тэр 1 хувийн татвар гэдгээрээ яваач ээ. Тэгэхээр яг ингээд тодорхой асуулт тавихаар, тодорхой хариулж өгөөч ээ.

Тэр жилийн борлуулалтын орлого нь, татвар ногдуулах орлого биш, жилийн борлуулалтын орлого нь 50 сая төгрөг хүртэлх аж ахуйн нэгжийн 1 хувийн тайлантай гэж оруулж байгаа. Одоо би бол санаж байна. Ерөнхий сайд, Сангийн сайд хоёр бүгдээрээ нэг тайлантай болно гэж зурагт радиогоор бараг жилийн өмнөөс ярьж эхэлсэн шүү дээ. Тэгэхээр яахаараа жилийн борлуулалтын орлого 50 сая төгрөг гэдэг бол өдрийн орлого нь маш бага, одоо ийм аж ахуйн нэгж бараг байхгүй шүү дээ. Ийм байдлаар асуудлыг өөр чиглэл уруу оруулсан ийм байдалтай зүйлээ засна байгаа гэдэгт би найдаж байна.

Би бол энэ хуулийг буцаах нь зөв байхаа гэж бодож байгаа. Тэгэхээр дэмжих эсэх дээр нь гишүүд энэ дээр анхаарал тавьж ажиллана биз дээ. Тэгээд би дотроос нь 2 юм асууя. 12.1.1-д заасан, бараа илгээсэн болон ачуулснаар татвар ногдуулах орлогыг тооцно гэсэн нь энэ өмнөх хуульд байсан уу гэдгийг хариулж өгөөч, өмнөх хуульд байсан уу? Зүгээр барааг илгээгээд ачуулснаар шууд орлогод тооцож байгаа нь хир бодитой вэ?

Албан татвар ногдуулах орлогоос хасагдахгүй зардал гэдэг дээр гадаад валютын ханшийн зөрүүний бодит бус алдагдлыг шууд хасахгүй гэж оруулсан байна. Тэгээд нөгөө аж ахуйн нэгжүүд чинь яах вэ? 16.1.9-ийг хэлж байгаа.

Тэгээд би Батзандан гишүүнтэй ер нь санал нэг байгаа. Бусад улсуудын нийтлэг зарчим бол ашгаас татвар авдаг, орлогоос биш. Орлогоос аваад эхлэхээр ер нь бол дээшээ гардаггүй юм л даа, өөдөө гардаггүй. Тэгээд нөгөө жилийн дараа гэдэг юм уу? 5 жилийн дараа зүгээр л банкны боол болдог ийм л асуудал.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулна.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ буцаан олголттой холбоотой асуудлаар ийм байгаа юм. Одоо яг ний нуугүй хэлэхэд нэмүү өртгийн албан татварын буцаан олголтыг бид нар цахимаар ямар нэгэн асуудалгүйгээр шуурхай олгож байгаа. Өнөөдрийн байдлаар 654.2 мянган иргэнд 78 тэрбум төгрөгийн НӨТ-ын буцаан олголтыг ямар нэгэн маргаангүйгээр бид нар буцаагаад олгоод явж байна. Одоо байгаа бий болгосон энэ цахим тогтолцоо, цахим бүртгэлийн систем бол их сайн ажиллаж байгаа. Тэгэхээрээ ингээд төлүүлээд, аваад, дараа нь буцааж олгодог энэ систем нь яг өнөөгийн нөхцөл байдалд их зөв ажиллаад байна. Татварынхаа цаашдаа бааз сууриа өргөжүүлэх, татварынхаа суурь, баазыг зөв болгох, тогтолцоог нь зөв болгоход энэ үнэхээр хэрэгтэй гэж бид нар үзэж байгаа. Тэгээд 10 хувийн татвараа төлөхөөр нь түүнээс нь 90 хувийг буцааж олгох замаар явна. Энэ дээр ямар нэгэн хүлээх ийм юм байхгүй, улирал, улиралд нь байхаа гэж би санаж байна, буцааж олгоод байхаар үүнийг нь оруулаад өгчихсөн ийм байгаа юм шүү гэдгийг би энд хэлмээр байна.

Одоо энэ цахим уруу шилжих энэ шилжилтийг нэлээн хүчтэй цаашаа хийгээд явна гэдэг ийм зарчмаар бид нар ажиллаж, бодож, бас ирээдүйг нь харж ингэж хийсэн юм. Тэгээд хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихвэл түүн дотроо үүнийг нэлээн яриад явчих бололцоотой гэж би бодож байна.

Сая Ганбаатар гишүүний асуусан асуултын тодорхой хуулийн заалтуудтай холбоотой зүйлүүдийг манай ажлын хэсэг хариулъя.

**М.Энхболд**: 80 дугаар микрофон.

**Б.Тэлмүүн**: Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн төсөлд шинээр орж байгаа нэг зүйл бол энэ 12 дугаар зүйл, албан татварт ногдох орлогыг хүлээн зөвшөөрөх зарчмыг шинээр тусгаж байгаа. Яагаад ингэж тусгаж байгаа вэ гэхээр, энэ бол өнгөрсөн хугацаанд маш их маргаан дагуулдаг. Татвар төлөгч, татварын албаны хооронд их маргаан дагуулдаг ийм заалт байсан. Тэгээд яг ямар үед нь орлогыг хүлээн зөвшөөрч, татварын зорилгоор тайландаа тусгах вэ гэдэг асуудлыг шинээр тусгасан байгаа.

Хоёрдугаар асуулт, 16.1.9 дээр байгаа, гадаад валютын ханшийн зөрүүгийн бодит бус алдагдлыг албан татвар ногдох орлогоос хасаж тооцохгүй гэж оруулсан. Энэ нь цэвэр арилжаа наймаа хийгдээгүй, бүртгэл дээр, дансан дээр байгаа энэ арилжаа, гадаад валютын хөдөлгөөнтэй холбоотой гарч байгаа энэ гарз байдаг. Үүнийг олон улсын туршлагын дагуу ингэж хасагдахгүй байдлаар оруулсан. Энэ бол яг арилжаа хийгдээгүй бодит бус гүйлгээн дээр гардаг асуудал байгаа.

**М.Энхболд:** Ганбаатар гишүүнд 1 минут тодруулга.

**Ж.Ганбаатар**: Тодруулга 1 минут учраас би хурдан ярья. Энэ хариулт бол хангалтгүй. 12.1, 16.1.9 бол аж ахуйн нэгжүүдийг дарамталж байгаа заалт байна. Таны хариулт бол огт хангалтгүй гэдгийг хэлье.

Тэр жижиг, дунд аж ахуй эрхлэгч нараа дэмжинэ гэж Засгийн газар нэгэнт тунхаглачхаад та ярьж байсан зүйлүүдээ өөрөө санаж байгаа шүү дээ, телевизээр ярьж байсан зүйлүүдээ. Жилдээ 1 тайлан, 1 хувийн татвар, түүнийгээ л биелүүл л дээ. Би таниас эсхүл яг одоо хариулт авъя. Та ажлын хэсэг дээр наадахаа яг засаж чадах юм уу? Чадна гэвэл бид бас өөр зүйлүүд байна. Чадахгүй гэвэл энэ хууль үнэхээр жижиг, дунд үйлдвэрлэл эрхлэгч нарыг доромжилж байгаа асуудал байна л даа. Нэг хууль яваад дэмжигдээд явчихсан, та өөрөө бас идэвхтэй оролцож дэмжсэн. Тэгээд одоо болохоор 14 хоногийн дараа тэс хөндлөн өөр зүйл ярьж байгаа нь арай л хэтэрч байна л даа. Тодорхой хариулахыг хүсье.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ хуулиудыг бид нар боловсруулаад 1 сард л бэлэн болгосон. 2 сараас эхлээд бид нар улс орон даяар хэлэлцүүлгийг хийгээд явсан. Тэгэхдээ яг л энд байгаа зүйлүүдийг бид нар яриад явсан гэдгийг би онцолж хэлмээр байна.

Буцаан олголттой холбоотой зүйлийг 10 хувийн татварыг авчхаад, буцаагаад 90 хувийг олгох нь одоогийн энэ цахим системийг бүрдүүлээд явж байгаа энэ тогтолцоог бүрдүүлэхэд их чухал болчхоод байна гэж бид нар үзсэн юм. Хэрвээ одоо Их Хурлын гишүүдийн олонхи нь ажлын хэсэгт ажиллаад, ингэж 90 хувийг биш, анхнаасаа 1 хувийг авахаар ярилцвал бид нар түүн дээр нь сууж байгаад, эерэг зүйл, сөрөг гарах зүйлүүдээ хамтарч сууж байгаад шийдэх бүрэн боломжтой. Уг нь авчхаад, 90 хувийг нь буцаагаад өгчхөөр энэ нь 1 хувийн татвар л даа, уг нь. Тэгэхдээ сууж байгаад, ярилцаад явах бүрэн боломжтой байх аа, Ганбаатар гишүүн ээ.

**М.Энхболд**: Улсын Их Хуралд 5 сарын 29-ний өдөр өргөн барьсан шүү, Хүрэлбаатар сайд аа. 5 сарын 29-ний өдөр Улсын Их Хуралд өргөн барьсан, Төсвийн байнгын хороон дээр бас 7 хоног үзүүлж байж хэлэлцэж эхэлье гээд тэгээд Их Хурал бол бүхий л хурдтайгаараа хэлэлцэж эхэлж байгаа шүү. Тэр 1 сард боловсруулсан чинь Их Хуралд хамааралгүй л асуудал болж таарна шүү.

Тэмүүлэн гишүүн асуултаа асууя.

**Г.Тэмүүлэн**: Улсын төсвийн хамгийн томоохон татварын бүрэлдэхүүн хэсэг нь энэ яалт ч үгүй Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвар байдаг. Тэгээд би энэ аж ахуйн нэгж байгууллагуудтай шууд хамааралтай, тэр дундаа Монгол Улсын хамгийн их том татварыг бүрдүүлдэг энэ том татварын бүрэлдэхүүн хэсэгтэй холбоотой энэ хуулийн асуудлыг бид нар нэлээн сайн нягталж үзэж, нэлээн ухаж, төнхөж, ярьж хөөрөх шаардлага байна. Хугацаа энэ дээр нэлээн гарах байх гэж шаардагдаж байгаа. Хэрэв энэ хэлэлцэх эсэх нь дэмжигдээд явах юм бол.

Би энэ дээр 2-З том төслийн хүрээнд би энэ дээр тооцоолол хийгээд, бүх зүйл, заалтуудыг нягталж тулгаад үзлээ л дээ. Би өөрөө бол энэ 2009 онд байгуулагдсан Оюутолгойн гэрээний ажлын хэсэгт ажиллаж байсныхаа хүрээнд, энэ гэрээний бүх татвартай холбоотой заалтуудыг бүгдийг нь мэднэ. Хүрэлбаатар сайд та өөрөө мэдэж байгаа, 2007-2008 онд ажлын хэсгийг нь ахалж байсан. Манай Төсвийн бодлогын газрын дарга Ганбат ч гэсэн ажлын хэсгийн гишүүн нь та бас байсан. Энэ зүйл, заалтуудыг бүгдээрээ мэдэж байгаа.

Би энд мэдээж, энэ хуулийнхаа хүрээнд олон улсын олон сайн туршлагуудыг оруулж ирсэн нь ойлгомжтой. Гэхдээ томоохон хөрөнгө оруулалтаас оруулах, түүнд ногдох татварт төлөх татварт сөргөөр нөлөөлөх асуудлууд бас байна. Би үүнийг эргэж харах гэдэг юм уу? Яагаад энэ хөрөнгө оруулалтын гэрээтэй холбоотой, нэг том төсөлтэй холбоотой зүйл, заалтууд өөрчлөгдөж орж ирж байгаа асуудлыг бас сайн ухаж ойлгохгүй байгаад байгаа юм. Бид нар бол Монгол Улс юу гэдэг юм бэ? Өөрийнхөө авдаг тоймтой том татваруудаа авах ёстой. Өөрсдөө бизнесийн эрх ашгийнхаа үүднээс аливаа хөрөнгө оруулалтын гэрээ байгуулсан бол түүнээсээ авах том татварыг авмаар байна. Тэгэхээр би энэ дээр Оюутолгойн гэрээтэй холбоотой хэд хэдэн тогтворжуулсан заалтуудыг өөрчлөх асуудлуудыг өөрчилж, хөнгөлөх асуудлууд хөндөгдөх нь ээ.

Оюутолгойн хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.1 дээр аж ахуйн нэгжийн орлогын татвар бол тогтворжуулсан байдаг. Гэтэл хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.14 дээр тусгагдсан асуудлыг энэ шинэчилсэн хуулийн 17.1-ээр өөрчилж, элэгдэл, хорогдолд тооцох хугацааг багасгаж байгаа асуудал гарч ирж байна. Хөрөнгийн шинэ бүлэг нэмж байгаа асуудал гарч ирж байна. Хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.7 дээр байсан асуудлыг энэ шинэ хуулийн 20.2-оор хувь хэмжээг өөрчилж байгаа асуудал гарч ирж байна. Хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.5 дээр байгаа заалтыг 20.1-ээр хувь хэмжээг өөрчилж байгаа асуудал гарч ирж байна. Хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.8.1 дээр 20 хувь байсан асуудлыг 20.2.1-ээр, 17.2.9-өөр шинэ хуулиар хувь хэмжээ 20 байсныг 10, 5 болгож байгаа асуудлууд гарч ирж байна.

Хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.9 дээр байсан заалтыг 4.1.7, 8.3-аар удирдлагын зардал хэмээх асуудлыг 2 нэр томьёотой болгож, нэг нь 20 хувьтай, нөгөө дэх нь “О” хувийн татвартай ч гэдэг юм уу? Ийм ойлгомжгүй нэр томьёоны асуудлууд бас гарч ирж байна. Хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.10 дээр байгаа хувьцааны ногдол ашиг энэ бас 20.2.5-аар бас өөрчлөгдөж байгаа асуудлууд гарч ирж байна. Хөрөнгө оруулалтын гэрээний 2.31.1 дээр, зээл хөрөнгө оруулалтын харьцаа 3:1 харьцаатай байхад түүнээс илүү гарсан зээл бол хасагдахгүй гэсэн асуудал бол хасагдана гэдэг байдлаар орж ирж байгаа ч гэдэг юм уу? Иймэрхүү нэлээн томоохон өөрчлөлтүүд гарч ирж байна. Бараг тоогоор аваад үзэхэд 10-аад тооны өөрчлөлтүүд байна.

Тэгэхээр би үүнийг магадгүй энд асуудлыг мэдэхгүй байж байгаад, анзааргагүй өнгөрөөж орж ирсэн асуудал байх уу? Үгүй юу? Хэрэв тийм бол бид нар хөрөнгө оруулалтын гэрээн дээр тогтворжуулж энэ хэмжээгээр авах ёстой байсан асуудлуудыг одоо шинээр өөрчлөгдөх татварын хууль хэмжээн дээр өөрчлөхгүйгээр зайлшгүй оруулж ирэх шаардлагатай. Тэгэхгүй бол хөрөнгө оруулалтын гэрээгээр, хөрөнгө оруулагч тал бол тухайн тэр хөрөнгө оруулалтын татварын хөнгөлөлтийг эдлэх эрх нь нээлттэй байдаг юм. Аливаа тэр бизнесийн эрх ашгийн амин сүнс болон тоо хэмжээтэй, мөнгөн дүнтэй холбоотой асуудлуудыг бид нар өөрчлөхгүй шаардлага байгаад байгаа юм. Энэ эрх зүйн талаасаа авсан ч маш олон тооны өөрчлөлтүүдийг мөнгөн дүнгээсээ авсан ч томоохон татварын хөнгөлөлтүүдийг үзүүлэх асуудлууд байгаа.

Зөвхөн би элэгдэл, хорогдолтой ч гэдэг юм уу? Аж ахуйн нэгжийн татварын орлогын хэмжээнд аваад үзэхэд Монгол Улс бол Оюутолгой төслөөс аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвараас тухайн төслийн хөрөнгө оруулалт, борлуулалтын орлого нь 120 байхад 15 . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Тэмүүлэн гишүүнд 1 минут нэмж өгье.

**Г.Тэмүүлэн**: . . .тэгэхээр тухайн төслийн орлого нь 120 байхад 15 тэрбумын орлого олох ийм л асуудал дээр нэлээн хөндөгдөж байгаа асуудлууд гарах гээд байгаа юм. Тэгэхээр би саяны энэ 10-аад зүйл заалтууд бүгдээрээ нөлөөлөх асуудлууд гарах нь. Хамгийн том нь энэ элэгдэл, хорогдол тооцох асуудал бол хуучин хуулийн заалт нь 13.1 байхад одоо бол барилга байгууламж нэмэх нь газрын тохижилт гэдэг зүйл, заалтыг нэмж байна. Тэгээд энэ маань 40 жил байсныг 25 болгож бууруулж байна. Дээрээс нь шинээр зүйл, заалт нэмж байгаа. Түрээслэгчийн хувьд түрээсэлж, ашиглах эрхтэй хөрөнгө гэдэг зүйл, заалтыг нэмээд, гэрээний хугацаанд гэж байгаа юм. Гэрээний хугацаа гэдэг 2 сар ч байж болно, З жил байж болно, 40 жил эзэмшүүлэх асуудлыг З жилээр ч тавих асуудал байж болж байгаа юм. Тэгэхээр би эдгээр зүйл, заалтууд яагаад орж ирж байгаа юм. Эдгээр ийм асуудлуудыг бид нар зөвшөөрч, дэмжиж чадахгүй л асуудлууд байна.

Удирдлагын зардалтай холбоотой асуудлууд байна, саяны энэ албан татварын хувь хэмжээтэй холбоотой асуудлууд байна. Хасагдах зардалд жишээ нь . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд. Их л тодорхой юмнууд асуулаа.

**Ч.Хүрэлбаатар:** Элэгдэл, хорогдлыг тооцох хугацааг байшин барилга дээр 40 байсныг 25 болгосон гэж байна. Үндсэндээ ингээд дэлхий нийтийн дунджийг аваад үзэхэд 20 жил байгаа юм. Үүнийг бид нар 25 болгож байгаа. Өөрөөр хэлбэл, Монгол Улсад одоо Оюутолгой гэдэг компаниас болоод бусад бүх компаниудыг яг тэр жишгээрээ явуулна гэхээр яг ний нуугүй хэлэхэд үнэхээр хатуу. Яг ний нуугүй хэлэхэд, энэ дээр Оюутолгойг энд хамаарахгүйгээр тусад нь хууль гаргаад оруулаад түүнийг нь баталчихмаар байх юм. Одоо янз бүрийн хардлага сэрдлэг байгаа бол. Гэтэл энэ чинь цаана нь үйл ажиллагаа явуулж байгаа Монгол Улсын өчнөөн төчнөөн аж ахуйн нэгжүүд байгаа. Ирээдүйд хөрөнгө оруулах өч, төчнөөн аж ахуйн нэгжүүд байгаа.

Тэгэхээр бид нар энэ татварын орчин бол өрсөлдөхүйц ийм л байх учиртай гэдгийг би бүр онцолж хэлмээр байна. Яг энэ Оюутолгой дээр янз бүрийн асуудал байгаа бол түүнийг энэ дээр хамаарахгүй гээд тусад нь Монгол Улсын хууль батлаад явахад энэ асуудалгүй болов уу гэж би бодож байна. Яг тэр аж ахуйн нэгжээр бодоод бусад бүх аж ахуйн нэгжүүддээ хатуу хандана гэхээр чинь үнэхээр болохгүй байна аа. Энэ агуулгаар нь та бүгд бодож үзээч. Үндсэндээ Оюутолгой компаний тэр үндсэн хөрөнгийн тоо нь би тэр хэлэлцүүлгийн үеэр ярьж байсан санагдаж байна, 11.5 ихнаяд төгрөг байгаа. Үүнээс 10.3 нь машин механизм байхгүй юу. Тэгээд машин механизм нь энэ нь элэгдэл хорогдлын энэ саяны тэр 40-ийг 25 болгож байгаа нь ямар ч хамаагүй ийм зүйл байгаа юм гэх мэтчилэнгээр бид нар яг ний нуугүй хэлэх юм бол энэ татварын орчныг бий болгохтой холбоотой асуудлуудыг ерөнхийд нь жишгийг харж байгаад бас өрсөлдөх нөхцөлийг нь бий болгож байгаад аж ахуйн нэгжүүдээ, бизнес эрхлэгчдээ бодож байгаад ингэж хийсэн юмаа. Тэгэхээр энэ хувь хэмжээг буулгасан, үүнийг бүгдийг нь зөвхөн Оюутолгойтой холбож яриад, яриад байх юм бол манайд энэ татварын таатай орчин бүрдэхгүй. Тэгэхээр үүнийг нь тусад салгаад Оюутолгойн тэр тогтворжуулсан гэрээгээрээ энэ нь явна гээд нэг мөсөн баталчихсан нь дээр байхаа гэж бодож байна.

Тэр Их Хурлын даргад, тэр 1 сар гэдэг нь хийчхээд, хэлэлцүүлэг хийгээд Засгийн газар дээр, Сангийн яаман дээр хэлэлцүүлэг хийгээд явж байсан хугацаа, тэр үед бол энэ бүх асуудлууд тавигдчихсан, яригдаж байсан юмаа гэдгийг би хэлсэн шүү. Түүнээс Их Хурал дээр энэ өргөснөөс хойш, хэлэлцүүлснээс хойш энэ асуудал нь бол яригдаж байгаа, өмнөх юунд нь хамаагүй гэсэн байдлаар биш. Би хэлэлцүүлгийн явцад аж ахуйн нэгж, бизнесүүд бас үүнд нь холбогдоод явж байсан шүү гэдэг агуулгаар нь тайлбарласан гэдгийг хэлье.

Үлдсэн асуудлууд дээр манай ажлын хэсгийнхэн тайлбарлаарай.

**М.Энхболд**: 80 дугаар микрофон.

**Б.Тэлмүүн:** Оюутолгой компаний 2017 оны жилийн эцсийн тайлангаар нийт 11.4 тэрбум төгрөгийн үндсэн хөрөнгө байгаагаас барилга, байгууламж, компьютер, дагалдах тоног төхөөрөмж гээд энэ хуулиар элэгдлийн хугацаа тооцох жил нь буурч байгаа энэ үндсэн хөрөнгийн үнэ бол 875 тэрбум байгаа. Үндсэн 93 хувь нь сайдын хэлснээр бол 10.1 тэрбум төгрөгийн машин, тоног төхөөрөмжийн үнэлгээ байгаа.

**М.Энхболд**: Мөнхбат гишүүн асуултаа асууя.

**Ж.Мөнхбат:** Би Сангийн сайдаас нэг зүйл, 2 заалтыг асуухаас өөр аргагүй болчхоод байгаа юм. Хувь хүний орлогын албан татварыг яах вэ, Татварын ерөнхий хуулийг засаж янзлаад явуулдаг байжээ. Энэ Аж ахуйн нэгжийн татварын энэ төслийн 20.2.5 яагаад гараад ирэв ээ? 20.2.5 хаанаас гараад ирэв? Хуучин 20.2.4-өөрөө зохицуулагдаад явдаг байсан. Өөрөөр хэлбэл энэ хүүгийн орлогын суутган албан татвар 20 хувь байснаа яагаад 5 хувь болоод ороод ирэв? Тэр 20.2.6 байна, 20.3 байна. Энэ үндэстэн дамнасан корпорациудын үйл ажиллагааг дэмжсэн ийм хуулийн төсөл ингэж ойлгож болохоор байна шүү дээ. Та бүхэн сүүлийн З сар цахим хэвлэл мэдээллээр энэ татварын хуулийн шинэчлэлийг рекламдахдаа жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдээ дэмжиж байгаа, үндэснийхээ бизнес эрхлэгчдийг дэмжиж байгаа ийм хууль гээд байсан.

Улсын Их Хурал дээр жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийн хамгийн их эрх ашгийг хамгаалж дуугардаг хүн бол Ганбаатар гишүүн. Гэтэл Ганбаатар гишүүн бол сая дэмжихгүй гэдгээ илэрхийлж байна шүү дээ. Жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдэд харин ч халтай хууль болсон байна гэж. Гэтэл энэ жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийг, үндэсний бизнес эрхлэгчдийг дэмжиж байгаа нэрээр яагаад энэ үндэстэн дамнасан корпорациудыг дэмжих ийм хуулийн төсөл оруулж ирж байгаа юм бэ? Яагаад энэ хүүгийн орлогыг суутган татварыг 20 хувь байсныг 5 хувь болгож байгаа юм бэ? Энэ сая таны тайлбарлаад байгаа Оюутолгой компанитай холбоотой. Яалт ч үгүй.

Би бол энэ заалт, хэрвээ энэ хуулийг батлах юм бол бид нар Их Хурал Дубайн гэрээ-2 гэдэг юмыг үндсэндээ баталж байна гэж ойлгож болохоор байна. Улаан гишүүн бид нарын нэр бүхий 14 гишүүн нийлж Оюутолгойн гэрээг сайжруулах, хөрөнгө оруулалт, үр ашгийг нь Монгол Улсад ашигтайгаар нэмэгдүүлэх, Дубайн гэрээг шинэчилж, шинээр хийх, алдааг нь засах ийм лобби бүлгийг байгуулсан. Манай лобби бүлгийн гишүүдийн бидний зорилготой 100 хувь эсрэг ийм заалт орж ирж байна. Яагаад энэ орж ирэв ээ, Сангийн сайд аа? Өнөөдөр Дубайн гэрээ Монгол Улсад ашиггүй болсон гэдгийг бүгд ярьж байгаа. Монголын ард түмэн, хэвлэл мэдээлэл, толгойтой, амтай бүхэн ярьж байна. Дубайн гэрээг байгуулсан нөхдүүд өнөөдөр хууль хяналтын байгууллагад шалгагдаж байгаа. Яагаад Дубайн гэрээ-2 гэж хэлж ойлгож болохуйц ийм асуудлыг өнөөдөр та оруулж ирээд, ингээд зүтгүүлж байгаа юм бэ?

Гоё халхалж байгаад, сайхан нэр өгөөд явж байгаа нь жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдээ дэмжиж байгаа, татварын шинэчлэл хийж байгаа гэж. Гэтэл жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдээ дэмжсэн бодлого энд байхгүй байна гэдгийг өнөөдөр жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийн дуу хоолой болсон Ганбаатар гишүүн хэлж байна шүү дээ. Ингээд цааш нь яривал энэ Дубайн гэрээтэй, Оюутолгойн гэрээтэй холбоотой олон асуудлыг цааш нь ярьж болно. Өнөөдөр Улсын Их Хурлаас шалгах ажлын хэсэг гараад явж байгаа. Өмнөх 2 ажлын хэсгийн дүгнэлтүүдийг ярьж болно. Дубайн гэрээний үр өгөөж, хор хохирлыг бид нар ярьж болно. Яагаад ийм зүйлийг, би энэ заалтыг яг ийм зүйл байгаа гэдгийг Засгийн газрын гишүүдийн зарим нь ихэнх нь мэдээгүй байх гэж бодож байгаа. Тэгээд ингээд гоё сайхан нэрээр халхавчилж, далдлаад ингээд оруулаад ирдэг. Энэ Монгол Улсын эрх ашгийн эсрэг болно шүү, Их Хурлын гишүүд ээ, үүнийг батлах юм бол бид Дубайн гэрээ- 2-ыг баталж байгаатай агаар нэгэн болно шүү гэдгийг бас Их Хурлын гишүүддээ хэлье.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ хууль бол үндэснийхээ аж ахуйн нэгжүүдийг дэмжиж байгаа юмаа. 1.5 тэрбумаас доош борлуулалтын орлоготой аж ахуйн нэгжүүдийг 1 хувийн татвар төлье гэж байна. З тэрбум төгрөг хүртэл татвар ногдуулах орлоготой аж ахуйн нэгжүүдээс дээшээ бол 25-ын татвар авдаг, үүнийг 6 тэрбум төгрөг авъя гэж байгаа, элэгдлийг 40 жил байдгийг барилга байгууламж дээр, үүний 40 жилийг 25 болгож буулгаж байгаа. Компьютер, тэр техник хангамжтай холбоотой жилийг З-ыг 2 жил болгож буулгаж оруулж ирж байна.

Нэмүү өртгийн албан татвар дээр үндсэн хөрөнгийг бий болгоход нэмүү өртгийн албан татварыг хасдаг болгож оруулж ирж байна. Дараа тайлангаа засах боломжуудыг бүгдийг нь бий болгож оруулж ирж байна. Татварын өрийг төлөх хугацаа 2 сар байсныг 2 жил хүртэлх болгож оруулж ирж өгч байна. Алдагдлыг шилжүүлэх хугацаа 2 жил байсныг салбар харгалзахгүйгээр 5 жил болгож оруулж ирж өгч байна. Аж ахуйн нэгжүүдийг зардлаас чөлөөлөх зардлыг нь тодорхой заагаад өгчихдөг цөөхөн тооны зардал зааж өгчхөөд бусдаас нь үйл ажиллагаа явуулахад нь гаргасан зардал байсан боловч үүнийг зардалд тооцохгүй гэдгийг нээж өгч байна.

Хяналт шалгалтыг зөвхөн эрсдэл дээр үндэслэж хийнэ гэж оруулж ирж өгч байна. Үндэстэн дамнасан компаниуд үнэ шилжүүлэх замаар татвар төлөхгүй бага төлдөг ийм боломжийг хааж өгч байгаа юм. Энэ бол Монгол Улсын үндэсний аж ахуйн нэгжүүдэд хэрэгтэй ийм л заалт байгаа юм. Тэгэхээр энэ 20.2.5, 20.2.6 дээр энэ суутгах татвар дээр 5 хувь гэж хэлээд байгаа юм. Энэ бол манай үндэсний аж ахуйн нэгжүүд хэлэлцүүлгийн үед өөрсдөө үүнийг маш их дэмжиж оруулж ирж байгаа юм. Бид нар өнөөдөр зээлийн хүү буулгана гэж ярьдаг, зээлийн хүү буулгана гэж ярьдаг уу? Ярьдаг. Одоо зарим нь 1 хуудас хууль гаргачхаар зээлийн хүү буучихдаг юм шиг яриад байгаа шүү дээ. Өнөөдөр яадаг вэ гэхээр арилжааны банкууд болон арилжааны банкууд гаднаас мөнгө оруулж ирэхэд үнэт цаас гаргах замаар хөрөнгө босгож оруулж ирвэл 10 хувийн татвар авдаг. Зүгээр бонд биш зүгээр мөнгө оруулаад ирвэл 20 хувийн татвар авдаг. Үүнийг 5 хувь болгож байгаа. Энэ чинь ингэж байж Монгол улсад хөрөнгө мөнгө орж байж энэ зээлийн хүү бууна. Ингэж байж Монгол Улсад энэ эдийн засаг тэлж хөгжинө. Бид нар яг ингээд хавчаад, гаднаас мөнгө орж ирэхээр нь заримаас нь 10 хувь, заримаас нь 20 хувийн татвар аваад байвал Монгол уруу мөнгө орж ирэхгүй. Тийм учраас энэ заалтуудыг бид нар 5 хувь болгож оруулж ирж байгаа юм, нэмж өгч байгаа юм.

Дээр нь цаашдаа энэ үнэт цаасны анхдагч болон хоёрдогч зах зээл дээр нээлттэй арилжаалагдаж байгаа өрийн хэрэгсэл, хувьцаа, нэгж эрх худалдан авсан албан татвар төлөгчийн тухайн хэрэгслийн өрийн хэрэгслийн хүүгийн орлох хувьцаа, нэгж эрхэд ногдох ногдол ашгаас 5 хувиар гэж. Энэ үндсэндээ дотоодын аж ахуйн нэгжүүдээ бид нар дэмжиж байгаа юм. Дэмжиж байгаа юм.

Тэгэхээр тэнд Оюутолгой гэдэг зүйлийг гаргачхаад бид нар өөрсдөө ингээд үндэсийхээ аж ахуйн нэгжүүдийг тэлж, томрох, хөрөнгийн зах зээлд гарах, гаднаас санхүүгийн эх үүсвэр татахыг нь бид нар хааж хориглоод байх юм бол яаж энэ үндэсний аж ахуйн нэгжүүд чинь томрох юм бэ? Тэгэхээр Оюутолгойтой холбоотой заалтууд дээр одоо энэ дээр байгаа бол Оюутолгойг тусад нь гаргаад, энд хамаарахгүй гээд заагаад өгчихмөөр байна.

**М.Энхболд**: Мөнхбат гишүүнд 1 минут нэмж өгье.

**Ж.Мөнхбат**: Сангийн сайд аж ахуйн нэгжүүдээ дэмжиж байна гэж ярьж байгаа юм. Жижиг, дунд бизнесийг дэмжих хуулийг санаачилсан, жижиг, дунд бизнесийн эрхлэгчдийн дуу хоолой болсон Их Хурлын гишүүд нь эсрэг хууль боллоо, жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдээ дэмжихгүй хууль болж байна, хэлсэн үгэндээ хүрээд, тодорхой юмаа тодорхой болгоод тавиа гэдгийг шаардаж байгаа юм. Үндэсний дотоодын бизнес эрхлэгчдээ дэмжиж байна гэдэг нэрийн дор өнөөдөр үндэстэн дамнасан корпорациудын эрх ашгийг хамгаалах, шингээсэн ийм асуудал орж ирж байна.

Гадаадын хөрөнгө оруулалтыг дэмжих ёстой, зөв. Гэхдээ ингэж үндэснийхээ эрх ашгийг, одоо сая таны яриад байгаа тэр Оюутолгой дээр би ярьж байна. Ингэж доош нь гишгэж болохгүй ээ, Сангийн сайд аа. Тийм учраас энэ дээр би горимын санал гаргаж байна, санал хураалт дээр горимын санал гаргана.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайдад 1 минут өгье.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Яг энэ хуулийг харин гаргахгүй бол тэр үндэстэн дамнасан компаниудыг чинь хамгаална л даа. Одоо яагаад вэ гэхээр, энэ ВРS дээр орсноороо бид нар Монгол Улсад үндэстэн дамнасан компаниуд толгой олон компаниудынхаа хооронд үнэ шилжүүлэх замаар татвараас зугтаадаг. Үүнийг бид нар таслан зогсоож оруулж ирж байгаа юм. Хааж өгч байгаа юм. Харин одоо энэ хуулийг баталснаараа бид нар энэ боломж нээгдэж өгнө. Хэрвээ үүнийг хийхгүй байгаа бол тэр Европын холбооны улсаас гаргасан Монгол Улсыг хар жагсаалтад оруулсан шалтгаануудын чинь нэг нь энэ шүү дээ. Ингээд зугтаахад нь бэлэн байгаад байдаг гэдгийн энэ нөхцөлийг нь бүрдүүлж өгч байгаа зүйлийг бид нар энэ дээр бүрмөсөн хэмжээгээр хааж оруулж ирж байгаа юм. Харин батлахгүй байх нь гаднын томоохон компаниудад ашигтай зүйл болно шүү л гэдгийг би хэлэх гэсэн юм.

**М.Энхболд**: Жижиг, дунд үйлдвэрийг дэмжих тухай хуулин дээр чинь жилийн 2.5 тэрбумаас доош орлоготой бол 1 хувиа гээд бид нар хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихсэн шүү дээ. Та 1.5 гээд оруулаад ирэхээр чинь энэ Ганбаатар, Мөнхбат гишүүд зөрж байна аа гэж асуугаад байгаа нь зөв л байхгүй, түүнийгээ л учрыг нь гаргаж тайлбарла.

Батнасан гишүүн асуултаа асууя.

**О.Батнасан**: Баярлалаа. Жижиг, дунд бизнес эрхлэгчид бол энэ улсын гол хөгжлийн гогцоо л доо, тэгээд Байнгын хорооны хурал дээр бас л хэлсэн. Энэ 8 дугаар бүлэг дээр татварын хялбаршуулсан горим гэж оруулж ирсэн байна. Уншихад бол үнэхээр инээдтэй л дээ. Жилийн борлуулалтын орлого нь 50 сая төгрөг гэж байна. 50 сая төгрөгийн борлуулалтын орлоготой хэдэн компани байдаг юм бол энэ тоог авъя нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, 12 дугаар зүйлийн 12.1.1-д барааг илгээсэн эсхүл ачуулсны, инноваци нь ирчихдэг, бараа нь ирдэггүй хэдэн сар болдог шүү дээ, одоо үүнийг чинь яах вэ? Ийм амьдралгүй юм байж болохгүй л дээ. Үүнийг яах юм бэ? Жишээ нь одоо 100 мянган доллар шилжүүллээ гэхэд тэр чинь бараг 4-5 сар байхгүй л дээ. Дуртай бол явуулна, дургүй бол тэгээд байлгаад л байна. Хил, гааль дээр асуудал гарна, замд вагон эвдэрнэ, буцна, асуудал гарна. Энэ зүйлийг яах вэ?

Энд Гаалийн дарга байна уу? Энэ хүний царайг нь ч харах гээд чаддаггүй хүний нэг би. Энэ хүнээс л асуулт асуумаар байна. Байхгүй бол энэ хоёр дээр хариулт авъя.

**М.Энхболд**: Нэрэнд ч байхгүй юм байна. Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Батнасан гишүүний асуултад хариулъя. Одоо борлуулалтын орлого нь 50 саяас доошоо хичнээн аж ахуйн нэгж байдаг вэ, одоо энэ бид нарын 1 хувь гэж байгаа, хялбаршуулсан тайлагналтын системийг нэвтрүүлэх гэж байгаа энэ зүйл бол 34101 аж ахуйн нэгж дээр үйлчлэх юмаа. 34100 аж ахуйн нэгж.

Дараагийн нэг асуудал нь, тэр 1.5, 2.5 гэдэг дээр би бас дутуу тайлбарлагдаж байна гэж ойлголоо. Би түрүүн Сангийн яам хэлэлцүүлгийг 2 сараас эхлээд хийсэн гэж хэлж байгаа. Тэр нь юу вэ гэхээр бид нар энэ хуулийг бэлэн болгоод хэлэлцүүлэг хийхэд 1.5 тэрбум төгрөгийн борлуулалтын орлогоос доошоо бол 1 хувь гэдгээр улс орон даяар хэлэлцүүлгийг хийчихсэн. Тийм учраас би тэр 2 сар гэж хэлээд байгаа нь тэр хэлэлцүүлэг хийхэд энэ 1.5 гэдгээрээ явж байсан шүү гэсэн үг.

Дээр нь, 2016 онд Улсын Их Хурлын сонгуульд өрсөлдөхдөө бид нар намынхаа мөрийн хөтөлбөр дээр 1.5 тэрбум төгрөгөөс доошоо борлуулалтын орлоготой бол 1 хувийн татвар гээд намынхаа сонгуульд өрсөлдөхдөө үүнийгээ 1.5 гэдгийг улс орон даяар зарлаад, ард түмнээсээ дэмжлэг аваад 65-уулаа, өнөөдөр ингээд 64-үүлээ сууж байгаа юм. Энэ Улсын Их Хурал бид нар бүрдүүлэхдээ ард түмэндээ сонгуулиар амлаж хэлсэн тоо бол 1.5 юм байгаа. Тийм учраас Сангийн яам энэ 1.5 гэдэг дээрээ байгаа шүү гэдгийг би хэлж байгаа юм.

2 сараас хойш хэлэлцүүлэг явахад 1.5 байсан, 2016 оны сонгуулиар буюу 6 сард хэлэлцэж явж байхад 1.5 гэсэн. Энэ 1.5 гэж баталсан нь намын бага хурал хуралдаж байхад 1.5 гэдэг байсан, энэ бодлого хэвээрээ үргэлжилж байгаа. Намын мөрийн хөтөлбөр дээр суусан татвартай холбоотой бүх зүйлүүдийг энэ дээрээ суулгаж оруулж ирж байгаа гэдгийг би дахин хэлмээр байна.

Дараагийн нэг үлдсэн асуултыг Ганбат дарга хариулна.

**М.Энхболд**: 80 дугаар микрофон.

**Ж.Ганбат**: Батнасан гишүүний асуултад хариулъя. 12 дугаар зүйлд байгаа албан татварын орлогыг хүлээн зөвшөөрөх гээд байгаа. Энэ заалт чинь яг одоо манай хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвараар хуулин дээр энэ заалт байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, манай төсөв болон энэ татварын харилцаа нь аккурэль сууриар явдаг. Хэрвээ яг таны хэлж байгааг бид нар мөнгөн хөрөнгийг орж ирсний дараа авна гэх юм бол төсвийн орлогын бүрдэлтэд сөргөөр нөлөөлнө. Яг бараа ачигдлаа болон борлууллаа гээд ингээд тараалаа гэхэд, мөнгө нь орж ирсний дараа татвараа төлнө гэх юм бол төсвийн орлогын бүрдэлтэд сөргөөр нөлөөлнө. Яг одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуулиар энэ харилцаа зохицуулагдчихсан байгаа.

Түрүүний Ганбаатар гишүүний асуултад гарсан тэр бодит бус ханшийн алдагдал гэдэг юм бол бас одоогийн татварын хуулин дээрээ үйлчилж байгаа хуулиуд хэвээрээ явж байгаа гэдгийг хэлье.

**М.Энхболд**: Батнасан гишүүнд 1 минут.

**О.Батнасан**: Энэ жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийг дэмжиж байгаа их сайхан хууль гэж яриад байгаа юм. Энд ярихад ийм байгаа юм, 130 мянга орчим аж ахуйн нэгж байгаа юм Монгол Улсад. 10-хан мянган аж ахуйн нэгжийн төлж байгаа татвар дээр л энэ улсын чинь төсөв явдаг. Жижиг, дунд бизнес эрхлэгчид нь хичнээн байх вэ? 100 мянган аж ахуйн нэгж байгаа, хэдэн хувь нь татвар төлдөг вэ гэхээр 96 хувь нь татвар огт төлдөггүй. Яагаад төлдөггүй юм бэ? Яагаад одоо бид бүгдээрээ татвар төлж болдоггүй юм бэ гэж. Энэ аж ахуйн нэгжүүд татвар төлөхгүйн хамгийн аюул нь юунд байдаг вэ гэхээр, төлөхгүй байж байгаад гэнэтхэн татварын шалгалт орчихдог. Татварын улсын байцаагч, хяналтын байцаагч баахан акт тавьчихдаг, тэгээд эрсдэл хүлээгээд байдаг. Тэгэхээр та нар яагаад татвар төлж болдоггүй юм бэ? Ингээд 8 сая төгрөг төлөх ёстой юм чинь 80 сая төгрөгний торгуул тавигдчихлаа гэхээр, үнэхээр дарамттай юмаа, анхан шатны бүртгэл, нягтлан бодох бүртгэлээс эхлээд ерөөсөө үнэхээр бид бас энэ асуудлыг төлнө, барина гэхэд хэцүү юмаа гээд.

**М.Энхболд**: Содбилэг гишүүн асуултаа асууя.

**О.Содбилэг**: Байнгын хороон дээр би бас хэд хэдэн асуулт асуугаад тодорхой хариулт аваагүй л дээ, хэлэлцэх эсэх дээр. Сая бас Улсын Их Хурлын гишүүд Засгийн газраас оруулж ирж байгаа энэ хуулийн төсөл дээр яг тодорхой юмнууд асуугаад, ажлын хэсгээс ч хариу авсангүй л дээ. Тэр Оюутолгойд жишээлбэл тусгайлан хууль гаргаж болдог юм уу? Тэгэх юм бол нөгөө тогтвортой байдлын гэрээгээрээ аль илүү нааштайг нь л авч хэрэгжүүлнэ гэж байгаа биз дээ, нэгдүгээрт.

Энэ чухал хуулийн хэлэлцүүлгийг их хийсэн гэж ярьж байгаа. Тэгэхдээ энэ гишүүдийн ярьж байгаа зүйлүүдээс харж байхад энэ гадаадын томоохон компаниудыг илүү харж үзсэн ийм хуулийн төслийг манай дотоодын хэлэлцүүлэгт оролцсон оролцогчид дэмжчихсэн юм шиг л сонсогдоод байх юм. Арай тийм баймааргүй юм. Энэ яагаад ийм зөрүүтэй юм яригдаад байгаа юм болоо? Энэ бас эргэлзээ төрүүлээд байна л даа.

Улс төрийн хувьд ч гэсэн энэ чухал шийдвэр гаргах ёстой энэ бол татварын хууль байгаа юм, намын мөрийн хөтөлбөрүүд бас яригдаж байна. Үүнийгээ намын бүлгээрээ жишээлбэл оруулаад, бүх гишүүддээ илүү мэдээлэлтэй байж болоогүй юм уу? Яагаад гэвэл гишүүд янз бүрийн мэдээллийн зөрүүтэй байгаад байна. Бас З хууль явж байгааг сайн яриад, ийм ийм учиртай юмаа гээд. Сая бол Сангийн сайд зарим зүйлээс нь тайлбарлалаа.

Дотоодын аж ахуйн нэгжүүд дотроо бас ялгаатай байгаа юм харагдаад байгаа юм, үүнийг бас тодруулж өгөөч. Банк санхүүгийн байгууллагууд болохоор тэр гаднаас мөнгө татаж авчрах юм бол татварыг нь багасгачихсан мөртлөө аж ахуйн нэгж байгууллага яагаад гаднаас хямдхан эх үүсвэр олж ирэхээр татвар төлөх ёстой юм бэ? Яагаад ингээд банкууд нь давуу талтай байгаад байна вэ? Энэ эдийн засагт аль болохоор их мөнгөний урсгал, мөнгөний эх үүсвэр байж байж эргэлт нь сайжраад явах учиртай байтал яагаад ингээд банкуудаа илүү авч үзсэн юм бэ? Жишээлбэл, дотоодын компаниуд гаднаас санхүүжилт олж ирэхэд 20 хувь төлдөг гэж та хэлж байсан. Банкууд нь болохоор 10. Түүнийг нь 5 болгочихсон юм уу гэж ойлгоод байгаа юм.

Гаднын компани Монголд үйл ажиллагаа явуулаад тэр ашгийнхаа маржнаас авсан татвар нь 20 хувь байсныг 5 болгочхож. Ингэхээр бас жаахан тэнцвэргүй зүйл харагдаад байна. Үүнийг бас тайлбарлаад өгөөч ээ гэж хэлэх гэсэн юм.

Монгол төрийн бодлого нь энэ олон жил ярьж байна, жижиг, дунд үйлдвэрээ дэмжинэ, компаниудыгаа өсөж том болоход нь дэмжинэ гэж яриад байгаа мөртлөө энэ саяны ярьсан зүйлүүдийг харахад насаараа л жижиг, дунд байх ёстой, том болж болохгүй. Том бөгөөд эсхүл үндэстэн дамжсан гаднын компани илүү эрх эдэлдэг л юм шиг харагдаад байна. Энэ ямар учиртай юм? Бодлого нь ийм өөрчлөгдөөд байгаа юм уу? Энэ дээр бас хариулт авъя гэж бодож байна.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ бол үндэсний аж ахуйн нэгжүүдээ дэмжиж байгаа ийм хуулиа. Ямар ч агуулгаар нь аваад үзсэн. Түрүүн би та бүгдэд хэлсэн. 1.5 тэрбум төгрөгөөс доошоо борлуулалттай бол 1 хувийнх, тэгээд хялбаршуулсан тайлан гаргана, 1, 2, З, 4 гэдэг ийм хэлбэрээр. З тэрбумын босгыг нь 6 тэрбум болгосон. Элэгдлийн 40-ийг 25 гээд, тэр татварын өрийг 2 сар хүртэлх хугацаагаар сунгадаг байсан бол 2 хүртэлх жил гэх мэтээр үндэснийхээ аж ахуйн нэгжүүдийг дэмжсэн юм. Яг энэ агуулгаараа манай хэлэлцүүлэгт оролцсон үндэсний аж ахуйн нэгжүүд, Худалдаа аж үйлдвэрийн тэнхмийнхэн бол дэмжиж байгаа юм.

Компаний оруулж ирж байгаа мөнгөн дээрээс буцаад гарахад нь яагаад 5 болгож болоогүй юм бэ гэж. Уг нь бол бид нар 5 хувь болгоё гэж бодсон юм. Гэтэл яг одоо энэ Оюутолгойтой холбоотой 20 хувь байсан юмыг 5 хувь болголоо гэдэг ийм асуудал үүсэж эхэлнэ. Тийм учраас бид нар ярилцаж байгаад энэ 20-ийг хэвээр нь үлдээе гээд энэ дотроо яг аж ахуйн нэгжийн хувьд бол 20-иор. Тэгэхээр компаний оруулж ирж байгаа мөнгийг буулгая гэвэл би жишээлбэл, таньтай зарим саналаар санал нэг байна. Гэтэл дахиад нөгөө Оюутолгой гэдэг жишиг уруу ороод, дахиад тэр хэмжээгээрээ шүүхдээд, тэр компанийг дэмжсэн, дэмжээгүй гэдэг ийм яриа явчих байсан юмаа. Тийм учраас тэр компани гэдгийг эргүүлээд засаж өгсөн гэдгийг хэлье.

Яг үнэндээ бол одоо би бас та бүгдэд хэлмээр байна. Энэ том компаниуд чинь болохоор Австри, Англи, Солонгос, Хятад, Герман, Итали, Канад, Унгар, Франц зэрэг улсуудтай байгуулсан давхар татварын гэрээгээр ногдол ашгийнхаа 5 хувийг төлөөд явчихдаг, томчууд. Яагаад гэвэл эд нар чинь өөрсдөө Монгол Улстай байгуулсан давхар татварын гэрээнүүдээ маш сайн мэддэг, түүнийг их сайн ашиглаад яваад байдаг. Тэр хүмүүсүүд тэр 20 хувь, том аж ахуйн нэгжүүд үндсэндээ тэр 20 хувийг төлдөггүй ихэнх нь. Харин одоо тэр энд, тэнд нь очоод компани байгуулах боломжгүй, тэгсэн мөртлөө хөрөнгө оруулалт хийгээд явж байгаа, манай үндэсний аж ахуйн нэгжүүд ч гэсэн гаднаас нэг санхүүжилт аваад, түүнийгээ буцаагаад өгөхөд нь үндсэндээ 20 хувийн л татвар авч байгаа. Ингээд бид нар Оюутолгой гээд нэг жишигтэй, түүн дээрээ бүх юмаа ингэж үндэслэж ярьсаар байгаад бусад аж ахуйн нэгжүүдээ тийм хохироох, өсөж дэвжих ийм боломжийг нь хаах ийм зүйлүүд бас ажиглагдаад байгаа юмаа гэж би хариулмаар байна.

Үлдсэн асуултуудад Ганбат дарга хариулчих даа.

**М.Энхболд**: 80 дугаар микрофон.

**Ж.Ганбат**: Содбилэг гишүүний асуултад нэмэлт тайлбар хэлье. Энэ зарим Оюутолгойн гэрээн дээр байгаа асуудлуудыг энэ дээр оруулаад ирчихсэн гэсэн юм яриад байгаа. Энэ дээр тийм юм байхгүй. Яг энэ хуулийн төслийн 8 дугаар зүйл дээр байгаа техникийн үйлчилгээний орлого, 8.2,8.3 дээр байгаа удирдлагын үйлчилгээний орлого, 8.4 дээр байгаа зөвлөхийн үйлчилгээний орлого гээд энэ заалтууд нь дандаа Дээд шүүхийн тайлбартай. Дээд шүүхийн тайлбар Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвар дээр байгаа нэр томьёоны зөрүүтэй байдал үүсээд байсан учраас бид нар Дээд шүүхийн тайлбартай нь нийцүүлээд хуулин дээрээ энэ асуудлыг тусгаад өгчихсөн. Түүнээс биш яг тэр Оюутолгойн гэрээн дээр байгаа удирдлагын үйлчилгээ гэдэг юмыг задлаад оруулаад, шинэ нэр томьёо үүсгээд оруулчихсан юм бол энэ дээр байхгүй байгаа.

Дараа нь дахиад нэг юм байгаад байгаа. Үүнийг би гишүүдийг ойлгоосой гэж хүсэж байгаа юм. Оюутолгойн гэрээн дээр нэг ийм заалт байгаад байгаа юм. Люксембург, Нидерландтай байгуулсан давхар татварын гэрээг мөрдөнө гээд оруулчихсан. Гэтэл Люксембург, Нидерландтай байгуулсан давхар татварын гэрээ нь хүчингүй болчихсон. Өөрөөр хэлбэл энэ нь Их Хурлаар ороод энэ асуудал хамгийн хувь хэмжээ нь бага давхар татварын гэрээг цуцалчихсан ийм асуудал байгаад байгаа. Гэтэл яг 20 хувийн суутгалын татвар маань нөгөө Люксембург, Нидерландын гэрээн дээрээ хамгийн бага хувь хэмжээтэй буюу “0” гэсэн хувь хэмжээтэй байгаа. Тэгэхээр бид нар үүнийг “0” биш, Оюутолгойд тааруулж биш өөрөөр хэлбэл өөрөөр авч үзсэн гэдгийг энд зориуд хэлье.

**М.Энхболд**: Содбилэг гишүүнд 1 минут.

**О.Содбилэг**: Би бас нэг юм асуусан хариулт авсангүй. Энэ гишүүдийн асуугаад байгаа яг тодорхой зүйл дээр нь бас хариулт ирэхгүй байна л даа. Тэгэхээр нөгөө асуултыг нь асуучихсан болохоор дахиж асуумааргүй. Өмнө нь жишээлбэл Тэмүүлэн гишүүн хэд хэдэн зүйл, заалтаар нь тодорхой асуухад нь яг хариултыг би ажлын хэсгээс сонссонгүй.

Тэгээд би хэлэлцүүлгийн талаар асуусан. Үнэхээр ийм хэлэлцүүлэг хийгдсэн юм байна 2 сараас хойш, сая 5 сарын 20 хэднээр өргөн барьсан юм байна. Тэр бол хийгдсэн хэлэлцүүлгийн явцад түрүүний Сангийн сайдын хэлдэг энэ дотоодын компаниудад бас илүү нааштай юмнууд мэдээж яригдсан юм байна. Тэгэхдээ энэ гаднын компаниудын харж үзсэн зүйлүүд нь бас тэнд яригдсан уу? Тэнд манай дотоодын аж ахуйн нэгж эсхүл бизнесменүүд, алив энэ гаднын компаниудыг эсхүл дотоодын аж ахуйн нэгж, . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ хэлэлцүүлгийг нэлээд 2 сарын 23-наас эхлээд З сарын 26-ны хооронд 32 хоногийн хугацаанд улс орон даяар хэлэлцүүлгийг хийсэн. Дээр нь Сангийн яам, Татварын ерөнхий газар дээр 2 зэрэг хэлэлцүүлгүүдийг хийж байсан. Том болон жижиг, бас хажууд нь төрийн бус байгууллагууд гээд бүгдтэй нь бид нар хэлэлцүүлэг хийсэн.

Гадаадын хөрөнгө оруулагч нар ирж хэлэлцүүлэгт оролцсон. Оролцохдоо тэд нар тэр эцсийн эзэмшигч гэдэг асуудлыг нэлээн тодорхой болгож өгөөч ээ. Энэ дээр жаахан ер нь хатуу байна уу гэдэг ийм байр суурийг хэлсэн. Бид нар нэлээд хугацаанд үүнийг ярилцсан. Гэхдээ тэр үнэ шилжүүлэх замаар Монгол Улсад татвар төлөхгүй байхаар зугтаадаг ийм нөхцөлүүд байдаг учраас бид нар яг тэр олон улсын ВРS-ийнхаа зарчмын дагуу бид нар эд нараас татвараа авна, тодорхойлолтоо яг тэгж оруулж ирж өгсөн байгаа. Өөрөөр хэлбэл, тэр том компаниуд үнэ шилжүүлэх замаар татвараас зугтаадаг зүйлийг таслан зогсоож байгаа.

**М.Энхболд**: Амарзаяа гишүүн асуултаа асууя.

**Н.Амарзаяа**: Эхний асуулт ногоон эдийн засгийн хөгжлийг дэмжиж, энэ чиглэлээр үйл ажиллагаа явуулж байгаа аж ахуйн нэгж байгууллагын үйл ажиллагааны зардал, түүний албан татварт ногдох энэ орлогод хөнгөлөлт, чөлөөлөлт тооцох ийм төрийн бодлого, энэ аж ахуйн нэгж, байгууллагад бодлогоор туссан уу? Нэгдүгээр асуудал.

Хоёрдугаар асуудал. Ер нь манай Монгол Улсын хэмжээнд бараг л ихэнх аймаг, сумдууд төрөөс татаас авч байна. Тэгээд одоо яг хэрэгжиж байгаа энэ хууль дээр албан татвараас хөнгөлөх маш том бодитой нэг тодорхой заалт байгаа юм. Би бас уншаад өгье. 19.12-т, аймаг, сумын төв нь нийслэл Улаанбаатар хотоос 550 км хол байршилтай аймаг, суманд байнгын үйл ажиллагаа явуулж байгаа. Тэгээд бүртгэлтэй аж ахуйн нэгж, тэгээд энэ нь орон нутагтаа төсөвтэй харьцдаг 3-аас доошгүй ажлын байраар хангагдсан энэ аж ахуйн нэгж байгууллагын албан татварт ногдох орлогын албан татварыг алслагдсан бүс нутгийн энэ бодлогоор аймаг, суманд 50 хувиар, 1000 км-ээс хол алслагдсан аймаг, суманд 90 хувиар хөнгөлнө гээд заачихсан байгаа. Гэтэл одоогийн өргөн барьсан энэ төсөл дээр албан татварын хөнгөлөлт дээр энэ заалт огт байхгүй, хасагдчихсан гэсэн үг.

Тэгээд миний яриад байгаа бодлогын асуудал л даа, төвлөрлийг сааруулах бодлогын асуудал дээр, ер нь гол үндсэн суурь орлого маань энэ аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвар байгаа учраас ер нь сумыг, аймгийг, нийслэл, дүүргийг энэ аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвараар бэхжүүлэх, татаасгүй болгох, бие дааж санхүүжүүлэх энэ төвлөрлийг сааруулах, бүс нутгийн хөгжлийн бодлогын асуудлыг дэмжихэд ер нь ямар бодлого энэ хууль дээр баримталж байгаа вэ?

Гурав дахь асуудал, энэ хуулийн төслийн 20.2.6 дээр сая манай гишүүд ихэнх нь яриад байна. Арилжааны банкны гадаад, дотоод эх үүсвэрээс татсан зээл, өрийн бичигт болохоор 5 хувийн татвар ногдуулчхаад, арилжааны банкнаас бусад үйл ажиллагаа явуулж байгаа аж ахуйн нэгж, татвар төлөгчдийн хувьд дотоодын эх үүсвэрээс татсан зээл, өрд нь болохоор 10, гадаадаас татсанд нь болохоор 20 хувийн татвар ногдуулаад ер нь бол татварын үндсэн асуудал бол шударга байх, тэгш байх, ил тод байх зарчимтай шүү дээ. Тэгээд ядаж энэ 20.2.6 дахь заалт чинь яг энэ зарчимд нийцэж байгаа юм уу? Яагаад ийм тусгайлан 5 хувь гэдэг хувийг ногдуулсан юм бэ гэдэг ийм З асуултыг асууя.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Амарзаяа гишүүний асуултад хариулъя. Энэ суутгах татварууд байгаад байгаа юм. Энэ 5 гээд, 20 гээд, 40 гээд ингээд явчихсан байгаа, зарим дээр нь 10. Ингээд үзэхээр одоо яг ингээд дэлхийн улс орнууд чинь хоорондоо татвараараа нэлээд өрсөлдөөд эхэлчихсэн. АНУ аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварыг 34-өөс 22 болгоод, иргэдийн хувь хүний орлогын албан татваруудыг буулгаад, гаднаас орж ирж байгаа бараа бүтээгдэхүүн дээр импортын зарим бараануудынх нь татварыг нэмээд эхлэнгүүт одоо ямар зүйлүүд ажиглагдаж байна вэ гэхээр, энэ хөрөнгө оруулалтыг улс орнууд өөр өөр уруугаа татах ийм бодлогыг явуулаад эхэлж байгаа юм. Хятад улс бол яг энэ суутгах бүх татваруудаа тэглэчихсэн сая. Яг энэ дээр. Гэтэл манайх бол 40 байна, 20 байна, 5 байна. Бусад орнууд ч гэсэн ялгаа байхгүй тухайн өөртөө хөрөнгө оруулагчийг татах зорилгоор энэ суутгах татвараараа голдуу хоорондоо өрсөлдөөд явж байгаа. Хөрөнгө оруулагчид мөнгөө оруулчхаад буцаагаад гаргахад нь авдаг татвар юм.

Тэгэхээр бид нар үүнийгээ 20 гэж байсныг заримыг нь 5 болгоод ингэж оруулж ирж байгаа, зарим 10-ыг нь 5 болгож ингэж оруулж ирж байгаа. Тэр 20.2.4 дээр байгаа 20 гэдгээр нь нөгөө голдуу, бас ний нуугүй хэлэхэд энэ Оюутолгойтой холбогдож байгаа энэ асуудал бол бас манай яамныханд бас нөлөөлсөн л дөө. Яагаад гэвэл гадна байхад нь 20-ийг 5 болгочхоор, энэ ингээд таатай нөхцөл бүрдүүлчихнэ гэж үзэх юм байна гэж нэлээд хоорондоо ярьж ярьж байгаад 20 гэдгээрээ бид нар оруулж ирсэн. Үнэндээ дэлхийн ихэнх орнуудад энэ суутгах татваруудыг хоорондоо өрсөлдөөд буулгах ийм чиглэлтэй байгаа юм. Тэгэхээр бид нар ингээд ирээдүйгээ хараад, хөрөнгө оруулалтын таатай орчин, Монгол Улс бол хөрөнгө оруулалт орж ирдэг ийм орон болгоё гэж үзэж байгаа бол бас үүнийг бид нар Амарзаяа гишүүний хэлдгээр ижил байлгахаар буулгах хэмжээнд нь оруулбал зүгээр.

Гэхдээ дахиад л нөгөө Оюутолгойд давуу байдал үүсгэчихлээ гэдэг ийм асуудлууд бас үүсэх болов уу гэдэг ийм нэг болгоомжлол байсан гэдгийг хэлье. Ингээд үлдсэн асуудлууд дээр нь Ганбат дарга хариулах уу?

**М.Энхболд**: 80 дугаар микрофон.

**Ж.Ганбат**: Амарзаяа гишүүний асуултад хариулъя. Эко эдийн засаг, байгаль орчны чиглэлээр ямар дэмжсэн заалт оруулсан бэ гэдэг энэ асуулт дээр бид нар аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын энэ хуулийн төслийн хасагдах зардал гэдэг дээр 15.1.10 дээр агаарын бохирдлыг бууруулах зорилгоор өгсөн хандив гэдгийг зөвхөн нийслэлд үйлчлэхээр байсныг бид нар бусад нийт аймаг, орон нутагт улсын хэмжээгээр үйлчлэхээр ингэж энэ заалтыг тодотгож өгсөн байгаа.

Дахиад бид нар албан татварын хөнгөлөлт гээд хуулийн төслийн 22 дугаар зүйлийн 22.5.3-т байгалийн нөөцийг хэмнэлттэй ашиглах, орчны бохирдол, хаягдлыг багасгах, байгальд ээлтэй техник төхөөрөмжийн борлуулсан орлогод ногдох албан татварыг хөнгөлөхөөр ингэж тусгаж байгаа. Мөн төслийн 22.5.9 дээр нь тодорхой нутаг дэвсгэрийн усны нөөцийг нэмэгдүүлэх, усны найдвартай хангамжийг бүрдүүлэх зорилгоор байгалийн усны чанарыг сайжруулах, гол горхийг нөхөн сэргээх арга хэмжээг санхүүжүүлсэн иргэн, аж ахуйн нэгж байгууллага нь тухайн арга хэмжээнд зарцуулсан хэмжээний орлогод ногдох албан татварыг хөнгөлөхөөр ингэж энэ хуульд шинээр тусгаж өгсөн байгаа.

Мөн төвлөрлийг сааруулах гээд орон нутагтай холбоотой юман дээр бид нар ийм л бодлого барьж байгаа. Орон нутгийг бид нар дэмжиж байгаа. Орон нутаг бол өөрсдөө орж байгаа, тухайн орон нутаг дээрээ үйл ажиллагаа явуулсан орлогоосоо, олсон орлогоосоо тодорхой хувийг нь авах ёстой гээд түрүүн сайд бас хэлсэн Лицензийн төлбөрийнхөө 50 хувийг жишээ нь Өмнөговь аймаг нэмж 2019 оноос эхэлж энэ мөнгөнийхөө 50 хувийг авна. Дээрээс нь нүүрсний хураамжаас орж байгаа мөнгөнийхөө 50 хувийг авна. Ийм байдлаар ингэж орон нутаг дээр нь орлогыг нэмэгдүүлж, орон нутгийн бие даасан байдлыг нэмэгдүүлж байгаа. Та бол санхүүгийн даргаар ажиллаж байсан хүн, өмнө нь тодорхой бид нар эрх мэдлээ нэмэгдүүлэхээр жишээ нь нөөцийн төлбөрийн тодорхой хувийг өгч байсан, хүндрэлүүд гараад буцааж бид нар ийм байдлаар авч байсан, ийм юмнууд бол байдаг.

Их Хурлаас баталсан хязгаартаа багтаад л аймгийн иргэдийн хурлаар бол төлбөр хураамжийнхаа хэмжээг иргэдийн хурал өөрийнхөө бүрэн эрхийнхээ хэмжээнд дээд хязгаараараа авна уу? Дундаар авна уу? Доогуур авна уу гэдгээ мэдээд орон нутгийнхаа эрх хэмжээний хүрээнд орлогоо нэмэгдүүлэх бүрэн бололцоотой.

**М.Энхболд:** Амарзаяа гишүүнд 1 минут нэмж өгье.

**Н.Амарзаяа**: 20.2.6 дээр арилжааны банкийг яагаад 5 хувь болгочихсон юм бэ гээд байгаа юм. Бусад нь 20 байна, бусад нь 10 байхад яагаад үүнийг 5 болгоод байна вэ гэхээр аж ахуйн нэгж байгууллагуудтай харьцуулаад, Оюутолгойтой харьцуулаад яриад байх юм. Энэ буруу мушгисан тайлбар өгөөд байна шүү гэдгийг хэлье.

Ер нь энэ төрийн бодлого маань нэлээн алс ирээдүйг харсан, энэ нь өөрөө төсөв, татварын бодлогоороо зохицуулалт хийсэн ийм уян хатан, ийм л бодлогыг бид баримтлах ёстой юм. Өмнөговь аймаг бол өнөөдөр бараг 66 тэрбум төгрөгийг улсын орлогод төвлөрүүлж байгаа, бие дааж санхүүжиж байгаа аймаг л даа. Би болохоор ганц Өмнөговь аймаг гэж яриагүй шүү дээ, бусад аймаг, сумдыг бие даан санхүүгийн эх үүсвэртэй байх энэ боломж энэ хуульд байна уу? Төвлөрлийг сааруулах бодлого дээр энэ хуульд орсон уу гэж асуугаад байгаа юм.

**М.Энхболд**: Хүрэлбаатар сайд хариулъя.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ 20.2.6 дээр арилжааны банкуудын гадаад, дотоодоос татсан зээл, өрийн хэрэгслийн болон хүүгийн орлого, хувьцааны ногдол ашигт 5 хувиар байгаа юм, энэ 10 байсан юм. Яагаад буулгаж өгч байгаа юм бэ гэхээр, үнэхээр энэ Монгол Улсад зээлийн хүүг буулгахын тулд бид нарын зайлшгүй санхүүгийн эх үүсвэр гаднаас хэрэгтэй болоод байгаа юм. Нөгөөх нь ороод ирэхээр өндөр хүүтэй ороод ирэхээр, дээр нь дахиад 10 хувийн татвар аваад эхлэхээр энэ яах аргагүй арилжааны банкууд энэ зээлийн хүүг буулгах ямар нэгэн боломжгүй болчхоод байгаа юм. Үнэндээ гаднаас өгсөн мөнгө энэ татварыг бол өөрсдөө төлдөггүй шүү дээ, банкууд юм уу? Аж ахуйн нэгжүүд өмнөөс нь төлөөд явж байгаа юм. Тэгээд энэ нь эргээд Монгол Улсын нийт зээлдэгч, зээл авч байгаа хүмүүсүүд дээр хүүгийн дарамт болж ирдэг. Тэгэхээр зээлийн хүүг буулгахын тулд бол шинэ эх үүсвэрүүд орж ирэх хэрэгтэй. Энэ эх үүсвэрүүд хямд байх ёстой гэдэг нөхцөлөөр бид нар энэ 10-ыг 5 хувь болгож буулгасан. Өөрөөр хэлбэл намын мөрийн хөтөлбөрт байгаа зээлийн хүүг буулгана гэдэг энэ . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд**: Чойжилсүрэн гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Чойжилсүрэн**: 2-З асуулт байна. 13.5 дээр ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч татвар ногдох орлогоос хасагдах зардлыг энэ хуулийн 26.9-26.13-т заасны дагуу тайлан тус бүрээр тооцно гэсэн байна. Тэгэхээр З талбайтай компани нэгээс нь ашиг олоод, 2 дээр нь зардал гаргаж байгаа бол зөвхөн ашигтай талбайгаас тусад нь аваад, нөгөө хоёрыг нь ирээдүйд алдагдалд тооцож, суутгах байдлаар ийм төсөл оруулж иржээ, 13.5-д.

14.2 дээр энэ хуулийн 14.1-д заасан хасагдах зардлын хэмжээ нь тайлант хугацаан дахь нийт борлуулалтын орлогоос хүү, элэгдэл, хорогдлоос бусад хуульд заасан нөхцөл шаардлагыг хангасан зардлыг хассан дүнгийн 40 хувиар хязгаарлагдана гээд. Тухайлбал, албан татвараас ногдох ашигт тооцох хүүгийн орлого гээд. 500 сая төгрөгийн хүү төлж байгаа компани орлогоос нь зарлагыг хассан зөрүү нь 200 сая төгрөг гэх юм бол 200 сая төгрөг нь 40 хувь гээд, 500 сая төгрөгийн хүү төлж байгаа зардлын 80 саяыг нь суулгаад, 420 сая төгрөгийг ирээдүйд 5 жилд суутгана гэдэг ийм үзэл санаатай жишээлбэл орж ирсэн, зөвхөн 2-хон заалт.

Хүрэлбаатар сайд сая яриад л байна, 22.6-аар. Арилжааны банкуудын хүүг буулгахын тулд энэ 10 хувийн 5 болгож байгаа юм. Зөвхөн аж ахуйн нэгжүүд нь гадаадын болон дотоодын банкуудаас хямд эх үүсвэртэй ороод ирчих юм бол 10 хувь авдаг, заавал банкаар дамжуул гэдэг ийм логик яваад байна шүү дээ. Банкны лобби энэ хуулийн төсөл дээр нэлээн хүчтэй орж ирсэн ийм зүйл байна.

22.5-аар сая ярьж байна. Үндэстэн дамнасан корпорациуд бол Монголд мөнгөө оруулаад, ашиг хийгээд гарахад нь 5 хувь авдаг, дотоодын аж ахуйн нэгжүүд 6 тэрбум төгрөгийн ашиг олох гэхэд 25 хувийн татвар авчихдаг ийм нөхцөл байдлууд орж ирсэн байна. Монголын газар шороо, Монгол нутагт монгол компани гадныхантай ядаж нэг тэнцүү эрх ашгаа хамгаалахгүй бол энэ гадныхан үндэстэн дамнасан корпорациуд улс төрчдийн захиалгаар иймэрхүү давуу байдлыг бий болгодог энэ жишиг энэ хуулийн төсөл дээр маш хүчтэй орж ирсэн байгаа юм. Тэгээд нөгөө Зэрэг нэмэхийн өмнөх гэдэг кинон дээр гардаг шиг еэвэн үзүүлээд тал, тал нь гэж ингэж хариулаад энэ асуудал нэлээн хүнд байна. Жишээлбэл, албан татвар төлөгч 20.3 дээр тухайн татварын жилд үйл ажиллагаа эрхлээгүй бол татварын дараагийн жилээс эхлэн улирал бүр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 4 хуваасантай тэнцэх хэмжээний татвар тогтмол төлнө гээд. Одоо 30 гаруй мянган аж ахуйн нэгж “Х” тайлан гаргалаа гэхэд заавал эд нараас улирал болгон 40 мянган төгрөг авна гэх мэт гуя дагуулж хүзүү оруулж ирээд янз янзын ийм хүндрэлтэй байдлууд оруулаад байгааг Төсвийн байнгын хороон дээр бизнес эрхлэгчид, татвар төлөгчид маш өндөр гомдолтой байгаа. Үүнийг юу гэж үзэж байгаа вэ? Та бас л өөрийгөө өмөөрсөн тайлбар хэлэх байлгүй. Би ажлын хэсгийнхэн энэ микрофонд миний энэ 4 асуултад тайлбар өгөөч ээ. Энэ бас нэлээн протоколд үлдэх байх.

22.5-аар жишээлбэл Оюутолгой компанид үйлчлэхгүй байгаа нь Оюутолгой компани одоо хувьцаа эзэмшигчдээсээ авсан зээлийг нь бонд болгоод хувиргачих юм бол 20 хувиар төлж байсан татвар 5 хувь болох асуудал ямар ч асуудал байхгүй, алга эргүүлэхтэй адилхан ийм үйлдэл байгаа. Энэ энийг зөв тооцоосой. Үнэхээр энэ муу боловсруулагдсан, захиалгатай ч юм шиг ийм хууль байгаа шүү гэдгийг хэлье. Би ажлын хэсгээс тайлбар хүсэж байна.

**М.Энхболд:** 80 дугаар микрофон, Ганбат дарга хариулъя.

**Ж.Ганбат**: Чойжилсүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Энэ 20.2.6-аар зөвхөн банк гэж яриад байгаа юм. Гэтэл та 20.2.5 дахь заалтан дээр нь Монгол Улсад байрлалтай албан татвар төлөгчийн гадаад, дотоод үнэт заасны анхдагч болон хоёрдогч зах зээлд нээлттэй арилжих өрийн хэрэгсэл, хувьцаа, нэгж, эрх худалдан авсан татвар төлөгчийн тухайн өрийн хэрэгсэл, хүүгийн орлого, хувьцаа нэгжийн ногдол ашгийн орлогод 5 хувь ногдуулна гээд, энэ дээр одоо жишээ нь банкаар дамжаагүй, дээд талд нь 20.2.6-аар банк гэж байгаа. 22.5-аар хөрөнгийн биржээр нээлттэй ил тод арилжаалсан тохиолдолд гадаад, дотоодын аж ахуйн нэгжүүд бүгд ялгаагүй 5 хувиар төлнө гэдэг энэ дээр дотоодын гэдгийг энэ дээр тодотгож өгч, 22.5 дээр ингэж оруулж өгсөн байгаа.

Тэр 20.3 дээр албан татвар төлөгчийн татварын жилд үйл ажиллагаа эрхлээгүй бол татварын дараагийн жилээс эхлэн улирал бүр хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээ 4 хуваасантай тэнцэнэ гэдэг, энэ бол өөрөөр хэлбэл нэг бодлын бид нар хөшүүрэг байдлаар оруулж ирсэн юм. Яг одоогийн хуулиар бол үйл ажиллагаа явуулаагүй ч гэсэн “Х” тайлан гаргаад яваад л байдаг, яваад л байдаг, татан буугддаггүй. Өчнөөн олон мянган аж ахуйн нэгж яваад байдаг. Хэрвээ үйл ажиллагаа явуулахгүй юм бол энэ аж ахуйн нэгжээ татан буулгаад нэг талдаа гарга, үгүй бол үйл ажиллагаа явуулаад татвараа төл гэдэг ийм байдлаар зохицуулалтын заалт оруулж өгч хийж байгаа, дарамт болох биш байдлаар.

Одоогийн манай татварын хуулийн гол асуудалтай юм нь компани байгуулах амархан, татан буулгах нь хүндрэлтэй учраас компаниуд “Х” тайлан гаргаад үйл ажиллагаа явуулдаггүй, баахан татварын аж ахуйн нэгжүүд нэртэй яваад байгаа учраас түүн дээр бид нар үүнийг эдийн засгийн аргаар энэ 20.3 дээр аж ахуйн нэгжүүдийг энэ асуудлуудаа цэгцлэх боломжийг нь ингэж олгож өгсөн байгаа.

Дараагийнх нь 13.5 дээр ашигт малтмалын тусгай зөвшөөрөл эзэмшигч лиценз тус бүрээрээ тайлан гаргаад, үүнийг бид нар ерөөсөө л татварыг нь төлдөг болгуулах гэж байгаа юм. Тэгэхгүй бол лиценз тусбүр дээрээ нэг лиценз дээрээ байгаа эндээсээ бид нар алдагдалтай байна гээд, нөгөө дэх дээрээ аж ахуйн нэгжүүд лиценз хоорондоо өөрөөр хэлбэл ашгаа шилжүүлээд, татвар төлөхөөс зугтаад байгаа нүх сүв үүсээд байгаа юм. Ийм учраас бид нар лиценз тус бүрээрээ тайлангаа гаргаад, тэр холбогдох юмнуудаа гаргаад яв гэдэг ийм байдлаар. Энэ бол олон улсад байдаг гол практик. Тэгэхгүй бол бид нар эндээс одоо уул уурхайгаас олж байгаа орлого дээрээ гол алдаад байгаа юм нь энэ 13.5 дахь заалтыг бид нар цэгцлэх байдлаар үүнийг оруулж ирсэн юм.

14.2 дээр бид нар одоогийн хууль дээр гуравны нэг гэсэн харьцаа байна, хязгаарлалт. Үүний эхний хувилбар бол 30 гэж явж байсан, хэлэлцүүлгийн явцад аж ахуйн нэгжүүдээс гаргасан хүсэлтийн дагуу үүнийг нэмэгдүүлээч гээд 40 болгож ингэж оруулж ирсэн байгаа. Тэгээд дараа нь алдагдлыг 5 жилээр гээд байгаа, энэ бол одоогийн хуулин дээр явж байгаа, алдагдлыг 5 жилд шилжүүлэх гэдэг энэ заалт хэвээрээ явж байгаа.

**М.Энхболд**: Чойжилсүрэн гишүүнд 1 минут нэмж өгье.

**Б.Чойжилсүрэн**: Энэ Сангийн яамны хүн хариултаас бултаад болохгүй, тодорхой асууя одоо. 22.5-аар. Аж ахуйн нэгж, хөрөнгийн бирж дээр нээлттэй биш банкнаас тухайлбал ОХУ-ын банкнаас зээл аваад ирэх юм бол хүүгийн зардалд нь 20 хувь ногдуулах уу? 5 хувь ногдуулах уу? Чи сая энэ нээлттэй хөрөнгийн бирж дээрээс хөрөнгө босгож чадахгүй бол банк нь 5, аж ахуйн нэгж нь бас хамрагдсан юмаа гээд ингээд тал еэвэнгийн юм яриад байх юм. Одоо тодорхой хариулчих. ОХУ эсхүл Хятадын нэг банкнаас аж ахуйн нэгж зээл аваад иржээ, хүүгийн орлогод нь хэдэн хувиар тооцох юм бэ? 5-аар юм уу? 20 хувиар юм уу?

**М.Энхболд:** 80 дугаар микрофон. Ганбат хариул.

**Ж.Ганбат**: Чойжилсүрэн гишүүний асуултад, энэ дээр яг 20.2.5 дээр бол Хөрөнгийн биржээр арилжаалагдсан нь 5 хувь төлнө, таны хэлж байгаа хэрвээ Оросын нэг банкнаас очоод зээл аваад оруулаад ирэх юм бол түүн дээрээ та ОХУ-тай давхар татварын гэрээтэй бол давхар татварын гэрээгээрээ тэр 5 уу, 10-ыг гэдгээрээ төлнө. Давхар татварын гэрээг хуулийнхаа дагуу 20 хувиар төлнө. Яг энэ бид нарын татварын хуулийн гол боловсруулж байгаа юм бол ил тод нээлттэй байлгая гэдэг ийм л зарчмаар гол бодлогоо чиглүүлж, ингэж хийсэн байгаа.

**М.Энхболд:** Тогтохсүрэн гишүүн асуултаа асууя.

**Д.Тогтохсүрэн**: Баярлалаа. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуультай холбогдуулаад би хууль санаачлагчаас 2 зүйлийг тодруулъя гэж бодож байна. Бусад асуудлууд нэлээд давхцаж байна.

Нэгдүгээрт, энэ орон нутаг дахь төлөөний салбарууд байгаа юмаа, аж ахуйн нэгжүүдийн. Үүнийг орон нутагтаа татвараа төлдөг болгох чиглэлээр энэ хуульд юу туссан бэ? Хуулийн төсөлд бол төлөөний газар гэсэн нэр томьёогоор яваад байгаа юм, салбарууд. Хамгийн гол нь орон нутагтаа татвар төлдөг байх л асуудал их чухал. Ялангуяа орон нутгийн татварыг, хувь хүний орлогын албан татвар, тээврийн хэрэгслийн албан татвар орон нутагт төлдөг байх ёстой. Үүнийг аж ахуйн нэгжүүд төлдөггүй, нөгөө байгаа газраа, өөрийнхөө үндсэн байршлаараа төлөөд явчихдаг. Энэ нь орон нутагт маш их хүндрэл учруулдаг.

Тийм учраас би бол одоо энэ аялал жуулчлал, уул уурхай, шатахуун нефтийн компаниуд орон нутагт салбартай, тэгээд орон нутагт татвараа төлдөггүй, тэгэхээр энэ талаар хуулийн төсөлд ер нь тодорхой юм туссан уу? Ингэхгүй бол цаашдаа энэ орон нутгийн хөгжилд хувь нэмэр оруулах юм бол байхгүй болчхоод байгаа юм. Ялангуяа орон нутгийн өөрийн орлого болох хувь хүний орлогын албан татвар, авто тээврийн хэрэгслийн албан татварыг тэндээ төлдөг болчих юм бол орон нутаг төлөөний салбаруудаа ажиллах, дэмжих чиглэлдээ нэлээн эерэг уур амьсгал үүснэ гэж бодож байгаа юм. Тийм учраас энэ чиглэлээр хуулийн төсөлд юу туссан бэ гэдгийг тодруулъя.

Хоёрдугаарт нь, бэлэглэлийн татвар би түрүүн хэлсэн. Бэлэглэлийн татвар гэдэг татвар бий болгох зайлшгүй шаардлага бий болчхоод байгаа юм. Өнөөдөр энэ бэлэглэл гэдэг нэрийн дор үл хөдлөх хөрөнгө, газар, үндсэн хөрөнгө, татвар төлөгдөхгүй татвараас үндсэндээ зайлсхийж байгаа юм. Үүнийг зохицуулж, эндээс татвар авах тийм эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх чиглэлээр анхаарч байгаа юм байна уу гэдэг ийм хоёр зүйлийг тодруулъя.

**М.Энхболд:** Хүрэлбаатар сайд хариулъя. Орон нутгийн дэмжлэг, бэлэглэл гэсэн тодорхой хоёр.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Бэлэглэлийн энэ татварыг бид нар хоорондоо нэлээн ярьсан юмаа. Яагаад вэ гэхээр бэлэглэж байгаа нэрээр нэлээд их хэмжээний татвараас зайлсхийгээд зугтаачихдаг. Тийм учраас энэ дээр нэлээд ярилцаж, ярилцаж байгаад 2016 оны Улсын Их Хурлын сонгуульд оролцохдоо бид нар шинэ төрлийн татварыг бий болгохгүй гээд хэлчихсэн байгаа. Тэгэхээр тэндээ бид нар ний нуугүй хэлэхэд хашигдсан. Хэлсэн, ярьсан зүйлдээ байх ёстой гэдэг ийм байр суурин дээрээс хандсан.

Хоёрдугаарт нь, энэ орон нутгийг яаж дэмжих вэ гэсэн ийм зүйл байгаа. Тэгэхээр энэ дээр татварын хувь хэмжээнүүдийг дандаа ингэж буулгаж өгч байгаа. Зээлийн хүү буулгах нөхцөлүүдийг нь бид нар бүрдүүлж өгч, ингэснээрээ улс орон даяараа бизнес эргэх байх, тэр хэмжээгээр орон нутгийн орлогууд нэлээн сайн бүрдэх байхаа гэж ингэж ойлгож байгаа. Одоо орон нутагт авч байгаа татварын хэмжээнүүд, татварын төрөл хувь хэмжээнүүд нь хэвэндээ байгаа. Татварын төрлүүд. Улсын төсөв дээр олгогддог татварын орлогууд нь бас хэвэндээ байгаа, хуучнаасаа тэнд өөрчлөлт оруулаагүй.

Харин энэ хуулин дээрээ бид нар юу онцолж ярьж байгаа вэ гэхээр, тухайн орон нутагт хайгуул хийгээд, хайгуулаас лицензтэй холбоотойгоор орж ирж байгаа орлогын 50 хувийг 2019 онд олгоно, 2020 оноос 100 хувь олгоно гэж. Гэхдээ энэ олгож байгаа мөнгө бол нөгөө суурь зардлыг нь тооцож байгаад өгчихдөг ийм хэлбэрийн мөнгө биш, яг бүгдийг нь өгчхөөд дээр нь нэмж олгож өгдөг ийм байдлаар хийж байгаа гэдгийг би хэлмээр байна.

**М.Энхболд**: Улаан гишүүн асуултаа асууя.

**Ч.Улаан**: Баярлалаа. Монголын үндэсний компаниудын үйл ажиллагааг дэмжих, бизнесийн орчинг сайжруулах заалтуудыг дэмжилгүй яах вэ, энэ ойлгомжтой. Гэхдээ Монголын бизнесээр халхавчилж, гадныхны бизнесийг илүү дэмжсэн гэж ойлгогдохоор заалтууд олон байгаад байна аа. Би тэгээд ингэж асуух гээд байгаа юм. Сангийн яам, Татварын ерөнхий газрынхан яг өөрсдөө энэ дээр ажилласан уу? Та нар. Энэ та нарын санаа мөн үү? Ер нь Рио Тин То-гийн олон жил тавьж, зарим талаар тулгаж шаардаж байсан тэр зүйл заалтууд лобби-гоор энэ хуульд ороод ирсэн байна. Энэ бол нууц биш байна, тодорхой заалтуудыг би одоо энэ дээр харж байна.

Сая Улсын Их Хурлын гишүүдэд нэг захидал ирсэн л дээ. Монгол-Америкийн худалдааны танхим АмЧам-ын удирдах зөвлөлийн дарга Камерон МакРей гэдэг хүн гишүүдэд хандаж бичсэн байгаа, нэр зааж байгаад. Улаан танаа гэж байгаад. Тэгээд энэ захидал дотор бол Засгийн газар бол бидний саналыг, хүсэлтийг хүлээж авсанд их талархлаа гэдгээ илэрхийлсэн байгаа юм. Засгийн газартай тодорхой тохиролцоонд хүрчихсэн юм шиг байгаа. Мөн зарим асуудлаар бид сүүлчийн удаа дахин нэг лобби хийхээр оролдож байна гээд тодорхой заалтууд бичсэн байгаа юм. Тэр заалтууд нь яг энэ татварын хуулин дотор үг үсгээрээ байж байгаа юм л даа. Тэгэхээр л миний нөгөө асуугаад байгаа энэ та нар маань бодоод олчихсон заалт уу? Аль эсхүл энэ Камерон МакРей-гийн тавьсан саналыг бичсэн үү? Камерон Макрейг та бүхэн сайн мэднэ л дээ, Рио Тин То-гийн Монгол дахь захирлаар олон жил ажилласан хүн шүү дээ. Тэгэхээр Рио Тин То-гийн лобби явж байна гэж үзэхээс өөр аргагүй ийм нөхцөл байдал үүсээд байгаа, үүнийг одоо хүлээн зөвшөөрөх үү?

Хүлээн зөвшөөрч боломгүй олон заалтууд энэ хуулин дотор байна. Заримыг нь би ерөөсөө ойлгохгүй байна. Удирдлагын зардалд 20 хувиар төлбөр төлдөг байсныг байхгүй болгож байгаа юмаа. Энэ яагаад тэгж байгаа юм. Бид аль болохоор удирдлагын зардал нь бага байж, тэгээд одоо бусад үзүүлэлтүүд нь сайжраасай гэсэн үүднээс ийм хязгаарлалтыг бодлогоор хийж өгсөн юм. Гэтэл одоо удирдлагын зардал гэдгийг байхгүй болгоод удирдлагын үйлчилгээний орлого гэж цоо шинэ ойлголт гаргаж ирээд, тэр нь ерөөсөө хуулийн ямар ч Татварын хуульд хамрагдахгүй ийм нөхцөл байдал бий болж байгаа юм. Тэгэхээр энэ чинь татвараас зугтах энэ бололцоог зориудаар олгож байгаа заалт биш юм уу?

Монгол Улсад байрладаггүй албан татвар төлөгчийн Монгол Улсад олсон орлогод 20 хувийн татвар төлдөг байсныг 5-10 хувь болгож буулгасан байгаа юм. Энэ одоо бас ямар агуулгатай заалт юм?

Хуулийн 13.1.4-д бас нэг анхаарал татсан заалт байгаа л даа. Зардлаа баримтаар баталгаажуулаагүй байсан ч, ажил үйлчилгээний зардлыг татвар оногдуулах орлогоос хасагдуулна гэсэн байгаа юм. Өмнө нь бүр баримтаар нотолсон байгаа зөрчлийг хүлээн зөвшөөрдөггүй хэдэн жил маргалдаж байгаа шүү дээ, Рио Тин То. Гэтэл одоо бүр зардлаа баримтжуулаагүй байсан ч зардлаас нь хасаад явах юм байна л дээ. Ингээд хүний амаар энэ чинь татвараас зугтаах, бүр хязгааргүй том хүүдий, уут бий болгож байгаа юм биш үү?

Дараагийн нэг асуулт, ер нь энэ Оюутолгойн хөрөнгө оруулалтын гэрээнд тусгагдсан татварын холбогдолтой заалтуудын хэдээс хэдэн заалтаас хэдэн заалтад нь хөнгөлөлт үзүүлж байна вэ? Оюутолгойд.

**Л.Энх-Амгалан**: Улаан гишүүний 1 минутыг нэмж өгье.

**Ч.Улаан**: тэгэхээр энэ Оюутолгойн хөрөнгө оруулалтын гэрээнд тодорхой тусгагдчихсан заалтуудыг бид нар энэ хуулиар хөнгөлж өгөөд, тэгээд дараа нь юу гэдэг юм, Оюутолгой энд хамаарахгүй гэж хууль гаргаж болох юм шиг ийм ойлголт бас яваад байна. Гэтэл хөрөнгө оруулалтын гэрээн дотор чинь тогтворжуулсан татваруудыг мөрдөнө. Гэхдээ татварын хуульд өөрчлөлт орох юм бол өөртөө ашигтай тэр заалтыг мөрдөнө гээд гэрээгээр хүлээчихсэн үүрэг байгаа шүү дээ. Тэгэхээр ийм хууль гаргаж болохгүй шүү дээ бид нар, тийм үү? Үгүй юу? гэж ойлгогдохоор байгаа юм. Ингээд энэ асуултуудад би тодруулга, хариулт авъя. Тэгээд дараа нь саналаа хэлнэ.

**Л.Энх-Амгалан**: Хүрэлбаатар сайд.

**Ч.Хүрэлбаатар**: Энэ хуулийг бол яг бид нар өөрсдөө бичсэн. Одоо энэ ард сууж байгаа энэ хүмүүс бүгдээрээ, хэн нэгэн хүний юугүйгээр өөрсдөө тусгайлж вакуумжиж сууж, манай өрөөнд, эд нарын өрөөнд олон газар бичиж ингэж оруулж ирсэн энэ хуулиа. Энэ хуулийг бичихэд үндсэндээ 4 сар бид нар өөрсдөө хийсэн гэдгийг онцолж хэлмээр байна.

Тэр удирдлагын зардлыг шилжүүлэхэд нөгөө 20 хувийн суутгах татварыг буулгачихсан байна аа гэж. Энэ буулгаагүй. Яг хэвэндээ байгаа. Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн 4.1.7-гийн “е”-д, Монгол Улсад байрладаг албан татвар төлөгчийн, Монгол Улсад байрладаггүй албан татвар төлөгчид олгосон эрхийн шимтгэлийн төлбөр хөдлөх болон үл хөдлөх эд хөрөнгө ашиглуулсан болон ашиглах эрхийн төлбөр, санхүүгийн түрээсийн хүүгийн төлбөр, удирдлагын зардалд төлсөн төлбөр гээд байгаа. Энэ дээрээ 20 хувиараа яг хэвээрээ явж байгаа.

АмЧам- бол энд нэлээн олон аж ахуйн нэгж ордог ийм гадаадын том бизнесийн төлөөлөл болсон ийм байгууллага байгаа. Бид нар энэ хэлэлцүүлгийг үндэснийхээ аж ахуйн нэгжүүд дээр ч тэр, бүх хэлэлцүүлэг хийхэд нээлттэй байсан ийм зүйлүүдтэй хийсэн. АмЧам-ын тавьсан саналуудаас авахыг нь авсан. Гэхдээ энэ нь бол үндсэндээ энэ дотроо агуулгаараа байж байгаа зүйлийг тодорхой болгох замаар, өөрөөр хэлбэл үг, үсгийг нь наана, цаана, буруу ойлголттой байсныг нь бид нар зассан. Зарим саналуудыг нь бид нар аваагүй, яг өөрийнхөөрөө явж байгаа. Тухайлбал, энэ үндэстэн дамнасан компаниуд бол эсэргүүцээд байгаа юмаа, энэ зарим хуулийг. Яагаад вэ гэхээр, үндэстэн дамнасан компаниуд бол Монголд яг харьцангуй бага татвар төлдөг, түүний нэг нь Оюутолгой. Энэ нь яаж хийгддэг юм бэ гэхээр үнэ шилжүүлдэг арга механизм. Үндэстэн дамнасан компаниуд чинь дэлхий даяар тарчихсан олон компаниудтай. Өөр хоорондоо шилжүүлдэг, тэр нь зардал мэтээр суулгадаг. Дараа нь түүн дээрээ татвар төлдөггүй ийм асуудлууд гараад байсан. Ийм ч учраас Монгол Улсыг Европын холбоо, татварын диваажин буюу хар жагсаалтад оруулаад анхааруулга өгсөн. Ингээд бид нар ВРS-ын энэ дээр орсноороо бид нар ВРS-тэй энэ хуулийг хийхдээ нэлээд ярилцаж байгаад тэр татвараас зайлсхийдэг, бусад оронтой харьцуулах юм бол яг татварын илүү хөнгөлөлт авч болох заалтуудыг нь бид нар энэ дээр ний нуугүй хэлэхэд бүгдийг хасаад, засаад оруулаад ирсэн. Ийм зүйл байгаа.

Харин тэр гаднаас санхүүгийн эх үүсвэр татахад бид нар үүнийг суутгал татварыг яагаад буулгаж байгаа юм бэ гэхээр, нэгдүгээрт энэ хүү буулгах шаардлагатай. Монгол дотор байгаа мөнгөөрөө бид нар эргүүлээд бизнес хийгээд ингээд явна гэдэг бол үндсэндээ өндөр хүүтэй зээл аж ахуйн нэгж дээр очно гэсэн үг. Тэгэхээр аль болохоор хямд эх үүсвэртэй санхүүгийн эх үүсвэрүүдийг Монголд оруулж ирж байж энэ зээлийн хүү бууна. Энэ агуулгаараа 5 болгосон, бусад зүйлүүд дээр тэр 20 хувийн суутгах татвар үйлчилсэн хэвээрээ байгаа гэдгийг би онцолж хэлмээр байна.

Ингээд үлдсэн зүйл байвал Ганбат, Тэлмүүн дарга хоёр хариулаарай.

**Л.Энх-Амгалан**: 80 дугаар микрофон.

**Б.Тэлмүүн**: Шинээр орж байгаа энэ өргөн барьсан татварын хуулийн хамгийн том ач холбогдолтой нь олон улсын үндэстэн дамнасан компаниудын татвараас зайлсхийхийн эсрэг арга хэмжээнүүдийг маш сайн тусгаж өгсөн. Жишээлбэл, Татварын ерөнхий хуулийн 15 дугаар зүйлд татвараас зайлсхийхийн эсрэг арга хэмжээний дүрэм нэгдүгээрт, 16 дугаар зүйлд харилцан тохиролцох журам, 17 дугаар зүйлд гадаад улсын эрх бүх байгууллагатай харилцан мэдээлэл солилцох журам гээд энэ хэрэгжсэнээр Монгол Улсын татварын алба дэлхийн 150 гаруй улстай татварын зорилгоор мэдээлэл солилцох боломжтой болох юм, автоматаар.

Цаашлаад Татварын ерөнхий хуулийн 36, 37, 38, 39 дугаар зүйлүүдэд үнэ шилжилтийн энэ асуудлыг дэлхийн хамгийн сүүлийн практикийг нэвтрүүлсэн, энэ бол олон улсын хэмжээнд татвараас зайлсхийдэг арга ажиллагааны эсрэг хамгийн үр дүнтэй тэмцдэг аргууд юм. Түүнчлэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн 14 дүгээр зүйлд заасан энэ хүүгийн зардлын энэ 40 хувийн шинэ хязгаарлалт, энэ бол олон улсын хэмжээнд хүүгийн зардлаар дамжуулж татвараас зайлсхийдгийн эсрэг шинээр орж ирж байгаа асуудал. Энэ бол үндэстэн дамнасан компаниудын эсрэг татвараас зайлсхийдэг энэ компаниудын эсрэг ийм дүрэм байгаа юм. Дээрээс нь Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн 27 дугаар зүйл дээр улс бүрээр үнэ шилжилтийн тайлан гэдэг энэ зүйл шинээр орж байгаа. Энэ дээр үндэстэн дамнасан компаниуд үйл ажиллагаа явуулдаг улс болгоноороо үйл ажиллагаагаа тус тусад нь салгаж мэдээлдэг болох юм.

Тэгэхээр одоо та бүхний яриад байгаа Оюутолгой гэдэг компаний толгой компанийн байрладаг Их Британи улсад тайлангаа гаргаад, энэ тайлан дээрх Монгол Улсад явуулж байгаа бүх мэдээллийг нь Их Британий татварын албанаас Монгол Улс эргүүлж авдаг болох юм. Дээрээс нь Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлд бол үйл ажиллагааны удирдлагыг Монгол Улсаас хэрэгжүүлдэг Гадаадын аж ахуйн нэгжийн татварын харилцаа гээд энэ нь бусад улс орнуудад зарим улс жишээлбэл Япон улс бол оффшоорын эсрэг татварын дүрэм гээд яг үндэстэн дамнасан компаниуд оффшоор бүсээр дамжуулан татвараас зайлсхийдэг энэ арга ажиллагааны эсрэг энэ шинэ дүрмүүдийг оруулж ирсэн юм. Тэгэхээр татварын хуулиуд бол бүхэлдээ олон улсын татвараас зайлсхийхийн эсрэг ийм нэг том зорилгыг агуулж боловсруулагдсан.

**Л.Энх-Амгалан**: Ганболд гишүүн

**Д.Ганболд**: Би ер нь асуух гэхээсээ илүү сая гишүүд их олон юм асуучихлаа, үнэн. Одоо наад зах нь гэхэд үндсэн хөрөнгийн элэгдлээс нь авахуулаад, цаашлаад энэ гадна дотнын хөрөнгө оруулалттай холбогдуулсан асуудал, тэгэхээр би гол юм юу хэлэх гэж байна вэ гэхээр, өнөөдөр Улсын Их Хурлаас магадгүй Засгийн газраас ажлын хэсгүүд гараад Оюутолгой дээр ажиллаж байгаа.

Ингээд гэрээний биелэлттэй холбогдуулж сая Улаан сайдын ярьдагтай адилхан нэгбүрчлэн заалт, зүйл болгоноор үзэх хүрээнд өнөөдөр энэ татварын шинэчлэлтэй холбогдуулсан асуудлын хүрээнд бид юун дээр алдаж байгаа юм, юун дээрээ онож байгаа вэ гэдгийг бас харах нэгэн шийдэл ирнэ. Тэгэхээр үүний ард энэ хуулийг авч үзвэл хамгийн чухал юмаа гэж. Би зарим нэгэн юмтай, зарим гишүүдийн ярьж байгаатай үнэхээр санал нэг байна. Сангийн сайд ч гэсэн өөрөө байр сууриа илэрхийлчихлээ шүү дээ, зарим нэгэн асуудлыг авахыг нь аваад хуулиндаа тусгачихлаа гэдгийн цаана одоо Их Хурлын гишүүн битгий хэл Монгол улсын ямар ч иргэн хардах эрхтэй гэж би бодож байгаа. Энэ агуулгаараа бас одоо үнэхээр энэ шалгалтын дүнгээр бас тодорхой хэмжээний энэ хуульд өөрчлөлт орж байгаатай холбогдуулаад цаашдаа Монгол Улс юун дээр гаднын хөрөнгө оруулалт дээр алдчихгүй байх талд нэгдүгээрт онцгой анхаарах ёстой юм гэдэг талд би саналаа хэлж байгаа юм.

Хоёрдугаарт, түрүүн Сангийн сайд ярьж байна. Тэгвэл одоо Оюутолгойтой холбогдуулаад тусдаа хууль гаргачихгүй юу даа гэж. Тэгээд энэ чинь бид нараар эсхүл тоглоод байна уу? Эсхүл доромжлоод байна уу? Монгол Улсад мөрдөж байгаа хууль тэгвэл одоо олон улсын хэм хэмжээний хүрээнд адил эрх тэгш үйлчлэх ийм л эрх зүйн актууд гарах ёстой шүү дээ. Тусгайлан нэг хууль гаргаад -за энэ Оюутолгойд хамаарахгүй хуучнаараа яваа гэдэг ч юм уу? Эсхүл энд ийм хатуу зарчим барина гэвэл яг үүний нэг том зовлон Монгол Улсад нүүрлэсэн шүү дээ, та бүхэн мэдэж байгаа, ялангуяа Сангийн яамныхан. Эрдэнэттэй холбогдуулаад тавьж байсан нөгөө 68 хувийн татвар ч билүү? Цаашлаад бусад аж ахуйн гадна, дотныхонд тавиагүй гэдгээс авахуулаад гадна, дотнын улс орны хооронд зөрчил, санаа бодол үүсэж байгаа түүх байгаа шүү дээ, бидэнд.

Тэгэхээр би бол гол нь нэгэнт энд асуухаасаа илүүтэйгээр ерөөсөө энэ хуулийг хэлэлцэхээсээ илүүтэйгээр энэ хэлэлцэгдэж яваа, шалгалт явж байгаа энэ Оюутолгойтой холбоотой ажлын дүн бас гарчихвал эндээс бид бас олон юмыг олж харах юмаа. Түүнээс энэ гишүүдийн ярьж байгаа, мэдээж дотоодын үндэсний үйлдвэрлэгч, үндэсний хөрөнгөтнүүдээ дэмжилгүй яах вэ, улс орон хөгжихийн тулд. Тэгэхдээ яг түүгээр дулдуйдаад, гадныханд маш боломжийг илүү олгочхоод, эргээд тэр нь нөгөө дотоодын үндэсний үйлдвэрлэгч нь өндийж сэхэж чадахгүй байх болгоомжлолыг энэ гишүүд яриад байгаа учраас би байр сууриа яг одоо энэ шалгалтын дүнгийн ард байвал яасан юм бэ гэдгээр би бас хуулийг энэ удаад нь дэмжихгүй хойш нь тавьж байж явбал зөв байхаа гэсэн ийм байр суурьтай байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Ганболд гишүүн үг хэллээ. Билэгт гишүүн.

**М.Билэгт**: Ер нь гишүүдийн хэлж байгаатай санал нэг байна. Тэр тусмаа Улаан гишүүн бол энэ Оюутолгойтой холбоотой асуудлаар олон жил үүгээр дагнаж, судалж, энэ дээр ажиллаж байгаа. Тэгэхээр энэ хүн мэдээж энэ талаар бодитой мэдээлэлтэй байгаа. Оюутолгой бол уг нь тэр газрын доорх баялаг чинь ард түмний өмч, Монголын өмч, төрийн өмч. Ард түмний өмчийг тэр дор байгаа баялгийг тэд нар авъя л гэсэн шүү дээ. Гэтэл тэр дор байгаа баялаг бидэнд гай болоогүй шүү дээ. Түүнийг авахуулахын тулд бид нар 34 хувьд нь ногдох хөрөнгө оруулалт хийхээр ийм гэрээнд тусгагдсан нь өнөөдөр их алдаатай юм болчхоод байгаа юм. Түүн дор байгаа юмыг авъя гэсэн болохоос зэрэг тэр татваруудаа өөрсдөө хөрөнгө оруулалтаа хийгээд, төлдөг татваруудаа төлөөд, харин ч тэгж ярих юм бол бүр илүү Монгол Улс авах юмнуудаа аваад тэгж л өгөх ёстой байсан шүү дээ.

Тэгээд одоо яаж байгаа вэ гэхээр Оюутолгойгоос жилдээ 400-500 тэрбум татвар орж ирж байгаа байх. Гэтэл үнэн чанартаа бодит байдал дээр 34 хувьд ногдох манай хөрөнгө оруулалтаар тооцож байгаа зээлийн хүү нь түүнээсээ хэд дахин даваад гараад явчхаж байгаа шүү дээ. Зүгээр л еэвэнгийн нэг тал нь энэ гэдэг шиг л юм хийж байгаа шүү дээ бодит байдал дээр. Үүнийг жирийн ард иргэд ч гэсэн ойлгоод бухимдаад байгаа. Тэгэхээр ер нь бол энэ төрийн өндөр эрх мэдэл, албан тушаалын нөмөр нөөлөг дор олон жил явчихсан энэ хүмүүс бол үнэхээр жирийн иргэдийн амьдралыг ойлгодоггүй юм байна. Гэхдээ татвар бол энэ Монгол Улсын төсвийн орлого, Монголын ард түмний ажил үйлчилгээ, бүх юмнаас орж ирж байгаа орлогоос л бүрдэж байгаа шүү дээ. Түүнийг үрж авахаа л мэдэх болохоос биш яаж эд нарт зөөлөн хандах вэ гэдэг нь ерөөсөө алга.

Ярихдаа бол ард иргэдийн нөгөө юу гэж хэлдэг билээ, чихэн дээр нь цэцэг ургуулахаар ярьж, амлачхаад, яг бодит байдал дээрээ яаж иргэдийн хармаанаас тойруу аргаар татвар хураамж авах вэ гэдгийг л сэтгэж бодож, хэрэгжүүлж явах юмаа. Одоо энэ 20.2.1-ийг хар л даа. Зүгээр 1 хувиар татвараа авна биз, тэгэхэд чинь авчхаад дараа нь 90 хувийг нь буцааж өгөх юмаа гээд зүгээр л ингээд байгаа юм. Энэ чинь үнэн чанартаа манай төрийн албан хаагчдын тэр хүнд суртал ямар байдаг билээ, дахиад л авлига, хээл хахуулыг цэцэглүүлэх гэсэн арга л байна шүү дээ. Зүгээр 1 хувиар нь татвар авчхаад байж байна биз, 90 хувиа авах гэж хөөрхий минь нөгөөдүүл чинь энэ хэдэн төрийн албан хаагчдыг царайчилсаар байгаад үйлээ үзнэ шүү дээ, түүнээсээ эсэн юм болно. Одоо бодит байдал дээр яадаг билээ дээ, тендер байлаа гэхэд яг үнэн чанартаа бодитоор үнэнээр явж байгаа, тендерийнхээ ажлыг хэрэгжүүлээд явж байгаа аж ахуйн нэгжийг болохоор санхүүжилтийг нь өгөхгүй. Гэтэл хахуул авсан нэгийгээ болохоор ажил нь 30 хувьтай байхад, санхүүжилтийг нь 90 хувьтай олгочихдог. Манай төрийн албан хаагчид бодит байдалд ийм байгаа шүү дээ. Тэгэхээр зэрэг өнөөдөр энэ 20.2.1 гээд, тэгээд энэ 14.3, 14.1 гээд эндээс чинь үнэхээр харагдаж байна аа.

Тийм учраас энэ хуулийг одоо сая Улаан гишүүн, Ганболд гишүүдийн хэлж байгаагаар энэ Оюутолгойтой холбогдсон энэ ажлын хэсгийн шалгалтыг хийж, дүгнэлт гарсны дараа, тэндээс тэр гарцуудаа харж байж болъё.

**Л.Энх-Амгалан**: Билэгт гишүүнд 1 минут.

**М.Билэгт**: Оюутолгойтой хийсэн гэрээн дээр байгаа татвартай холбоотой 30 шахам заалтын 10 гаруй заалт нь энд хөнгөлөгдөхөөр ороод ирсэн байна, тойруу аргаар гэж байгаа юм. Улаан гишүүн мэдэж байгаа, би бол Улаан гишүүнд итгэж байна. Тийм учраас энэ хуулийг дэмжиж болохгүй ээ, дараад нь болдог юм байгаа биз. Энэ нэг их тийм аж ахуйн нэгжид, ялангуяа жижиг аж ахуйн нэгжид хэрэгтэй ч юм алга энд. Тэд нарт одоо жишээ нь ингэж байна, 10.2.1 дээр барааг нь ачуулсан бол тэндээс нь татварт ногдох орлогыг авна гээд. Гэрээ хэлцэл хийчихсэн бол тэнд нь татварт ногдох орлогыг авна гэнэ. Ийм л байдлаар бүр хүндрүүлсэн юмнууд явж байна шүү дээ. Тийм учраас энэ Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын энэ шинэчилсэн найруулгын хэлэлцэх эсэхийг дэмжмээргүй байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Гишүүд асуулт асууж, хариулт авч дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу? Ер нь бүгдээрээ үг хэлчих шиг боллоо.

Дэмжсэн З, дэмжээгүй З. Ундармаа гишүүнээр тасалъя.

Содбаатар гишүүн горимын санал гаргая гэсэн үү. Содбаатар гишүүний микрофоныг өгчих.

**Я.Содбаатар**: Тэгэхээр энэ Засгийн газраас өргөн барьсан Татварын багц хууль бол маш чухал хуулиа. Том шинэчлэл хийж байгаа, үүний хүрээнд эдийн засаг энэ санхүүгийн өнөөдрийн наашилж байгаа энэ орчныг бид нар сайжруулахад, бас олон сар хэлэлцүүлэг хийсэн учраас аж ахуйн нэгжүүдээс ч гэсэн олон санаа оноо гарсан. Тэгээд би энэ Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай энэ хуулийн асуудлаар өнөөдөр санал хураалгахгүй хойшлуулж өгөөч ээ гэж байгаа. Дэгийн хуульд байгаа. Хойшлуулах саналыг гишүүдийн олонхи дэмжих юм бол санал хураахгүйгээр хойшлуулаад дараагийн асуудлаа хэлэлцэх эрх нь байдаг. Тэр утгаараа бас энэ чиглэлээр манай ажилд мэргэшсэн манай Их Хурлын гишүүд, холбогдох манай яам, Засгийн газрын түвшинд, бүлгийн түвшинд ч гэсэн энэ асуудлуудаараа хоорондоо мэдээллээ солилцох. Мэдээллийн зөрүүтэй байгаа асуудлуудаа хоорондоо нягталж үзэх ийм шаардлага байна гэж харж байна.

Тийм учраас хойшлуулах санал гаргаж байна, горимын саналаар санал хурааж өгөхийг хүсэж байна.

**Л.Энх-Амгалан**: Содбаатар гишүүн горимын санал гаргаж байна. Тэгэхээр санал хураалт явуулна гэсэн үг шүү дээ. Дэмжигдвэл түр хойшлуулаад, дэмжигдэхгүй бол одоо ингээд үг хэлэх гишүүд нь үгээ хэлээд, тэгээд санал хураалт явагдана гэсэн үг.

Содбаатар гишүүний гаргасан горимын саналаар санал хураалт явуулъя.

Одоо хууль санаачлагч Засгийн газар, тэгээд энэ гишүүдийн байр сууриуд бас жаахан зөрүүтэй байгаа учраас өнөөдөр бүлэг дээрээ энэ асуудлуудаа ярья. Тэгээд санал хураалтаа өнөөдөр хойшлуулъя гэсэн ийм горимын санал гаргаж байна.

Горимын саналаар санал хураалт явуулъя.

63 гишүүн оролцож, 32 гишүүн зөвшөөрч, 50.8 хувийн саналаар энэ горимын санал дэмжигдлээ.

Энэ горимын санал дэмжигдэж байгаа учраас энэ хэлэлцүүлгийг түр хойшлуулаад дараагийнхаа асуудалд оръё.

**М.Энхболд**: Гишүүд ээ, горимын санал нэг хүний саналаар дэмжигдэж байгаа юм байна. Тэгэхдээ та нар бүгдээрээ л мэдэж байгаа. Татварын багц хууль гээд З хууль өргөн баригдсан. Эхний хоёр хуулийн хэлэлцэх эсэхийг нь бид нар шийдчихсэн. Тэгэхээр би бол юу гэж бодож байна вэ гэхээр, өнөөдөр энэ Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуулийн хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихээд, тэгээд энэ багц хуулин дээр ажлын хэсэг байгуулаад, Хууль зүйн байнгын хороо, Эдийн засгийн байнгын хороо хоёр хэлэлцээд, ажлын хэсэг, Төсвийн байнгын хороон дээрээ хэлэлцээд, бид нар хэлэлцэх эсэхийг нь шийдэж байгаагаараа баталж байгаа хэрэг бишээ. Хэрвээ одоо үнэхээр энэ гишүүдийн олон талаас нь яриад байгаа асуудал үнэхээр болохгүй, өөрчилж болохгүй байвал бид нар анхны хэлэлцүүлгийг хийхдээ ч бас дэмжихгүй байж болно шүү дээ.

Одоо үүний чинь 2 хуулийг нь дэмжээд, 1-ийг нь дэмжихгүй хойшлуулчихдаг, энэ цаана нь ажил юу вэ гэхээр, 2-З долоо хоногийн дараа чуулган завсарлана. 8 сард Сангийн яам төсөв нэгтгэнэ. 10 сарын 1-нд Улсын Их Хуралд өргөн барина. Тэгээд ямар хуулиар ирэх жилийнхээ төсвийн орлого, зарлага юмаа барьж төлөвлөх юм бэ? Харин энэ чуулган хуралдах хугацаанд ажлын хэсэг, Байнгын хороод нэлээн сайн ажиллаад, болно гэвэл болно гэдгээр нь, болохгүй гэвэл болохгүй гэдгээр нь шийдэж өгөөд, Засгийн газар ирэх оныхоо төсвийг ямар эрх зүйн үндэслэл дээр үндэслэж, төлөвлөж тооцох юм бэ гэдгийг нэг мөр болгож өгөөд явахгүй бол тэгээд Их Хурал дээр нэг хууль байгаад байдаг, шийдэгдээгүй байдаг. Төсөв намар баталчихдаг, тэгээд аягүй бол он гарангуут төсвийн тодотгол хийх болно. Тэгэхээр цаашаа өрнөх үйл явц ийм байгаа тохиолдолд ажлын хэсэг, Байнгын хороод тэгээд ярьж байгаад болно гэвэл болно гэдгээр нь, болохгүй гэвэл болохгүй гэдгээр нь Засгийн газарт төсвөө боловсруулах, аль нэгэн талд нь боловсруулах тэр чиглэлийг өгөх нь зөв байх гэж бодох юм.

Тэгээд багц хуулийг нэгийг нь хойшлуулаад, хоёрыг нь дэмжихээр чинь нэг л өрөөл л юм болчих гээд байна шүү дээ. Тэгэхээр гурвуулангийн нь өнөөдөр хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихье. Содбаатар гишүүнийг би уг нь саналаа татаад авчих, саяны санал хураалтыг хүчингүй болгочихъё, тэгээд хэлэлцэх эсэх дээр нь санал хураая гэж бодож байна. З долоо хоногийн зай бий л дээ.

Том хуулийг нь ойлгож байна, татварын орчин нөхцөл бүгд өөрчлөгдөж байгааг нь ойлгож байна. Тэгэхээр адилхан түвшинд аваачаад, тэгээд цааш нь хэлэлцэж яривал яасан юм.

Ирц бол унахааргүй байна. Сая бол Содбаатар гишүүний саналаар горимын санал хураасан шүү дээ. Тэгэхээр одоо бол хэлэлцэхийг нь хойшлуулах горимын санал хураагдчихлаа. Энэ горимын санал дээр нь Содбаатар гишүүн саналаа татаад авчихвал үүнийг дахиад хураагаад, тэгээд хэлэлцье гэдгийг нь яриад явбал яасан юм.

Занданшатар гишүүн горимын санал гэх юм бол та одоо ингээд суудалдаа сууна гэж байхгүй юм. 6 цагаас хойш орж гараад, орж гараад тэгээд нэг юм зохицуулдаг хүн шиг. Тэгээд гишүүдийг та нар хуулиа уншсангүй, буруу, зөрүү санал өгч байна гэж загнаад байх юм. Та Хэрэг эрхлэх газрын дарга болохоос биш Улсын Их Хурлын гишүүдийн дарга биш шүү.

Нямдорж гишүүн горимын санал хэлье.

**Ц.Нямдорж**: Би Энхболд даргын саналаар явчихвал яасан юм бэ гэдэг л бодол бодоод сууж байна. Энэ чинь 1992 оноос хойш 90-ээд оны дундуур нэг багц хуулиуд гарч явж байгаад 2006 оны Засгийн газрын үед одоо мөрдөж байгаа хуулиудыг Алтанхуяг Сангийн сайд, Элбэгдорж Ерөнхий сайд байхад өргөн мэдүүлээд, засаг солигдсоны дараа Энхболд дарга Ерөнхий сайд болоод тэр өмнөх засгийнх нь хуультай, Их Хурал дээр ноцолдож байгаад ингээд тэр 4 арвын хууль гэдгийг батлаад болж л байсан юм. Гишүүдийн санал зөрөлдөөнтэй юм зөндөө л байгаа байх. Би гишүүдийн санаа зовнилыг ойлгож байна. Тэгэхдээ энэ Энхболд даргын хэлснээр энэ дээрээ хэлэлцээд, ажлын хэсгээ байгуулаад, ажил хэрэгчээр хандаад буруу, зөрүү юм байвал засаад алтан дунджийг нь олоод үүнийг гаргаж болно шүү дээ, нэгд.

Хоёрдугаарт, энэ 65 суудалтай нам ийм асуудлаар хамтарч ажиллаад шийдвэр гаргачих зорилго байгаа л гэж ойлгоод байгаа шүү дээ. Үүнийгээ бодмоор юмаа. Ер нь бол Их Хурал дээр хуулиуд орж ирж маш их ажиллагаанууд хийгддэг шүү дээ. Би одоо энэ мөрдөж байгаа Татварын ерөнхий хуулийг гуйсаар байж оруулж ирээд, Энхболд дарга Ерөнхий сайд байсан. Ороод ирэхээр нь 282 засвар хийж өгөөд, Бакей Байнгын хорооны дарга байсан наадахаа санал хураалгаад дуусгаач, нэг цэгцлээд авъя гэж гуйгаад болж л байсан юм. Одоо яагаад ингээд нэг бол буцна, нэг бол болохгүй гэдэг юм яриад байдаг юм. Тэгээд ороод ирсэн юм нь согог байвал засаад цаашаа энэ шинэчлэл гээч юмыг хийх гэж байгаа бол хийчих л хэрэгтэй шүү дээ. Сонгуулийн мөрийн хөтөлбөрийн дагуу хийсэн л гэж Хүрэлбаатар яриад байгаа шүү дээ. Би гишүүдийг ингэж ажил хэрэгч хандаад энэ асуудлаа шийдээч ээ гэж хэлэх гэж байна. Буруу өнцгөөс харсан, буруу ойлгосон, эсхүл Засгийн газар дутуу харсан юмнууд байхыг үгүйсгэхгүй, наадах чинь явдалтай хуулиуд. Энэ хуулийн ганцхан үгнээс болж энэ улсын амьдрал орвонгоороо эргэдэг юм байдаг шүү дээ. Одоо бид нар горыг нь энэ өдрүүдэд амсаад л сууж байна шүү дээ.

Тийм учраас гишүүд минь ажил хэрэгчээр хандаад, Энхболд даргын саналыг дэмжээд, үүнийгээ цаашаа ер нь жаахан ажиллаад үзвэл яасан юм. Ийм л санал хэлэх гэсэн юм.

Цаг хугацаа алга байна шүү дээ, энэ чинь буцаалаа гэж бодоход дахиад л 2-3 сарын явдал болно. Дахиад орж ирнэ. Энэ буцчих юм бол нөгөөдүүлийг нь гаргах агуулгагүй болчихно. Тэгээд цогцоор нь хандаач гэж Энхболд дарга яриад байгаа нь зохистой л доо. Үүнийг бодооч гэж би та бүхнээс хичээнгүйлэн хүсэж байна.

**М.Энхболд**: Гишүүд ээ, ингэе, горимын хувьд Содбаатар гишүүний саяны саналыг хүчингүй болгоё гээд санал хураая. Тэгээд олонхи нь болоод, олонхи нь дэмжчихвэл хэлэлцэх эсэх дээрээ санал хураачихъя, тэгээд дараагийн асуудалдаа оръё.

Содбаатар гишүүний гаргасан саналын дагуу санал хураалт хийгдсэн. Сая 50.8 хувийн дэмжлэг авсан энэ саналыг хүчингүй болгоё гэсэн санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт. За тэгээд дэмжчих гишүүд.

64 гишүүн оролцож, 62.5 хувь нь дэмжсэн байна.

Одоо үг хэлэхээр нэр өгсөн гишүүд үгээ хэлээд, тэгээд хэлэлцэх эсэх дээрээ санал хураая. Үгээ хэлээгүй байгаа, нэрээ авчхаад хэлээгүй байгаа биз дээ.

Нэр авсан гишүүдийнхээ нэрийг өгчих. Асуултын явцад ойлгомжтой л болсон доо, заавал үг хэлэх шаардлага байгаа юм уу? Тэгэхдээ яах вэ дэг нь ийм юм чинь. Гарамжав гишүүн үг хэлэх үү?

**Ц.Гарамжав**: Хэлье. Ер нь Татварын багц хууль багцаараа орж ирж байна. Тэгээд цаг үеийн шаардлага, бизнесийн орчин нөхцөл, нийгмийн хөгжил энэ бүгд маань, хоёрдугаарт манай 2016-2020 оны Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрийг хэрэгжүүлэхэд энэ татварын багц хуулийн нөлөө, шинэчлэн батлах нь зайлшгүй шаардлагатай байна.

Тэгээд Татварын багц хууль дээр мэдээж хэрэг олон зүйл нь хэлэлцэгдэх шаардлагатай байгаа. Олон зүйл дээр дэвшил ахиж гарсан. Ер нь бол мэдээж манай намын, бидний Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрт татвар нэмэхгүй гэсэн үндсэн гол бодлого бол энэ хууль дээр хэрэгжээд, аль болохоор олон жижиг, дунд аж ахуйн нэгжүүдийг дэмжих бодлого нь үнэхээр орсон байна билээ. Үүнийг бид нар уншаад судлаад харсан байгаа. Тэгэхээр энэ олон аж ахуйн нэгжүүд бас энэ олон дэмжлэгийг хэрэгжүүлэх үүднээс аль болохоор цаг хугацаагаа бид нар эртхэн шиг хуулиа маш олон талаас нь хэлэлцээд, засаад ингээд явуулах нь зүйтэй гэж бодож байгаагийн үүднээс энэ татварын багц хуулийг багцаар нь батлаад, хэлэлцээд, ажлын хэсэг гаргаад, ингээд маш сайхан эрүүл, хөгжлөө дэмжсэн, улс орныхоо бүх энэ аж ахуйн нэгжүүд, компаниуд, ард иргэдийнхээ энэ хөгжих, дэвших нөхцөлийг дэмжсэн ийм хууль болгоё гэж бодож байна.

Мөн одоо гадаад дотоодын хөрөнгө оруулалтыг их зүй зохистойгоор, тэнцвэртэйгээр дэмжсэн бодлогыг оруулж явах нь зүйтэй гэж бодож байна. Ингээд энэ хуулийг дэмжиж байгаагаа илэрхийлье.

**М.Энхболд**: Тэмүүлэн гишүүн.

**Г.Тэмүүлэн**: Тэгэхээр ч бас сая энэ Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хууль нэлээн маргаантай гишүүдийн дунд бас асуулт, хариулт өрнүүлсэн ийм л хэлэлцүүлэг өнгөрч байна. Тэгэхээр яалт ч үгүй бид нар Монгол Улсынхаа эрх ашиг талаас аваад үзэхэд улсын төсвийн хамгийн том татварыг бүрдүүлдэг татвар бол Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татвар байдаг. Энэ үүднээсээ бид нар энэ татварын амин сүнс болсон энэ татвар дээр ямар нэг алдаа гаргах ийм нөхцөл бидэнд байхгүй, ийм боломж бололцоо бидэнд байх ёсгүй. Би энэ үндсэн дээрээ ч гэсэн энэ хуулийн төслийг би яг одоогийн энэ орж ирсэн нөхцөлөөр дэмжиж чадахгүй гэдгээ хэлэх гэж байгаа юм.

Өнөөдөр дийлэнх гишүүд ярьж байна. Оюутолгой гэрээтэй холбогдуулж тодорхой нөхцөл байдлыг нь хөндөн асуудлууд орж ирж байна гэж байгаа юм. Оюутолгойн гэрээг би жишээ нь өөрөө байгуулах энэ ажлын хэсэгт нь нарийн бичгийн даргаар нь ч байсан хүний хувьд нарийн сайн мэднэ. Татвартай холбоотой 34 заалт байдаг. Үүний 10-аад заалт нь хөндөгдөж байгаа. Энэ 10 заалт бол дийлэнх нь өнгөрсөн энэ яриа хэлэлцээнийхээ хугацаанд ч тэр, сүүлийн энэ гэрээ байгуулснаас хойших 8-9 жилийн хугацаанд хөрөнгө оруулагч талаас дандаа тавигдаж байсан асуудлууд байгаа юм. Энд би яг тодорхойлж хэлэх гээд байгаа нь элэгдэл, хорогдолд тооцох асуудал байна. Удирдлагын зардлын асуудал байна аа, дээрээс нь энд үнэхээр бид нарын энэ албан татварын хувь хэмжээ угаасаа 20 хувиар тогтворжуулаад тавьчихсан байсан асуудлууд байна. Эд нар бол нийтдээ татварын гэрээний 30 гаруй заалтын 10 нь хөндөгдөж байгаа асуудлууд гарч ирж байгаа юм.

Тэгэхээр би энэ үүднээс ямар нэг байдлаар үүнийг би дэмжиж чадахгүй нь ээ. Ажлын хэсгээс би Байнгын хорооны үед ч тайлбар авах гэж үзсэн, сая ч би тайлбар авах гэж бүх заалтуудыг нь хэлсэн. Тайлбар авч чадсангүй ээ. Тэгэхээр ер нь ямар нэг байдлаар асуудалд Монгол төрийн бодлогын залгамж халаа бол байх ёстой. Зөвхөн нэг гэрээг би ярьж байгаа юм. Зөвхөн нэг гэрээний хүрээнд энэ Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуулийг эргэлдүүлж ярихад ашигтай зүйл бол гарч ирэхгүй, сөргөөрөө Монгол Улсад ашигтай байсан татварын хувь хэмжээг бууруулж байгаа, эргээд сөргөөр тусаж байгаа асуудлууд байгаа учраас үүнийг дэмжиж чадахгүй болчхоод байгаа юм.

Өнөөдөр Монгол төрийн залгамж чанар бол би байх ёстой, бодлогын халаа байх ёстой гэж харж байгаа юм. Оюутолгойн гэрээг байгуулахад бид нар зөвхөн 2009 оных нь гэхэд бүтэн жил хагас гаруй хэлэлцээ өрнөсөн. Зөвхөн энэ элэгдэл хорогдол болоод татварын хувь хэмжээтэй холбоотой, 20 хувьтай холбоотой, энэ удирдлагын зардлуудтай холбоотой асуудлын нүхийг хаах гэж 2-3 сарын хэлэлцээ үргэлжилдэг. Сая сүүлд гэрээ байгуулснаас хойш жил болгон энэ асуудлуудыг оруулж ирэх гэж ярьдаг. Дубайн гэрээн дээр энэ асуудлуудыг хөндөх гэж тавьдаг. Ийм асуудлууд байсан юмаа. Тэгэхээр энэ үүднээс бид нар үүнийг зарчмын хувьд зөвшөөрч болохгүй, энэ гэрээнд оруулж болохгүй асуудлууд байгаа. Энэ бол зөвхөн Хөрөнгө оруулалтын хуулийг ярих гэж байгаа бол Монголд хамгийн том хөрөнгө оруулагч манайд өнөөдөр байгаа нь Оюутолгой байгаад байгаа. Бүх энэ хайгуулын зардалтай холбоотой, удирдлагын зардалтай холбоотой асуудлууд энэ бүх том хэмжээгээрээ үйлчлэлд нөлөөлөх асуудал байдаг юм.

Монгол Улсын татварын энд хөнгөлөгдөх асуудлууд энд том их дүнгээрээ яригдана. Тэгэхээр өнөөдөр ч гэсэн цаг үеэ бодсон ч гэсэн бид нар үүнийг бас анхааралдаа авах ёстой. Занданшатар сайд хүүгийн зардлыг бууруулах гэж Оюутолгойтой хэлэлцээ хийж байгаа, Рио Тин То-той ширээний ард сууж байгаа. Тэгэхээр бид нар ядаж энэ хүндээ ч гэсэн дэм болох үүднээс энэ хүний ажлыг үгүйсгэхгүй байх үүднээс бид нар бас тодорхой хэмжээний дэм болох л асуудал байгаа юм.

Эсрэгээрээ бид нар энэ хуулийг батлаад явуулах ч гэдэг юм уу? Энэ асуудал бол юм бол тэр хүн тэнд хүүгийн зардлыг ярьж суугаад байх ямар ч шаардлага байхгүй. Адаглаад эндээ хуулийнхаа боловсруулах талаасаа ч гэсэн алдсан, оносон, дутуу гүтүү хийсэн зүйлүүд байна. Ажлын хэсгүүд ч гэсэн энэ дээр нэлээн сайн ажиллах хэрэгтэй байгаад байна, үүнийг боловсруулж ирсэн ажлын хэсэг. Ганбаа дарга та бас хэллээ, энэ хүүгийн зардлыг 5 жилийн хугацаанд шилжүүлэн тооцох зарчим Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварт байсан юмаа гэж ярьж байна. Тэгж ярьж болохгүй ээ, байгаагүй юмаа бид нар энэ асуудлыг мэднэ. Удирдлагын зардлыг та бүхэн 2 нэр энэ томьёотойгоор оруулж ирснээ бас хүлээн зөвшөөрөх хэрэгтэй шүү дээ. Удирдлагын зардалд төлсөн төлбөр гэдэг чинь 20 хувиараа байгаа. Гэтэл шинээр удирдлагын үйлчилгээний орлого гэдэг шинэ нэр томьёог оруулж ирээд энэ нь ямар нэг хувь хэмжээний зохицуулалтгүй байж болохгүй.

Уул уурхайгаас би халиад том зургаараа ярихад ч гэсэн цөмийн энергийн . . . /хугацаа дуусав/.

**М.Энхболд:** Оюундарь гишүүн үг хэлье.

**Н.Оюундарь**: Энэ Татварын ерөнхий хууль ч гэсэн, одоо энэ Аж ахуйн нэгжийн албан татварын хууль ч гэсэн ингээд нэг талаасаа харахад аж ахуйн нэгжүүдийг дэмжээд байгаа юм шиг харагдаад байгаа юм. Жижиг, дунд үйлдвэрийг дэмжээд, гарааны бизнесийг дэмжээд байгаа юм шиг мөртлөөсөө яг ингээд бодитой энэ бүх зүйл, заалтуудаар нь яваад үзэхээр аль болохооор энэ компаниудыг, аж ахуйн нэгжүүдийг жижгэрүүлэх, ерөөсөө нэг том үндэсний компаниудыг дэмжихгүй байх, тийм талын л ийм хууль болчхоод байдаг.

Тэгэхээр одоо тэртэй тэргүй төсвийн орлого нэмэгдэж байгаа энэ цаг үед одоо аж ахуйн нэгжүүд бол яг хэвээрээ байж байна. Эдийн засгийн өсөлт нэмэгдээд л байж байна, ард түмний амьдрал яг хэвээрээ л байж байна.Татварын ерөнхий хууль болон одоо энэ Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын хуулийг зөвхөн төсөв бүрдүүлэх эх үүсвэр гэж харахаасаа илүү үнэхээр энэ татвар төлөгчдийн эрх ашигт бас нийцүүлсэн байх ёстой. Энэ хувийн бизнесүүд, сая гаруй хүнд ажлын байр олгоод байж байгаа энэ хувийн бизнесүүдийгээ бид нар хэрхэн яаж дэмжих вэ? Тэр тусмаа энэ үндэсний том том компаниудыг яаж бий болгох вэ гэдгээ урьтал болгоно уу гэхээс биш ямар нэгэн байдлаар гадаадын хөрөнгө оруулалттай гадаадын компаниудыг дэмжсэн, дотоодынхоо аж ахуйн нэгжүүдийг хумьсан тийм хууль байж болохгүй ээ. Тэр утгаараа үүнийг дэмжихэд үнэхээр хэцүү байна. Зөвхөн ингээд цөөхөн хэдэн баримтаар дурдахад 4.1.7 “е” сая Хүрэлбаатар сайд өөрөө хэлж байна. Удирдлагын зардал гэж байгаа юм. 8.3 нь удирдлагын үйлчилгээний орлого гэж байгаа юм. Энэ нь өөрөө нэр томьёоны хувьд ч гэсэн үнэхээр дутуу дулимаг боловсруулсан ийм хууль байна аа гэдэг нь тодорхой болж байна.

Хоёр дахь асуудал нь элэгдэл, хорогдлыг тооцох аргачлал. Өмнөх хуулиар 40 жил барилга байшинг элэгдэл, хорогдлыг тооцдог байсан бол одоо 25 жил гэж оруулсан байгаа. Тэгээд барилга байгууламжаасаа гадна юу оруулж байна вэ гэхээр газрын тохижилт буюу одоо энэ уул уурхайн компаниудаас нь гарч байгаа тэр газартай холбоотой тэр юмнуудыг нь хэлээд байж байгаа.

Дараагийн заалт нь 17.2, хөрөнгийн дахин үнэлгээний нэмэгдэл хэсгийн дүнд элэгдэл, хорогдлыг тооцохгүй гэж байгаа юм. Өмнөх хуулиар дандаа тооцдог байсан. Хэрвээ үнэхээр хөрөнгөө дахиж үнэлүүлж байгаа юм бол тэгвэл түүнд элэгдэл, хорогдлыг тооцоод л явах ёстой. Иймэрхүү нөхцөл байдалтай байж байна.

13.1.4, дор дурдсанаас бусад бараа аж ажил үйлчилгээний зардал, Татварын ерөнхий хуулинаас 27.5-д заасан төлбөрийн баримт баримтаар баталгаажсан байна гэж байна. Зарим нь баталгаажаад байдаг, зарим нь болохоор баталгааждаггүй. Хэнд нь одоо заавал ч үгүй баримтаар баталгаажсан, одоо дотоодын аж ахуйн нэгжүүд бол зардлуудаа дандаа баримтаар баталгаажуулах ёстой юм байна. Гэтэл гадаадын аж ахуйн нэгжүүд нь ерөөсөө баримтаар баталгаажуулахгүй ёстой юм байна гэсэн ийм дүр зураг эндээс харагдаад байна.

Уг нь хуулийнхаа хамгийн эхний алхамдаа болохоор юу гэж хэлж байна вэ гэхээр, Монголд эх үүсвэртэй орлого олж байгаа гадаадын аж ахуйн нэгжүүд гэдгээр халхавч хийгээд, ерөөсөө үүнийгээ яг эцсийн бүлэгтээ гадаадад байгаа орлого олж байгаа аж ахуйн нэгжүүдийн талаар ерөөсөө юу ч байхгүй байна. Ийм нөхцөл байдалтай, ийм хуулийг ерөөсөө баталж болохгүй. Өнөөдөр ингээд хараад байж байхад ерөөсөө нэг саналын зөрүүтэйгээр энэ асуудлууд нь дэмжигдээд яваад байна. Тэгэхэд нэг саналыг энэ Засгийн газрын гишүүд гүйж очоод кноп дараад байна шүү дээ. Дөнгөж сая бид нар дэгийн тухай хуулийг баталсан шүү дээ. Ерөөсөө хүний кноп дарахгүй гэж ярьж ярьчхаад, тэгээд Засгийн газрын гишүүд ингээд дараа дараагийнхаа хүний кнопыг, өөрийнхөө ширээнийх биш, өрөөл бусдын ширээнийхийг хүртэл дараад байх нь ямар учиртай юм. Энэ дээрээ бас нэг бодолцмоор л байгаад байна даа.

**М.Энхболд:** Улаан гишүүн үг хэлье.

**Ч.Улаан**: Би Тэмүүлэн, Оюундарь гишүүнтэй бараг санал нэг байгаа юм. Бид жижиг улс, мэдээж үндэсний үйлдвэрлэлээ дэмжилгүй яах вэ. Ингэж байж эдийн засгаа идэвхжүүлнэ, ойлгож байна. Гэхдээ гадаад, дотоодынхоо бизнесийг яаж ялгаж салгах юм бэ? Үүнийгээ тодорхой болгоогүй, харанхуй асуудалд хандвал юу болох юм гэдэг дээр эргэлзэж байгаа юм. Тэгээд ялгаж салгалаа гэхэд түүнийгээ яаж урамшуулах юм? Энэ бидэнд бас тодорхойгүй. Ер нь энэ үндэстэн дамнасан том компаниуд чинь биднийг дагуулаад амархаан тонгорчихно шүү дээ. Дагуулаад л тонгорчихно шүү дээ. Жишээ тэр 20.1 дээр байгаа шүү дээ. Татвар оногдуулах жилийн орлогын түвшинг нь нэмэгдүүлж өгч байгаа, энэ их сайхан сонсогдоно. Гэхдээ их тооны хууль гэж бий шүү дээ, том аж ахуйн нэгж том л хожно шүү дээ. Жижигхэн аж ахуйн нэгж нь өчүүхэн хожно шүү дээ. Тэгээд эцэстээ Монгол Улс алдана шүү дээ гэх жишээтэй. Ер нь бол Оюутолгойн хөрөнгө оруулалтын гэрээнд байгаа татвартай холбоотой заалт зохицуулалтын гуравны нэг нь буюу 30 гаруй хувь нь энэ заалтаар хөндөгдөж байна шүү дээ. Тэгэхээр бид нар үндэсний үйлдвэрлэлээ дэмжинэ гэдэг нэрийн дор гадаадын хөрөнгө оруулагчдыг илүүтэй дэмжээд байгаа ийм хууль батлахад хүрч байна шүү дээ, тийм ээ. Тэгэхээр энэ бүгдийг ялгаж, салгаж энэ дээр нэлээн нухацтай ажиллах ёстой байхаа.

Хэрвээ яг энэ үг, үсгээр нь авах юм бол Дубайн гэрээнээс бүр долоон дор заалтууд ч энэ дотор явж байгаа шүү, хэрхэвч хүлээн зөвшөөрч болохгүй. Тэр зардлаа баталгаажуулаагүй байж ажил үйлчилгээнийхээ зардлыг хасагдуулна гээд л байж байгаа. Тэр чинь хэмжээ хязгааргүй давуу эрх олгож байна шүү дээ. Хүний амаар бүх зардлыг нь хүлээн зөвшөөрөөд, татвараасаа чөлөөлж өгөх нь байна шүү дээ. Тийм учраас энэ дээр нэлээн ажиллах ёстой ийм хуулиа. Бид сонгуульд үндэсний үйлдвэрлэлээ дэмжинэ гэж амлалт өгсөн, үнэн. Гэхдээ гаднын хөрөнгө оруулагчдыг илүүтэй дэмжинэ гэж амлалт аваагүй санагдах юм.

Ийм учраас бид хуулийг ер нь энэ удаа энэ хэлбэрээр нь хэлэлцэх шаардлагагүй юм болов уу гэж бодож байна. Хэрвээ хэлэлцдэг юм бол Улсын Их Хурлаас ажлын хэсэг гаргаж, үүнийг нэлээд нухацтай тооцоо судалгаатай, ялгаж салгаж хандах хэрэгтэй. Хэрвээ тийм ажлын хэсэг гарвал би орж ажиллах ийм санал, хүсэлтэй байгаа. Яг ний нуугүй ярихад Сангийн яамныхан маань вакуумжиж байгаад үүнийг бодож олоод, тэр нь яг МакРей-гийн үгтэй үг, үсгээрээ нийлж, яг таарч байна гэдэгт би жаахан эргэлзэж л байна даа. Баярлалаа.

**М.Энхболд**: Баттөмөр гишүүн үг хэлнэ.

**Б.Баттөмөр**: Энэ татварын багц хуулийг бид нар батлах ёстой. Хэрвээ цаг хугацаа шаардлагатай бол хугацаагаа сунгаж байгаад заавал батлах ёстой. Яагаад гэхээр 2019 оны улсын төсвийг энэ шинэ хуулиар бид төсөвлөж, төлөвлөх ийм шаардлагатай. Тэгэхгүй бол цаг хугацаа бол байхгүй. Тэгэхээр эдийн засгийн байнгын хороо, Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцэнэ гэдэгтэй санал нэг байна. Олон талаас нь авч үзье. Үнэхээр тэр гадаад, дотоодынхны яриад хэлээд байгаа юм туссан байдаг бол түүнийг нь засах ёстой, залруулах ёстой. Монгол Улсын үндэсний эрх ашигт нийцсэн ийм хууль гаргах ёстой. Урд талын яг одоо мөрдөгдөж байгаа хууль бол 11 жил мөрдөгдсөн. Энэ хууль бол одоогоос 10-аас доошгүй жил мөрдөгдөх ийм хууль бид нар батлах ёстой. Энэ утгаар нь бид үүнийг олон талаас нь авч үзэх шаардлага байгаа.

Олон улсын татварын шинэлэг зарчмуудыг тал талаас нь, тэр нимгэн капиталжуулалт гээд ингээд бас ярьдаг. Бизнесийн таатай орчныг бий болгох, эдийн засгийн өсөлтийг дэмжих, татварын бааз суурийг хадгалах, цаашаа өргөжүүлэх маш олон талаас нь аваад үзэхээр бас аятай уншигдаж байгаа ийм заалтууд байгаа. Зарим заалтууд хэтэрхий мэргэжлийн улсууд ойлгохоор, тэр болгон хүн ойлгохооргүй, тухайлбал энэ 20.5 дугаар заалтаа их тодорхой болгох ёстой, эсхүл 2-З заалт болгож оруулдаг ч юм уу? Ийм байдлаар засах ийм шаардлагууд үүсэж байна.

Ингээд үүнийг ажлын хэсэг гаргаад, маш сайн ярилцаад энэ чуулганы хугацаанд батлах ийм саналтай байна. Их Хурлын даргатай санал нэг байна.

**М.Энхболд**: Мөнхбат гишүүн үг хэлнэ.

**Ж.Мөнхбат**: Сая түрүүний гарсан горимын саналаар энэ асуудал уг нь ойлголцож ярилцаад, дахиж эргэж ирээд явбал болох юм байна аа гэж би ингэж ойлгож байсан. Гишүүдийн бухимдаад байгаа аргагүй л дээ. Энэ чинь Дубайн гэрээний бараг 2, Дубай-2 гэх хэмжээний ийм юм болоод байна шүү дээ гэдэг зүйлийг гишүүд хоорондоо яриад байна шүү дээ. Үнэхээр гуя дагаж хүзүү гэдэг шиг манай Хүрэлбаатар сайд бол жижиг, дунд бизнес эрхлэгчдийг дэмжих гэдэг нэр бариад л ингээд үндэстэн дамнасан корпорациудын эрх ашгийг хөндсөн, дэмжсэн ийм л юм орж ирж байна л даа. Мэдээж энэ хуулинд сайн зүйлүүд байгаа, бүгдийг муу болгохгүй. Гэхдээ энэ 2-3 заалт бол үнэхээр бас зовлонтой хэцүү ийм заалт л болчихсон байгаа юм.

Тэгээд үүнийг ер нь цаашдаа, ялангуяа ийм том хэмжээний, би түрүүн хэлсэн шүү дээ, эзэнт Монгол улсын үед, Чингис хааны, тэр Өгөдэй, Гүег, Мөнх хаан, Хубилай, Батхааны үед чинь Орос, Хятад, энэ дэлхийгээс татвар авахдаа төрийн бодлогын хамгийн чухал, ерөөсөө л татвар тэгээд цэрэг, армийн бодлого л байсан шүү дээ. Ийм чухал юман дээрээ тэгээд оруулж ирж байгаа тэр Татварын ерөнхий хуулийг хар л даа, дөнгөж ганцхан хүний саналаар ингээд явж байна. Манай Хүрэлбаатар сайд өөрөө хэдэн гишүүдийн кнопыг дарж гүйж байж л босгож авч байна шүү дээ. Тэгээд ийм ийм зүйлийгээ ядаж цаашдаа энэ гишүүдийнхээ хэлж байгаа юмыг, асуулт асууж байхад нь бас нэг аятайхан сонсоод авчихмаар байгаа юм л даа. Тэгээд урдаас нь загначих юм. Ийм байгаа юм, тийм байгаа юм. Энэ чинь яг ний нуугүй хэлэхэд тухайн салбарын сайдын хувь хүний харьцаатай бас их холбоотой байгаа шүү, энэ асуудал чинь, яг үнэнийг хэлэхэд бол.

Тэгээд энэ ямар тоглоом биш Их Хурал, тэгээд нэг ингээд уналаа, горимын санал гаргалаа, дарлаа, дахиад л горимын саналаа гаргалаа, дарлаа. Өнөөдөр одоо 4 дэх удаагаа горимын санал гаргаж дарж байна шүү дээ. Тэгээд ганц, ганц хүний саналаар ингээд нааш, цаашаа яваад байдаг. Ийм юмыг бол цаашдаа ялангуяа манай Хүрэлбаатар сайд та парламентад 3-4 удаа суусан туршлагатай хүн, З удаа сайдаар ажиллаж байгаа, одоо ийм юмыг цаашдаа болих хэрэгтэй.

Тэгээд үнэнийг нь хэлсэн энэ намын журмын нөхдүүд нь ад болдог, хэвлэлээр янз бүрээр гүвүүлдэг ийм л байдал сүүлийн хэдэн сар үргэлжилж байгаа шүү дээ. Тэгээд энэ бол үнэхээр зовлонтой асуудал, үүнийг цаашдаа ялангуяа манай Сангийн яамныхан анхаарах хэрэгтэй. Тэгээд татварын хууль хэлэлцэж байгаа мөртлөө татварын даргыг нь оруулж ирдэггүй, дэд дарга орж ирчхээд суугаад байдаг ийм сонин нөхцөл байдал, энэ чинь хувийн компани юм уу? Төрийн яам юм уу? Үүнийг цаашдаа та нар бодох хэрэгтэй.

**М.Энхболд**: Гишүүд үг хэлж дууслаа, 6 гишүүн үг хэллээ. Одоо санал хураана гишүүд ээ, ирц бол хангалттай байна. Ерөнхийдөө дахиж би тайлбар хийх хэрэггүй биз дээ.

Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Санал хураалт. 60 гишүүн оролцож, 45 хувь нь дэмжсэн байна.

Би бол хангалттай л тайлбарлалаа. Гишүүдийн 55 хувь нь хэлэлцэх шаардлагагүй гэж үзэж байгаа юм байна. Ирц бол хангалттай байна.

Одоо энэ чинь тэгээд яах юм, багц хуулийн нэгийг нь буцаах юм уу?

Энэ санал хураалтаар бол хоёрыг нь хэлэлцье гээд, нэг нь одоо тогтоол батлагдчихлаа шүү дээ, одоо бол дахин дахин горимдоод байх, би оройноос хойш хэд хэд л горимдлоо.

Хүрэлбаатар сайд горимын санал.

**Ч.Хүрэлбаатар:** Уг нь энэ бүлэг дээр түрүүн Содбилэг гишүүн хэлж байсан л даа, бүлэг дээрээ яриад, нэлээд жаахан ойлголцож байгаад хэлэлцүүлье гээд. Түрүүн тэгээд Содбаатар гишүүн санал гаргаад, түр хойшлуулъя гэдэг ийм зарчмаар явж байсан. Одоо харамсалтай нь түүнийг хүчингүй болгоод, асуудал унаж байна. Энэ үнэхээр хэрэгтэй хууль байгаа юм. Бид нар 2016 оны Улсын Их Хурлын сонгуульд өрсөлдөхдөө бүгдээрээ л татварын хувь хэмжээг буулгая, хөнгөлөлттэй нөхцөлийг бүрдүүлье. 1.5 тэрбум хүртэлх борлуулалттай орлогыг 1 хувь болгоё гээд олон зүйлийг ярьж орж ирсэн. Тэгээд энэ татварын хуулийн иймэрхүү энэ өнөөдрийн түвшинд хүртлээ бид нар нэлээд хугацаанд ажиллаж бий болгож оруулж ирсэн юмаа.

Тэгээд зарим зүйлүүдийг ний нуугүй хэлэлцчихээд, хэлэлцэх эсэхээ шийдчхээд, түүн дээрээ хэлэлцээд яриад явчих бүрэн боломжтой ийм л зүйлүүд байгаа юм. Тэгээд Оюутолгой гэдэг зүйлээр яриад, энэ бүх зүйлээ ингээд унагааж байна. Энэ чинь ний нуугүй хэлэхэд хэлэлцүүлэг хийхэд хувийн хэвшлийнхний хамгийн их дэмжиж байгаа хэсэг бол эд нар шүү. Том, жижиггүй бүгдээрээ дэмжиж байгаа ийм хуулийн заалтууд. Тэгээд үүнийг Оюутолгой гэдэг зүйлээс болоод унагаадаг, эргээд энэ хувийн хэвшлийнхний дунд бид нарын бий болгосон энэ хүлээлт бүгдээрээ ингээд алга болох нь ээ.

Би үнэхээр энэ дээр дахиад зарчмын санал хураалгачихмаар байна.

Их Хурлын дарга аа, энэ дээр дахиад зарчмын санал хураалгаад, тэгээд үүний хэлэлцэх эсэхийг шийдээд, ингээд явмаар байна. Тэгэхгүй бол энэ хуульгүйгээр бид нар үүнийг цаашаа явуулаад, үнэхээр аж ахуйн нэгжүүд, хувийн хэвшлийг дэмжинэ, эдийн засгийн өсөлтийг гаргана гэдэг бол ийм зүйл бол байхгүй ээ. Манай нам, бид нар ард түмний өмнө худлаа хэлсэн, худлаа амлалт өгсөн ийм байдал уруу орно. Тэгэхээр гишүүдийн хэлж байгаа зарим болгоомжлолууд байхыг бол үгүйсгэхгүй. Гэхдээ бол бид нар нэлээн сайн ажилласан, олон талаасаа ярьсан ийм л хууль. Буруу, зөв ойлгогдож байгаа зүйлүүд байхыг үгүйсгэхгүй. Гэхдээ энэ бүгдийг хэлэлцүлгийн явцад шийдчих ийм бүрэн боломж байгаа. Тийм учраас дахиад горимын санал гаргаад хэлэлцүүлмээр байна Их Хурлын дарга аа.

**М.Энхболд:** Нэг асуудал дээр биш л дээ, түрүүн нь Хүн амын орлого дээр л горимын санал гаргасан юм. Асуудал оруулж байгаа хүн горимын санал гаргаж болохгүй гэсэн зүйл дэгэнд байхгүй. Тэгэхээр горимын саналаар санал хураая. Би түрүүн ерөнхийдөө байр сууриа хэлсэн. Зааланд ирц бол хангалттай байна.

Хүрэлбаатар гишүүний гаргасан горимын саналын дагуу саяны санал хураалтыг хүчингүй болгоё гэсэн саналыг дэмжиж санал хураая.

Горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Түрүүний 60 гишүүн оролцож, 27 дэмжиж, 33 татгалзсан, 45 хувь, 55 хувьтай саналаар тогтоол бол батлагдсан.

Би эцсийн найруулгыг танилцуулъя.

Хуулийн төсөл буцаах тухай.

Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийн 19.3.7 дахь заалтыг үндэслэн Монгол Улсын Их Хурлаас тогтоох нь:

1. Монгол Улсын Засгийн газраас 2018 оны 5 дугаар сарын 28-ны өдөр Монгол Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай, Аж ахуйн нэгжийн орлогын албан татварын тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулиудын төслийг санал хураалтад оролцсон гишүүдийн олонхи хэлэлцэхийг дэмжээгүй тул хууль санаачлагчид нь буцаасугай.

5 сарын 28 гээд уншчихсан уу? би. 5 сарын 29 шүү, залруулъя.

Эцсийн найруулга дээр саналтай гишүүн байна уу?

Эцсийн найруулга сонссонд тооцлоо.

Дараагийн асуудал. Энэ гишүүдээс өргөн барьсан хууль байгаа.

**Найм. Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудалд оръё.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ганболд танилцуулна.

**Д.Ганболд**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлын даргын 2018 оны 76 дугаар захирамжаар төвлөрлийг сааруулах хууль, эрх зүйн орчныг судалж, санал, дүгнэлт гаргах, шаардлагатай бол Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсэг байгуулагдан ажиллаж байна. Ажлын хэсэг орон нутагт хийгдсэн судалгаа, шинжилгээ, дүгнэлт, орон нутгаас ирүүлсэн санал, төвлөрлийг сааруулах чиглэлээр өмнө авч байсан арга хэмжээний үргэлжлэл болгон, төрийн орон нутаг дахь удирдлагын босоо тогтолцоог зохицуулсан зарим хуулиудад нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг Хууль тогтоомжийн хуулийн дагуу боловсруулан Улсын Их Хуралд өргөн барьсан билээ.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Тавин есдүгээр зүйлийн 1 дэх хэсэгт, Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгжийн удирдлага нь нутгийн өөрөө удирдах ёсыг төрийн удирдлагатай хослуулах үндсэн дээр хэрэгжинэ гэж заасан байдаг. Улсын Их Хурлын 2016 оны 19 дүгээр тогтоолоор баталсан Монгол Улсын тогтвортой хөгжлийн үзэл баримтлал 2030-д тогтвортой хөгжлийн үзэл баримтлалыг хэрэгжүүлснээр Монгол Улс 2030 онд хөгжлийн бодлогоо бүх түвшинд хэрэгжүүлэх чадвартай, авлигаас ангид, иргэдийн оролцоог хангасан, мэргэшсэн тогтвортой засаглал төлөвшсөн байна гэсэн зорилт дэвшүүлж, төрийн бодлогын залгамж чанар, салбар хоорондын уялдааг сайжруулж, тогтвортой байдлыг хангах, хууль дээдлэх зарчмыг чанд мөрдөх, удирдлагын ил тод байдлыг хангах, төвлөрлийг сааруулж, шийдвэр гаргахад бүх талын оролцоог хангах, төрийн албаны ёс зүйг чанд мөрдүүлж, авлигыг арилгах нь тогтвортой засаглалын үндсэн зарчим гэж тодорхойлсон.

Улсын Их Хурлын 2016 оны 45 дугаар тогтоолоор баталсан Засгийн газрын 2016-2020 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн 5-д, засаглалын бодлого хэсэгт 5.1. тогтвортой, хариуцлагатай улс төрийн соёлыг төлөвшүүлж, хүчтэй, чадамжтай хууль дээдэлсэн төрт ёсыг бэхжүүлэх зарчмыг баримтална. 5.1.21. Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгж, түүний удирдлагын тогтолцоо, эрх хэмжээ, чиг үүрэг, үйл ажиллагааны зарчим, зохион байгуулалтыг боловсронгуй болгоно гэж заасан.

2006 онд Улсын Их Хурал Төвлөрлийг сааруулах, орон нутгийн эрх мэдлийг нэмэгдүүлэх түр хороо байгуулан төрийн байгууллагын орон нутаг дахь удирдлагын босоо тогтолцоог хэвтээ чиглэлд болгохоор 15 хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулан баталсан билээ.

Энэ зарчим байгаль орчныг хамгаалах тухай, газрын тухай, архивын тухай, соёлын тухай, эрүүл мэндийн тухай, хэмжлийн нэгдмэл байдлыг хангах тухай зэрэг 9 хуульд тогтвортой мөрдөгдөж байна. Энэ нь төрийн алба мэргэшсэн, тогтвортой байх, төрийн албыг үр дүнтэй удирдах, төрийн албан хаагч, албан тушаалын бүрэн эрхээ хэрэгжүүлэх, төрийн үйлчилгээний эрх, үйлчилгээний үр ашиг, үр нөлөөг дээшлүүлэх, үйл ажиллагааг оновчтой зохион байгуулахад ач холбогдолтой болохыг харуулж байна. Гэвч бодит байдал дээр төвлөрлийг сааруулах бодлогын хүрээнд хийгдсэн хуулиудын өөрчлөлт богино хугацаанд өөрчлөгдөн, өмнө нь Улсын Их Хурлаас баримтлан хэрэгжүүлж байсан төвлөрлийг сааруулах бодлого, арга хэмжээний хүч суларч, удирдлагын босоо тогтолцоонд эргэн шилжих, төвлөрүүлэх үйл явц хүчтэй илрэх чиг хандлагатай байна.

Өнөөдөр орон нутгийн түвшинд төрийн үйлчилгээний үр ашиг, чанар хүртээмжийг нэмэгдүүлэх, анхан шатанд үйлчилгээ үзүүлэх үүрэг бүхий төрийн байгууллагын хүний нөөц, түүний чадавхыг бэхжүүлэх чиг үүрэг, эрх мэдлийг оновчтой хуваарилах, шилжүүлэх ажлыг дэс дараатай, тогтвортой, тодорхой үе шаттай хийж, төвлөрлийг сааруулах үйл явцыг эрчимжүүлэх зайлшгүй шаардлага байсаар байна.

Түүнчлэн Засгийн газраас 2016 оны 6 сарын 28-ны өдрийн 350 дугаар тогтоолоор Хөгжлийн бодлого, төлөвлөлтийн тухай хуулийн 8.4-д заасныг үндэслэн төвлөрлийг сааруулах бодлогын үндсэн зорилго, чиглэл, зарчмыг тодорхойлсон төвлөрлийг сааруулах талаар төрөөс баримтлан авч үзэх бодлогыг баталсан. Улсын Их Хурлын гишүүд бидний өргөн мэдүүлсэн Нийгмийн даатгалын тухай хууль, Нийгмийн халамжийн тухай хууль, Татварын ерөнхий хууль, Бүртгэлийн ерөнхий хууль, Хүүхэд хамгааллын тухай хуулиудад зохих нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай 5 хуулийн төслүүдийг салангид, бие даасан байдлаар авч үзэж болохгүй бөгөөд төвлөрлийг сааруулах бодлогын хүрээнд өмнө нь Улсын Их Хурлаас авч байсан арга хэмжээний үргэлжлэл гэдгээр авч үзэж орон нутагт мэргэжлийн байгууллагын удирдлагыг томилохдоо дээд шатны байгууллагын даргатай зөвшилцөн тухайн шатны Засаг дарга нь томилж байх зарчмыг баримтлан нэг үзэл баримтлалаар хийгдсэн юм.

2018 оны 4 дүгээр сард төвлөрлийг сааруулах бодлогын дэмжлэг төслийн нэгжтэй хамтран дээрх хуулийн төслийн талаар олон нийтийн хэлэлцүүлэг, санал авах ажлыг Дархан-Уул, Орхон аймгуудын иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурал, Засаг даргын Тамгын газар, хэрэгжүүлэгч агентлагуудын удирдлага, сумын иргэдийн төлөөлөгчдийн Хурал, Засаг дарга нарын оролцоотой зохион байгуулан явуулсан бөгөөд нийт 139 санал асуулгын хуудас цуглуулснаас оролцогчдын 97.8 хувь нь төслийг дэмжсэн байна. 2.1 хувь нь дэмжээгүй санал өгсөн байна.

Эрхэм Улсын Их Хурлын гишүүд ээ,

Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Ганболд гишүүнд баярлалаа. Төслийн талаар Төсвийн байнгын хороо санал, дүгнэлт гаргасан. Санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Оюунхорол танилцуулна. Оюунхорол гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Д.Оюунхорол**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн нарын 6 гишүүн 2018 оны 05 дугаар сарын 15-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төсвийн байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 12-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Төсөл санаачлагч төвлөрлийг сааруулах бодлогын хүрээнд орон нутгийн түвшинд төрийн үйлчилгээний үр ашиг, чанар, хүртээмжийг нэмэгдүүлэх, анхан шатанд үйлчилгээ үзүүлэх үүрэг бүхий төрийн байгууллагын хүний нөөц, түүний чадавхыг бэхжүүлэх, чиг үүрэг, эрх мэдлийг оновчтой хуваарилах, шилжүүлэх ажлыг дэс дараатай, тогтвортой, тодорхой үе шаттай хийж орон нутагт мэргэжлийн байгууллагын удирдлагын томилгооны асуудлаар холбогдох хуульд өөрчлөлт оруулах нь зүйтэй гэж үзэж хуулийн төслийг боловсруулсан байна.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Амарзаяа сум, дүүргийн татварын улсын байцаагчийг аймаг, нийслэлийн татварын газрын дарга томилж, чөлөөлдөг тогтолцоонд шилжих асуудлыг хэлэлцүүлгийн шатанд анхаарах нь зүйтэй, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Баттөмөр Монгол Улсын засаг захиргааны нэгжүүд өөрөө өөрийгөө санхүүжүүлдэг байх нь зүйтэй, иймд төсөл санаачлагчид Татварын багц хуулийн төслийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх ажлын хэсэгтэй хамтран асуудлыг шийдэх нь зүйтэй гэсэн саналуудыг тус тус гаргасан болно.

Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзсэн болно.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх талаархи Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Оюунхорол гишүүнд баярлалаа.

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу? Алга байна.

Үг хэлэх гишүүн байна уу? Алга байна.

Санал хураана. Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

60 гишүүн оролцож, 65 хувь нь дэмжсэн байна.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж гишүүдийн олонхи үзсэн тул Татварын ерөнхий хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүллээ.

Дараагийн асуудал.

**Ес. Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцье.**

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Тогтохсүрэн танилцуулна. Тогтохсүрэн гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Д.Тогтохсүрэн**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.1-д заасны дагуу албан татвар төлөгчийн цалин, хөдөлмөрийн хөлс, шагнал урамшуулал болон тэдгээртэй адилтгах хөдөлмөр эрхлэлтийн орлогод ногдох жилийн албан татвар өнөөдрийн байдлаар 120 мянган төгрөгийн хөнгөлөлт үзүүлж байна. Сүүлийн жилүүдэд эдийн засгийн өсөлт саарч, аж ахуйн нэгжүүдийн санхүүгийн чадавх суларснаар цалин хөлс, хөдөлмөрийн орлого төдийлөн нэмэгдэхгүй, цаашид ч дорвитой нэмэгдэх хандлага ажиглагдахгүй байна.

Энэ байдал нь иргэдийн ялангуяа бага орлоготой хэсгийн амьжиргаанд сөрөг нөлөө үзүүлж байгаа юм. Хувь хүний орлогын албан татварт үзүүлэх хөнгөлөлтийг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уялдуулах замаар бодит орлого, худалдан авах чадварыг нэмэгдүүлэх зорилгоор Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээний тухай хуулийн дагуу Хөдөлмөр, нийгмийн зөвшлийн З талт үндэсний хорооны хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 2016 оны 4 дүгээр тогтоолоор хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг сард 240 мянган төгрөг, цагт 1428 төгрөг 57 мөнгөөр тооцож 2017 оны 1 дүгээр сарын 1-нээс эхлэн хэрэгжүүлж байна.

Ийнхүү хувь хүний орлогын албан татварт үзүүлэх хөнгөлөлтийн хэмжээг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй тэнцүү байхаар хуульчлан тогтоовол татвар төлөгч иргэн жилд 240 мянган төгрөг, сард 20 мянган төгрөгийн хөнгөлөлт эдлэх болно.

Энэхүү хуулийн төсөл нь МАН-аас 2016 оны Улсын Их Хурлын сонгуульд дэвшүүлэн оролцсон мөрийн хөтөлбөрийн 1.4.12 болон Монгол Улсын Засгийн газрын 2016-2020 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн 1.13-т хувь хүний орлогын албан татварын хөнгөлөлтийг хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээтэй уялдуулах эрх зүйн орчин бүрдүүлнэ гэсэн заалттай бүрэн нийцэж байгаа болно.

Хуулийн хэрэгжих хугацааг 2019 оны 1 дүгээр сарын 1-ний өдрөөс эхлэхээр хуулийн төсөлд тусгалаа.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Тогтохсүрэн гишүүнд баярлалаа.

Төслийн талаар Төсвийн байнгын хороо дүгнэлт гаргасан. Дүгнэлтийг Баттөмөр гишүүн танилцуулна.

**Б.Баттөмөр**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Чинзориг нарын 8 гишүүн 2016 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Төсвийн байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 12-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Хууль санаачлагч нь эдийн засгийн өсөлт сүүлийн жилүүдэд буурч, аж ахуйн нэгжүүдийн санхүүгийн чадавх суларснаас цалин хөлс, хөдөлмөрийн орлого төдийлөн нэмэгдсэнгүй, мөн эдийн засгийн хүндрэлийн улмаас аж ахуйн нэгжүүд сул зогсох, тодорхойгүй хугацаагаар үйл ажиллагаагаа зогсоож, ажиллагчдаа цалингүй амраах, цомхотгох, хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээгээр цалинжуулах хүртэл арга хэмжээ авч байгаа нь иргэдийн ялангуяа бага орлоготой хэсгийн амьжиргаанд сөрөг нөлөө үзүүлж байгаа тул иргэдийн цалин хөлс, хөдөлмөрийн орлого нэмэгдэх боломж хомс байгаа нөхцөлд албан татварын хөнгөлөлтийг нэмэгдүүлэн айл өрхийн амьжиргаанд дэмжлэг үзүүлэх шаардлагатай гэж үзэж хуулийн төслийг боловсруулжээ.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх үед Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Тогтохсүрэн хууль санаачлагчаас асуулт асууж, хариулт авсан бөгөөд Байнгын хорооны гишүүд санал гаргаагүй болно.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи дэмжиж, Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлаар Төсвийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Баттөмөр гишүүнд баярлалаа

Хууль санаачлагчийн илтгэл болон Байнгын хорооны дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу? Алга байна.

Үг хэлэх гишүүн байна уу? Алга байна.

Санал хураана. Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

56 гишүүн оролцож, 71.4 хувийн саналаар санал дэмжигдэж байна.

Хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх нь зүйтэй гэж гишүүдийн олонхи үзсэн тул Хувь хүний орлогын албан татварын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Төсвийн байнгын хороонд шилжүүллээ.

Дараагийн асуудал.

**Арав. Боловсролын хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулъя.**

Төслийн талаархи Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ундраа танилцуулна. Ундраа гишүүнийг индэрт урьж байна.

**А.Ундраа**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Нямбаатар, Д.Ганболд, Д.Сумьяабазар нараас 2018 оны 02 дугаар сарын 02-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн үзэл баримтлалыг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурлын 2018 оны 04 дүгээр сарын 26, 27-ны өдрүүдийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Дээрх хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг тус Байнгын хороо 2018 оны 05 дугаар сарын 30-ны өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцлээ.

Байнгын хорооны 2018 оны 05 дугаар сарын 24-ний өдрийн 15 тоот тогтоолоор тус хуулийн төслүүдийг Байнгын хорооны болон нэгдсэн хуралдааны хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийг Улсын Их Хурлын гишүүн Н.Учрал ахлан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Гантулга, Г.Мөнхцэцэг, Я.Санжмятав, А.Ундраа нарын бүрэлдэхүүнтэйгээр байгуулан ажиллалаа.

Тус Байнгын хорооны хуралдаанаар ажлын хэсгээс гаргасан 2019 оны 06 дугаар сарын 01-ний өдрөөс эхлэн хуулийг дагаж мөрдөх талаархи зарчмын зөрүүтэй саналыг хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи дэмжлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаархи Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Ундраа гишүүнд баярлалаа.

Байнгын хорооны санал, дүгнэлтээс асуулттай гишүүн байна уу?

Алга байна.

Байнгын хорооноос зарчмын зөрүүтэй санал гаргасан. Зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хураая.

Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл шинжлэх ухааны байнгын хорооны дэмжсэн санал:

1. Хуулийн төсөлд дор дурдсан агуулгатай 4 дүгээр зүйл нэмэх:

4 дүгээр зүйл. Хууль хүчин төгөлдөр болох

4.1. Энэ хуулийг 2019 оны 6 дугаар сарын 1-ний өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.

Санал гаргасан: Улсын Их Хурлын гишүүн Гантулга, Мөнхцэцэг, Учрал.

Санал хураалт. 19 оны гэж уншсан байхаа би.

57 гишүүн оролцож, 64.9 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

Боловсролын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Бага, дунд боловсролын тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл шинжлэх ухааны байнгын хороонд шилжүүллээ.

Дараагийн асуудал.

**Арван нэг.** **Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулъя.**

Төслийн талаар Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлт гарсан. Санал, дүгнэлтийг Баттөмөр гишүүн танилцуулна. Баттөмөр гишүүнийг индэрт урьж байна.

**Б.Баттөмөр**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2018 оны 5 дугаар сарын 15-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг 2018 оны 5 дугаар сарын 23-ны өдрийн Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлсэн билээ.

Тус Байнгын хороо тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг 2018 оны 5 дугаар сарын 30-ны өдрийн хуралдаанаараа хийлээ.

Хэлэлцүүлгийн явцад гишүүдээс тодорхой санал гараагүй бөгөөд Байнгын хорооны хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхи тогтоолын төслийг дэмжиж нэгдсэн хуралдаанд оруулан анхны хэлэлцүүлгээр батлах нь зүйтэй гэж үзлээ.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаархи Эдийн засгийн байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг хэлэлцэж, тогтоолын төслийг баталж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд**: Баттөмөр гишүүнд баярлалаа.

Байнгын хорооны дүгнэлтээс асуулт байна уу? Гишүүдэд.

Оюундарь гишүүн, Пүрэвдорж гишүүн. Баттөмөр гишүүнээр тасаллаа. Оюундарь гишүүн асуултаа асууя.

**Н.Оюундарь**: Энэ салбарын сайд нь байхгүй байна, бас хөл бөмбөгний нээлт дээр яам нь тэр чигээрээ байна. Тэгэхээр салбарынхаа яамтайгаа эд нар зөвшилцсөн, барьсан юм байхгүй байдаг. Үүнийг тэгэхээр хойшлуулах саналтай байна. Эсхүл салбарын сайдыг нь иртэл түр хүлээж байя.

**М.Энхболд:** Зарчмын зөрүүтэй санал гараагүй учраас анхны хэлэлцүүлгээр нь баталъя гэсэн дүгнэлт Байнгын хороо оруулж ирсэн байна.

**Н.Оюундарь:** Хойшлуулъя, тэгэхгүй салбарын сайд нь байхгүй асуух хүн нь байхгүй байна шүү дээ, бид нар чинь. Асууя гэхээр уг нь салбарын сайдаас асуумаар байгаад байдаг, тэгэхээр энэ асуудлыг угаасаа хойшлуулахаас өөр аргагүй байна. Байнгын хорооноос нь ч асуумаар, энэ яамдуудаас нь ч гэсэн бас асуумаар байна.

**М.Энхболд**: Оюундарь гишүүн горимын санал гаргаж байна. Зүгээр нэг гишүүн хойшлуулъя гэхээр бас хойшлуулж болохгүй шүү дээ.

Горимын санал гэж ойлгоод санал хураагаад, тэгээд хойшлуулбал дараагийн асуудалдаа орж болно.

Энэ уг нь өнөөдөр ингээд анхны хэлэлцүүлгээр нь батлаад дуусах ёстой асуудал байсан юм. Тэгээд Оюундарь гишүүн горимын санал гаргачихлаа.

Гишүүд ээ, анхаарч байгаарай.

Оюундарь гишүүний гаргасан горимын саналын дагуу энэ асуудалтай холбогдуулж асуулт асууж ярилцахад салбарын сайд, холбогдох хүмүүс нь байхгүй байгаа учраас хэлэлцүүлгийг хойшлуулъя гэсэн ийм горимын санал гаргаж байна.

Горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Горимын санал дэмжигдсэнгүй, Оюундарь гишүүн ээ.

Пүрэвдорж гишүүн асуултаа асууя.

**Б.Пүрэвдорж**: Энэ дотор манай Ховд аймагт байдаг худалдааны захын асуудал орон нутагт шилжиж байгаа, өөрөөр хэлбэл улсаас Ховд аймагт шилжүүлж байгаа ийм жагсаалтад орж байгаа юм. Тэгэхээр энэ дээр Эвийн хүч гэдэг компани байгуулагдчихсан. Энэ захыг барьж өгөхдөө тэр газрыг худалдаж авах, мөн түүнчлэн зах доторх павилон бусад эд зүйлийг худалдаж авахад зориулаад нийтдээ 400 гаруй иргэн 1 тэрбум 100 орчим сая төгрөгний хөрөнгө оруулалтыг энэ худалдааны зах төв дээр хөрөнгө оруулалт хийсэн.

Дээрээс нь улсын төсвөөр нийтдээ З тэрбум 660 сая төгрөгний хөрөнгө оруулалт хийж энэ захыг барьсан юм байгаа. Тэгэхээр энэ дээр анхны хэлэлцүүлгээр батлах нь дэмий байна аа гэж харж байгаа юм. Яагаад гэвэл энэ дээр бусад төрийн өмч орон нутаг уруу шилжүүлэхэд яг улсын төсвөөр бүгдийг нь барьсан тэр өмчүүдийг шилжүүлж байгаа. Гэтэл энэ нь иргэдийн оролцоотой, нийтдээ 400 гаруй иргэдийн оролцоотой нэг өмч ингээд шилжиж байна.

Тийм учраас энэ дээр Их Хурлын тогтоол дээр дахин заалт оруулаад Ховд аймгийн Эвийн хүч компаний тэр хөрөнгийг орон нутагт шилжүүлэхдээ зайлшгүй иргэдийн оролцоотой аж ахуйн нэгж болгох, мөн түүнчлэн менежментийн гэрээгээр тухайн захад хөрөнгө оруулсан 400 гаруй иргэдэд энэ менежментийн гэрээгээр өгөх гэсэн тийм тодорхой заалтыг оруулж өгөхгүй бол энэ дээр бас тодорхой хохирчихсон, хэдэн жил болоход тэр зах уруугаа орж чадаагүй, өмчийн асуудлаас болоод хоорондын энэ төрийн өмч тодорхой шийдэлд хүрэхгүй байгаагаас болоод нэлээн асуудалд орчихсон ийм зүйл байгаа учраас Их Хурлын тогтоолын төсөл дээр Ховд аймгийн худалдааны захыг менежментийн гэрээгээр тэр 400 гаруй иргэн тэрбум 100 сая төгрөгийн хөрөнгө оруулалт хийсэн тэр хүмүүст менежментийн гэрээгээр өгөх гэсэн заалтыг Их Хурлын тогтоол дээр нэмж тусгаж өгөх нь зүйтэй гэсэн санал гаргаж байна.

**М.Энхболд**: Пүрэвдорж гишүүн чинь Эдийн засгийн байнгын хороонд байдаггүй билүү? Байхгүй юу. Пүрэвдорж гишүүн санал гаргалаа.

Тэгэхдээ анхны хэлэлцүүлгээр нь баталъя гэсэн саналыг үүний дараа хураана. Тэгээд дэмжихгүй бол эцсийн хэлэлцүүлэгт Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүлнэ.

Баттөмөр гишүүн асуулт асууна. Асуухгүй юм уу?

Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Санал байхгүй.

Одоо бол Байнгын хорооноос анхны хэлэлцүүлгээр нь баталъя гэсэн саналыг оруулж ирсэн байна. Үүгээр нь санал хураана. Дэмжигдвэл баталъя гэж дахиад санал хураана. Дэмжигдэхгүй бол эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүллээ гээд болно.

Гишүүд анхааралтай сонс.

Эдийн засгийн байнгын хорооны саналаар Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн анхны хэлэлцүүлгээр нь батлах горимын санал гаргасныг дэмжье гэсэн саналын томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Байнгын хорооны гаргасан горимын санал дэмжигдсэнгүй. 60 гишүүн оролцож, 36.7 хувийн санал авсан байна.

Тийм учраас Төрийн өмчөөс аймаг, нийслэлийн өмчид эд хөрөнгө шилжүүлэх тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Эдийн засгийн байнгын хороонд шилжүүллээ.

Дараагийн асуудал.

**Арван хоёр. Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулна**.

Төслийн талаар Хууль зүйн байнгын хороо санал, дүгнэлт гаргасан. Санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Мөнх-Оргил танилцуулна. Мөнх-Оргил гишүүнийг урьж байна.

**Ц.Мөнх-Оргил**: Улсын Их Хурлын дарга, эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Засгийн газраас 2016 оны 12 дугаар сарын 26-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн үзэл баримтлал болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2018 оны 05 дугаар сарын 18-ны өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн.

Хууль зүйн байнгын хорооны 2018 оны 08 дугаар тогтоолоор дээрх хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх бэлтгэл ажлыг хангах, санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг байгуулж, ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, гишүүдээр Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганболд, Л.Мөнхбаатар, Х.Нямбаатар, Б.Пүрэвдорж, Н.Учрал, Л.Энхболд болон холбогдох бусад албан тушаалтнууд орж ажиллалаа.

Хууль зүйн байнгын хороо 2018 оны 06 дугаар сарын 06-ны өдрийн хуралдаанаараа Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй холбогдуулан ажлын хэсгээс гаргасан саналуудыг нэг бүрчлэн хэлэлцэж, дараахь санал, дүгнэлтийг нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж байна. Үүнд:

-Төслийн зарим нэр томьёог Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн нэр томьёотой нийцүүлэх;

-Иргэнийг сураггүй алга болсонд тооцсон шүүхийн шийдвэр хүчингүй болсон бол гэрлэлт сэргээсний бүртгэлд бүртгэх асуудлыг тусгах;

-Гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүний Монгол Улсын харьяат болон тус улсын нутаг дэвсгэрт оршин суугаа харьяалалгүй хүүхдийг үрчлэн авах асуудал, үрчлэн авах журмын зохицуулалт нь Гэр бүлийн тухай хуулиар зохицуулагдах тул төслөөс хасаж, хууль хоорондын уялдааг хангах;

-Иргэн овог, эцэг /эх/-ийн нэрийг хуульд заасан үндэслэлээр өөрчлөх, өөрийн нэрийг нэг удаа өөрчилж болохоор тусгах;

-Оршин суух хаяггүй иргэний болон хүмүүнлэгийн тусламж, хүний эрхийг хамгаалах чиглэлээр үйл ажиллагаа явуулдаг төрийн бус байгууллагын хүсэлтийг үндэслэн байгууллагын хаяг дээр бүртгэн иргэний үнэмлэх олгох;

-Иргэний оршин суугаа хаягийн бүртгэлийн хэсэгт иргэний байнга, түр оршин суух зохицуулалтыг тусгах;

-Шилжилт хөдөлгөөний бүртгэлийн хэсэгт иргэний оршин суугаа газрын үл хөдлөх эд хөрөнгийн болон газар өмчлөх эрх нь дуусгавар болсон иргэний улсын бүртгэлийн хаягийн бүртгэлд өөрчлөлт оруулах зохицуулалтыг тусгах;

-Төслийн дагаж мөрдөх хугацааг Улсын бүртгэлийн ерөнхий хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөхөөр хуулийн төсөлд тусгах зэрэг асуудлыг тусгасан болно.

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаархи тус Байнгын хорооны санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналыг нэгтгэн томьёолж Та бүхэнд тараасан.

Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ,

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулсан талаархи Хууль зүйн байнгын хорооны санал, дүгнэлт болон зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг Та бүхнээс хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**М.Энхболд:** Мөнх-Оргил гишүүнд баярлалаа.

Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Хууль зүй, дотоод хэргийн яамны Хууль зүйн бодлогын газрын дарга П.Сайнзориг, Оюуны өмч, улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Эд хөрөнгийн бүртгэлийн газрын дарга Д.Батболд. Энэ чинь одоо салчихсан биз дээ. Их Хурлын тогтоол хүчин төгөлдөр болчихсон биз дээ. Оюуны өмч, улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Хуулийн этгээдийн бүртгэлийн газрын дарга Д.Болормаа, Оюуны өмч, улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын Иргэний бүртгэлийн газрын дарга Д.Энхцэцэг нарын ажлын хэсэг ирсэн байна.

Өчигдөр орой мэдээгээр нэг ойлгомжгүй болчихлоо гээд яваад байсан тэр үнэн л байна. Уг нь Их Хурлын шийдвэр хүчинтэй болсон. Учрал гишүүний татаж аваад, тэгээд Засгийн газрын өргөн барьсан тогтоол хүчин төгөлдөр болсон биз дээ?

Оюуны өмч, улсын бүртгэлийн ерөнхий газрын дарга Б.Баасандорж.

Байнгын хорооны дүгнэлтээс гишүүдэд асуулт байна уу?

Асуулт алга байна.

Байнгын хороо зарчмын зөрүүтэй санал гаргасан юм байна, 19 санал байна.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллуудаар санал хураая.

**Хууль зүйн байнгын хороо дэмжсэн санал:**

**1.**Төслийн “эцэг /эх/-ийн нэр,” гэсний дараа “өөрийн” гэж тохиолдол бүрд нэмэх.

Санал гаргасан: Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Мөнх-Оргил, Д.Ганболд, Л.Мөнхбаатар, Х.Нямбаатар, Б.Пүрэвдорж, Н.Учрал, Л.Энхболд /цаашид “Ажлын хэсэг” гэх/.

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 68.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**2.**Төслийн 4 дүгээр зүйлийн 4.1.2 дахь заалтын “заасан иргэний эрх, үүрэг үүсэх, өөрчлөгдөх, дуусгавар болохтой холбоотой хуульд заасан бүртгэлийн үйл ажиллагааг” гэснийг “заасныг” гэж, 4.1.5 дахь заалтын “бичмэл” гэснийг “эх нотлох” гэж, 4.1.6 дахь заалтын “шүүхийн шийдвэр” гэснийг “хууль тогтоомжид заасан нотлох баримт бичиг” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 4.1.4 дэх заалтын “үнэн зөвийг” гэсний өмнө “мэдээллийн” гэж нэмэх.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 68.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**3.**Төслийн 5 дугаар зүйлийн 5.6 дахь хэсгийн “Овог” гэсний өмнө “Үрчилсний,” гэж, 5.10 дахь хэсгийн “загвар,” гэсний дараа “маягт,” гэж тус тус нэмж, 5.7 дахь хэсгийн “аймгийн улсын бүртгэлийн газар” гэснийг “түүний орон нутаг дахь салбар” гэж, 5.12 дахь хэсгийн “иргэний” гэснийг “төрсний, гэрлэсний, нас барсны” гэж, 5.14 дэх хэсгийн “болно” гэснийг “болох бөгөөд энэ хуульд заасан нийтлэг журам нэгэн адил хамаарна” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн 5.10 дахь хэсгийн “Иргэний улсын бүртгэлийн” гэснийг хасах.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Тогтохсүрэн гишүүн үг хэлье.

**Д.Тогтохсүрэн**: Баярлалаа. Хуулийн төсөл дээр байсан нэр томьёог өөрчилсөн байгаа юм. Албан ёсны нэг нэр томьёо байсан юм. Аймаг, нийслэлийн улсын бүртгэлийн газар гэсэн нэр томьёо байсан юм. Тэгсэн чинь энэ нэр томьёог одоо энэ хуулийн төслөөр ямар болгох гэж байна вэ гэхээр орон нутаг дахь салбар гэсэн нэр томьёогоор өөрчилж байгаа юм. Түүний орон нутаг дахь салбар гээд. Тэгээд орон нутаг дахь салбар, аймгийн бүртгэлийн газар гэдэг хоёрын хооронд бүр эрс тэс ялгаатай зүйл байхгүй юу? Улсын бүртгэлийн байгууллага бол орон нутагт хамгийн их өргөн үйл ажиллагаа явуулдаг байгууллага. Мобикомын салбар гэвэл одоо бас нэг өөр асуудал. Улсын бүртгэлийн газрыг салбар гэж нэрлэж болохгүй ээ.

Тийм учраас би хуучин төслийнх нь нэр томьёогоор аймаг, нийслэлийн бүртгэлийн газар гэсэн нэр томьёогоор хэвээр нь явмаар байгаа юм. 5.7 дахь хэсгийг ингээд өөрчилж байгаа юм. Ер нь зөвхөн энэ хэсэг биш, хуулинд байгаа аймгийн улсын бүртгэлийн газар гэсэн нэр томьёог түүний орон нутаг дахь салбар гээд бүр нэр томьёоны хувьд доош нь оруулаад ийм болгож байгаа юм.

Тийм учраас би юу гэж хэлэх гэж байна вэ гэхээр, хуучин хуулийнх нь төслөөр байгаач ээ. Энэ 5.7 дахь заалтыг гэсэн ийм үгийг хэлж, энэ дээр манай гишүүд анхаарал тавиарай гэж хэлэх байна. Энэ олон заалтуудыг нэгтгэчихсэн байна. Тэгэхдээ энэ 5.7 дахь заалт дээр дараагийн хэлэлцүүлэг дээрээ Мөнх-Оргил сайд энэ дээр анхаарч өгөөч ээ гэж хэлэх байна.

**М.Энхболд**: Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 68.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**4.**Төслийн 7 дугаар зүйлийн 7.2 дахь хэсгийн “зарласан” гэснийг “тооцсон” гэж өөрчилж, 7.8 дахь хэсгийн “Энэ хуулийн 7.2-т зааснаас бусад” гэснийг хасах.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 66.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**5.**Төслийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2 дахь хэсгийн “Иргэнийг” гэсний дараа “сураггүй алга болсонд тооцсон,” гэж нэмж, мөн зүйлийн 9.2, 9.3 дахь хэсгийн “9.1.2-т” гэснийг “9.1-д” гэж өөрчлөх.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож,70.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**6.**Төслийн 11 дүгээр зүйлийн 11.1 дэх хэсгийн “оршин суугаа” гэсний өмнө “хүүхдийн” гэж нэмж, 11.5 дахь хэсгийн “11.3” гэснийг “11.4” гэж, 11.8 дахь хэсгийн “сум, дүүргийн Засгийн даргын” гэснийг “эрх бүхий этгээдийн” гэж, мөн хэсгийн “үрчлэн авагчид хүүхдийн төрсний гэрчилгээг сольж олгоно.” гэснийг “төрсний гэрчилгээнд нэмж тэмдэглэнэ.” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлийн доор дурдсан агуулгатай 11 дүгээр зүйлийн 11.6, 11.7 дахь хэсгийг хасах:

“11.6.Гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүний Монгол Улсын харьяат болон тус улсын нутаг дэвсгэрт оршин суугаа харьяалалгүй хүүхдийг үрчлэн авах асуудлыг Гэр бүлийн тухай хуульд заасны дагуу шийдвэрлэнэ.

11.7.Монгол Улсын харьяат болон тус улсын нутаг дэвсгэр дээр оршин суугаа харьяалалгүй хүүхдийг үрчлэн авах журам болон гадаадын иргэнээс бүрдүүлэх баримт бичгийн жагсаалтыг улсын бүртгэлийн болон нийгмийн хамгааллын асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн хамтран батална.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Тогтохсүрэн гишүүн үг хэлье.

**Д.Тогтохсүрэн**: Би бас л нэр томьёоны заалт хэлэх гээд байгаа юм. Энэ хүүхэд үрчлэхтэй холбоотой асуудлыг зөвхөн сум, дүүргийн Засаг даргын шийдвэрээр шийддэг. Гэтэл энэ сум, дүүргийн Засаг дарга гэснийг нь эрх бүхий этгээд гээд өөр нэр томьёогоор сольчихсон байгаа юм. Энэ сум, дүүргийн Засаг даргаас өөр хэн ч хүүхдийг үрчлэх асуудлын шийдвэр гаргадаггүй. Гаргах ч ёсгүй, энэ хуулиар тийм байгаа. Тэгэхээр би энэ хуулийнх нь анхны төслөөр сум, дүүргийн Засаг дарга гэснээрээ байвал яасан юм бэ? Эрх бүхий этгээд гэхээр бодвол өөр байцаагч, янз бүрийн этгээдийг оролцуулаад явчихаар хүн ойлгогдохоор байгаа юм. Тийм учраас үүнийг би эцсийн хэлэлцүүлэг дээр анхаарч өгөөч ээ гэсэн санал гаргаад байгаа юм.

**М.Энхболд:** Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 61.1 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**7.**Төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.3 дахь хэсгийн “болон нэрийг нэг удаа өөрчлөхийг зөвшөөрнө” гэснийг “өөрчлөх хүсэлт гаргаж болно” гэж, 12.8 дахь хэсгийн “хоригдлын” гэснийг “ялтны” гэж тус тус өөрчилж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 12.4 дэх хэсэг нэмэх:

“12.4.Иргэн өөрийн нэрийг нэг удаа өөрчилж болно.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 64.8 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**8.**Төслийн 13 дугаар зүйлийн 13.2.2 дахь заалт, 13.3 дахь хэсгийн “төлөөлөгч” гэснийг “албан тушаалтан” гэж өөрчлөх.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 64.8 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**9.**Төслийн доор дурдсан агуулгатай 15 дугаар зүйлийн 15.7 дахь хэсгийг хасаж, мөн зүйлийн 15.1 дэх хэсэг, 16 дугаар зүйлийн 16.3 дахь хэсгийн “тогтоосон” гэснийг “тогтоолгосон” гэж өөрчлөх:

“15.7.Иргэний биеийн давхцалгүй өгөгдлийн бүртгэлийн мэдээллийг иргэний улсын бүртгэл хөтлөх болон сонгогчийн бүртгэлийг хянах үйл ажиллагаанаас бусад тохиолдолд ашиглахыг хориглоно.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

53 гишүүн санал хураалтад оролцож, 62.3 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**10.**Төслийн 16 дугаар зүйлийн 16.4 дэх хэсгийн “байнга оршин суух хаяггүй, иргэний хүсэлт болон түүний харгалзан дэмжигч, эсхүл” гэснийг “оршин суух хаяггүй иргэн,” гэж, мөн хэсгийн “үндэслэн тухайн иргэн,” гэснийг “тус тус үндэслэн тухайн” гэж тус тус өөрчлөх.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 66.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**11.**Төслийн 17 дугаар зүйлийн гарчгийн “Гадаадад зорчих эрхийн бүртгэл” гэснийг “Үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримт” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 17.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн 17.4 дэх хэсгийн “Монгол Улсын иргэний гадаадад зорчих эрхийн баримт бичгийг” гэснийг “Үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримтыг” гэж, 17.4.4 дэх заалтын “аймаг дахь улсын бүртгэлийн байгууллагын” гэснийг “орон нутаг дахь” гэж тус тус өөрчилж, 17.4.2 дахь заалтын “салбар,” гэсний дараа “нэгж,” гэж нэмэх:

“17.1.Үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримт нь гадаад улсад Монгол Улсын иргэнийг гэрчлэх баримт бичиг болно.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт. Тогтохсүрэн гишүүний хэлдэг нөгөө орон нутагт гэдэг чинь энд бас дахиад ороод ирсэн байна шүү дээ, энд хамаарах уу? Таны түрүүний хэлдэг. Тийм байх.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 64.8 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**12.**Төслийн 18 дугаар зүйлийн гарчгийн “байнга оршин суугаа газрын” гэснийг “оршин суугаа газрын хаягийн” гэж өөрчилж, мөн зүйлийн 18.3, 18.4 дэх хэсгийн “байнга” гэснийг хасаж, мөн зүйлийн 18.4 дэх хэсгийг 19 дүгээр зүйлийн 19.4 дэх хэсэг болгон шилжүүлж, 18.1 дэх хэсгийг 18.2 дахь хэсэг болгон доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“18.2.Иргэний 180 хоногоос дээш хугацаагаар оршин суугаа газрын хаяг нь энэ хуулийн 19.1-д заасны дагуу иргэний улсын бүртгэлд бүртгэгдсэн байна.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 66.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**13.**Төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.1 дэх хэсгийг 18.1 дэх хэсэг болгон шилжүүлж, мөн зүйлийн 19.2 дахь хэсгийн “байнга болон түр” гэснийг хасаж, доор дурдсан агуулгатай 19.2.4 дэх заалт нэмж, 19.3 дахь хэсгийн “19.2-т” гэснийг “19.1-д” гэж өөрчлөх:

“19.2.4.хуульд заасан бусад.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 68.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**14.**Төслийн 24 дүгээр зүйлийн 24.1 дэх хэсгийн “гаргасан,” гэсний дараа “арван найм” гэж, 24.1.1 дэх заалтын “бичгээ” гэсний дараа “гээсэн,” гэж тус тус нэмж, мөн зүйлд доор дурдсан агуулгатай 24.3 дахь хэсэг нэмэх:

“24.3.Хуульд өөрөөр заагаагүй бол төрсний гэрчилгээг дахин олгохдоо анхны мэдээлэлд өөрчлөлт оруулахыг хориглоно.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 70.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**15.**Төслийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “устгах,” гэсний дараа хуульд өөрөөр заагаагүй бол өөрчлөх,” гэж нэмэх.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 70.4 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**16.**Төслийн 26 дугаар зүйлийн 26.1 дэх хэсгийн “гэрлэлт цуцлуулсны” гэснийг “гэрлэлт дуусгавар болсны” гэж, мөн хэсгийн “гадаадад зорчих эрхийн” гэснийг “үндэсний гадаад паспорт, түүнийг орлох бичиг баримтын” гэж тус тус өөрчлөх.

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 68.5 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**17.**Төслийн 27 дугаар зүйлийн 27.1, 27.2 дахь хэсгийг нэгтгэж доор дурдсанаар өөрчлөн найруулж, мөн зүйлийн 27.3 дахь хэсгийн “18, 19 дүгээр зүйл,” гэснийг хасах:

“27.1.Статистикийн тухай хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 1-д заасны дагуу баг, хорооны Засаг дарга хүн ам, өрхийн болон иргэний түр оршин суух бүртгэлийг хөтөлнө.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 66.7 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**18.**Төслийн 29 дүгээр зүйлийн 29.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“29.2.Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг

Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 64.8 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

**19.**Төслийн 30 дугаар зүйлийн 30.1 дэх хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

“30.1.Энэ хуулийг Улсын бүртгэлийн ерөнхий хууль /Шинэчилсэн найруулга/ хүчин төгөлдөр болсон өдрөөс эхлэн дагаж мөрдөнө.”

Санал гаргасан: Ажлын хэсэг.

Санал хураалтыг цуцалъя. Ундраа гишүүн үг хэлье.

**А.Ундраа**: Энэ Бүртгэлийн тухай хуульд мэдээллийн сантай холбоотой нэг зарчмын асуудал байгаа юм. Үүнийг санал хураалт дуусах гэж байгаа үед ажлын хэсэг анхаарч ажиллах, томьёолж оруулах нэг шаардлага байгаа. Тэр нь юу вэ гэхээр, энэ мэдээллийн сангийн нууцлалтай холбоотой иргэний бүртгэлийн мэдээллийн сан хэн тэнд орох эрхтэй байх вэ? Хуулбарлахыг хориглоно, зориулалтын бусаар ашиглахыг хориглоно. Энэ бол мэдээж хэрэг. Тэгэхдээ мэдээллийг устгах, дамжуулах, энэ дээр шаталсан нууцлалын систем оруулах, журмаар үүнийг зохицуулж бас болох байх л даа. Тэгэхдээ хуулиндаа шаталсан нууцлалын хэлбэр гээд байдаг. Хамгийн итгэмжлэгдсэн төрийн хариуцлагатай албан тушаалтан нууцлалын зэрэгтэйгээр орж болох нэг хэсэг байна.

Арилгах болон шинээр ямар нэгэн өөрчлөлт хийсэн бол хэн ямар нэгжээс, компьютероос юм уу, зөөврийн нэгж байж болно. Тэндээс ямар хэлбэрээр түүнийг оруулсан бэ гэдэг нь цаг хугацаатайгаа. Одоо бол байж л байгаа. Гэхдээ ажилтан болгон харж болох тэр битгий харж болохгүй ч байх тийм системтэй байх, шаталсан системтэй байх шаардлагатай байгаа юм.

Тэгэхээр төрийн нууцтай харьцах зэрэглэл дотор одоо бас онц нууц, маш нууц гээд энэ нууцын томьёолол дотроо өөр өөрөөр оруулмаар, ялангуяа мэдээллийн аюулгүй байдал ийм их чухлаар тавигдаж байгаа үед энэ иргэний бүртгэлийн мэдээлэл, тэгээд тэр дундаа хүмүүсийн хурууны хээ, тэгээд цаашлаад шилжилт хөдөлгөөн, эд хөрөнгийн бүртгэл гээд энэ эдийн засгийн агууламж нь нэмэгдэхийн хирээр энэ асуудалд онцгой анхаарал хандуулж ажиллах ийм шаардлага байгаа юм.

Тэгэхээр үүнийг ажлын хэсгийн дарга, ахлагчид анхааруулж хэлмээр байна. Тэгээд үүнийг дараагийн, одоо бол томьёолол нь хангалттай орж ирээгүй байна. Бярлалаа.

**М.Энхболд**: Ундраа гишүүн үг хэллээ. Санал хураалт.

54 гишүүн санал хураалтад оролцож, 64.8 хувийн саналаар санал дэмжигдлээ.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллуудаар санал хурааж дууслаа.

Мөнх-Оргил гишүүн, Хууль зүйн байнгын хороо анхаарна биз. Тогтохсүрэн гишүүн зарчмын зөрүүтэй санал хураахад 2 санал гаргасан, Ундраа гишүүн мэдээллийн нууцтай холбогдсон асуудлаар бас санал гаргасан. Үүнийг эцсийн хэлэлцүүлэг дээр анхаараарай.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хурааж дууслаа.

Иргэний улсын бүртгэлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл болон хамт өргөн мэдүүлсэн бусад хуулийн төслүүдийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлээ.

Үүгээр өнөөдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаан өндөрлөж байна.

Маргааш өглөө 10.00 цагаас Хуулийн этгээдийн улсын бүртгэлийн тухай хуулиар чуулганы хуралдаан үргэлжилнэ.

Гишүүд сайхан амраарай.

Дууны бичлэгээс буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН