***Монгол Улсын Их Хурлын 2008 оны хаврын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 04 дүгээр сарын 09-ний өдөр (Лхагва гараг)-ийн хуралдаан 10 цаг 35 минутад Төрийн ордны \"А\" танхимд эхлэв.***

Байнгын хорооны дарга, УИХ-ын гишүүн *Ц.Шаравдорж* ирц, хэлэлцэх асуудлыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

***Хуралдаанд ирвэл зохих 20 гишүүнээс 15 гишүүн ирж, 75.0 хувийн ирцтэй байв.***

***Чөлөөтэй:Б.Бат-Эрдэнэ, Н.Баяртсайхан, Ц.Жаргал***

***Өвчтэй:  Д.Одбаяр***

***Тасалсан: У.Хүрэлсүх***

***Нэг. Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны 03 тоот дүгнэлт***

            Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Ж.Бямбадорж, Цэцийн гишүүн Д.Наранчимэг, нарийн бичгийн дарга Д.Нарантуяа, УИХ-ын Тамгын газрын зөвлөх Д.Насанжаргал, Хууль зүйн байнгын хорооны референт *Б*.Баасандорж, Э.Ганболд нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

            Дүгнэлтийн талаарх танилцуулгыг Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Ж.Бямбадорж танилцуулав.

            Уг асуудалтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Э.Бат-Үүл, М.Сономпил, Б.Батбаатар, Ц.Сүхбаатар, Н.Энхболд нарын асуусан асуултад, ажлын хэсгээс Ж.Бямбадорж хариулав.

            Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт, М.Сономпил, Э.Бат-Үүл, Ц.Сүхбаатар, Р.Эрдэнэбүрэн, Ц.Шаравдорж, Р.Гончигдорж нар санал хэлэв.

***Ц*.Шаравдорж: -** Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны  03 тоот дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

            Зөвшөөрсөн:            9

            Татгалзсан:              3

            Бүгд:                           12

            Гишүүдийн *олонхийн* саналаар дэмжигдлээ.

            УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн *Ц.Шаравдорж* танилцуулахаар тогтов.

***Хоёр. Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны 04 тоот дүгнэлтийн тухай***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Ж.Бямбадорж, Цэцийн гишүүн Д.Наранчимэг, нарийн бичгийн дарга Д.Нарантуяа, УИХ-ын Тамгын газрын зөвлөх Д.Насанжаргал, Хууль зүйн байнгын хорооны референт *Б*.Баасандорж, Э.Ганболд нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

            Дүгнэлтийн талаарх танилцуулгыг Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Ж.Бямбадорж танилцуулав.

            Уг асуудалтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдорж,  С.Баярцогт нарын асуусан асуултад, ажлын хэсгээс Ж.Бямбадорж хариулав.

            Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт, Р.Гончигдорж нар санал хэлэв.

***Ц*.Шаравдорж: -** Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны  04 тоот дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

            Зөвшөөрсөн:            1

            Татгалзсан:              11

            Бүгд:                           12

            Гишүүдийн *олонхийн* саналаар  уг санал дэмжигдсэнгүй.

            УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Р.Эрдэнэбүрэн танилцуулахаар тогтов.

***Гурав. Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс  Татварын өршөөлийн тухай хуулийн холбогдох заалтад тавьсан хоригийн тухай***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хуулийн бодлогын зөвлөх Д.Зүмбэрэллхам, Эдийн засгийн бодлогын зөвлөх Б.Намхайжанцан, УИХ-ын Тамгын газрын зөвлөх Д.Одсүрэн, Хууль зүйн байнгын хорооны референт *Б*.Баасандорж, Э.Ганболд нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

            Хоригийн талаар Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Д.Зүмбэрэллхам танилцуулав.

            Уг асуудалтай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Э.Бат-Үүл, Р.Гончигдорж,  нарын асуусан асуултад, ажлын хэсгээс Д.Зүмбэрэллхам, Б.Намхайжанцан нар хариулав.

            Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт, Р.Гончигдорж, М.Сономпил, Э.Бат-Үүл нар санал хэлэв.

***Ц*.Шаравдорж: -** Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн 2008 оны 2 сарын 15-ны өдөр бичсэн Е/08 дугаар хоригийг  хүлээж авах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

            Зөвшөөрсөн:            1

            Татгалзсан:              11

            Бүгд:                           12

            Гишүүдийн *олонхийн* саналаар  уг санал дэмжигдсэнгүй.

            УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Э.Бат-Үүл  танилцуулахаар тогтов.

***Дөрөв. Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуульд  өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Хэлэлцэх эсэх/***

Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Шаравдорж танилцуулав***.***

Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогт  уг хуулийн төслийг 7 хоногийн өмнө тараасан байх ёстой гэж үзэж, Дэгийн хуулийн дагуу маргааш хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн горимын санал хэлэв.

            Уг асуудлын талаар Улсын Их Хурлын дарга Д.Лүндээжанцан санал хэлэв.

**Ц.Шаравдорж**: Улсын Их Хурлын гишүүн С.Баярцогтын гаргасан горимын саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

            Зөвшөөрсөн             12

            Татгалзсан               0

            Бүгд                            12

            100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

            Байнгын хороо уг асуудлыг маргааш  14 цагт  хэлэлцэх нь зүйтэй гэж үзэв.

***Хуралдаан 12 цаг 55 цагт өндөрлөв.***

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗYЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА                                                                         Ц.ШАРАВДОРЖ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ХУРАЛДААНЫ НАРИЙН

БИЧГИЙН ДАРГА                                                                          Д.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2008 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 04 ДҮГЭЭР САРЫН 09-НИЙ ӨДӨР (ЛХАГВА ГАРАГ)-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

***Хуралдаан 10 цаг 35 минутад эхлэв.***

**Ц.Шаравдорж**: Та нөхдийн энэ өдрийн амгаланг айлтгая.  Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанд ирвэл зохих  20 гишүүнээс одоогийн байдлаар ирсэн  11 гишүүн байна. Зарим гишүүд ирж байгаа учраас ирц бүрдсэн учраас хурлыг нээх саналтай байна. Нээх үү, эрхэм гишүүд ээ.  За нээе.

            Өнөөдрийн Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

            Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны ОЗ тоот дүгнэлтийн тухай, Энэ нь  УИХ-ын  2007 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдрийн Улсын Ерөнхий прокурорын саналыг хэлэлцсэн тухай  102 дугаар тогтоол Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзсэн дүгнэлтийн тухай. Хоёрдугаарт, Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны  04 тоот дүгнэлтийн тухай Улсын Их Хурлын чуулганы  хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8.1.4., 8.1.5 дахь заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзсэн дүгнэлтийн тухай, Гуравдугаарт, Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл УИХ-ын эрхэм гишүүн Шаравдорж,  Гансүх нар өргөн барьсан хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх тухай асуудал байна. Дөрөвт, Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийн тухай, Татварын өршөөл үзүүлэх тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн  1.1-ийн \"Зарим этгээдийг албан татварын, Нийгмийн даатгалын өр төлбөрөөс чөлөөлөхөөр\" заасан хэсэг болон  6 дугаар зүйлд тавьсан хориг байгаа. Ингээд хэлэлцэх асуудал зүйтэй юу? эрхэм гишүүд ээ. Өөр санал байна уу? Алга байна. Хэлэлцэх асуудлаа баталъя. Ингээд хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

**Нэг.Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны  03 тоот дүгнэлтийн тухай**

            Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Ж.Бямбадорж танилцуулна.

**Ж.Бямбадорж**: Байнгын хорооны хуралдаанд оролцогч, Байнгын хорооны гишүүдийн  энэ өдрийн амгаланг эрье.

            Нийслэлийн Баянгол дүүргийн  6 дугаар хорооны оршин суугч иргэн Өнөрбаяр Үндсэн хуулийн цэцэд  Улсын Их Хурлын  2007 оны  102 дугаар тогтоол Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн тухай мэдээлэл ирүүлж, энэ дагуу Үндсэн хуулийн цэц дунд суудлын хуралдаанаа  2008 оны 2 дугаар сарын 27-ны өдөр  хийж  03 тоот дүгнэлт гаргасан юм. Энэ дүгнэлтийн үндэслэл, дүгнэлтийн хэсгийг эрхэм гишүүд та бүхэнд сонордуулъя.  Үндэслэл:

            1. Монгол Улсын  Үндсэн хуулийн  29 дүгээр зүйлийн З-т:  Улсын Их Хурлын гишүүн гэмт хэрэгт холбогдсон тухай асуудлыг Улсын Их Хурлын чуулганаар хэлэлцэж, бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх эсэхийг шийдвэрлэнэ. Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийн 6.13-т,  гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх асуудлыг Нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэж, хуралдаанд оролцсон гишүүдийн олонхийн саналаар шийдвэрлэнэ гэж тус тус зааснаас үзэхэд,  Улсын Их Хурал Улсын Ерөнхий Прокурорын саналыг үндэслэн гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх эсэхийг шийдвэрлэх эрхтэй болох нь тодорхой байна.

            2.Улсын Их Хурлын гишүүний халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаалах тухай  Үндсэн хуулийн зохицуулалтыг Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн  34.7-д хуульчилсан хэрнээ, хуулиар хориглосон зохицуулалтыг тогтоолоор зөвшөөрсөн нь Үндсэн хуулийн зөрчлийн хэм хэмжээг агуулж байна.

            З.Улсын Их Хурлын 2007 оны  12 дугаар сарын  28-ны өдрийн  102 дугаар тогтоолыг хуулийн ямар зүйл заалтыг удирдлага болгон баталсан нь тодорхойгүй, түүнчлэн уг тогтоолыг Улсын Их Хурал баталснаараа Үндсэн хуулиар олгогдсон өөрийн бүрэн эрхээ хэтрүүлсэн гэх үндэслэлтэй байна.

            4.Дээрх хугацаанд Улсын Их Хурлын нэр бүхий гишүүдийн гэр, албан өрөө, тээврийн хэрэгсэл, биед нь үзлэг нэгжлэг хийхийг зөвшөөрсөн нь шүүгчээс шүүн таслах үүргээ  хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцсон гэх үндэслэл тогтоогдохгүй байна.

            Монгол Улсын Үндсэн хуулийн  66 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1-т: Үндсэн хуулийн цэц маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн  31 дүгээр зүйлийн 2, 32 дугаар зүйлийн 4 дэх хэсгийн заалтыг тус тус удирдлага болгон Монгол Улсын Үндсэн хуулийн нэрийн өмнөөс дүгнэлт гаргах нь:

            Улсын Их Хурлын  2007 оны 12 дугаар сарын 28-ны өдрийн  Улсын Ерөнхий прокурорын саналыг хэлэлцсэн тухай  102 дугаар Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн  хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн. 29 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн Улсын Их Хурлын гишүүний халдашгүй байдлыг хуулиар хамгаална, мөн зүйлийн З дахь хэсгийн УИХ-ын гишүүн гэмт хэрэгт холбогдсон тухай асуудлыг Улсын Их Хурлын чуулганаар хэлэлцэж, бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх эсэхийг шийдвэрлэх гэсэн заалтыг тус тус зөрчсөн байна.

            Энэхүү  тогтоол нь Үндсэн хуулийн  49 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн УИХ-ын гишүүн төр, нам, олон нийтийн байгууллагын албан тушаалтан, иргэн хэн боловч шүүгчээс шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцож болохгүй гэсэн заалтыг зөрчөөгүй байна гэсэн ийм дүгнэлт гарсан. Уг дүгнэлт УИХ-ын  2007 оны  102 дугаар тогтоол  2 дугаар сарын 27-ноос  эхлээд түдгэлзсэн байгаа. Танилцуулга дууслаа.

**Ц.Шаравдорж**: Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг танилцуулсан Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Бямбадоржид баярлалаа. Байнгын хорооны гишүүд Дэгийн тухай хуулийн  32-ын 1.8-д заасны дагуу Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж асуулт асуух эрхтэй байгаа. Хэнд ямар асуулт байна вэ?Эрхэм гишүүн Бат-Үүл асууя.

**Э.Бат-Үүл**:  Бямбадорж даргаа, дүгнэлтийн сүүлийнхийг дахин уншиж өгөхгүй.

**Ж.Бямбадорж**: Үндсэн хууль зөрчөөгүй байна гэдгийг үү? Энэ ийм учиртай юм. Би дахиад уншъя.

            Энэхүү тогтоол нь Үндсэн хуулийн  49 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн Улсын Их Хурлын гишүүн  төр, нам, олон нийтийн байгууллагын албан тушаалтан, иргэн хэн боловч шүүгчээс шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцож болохгүй гэсэн заалтыг зөрчөөгүй байна гэж байгаа юм. Энэ яагаад ийм заалт орж байна вэ гэвэл, энэ өргөдөл гаргасан иргэн, ингэснээрээ Улсын Их Хурал энэ шүүн таслах үйл ажиллагааны зарчмыг зөрчиж байна гэсэн байгаа. Тэгэхээр зэрэг энд шүүгчээс гэдэг үг байгаа юм. Энэ  Үндсэн хуулийн  49 дүгээр зүйл. Тэгэхээр энэ үйл ажиллагаа бол шүүхэд хүрээгүй, шүүгч үйл ажиллагаагаа явуулахад оролцсон ийм юм бол байхгүй байгаа шүү дээ. Тийм учраас өргөдөлд дурьдагдсан бүх асуултанд  цэц хариу өгдөг юм. Тэр утгаар нь үүнийг өгч байгаа.

**Э.Бат-Үүл:** Наадах чинь амьдралд асуудал үүсгээд байгаа асуудал учраас зориуд тодруулж үзээд байсан юм. Сая Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлээгүй байхад шүүн таслах үйл ажиллагаа явуулсан. Тэгсэн дээ,  сая Хүрэлсүх гишүүнийг шүүн тасалчихлаа. Шүүн таслах тогтоол гарсан бол шууд баривчилж хорих ёстой. Гэтэл Улсын Их Хурлын гишүүн түдгэлзээгүй учраас баривчилж, хорьж болдоггүй. Анхан шатны шүүхийн шийдвэр гараад тэгээд баривчлаад, цагдан хоригдох ёстой шүү дээ. Гэтэл нөгөө талаас Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрх нь түдгэлзээгүй учраас баривчилж хорьж болдоггүй. Өөрөөр хэлбэл шүүх бол Улсын Их Хурлаас зөвшөөрөл авалгүйгээр шүүн таслах үйл ажиллагаа явуулсан.  Тэгэхээр саяны шүүн таслах үйл ажиллагаа чинь буруу гэдэг чинь наад Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэртэй нийцэж байна гэж ойлгож болно биз. Энэ их ноцтой юм болсон шүү. Би тэр хуульчдыг хараад их гайхсан. Энэ манай хуульчид социализмын үеийн хууль зүйн ойлголтоосоо салаагүй байгаа юм.  Төрд бол  зөвшөөрснөөс бусад бүх зүйл хоритой.  Хуулин дээр л  зөвшөөрсөн тэр заалт байхгүй бол. Өөрөөр хэлбэл хуулин дээр тэгнэ гэсэн заалт байхгүй бол тэгвэл тэгээд л хориотой. Өөрөөр хэлбэл зөвшөөрснөөс бусад шийдвэрийг шүүх гаргаж ерөөсөө болохгүй. Гэтэл  манай  Байнгын хорооны дарга хүртэл  авч байна билээ,  шүүн таслах үйл ажиллагаа явуулна гэдэг хориглогдоогүй байсан, тийм учраас ингэсэн гэж. Тэгэхээр энэ чинь их төвөгтэй, энэ их ноцтой асуудал учраас. Өөрөөр хэлбэл  1990 оноос хойш бид нар ямар зарчим руу шилжсэн бэ гэхээр Бямбадорж дарга та мэдэж байгаа шүү дээ, хуулийн ямар зарчим руу шилжсэн бэ гэвэл, хүнийг яллаж болно, хүнд ял зэм ногдуулж болноо. Бүр тэр битгий хэл хүнийг буудаж болно, гэхдээ зөвхөн хуульд заасан тэр л зөвшөөрлийн хүрээнд хийнэ гэсэн ийм зарчим руу шилжсэн. Гэтэл хуульд хориглосон заалт алга байна гээд шүүн таслах үйл ажиллагаа явагдаж байгаа. Энэ их ноцтой юм болсон шүү дээ. Бид  нарын 1990 оны ардчилсан хувьсгалын их том ололт байсан.

            Тэгээд би Бямбадорж дарга танаас асууж байна. Саяны Үндсэн хуулийн цэцийн тогтоол ёсоор бол, сая би харин цэцийн тогтоолыг хуулиа барьж гарлаа гэж ойлгосон. Өөрөөр хэлбэл шүүгч шүүн таслах үйл ажиллагаагаа Улсын Их Хурлын гишүүний тухайд бол Улсын Их Хурлын зөвшөөрөлгүй явуулж болох уу?

**Ц.Шаравдорж**: хариулъя.

**Ж.Бямбадорж**: Тэгэхээр Үндсэн хуулийн цэц бол зөвхөн өргөдлийн дагуу шийдвэрлэсэн асуудлаараа л Улсын Их Хуралд мэдээлэл өгөх ёстой. Түүнээс бишээр гараагүй, тэр талаар өргөдөл гараагүй, өөрөөр хэлбэл  Хүрэлсүх гишүүний  хэргийг шийдвэрлэсэн анхан шатны шийдвэр гарчихаад байгаа гэдгийг би мэдэж байна. Энэ талаар цэцэд ямар нэгэн өргөдөл гомдол ирээгүй, энэ талаар бид тусгайлсан шалгалт явуулаагүй учраас энд бол надад хэлэх юм байхгүй ээ Бат-Үүл гишүүн ээ. Ер нь бол  бид цаашдаа  зарим зохицуулалтыг нарийвчлах шаардлагатай байгаа юм, энэ нь харагдсан.  Яагаад гэвэл  Үндсэн хууль зөрчсөн гэдэг нь тодорхой гэдгийг бид хэлж байгаа. Яагаад гэвэл угаасаа Үндсэн хуульд  ямар ч хоёрдмол утгагүй, нэг бол түдгэлзүүлнэ, энэ бол Үндсэн хуулийн заалт шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл үүнийг ямар ч хуулиар тайлбарлах шаардлагагүйгээр, нэг бол түдгэлзүүлнэ, нэг бол   түдгэлзүүлэхгүй байна. Энэ бол УИХ өөртөө авсан эрх мэдэл, нэг талаас.

            Нөгөө талаас УИХ-ын гишүүний халдашгүй байдал гэдгийг Үндсэн хуулийн заалт энэ бас, хуулиар хамгаалдаг юм. Халдашгүй байдал гэж юу гэж үзэх вэ гэдгээ  хууль тогтоогчид Улсын Их Хурлын тогтоолын  34 дүгээр зүйлийн 7-д хэлчихсэн байгаа юм. Ингээд ингээд заасан. Энэ бүгд халдашгүй, өөрөөр хэлбэл Үндсэн хуулийн  29 дүгээр зүйлийн 2 -ын дагуу  34.7-оор УИХ-ын гишүүний халдашгүй байдал гэдэг энэ мөн. Энэ халдашгүй байдлыг  УИХ-ын Дэгийн тухай хуулийн  6.13-т зааснаар шийдвэрлэнэ гэж байгаа юм. Хэрвээ энэ халдашгүй байдлыг хөндөхөөр бол. Тэр нь юу гэж байна вэ гэхээр мөн  түдгэлзүүлэх эсэхийг л шийднэ. Өөрөөр хэлбэл УИХ-ын гишүүнийг нэгжиж болохгүй. Бүрэн эрхийг түдгэлзүүлсэн үед  бол тэр хүн бүрэн эрх байхгүй байгаа нь Улсын Их Хурлын гишүүн гэдэг тэр сонгогдсон эрх нь байж байгаа болохоос  биш, тэр хүний тэр халдашгүй байдал, бүрэн эрх, нөгөөх л хууль санаачлахаас эхлээд бүх эрх нь зогсоно гэсэн үг шүү дээ, түдгэлзэнэ гэдэгт орно гэсэн үг. Ингээд үзэхээр зэрэг Үндсэн хуулийн дагуу  бусад гарсан хууль бол УИХ-ын гишүүний халдашгүй байдлыг  сайн хамгаалж чадсан байгаа юм. Гагцхүү  102 дугаар тогтоол өөрөө  УИХ-ын гишүүний халдашгүй байдлыг  үнэхээр халдсан. Энэ дотор байгаа логикүүд цааш нь тодруулах ёстой гэж боддог юм, хуульч хүний хувьд хэлэхэд. Яагаад гэвэл түдгэлзүүлэхгүй бол тэр, түдгэлзүүлбэл ямар хугацаанд  гэдгийг заахаас эхлээд  юм байх юм шиг байгаа юм. Энэ дотор нэг өгүүлбэрийг өчигдөр Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр УИХ-ын гишүүн Нямдорж их чухал логик хэлж байна билээ. Ер нь хуулийг үгээр нь уншихаас гадна логик асар их чухал байдаг.  Энэ халдашгүй байдал дотор нэг  өгүүлбэр байгаа юм. УИХ-ын гишүүнийг эрхийг нь түдгэлзүүлэхгүйгээр  шүүхийн журмаар захиргааны хариуцлага хүлээлгэж болохгүй гэж байгаа юм.  Энэ бол  34 дүгээр зүйлд байгаа заалт. Шүүхийн журмаар түдгэлзүүлээгүй тохиолдолд шүүхийг журмаар захиргааны хариуцлага хүлээлгэж болохгүй гэж. Өөрөөр хэлбэл захиргааны зөрчил гаргасан байхад шүүгч тэнд арга хэмжээ авч болохгүй гэсэн үг.  Тэгэхээр үүнийг цааш нь тодруулаад хууль тогтоогчид хамгаалалтаа нарийвчилж хийх нь та нарын үүрэг байх гэж бодож байна. Үүнийг л ингээд сануулъя.

**Ц.Шаравдорж**: Бат-Үүл гишүүн тодруулж асууя.

**Э.Бат-Үүл**: Бид нар энэ үүргээ яг хэрэгжүүлсэн юм, Улсын Их Хурал. Ер нь бол парламентын улс орнуудын жишгийг харж үзээд, УИХ-ын гишүүний нэг онцлог байдаг.  Тэр бол УИХ-ын гишүүний эрх гэдгийн цаана хувь хүний эрх биш, сонгогчдын эрх нь явж байдаг.  Тэр аливаа улс төрийн дарамтаас заавал ангид байх ёстой.  Бусад парламент  бол бид нар бүр ажлын хэсэг дээр судлаад үзэхэд бусад парламент бол УИХ-ын гишүүний бүрэн эрх хэрэгжиж байхад тэр битгий хэл хэрэг ч үүсгэх эрхийг хориглодог шууд. Харин УИХ-ын гишүүнээс больсных нь дараа тэр албан тушаалаасаа больсны дараа. Өөрөөр хэлбэл тэр сонгогчдыг төлөөлж  больсных нь дараа түүнд хэрэг үүсгэж болдог. Тэгэхдээ бид нар арай хатуудна, арай ч бас болохгүй гээд, тэгээд ингээд хуулиндаа оруулсан юм. Тэгж оруулахдаа  бүр захиргааны хүртэл шүүхийн шийдвэр хэрэгжих тэр УИХ-ын гишүүнд захиргааны шүүх хүртэл халдах эрхгүйгээр заасан шүү дээ, зориуд.

            Гэтэл одоо шүүн таслах үйл ажиллагаа явчихаад тэгээд  хамгийн  их ичмээр нь миний оролцдог Байнгын хорооны дарга ичгүүргүй худлаа, Өдрийн сониныг дуудаж авчирч байгаад ярьсан юмыг чинь би ярьж байна шүү дээ.

**Ц.Шаравдорж**: Юун дуудаж авчраад гэж?

**Э.Бат-Үүл:** Хэвлэлийг дуудаж авчраад ярьсан юмыг чинь. Одоо энэ чинь ийм болчихоод байна шүү дээ, Бямбадорж даргаа. Манай хуулийн практикт байгаагүй юм болчихоод байна. Шүүн таслах үйл ажиллагаа явчихсан, хорих шийдвэр гарчихсан, хорьж болдоггүй. Шүүн таслах үйл ажиллагаанд Их Хурлын гишүүнийг Их Хурлаас эрхийг нь авалгүй явсан. Ийм болоод байна шүү дээ. Энэ 1990 оноос хойш олж авсан ардчиллын хамгийн үнэ цэнэтэй зүйлд халдаад байна. Өөрөөр хэлбэл Монгол Улсын иргэн хуулийн зүйл, заалтад заасан зөвшөөрсөн тэр хэмжээнд л шүүх  халдаж болно, түүнээс өөрөөр халдаж болохгүй гэдгийг бид  1990 онд тулалдаж олж авсан. Иргэндээ ч ялгаагүй. Одоо иргэний эрхийг прокурор  хамгаалдаг. Ийм юм болчихоод байна шүү дээ, одоо. Өөрөөр хэлбэл хүнийг яллаж болно, буудаж болно, зөвхөн хуульд заасан үг, үсгийн дагуу шийдвэр гаргахдаа шүүх. Өөрөөр гаргаж болохгүй. Зөвхөн хуульд заасан процедурын дагуу шүүх үйл ажиллагаагаа явуулах ёстой, өөрөөр болохгүй гэдгийг л  1990 онд тулалдаж байж арай гэж олж авсан юм.  Энэ нураад байнаа, Үндсэн хуулийн цэцийн даргаа?

**Ж.Бямбадорж**: Би асуулт юм уу, шүүмж юм уу, мэдэхгүй. Би түрүүн нь хариулсан. Мэдээжийн хэрэг  төрийн өндөр албан тушаалтан хүн бол хэзээ ч гэмт хэрэг үйлддэггүй гэдэг ойлголт бас байж болохгүй. Төрийн өндөр албан тушаалтан гишүүн хүн хэрэв гэмт хэрэгт холбогдсон бол бас нөгөө иргэнтэй адил байх зарчмыг харгалзан үзэж УИХ шийдвэртээ тусгах ёстой, түүнийг ч Үндсэн хууль хэлж байгаа.  Харин түүнийгээ цааш нь нарийвчлаагүйгээс  болоод өнөөдрийн хэн нь  ч хэнээсээ хариулт нэхээд бас бодитой юм хэлж чадахгүй байдал руу хүрч байгаа. Үүнийг  аль аль талдаа ойлгох байх гэж бодож байна.

**Ц.Шаравдорж**: Дараа нь үг хэлэх эрх бий. Тэндээ  хэлнэ биз. Эрхэм гишүүн Сономпил, Батбаатар.

**М.Сономпил**: Баярлалаа. Цэцийн даргаас нэгэн зүйлийг тодруулъя гэж бодож байна. Үндсэн хуулийн цэцийн 03 тоот дүгнэлтэнд  2007 оны  102 дугаар дүгнэлтийг  хууль зөрчсөн гэж үзсэн.  2007 оны  102 дугаар тогтоол дээр УИХ-ын гишүүн Хүрэлсүх, Занданшатар, Бадамжунай, Гүндалай нарын гэр орон,  албан өрөө, тээврийн хэрэгсэлд үзлэг, нэгжлэг хийх болно гэсэн ийм тогтоол гарсан. Тэр тогтоол гарсан. Эрхийг нь түдгэлзүүлэхгүйгээр энэ  хуулийг гаргаж болохгүй  гэж нэлээн маргаан болж байсан л даа, эрхийг нь түдгэлзүүлэхгүйгээр. Тэгээд энэ тогтоол батлагдсан.  Тэгээд шүүх хурал 1О-аад хоногийн өмнө болов уу даа, эрх нь түдгэлзээгүй байхад, шүүх шийдвэр гаргачихаж байгаа юм.  Сая Бат-Үүл гишүүн хэлж байна л даа. Шүүхийн шийдвэр гарсан л бол тэр хүн Эрүүгийн хариуцлага хүлээх ёстой. Гэтэл шүүх нэгэнт  2007 оны  102 дугаар тогтоол хууль зөрчсөн нь ойлгомжтой байна. Шүүх яагаад давхар бас хууль зөрчив өө, үүнийг хариулж өгөөч ээ. Миний бодож байгаагаар бол уг нь Хүрэлсүх гишүүн маань, гэмт хэрэгт холбоотой гэж үзсэн, ял авах зүйл ангитай байсан бол, хэргийн нь түдгэлзүүлээд энэ асуудлаа нэгмөсөн цэгцэлсний дараа түдгэлзүүлж байгаад  дараа нь хэлэлцэх байсан юм биш үү? џагаад хууль зөрчсөн үйлдлийг манай шүүхийнхэн гаргаад байна вэ гэж асуумаар байна.

**Ж.Бямбадорж**: Эрхэм гишүүн ээ, би түрүүн эрхэм гишүүн Бат-Үүл  гишүүний асуултанд хариулахдаа хэлсэн. Өөрөөр хэлбэл энэ асуудлыг бид авч үзээгүй. Бид 102 дугаар тогтоолын хүрээнд л асуудлыг авч үзсэн. Үүнээс цааш хариулах боломжгүй.  Займчих юм байхгүй. Хэлэлцсэн асуудлаа л Цэц ярьдаг болохоос биш хаа хамаагүй хэлэлцээгүй юмыг чинь яривал энэ чинь эрүүл хүн үү гэдэг асуудал тавигдах байхаа даа.

**М.Сономпил**: Тэгж болдог юм уу л гэж асуугаад байна, Цэцийн даргаас.

**Ж.Бямбадорж**: Би яаж  мэдэх юм бэ? энэ асуудлыг чинь авч яриагүй юм чинь.

**Ц.Шаравдорж**: Эрхэм гишүүн Батбаатар, дараа нь Сүхбаатар гишүүн бэлдэж байгаарай.

**Б.Батбаатар**: 2 сарын  27-ны өдөр Үндсэн хуулийн цэц хуралдсан,  3 сарын сүүлээр байна уу? шүүх хурал хуралдаж, Их Хурлын гишүүнд ял ногдуулсан байгаа. Тэгэхээр шүүх маань  2 сарын 27-ны өдөр Үндсэн хуулийн цэцийг хуралдаж байх үед шүүх дээр энэ хэрэг нь очсон, шүүх өөрийнхөө  цаг хугацаагаар хэргээ хянаж байдаг тэр цаг нь эхэлсэн байсан болов уу гэж бодож байх юм. Тэгэхээр нөгөө шүүх ямар нэг байдлаар оролцоогүй байна гэдэг  цэцийн шийдвэр дээр хэрэг хүлээж авсан тэр хэрэгтэй танилцах явц нь орох уу? орохгүй юу?

**Ж.Бямбадорж**: Түрүүчийн л асуулт байна шүү дээ, Батбаатар гишүүн ээ.  Бид 102 дугаар тогтоол ярьсан. Тэр  102 дугаар тогтоол надад нэг хувь нь байна. Жаахан тогтоол байгаа. Энэ тогтоол юу гэсэн бэ гэхээр УИХ-ын гишүүн  Хүрэлсүх, Занданшатар, Бадамжунай, Гүндалай нарын гэр, албан өрөө, тээврийн хэрэгсэл, биед нь УИХ-ын тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн  34.7-д заасан үзлэг  нэгжлэг хийхийг зөвшөөрсүгэй л гэсэн ийм л тогтоол гаргасныг бид Үндсэн хуультай хамт авч үзсэн. Бид дүгнэлт гарснаас хойш болж байгаа тэр шүүхийн болсон процессыг бид яаж мэдэх юм бэ?  Тэр үед  27-нд энэ бид нарыг асуудал хэлэлцэж байхад чинь  шүүхийн шийдвэр гарсан, шүүхийн шийдвэртэй холбогдсон ийм байсан бол тэр шүүгчээс, шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд гэдэг энэ юмыг чинь үзэх байсан. Энд тийм юм байгаагүй учраас  бид нар Үндсэн хууль зөрчөөгүй байна гэсэн асуудлыг авч үзсэн байгаа.

**Б.Батбаатар**:  102 дугаар тогтоолыг хүчингүй болгосон дээр асуудал яриагүй шүү дээ. Шүүх, прокуророос хавтаст хэргийн материалыг хүлээж аваад, шүүхийн үйл ажиллагаа эхэлсэн байгаад,  Цэцийн дүгнэлтийн 2 дугаар дүгнэлтэн дээр шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд гээд шүүгч оролцоогүй гээд шийдвэр гарсан байна, дүгнэлт гарсан байна. Тэгэхээр шүүх байгууллага, прокуророос хэргийн материалыг хүлээж авч, үйл ажиллагаа явуулж байсан уу? 2 сарын  27-нд. Явуулж байсан бол энэ дээр дүгнэлт яагаад ингэж гарсан бэ гэж асуусан.

**Ж.Бямбадорж**: Түүнийг бид нар шалгаагүй, шалгах шаардлага ч байхгүй. Бид УИХ-ын тогтоолын асуудал ярьж байгаа болохоос биш, өөр хувь хүний ч юм уу янз бүрийн юм яриагүй. Тэгээд та боддоо, энэ Үндсэн хуулийн энэ заалтыг зөрчөөгүй гэсэн чинь буруу байна гээд байгаа юм уу? ойлгосонгүй.

**Б.Батбаатар**: Үгүй, үгүй, ондоо юм асуусан юм.

**Ж.Бямбадорж**: Тэгвэл тэгээд УИХ-ын гишүүд нөлөөлсөн байна, энэ тогтоол гарснаараа шүүгчээс шүүн таслах үйл ажиллагаагаа хэрэгжүүлэхэд нь нөлөөлсөн байна гэх юм уу? ямар ч нөлөөлсөн юм байхгүй шүү дээ.

**Б.Батбаатар**: Таны түрүүний тайлбар дунд, шүүгч, ямар нэг байдлаар оролцоогүй байна гэдэг тайлбар энд явж байна шүү дээ.

**Ж.Бямбадорж**: Би үүнийг л уншиж өгсөн. Шүүгчээс шүүн таслах үүргээ хэрэгжүүлэхэд хөндлөнгөөс оролцож болохгүй гэсэн ийм заалт байна. Үүнийг нь зөрчөөгүй байнаа л гэж хэлсэн.

**Б.Батбаатар**: Наад заалтаа тайлбарлахдаа таны хэлсэн үгийг л санаж асуусан юм.

**Ж.Бямбадорж**: Үндсэн хуулийн тайлбарыг л хэлсэн.

**Ц.Шаравдорж**: Эрхэм гишүүн Сүхбаатар асуулт асууя.

**Ц.Сүхбаатар**: Баярлалаа.  Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээж авснаар цаашдаа ямар үр дагавар гарах вэ?  Ямар ч байсан нэг талаар хамгаалсан юм шиг байгаа юм, орон гэрт нь нэгжлэг хийж болноо гэсэн тэр заалтыг нь тогтоолыг нь хүчингүй болгохоор орон гэртээ ч нэгжлэг хийхгүй, бүрэн эрх нь түдгэлзэхгүй гишүүдийн эрхийг нэг талаар Үндсэн хуулийн цэц  хамгаалаад, завсраар нь хууль зөрчсөн юм шиг шийдвэр гаргасныг нь залруулаад ингээд сайхан болгочихсон юм шиг нэг ойлгогдоод байгаа юм.

            Нөгөө талаараа тогтоолыг хүчингүй болгосноороо Улсын Их Хурлын гишүүдийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх тухай асуудал тавьсан Прокурорын шийдвэрийг дахин авч хэлэлцэх нөхцөл байдлыг  үүсгэж байна уу? тийм байдлаар асуудалд Их Хурлыг хандуулах ийм байдлаар Үндсэн хуулийн цэц дээр яригдсан уу? Нөгөө талаар  Өлзийбат гэгчийн тавьсан саналын дагуу эрхийнхээ хүрээнд л асуудлыг тавиад шийдэж л дээ.  Дэмбэрэл гишүүний гэдэг юм уу? Их Хурлын Халдашгүй байдлын дэд хорооноос гаргасан  дүгнэлтийг анхааралтай авч үзсэн үү? Хоёр, гурван санаа байгаа шүү дээ. Гишүүд өөрсдөө зөвшөөрсөн. өөрөөр хэлбэл гэр орондоо нэгжлэг үзлэг хийлгэхийг өөрсдөө зөвшөөрсөн, нөгөө талаар эрхийг нь түдгэлзүүлэхгүйгээр шалгах бололцоо байгаа гэж Монгол Улсын Прокурор, Монгол Улсын Их Хуралд  нотолсон. Тэгээд халдашгүй байдал, бүрэн эрх хоёр тус тусдаа асуудал. Өөрөөр хэлбэл халдашгүй байдал гэдэг бол тэр гэр оронд нь нэгжлэг хийлгэхгүйгээр эрхийг нь хамгаалах талаасаа ч байдаг юм уу? гишүүний бүрэн эрх гэдэг бол Бат-Үүл гишүүний яриад байгаа сонгогчдын төлөөлөл, төрийн  түшээ учраас жинхэнэ  халдашгүй эрх гэдэг. Тэр  бүрэн эрх гэдэг бол өөр асуудлаа гэсэн  ийм дүгнэлтийг цэцэд тайлбар хийсэн байгаа юм.

            Энд  Халдашгүй байдлын дэд хороон дээр  гишүүний гишүүний халдашгүй байдлыг хамгаалах үүргээ биелүүлсэн гэж маш тодорхой бичиж өгсөн байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл бүрэн эрхийг нь л хамгаалсан, нөгөө талаар гишүүд өөрсдөө хуулийн байгууллагад очиж  байцаагдаж байсан, мэдүүлгээ өгч байсан, шалгуулъя гэсэн, хөрөнгө мөнгө данс юу байдаг юм, бүх юмаа үзүүлье гэсэн. Ингээд энэ хэрэгт холбогдох үгүйгээ  бид нотолж байгаа учраас энэ гишүүдийг нотлогдоогүй, нотлогдохоор тийм үйлдэл гараагүй байхад бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх шаардлагагүй юм гэсэн байдлаар ингэж Их Хурлын тогтоол хэлбэрээр шийдсэн гэсэн байгаа юм.

            Нөгөө талаар энд бас дүгнэлт дотор байгаа юм. Бадамжунай, Занданшатар гишүүн нарт холбогдох хэргийг хэрэгсэхгүй болгочихлоо.  Хүрэлсүх гишүүнд оногдох хэрэг маань яг Прокурорын тавьсан хэрэг биш,  нэгжлэг хийсэн юм уу? яасан юм бэ? УАЗ машин болж хувираад шал өөр хэргээр шүүхээр шийтгэгдэх гэж ойлгогдоод байгаа шүү дээ. Тэр Прокурорын тавьсан асуудал, сүүлд гарсан асуудал болохоос биш, анхны тавьсан асуудлаас нь өөр хэргээр шийтгэгдсэн гэж. Энэ утгаараа бол  бүрэн эрхийг нь хэрвээ түдгэлзүүлэх шийдвэр гаргасан бол жинхэнэ сонгогчдын эрх ашгийг хохироож, тэдгээр гишүүдийг хэлмэгдүүлэх  байжээ.  Тэгээд бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлсэн бол. Харин Монгол Улсын Их Хурлын шийдвэр ухаалаг, гишүүдийнхээ халдашгүй дархан байдал, бүрэн эрхийг нь аль аль талаас нь бодолцсон ийм шийдвэр гарсан учраас Их Хурлын З гишүүн өнөөдөр  бүрэн эрх нь хэвээрээ  Их Хуралдаа сонгогчдынхоо нэрийн өмнөөс бүрэн эрхээ хэрэгжүүлж, халдашгүй байдал нь хэвээрээ байгаа гэсэн ийм  байдлуудыг Улсын Их Хурал маш нухацтай авч үзэж шийдвэр гаргасан гэж ингэж үзэж байгаа юм.

            Тэгэхээр энэ дүгнэлт гаргаснаараа энэ гишүүдийн бүрэн эрх, халдашгүй байдлыг нь хамгаалаад байна уу? эсхүл Их хурлын шийдвэр буруу гээд зарим гишүүдийн ярьж энд тэнд бичээд байгаа шиг, буруу шийдвэр гаргачихаад, баахан хэрэг хийсэн хүнийг хамгаалсан ийм Их Хурал болчихоод эргээд нөгөө бүхэл бүтэн анхны байдлаар энэ шийдвэрийн дагуу гишүүдийнхээ бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх асуудлыг авч үзэх нөхцөл байдал үүсэх үү? ямар үр дагавар гарах юм бэ? үүнийг гаргаснаараа  улс төрийн асуудлын шинжтэй асуудлыг хөндөж тавьсан, шуугиан дэгдээсэн гэж үзэх үү? Бүр хүний хувь эрх ашгийг хамгаалсан шийдвэр гаргасан гэж үзэх үү?  Ийм асуулт байна, баярлалаа.

**Ж.Бямбадорж**:  Цэц бол Үндсэн хууль зөрчиж үү? үгүй юу гэдгийг л тогтоодог. Түүнээс бишээр өөр хэлэх үг тун бага байна энд. Ер нь  үр дагаврын асуудал бол  Цэцийн асуудал биш.  Яг нэг зүйлийг энэ дээр хоёр гишүүн энэ тогтоол гарснаас хойш хэрэг нь хэрэгсэхгүй болгогдлоо гэж байна шүү дээ. Энэ дөрвөн гишүүнд  дөрвүүлээ  хэрэг нь хэрэгсэхгүй болгогдсон ч гэсэн Цэц энэ асуудлыг авч үзэх байсан. Яагаад гэхээр энэ удаагийн асуудал, цаашдаа бас ийм байж болохгүй гэдгийг, өөрөөр хэлбэл  тэр хамгаалалт, энэ бол нэлээн өндөр, Үндсэн хуулийн  хамгаалалт шүү, УИХ-ын гишүүний халдашгүй байдал бол.  Үндсэн хуульд заасан хоёр заалтаар бий болж байгаа асуудал. Үүнийг Улсын Их Хурал ч өөрөө зөрчих эрх байхгүй, хэсэгчилж бүр ингэж. Өөрөө зөвшөөрсөн учраас УИХ-ын тогтоол гарсан гээд байх юм.  Нэг талаас нь тэгчихлээ, нөгөө талаас нь болохоор энэ УИХ-ын гишүүний өөрийн асуудал учраас та сонгогчдын эрх ашиг гэж. Сонгогчид нь бас түүнийг нэгжихийг нь зөвшөөрч байгаа гэж хэлэх логик тэндээс гарах уу?  Ерөөсөө УИХ бол хоёр л  шийдвэрийн нэгийг гаргах ёстой гээд Үндсэн хуульд чинь бүр хатуу заасан байж байгаа. Нэг бол түдгэлзүүл, нэг бол түдгэлзүүлэхгүй бай. Энэ бол УИХ-ын  бүрэн эрхийн асуудал.  Түүнээс бишээр дундуур нь үүнийг нь шалга, үүнийг нь  энэ бол Улсын Их Хуралд Үндсэн хуулиар олгогдоогүй эрх. Олгогдсон эрх нь  хууль гаргаж УИХ-ыг гишүүнийг хуулиар хамгаал. Үнэхээр тэр нь холбогдоод ирэх юм бол тэр иммутетийг нь түдгэлзүүлэх эсэхийг нь та нар өөрсдөө шийд гэж байгаа юм. Мэдээжийн хэрэг энэ нь нөхцөл байдлыг харгалз гэсэн үг байгаа юм. Цаашдаа хуулийн нарийвчлан зохицуулалт шаардлагатай гэдэг нь эндээс харагдаж байгаа, эрхэм гишүүд энэ дээр бас нэгийг бодох байхаа гэж бодож байна.

**Ц.Сүхбаатар**: Бүрэн хариулт авсангүй ээ.

**Н.Энхболд**: Улсын Их Хурал бол гишүүнийхээ бүрэн эрхийг түдгэлзүүлээгүй, халдашгүй байдлын баталгааных нь нэг хэсгийг л  түүнд нь гаргасан гэсэн үг шүү дээ. Бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлээгүй байгаа гишүүнийг шүүхээр шийтгэсэн нь буруу болжээ гэж цэцийн шийдвэр гарсан байна л даа.  Бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлээгүй шүү дээ, халдашгүй байдлын баталгааны нэг хэсгийг л түдгэлзүүлсэн болохоос. Тэгээд үүний үр дагавар гэдэг нь хүмүүсийн  сонирхоод байгаа тэр л байх шиг байна. Та түрүүн логик утгын тухай ярьсан. Хууль зөрчөөд шийдвэр гаргасан, шүүхийн шийдвэр л гэж ойлгох гээд байна л даа бид нар. Тэр нь өөрөө нөгөө логикоороо хүчингүй болох уу? яах вэ? бид нар цаашдаа юу гэж ойлгох вэ?

**Ж.Бямбадорж**: Ер нь Үндсэн хуулийн цэцийг авчирч байцаадаг газар Улсын Их Хурал биш шүү. Энэ бол хувь Бямбадоржийн асуудал биш Сүхбаатар гишүүн ээ. Би Цэцийн гаргасан дүгнэлтийг танилцуулсан, тайлбарлах үүрэгтэй, тайлбарлалаа.

**Ц.Сүхбаатар**: Би асуусан

**Ж.Бямбадорж**: Намайг байцаагаад бүрэн хариуллаа, дутуу хариуллаа, хариултандаа буруу авлаа. Та Засгийн газрын гишүүнийг асууж байгаа юм биш энэ бол. Энэ  төрийн институци хоорондын асуудал. Энэ миний хувийн асуудал биш, би үүнийг хатуу хэлэх ёстой.

**Ц.Сүхбаатар**: Бөөрөнхийлж сагсуурахаа боль.

**Ж.Бямбадорж**: Би бөөрөнхийлөөгүй. Хатуу, яг хуулийн заалтын дагуу асуудлаа чиглүүлж байна.

**Ц.Сүхбаатар**: Бөөрөнхийлж сагсуурахаа боль.

**Ж.Бямбадорж**: Бөөрөнхийлдөг албан тушаалтан бол та өөрөө мөн.

**Ц.Шаравдорж**: Цэцийн гишүүнийг ингэж хэлэхгүй шүү, Улсын Их Хурлын гишүүн ээ. Бас жаахан ёс зүйтэй байхгүй бол болохгүй.

**Ж.Бямбадорж**:  Таныг хуулиа мэдэхгүй цэц рүү, шүүх рүү хандаж байгаа учраас танд хэлж байна.

**Ц.Сүхбаатар**: Би байцаагаагүй шүү дээ. Би асуулт асуусан шүү дээ.

**Ж.Бямбадорж**: Би явж болно. Ийм алба байхгүй.  Энхболд гишүүний асуултанд хариулъя. Энхболд гишүүн ээ, бид нар  102 дугаар тогтоол ярьсан болохоос биш, түүний дараагийн шүүхийн шийдвэрийн асуудал манайд ирээ ч үгүй, бид авч хэлэлцээ ч үгүй байгаа, үүнийг Бат-Үүл гишүүний асуултанд хариуллаа, Сономпол гишүүний асуултанд хариуллаа, Батбаатар гишүүний асуултанд хариуллаа, яг л тийм хариултаа хэлнэ. Өөрөөр хэлбэл тэр асуултанд бид нар  логик дүгнэлт би хийх эрх байхгүй шүү дээ, энэ  шийдвэрээ л ярихаас биш, үүний дараагийн үр дагаврыг бид үзэгдээгүй, хянагдаагүй, хэлэлцэгдээгүй учраас энэ бол бидний асуудал бишээ.

**Ц.Шаравдорж**: Асуулт асууж дууслаа. Одоо дэгийн дагуу Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж үг хэлэх гишүүд Баярцогт, Сономпил, Бат-Үүл,  Сүхбаатар,  Эрдэнэбүрэн, Шаравдорж. Эрхэм гишүүн Баярцогт.

**С.Баярцогт**:  Цэцийн З тоот дүгнэлтийг хүлээж авах нь зүйтэй. Цэц бол маш зөв зүйтэй шийдвэр гаргасан. Улсын Их Хурал бол маш бүдүүлэг шийдвэр гаргасан. Үүнийг хэлэлцүүлгийн явцад олон удаа ярьж байсан. Би энэ тогтоолыг батлахад,  протоколд бичиж, энэ санал хураалтад оролцоогүй. Энэ бол Үндсэн хууль зөрчиж байна, дээрээс нь яг үндсэндээ энэ олон сонгогдсон Улсын Их Хурлын гишүүд бол өөрсдийнхөө амийг хоохойлоод, Улсын Их Хурлын гишүүдийнхээ халдашгүй байдал, Улсын Их Хурлын халдашгүй байдлыг хамгаалж чадаагүй ээ. Энэ хүмүүсийн оруулж ирсэн  Дэд хорооны дүгнэлтийг хэлэлцсээр байгаад  Үндсэн хууль зөрчсөн, хууль зөрчсөн ийм шийдвэр гаргасан байгаа. Үүнийг харин засч залруулж байгаа Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрийг хүлээж авах ёстой. Энэ шийдвэр хүлээж авсантай холбогдуулаад  гишүүдийг нэгжлэг хийх, үзлэг хийх энэ асуудлууд нь бүгд зогсох ёстой. Өөрөөр хэлбэл  огт асуудал байгаагүй юм шиг энэ байдал руу эргэж орно, нэгдүгээр асуудал.

            Хоёрдугаар асуудлын хувьд, бүрэн эрх нь түдгэлзээгүй байгаа УИХ-ын гишүүнийг шүүхээр шийтгэсэн байгаа.  Би тэгээд УИХ-ын удирдлагуудад хандаж хэлж байгаа юм. Энэ асуудлыг УИХ-ын удирдлага өөр дээрээ хариуцлага аваад, шүүхэд хандаад, үүнийг дээд шатныхаа шүүхээр хүчингүй болгох ёстой. Асуудал нь дахин үүсээд, УИХ-ын гишүүнийх нь бүрэн эрх түдгэлзсэн нөхцөлд шүүхээр шийтгэж болно.  37.7 дээр тодорхой заасан байгаа. Энэ тогтоолыг гарахад хэлсэн шүү дээ. Та нар хүнд тус болох гэж байгаад  ус  болж байна шүү.  Энэ дөрвөн хүнийг Улсын Их Хурлын гишүүдийн бүрэн эрх, халдашгүй байдлыг нь хамгаал гэж байгуулсан болохоос өөрсдийнхөө нэр төрийг авч гараад эхийг нь эцээж, тугалыг нь тураахгүй шийдвэр гарга гэж томилоогүй байгаа юм. Би бол чадахгүй бол тэр 4 хүнийг огцор гэж хэлээд байгаа шүү дээ, хамгаалж чаддаг хүмүүст нь өгөө. Баталгаатай заагдсан тэр нөхцөлд л  бид нар бүрэн эрхийг нь  түдгэлзүүлнэ. УИХ-ын өмнө байсан практикт  хоёр удаа хүний бүрэн эрх түдгэлзүүлсэн байгаа 90-92 онд,  96-2000 онд. Энэ бүрэн эрх нь  түдгэлзсэн 4 хүн бол дөрвүүлээ хэлмэгдсэн.  Би  бол тэгж боддог. Энэ байдал улам цаашаа даамжрах юм бол Монголын төрийн нэр хүндийн асуудал. УИХ руу байнга дайраад байдаг энэ асуудал улам их өөгшинө. Төр байр сууриа хатуу илэрхийлдэг байх хэрэгтэй. Бүх зүйл хуулийн дагуу явдаг байх хэрэгтэй. Энэ байдал дандаа юмыг аргацааж өнгөрөөх гэсэн  оролдлогоос үүдэлтэй шүү.  Энэ байдлыг байнга хэлж байсан. Харин цэц  бол  маш түргэн оруулж ирсэн байна. Тэгэхгүй бол одоо ингээд сунжраад УИХ-ын гишүүдийн асуудлыг зөндөө олон гишүүдийн асуудал цаана нь яригдах юм шиг байна. Энэ дээр  одоо байгаа энэ УИХ-ын дэг, УИХ-ын хуулийн дагуу Халдашгүй байдлын дэд хорооны шийдвэрээр л бид нар ярилцах болчихоод байгаа юм. Өмнө нь бол  тийм Халдашгүй байдлын дэд хороо гэдэг асуудал байдаггүй байсан. Байнгын хороон дээр ярьж байгаад шийддэг. Одоо зөвхөн тэндээс орж ирсэн асуудлыг ярьж бид нар дүгнэлт гаргаад байгаа  юм шүү дээ. Энэ дөрвөн хүн нь болохоор зэрэг өөрсдийгөө бодож байгаад шийдвэр гаргачихдаг, ийм байдал руу түлхээд. Тийм учраас бид нар  энэ цэцийн шийдвэрийг хүлээж авах ёстой.  102 дугаар тогтоолыг хүчингүй болгох ёстой.  Тэгээд УИХ-ын удирдлага бол тэр шүүхээр шийдэгдсэн гишүүний асуудлыг хүчингүй болгуулаад бүрэн эрхийг нь эргэж сэргээх хэрэгтэй. Ингэж байж төр байх ёстой. Төр нь өөрөө хуулиа биелүүлэхгүй байх юм бол   энэ Монгол улсад чинь хэн хуулиа биелүүлэх юм бэ? энэ байдал яг ийм болноо гээд зөндөө хэлсэн шүү дээ. Тэгээд яаж ийж байгаад л аргалаад аваад гаръя гэсэн зарчмаар ингээд яваад байсан. Хамгийн их эсэргүүцэж үг хэлсэн  хүн нь бол Шаравдорж гишүүн бид хоёр шүү дээ. Бүр сүүлдээ. чичлүүлээд  дуугүй бол гэж дайраад, нөгөө эрх нь  түдгэлзэж байсан 4 гишүүн хүртэл дайраад ойлгохгүй байгаа шүү дээ, өөрсдийг нь хамгаалж байхад хүртэл ойлгохгүй ийм байдал руу хүртэл яваад байгаа юм.

            Тийм учраас  энэ даруй даруй шийдвэр гаргуулаад, асуудлуудыг нь бүрэн цогцоор нь шийдвэрлэх, тэгэхгүй бол хуулийн байгууллагуудын хооронд хаус маягийн шинжтэй үйл ажиллагаа үүсэх гэж байна.

**Ц.Шаравдорж**: Баярлалаа. Эрхэм гишүүн Сономпил дараа нь Бат-Үүл гишүүн.

**М.Сономпил**:  Улсын Их Хурлын 2007 оны  102 дугаар тогтоол батлагдаж байхад энэ зааланд нэлээн маргаан болж байсан л даа. УИХ-ын гишүүний эрхийг хэсэгчлэн  эрхийг нь түдгэлзүүлэх, эсэх дээр маргаан болж байсан. Тэгэхээр энэ дээр их олон гишүүн байр сууриа илэрхийлж байсан. Энэ дээр буруу зөв, ер нь бол ажил хийж байгаа хүнд алдаа оноо байдаг. Манай Их Хурлын эрхэм гишүүд энэ дээр алдаа гаргасан нь  тодорхой болж, Үндсэн хуулийн цэцийн 03 тоот дүгнэлтийг өнөөдөр хэлэлцэж байна. Энэ дүгнэлтэн дээр миний хувьд бол  санал ямар байна вэ гэхээр энэ саналыг хүлээж авах нь зүйтэй байхаа. Манай эрхэм гишүүд энэ дээр ухамсарлаад УИХ-ын чуулган дээр үүнийг хүлээж авах нь зүйтэй. Энэ  102 дугаар тогтоол батлагдан гарснаар Их Хурлын гишүүдийн маань тухайн үедээ бид нар Их Хурлын гишүүдээ нэг нэгийгээ хамгаалах үүднээс батлагдсан гэж ойлгосон. Гэтэл өнөөдөр эрх нь зөрчигдөж байна. Энэ юун дээр илэрч байна вэ гэхээр эрхэм гишүүн Хүрэлсүх маань бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлээгүй байхад ял авчихсан.  Одоо бид нар яаж ч чадахаа байсан. Тэгээд нэг нэг рүүгээ чичлээд сууж байхын оронд  Үндсэн хуулийн цэцийн  03 тоот дүгнэлтийг хүлээн авах нь зүйтэй гэж бодож байна.

**Ц.Шаравдорж**: Эрхэм гишүүн Бат-Үүл. Дараа нь Батбаатар.

**Э.Бат-Үүл:** Би хоёр зүйлийг бүр зориуд хэлье гэж бодож байна. Тухайн гишүүдтэй холбогдож байгаа юм шиг ярианы цаана бол бид нарын  90 онд сонгож авсан ардчилсан нийгмийн  зарчмууд нурж унаад байгаа юм.  1990 оноос өмнө Монголд төр ямар эрхтэй байсан бэ гэвэл хүнийг лам байсных нь төлөө буудах эрхтэй байсан.  Үндэс угсаагаар нь ялгаварлаад буудчих эрхтэй байсан. Матаасын бичиг аваад шууд  шүүн таслах үйл ажиллагаа явуулаад бөөнөөр нь аваачаад буудчихаж байсан, Шаравдорж гишүүн ээ, үүнийг та их сонсох хэрэгтэй шүү. Та, нөгөө  хүн амины хэрэгт  холбож матаж байсан учраас би таныг хэлж байна шүү дээ.  Тэгээд ийм байсан юм.  Одоо залуучуудыг үсээ ургуулахаар нь үсийг нь очоод цагдаа нар  хайчилчихдаг байсан, өргөн өмд өмслөө гээд өмдийг нь очоод урчихдаг байсан, цагдаа нар очоод.  Ийм байсан юм.  1990 онд бид нар яах гэж тэмцсэн юм бэ гэхээр Шаравдорж гишүүн ээ, ийм байдлыг болиулах гэж тэмцсэн юмаа.  Тэгээд  бид нар юу гэж  1990 онд тэмцсэн юм бэ гэхээр одоо үүнээс хойш хүнийг яллаж болно, тэр битгий хэл бүр буудаж болно. Тэгэхдээ зөвхөн хуулийн үг үсэг л барина.  Түүнээс үндэс угсаагаар нь ялгаварлаж болохгүй, лам байснаар нь тооцож болохгүй. Хэн ч байсан, жишээ нь би Хүрэлсүх гишүүн бол  Хувьсгалт намын  улаан хамгаалагчийн зэргийн дайчин этгээд л дээ. Тэгэхдээ Хүрэлсүхэд миний дуртай дургүй нь пад байхгүй. Зөвхөн хуулийн үг үсгээр л ярина.  Ийм замыг  1990 онд сонгож авсан юмаа.

            Гэтэл одоо яаж байна вэ гэхээр бүр хуульчид ярьж байгаа юм.  Хуульд хориглосон заалт алгаа гэж шүүгчид ярьж байгаа юм. Шүүхийн шийдвэр чинь хориглосон заалт байхгүй л байна гэдэг чинь хуульд заалт байхгүй байна гэдэг чинь битгий түүнийг хий гэсэн л үг. Хэрвээ түүнийг  бид нар баримтлахгүй бол шүүх харж байснаа толгойгий нь авч болохгүй гэсэн заалт алгаа, толгойгий нь авъя гэж шийдвэр гаргах юм уу тэгээд. Ийм юм руу явах гэж байна шүү дээ.

            Хоёрдугаарт нь, би юу хэлэхийг хүсч байна вэ гэхээр, сая Баярцогт гишүүний хэлдгээс нэг өөр зүйлийг хэлэхэд, Үндсэн хуулийн цэц харин их гайхалтай дүгнэлт гаргасан шүү. Үндсэн хуулин дээр бүрэн эрх гэдэг бол тангараг өргөснөөр эхэлнэ гэж тусдаа заалт бий. Халдашгүй байдлыг хуулиар тогтооно гэж бас тусдаа заалттай. Өөрөөр хэлбэл  халдашгүй байдал, хүний эрх хоёрыг салгасан байдаг юм.  Бүрэн эрхийг түдгэлзүүлнэ гэдэг нь хэзээ авагдах арга хэмжээ вэ гэвэл,  бүрэн эрх гишүүн түдгэлзэхээр яах юм бэ? санал өгөх эрхгүй, бүх эрх нь байхгүй болж байгаа юм, УИХ-ын гишүүний бүх эрх байхгүй болж байгаа юм, өөрөөр хэлбэл энэ ордонд орох эрхгүй болж байгаа юм. Үүнийг ямар тохиолдолд хэрэглэдэг вэ гэхээр зөвхөн баривчлах тохиолдолд, зөвхөн баривчлан хорих тохиолдолд хэрэглэдэг.

            Халдашгүй байдал гэдэг  зориуд Үндсэн хуулин дээр тусад нь дахиад заасан шүү дээ, хуулиар тогтооно гээд заасан. Халдашгүй байдал гэдэг чинь бид нар халдашгүй байдлыг баталгаажуулж, дипломат паспорт авдаг, дипломат халдашгүй эрх ордог тэр дотор гэх мэтчилэнгийн халдашгүй байдал чинь бол бүрэн эрхээ бодвол өргөн хүрээтэй ойлголт. Цагдан хорихоос өргөн хүрээтэй ойлголт. Би жишээ нь, намайг гадаад оронд явж байхад хэн ч халдах эрхгүй, энэ эрхүүдийг хамарсан ойлголт шүү дээ. Тийм учраас халдашгүй байдлуудыг хуулиар тогтооно гэж тусад нь заасан Үндсэн хуулийн. Тэгээд бид нар Их Хурлын ажлын хэсэг гаргаад зориуд Халдашгүй байдлын дэд хороо байгуулаад, зориуд халдашгүй байдалтай холбогдсон хуулийн заалтуудыг оруулсан. Бүрэн эрх гэдэг чинь яг өөрийн чинь хэлж байгаа үнэн байхгүй юу? бүрэн эрхийг бол    Их Хурлын гишүүнд зөвхөн цагдан хорих тохиолдолд хэрэглэдэг. Бүрэн эрхийг байхгүй болгоно гэдэг чинь зөвхөн цагдан хорихын тулд л тэгж байгаа юм.  Халдашгүй байдал хуулиар тогтооно гэдгийг Бямбадорж дарга өөрөө  мэдэж байгаа шүү дээ. Үндсэн хуулин дээр  хоёр өөр үг бүрэн эрх, халдашгүй байдал  хоёр дээр явж байгаа гэдгийг та сайн мэдэж байж яагаад ийм шийдвэр гаргасан юм бэ гэж байгаа юм. Тийм учраас энэ шийдвэрийг авч болохгүй шүү, арай гэж  үүнийг хийсэн юм. Их Хурал дээр  ажлын хэсэг байгуулж, Их Хурлын хууль боловсруулах тэгээд бид нар олон парламентыг судалж үзсэн. Тэгээд тэр судлаад, зарим парламент бол бүр халдашгүй эрх, бүрэн эрх хоёрыг бүр нэг дор оруулдаг. Бүх халдашгүй байдлыг үнэмлэхүй утгаар нь авч хийдэг. Бид нар арай тэгж болохгүй юм байнаа, бас авлига, хээл хахуультай тэмцэх хууль гарч ирж байгаа. Авлигатай холбогдсон асуудал гарч ирнээ, тийм учраас халдашгүй байдлыг нь бас тусад нь тогтоох нь зүйтэй гэж Үндсэн хуулиа барьж хийсэн юм шүү дээ.  Тэгэхээр бүрэн эрхээс том ойлголт нь халдашгүй байдал. Бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх чинь өөрөөр хэлбэл би хаалтанд хэлэхэд хамгийн сүүлийн Их Хурлын гишүүний хувьд хамгийн сүүлд авдаг хамгийн том арга хэмжээ нь. Сонгогчийг төлөөлөх эрхгүй болгодог.

**Ц.Сүхбаатар**: Баярлалаа. Энэ  УИХ-ын  102 дугаар  тогтоолын үйлчлэлийг түдгэлзүүлж байгаа нь нэг талын  гишүүний  халдашгүй байдалд  Их Хурлын тогтоолоор  халдах зөвшөөрөл олгосон тэр хэсгийг нь хүчингүй болгож байгаа, түдгэлзүүлж байгаа утгаараа Их Хурлын гишүүний халдашгүй байдлыг баталгаажуулж байгаа талаасаа хүлээж авмаар юм шиг байна. Их Хурал дээр асуудлыг шийдсэн тэр нөхцөл байдалтай холбогдуулаад аваад үзэхээр энэ  Их Хурлын  102 дугаар тогтоол үйлчлээд явж байхад болохгүй юм байхгүй юм бодогдоод байгаа юм.

            Хоёр гишүүний асуудал нь үндсэндээ  хэрэгт холбогдохгүй болоод хэрэгсэхгүй болоод шийдвэр ирчихлээ. Ингээд энэ тогтоол цаашдаа хэдийгээр ингээд байж байсан ч гэсэн үйлчлэхгүй болох, үйлчлэх нөхцөл байдал үүсэх юм бол тэр заавал бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэхгүйгээр тодорхой нөхцөл заасан хэсэгт нь үзлэг, нэгжлэг хийх, энэ үйлчлэл байж байхад болохгүй юм байхгүй юм байхгүй юм гэсэн ийм л ойлголттой байгаа юм.

            Ер нь бол бүрэн эрхийг түдгэлзүүлнэ гэж анх прокурор асуудал оруулж ирээд, дараа нь яг тэр Бат-Үүл гишүүний ярьж байгаа шиг цагдан хорих, баривчлах тэр үйл ажиллагаа шаардлагагүй юмаа гэсэн Улсын прокурорын албан ёсны тайлбар хэлсэнтэй холбогдуулаад, өөрсдөө тэр байцаах үйл ажиллагаанд саатал учруулахгүй ээ, тэгээд үзлэг, нэгжлэг хийлгэхэд бид бэлэн байнаа, өөрсдөө зөвшөөрч байна гэсэн ийм ойлголт Халдашгүй байдлын дэд хороон дээр нэлээн нухацтай яригдсан учраас энэ тогтоол гарсан. Тэгээд энэ гишүүдийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлээгүй нөхцөлд энэ тогтоол цаашдаа  үйлчлээд явахад боломжтой гэсэн ийм ойлголттой байгаа учраас Үндсэн хуулийн цэцийн энэ хоригийг хүлээж авах шаардлагагүй юм уу гэсэн ийм бодолтой байгаа юм. Баярлалаа.

**Б.Эрдэнэбүрэн**: Баярлалаа. Би цэцийн шийдвэрийг дэмжиж байгаа юм. Ер нь анх энэ асуудлыг чуулган дээр ярьж байхад ч гэсэн тэр тухайн үеийн Улсын Их Хурлын шийдвэрийг эсэргүүцэж үг хэлж байсан цөөхөн хүмүүсийн нэг байгаа юм. Их Хурлын гишүүний халдашгүй байдал бүрэн эрх гэдэг энэ хоёр юмыг салгаж болохгүй юм байна гэдгийг саяны энэ сүүлийн болж байгаа  бүх процессууд хангалттай харуулж өглөө. Энэ бол цаашдаа  уламжилж бий болох түүхэн Монголын төрийн дархлааг бий болгох үүднээсээ маш чухал шийдвэр гэж үзэж байгаа юм.

            Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхийг Улсын Их Хурал нэг бол түдгэлзүүлэх, нэг бол  түдгэлзүүлэхгүй байх гэсэн энэ хоёр шийдвэрээрээ л явж байх ёстой гэж бодож байгаа юм. Түүнээс зарим хэсгийг нь хүчингүй болгоод ч юм уу, тэгээд Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхтэй байж байхад нь  шүүхийн шийдвэр гаргадаг ийм процесс  цаашдаа бий болж болохгүй юм байна гэдгийг харууллаа. Сүүлийн явагдаж байгаа процессууд бол.

            Хэрвээ ийм байдлаар явах юм бол  УИХ-ын 76 бүх гишүүд дээр ч шүүхийн шийдвэр гараад ингээд явж байх тийм боломж гарах гээд байгаа юм шиг харагдаад байгаа юм. Тийм  учраас түрүүнд Бямбадорж дарга бас нэг логик  ярилаа л даа. Яг энэ логикоороо явах юм бол бүрэн эрхийг түдгэлзүүлээгүй байхад шүүхийн шийдвэрийн асуудал яригдах ёсгүй юм байна. Шүүх дээр Их Хурлын гишүүний асуудал яригдах ёсгүй юм байна гэж  ойлгогдож байгаа, ийм байдлаар ч явах  ёстой юм байна. Шүүхийн шийдвэрийн асуудал бол УИХ-ын гишүүний бүрэн эрхийг түдгэлзүүлсний дараа л яригдах ёстой. Түүнээс наана бол хэзээ ч яригдах ёсгүй юм байна гэж ойлгож байгаа. Тийм учраас энэ  цэцийн шийдвэрийг хүлээж авах ёстой. Ингээд цаашдаа түрүүн би бас Баярцогт гишүүний хэлсэн саналтай санал нэг байна.

**Ц.Шаравдорж**: Би гишүүнийхээ хувьд хоёр, гурван зүйл хэлье. Ер нь бол бид ялангуяа Хууль зүйн байнгын хороо хууль барьж ярих ёстой. Өнөөдөр Цэцийн дүгнэлтийг хэлэлцэж байгаатай холбогдуулж янз бүрийн байдлаар өөрийнхөө санал бодлыг илэрхийлэх нь Байнгын хорооны гишүүдийн бүрэн эрх боловч бас заримдаа бол  хэтэрхий  буруу ойлголтыг өгөөд байх юм.

            Нэгдүгээрт, түрүүнд манай зарим гишүүн хэллээ, манай Бат-Үүл гишүүн шүүхийн шийдвэр гарангуут шууд цагдан хорих ёстой. Гэтэл бол Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн  62 дугаар зүйлд зааснаар бол  таслан сэргийлэх арга хэмжээ авах үндэслэл гээд  4-5 хэлбэрийг сонгож авах эрхтэй байгаа. Жишээ нь оршин суугаа  газраасаа гадагш явж болохгүй тухай баталгаа авах, батлан даалтанд өгөх, эд хөрөнгө, тэгээд цэргийн албан хаагчийг цэргийн ангийн удирдлагад хянан харгалзуулахаар өгөх, цагдан хорих гэж. Гэтэл зөвхөн заавал хорих ёстой гэж ингэж тайлбарлаад байдаг. Сүүлийн үед жишээ нь зарим сонин хэвлэл дээр бичээд байгаа юм, үүнийг манай хэвлэлийнхэн ч гэсэн анхаарах ёстой. Хорих ёстой хүнийг хорихгүй гадуур зугаалуулж байна гэж. Гэтэл шүүх, хуульд заасан таслан сэргийлэх арга хэмжээний  нэг болох батлан даалтанд байлгах гэдэг тэр арга хэмжээг л авсан байгаа юм. Ийм учраас УИХ-ын гишүүд нь хүртэл ингэж  нэг их мэдэмхийрч, тэгээд өөр буруу бодлыг олонд төрүүлж болохгүй.

            Нөгөө талаасаа өнөөдөр би УИХ буруу шийдвэр гаргалаа гэж  түрүүн жишээ нь Баярцогт гишүүн бид хоёр  бол эхнээсээ аваад ярьж л байсан л даа. Түдгэлзүүлнэ гэсэн юмыг түдгэлзүүлээгүй гэж шийдвэр гаргаад өнөөдөр ийм байдалд УИХ өөрийгөө хийж байгаа.  Тэгэхээр нэг ийм логик байна л даа. УИХ гишүүнээ түдгэлзүүлэхгүй гээд байдаг юм байж. Шүүхийг өнөөдөр бид буруутгаж байна. Гэтэл шүүхийн хараат бус хэнээс ч  нөлөөнд автахгүйгээр хэрэг шийднэ гэсэн тэр зарчимд өнөөдөр халдаж л байгаа юм, Улсын Их Хурал.  Ер нь энд нэг зүйлийг тэмдэглэж хэлэхэд, УИХ-ын танхим дотор Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэц, Прокурор, Шүүхийг байцаадаг, ялладаг, буруутгадаг практикаас Улсын Их Хурал салах ёстой. Ингээд л байх юм бол Улсын Их Хурал бол бие даасан засаглалын, бусад засаглалын дотоод ажилд оролцож байгаа, бүдүүлгээр оролцож байгаа ийм байдалд хүрч байгаад бид өнөөдөр дүгнэлт хийх ёстой.

            Ийм учраас  Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг зайлшгүй авах ёстой. Бид бас энэ дээр ухаалгаар хандаж, зөв шийдвэр гаргах ёстой гэсэн ийм хувийн бодолтой байна.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа.  Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй холбоотойгоор. Энэ асуудлыг яаж шийдэх вэ гэдэг асуудал бол Монголын Үндсэн хуулийн харилцаан дахь нэг шинэ  зүйл л дээ. Өмнө нь ийм асуудал гарч байгаагүй. Одоо үүнийг Үндсэн хуулийн зүгээс юу гэж үзэх юм бэ гэдэг бол өнөөдөр тавигдаад байгаа асуудал. Бат-Үүл гишүүн хэллээ. Ялангуяа ийм асуудлыг Төрийн байгуулалтын байнгын хороо  санал болгож,  манай Дэд хороо оруулахдаа хэд хэдэн зарчмыг барьсан л гэж үздэг юм. Нэгдүгээрт,  цаанаас тавьсан асуудал нь  ойлгомжтой байдаг.  Ямар нэг цагдан хорих, албадан саатуулах тийм арга хэмжээнд биш, уг үйл ажиллагааг зайлшгүй явуулах шаардлагатай хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах процессын үйл ажиллагаа бол  гэр орон, албан тасалгаанд, биенд нь нэгжлэг үзлэг хийхтэй холбогдсон асуудал, уг процесст  саад болоод байгаа тухай асуудлаар л орсон. Ингэхээр асуудал гарсан л даа. Ер нь гишүүний бүрэн эрх, халдашгүй байдлын тухай ойлголтыг бид нар ямар ч байсан ямар түвшинд юу гэж үзэх вэ л гэж. Бүрэн эрх гэдэг бол хамгийн том мандат нь бол ард түмнээс сонгогдож, ард түмний төлөө төрийн эрхийг барилцаж бйгаа тэр эрх мэдэл бол хамгийн том эрх мэдэл бөгөөд үнэн хэрэг дээрээ  уугуул байдлаараа бол ард түмэнд хадгалагдаж байгаа эрх. Энэ эрх рүү халдах асуудлыг бид хамгийн дээд цэгт нь  хязгаарлаж байх. Өөрөөр хэлбэл  УИХ-ын хуралдаанд оролцох, түүнд санал өгөх эрхээр оролцох, саналаа дэвшүүлэхтэй  холбогдсон процесууд. Энэ бол хамгийн дээд зүйл.  УИХ-ын гишүүний үүнийг хадгалах тухай асуудал нь бол  түүний халдашгүй байдлын дээд агуулга нь.

            Тийм учраас энэ нөхцөл байдлыг хөндөхгүйгээр,  шүүхийн хэрэг бүртгэх, мөрдөн байцаах үйл ажиллагаагий нь цаашид нь бусад иргэдийн байдаг адил журмаар явуулах нөхцөлийг яаж бүрдүүлэх вэ гэдэг асуудлыг хариулах гэж оролдсон зүйл. Ер нь хуульд ч байгаа, УИХ-ын гишүүний бүрэн эрх бол төрийн эрх барих дээд байгууллагын бүрэн эрхийн нэг бүрэлдэхүүн. Тэр агуулгаар нь бас институцийн хувьд УИХ-ын бүрэн эрхийн  байдлыг УИХ-ын гишүүний бүрэн эрхийн байдалтай холбож үздэг.  Нөгөө талд,  процесс явж байх ёстой. Ийм л байдлаар УИХ-ын дэд хороо Байнгын хороонд оруулж, УИХ болоод энэ асуудлыг ингэж шийдвэрлэсэн.

            Өнөөдөр энэ процесс үргэлжилж, зарим нь өнөөдөр шүүн таслах үйл ажиллагааны эхний шатаар орсон. Үүнийг бид нар эцсийн шийд юм шиг. Үндсэн хуульд байдаг.  Шүүхийн хүчин төгөлдөр шийдвэрээр таслан шийдвэрлэгдсэн бол бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлнэ гэдэг тэр өгүүлбэрийг манай хуульчид сайн мэдэж байгаа. Шүүхийн процесс үргэлжилж байгаа, анхан шатны, дунд шатны буюу давж заалдах шатны, хяналтын. Энэ процессоор эцсийн шүүхийн шийдвэр гарах тэр шийдэл хүртэл процесс явдаг. Энэ үед  ойлголт өөрөөр явдаг. Энэ үед мэдээж хэрэг процессын хуулийн дагуу авах ёстой таслан шийдвэрлэх, цагдан хорих бусад үйл ажиллагааны асуудлыг шүүх өөрөө шийднэ.  Яг үүнтэй холбогдоод сая хөндөж байгаа асуудал дээр би хэлмээр байгаа юм. Юу вэ гэхээр,  энэ  гишүүдийн хувьд,  шүүх дээр  УИХ-ын гишүүнээр очиж байгаа  буруу гэх ойлголттой яриад байх шиг байна. Би энэ дээр өөр бодолтой байна.

            Хэрэв  тухайн хүний албан тушаал нь  тухайн хүн тэр албан тушаалыг хааж байгаагаараа  тухайн хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах болон шүүн таслах үйл ажиллагаа нь  өөрийнх нь зүгээс үйлдлээр нь саад болж байнаа гэж үзэх юм бол түүнийгээ  жичлэн бичиж болно. Энэ хүний УИХ-ын гишүүн байгаа нь мөн УИХ-ын гишүүн байгаагаараа энэ хүний бидэнтэй харьцаж байгаа харьцаа нь хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах болон шүүн таслах үйл ажиллагаа явуулах хуулийн боломжийг бүрдүүлэхгүй байгаа тул бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх тухай асуудал гэж оруулж ирж болно. Тэгэх юм бол  шууд УИХ-аас юу хүсч байна вэ? түүний бүрэн эрхийг шууд абсолют утгаар нь түдгэлзүүлэх асуудлыг хүсч байгаа юм.

            Хэрвээ энэ хүнийг цагдан хорих ийм шаардлага зайлшгүй байна. Тэгэхгүй бол процесс үргэлжлэхгүй байна гэвэл шууд энэ бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх  тухай асуудлаар орж ирнэ, бидний ойлголтоор бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх. Бусад процессын асуудлууд дээр бол бүрэн эрхийг нь түдгэлзүүлэх гэдэг асуудлыг бол хэсэгчилсэн процессыг явуулж болох тэр гишүүний тодорхой хадгалагдаж байгаа зарим элементүүд рүү нь халдах ийм л байдал. Ийм учраас энэ процесс цаашдаа хууль, шүүхийн өмнө хүн бүр адил тэгш гэдэг процессыг тодорхой дархан эрх хадгалагддаг хүмүүсүүдийн хувьд яаж хэсэгчлэн хэрэглэж болох вэ гэдэг тэр юман дээр л бид  нар үнэн хэрэг дээр президентийн нэг асуудал үүсгэсэн.  Үндсэн хуулийн цэц үүнийг үгүй гэлээ, Улсын Их Хурал үүнийг үгүй гэж хариу өгөөд Үндсэн хуулийн цэц энэ нөхцөл байдлаар нь дахин авч үзээд, үүнийг Үндсэн хуулийг зөрчөөгүй гэдэг хүрээнд үүсгэх юм бол энэ манай Үндсэн хуулийг ойлгох ойлголт, Улсын Их Хурлын бүрэн эрх болон халдашгүй байдлын тухай ойлголтыг нэлээн бусад сонгодог хэлбэр рүү нь оруулах нэг том алхам  болох юм гэж боддог, одоо ч бодож байгаа, тэгж бодож байсан ч учраас  Дэд хорооны гишүүний хувьд тийм  саналыг Байнгын хороонд оруулж ирсэн юм. Үүнийг гишүүд анхааралдаа авах ёстой.

**Ц.Шаравдорж**:  Ингээд манай Байнгын хорооны гишүүд санал бодлоо илэрхийллээ. Одоо би санал хураалгана. Анхааралтай байгаарай. Бат-Үүл гишүүн хэлээд гарсан, Мөнх-Оргил гишүүн бол хэлээд гарсан байгаа. Оруулаад санал. Нийгмийн бодлогын байнгын хороон дээр хэн байна вэ?  Мөнх-Оргил гишүүн Засгийн газрын хуралдаантай байгаа саналаа хэлчихээд явсан, би дараа нь ийм саналтай байсан гэдгийг хэлнээ.  Би саналын томъёолол хэлэх гэж байна, анхаараарай эрхэм гишүүд ээ.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны  03 тоот дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. 12 гишүүнээс 9 гишүүн дэмжлээ.

Ингээд нэгдсэн хуралдаанд  би уншаад танилцуулъя.

Дараагийн хэлэлцэх асуудалдаа оръё.

***Хоёр. Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны 04 тоот дүгнэлтийн тухай***

Цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн дарга Бямбадорж танилцуулна.

**Ж.Бямбадорж**: Хоёр дахь дүгнэлтээ танилцуулъя.  Нийслэлийн Сүхбаатар дүүргийн З дугаар хорооны оршин суугч иргэн Лхагважав, мөн хорооны оршин суугч иргэн Баярсайхан нар Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы дэгийн тухай хуулийн  8 дугаар зүйлийн 8.1.4., 8.1.5 дахь заалтууд Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн байна гэсэн өргөдөл ирүүлснийг Үндсэн хуулийн цэц дунд суудлын хуралдаанаараа  2008 оны 2 дугаар сарын 29-ний өдөр хэлэлцэж  4 тоот дүгнэлт гаргасны үндэслэл, дүгнэлтийн хэсгийг танилцуулъя. Үндэслэл:

Улсын Их Хурлын гишүүн, ард түмний элч  нийт иргэн улсын ашиг сонирхлыг эрхэмлэн баримтлах Үндсэн хуулийн үүрэгтэй атал, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы дэгийн тухай  хуулийн 8 дугаар зүйлийн  8.1.4-т заасан асуудлыг Улсын Их Хурал хэлэлцэхэд гишүүн, нам, эвслийн бүлэг дээр тогтсон  бодлого, зарчмыг удирдлага болгож байхаар  хуульчилсан нь Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхийг хязгаарласан гэх үндэстэй байна.  Харин дээрх заалтаар бол Үндсэн хуулийн  25 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 7-д заасан Улсын Их Хурлын онцгой бүрэн эрх хөндөгдсөн гэж үзэх үндэслэл тогтоогдохгүй байна.

Монгол Улсын  Үндсэн хуулийн  66 дугаар зүйлийн хоёр дахь хэсгийн 1. Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн  31 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсгийн заалтуудыг удирдлага болгон Монгол Улсын Үндсэн хуулийн нэрийн өмнөөс дүгнэлт гаргах нь:

1.Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн  8.1.4 дэх заалтын Засгийн газрын бүтэц, бүрэлдэхүүн, Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүдийг томилох, чөлөөлөх, огцруулах, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр, улсын төсөв зэрэг асуудлыг хэлэлцэхэд гишүүн, нам эвслийн бүлэг дээр тогтсон бодлого, зарчмыг удирдлага болгох, мөн   8.1.5 дахь заалтын энэ хуулийн 8.1.4-т зааснаас бусад хэсэг гэсэн хэсэг нь  Монгол Улсын Үндсэн хуулийн  1 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийн  ардчилсан ёс, хууль дээдлэх нь төрийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим мөн.  З дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн Монгол Улсад засгийн бүх эрх ард түмний мэдэлд байна. Монголын ард түмэн төрийн үйл хэрэгт шууд оролцож, мөн сонгож байгуулсан төрийн эрх  төлөөлөгчдийн байгууллагаараа уламжлан энэхүү эрхээ эдэлнэ.  23 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн Улсын Их Хурлын гишүүн бол ард түмний элч мөн бөгөөд нийт иргэн улсын ашиг сонирхлыг эрхэмлэн баримтална гэснийг тус тус зөрчсөн байна.

Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн  8.1.4 дэх заалтын Засгийн газрын бүтэц, бүрэлдэхүүн, Ерөнхий сайд, Засгийн газрын гишүүдийг томилох, чөлөөлөх, огцруулах, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр, улсын төсөв зэрэг асуудлыг хэлэлцэхэд гишүүн, нам, эвслийн бүлэг дээр тогтсон бодлого, зарчмыг удирдлага болгох, мөн 8.1.5 дахь заалтын энэ хуулийн  8.1.4-т зааснаас бусад гэсэн хэсэг нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн  25 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн  7-д заасан төрийн санхүү, зээл, албан татвар, мөнгөний бодлого, улсын эдийн засаг, нийгмийн хөгжлийн үндсэн чиглэлийг тодорхойлж, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр,  улсын төсөв, түүний гүйцэтгэлийн тайланг батлах гэснийг зөрчөөгүй байна гэсэн ийм дүгнэлт гарсан. Энэ дагуу дээр дурдсан заалт  2008 оны 2 дугаар сарын 29-ний өдрөөс эхлэн түдгэлзсэн байгаа.

**Ц.Шаравдорж**: Цэцийн даргад баярлалаа. Одоо цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж манай эрхэм гишүүдээс асуух асуулт хэнд байна вэ?  Эрхэм гишүүн Гончигдорж.

**Р.Гончигдорж**:  Баярлалаа.  Энэ бол яг Үндсэн хууль, заалт агуулгын дагуу тэр гишүүний болон УИХ-ын өөрийн статусаар яриад үзвэл үнэхээр Үндсэн хуулийг зөрчсөн агуулга байгаа юм. Ер нь  сонирхлын асуудал гэж ойлгох уу? бас одоо хариулчихаар зэрэг сүүлд үнэхээр тийм хууль тогтоох үйл ажиллагаа  явбал бас хүнд байдалд орно гэж бодох болов уу гэж хэлээд нэг л асуулт асууя.

            Зарим газар бол  бүлэгчилсэн санал өгдөг шүү дээ, шууд бүлгээрээ санал өгдөг.  Монгол Улсын төсвийг батлахад бүлгээрээ санал өгөх тэр журмыг УИХ-ын тухай хуульд оруулж ирэхэд өнөөгийн Үндсэн хуулийн хүрээнд энэ хэр зэрэг боломжтой вэ гэдгийг л асуух гэсэн юм. Өөрөөр хэлбэл тус тусдаа санал өгөхөөс гадна бол бүлэглэсэн санал өгөх тэр хувилбар  Монголын парламентад  боломжтой юу? тухайлбал төсвийн асуудал, магадгүй зарим асуудлууд байж болно.

**Ж.Бямбадорж**:  Практикт байдаг л ойлголт. УИХ-ын хуульд  заасан ойлголт бол практикт хатуу байдаг. Монголын парламентын  18 жил, Бага хурлын хоёр жил, парламентын 4 удаагийн бүрэлдэхүүний явцад энэ бол нам, эвслийн бүлгээс нөлөөллийн ийм шаардлага тавьдаг, арга хэмжээ авдаг, бүлгээсээ гаргадаг. Бүлгээс гаргах хуулийн заалтыг Үндсэн хууль зөрчсөн гэх ямар ч үндэс байхгүй шүү дээ. Угаасаа энэ дээр тэр бүлэг гэдгийг чинь Үндсэн хуулийн цаад агуулгаараа ч бусад хуулиар зохицуулсан. Гагцхүү үүнийг ингээд хуульчилж байгаа нь, цаана нь манай Үндсэн хуулийн нэг заалт байгаад байгаа юм. Нийт ард түмний эрх ашгийг илэрхийлнэ гэдэг нь бас нэг хоёрдмол болгоод байгаа нь харагдаж байгаа юм. Би үүний зовлонг бас мэднэ. 4 жил парламентын Олонхийн бүлгийн ахлагч хийж явсан. Аль болохоор л бодлого дээрээ нэгдмэл байх. Цөөнх байхад ч ялгаагүй бас л бодлого дээрээ нэгдмэл байж,  тэр олонхитойгоо тэнцэх барих. Ингээд хуульчилчихаар зэрэг үнэхээр Үндсэн хуулийн зөрчил гэдэг нь харагдаад байгаа юм. Энэ дээр ямар ч боломжгүй юм билээ.

            Гончигдорж гишүүний асуултанд хариулж чадахгүй нь, түүнийг бол та ойлгож байгаа.

            Уучлаарай би нэг зүйлийг хэлмээр байна. Түрүүн Гончигдорж  гишүүн түрүүчийн асуулттай холбогдуулж санал хэлсэн. Улсын Их Хурал хууль тогтоох замаараа энэ асуудлыг шийдэх юмнууд байгаа шүү. Гончигдорж гишүүний ярьж байгаа юм бол цэц дээр бас анхаарагдаж яригдсан асуудал. Ялгаа байхгүй. Хэрэв түдгэлзүүлэхгүй бол яах вэ? түдгэлзүүлбэл яах вэ гээд байгаа нь хууль тогтоох эрх  мэдлийн хүрээнд шийдэх юм бол их гардаг юм. Цэцийн шийдвэр гарахад зөрчсөн, зөрчөөгүй л асуудал гардаг.  Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч нар, Улсын Их Хурлын  шийдвэрийг хариуцах, түүний талаар үнэхээр бүрэн  хариулт өгч, мэтгэлцэх чадвар их муугаа байгаа Хууль зүйн байнгын хорооны даргаа. Үүнийг бас анхаармаар байгаа юм. Би нэг зүйлийг хэлье. Эрхэм гишүүн Гончигдорж нэг хуралд оролцлоо. Үнэхээр тэр мэтгэлцээн, маргааны явцад бол  маш их өөр юм хоёр тийшээ явж байсан. Цэцийн гишүүд чинь хүн шүү дээ. Хуульчид боловч. Тийм учраас цэцэд итгэмжлэх төлөөлөгчийг нэлээн Улсын Их Хурлын шийдвэрийг тайлбарлах, цаад наад утгыг тайлбарлах, ингэснээрээ Улсын Их Хурал уг шийдвэрийг гаргахдаа юу гэж ойлгосон юм бэ гэдгийг мэдрүүлэх тийм чадвар огт байхгүй байгаа шүү.  Хэрэгтэй юм байдаг юм билээ гэсэн асуудал нэг удаа харагдсан. Үүнийг  Цэцийн бүх гишүүдийн хүрээнд яригдсан учраас үүнийг энд танилцуулъя.

**Ц.Шаравдорж**: Баярлалаа. Улсын Их Хурлын итгэмжилсэн төлөөлөгч бүгдээрээ бас огтын тийм чадваргүй ч гэж хэлэхгүй байх. Гэхдээ Улсын Их Хурлын удирдлага анхаарах ёстой гэж би Их Хурлын даргад танилцуулъя.Эрхэм гишүүн Баярцогт асуултаа асууя.

**С.Баярцогт**: Би саналаа хэлэхдээ хэлье гэж бодсон. Тэгэхээр энэ цэцийн гишүүд, дарга нар  санал хэлж байхад гараад явчихдаг. Сонсдоггүй. Тэгэхээр би зориуд асуух маягаар хэлье. Санал хэлж байхад Цэцийн дарга, гишүүд гараад явчихдаг юмаа, тийм учраас. Тэгээд би Үндсэн хууль гэдэг баримт бичиг бол улс төр, эрх зүйн баримт бичиг. Цэвэр эрх зүйн баримт бичиг биш.  Тэгээд Үндсэн хуулийн үндсэн агуулга нь тухайн улсын төрийн байгуулалтыг л тодорхойлж өгдөг.  Хүний эрхийн асуудал бол Америкийн Үндсэн хуулиас эхлээд  уламжлал болоод тогтсон. Ерөнхий агуулга нь Үндсэн хуулийн гол агуулга бол төрийн зохион байгуулалтын хэлбэр, бүтцийг л гол нь тодорхойлсон, ийм улс төр, эрх зүйн баримт бичиг. Үүнийхээ үүднээс төрийг өөрөө яаж байгуулж байна вэ гэдэг  хэлбэр бол  тэр Черчилийн хэлсэн үг байгаа шүү дээ. Ардчилал  бол муу тогтолцоо. Тэгэхдээ хүн төрөлхтөн үүнээс сайн юм бодож олоогүй юмаа гэж. Тэгэхээр энэ ардчилалтай бүх улсууд нэрээ дэвшүүлэхдээ намаас нэр дэвшүүлээд, намууд программ дэвшүүлээд, тэр программынхаа дагуу Засгийн газрын бүтэц, бүрэлдэхүүнээ байгуулаад, тухайн программаа жил жилд хэрэгжүүлэх төсвөө хэлэлцээд явж байгаа юм. Тэгээд яг энэ  8.1.4  Бямбадорж даргаа  би асууж байгаа шүү.  Засгийн  газрын бүтэц, бүрэлдэхүүн, Ерөнхий сайд Засгийн газрын гишүүдийг томилох чөлөөлөх, огцруулах, Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр, Улсын төсөл дандаа үүсгэн байгуулснаас гарч байгаа үүдэлтэй. Өөрөөр хэлбэл, шууд органик харилцааг зохицуулж байгаа. Тэгэхээр энэ харилцааг зохицуулахад  үүсэл нь өөрөө нам байгаа юм.  Тэгэхээр үүнийг ингээд эсэргүүцээд байгаа надад бол Үндсэн хуулийн цэц ингээд хуулийн заалтаар Үндсэн хууль зөрчиж байнаа гээд гаргаж байгаа нь надад юу ажиглагдаад байна вэ гэхээр бүх  иргэний хөдөлгөөн, хүмүүс, намууд руу дайрдаг хандлага их болчихсон. Нам гэдэг институтгүйгээр ардчиллыг төлөвшүүлнэ гэж ойлгодог.

            Ер нь бол иргэний нийгэм байгуулна гэхээр бүгдээрээ гудамжинд гараад  хашгиралдана ч гэдэг юм уу. Ийм маягаар асуудал зохицуулна гэдэг энэ хандлагыг улам давруулж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл, энэ бол бүхэлдээ төрийг их сулруулж байгаа юм. Би ямар утгаар хэлээд байна вэ гэхээр Үндсэн хуулийн цэц бол Үндсэн хуулийг хамгаалахаас гадна Үндсэн хуулийг баяжуулж, энэ төрийн дархлааг баталгаажуулах ёстой юм.  Гэтэл ийм зүйлийг  Үндсэн хуулийн цэц бол бүтээлчээр ашиглахгүй байгаа юм. Үндсэн хуулийн оруулж ирж байгаа шийдвэрүүд үндсэндээ яаж харагдаад байна вэ гэхээр нийгэмд гарч байгаа улс төрийн шийдвэр, улс төрийн хурцадмал байдал дээр яг  гудамжинд яаж амьсгалж байна  яг түүнд тааруулж шийдвэр гаргаад байдаг юмаа.

**Ц.Шаравдорж**: Баярцогт гишүүн ээ асуултаа асууя.

**С.Баярцогт**: Тийм учраас  би асуух гээд байгаа юм. Энэ чинь өөрөө бүхэлдээ  намуудаас нэр дэвшүүлж, намууд программ дэвшүүлж явдаг энэ системийг үгүйсгээд байгаа юм биш үү. Өөрөөр хэлбэл Үндсэн хуулийн цэц энэ төрийн байгуулалтыг бэхжүүлэхэд бүтээлчээр оролцохгүй байгаа юм биш үү? Надад бол тэгж л харагдаад байгаа юм. Одоо  энэ байдлаас нь аваад үзэхээр үүнийг авчихбал ерөөсөө  намын бүлэг бол  ямар нэгэн шийдвэр гаргах утгагүй болж байгаа юм. Даже намын бүлэг хуралдах ч шаардлагагүй болж байгаа юм. Гишүүд намын бүлгээр дамжихгүйгээр шууд зааландаа ороод санал өгдөг системээр явж байгаа юм.  Тэгэхээр бүх улсад үүнийг чинь хязгаарласан байгаа шүү дээ.  Гараа өргөж саналаа өгдөг, конопоор саналаа өгдөг, бусад саналаа өгдөг, хаалгаар гарч санал өгдөг. Асуудал асуудлыг нь хуваарилсан байгаа юм. Энэ дотор зөвхөн үүслээс бий болдог олонхи, цөөнхийн харилцааг зохицуулсан харилцаануудыг л тодорхойлсон байгаа шүү дээ.

**Ж.Бямбадорж**: Би Баярцогт гишүүн ээ, таны саналуудтай санал нэг байна. Үнэхээр энэ бол улс төр, хууль зүйн баримт гэж судлаачид ч үздэг, онолын ч талаасаа, практик талаасаа ч тэр. Тийм ч учраас цэцийн гаргаж байгаа шийдвэрийг ямар нэгэн улс төрийн өнгө аясаар тайлбарлах гээд байдаг шүү дээ. Цэц чинь шүүх учраас тийм боломж байхгүй шүү дээ. Мэдээжийн хэрэг.

            Дээр нь нэмээд нэг зүйлийг хэлье. Өчигдөр Байнгын хороон дээр хэлсэн. Цэцэд өргөдөл ирээд нөгөөхийг нь  татгалзаад, бага суудлын хуралдаанаар баталгаажуулсан үй түмэн юмыг Улсын Их Хурал мэдэхгүй юмаа, үүнийг яах ёстой юм бэ мэдэхгүй байна. Энэ бол нэг талаасаа цэцийн шийдвэр. Энэ бүлэгтэй холбоотой маш олон өргөдөл ирж, татгалзсан байгаа шүү дээ. Хамгийн сүүлийнхийг нь хэлье. Би сая долоо хоногт бага суудлын хуралдаанаар орлоо. Бишээ  түрүүн нь. Жишээлбэл, нам, эвслийн бүлгийн хуралдаан, чуулганы хуралдааны хэсэг болсон нь Үндсэн хууль зөрчиж байнаа гэж манайд өргөдөл өгсөн.  Гишүүн татгалзаад энэ бол тийм бишээ. Нам, эвслийн бүлэг бол Улсын Их  Хурлын бүлэг учраас  Улсын Их Хурлын бүтэц,  өөрийнхөө үйл ажиллагааг явуулах боломж нь нам, эвслийн бүлгийн хуралдаан мөн гээд дахин гомдол гаргасан бид түүнийг Үндсэн хууль зөрчөөгүй байна гээд бага суудлын хуралдаанаар хаачихаж л байгаа юм. Ер нь нам, эвслийн бүлэгтэй холбоотой маш олон өргөдөл ирж хаагддагийг би мэдэж байгаа, Цэцийн даргын хувьд. Энэ бол нам, эвслийн бүлгийг угаасаа парламент, нам эвслийн бүлэгтэйгээ зөвшилцөж явдгийг би мэдэхгүй байна гэж яаж байхав дээ. Би ч өөрөө бас  мэдэж л байдаг хүн шүү дээ. Илэрхий ингээд биччихээр чинь зэрэг болохгүй л байгаа шүү дээ.

**С.Баярцогт**: Бичихгүйгээр яаж зохицуулдаг юм бэ?  Бичихгүй, үүнийг хэрэгжүүл гэх юм бол харин хууль зөрчиж байгаа юм.

**Ж.Бямбадорж**: Яагаад?  Мэдээллийн арга хэмжээгээр явж ирсэн шүү дээ.

**С.Баярцогт**: Ер нь бол Улсын Их Хурлын үйл ажиллагаа бол хатуу регламентаар л явах ёстой шүү дээ.

**Ж.Бямбадорж**:  Бие даасан  гишүүд, бүлэггүй гишүүд, олон юман дээр та нар эргээд бодооч дээ.

**С.Баярцогт**: Наадах чинь бие даасан гишүүдтэй огт холбоотой асуудал биш.

**Ц.Шаравдорж**: Хэлэх үгэн дээрээ хэлье Баярцогт гишүүн ээ.  Ингээд ерөнхийдөө асуух асуулт дууслаа. Баярцогт гишүүн үг хэлье.

**С.Баярцогт**:  Цэцийн энэ шийдвэрийг хүлээж авч болохгүй ээ. Би одоо энэ цэцийн гишүүдийг их гайхаж байна. Нэлээн олон нь надад багшилж байсан хүмүүс байгаа. Тэгээд энэ төрийн байгуулалтын  энгийн хэм хэмжээнүүдийг  ерөөсөө ойлгодоггүй юм шиг байгаа, эсхүл ойлгохыг хүсэхгүй байдаг юм уу? Одоо үүнийг бичихгүйгээр та нар зохицуулаад сураа гэж. Бид нар харин тэр нүүдэлчдийнхээ зан заншлаар явдаг юмаа хууль дагадаг тэр хэлбэр рүү шилжих гээд байна шүү дээ. Хууль дагадаг тэр улсад л хөгжил бий болно. Зан заншлаар юмаа зохицуулдаг газар бол хөгжил бий болохгүй шүү. Манай Ринчингийн  Бямбаа гуай хэлсэн шүү дээ. Авлигал хэзээ алга болох вэ гэхээр, аав нь хүүхдээ танихаа больсон цагт алга болно гэж байгаа шүү дээ.  Тэгэхээр бид нар харин энэ зан заншлаар зохицуулдаг, ойлголцлоор зохицуулдаг юмаа нарийн сайн хуульчлах ёстой. Харин би бүр нарийн тодорхой болгох ёстой гэж байгаа юм. Бүлэг нь энэ дээр харин гишүүддээ шаардлага тавьж болно. Би бол илүү сайн тодорхойлж өгсөн гэж байгаа юм, үүсэлтэй нь. Түүнээс бусад иргэний эрхтэй холбоотой, тэтгэвэр, тэтгэмж, хөдөлмөрлөх эрхтэй холбоотой бусад бүх асуудал нь нээлттэй байгаа шүү дээ. Тэгэхээр ийм бүдүүлэг асуудлыг оруулж ирж байгаа нь  үнэхээр гайхаад барахгүй байгаа юм. Үүнийг хүлээж авч болохгүй. Цэц тэгээд дахиад оруулж ирдэг юм байгаа биз.

**Ц.Шаравдорж**: Баярлалаа. Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж**: Баярцогт  бид хоёрын санал бол нэгдмэл байгаа юм байна  гэж ойлгож байна. Үүнийг бид нар томъёоллынхоо хувьд бол  нэгэнт  өнөөдрийн сонгуулийн систем хэдийгээр тойргоор сонгогдож байгаа ч гэсэн  императив мандатгүй  зарчим хэрэгжиж байгаагийнхаа хувьд бол нийт улс орны эрх ашгийг төлөөлнө гэдэг тэр агуулга дээр тухайлбал Монгол Улсын төсвийг батлах тэр харилцаан дээр бүлэгчилсэн санал өгдөг тэр журмыг бий болгож өгч болох юм  гэж ойлгож байна. Санаа бол ерөөсөө  тэр шүү дээ. Гарсан шийдвэрийг дагана гэдэг буюу өөрөөр хэлбэл бүлэг нэгдмэл санал гаргана. Тэр нэгдмэл санал бол бүгдийн саналыг төлөөлнө гэсэн үгийг л гишүүний санал өгөх эрх дээр нь аваачиж хийж байгаа зүйл гэж ингэж ойлгож байгаа. Тийм учраас түрүүн Бямбадорж гишүүнээс асуусан нь тэр. Тийм байдлаар үүнийг зохицуулж оруулж, хэрэв Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг хүлээж авна гэвэл дараагаар нь авсантай холбогдуулж хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулахдаа тийм заалтыг оруулж явах шаардлагатай.

Сонгууль пропорциональ болох юм бол бүр энэ бол зайлшгүй шаардлагатай ч болж ирэх ийм асуудлууд гарч ирэх байх гэж ингэж бодож байгаа шүү дээ. Баярлалаа.

**Ц.Шаравдорж**: Ингээд үг хэлэх гишүүд үгээ хэллээ. Одоо санал хураалт явуулъя.  Үндсэн хуулийн цэцийн  2008 оны  04 тоот дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.  Олонхиор хүлээж авахгүй гэсэн дүгнэлт гарч байна.

Улсын Их Хурлын нэгдсэн хуралдаанд  Эрдэнэбүрэн гишүүн дүгнэлтийг унших уу.  Баярлалаа.

Дараагийн асуудалд оръё эрхэм гишүүд ээ.  Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх асуудал байгаа.

***Гурав.Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хоригийн тухай***

Өөрөөр хэлбэл Татварын өршөөл үзүүлэх тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн  1.1-ийн зарим этгээдийг албан татвар, нийгмийн даатгалын өр төлбөрөөс чөлөөлөхөөр заасан хэсэг болон 6 дугаар зүйлд тавьсан хориг байгаа. Хоригийг Ерөнхийлөгчийн хуулийн бодлогын зөвлөх Зүмбэрллхам танилцуулна.

Өнөөдрийн манай Байнгын хорооны хуралдаанд хоёр зөвлөх нь оролцож байна. Ингээд Зүмбэрэллхам.

**Д.Зүмбэрэллхам**:  Баярлалаа.  УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ.

            2008 оны 2 дугаар сарын 6-ны өдөр батлан гаргасан Татварын өршөөл үзүүлэх тухай хуульд Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Намбарын  Энхбаяр хэсэгчлэн хориг тавьсныг та бүхэнд танилцуулъя.

            Хоригт энэ хуулиар  2007 оны 12 сарын 31-ний өдрийн  24 цагаас өмнө Эрүүгийн хуулийн 166,  167 дугаар зүйлд заасан гэмт хэрэг үйлдсэн, захиргааны хариуцлагын тухай хуулийн  44 дүгээр зүйлд заасан зөрчил гаргасан этгээдийг эрүүгийн болон захиргааны хариуцлага, эрх бүхий байгууллагын шийдвэрээр оногдуулсан албан татварын өр төлбөр, хүү торгуулиас бүрэн чөлөөлсний дээр тус хугацаанаас өмнө албан татвар төлөгчийн төлөх ёстой нь  нотлогдсон татварын болон нийгмийн даатгалын шимтгэлийн өр, татварын төлбөрийг нийтэд нь хүчингүй болгожээ.

            Өршөөлд зөвхөн хууль зөрчсөн нь эрх зүйн  үр дагавар буюу хариуцлагаас  чөлөөлөх тухай асуудал   хамаардаг атал энэ хуульд татвар төлөх хууль ёсны үүргээс чөлөөлсөн нь буруу байна. Түүнээс гадна Татварын өршөөл үзүүлэх тухай энэ хуульд хуулийн этгээдийн төлбөл зохих нийгмийн даатгалын шимтгэлийн өрийг хамааруулж хүчингүй болгохоор заасан нь хуулийн хариуцлагын хүрээнээс хальсан байна. Татвар төлөгч, хууль тогтоомжийн дагуу татвар төлөх үүргээ  ямар ч нөхцөлд биелүүлэх ёстой атал энэ үүргээс чөлөөлөх нь зүйд нийцэхгүй, энэ нь татвараа  үнэнчээр төлдөг, шударга татвар төлөгчдийн эрх ашиг хөндөгдөж, цаашид эдийн засгийн сөрөг үр дагаварт ч хүргэж болзошгүй талаар иргэд саналаа илэрхийлж, шүүмжилж байна.

            Татвар төлөх үүргээс чөлөөлөхийн оронд татвар төлөөгүйн үр дагавар буюу хүү торгуулиас тодорхой хувиар чөлөөлөх асуудлыг судлан шийдвэрлэж болох юм.

            Иймд Монгол Улсын Үндсэн хуулийн  33 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн 1 дэх дэд хэсэгт заасан бүрэн эрхийнхээ дагуу тус хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 1.1-д зарим этгээдийг албан татвар, нийгмийн даатгалын өр төлбөрөөс чөлөөлөхөөр заасан хэсэг, 6 дугаар зүйлд хэсэгчлэн хориг тавьж байна гэжээ. Энэ хууль батлагдсанаас хойш өнөөдөр  түүнд тавьсан хоригийг хэлэлцэх хүртэлх хоёр сарын хугацаанд энэ сэдвээр олон нийтийн дунд өргөн хэлэлцүүлэг явагдаж, татварын өршөөлийн энэхүү хуулиар татварын өрөөс чөлөөлж байгаа нь нийгмийн шударга ёс, зах зээлийн тэгш өрсөлдөөний зарчимд нийцэхгүй, өнгөрсөн жилүүдэд төлөвшиж байгаа татвар төлөгчдийн ёс зүйд томоохон хохирол  учруулсан явдал боллоо гэдгийг хүмүүс ярьж хэлж байна.

            Олон улсын зарим байгууллагууд ч гэсэн энэ талаар шүүмжлэлтэй байр суурь илэрхийлж байна. Тухайлбал олон улсын Валютын сан энэ талаар Ерөнхийлөгчид хандаж танилцуулга ирүүлснийг зориуд дурьдмаар байна.

            Татварын өрийг төлүүлэх замаар төсвийн орлогыг сайжруулахыг гол зорилгоо болгон, иргэн хуулийн этгээдэд татварын өрөө тодорхой хугацаанд төлөх болзлыг тавьж, энэ болзлыг  хангасан нөхцөлд л зарим хариуцлагаас чөлөөлдөг жишиг олон улсын хэмжээнд нэгэнт тогтсон байна. Үүнд АНУ-ын  Калифорни муж улсад  2005 онд, Ойко муж улсад  2006 онд, ОХУ-д  2006 онд тус тус хэрэгжүүлсэн Татварын өршөөлийн хууль тогтоомж практикаас ч үүнийг тодорхой харж болно.

            Энэ бүхнийг анхааралдаа авч Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн хориг түүний үндэслэлийг ул суурьтай хэлэлцэн, хоригийг хүлээн авч залруулан шийдвэрлэх талаар санал дүгнэлт гаргахыг та бүхнээс хүсье.  Анхаарал тавьсан явдалд баярлалаа.

**Ц.Шаравдорж**: Зүмбэрэллхам зөвлөхөд баярлалаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулж Байнгын хорооны гишүүд асуулт тавьсан. Эрхэм гишүүн Бат-Үүл.

**Э.Бат-Үүл**: Энэ асуудлыг  УИХ их нухацтай хэлэлцсэн, тал талаас нь шүүн хэлэлцсэн.  УИХ хэлэлцэхдээ ч гэсэн энэ асуудлыг олон нийтийн асуудлыг хүндэтгэж ярилцсан.  Тэгээд би  УИХ-ын  уг асуудлыг хэлэлцэхэд Их Хурлын гишүүдийн хэлж байсан санал, нэн ялангуяа  үндэслэлүүдийг Ерөнхийлөгч хэр  сайн судалж үзсэн бэ гэдгийг асууя. Би бүр тодруулж хэлэх гээд байна. Уг асуудлыг хэлэлцэж байхад бол  Ерөнхийлөгч нэг зүйлийг сайн мэдэж байгаа. Ер нь өнгөрсөн хугацаанд бид нар хуулийн этгээдэд ногдуулсан татварын ачаалал бол  Монгол Улсын Татварын хуулиар ногдуулсан ачаалал бол нэг хүнд ногдох бүтээгдэхүүн нь  10 мянган доллартай тэнцэх  тийм хэмжээний эдийн засгийн  түвшинтэй улс орнуудын хэмжээнд тогтоосон байсан.  Бүр үүнийг  веб сайт дээр олон улсын байгууллагын гаргасан судалгаагаар ч харуулсан, ийм хэтэрхий татварын ачаалал тогтоосон байна.  Тэр нь бол ДНБ-ний нэг хүнд ногдох  бүтээгдэхүүн  400 доллар байх үеийн судалгаа юм шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл Монгол бол нэг хүнд ногдох ДНБ 400 доллартай тэнцэж байх атлаа  10 мянган доллартай тэнцдэг улс орны татварын хэмжээ тогтоосон байна. Үүнийг Татварын багц хуулийг шинэчилж байх явцад семинар хүртэл бид нар сайтар ярилцаж байсан юм. Үүнийг анхааралдаа авсан уу? нэгдүгээрт.

            Хоёрдугаарт,  1990 оноос өмнө Дотоод яам гэдэг байгууллагын үйл ажиллагаа функцийг аж ахуйн хэлбэртэй болгож, дараа нь Татварын байгууллагууд ийм үйл ажиллагаа явуулж эхэлсэн л дээ.  Байгууллагынхаа татварын тухай мэдээлэл өгвөл шагнана, урамшуулна гэх шиг, матаас өгвөл урамшуулна гэсэн хэрэг шүү дээ. Энэ бол үнэхээр Татварын ерөнхий газрыг, татварын байгууллагуудыг маш их  буруу функцтэй үйл ажиллагаатай болсон. Судалгаагаар үзэхэд татварын байгууллагууд өөрөө хамгийн их авлигыг шаарддаг ийм байгууллагаар гарч ирдэг.

            Гуравдугаарт нь, үүнийг бид нар хэлэлцэхдээ энэ татварын өрийг барагдуулах асуудал нь манай аж ахуйн нэгжүүдийг шууд хоёр баланс руугаа шууд шилжих. Хоёр баланстай байснаа нэг баланстай болгох  ийм үйл явцад маш их ахиц үзүүлнэ. Энэ нь эдийн засгийн хувьд маш их ач холбогдолтой гэж. Өөрөөр хэлбэл том компаниуд бол  өндөр татвартай байх үед хоёр баланс гаргаж өгдөг байсан.  Одоо бол бүгд балансаа жигдэлж байгаа гэж ойлгосон. Татварын орлого бол эрс сайжирсан, ЗО хувь нэмэгдэж байгаа гэж бид ойлгож байгаа. Ийм үндэслэлүүдийг бид ярьсан юм.  Өөрөөр хэлбэл нэгдүгээрт нь, зохисгүй хэмжээтэйгээр татварын ачаалал тогтоосон байна. Хоёрдугаарт нь,  Татварын байгууллагыг рекет хийх, авлига авах тийм зам мөр рүү их түлхсэн байна, гуравдугаарт нь, аж ахуйнууд зах зээл дээр өөрийн нэг баланстайгаар үйл ажиллагаа явуулах боломжгүй болгож хувиргасан. Энэ нь эдийн засгийг маш  нэг ялангуяа бид нарын хэлдэг сүүдрийн эдийн засгийг маш их хөхүүлсэн байна гэсэн ийм үндэслэлүүдийг гаргаж сайтар ярьсан юм. Эд нарыг хэр тооцсон бэ?

**Д.Зүмбэрэллхам**: Таны асуусан, Их Хурал дээр хэлэлцсэн үндэслэлүүдийг бид судалсан. Нэлээн сайн судалсан. Энэ хоригийн үндэслэл нь бодлогын эрх зүйн хоёр талаас нь энэ  Ерөнхийлөгчийн хоригийг авч үзэж болох талтай. Бодлогын тал нь юу вэ гэхээр энэ шударга татвар төлөгчид олон байгаа манайд. Олонхи нь шударга татвар төлж байгаа гэж ингэж ойлгож болно. Өнөөдөр бүгдээрээ луйварчин болсон гэж ингэж  нийгмээрээ ийм болсон,  татвараа төлөхгүй байгаа гэж ойлгогдохгүй байгаа.

            Тэгэхээр шударга татвар төлж байгаа хүмүүст бол энэ татварын өрийг тэглэдэг асуудал бол маш их тийм хүнд байдлаар сэтгэл зүйн байдлаар ч гэсэн, эдийн засгийн байдлаар ч гэсэн  хүнд тусч байгаа гэж, энэ талаас нь  энэ бодлогын шинжтэй юм. Энэ бол зах зээлд шударга өрсөлдөх зарчимтай холбоотой, шүүх зах зээлийн эдийн засгийн нөхцөлд ардчилсан  нийгэмд, эрх тэгш байх асуудалтай холбоотой  ийм асуудал юм гэж.

            Нөгөө талаасаа эрх зүйн талаасаа ямар асуудал  ойлгогдож байна вэ гэхээр өршөөл гэдэг ойлголт бол хариуцлагатай холбоотой байдаг. Хариуцлагаас л өршөөх асуудал байна уу гэхээс биш, үүргээс өршөөнө гэдэг асуудал байдаггүй. Үүргийг хуульд өөрчлөлт оруулаад үүргийг нь хасч болно, ийм асуудал байж болно. Өршөөл гэдэг өөрөө энэ эрх зүйн ухагдахуун байгаа. Өршөөлийг зөвхөн хариуцлагаас өршөөдөг ийм жамтай. Тэр хариуцлага нь иргэний байна уу? захиргааны байна уу? эрүүгийн байна уу? тэр хэлбэр нь хамаагүй. Ямар ч байсан өршөөл гэдэг бол хариуцлагаас хэлтрүүлэхтэй холбоотой ойлголт байдаг. Тийм учраас энэ хариуцлагаас хэлтрүүлэх ёстой энэ өршөөл гэдэг зүйлийг татвар төлөх үүрэгтэй нь холбогдуулаад үүргийг нь ч, хариуцлагыг нь ч үгүй болгоод, үүргийг нь ч үгүй болгосон энэ асуудал бол зарчмын хувьд буруу юмаа гэсэн ийм байр сууринаас энэ  хоригийг тавьсан юм гэдгийг би тодотгож хэлмээр байна.

            Татварын  ачаалал манай  хөгжлийн  өнөөдрийн эдийн засгийн одоо байгаа түвшинд аж ахуйн нэгжүүд дээр хэтэрхий ихэсч байна гэдэг ийм асуудлыг бас ярьсан байдаг.  Үүний ард талд  24 мянга гаруй аж ахуйн нэгжийн эрх ашгийн асуудал, түүний цаад талд ажиллаж байгаа хүмүүсийн эрх ашгийн асуудал хөндөгдөж байгаа юм гэдэг асуудлыг Их Хурал дээр ярьсан юм билээ. Бид нар энэ тоо баримтыг үзлээ.  Нийтдээ энэ татварын өртэй бол  24952 аж ахуйн нэгж үүний ар талд байгаа юм.  Түүнээс  24439 нь буюу  97.9 хувь нь цаана нь  2.1 хувь үлдэж байгаа юм.  97.9  хувь нь  1 сая төгрөг хүртэл татварын өр байгаа. Энэ бол  1-ээс 1 сая  хүртэл гэж ойлгож болно. Тэгэх юм бол энэ ерөөсөө  10 хэдхэн сая төгрөгөөс хэтрэхгүй. Энэ бол бүгдийг нь  дээд хэмжээгээр нь аваад  24 мянга 439 аж ахуйн нэгж,   энэ бүгдээрээ нэг сая төгрөгийн максимум хэмжээгээр өртэй гээд үзэх юм бол ерөөсөө л  24 сая төгрөгийн өр энэ  24 аж ахуйн нэгжийн цаана байж байгаа. Энэ аж ахуйн нэгжийн хувьд  их дарамт уу, бага дарамт уу. Үүнийг та бүхэн бүгдээрээ ойлгож байгаа байх гэж бодож байна. Үүний цаад талд нэг саяас дээш хэдэн тэрбум төгрөгийн хохиролтой  513 аж ахуйн нэгж бий.  1-ээс  3.6 тэрбум төгрөгийн хохиролтой З аж ахуйн нэгж бий.  100 саяас  тэрбум төгрөгийн хохиролтой  10 аж ахуйн нэгж бий. Тэгэхээр энэ  29 аравны хэдэн тэрбум төгрөг гэдэг бол ерөөсөө  10 хэдхэн  аж ахуйн нэгжийн хүрээнд л  яригдаж байгаа. 2О хүрэхгүй аж ахуйн нэгжийн хүрээнд л яригдаж байгаа.

            Тийм учраас цаана нь энэ татварын өршөөл энэ татварын өрийг хүчингүй болгосон асуудал  хэдэн аж ахуйн нэгжийн эрх ашгийн хүрээнд эргэлдэж байна вэ гэдэг асуудлыг ойлгоход тийм их төвөгтэй бишээ гэж ингэж бодож байна.

            Бат-Үүл гишүүний сүүлчийн асуудлыг  татвар төлөлт нэмэгдэж байгаа байх гэж, энэ дээр бол өчигдрийн сонин дээр байна уу,  Үндэсний татварын ерөнхий газрын дарга Зоригийн ярилцлага байна билээ. Хүмүүс энэ  татварын өршөөлийн хуулийн шийдлийг хүлээгээд татвараа төлөхгүй хүлээгээд байна гэсэн ийм  л зүйл ярьсан байна билээ. Тэгээд одоо энэ Татварын өршөөлтэй холбогдуулаад учиргүй татвараа төлөөд ингээд  байгаа юм бол байхгүй. Харин ч татвар төлөхгүй хүлээлзнэсэн ийм нөхцөл байдлыг бий болгожээ гэж бодож байна. Тэр  24300 гаруй аж ахуйн нэгжүүд үндсэндээ  сая төгрөг хүртэл татвараа төлөөгүй байгаа улсуудыг үндсэндээ ийм хүлээлттэй байгаа аж ахуйн нэгжүүд гэж ойлгож болмоор ийм л нөхцөл байдал харагдаж байгаа. Товчхондоо хэлэх юм бол УИХ-ын гишүүдийн тухайн үед хэлж ярьж байсан, үндэслэл гаргаж байсан тэр зүйлүүдийг бид хоригийг боловсруулах үедээ нэлээн судалж үзсэн гэдгийг хэлмээр байна. Баярлалаа.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Саяны хариултаас  залруулга дараа нь бичнэ биз дээ. Нэг сая төгрөгний хэмжээний өртэй гээд тэгээд  24 мянган аж ахуйн нэгж гэдэг чинь бол  24 тэрбум төгрөг шүү дээ.  24 саяын тухай яриад байх юм. Тэгвэл  24 компаний тухай л асуудал шүү дээ.  Тийм учраас түүнийгээ дахин  залруулж хэлээрэй гэж хэлмээр байна.

            Сая хамгийнхаа сүүлийнхээс нь эхэлье. Яг одоо яг бидний энэ эдийн засгийн реформыг  7 сарын 1-ний дотор эдийн засгийн реформ гэж Улсын Их Хурал ойлгож байгаа,  7 сарын 1-ний доторх хугацаанд хийсэн. Гэтэл өнөөдөр яагаад Татварын газрын дарга Зориг энэ асуудлыг ярьж байна вэ? яагаад гэвэл Ерөнхийлөгч хориг тавьсан учраас  тэр хүмүүс сайн дураараа өөрийнхөө бүх юмыг бүртгүүлээд ирээ гэхэд татварын үүргийн  төлбөртэй болчихоод байгаа юм. Тийм учраас энэ асуудал чинь ийм хориг тавигдчихаад байхад, энэ хориг нь хүлээж авагдахгүй бол тэд нар тэр татварын өрөө заавал төлөх ёстой үүрэгтэй болж эхэлнэ.  Үүнтэйгээ холбогдуулаад тэр процесс зогсчихоод байна,  үүнийг нэгдүгээрт юу гэж үзэж байна вэ?

            Хоёрдугаарт нь, ерөөсөө үүнийг жишээлбэл үүрэг, хариуцлагаар нь ярьж байна л даа. Монгол Улс бол гэмт хэрэгтнүүдийг  өршөөдөг, гэмт хэрэг хийхгүй байна гэдэг бол иргэний хамгийн дээд зэргийн үүрэг шүү дээ.  Үүргээс үүдсэн, үүрэг зөрчсөнтэй холбогдуулсан үйлдэл нь өөрөө хариуцлага хүлээх ийм асуудал руу ордог. Тийм учраас үүрэг, хариуцлага гэдэг энэ ухагдахууныг яагаад ингэж ялгаж  үзэж байгаа юм бэ? үүрэг хариуцлага.  Эрүүгийн гэмт хэрэгтнүүдийг бид нар өршөөдөг шүү дээ. Мөн ийм хэрэгтнүүд ял эдэлж байхад нь Ерөнхийлөгч уучлал үзүүлдэг шүү дээ.  Тэгсэн мөртлөөсөө өнөөдөр Монгол Улсын эдийн засгийн өсөлт болон эдийн засгийн тодорхой төлөвшилтөнд орж  явсан гэхдээ алдаж оносон, түрүүн Бат-Үүл гишүүний хэлснээр татварын өндөр ачаалал, дарамтанд өөрийгөө хамгаалж явсан, өөрөө өөрийгөө хамгаалах системийн утгаар нь ярья. Гэхдээ хууль номыг биелүүлээгүй, биелүүлэхгүй байх тийм нөхцөл байдал руу орж явсан ийм байдалтай байгаа хүмүүст өршөөл үзүүлэх тухай асуудлыг Эрүүгийн ял эдлэхээр  үүргийн хариуцлага хүлээсэн хүмүүсийн өршөөл дээр тавигддаггүй байсан хориг яагаад энэ дээр ингэж тавигдах болов гэдгийг асуумаар байгаа юм. Тэгээд  тэр  24 мянган аж ахуйн нэгж гэдэг бол  том тоо. Дээр нь хэрэв тэр Зориг даргын хэлсэн  зүйлийг байхгүй байхаар,  энэ өнөөдөр тасралтгүй  7 сарын 1 хүртэл үргэлжилсэн бол энэ бол зөндөө олон аж ахуйн нэгжүүдийг, хэдэн зуун мянгаар нь ярьж болох аж ахуйн нэгжүүдийг өнөөдөр гэрэл гэгээнд гарч ирж, энэ татварын багц хуулийг хэрэгжүүлэх явцад цаашдаа шударгаар оролцох энэ боломжуудад оруулахад хаалт болоод байгаа юм биш үү? Энэ дээр бодож анхаарсан зүйл байна уу гэдгийг их онцолж асуумаар байна. Процесс маань 7 сарын 1-нд дуусах ёстой. Өнөөдөр Монгол Улсын телевизээр сайхан сурталчилгаанууд хийж байна л даа. Та бүхэн сүүдрээсээ гарах цаг боллоо. Үүнийг  Монголын олон түмэн дотор уг хуулийг хэрэгжүүлж ингэснээрээ яг бидний Монгол Улсын  төрийн эрх барих дээд байгууллагаас гаргаж байгаа бодлогыг хэрэгжүүлж дуусгахын төлөө явж байгаа олон нийтийн том санаачлага гэж үзэж байгаа.

            Дараагаар нь ийм нэг асуудал яриад байна. Энэ  шударгаар татвар төлөгчдийг хохироож байна гэдэг ойлголт.  Монгол Улсын төрийн тэргүүний зүгээс харъя, уучлал үзүүлдэг төрийн тэргүүний зүгээс. Энэ бол ард түмнийг хооронд нь барьцуулж, нэг нь нөгөөдөө үзэн ядах  түвшинд хүртэл барьцалт үүсдэг шүү дээ. Гэтэл харин ч шударга татвар төлж байсан иргэддээ талархаж байна, баярлаж байна. Гэхдээ татвараа нууж байсан, татвараа өгөхгүй байсан тэр хүмүүсүүд дээр өршөөл үзүүлж байна. Алдсанаа  уучилж, алдаагүйгээ сайшааж,  ингээд хамтарч нэг эдийн засгийн бүтэц дотроо цаашид шударга өрсөлдөөний шинэ гараан дээр ил гарч ажиллах  ийм боломжийг бүрдүүлж байна гэдэг энэ философи яг төрийн тэргүүн, ард түмний  эв нэгдлийг илэрхийлэгчийн хувьд харин илэрхийлж гарч ирж болохгүй байсан юм уу?

**Д.Зүмбэрэллхам**: Сүүлчийн асуултаас нь эхлээд хариулъя гэж бодож байна. Шударга татвар төлөгчид, татварын өртэй хүмүүс гэдгийг Ерөнхийлөгч ангилж зааглах гэж ингэж хоригийг тавиагүй. Ийм зааг байхгүй байгаасай гэсэн энэ бодлогын үндсэн дээр хориг тавьсан. Өөрөөр хэлбэл төлдөг нь төлөөд,  түрүүлээд төлчихсөн нь  төлөөд, сүүлдээд өр төлбөртэй байгаа нь түүнийгээ бас төлөөд ингээд нэг гараан дээр, нэг шугаман дээр зэрэг байгаасай гэсэн энэ бодлогын үүднээс хориг тавьсан. Түүнээс хоёр тийш нь зааг гаргах гэж ийм бодлого бариагүй.

            Харин энэ хуулиар  заримыг нь татварынхаа өрийг төлөөгүй, хуримтлуулаад тэрбум, тэрбумаар нь хураачихсан байхад түүнийг нь хүчингүй болгоод, цаана нь ийм хэмжээний татварыг цаг хугацаанд нь төлөөд явж байсан хүмүүсийн хувьд хохиролтой юм шиг харагдах ийм нөхцөл байдлыг нийгэмд төрүүлэх ийм болзошгүй байдал үүссэнийг залруулах гэж энэ хоригийг тавьсан гэдгийг би тодруулж хэлмээр байна.

            Тэр үүрэг хариуцлагын асуудал дээр Гончигдорж гишүүний асуугаад байгаа зүйл дээр,  би ер нь энэ гадны эрх зүйн ойлголт, энэ талаар өршөөл гэдэг талаар ямар байдаг юм бэ гэдэг дээр илүү дутуу юмгүйгээр би энэ дээр олон улсын эрх зүйн толь бичиг дээр  татвар гэдгийг юу гэж тодорхойлсон байдаг вэ гэдгийг эндээс уншъя.  Энэ  хүмүүсийн нэлээд орж хардаг онлайн дээр байдаг хамгийн том толь байдаг. Тэнд ингэж бичсэн байна. Тодорхой бүлэг татвар төлөгчдөд тогтоосон хугацаанд тодорхойлсон дүнгийн татварыг төлсөн тохиолдолд гэж байгаа юм, энэ заавал болзол, төлүүлэхийн тулд өршөөл үзүүлдэг. Төлсөн тохиолдолд хариунд нь  өмнө нь төлөх байсан татварын төлөө  хүлээлгэх эрүүгийн хариуцлагаас болон татварын хариуцлагаас хүү торгууль гэх мэт чөлөөлөхийг татварын өршөөл гэнэ гэж.  Тэгэхээр татварын өршөөлийг нэг л зорилгоор үзүүлдэг. Энэ нь бол төсвийн бүрдүүлэлтийг сайжруулах, төлөөгүй байсан үндсэн татварыг төлүүлэх ийм зорилгоор л татварын өршөөл гэдэг юмыг үзүүлдэг юм байна гэдэг нь энэ өршөөл үзүүлсэн орнуудын юмыг хараад байхад маш их тодорхой харагддаг. Жишээлбэл, би түрүүнд хэлсэн  2006 онд  Окай мужид  энэ татварын өршөөл үзүүлсэн байна. Энд ямар болзол тавьсан бэ гэхээр   хоёр болзол тавьсан. Төлөөгүй татвараа бүгдийг нь төлбөл, тэгээд хүүгийнхээ талыг төлсөн бол гэж, тэгээд улс  яах вэ гэхээр аливаа хариуцлагаас нь чөлөөлнө, нэгд. Хоёрт, хүүгийн талыг нь чөлөөлнө, үлдсэн талыг нь чөлөөлнө, гуравт, эрүүгийн хариуцлагат татаж болохгүй ийм нөхцөл байдлыг бий болгоно гэж. Тэгэхээр татварыг ингэсэн бол чамд ингэнэ гээд, тодорхой хугацаанд ингэж боломж гаргаж өгөөд тэр ч байтугай, татварын өршөөл үзүүлсний дараа тэр  интернэт дээр байна билээ, дотоод орлогын газар нь маш их том олон хуудас тайлан гаргадаг. Энэ татварын өршөөл юунд орж тусав? ямар нийгэмд ямар нөлөө үзүүлэв? Орлого зарлага нь юу болов гэсэн ийм том тайлан гаргадаг. Татварын өршөөл дууссаны дараа маш их татварын хяналт шалгалтын ажил явуулдаг. Ингээд татварт хамрагдахгүй юм бол ингэнэ шүү гэдэг юмаа  ил тод зарладаг ийм л юм байна билээ. Одоо энэ татварын өршөөл,  одоо бидний энэ хуулиар бол хариуцлагыг нь ч чөлөөлсөн, нөгөө заавал  болзол болгож тавьдаг өр төлбөрийг нь чөлөөлсөн. Ингэхээр нөгөө татварын өршөөл үзүүлэх зорилго маань хаана явж байна вэ гэдэг нь сайн олдож өгөхгүй ийм л  байдалд байна гэдгийг хэлье.

**Б.Намхайжанцан**: Тэгэхээр түрүүн Бат-Үүл гишүүн ч асуусан. Юу вэ гэхээр аль  хэр судалсан бэ гэж. Татварын хоёр хууль байгаа шүү дээ. Энэ тавигдаад байгаа хоригийн асуудал бол хоёр дахь хуулийн  Өршөөлийн хууль гэж нэртэй гарсан хуулийн  6 дугаар зүйл дээр тавигдчихаад байгаа гэдгийг тодруулж  хэлмээр байна.

            6 дугаар зүйл дотор нийгмийн даатгалын шимтгэлийн өр, татварын төлбөр гээд холилдоод орчихсон байж байгаа. Энэ нь яаж байна вэ гэхээр  татварын өршөөл үзүүлэх хэмжээ, тэр хязгаараасаа халиад гарчихсан зүйл юм гэдгийг хэлэх юм. Харин 7 сарын 1 хүртэл балансаа шинэчлэх, хоёр баланстай байсан аж ахуйн нэгж, байгууллагууд балансаа нэг болгох энэ бүх чиглэлтэй, агуулгатай орсон бүх заалтуудыг дэмжиж байгаа шүү дээ. Тийм учраас далд эдийн засгийг аль болох ил болгох чиглэлээр гарсан Татварын хуулийн тэр агуулга, тэр заалт, тэр бүх зүйлүүдийг дэмжиж, тэнд ямар нэгэн хориг хязгаар тавигдсан зүйл байхгүй. Харин эрүүгийн  гэмт хэрэгт шууд хамаарах татвар, хэрэг үйлдсэн, тэгээд дээр нь бас татвараа төлөөгүй байж байгаа, ингээд давхардуулаад оногдуулсан энэ заалтууд дээр  л энэ хориг маань тавигдсан юм гэдгийг нэмж тодруулж хэлэх гэсэн юм.

**Ц.Шаравдорж**: Баярлалаа. Одоо хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулж үг хэлэх гишүүд хэнд байна вэ? Эрхэм гишүүн Баярцогт, Сономпил, Гончигдорж, Бат-Үүл.

**С.Баярцогт**: Ерөнхийлөгчийн тавьсан хоригийг энд шүүж яриад би хэрэггүй гэж бодож байна. Гарч байгаа дүгнэлтүүд нь бол байж болох дүгнэлтүүд ээ.  Тэгээд би бол  Зүмбэрэллхам  зөвлөхийн сая танилцуулгаас харахад үүнийг тооцоо судалгаагаа өөрсдөө буруу хийгээд, хэтэрхий эсрэг талаас нь байр сууриа харсан байдлаар асуудлыг  ярьж байна л даа. Жишээ нь  24 мянган аж ахуйн нэгж сая төгрөг төлөхөд яаж ч бодсон  24 тэрбум төгрөг шүү дээ. Тэгж бодох юм бол  29.5 тэрбум төгрөгний чинь үндсэн хөрөнгө  нь байгаа юм. Тэгэхээр та бол наадахыг чинь бол  24 сая л гээд яриад байгаа шүү дээ. Энэ мэтчилэн буруу ойлголт өгөөд байгаа юм. Би  тооцоо судалгаа хийсэн гээд яриад байгаагий нь  олон зүйлээр няцааж болж байна л даа. Энэ нийт өрний чинь  67 хувь нь эргэж төлөгдөх нөхцөлгүй гээд  Татварын ерөнхий газар өөрөө баталсан байгаа. Нийгмийн даатгалын газар бол  6.1 тэрбум төгрөгийг эргэж төлөх нөхцөлгүй гээд баталсан байгаа юм, авч чадахгүй гэдгийг баталчихсан. Тэгээд яг үндсэндээ  манай энэ татварын ачаалал чинь ямар улсад энэ татварын өршөөл  үзүүлэхэд үр дүнгээ өгдөг вэ гэхээр татварынхаа хувийг буулгасан газарт л үр дүнгээ өгдөг.

            Хэрвээ Ерөнхийлөгчийн тавьсан хоригийг авчих юм бол яг татварын өршөөлд хамрагдах ёстой тэр хэсэг чинь  25 мянган аж ахуйн нэгж бага сонсогдоод байж магадгүй. Тэгэхдээ энэ чинь Монгол Улсыг тэжээгээд авч явж байгаа хүмүүс байгаа юм. Жижиг аж ахуйн нэгжийн ард цөөн хүн, том  аж ахуйн нэгжийн ард олон хүн. Тэр утгаараа бол маш их ач холбогдолтой. Өмнө баталсан хууль бол яг үндсэндээ нийт  99 хувийг нь өршөөсөн байгаа хууль шүү. Энэ бол яг үндсэндээ нэг хувийн нь, муу нуусан нэг хувийг нь өршөөсөн байгаа юм. Тэр утгаараа бол  бүх татварын өршөөл бол аль ч улсын хувьд улс төрийн шийдэл.  Эрүүгийн өршөөл ч улс төрийн шийдэл. Тийм учраас улс төрийн энэ шийдлийг гаргахад, Парламент ийм байр суурьтай байна, Ерөнхийлөгч  ийм байр суурьтай байна. Нийгэмд яаж хүлээж авч байна, тэр бол янз бүрээр. Гэтэл одоо бол нэг ийм юм яваад байгаа юм. Шударга татвар төлөгч, шударга бус татвар төлөгч  гэдэг тийм ойлголт байхгүй ээ. Татвар төлөгч татвараа төлж чадаагүй хүн хоёр л байгаа юм. Түүнээс татвар төлөгч, шударгаар татвар төлөгч, шударга бусаар татвар төлөгч гэсэн ойлголт дэлхийн хаана ч байхгүй. Эдийн засгийн нэр, тийм  ойлголт байдаггүй. Яагаад гэвэл татвар төлөгч, татварын өртэй хүн гэсэн хоёр л ойлголт байдаг. Татвараа төлсөн хүн, татварын өртэй хүн гэсэн ойлголт.

            Яг эдийн засгийн утгаар нь аваад үзэх юм бол татварын өр, хүү, торгууль, бүгдээрээ нэг утгатай.  Түүнээс үүргийн асуудал, хариуцлагын асуудлаас нь чөлөөлнө гэсэн ойлголт бол байхгүй ээ. Тэгэхээр би хориг тавихдаа илүү их тийм идэвх санаачлагатай оролцоод, тоогий нь будилаантайгаар өөрсдөө тооцоод үзсэн байнаа гэж би хувьдаа үзэж байгаа юм. Тэгээд би та нарыг харьцуулаач гэж хэлэх гэж байна. Би максимумаар нь авья. 1-3 тэрбум төгрөгний З аж ахуй гурвуулаа З тэрбум төгрөг 9 тэрбум гэж бодъё.  100-аас  1 тэрбум төгрөгний өртэй 10 гэж байгаа. Максимумаар авья,  10 тэрбум төгрөг.  1-ээс 100 сая төгрөгний  500 аж ахуйн нэгж, максимумаар нь авья,  50 тэрбум төгрөг.  24 мянган аж ахуйн нэгжийг максимумаар авья,  24 тэрбум төгрөг. Та нар тооцоогоо хий л дээ.  29.5 тэрбум төгрөг байхгүй юу? нийт дүн чинь. Түүний чинь  67 хувь нь буюу  20 тэрбум төгрөг нь эргэж төлөгдөх нөхцөлгүй.  Одоо үндсэндээ татварын өршөөл гэж ярьж байгаа зүйл чинь бол  9 тэрбум төгрөг дээр яригдаж байгаа.  Үүний эцсийн үр дүнд юу болох вэ гэхээр Монгол Улсын бүх аж ахуйн нэгж шинээр эхлэх бололцоотой. Та сая толь бичгээс татаж байна. Наад тодорхойлолт чинь бол зах зээлийн нийгэмд 200 жил явсан улсуудын тодорхойлолт. Тэгсэн ч гэсэн наад улсууд чинь татвараас нь хөнгөлж, чөлөөлж байгаа.  Улс болгон улс төрийнхөө шийдлийг өөр өөрөөр гаргаж байгаа. Монгол Улсын хувьд бол шилжилт хийж байгаа улс. Хамгийн хоцрогдсон, социалист, төвлөрсөн төлөвлөгөөт эдийн засагт  100 хувь өмчгүй байсан газраас шилжилт хийгээд  18 жил болж байгаа. Анх удаагаа Монголын  төсөв хоёр жил дараалж нэмэх гарч байгаа юм. Үндсэндээ хувийн хэвшлийн нуруун дээр явж байгаа. Энэ нөхцөлд энэ хуулийг хийж байгаа учраас энэ бол цагаа олсон зөв шийдлээ.  Тийм учраас би Ерөнхийлөгчийн тавьж байгаа хоригийг шүүмжлэхгүй байна. Өөр өөрийн өнцгөөсөө харж болно. Гэхдээ  энэ улс төрийн шийдэл бол Монгол Улсын эдийн засгийг сэргээхэд маш их өндөр ач холбогдолтой. Энэ дээр хүн болгон үүний цаана хэн нэгэн хүний захиалга байгаа  гээд муу хэлүүлчих вий гэж  Улсын Их Хурлын гишүүд юм уу,  төрийн өндөр албан тушаалтнууд гэж айх хэрэггүй.  Монгол Улсын эдийн засаг эрүүлжих юм.

            Би түрүүн хэлсэн нэг зүйлийг няцаах хэрэгтэй гэж бодож байна. Татвар төлөлтийн өр, татварын хууль гарч магадгүй гэснээс болж З  дахин өссөн гэж тайлбар хийсэн байна, тэр бол худлаа шүү. Тоо баримтаар бүгдээрээ байгаа, тэр бол бас худлаа шүү. Энэ татварын өршөөл, одоогийн Ерөнхийлөгч Энхбаярыг Ерөнхий сайд байхад яригдаж байсан зүйл. Баяр Ерөнхий сайд гарч ирээд эхний дэвшүүлсэн асуудлаар тавьсан зүйл. Өөрөөр хэлбэл бүтэн 8 жилийн турш  4 Засгийн газар дамжиж яригдсан зүйл. Үүнийг зайлшгүй хийх  ёстой юм байнаа. Энэ бол улс төрийн шийдлээ. Түүнээс татварын өршөөл гэдэг сонгодог ойлголт гэсэн зүйл байхгүй ээ. Улс болгон өөр өөрийнхөөрөө хэрэглэдэг. Тэр битгий хэл одоо үндсэн хөрөнгийн өршөөл гэдэг шинэ ойлголт гаргаж ирээд ярьж байна шүү дээ. Одоо тийм хуулиуд гаргасан улс орнууд байна шүү дээ. Тэгэхээр улс орон болгон өөрийнхөө хөгжлийн үе шаттай холбогдуулж үүнийг хийнэ. Энэ мэдээж хэрэг зөрчилтэй, хүмүүст таалагдах, таалагдахгүй гарна. Эцсийн үр дүнгий нь бид нар  одоо ирэх жилээс эхлээд үзээд эхлэх юм.  Хамгийн ойлгомжтой зүйл. Эрүүгийн өршөөл бол  гэм буруутай хүмүүсийг өршөөдөг байсан. Татварын өршөөл бол  ажил хийж байгаа, улсыг авч явж байгаа, айл орныг авч явж байгаа хүмүүсийн эдийн  засгийн хүндрэл дээр нь л төр дэмжлэг үзүүлж байгаа  хэлбэр юм.

            Тийм учраас энэ хоригийг  бид нар хүлээж авах ёсгүй ээ.  Монгол Улсын эдийн засгийн шилжилтийг бид нар дуусгах ёстой. Ингэж л хэлмээр байна.

**Р.Гончигдорж**: Баярцогт гишүүний хэлснийг бүрэн дэмжиж байна. Ерөөсөө бидний энэ татварын өршөөлийн тухай хууль бол ерөөсөө ийм л бодлогоор явж байсан шүү дээ, түүхийг нь ч ярьсан бүр л дээр үеэсээ эхэлж, дээр үе юу байх вэ? сонгуулийн дараагаар хамтарсан Засгийн газар байгуулсан үеэс  эхэлж  Монголын эдийн засгийг яаж эрүүлжүүлэх вэ? хээл хахууль, авлигал, албан тушаалын дарамт, шантааж,  энэ нөхцөл байдлаас яаж бизнесийн орчноо арилгах вэ гэдэг энэ зорилгоор л энэ бүх юмыг хэлсэн.  Харин дараагийн сонгууль дөхөөд ирэхээр зэрэг  энэ нь өөрөө таалагдах гэдэг уур амьсгал руу илүү холбилзох, хэлбэлзэх ийм байдал руу ороод байгаад нь харамсаж байгаа юм.

            Энэ Татварын өршөөлийн тухай асуудлыг  манай хуульч маань  илүү Баярцогт гишүүний хэлсэнтэй адилтгаж хэлэх юм бол  олон зуун жил зах зээлийн эдийн засгаар явсан, тэр улс орнуудад  хэрэглэгдэж байгаа нэр томъёо, хэрэглэгдсэн  татварын өршөөлийн тухай  нь ишлэл аваад байна л даа.  Монголын эдийн засаг бол зүгээр хэлэхэд ганзагын наймаанаас эхэлсэн эдийн засаг шүү дээ.  Социализм бол  үнэндээ иргэддээ хувийн өмч байж болохгүй гэдэг зарчим дээр хувийн өмчгүй явуулж байсан нийгмээс  яаж хувийнхаа өмчийг бий болгох вэ? хувийнхаа өрх гэрийг тэжээх вэ гэдэг энэ л жижигхэн зорилго дээрээсээ  эхэлж явсан энэ эдийн засаг өнөөдөр  20 хүрээгүй явж байна шүү дээ, юун 200 жил.  Ийм үед нь Монголын төр, нөгөө нэг орчин нь бол өндөр татварын орчин. Арга байхгүй Монгол Улс бол мөнгөгүй байсан,  ядуу зүдүү байсан, төсвөө бүрдүүлэхийн төлөө гэдэг тэр сэтгэл нь  татвар төлөгч дээр томоохон хэмжээний дарамт болж явж байсан ийм л үе шүү дээ. Ийм л үеэс өнөөдөр Монгол Улсын эдийн засаг шинэ шатандаа орлоо. Монгол Улс бас одоо Монгол нутгийнхаа ач буянаар бас мөнгөтэй болж эхэллээ. Аж ахуйн нэгж, бизнесүүд ганзагын наймаанаасаа дараагийн шат руугаа шилжсэн хөрөнгө хуримтлал, томоохон аж ахуйн нэгжийн үйл ажиллагаанд оролцох боломжууд бүрдлээ.

            Монгол Улс гадаадын хөрөнгө оруулагч дээр шүтэж, түшиглэж байсан бодлогоосоо дотоодын хөрөнгө оруулагчдаа дэмжих  бодлого руугаа шилждэг эдийн засгийн бодлого руу орлоо. Дотоодын хөрөнгө оруулагчид маань гадна байгаа, дотно байгаа бүх хөрөнгүүдээ ил гаргаж, дотоодын хөрөнгө оруулагчийнхаа хувьд бол  илүү хүчирхэг болж орох ийм боломжийг нь бүрдүүлэх шаардлага гарлаа. Ямар гадаадынхныг өөрийнхөө жижиг хувь дээр оролцуулаад гадаадын хөрөнгө оруулагчтай  гэдэг тэр байдал руу орж  явсан энэ байдлыг түүх болгож үлдээх ийм бодлого руу орлоо. Энэ бүх бодлого чинь юу хэлээд байна вэ? энэ бүх бодлого бол  үнэхээр бүх юмаа ил тод гаргаж ирж, татварын шинэ  орчин дотор, хөрөнгө оруулалтын шинэ орчин дотор Монгол Улсын эдийн засгийн чадамжийн шинэ орчин дотор шинээр эхлэх гэж байгаа ийм үйл явц.  Үүнийг бол  1990 оны ардчилсан хувьсгалтай дүйцэхүйц хэмжээнд эдийн засгийн шинэ хувьсгал болж байнаа гэж хэлэхэд хэн ч үгүйсгэхгүй ийм зүйл.

            Өнөөдөр бид нар  адилсгая гэвэл зүүн европын социалист байсан орнууд, ОХУ-дад энэ татварын харилцаан дээр үүссэн өр төлбөр, бусад  үл хөдлөх хөрөнгийн болон гадаад дотоодод байршуулсан хөрөнгийг нь татан төвлөрүүлж оруулж ирэх дээр явуулсан бодлоготой нь адилтгаж жишиж үзэх хэрэгтэй шүү дээ. Ойка мужтай биш.  Энэ дээр бид жишиж ингэж бодлого явсан. Тийм учраас энэ бодлого бол өнөөдөр гэнэтхэн гарч ирээд явж байгаа биш, энэ  2004 оны сонгуулийн үр дүнд болсон Улсын Их Хурлын тогтвортой явж байсан бодлого. Валютын сангийн нэрийг дурьдаж байх шиг байна. Монгол Улсын татварын реформыг хийхэд мөн зөвлөх түвшинд томоохон оролцогч бол мөн л дөө, мөн. Гэхдээ бид нарын бас зөрдөг юмнууд бий. Татварын харилцааны асуудал дээр, цалин хөдөлмөрийн хөлсний асуудал дээр, иргэд рүү чиглэсэн нийгмийн бодлогын асуудлууд дээр бид нэлээн хатуухан байр суурийг тэндээс сонсдог, сонсож явж ирсэн. Гэхдээ Монгол Улс өөрийнхөө бодлогыг өөрөө тодорхойлоод явж ирсэн.  Ийм юм. Энэ үүднээсээ бол  бид нар нэгэнт гаргасан бодлого, түрүүн хэлсэн тэр философиороо, тэр эдийн засгийн реформынхоо бодлогоор л үүнийг үргэлжлүүлэх ёстой.

            Өөр нэг зүйлийг хэлье. Хадгаламж зээлийн хоршооны түүхийг бид нар мартаагүй байгаа. Үнэн хэрэг дээрээ төр, тойруу утгаараа л өршөөл үзүүлсэн шүү дээ.  Тойруу утгаараа өршөөл үзүүлсэн шүү дээ. Өөрөөр хэлбэл иргэдийнхээ тэр хохирсон хохирлыг барагдуулах агуулгаар нь төлөх ёстой улсуудаас нь тэр хэмжээгээр өршөөсөн шүү дээ.  Агуулга нь адилхан. Мөн ялгаагүй өнөөдөр угаасаа төлөгдөх боломжгүй болчихсон тэр  60 гаруй хувь. Өөрөөр хэлбэл Хадгаламж зээлийн хоршооны хохирогчдод төлж чадахаа больсон тэр компаниудын төлөх ёстойг төр төлж байсан бол  өнөөдөр бид нар авч чадаагүй, гэхдээ авч чадахгүй болчихсон тэр зүйлийг төр энэ өршөөлд хамааруулснаар харин тэнд хохирч байгаа, ялангуяа нийгмийн даатгалын шимтгэл болон бусад зүйлүүдээр хохирч байгаа иргэдийн нийгмийн даатгалын харилцаан дээр төр тэдгээрийг хохиролгүй болгох харилцааг төр өөр дээрээ авч байна гэж ойлгох ёстой. Энэ бол иргэдийг хохироож байгаа биш, иргэдийн талд найдваргүй болсон зүйлийг нь төр өршөөлөөрөө өршөөгөөд харин түүн дээр  хохирсон иргэд дээр төр цаашаа яаж хандах вэ гэдэг асуудлаа тодорхойлно. Ерөөсөө нийгмийн даатгалын шимтгэл, нийгмийн даатгалын шинэ бодлого, үүнийг, тодорхойлох цаашид иргэдийн тэтгэврийн асуудал дээр яаж шийдэх вэ гэдэг асуудал энэ бол өөрөө нэг ахиц болж өгнө. Байхгүй юмнаас байгаа юм шиг бодож тооцоо хийхгүйгээр ерөөсөө байхгүй нь үнэн болсон гэдэг тэр гараанаас нийгмийн даатгалын  харилцааны шинэ харилцаа үүснэ шүү. Энэ дээр энэ бас чухал ач холбогдолтой. Тийм учраас Улсын Их Хурал ярих ёстой. Татварын гэдэг харилцаандаа нийгмийн даатгалын шимтгэл оруулсан утга нь энэ,  бодлого нь өөрөө  энэ.

**Э.Бат-Үүл**:  Их Хурлын гишүүд бид нар нэг зүйлийг сайн мэдэж байгаа. Өнөөдөр Монгол Улсын айл өрх бүр  18 нас хүрээгүй хүүхдүүддээ мөнгө авч байгаа. Социализмын үед ч ийм юм байгаагүй шүү. Хүний тоогоор нь  ярьдаг байсан. Одоо бол  18 нас хүрээгүй  бүх хүүхдүүд мөнгө авч байгаа. Энэ мөнгө хэний мөнгө юм бэ? манай татвар төлөгчдийн мөнгө. Их Хурлын гишүүд хармаанаасаа гаргаж өгөөгүй юм. Өнөөдөр Ерөнхийлөгч ч үүнийг өгөөгүй.  Өнөөдөр Монголд шинээр төрсөн хүүхэд бүхэн мөнгө авч байгаа, энэ хэний мөнгө юм бэ? татвар төлөгчдийн мөнгө. Өнөөдөр  шинээр гэр бүл болсон улсууд  мөнгө авч байгаа,  500 мянган төгрөг авч байгаа. Энэ хэний мөнгө юм бэ? татвар төлөгчдийн мөнгө.

            Хоёрдугаарт,  Татварын өршөөлийн тухай ярихдаа энциклопедиос эх татаад явахдаа нэг зүйлийг анхаарсангүй, Баярцогт харин тодруулаад хэлчихлээ. Улс орон нэг ийм арга хэмжээ авдаг юм. Жишээ нь Ардчилсан нийгэмд шилжингүүтээ улс төрийн хориглуудаа чөлөөлдөг юм.  Яагаад гэвэл  улс төрийн хувьд ялгаварлан гадуурхах бодлогыг байхгүй болгосон учраас. Яг ийм улс төрийн арга хэмжээний нэг нь бид нар татвар төлөгчиддөө маш их боломжтой татварын том  шинэчлэл хийсэн.  Өөрөөр хэлбэл хувьсгал хийсэн, энэ Их Хурал.  Тэгээд бид нар түүнтэй холбогдуулан шийдвэр гаргасан юм. Үүнийг зайлшгүй бодох ёстой юм. Түүнээс биш наад өөрийн чинь хэлээд байгаа зүйл бол өөрөө  ирж хэргээ хүлээсэн хүнд ямар нэгэн хөнгөлөлт, өршөөл үзүүлнэ гэж угаасаа хууль зүйн  практикт байнга мөрдөж байдаг зүйлийг та иш татаад байна шүү дээ. Тэр бол ямар нэгэн шинэчлэлт өөрчлөлттэй холбоогүй арга хэмжээ, байнга явагдаж байдаг, хууль тогтоо гэсэн практик. Ийм хоёр зүйлийг битгий эрт холбож ялгаач ээ. Одоо энэ Татварын хуулийг хөнгөлсний дараа ч гэсэн наад өөрийн чинь зааж байгаа Татварын өршөөлүүд яригдах л болно. Байнга яригдах болно. Бид нар татварын том шинэчлэл, хувьсгал хийчихээд, тэр хувьсгал хийснээ зарлан дуудас Их Хурал урьд нь зүй бус татварын өндөр дарамтанд явж байсан улсуудаа бид чөлөөлж байгаа юм. Хэлтрүүлж байгаа юм.  Би дахиад хэлье. Улс төрийн хоригдлууд гэхээр  дөхүү байдалтай сонсогдоод байхаар нь би хэлсэн шүү дээ. Улс төрийн үзэл бодлоор ялгаварлахгүй болсон тийм хувьсгалт өөрчлөлт хийсний дараа бүх улс төрийн хоригдлуудыг чөлөөлдөгтэй утга нэг юм шүү. Ийм утга агуулгатай юм. Тийм учраас Татвар төлөгчиддөө бид нар баярлах хэрэгтэй.

            Харин одоо татвар төлөгчдөө бид нар зах зээл дээр шударга өрсөлдөж зүй зохистойгоор явах тэр боломжийг нээж өгөх ёстой.  Би бол татвар төлөгчиддөө маш их баярладаг. Яг үнэнийг хэлэхэд  зарим нэг татвараа  нуун дарагдуулсны хүчинд өнөөдөр Монгол улсын эдийн засагт татвар төлөгчдийн  хувийн хэвшил бол  86 хувь болоод байгаа шүү дээ. Хэрвээ энэ татварыг төлөөд явсан бол манайд хэзээ тийм хувийн хэвшил  нь нийт эдийн засгийн  86 хувь болж чадахгүй байсан юм, тийм боломжгүй байсан юм. Энэ зах зээлийн шилжилт хийгдэхгүй байсан гэдгийг би хэлье. Хамгийн сүүлд нь би юу хэлэх вэ гэхээр огт татвар төлдөггүй, яг татвар төлөгчдийн мөнгөөр амьдардаг нэг нөхөр тэгж байсан юм шүү. Шударга нь хохирчихлоо гэж ярьж байсан шүү.  Өөрөө татвар төлдөггүй хүн учраас, асуудалд хариуцлагагүй хандаж байгаа юм.  Тэгэхээр ийм байж таарахгүй шүү дээ. Тийм учраас Ерөнхийлөгч бол ингэж иргэдээ шударга, шударга бус гэж ялгаварлан гадуурхах явдлыг зогсоох хэрэгтэй шүү, цэцэд хандана шүү. Яагаад цэцэд хандана гэхээр Ерөнхийлөгчийн зөвлөх  өөрөө сая энд орж ирээд хэлсэн зүйл шүү.

**М.Сономпил**: Үнэхээр гишүүд бид нар нэг л зүйлийг ойлгож ярих ёстой гэж бодож байна. Тэгэхээр өнгөрсөн 1О гаруй жилийн хугацаанд татварын ачаалал, аж ахуйн нэгж байгууллагууд дээр хүнд байсан. Үүнийг гишүүд маань, аж ахуйн нэгжүүд маань, ялангуяа Их Хурлын сонгууль болохоор манай Их Хурлын гишүүд нэр дэвшигчид маань татварын ачааллыг багасгана гээд 1О гаруй жилийн нүүр үзсэн л дээ. Бид бол маш том ажлыг хийж чадсан. Бүс нутагтаа гэж ярьж болох байх.  Татварын  хуулийг шинэчлэн найруулснаас татвар төлөгчдийн нуруун дээрх ачаалал багассан. Хийснээ бид нар бас ярих ёстой. Хийсэн сайхан үйлдлээ  эргэж улс төржөөд баллаад байх юм. Үүнтэй холбогдоод Татварын өршөөлийн хууль  зайлшгүй урган гарч ирсэн. Татварын өршөөлийн хуулийг  батлах нь зайлшгүй байсан гэдэг дээр эргэлзэхгүй.

            Татвар төлөгчдийн нуруун дээр бид нар 1О гаруй жил явсан гэдэгт бас эргэлзэхгүй. Татвар төлөгчдөө бид нар уучлах, хамгаалах ёстой гэдэг дээр би эргэлзэхгүй байна. Тэр бол байх ёстой зүйл.  Тэгэхээр  энэ дээр нэг зүйл дээр бид нар ойлголцох ёстой. Хууль санаачлагчид энэ татварын хуулийн өршөөлд хамаарагдах хуулийн этгээд, аж ахуйн байгууллагуудын нэрс нэг ондоо гараад байгаа юм. Татварын байгууллага бас ондоо зүйл яриад байгаа юм. Ерөнхийлөгчийн зүгээс бас хориг тавьж байгаа зүйлүүд дээр бас  тоонууд  зөрөөд байгаа юм. Энэ дээр ойлголцож чадахгүй байгаа юм. Энэ нь эргээд  нээлттэй биш зарчим алдагдаад ирэхээрээ зөвхөн хэдэн олигарх улс, хэдэн компаниудад үйлчилж байгаа мэтээр харагдаад байгаа юм.  Энд юуг хэлэх гэж байна вэ гэхээр хийсэн зүйлээ баллаж болохгүй нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, энэ тоонууд чинь бас их зөрүүтэй ойлголтоор яригдаад байгаа юм, хаа хаанаа.  Тэгээд энэ өнөөдрийн оруулж ирж байгаа Ерөнхийлөгчийн хоригт  Татварын өршөөлийн хуулийг бүхэлд нь хориг тавиагүй л гэж би ойлгоод байна. Манайхан бүхэлд нь хориг тавих гэж байгаа байдлаар бачимдаад яриад байна л даа. Зөвхөн  6 дугаар зүйл дээр хориг тавьсан байгаа юм. Тэгээд энэ 6 дугаар зүйлийг ажиглаж байхад манай Ерөнхийлөгчийн хуулийн зөвлөх яриад байна л даа. Татварыг зайлшгүй төлдөг, санаандгүй зөрчил гаргасан зүйлүүд байна. Санаандгүй зүйлүүд дээр бол өршөөх ёстой юм.  Нийгмийн даатгалын шимтгэлийг зайлшгүй төлөх ёстой гэж яриад байна л даа. Би ч бас хувьдаа тэгж бодоод байгаа юм. Тэгээд нийгмийн даатгалын шимтгэлийг ухаандаа  чөлөөлчихвөл бид нар дээр чинь нэг нэрийн данс нээгдсэн шүү дээ, 60 оноос хойших. Тэгээд тэтгэвэрт гарах болдог, даатгалын чинь тэр төлж байсан аж ахуйн байгууллагууд чөлөөлөгдчихөөр, бид нарын хуримтлал гээд бий болсон даатгалын чинь мөнгө бас тэр хэмжээгээр байхгүй болчихоод байна.

            Хэрвээ  нийгмийн даатгал дээр хөнгөлөлт үзүүлэх юм бол энэ хэмжээний мөнгийг төр хариуцах ёстой гэж бодож байна. Төр тэр мөнгийг олгож өгөх ёстой, 6 аравны хэдэн тэрбум ч байна уу?  Тийм учраас энэ Ерөнхийлөгчийн тавьсан  6 дугаар зүйл дээрх  хоригийг хүлээж авах нь зүйтэй гэж бодож байна.

**Ц.Шаравдорж**: Эрхэм гишүүд үгээ хэллээ. Санал хураах гэж байна, эрхэм гишүүд анхааралтай байгаарай.  Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн 2008 оны 2 сарын 15-ны өдөр бичсэн Е/08 дугаар хоригийг  хүлээж авах нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

            Нэгдсэн хуралдаанд эрхэм гишүүн Бат-Үүл илтгэнэ.

            Дараагийн асуудалд оръё.

***Дөрөв. Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /хэлэлцэх эсэх/***

Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх тухай асуудал байгаа. Гансүх гишүүн хаана байна вэ?  Алга байна уу. Би илтгэх үү.

            Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ

            Улсын Их Хурлаас 2008 оны  2 сарын 1-ний өдөр Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг баталсан.  Засгийн газраас  2006 оны  9 дүгээр сарын 12-ны өдөр  Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд Эрүүгийн хуулийн  албан тушаалын гэмт хэрэг гэсэн бүлгээс албан тушаалтны нэр барих гэсэн 267, албан тушаалтан албан үүрэгтээ хайнга хандах гэсэн  272 дугаар зүйлүүдийг хүчингүй болохыг хасч, эрүүгийн хуулийн захиргааны журмын  эсрэг гэмт хэрэг гэсэн  26 дугаар бүлэгт 2301 дүгээр зүйл. Албан тушаалтны нэр барих, 2302 дугаар  зүйл. Албан тушаалтан албан үүрэгтээ хайнга хандах гэсэн зүйл болгон шилжүүлэхээр тусгасан байсан.

            Хууль зүйн байнгын хороо 2007 оны 1 дүгээр сарын 9-ний өдрийн хуралдаанаараа хэлэлцээд 267, 272 дугаар зүйлүүд нь хуучнаараа буюу Эрүүгийн хуулийн албан тушаалын гэмт хэрэг гэсэн  28 дугаар бүлэгтээ байх нь зүйтэй гэж үзээд  2301,  2302 дугаар зүйлийг төслөөс хасъя гэсэн санал дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналын томъёоллыг нэгдсэн хуралдаанд оруулж дэмжигдсэн болно.

            Гэхдээ өргөн мэдүүлсэн төслийн Эрүүгийн хуулийн холбогдох зүйл, хэсэг, заалтуудыг хүчингүй болгохоор тусгасан 5 дугаар зүйлээс  267, 272 дугаар зүйлийг хүчингүй болгох саналыг хасахаар хамтад нь томъёолж, санал хураалт явуулаагүйгээс эдгээр заалтууд нь хэвээр батлагдсан байна.

            Албан тушаалтны  албан үүрэгтээ хайнга хандаж, бусдад бага бус хэмжээний хохирол, хүнд хор уршиг учруулж байгаа үйлдэлд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэж байх эрх зүйн орчныг хэвээр байлгах нь нийгэмд шударга ёс, дэг журам тогтооход ихээхэн ач холбогдолтой юм.  Иймд Эрүүгийн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг боловсруулсан.

            Энэ төсөл нь өмнө нь Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэгдсэн Эрүүгийн хуульд  нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн үзэл баримтлалд бүрнээ нийцэж байгаа болно.

            Эрхэм гишүүд ээ

            Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсч байна.

            Эрхэм гишүүн Гансүх бид хоёр  энэ хуулийн төслийг санаачилж илтгэж байгаа юм.

**С.Баярцогт**: Энэ хуулийг  4 сарын З-нд өргөн барьсан байна. Өнөөдөр 9 гээд  7 хоног нь хүрдэггүй.   Маргаашнаас эхлэн хэлэлцэхгүй бол наадах чинь болохгүй юм байна.  Дэгийн хуулиар бол 7 хоногийн өмнө тараасан байх ёстой гэж байна. Тэгээд маргааш хэлэлцье.  Наадах чинь дахиад л Үндсэн хуулийн цэц рүү очно, хачин юм болно. Нэг хоног хүлээчих.

            Байнгын хороонд хэлэлцэхээс  7 хоногийн өмнө тараана гэсэн байгаа, дэгийн хуулин дээр.

**Ц.Шаравдорж**: Саяны горимын саналыг ярья. Тэгж байж ярихгүй бол болохгүй байна.

**Д.Лүндээжанцан**: Маргааш  14 цагаас үүнийгээ хэлэлцээд үдээс хойш оруулъя.  Бид үүнийг  комисс гэдэг юм уу гаргаад  үзүүлж харуулж байнаа, протоколуудыг.  2007 оны 1 сард  Хууль зүйн байнгын хороогоор хэлэлцээд тэгээд манай ажлын хэсэг хуулийн байгууллагуудын  удирдлагууд  байсан манай Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүдээс Шаравдорж  ахлагчтай ажлын хэсэг байсан.  Ингээд  230-аас захиргааны журмаар хасчихаад ингээд хүргэсэн. Түүнийг бид сэргээе, шууд  сэргээе. Хууль санаачлахгүйгээр  гэж. Ингэх үү? үгүй юу гэж нэлээн ярьсан юм. Түрүүн Гончигдорж гишүүн нар асуух гээд байх шиг байна.  Тэгэхээр энэ дээр нэгэнт ингээд батлагдаад, одоо ингээд ёсчлогдоод Төрийн мэдээлэлд гараад явсан учраас 2 сарын  24-нөөс хууль хүчин төгөлдөр болжээ. Үүнээс  4 сарын хэдэн хүртэл сар гаруйн зай байна. Энэ хоорондын асуудал гарчихаад байгаа юм. Ийм учраас 2 сарын  24-нөөс эхлэн хуулиа хүчин төгөлдөр болгоод  2 сарын  24-нөөс  4 сарын 9, 10 хүртэлх энэ хугацаанд хууль байхгүй болчихоод, энэ хооронд үйлдэгдсэн албан тушаалтны нэр барих, албан тушаалтан хайнга хандах хоёрыг хэлэлцэх үед нь нэмэлт юм гарч ирэх юм шиг байна. Шууд сэргээгээд  явахаар болохгүй байна. Түүнийг маргааш ярья.

**Ц.Шаравдорж**: Горимын саналаар санал хураалгая.  Бас  7 хоногийн хугацаа гэж  яриад байна. Бид ажил талаасаа их хурдавчлах ёстой гэж.

**Д.Лүндээжанцан**: Даргын дэргэдэх зөвлөл дээр яриад З дахь өдөр оруулъя гэж байгаад орсон юм  шүү дээ. Тэгвэл маргааш  14 цагаас.

**Ц.Шаравдорж**: Саяны горимын саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.  Маргааш  14 цагт хуралдана шүү.

***Хуралдаан 13.00 цагт өндөрлөв.***

Соронзон хальснаас буулгасан:

            Хуралдааны  нарийн

            бичгийн дарга                                                                      Д.ЦЭНДСҮРЭН