***Монгол Улсын Их Хурлын 2008 оны намрын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 10 дугаар сарын 15-ны өдөр /Лхагва гараг/-ийн хуралдаан 10 цаг 15 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.***

Байнгын хорооны дарга, УИХ-ын гишүүн Х.Жекей ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

*Хуралдаанд ирвэл зохих 18 гишүүнээс 11 гишүүн ирж, 61.6 хувийн ирцтэй байв.Үүнд:*

***Чөлөөтэй:*** *С.Баяр, Э.Мөнх-Очир, Д.Одбаяр, Д.Оюунхорол, Ж.Энхбаяр*

***Өвчтэй:*** *Ц.Элбэгдорж*

***Тасалсан:*** *Х.Баттулга*

***Нэг. Монгол Улсын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэл /хоёр дахь хэлэлцүүлэг/***

            Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж,  Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Н.Ганбаяр, Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун,  *Авлигатай* тэмцэх газрын дарга  Д.Сангарагчаа, Хүний эрхийн үндэсний комиссын ажлын албаны дарга Д.Гэрэлчулуун, ахлах нягтлан бодогч Ц.Ойдов, Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Д.Баттөр, Төрийн сангийн газрын дарга С.*Мягмардаш,*  УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооны референт Э.Ганболд, Б.Баасандорж нарын бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байлцав.

Монгол Улсын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн талаар Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж болон Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга Д.Эрдэнэчулуун, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн нарийн бичгийн дарга Н.Ганбаяр, *Авлигатай* тэмцэх газрын дарга Д.Сангарагчаа, Хүний эрхийн үндэсний комиссын ажлын албаны дарга Д.Гэрэлчулуун нар тус тус танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн З.Энхболдын асуусан асуултад тухайн үед Хууль зүй, дотоод хэргийн сайд Ц.Нямдорж байгаагүй тул хариулт өгөгдөөгүй болно.

УИХ-ын гишүүн Ж.Сүхбаатар санал хэлэв.

**Х.Жекей:** Монгол Улсын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийг УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд оруулж батлуулах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн             10

Татгалзсан               0

Бүгд                            10

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Төсвийн зарлагын хяналтын дэд хороонд шилжүүлэхээр шийдвэрлэв.

***Уг асуудлыг 10 цаг 40 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Хоёр. Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 07 дугаар дүгнэлтийн тухай***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Үндсэн хуулийн цэцийн орлогч дарга Н.Жанцан, УИХ-ын Хууль зүйн байнгын хорооны референт Э.Ганболд, Б.Баасандорж нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийн талаар Үндсэн хуулийн цэцийн орлогч дарга Н.Жанцан танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Д.Дэмбэрэл, З.Энхболд, Р.Гончигдорж нарын асуусан асуултад Үндсэн хуулийн цэцийн орлогч дарга Н.Жанцан, УИХ-ын гишүүн Ж.Сүхбаатар нар хариулж, тайлбар хийв.

УИХ-ын гишүүн Ц.Нямдорж, Д.Лүндээжанцан, Р.Гончигдорж, Д.Дэмбэрэл, Ж.Сүхбаатар, Ч.Сайханбилэг нар санал хэлэв.

**Х.Жекей:** Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 07 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

Зөвшөөрсөн             3

Татгалзсан               7

Бүгд                            10

Гишүүдийн олонхийн саналаар дэмжигдээгүй.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдорж УИХ-ын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

***Уг асуудлыг 11 цаг 20 минутад хэлэлцэж дуусав.***

***Гурав. Бусад асуудлын хүрээнд***

 Байнгын хорооны дарга Х.Жекей хэлэлцүүлгийн шатанд байгаа хуулиудын төсөл дээр ажиллах Ажлын хэсэг байгуулах талаарх саналаа танилцуулав.

Танилцуулгатай холбогдуулан УИХ-ын гишүүн Р.Гончигдорж, Ж.Сүхбаатар, Б.Бат-Эрдэнэ, З.Энхболд нар санал хэлэв.

Мэдээлэл авах эрх, эрх чөлөөний тухай, Мал хулгайлах гэмт хэрэгтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хүний эрхийн үндэсний комиссын тухай хуулиудын төсөл дээр ажиллах Ажлын хэсгүүдийг байгуулав. Мөн санаачлагч субъектын бүрэн эрх дуусгавар болсон зарим хуулийн төслүүдийг буцаахаар тогтов.

***Хуралдаан 11 цаг 35 минутад өндөрлөв.***

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

     ХОРООНЫ ДАРГА                                                                    Х.­ЖЕКЕЙ

**Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

            ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

                     ХӨТЛӨГЧ                                                                                 *В*.ОЮУН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2008 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ**

**ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 10 ДУГААР**

**САРЫН 15-НЫ ӨДӨР /ЛХАГВА ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ**

**ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

***Х*.*Жекей*:** Эрхэм гишүүдийн болон хуралд оролцож байгаа бүрэлдэхүүний амрыг эрье.

Өнөөдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанд хүрэлцэн ирсэн гишүүдийн ирц хүрэлцээтэй байгаа тул хуралдааны ажиллагааг нээж байна.

Хуралдаанд оролцож байгаа бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя.

Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Ганбаяр гуай, Эрдэнэчулуун – Улсын дээд шүүхийн Тамгын газрын дарга, *Авлигатай* тэмцэх газраас Сангарагчаа дарга ирсэн байна, Хүний эрхийн үндэсний комиссоос Гэрэлчулуун – ажлын албаны дарга, Ойдов – ахлах нягтлан бодогч хүрэлцэн ирсэн байна. Сангийн яамны Төрийн нарийн бичгийн дарга Баттөр, Төрийн сангийн газрын дарга *Мягмардаш* нар оролцож байна.

Өнөөдрийн хуралдаанаар *дараахь* асуудлыг авч хэлэлцэнэ.

Эхэнд нь Монгол Улсын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэл *хоёр дахь* хэлэлцүүлэг, дараа нь Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 07 дугаар дүгнэлтийн тухай асуудал байгаа.

Бусад асуудлын хүрээнд Байнгын хороонд хэлэлцүүлгийн шатанд байгаа хуулиудын төсөл байгаа. Эдгээр хуулиудыг хэлэлцүүлэхэд бэлтгэх ажлын хэсэг байгуулах асуудал байгаа юм.

Ингээд ийм гурван асуудал өнөөдрийн хуралдаанаар хэлэлцэнэ. Хэлэлцэх асуудалтай холбоотой өөр саналтай хүн байна уу Их Хурлын гишүүдээс.

Одоо хэлэлцэх шатанд байгаа хуулиуд байгаа. Тэрийг өгөөрэй. Дахиад *өгчихөөрэй* байхгүй гишүүдэд. Өөр санал байна уу. Санал алга гэж үзлээ.

***Нэг. Монгол Улсын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэл /хоёр дахь хэлэлцүүлэг/***

Монгол Улсын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн *хоёр дахь* хэлэлцүүлэг.

*Энэнтэй* холбогдуулж холбогдох хүмүүсээс товч товч мэдээллийг сонсоод тэгээд дараа нь гишүүд асуулт саналдаа оръё.

2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн талаар Хууль зүй, дотоод хэргийн сайдын мэдээллийг сонсъё.  Нямдорж сайдыг товч мэдээлэл хийхийг урьж байна.

***Ц*.Нямдорж:** Засгийн газраас 7 оны төсвийн гүйцэтгэлийн талаар тайлангаа Их Хуралд ирүүлсэн байгаа. Энэ тайлан дотор миний эрхлэх асуудлын хүрээний асуудлууд ерөнхийдөө тусгагдсан. Байнгын хорооноос төсвийн тайлантай танилцаж тодорхой танилцуулга бичигдсэн байна.

Энэ танилцуулгын хүрээнд асуулт байвал би хариулъя гэж бодож байна.

Ярих нэг сэдэв байгаа, хоёр ч сэдэв юмуу. Нэгдүгээр асуудал бол энэ хадгаламж зээлийн хоршоодын хохирол барагдуулах асуудал их түвэгтэй байдалд байгаа юм байна лээ.

*Хоёр дахь* асуудал бол ер нь цаашдаа хууль хяналтын байгууллагын ажлын ачааллыг харгалзсан норм стандарт тогтоож хуулийн хүрээнд, тэр стандартын дагуу цаашдаа энэ төсвийн хөрөнгийн асуудлыг зохицуулалт хийж шийдвэрлэх ийм санаа байгаа гэдгийг хэлье. Хэтрэлт байгаа. Үндсэн цалингийн зардал төлөвлөснөөс 1.5 хувиар хэтэрсэн 583 сая төгрөг, хэмнэлтийн зарцуулалт бараг тэрбум төгрөг болсон, төсвөөс эргэн төлөгдөх *нөхцлөөр* олгосон 33 тэрбум төгрөгийн олголтыг эрчимжүүлэх гэсэн ийм санаа байна.

Энэ зээлийг нь олгочихсон юм байна лээ. Одоо буцааж төлүүлэх асуудал нь үлдчихээд байгаа. Энийг гишүүдийн анхааралд хэлэх байна. Ийм хэдэн зүйлийг та бүхэнд хэлээд асуулт байвал хариулъя гэж бодож байна. Энэ гүйцэтгэлийг баталж өгөхийг *хүсч* байна.

Ийм зүйл байна даа.

***Х*.*Жекей*:** Уг хүмүүсийн мэдээллийг *сонсчихоод* дараагаар нь асуултад орох уу. Одоо Монгол Улсын дээд шүүхийн 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн талаар Тамгын газрын дарга Эрдэнэчулуун танилцуулга хийнэ. Эрдэнэчулуун даргыг танилцуулга хийхийг урьж байна.

**Д.Эрдэнэчулуун:** Улсын дээд шүүхэд 2007 онд урсгал зардал 509.3 сая төгрөг баталж өгсөн, хөрөнгө оруулалтад 73.1 сая төгрөг батлагдсан байгаа, үүнээс цалинд 252 сая төгрөг батлагдсан, үүнээс 247 сая төгрөгийг зарцуулж 4.9 сая төгрөг хэмнэгдсэн. Энэ цалин хэмнэгдсэн нь зарим нэг шүүгч нар удаан хугацаагаар эмнэлэгт хэвтэж эмчлэгдэж байсан, мөн шүүгчийн туслах болон захиргааны албан хаагчид нэг хэсэг хугацаанд шүүгч нар нь байхгүй үед орон тоон дээр нь хүн ажиллахгүй байсантай холбогдуулж  цалин хэмнэгдсэн байгаа.

Түлш, халаалтын зардал хэмнэгдсэн, гэрэл цахилгааны зардал хэтэрсэн, бичиг хэрэг, шуудан холбооны зардал ерөнхийдөө хэтрэлттэй явж байгаа. Шуудан холбоон дээр бол орон нутгийн шүүхүүдээс ирж байгаа бүх хэрэг, мөн буцааж явуулж байгаа хэргүүдийг цагдаагийн тусгай шуудангаар явуулдаг. Энэний зардлыг Улсын дээд шүүх хариуцаж явуулдаг. Үүнтэй холбоотойгоор хэтэрсэн.

Мөн дотоод томилолтын зардал хэтэрсэн байгаа. Шүүгч нар хөдөө орон нутагт томилолтоор ажилласантай холбоотойгоор хэтэрсэн ийм дүн гарсан байгаа. Ингээд тодруулж асуух зүйл байвал хариулъя.

***Х*.*Жекей*:** Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн талаар Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн нарийн бичгийн дарга Ганбаяр гуай товч мэдээлэл хийнэ.

**Н.Ганбаяр:** Та бүгдийн өглөөний амгаланг айлтгая.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн даргын 2007 оны урсгал төсөв 5.4 тэрбум төгрөгөөр, хөрөнгө оруулалтын төсөв 800 шахам сая төгрөгөөр  тус тус батлагдсан юм.

Ингээд урсгал зардлын хувьд 17.9 сая төгрөгөөр хэмнэгдэж зарцуулагдсан. Хөрөнгө оруулалт 100 хувийн гүйцэтгэлтэй байгаа юм.

Харин Говь-Алтай аймгийн шүүхийн барилгыг улсын комисс хүлээж авч чадаагүй учраас тухайн ондоо чадаагүй учраас 10  хувийг нь авч үлдэх ёстой 14.9 сая төгрөгийн үлдэгдэлтэй гарсан юм.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн хувьд өөр онц ярих асуудал алга байна.

***Х*.*Жекей*:**  Баярлалаа. Одоо *Авлигатай* тэмцэх газрын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн талаар *Авлигатай* тэмцэх газрын дарга Сангарагчаа гуайг мэдээлэл хийхийг урьж байна.

**Д.Сангарагчаа:** Баярлалаа. 2007 онд *Авлигатай* тэмцэх газар анх шинээр байгуулагдаж төсөв, зардал нь батлагдсан. 2007 оны 3 дугаар сарын 1-ний өдрийн 77 тоот тогтоолоор орон байрны асуудал зөвшөөрөл олгогдож үндсэндээ *З* дугаар сарын 1-нээс үйл ажиллагаа эхлэх эх үндэс тавигдсан.

2007 оны төсөв нь 40 ажиллагсадтай, 383.565.7 мянган төгрөгийн төсөв батлагдсан. Энэ оны эхэнд батлагдсан төсөв нь  цаашид үйл ажиллагаа явуулахад шаардлагатай ийм шаардлагаар төсвийн тодотгол 2007 оны 8 дугаар сарын 10-ны өдөр нэгдсэн чуулганаар нэмэлт төсөв батлагдсан.

Ингээд *Авлигатай* тэмцэх газар мөрдөн шалгах ажиллагаа нь 9 дүгээр сарын 7-ноос эрх олгогдсон. Ажиллагаа 9 дүгээр сараас *Авлигатай* тэмцэх газрын үйл ажиллагаа эхэлсэн. Энэ дээр бид 2007 оныхоо байдлыг аваад үзэхэд 1 сар гэхэд манайх 4 ажилтантай, даргатайгаа нийлээд 4 ажилтантай, 2 сард 8 ажилтантай, *З* сард 37 ажилтантай, 4 сард 47 ажилтантай гээд эхний хагас жилд нэг ёсондоо хамт олон бүрдэж үйл ажиллагаа эхэлж чадаагүй. Эдгээр нөхцөл байдлаас шалтгаалан үндсэн үйл *ажиллагаа* 9 сараас жигдэрч ажилласан учир жилийн төлөвлөгөөнд төлөвлөсөн ажлууд 4 сарын хугацаанд бүрэн гүйцэд хийгдэж чадаагүй.

Ийм учраас 363.355.5 мянган төгрөгийн урсгал зардал хэмнэгдсэн байгаа.

Энийг бид тодорхой төрлүүдээр нь хэрвээ асуулт тавигдвал гаргасан байгаа. Ер нь хэвийн үйл ажиллагаа 2007 онд явагдаж чадаагүй, хамт олон бүрдээгүй, ажиллах нөхцөл бүрдээгүй, барилга орон сууц гэхэд 8 дугаар сарын 1 хүртэл орон байргүй байсан учраас байгууллагын үйл ажиллагаа хэвийн явагдаагүй гэх мэтчилэнгийн олон шалтгаанаас болоод 2007 онд ийм хэмжээнд  урсгал зардал хэмнэгдсэн.

Би бусад зүйлийг асуувал асуултад хариулъя. Товчдоо ийм мэдээлэл өгье.

***Х*.*Жекей*:** Хүний эрхийн үндэсний комиссын 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийн талаар комиссын ажлын албаны дарга Гэрэлчулуун товч мэдээлэл хийнэ.

**Д.Гэрэлчулуун:** Хүний эрхийн үндэсний комиссын 2007 оны урсгал зардал 133.303 мянган төгрөгөөр батлагдсан. Төсвийн хөрөнгө оруулалтаар Монгол Улсыг хөгжүүлэх сангаас 36.500 мянган төгрөгийн тоног төхөөрөмж, тавилга худалдаж авахад батлагдсан. Урсгал зардлын зарцуулалт нь 129710 төгрөгөөр зарцуулалт нь хийгдсэн. Энэ нь нийт төсвийн 97.1 хувийг эзэлж байгаа.

2007 оны төсвийн чиглэлээр 3.8 сая төгрөг хэмнэгдсэн. Гол хэмнэгдсэн зардлууд нь дотоод томилолтын зардал, гадаад зочны зардал байгаа. 2007 онд өр, авлага байхгүй байгаа. Ингээд асууж тодруулах зүйл байвал хариулна.

***Х*.*Жекей*:** Баярлалаа. Гишүүдээс асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Энхболд гишүүн. Энхболд гишүүнээр асуултыг тасалъя. Энхболд гишүүн асуулт асууя.

***З*.Энхболд:** Ангиллын хувьд цагдаагийн төсвийг тусад нь харуулдаггүй юмуу хүснэгт хийж. Сайдын багц  дотор нэгдчихсэн явж байх юм.  Энэ чинь уг нь тусдаа байгууллага биз дээ.

***Х*.*Жекей*:** *Авлигал* уу.

***З*.Энхболд:** Цагдаа, цагдаа.

Одоо бусад нь ингэж байгаа байхгүй юү. Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, Прокурор, *Авлигатай* тэмцэх газар, Хүний эрх гээд. Тус тусад нь ангилал хийгээд нэмж, хасаад орлого, зарлагаа биччихээд байна л даа. Цагдааг яагаад тэгдэггүй юм бэ гэж би асуугаад байна л даа.

Энийг зөв харуулахын тулд хилийн цэрэг, цагдаа хоёрыг тусгаарламаар байх юм. Энэ гүйцэтгэл дээрээ. Тусдаа байгууллага учраас. Тэгэхгүй энэ баахан *шамбааралдсан* юм *болчихоод* байна шүү дээ.

Цагдаагаас асуулт хариулбал хэн хариулах юм бэ.

***Х*.*Жекей*:** Нямдорж сайд хариулах байх. Сайд сая энд сууж байсан *хайчив*.

***З*.Энхболд:** Түрүү жилийн төсвийн ажлын хэсэг дээр Ганболд дарга байсан. Баасан машин батлуулаад гарсан юм. Энэ хөдөлгөөнт эргүүл гээд. Тэрийгээ төвлөрсөн нэг удирдлагатай газар болгочихсон байна лээ л дээ. Тэгээд дүүргийн цагдаа нартайгаа уялдаа холбоо муутай, бид нар босоо удирдлагатай байгууллага гээд явчихдаг. Би төсвийн ажлын хэсэгт байхдаа ер нь дүүргийнхэндээ тарааж өгөөд дүүргийн цагдаагийн газар бэхжих юм байна гэж ойлгосон. Тэрний үр дүнгийн талаар сонсмоор байх юм. Төсвийн хөрөнгийн зарцуулалт хэр үр дүнтэй арга хэмжээ болсон юм бэ, болж байгаа юмуу, болохгүй байгаа юмуу, бүтэц нь ямар байгаа юм бэ.

Хил хамгаалах газар, цагдаа хоёрын санхүү хариуцсан дарга нар нь байвал хэрэг байна л даа.

***Х*.*Жекей*:** Одоо Нямдорж сайд орж ирж байна. Уг бид нар төсвийн ерөнхийлөн захирагч нарыг дуудсан, агентлагуудыг Хууль зүйн яамны харьяа агентлагууд байгаа учраас, сайд нь байгаа учраас болно гэж бодоод тэгээд Их Хурлаас байгуулагдсан бусад байгууллагуудын дарга нарыг дуудсан юм. Хэрэв шаардлагатай гэх юм бол Нямдорж сайдаас асуугаад, шаардлагатай гэх юм бол тусгай задаргаа хийлгээд танд хүргүүлж болох байх л даа.

Одоо Нямдорж сайдыг ирэхээр хариулуулъя.

Өөр асуулттай хүн байхгүй. Санал хэлэх хүмүүс саналаа хэлээд явж байя. Дараа нь Нямдорж сайдыг ирэхээр асуултад *хариулуулчихъя*.

Санал хэлэх гишүүн байна уу. Сүхбаатар гишүүн. Сүхбаатар гишүүнээр санал хэлэх гишүүдийг *тасаллаа*.

***Ж*.Сүхбаатар:** 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлд хийсэн дүн шинжилгээ гээд Сангийн яам захиалаад хийчихсэн ийм зузаан юм байна. Энэ аудитын газрын тайлан гээд олон цааснууд байна л даа. Гол санаа бол нэгдүгээрт төсвийн төлөвлөлт муу байна. Төсвийн сахилга бол урд өмнөхтэй харьцуулбал тодорхой хэмжээнд сайжирсан гэдэг ийм юм гараад, ер нь эндээс харахад ийм л юм ажиглагдаад байгаа л даа. Би ч гэсэн өөрөө Засгийн газрын ажлын албанд ажиллаж байсан. Сүүлийн хоёр, гурван жил манай Байнгын хороон дээр яригдаж байгаа байгууллагуудын төсөв нэлээд сайн байсан. Олон асуудлуудаа шийдсэн.

Жишээ нь наад зах нь Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газар гэхэд хорих байранд стандартын хувьд өмнөхөөсөө хамаагүй дээрдсэн гэх мэтчилэнгээр яривал. Ингээд хууль, хяналтын байгууллагуудын хувьд байгаа чадлынхаа хэмжээнд хөрөнгө мөнгө өгч байгаа. Ажил маань хэр сайжирч байна вэ гэдэг асуудал бол одоо ярих цаг болж байгаа.

Ялангуяа ирэх жилийн тухай төсвийн хувьд нэг их нэмэгдүүлээд байхаасаа илүүтэй манай байгууллагын *нөхдүүд* ойлгоосой гэж. Ирэх жилийн 2009 оны төсөв дээр бол урд өмнөх төсвийн хэмжээн дээр инфляцийг тооцоод тодорхой хэмжээнд хязгаарлах бодлого баримтлах шаардлага байгаа.

Дээр нь дотоод ажлынхаа зохион байгуулалт, чанарыг сайжруулах шаардлага байгаа. Энэ төсвийн юман дээр харахад нэг юм байж байгаа. Би Байнгын хорооны гишүүдийг анхаараасай гэж. Дэмбэрэл дарга ч бас байна.

Энэ нийгмийн халамжийн чиглэлээр бид нар маш их арга хэмжээ явуулсны үр дүнд нийгмийн халамжийг хүртээдэг тэр салбарын ажилчдын тоо замбараагүй их өссөн байгаа шүү. Энийг УИХ шалгаж үзэхгүй бол арван хэдэн хүнтэй ажиллаж болдог Хөдөлмөр, халамж үйлчилгээний  хэлтэс өнөөдөр 30-аад хүнтэй ажиллаж байгаа. Ажлын ачаалалтай холбож дандаа ярьж ирсэн. Гэтэл энэ бол баялаг бүтээдэггүй, нийгмийн баялгийг хуваарилдаг. Хуваарилдаг тэр албан тушаалууд дээр нь баахан хуваарилагч нар орон тоогоороо гарч ирсэн ийм асуудлууд байгаа. Энийг бид нар бодохгүй бол Монгол Улсад чинь тусгай мэдлэг, чадвар шаарддаггүй албан тушаалын төрөл маш их хэмжээгээр нэмэгдсэн учраас одоо энд байгаа байгууллагын хувьд ч гэсэн аваад үзэх юм бол, албан тушаалын бүтцийг нь аваад үзэх юм бол тусгай мэдлэг шаардсан биш, мэргэжлийн бус үйлчилгээний чиглэлээр ажиллах техник зохион байгуулалтын чиглэлээр ажиллах урд нь нэг хүн хийж болдог юмыг өнөөдөр гурваас таван хүн хийдэг болчихсон байгаа нь байнга ажиглагдаж байгаа. Энийг манай УИХ-ын удирдлагын түвшинд ч, Засгийн газрын түвшинд анхаарах шаардлага байгаа юмуу гэж бодож явдгаа хэлмээр байгаа юм.

Энэ чиглэлээр бид нар төсвийн ерөнхий том юм яриад байхаасаа гадна дотоод төсвийнх нь зарлагын бүтцэд нь, тэр тусмаа ажил, үүрэгтэй нь холбогдуулж цаашаа нарийсгаж явах шаардлага байгаа юмуу гэж бодож явдаг юм.

***Х*.*Жекей*:** Санал хэлэх хүмүүс дууслаа. Би Нямдорж сайдыг дуудсан байгаа.

Санал хураалтаа явуулъя.

Санал хураалт. 2007 оны төсвийн гүйцэтгэлийг батлахыг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Дэмжье гэсэн Их Хурлын гишүүд саналаа өгнө үү. Ингээд хуралдаанд оролцож байгаа бүрэлдэхүүн 100 хувь санал өгч байна.

Эхний асуудал *дуусаж* байна. Оролцсон бүрэлдэхүүнд баярлалаа.

Дараагийн хэлэлцэх асуудал.

***Хоёр. Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 07 дугаар дүгнэлтийн тухай***

Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 07 дугаар дүгнэлтийн тухай. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 38 дугаар зүйлийн 38.2 дахь хэсгийн заалт. Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэх тухай гэсэн тэр заалтын дагуу.

Энэ асуудлыг, цэцийн дүгнэлтийг Үндсэн хуулийн цэцийн орлогч дарга Жанцан гуай танилцуулна.

**Н.Жанцан:**  УИХ-ын эрхэм гишүүд ээ.

Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 38 дугаар зүйлийн 38.2 дахь хэсгийн заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх тухай маргааныг хянан шийдвэрлэсэн Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 10 дугаар сарын 10-ны 07 тоот дүгнэлт гарсан юм.

Энд нийслэлийн Баянгол дүүргийн иргэн Батсүх Үндсэн хуулийн цэцэд хандаад Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 38.2 дахь заалт  Мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй бол байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцоход харшлах шалтгаангүй этгээдийг сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч өөрийн өмгөөлөгчөөр сонгоно хэмээн заасан нь Үндсэн хуулийн үзэл санааг зөрчсөн төдийгүй Эрүүгийн байцаан шийтгэгч ажиллагаанд оролцогч сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч, мэргэжлийн хууль зүйн туслалцаа авах боломжийг хааж мэргэжлийн хууль зүйн туслалцааны үнэ цэнэ, агуулга, ач холбогдлыг алдагдуулж байна.

Монгол Улсын Үндсэн *хуулинд* хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлнэ гэж заасан юм гэж ийм агуулгаар Үндсэн хуулийн цэц хандсан юм.

Үндсэн хуулийн цэц энэ асуудлыг авч үзээд дүгнэлт гаргасан. Цэцийн дүгнэлтийн үндэслэл хэсэгт заахдаа Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 38 дугаар зүйлийн 38.2 дахь хэсгийн мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй бол байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцоход харшлах шалтгаангүй этгээдийг сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч өөрийн өмгөөлөгчөө сонгоно гэсэн заалт нь хууль зүйн боловсролгүй, хуульчийн сонгон шалгаруулалт болон өмгөөлөгчийн мэргэшлийн шалгаруулалтад орж тусгай зөвшөөрөл аваагүй иргэн эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагаанд өмгөөлөгчийн эрхтэйгээр оролцох хууль зүйн үндэслэл бий болгосноороо байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцож байгаа сэжигтэн, яллагдагч шүүгдэгчийн үндсэн хуульд заасан хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа авах эрхийг хангах боломжийг хязгаарласан байна гэж заасан.

Аливаа иргэн мэргэжлийн өмгөөлөгчийн эрх эдэлж, үүрэг биелүүлж хариуцлага хүлээн өмгөөлөгчийн талаар гаргасан хууль журмыг мөрдөж байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцох боломжгүй юм.

1994 онд өмгөөллийн тухай хуулийг 1922 онд шинэчлэн найруулахдаа дээрх заалтыг хассан боловч Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд шилжүүлэн нэмж оруулсан нь ойлгомжгүй байна хэмээн үндэслэл хэсэгт заасан юм.

Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийн хэсэг.

Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 38 дугаар зүйлийн 38.2 дахь хэсэгт “мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй бол байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцоход харшлах шалтгаангүй этгээдийг сэжигтэн, яллагдагч, шүүгдэгч өөрөө өмгөөлөгчөө сонгоно” гэсэн нь Үндсэн хуулийн 16 дугаар зүйлийн 14 дэх заалтын “хууль зүйн туслалцаа авах эрхтэй” гэсэн хэсэг, 55 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн “шүүгдэгчид энэ эрхээ эдлэхэд хүсэлтээрээ буюу хуульд зааснаар хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлнэ” гэсэн хэсгийг тус тус зөрчсөн байна гэж үзсэн болно.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

***Х*.*Жекей*:** Жанцан гуайд баярлалаа.

Энэ асуулттай холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу.

Дэмбэрэл гишүүн, дараагаар нь Энхболд гишүүн.

**Д.Дэмбэрэл:** Мэргэжлийн үүднээс өөрийгөө өмгөөлөх гэдэг бол их олон хувилбартай байгаа юм *биш үү*. Жишээлбэл улс төрийн хэрэгтэй холбогдсон өмгөөлөл бол хуулийн мэргэжлийн хүнээс гадна улс төрийн чадавх ихтэй хүн өөрийгөө өмгөөлөхийг үгүйсгэх үү, эдийн засгийн хэрэгтэй холбогдоод тэр нь эрүүгийн хэрэг болоод ингээд явж байдаг. Өмгөөлөгч маань хуулийг сайн мэддэг өмгөөлөгч, үгүй өөрийгөө өмгөөлнө гэхээр би эдийн засгийн сайн мэдлэгтэй, энэ эдийн засгийнхаа үүднээс би өөрийгөө илүү өмгөөлнө, миний авах гэж байгаа өмгөөлөгч бол хуулиа сайн мэддэг. Ингэхээр эдийн засгийн өмнөөс өөрийгөө өмгөөлнө гэдэг чинь мэргэжлийн хувьд илүү сайн өмгөөлөх боломж гарч ирж байгаа юм биш үү. Энэ үүднээс аваад үзвэл мэргэжлийн гэхээр зөвхөн хууль мэргэжлийн хүн л гэдэг ойлголтоор өмгөөлөгчийн тухайд хандах юмуу, аль эсвэл уг хэргийн шинж байдлуудаас болоод мэргэжил, мэргэжлээрээ хандах асуудлыг нь Үндсэн хуультайгаа холбож үзэх юмуу. Энийг ер нь Үндсэн хуулийн цэц юу гэж үзэж байгаа юм бэ. Зөвхөн хуулийн л мэргэжилтэй байвал мэргэжлийн болж байна гэдэг утгаар хандах нь зөв үү, буруу юү. Энийг нэлээд сайн дотор нь зааглавал яасан юм бэ.

УИХ-ын өөрийгөө өмгөөлөх асуудал чинь бас хүн өөрийнх нь Үндсэн хуулийн эрх байгаа мэргэжлийн өмгөөлөгч гэдгийн цаана. Энэ энэ юм сайн бодогдсон уу, үгүй юү. Тэгж байж шийдэгдэж байгаа юмуу, үгүй юү гэсэн асуулт байна.

***Х*.*Жекей*:** Жанцан дарга хариулъя.

**Н.Жанцан:** Баярлалаа. Энэ бас чухал асуулт асууж байна. Гэхдээ мэргэжлийн өмгөөлөгч, ер нь өмгөөлөгч гэж хэнийг хэлэх вэ гэдгийг УИХ хуульчилсан байгаа л даа.

Хууль зүйн дээд боловсролтой, ял шийтгэлгүй, *төдөөс* доошгүй жил хуулийн байгууллагад ажилласан гээд стандартыг зааж өгсөн байгаа. Тийм учраас мэргэжлийн өмгөөлөгч гэдэг бол энгийн нэгэн хуульчаас ялгаатай. Энэ бидний авч хэлэлцэж байгаа энэ заалт буюу энэ гомдол гаргасан иргэний тухайд бол хуулийн мэргэжил ч байхгүй, хэнийг ч сонгон оруулж болох тухай заасан байгаа учраас Үндсэн хуулийн цэц дээр энэ асуудлыг нэлээд *акцент* өгч үзсэн. Тэгэхдээ энэ хууль зүйн туслалцаа гээгүй, хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа гэдэг тодотголтой Үндсэн *хуулинд* бол. Бас өмгөөлөгчид бол дотроо эдийн засгийн талаар илүү мэргэжсэн, янз янзын хэрэг дээр илүү, хүн амины хэрэг дээр илүү мэргэшсэн ч гэдэг юмуу ийм юмнууд байдаг.

Ийм байдлыг нь харгалзаж өмгөөлөх байгууллага өмгөөлөгчдөө сонгодог, томилдог ийм ёстой юм байдаг юм байна лээ. Тэгэхдээ энд ер нь Хүний эрхийн түгээмэл тунхаглал, манай улсын нэгдсэн орсон *фактуудад* энэ өмгөөлөгч байх тухай асуудал, мэргэжлийн өмгөөлөгчөөр хангагдсан байх асуудлыг онцлон тэмдэглэсэн байдаг юм л даа.

Ийм учраас хэн нэгэн хүн бололцоогүй гэдэг шалтгаар хүнийг өмгөөлнө гэдэг бол хүний эрхийг  хангах, хамгаалах энэ зарчимд нийцэхгүй байна гэж Цэцийн гишүүд үзсэн. Монгол Улсад хүнийг шүүдэг шүүгч олдож байхад өмгөөлөгч бас л олдох ёстой гэсэн, тэгэхдээ энэ нь ёстой биш, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн шаардлага, Монгол Улсын нэгдэн орсон олон улсын гэрээний шаардлага гэж үзсэн юм. Баярлалаа.

***Х*.*Жекей*:** УИХ-ын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр УИХ-ын гишүүн Сүхбаатар ажилласан. Ингээд дараагийн асуулт асуух хүн Энхболд гишүүн.

***З*.Энхболд:** Үндсэн хуульд байгаа шүүгдэгч өөрийгөө өмгөөлөх эрхтэй 55.1, 55.2 бол бие *биеэнтэйгээ* зөрчилдсөн заалт гэж үзэж байна, зөрчилдөөгүй заалт гэж үзэж байна уу. Нэгэнт өөрөө өөрийгөө хамгаалах эрхтэй юм чинь өөрөө хэнээр хамгаалуулахаа, өмгөөлүүлэхээ өөрөө сонгоно гэдэг агуулга нэг дээр нь байгаа. Хоёрт нь мэргэжлийн гэдэг үг *орчихоод* байна л даа.

Нэгдүгээрт заагдсан өөрийгөө өмгөөлөх эрх нь хэнийг ч хамаагүй сонгож авах нь энэ мэргэжлийн гэдэг үгтэй зөрчилдөж байна гэж ойлгогдоод цаашаа *явчихаад* байгаа.

***Х*.*Жекей*:** Хариулъя.

**Н.Жанцан:** Үндсэн хуулийн 55 дугаар зүйлийн энэ хоёр заалтыг бол хоорондоо зөрчилгүй гэж үзэж байгаа юм. Өөрийгөө өмгөөлөх гэдэгт бас мэргэжлийн өмгөөлөгчийг сонгох гэдэг агуулга орсон юм олон улсын хэмжээнд байдаг юм байна лээ. Тийм учраас өөрийгөө хүн өмгөөлж болно, ахиад би өмгөөлж чадахгүй, мэргэжлийн өмгөөлөгч авна гэж хэлэх юм бол мэргэжлийнх нь өмгөөлөгчөөр хангах үүргийг төр хүлээх ёстой юм гэж үзсэн юм. Энэ хоёр заалт хоорондоо шууд уялдаатай гэж ойлгож байгаа.

Энэ 14 жилийн өмнө батлагдсан хууль л даа.

***Х*.*Жекей*:** Сүхбаатар тодруулна, дараагаар нь Гончигдорж гишүүн.

***Ж*.Сүхбаатар:** Би тодруулаад хэлчих ёстой байхаа. Цэцийн хуралдаан дээр УИХ-ын *итгэмжлэгдсэн* төлөөлөгчөөр оролцсон. Энэ хуулийн заалтыг гишүүдэд хэлэхэд өмгөөллийн тухай *хуулинд* анх байж байгаад, хасагдчихсан байж байгаад сая Эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагааны тухай *хуулинд* 2002 онд орж ирсэн юм байна лээ. Тэгээд цэц дээр яригдсан гол асуудал бол Нямдорж сайд энд сууж байна. Тухайн үед Нямдорж сайд тайлбарлаж байсан байна лээ. Гол үндэслэлээ тухайн үед энэ заалт байх үндэслэлээ юу гэж гаргасан байдаг вэ гэхээр орон нутагт өмгөөлөгчийн хүрэлцээ байхгүй юм. Тийм учраас энэ одоо бол байх ёстой юм цаашид байх шаардлагагүй юм гэж ярьж байсан  тухай энэ протоколоос иш татаж цэцийн гишүүдээс ярьж байсан.

Миний хувьд, *итгэмжлэгдсэн* төлөөлөгчийн хувьд хууль тогтоогчийнхоо тайлбарыг өгөхдөө  ямар байдлаар өгсөн вэ гэхээр нэгдүгээрт энэ бол мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй бол байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцоход харшлах шалтгаангүй этгээдийг тэр шүүгдэгч өөрөө өмгөөлөгчөөрөө сонгоно гэдэг нь яагаад хууль тогтоогч үндсэн хуулиа зөрчөөгүй вэ гэхээр нэгдүгээрт энэ бол мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй тохиолдол үүссэн бол анхдагч хамгаалалтын хэлбэрээр биш, хоёрдогч хамгаалалтын хэлбэрээр энэ хуулийн заалтыг хэрэглэх ёстой.

Тэгэхээр манай өргөдөл гаргасан нөхөр юу гэсэн бэ гэхээр Улаанбаатар хотод мэргэжлийн бус хүмүүсийг өмгөөлөгчөөр оролцуулаад байна, энэ нь мэргэжлийн хууль зүйн туслалцааны үнэ цэнэ, агуулга, ач холбогдлыг алдагдуулах байдал бий болгож иргэн, эрх зүйн байдлыг дордуулж байна. Дээр нь хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх чадваргүй хүмүүс үзүүлж байна гэж. Тэгэхээр хариу юу гэж үзэх гээд, эрсдэл *үүсч* байна гэж. Тэгвэл өөрийгөө өмгөөлөх эрх тэгвэл байгаа шүү дээ.

Хүн цаазаар авах ял байлаа ч гэсэн өөрийгөө өмгөөлнө гээд бусад хүнд хэргүүд дээр ч гэсэн өөрийгөө өмгөөлнө гээд зүтгээд өөрөө өөрийгөө өмгөөлөөд явахад өөрөө эрсдэлд орно шүү дээ. Тэгэхээр ийм эрсдэлд орох юмыг нь зөвшөөрч болоод байгаа мөртлөө заавал мэргэжлийн өмгөөлөгч авахгүй бол болохгүй гэж.

Жишээ нь ийм жишээ татсан юм л даа. Жишээ нь Дарханд арван хэдэн өмгөөлөг ч байгаа юм, арван хэдхэн л өмгөөлөгч байгаа юм. Тэгэхээр Сүхбаатар би байлаа гэж бодоход тэр арван хэдэн өмгөөлөгч надад таалагдахгүй байгаад би сэжигтнээр тооцогдсон цагаас эхлээд тэр 10 өмгөөлөгчөөс аль нэгийг нь татгалзаад би өөрийгөө өмгөөлнө гэж явж байснаа яллагдагч болоод ирэхийн цагт ер нь туслалцаа хэрэгтэй юм байна гээд жишээ нь амьдрал дээр ийм байдал *үүсч* болно л доо. Нөгөө арван хэдэн өмгөөлөгчөөс нэгийг нь эргээд гуйхад чи урд нь татгалзаа биз дээ гээд татгалзсан тохиолдолд би заавал Улаанбаатараас өмгөөлөгч авч таарч байгаа байхгүй юү.

Тэгсэн *дорвол* Энхболд гишүүн сая хэлж байна. Энхболд гишүүн шиг жишээлбэл юу гэдэг юм бэ Хууль зүйн ерөнхий мэргэжил эзэмшсэн, тэгээд энэ хүний  эрхийн чиглэлээр гэдэг юмуу янз бүрийн ярьдаг улсууд байлаа гэж бодоход би таньдаг гээд, Энхболд гишүүнийг одоо юу гэдэг юм бэ Их Хурлын гишүүн биш ийм хүн Дарханд амьдардаг байлаа гэхэд энэ хүнд хандаад та бол хэд хэдэн шүүх хуралд орж байсан хүн, янз бүрийн *хэрэгтэнг* ингэж байсан бас надад туслалцаа үзүүлж чадна гэж итгээд энэ хүнийг аваад оруулчихъя гэхээр бас болохгүй *болчихож* байгаа юм.

Тэгэхээр ийм боломж нь амьдрал дээр цөөн боловч гарч магадгүй. Тэгэхдээ мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй бол гэдгийг хэн тодорхойлох вэ гэхээр тэр байцаан шийтгэх ажиллагаанд оролцож байгаа оролцогч буюу ер нь Улсын дээд шүүх энэ хууль тогтоогчийн заалт бол хууль зөрчөөгүй, энийг хуулийг нэг мөр зөв хэрэглэх үүднээс нь тайлбарлаад мэргэжлийн өмгөөлөх оролцох боломжгүй болсон тэр тохиолдол үүсэх тохиолдолд ийм боломж гарч болох юмаа гэдгийг зөв тайлбарлачих юм бол энэ хуулийн заалт бол Үндсэн хууль зөрчихгүй юм.

Түүнээс биш мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжтой тохиолдолд мэргэжлийн бус хүн ороод байгаа бол тэр нь хууль, УИХ-ын буруу биш шүү дээ. Тэд Улсын дээд шүүх, бусад хуулийг нэг мөр зөв хэрэглэх ёстой улсуудын хууль биелүүлээгүй ажлын төлөө бид ингэж болохгүй. Хүрэлцээтэй шууд холбож бас бодож болохгүй. Хүрэлцээтэй асуудлууд орон нутагт ч гэсэн өнөөдөр хүрэлцээний асуудал байгаа.

Харин олон мянган хуульч нар Монгол Улсын хэмжээнд бэлтгэгдчихсэн байгаа. Тэгээд дээр нь эцэст нь хэлэхэд хүний эрхийг хамгаалах чиглэлээр маш олон төрөлжсөн хүмүүс бий болж байна гэж ингэж хэлж тайлбарласан юм гэдгийг би зориуд хэлж байгаа юм.

**Д.Дэмбэрэл:** Гончигдорж гишүүн асуултаа асууя. Дараа нь санал хэлье.

**Р.Гончигдорж:** Энэ дээр өмнө нь ч энэ тал дээр яригдаж байсан зүйлүүд бий л дээ. Хэд хэдэн, энэ гурван зүйлийг хооронд нь эрхзүйнх нь талаас, бас эрх нь хадгалагдаж байгаа субъект талаас нь ч ялгаж авч үзээд бид нар энийг ойлголцож болдоггүй юмуу гэж бодоод байгаа юм л даа. Нэгдүгээрт хүн талдаа өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх эрхтэй гэдгээс ургаж гарч ирж байгаа өөрийгөө өмгөөлөх, өөрийн сонголтоор хүнээр өмгөөлүүлэх энэ эрхүүд нь нэг талынх нь асуудал гэж үзэж байгаа юм.

Нөгөө талын асуудал нь төр иргэнийхээ өмнө хүлээх үүрэг гэж. Тэр бол иргэнийгээ хууль зүйн туслалцаа үзүүлэх үүрэгтэй үүднээсээ тэр хэрэв хүсэлт гаргах юм бол, иргэн хүсэлт гаргах юм бол би төрөөс өмгөөлөгч авъя гэсэн хүсэлт гаргахад тэр тэр хүсэлтийг ханган биелүүлж байх тэр үүргийн харилцааны асуудал.

Гуравдугаарт нь өмгөөлөх гэдэг асуудал, яг одоо өмгөөлөгч гэсэн мэргэжлийн үйл ажиллагааны эрх авсан этгээд энэ хоёр хоорондоо ялгаатай. Ийм гурван нөхцөл байдлын харилцааг Үндсэн хуулийн цэц дээр авч үзсэн зүйл байна л даа. Яг энэ үүднээсээ аваад үзэх юм бол энэ Үндсэн хуулийг зөрчсөн гэж үзэхгүй байгаа юм л даа. Байдал гараад байгаа *ситуаци*  юу болж байна вэ гэхээр төр өөрөө иргэн хүсээд байхад, иргэний хүсэлтээр төр өмгөөллийн туслалцаа үзүүлэх, эрх зүйн туслалцаа үзүүлэх үүргээ ханган биелүүлэх боломжгүй байгаагаас холбогдож үүсээд байгаа уршиг бол өнөөдөр байна.

Ялангуяа 7 дугаар сарын 1-ний дараачаар олон хүмүүс шүүх таслах ажиллагаанд өмгөөлөгчгүй оролцох, өөрсдөө өмгөөлөл авмаар байдаг, төр нь тэр туслах үүргээ биелүүлэхгүйн үүднээс иргэн тэр эрхээ эдэлж чадахгүйгээс *үүсч* байгаа үр дагавруудыг хууль эрх зүйн зохицуулалтын байдалтайгаа хольж болмооргүй ийм байдалтай байна гэж бодогдоод байгаа юм.

Энэ гурван ялгаатай зүйлийг хооронд нь бодож тунгааж цэц дээр ярьсан байх л даа. Ийм байр сууринаас хандвал цэцийн даргаа юу гэж хэлмээр байна вэ. Энэ байр суурь, энэ байдлуудад цэцийн хуралдаандээр тайлбар өгсөн үү.

Түүнээс Сүхбаатар гишүүн бол сая тэр чиглэлд хандаж тайлбараа хэлсэн гэж ойлгогдоод эхэллээ л дээ.

***Х*.*Жекей*:** Баярлалаа. Жанцан гуай хариулъя.

**Н.Жанцан:** Энд Үндсэн хуулийн цэцийн зөвлөлдөх тасалгаанд таны хэлсэн энэ асуудлуудыг маш тодорхой олон талаас нь авч үзсэн. Гэхдээ энд нэг юм байгаа юм л даа. Мэргэжлийн бус хүнд, нүдний эмчийг нь ч авдаг юмуу, шүдний эмчийг ч авдаг юмуу, сургуулийн багшийг ч авдаг юмуу гэж өмгөөлөгчийн хувьд шахаж өгөх ийм эрх нээгдчихээд байгаа байхгүй юү.

Тэгээд энэнээс болгоомжилж байгаа юм. Өнөөдөр бодит нөхцөл дээрээ бид Монгол Улсад хүнийг өмгөөллөөр хангах тийм боломж бий болж л дээ. 14 жилийн өмнө Нямдорж  гишүүн өөрөө сонгох эрх нээлттэй, гэхдээ өөрөө мэргэжлийн хүн сонгоё гэхээр мэргэжлийн хүн байхгүй чи тэр сургуулийн багшийг ав гэж хэлэх гээд байгаа байхгүй юү. Ийм юм байхгүй. Бас тэгээд ахиад энэ бол Эрүүгийн байцаан шийтгэх, эрүүгийн хуулин дээр хэлж байгаа гэдгийг гишүүд бас анхаарах хэрэгтэй.

Иргэний эрх, захиргааны эрх дээр нь мэргэжлийн хүнээр хангах боломжийг *нээчихээд* хамгийн хүнд аюултай ял шийтгэл авдаг эрүүгийн хэрэг дээр нь болохоор буцаагаад хаачихсан байна гэдгийг гишүүд анхаарвал сайшаалтай байна гэж би хэлэх байна.

14 жилийн өмнө Нямдорж гишүүн УИХ-ын чуулган дээр хэлсэн байна. Бид нар авч хэлэлцэхдээ ганцхан Сүхбаатар гишүүний хэлсэнд бас иш татаагүй юм. Энд маш зөв заалт хэлсэн гэж тооцсон.

Нямдорж гишүүн ингэж хэлсэн байгаа юм. Ер нь цаашдаа нэлээд хэдэн жилийн дараа хуульч хангалттай   болсон тохиолдолд энэ *хоёр дахь* заалтыг авч хаях болно. Түүнээс наана бол огт өөр арга байхгүй. Бид аргаа ядсандаа оруулж байгаа юм.

Энэ өмгөөлөл гэдэг бол мэргэжлийн үйл ажиллагаа гэдгийг дахин зөвшөөрч байна гэж. Мэргэжлийн хувьд гарцаагүй зөв *томъёолсон* байна гэж бид үзсэн. Баярлалаа.

***Х*.*Жекей*:** Ингээд асуулт, хариулт дууслаа. Үг хэлэх гишүүд.

Нямдорж гишүүн, Лүндээжанцан гишүүн, Гончигдорж гишүүн, Сүхбаатар гишүүн, Сайханбилэг гишүүн.

Нямдорж гишүүнийг үг хэлэхийг урьж байна.

***Ц*.Нямдорж:** 14 жилийн өмнөх миний байр суурь өөрчлөгдөөгүй байгаа л даа нэгдүгээрт.

Энэ онолын маргааны сэдэв байгаа юм нэг тийшээ болгох. Ер нь түүх нь бол *Сезъд* өмгөөлөхийн дарга байхдаа Өмгөөлөхийн хууль оруулж ирээд энэ асуудлыг өмгөөлөгч нар хасах дээд зэргийн сонирхолтой байсан юм.

Би тэр үед ямар муу арга хэрэглэсэн юм бэ гэхээр Хуулийн байнгын хорооны хуралдаанаар оруулаагүй юм. Яг бүтэн жил хаагаад тэгээд сүүлд нь арга буюу Монголын амьдралд бууж өгч энэ заалт орсон түүхтэй юм.

Хоёр, гурван юм энэ дотор байдаг юм. Нэгдэх юм нь Монголын нөхцөл гэж юм байгаа юм. Монголын нөхцөл гэдгээр хууль зөрчиж болохгүй гэдгийг би ойлгож байна. Уг санаа нь юу байсан бэ гэхээр хөдөө суманд хэсгийн төлөөлөгч хэрэгт сэжиглэгдсэн хүнийг саатуулахад хуулийн мэргэжилгүй ч гэсэн нэг хүн ажиллаад элдэв хууль бус шахалт дарамт үзүүлэхэд нь тээг болоод тэр хамгаалаад сууж байг гэдэг нэг юм цаад  талд нь байх.

Манай хэсгийн төлөөлөгч нар чинь их түвэгтэй улсууд шүү дээ. Дургүй нь хүрэх юм бол хүн авчраад гавлаад *паранд* *уячихаад* хонуулчихдаг улс. Ийм юм гаргуулахгүй гэдэг байр *суурины* үүднээс нэгдүгээрт монголын *нөхцлийг* бодсон юм.

Хоёрдугаарх нь энэ асуудал заяамал эрхээс үүдэлтэй байгаа юм. Өөрөө өмгөөлөгчөө сонгох заяамал эрхээс үүдэлтэй байгаа юм. Би энэ хэдэн хуульчаас чинь хүн авахгүй, би ах дүү нараараа хамгаалуулна. Хашир туршлагатай хүнээр өмгөөлөгч хийлгэнэ. Энэ миний *төрмөл* эрх гэх юм бол хэн ч яаж ч маргаж чадахгүй.

Өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх гэдэг чинь  биеэр өмгөөлж болно, өөр хүн аваад өмгөөлүүлж болно гэсэн үг шүү дээ.

Гуравдугаарт хуульчдын хэт *хуульчирхах*, бас өмгөөлөгч *монополь* тогтоох хувийн сонирхол цаад талд нь яваад байдаг юм. Заавал энэ төлбөрийг нь өөрсдөө холбогдогч нар хариуцдаг болчихсон учраас ийм байдлаар хуулийн гаргалгаа хийж байж хэнийг ч *энэнд* оруулахгүй байж бизнесээ бодсон ийм юмнууд давхар явдаг юм.

Ийм хэд хэдэн асуудал байгаа учраас би дотроо юу бодож байна вэ гэхээр ямар ч байсан Их Хурал Үндсэн хуулийн цэцийн энэ дүгнэлтийг хүлээж авч болохгүй. Энэ дүгнэлт бол Үндсэн хуулийн ерөнхий *агуулгатай*, хүний заяамал *төрмөл* эрхтэй нь авцалдахгүй байна гэсэн саналыг хэлэх байна. Буруу, зөв гээд янз янзын маргаан яригддаг юм. Хэрвээ энийг авч хаяад цаашаа явах юм бол ялангуяа энэ 327 суманд байгаа, тэгээд хэрэгт холбогдсон хүмүүс хэцүү дээ.

***Х*.*Жекей*:**  Баярлалаа. Лүндээжанцан гишүүн.

**Д.Лүндээжанцан:** Энэ зовлонтой л асуудал байгаа юм. Үндсэн хуулийн цэц л нэг тайлбар гаргах шаардлагатай *болчихоод* байгаа юм. Тэгээд одоо энэ тайлбарыг ямар замаар гаргах вэ гэж Их Хурал хүлээж аваад шууд энэ дээр батлаад шийдэх үү. Хүлээж авахгүй цэц аягүй бол бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ хэлэлцээд хүчингүй болгоод тэгээд энэ асуудлын хувь заяа нэг тийшээ шийдэгдэх ийм л юманд тулж очсон байна.

Би Үндсэн хуулийн цэцийн бүрэн бүрэлдэхүүнээрээ хэлэлцэхийг ямар урьдчилж дүгнэлт хийх эрх байхгүй л дээ. Тэрийг ойлгож байна. Ийм нөхцөл байдал байх шиг байгаа юм. Тэгээд *төрлөх* эрх, *позитив* эрх гээд хоёр эрх байна.

Энэ дотор төрөлх эрхэд нь энэ орж байгаа юм. Өөрийгөө хамгаалах, өмгөөлөх үндсэн асуудал. Тэгэхээр түрүүн Гончигдорж гишүүн хэлсэн шүү дээ тиймээ.

Өөрт байх, өөрийгөө өмгөөлөх эрх гэж байна. Нөгөө тал нь төрийн үүрэг болж байгаа асуудал байна. Энэ хоёр хоорондоо ялгамжтай байна гэж. Би энэ талаас нь ойлгоод байгаа юм. Амьдрал дээр бол хууль зүйн мэргэжлийн туслалцаа үзүүлэх асуудал бол төрийн үүрэгтэй холбогдож гарч ирээд өөрийгөө хамгаалах, хүсэлтээрээ өмгөөлөх авах асуудал нь тэр төрөлх эрхтэй холбоотой ийм асуудал юм.

Миний хувьд энэ асуудлыг сайн, тодхон санаж байна бүрэн дүүрэн санахгүй ч гэсэн. Нэлээд их маргаан болсон орж байхад. Тэгээд л ингэж ингэж орсон. Амьдралынхаа бодит байдлыг *харгалзъя*. Бид зарчмын талаас нь илүү харж байгаа юм. Манай өмгөөлөгчдийн эгнээ өсөөд мэргэжлийн ур чадвар нь сайжраад хүний эрхийг хамгаалах энэ асуудал нь илүү баталгаатай болоод ирэхээр аяндаа заавал өөрөө өөрийгөө өмгөөлөхдөө биш хувь хүн болгон өөрсдөө өмгөөлөгчтэй, хуулийн зөвлөгчтэй байх ийм асуудал гарч байна.

Хуульч хүн ч гэсэн заавал би бүгдийг мэднэ. Би өөрөө өөрийгөө гэхгүйгээр хувийн өмгөөлөгчтэй байж ч болно шүү дээ. Хуульч хүн өөрөө хувийн өмгөөлөгчтэй, компани хувийн өмгөөлөгчтэй, айл гэр бүл өөрийн өмгөөлөгчтэй, хувийн эмчтэй, өмгөөлөгчтэй байна гэдэг ингээд явах ийм зүй тогтол руугаа явж байна.

Бид энэ дээр авахгүй гэхэд *цаашдынх* нь асуудал аль нэг тийшээгээ шийдэгдэнэ. Тийм учраас би Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг авбал яасан юм бэ гээд дэмжих саналтай байна.

***Ц*.Нямдорж:** Би нэг юм мартсан байна. Гишүүдээ Жанцан дарга юу гэж үзэж байгаа юм бэ, яг байцаан шийтгэх хуулийн энэ *томъёолол* нь хатуу үгээр хийчихсэн байна.

Сонгоно гээд. Сонгож болно гэдэг тийм гарцтайгаар цэцийн дүгнэлтийг хүлээгээд авчих нэг хувилбар байна. Хүлээж аваад сонгоно гэдгийг сонгож болно гэчих юм бол цэвэр өөрийгөө өмгөөлдөг юмтайгаа *очоод* уялдана шүү дээ. Энэ хатуу үгээр хэлчихсэн нь сэжүүр байж магадгүй шүү гэж бодогдоод байна шүү.

**Н.Жанцан:** Энэ хатуу үг дээр ч цэц гол нь *акцент* өгөөгүй л дээ. Өөрөө өмгөөллөө хийх бол тэртэй тэргүй нээлттэй байгаа Үндсэн хуулиар.

Хамгийн гол нь Ардчилсан нийгэмд хүнийг мэргэжлийн өмгөөлөгчөөр өмгөөлүүлдэг эрх л нээлттэй байдаг юм байна лээ. Ерөөсөө ардчилсан нийгэм байгуулъя гэж байгаа бол хүнийг мэргэжлийн өмгөөлөгчөөр хангах бололцоог л хангаж өгдөг юм байна лээ. Би хүний эрхийн *фактын* ганцхан юу уншиж өгөх үү.

***Х*.*Жекей*:** Асуулт дууссан.

**Д.Жанцан:** Тэгвэл болъё.

***Х*.*Жекей*:** Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж:** Үндсэн хуулийн цэцийн эцсийн шийдвэр бол Үндсэн *хуулинд* оруулж байгаа хамгийн том тайлбар гэж ойлгодог л доо. Үндсэн хуулийг хэн тайлбарлах вэ, хэн тайлбарлахгүй вэ гэдэг маргааныг бид нар өөр тийш нь чулуудах ёстой юм. Ингэхээр энэний үр дагавар нь өөрөө өөрийгөө өмгөөлөх тэр эрхээс *үүсч* байгаа эрхийг нь хязгаарлаад *өгчихөж* байгаа юм. Энэ хязгаарлагдмал байдал нь монголын ямар байдлаас бий болж байна вэ гэхээр үнэхээр төр өөрөө иргэндээ эрхзүйн туслалцаа үзүүлэх тэр үүргээ хэрэгжүүлж чадахгүй, тэр үүргийг хэрэгжүүлж чадах бүрэлдэхүүнийг бий болгож чадахгүй, тэр бүрэлдэхүүнийг санхүүжүүлэх санхүүжилтийн эх үүсвэрийг хангалттай эх үүсвэрийг өгч чадахгүй байгаатай холбоотой юм.

Энэ үүднээс нь иргэн эрхээ эдлэх явдал нь төрийн үйл ажиллагааны *хязгаарлагдлаас* хамааралгүй байх ёстой гэдэг хамгийн том логикт захирагдах ёстой. Иргэн эрх, эрх чөлөөгөө эдлэх явдал нь төрийн үйл ажиллагааны хязгаарлагдмал байдлаас хязгаарлагдаж болохгүй. Ингэх юм бол эцсийн бүлэгтээ ерөөсөө төр нь иргэнийхээ дээр гарчихна шүү дээ.

Хуулиар бид нар заавал мэргэжлийн өмгөөлөгч байх ёстой гэдэг ойлголт руу аваачихаар энэ үүднээс нь тэрүүгээр нь төр хангаж чадахгүй болохоор иргэн өөрийгөө өмгөөлөх унаган эрхээр хангах өөрийн эрхээ эдэлж чадахгүй *болчихож* байгаа байхгүй юү даа. Энэний гаралт дандаа байж байх ёстой. Ерөөсөө юмны хөгжил бол өөрөө иргэн хүн аяндаа мэргэжлийн хүн өмгөөлөх нь надад илүү үр дүнтэй гэдэг тэр ойлголт руу хүн нь явна, төр нь иргэнээ өмгөөлөх эрхээр нь хангахын тулд бид ийм төсөвтэй, ийм бүрэлдэхүүнийг бий болгох ёстой гэдэг рүү төр нь өөрөө явна. Энэ хоёр угталцаж, золголдох цаг ирнэ.

Гуравдугаарт нь Өмгөөлөгчдийн холбоо тодорхой хэмжээгээр татвар түрээсээ төлдөг, тэгээд тэндээсээ өмгөөлөх эрх, өмгөөлөгч гэсэн зүйлийг гаргаж ирдэг. Энэ бол бүр гуравдагч ойлголт шүү дээ. Гуравдагч ойлголт. Харин магадгүй төр хангахдаа, төр эрхзүйн туслалцаа үзүүлэхдээ хангах хүмүүс нь энэ статус бүхий хүн байхаар хуулиар шаардаж болно. Төр чанаргүй өмгөөллийн үйлчилгээгээр нэр төдий хангаж болохгүй гэж. Ийм л зүйл л дээ. Тийм учраас Үндсэн хуулийн цэцийн Үндсэн хууль зөрчжээ гэдэг асуудлын үр дагавар ноцтой үр дагавар *болчих гээд* байгаа учраас энэ бол Үндсэн хуулийг зөрчөөгүй юм. Харин манай Хууль зүйн байнгын хороо цаашдаа тэр өмгөөлөл тавигддаг төсвийн асуудал дээр нь анхаарлаа тавих ёстой. Өмгөөллийн бүрэлдэхүүнийг бий болгох, өмгөөллөөр шуурхай хангахтай холбогдсон тэр сүлжээг бий болгож иргэн ямар ч байсан би төрөөр хамгаалуулна гээд хүсэлтээ тавихад тэр төрийн хамгаалах ёстой өмгөөлөл бол бэлэн байж байдаг тэр бүтэц, бүрэлдэхүүнийг л бий болгоход бид нар цаашдаа анхаарах ёстой. Ийм л байр суурийг илэрхийлж чухалчилж хэлмээр байна. Энэ бол манайд байгаа хамгийн чухал хийгдэх ёстой ажиллагаа гэж бодож байна.

Тэгэхээр энэ бол Үндсэн хууль зөрчсөн асуудал бишээ. Үндсэн хууль зөрчсөн асуудал биш гэж ойлгогдож байгаа юм.

***Х*.*Жекей*:** Дэмбэрэл гишүүн.

**Д.Дэмбэрэл:** Би энийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж аль ч талаас нь үзэхгүй байгаа юм. Харин ч Үндсэн хууль бол өөрөө өөрийгөө өмгөөлөхөөс эхлээд мэргэжлийн өмгөөлөгч авч ажиллах хүртэлх нь харин нээлттэй байгаа гэж би ойлгож байна. Яагаад вэ гэхээр амьд амьтан хүртэл гаднаас өмгөөлөл эрэхээсээ өмнө өөрөө өөрийгөө, хорхой шавьж хүртэл өөрийгөө хамгаалж өмгөөлдөг шүү дээ. Энэ язгуур үндэс бол Үндсэн *хуулинд* байна уу гэхээс биш   тэрнээс заавал мэргэжлийн өмгөөлөгч л өмгөөлж байвал таны эрх болоо гэдэг нь тахир дутуу л зүйл гэж ойлгож байна. Тийм учраас би Үндсэн *хуулинд* өөрийгөө өмгөөлөх, өмгөөлөгчөө сонгоод авах, мэдээж хэрэг 10 хүний 9 нь мэргэжлийн өмгөөлөгчийг л авах тал руу явах нь мэдээж шүү дээ. Гэхдээ нөхцөл болон хэргийн байдал, энд хуулийн өмнө *очоод* тайлбар хэлэх, өмгөөлөх асуудал бол 10.1 дэх хүн дээр бол чөлөөтэй байж болно гэж ойлгож байгаа.

Яагаад вэ гэвэл хүмүүс их мэдлэг мэргэжилтэй, орчин үеийн асуудал бол маш их ээдрээтэй олон талтай болсон. Тэр олон талт зүйлийн дотроос зөвхөн хуулийн талын өмгөөллөөс гадна асуудлаар өөрийгөө аргументаа хэлэлцэж гарах чадвар надад байна гэж үзэж байгаа бол тэр хүн өөрөө өөрийгөө өмгөөлөгчөөр сонгох юмуу, өөр өмгөөлөгч гээд үнэмлэх аваагүй хуучин нөхрийг сонгон авах эрх бол харин манай Үндсэн *хуулинд* бүр баймаар  юм шиг л санагдаад байх юм.

Тэгэхээр ийм нийтлэг шинж чанартай Үндсэн хуулийн том агуулгын зүйлийг явцуу байдлаар хашиж тайлбарлах юмуу, яг тийм байх ёстой, тэгвэл Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзнэ гэж ингэх нь Үндсэн хуулийг явцууруулдаг ийм  байдал руу оруулах юм гэж. Өмгөөлөгчид бол хуулийн мэргэжилтэй гэж байгаа бол хуулийн мэргэжилтэй хүмүүсээс аваад өмгөөлүүлэх нь чөлөөтэй баймаар байна.

Монголын нөхцөлд асар их хуульчид бэлтгэсэн ч гэсэн тэр мэргэжлийн үнэмлэх өгөх асуудал нь яах вэ сайн л даа. Цөөхөн хүн тэрийг нэгдэл болчихсон, өмгөөлөгчдийн холбоонд нэгдчихсэн энэ л болно гэсэн хэдэн хүн байдаг юм шиг байгаа юм. Тэр нь хөдөө орон нутагт хүрдэггүй шүү дээ. Ингээд тал талаас нь бодоод байхад дотор нарийн жижиг зүйлүүд дээр *томъёолол* дотор будлиан орчихсон явж байдаг нь юу юм бэ. Тэрнээс болоод авахад хүрч байгаа нь юу юм бэ. Тэрнээс тэр уг язгуур утгаараа бол энэ Үндсэн хуульд байх ёстой зүйл юм шиг надад санагдаад байх юм. Энэ утгаараа бодож үзвэл Цэцийн энэ удаагийн дүгнэлтийг заавал мэргэжлийн өмгөөлөгч авбал болно гэдэг нь зарчим мөн л дөө. Мэргэжлийн өмгөөлөгч авбал сайн л байна. Гэхдээ болохгүй тохиолдлуудад өөрийгөө өмгөөлөхөөс эхлээд бусдаар өмгөөлүүлэх. Тэр өмгөөлөх хүнээ сонгож авах эрх гэдэг бол тэр хүний эрхийн, тэр иргэний гол зүйл. За яах вэ төрөөр өмгөөлүүлэх, мөнгө төгрөгтэй холбоотой учраас энэ чинь том том мөнгөний хэргүүдтэй холбоотой зүйлийг заавал өмгөөлөгчид их мөнгө төлж өмгөөлөх үү, үгүй би өөрөө асуудлаа шийднэ *гэхүү* гэдэг чинь бас л асуудал байгаа юм. *Энэнтэй* холбогдуулаад хэлэхэд тэр Нямдорж даргын хэлээд байгаа бас нэг тийм энэ өмгөөлөгч нар бол би л өмгөөлөх ёстой, *маниас* л авах ёстой, өөр хүн өмгөөлж байж болохгүй гэсэн ийм мэргэжлийн *явцуурал* байгаа шүү. Тэр нь ч яах вэ онц асуудал биш юм. Гол зарчим нь өмгөөлөл авах эрх, чөлөөтэй байх асуудал нь үндсэн зарчим гэж би боддог юм.

***Х*.*Жекей*:** Баярлалаа. Сүхбаатар гишүүн.

***Ж*.Сүхбаатар:** Цэцийн гаргаж байгаа шийдвэр бол бүр ч үндэслэлгүй гэдэг юмуу тийм дүгнэлт хэлэхэд хэцүү л дээ. Монголын нөхцөл байдлын тухай сая Нямдорж дарга хэлж байна л даа. Үнэхээр би найз өмгөөлөгч нартай. Хаа байсан Баянхонгор *очиод* өмгөөлдөг. Яагаад вэ гэхээр тэнд байгаа Баянхонгорын хүмүүс Баянхонгорт байгаа цөөн хэдэн өмгөөлөгчдөө итгэдэггүй, итгэлийг нь хүлээдэггүй байхгүй юү. Тэгээд хаа байсан Улаанбаатараас авч байгаа юм. Тэр чинь зардалдаа, манай тэр найз өмгөөлөгчийг авахад маш их зардалтайгаар авч байгаа байхгүй юү бодит амьдрал дээр.

Сая Нямдорж дарга хэлж байна, бизнес гээд байна. Ерөөсөө эрх зүйн чиглэлээр, өмгөөллийн чиглэлээр судалж байгаа улсууд дээр сүүлийн жилүүдэд нэлээд яригдаж байгаа юм бол, ялангуяа Америкт ч гэсэн нэлээд яригдаж байгаа юм бол энэ өмгөөлөгч нар эрх дарх бий болгоод баахан дүрэм, журам бий болгоод өөрөө өөрсдөө дандаа өндөр орлоготой байх ийм нөхцөлийг бүрдүүлж ингэж явж байгаа. Энэ бол шүүмжилдэг. Тийм учраас иргэдийн эрх их өндөр *өртөгтэйгөөр* хамгаалагдах байдалд орсноос болж хүмүүс өөрийгөө мэргэжлийн мундаг өмгөөлөгчөөр өмгөөлүүлэх, чадвартай өмгөөлөгч нараар өмгөөлүүлж чадахгүй байдалд орж байгаа тухай шүүмжлээд ярьдаг. Гэхдээ харамсалтай нь энэнээс гарч чадахгүй л байгаа л даа.

Тэгээд манай дээр яасан бэ гэхээр үнэхээр манай өмгөөлөгч нарын зах зээл маань тэлээд өмгөөлөгч нарын тоо нэмэгдсэн. Үнэхээр энэ дээр мэргэжлийн бус хүмүүс сая Улаанбаатарт ганц нэг өмгөөлчихсөн юм шиг байгаа юм. Тэгээд энэ дээр цочирдоод зах зээл нь *хумигдахвий* гээд бодсон юм шиг байгаа юм.

Жишээ нь саяхны нэг, энэ яагаад гэвэл хууль амьдрал байдаг учраас жишээ нь манай 10 жилийн нэг ангийн хүүхэд надаас зөвлөлгөө авч байгаа юм. Яаж байна вэ гэхээр өмгөөлөгчдөө итгэхгүй байна. *Надыг* өмгөөлөөд явж байгаа. Тэгэхдээ Сүхбаатараа ингээд ингээд байна энэ зөв үү, буруу юү гэж жишээ нь ингэж байгаа юм.

Энэ бол яах вэ ингээд хуулийн заалт дээр мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй бол гэдгийг хууль тогтоогч задалж тайлбарлаагүй байгаа. Амьдралд хэрвээ тийм тохиолдол гарвал энэ хуулийн заалт, одоо нөгөө хуулийн хэллэгээр бол хэм хэмжээ нь *гипотез* буюу ийм нөхцөл бүрдвэл хэрэгжихээр заасан байхгүй юү.  Тэгэхээр мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй тохиолдол бол амьдрал дээр бараг 95 хувьд нь гарахгүй байгаа юм.

Тэр 95 хувьд нь гарах хүртлээ энэ хуулийн заалт чинь түр хугацаагаар унтаж байх ёстой л ийм заалт болж байгаа юм. Унтаж байна гэдэг нь хэрэггүйдээ биш харин ч анхдагч хэлбэрээр мэргэжлийн өмгөөлөгч оролцох боломжгүй тохиолдол үүсэх юм бол хоёрдогч хамгаалалтын хэлбэрээр мэргэжлийн бус мөртлөө хуулийн мэргэжлийн ч байж болно. Сая шүдний гээд ярьж байна. Шүдтэй холбогдуулаад шүдийг нь буруу аваад хүнийг янз бүрээр ДОХ гэдэг муу юу байдаг юм бэ халдаагаад явчихсан байх юм бол шүдний хүнээр оруулаад тайлбарлуулах юм бол илүү ч хэрэгтэй болно.

Сонгуулийн асуудал гээд байхад хуурамчаар үйлдсэн гэхэд сонгуулийн чиглэлээр ажиллаж байсан байгууллагын ажилтан хүнийг аваад орж болно шүү дээ сонгуулийн гэмт хэргийн асуудал дээр. Гэх жишээгээр яривал энэ өнөөдөр бол энэ хуулийн заалт орсноос болоод хэн нэгэн хүн хохирчихсон зүйл гараагүй байгаа юм. Тэгэхээр манай улсуудын эмзэглэж байгаа, Үндсэн хуулийн *цэцийнхний* эмзэглэж байгааг ойлгож байгаа.

Мэдээж мэс заслыг жишээлбэл нарийн мэс засалч хийдэг. Гэхдээ энэ хуулийн юман дээр онцлог нь өөрөө өөрийгөө өмгөөлж болдог учраас саяны мэргэжлийн бус өмгөөлөгч авах эрхийг өөрийгөө өмгөөлөх эрхийн хүрээнд нь оруулаад бусдаар өмгөөлүүлэх эрх нь бол тэр бусдаар өмгөөлүүлэх хүрээнд аваад оруулах юм бол энэ учир дутагдалтай байж магадгүй юм мэргэжлийн талаасаа. Тэгвэл өөрийгөө өмгөөлж болоод байгаа улсуудад өөрийгөө өмгөөлөх эрхийн хүрээнд нь энийг оруулж авч үзвэл бас болохгүй юм байхгүй. Тэгээд хүний эрх гэдэг бол өнөөдөр заавал хуульч хүн хүний эрхийн чиглэлээр ажилладаг биш ийм цаг үе ирсэн. Тэгэхээр би энэ утгаар нь хандаад байгаа юм л даа. Тэгэхээр хүлээж авах, авахгүй нь бол мэдээж хууль тогтоогч нарын өөрсдийн санаа.

Ийм л зүйл бол би итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч учраас ингэнэ тэгнэ гэж хэлэх юм алга. Ийм л байдлаар асуудалд гишүүнийхээ хувьд,  итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн хувьд хандсан юм. Энийг бас гишүүдэд хэлмээр байгаа юм.

***Х*.*Жекей*:**  Сайханбилэг гишүүн.

**Ч.Сайханбилэг:** Баярлалаа.

Ерөнхий хандлага бол манай гишүүд нэг юман дээр тогтоод байна л даа. Би асуудлыг арай жаахан өөрөөр бодож *үзээчээ*. Бид нар яг салаа зам дээр л зөв *юмруугаа* явуулчихмаар байх юм. Бүгдээрээ л энэ ахуй дотор байгаа хүмүүс учраас саран дээрээс бууж ирсэн хүн байхгүй бүгдээрээ л мэдээд байна л даа. Тийм учраас энэ гишүүдийн гаргаж байгаа бүх зүйлийг ойлгоод байна. Нэг юм нь бид нарын сүүлийн жилүүдэд баримталж ирсэн бодлого ерөөсөө энэ салбарт хийж байгаа шинэчлэл чинь юмыг олон улсын жишиг, стандарт руу л авааччихъя гэдэг юм яваад байгаа шүү дээ. Тийм учраас хуульчдыг сонгон шалгаруулах цоо шинэ барынтогтолцоо бүх юмнуудаа хийсэн юмнуудаа зөв зүг рүүгээ  оруулаад хуульчид гэдэг хүн нь хэн юм бэ гэдгээ ойлгодог болоод эхэлж байх үед нь дахиж ингэж цоорхой уут гаргаад бүх юмаа ингээд өгчих юм бол, ялангуяа би Нямдорж сайдыг ч гэсэн энэ чиглэлээр салбарын бодлого авч явж байгаа хүн ядаж бүр дотроо хувь хүнийхээ итгэл үнэмшлийн эсрэг ч гэсэн энийг ярилгүйгээр дэмжиж яваасай гэж ингэж хүсдэг юм.

Тэгэхгүй бол манайхны ойлголт харьцангуй, би анагаах ухаан, хууль хоёрыг харьцуулахад манай ямар ч эмчлүүлэгч шүдний эмч рүү орж олгойны тухай асуухгүй тэр түвшиндээ оччихлоо шүү дээ. Тэр шүдэн дотроо хиймэл *инфланд*, эсвэл шаазан гэдэг юмуу эсвэл ломбо гээд бүх юм нь дотроо дахиад мэргэшсэн байгаа байхгүй юү. Бид нар хуульч гээд тэгэхээр мундаг бүх салбарын хүн мэддэг гэж бараг хуульчдынхаа хүрээнд ч ойлгодог, энгийн хүмүүсийн тухай би ярихгүй байна шүү дээ. Тэгээд эрүү, иргэн гээд яагаад. Тэгээд дотроо эрүү, иргэн нь дахиад дотроо яадаг нэг энэ *зүгрүүгээ* явуулахыг бодлогынх нь хувьд явмаар байгаа юм.

Тэгэхгүй бол яг манай нэг улс, хоёр *ингэншил* гэдгийн зовлон эндээс гарч ирж байгаа юм. Яг зөв зарчим, зөв бодлого, зөв чиглэлээ олчихсон хуулиуд маань яг сумынхаа түвшинг яриад, бид нар орон нутгийнхаа *проблем*, мөнгө санхүүгийн *хомсдлоо* яриад тогтоож байгаа зарчмаа өөрчлөх гээд байгаа юм. Энэ нь өөрөө үнэхээр буруу.

*Интернет* компьютер ярихаар сумын түвшин, эрчим хүч ярихаар сум, орон нутаг яригдаад, эсвэл төсөв яригдаад бас сум, орон нутгийн бодлого гээд яриад эхэлдэг байхгүй юү. Энэ юмнуудыг бид нар зогсоохгүй бол хөгжлийн тухай, нийтлэг олон улсын хүрчихсэн,  хүний эрхийн том жишгүүдэд хүрэх энэ бүх юмнууд нь алдагдаад байгаа юм. *Хуульч* нар үнэхээр мэргэших хэрэгтэй шүү дээ бүх чиглэлээр.

Тэгээд энэ юм нь явж чадахгүй шилжилтийн үе гээд бид нар ахуйгаар салбарынхаа бодлого, шинэчлэлийн бодлого, явах зүгээ бүдгэрүүлээд байх юм бол ерөөсөө явахгүй. Тийм учраас би Үндсэн хуулийн цэцийг ч гэсэн энийг ойлгож илүү энэ талыг харж шийдвэр гаргасан болов уу гэж бодож байгаа.

Бид нар ч гэсэн нэг үгээр хэлбэл болохгүй байгаа доод жишиг рүүгээ юмныхаа жишгийг аваачилгүй дээд болж байгаа нийслэл хотоор ч юмуу, Дарханаар ч юмуу бусад юмыг татах чиглэлийн ийм бодлогоо ингэж болохынх нь хувьд, хуулийнх нь зохицуулалтын хувьд дээшээгээ хийж өгч байхгүй бол дандаа доошоо явахаар улс орон хөгжих тухай зөв зарчим нээгдэх тухай асуудал байх. Тийм учраас би энэ талаас нь бодож үзээч, гишүүдийгээ хандаач.

Тэгээд энэ цэцийн дүгнэлт Байнгын хороон дээр дэмжигдэхгүй юм байна л даа. Их Хурал эд нар хүлээж авахгүй бол би цэцийн гишүүдийг энэ байж байгаа байр суурин дээрээ зогсож их суудлаараа энэ зарчмаа авч яваасай гэж хүсэж байна Жанцан гуайд хэлэхэд. Тийм учраас энэ талаас нь ойлгоё. Бүх юмыг бид нар орон нутаг, жижиг *юмруугаа* холбоод байх юм бол бид нар олон жил ингэж явна даа. Бодлогоороо шахаж өгье, хуулиараа шахаж өгье. Ийм л гол үндсэн санааг хэлэх гэсэн юм. Түүнээс биш *проблемыг* ойлгож байна.

Ийм утгаар цэцийн дүгнэлтийг хүлээгээд авчихвал ер нь бодлогын хувьд том дэмжлэг болно гэж хэлэх гээд байгаа юм. Баярлалаа.

***Х*.*Жекей*:** Нийтдээ зургаан УИХ-ын гишүүн үг хэлэхээр санал ирүүлж үг хэллээ.

Хоёр санал гарч байх шиг байна.

Цэцийн дүгнэлтийг авах, авахгүй байх гэсэн үндсэн дээр.

Ингээд санал хураалт явуулъя.

Санал хураалтыг УИХ-ын хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32.1.2, 32.1.3-т заасан байгаа. Тэрний дагуу орж ирж байгаа саналыг босоогоор нь хураалгах юм.

Ингээд Үндсэн хуулийн цэцийн 2008 оны 07 дугаар дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн *томъёоллоор* санал хураая.

Цэцийн дүгнэлтийг хүлээн зөвшөөрье гэдэг тал дээр байгаа хүмүүс санал өгнө үү гэж санал хурааж байна. Ингээд 10-3.

Ингээд зөвшөөрөхгүй гэсэн  *талруугаа* санал өгөгдлөө шүү дээ. Тэгж ойлгогдож байна.

Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг илтгэх гишүүн байна уу саналаараа. Гончигдорж гишүүн дүгнэлтийг илтгэнэ гэж байна.

Гурав дахь асуулт товчхон ярчихна.

Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээнд хэлэлцэгдэж байгаа хууль, УИХ-ын бусад шийдвэрийн төслийн талаар зарим хуулийн төслийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх ажлын хэсэг байгуулах тухай санаачлагч *субъектын* бүрэн эрх дуусгавар болсон зарим хуулийн төслүүдийн тухай асуудал байна л даа.

Энэ дээр ийм юм байна. Одоо жишээлбэл Хууль зүйн байнгын хороонд хэлэлцүүлгийн шатанд байгаа хууль гэх юм бол нэг ийм хуулийн төслүүд байна.

Мэдээлэл авах эрх чөлөөний тухай хуулийн төсөл, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Мал хулгайлах гэмт хэрэгтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Согтууруулах чинь болчихсон тиймээ. Зар сурталчилгааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай гээд. Ингээд та нөхдөөс санал авсан. Тэгээд гишүүд санал өгсөн байна зарим гишүүд, зарим нь санал өгөөгүй байна. Ажлын хэсэг байгуулах талаар Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоолын саналыг та нөхдөд оруулж байна.

Би энэ *хуулинд* оръё гэсэн саналыг энэ дээр өгөх юм бол дахиад нэмж оруулъя.

Ингээд ийм саналыг оруулж байна.

Монгол Улсын Засгийн газраас 2006 оны 12 дугаар сарын 19-ний өдөр УИХ-д өргөн барьсан Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг УИХ-ын чуулганы хуралдаанаар хэлэлцүүлэхээр бэлтгэх ажлыг хангах санал, дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсгийг дараах бүрэлдэхүүнтэйгээр байвал яасан юм бэ гэж.

Ажлын хэсгийн ахлагчаар *Ц*.Сүхбаатар – УИХ-ын гишүүн.

Гишүүдэд Бат-Эрдэнэ гишүүн, Бат-Үүл гишүүн, Мөнх-Очир гишүүн гэсэн ийм юм байна. Захиргааны хэргээр.

Дараагийнх нь. Мал хулгайлах гэмт хэрэгтэй тэмцэх, урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн төсөл. Раш гишүүн, Дондог гишүүн, Занданшатар гишүүн байна. Гурван гишүүн гурвуулаа байна. Дээр нь Засгийн газраас ирүүлсэн нэр дотор энэ ороогүй байгаа.

Дахиад өргөн барьж болно.

***З*.Энхболд:** Дахиж болохгүй л дээ энэ чинь. Эцсийн хэлэлцүүлэгтээ хоёр хууль байна шүү дээ. Мэдээлэл авах эрх чөлөө, Мал хулгайлах хоёр чинь эцсийн хэлэлцүүлэг байхгүй юү.

Энэ өргөн барьсан улсууд татахгүй гэж байна шүү дээ. Энэ  явна гэсэн үг шүү дээ.

Тэрбишдагва байна, Нямаагийн Энхболд байна, Бат-Эрдэнэ аварга байна. Занданшатар байна, Дондог байна. Тэр 12 гэдэг нь худлаа. Раш байна.

***Х*.*Жекей*:** За энэний ажлын хэсэг.

***З*.Энхболд:** Бат-Эрдэнэ аварга *даргалая* гээд байна шүү дээ.

***Х*.*Жекей*:** Тийм Бат-Эрдэнэ аварга, тэгээд Энхбаяр, Элбэгдорж, Мөнх-Очир гэсэн тийм бүрэлдэхүүнтэйгээр оруулж ажлын хэсэг байгуулж байна.

***З*.Энхболд:** Би оръё.

***Х*.*Жекей*:** Энхболд гишүүн оръё гэж байна. Ингээд үндсэндээ хоёр байгаа билүү.

*Дараахь* хуулиудын төсөл байна.  Жишээлбэл Хязгаарлагдмал казиногийн тухай, Хязгаарлагдмал казиногийн тухай хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай, Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль хэрэгжүүлэх зарим арга хэмжээний тухай гэсэн Эдийн засгийн байнгын хороо, Хууль зүйн байнгын хорооны юун дээр УИХ-ын гишүүн Шаравдорж, Нямсүрэн, Одончимэд нарын гишүүдийн өргөн барьсан ийм хуулийн төсөл байгаа юм байна. Ингээд субъектүүд нь байхгүй болсон.

Энийг яах вэ гэдэг нэг асуудал байна.

Дараагийнх нь *Казиногийн* тухай болон зарим хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Гүндалай гишүүний нэг юм яваад байдаг юм байна.

**Р.Гончигдорж:** Эхний хоёр дээрээ яриад дуусгасан нь дээр байх.

***Х*.*Жекей*:** За тэгье. Эхний хоёр.

**Р.Гончигдорж:** Энэ юу вэ гэхээр эхний хууль санаачлагдсан байсан үед Гүндалай *гишүүн* тэрнээс шалтгаалсан хэлбэртэйгээр дараагийнхыг оруулж ирж байсан юм. Тийм үүднээс энийг ярихгүй бол хоёулаа ахиж яригдах хэрэггүй.

***Х*.*Жекей*:** Гишүүд юу гэж үзэж байна вэ.

**Р.Гончигдорж:** Би логикоор нь л ярьж байна л даа. Эхний хууль санаачлаад ороод ирсэн учраас Гүндалай гишүүн дараагийн хуулийг оруулж ирсэн байхгүй юү.

Дараагийн хууль нь маш товчхон хууль. Ерөөсөө л казиног *тотальный* тогтоох тухай асуудал.

***Х*.*Жекей*:** Эхний субъект нь байхгүй болчихсон байна шүү дээ одоо.

**Р.Гончигдорж:** Энэ хууль бол ийм түүхтэй шүү дээ. Эхлээд би санаачлагчаар нь оролцоод хамтарч байсан нэг хууль байдаг юм. Тэгээд тэрнийг УИХ-ын юугаар хэлэлцэхгүй гэж тогтсоны дараачаар эргээд дахиад Шаравдорж, Нямсүрэн, Одончимэд гурван гишүүн өргөн барьсан байдаг юм. Энэ гурван гишүүний өргөн бариад хуулийн хэлэлцүүлэг явах тэр шатанд Гүндалай гишүүн дахиж ийм хууль өргөн барьсан байдаг юм. Тийм учраас бүхэлдээ Казиногийн тухай хуулиудыг, ерөөсөө хэлэлцэхгүйгээр, аль алиныг нь хэлэлцэхгүйгээр зогсооё гэдэг.

Эхнийх нь үр дагавраараа хэлэлцэхгүй болж байна. Гүндалай гишүүнийг ч гэсэн хэлэлцэхгүй болох тийм л асуудлыг адилхан авч үзвэл зүйтэй байхаа.

***Х*.*Жекей*:** Өөр саналтай хүн байна уу.

**Р.Гончигдорж:** Гүндалай гишүүн дахин өргөн барьж болно шүү дээ.

***Ж*.Сүхбаатар:** Гүндалай гишүүнтэй албан бусаар тааралдаад хуулиудын тухай ярьж байхад энэ хуулийг ярьж байсан юм. Энэ хууль гарах нь зүйтэй гэсэн ийм л байр суурьтай байдаг юмуу гэж ойлгосон. Тэгэхээр Гүндалай гишүүнтэй өөртэй нь ярилцах шаардлагатай. Хэдийгээр анхны хуулийн санаачлагчдын бүрэн дуусгавар болсон ч гэсэн яг энэ хуультай уялдаж байгаа юм чинь, ер нь зарчмын хувьд бид нар чөлөөт бүс чинь байж болох заалт угаасаа яваад байгаа санагдах юм. Тэрэнтэй холбоод нэг тийшээ УИХ нэг бол буцаагаад, нэг бол чөлөөт бүсийнхээ онцлогтой холбоод нэг тийш нь шийдэх нь бас хэрэгтэй байх гэж бодоод байгаа юм.

***Х*.*Жекей*:** Ингээд эхний хоёр хууль дээр өөр саналтай хүн байхгүй байна гэж гишүүд үзлээ тиймээ. Хоёр санал гарч ирж байна. Гүндалай гишүүнтэй уулзаад асуудал шийдье гэсэн нэг санал, ерөөсөө анхны хууль нь өөрөөр хэлбэл дараагийн Гүндалай гишүүний хуультай уялдаатайгаар өргөн баригдсан, тийм учраас анхны субъект нь байхгүй учраас хоёуланг нь болиулъя гэсэн хоёр санаа гарч ирж байна шүү дээ. Тэгэхээр энэ дээрээ санал хураагаад шийдчихвэл яасан юм бэ, тэгье гэсэн байдлаар.

Ингээд Гончигдорж гишүүний бусад санал гээд бодчихъё доо тиймээ, саналаар. Өөрөөр хэлэх юм бол хоёуланг нь болих гэсэн, нөгөөдөх нь Гүндалайтай ярьж байгаад болъё гэсэн. Ингээд санал хураачихъя.

Ингээд эхний хоёр буцлаа.

Дараагийнх нь Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл байна. Энэ дээр ажлын хэсэг байгуулаад ахлаад *ажиллачихаар* тийм саналтай хүн байна уу.

***Б*.Бат-Эрдэнэ:** Ажлын хэсгийг Бат-Үүл гишүүн ахлаад ажиллаж байсан шүү дээ. Бид нар ажлын хэсгийн гишүүдээр ажиллаж байсан, одоо байж байгаа шүү дээ.

***Х*.*Жекей*:**  Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдал дээр үү.

***Б*.Бат-Эрдэнэ:** Тийм.

***Х*.*Жекей*:** Өөр ажлын хэсэг байна. Замын хөдөлгөөний *түгжрэл* тэр юмыг арилгах гэсэн талаар юм байна гэнээ. Тэрийг үзье. Бат-Үүл гишүүн дээр энийг өөртэй нь ярьж байгаад ажлын хэсэг, тэгээд хуучин байсан улсуудыг оруулаад за тэгье.

Дараагийн нэг хууль байгаа юм байна. Эрүүгийн тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл.

УИХ-ын гишүүн *Б*.Батбаатар өргөн барьсан юм байна. Гишүүний бүрэн эрх дуусгавар болсон байгаа юм байна. Энийг яах вэ буцаачих юм байна.

Дараагийнх нь Хүний эрхийн үндэсний комиссын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл.

УИХ-ын гишүүн Шаравдорж, Гончигдорж нар 2008 оны 5 дугаар сарын 29-ний өдөр өргөн барьсан. Шаравдорж гишүүний бүрэн эрх дуусгавар болсон байна. Энэ талаар Гончигдорж гишүүн ямар саналтай байна вэ.

**Р.Гончигдорж:** Үргэлжлүүлээд хэлэлцье.

***Х*.*Жекей*:** Тэгвэл ажлын хэсэг байгуулъя. Ажлын хэсгийн ахлаад ажиллачих, за Сүхбаатарыг гэж санал оруулж байна. Сүхбаатар гишүүнийг.

Дараагийн хууль Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх тухай хуульд нэмэлт оруулах тухай гэж. Энэ бол Үндсэн байнгын хороо манайх биш юм байна.

Тийм учраас манайх орж ирсэн хэд нь хуралдаад тэгээд явчих хууль юм байна.

Ингээд үндсэндээ 4 ажлын хэсэг тогтлоо. Тогтоол гаргаад баталчихъя.

***З*.Энхболд:** Таван гишүүний санаачилсан нэгдүгээр хууль явсан уу.

***Х*.*Жекей*:** Мэдээлэл авах эрх чөлөөний тухай хуулийн төсөл.

***Ж*.Сүхбаатар:** Энэ дээр Энхболд гишүүнээ энэ ийм хууль юм байна лээ л дээ. Би харсан, санаа нь зөв ийм хууль. Гэхдээ энэ хуулийн зарим хүрээ нь энэ хуулиасаа давсан, өөрөөр хэлбэл энэ захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн материаллаг хуульд нь суухаар юмнууд энэ дотор яваад байна л даа. Захиргааны шийдвэр гаргах процесст, шийдвэр гаргахын өмнө сонирхогч этгээдийг оролцуулах, тэрэнтэйгээ холбогдуулаад мэдээлэл өгөх, өөрөөр хэлбэл төрийн захиргааны бүх байгууллага буюу орон нутгийн захиргаа гээд тэр хууль ерөөсөө энэ Хууль зүйн яаман дээр нэг төслийн шугамаар сонсогдож байгаад алга *болчихоод* байгаа юм.

Зүй нь тэр хууль нь илүү зөв хууль *болчихоод* байгаа юм л даа. Энэ болохоор тэр хуультай холбогдуулаад хэрэгжих механизм нь хэцүү, энэ хууль зөрчигдвөл тэд нэлээд тохиолдолд уг нь захиргааны шүүх авч хэлэлцэхээр юм байгаа байхгүй юү.

Энийг яаж Хууль зүйн байнгын хороо анхаарч явах ёстой юм бэ. Хууль зүйн байнгын хорооны нэг том хийх ажил бол захиргааны тэр процедурын тухай хууль гэж байгаа юм. Яг англи үгээр бол.

Захиргааны процедурын тухай хууль гэчихсэн тэр хуулийн хүрээнд энэ уяж хийхгүй бол энэ их өрөөсгөл тахир дутуу гэдэг шиг л болох юм байна лээ л дээ хэрэгжихэд.

***З*.Энхболд:** Энэ хуулийг нэлээд удаан ярьж байгаа. Санаачилсан гишүүд нь Санжмятав гишүүнээс бусад нь бүгд байж байгаа. Таван гишүүн тавуулаа байж байгаа. Энийг үргэлжлүүлж хэлэлцэхээс өөр аргагүй. Энэ улсууд нь татаж авахгүй гэж байгаа бол хэлэлцүүлгийн явцад өөрчлөлт оруулах боломж байгаа. Яагаад гэвэл шинэ хууль учраас. Тэгэхээр энийг үргэлжлүүлж таарна. Энийг буцаах эрх бидэнд байхгүй байгаа угаасаа. Энэ хэлэлцэх эсэхийг нь шийдчихсэн байхгүй юү. Анхны хэлэлцүүлэг дээрээ яваа юм.

***Ж*.Сүхбаатар:** Энэ уг нь шууд батлагдчих юм байна лээ л дээ. Тэгээд батлагдчихаад хэлэлцдэггүй олон заалттай баахан хүмүүс улс төржүүлж ярьдаг ийм л хууль *болчихоод* байгаа юм байна лээ.

***З*.Энхболд:** Тэр Хууль зүйн яаман дээр явж байгаа хуулийг орж ирсэн тохиолдолд ярина уу гэхээс орж ирээгүй юмыг ярьж болохгүй шүү дээ. Аягүй уддаг юм л даа энэ Хууль зүйн яаман дээр нэг юм байгаа гээд хэдэн жил болдог.

***Х*.*Жекей*:** Одоо байгаа юм чинь ажлын хэсэг байгуулаад явчихъя. Энхболд гишүүнээр ахлуулаад ажлын хэсэг байгуулъя.

Өнөөдрийн хэлэлцэх асуудал дууслаа, гишүүдэд баярлалаа. Хурал хаасныг мэдэгдье.

**Соронзон хальснаас хянаж буулгасан:**

Хуралдааны тэмдэглэл хөтлөгч                                                              *В*.ОЮУН