Монгол Улсын Их Хурлын 2015 оны намрын ээлжит чуулганы

Хууль зүйн байнгын хорооны 12 дугаар сарын 22-ны өдөр

/Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл

Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 17 гишүүн ирж, 89.4 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 30 минутад Төрийн ордны “А” танхимд эхлэв.

Чөлөөтэй: Ё.Отгонбаяр, Ө.Энхтүвшин.

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, Д.Лүндээжанцан, Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунбаатар нар үг хэлэв.

Д.Ганбат: Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдоржийн гаргасан, Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг 7 хоногоор хойшлуулж хэлэлцэх гэсэн горимын саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:4

Татгалзсан:9

Бүгд:13

30.7 хувийн саналаар горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Нэг. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /хэлэлцэх эсэх/

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт В.Баасанхүү нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунгэрэл, З.Баянсэлэнгэ, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, Р.Гончигдорж, О.Баасанхүү, Ж.Батзандан нар үг хэлэв.

Д.Ганбат: Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:12

Татгалзсан:5

Бүгд:17

70.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 15 цаг 35 минутад хэлэлцэж дуусав.

Хоёр. Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /хэлэлцэх эсэх/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Т.Мэндсайхан нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт В.Баасанхүү нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Д.Лүндээжанцан нарын тавьсан асуултад Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Т.Мэндсайхан нар хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж, Х.Тэмүүжин нар үг хэлэв.

Д.Ганбат: Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:14

Татгалзсан:3

Бүгд:17

82.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 16 цаг 56 минутад хэлэлцэж дуусав.

Гурав. Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /хэлэлцэх эсэх/

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын дээд шүүхийн Захиргааны танхимын тэргүүн М.Батсуурь, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Ц.Ариунжаргал, Удирдлагын академийн багш, доктор Д.Сүнжид, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, өмгөөлөгч З.Сүхбаатар, Монгол Улсын Их Сургуулийн Хууль зүйн сургуулийн дэд захирал, доктор Г.Банзрагч нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Хонгорзул, референт Г.Баяртуяа нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Барилга, хот байгуулалтын сайд З.Баянсэлэнгэ танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ц.Оюунгэрэл, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Улсын дээд шүүхийн Захиргааны танхимын тэргүүн М.Батсуурь хариулж, тайлбар хийв.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Х.Тэмүүжин нар санал хэлэв.

Д.Ганбат: Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай /шинэчилсэн найруулга/, Нийтийн сонсголын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аймаг, сум, дүүргийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цөмийн энергийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар оруулж хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн:14

Татгалзсан: 3

Бүгд:17

82.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэл Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГАД.ГАНБАТ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧД.ЦЭНДСҮРЭН

Д.Ганбат: Эрхэм гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Гишүүдийн ирц 52.6 хувьтай байгаа тул Байнгын хорооны өнөөдрийн хуралдааныг нээснийг мэдэгдье.

Ингээд Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

Нэг. Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх.

Хоёр. Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх.

Гурав. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.

Дөрөвт, Монгол Улсын Хүний эрхийн үндэсний комиссын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Улсын Их Хурлын С.Дэмбэрэл нарын 23 гишүүн өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/, /Ажлын хэсэг хуралдаагүй тул энэ асуудлыг хойшлуулъя/.

Хэлэлцэх асуудлын талаар саналтай гишүүд байна уу? Нямдорж гишүүн.

Ц.Нямдорж: Энэ Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг 18-нд санаачилсан юм байна. Тэгээд дөнгөж өчигдөр ирсэн. 7 хоног танилцах бололцоог өгөөд, ердийн журмаар явбал яасан юм бэ? Үүнийг ингэж яаралтай явуулаад байх шаардлага байхгүй шүү дээ, 1 долоо хоногоор хойшлуулаач гэсэн горимын санал хэлж байна. Энэ хугацаанд материал үзмээр байна.

Д.Ганбат: Горимын санал гаргаж байна. Горимын саналтай холбогдуулаад Лүндээжанцан, Тэмүүжин, Оюунбаатар нар үг хэлэх юм байна. Лүндээжанцан гишүүн.

Д.Лүндээжанцан: Би энэ хов жив гэх нь хаашаа юм бэ? Олон нийтийн мэдээллийн хэрэгслээр л тийм юм болох гэж байна гэнэ, ийм юм болох гэж байна гээд л мэдээлэл авсан. Яг нарийн судалж чадаагүй байна. Тэгээд Дэгийнхээ хуулиар хугацаа хэрэгтэй шүү дээ. Энэ Үндсэн хуулийн цэцийн асуудлаар Үндсэн хуулийн институци, энэ бол органик хууль. Энэ дээр нэлээн хэлэлцэх эсэх асуудал, тэгээд дараа нь хэлэлцүүлгийн шатанд оруулах асуудал дээр судлах шаардлагатай. Миний хувьд гэхэд олон жил аминдаа үүгээр судалгаа хийж байгаа. Тэгэхдээ бол төгс төгөлдөр юм байхгүй. Их Хурал, Цэцийн харилцааны асуудал бол сөргөлдөөнд харилцаа байдаг гээд би яриад буруудаж байсан. Тийм юм гэж хаа байдаг юм гэж. Ер нь сөргөлдөөнт л харилцаа шүү дээ. Одоо олон улсад ч гэсэн хүлээн зөвшөөрч байна.

Манай Цэц бол нэг талдаа хяналтын байгууллага, нөгөө талдаа бол шүүх л дээ. Тэгээд эцсийн шийдвэр гаргадаг асуудлаараа бол шүүх, дүгнэлт гаргадгаараа бол хяналтын байгууллага. Тэгээд Үндсэн хуультай очиж тулдаг. Тэгээд энэ Цэцийн асуудлыг тогтоох гэж аминдаа их олон жил юм болж байгаа, төрийн эрх мэдлийн хяналт, тэнцлийн асуудал байдаг учраас явдалтай. Хэдийгээр Их Хурал хууль тогтоодог байгууллага боловч гол үндсийг нь бол Үндсэн хуулиар тогтоогоод өгчихсөн. Бид бол доторхийг нь нарийвчлах шаардлага байгаа юу гэвэл байгаа. Тэгэхээр энэ асуудал дээр бол би дотор нь яг юу байгаа вэ гэдгийг нь одоо муу, сайн, тэр нь болно, энэ нь болохгүй гэж хэлэх юм алга. Ер нь бол энэ дээр жаахан судалгаа хэрэгтэй. Тийм учраас би Нямдоржийн горимын саналыг дэмжиж байна. Ядахдаа 7 хоног хойшлуулаад, үүнийг хэлэлцэх байх л даа, хэлэлцэх ёстой байх. Тэгэхээр энэ асуудлыг нэлээн улс суурьтай хандахгүй бол гадагшаа ойлгохоороо эд нар чинь Цэц уруугаа, Их Хурал бид өөрсдөөсөө бас дутагдлыг хайх хэрэгтэй.

100 хувь Цэцийн буруу, 100 хувь Их Хурлын буруу гэж байхгүй. Үндсэн хуульд Цэцийг байгуулахдаа тэр Үндсэн хуулийг чандлан сахиулах баталгаа, манаачийн үүрэг гүйцэтгүүлж тавихдаа бол ер нь асуудлыг олон талаас нь авч үзээ гэдэг талаас тавьсан. Энэ асуудал дээр бид шууд шуурхай уриа хашгираад орж болохгүй асуудал байгаа учраас би 1 долоо хоног судлах чиглэлээр хойшлуулах нь зүйтэй байна гэдэг горимын саналыг дэмжиж байна.

Д.Ганбат: Тэмүүжин гишүүн.

Х.Тэмүүжин: Бид нар ямар бэрхшээл гараад байгаа вэ гэдгийг бүгдээрээ л мэдэж байгаа шүү дээ. Үндсэн хуулийн цэц дээр би сүүлийн З жил Улсын Их Хурлыг төлөөлж цөөнгүй маргаанд оролцлоо. Ямар асуудлууд үүссэн бэ гээд, би зүгээр л жижигхэн нэг асуудлыг хэлье. Би Үндсэн хуулийн цэцэд орсон нийт маргааныхаа шийдвэрүүдтэй холбоотойгоор зөвхөн хуралдааны тэмдэглэлийг би Улсын Их Хуралд, Хууль зүйн байнгын хороонд ажлаа тайлагнах хэрэгтэй. Цэцийн хуралдаанд яаж, хэрхэн оролцсон бэ гэдгээ тайлагнахын тулд Цэцийн хуралдааны тэмдэглэлийг авъя гэдэг хүсэлт явуулсан юм. Одоо хариу нь энэ байж байна. Цэцийн хуралдааны тэмдэглэл нууцад хамаарагддаг учраас өгөхгүй гэж байгаа юм.

Дээр нь Үндсэн хуулин дээр би маш тодорхой уншаад өгье. Монгол Улсын Үндсэн хуульд Цэцийн бүрэн эрх дотор 66 дугаар зүйлийн З-т, энэ зүйлийн 2 дахь хэсгийн 1, 2-т заасны дагуу оруулсан дүгнэлтийг Улсын Их Хурал хүлээн зөвшөөрөөгүй бол Үндсэн хуулийн цэц дахин хянан үзэж, эцсийн шийдвэр гаргана гэсэн заалт байгаа юм. Тэгсэн чинь Үндсэн хуулийн цэц өмнөх Үндсэн хуулийн цэцийн бүх хуулийг Цэцээр өөрөөр нь боловсруулснаас болоод Цэцийн тухай хууль дээр юу гээд биччихсэн юм бэ гэхээр, зөвхөн Улсын Их Хурлын дүгнэлтийн үндэслэлийг авч хэлэлцэнэ гээд биччихсэн. Гэтэл Үндсэн хуулин дээр маргааныг дахин хянан авч үзнэ гэж байгаа юм. Ийм байдлаар Цэц манай гарсан бүх дүгнэлтийг хүчингүй болгож байгаа юм. Яасан бэ гэхээр, дүгнэлтийн үндэслэл байхгүй. Маргааныг дахин авч хэлэлцэнэ гэж байна шүү дээ, -үгүй ээ, дүгнэлтийн үндэслэл байхгүй учраас бид хэлэлцэх юм байхгүй байна гэж үзээд, яаж, ямар үндэслэл гарч байгаа нь ерөөсөө сонин биш. Үндэслэл нь ирээгүй учраас эхний шийдвэрийг хүчин төгөлдөр гэж үзлээ гэдэг шийдвэрийг миний орсон бүх шийдвэр дээр гаргасан. Зөвхөн миний орсон биш, Улсын Их Хурлын сүүлийн 4 жилийн бүх шийдвэр яг ийм үндэслэлээр гарсан. Тэгэхээр бид одоо яах вэ гэхээр, хүссэн, хүсээгүй Цэцийн хууль тогтоомжийг Үндсэн хуультайгаа нийцүүлж өөрчлөхөөс өөр аргагүй. Энэ Үндсэн хуультайгаа нийцүүлж байгаа юм.

Дээр нь яахаараа Үндсэн хуулийн цэц ийм өндөр нууцлалтай болчихов оо? Тэгсэн чинь Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хууль дээр ил тод гээд бүр үйл ажиллагааных нь зарчмыг хуульчилсан байгаа юм. Хуульчилсаар байтал Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүд өөрсдөө журам гаргаад, энэ нууц байна гээд биччихсэн. Одоо энэ чинь өөрөө хэрээс хэтэрсэн. Энэ өөрчлөлт бол нэг их олонх юм байхгүй, 5 зарчмын өөрчлөлт байгаа. Тэр нь болохоор нэгдүгээрт, байнга Үндсэн хуулийн цэц би бол шүүх гэж хэлж байгаа, бид бол шүүгч гэж хэлж байгаа. Тэр битгий хэл намайг сүүлийн Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдаан дээр шүүгдэгч дуугүй бай гэж хэлсэн. Шүүгдэгч гэдэг чинь зөвхөн эрүүгийн процесст хэрэглэдэг нэр томьёо. Бүх шүүхэд хэрэглэдэггүй. Иргэний шүүхэд хэрэглэдэггүй, Захиргааны шүүхэд хэрэглэдэггүй. Үндсэн хуулийн цэцэд Улсын Их Хурлын итгэмжилсэн төлөөлөгч, маргагч тал л гэж байдаг юм. Гэтэл юу болоод хувирсан бэ гэхээр, тэд шүүх гэдэг дүрэндээ бүр ороод, шүүх, шүүхдээ бүр эрүүгийн шүүх болж хувирсан одоо.

Үнэхээр Үндсэн хуулийн цэц шүүх юм бол шүүхэд тавигддаг шаардлагыг тавих ёстой юм байна. Тийм учраас нэгдүгээр шаардлага, шүүхийн хамгийн чухал нэгдүгээр шаардлага бол төвийг сахисан. Одоо төвийг сахих зарчмуудыг нь хуульчлаад өгье. Хуулин дээр нь уг байгаа, илүү тодорхой болгож өгье. Нэгдүгээр зарчим.

Хоёрдугаарх нь ил тод байдаг. Шүүх өөрөө үнэхээр маргаан шийдвэрлэж байгаа юм бол процесст оролцож байгаа талуудад ил тодоор маргааныг явуулах ёстой. Тэнд дурьдагдаж байгаа /Хугацаа дуусав/.

Д.Ганбат: Хугацааг нэмээд өгье.

Х.Тэмүүжин: Эрүүгийн шүүгч ч гэсэн энэ ил тод зарчим үйлчилдэг. Өөрсдөө журам гаргаад юмаа авч болохгүй шүү дээ. Тийм учраас төвийг сахих, ил тод байх хоёр зарчмыг нь илүү тодотгож өгье гэж байгаа юм.

Гуравт нь, дахиад үнэхээр шүүх юм бол шүүхэд тавигддаг нэг шаардлагыг бид тавьж өгье. Одоо Үндсэн хуулийн цэцийн зөвлөлдөх тасалгаанд гаргасан шийдвэртэй холбогдуулаад шийдвэрт нь тусгай саналтай шүүгч нь шийдвэрт тусгай саналаа бичээд хавсаргадаг зарчмыг оруулж өгье. Уг нь бид нар хийж өгсөн юм. Тэгсэн чинь яасан бэ гэсэн чинь шийдвэртээ биш, тэмдэглэлдээ хавсаргана гээд тэмдэглэлээ нууц гээд хаачихдаг юм билээ. Тэгэхээр үүнийг нь бас нээж өгье, үнэхээр шүүх юм бол.

Дөрөвт нь, үнэхээр Үндсэн хуулийнх нь нэр томьёонд нийцүүлье. Улсын Их Хуралд дүгнэлт оруулдаг Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэрлэдэг асуудлыг чинь маргаан гэж Үндсэн хууль дээр бичээгүй байна. Маргаантай асуудал гэж бичсэн байна. Маргааныг нь хянан шийдвэрлэнэ гэж бичээгүй байна, хянан үзнэ гэж бичсэн байна. Тэгвэл тэр нэр томьёонуудаар нь одоо бичье. Хэрвээ үнэхээр маргаантай асуудал хянан үзнэ гэж байгаа бол энэ Улсын Их Хурал уруу дүгнэлт оруулж ирдэг энэ Цэц чинь одоогоор шүүх биш. Дүгнэлтээ эцэслэн шийдвэрлэхдээ шүүх болохоос биш, өмнөх үедээ шүүх биш юм байна.

Тийм учраас Улсын Их Хуралд шийдвэрийнхээ үндэслэл, үр дагавраар тайлбар хийх эрх, үүрэгтэй байх ёстой. Бусад улс оронд яг л ийм байна билээ, үүнийг нь хуульчилж өгье.

Тавд нь, бид Дээд шүүхийн шүүгчийг хөдөлмөрийн насаар тэтгэвэрт гарахад нь гаргаж байгаа. Үнэхээр шүүх юм бол шүүхийн энэ стандартаараа энэ зарчим нь бас хуульчлагдаж орж ирэх ёстой гэж, ийм л 5 зарчим байгаа. Маш ойлгомжтой. Олон жил ярьсан. Олон жил мэднэ, одоо энэ дээр дүлэгнээд, худлаа одоо үүнийгээ дахин судалъя гэж цаг аваад байх хэрэгтэй. Хэлэлцэх эсэхийг нь яриад, дахиад судал л даа. Энэ чинь бүр тогтчихсон стандарт. Энэ тогтсон стандартаа л оруулж өгье. Тэгэхгүй бол наад Үндсэн хуулийн цэц чинь огт сонгогддоггүй, ард олон нийтэд тайлан тавьдаггүй, үйл ажиллагаа нь ил бус, гэхдээ хууль тогтоодог 9 хүн гарчихлаа. Одоо наад хүмүүс чинь хууль тогтоох төдийгүй, бүр Үндсэн хуулиа тогтоогоод эхэллээ. Сая Засгийн газрын гишүүнийг огцруулах эсэх асуудал дээр Үндсэн хууль тогтоочихсон шүү.

Үнэхээр ийм эрх мэдэлтэй байгууллага шүүх болох гэж байгаа юм бол шүүхэд тавигддаг наад захын шударга ёсныхоо стандартуудыг барь. Ил тод бай, төвийг сахисан бай, хариуцлагатай бай. Энэ зарчмыг хуульчилж өгөхгүй бол бид огт сонгогдоггүй 9 хүнд бүр хууль тогтоох эрх мэдэл битгий хэл Үндсэн хуулийг тогтоох эрх мэдлийг олгочихлоо. Гэтэл Үндсэн хуулин дээр чинь хууль тогтоох эрх мэдэл гагцхүү Улсын Их Хуралд хадгалагдана гэж байгаа. Үндсэн хууль тогтоох эрх чинь бүр тусгай журмаар байж байгаа. Гэтэл огт сонгогддоггүй 9 хүнд өөрсдийнх нь тайлбараар Үндсэн хууль тогтоогоод эхэллээ. Огт сонгогдоггүй хүмүүс одоо бодлого тодорхойлоод, хууль тогтоогоод эхэллээ. Энэ 8 хувийн зээлээс авахуулаад сүүлдээ энэ чинь Үндсэн хуульд байгаа хууль тогтоох эрх мэдлийг хэрэгжүүлдэг болчихлоо шүү дээ. Тэгэхээр 5 өөрчлөлт ерөөсөө биш, маш тодорхой. Ил тод, төвийг сахисан, Үндсэн хуулийн нэр томьёогоороо тусгай санал бичдэг, шүүхэд тавигддаг стандартад тавигдсан ийм л Цэцтэй болъё. Энэ юунд нь хойшлуулах санал байгаа юм бэ? Тийм учраас би бол хойшлуулах саналыг дэмжмээргүй байна гэж хэлье.

Д.Ганбат: Оюунбаатар гишүүн, Шадар сайд.

Ц.Оюунбаатар: Мэдээллийн юм бол янз янзын юм явж байна. Энэ асуудлаа бид сая бас яриад хэлэлцье. Цэцийн асуудал дээр бол би ерөнхийдөө дандаа төвийг сахисан байр суурь баримталдаг, тэгж явж ирсэн. Ер нь бол энэ асуудлыг хэлэлцье. Цэцийн хууль тогтоомжийг боловсронгуй болгох шаардлага байгаа. Зарим асуудалд эсрэг тэсрэг шийдвэрүүд их гаргаж ирж байгаа, түүнийг нь нэг талд болгох хэрэгтэй. Өөр нэг юм бол хэт удаан, хэт нэг ажил дээр догширсон, тэгээд хуулийг элдэв өнцгөөс тайлбарлах юм манайд хангалттай явчихлаа шүү дээ, шүүх дээр ч тийм, цагдаа, АТГ, прокурор, тэгээд сүүлдээ бүр Цэц уруу оччихсон. Тэгээд өөр өөрийн өнцгөөс хуулийн утга санаа нь гуйваад, сүүлд тэр нь хэлмэгдэл юм уу? Хэрэг юм уу? Ийм юм болчихсон. Нөгөө талаас асуудалд холбогдож байгаа хүн болгон нөгөөдөхөө улс төржүүлээд ханддаг болчихсон.

Тийм учраас энэ асуудлыг ярихад нээлттэй асуудал байна, ярилцъя гэсэн саналтай байна.

Д.Ганбат: Нямдорж гишүүний горимын санал Цэцтэй холбоотой энэ хуулийн төслийг 7 хоногоор хойшлуулъя гэснийг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. Санал хураалт.

13 гишүүнээс 4 гишүүн дэмжиж, Нямдоржийн гишүүний горимын санал дэмжигдсэнгүй.

Би энэ Үндсэн хуулийн цэцтэй холбоотой асуудлыг эхэнд нь хэлэлцье. Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг дараа нь хэлэлцье. Сайд нь одоо Засгийн газрын хурал дээр байгаа юм байна.

Нэг. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүд /хэлэлцэх эсэх/.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Улсын Их Хурлын гишүүн Тэмүүжин танилцуулна.

Х.Тэмүүжин: Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийг боловсрууллаа.

Үндсэн хуулийн цэцийг Үндсэн хуулийн шүүх болгох чиглэлд бэхжүүлэх, үйл ажиллагааны ил тод байдлыг нэмэгдүүлэх, маргаан шийдвэрлэх ажиллагааг шүүхийн төвийг сахисан байр суурь уруу ойртуулах, Цэцийн шийдвэрт Цэцийн гишүүний тусгай саналыг хавсаргах, Цэцийн маргаан дахин хянан үзэх асуудлыг Үндсэн хуульд нийцүүлэх, Цэцийн гишүүнийг тэтгэвэрт гарах зохицуулалтыг тодорхой болгох зэрэг хэрэгцээ үндэслэл шаардлагын дагуу төслүүдийг боловсрууллаа.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл 2 зүйлтэй, Үндсэн хуулийн цэцийн маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл З зүйлтэй, Улсын Их Хурлын дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хууль 2 зүйлтэй.

Хуулийн төслүүдийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

Д.Ганбат: Баярлалаа. Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу? Баянсэлэнгэ гишүүнээр тасаллаа. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

Д.Лүндээжанцан: Би өнөөдөр харж байна аа. Баасанхүү санаачлаад яваад байгаа юм Засгийн газраас нэг хоногийн дотор санал авах гэж байгаа юм гээд нэг ийм яриа гараад байсан. Тэгсэн чинь Тэмүүжин санаачлаад орж ирээд, тэгээд гэнэтхэн л хэлэлцэж байгаа юм байна. Өчигдөр би юугий нь олж авсан. Тэгээд нэг хоног болоод одоо ингээд шууд хэлэлцэхээр тийм гал гарчихсан асуудал байдаг юм болов уу би сайн ойлгохгүй байна. Цэцийн хууль тогтоомжтой холбоотой асуудлаар бол бид мөнхийн л маргаантай явж ирсэн. Ялгаа байхгүй мань ч гэсэн Цэц дээр очоод байнга л ялж, ялагдаад, мэтгэлцээд, арай ч муудалцах нь юу юм бэ, маргаад л ирсэн. Ер нь Цэц, Их Хурлын харилцаа бол сөргөлдөөнт харилцаа. 90 хэдэн оноос хойш ерөөсөө тийм байсан. Тэгэхээр энэ амьдрал дээр гарцаагүй тийм харилцаа юм байна. Тийм учраас нэг талд нь давуу эрх өгч болохгүй. Үнэхээр эхний шатандаа тэр дүгнэлт гаргадаг хэсэгтээ бол үнэхээр хяналтын байгууллага, яг эцэслэн шийдэж байгаа нь бол шүүхийн байгууллага, түүнтэй бол би яг ийм байр сууринаас хандаж ирсэн. Тэгээд ингээд явц дунд нь, ялангуяа тэр процессын хуульд зарим нэг тодотгол өөрчлөлт оруулах хэрэгтэй байх. Жишээ нь Цэцийн гишүүдийг орж ирээд дүгнэлтээ танилцуулах, үндэслэлээ танилцуулах явцад бас Их Хурлын зүгээс олуулаа дайрч давшилдаг ч гэдэг юм уу? Ингээд энэ харилцаанаас болоод энэ өөрчлөлт орсон гээд байгаа байх. Ер нь бол гээндээ ч бий, гоондоо ч бий. Энэ харилцааг аль болохоор улс төрийг бага оруулж, эцсийн эцэст яг л тэр Үндсэн хууль гэдэг ганцхан даргатай дээрээ. Үүнд л захирагдаж явах ёстой юм. Би бол Үндсэн хуулийн цэцийг төвийг сахих зарчим гэдэг нь яг хуулиндаа нарийн хийгдсэн, би бол санаа нь байгаа гэж бодоод байгаа юм. Энэ чинь нэг тийшээ туйлшрах байгууллага биш шүү дээ. Биш.

Тэгээд сая Энхболд дарга ч сууж л байна. Энэ чинь сүүлийн үед бүрэлдэхүүнийг шилж сонгоод, жинхэнэ нарийн мэргэжлийн хуульчид орж ирлээ. Үүнийг улс төрийн өнцгөөс харахаараа ер нь тэгж ярих юм бол Ардчилсан намын угшилтай хүмүүсээр дүүрлээ гээд ингэж яриад. Тэр ганц нэг удсан хүмүүс байгаа нь байгаа байх. Би бол энэ яриа сайтууд юм уу? Хэвлэл мэдээллээр гарахдаа насны хувьд гарч байгаа гэж би ойлгосон. Гэтэл бол яг тэр шүүхийн хэсэгт гэдэг утгаар нь шүүхтэй адилхан болгох, процессыг нь тодорхой болгох чиглэлээр юм орж ирж байгаа юм байна л даа. Тэгээд миний хувьд мэдээлэл дутуу л байгаа юм. Гадаад, дотоодын жаахан юм судалж байсан, очиж үзэж байсан, гэлээ гэхдээ. Жишээ нь 60 настайд нь тэтгэвэрт гаргана гэхээр Цэцийн гишүүд голдуу гадаад орных чинь хамгийн их туршлагатай, улс төрд хутгалдаагүй ийм л хүмүүс сууж байдаг. Харин түүнийг хугацаатай болгох нь зүйтэй юм шиг байгаа. Өөрөөр хэлбэл 60 настайдаа сонгогдоод, нэг удаа 6 жил юм уу? 8 жил суугаад тэгээд гардаг ч байдаг юм уу? Дахин сонгохгүй ч байдаг юм уу? Ийм хэлбэртэй байвал зүгээр юм шиг.

Харин 60 нас хүртэл ажиллуулна гээд, тэгэхээр чинь хамгийн хий нь гарсан, яг туршлагатай, жинхэнэ толгой . . . /хугацаа дуусав/.

Д.Ганбат: Лүндээжанцан гишүүнд 1 минут нэмээд өгье.

Д.Лүндээжанцан: Тэгэхээр олон дахин давтан сонгогддогийг нь болиулж болж байна. Насны хязгаар тавьдгийг би бол онц биш байхаа гэж бодож байна. Энэ талын судалгаа юу байна вэ? Ер нь аль ч газрын Үндсэн хуулийн цэцэд очоод үзэхэд заримыг нь бол хугацаагүй сонгочихдог юм билээ. Хугацаагүй сонгочхоод ерөнхий насаараа бариад 70 нас ч гэдэг юм уу, ингээд гаргачихдаг юм билээ. Тэр нь юу юм бэ? Ер нь бол Монголын нөхцөлд хугацаа тавиад, хугацааг нь жаахан урт тавиад, харин насных нь дээд хязгаар тавихад би зохимжгүй юм гэж. Үүнийг юу гэж үзэж байна вэ? Түүнээс биш одоо байгаа бүрэлдэхүүнийг нь тэр тийм, энэ ийм гэдэг утгаар ерөөсөө яриагүй байна. Би зарчим ярьж байна.

Хоёрдугаарт, энэ нөхөр аягүй бол Цэцэд оччих юм билүү? Битгий тэгж бодоорой, би хувь хүн мэдэгдэл ч хийсэн болно. Яагаад гэхээр Их Хуралд өчнөөн жил суучхаад, тэгээд Цэцэд очоод /хугацаа дуусав/.

Д.Ганбат: Хууль санаачлагч Тэмүүжин гишүүн хариулъя.

Х.Тэмүүжин: Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Лүндээжанцан гишүүн үндсэндээ хоёр асуудлыг хөндлөө. Нэгдүгээрт нь, төвийг сахих Цэцийн байгууллагынх нь болоод гишүүдийнх нь үйл ажиллагааны зарчимтай холбоотой. Үнэхээр одоо үйлчилж байгаа Цэцийн тухай хуулин дээр төвийг сахих зарчмыг хуульчилсан байж байгаа. Тэгээд маргаан хянан шийдвэрлэхээс өмнө тухайн маргааны асуудлаар ямар нэгэн байр суурь илэрхийлэхийг хязгаарласан байгаа, хорьсон байгаа. Өмнө нь тухайн маргаантай холбоотой шийдвэр гаргаж байсан бол бүрэлдэхүүнээс татгалзах үүрэгтэйгээр хуульчилсан байгаа. Энэ хоёр механизмыг хуульчилж өгсөн байгаа. Тэгсэн мөртлөө ямар алдаа гарсан бэ гэхээр, энэ маргаан хянан шийдвэрлэхээс өмнө гэдэг энэ үг нь хаа хүртэл вэ гэдгийг зохицуулж өгөөгүй. Тэгээд юу болсон бэ гэхээр Цэцийн гишүүд бол Цэцийн хуралдаанаас өмнөх хүртлээ байр сууриа бараг илэрхийлдэггүй. Харин Цэцийн хуралдаан дээрээ маш хүчтэй илэрхийлээд эхэлсэн. Тэгээд би ямар сайндаа протоколыг нь авах гээд, хуралдаан эхлэхэд л аль эрт дүгнэлтээ гаргачихсан, байр сууриа тодорхой болгочихсон, нөгөө маргаж байгаа хоёр тал маргах биш, Цэц, Цэцийн гишүүд, итгэмжлэн төлөөлөгдсөн төлөөлөгчтэй маргаад эхэлчихэж байгаа юм. Тэгэхээр нөгөө төвийг сахисан байр суурь нь өөрөө маргаан шийдвэрлэх буюу шийдвэр гаргахаас өмнө өөрөө алдагдаад эхэлчихсэн. Тэгээд бусад улс орны туршлага ямар байдаг вэ гэхээр, хуралдаан дээрээ хүртэл энэ төвийг сахих байр сууриа маш хатуу барьдаг юм байна. Тэгээд бүр асуулт асууж болно. Тэгэхдээ асуулт нь урьдчилсан дүгнэлтээ илэрхийлсэн, эсхүл мэтгэлцэх байр суурьтай байж болохгүй гээд бүр хязгаарлаж өгдөг юм билээ. Тэгэхээр яг тэр зарчмыг нь оруулж өгч байгаа юм. Төвийг сахисан байр суурь чинь хуралдаан дээр хүртэл хадгалагдана шүү. Хуралдаан дээр та бол дуртай үедээ, дуртай нөхцөлөөрөө асуулт асууж болно. Гэхдээ өөрийнхөө урьдчилсан дүгнэлтийг илэрхийлсэн байдлаар асууж болохгүй, мэтгэлцсэн хэлбэрээр асууж болохгүй гэдэг бусад улс орнуудад байгаа тэр жишгийг л оруулж өгч байгаа. Төвийг сахих нь энэ байдлаараа илүү бэхжиж байгаа юм.

Хоёр дахь нь, саяны яг энэ төвийг сахих байр суурьтай холбоотойгоор Цэцийн Үндсэн хуулин дээр байгаа маш чухал зарчим эвдэгддэг юм билээ. Цэцийн гишүүд эрх тэгш гэдэг маш чухал зарчим байгаа юм. Гэтэл Цэцийн хуралдаан дээр болон шийдвэр гаргалт дээрээ энэ Цэцийн гишүүдийн эрх тэгш байдал алдагдчихсан. Тэгэхээр энэ эрх тэгш байдлыг нь бэхжүүлэхийн тулд тусгай саналыг албан ёсоор хуульчилж өгөөд, тусгай саналыг нь шийдвэрт хавсаргадаг, ил тод байдлыг нэмэгдүүлдэг энэ тогтолцоо уруу оруулж өгч байгаа. Энэ төвийг сахих, эрх тэгш, ил тод гэдэг маань уялдаатай зарчмууд учраас энэ зарчмаараа хангагдсан.

Хоёр дахь тэр тэтгэврийн настай холбоотой асуудал бол бид Шүүхийн тухайн хуулин дээр ч гэсэн Дээд шүүхийн шүүгч нарт нас ерөөсөө зааж өгөөгүй. Хөдөлмөрийн хуулинд байгаа тэтгэвэрт гарах тэр нас хүрсэн бол гэдэг Хөдөлмөрийн хуулиа ишлээд татчихсан. Тэгээд энэ зарчмаараа Хөдөлмөрийн хуулиа л ишилж татаж байгаа юм, ямар нэгэн нас энэ хуулин дээр ерөөсөө зааж өгөөгүй. Бусад улс оронд ч гэсэн Хөдөлмөрийн хуулин дээрх энэ насаа дээшлүүлэх ёстой гэдэг шаардлага байгаа.

Одоо бол та бүхэн бас анзаарсан л байх. Эрдэнэ сайд Хөдөлмөрийн хуулийн энэ тэтгэврийн настай холбоотой асуудал орж ирэхэд нэлээн олон гишүүд эсэргүүцсэн. Үнэхээр манай Хөдөлмөрийн хуулийн нас бол доогуур байгаа гэдэг бол үнэн. Түүнийг дээшлүүлэх эсэх нь тэр хуулийн асуудал болохоос биш энэ хуулийн асуудал биш. Тийм учраас би Хөдөлмөрийн хуулийн харилцааг байгаагаар нь ийш нь татсан болохоос, Шүүхийн тухай хуультай яг адилхан Дээд шүүгчид тавигддаг шаардлагатай яг адилхан л энэ стандартаар нь татсан болохоос биш, би тэр Хөдөлмөрийн хуулийн насыг өөрчлөх гэж зориогүй.

Д.Ганбат: Оюунгэрэл гишүүн асууя.

Ц.Оюунгэрэл: Үндсэн хуулийн цэц дээр явагдаж байгаа аливаа маргаан бол Монгол Улсад энэ Үндсэн хуулийг бэхжүүлэх, ардчилсан Үндсэн хуулийнхаа зарчмыг ард түмэндээ ойлгуулахад маш чухал үйл явдал гэж бодож байгаа юм. Тэгээд Үндсэн хуулийн цэц дээр маргаан олон байсан нь дутагдал биш, харин ч нийгмийн боловсролдоо тустай зүйл байх гэж би бодож байгаа юм. Тийм учраас энэ маргаан болгоны протокол, тэр саналууд нь ил тод байж, хуулийнхаа сургуулиудад зааж, хуульчдыгаа түүгээрээ хүмүүжүүлж, ирээдүйн хууль тогтоогч нарыгаа болон ер нь нийт иргэддээ энэ иргэний боловсролыг олгоход маш чухал ач холбогдолтой. Ер нь шүүх, шүүхийн бүх шийдвэрүүдээс хамгийн ач холбогдолтой нь энэ Үндсэн хуулийн цэцийн хэрэг маргаан шийдвэрлэж байгаа процессын ил тод байдал маш чухал гэж бодож байгаа юм.

Тийм ч учраас би энэ Тэмүүжин гишүүний санаачилж байгаа энэ ил тод байдлыг хангах гэдэг заалтыг үнэхээр онцгойлон дэмжихийг хүсэж байна. Тэгээд би одоо мэргэжлийн хуульч биш учраас энэ хуульч гэдэг утгаар нь энэ хууль зүйн салбарын нарийн ширийнийг мэддэг гэдгээр нь асуух гээд байна.

Энэ Үндсэн хуулийн цэцийн байгуулагдсан цагаасаа хойш, 1992 оноос хойш бүх юм нь нууц юм уу? Эсхүл саяхнаас нууц болчхоод өөрт чинь нууц гэдэг бичиг явуулаад байгаа юм уу? Хэрвээ энэ 1992 оноос хойш гарсан бүх маргаануудыг ил тод хийсэн, ил тод байсан бол тэр нь ямар сурах бичигт орсон бэ? Энэ нь Үндсэн хуулийн талаар хуульчдыг боловсруулахад ямар хувь нэмэр оруулсан бэ? Ил тод байсан хэсэг нь юу байна вэ? Нууцалчхаад байгаа хэсэг нь юу байна вэ гэдгийг хэлж өгөөч. Тэгээд цаашдаа 100 хувь бүх зүйлийг ил байлгамаар байна. Яагаад гэвэл Үндсэн хуулийн маргаан гэдэг бол хувь хүний иргэний хэрэг маргаан шиг хүний өмч хөрөнгө, гэр бүл, энэ дотоод асуудал уруу ордоггүй учраас маш ил тод байх шаардлагатай байгаа юм. Тэгэхээр зэрэг одоо энэ хуулиар ил тод гэдэг зүйл орж ирснээр цаашдаа энэ сурах бичгийн иргэний боловсролын ямар ач холбогдолтой байх боломжтой вэ? Энэ ил тод байдлаар иргэний боловсролд хувь нэмэр оруулахын тулд энэ ил тод байдлыг нь цаашдаа сурах бичигт яаж ашиглах боломжтой вэ? Иргэний боловсролд яаж ашиглах боломжтой вэ?

Монгол Улс өөрөө иргэний боловсролыг ерөөсөө нээлттэй болгоё, бүх нийтийн иргэний боловсролыг бүх улс оронд байлгая гээд санаачилга гаргаад, НҮБ дээр тогтоол өргөн бариад явж байгаа улс орон шүү дээ. Бараг батлагдчихсан байхаа манай тогтоол. Тэгэхээр зэрэг өөрсдөө ардчиллын үлгэр дуурайл орон болно гээд, бүх орныг иргэний боловсролдоо хөрөнгө гаргаач ээ, иргэний боловсролдоо хувь нэмэр оруулаач ээ гээд НҮБ-ын түвшинд уриалаад явж байгаа юм байж, Монгол Улс нь өөрсдөө Үндсэн хуулийнхаа цэцийн маргааны аргументууд, тэр байр сууриудыг ойлгодоггүй, мэддэггүй, задлан шинжилдэггүй ийм орон байж бас болохгүй шүү дээ.

Тийм учраас энэ НҮБ дээр гаргаад байгаа манай санаачилгад энэ Үндсэн хуулийн үйл ажиллагааг нэгтгэх тэр чиглэлд явуулах нь зөв байхаа. Тийм учраас ерөнхийдөө энэ хуулийн төслийг дэмжиж байна. Тэгэхдээ энэ нууцлал, ил тод байдал гэдэг зүйл дээр асуулт байна. Энэ дээр хариулж өгөхгүй юу?

Д.Ганбат: Хариулъя.

Х.Тэмүүжин: Үнэхээр Оюунгэрэл гишүүний асууж байгаа шиг ил тод гэдэг бол энэ Үндсэн хуулийн шүүхийн их чухал зарчим юм билээ. Би Үндсэн хуулийн цэцийн гэж хэлээгүй. Яагаад гэвэл манай Үндсэн хуулийн цэц бид бол байнга Үндсэн хуулийн шүүх гэж дэлхий нийтийн жишиг уруу өөрсдийгөө их татдаг. Тэгээд одоо энэ харьцуулсан судалгаа нь байна. Энэ Цэцийнхний өөрсдийнх нь гаргаж өгсөн судалгаа. Энэ дээр одоо үйлчилж байгаа Цэцийн тухай хуулин дээр Цэцийн үйл ажиллагааны үндсэн зарчим гэдэг хэсэг дотор ил тод байх үндсэн зарчимтай гээд биччихсэн. Гэхдээ зарчим дээр нь бичсэн мөртлөө ард нь ил тод байх механизмуудыг нь хуульчилж өгөөгүй. Хуульчилж өгөөгүй байгааг далимдуулаад өөрсдөө дотоод журмаараа бүх юмаа хаачихсан, нууцалсан. Энэ бол хэдийнээс уламжлалтай юм бэ гээд би цаг хугацааг тодруулъя, одоогоор бэлэн биш байна.

Үнэхээр Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр, Үндсэн хуулийн шүүхийн үйл ажиллагаа гэдэг бол 4 зүйл дээр маш ач холбогдолтой гэж үздэг юм билээ, ил тод байгаагаараа. Нэгдүгээрт, мэргэжлийн боловсрол. Хуулийн бүх сургууль, Үндсэн хуулийн шүүхийн шийдвэрийг болон Үндсэн хуулийн үйл ажиллагаа процедурыг бүхэлд нь судалж байдаг юм билээ, хуулийн их сургуулиуд. Бүр том том товхимлууд гараад. Гэтэл манайд бол нууц гээд хаачхаж байгаа юм.

Хоёрдугаарт нь, зөвхөн мэргэжилтнүүд төдийгүй иргэд судалдаг юм билээ. Тэнд чинь үндсэн эрхийн асуудлууд байгаа, бизнесийн харилцаа байгаа. Үндсэн хуулийн эдийн засаг, Үндсэн хуулийн улс төр, Үндсэн хуулийн социологи ч гэдэг юм уу? Маш олон ойлголтууд байгаа учраас судлаачид өөрсдийнхөө зардлаар хувилж аваад бүх үйл ажиллагаа нь нээлттэй учраас түүнийг нь судлаад, түүн дээр нь анализ, дүгнэлтүүд хийж байдаг юм билээ.

Гуравдугаарт нь, энэ чинь шинжлэх ухааны маш ач холбогдолтой юм билээ.

Дөрөвт нь, хууль боловсруулах, сайжруулах тэр үйл ажиллагаанд маш чухал ач холбогдолтой гэж үздэг юм билээ, энэ ил тод байгаа байдлыг нь. Тийм учраас бид энэ ил тод байдалтай холбоотойгоор Үндсэн хуулийн цэцийн тэмдэглэл, хуралдааны тэмдэглэлүүд болон шийдвэр. Шийдвэр гаргасан үндэслэлүүдтэй холбоотой асуудлуудыг нь нээлттэй байх зарчмыг бүр тодорхой хуульчилж өгч байгаа. Иргэд бусад байгууллагууд өөрийнхөө зардлаар хувилж авах боломжийг нээж өгч байгаа. Маргаанд орсон талуудад шийдвэрээ болон тэмдэглэлээ Цэц гаргаж өгөх үүргийг нь бас хуульчилж өгч байгаа. Үүгээрээ ил тод байдал гэдэг нь үнэхээр сайн хангагдана.

Яагаад Үндсэн хуулийн шүүхийг ил тод байх ёстой юм бэ гэж үзэхээр Үндсэн хуулийн шүүхийн маш чухал нэг эрх мэдэл нь хууль үйлчлэх, үйлчлэхгүй, хууль Үндсэн хуулийн бус уу? Үгүй юу гэдгийг тодорхойлж өгдөг учраас хууль тогтоогчтой адилхан ил тод байх ёстой гэж шаарддаг юм билээ, бусад улс орнуудад. Хууль тогтоогчид хууль батлахдаа нууцаар батлаад байх юм бол тэр хууль хэрэгжихгүй. Яг түүнтэй адилхан тэр хуулийг үйлчлэх гэж байна уу? Үгүй юу гэдгийг шийдэх гэж байгаа Үндсэн хуулийн шүүх өөрөө хууль тогтоогчтой адил ил тод байж, үйл ажиллагаа нь тодорхой байж бусдаар хүлээн зөвшөөрөгдөх болно гэдэг энэ зарчим үйлчилдэг юм билээ.

Яг энэ агуулгаараа би дахиад судалгааг нь хийгээд үзсэн. Түрүүн би Лүндээжанцан гишүүний асуултад дутуу хариулсан байна. Энэ Үндсэн хуулийн цэцтэй холбоотой, үйл ажиллагаатай холбоотой хуулийг З жилийн өмнө Хууль зүйн яам боловсруулсан юм. Тэгээд өргөн барих асуудал дээр яригдаад Ерөнхийлөгчийн зүгээс хууль боловсруулж байна гээд Ерөнхийлөгчийн санаачилж байгаа хуулийг Цэц боловсруулж өгсөн. Тэгээд Хууль зүйн яамыг наад хуулиа Засгийн газар та нар түр байж бай гэсэн. Дараа нь би сайдаасаа буугаад гишүүн байгаа хувьдаа дахиад өргөн барих гээд Засгийн газраас санал авсан, Үндсэн хуулийн цэц хүртэл надад санал өгсөн. Гэтэл Ерөнхийлөгчийн зүгээс би өргөн барьж байгаа учраас давхцуулж өргөн бариад яах вэ гээд миний хуулийг түр хүлээлгэсэн. Одоо бол үнэхээр тэвчихээ байгаад хуулиа бүхлээр нь биш, Үндсэн хуулийн цэцийн тухай болон Цэцэд маргаан хянан шийдвэр ажиллагааны тухай хууль гэж бүхлээр нь биш, зөвхөн чухал гэж бодож байгаа нэг, хоёрхон зарчмыг өнөөдөр өргөн барьж байгаа юм.

Тийм учраас энэ бол 7 хоногийн өмнөх хууль биш шүү. Энэ бол судалгаа нь 6 жилийн өмнөөс хийгдсэн, боловсруулалт нь З жил /хугацаа дуусав/.

Д.Ганбат: Нямдорж гишүүн.

Ц.Нямдорж: Нэгдүгээрт, энэ гэнэт их яаралтай боловсруулаад, Засгийн газраас гэнэт яаралтай санал аваад, тэгээд энд оруулж ирээд зүтгүүлж байгаа чинь нэг л бишээ. Та нар муу юм хийх гэхээрээ л ингэдэг шүү дээ. Тэгээд энэ доторх байгаа юмыг нь уншаад байхаар энэ Цэцийн одоо байгаа гишүүдийг тэтгэвэрт гаргах л юм явж байна шүү дээ, халхавчилсан. Одоо 9 гишүүнтэй, үүний чинь Ганзоригоос бусад нь бүгд тэтгэврийн насанд хүрсэн байна, Хөдөлмөрийн хуульд зааснаар. Тэр Их сургуулийн, хуулийн сургуулийн захирал байсан Солонго чинь 58 оных юм байна шүү дээ. Тэгээд бусад нь бүгд түүнээсээ дээш. Тэгээд эцсийн дүндээ энэ юу болж байна вэ гэхээр, интернэт дээр гаргаад тавьчихсан байна одоо наадахыг чинь нуугаад маяглаад байх шаардлага байхгүй. Насаа нууна гэсэн хууль ч байхгүй. Тэгэхээр энэ юу болж байна вэ гэхээр, эцсийн дүндээ, энэ таалагдахгүй байгаа, шийдвэр гаргаж байгаа энэ Цэцийн гишүүдийг нугаслах байдлаар, Үндсэн хуулийн бүрэн эрхэд халдах ийм ажиллагаа эхэллээ дээ. Хөдөлмөрийн хуульд заасны дагуу тэтгэвэрт гаргана гэдгээ больчхоод энэ төвийг сахих, тэр шүүх хурлын протокол нээлттэй болгох юман дээрээ яривал болж байна Тэмүүжин гишүүн ээ. Ингэж болохгүй ээ.

Засгийн газрын өгсөн санал дотор чинь энэ Цэцийн гишүүд төрийн тусгай албан хаагчдын ангилалд хамаарсан учраас 65 нас хүрч байж тэтгэвэрт гарах ёстой. Энэ чинь хуультайгаа зөрчилдөж байна, Хөдөлмөрийн хуулиар болохгүй гэсэн ийм саналыг нь бичээд ирүүлчихсэн л юм байна шүү дээ. Тэгээд ингэж энэ бие даасан байгууллагын хугацаатай тэр тусмаа Үндсэн хуулийн 6 жилийн хугацаатай энэ бие даасан байгууллагын бүрэн эрхэд халдаж байгаа явдал чинь зүгээр л хонзон тайлах гэдэг утгаараа л ойлгогдоно шүү дээ. Ингэж болохгүй дээ.

Бид нар ямар одоо энэ 6 сарын хугацаа дуусаж байна, Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхийн хугацаа. Ядаж энэ хугацаанд ийм нүгэл Монгол төрийн өмнө, хуулийн өмнө тарилгүй байж байгаад хугацаагаа дуусгах юмсан. Тэгээд заавал хэлэлцдэг юм бол энэ тэтгэвэрт гаргадаг асуудлаа орхиод, тэгээд бусад тэр Тэмүүжингийн яриад байгаа нээлттэй болгох, ил болгох юмнуудаа хийгээд яв л даа. Энэ дээр эрхбиш Тэмүүжин гишүүн ойлголцож болох байлгүй дээ. Юм нэгээр дуусахгүй. Энэ Цэцэд хаяглаж хэлбэл хэлэх ёстой хүний нэг би юм байгаа. Одоохондоо надаас өөр энэ Цэцээр дамжуулж дүгнэлт гаргуулсан хүн байхгүй шүү. Ямар захиалгатай юм яаж явагдсаныг нь ч би бүгдийг мэднэ. Тэгэхдээ энэ бол жичдээ жижиг асуудал. Энэ институцийн бүрэн эрхийг Үндсэн хуулийн бүрэн эрхэд ингэж халдаж болохгүй ээ. Үүнийг ойлгох хэрэгтэй та бүхэн. Ингээд наад юмаа хүчээр хэлэлцэх гэж байгаа юм бол тэр Хөдөлмөрийн хуульд заасан насанд хүрсэн тохиолдолд, тэр чинь эмэгтэй нь 55, эрэгтэй нь 60 байдаг шиг л санагдах юм, би андуурсан байж магадгүй. Энэ юмаа жаахан орхиод, энэ тооцоо бодох юмнаасаа жаахан хол үүнийгээ хэлэлцэхгүй бол энэ тооцоо боддог арга хэлбэр чинь таалагдахгүй байна. Байж болохгүй ийм юм. Бид нар л томилсон шүү дээ, Үндсэн хуулиар л бид нарыг томил гэсэн шүү дээ, өөр яах юм бэ? Наад Үндсэн хуулийн цэцийг чинь ийм тусгай /хугацаа дуусав/.

Д.Ганбат: 1 минутыг нь өгье.

Ц.Нямдорж: Ийм тусдаа байгууллага байж хэрэггүй гэдэг санал Бага хурал дээр гаргаад, Батсүх, Лхагважав, Шагдарсүрэн, Энхбаатар дөрөв гаргасан юм. Тэгээд шүүх эрх мэдлийг нь тусдаа байж хэрэггүй гэдэг санал хураагдангуут хоёр даргатай байна гэсэн санал хураагдаад, тэгээд энэ хойд талд нь тусгай бүлэг болоод орчихсон юм шүү дээ. Тэр ийм юм ярьж байсан гол хүний нэг нь би л дээ. Хууль зүйн яаманд байхдаа үүнийг л ярьж байсан юм. Ийм нарийн түүх байдаг юм, цаад талд.

Наад шүүх гэж яриад байгаа чинь Тэмүүжин бас биш ээ. Манай Цэц чинь бол хагас шүүхийн, хагас зөвлөлийн ийм байдалтай, бараг дэлхийд байдаггүй хувилбараар ийм сонин юм хийчихсэн юм. Ард нийтээрээ Үндсэн хууль баталж байх үед. Эцэслэн бас шүүх гэж хэлж болохгүй байх. Тэгээд эд нар л өөрснөө бид нар шүүх гээд хачин хачин юм яриад л байдаг юм билээ. Ер нь Тэмүүжин гишүүний ярьж байгаа тэр шийдвэр, баримт бичгээ /Хугацаа дуусав/.

Д.Ганбат: Баянсэлэнгэ гишүүн.

З.Баянсэлэнгэ: Баярлалаа. Би Үндсэн хуулийн цэцийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг Засгийн газрын хуралдаан дээр ярилцах, энэ яаралтай оруулж ирсэн гэдэг дээр санал нийлэхгүй байна. Би Засгийн газрын гишүүний хувьд, яг Засгийн газрын хуралдаан дээр юу болсон тухай ярихад, энэ хуулийг нэг удаа бид нар хойшлуулсан шүү. Яаралтайгаар оруулж ирсэн гэдэг энэ зүйл Засгийн газраас бол байхгүй ээ. Хуулийнхаа дагуу Засгийн газрын хуралдаанаар хэлэлцээд саналаа өгсөн байгаа.

Тэгэхээр Лүндээжанцан гишүүний зарчмын асуудал гэдэг дээр гол асуудлыг хандуулж яримаар байгаа юм. Тэгэхгүй болохоор бид нар хэт их улс төржүүлээд ирэх юм бол улс төрөө даахгүй ээ. Төрийн бодлого, шийдвэр хүчгүйдэж байна. Нэг хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад ирэхэд тэнд зохицуулагдах зайлшгүй шаардлагатай харилцаануудыг оруулж ирэхгүй бол тэгээд жижиг сажгаар нь яах юм бэ? Жиргээд дуусах юм уу? Дийлэнх хувь нь тэтгэврийн насанд хүрсэн гэдгээр нь тэдгээр хүмүүст хамааруулж энэ хуулийг явуулахгүй гэдэг нь энэ бол өрөөсгөл, энэ ойлгомжгүй, энэ болохгүй. Тэнд тусгай Үндсэн хуулийн цэцийн манаач нар байна. Цэцийн гаргаж байгаа шийдвэр, маргаан хэлэлцэх тэр зарчим, баримталж байгаа суурь зарчим, өнөөдөр зайлшгүй шаардлагатай тулгамдаж байгаа асуудлууд, Цэцийн шийдвэртэй холбоотой янз бүрийн маргаанууд Улсын Их Хурал дээр гардагтай холбоотой энэ бүх зохицуулалтуудыг ямар ч байсан шийдвэрлээд ороод ирье гэж байгаа энэ зарчим нь өөрөө зөв юм. Тэгэхгүй бид хүнтэй харьцуулаад, хүн дээр наагаад явчих юм бол энэ бол улс төржил болно. Тийм учраас энэ хуулийн төслийг улс төржүүлэлгүйгээр явуулмаар байна.

Өнөөдөр Үндсэн хуулийн цэцийн маргаан шийдвэрлэх онцгой субъектын хувьд төвийг сахих гэдэг байр суурь нь ямар утга учиртай байдаг юм бол гэдгийг би асуумаар байгаа юм. Сүүлийн үед энэ төвийг сахих байр суурийн талаар Ерөнхийлөгчөөсөө эхлээд яриад эхэлдэг боллоо. Тэгээд төвийг сахих байр суурь гэдэг маань аль ямар хуульд байдаг юм бол? Өөрөө Үндсэн хуулийн цэц маань Үндсэн хуулийн цэцтэй холбоотой маргааныг эцэслэн хэлэлцдэг, маргааныг шийдвэрлэдэг гэдэг утгаараа төвийг сахих байр суурийг баримталдаг ийм зарчим биш, Үндсэн хуулийн суурь зарчим, Үндсэн хуулийг сахиулах талд явах ёстой энэ гол зарчим дээрээ л явах ёстой юм болов уу? Түүнээс биш төвийг сахина гэхээр яах юм? Өнөөдөр энэ сүүлийн үеийн гаргаад байгаа Цэцийн дүгнэлтүүд өнөөдөр төвийг сахиж гаргаад байгаа юм уу гэдэг ийм ойлголт надад төрөөд байна л даа. Сүүлийн тэр Эд хөрөнгийн барьцааны тухай хууль дээр гаргасан тэр шийдвэр өнөөдөр ямар үр дагавар бидэнд учруулаад явж байгаатай холбоотойгоор би бол энэ төвийг сахих биш, Үндсэн хуулийг сахих суурь зарчим дээрээ өнөөдөр явах ёстой болов уу гэдэг ийм асуулт байна.

Дараагийн асуулт бол Үндсэн хуулийн цэцийн хуралдааны тэмдэглэл нууц байх нь хууль зүйн ямар үр дагавартай юм бэ? Ямар ач холбогдолтой юм бэ? Нууц байснаараа ямар эерэг үр дүн авчраад байна вэ гэдгийг би асуумаар байна. Яагаад нууц байлгах гэж ингэж чармайгаад, хичээгээд байдаг юм бол? Яагаад тэр хуралдаанд оролцож байгаа хүмүүсийн санал, шүүмжлэл /хугацаа дуусав/.

Д.Ганбат: Хариулъя.

Х.Тэмүүжин: Баянсэлэнгэ гишүүний асуултад хариулъя. Төвийг сахих гэдэг нь одоо Ерөнхийлөгчийн зүгээс гадаад бодлого дээр барьж байгаа төвийг сахих гэдэг ойлголт бол бишээ. Энэ нь маргагч талуудын шийдвэрээ гаргахаас өмнө маргаж байгаа хоёр талын аль нэгийнх нь талд орохгүй байх гэдэг зарчим. Маргаж байгаа хоёр талын маргааныг шударгаар шийдвэрлэхийн тулд бодитой шийдвэрлэхийн тулд, асуудлын үр дагаврыг зөв харж, хууль ёсны дагуу шийдвэрлэхийн тулд маргааныг яг л хоёр маргаж байгаа дэнсэн дээр нь ээлж дараалан зөв тавиад, аль нь илүү жин дарж байна вэ гэдэг дээр нь шийдвэрээ гаргах тухай ярьж байгаа юм. Тэгэхгүй энэ нь төвийг сахих зарчмаа алдчихвал үүнийг нь ялуулахын тулд үүнийх нь эсрэг ажиллаад эхлэх юм. Ингэж нэг талд орж үйлчлэхгүй байх, нэг талд орж урьдчилан дүгнэлт гаргахгүй байх, нэг талынх нь эрхийг хязгаарлаж бүдүүлгээр зөрчихгүй байхын тулд аль ч шүүхэд маргаан шийдвэрлэдэг тогтолцоонд барьдаг суурь зарчим бол төвийг сахих аа.

Шүүх битгий хэл арбитр, эвлэрүүлэн зуучлах үйл ажиллагаан дээр ч гэсэн төвийг сахих гэдэг энэ зарчим маш чухал байдаг. Тийм учраас энэ бол зөвхөн процессынх нь зарчим. Шийдвэр гаргахдаа мэдээж аль нэг тал уруу нь л гаргана шүү дээ. Тэр бол шийдвэрийн дараах, тэр нь шударга ёсны зарчим. Ийм ялгаатай учраас энэ төвийг сахих гэдэг уруу нь бид нар аваачхаас өөр аргагүй ээ. Энэ бол шүүхийн суурь зарчим. Манай Монгол Улс олон улсын гэрээ конвенцид нэгдэж ороод, шүүх байгуулах үйл ажиллагаатай холбоотой суурь дээрээ энэ төвийг сахих гэдгийг бүр чухал гээд хүлээн зөвшөөрчихсөн ийм зарчим байгаа. Үндсэн хуулин дээр ч маш тодорхой байгаа зарчим.

Хоёр дахь асуудлын хувьд, үнэхээр ил тод байх энэ зарчмын хүрээнд бид тэмдэглэлийг ил гаргахгүй бол ямар асуудал үүсэж байна вэ гэхээр, яг Цэцийн хуралдаан дээр Цэцийн гишүүд, нэр бүхий хүмүүс ний нуугүй хэлэхэд захиалгаа гүйцэлдүүлэхийн тулд улаан цайн нэг талд үйлчилж, нэг талд шийдвэр гаргаж, нэг талд үндэслэлүүдийг зааж өгдөг, маргагч нөгөө талуудад. Энэ нь бүр хэтрээд сүүлдээ юу болсон бэ гэхээр Улсын Их Хурлыг, Улсын Их Хурлын итгэмжилсэн төлөөлөгчийг шүүгдэгч гэж бүр хэлэх хүртлээ савлаж байгаа юм. Энэ нь бол ийм үг хэлснийхээ төлөө жишээ нь Үндсэн хуулийн цэцийн тэр гишүүн бол албан тушаалаасаа огцрох ёстой. Түүнийх нь нотлох баримт нь хуралдааны тэмдэглэл дээр байж байгаа. Тэр тэмдэглэлийг би авъя гэхээр өгөхгүй, энэ бол нууц гэж хааж байгаа юм.

Тэгэхээр бид яах аргагүй энэ Үндсэн хуулийн цэцийн үйл ажиллагааг хаалттай дур зоргоороо болгоод байгаа энэ асуудлыг ил болгохоос өөр аргагүй. Бусад улс орнуудын Үндсэн хуулийн шүүх дээр маш тодорхой байдаг юм билээ. Бүр Үндсэн хуулийн шийдвэрийнх нь тайлбар хэсэг дээр юу дурьдахыг хүртэл зааж өгдөг юм билээ. Шийдвэр яагаад гарсан үндэслэлийг нарийвчилж бичнэ. Үр дагаврыг тодорхой тайлбарла гэж байгаа юм. Жишээ нь сая, Үндсэн хуулийн цэцээс гарсан 8 хувийн зээл. Ямар үндэслэлээр гарсан юм бэ? Үндэслэл нь байхгүй. Тэр тухай хэн ч асууж мэдэхгүй, үр дагавраа бол бүр тайлбарлахгүй. Энэ үр дагавар манайд хамаагүй гэж байгаа юм. Маш олон хүмүүс орон сууцтай болох гэж байсан. Маш олон хүмүүс энэ үл хөдлөх хөрөнгийн зах зээл дээр эргэлтэд орж байсан. Банкууд, компаниудын харилцан итгэлцэлтэй ийм түншлэл явж байсан. Одоо барилгын бүх компани дампуурах гэж байна. Маш олон хүмүүс орон байргүй болох гэж байна. Энэ чинь үр дагавар байхгүй юу? Гэтэл энэ үр дагавраа олж харахгүй, энэ бол бидэнд хамаагүй гэдэг сохор шүүх байна гэдэг бол аюул. Тийм учраас яагаад энэ ил тод байх ёстой юм бэ? Яагаад энэ үндэслэл болон үр дагавраа тайлбарлах ёстой юм бэ гэж бусад улс орнуудад хуульчилдаг гол шалтгаан чинь Үндсэн хуулийн шүүхийн шийдвэр бол нэг хүнд зориулагддаггүй юм байна. Үндсэн хуулийн шүүхийн шийдвэр гэдэг бол яг хууль тогтоож байгаатай адилхан бүх хүнд хамаатай учраас үндэслэл, үр дагавар хоёр чинь их чухал шүү гэдэг энэ асуудлыг бүр хуульчилж тусгайлж өгдөг юм байна. Тэр нь яагаад ил тод байх вэ гэдгийг тусгайлан хэлж өгдөг юм байна. Тийм учраас энэ стандартын дагуу л явъя гэж байгаа юм.

Д.Ганбат: Би хоёр асуулт асууя. Түрүүн та үг хэлж байхдаа бас нэлээн байж болшгүй, байх ёсгүй тийм юмыг хэлчихлээ. Юу вэ гэхээр, хууль тогтоох эрх мэдэл ганцхан Улсын Их Хуралд хадгалагдана гээд Үндсэн хуульд заачихсан байгаа. Тэгтэл Үндсэн хуулийн цэц дээр хууль тогтоогоод байна аа, тэр байтугай Үндсэн хуулийг тогтоогоод байна гэж хэлж байна. Тийм тогтоож байгаа тиймэрхүү юм байна уу? Тэгээд наад өөрийн чинь өргөн барьж байгаа хуулиар энэ гажуудал шууд засагдах уу? гэсэн нэг ийм асуулт байна.

Хоёр дахь нь, энэ хууль батлагдсан өдрөөсөө эхлээд хүчин төгөлдөр мөрдөгдөнө гэж байна. Тэгээд хууль батлагдчихлаа, тэгээд хүчин төгөлдөр мөрдөгдөхөд ямар нэгэн саад бэрхшээл байна уу? Тухайлбал түрүүн Нямдорж гишүүний ярьдгаар энэ Цэцийн ганцхан хүн нь үлдээд, бүгд тэтгэвэртээ гарах тийм шаардлагатай болж байна гэж ярьж байна. Тийм юм байгаа юу? Тэгвэл 1 гишүүнтэй Цэц ажиллаж чадах уу гэсэн ийм хоёр асуулт байна.

Х.Тэмүүжин: Эхнийх нь яах аргагүй хууль тогтоох, Үндсэн хууль тогтоох үйл явц бол явагдсан. Хууль тогтоох үйл явц гэдэг тухайлбал Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн нэр томьёоны хэсгийг шүүхийн томилгоотой объектоо андуурч байгаа юм, бүр. Шүүгчийг томилох асуудал бол Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль дээр байж байгаа. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг хөндөхгүйгээр яагаад огт хамаагүй энэ асуудлыг хөндөв өө? Өргөдөл гаргасан иргэд объектоо андуурсан байна аа гээд, дахиад би протокол дахин, дахин авахыг шаардаж байгаа юм. Тэгэхэд Жанцан гишүүн дахиад нэр бүхий хоёр гишүүн би ингэж боддог учраас, объектоо андуурсан эсэх чинь хамаагүй, би ингэж ойлгодог учраас энэ хууль ингэж гарах ёстой байхгүй юу гэж шийдвэр гаргаж байгаа юм. Тэр нь протокол дээр, тэмдэглэл дээр байгаа юм. Яагаад гэвэл, урьдчилсан дүгнэлттэй, өөрийнхөө хувийн бодлыг ингэж хэлсэн, та хэллээ шүү, би энэ тэмдэглэлийг авна шүү гэсэн. Тэмдэглэлийг өгөхгүй нууц. Би бүр маш тодорхой хэлж байгаа юм. Хувийн бодлоороо хууль тогтоож болохгүй шүү дээ. Хуулийг үгүйсгэж болохгүй.

Хоёр дахь жишээ, Үндсэн хууль дээр маш тодорхой байгаа. Улсын Их Хурлын бүрэн эрх дээр Засгийн газрын гишүүнийг томилох, чөлөөлөх, огцруулах гээд З бүрэн эрх биччихсэн байгаа юм. Ерөнхий сайдын бүрэн эрх дээр өөрчлөх болон томилох асуудлаар нэр оруулж ирнэ гэж бичээд, огцруулахыг нь бичээгүй. Гэтэл Үндсэн хуулин дээр биччихсэн байгаа, цагаан дээр хараар биччихсэн байгаа Үндсэн хуулийг тайлбараараа тогтоож байна шүү дээ, одоо. Үүнийгээ юугаар хааж, нууж, дарж байгаа юм бэ гэвэл, нөгөө саяны ил тод байх зарчмуудыг үгүйсгэсэн заалтуудаар. Тийм учраас бид нар төвийг сахих ил тод байдлыг нь хуульчилж өгөхөөс аргагүй.

Түрүүн Нямдорж гишүүний асуусан асуулт, үнэхээр тэтгэвэртэй холбоотой нас. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцэд томилогдож байгаа, бусад Үндсэн хуулийн шүүхэд томилогдож байгаа хүнээс бага. 40 наснаас эхэлж томилогдож байгаа. 60 хүртэл 20 жил. Хангалттай хугацаа. Би энэ Цэцийн хуулин дээр ерөөсөө нас бичээгүй. Би Хөдөлмөрийн хуулин дээр байгаа насыг нь бичсэн. Яагаад гэвэл сүүлд баталсан Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулин дээр Хөдөлмөрийн хуулийг иш татаад, сүүлд баталсан хуулин дээрээ тэтгэвэр авах насанд хүрсэн бол шүүгч тэтгэвэрт гарна гээд биччихсэн. Тэр хууль өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа юм. Тийм учраас тэр хуулиар нь би энэ хуулин дээр бичсэн.

Нямдорж сайдын үгийн сонголт буруу байсан байх гэж бодож байна, уучлаарай Нямдорж сайд аа. Би тооцоо бодох гэж хууль боловсруулдаг хүн биш. Би өөрөө яг энэ сэдвээр докторын зэрэг хамгаалж байгаа юм. Би энэ сэдвээр 20 жил судалгаа хийж байгаа хүн. Би яг энэ сэдвээр. Үндсэн хуульт ёсны буюу Үндсэн хуулийн шүүхийн хяналтын асуудлаар. Тийм учраас би үүнийг босон, суун 7 хоногийн дотор хууль санаачилдаг хүн биш. Энэ бол миний эрдмийн, энэ бол миний хуульчийн нэр төрийн маань сэдэв. Тийм учраас яагаад би Хууль зүйн сайд болсныхоо дараа энэ Үндсэн хуулийн цэцийн болон Үндсэн хуулийн цэцийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийг санаачилж боловсруулсан юм бэ гэвэл энэ чинь өөрөө миний багийн судалгааны ажил. Би үүнийг онол төдийгүй сүүлийн 5 жил Үндсэн хуулийн цэцэд Улсын Их Хурлыг төлөөлж 20 хэдэн маргаанд орлоо. Энэ маргаанууд дээр би практикаараа мэдэрч байгаа. Би бол Эрүүгийн хууль дээр өмгөөлөгчөөр ордоггүй юмаа, эрүүгийн шүүхэд. Тэр бол надаас хол. Гэхдээ би судалдаг.

Одоо бол энэ сэдэв миний практик, миний амьдрал. Миний үзсэн шинжлэх ухааны онол. Тийм учраас зүгээр босон суугаад тооцоо бодох хэмжээнд би хууль санаачилдаг хүн бишээ. Уучлаарай та бол үгийн сонголтоо буруу хийсэн байх гэж би итгэж байна.

Д.Ганбат: Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Саналтай гишүүд байна уу? Батзандан гишүүнээр тасаллаа. Гончигдорж гишүүн.

Р.Гончигдорж: Баярлалаа. Бид нар Цэцийн маргаан дээр бүгдээрээ л олон удаа орсон байх. Тэгээд Цэц, Улсын Их Хурлын хоорондын Үндсэн хууль зөрчсөн хууль эсэх тухай маргаан дээр хамтран ажиллах, хамтран ойлголцож ажиллах, энд ярьж байгаагаар бол тэнд саад болдог тэр байдал, мөн энд ярьж байгаа тэр төвийг сахисан байх байдал бол үнэхээр алдагдаад болохгүй байгаа юмаа. Бүгдээрээ очоод л Цэцийн маргаан дээр очоод сууж байхдаа бүгдийг нь мэдсэн шүү дээ. Одоо бид нар жишээлбэл ингээд Улсын Их Хурал дээр Цэцийн гишүүн дүгнэлтээ уншчихаад л гараад явчихдаг. Ямар ч тэнд харилцан ойлголцож, үндэслэлийг нь сонсож, үндэслэлийн утгуудыг нь сонсоод, ялангуяа тэр зөвлөлдөх хуралдаан дээрээ Цэцийн гишүүдийн гаргасан аргументуудыг тавиад, ийм ийм аргумент ингэж, ингэж гаргаж, ингэсэн учраас Цэцийн гишүүдийн гуравны хоёроор энэ асуудлыг зөрчлөө гэж үзсэн юмаа гээд. Түүнээс гадна тэр орчны томоохон хэмжээний Үндсэн хуулийн судлахуунууд дээр тулгуурласан тайлбарууд бол ерөөсөө гарч ирдэггүй.

Тэгээд л аягүй бол хууль дээдлэх зарчмыг зөрчсөн байна гэдгээр мөн ч их том уут гарч, үүгээр баахан юм зөрчлөө гэсэн дүгнэлтэд хүрдэг шүү дээ. Хамгийн сүүлд нь үр дагаврын тухай асуудал. Өөрөөр хэлбэл Цэцийн гаргасан шийдвэрийн хууль эрх зүйн үр дагавраас гадна энэ хууль эрх зүйн үр дагаврыг дагасан Үндсэн хуулийн суурь эрхүүдийн зарчмууд алдагдах байдлыг бас энэ дээр ярьдаггүй, яригдаж болдоггүй, яригдаж чаддаггүй тийм хэмжээний мэтгэлцээн болдоггүй, яг л хэг ёг гэсэн ярианы л хэлбэртэй болдог шүү дээ. Тэгэхээр энэ болгон бол өөрөө хуулиар процесыг нь болон бусад үүргүүдийг тодорхой гаргаж өгч байж л энэ засагдах ёстой байна гэсэн ийм ойлголтод би хүрсэн юм. Тийм учраас Тэмүүжин гишүүний энэ хуулийг үнэхээр дэмжиж байгаа юм. Жишээлбэл хамгийн сүүлд тэр 13 дугаар тогтоолыг аваад үзэхэд бол иргэн хүн шударгаар өмч олж авах, тэгээд өөрийнхөө өмчийг өөрөө хэн ч мэдүүлэхгүйгээр хуулийн дагуу зарцуулах, түүнийгээ үржүүлэх, түүнийгээ зах зээлд оруулж, үнэ цэнийг нь олж авах гэх мэтчилэн энэ бол хамгийн суурь эрх шүү дээ, явж явж. Энэ эрхээ хуулийн дагуу эдлэхэд тэр хүн өөрөө ямар хэлбэрээр эдэлье гэсэн тэр сонгол нь бол тэр хүний сонголт шүү дээ. Би үүнийгээ барьцууллаа, барьцаалсан хөрөнгөө би бусдад шилжүүлнэ гэвэл банкнаас зөвшөөрөл авч байж үүнийгээ шилжүүлнэ гээд ингээд банктай хийх гэрээний эрхийн асуудал ч гэсэн хөндөгдөж байгаа юм. Та нар ингэж гэрээ хий, ингэж гэрээ хийж болохгүй. Ингэж гэрээ хийж зээл авч болохгүй, барьцаалж болохгүй хоёр этгээдийн хооронд. Үнэн хэрэг дээрээ эдийн засгийн эргэлтэд оруулах ёстой жинхэнэ өмч гэдэг утгыг чи аминдаа л хэрэглэ, амины өмч шигээ л байлга. Түүнээс эдийн засгийн эргэлтэд оруулахгүй гэсэн бидний Үндсэн хуулийн суурь эдийн засгийн харилцааны, бизнесийн харилцааны, хүний өмчийн эрхийнхээ харилцааны асуудлыг хамгийн том агуулгаар нь зөрчсөн л харагддаг. Энэ дээр нь бид нар мэтгэлцэж чадаагүй шүү дээ, Цэцтэй.

Тийм учраас үүнийг бид нар механизмаар нь хийж өгье. Өнөөгийн байгаа Цэцийн гишүүдийн сайн, муу гэдгээр нь биш. Энэ бидний гаргасан Цэцийн хууль, Цэц дээр хэрэг маргаан шийдвэрлэх тухай хууль, Улсын Их Хурлын дэгд Цэцийн гаргасан дүгнэлтийг хэлэлцэх энэ асуудал өөрөө ийм байдал уруу түлхжээ гэж би ойлгож байгаа юм. Яагаад гэвэл үүнийг хувь хүнээс хамааруулсан хүчин зүйл дээр нь яримааргүй байгаа юм. Тэгэх юм бол тэр өөрөө асуудал болж хувирна. Тийм учраас үүнийг хэлэлцэх нь зүйтэй. Тэгээд угаасаа тэр тэтгэвэрт гарах харилцааны асуудлыг ч гэсэн бид нар зохицуулж өгөх ёстой. Бүхий л албан тушаал дээр тэтгэвэрт гарах нас, түүний харилцааг нь зааж өгдөг юм чинь Цэц дээр бол бас адилхан түүнийг нь зааж өгөх ёстой.

Түүнийг хэлэлцэх явцдаа түүнийгээ нарийвчилж бусад хуулиудтайгаа нийцүүлж болно шүү дээ. Би гол нь юу хэлж байна вэ гэхээр зэрэг ийм атгаг санаагаар энэ хууль орж ирлээ гээд энэ хуулийн гол үндсэн агуулга, мөн чанарыг үгүйсгэж болохгүй гэдгийг хэлж байгаа юм, саяны өгүүлбэрээрээ. Өөр юм байхгүй. Ингээд бие биенийгээ харддаг. Хардах сэтгэл гэдэг чинь өөрт байгаа унаган сэтгэлээс өөр, өрөөлийг бодоод тэндээс гаргасан дүгнэлт гэж хэлдэг юм билээ.

Д.Ганбат: Баасанхүү гишүүн.

О.Баасанхүү: Баярлалаа. Ерөнхийдөө би ингэж ойлгодог юмаа. Сонгогдог албан тушаал, томилогддог албан тушаал гэж хоёр албан тушаал байх шиг байгаа юм. Сонгогдог албан тушаал Үндсэн хуулиараа 18 настай хүн сонгох эрхтэй, 25 настай хүн сонгогдох эрхтэй. Тэгээд дээшээгээ хэд ч байж болно. Томилогддог гэдэг маань томилж байгаа байгууллага нь чадамж, чадавхи, насны хязгаарыг тавих эрх нь байж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр би энэ дээр юу гэж ойлгож байгаа вэ гэвэл Хөдөлмөрийн хууль гэдэг чинь томилж байгаа байгууллагад зориулсан цензур гэж ойлгоод байгаа. Тэгэхээр томилогдож байгаа хүмүүс маань өнөөдөр томилогдсон гэдгийг би юу гэж ойлгох вэ гэвэл, томилсон байгууллага нь насны хязгаар тавих эрхтэй гэж би ойлгоод байгаа юм. Тэгэхээр хуулиараа түүнийг нь зохицуулж өгөөгүй болохоор хувь хүн өөрөө үзэмжээрээ чадвар чадамжаа тодорхойлж чадахгүй байна л даа. Малчин шиг хүнд ажил байсан бол тэр хүмүүс 50-тайдаа гаръя гээд зүтгэх байсан байх. Эсхүл цэцэрлэгийн багш нар жишээлбэл, эрт тэтгэвэрт гармаар байна гээд гуйдаг шүү дээ. Цэцийн гишүүд болохоор 70-тай байсан ч, 80-тай байсан ч ажилласан ч болно гэсэн ийм юм ярьж болохгүй л дээ. Тэгэхээр үүний дээд хязгаарыг тогтоож өгөх нь зөв гэж байгаа юм.

Харин би нэг шүүмжлэлтэй юм нь 60-аар тавихгүй, юун 65 вэ? Энэ бас 5-ын тоо нэмээд тавьчихсан байна. Энэ буруу шүү. Ямар хүнд нь өнөөдөр 60-ыг тавиад, ямар хүнд нь 65-ыг тавьдаг юм бэ? Адилхан л зээл аваад, ажлаасаа халагдмааргүй байна гэж хэлээд, тэгээд зарим хүмүүс чинь тэр битгий хэл тэтгэврийн нас хүрсэн гээд хайр, найргүй ажлаас нь чөлөөлдөг шүү дээ. Тэгэхээр би хувьдаа үүнийг юу гэж бодож байна вэ гэвэл насны хязгаар нь зөв өө? Харин 65 гэж ингэж алагчилж болохгүй ээ. Үнэхээр чадамжтай, магадгүй Лүндээжанцан гишүүний хэлж байгаа шиг 6 жил гэдэг нэрэнд нь бас байгаа гэдгээрээ 5 жилээр сунгаж болно л доо, гэрээ хийгээд. Эсхүл харж үзээд. Түүнээс хуулиндаа 60 гээд заачихмаар байгаа юм. Тэгээд бусад төрийн албан хаагч шиг 5 жилээр сунгаж болох эрх нь байгаад гэрээ контракт хийгээд явбал сунгана биз. Шүүх ч гэсэн тэгж явдаг, бусад нь тэгж явдаг. Тэгэхээр 60 байна, онцгойлон үзэх шалтгаан байвал 5 жилээр сунгах эрхийг Улсын Их Хурал ч байдаг юм уу? Эсхүл санал болгосон байгууллагад нь олгочихмоор байгаа юм. З байгууллагаас санал болгож байгаа шүү дээ. Ерөнхийлөгч, Улсын Дээд шүүх, Улсын Их Хурал. Тэгэхээр би энэ З байгууллага нь тийм эрхийг олгож болох юм.

Хоёрдугаарт нь, 6 жил гэдэг дээр их ач холбогдол өгөөд байна. Энэ чинь Тагнуулын байгууллага ч 6 жил, өөр жилээр заадаг олон байгууллага байгаа шүү дээ. Монголбанк ч байдаг юм уу? 6 жилээр томилчихсон. Тэгээд 5 жил, 4 жилээр ч гэдэг юм уу. Тэгээд нас нь болчихсон гээд чөлөөлдөг шүү дээ. Тэд нарыг болохоор болохгүй гээд, энэ Цэцийн гишүүд гээд. Би болохоор Их Хурлын гишүүдийн насны дээд хязгаар байж болохгүй гэж боддог. Яагаад гэхээр сонгож байгаа хүн өөрөө шийдэж байгаа учраас, ард түмэн сонгож байна шүү дээ. Түүнээс биш томилж байгаа байгууллага бол энэ арай өөр зарчимтай. Тэгэхээр сонгогдсон байгууллага, томилогдсон байгууллага хоёрынхоо зарчмыг ялгахгүй бол болохгүй ээ. Энэ дээр бол ийм зарчим байна.

Гуравдугаарт нь, яг ний нуугүй хэлэхэд, манай энэ Цэцийн гишүүд маань хууль барьж ярьдгаа больчихсон байна билээ. Улсын Их Хурлын 7.1.12 гэдгийг хүчингүй болгож байгаа, ямар хариуцлагагүй үйлдэл хийж байна. Одоо бид нар энэ Төрийн ордны баруун талд Жигжид сайд огцор гээд орилоод байна шүү дээ. Нээрээ үнэн юм болов уу гээд одоо бариад, үнэхээр Их Хурлын гишүүн хариуцлага үүрүүлнэ гэх юм бол хууль нь байхгүй. Ийм аюул үүсээд байгаа шүү. Тэгээд энэ өөрчлөлтийг хийе гэхээр манай энэ Тамгын газрынхан ажиллахгүй юм. Хууль зүйн байнгын хороонд хэлсэн, тэгээд Төрийн байгуулалт гэсэн. Төрийн байгуулалт нь одоо хүртэл ямар нэгэн хууль оруулж ирэхгүй ингээд гацаад. Одоо наад зах нь маш ноцтой гэж хэлж болох Засгийн газар дээр байж байгаа шүү дээ. Одоо жишээлбэл, хэн нэгэнд хариуцлага үүрүүлье гээд эсхүл огцрох үндэслэлээ тодорхой болгочихсон нөхрийн асуудлыг Улсын Их Хуралд оруулъя гэхээр боломжгүй. Улсын Их Хурлын гишүүд нэг ёсондоо шийдвэр гаргах боломжгүй. Үндсэн хуулийг зөрчөөд тэр шийдвэрээ гаргачихсан. Үндсэн хуулин дээр Ерөнхий сайд огцруулах үндэслэлгүй шүү дээ. Ерөнхий сайд огцруулна биз дээ гэж хэлээд шийдвэр гаргаж байгаа юм.

Бид чөлөөлөх, өөрчлөхийг нь Ерөнхий сайд шийддэг юм байгаа биз. Тэгэхээр Үндсэн хуулийг гажсан ийм шийдвэр гаргаж байгаа хүмүүсийг би хөөрхий бас аргагүй дээ, хүн ер нь 40 гараад. Би 40-хөн настай би хүртэл 25 шигээ хөдөлж чадахгүй байна шүү дээ. Тэгэхээр 65-тай бол хүн эвгүй шүү дээ. Тэгэхээр юу гэдэг юм бэ? Ард түмнийхээ өмнө жарга л даа.

Д.Ганбат: Минутаа авах уу? Ав, ав саяныхаа юмыг гүйцээчих та. 1 минут нэмээд өгье, Баасанхүү гишүүнд.

О.Баасанхүү: Нямдорж та ашиг сонирхлын зөрчлөө ярихаа боль тэгэх үү? Би ч гэсэн 65 хүрээд тэнд ормоор байж болно. Гэхдээ би юу гэж үзэж байгаа вэ гэвэл, 65 хүрээд хүн ямар нэгэн бүтээл гаргадаггүй юм аа. Бүтээмж гаргах нь муу байдаг юм. Тэгээд жарга л даа. Ний нуугүй хэлэхэд тэр ач, гучаа хар л даа. Үр хүүхэд нь аав, ээжийгээ тэжээе л дээ. Тэгэхэд чинь өөрсдөө л баяжаад байна шүү дээ. Манай Цэцийн дарга нар маань ямар сайхан байна вэ? Ямар гоё амьдарч байна, шалгах хэрэгтэй шүү дээ. Та хүртэл авлигажсан гэдгийг ажлын хэсгийн дүгнэлтээр гаргаа биз дээ. Тэгэхээр тэр дүгнэлтээ нотолгоожуулаад яв л даа, цаашаа. Тэгэхээр би энэ дээр битгий ашиг сонирхлын зөрчил гарга аа. Би ч гэсэн 60 юм уу? 65 хүрэх байх. Би ийм хууль орж ирвэл, одоо энэ түүхэнд үлдэх байх. Би үүнийг мэдээж дэмжсэнээрээ л байна. Харамсахгүй. Та бас битгий харамсаач ээ гэж хүсэж байна. Тийм учраас үүнийг дэмжье гэсэн саналтай байна. Баярлалаа.

Д.Ганбат: Батзандан гишүүн.

Ж.Батзандан: Цэцийн эрх зүйн байдлын өөрчлөлт оруулъя гэдэг З хуулийн төсөл орж ирж байгаа. Нэг нь Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах, Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах, Цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах гэсэн ийм З хуулийн төсөл орж ирж байгаа.

Цэцийг өөрчлөх шаардлагатай юу гэвэл өөрчлөх шаардлагатай. Яагаад гэхээр Цэцээс гаргаж байгаа олон шийдвэр өнөөдөр бараг Үндсэн хуулийнхаа эсрэг шийдвэрүүд гарч байгаа. Шударга ёсны зарчмын эсрэг шийдвэрүүд гарч байгаа. Цэцийн гишүүд авлига, албан тушаалын гэмт хэрэгт холбогдож байна гэдгийг Нямдорж гишүүний ажлын хэсгийн тайлан, дүгнэлтэд тодорхой тусгасан байгаа. Тэгэхээр Улсын Их Хурал бүрэн эрхийнхээ хүрээнд Цэцтэй холбоотой хууль, эрх зүйн орчныг өөрчилье гэдэг санал, санаачилга гаргаж байгаа нь сайн хэрэг ээ.

Өөрчлөлт З чиглэлд явах нь зүйтэй байгаа. Нэгдүгээрт, Цэцийн боловсон хүчний бодлого дээр бид анхаарлаа хандуулах ёстой. Өнөөдрийн хүртэл Цэцийг, Цэцийн гишүүдийг томилохдоо улс төрийн мэргэжилтэй, улс төрд мэргэшсэн, хуульч, эрх зүйч хүн байна гэдэг үндэслэлээр Цэцийн гишүүдийг томилж эхэлсэн. Энэ нь Цэцийг улс төржихөд хүргэсэн. Цэцийг улс төрийн шийдвэр гаргахад хүргэсэн гэж би харж байгаа. Тийм учраас Цэцийг улс төрөөс ангид байлгах чиглэлд бодлогын өөрчлөлт нэгдүгээрт хийх ёстой гэдэг байр суурьтай байна.

Хоёр дахь том өөрчлөлт бол процессын өөрчлөлт. Цэц шийдвэрээ гаргахдаа ил тод байх ёстой. Цэцийн шийдвэр, протокол ил тод нээлттэй байх ёстой гэдэг нэмэлт, өөрчлөлтийг оруулж ирж байгааг бүрэн дүүрэн дэмжиж байгаагаа илэрхийлье.

Гурав дахь өөрчлөлт, бас боловсон хүчинтэй холбоотой Цэцийн гишүүний насны хязгаарыг тэтгэврийн насаар тогтоож өгөх нь зүйтэй. Дээрээс нь Цэцийн гишүүн нэг удаа улиран сонгогддог байя гэдэг энэ саналыг бүрэн дүүрэн дэмжиж байгаагаа илэрхийлье.

Д.Ганбат: Гишүүд асуулт асуугаад, санал, үгээ хэлж дууслаа. Санал хураалтын томьёоллыг танилцуулъя.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг Чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцэхийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

17 гишүүн санал хураалтад оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 70.6 хувийн саналаар хуулийг хэлэлцэхээр боллоо.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгийг томиллоо.

Хоёр. Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төсөл, хэлэлцэх эсэх.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр танилцуулна.

Ч.Өнөрбаяр: Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ.

Шүүх эрх мэдлийн байгууллагын үйл ажиллагааг ил тод, нээлттэй болгож, шүүн таслах ажиллагаанд тавих иргэд, олон нийтийн хяналтын эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх зорилгоор Монгол Улсын Их Хурлаас 2012 оны 5 дугаар сарын 22-ны өдөр Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг батлан гаргасан билээ.

Гэвч хуулийн амин сүнс болох Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн З дугаар зүйлийн 3.3.1, 3.4 дүгээр зүйл, 9.3 болон бусад заалтыг Үндсэн хуулийн цэц 2014 оны 1 дүгээр сарын тогтоолоор Үндсэн хуулийн 49 дүгээр зүйлийн 2 дахь хэсгийг зөрчсөн гэж үзэж хүчингүй болгосон тул тус хуулийг хэрэгжүүлэхэд хүндрэлтэй байдлыг үүсгэж байна. Учир нь өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай болон Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиудад иргэдийн төлөөлөгчийн эрх, үүрэгтэй холбоотой асуудлыг тэр бүр нарийвчлан тусгай өгөөгүй учир өнөөгийн байдлаар иргэдийн төлөөлөгчийн гаргасан дүгнэлтэд шүүхэд харилцан адилгүй байдлаар хандаж, үнэлэх асуудал гарах үндэслэл болж байна.

Мөн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тогтоолын дагуу Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн зарим зүйл, заалт Үндсэн хууль зөрчсөн гэх үндэслэлээр хүчингүй болсонтой холбоотойгоор уг асуудлыг зохицуулж байсан хуулиудын хоорондын уялдаа холбоо алдагдаж, хууль хэрэглээнд байсан тодорхойгүй байдлыг арилгах шаардлага тулгарч байна.

Иймд эдгээр болон бусад асуудлыг нэг мөр шийдвэрлэж, шүүх бүрэлдэхүүн, иргэдийн төлөөлөгчдийн шүүх хуралдаанд гаргасан санал, дүгнэлтэд хэрхэн ач холбогдол өгч, шүүгдэгч, зохигчийн гэм буруугийн талаар бичгээр гаргасан дүгнэлтийн агуулгыг шүүхийн шийдвэр, шийтгэх, цагаатгах, шүүхийн тогтоолд заавал тусгаж, түүнийг үнэлж, дүгнэхтэй холбогдсон эрх зүйн зохицуулалтыг төсөлд нарийвчлан тусгалаа.

Түүнчлэн иргэдийн төлөөлөгч хүндэтгэн үзэх шалтгааны улмаас бичгээр дүгнэлт гаргах боломжгүй бол хуралдааны тэмдэглэлд тэмдэглүүлж, амаар дүгнэлт гаргах боломжийг нь энэхүү төслөөр нээж өгч байна.

Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай төслийг боловсруулахтай холбогдуулан Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулиудад холбогдох нэмэлт, өөрчлөлтийг боловсруулсан болно.

Анхаарал тавьсан явдалд баярлалаа. Та бүхнийг хуулийн төслийг холбогдох журмын дагуу хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Д.Ганбат: Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя. Ерөнхийлөгчийн Хүний эрх, хуулийн бодлогын зөвлөх Ч.Өнөрбаяр, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн Гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Т.Мэндсайхан нар оролцож байна.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу? Лүндээжанцан гишүүнээр тасаллаа. Батзандан гишүүн асуултаа асууя.

Ж.Батзандан: Шүүхэд иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах асуудлыг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн барьж байгаа. Өмнөх хуулийн гол концепци болох иргэд шүүх хуралдаанд оролцож, хэрэг таслах эрхтэйгээр шүүх хуралдаанд оролцох тэр концепци Үндсэн хуулийн цэц дээр унасан байгаа. Тийм учраас үүнтэй холбогдуулж шинээр иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлыг авч үзэж байна гэж харж байгаа. Шүүх хуралдаан дээр Иргэдийн төлөөлөгчийн гаргасан санал, дүгнэлтийг шүүхийн шийдвэрийн тогтоолын тодорхойлох хэсэгт, үндэслэх хэсэгт шүүх бүрэлдэхүүн хэрхэн яаж үнэлснээ тусгаж оруулна гэдэг ийм санал орж ирж байгаа. Үүнийг дэмжиж, энэ бол зөв өө. Иргэдийн төлөөлөгч гэдэг хүмүүс шүүх хуралдаанд өнөөдрийг хүртэл үндсэндээ хэлбэрийн төдий байсан. Тэгвэл энэ нэмэлт, өөрчлөлт орсноор шүүх хуралдаан шийдвэрээ гаргахдаа иргэдийн төлөөлөгчийн санал, дүгнэлтийг тусгадаг болох нь ээ гэдэг энэ санал бол дэмжүүштэй санал гэж би харж байгаа.

Мэдээж мөн иргэдийн төлөөлөгчдийн нөлөөллийн мэдүүлгийн талаар бас нэмэлт, өөрчлөлтөд тусгаж өгсөн байгаа, энэ саналыг бас дэмжиж байгаа.

Гурав дахь санал, 7 дугаар зүйл дээр байгаа. Нутгийн захиргааны байгууллага, иргэдийн төлөөлөгчийг сонгох, шалгаруулах, оролцуулах нөхцөлийг бүрдүүлнэ гэж байгаа. Энэ дээр надад тодруулах хэрэгтэй байна. Иргэдийн төлөөлөгчийг яаж сонгон шалгаруулах вэ? Энэ процесс, журам, техник, технологийн нөхцөл байдал хэрхэн яаж хангагдсан бэ гэдгийг надад хэлж өгөөч ээ. Ер нь энэ хууль гарах ёстой хууль. Шүүх, иргэдийн төлөөлөгчтэй байж, иргэдийн төлөөлөгч нь амьд байж, шүүх ажиллагаа, шүүхийн шийдвэр бодитой болно, шударга болно гэдэгт би итгэлтэй байгаа.

Д.Ганбат: Микрофон 1.

Т.Мэндсайхан: Батзандан гишүүний асуултад хариулъя. Одоо энэ хуульд оруулах гэж байгаа нэмэлт өөрчлөлтөөр бол иргэдийн төлөөлөгчийг хэрхэн сонгох вэ гэдэг тийм зохицуулалт оруулахгүй байгаа. Гэхдээ одоо мөрдөгдөж байгаа хуульд хэвээрээ үлдэнэ гэсэн үг. Тэр хуульд бол иргэдийн төлөөлөгчдийг сонгох ерөнхий зарчмыг заасан. Түүнийг нь нарийвчилж журам гаргахыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн бүрэн эрхэд хандуулсан байгаа. Тэгээд өнөөдөр би ямар байдлаар сонгож байна вэ гэдэг тухай хэлье. Ерөнхий зөвлөлөөс гаргасан журмын дагуу 25-аас дээш насны бүх иргэдийн нэрсээс санамсаргүй сонголтын байдлаар квотынхоо тоонд багтаагаад иргэдээс сонгоод, тэндээсээ хуулийн шаардлага хангасан, өөрөөр хэлбэл эрүүл мэндийн хувьд, сэтгэцийн хувьд, бусад төрийн зарим албан хаагчдыг хязгаарласан байгаа. Тэр зүйлүүдийг нь хасаад, тэгээд дараа нь бүрдэж байгаа иргэдээ бид дахиад цагдаагийн байгууллагаас ял шийтгэлгүй тодорхойлолтыг аваад тэгээд түүнийгээ тухайн жилдээ шүүх хуралдаанд орох иргэдийн төлөөлөгчийн нэрс хэлбэрээр баталж байгаа.

Тухайлбал 2015 онд бид нийтдээ 4700 иргэнийг яг энэ байдлаар сонгоод, тэгээд тэр хүмүүстээ дараа нь сургалтаа явуулаад, гарын авлагаа тараагаад, өнөөдөр 2015 онд бүгд ороод явж байна. 2016 онд яг энэ журмаараа бид 13 мянган иргэнийг санамсаргүй байдлаар, энэ бол хөдөөгийн аль ч сум байж болно, яг тэр сонголтоороо программын журмаар сонгоод, тэгээд тэр хуулийнхаа шаардлагуудыг хангасан гэдгийг дахиж шалгаад, ингээд тэр хүмүүсийн нэрсийг 2016 оныхоо хүмүүсийг батлах гээд цагдаагийн байгууллагад өгөөд, ял шийтгэлгүйн тодорхойлолт гарсны дараа нэрс нь батлагдаад явчих байх. Яг ийм байдлаар бид нар явж байгаа. Тийм учраас өмнө жижүүрийн 2-З хүн эргэлддэг байсан, тэр байхгүй болсон. Монгол Улсын аль ч иргэн, хуулийн шаардлага хангасан иргэн бол шүүх хуралдаанд иргэдийн төлөөлөгчөөр жилд нэг удаа орох энэ хуулийн шаардлага одоо мөрдөгдөөд явж байгаа.

Д.Ганбат: Батзандан гишүүн тодруулъя.

Ж.Батзандан: Энэ 14.4-т нутгийн захиргааны байгууллага, иргэдийн төлөөлөгчийг шүүх хуралдаанд оролцуулах нөхцөлийг бүрдүүлэхэд дэмжлэг үзүүлнэ гэж. Танайх тусгай программтай санамсаргүй байдлаар сонгоод явж байгаа гэж байна. Яаж нутгийн захиргааны байгууллагын зүгээс ямар дэмжлэг хүсээд байгаа юм бэ?

Т.Мэндсайхан: Асуултад хариулъя. Хоёр хэлбэрээр нутгийн захиргааны байгууллага дэмжлэг үзүүлж байгаа. Нэгдүгээрт нь, иргэдийнхээ нэрсийн жагсаалтыг гаргах дээр хамтарч ажиллаж байгаа. Хоёрдугаарт нь, сонгогдсон иргэдтэйгээ хамтарч сургалт зохион байгуулах, мэдээлэл хүргэх, дараа нь шүүх хуралдаанд тэр хүмүүсийг дуудаж ирүүлэх дээр бид нар нутгийн захиргааны байгууллагуудаас дэмжлэг авч байгаа. Тухайлбал бид нар энэ жил Нийслэлийн хэмжээнд иргэдийн хурал, Засаг дарга нартайгаа хамтраад бүх иргэдийн төлөөлөгчидтэй уулзалт зохион байгуулж, сургалт явуулсан байгаа.

Д.Ганбат: Лүндээжанцан гишүүн асууя.

Д.Лүндээжанцан: Би бол энэ Иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийг Шүүхийн багц хуульд биеэ даасан хууль болгочихсон юм. Уг нь заавал шаардлага байдаг юм болов уу? Үгүй болов уу гэж анхнаасаа бодож ирсэн. Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль гаргах гээд байхаараа Тангарагтны шүүх гэдэг шиг энэ гэмт хэрэгтэй, гэм буруутай юу? Үгүй юу гэдгийг хэлдэг энэ тогтолцоо уруу алхах гээд хийсэн болов уу гэж бодсон юм. Тэгээд Цэцээр ороод шүүгчтэй хамт шийдвэр гаргах нь дүгнэлтээр хасагдчихсан. Цэцийн тогтоолоор. Тэгэхээр үүнтэй холбогдуулаад төслийн 12 дугаар зүйлийн 12.4-12.7 дахь хэсэгт ингэж байгаа юм. Иргэдийн төлөөлөгч нар санал, дүгнэлтээ гаргахдаа тусгай танхимд зөвлөлдөж болно. Иргэдийн төлөөлөгч санал нэгтэйгээр дүгнэлт гаргасан бол саналаа нэгтгэнэ гээд. Тус тусдаа байна гээд. Ингээд бас зөвлөлдөх тасалгаанд шүүгч нартай хамт адилхан орох болж байна уу? Энэ хэмнэж байгаа хэрэг үү гэж. Тэгээд нэг ийм л саармаг юм болчхоод байгаа юм. Энэ дээр тодруулга хүсэж байна.

Хоёрт нь, 16.3 дахь хэсэгт зөрчсөн иргэдийн төлөөлөгчийг нэг сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 2-5 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр торгоно гээд, энэ ямар арга хэмжээ вэ? Захиргааны хариуцлага уу? Сахилгын арга хэмжээ юу? Иргэдийн төлөөлөгч тэр 9.3, 10.1-д заасан зөрчил гэдэг чинь юуг хэлээд байна вэ? Үүнийг нэг тодруулаач. Сая Зөрчлийн хууль гарсан түүн дотор орох юм уу? Яах юм. Энэ эсхүл шүүгчид ногдуулдаг сахилгын арга хэмжээ юм уу? Үүнийг тодруулж өгөөч гэсэн ийм асуулт байна.

Д.Ганбат: 2

Ч.Өнөрбаяр: Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь бид нар Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулаад бас өөр боломжуудыг эрж хайсан. Гэхдээ Үндсэн хуулийн 52 дугаар зүйлийн 2 дээр нэг чухал заалт байгаа юм. Энэ бол иргэдийн төлөөлөгчийн асуудлыг бие даасан хуулиар авч үзэх эрх зүйн үндэс тэнд байна гэж харж байгаа юм. Яагаад гэхээр энэ бол Үндсэн хуулийн түвшинд иргэдийн төлөөлөгчийг шүүх хуралдаанд хэрхэн оролцуулах тухай тусгасан байгаа. Энд юу гэж байна вэ гэхээр анхан шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтран шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг хуульд заасан журмын дагуу оролцуулна гэж байгаа. Үндсэн хуулийн энэ заалтыг хангах үүднээс энэ Үндсэн хуульд заасан иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулах энэ шаардлагыг хангах үүднээс, эрх зүйн орчныг бүрдүүлэх үүднээс энэ бие даасан хууль байх нь зүйтэй юм гээд Улсын Их Хурлаас 2012 онд хуулийг баталсан. Үндсэн хуулийн цэц бол холбогдох өөрчлөлтүүдийг хүчингүй болгосноос хойш бид нар энэ дээр нэмэлт, өөрчлөлтийн төслийг оруулж ирж байгаа юм.

Энэ шүүхийн зөвлөлдөх тасалгаа шиг биш. Тэгэхдээ нэгэнт хамтарч зөвлөлдөж байгаад дүгнэлтээ гаргах учраас тэр боломжийг нь, бие даасан байдлаар дүгнэлт гаргах тэр боломжийг нь хангаж, тэр нөхцөлийг бүрдүүлэх үүднээс тэр зөвлөлдөх танхимын асуудлыг төсөлд тусгаж өгсөн. Таны яриад байгаа хариуцлагын асуудал бол үнэхээр энэ бол захиргааны хариуцлага байгаа. Тэгээд бид нар Зөрчлийн хууль саяхан батлагдсан. Тэгээд Зөрчлийн хуулийн мөрдөгдөх хугаца 9 сараас байгаа. Тэгээд бид нар энэ хуулийг мөрдөхтэй холбоотойгоор хэлэлцүүлгийн явцад тэр хариуцлагын юмыг уялдуулж болох байхаа гэж бодож байна.

Д.Ганбат: Саналтай гишүүн байна уу? Үг хэлэх? Тэмүүжин гишүүнээр тасаллаа. Түвдэндорж гишүүн.

Ш.Түвдэндорж: Ер нь хууль эрх зүйн салбарт хийж байгаа өөрчлөлтүүд, түүнтэй холбоотой Үндсэн хуулийн цэцээс гарч байгаа шийдвэрүүд, манай Улсын Их Хурлыг хууль зөрчсөн байна, Үндсэн хууль зөрчсөн байна гэсэн маш олон шийдвэр гаргасан гээд сүүлийн үед сонин хэвлэлээр бичсэн байгаа. Түүнээс одоо эргээд үзэхэд Улсын Их Хурлаас гаргасан шийдвэр маань амьдралд хир ойрхон байсан бэ гэж нэг талаас нь үзэх ёстой. Нөгөө талаас бас цагаан дээр хараар бичсэн хуулиа авч үзэх юм бол бас хоёр талтай байгаа юм.

Сая Өнөрбаяр зөвлөх хэлсэн. Үндсэн хуульд мөн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх хэмжээг заагаад өгчихсөн. Шүүхэд мэдээж хэн ч нөлөөлөх эрхгүй, нөлөөлж болохгүй гэсэн хууль нь байгаа. Тэгэхдээ иргэдийн төлөөлөгч маань энэ шүүхийн шийдвэрт тодорхой хэмжээгээр оролцож болдог тийм агаараар бичигдсэн заалтыг нь авч хэлэлцэхгүйгээр ер нь шүүхэд хэн ч нөлөөлөхгүй гээд энэ шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрхийг үгүйсгэсэн ийм Цэцийн шийдвэр гарсан. Үүнтэй холбогдуулж, яах аргагүй иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын энэ хуулийг гаргаж батлахаас өөр аргагүй болоод байгаа юм.

Тэгээд энэ хуулийг би дэмжиж байгаа. Гол нь бид нарын өөрчлөлт хийх гээд байгаа шүүх, эрх зүйн системд өөрчлөлт хийх гээд байгаа энэ зүйл маань Үндсэн хуультай очиж холбогдоод байгаа. Тийм болохоор Үндсэн хуулийн өөрчлөлтийн асуудал яригдаж байгаа энэ үед бид нар Хууль зүйн байнгын хороо маань мэргэжлийн Байнгын хорооны хувьд шүүх, прокурор, өөрийнхөө эрхлэх асуудлын хүрээнд байгаа байгууллагуудынхаа энэ Үндсэн хуультай зөрчилдөөд байгаа, амьдралтай зөрчилдөөд байгаа, ер нь хаана юу нь болохгүй байгаа вэ гэдгийг анхаарч үзэж, Үндсэн хуулийн өөрчлөлтөд хандсан ийм судалгаа юм хийж, ажил өрнүүлэх нь зүйтэй гэсэн ийм саналтай байна. Тэгээд хуулийн төслийг дэмжиж байна.

Д.Ганбат: Тэмүүжин гишүүн.

Х.Тэмүүжин: Үнэхээр шүүх хуралдаанд иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулахтай холбоотой Үндсэн хуулийн 52 дугаар зүйл хэрхэн яаж хэрэгжих вэ гэдэг дээр маргаан гараад байгаа юм. 52 дугаар зүйл бол маш тодорхой гуравхан зүйлтэй. Нэгдүгээр зүйл нь, бүх шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтын зарчмаар хянан хэлэлцэж шийдвэрлэнэ гээд шүүгч нар хамтын зарчмаар шийднэ шүү гээд. Тэгчихээд энэ бол зөвхөн шүүгч нарт зориулсан үг байхгүй юу? Тэгчхээд хоёрдугаар зүйл дээрээ анхан шатны шүүх хэрэг маргааныг хамтран шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг хуульд заасан журмын дагуу оролцуулна гээд. Давж заалдах, хяналт хоёрт бол иргэдийн төлөөлөгч байхгүй. Хамтран шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулна гэдэг чинь шийдвэр гаргагч байна шүү гэсэн үг.

Гуравт нь, хуульд тусгайлан зүйлчилж заасан зарим хэргийг шүүгч дангаар шийдвэрлэж болно гэсэн ийм гуравхан зүйл Үндсэн хуулийн 52 дугаар зүйлд байж байгаа. Тэгээд иргэдийн төлөөлөгч оролцуулж, ингэж шийдвэр гаргадаг загвар гэхээр дэлхийд хоёрхон байгаа. Нэг нь англо-сакс маягийн, америк маягийн загвар, тангарагтны шүүгчээр шийдвэр гаргуулдаг. Мэргэжлийн шүүгч нь шүүх хуралдаанаа удирдаж процессоо тодорхойлдог. Хэн зөвлөлдөх тасалгаа уруу ордог вэ гэхээр тэр Тангарагтны шүүгч нар л зөвлөлдөх тасалгаа уруу ордог. Зөвлөлдөж гэм бурууг шийднэ. Ялыг шийдэхгүй, процессыг шийдэхгүй, зөвхөн гэм бурууг шийднэ.

Германы загвар нь болохоор шүүчтэй эн ижилхэн сууж байгаад иргэдийн төлөөлөгч шүүгч нартай цуг зөвлөлдөх тасалгаа уруу орж шийдвэр гаргаж байгаа. Тэгээд яагаад иргэд ингэж ордог юм бэ гэдэг асуултад ганцхан хариулт хэлж байгаа. Шударга ёс хэрхэн ажиллаж байна. Шүүх яаж шийдвэр гаргаж байна вэ гэдэгт иргэдийн хяналт байдаг юм. Зөвлөлдөх тасалгаа уруу ордоггүй иргэдийн төлөөлөгч бол иргэдийн төлөөлөгч биш. Шийдвэр нь шийдвэрийн үндэслэл болдоггүй иргэдийн төлөөлөгч бол иргэдийн төлөөлөгч биш. Энэ бол шүүгч бишээ гэж хэлж байгаа юм. Монгол бол энэ хоёрын аль нь ч биш. Гуравдагч загвар бий болчихсон. Тэгээд Ерөнхийлөгчөөс санаачлаад Үндсэн хуульд байгаа 52 дугаар зүйлийн хоёр дахийг яг саяны Германыхаар нь ойлгоод, шүүгчтэй эн зэрэгцсэн иргэдийн төлөөлөгчийг хуульчилсан боловч Үндсэн хуулийн цэц энэ бол бишээ гээд хүчингүй болгочихсон. Би бас энэ маргаан дээр төлөөлж орж байсан.

Та нар энэ 52.2 дээр иргэдийн төлөөлөгчдийг хуульд заасан журмын дагуу оролцуулна гээд, хууль тогтоогчид ямар журам гаргахыг зааж өгсөн. Гэхдээ энэ хүн оролцох шийдвэр гаргана гэдэг нь Үндсэн хуульд баталгаажсан байхад үүнийг хэрхэн яаж ойлгож байгаа юм бэ гэж асуухад Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүд нөгөө маргаан гаргасан тал болсон иргэдийн биш, Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүд бид мэдэж байна гэж шийдвэр гаргасан. Дахиад миний яагаад саяны хуулийг санаачлах болсон шаардлага яг эндээс гарч ирж байсан. Тэгээд Монгол бол одоо дахиад харьцуулсан эрхзүй судлалд түүхэнд Монголынх бол гурав дахь загвар, Америкийнх ч биш, Германых ч биш. Монголынх бол гурав дахь загвар гэдэг түүхээрээ үлдэж одоо энэ хэлбэрээр хуульчлагдах гэж байгаа. Яах аргагүй ямар нэгэн байдлаар энэ иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулах ёстой. Тэгээд оролцооны хэлбэр нь ямар байх вэ гэдгээр одоо ингэж гаргаж өгч байгаа. Тэгээд одоо би энэ хуулийг хувьдаа дэмжиж байгаа.

Гэхдээ Үндсэн хуультай холбоотой энэ маргаан бол дуусаагүй байгаа. Ямар сайндаа би бусад улсын Үндсэн хуулийн шүүхэд байдгаар судалгаанд үндэслэн шийдвэр гаргана гэдэг үгийг нь хүртэл оруулж ирэх гэж оролдож байх вэ дээ. Яах аргагүй бид тогооноосоо гарч харах цаг нь болсон л доо.

Д.Ганбат: Гишүүд үг хэлж дууслаа. Ингээд санал хураалт явуулъя. Санал хураалтын томьёоллыг танилцуулъя.

Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчдийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Санал хураалт.

17 гишүүнээс 14 гишүүн зөвшөөрч, 82.4 хувийн саналаар хэлэлцэхийг дэмжлээ.

Ажлын хэсэг байгуулах уу? Хэрэггүй юу. Санал дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Батзандан танилцуулахаар болов.

Дараагийн асуудал.

Гурав. Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн хэлэлцэх эсэх.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Барилга хот байгуулалтын сайд З.Баянсэлэнгэ танилцуулна.

З.Баянсэлэнгэ: Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ

Улсын Их Хурлын 2015 оны 6 дугаар сарын 19-ний өдрийн нэгдсэн чуулганаар Захиргааны байгууллагын үйл ажиллагааг зохицуулж буй 250 гаруй салбар хуулиудын нийтлэг асуудлыг зохицуулсан. Захиргааны ерөнхий хууль баталсантай холбогдуулан авах зарим арга хэмжээний тухай 61 дүгээр тогтоолыг Улсын Их Хурлаас баталсан.

Энэхүү тогтоолын 1.1-д Захиргааны ерөнхий хуультай бусад хууль тогтоомжийг нийцүүлэх болон давхардал, зөрчлийг арилгах, уялдуулах үүднээс Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчлэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслийг боловсруулан 2015 оны 10 дугаар сарын 1-ний дотор багтаан Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэхийг Засгийн газарт даалгасан билээ.

Монгол Улсад Захиргааны үйл ажиллагаатай холбоотой харилцааг зохицуулсан Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль батлагдаад 13 жил, Захиргааны хэргийн шүүх үйл ажиллагаа явуулж эхлээд 11 жилийн хугацаа өнгөрөөд байна. Энэ хугацаанд Захиргааны байгууллагын үйл ажиллагааны улмаас иргэд, хуулийн этгээд өөрсдийн эрх, хууль ёсны ашиг сонирхлоо зөрчигдсөн гэж үзвэл Захиргааны хэргийн шүүхэд хандах соёл бий болж, Монгол Улсад эрх зүйт төрийг төлөвшүүлэхэд чухал алхам болсон байна.

Гэвч Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эрх зүйн орчныг улам боловсронгуй болгох, нийтийн эрх ашгийг нэхэмжлэх, хамгаалах хэрэгцээ улам бүр өсөн нэмэгдэж байгаа, шүүгчээс хийгдэх зарим ажиллагаанууд нь ямар нэгэн зохицуулалтгүй буюу одоогийн хуулиар зохицуулагдаагүй, мэтгэлцэх зарчмыг бүрэн хангаагүй, онцлог төрлийн маргаан буюу тендер, сонгууль зэрэг нийгэм, эдийн засгийн хувьд ач холбогдол бүхий маргааныг хэрэг хянан шийдвэрлэх шат, ажиллагааны хувьд түргэсгэх, хялбаршуулах шаардлагатай байх бөгөөд захиргааны шүүхийн шийдвэрийн биелэлт нь бусад хэргийн биелэлттэй харьцуулахад хангалтгүй түвшинд байна.

Иймээс Захиргааны ерөнхий хууль батлагдсантай холбогдуулан одоогийн Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиас материаллаг эрх зүйн зохицуулалтыг хасах, ингэснээр процессын хуулиар зөвхөн захиргааны хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэхтэй холбоотой харилцааг зохицуулах, түүнчлэн Захиргааны ерөнхий хуульд нийцүүлэн Захиргааны шүүхийн хяналтын хүрээг нэмэгдүүлэх, хянан шийдвэрлэх ажиллагааны онцлогт тохирсон зохицуулалтыг шинээр оруулах, Нийтийн ашиг сонирхлыг төлөөлөн нэхэмжлэх асуудлыг хуульчлах, тодорхой ажиллагаануудыг урьдчилан хэлэлцүүлгийн журмаар шийдвэрлэх, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг түргэн шуурхай, тасралтгүй байлгах зарчмын үүднээс онцлог төрлийн маргааныг хэрэг хянан шийдвэрлэх, шат ажиллагааны хувьд тусгай журмаар шийдвэрлэх, Захиргааны хэргийн шүүхийн шийдвэрийг албадан гүйцэтгэх арга, журмыг боловсронгуй болгох зэрэг шаардлагыг шаардлагын дагуу Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийнх шинэчилсэн найруулгын төсөл болон холбогдох бусад хуулийн төслийг боловсрууллаа.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, хуулийн төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгнө үү.

Анхаарал хандуулсанд баярлалаа.

Д.Ганбат: Ажлын хэсгийн гишүүдийг танилцуулъя. Улсын дээд шүүхийн Захиргааны танхимын тэргүүн М.Батсуурь, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Ц.Ариунжаргал, Удирдлагын академийн багш, доктор Д.Сүнжид, Монголын хуульчдын холбооны гишүүн, өмгөөлөгч З.Сүхбаатар, МУИС-ийн хууль зүйн сургуулийн дэд захирал, доктор Г.Банзрагч нар оролцож байна.

Асуулттай гишүүд байна уу? Батзандан гишүүнээр тасаллаа. Лүндээжанцан гишүүн асууя. Оюунгэрэл гишүүнийг нэмье.

Д.Лүндээжанцан: Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль үйлчилж эхлээд 2002 онд, энэ чинь бас нэлээн боловсрогдож, 10 гаруй жил болж байгаа байх. Чимид багш нар хийсэн. Бид тэр үед сайн ойлгодоггүй л байсан. Германы туршлага гээд бас нэлээн судалж барьж байж хийсэн. Гайгүй хууль болчихлоо гээд дараа нь нэмэлт, өөрчлөлт оруулсан юм. Шинэчилсэн найруулгаар бие даасан хууль орж ирж байгаагийн яг бодитой шаардлага юу байна вэ? Тендерийн хэрэг маргааныг шийдвэрлэнэ гээд ганц хоёр юм ярьж байна. Би бол гайгүй хууль гэж бодоод явдаг юм шүү дээ. Тэгээд одоо гарцаагүй л орж ирэх шаардлагатай болсон юм байх даа.

Энэ дотор би нэг зүйлийг асуух гээд байгаа юм. Харьяаллын асуудал дээр Засгийн газар Ерөнхий сайдыг Захиргааны хэргийн харьяалал дотор оруулах уу? Үгүй юу? Оруулж орж ирэв үү, үгүй юу? Тухайн үед энэ дээр их маргаан гарсан юм. Анх Засгийн газрын шийдвэр, эсхүл үгүй юм гэхэд Ерөнхий сайдын захирамж ч байдаг юм уу? Энэ бол захиргааны маргааны объект байх ёстой гэдэг юман дээр их маргаан гарсан. Тэгээд тухайн үедээ Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд бол Ерөнхий сайд юм л бол Захиргааны шүүхэд очих гээд байна гэж, Засгийн газрын захиалгаар бараг хасагдсан юм. Би бусад орны жишгээр авч үзэх юм бол Ерөнхий сайд ч гэсэн Захиргааны хэргийн субъект байх ёстой гэж үзэж байгаа юм. Энэ дээр хариулт өгнө үү.

Тэгээд бодвол үүний хэлэлцэх эсэхийг шийдэхээр энэ дээр бие даасан том хуулин дээр ажлын хэсэг гарч ажиллах байх. Уг нь уг хууль нь гайгүй, одоо оруулаад шинэчлээд найруулаад ирэхээрээ арай муужруулаагүй, сайжруулсан байх учраас ажиллагаа бага шаардагдах байх гэж итгэж байгаа юм. Би үүнийг хэлье гэж бодож байна.

Д.Ганбат: 2

М.Батсуурь: Лүндээжанцан гишүүний асуултад хариулъя. Лүндээжанцан гишүүн цаг хугацааг зөв хэллээ, 2002 онд Улсын Их Хурлаас энэ хуулийг батлаад, 2004 оноос үйл ажиллагаа нь эхэлсэн. 2014 онд 10 жилтэйгээ золгосон ийм шүүхийн үйл ажиллагаа байж байгаа. Энэ 10 гаруй жилийн хугацаанд хуулийг өөрчлөх практик олон шаардлага гарч ирж байгаа юм. Хамгийн нэгдүгээрт, тухайн үед хуулийг батлахдаа Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулиас иш татсан байдлаар энэ хуулийг бүтээсэн. Тэгээд үндсэндээ одоо үйлчилж байгаа энэ процессын хууль маань 65 зүйлээр Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг иш татсан байдалтай явж байгаа. Өөрөөр хэлбэл дангаараа бие даасан хууль болж чадахгүй, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх хуультайгаа хавсарсан байдалтай ийм хууль өнөөдөр үйлчилж байгаа.

Тэгэхээр бид нар одоо яг энэ хуулийг хэрэг маргааны онцлогт тохирсон, Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрт суусан нийтийн эрх ашгийг нэхэмжлэн хамгаалах эрхийг нээх байдлаар, тэгээд энэ сонгууль, тендерийн энэ маргаануудыг хялбаршуулсан журмаар шийддэг байдлаар гээд хэд хэдэн гол үзэл баримтлалын өөрчлөлт оруулахаар хуулийнхаа 50-иас дээш хувьд өөрчлөлт хийх болчхоод байгаа. Тэгээд иргэний процессын хууль уруу давхар орох болчхоод байдаг. Тийм учраас ерөөсөө энэ хуулиа иргэний процессоосоо салгая. Давхар энэ гол шинэчлэлүүдээ салгаж авч байгаад өөрийнхөө хуулиндаа хийхгүй бол ерөөсөө боломжгүй байна гэсэн ийм дүгнэлтэд хүрээд, тийм шинэчилсэн найруулгыг боловсруулсан юмаа гэдгийг хэлмээр байна.

Хоёр дахь асуулт нь Ерөнхий сайд нь Захиргааны хэргийн шүүхийн хяналтад байдаг уу? Үгүй юу гэдэг асуудал. Тухайн үед хэлэлцэж байхад энэ маргаан дагуулж байсан. Гэхдээ илүүтэйгээр Засгийн газар Захиргааны хэргийн шүүхийн хяналтад байх уу? Үгүй юу гэдэг асуудал дээр илүү маргаан өрнөсөн. Одоо бол Ерөнхий сайд бол Захиргааны хэргийн шүүхийн хяналтад байж байгаа, Ерөнхий сайдын шийдвэрүүд. Харин Засгийн газрын тогтоол хянагдахгүй байгаа. Үндсэн хуулийн цэцээс энэ нь Сонгуулийн ерөнхий хороо, Засгийн газар хоёр бол Захиргааны шүүхэд хянагддаггүй Үндсэн хуулийн цэцийн хяналтын объект байна гэдгээр авч хаясан. Гэтэл Үндсэн хууль зөрчөөгүй, Засгийн газраас ердийн хууль зөрчсөн маргаан нь шийдэх шүүх олдохгүй бол эргээд Үндсэн хуулийн цэц дээр харьяалал тогтоосон. Ингэхдээ иргэний шүүх, ердийн харьяаллын шүүх шийдэх юм байна гэсэн ийм харьяалал тогтоосон. Тийм учраас Захиргааны зарим маргаан нь иргэний шүүхээр, зарим маргаан нь захиргааны шүүхээр явж байгаа ийм хосолмол байдлын ийм тогтолцоо үргэлжилж байгаа гэдгийг хэлье.

Д.Ганбат: Батзандан гишүүн асууя.

Ж.Батзандан: Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийг бид шинэчилсэн найруулгаар, Захиргааны хэргийг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль болгон өөрчилж байгаа. Энэ хууль нь Захиргааны ерөнхий хууль гарсантай нэгдүгээрт холбогдож өөрчлөлтүүд орж байна. Хоёрдугаарт, Захиргааны хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхэд иргэний процессыг иш татдаг байдлаас салъя, Процессын бие даасан хуультай болъё гэдэг зорилтыг агуулж байгаа. Үүнийг том дэвшил гэж би харж байгаа. Ер нь Захиргааны эрх зүйн салбарт процессыг хуульчилж өгнө гэдэг бол нэн тэргүүний ач холбогдолтой зүйл байсан. Энэ бол энэ удаа манай Хууль зүйн яамны санаачилгаар нэлээн сайн судалгаатай хийгдэж орж ирсэн байна.

Хоёр, гурван зүйлийг үнэхээр энэ хуульд би байна уу? Үгүй юу гэж хүлээж байсан. Нэгдүгээрт, Захиргааны шүүхийн харьяаллыг асуудал дээр илүү өргөн өргөтгөж өгөх ёстой байсан. Энэ шаардлагыг энэ хууль хангасан байна гэж харж байна. Субъектээр нь бид хуульчилдаг байсан бол одоо ерөнхий зарчмыг барьж, Захиргааны ерөнхий хуульд заасан Захиргааны байгууллага, түүний үйл ажиллагааны бүх хэлбэрийг Захиргааны шүүхийн хяналтад оруулж өгч байгаа юм байна гэж ойлголоо. Гэхдээ дотогшоо чиглэсэн актууд захиргааны шүүхийн хяналтад бүгдээрээ байх нь зөв үү? Буруу юу гэдгийг та бүхэн бодож үзээрэй гэдгийг хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт гол асуудал бол нийтийн эрх ашгийн үүднээс Төрийн бус байгууллагууд, Иргэний нийгмийн байгууллагууд, иргэд Захиргааны шүүхэд маргаан үүсгэх бололцоо боломжийг энэ хуулиар илүүтэй нээж өгч байна гэж ойлгож байна. Энэ бол НҮБ-аас Монгол Улсад тавьсан нэг шаардлага, энэ биеллээ олж байна гэж ойлгож байна.

Гуравдугаар асуудал, Захиргааны хэргийн шүүхийн шийдвэрийн биелэлт зарим тохиолдолд хангалтгүй байдаг, албан тушаалтныг томилох, тухайн актыг хэрэгсэхгүй болгох. Тэгэхээр энэ шийдвэрийн биелэлтийг сайжруулах чиглэлд тодорхой өөрчлөлтүүд орж ирж байгааг хараад баярлаж байна.

Ерөнхийдөө том 9 өөрчлөлт орж байгаа юм байна. Тэгэхээр та бүхэн шүүхийн урьдчилсан хэлэлцүүлгийн шат гэж цоо шинэ зохицуулалт бас орж ирж байгаа. Тэгэхээр энэ хууль гарах ёстой цаг үеэ олсон хууль гэж ойлгож байгаа. Их Хурал дээр ажлын хэсэг гаргаж, нэлээн нарийн хэлэлцэх шаардлагатай болох байх. Шаардлага гарвал би ажлын хэсгийг ахлаад ажиллахад татгалзах зүйлгүй гэдгийг хэлмээр байна.

Д.Ганбат: Санал гэж ойлгоё. Оюунгэрэл гишүүн асууя.

Ц.Оюунгэрэл: Би энэ хуулийн төслийг дэмжинэ. Гэхдээ энд тодруулж асуух гэсэн юм. Нийтийн эрх ашгийг нэхэмжлэн хамгаалах зүйл бол цоо шинээр нэлээн дэлгэрэнгүй орж ирэх гэж байна гэж ойлгож байна. Нийтийн эрх ашгийг нэхэмжлэн хамгаалах нэхэмжлэл гаргах субъектын талаар яг хэн хэн гэдэг субъектүүд орж ирж байгаа вэ гэдэг дээр хариулт авахыг хүсэж байна. Урьд нь бол манай хуулиуд дээр их бүдэг, тухайн орон нутгийн нийтийн эрх ашигтай зөрчилтэй холбоотой асуудлыг тухайн Засаг дарга буюу төрийн алба нь өөрөө нэхэмжлэн хамгаалах үүрэгтэй байгаад байдаг. Төрийн бус байгууллагуудад тийм эрх үүрэг өгдөггүй тийм нэг хязгаарлалттай байсан. Энэ асуудлаас болоод төр нь өөрөө татвар авах хэрэгцээтэй, давхар янз янзын эдийн засаг, нийгмийн асуудлыг шийдэх давхар үүрэгтэй учраас Засаг дарга нар бол нийтийн эрх ашгаа нэхэмжлэн хамгаалагч нар болж чаддаггүй юмаа гэсэн ийм практик гарч ирээд байдаг. Би жишээлбэл Хөвсгөл нууртай яг адилхан цэнгэг устай АНУ-ын Тахо нуурын эргэн тойрны төрийн бус байгууллагуудтай уулзаж яг тэр нуурын холбогдолтой нийтийн эрх ашгийг хэн нь нэхэмжлэн хамгаалдаг юм бэ гэдгийг судалж байсан юм. Тэгэхэд тэдний хуулиар ямар байсан бэ гэхээр төрийн бус байгууллагууд нь нуурынхаа талаар нэхэмжлэл гаргах хүсэлтэй нь тухайн орон нутгийнхаа шүүхэд бүртгүүлдэг юм билээ. Манайх бол нуурын талаар аливаа нэгэн захиргааны зөрчилтэй шийдвэр гарах юм бол манайх шүүхэд нэхэмжлэл гаргамаар байна. Бид нар нэхэмжлэгчээр урьдчилж бүртгүүлмээр байна гээд нэхэмжлэл гаргах эрхтэй төрийн бус байгууллагууд нь урьдчилаад бүртгүүлчихдэг, ихэнх төрийн бус байгууллагууд нь бид нар нуурын эргэн тойрны иргэдэд нөлөөлөл сургалт явуулна. Бид нар шүүхэд нэхэмжлэл гаргагчаар өөрсдийнхөө төлөөллийн ажил хийхгүй гээд бас бүртгүүлчихдэг юм билээ.

Тэгээд ямар нь шүүхэд бусдын өмнөөс нийтийн эрх ашгийг нэхэмжлэх эрхтэй байдаг вэ гэхээр, тэр тухайн нэхэмжлэн хамгаалах гэж байгаа зүйлийнхээ субъект тэр объектынхоо газар нутаг дээр оффисоо байгуулсан тийм төрийн бус байгууллага нэхэмжлэн хамгаалах эрхээ бүртгүүлдэг юм билээ. Жишээлбэл, Хөвсгөл нуурын эрх ашгийг хамгаалж шүүхэд хандахыг хүсэж байгаа төрийн бус байгууллагууд бол Хөвсгөл нуурын эрэг орчим оффис нь заавал байх ёстой гэдэг шаардлагыг шүүхээс тавиад эхэлдэг юм билээ. Одоо жишээ нь Онги голын эрх ашгийг хамгаалахыг хүсэж байвал яг тэр Онги голын сав газарт оффистой тийм төрийн бус байгууллага Онги голын эрх ашгийг хамгаална ч гэдэг юм уу? Ийм ийм газар нутгийн харьяалал зааж өгч байж шүүх нь тэр нэхэмжлэгчийг тодорхойлдог юм билээ. Тэгэхээр манайх дээр нэхэмжлэгч нь хэн ч байж болохоор байна уу? Аль ч нутаг дэвсгэр дээр байж болохоор байна уу? Гадаадад амьдарч байснаа гэнэт Монголд орж ирээд шүүхийн үйл ажиллагаанд оролцоод байдаг субъект гарч ирэх нь үү? Яах нь вэ гэдэг нь надад тодорхойгүй байна.

Тийм учраас энэ нийтийн эрх ашгийг нэхэмжлэн хамгаалах гэж нэхэмжлэл гаргах эрхтэй болж ирж байгаа субъектүүд нь хэн хэн байх вэ? Тэр субъектүүд нь одоогийнхоо энэ Засаг даргынхаа өчүүхэн жижигхэн хүрээнээс хальж, томорч чадсан уу? Томорлоо гэхэд тэнд бас хэмжээ, хязгааргүй, эцэс, төгсгөлгүй нэхэмжлэлд шүүхэд дарагдахгүй, захиргааны шийдвэр бас эцэс, төгсгөлгүй нэхэмжлэлд уягдахгүйн тулд ямар хүрээгээр үүнийг тогтсон бэ гэдэг дээр асуулт асуух гэсэн юм.

Д.Ганбат: 2

М.Батсуурь: Оюунгэрэл гишүүнд маш их баярлалаа. Манай хуулийн бас хамгийн гол үзэл баримтлалын нэгийг онож асуулаа гэж бодож байна. Засгийн газрын мөрийн хөтөлбөрт нийтийн эрх ашгийг нэхэмжлэн хамгаалах эрх зүйн орчныг сайжруулах гэж мөрийн хөтөлбөрт туссан юм билээ. Яг энэ мөрийн хөтөлбөрт яг ямар хүрээнд нийтийн эрх ашгийг хамгаалах юм бэ гэдгийг заасны дагуу хуулийн төсөлд тусгасан. Өөрөөр хэлбэл хүрээлэн байгаа орчин, хүүхдийн эрх, нийтийн эрүүл мэнд, нийтийн өмчийг хамгаалах гэсэн ийм 4 үндсэн хүрээнд нийтийн эрх ашгийг хамгаалах ийм нэхэмжлэл гарах юм байна гэдэг ийм мөрийн хөтөлбөрт заасан байна билээ.

Харин хуулиар энэ асуудлаар нэхэмжлэл гаргах гэж байгаа Төрийн бус байгууллагад хоёр шаардлагыг зааж өгсөн. Энэ нь ямар хоёр шаардлага вэ гэхээр, нэгдүгээрт нэхэмжлэл гаргаж байгаа төрийн бус байгууллагын үндсэн зорилгод нь нийцсэн асуудал байх. Тухайлбал, хүрээлэн буй байгаль орчноор нэхэмжлэл гаргах гэж байгаа бол яг тэр зорилгоор үйл ажиллагаагаа явуулдаг дүрмэндээ заачихсан байх нэгдүгээрт.

Хоёрдугаарт, тэр дүрмэнд заасан зорилгынхоо дагуу З-аас дээш жил тогтвортой ажилласан байх гэсэн ийм хоёр шаардлагыг хуульд хийж өгсөн. Тэгэхээр манайх үүгээрээ таны хэлж байгаа Америкийн гэдэг юм уу? Германд байхгүй, түүнээс илүү урагшаа алхсан ийм төсөл, зүйлийг тусгачихсан байж байгаа. Мэдээж хуулийг хэлэлцүүлэх явцад таны хэлж байгаа саналуудыг дахиад нэмэх шаардлага байна гэж үзэх юм бол нэмээд явахад асуудал байхгүй.

Д.Ганбат: Надад нэг асуулт байна. Энэ Хууль зүйн яам нь ч байна, Захиргааны шүүх нь ч байна. Захиргаа нь хүнийг халчихдаг, албан хаагчийг. Нөгөө хүн нь шүүхэд өргөдөл, гомдол гаргаад явдаг. Тэгээд буцааж тогтоодог. Тэгээд нөгөө ажиллаж байсан хүнд нь цалин өгөөд, шүүхээр явсан хүнд нь бас цалин өгөөд. Шүүхээр явсан хүнд нь бас цалин өгдөг. Тэгээд энэ мөнгийг төр нь эргээд нэхэмжлэх ёстой гэдэг, түүнийг нэхэмжилдэггүй, энэ асуудлыг яаж шийдэж байна вэ? З шатны шүүхээр явуулдаг, тэгээд иргэн явж явж хэдэн сар ажилгүй байж байгаад хохирдог. Дараа нь цалингаа тогтоолгодог, улс хоёр хүнд цалин өгдөг. Нөгөө халсан хүн нь яадаг ч үгүй, ийм хэдэн арван тохиолдол олон жил ингэж явлаа. Үүнийг энэ хуулиараа шийдвэрлэсэн ийм юм байна уу?

М.Батсуурь: Ганбат даргын асуултад хариулъя. Төрийн албатай холбоотой яг энэ маргаан, ялангуяа төрийн албан хаагчаас төрд учруулж байгаа хохирлыг нөхөн төлүүлэх тэр асуудлыг бид нарын 2015 оны 6 сард баталсан Захиргааны ерөнхий хууль дээр тусгай бүлэг болгоод оруулчихсан. Төрд учирсан хохирлыг нөхөн төлүүлэх гэдэг тусгай бүлэг. Тэнд таны хэлж байгаа дарга нь үндэслэлгүйгээр ажлаас халаад, цалингий нь байгууллагаас гаргаад байдаг. Тухайн дарга ерөөсөө хариуцлага хүлээдэггүй энэ зүйлийг шүүхэд яаж хандаж нэхэмжлэх, тухайн албан тушаалтнаар төлүүлэх тэр бүх харилцааг тэнд зохицуулчихсан. Харин энэ Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулиар яг тэр маргаантай холбоотой, ялангуяа энэ шүүхийн шийдвэр биелэгдэхгүй байгаатай холбоотой тусгай бүлэг оруулсан. Гэтэл Засгийн газар дээр яг энэ асуудлыг хэлэлцээд, одоохондоо энэ боломжгүй байна гэсэн үндэслэлээр энэ бүлгийг анх яамнаас боловсруулснаас өөрчлөөд хасчихсан байгаа. Яг тэр байсан бүлэгт юу байсан бэ гэхээр, дарга үндэслэлгүйгээр ажлаас халчихаад, шүүхээд үндэслэлгүй халсан байна гээд эргээд тогтоох шийдвэр гаргахаар, 5 дахь өдөр нь ажилд нь авах тушаал гаргангуутаа 1 дэх өдөр нь эргээд ажлаас халдаг ийм дарга нарт хариуцлага тооцдог ийм механизм бий болгоё гэсэн бүлэг байсан. Тэгээд үүнийг хуулийн төслийг хэлэлцэх явцад бас гишүүд санаачлаад оруулах юм бол болохгүй зүйл байхгүй байхаа гэж бодож байна.

Д.Ганбат: Маш чухал юмыг хассан байна шүү Засгийн газар. Эргээд оруулах ёстой байхаа.

Үг хэлэх гишүүд байна уу? Тэмүүжин гишүүн.

Х.Тэмүүжин: Үнэхээр Захиргааны ерөнхий хуулийг батлаад, Захиргааны ерөнхий хууль баталсантай холбогдуулаад Улсын Их Хурлаас Засгийн газарт чиглэл өгсөн. Захиргааны процессын хуулийг шинэчилье гээд. Засгийн газар маш хурдан, үр ашигтай ажиллаад өргөн барьж байгаа юм байна. Яагаад Захиргааны процессын хууль шинэчлэгдэх ёстой вэ гэдэг талаар ажлын хэсгийн хүмүүс нэлээн сайн дэлгэрэнгүй тайлбарлалаа. Үнэхээр бид хэрэг маргааныхаа онцлогт таарсан нотлох арга, зарчим нь өөр ийм шүүх байгуулчихсан мөртлөө Иргэний хуулиас иш татаад ихэнх процедурыг нь тодорхойлоод, Иргэний хууль нь болохоор иргэний маргаан шийдвэрлэхдээ өөрөө нотол гэдэг зарчимтай. Захиргааны процессын хууль нь болохоор энэ хэрэг маргааныг чинь шүүх нотолно шүү гэдэг зарчимтай. Хоёр өөр зарчимтай. Тэгээд ийм хоёр өөр зарчимтай хоёр юмыг холиод нэг процессын хуулиар 10 жил зүтгүүлж үзлээ. Олон зөрчил гарсан, олон бэрхшээл гарсан. Би маш тодорхой санаж байна. Өөрөөр хэлбэл намайг Хууль зүйн сайд байхад хүртэл ийм маргаан гарч байсан. Захиргааны хуулин дээр маш тодорхой, төрийн байгууллагууд хоорондоо энэ маргахгүй, шийдвэртэй холбоотойгоор. Аль нь рерарх шинжээрээ давуу байна, түүнийх нь шийдвэр хүчин төгөлдөр үйлчлээд цаашаа явна гэдэг ийм зарчимтай байсаар атал, энэ нүхээр чинь гараад Иргэний шүүхэд өгөөд, тэгээд иргэний шүүх нь яасан бэ гэхээр, энэ бол манай эрхлэх асуудал биш байна гээд анхан шат нь шийдчихэж байгаа юм. Давж заалдах нь болохоор энэ бас манай шийдэх асуудал, маргаан биш байна гээд шийдчихэж байгаа юм. Дээд шүүх дээр очингуутаа, бүх юм яг цоожин дээр очингуутаа бид нар шийдэж болно гээд шийдэж байгаа юм.

Тэгээд ямар ч хариуцлагагүй захиргааны асуудлыг шийдчихсэн, Иргэний шүүх. Тэгсэн мөртлөө Дээд шүүхийн тэр шийдвэрийг яаж хүчингүй болгохыг мэдэхгүй ойлгомжгүй. Ийм тохиолдол гарч байсан. Тэгэхээр иймэрхүү байдлаар хоёр процесс, холилдсоноос болоод хаа нэг газар дураараа аваад шийдэж болдог ийм завхрал бол байсан. Энэ завхралыг арилгахын тулд бүх процессоо салгаж зааглаад, зарчим, арга зүй, бүх асуудлаар хэрэг маргаанаа хэрхэн яаж шийдэх вэ гэдэг тусгай ийм бүрэн бүтэн цогц хуультай болж байгаа нь Монгол Улсын хувьд хамгийн чухал том дэвшил.

Хоёрт нь, энэ дотор орж ирээд түрүүн Батзандан гишүүн ч хэллээ, Оюунгэрэл гишүүн ч хэллээ. Нийтийн ашиг сонирхлыг итгэмжлэн шүүхэд гомдол гаргах эрхийг төрийн бус мэргэжлийн байгууллагад нь шилжүүлэх энэ бололцоог олгож ирж байгаагаар бидэнд илүү мэдээлэлтэй, илүү туршлагатай, асуудлыг ул суурьтайгаар харж чадах тэр хэсэг нь маргаанд оролцох боломжийг бий болгож байгаагаар нийтийн ашиг сонирхол өөрөө хамгаалагдах баталгааг нэлээн сайжруулж өгч байгаа юм.

Гурав дахь захиргааны процессын энэ хуулийн ач холбогдлыг нь дурьдаж байгаа нь материаллаг хэм хэмжээнийхэд ерөнхий хууль гарчихсан. Одоо процессынхоо хувьд зохицуулаад ирэхээд энэ материаллаг болон процессын энэ цогц байдал нь өөрөө Монгол Улсын захиргааг хариуцлагын хувьд ил тод байдал, үр ашигтай ажиллах, нийтийн ашиг сонирхлоо хамгаалж, хүртээмжтэй байх хувьдаа бас шинэ шатанд гарах боломжийг үүсгээд Монгол Улсын хувьд бодит утгаараа захиргаа гэдэг ойлголтыг хуучин социалист захиргаанаас бас салгаж чадаж байгаа ийм том дэвшил болж байгаа юм. Тийм учраас энэ хуулийг Улсын Их Хурал дээр дэмжээд батлаад өгөөсэй гэдэг хүсэлтэй байна.

Д.Ганбат: Гишүүд саналаа хэлж дууслаа. Санал хураалтын томьёоллыг танилцуулъя.

Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөл, Нийтийн сонсголын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Аймаг, сум, дүүргийн иргэдийн төлөөлөгчдийн хурлын сонгуулийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Цөмийн энергийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүхийн шинжилгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

17 гишүүнээс 14 гишүүн дэмжээд, 82.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Чуулганд Оюунгэрэл гишүүн танилцуулъя. Ажлын хэсгийн ахлагчаар Батзандан гишүүнийг томильё. Тэгээд түрүүн Засгийн газрын хаясан заалтыг оруулах нь байна шүү дээ, тэгж байж иж бүрэн болох нь байна.

Ингээд өнөөдрийн Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал дууссан тул Байнгын хорооны хуралдааныг хаасныг мэдэгдье.

Баярлалаа.

Дууны бичлэгээс хуулбарласан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН