**Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны намрын ээлжит чуулганы**

**Хууль зүйн байнгын хорооны 2015 оны 01 дүгээр сарын 27-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

Байнгын хорооны дарга, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 15 гишүүн ирж, 79.0 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 09 цаг 42 минутад Төрийн ордны “В” танхимд эхлэв.

**Тасалсан:** Р.Бурмаа, Б.Чойжилсүрэн, Ө.Энхтүвшин, С.Эрдэнэ.

**Нэг. Хууль, тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2015,01,23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/.**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн А.Энхмаа, Гадаад хэргийн яамны Хүний эрхийн хэлтсийн дарга Н.Анхбаяр, Хууль зүйн үндэсний хүрээлэнгийн захирал Х.Номингэрэл, “Иргэдийн оролцоотой хууль тогтоох ажиллагааг дэмжих нь” НҮБ-ын Хөгжлийн хөтөлбөрийн төслийн зөвлөх Н.Лувсанжав нар оролцов.

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав танилцуулав.

Төсөл санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ, Х.Тэмүүжин, Ж.Батзандан, О.Баасанхүү, Ё.Отгонбаяр, Р.Гончигдорж, Д.Лүндээжанцан, Л.Болд, З.Энхболд нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий нар хариулав.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ, Х.Тэмүүжин, Ж.Батзандан, О.Баасанхүү, Ё.Отгонбаяр, Р.Гончигдорж, Д.Лүндээжанцан, Л.Болд, Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд нар үг хэлэв.

**Д.Ганбат**: Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 5

Бүгд: 15

66,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

*Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг* Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 11 цаг 05 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Хоёр. Зөвшөөрлийн тухай хууль болон түүнтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жолоочийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/.**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл, мөн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Т.Ганбаатар, Хууль сахиулах бодлогын хэрэгжилтийн зохицуулах хэлтсийн мэргэжилтэн Л.Уянга, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Хууль эрх зүйн газрын шинжээч Ө.Жамбалсүрэн нар оролцов.

Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Б.Батсэлэнгэ, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Х.Тэмүүжин танилцуулав.

Уг асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, Д.Лүндээжанцан, Ж.Батзандан, нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Х.Тэмүүжин, Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл нар хариулав.

Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ, Х.Тэмүүжин, Ж.Батзандан, Ц.Нямдорж, Л.Болд, С.Бямбацогт нар үг хэлэв.

Ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.

**Д.Ганбат**: 1. Бизнесийн зөвшөөрлийг хялбаршуулж байгаа хуулиас аюулгүй байдалтай холбоотой зөвшөөрлүүдийг хасах гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 3

Бүгд: 15

80,0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

2. Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 73 дахь хэсгийн “4.2” гэснийг “4.03”, “энгийн” гэснийг “тусгай”, “Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага” гэснийг “ Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн” гэж өөрчлөх гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 13

Татгалзсан: 2

Бүгд: 15

86,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Уг саналын талаар Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан үг хэлэв.

**Д.Ганбат**: З. Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 74 дэх хэсгийн 4.03. “өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх” гэснийг 4.04. “хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх”, “энгийн” гэснийг “тусгай” гэж өөрчлөх гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 3

Бүгд: 15

80,0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4. Хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуультай нийцүүлэх зорилгоор Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 170 дахь хэсгийн “Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн” гэснийг “Засгийн газар” гэж өөрчлөх гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 4

Бүгд: 15

73,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 171 дэх хэсгийн “Улаанбаатар хотын Захирагчийн ажлын алба, аймаг, суманд” гэснийг, “аймаг, нийслэлийн Засаг дарга” гэж өөрчлөх гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 4

Бүгд: 15

73,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 172 дахь хэсгийн “Эдийн засгийн хөгжлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “Экспорт, импортын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэж өөрчлөх гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 4

Бүгд: 15

73,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7. Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Уг саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогтын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Х.Тэмүүжин хариулав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Ц.Нямдорж, Х.Тэмүүжин нар үг хэлэв.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 3

Бүгд: 15

80,0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

8. Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Уг саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогтын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Х.Тэмүүжин, Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Хууль эрх зүйн газрын шинжээч Ө.Жамбалсүрэн нар хариулав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж үг хэлэв.

Зөвшөөрсөн: 11

Татгалзсан: 4

Бүгд: 15

73,3 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9.Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлд дараах агуулга бүхий 80 дахь хэсэг нэмсүгэй:

80.4.09. Хувийн хамгаалалтын үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай цагдаагийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 12

Татгалзсан: 3

Бүгд: 15

80,0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Эдийн засгийн байнгын хороонд Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин гишүүн танилцуулахаар тогтов.

Уг асуудлыг 12 цаг 55 минутад хэлэлцэж дуусав.

**Гурав. Монгол хэлний тухай болон холбогдох бусад хуулийн төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/.**

Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээнд хамаарах санкцитай холбоотой асуудал буюу хуулийн төслийн 23 дугаар зүйлийн хүрээнд уг асуудлыг хэлэлцэв.

Ажлын хэсгийн ахлагч Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж товч танилцуулга хийв.

Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ё.Отгонбаяр нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын гишүүн, ажлын хэсгийн ахлагч Р.Гончигдорж хариулав.

Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, З.Баянсэлэнгэ, Ж.Батзандан нар үг хэлэв.

**Д.Ганбат**: Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцангийн гаргасан, Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.2 дахь хэсэг буюу зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллын 23.1.2-ын заалтыг тус тус хасах гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 10

Татгалзсан: 5

Бүгд: 15

66,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Байнгын хороонд санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин танилцуулахаар тогтов.

***Хуралдаан 4 цаг 17 минут үргэлжилж, 13 цаг 55 минутад өндөрлөв.***

Тэмдэглэлтэй танилцсан:

ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

Тэмдэглэл хөтөлсөн:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧД.ЦЭНДСҮРЭН

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН**

**2014 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 2015 ОНЫ 01 ДҮГЭЭР САРЫН 27-НЫ ӨДӨР /МЯГМАР ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ**

**ТЭМДЭГЛЭЛ**

**Д.Ганбат**: Сайн байцгаана уу. Ирц бүрдсэн тул өнөөдрийн хурлыг нээснийг мэдэгдье. Өнөөдрийн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. Нэг. Хууль, тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2015,01,23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/, Дараагийнх нь Зөвшөөрлийн тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд, /Засгийн газрын 2014,6,13-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг, санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ/. Сүүлийн асуудал, Монгол хэлний тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Улсын Их Хурлын гишүүн Батчимэг нарын 6 гишүүн 2014,6,16-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, санкцитай холбоотой асуудлаар анхны хэлэлцүүлэг. Санал, дүгнэлтээ Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороо, Төрийн байгуулалтын байнгын хороодод хүргүүлнэ.

Хэлэлцэх асуудлаар саналтай гишүүн байна уу. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин**: Яг өнөөдрийн хэлэлцэх асуудалтай шууд хамаагүй. Гэхдээ даргын зөвлөл дээр ярих ёстой юу? Яах ёстой. Архины хяналтын хуулийн хэлэлцэх эсэхийг шийдүүлэх гээд Нийгмийн бодлого руу өгсөн гэж сонссон. Архины хяналтын хуулийн бараг 75 хувь нь Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудал байгаа, асуудал нь өөрөө. Тийм учраас түүнийг яриад нэгдүгээр хэлэлцүүлэг, тэр чинь архидан согтуурахтай тэмцэх бодлого байгаа, архитай холбоотойгоор донтох албадан эмчлэх ч гэдэг юм уу? Хяналт тавих, олон нийтийн хэв журам хамгаалах чиглэлийнх нь бодлого байгаа гээд хууль зүйн салбарын 3-4 бодлого тэр хууль дотор явж байгаа. Тэгээд Нийгмийн бодлого руу яагаад тийш нь шилжүүлсэн юм. Тамхины хуулийг эрүүл мэнд талаас нь хараад шийдчихсэн учраас тийш нь шидсэн байж магадгүй. Түүнийг яриад ер нь бол дараагийн долоо хоногоос Хууль зүйн байнгын хороо өөрөө эндээ авч хэлэлцэхгүй бол бид нарын хувьд гэмт хэргийн гаралтын 60 хувь нь энэ архидалтаас болж байгаа. Нийгмийн олон нийтийн аюулгүй байдалтай холбоотой, энэ архины хяналттай холбоотой системийн юм ч байгаа. Нөгөөтэйгүүр энэ архины хяналтыг хэтэрхий хатуурхах юм бол нөгөө талдаа хар тамхи, мансууруулах бодисын асуудал чинь өөрөө дэвээд явчихдаг. Хэтэрхий их ялтай бол энэ зах зээл чинь өөрөө хар зах зээл рүү ороод явчихдаг ч гэдэг юм уу, олон асуудлууд байгаа учраас.

Дээр нь албадан эмчлэх байгаа шүү дээ, мансуурах, донтох гээд тэр хуулийг татаад авчихсан байгаа юу? Тэр хуультай уялдах ёстой гэх мэтчилэн бодлогын хувьд уялдах юмнууд нэлээн их байгаа учраас түүнийг анхаарах хэрэгтэй.

**Д.Ганбат**: Ойлголоо. Өөр санал байхгүй бол хэлэлцэх асуудлаа баталъя.

Хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Хууль, тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай /шинэчилсэн найруулга/ болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг хэлэлцэж эхэлье.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Дорлигжав танилцуулна. Би ажлын хэсгийг та бүхэнд танилцуулъя. Хууль зүйн сайд Д.Дорлигжав, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн А.Энхмаа, Гадаад хэргийн яамны Хүний эрхийн хэлтсийн дарга Н.Анхбаяр, Хууль зүйн үндэсний хүрээлэнгийн захирал Х.Номингэрэл, “Иргэдийн оролцоотой хууль тогтоох ажиллагааг дэмжих нь” НҮБ-ын Хөгжлийн хөтөлбөрийн төслийн зөвлөх Н.Лувсанжав.

Дорлигжав сайдын микрофонд урьж байна.

**Д.Дорлигжав**: Та бүгдийн өглөөний амгаланг айлтгая. Улсын Их Хурлын 2012 оны 37 дугаар тогтоолоор батлагдсан Монгол Улсын Засгийн газрын 2012-2016 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрт Хуулийн тухай хуулийг батлуулж, хуулийн хэрэгцээ, шаардлага, хэрэгжилтийг үнэлдэг болгох гэж заасны дагуу Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай хуулийн төслийг дахин боловсрууллаа.

Хуулийн төсөлд Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийг санаачлах, тэдгээрийн төслийг боловсруулах эрх зүйн магадлан шалгалт хийх, хэлэлцүүлэх, Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх, батлагдсан хууль тогтоомжийг хэвлэн нийтлэх, олон нийтэд таниулах, хэрэгжилтийг зохион байгуулах, хэрэгжилтийн хяналт шинжилгээ, үр дагаврын үнэлгээ хийхтэй холбогдсон харилцааг зохицуулах бөгөөд хууль батлагдсанаар хууль тогтоомжийн төслийн боловсруулалт, хууль тогтоомжийн чанарыг сайжруулах, хууль тогтоомж хэрэгжих нөхцөлийг бүрдүүлэх зэрэг эерэг нөлөө үзүүлэх чухал ач холбогдолтой гэж үзсэн байна.

Хуулийн төслийг Хууль зүйн байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэн шийдвэрлэж, холбогдох дүгнэлт гаргаж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Б.Ганбат**: Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүн байна уу. Бямбацогт гишүүнээр тасалъя. Баянсэлэнгэ гишүүн асуултаа асууя.

**З.Баянсэлэнгэ**: Баярлалаа. Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай хууль орж ирж байна. Өмнө нь яригдаж байсан Хуулийн тухай хууль гэж яригдаж байсан хуулийн төсөл байна гэж ойлгогдож байна. Энэ хуулийн үзэл баримтлал, боловсруулсан энэ аргачлал, энэ зүйл, заалтыг харахаар ерөөсөө л энэ Улсын Их Хурлын гишүүний гарын авлага болон хууль боловсруулах процедур, үе шатыг хуульчлаад өгчихсөн юм байна гэж харж байна. Гэхдээ энэ дээр асуух зүйлүүд байна. Нэр томьёоны хувьд Улсын Их Хурлын тухай болон Дэгийн тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулаад явж болохгүй байсан юм уу. Өнөөдөр зөрчилдөөнтэй байгаа дэг дээр зөндөө зөрчилдөөнтэй зүйл заалтууд байгаа. Саяхан бид бас амьдрал дээр өөрсдөө үзлээ шүү дээ. Төсвийн байнгын хороо хэлэлцэх асуудалд хамааралгүй зүйлээр санал хураалт явуулж, Улсын Их Хурлын чуулган дээр бусад Байнгын хорооны эрх мэдлийн асуудлыг хэлэлцэн чуулганаар оруулсан асуудал байгаа гэх мэтчилэн энэ Дэг болон Улсын Их Хурлын тухай хуулиндаа нэмэлт, өөрчлөлт оруулаад явж болдоггүй юм уу гэдэг нэг ийм зүйл байна.

Хуулийн үзэл баримтлал нь өнөөдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хуульд тусгагдсан зүйл байна гэж харж байна. Харин яаж боловсронгуй болгох, хэрэгжүүлэхэд хүндрэлтэй заалт, зүйлийг өөрчлөх, зарчмын өөрчлөлтийн асуудал орж ирэх ёстой байх гэж энэ хуулийн төслийн үзэл баримтлалыг хараад тэгж үзээд байна. Өнөөдөр хууль тогтоомж санаачлах, боловсруулах үйл ажиллагааны төлөвлөлтийг тухайн Улсын Их Хурлын бүрэн эрхэд хууль тогтоох, хууль боловсруулах, хууль санаачлах тэр бүрэн эрхэд нийцүүлж бодлогын баримт бичгийг Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөрт уялдуулах нь зөв боловч, нөгөө талаасаа Улсын Их Хурлын гишүүний болон хууль санаачлагчийн бүрэн эрхэд халдаж байгаа асуудал байна уу? Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхэд халдаж байна гэж минийхээр ингэж харагдаж байна. Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 7.1.3. 7.1.14 дэх заалтыг та бүхэн хараарай. Тэгээд энд оруулж ирсэн энэ хуулийн төслийн үзэл баримтлал дээр ингэж байна. Хуулийн төслийг Улсын Их Хурал хэлэлцэх явцад зарчмын зөрүүтэй санал цөөнгүй гарч байна гэж байна. Тэгээд энэ нь болохоор зарчмын зөрүүтэй санал нь хуулийн боловсруулалт хангалтгүй, бусад хуультай сайтар уялдуулаагүй ийм байдалтай холбоотой гэж ингэж үзэж байгаа юм байна. Тэгээд энэ болохоор хэр бодитой юм бэ? Өнөөдөр зохицуулалт зайлшгүй шаардлагатай зүйл, заалтыг тусгах амьдрал дээр хэрэгжүүлэх, ялангуяа Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 22.8-д зарчмын зөрүүтэй саналыг томьёолсон байгаа.

Зарчмын зөрүүтэй санал гэдэг чинь төсөлд тусгагдаагүй буюу дэмжигдээгүй, тэгээд Улсын Их Хурал дахь нам, эвслийн бүлгээс зарчмын зөрүүтэй санал гэж үзсэн саналыг л энд оруулж ирсэн байдаг. Тэгэхэд та бүхэн энд хуулийн төслийн үзэл баримтлал дээрээ боловсруулалт хангалтгүй байгаа нь өнөөдөр энэ хуулийн боловсруулах шаардлага гарч байна. Зарчмын зөрүүтэй саналыг тодорхойлсон байдлаас харахад ийм зүйл ажиглагдаж байна.

Тэгээд энэ цэнхэр номон дээр бүх зүйл яг хуульчлагдаад гарын авлага болоод ороод ирчихсэн ийм зүйл байгаа. Тэгээд та бүхэн маань энэ хуулийн төсөл.

**Д.Ганбат**: 1 минутыг нь нэмээд өгчих.

**З.Баянсэлэнгэ**: Тэгээд энэ хуулийн төслөөр хэр бодитой хэрэгжих боломжтой гэж үзэж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл би ганцхан юман дээр болгоомжлоод байна. Одоо жишээлбэл 40,3 дахь заалт бол манай дээр хэр хэрэгжиж байгаа юм. Өнөөдөр 2 жил хуулийн төслөө өргөн барих квот тогтоолгох гээд хүлээлгэж байгаа энэ нь хэрэгжихгүй заалт байгаа юм. Дээр нь Улсын Их Хурлын Тамгын газар хууль санаачлагчийн боловсруулсан хуулийн төсөл дээр ажиллаад санал, дүгнэлтээ өгөөд, тэгээд Байнгын хороо буцаах санал гаргана гэж байна. Тэгээд өнөөдөр энэ заалт чинь Үндсэн хууль болон Улсын Их Хурлын тухай хууль, Дэгийн тухай хууль, цаашлаад Улсын Их Хурлын гишүүний бүрэн эрхэд ингэж халдаж болох уу. Энэ чинь хэр бодитой юм бэ? Би бол гайхаад байна л даа.

**Д.Ганбат**: Хууль зүйн сайд хариулъя.

**Д.Дорлигжав**: Энэ урьд нь Улсын Их Хурал дээр нэлээд асуудал болгож яригдсаны үр дүнд энэ хууль боловсруулах ажил нэлээн эрт эхэлсэн юм билээ. Энэ бол зөвхөн Дэгд өөрчлөлт оруулах замаар энэ тавьж байгаа зорилтыг хангах боломжгүй. Дэгээс гадна хууль боловсруулах, өргөн барих асуудал тэр хуулийн үндэслэлийг тогтоох, судалгаа гаргах, олон нийтээс санал авах гэх мэтийн хууль боловсруулахад нөлөөлөх, үр дүнтэй болох олон арга хэмжээнүүдийг хуульчлах зайлшгүй шаардлага энэ дотор явж байгаа.

Тэгээд зогсохгүй бас зөвхөн нэмэлт, өөрчлөлтөөр хийж болохгүй юм уу гэсэн асуулт тавигдаж байна. Тэгээд энэ хуульд орж байгаа өөрчлөлтүүдийг та бүхэн харах юм бол зөвхөн нэг нэмэлт, өөрчлөлт биш, нэлээн томоохон хэмжээний өөрчлөлт орж байгаа учраас ингэж төсөл боловсруулсан мэргэжлийн улсууд маань ийм хэмжээнд шинэчилсэн найруулгын хэмжээнд хийсэн байна.

Зарчмын зөрүүтэй саналын олонх нь судалгаагаар үзэхэд ихэнх нь боловсруулалт муухан, судалгаа, тооцоо муутай асуудал дээр ихэнх тохиолдолд зарчмын зөрүүтэй саналууд гарах төдийгүй Улсын Их Хурал тусгайлан ажлын хэсэг гаргаж, дахин энэ хуулийн төслийг боловсруулах ийм хэмжээнд хүртэл өргөн их том ажил болдог юм байна гэсэн ийм ажиглалт энэ тайлбар дотор байна.

40.3 дахь заалт хэрэгжих боломж гэдэг асуудал бол цаг хугацааны хувьд нэлээн шахуу тавьчихсан. 5 хоногийн дотор аваад, 10 хоногийн дотор хэлэлцүүлье гээд. Энэ бол магадгүй Их Хурлын дэгийн хуульд байж болох заалт байж магадгүй. Энэ бол одоо ч гэсэн иймэрхүү заалтууд байдаг. Үүнийг хэрэгжүүлэх боломжтой юу? Боломжгүй юу гэдгийг Их Хурлын гишүүд, Тамгын газар хариулах байхаа. Бид нар боломжтой, ийм байх шаардлагатай байна гэж ингэж боловсруулсан байгаа.

**Д.Ганбат**: Ер нь бол З хэсэгт хувааж энэ асуудал байгаа гэж ойлгох хэрэгтэй. Өргөн мэдүүлэх хүртэл, хууль боловсруулах тэр хэсэг. Түүнээс хойш хэлэлцэж байх хугацаандаа тэр нь Дэгийн хуулиар явна. Тэгээд баталсан хойноо хэрэгжих хүртэл тэр хэсгийг ийм З хувааж ойлгох ёстой. Тэмүүжин гишүүн асууя.

**Х.Тэмүүжин**: Хуулийн тухай хууль гээд дараа нь Хууль тогтоомжийн хууль гээд, одоо нэлээн урт нэртэй болж орж ирж байх шиг байна, энэ хууль. Монгол Улсын шинэ ардчилал гэдэг юм уу? 90 оноос хойш энэ ардчилсан тогтолцоо руу шилжсэн улс орнуудын хувьд нэг том хүнд бэрхшээл бий болж байгаа юм. Тэр бэрхшээл нь юу вэ гэхээр, гадагшаа чиглэсэн, нийтэд үйлчилдэг хэм хэмжээ тогтоосон актын нэгдсэн стандарт тогтоогоогүйгээс болоод ийм баримт бичиг гаргадаг, парламент юм уу, эсхүл өөрөө удирдах ёс ч юм уу гээд янз бүрийн байгууллагууд хэлбэрийн хувьд, бичилтийн техникийн хувьд, зохицуулалтын арга механизмын хувьд өөр өөрөөр ингэж хуульд хэм хэмжээ тогтоох байдлаар нэг хэм хэмжээний тогтолцоо бүрдүүлэх биш эрээвэр, хураавар холимог систем тогтоогоод, түүнийгээ үнэлдэггүй, өөр хоорондоо зөрчилтэй байдаг, зорилт руугаа алхам хийж чаддаггүй ч гэдэг юм уу? Маш олон сорилт, бэрхшээлүүдтэй тулгараад байгаа юм. Тэгээд үүнийгээ шийдэхийн тулд энэ улс орнууд, тэр дундаа зүүн европын улс орнууд ямар сайн туршлага гаргаж ирж байна вэ гэхээр, ер нь бол хууль боловсруулдаг, хуулийг парламентаас өөр нөхцөлд хэлэлцдэг. Батлагдсан хууль тогтоомжийг үнэлдэг нэг стандарт бүхий хууль өөрөө гарах ёстой юм байна гэж. Тэгээд энэ хууль судалгаа хийгдээд, боловсруулагдаад энэ ажил нь 2 жил орчим болж байж Улсын Их Хуралд орж ирж байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийг Монгол Улсын хувьд батлах нь, ийм хуультай байх нь үнэхээр хууль тогтоомж өөрөө боловсронгуй болоход, үр нөлөөтэй болоход зорилго руугаа зөв алхам хийхэд их хэрэгтэй.

Энэ хуультай холбогдуулаад надад 4 асуулт байна. Нэгдүгээрт нь, уг нь бид нар тодорхой хуулиар зохицуулж байгаа харилцаагаа бүгдийг нь цувуулж, бичиж нэр оноодог ийм механик хууль зүйн техникээсээ салъя гээд зориод байгаа. Нэр бол дахиад урт нэртэй болоод ороод ирж байна. Нэр яагаад солигдсон үндэслэл байгаа юм бол гэдгийг нэг асууж байна.

Хоёрт нь, одоо парламентын засаглалтай дээрээс чиглэсэн хэм хэмжээ, хууль тогтоох онолоор системчилдэг улс орнууд хуулийн зорилт гэдэг зүйл дээрээ юу бичиж байна вэ гэхээр, энэ хууль Үндсэн хуулийн ямар заалт, үндсэн эрхийг ямар эрх зүйт ёсны зарчмаар ямар хуулийн механизмаар яаж хамгаалж, хэрэгжүүлэх гэж байна вэ гэдгээ зорилт болгож бичиж байгаа юм. Манайхан бол зорилт дээрээ сурах бичиг шиг энэ хуулиар ямар харилцааг зохицуулах вэ гээд хуулийн үйлчлэх хүрээгээ зорилт болгоод бичдэг. Тэгээд Хуулийн тухай хуулиар анх ер нь үүнийг зарчим болгоод зорилт бол тусдаа шүү, үйлчлэх хүрээ бол тусдаа шүү гэдгийг салгаж өгөх гэж уг нь зорьсон. Тэр зорилт яагаад энэ хуулиас алга болчихов?

Гуравт нь, Хуулийн үзэл баримтлалыг боловсруулах, хуулийг бичих гэдэг бол хоёр өөр зүйл. Үзэл баримтлалыг бол Засгийн газар, улс төрчид, эсхүл салбарын бодлого тодорхойлогчид үзэл баримтлалыг боловсруулдаг. Хуулийг бичих нь яг мэргэжлийн хүмүүс, техникийн арга зүйгээр бичдэг. Тэгэхээр хуулийн үзэл баримтлалыг батлах болон бичих хоёрыг ялгаж хэлэлцдэг тийм нэг процедур бий болгох гэж байсан, түүнээсээ яагаад ухрав.

Дөрөв дэх нь, үнэлгээтэй холбоотой асуудал дээр өөрчлөлт орсон уу, үгүй юу. Зорилтыг бичиж байгаа нь энэ зорилтондоо хууль хүрсэн үү? Үгүй юу гэж хэмжихэд дараа нь хэрэглэдэг юм билээ, хамгийн чухал нь. Одоо 2,5 жилийн дараа юм уу? 4 жилийн дараа энэ хуулийн хэрэгжилтийг үнэлнэ. Хэрэгжилтийг үнэлж байгаа, эсхүл шүүх дээр хуулийг хэрэглэхэд зорилтоо арын зүйл, заалттайгаа уяж маш их уншдаг юм билээ. Жишээ нь энэ хууль сонгох, сонгогдох эрхийг хамгаалахад зориулагдсан учраас түүнээс Сонгуулийн байгууллагыг тодорхойлох гэж оролдоогүй гэж байгаад нөгөө шүүх дээрээ иргэний эрхээ хамгаалдаг, хэрэглээнийхээ практикийг тогтоодог. Энэ асуудал дээр үнэлгээ /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Хууль зүйн сайд хариулъя.

**Д.Дорлигжав**: Хуулийн нэрний тухайд. Хуулийн тухай хууль гэж нэртэй байсан. Хуулийн тухай гэвэл ер нь яг тэр үгийн утгад нь нийцүүлнэ гэх юм бол хуулийн тухай маш их олон зүйлийг энд тойруулан бичих бололцоотой. Тийм учраас хуулийнхаа зорилгод нийцүүлж, хуулийн тухай юу юм бэ гэхээр, хуулийг боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, түүнийг хэрэгжүүлэх журмын тухай гэж тодорхой болгоё. Аль ч утгаараа Хуулийн тухай хууль гэдэг бол дороо ийм тайлбар шаардсан байх болно. Энэ хуулийг Хуулийн тухай хууль гэж нэрлэж байна. Доод талд нь ийм ийм юмыг зохицуулах гэж байгаа юмаа гэж. Тэгэхгүй бол хуулийн тухай бүхий л асуудлыг бүгдийг нь томьёолох гэж байгаа юм шиг ийм ойлголт гарч болзошгүй байгаа юм. Тийм учраас үүнийг ойлгомжтой болгох үүднээс анхнаасаа ийм хууль тогтоомж боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хэрэгжүүлэх журмын тухай хууль гэж хэлэх нь илүү оновчтой юмаа гэж ингэж үзсэн байгаа.

Хоёрдугаарт нь, тэр хуулийн зорилт, хуулийн үйлчлэх хүрээ гэж байна. Энэ бол хэрвээ өөрчлөх гэж байгаа бол ганцхан энэ хууль дээр өөрчлөх асуудал биш. Монголын хууль зүйн соёл, эрх зүйн онол, хууль тогтоох практикт угаасаа нийгмийн ямар харилцааг энэ хуулиар зохицуулах гэж байгаа юм, юу зорьж байгаа юм. Юу, ямар хүрээг хамарч энэ хууль үйлчлэх юм бэ гэдэг энэ томьёолж заадаг заалт нь нэг талаас хэвшмэл боловч нөгөө талаас энэ илүү юм байхгүй их ойлгомжтой болгодог. Ганц энэ хуулин дээр хуулийн энэ үйлчлэх хүрээ, зорилт гэсэн энэ хэсгийг өөрчиллөө гэхэд бусад энэ зарчмаар тогтоогдсон энэ хуулийг боловсруулах арга барилаар боловсруулагдсан Монголын хэдэн зуун хуулиудыг яах юм, өөрчлөх юм уу. Ингэсний үр дүн нь юу харагдаад байна вэ гэхээр зэрэг байхгүй байгаа юм.

Тэгэхээр өөрчлөхийн тулд нэр томьёо өөрчлөх нь сүүлдээ хууль хэрэглэхэд төвөгтэй болгодог. Хуульчид нь өөрсдөө хүртэл нэр томьёогоо ойлгохоо байчихдаг. Энэ чинь юуг хэлээд байгаа билээ гээд. Тэгэхээр энэ нэр томьёо тогтож хэвшинэ гэдэг бол эрх зүйн мэдлэгийг хүмүүст үлдээх ийм ач холбогдолтой байгаа юм. Тэр үүднээсээ ингэж хуучнаар нь үлдээж байгаа юм.

Үлдсэн хоёр асуултыг Газрын дарга хариулна.

**Д.Ганбат**: Ажлын хэсгийн микрофоныг өгье.

**Т.Бат-Өлзий**: Тэмүүжин гишүүн З, 4 дүгээр асуултад хариулъя. Үзэл баримтлал хэлэлцдэг энэ шат бол Засгийн газрын хуралдаанаар үзэл баримтлал хэлэлцүүлдэг ийм практик 2013 оны 6 сараас хойш хэрэгжиж байсан. Засгийн газрын хуралдааны тэмдэглэлээр. Үүнийг хуулиндаа эхлээд төсөлдөө оруулчихсан явж байгаад Засгийн газрын түвшинд, энэ асуудлыг заавал хуульчлах шаардлагагүй юмаа, тухайн үедээ Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газар одоо яг чухал шаардлагатай хуулиудын үзэл баримтлалыг хэлэлцэж байя. Зөвхөн чухал шаардлагатай асуудлуудаа. Бүгдийг нь бол ингэж хуралдаанаар хэлэлцүүлэх шаардлагагүй юмаа гэж үзээд заавал хуульчлах шаардлагагүй гэж үзээд энэ заалтыг өөрчилсөн байгаа.

Гэхдээ Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн хууль дээр энэ Байнгын хороогоор хэлэлцэх эсэхийг шийдэхдээ үзэл баримтлалыг хэлэлцэж байна гэсэн энэ заалт хэвээрээ байгаа.

Үнэлгээтэй холбоотой асуулт асуусан. Үнэлгээ хийхдээ бид нар бас ярьж байсан. Энэ зорилготой холбоотой асуудал маш чухал гээд. Хуулийн төслийн үзэл баримтлал, зорилгоо тусгайлан зааж байна гэсэн ийм заалт оруулсан байгаа. Тэгэхээр бид нар үзэл баримтлалаа маш сайн бичиж, зорилгоо маш тодорхой тэнд тусгаж байх шаардлагатай байгаа. Үнэлгээ хийхдээ энэ зорилгодоо хүрсэн байдлаар энэ хянадаг, шинжилдэг энэ ажил нь хэвээрээ байна. Үнэлгээн дээр тусдаа нарийн аргачлалууд гарна. Энэ аргачлалынхаа дагуу энэ асуудлыг бүрэн харж үзэх, нягтлан шинжлэх бүрэн боломжтой гэж үзэж байна.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүн тодруулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Тэгэхээр хуулийн зорилго болон үйлчлэх хүрээ хоёрыг ялгана гэдэг бол хууль зүйн хувьд маш том дэвшил. Энэ дэвшилтэд үзэл санаануудаас ухраад байх бол уг нь зохимжгүй л юм. Энэ нь өөрөө нэр томьёо нэгтгэх гэдэг өөрөө хууль зүйн техникийн хувьд тусдаа зохицуулалттай. Хуулийн тухай хуульд, одоо энэ орж ирж байгаа хуулин дээр тусдаа байгаа шүү дээ. Үнэхээр зорилго яагаад их чухал байна вэ гэхээр сая ч хэлж байна. Үнэлгээ хийхэд энэ хууль зорилгодоо хүрсэн үү? Үгүй юу гэдгийг хэмжих нэгд. Хоёрт нь, шүүхэд хуулийн зүйл заалтуудыг хэрэглэхэд угаасаа энэ хууль өөрөө үндсэн зорилго нь юу билээ гэдгийг харж, тайлбар өгөхөд их чухал гэж хараад байгаа юм.

Тийм учраас бүх 400 хэдэн хуулин дээрх зорилгыг бид нар янзална гэж, одоо нэг мөр шийдэх биш, Хуулийн тухай хуулин дээр зорилго бичээд, ер нь хууль өөрөө зорилгоо тодорхойлж байх ёстой шүү, зорилго нь өөрөө тодорхойгүй байх юм бол хуулийн шаардлага хангаж байгаа эсэх нь эргэлзэж байна гэсэн ийм зүйл рүү /хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Хариулъя.

**Д.Дорлигжав**: Энэ явж явж Боловсролын яамаар батлагдсан хууль зүйн сургуулиудын хөтөлбөр, багш нарын конспект, сурах бичиг, хууль тогтоох олон жилийн практик гээд их олон юмыг хөндөнө л дөө. Ингэж хийж болно. Тэгэхдээ үүний үр дүнг нь харахад бол үзтэл тийм үр дүн харагдахгүй байгаа юм. Угаасаа бидний хуулийн зорилт гээд хуулийн нэгдүгээр зүйл дээр байж байгаа. Энэ бол зорилгоо агуулж байгаа. Бид нарын нөгөө хуулийн сургуульд үзсэн төр, эрхийн онолын ойлголт дотор байдаг л зүйл. Ингэх шаардлагагүй л гэж харагдаад байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Батзандан гишүүн асууя.

**Ж.Батзандан**: Тэгэхээр энэ хуулийн төсөлд авууштай хоёр юм байгаа. Энэ нь хуулийн хууль тогтоомжид хийх үнэлгээний хэсэг гэж. Энэ бол энэ хуулиар зохицуулагдах зайлшгүй шаардлагатай. Авууштай хоёр дахь зүйл нь юу вэ гэхээр, одоо Улсын Их Хурал, Засгийн газраас, гишүүдээс, Ерөнхийлөгчөөс өргөн барьсан хуулийн төслийг Засгийн газрын шатанд, Хууль зүйн яамны шатанд дараад хэвтчихдэг нэг аюул байгаа. Дуртай хуулиа оруулдаг, дургүй хуулиа бол хэдэн жилээр ч хамаагүй дардаг. Үүнийг нэг зохицуулах гэж оролдож хугацаа З, 10 хоног гэсэн хугацаа зааж өгсөн, би бас хараад талархаад сууж байна. Бас хугацаатай болгож байна.

Авч болохгүй хэдэн зүйл харагдаад байгаа юм. Хууль тогтоомж санаачлах, төлөвлөх. Энэ бол ерөөсөө зохицуулагддаг хууль нь хэм хэмжээнд байгаа. Хууль тогтоомжийг хэн санаачлах вэ? Ямар хууль тогтоомжийг хэрхэн хэлэлцэх вэ гэдэг төлөвлөлтийн асуудал Улсын Их Хуралтай холбоотой хуулиар зохицуулагдаад явж байгаа гэдгийг хэлмээр байна.

Дэлхийн улс орнуудад Хуулийн тухай хууль гэж нэрлэдэггүй юм аа. Эрх зүйн актуудын тухай хууль, Хууль тогтоомжийн тухай хууль гэдгээр юу зохицуулдаг юм бэ гэдгийг би бас Хууль зүйн яамныханд хэлж өгье. Эрх зүйн актууд гэж юу юм. Тухайлбал Монгол Улсын Их Хурал хууль батлан гаргаж байгаа. Улсын Их Хурлын дарга захирамж гаргаж байгаа. Байнгын хороод тогтоол гаргаж байгаа. Монгол Улсын Ерөнхийлөгч зарлиг, тушаал, захирамж гаргаж байгаа. Орон нутгийн түвшинд тогтоол, захирамж, тушаал гардаг. Зарим байгууллага зөвлөмж гаргадаг. Ерөнхийдөө миний уншиж байсан гадаад улс орнуудын эрх зүйн актуудын тухай хууль бол ер нь тухайн улс оронд гарч байгаа эрх зүйн актууд бүх хууль, тогтоомжтой холбоотой харилцааг л зохицуулдаг. Хуулиар ямар харилцааг зохицуулах вэ? Органик хуулиар ямар харилцааг зохицуулах вэ? Энгийн хуулиар ямар харилцааг зохицуулах вэ? Эрх зүйн актууд хоорондоо зөрчилдвөл өөрөөр хэлбэл гомдлын хувьд эрх зүйн асуудал гарч ирдэг. Доод шатны эрх зүйн акт, дээд шатны эрх зүйн акттай зөрчилдсөн тохиолдолд яаж шийдвэрлэх юм? Ингэж зохицуулалтыг их нарийн хийж өгдөг юм.

Дээрээс нь эрх зүйн актуудын тухай хуулиар бол ямар тохиолдолд кодификаци хийх юм. Ямар тохиолдолд хууль тогтоомжийг хэрэгцээгүй болсон хуулийн тодорхой заалтууд байдаг. Тухайн эрх зүйн актын хэрэгцээгүй болсон үйлчлэхээ больсон заалтууд байдаг. Ямар тохиолдолд дерегуляци хийж тэд нарыг хүчингүй болгох юм. Үүнийг ингэж нарийн зохицуулж өгдөг юм байгаа, та бүхэн энэ дээр анхаараач ээ гэж би хэлэх байна.

Ер нь Улсын Их Хурал бол баталдаг хоёр л хууль байдаг юм шүү дээ. Улсын Их Хурлын бүрэн эрхэд заачихсан Үндсэн хууль, хууль гээд заачихсан байгаа. Тэгэхээр энэ бол зөвхөн тийм нэг хуультай холбоотой, хууль өргөн барих, төлөвлөх, кодификаци хийх, үнэлгээ өгөх, хуулийн төсөлд тавих шаардлага гэх мэт иймэрхүү хууль гэдэг ганцхан эрх зүйн акт руу чиглэсэн төсөл байна. Би үүнийг илүүтэй олон улсын дэлхийн олон оронд эрх зүйн актуудын тухай хууль, хууль тогтоомжийн тухай хууль гэж хуулиуд батлагдан гарсан 90-ээд оны эхээр. Тэд нарыг харж байгаад тэр дэлхийн стандартад нь нийцүүлж байгаад шинээр оруулж ирэх нь зөв зүйтэй болов уу гэж би харж байна.

**Д.Ганбат**: Санал юм байна. Баасанхүү гишүүн асууя.

**О.Баасанхүү**: 2001 оны 11 сарын 8-ны өдөр батлагдсан Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хууль гэж байдаг юм байна. Тэгэхээр энэ хууль одоогийн энэ өргөн баригдаж байгаа хууль хоёр зарчмын хувьд яг юугаараа ялгаатай юм. Одоо энэ хуулийг баталлаа гэж үзэхэд энэ 2001 оны 11 сарын 8-ны өдөр баталсан хууль хүчингүй болох уу, нэгдүгээр асуулт, үүнийг мэдмээр байна.

Хоёрдугаар асуулт, хууль санаачлах, хууль хэрэглэх, хууль мэдэх гэсэн З ойлголт чинь ялгаатай гэж би ойлгоод байна л даа. Хууль мэдэх нь хүн болгоныг журамт үүрэг байх, хуулиа мэдэж байх гээд. Хууль санаачлах нь мэдээж Үндсэн хуулиараа заачихсан тодорхой эрх бүхий этгээдүүдэд олгогдсон бүрэн эрхийн асуудал байгаа. Хуулийг хэрэглэх гэдэг бол хуулийн байгууллагуудтай холбоотой. Тэгэхээр энэ З бүлэг субъектүүдэд хэрхэн наад хууль чинь үйлчлэх юм бэ? Яаж гаргаснаар ямар давуу болон сул тал байна гэж харж байна вэ? Үүнийг мэдмээр байна. Энэ хуулийг гаргах болсон шалтгаан нь юу юм бэ? Хууль гэдэг чинь нэг талаасаа өргөн боломж олгож байгаа юм шиг боловч, нөгөө талаасаа хязгаарлагдмал бололцоо олгодог. Нэг ёсондоо энэ хуульд зааснаас тусдаа зүйлийг хэрэглэх боломжгүй л болгоно гэсэн үг. Тэгэхээр түрүүн Батзандан гишүүний хэлдэг шиг эрх зүйн актуудын хэм хэмжээг хэрхэн зохицуулж байна, зөвхөн хууль биш. Түүнийг бас мэдмээр байна.

Дээрээс нь Захиргааны ерөнхий хууль хэзээ орж ирэх вэ? Захиргааны ерөнхий хуулийг оруулж ирээгүйгээр шууд энэ хуулийг батлах нь ер нь горим, зарчмын хувьд зөв үү. Яагаад гэвэл захиргааныхаа хэм хэмжээг зохицуулаагүй байж, шууд Хуулийн тухай хууль гээд явуулж байгаа нь зөв үү? Энэ дээр ямар байр суурь байгаа вэ гэсэн ийм асуултуудыг асууя. Баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Хариулъя.

**Д.Дорлигжав**: Захиргааны саяны асуудаг ерөнхий зохицуулалтын тухай хуулийг Ерөнхийлөгчийн Тамгын газраас боловсруулж байгаа юм билээ. Удахгүй орж ирэх байхаа гэж бодож байна.

Хууль гарах болсон гол шалтгаан бол бараг л бүгдээрээ мэднэ дээ. Хуулийг тохиолдлоор гэнэт баталдаг, гэнэт санаачилдаг, үр дагаврыг тооцдоггүй, тооцоо судалгаа байдаггүй, хэрэгжих боломж нөхцөлийг судалдаггүй ийм байдлаар гарсан хуулиуд хэрэгжихэд бэрхшээл учруулдаг, ойлгомжгүй нэр томьёо байж байдаг гэх мэтээр. Сүүлийн үед тавигдаж байгаа шаардлага бол хуулийг боловсруулах, санал авахад олон нийтийн оролцоо, санаа бодлыг тусгах шаардлага байна гэж ингэж үзэж байгаа. Сүүлчийнх нь, хамгийн сүүлд хуулийн хэрэгжилтэд үнэлэлт өгдөг ийм зүйлүүдийг энэ хуульд тусгаж байгаагаар гол шинэлэг зүйлүүд гэж хэлж болохоор байгаа.

Энэ хууль батлагдаж, хэрэгжиж эхэлснээр хуучин хууль нь мэдээж хүчингүй болно.

Нөгөө талаас энд хуулиас гадна Улсын Их Хурлын хууль тогтоомж гэж хуулийн бараг хүчин чадалтай томоохон эрхийн акт байгаа. Энэ ялгаа байхгүй хуультай адилхан нэгэн хэмжээнд боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, батлах журам нь хуультай адилхан байх шаардлагатай гэж үзэж энд хамт хийгдсэн байгаа. Нөгөө талаас Засгийн газраас Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх хуулийг урьд нь өөрийнхөө мөрийн хөтөлбөр үйл ажиллагаатай хууль тогтоох хөтөлбөртэй хамт боловсруулаад Улсын Их Хурлаар батлуулсан, өөрөөр хэлбэл хууль тогтоох бодлогыг урьдчилан төлөвлөж батлуулсан ийм төлөвлөгөөний хүрээнд, үүнийхээ хүрээнд Засгийн газар хуулиа боловсруулж батлуулж байх ёстой гэсэн ийм ийм зарчмын зүйлүүд орсноороо өнөөгийн хууль тогтоож байгаа практик, хууль хэрэглэх боломж, хуулийн судалгаа энэ бүхнийг хуулийн хэмжээнд шаардлага болгож оруулж ирснээрээ цаашдаа үр дүн гарна гэж ингэж харагдаж байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Болд гишүүн асууя.

**Л.Болд**: Энэ үнэндээ чухал хууль. Үүнийг манай Байнгын хороо нэлээд ул суурьтай, ажлын хэсэг гаргаж, олон түмний санал авч гаргах байх гэж найдаж байна. Энэ дээр гол миний тодруулах гээд байгаа зүйл гэхээр яг энэ хууль тогтоомж дээр өнөөдөр боловсруулах, батлах, санаачлах энэ үйл явцад олон түмний оролцоо, иргэдийн оролцоог яаж хангах вэ? Ямар өөрчлөлт, шинэчлэл байна вэ? Гол тэр тал дээр гарч байгаа шинэ санаа, санаачилга л энэ хуулийн онцлог байх ёстой гэж харагдаад байгаа юм. Монгол бол 76 гишүүнтэй, З сая хүн амтай. АНУ, Орос, Хятад улсаас өөр. Тэнд үнэхээр олон зуун гишүүд, Германд гэхэд л гишүүдийн дор хаяж 5 хувь нь санаачилсан хуулийг хэлэлцдэг ийм зарчим үйлчилдэг. Бид нарт бол гишүүн бүр хууль санаачлаад явах нь нээлттэй. Тэгэхээр энэ дээр бид аливаа асуудал дээр олон түмний оролцоог хангаж, бүгдээрээ шүүн тунгааж асуудлыг гаргаж, шийдвэрлэдэг ийм л бололцоог бүрдүүлэх ёстой. Энэ тал дээр энэ хууль тийм шинэчлэл, өөрчлөлт авчирч чадаж байна уу.

Сүүлийн үед их олон оронд, Америкт хүртэл та нар сонсож л байгаа байх. Тодорхой хуулийн санаачилах гээд тэдэн хүний дэмжлэг авах юм бол Ерөнхийлөгч нь би энэ асуудлыг шууд оруулж хэлэлцүүлнэ гээд ийм тодорхой юмнууд байдаг шүү дээ. Жишээ нь манай нийгэмд ч гэсэн энэ сошиал медиа гэж нэрлээд байгаа энэ олон түмнийг хамарсан интернэт, эрх чөлөөгөөр дамжиж хэрэгжиж байгаа нийтийн санал, бодлыг бүрэлдүүлэх, тодорхойлох энэ хэрэгслүүд нэлээд нийгэмд том байр суурь эзэлж байна шүү дээ. Үүнийг цаашдаа үнэхээр Монголын төр жинхэнэ хөхүүлэн дэмжиж аваад, энэ хууль тогтоомжоо улам олон түмний санаа бодолд нийцсэн, нийт ард түмэнд хэрэгтэй ийм хууль гаргах энэ шинэчлэлээ энэ дотор багтаах ийм бололцоо байхгүй юм уу? Энэ талаар энэ дотор тусгах бодолтой зүйл байна уу гэдгийг асуумаар байна.

Дээр нь манай Их Хурал байгуулагдаад, сонгуулийн дараа бидний хийсэн нэг том шинэчлэл, энэ нь болохоор анх удаагаа шинэ Байнгын хороо байгуулсан. Энэ нь Өргөдлийн байнгын хороо. Тухайн үедээ Өргөдлийн байнгын хороог байгуулахдаа юу гэсэн бэ гэхээр, энэ бол ард түмэнд хууль санаачлах эрх нээж байгаа томоохон алхам юмаа гээд. Энэ хэр хэрэгжиж байгаа юм, тэр талаар Өргөдлийн байнгын хороо ч тайлан мэдээллээ өгөх биз. Ер нь бол чухамдаа энэ хууль санаачлах эрх үнэхээр ард түмэндээ очиж уу? Үгүй юу? Тэр нь яаж хэрэгжих юм бэ? Энэ талаар энэ хуульд ямархуу асуудал тусгах вэ? Өргөдлийн байнгын хороо, ард иргэд гэсэн тэр зангилгааг энэ хуульд яаж оруулж ирэх вэ? Энэ талаар та бүхэн энэ хуульд багтааж болох, хийж болох эсхүл одоо тусчихсан асуудлуудаа тодруулж өгмөөр байна. Ер нь цаашдаа ямар хэмжээнд хүртэл та нар шинэчлэлийг зөвшөөрөх вэ гэдгийг л тодруулах гээд байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Хариулъя.

**Д.Дорлигжав**: Энэ 6 дугаар бүлэг гээд шинээр орсон байгаа. Хууль тогтоомжийн төслийг олон нийтээр хэлэлцүүлэх, санал авах гээд 37 дугаар зүйлээс эхлээд 38 хүртэл нэлээд олон зүйл заалтуудтай. Энэ дээр ямар хэлбэрээр, уулзалт, хэлэлцүүлэг зохион байгуулах, цахим хуудсаар санал авах, энэ олон нийтээс санал авах асуудлыг бүр заавал болгож хуульчилсан ийм хэсэг байна, энэ 10-аад заалттай. Энэ бол олон нийтээс санал авахгүйгээр хууль гаргаж болохгүй гэсэн үндсэн ийм санаа байж байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Бямбацогт гишүүн асууя. Байхгүй байна. Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг, хэлж санал гаргах гишүүд байна уу. Болд гишүүнээр тасалъя. Баянсэлэнгэ гишүүн үг хэлье.

**З.Баянсэлэнгэ**: Ерөнхийдөө хууль санаачлах, Улсын Их Хурлын тогтоол, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах энэ аргачлалыг зааж өгсөн нарийн детальчлаад оруулаад ирж байгаа хуулийн төсөл байна. Тэгээд Улсын Их Хурлын гишүүд өөрөө бүрэн эрхтэй. Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулна, хуулийн төсөл боловсруулах эрх нь ерөөсөө л Улсын Их Хурлын гишүүд, Засгийн газар, Ерөнхийлөгчид энэ эрх нь хадгалагдаж байгаа. Тэгээд энэ З-т зориулагдсан хууль гэж ойлгож болно шүү дээ. Өөр хууль санаачлах эрх байхгүй. Тэгтэл энэ бол явж ирсэн практик байгаа юм. Иргэдээс санал авч байна. 7.1.14 дээр заагаад өгчихсөн байгаа, Улсын Их Хурлын хуулийн төсөл, бусад шийдвэрийн талаар иргэд, байгууллагаас санал ирвэл шаардлагатай гэж үзвэл хуулийн төсөл санаачилна, шаардлагагүй гэж үзвэл албан бичгээр хариу мэдэгдэнэ гээд. Иргэдээс санал авч байгаа асуудал байгаа. Тэгээд энэ хууль маань өөрөө ингээд гарахаар зэрэг би Үндсэн хуультайгаа зөрчилдөхгүй юу? Төсөл санаачлагчийнхаа бүрэн эрхэд халдахгүй юу? Тэр хууль маань үзэл баримтлал дээрээ хүртэл ийм ээдрээт, мэдээж хуульчид энд сууж байгаа гэдэг үүднээс би бас хэлмээр байна. Энэ хууль хүчин төгөлдөр батлагдаад хэрэгжих юм бол Монгол Улсын Засгийн газрын 2012-16 оны үйл ажиллагааны хөтөлбөрийн зорилтыг биелүүлнэ. Нэг удаагийн, нэг Улсын Их Хурлын бүрэн эрхтэй хэрэгжихээр хууль юм уу? Хэрэвзээ Засгийн газрын чиглэл, үйл ажиллагааны хөтөлбөртэй уялдуулаагүй бол шаардлага хангаагүй гэж үзэх юм уу? Нэг их олон аргачлал байх юм байна. Тэр аргачлалаар нь хуулийн төслийг үнэлж, дүгнэх юм байна. Энэ төсөл санаачлагч чинь холбогдох байгууллага, мэргэжилтнүүдийг оролцуулаад хэлэлцүүлэг хүртэл зохион байгуулаад, тооцоо судалгаа гаргаад явдаг. Энэ зарчим маань хэтэрхий их хуульчлаад өгөхөөр энэ ер нь амьдралд ялангуяа Үндсэн хууль зөрчсөн энэ бүрэн эрхэд халдсан зүйл болохгүй юу.

Тэгээд Тамгын газар нь өнөөдөр төсөл санаачлагчаасаа илүү эрхтэй, давуу эрхтэй. Түүнийг магадлан шалгана гэж байгаа. Хэдэн магадлан шалгах үйл явц нь одоо гишүүн өөрөө төсөл санаачлагч өөрөө магадлан шалгана, дараа нь Тамгын газар магадлан шалгана, тэгээд Байнгын хороон дээр буцаах тогтоол гарна гээд хэдэн үе шаттайгаар ийм зүйл болно. Байнгын хороон дээр хэлэлцэгдэнэ гэхэд өнөөдөр тэнд Улсын Их Хурлын гишүүд байгаа, тэр бүр нарийн магадлал, тэр мэргэжлийн хүмүүс ч байна, мэргэжлийн бус хүмүүс байна. Тэгэхээр тэр болгон дээр магадлан шалгаад, үнэлж дүгнээд, энэ тухайн хуулийн төслийг явуулах уу, явуулахгүй юу гэдэг олонхоороо шийдээд явчихна. Тэгэхээр энэ хуулийн үйлчлэх хүрээ, тэр зорилт, зүйлүүд хангагдахгүй болох вий гэдэг ийм надад болгоомжлол байна. Та бүхэн өөрсдөө уншаарай. Энэ хууль хэрэгжээд явах юм бол зөвхөн 12-16 оны Засгийн газрын үйл ажиллагааны хөтөлбөр хэрэгжинэ гэж ингэж заасан байна.

Тийм учраас миний хувьд бол ер нь хэт их амьдрал дээр болж байгаа, өмнө нь хэрэгжээд явж байсан практик, Улсын Их Хурлын тухай хууль байна, Улсын Их Хурлын төсөл санаачлагч гишүүдийн гарын авлага байна. Өнөөдөр орж ирэх тэр нарийн гол хуулиуд орж ирэхгүй иймэрхүү мэтээр орж ирэх нь хэр зохистой юм бэ. Миний хувьд энэ хуулийн төслийг дэмжихгүй байна.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүн үг хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Гишүүдийн хувьд бас ойлголтоо, мэдээллээ, бас өмнө нь болсон процессуудаа эргэж санах шаардлага, нэгтгэх болон санал шаардлага байх шиг байна. Үнэхээр 2008-12 онд Нямдорж сайдыг байхад ер нь хууль санаачлагчид, Улсын Их Хурлын гишүүд байна, Засгийн газар байна, Ерөнхийлөгч байна, Үндсэн хуулиар хууль санаачлах гурвуулаа эрхтэй. Гэхдээ хууль санаачилж байгаа болон бичиж байгаа үйл явц өөрөө нэг стандарт, нэг дүрмээр ерөөсөө тоглохгүй байна. Өөр өөр байгаад байна. Энэ өөр байгаагаасаа шалтгаалаад хууль өөр өөр бичвэртэй байгаад байна. Нэр томьёонууд янз бүрээр хэрэглэгдээд, ашиглагдаад байна. Концепци болон бусад хуультай зөрчилдсөн хууль тогтоомжууд гэнэт гэнэт гарч ирээд байна. Хэрэгжүүлэхэд төвөгтэй, судалгаагүй, тооцоогүй байна гэдэг шүүмжлэлийг байнга дагуулж байна. Энэ нь хоосон шүүмжлэл биш, энэ нь өөрөө эрх зүйн эх сурвалж гээд цаанаа хууль тогтоомжийн бүтэн систем чинь өөрөө амьд организм чинь яг цагны механизм шиг алдаагүй ажиллаж байх ёстой боловч эрэг шураг нь таарахгүйгээс болоод алдаа заагаад хуулийн үйлчлэх байхгүй болоод, хуулийн нэр хүнд унаад зорьж байгаа зорилтууд ямар ч утга учиргүй болоод байна гэдэг шүүмжлэл байнга байгаад байна. Тэгээд үүнийг шийдэхийн тулд Нямдорж сайд тухайн үедээ хууль тогтоомж хэм хэмжээ боловсруулахтай холбоотой, бас үнэлэхтэй холбоотой аргачлалуудыг гаргасан. Тэгээд энэ аргачлалуудаа Засгийн газрын түвшинд баталсан. Тэгээд энэ дээр юу болсон бэ гэхээр эрх мэдлийн рерархын зөрчил үүссэн. Засгийн газар юм уу? Эсхүл Хууль зүйн сайдын баталсан аргачлалаар Улсын Их Хурлын гишүүд ажиллах ёстой юм уу? Эсхүл Ерөнхийлөгч ажиллах ёстой юм уу гэдэг маргаан гарсан. Үнэхээр эрх мэдлийн хуваарилалтын хувьд энэ маргаантай байсан. Бусад улс орнуудад ч гэсэн бас ийм маргаан байгаа юм. Тэгээд үүнийгээ шийдэхийн тулд яаж байна вэ гэхээр үүнийг хууль болгох нь зохимжтой юм байна. Хууль болчих юм бол Ерөнхийлөгч ч энд захирагдана, Засгийн газар ч энд захирагдана, үүнийг баталсан гишүүд ч гэсэн захирагдана. Тийм учраас ийм хууль байх ёстой гэдэг дээр манай практикаас ч тэр, олон улсын туршлагаас ч тэр, энэ бол үнэхээр ийм хууль хэрэгтэй юм байна гэдэг нь харагдаж байна.

Хоёр дахь нь юу вэ гэхээр Батзандан гишүүн хэллээ. Хуулийн тухай хууль гэдэг юм уу? Эсхүл хуулийн төсөл өргөн мэдүүлэх, өргөн мэдүүлэх гээд ингээд баталчихаар энэ хуулийн нэг зорилт өөрөө гээгдээд байна. Бусад улс орнуудад ийм хуулийн нэр юу байна вэ гэхээр, хэм хэмжээ тогтоосон актын тухай хууль гэж яриад, зүгээр актын тухай хууль биш шүү. Гадагшаа чиглэсэн бүх нийтийг дагаж мөрдөхийг шаардсан, тэр нь хэм хэмжээ тогтоосон акттай холбоотой асуудлаа нэг мөр болгооч гэдэг зарчим байгаад байгаа юм. Тэгэхээр зөвхөн хууль биш юм байна. Яагаад гэвэл хэм хэмжээ тогтоосон актыг хаана гаргаж байна вэ гэхээр унитарь улсад хүртэл нэг систем байхгүй бол зовлон үүсдэг юм байна. Энэ иргэдийн хурлаас гарч байгаа хэм хэмжээ тогтоож байгаа актууд чинь бичвэр нь, хэрэглэж байгаа нэр томьёо нь өөрөө зохицуулж байгаа агуулга болон зорилтууд нь бас нэг стандартад орохгүй болохоор Холбооны улс шиг, эсхүл хуулийн нэг системд байхгүй байгаа юм шиг зөрөөд байна, зөрчилдөөн үүсгээд байна гээд. Тэгэхээр үүнийгээ нэг шийдмээр байна. Үнэхээр нэгдмэл улс юм уу? Нэг хууль тогтоомжийн системтэй, тэр дундаа хууль тогтоох онолоор эрх зүйн эх сурвалжаа бүтээж байгаа юм бол нэг стандарт байх ёстой юм байна гэдэг шаардлага тавьж байгаа юм.

Тийм учраас энэ бол зөвхөн парламентад зориулсан юм уу? Эсхүл зөвхөн хуульд зориулсан хууль байх ёсгүй. Энд тавигдаж байгаа стандарт бол иргэдийн хурлаас гарч байгаа хэм хэмжээ рүү зорих ёстой. Нөгөөтэйгүүр Парламентаас эрх мэдэл шилжүүлэх замаар Засгийн газарт хэм хэмжээ тогтоох эрх шилжсэн байгаа бол тэр хэм хэмжээ тогтоож байгаа бүх дүрэм, журмууд чинь, хэм хэмжээ энэ хуулийг ямар техникээр бичих ёстой юм, ядаж яаж дэс дугаарлах ёстой юм бэ гээд нэг стандарт руу орж өгөх ёстой. Тийм учраас энэ бол бидний хувьд бол эрх зүйт хуулийн засаглал тогтооно, эрх зүйт төр бий болно гээд 92 оны Үндсэн хуулиас хойш яриад байгаа энэ зорилт руу хэрэгжүүлэхийн тулд энэ хууль бас чухал хууль. Үүнийг үнэгүйдүүлэх, эсхүл үгүйсгэх, хойш нь тавьж ерөөсөө болохгүй. Энэ хуулийг бид нар баталж гаргах ёстой. Гэхдээ шууд үйлчлэх биш хугацаа тавьж байгаад энэ хуулийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой бэлтгэл ажлуудыг нэлээн сайн хийх ёстой. Энэ хуулийн дэвшилттэй гэж 5 зүйлийг дурдахад нэгдүгээрт нь, Монгол Улсад хууль зүйн техник үндсэндээ хөгжөөгүй шүү дээ. Бид социализмын захиргаадалтын бичвэрийн аргатайгаа одоо хүртэл явж байгаа. Гэтэл хуулийг яаж бичих вэ? Нэр томьёоны хувьд яаж жигдлэх юм, яаж дэс дугаарлах юм гэх мэтчилэн маш олон асуудлыг цэгцлэх бололцоотой.

Хоёрдугаарт нь, зүүн европын улс орнуудын хамгийн том дэвшил. Хуулийн туслалцаатайгаар хууль зүйн боловсролыг өөрчилж байгаа юм. Үнэхээр ингээд хууль тогтоомжийн дэвшилтэд үзэл санаанууд парламентаас гэдэг юм уу? Шүүхийн практикаас гараад байгаа боловч нөгөө их сургуулиуд дээр чинь социалист профессорууд нь суучхаад өөрсдөө хувийн зохиолуудаа яриад байхад өөр юу ч өөрчлөгдөхгүй. Боловсон хүчний толгой дотор байгаа ямар ч мэдлэг өөрчлөгдөхгүй байгаа юм. Гэтэл хуулийн тухай гэж ярьж байгаа энэ хэмжээтэй холбоотой энэ хууль гарснаараа хуулийг ингэж бичдэг юм, техник нь /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Батзандан гишүүн үгээ хэлье.

**Ж.Батзандан**: Тэгэхээр би түрүүнд хэлсэн. Энэ хуулийг Хуулийн тухай хууль ч гэж нэрлэнэ үү. Хууль тогтоомжийн тухай хууль ч гэж нэрлэнэ үү? Эрх зүйн актуудын тухай хууль ч гэж нэрлэнэ үү тэр нь их чухал биш. Хамгийн гол нь Монголд үйлчилж байгаа, Монгол Улсын хэмжээнд үйлчилж байгаа энэ хууль тогтоомжуудыг эрх зүйн актуудыг цэгцлэх шаардлага байгаа гэдгийг бид ойлгож байгаа. Гэхдээ энэ хуулийн төслийг гаргахдаа бид нар Улсын Их Хуралд өргөн баригдчихаад байгаа бусад хуулийн төслүүдтэй уялдаатай, нэгтгэсэн байдлаар гаргамаар байна. Тухайлбал Ерөнхийлөгчөөс Нийтийн сонсголын тухай хууль гэж өргөн барьсан байгаа. Хуулийн төслийг яаж хэлэлцэх вэ? Төслийн хэлэлцүүлгийн шат ямар байх вэ гэдэг талаар. Тэгэхээр Нийтийн сонсголын тухай хуулийн төсөлтэй үүнийг нэгдүгээрт уялдуулж оруулж ирмээр байна.

Хоёр дахь санал, би түрүүнд бас хэлсэн. Энэ хууль эрх зүйн актуудын зохицуулалтын хүрээг бид нар тодорхой харахгүй бол энэ хууль эрх зүйн актуудыг харахаар Монгол Улсын хэмжээнд төөрдөг байшин шиг болсон. Орон нутгийн хэм хэмжээнд юу зохицуулах юм, хууль тогтоох байгууллага нь ямар харилцааг зохицуулах юм, Засгийн газраас гаргаж байгаа гадагшаа чиглэсэн нийтээр дагаж мөрдөх хэм хэмжээгээр юуг зохицуулах юм гээд төөрдөг байшин шиг болсон. Дээрээс нь зарим хүмүүс хэлж байна. Энэ хуулиар бол дотогшоо чиглэсэн хэм хэмжээ зохицуулах шаардлагагүй гэж. Миний уншиж байсан олон гадны хуулиар бол дотогшоо чиглэсэн хэм хэмжээг ч энэ хуулиар зохицуулж өгдөг. Дотогшоо чиглэсэн хэм хэмжээ ямар шаардлага хангасан байх ёстой юм.

Бид нар Монгол Улсын Их Хурлаас нэг хууль гаргахад дор хаяж дагалдах 10 журам батлагдаж байх жишээтэй, ийм л байгаа. Тэгэхээр дотогшоо чиглэсэн хэм хэмжээ гэж юу юм. Тэр нь ямар шаардлага хангасан байх юм. Ер нь Монгол Улсын хэмжээнд хэрэглэж байгаа энэ эрх зүйн хэм хэмжээ актуудыг зохицуулж өгөх, тухайлбал Германы хуулиар бол тодорхой зааж өгсөн байгаа. Хүний үндсэн эрх, бизнесийн үндсэн харилцаатай холбоотой харилцаанууд бол органик хуулиар зохицуулагдана гээд заагаад өгчихсөн байгаа. Монгол Улсын хуулинд бол нэг дэвшилттэй юм харагддаг юм. Татварыг хуулиар тогтоож өгнө гээд. Энэ л тодорхой заасан байгаа. Татвартай холбоотой харилцааг зөвхөн хуулиар тогтооно шүү гэж. Харамсалтай нь сүүлийн үед бид татварын төрөл, төрлийг хуулиар зохицуулж өгч байгаа боловч орон нутагт ирэх, шилжүүлэх хэлбэрээр татварын хэм хэмжээг орон нутагт тогтоолоор тогтоох тэр бололцоог бас олгоод байгаа юм, ийм цоорхой харагдаад байгаа юм. Тэгэхээр энэ олон цоорхойнууд байгаа юм. Олон хийдэл байгаа юм. Монгол Улсын эрх зүйн хэм хэмжээ, хууль тогтоомжийн зохицуулалтын хүрээнд харах юм бол олон хийдэл байгаа. Тэгэхээр энэ бүхнийг энэ хуулиар нэгмөсөн зохицуулж өгөх ёстой байхаа. Зүгээр Хуулийн тухай хууль юм уу? Улсын Их Хурлаас гардаг ганцхан хэм хэмжээний тухай хууль байх нь манай нийгэмд хүлээгдэж байгаа, шаардагдаж байгаа харилцааг шийдвэрлэхэд хангалттай бишээ гэж үзэж байгаа. Тийм учраас би бол Засгийн газар үүнийгээ эргүүлж татаад илүү боловсронгуй болгоод өргөн барих нь зүйтэй гэдэг саналтай байна.

**Д.Ганбат**: Баасанхүү гишүүн үгээ хэлье.

**О.Баасанхүү**: Баярлалаа. Би ингэж үзэж байна. Тохиолдлын хууль санаачилахыг болиулъя гэсэн зорилгоор энэ хуулийг санаачилж оруулж ирж байгаа бол дэмжмээргүй байна. Яагаад вэ гэхээр Улсын Их Хурлын тухай хууль бусад хуульд байдаг шиг санаж байна. Хууль санаачлагч нь гаргасан тогтоол, шийдвэр, санаачилсан хуулиндаа хариуцлага хүлээхгүй гэж байгаа шүү дээ. Тэгэхэд одоо хариуцлага хүлээлгэх гээд хууль бариад ороод ирдэг. Тохиолдлын хууль гэж байхгүй л дээ. Яагаад гэвэл жишээ нь би НӨТ-ын тухай хуулийг өргөн баримаар байдаг. Их Хурлын дарга маань Засгийн газар өргөн барих ёстой гэсэн чиг яриад байдаг. Тэгээд энэ чинь Засгийн газар өргөн барьж болно л доо, гэхдээ эцсийн эцэст Улсын Их Хурлын гишүүнд илүү их өргөдөл, гомдол, санал Засгийн газраас илүү их авдаг. Тэр утгаараа иргэдэд энэ хууль гэдэг чинь миний ойлгож байгаагаар бол заавал биелүүлэх зан үйлийн горим гээд байгаа. Тэгээд нийгмийн харилцаанаас үндэслээд хууль санаачлагдан орж ирдэг болохоос биш хувь хүн өөрөө сансраас бодоод хууль санаачилъя гэж орж ирдэггүй л дээ. Яахав гадаадын ганц хоёр хуулийг хараад орчуулаад үүнийгээ Монголын хөрсөнд хүчээр буулгая гээд явбал нэг өөр хэрэг байх. Тэгэхээр өнөөдөр энэ нийгэмд тулгуурлаж гарч ирж байгаа тэр харилцааг зохицуулах гээд явж байгаа асуудлыг хуулиар тэр харилцааг зохицуулна гэж байж болох уу. Нэг ёсондоо тэр харилцаа чинь өнөөдөр энэ хууль санаачлагчаараа дамжуулагдаад орж ирж байгаа юм. Тэгэхэд чинь дан ганц түүнийг энэ харилцаа нь энэ нийгмээс янз бүрийн харилцаа үүсэж болно. Жишээлбэл, хүн барьцаалах гэдэг бол тухайн үедээ байхгүй байж байгаад сүүлд Монгол Улсад хүн барьцаалсан асуудал гарч ирэнгүүт Эрүүгийн хуулин дээр нээрээ үүнийг чинь нэмэлт оруулъя гээд шийдээд оруулж ирж байсан. Түүнээс биш Эрүүгийн хуулин дээр хүн барьцаалах гэдэг үг тухайн үед жишээлбэл миний 90 хэдэн оны оюутан байхад байхгүй байж байгаад шинээр орж ирж байсан заалт. Түүн шиг нийгмийн харилцаанд цоо шинэ харилцаанууд бий болохоор түүнийг чинь үүдэж хууль санаачлагдаж хуулийн харилцаанууд үүсдэг л дээ. Тэгэхээр өнөөдөр миний түрүүн анх хэлж байсан санаа болохоор хууль санаачлах, хууль хэрэгжүүлэх, хууль мэдэх гэсэн ийм З харилцааг наад хууль чинь бүхэлдээ зохицуулж чадах юм уу? Би бол тэр Улсын Их Хурлын 2001 оных нь зөвхөн хууль санаачлахтай холбоотой асуудлыг зохицуулсан учраас энд сул талууд байж болно, жишээ нь 30 хоногоор Засгийн газраас санал авна ч гэх шиг ийм зовлонтой зүйлүүд нэлээн удаан хугацаа авдаг юмнууд байдаг. Тэр зүйлүүдээ сайжруулсан байдлаар хийж болохгүй байсан юм уу? Үүнийг нэг сайн бодооч гэж хэлмээр байна.

Хуулийг мэдүүлэх зорилгоор хийж байгаа гэвэл ерөөсөө энэ Хууль зүйн яам өнөөдөр бодлогын баримт бичгүүдээ оруулж ирээд ард нийтэд хуулийг мэдүүлэх ажиллагаа хийх бололцоотой. Засгийн газрын тухай хуулин дээр ч тийм үүрэг өгчихсөн байгаа. Өнөөдөр наад зах нь жишээлбэл, архины асуудал байна. Эрүүлжүүлэх байрны асуудлыг Хууль зүйн яам ямар бодлого гаргаад өнөөдөр эмнэлэг дээр дарамт үзүүлээд байгаа юм. Түүнийгээ болиулаад ороод ирж байгаа чинь нэг алхам шүү дээ. Хуулийг мэдүүлж байгаа, хуулийг хэрэгжүүлж байгаа л алхам. Түүнээс биш ийм хуулиар үүнийг шийднэ гэвэл энэ дэндүү явцуу болно. Тэгээд энэ хууль руугаа бүгд буруугаа өгөөд, дахиад л нөгөө хариуцлагаас зугатаах гэсэн хэлбэр болоод хувирна. Тэгэхээр өнөөдөр энэ хуулийг З бүлэглэлдээ хуваагаад, З түвшинд тус тусад нь бас эрх зүйн баримт бичиг болгож баталбал дэмжинэ үү гэхээс дангаар нь оруулж ирээд хийх юм бол аль нэг талдаа заавал алдаа дутагдлууд гарч байна гэж хэлж байна. Өөрөөр хэлбэл хуулийг санаачлагчид зориулсан 2001 оны хуулиа сайжруулчих. Хуулийг мэдэх гэж байгаа бол энэ тэртэй тэргүй Хуульчийн тухай хууль билүү бас нэг тийм хууль яваад байгаа биз дээ. Тэр хуулиндаа наад асуудлаа зохицуулаад оруулаад ирэхгүй юу. Тэгээд хуулийг хэрэгжүүлэх нь Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль гэж байдаг. Түүгээрээ шийдээд явж болох юм.

Хуулийг олон нийтэд түгээх гэвэл Нийтийн сонсголын хууль гээд тэртэй тэргүй орж ирээд явж байна. Нийтийн сонсголын хууль чинь наад хуультайгаа давхцаад бие биенийгээ үгүйсгэх тал руугаа ороод байна. Нийтийн сонсголын хуулиа тэртэй тэргүй оруулж ирж байгаа тэр нөхцөл байдлаа наад хуулин дээр байгаа нийтийн иргэдийн санал авах барих, хэлэлцүүлэг тэр бүх зүйлүүдээ оруулаад энэ Өргөдлийн байнгын хороогоор хэлэлцүүл гэж хэлмээр байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Отгонбаяр гишүүн үгээ хэлье.

**Ё.Отгонбаяр**: Хүмүүстэй давхцахгүй хоёр, гурван санаа хэлье гэж бодсон юм. Ер нь энэ хууль эрх зүйн акт боловсруулж байгаа практикаа журамлая гэдэг санаа нь зөв байх л даа. Тэгэхдээ энэ хамруулах хүрээг нь жаахан өргөн болгож харвал яасан юм бэ. Эрх зүйн хэм хэмжээ тогтоож байгаа байгууллагууд Монголд зөндөө байгаа, бид нарын бодитой хүчин чадал маань ямар байгаа юм. Тэгээд тэр хууль эрх зүйн актын хэм хэмжээнүүд тогтоож байгаа байгууллагуудын чадвар, чадавхи нь ямар байгаа юм. Заримдаа ч бүр марзан марзан юмнууд явж л байгаа шүү дээ. Манай аймагт Улсын дээд шүүхийн шийдвэрийг хүчингүй болгочихсон, Иргэдийн хурал үйл ажиллагаагаа явуулаад бүтэн жил болж байна. Дэлхийд байхгүй практик гаргачихаад. Тэгээд иймэрхүү, иймэрхүү юмнуудыг бодож байх ёстой юм болов уу гэж бодож байна. Хамруулах хүрээг нь жаахан өргөн байлгавал ямар байсан юм бэ гэж бодож байна.

Хоёрдугаарт, энэ хуулийг дарчихад нэг практик байгаа, түрүүн Батзандан гишүүн хэлж байна. Би 6-7 хууль даруулчихаад байж л байна. Хоёр жил тойроод хэлэлцэхгүй. Хэлэлцэхгүй бол хэлэлцэхгүй гэдгээ хэлчихдэг байвал, хэлэлцмээр байвал хэлэлцээд унагаачихдаг тийм л байх хэрэгтэй байх. Тэгэхгүй юу нь бүү мэд дараад хаячихдаг нэг ийм арга барилыг үүгээр таслан зогсоовол зүгээр байна гэж бодож байна.

Гуравдугаарт нь, тэр гишүүдийн хэлээд байгаа зөв шүү дээ. Нийтийн сонсголын тухай хууль гээд ороод ирсэн байна. Энэ хуультайгаа давхцсан эрх зүйн хэм хэмжээг үгүйсгээд будилаан үүсгээд байх юм биш биз дээ. Хууль бол мэдээж хэрэг эрх ашиг нь хөндөгдсөн этгээдүүд л хэлэлцэгдэж байх ёстой. Түүнээс хүн болгон үсэрч очоод хууль болгон дээр үг хэлээд байдаг бас тийм хавтгайрсан юм үүсгэж болохгүй байх. Тийм болохоор энэ дээр цаашдаа олон нийтийн хэлэлцүүлэг явуулахдаа гол нь эрх ашиг нь хөндөгдсөн этгээдүүдийн төлөөллийг оруулж хэлэлцүүлэг явуулах ийм заалтууд оруулж өгөөсэй гэж бодсон юм. Баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж гишүүн үгээ хэлье.

**Р.Гончигдорж**: Энэ хуулийг хэлэлцэх нь зүйтэй гэсэн саналтай байна, нэгдүгээрт. Хоёрдугаарт, Байнгын хороо энэ хэлэлцүүлгийг бэлтгэхдээ нэлээн томоохон ажлын хэсгийг гаргаад, энэ хуулийг боловсруулсан миний ойлголтоор бол Хууль зүйн сайдын дэргэдэх ажлын хэсэг байгаа байх, түүнтэй нэлээн хамтран ажиллаад, үүнийг цогцоор нь харж хэлэлцүүлэгт бэлтгэх нь зүйтэй гэсэн нэгдүгээрт ийм санал байгаа юм.

Ер нь бид нарт хууль санаачлах үйл ажиллагааг брюкрат болгох нь зөв л дөө. Тэгэхгүй бол ийм процесс, ийм бүрэлдэхүүн, ийм зүйлүүдийг нь гаргаж өгөөгүйгээс болоод хууль санаачлах үйл ажиллагаа маань өөрөө дараа нь хуулиуд хоорондоо зөрчилдсөн, хуулийн үр дагаврыг дутуу тооцсон, хуулийн зохицуулалт харилцаандаа заавал байх ёстой бүрэлдэхүүнийг орхигдуулсан гэх мэтчилэн олон зүйлүүд гарч байгаа. Чухамхүү энэ дараагаар нь энэ зохицуулалт ийм юм огт гарахгүй байх тийм зай завсаргүй байх, түүнийг хангасан байх ийм бүрэн зохицуулалтаараа хангагдсан байгаасай гэж хүсэж байгаа юм. Тэгээд энэ хуулийг хэлэлцэх аргачлал, ажлын хэсгийн аргачлал бол ерөнхийдөө яг тодорхой хууль дээр гаргаж санаачилж байгаа бүх явцыг дуустал нь нэг хуулин дээр явуулаад үзэхэд үүнийг гаргах юм.

Өөр нэг зүйл нь түрүүн зарим гишүүд хэлээд байна. Энэ хууль батлагдаж гарлаа. Энэ хууль батлагдаж гарснаас хойших хууль санаачлах болон хууль тогтоох энэ үйл ажиллагаанууд бол хууль санаачлах ажиллагаа үүгээр зохицуулагдаад явахад өмнө нь ийм процессгүйгээр хийгдсэн хуулиуд нь өөр бүрэлдэхүүнтэй, өөр нөхцөл байдлуудтай болж таарна шүү дээ. Яг энэ шинжээр харах юм бол. Тэгвэл тэр хуулиудаа яах вэ? Тэр хуулиудаа ерөнхийдөө байдгаараа байж байг гэх юм уу? Эсхүл бүх хуулиудаа бас энэ бүрдлээр нь авч үзээд эргэж зайлшгүй томоохон хэмжээний том хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн болон хуулийн шинэчлэлийн ийм зүйлүүд явагдах уу? Үгүй юу гэдэг дээр үр дагаврынх нь хувьд бодох хэрэгтэй. Үүнийг бүрэн ойлголцоод энэ хууль батлагдах хэрэгтэй. Ойлголцохгүй батлагдах юм бол нэг нь тэгэх ёстой гэнэ, нэг нь үгүй ёстой гэнэ. Өөрөөр хэлбэл бид нар энэ хуулийг дагаж мөрдөх журмын тухай хууль гэж дагалдаж орж ирээгүй байна. Гэтэл энэ хууль дотор Дагаж мөрдөх журмын тухай хууль гэж юуг нь зохицуулсан байх ёстой вэ гээд их чухал зүйл энэ дотор байгаа юм. Ялангуяа дагаж мөрдөх журмын тухай хуулиндаа оролгүй хууль дотроо орчихсон зүйлүүд нь өөрөө будилаан үүсгэдэг, хууль нь батлагдчхаад заавал дагаж мөрдөх журмын харилцаа байж байхад түүнийг орхигдуулахаар бас хэцүү болдог. Ийм л зүйл.

Тийм учраас энэ дээрээ ажлын хэсгүүд ярилцаж байхдаа энэ чиглэлээр нь сайн олж хармаар байгаа юм.

Нөгөө нэг зүйл нь үүгээр заавал байх хэм хэмжээнүүд нь юу юм, сонголт хийж болох ёстой хэм хэмжээнүүд нь юу юм. Жишээлбэл хууль санаачлагч болгон заавал олон нийтээр хэлэлцүүлээд, олон нийтээр хэлэлцүүлсэн тэр байдлаа заавал танилцуулгандаа тусгах үүрэгтэй юм уу? Эсхүл олон нийтээр хэлэлцүүлсэн тохиолдолд ийм процессоор явна гэдгийг зохицуулах юм уу? Мөн энэ албан тушаалтнаас санал авах нь заавал уу? Албан тушаалтнаас санал авбал энэ журмаар явагдана, тэр нь ингэж тусгагдана. Эсхүл албан тушаалтнаас заавал санал авах нь албагүй байх харилцаа юу? Эд нар нь энэ дээр сайн зохицогдоогүй. Өөрөөр хэлбэл заавал байх хэм хэмжээ нь сонголттой байх хэм хэмжээнүүд нь энэ дээр бас ялгагдаж тусгагдаагүй юм шиг ингэж харагдаж байгаа юм. Түүнийг нь бас энэ дээрээ ажлын хэсэг ажиллахдаа хармаар. Мөн үүнийг манай боловсруулсан Хууль зүйн сайдын ажлын хэсэг бас энэ чиглэлээрээ эргээд нэг хараад, бид нар ингэж байхад ийм ийм зүйлүүдийг нь харгалзаагүй талууд байж магадгүй байна. Тэгвэл ингэе гээд ингээд харилцан бие биенээ гүйцээсэн хэлбэртэйгээр нөхцөлийг явуулах нь зүйтэй юм гэсэн ийм бодол байна.

Өөр нэг зүйл бол уг нь түрүүн зарим улсууд маань хэллээ. Би Татварын тухай хууль санаачлах гээд болохгүй байна гээд. Ер нь хууль санаачлах эрх гэдэг өөрөө тодорхой хязгаарлалт тогтоогдож болох эрх үү? Эсхүл хязгаарлалт тогтоогдох боломжгүй эрх үү гэдгийг Үндсэн хуулийнх нь талаас бас үзэх хэрэгтэй юм байна. Би юу гэж боддог вэ гэвэл татварын харилцааны тухай асуудлыг зөвхөн Засгийн газар гэсэн хууль санаачлах эрхтэй субъект л хэрэгжүүлнэ. Өөр хууль санаачлах эрхүүд энд хязгаарлагдах ёстой гэх мэтчилэнгээр. Эрүүгийн хуульд оруулах нэмэлт, өөрчлөлт юм уу? Эсхүл эрүүгийн хуулийн харилцаа бол мөн ялгаа байхгүй энэ бол Засгийн газраас орж ирэх асуудал. Ялангуяа Эрүүгийн хууль их эвгүй шүү дээ, нэмэлт орвол /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Лүндээжанцан гишүүн үгээ хэлье.

**Д.Лүндээжанцан**: Би товчхон хэдэн зүйл хэлье. Ер нь бол 2001 оны 11 сард батлагдаад 2002 оны 1 сарын 1-нээс үйлчилсэн одоогийн хууль байгаа. Тэгэхээр 10 гаруй жил болчихлоо. Тэгээд ер нь өөрчлөх шаардлага амьдралаар бол байгаа. Тэгээд энэ орж ирсэн төслийг зарчмын хувьд дэмжиж байна. Гэхдээ өргөн ажлын хэсэг гарч, түрүүний гишүүдийн яриад байгаа анхаарах ёстой асуудлууд дээр нэгбүрчилсэн мэтгэлцээн гэдэг юм уу? Зөвшилцөөнөөсөө илүү мэтгэлцээн өрнүүлэх шаардлагатай хууль байгаа юм.

Орон орны парламент хууль тогтоох үйл ажиллагаа, энэ хууль санаачлах боловсруулах үйл ажиллагааг явуулахдаа 200 жил, зарим нь 300 жил, 100-аад жил ингээд явуулахдаа бол энэ асуудлаар байнгын мөнхийн том том маргаан явагдаж байж одоогийн энэ түвшинд хүчний харьцаанаасаа шалтгаалаад, тэгээд нэг тогтсон байна. Тэгээд энэ дээр онолын хувьд Бентамын хуулийг унших гэдэг нь хэлэлцүүлэг бэлтгэх, хэлэлцүүлгийн үе шатны тухай. Английн том хуульчийн, үүнийг зориуд парламентууд нуугаад хаалттай байлгаж хүртэл ирсэн байгаа. Яагаад гэвэл өөрснөө түүнийг гаргаж тавих юм бол шинжлэх ухааны үндэслэлийг гаргаж тавих юм бол ингээд хор учруулах гээд байсан учраас эрх баригчдын хувьд, ингээд бүр хаалттай байсан тийм тохиолдол. Тэгээд 1947-48 оноос энэ юм нэвтэрч эхэлсэн байгаа юм.

Тэгэхээр энэ хууль тогтоох үйл ажиллагаа, хуулийн төсөл боловсруулах энэ бүх үйл ажиллагаанууд цаанаа засгийн эрхийн болон эдийн засгийн төлөө ноёлох өндөрлөгийн төлөө тэмцэх байна вэ гэдгийг харуулж байгаа бодит жишээ байдгаа. Энэ дотор би зүгээр нэг зүйлийг хэлэхэд энэ хэрэгжилтийг хангахтай холбогдсон харилцааг зохицуулна гээд тэгээд одоо энэ 9 дүгээр бүлэгт хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийг зохион байгуулах нийтлэг журам гэж нэг бүлэг, ганц зүйл орсон байгаа, 46 дугаар зүйл. Энэ бүлэг байх уу, байхгүй юу гэдэг бол сонин. Хэрэгжилтийг зохион байгуулна гэдэг бол тийм амар юм биш байх жишээний. Мөн 10 дугаар бүлэг хууль тогтоомжийн хэрэгжилтийн хяналт, шинжилгээ, үнэлгээ гэж байгаа. Энэ дээр гэхэд л иж бүрэн авч үзэхгүй бол болохгүй. Жишээ нь, эрх зүйн хэм хэмжээний үр нөлөө гээд ярьдаг. Үр нөлөөг яам яамд, салбар, салбарын хууль тогтоомжийн үр нөлөөний шалгуурыг тогтоох гээд их л оролдлогууд хийсэн байна л даа. Тэгээд үүнийгээ ойлгож байгаа нь хэр юм бэ? Амьдрал дээр яг хэрэгжих нь хэр юм бэ? Их хөөрхөн зовлонтой асуудал байдаг.

Үүний дараагаар прогнозын асуудал гээд гарч ирдэг. Тэгэхээр энэ хяналт, шинжилгээ, үнэлгээ, мониторинг, үр нөлөө, тэгээд прогноз, энэ урьдчилан харахуй гэдэг юм уу, энэ олон зүйлүүдийг иж бүрнээр нь тусгах гэж оролдсон нь харахад сайшаалтай. Хэлэлцүүлгийн явцад маш нарийн нягтлах шаардлагатай ийм асуудал байна. Ингээд бодвол дуугүй суугаад байгаа зарим хүмүүс нь ажлын хэсэгт ороод нэлээн сайн ажиллах байлгүй дээ гэж бодож байна.

Миний хувьд ажлын хэсэгт орох саналтай байна.

**Д.Ганбат**: Болд гишүүн үгээ хэлье.

**Л.Болд**: Би түрүүн асуултандаа ерөнхийдөө саналаа нэлээд хэлсэн юм. Би саналаа тодруулаад хэлэх гээд байгаа юм. 90 онд хамгийн анхны олон түмний санал асуулгаар төрийн шийдвэр гаргуулж байсан нь манай оюутны холбоо байсан юм. Тэгэхэд би Оюутны холбоог даргалж байлаа. Манай оюутнууд гэнэтхэн цуглараад тэр өдөр ярьж байна. Одоо энэ хуучны системүүдийг, энэ хөшөөнүүдийг буулгая гээд. Тэгээд энэ дотор Сталин, Лениний хөшөө, Чойбалсангийн хөшөө гээд явсан юм. Тэгээд ярьж ярьж байгаад за яахав Ленин нь багш юм, тэр тухайн үед бүрэн буруутаж амжаагүй. Чойбалсан нь монгол хүн юмаа. Ямар ч байсан Сталинаас нь эхэлье гэж шийдээд тэгээд бид олон түмний дунд санал асуулга явуулаад, олон мянган хүн гарын үсэг зураад тэгээд төр засагтаа өгөөд, тэгээд төрийн шийдвэр гараад ингэж анх Сталины хөшөөг буулгаж байсан юм. Энэ бол хуулийн санаачилга олон түмнээс гарч байсан. Энэ асуудлыг л би асуугаад байгаа юм. Манай хувьсгал 90 онд болсон. Үндсэн хуулиа 92 онд баталсан. Энэ хооронд засвар орчихсон юм. Хэрвээ бид 90 ондоо Үндсэн хуулиа баталсан бол тэр хувьсгалд тэр үед баталсан бол огт өөр Үндсэн хууль гарах байсан юм. Гэхдээ бид тайван амгалан, энх тайванч, эе эв гэсээр байгаад Бага хурал ингэсээр байгаад 92 онд шинэ Үндсэн хууль ч батлагдсан, Ардчилсан хүчин ч ялагдсан, за ингээд цоо шинэ нөхцөл байдал үүссэн. Манай хөгжил их өөрөөр явсан. Өнөөдөр бид Үндсэн хуулиа Гончигдорж, Лүндээжанцан, бид сууж байна, Үндсэн хуулиа өөрчлөх ажлын хэсэг ажиллаж байгаа. Чухамдаа энд яг энэ асуудлыг ярьж байгаа юм.

Тэгэхээр энд ч гэсэн маш холбоотой асуудал. Би түрүүн Дорлигжав сайдаас асуухад үнэхээр энэ хуулийн шинэчлэл чинь юу байх ёстой вэ гэхээр, бид олон түмэндээ энэ хууль санаачлах эрхийг яаж өгөх вэ гэдэг асуудлыг л хамгийн зөв гольдрилоор шийдэх талаар ярихад за яахав санал авах олон зүйл байгаа. Санал авах гэдэг өнөөдрийг хүртэл байгаад л байгаа асуудал. Ердөө энэ бол том шинэчлэлийн асуудал биш болчхоод байгаа юм. Харин өнөөдөр яаж, орчин үед ийм болчхоод байна. Бид чинь шууд ардчилал ярьж байна. Их олон зүйл, энэ интернэт ертөнц, их олон зүйл өөрчлөгдөөд байгаа юм. Үүнийг 92 оны сэтгэлгээ яваад байгаа. Гэтэл одоо та нар твитер, феесбүүк унш л даа. Тэр залуучууд, тэр ард түмэн чинь тэнд байгаа л байхгүй юу? Тэд нарын санаа сэтгэл Монголын төрийн шийдвэрт орж ирэхгүй бол, бурууг нь авахгүй байх тэр механизмаа бид сайн хийж өгөх ёстой. Гэхдээ тэр орж ирэх ёстой юмаа. Ингэж байж өнөөдөр Монголын төрийн хууль тогтоомж гэдэг чинь цаг үетэйгээ нийцэж, үнэхээр жинхэнэ олон түмэн хүлээж авсан. Одоо жишээ нь ингэж байгаа юм. Архи, тамхины асуудлаар хэн нэг гишүүний асуудал болоод яваад байгаа. Болохгүй байхгүй юу? Тэгээд бие биенээ хардаад, бие биенээ АТГ-т өгөөд, ердөө энэ буруу. Энэ чинь жинхэнэ ард түмний дундаас явах ёстой. Энэ бололцоог нь олго л доо. Түүнээс би тэр ард түмнээс санал асуугаад, татвар тогтоо гэж хэлээгүй байа. Эрүүгийн хуульд өөрчлөлт оруул гэж хэлээгүй байна. Мэдээжийн хэрэг бас болохгүй юм бий. Эд нарыгаа энд цөмөөрөө тусгая. Гэхдээ өнөөдөр бид цаг үеэ ингэж л явахгүй бол бид нар чинь 76 ямар нэр хүндтэй билээ, ямар нэр аваад байгаа билээ. Ердөө энэ чинь улам л ард түмнээс тасарсан, улам үүнийгээ хумиад л эндээ аваад байна. Тэр тусмаа энэ олон түмний дэмжлэг чинь байхгүй болно, өөрөөр хэлбэл Монголын төрийн чадамж, нэр хүнд, ажлаа хийх бололцоо нь улам хумигдаад л яваад байгаа юм. Гэхдээ үүнийг бид нар эсрэгээр нь эргүүлэх ийм бололцоог энэ хуулиар хийх бүрэн бололцоо харагдаад байгаа юм.

Дээр нь би Өргөдлийн байнгын хороог ярьсан. Тэгвэл яах гэж Өргөдлийн байнгын хороог байгуулсан юм бэ? Тэртэй тэргүй өргөдлийг гишүүн болгон, Байнгын хороо болгон авах бололцоо байгаа шүү дээ. Чухамдаа яагаад гэхээр, Өргөдлийн гэж нэрлэсэн нь буруу байж магадгүй. Иргэдийн хуулийн санаачилгын байнгын хороо ч гэдэг юм уу? Бүр түүнийг нь, эсхүл Хүний эрхийн, Иргэний эрхийн байнгын хороо ч гэдэг юм уу? Ингэж тэр зохион байгуулалтын хувьд нь тэгж нээж өгөх хэрэгтэй. Ингэх юм бол энэ хууль үнэхээр өнөөдөр цаг үеийнхээ шаардлагад нийцсэн ийм сайн хууль болно. Энд ажлын хэсэгт орж ажиллахад бэлэн байна.

**Д.Ганбат**: Энхболд гишүүн үгээ хэлье.

**З.Энхболд**: Бид цоо шинэ хуулийн тухай яриагүй. 97 онд анх батлагдаж, 2001 онд шинэчилсэн найруулга хийгдэж, одоо 2015 онд шинэчилсэн найруулга хийх гэж байгаа хуулийн тухай ярьж байгаа. Энэ хуулийг хэлэлцэх нь зүйтэй. Нийтийн сонсголын тухай хуультай хольж болохгүй гишүүд ээ. Тэр бол зөвхөн хуулиар хэлэлцүүлэг хийдэг биш, бүхий л асуудлаар хийдэг өөр харилцаа байгаа юм. Энэ бол хуулийн төсөл боловсруулах, одооны орж ирж байгаа хуулийн хамгийн гол юм стандартчилал байгаа. Бүх хууль нэг стандартаар л бичигдэнэ. Нэр томьёо, бичлэгийн хэлбэр, үр дүнг нь тооцож болдог гээд. Миний өөдөөс хоёр Хууль зүйн сайд асан сууж байна. Тэмүүжингийн үед ч үүнийг оруулах гэж оролдож байсан, Нямдорж сайдын үед бүр оруулж ирээд хэлэлцэхгүй гээд буцаж байсныг санаж байна. Одоо гурав дахь Хууль зүйн сайд Дорлигжавын ажлаа эхэлж байгаа гол ажил болж байгаа юм.

Бид энэ хууль тогтоох процессоо шинжлэх ухааны үндэстэй болгож, стандарттай болгож, хаана нь ч гарсан бүх шатаа дамжсан байх. Улсын Их Хурлын гишүүдэд Үндсэн хуулиар хууль санаачлах эрх олгож байгаа нь юу дуртайгаа сараачиж, юу дуртайгаа гарга гэсэн үг биш. Энэ чинь өөрөө улс учраас стандарттай, катологижилттой, хэрэгжилтийг нь хянаж болдог, үнэлгээ өгч болдог ийм системийн тухай ярьж байгаа болохоос анархи байдлын тухай хэн ч яриагүй шүү дээ. Үүнийг бид хэлэлцэхийг нь шийдэх ёстой. Хурдан гаргах ёстой. Гаргах явцдаа Гончигдорж, Лүндээжанцан гишүүдийн гарч байгаа саналуудаар баяжуулаад үүнийг хурдан, түргэн гаргах нь зүйтэй.

Цаашид Улсын Их Хурлын ажлыг олон түмэнд ойлгомжтой болгоход энэ чиглэгдэх ёстой. Тийм учраас хэлэлцэхээ шийдье. Хэлэлцүүлгийн явцад гишүүдийн гаргасан саналыг тусгая. Тэгээд хурдан гаргая гэсэн ийм саналтай байна. Хоёр өөр юмыг хооронд нь хольж яриад байгаа учраас би Байнгын хорооны даргаас зөвшөөрөл авч байгаад үг хэлж байгаа. Нийтийн сонсгол бол гардгаараа гарна. Тэр бол өөр харилцаа.

**Д.Ганбат**: Гишүүд асуулт асууж, үгээ хэлж дууслаа. Ингээд санал хураалт явуулъя. Санал хураалтын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя.

Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай шинэчилсэн найруулга болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Нийт 15 гишүүн оролцож, 10 гишүүн дэмжиж, 66,7 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

Чуулганд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Болд танилцуулъя.

Ажлын хэсэгт баярлалаа.

Дараагийн асуудал**. Зөвшөөрлийн тухай хууль болон түүнтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жолоочийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.**

Ажлын хэсгийг оруулчих. Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч Тэмүүжин танилцуулна.

**Х.Тэмүүжин**: Хууль зүйн байнгын хорооны дарга, эрхэм гишүүд ээ

Хууль зүйн байнгын хорооны 2015 оны 2 дугаар тогтоолоор батлагдсан ажлын хэсэг Зөвшөөрлийн тухай, Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай, Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Жолоочийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай, Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүдийг 2015 оны 1 дүгээр сарын 26-ны өдрийн хуралдаанаар дараах санал, дүгнэлтийг гаргаж байна.

Зөвшөөрөл, Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулиар аж ахуйн үйл ажиллагааны зөвшөөрлийн тоог цөөрүүлэх, зөвшөөрөл олгох нөхцөл журмыг тодорхой ойлгомжтой болгох, төрийн байгууллагын хүнд суртлыг багасгах зэрэг давуу талууд олон байгаа хэдий ч, тусгайлан бие даасан зохицуулалт шаардлагатай хүн амын аюулгүй байдалтай холбоотой зарим асуудлыг орхигдуулсан байна.

Тухайлбал Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг бүхлээр нь хүчингүй болгохоор, тэсэрч дэлбэрэх аюултай бүтээгдэхүүнд тавих хяналтыг сулруулсан, Нотариатын зөвшөөрөл олгох субъектыг тодорхойгүй болгосон зэрэг хуулийн төслийн боловсруулалт хангалтгүй байгааг илтгэж байна.

Хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх явцад ажлын хэсгийн гишүүдээс тэсэрч дэлбэрэх бодис, тэдгээрийн хэрэгсэл тээвэрлэх зөвшөөрөл, шашны байгууллагуудын салбар төлөөлөгчийн газарт олгох зөвшөөрөл, хувийн хамгаалалтын зөвшөөрөлтэй холбоотой асуудлыг нарийвчлан боловсруулж саналаа ирүүлэхийг, мөн Галт зэвсгийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг Улсын Их Хурал яаралтай өргөн мэдүүлэх асуудлаар Хууль зүйн яаманд чиглэл өгөх нь зүйтэй гэж үзлээ.

Ажлын хэсэг хуулийн төслүүдийг хэлэлцээд зарчмын зөрүүтэй 12 саналыг өргөн мэдүүлсэн. Хуулийн төсөлд тусгах нь зүйтэй гэж үзэж та бүхэнд тараасан болно.

Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ, ажлын хэсгийн гаргасан санал, дүгнэлт, зарчмын зөрүүтэй саналуудыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүнд баярлалаа. Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрын Хууль эрх зүйн газрын шинжээч Ө.Жамбалсүрэн, энэ асуудалтай холбогдуулан оролцож байгаа албан тушаалтнууд байна. Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл, Хууль зүйн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Т.Ганбаатар, мөн яамны Хууль сахиулах бодлогын хэрэгжилтийн зохицуулах хэлтсийн мэргэжилтэн Л.Уянга.

Асуулт асуух гишүүд байна уу. Батзандан гишүүнээр тасалъя. Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт**: Засгийн газраас өргөн барьсан Зөвшөөрлийн тухай болон Зөвшөөрлийн жагсаалтыг батлах тухай хуулийн төсөл дээр манай Улсын Их Хурлын Тамгын газрынхан 11 сараас хойш ажиллаж байгаа. Энэ ажиллаж байх явцдаа үнэхээр энэ хуулийн боловсруулалт тааруухан болчихжээ, ялангуяа тэр дагаж мөрдөх Зөвшөөрлийн тухай болон Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хууль батлагдсантай холбогдуулж дагаж мөрдөх, шинэчлэх, өөрчлөх, хүчингүй болгох энэ хуулиудын жагсаалт гээд 52 хууль өргөн барьсан байгаа. 52 хуульд зарим хуулиудыг нь хүчингүй болгох, зарим хуулиудынх нь зарим заалтыг хүчингүй болгох гэсэн асуудлууд орж ирсэн.

Манай Хууль зүйн байнгын хорооноос гарсан ажлын хэсэг маань тухайлбал Нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлд орж байгаа өөрчлөлтийг өөрчлөх шаардлагагүй, 12 дугаарт нь Хувийн хамгаалалтын үйл ажиллагаа эрхлэх энэ хуулийг хүчингүй болгох асуудлыг шаардлагагүй гэж үзсэн байгаа. Энэ бол нэг талаасаа аваад үзэх юм бол зүй ёсны шаардлага, нөгөө талаасаа бол бас ингэж болохгүй болоод байгаа юм. Засгийн газраас өргөн барьсан концепци нь юу юм бэ гэхээр Зөвшөөрлийн тухай хууль болон Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хуулийг баталснаараа өөр бусад хуулиудад байгаа тусгай зөвшөөрөл олгодог бүх процессыг хаачихъя. Зөвхөн зөвшөөрөлтэй холбоотой асуудлуудыг зөвхөн энэ хуулиар зохицуулна. Энэ хууль батлагдсантай холбогдуулж өнөөдөр тэр Засгийн газрын өргөн барьсан 52, манай ажлын хэсгийнхэн ажиллаад дээрээс нь нэмээд 20-иод хуульд зөвшөөрөл олгохоор заасан заалтуудыг бүгдийг нь хүчингүй болгоё гэж уг нь энэ концепцид орж ирсэн юм.

Гэтэл Нотариатын тухай хуульд байгаа тэр тусгай зөвшөөрөл олгох заалтыг хүчингүй болгохгүй хэвээрээ байж байг гэх юм бол үндсэндээ Зөвшөөрлийн тухай хуулийн концепци маань эвдэгдэх гээд байна. Энэ дээр нэгдүгээрт хариулт өгөөч ээ.

Хоёрдугаарт нь, ийм нэг учир дутагдалтай асуудлууд үүсээд байгаа юм. Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг хүчингүй болгох гээд юм уу, Татварын мэргэшсэн зөвлөх үйлчилгээ үзүүлэх тухай хуулийг бүхлээр нь хүчингүй болгох гээд. Тусгай зөвшөөрөл олгох зөвхөн тэр харилцааг нь зохицуулах ёстой байтал тэр салбарын асуудлыг зохицуулсан хуулийг тэр чигээр нь бүхэлд нь хүчингүй болгоно гэсэн асуудлыг Засгийн газар нь өргөн барьчихсан, үүнийг бид нар яаж шийдэх вэ?

Дээрээс нь 52 хууль хүчингүй болгоно гэсэн мөртлөө түүнээс дахиад цаана нь үзэхээр зайлшгүй нэмээд 20-иод хууль хүчингүй болох шаардлага гэдэг юм уу? Зүйл, заалт нь хүчингүй болох шаардлага үүсэж байгаа юм. Үүнийг бид нар ямархуу байдлаар шийдэх вэ? Энэ хуулийг уг нь энэ намрын чуулганд багтаагаад гаргачихмаар байдаг. Гэтэл үүний цаана иймэрхүү хүндрэлтэй асуудлууд үүсээд байна. Энэ дээр манай хуульч гишүүд сууж байна, Улсын Их Хурлын удирдлагууд сууж байна. Энэ дээр ажлын хэсгийнхэн гарц, гаргалгаа гаргаж өгөх тал дээр анхаарахгүй бол бид бас жаахан мухардах гээд байна. Зөвшөөрлийн тухай хууль болон Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хуулиа бид хэлэлцээд анхны хэлэлцүүлэгт оруулахад бэлэн болчихсон байдаг. Жагсаалтын дагаж мөрдөх журмын тухай хууль, хүчингүй болох хуулиуд маань нэлээн асуудалтай болчихоод байдаг. Үүнийг Засгийн газарт нь энэ хууль батлагдсантай холбогдуулж дахиж өргөн бариад, эргэж оруулж ирэх шаардлага тавих уу? Одоо өнөөдөр ингээд хэлэлцээд явахад жаахан асуудал үүсчих гээд байгаа учраас энэ дээр ямар гаргалгаа байх ёстой вэ? Энэ дээр манай хуульч гишүүдээс бидэнд гарц гаргаж өгөөч гэж хүсэх байна. Ийм хоёр асуулт асууя.

**Д.Ганбат**: Манай Ажлын хэсгийн ахлагч хариулъя, Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин**: Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын хэсгийн хүрээнд, эрхлэх асуудлынхаа хүрээнд харсан. Бас нэлээн олон зүйлүүдийг ярилцлаа. Тэгээд Хууль зүйн яамтай, Хууль зүйн яамны зохих албан тушаалтнуудтай бас ярилцсан энэ ажлын хэсэг дээр. Зөвшөөрлийн хуультай холбоотой хэсэг дээр Хэрэг эрхлэх газар ажиллаад, салбарын яамдуудаасаа саналуудыг нь тусгалгүй, саналуудаа цаг хугацаанд нь өгсөн байгаа юм. Тэгээд саналыг нь тусгалгүйгээр Хэрэг эрхлэх дээрээсээ ямар учиртай юм нэгтгээд шууд Засгийн газар өргөн барьчихсан байна билээ.

Тэгээд ямар асуудлууд хөндөгдсөн бэ гэхээр Хэрэг эрхлэх буюу Засгийн газар дээрээсээ бодлого бол бизнесийг баялаг бүтээгчдийн үйл ажиллагааг, эдийн засгийн харилцааг аливаа зөвшөөрөл, хүнд суртал, ойлгомжгүй байдлаас ангид болгох гэсэн ийм том концепци зорилт хэрэгжүүлсэн байна. Ингэхдээ аюулгүй байдал, хэв журам сахиулах үйл ажиллагаатай холбоотой хэсгээ бодлогогүйгээр дотор нь хамаад оруулчихсан учраас бэрхшээл үүссэн. Тэгэхээр энэ хоёр бодлого нэг хууль руу орох нь зохистой юу? Үгүй юу гэдэг дээр нэлээн бодох ёстой юм байна. Жишээ нь энэ Зөвшөөрөлтэй холбоотой асуудлыг үгүй болгоно гээд явж байсан чинь, энэ дотор юу юу нь үгүй болсон бэ гэхээр аюулгүй байдалтай холбоотой, хэв журамтай холбоотой, тэсэрч дэлбэрэх аюултай бодис тээвэрлэх, үйлдвэрлэх, борлуулахтай холбоотой асуудлууд зөвшөөрөл хяналттай байдаг юм. Тэгсэн түүнийг байхгүй болгох гэж байгаа юм. Тэгэнгүүт уул уурхай манайд хөгжсөн маш их хэмжээний тэсрэх бодисууд эргэлдэж байна. Тэгээд химийн маш олон бодисууд байна. Тэгээд энэ чинь юу болж хувирч байна вэ гэхээр, үүний чинь хэн яаж тээвэрлэх гэж байгаа юм, аль цэгээс аль цэгт хүрэх гэж байгаа юм. Ямар маршрутаар явах гэж байгаа юм. Энэ нь өөрөө мэдэгддэг, зөвшөөрөл авагддаг, шаардлагатай гэвэл цагдаагийн олон нийтийн аюулгүй байдлын албанаас хамгаалалт гаргаж өгдөг. Гарч байгаа цэг, очих гэж байгаа цэг маршрутад нь мэдээллийг нь цаг тухайд нь дамжуулж байдаг. Тэр маршрут нь засвартай аль эсхүл хэрүүл тэмцэлтэй, жагсаал цуглаантай янз бүрийн байх юм бол түүнийг нь тойруулдаг гэх мэтчилэнгээр олон механизмтай. Гэтэл энэ асуудал бас л төвөгтэй байдалд орж байгаа юм.

Дээр нь одоо харуул хамгаалалтаас авахуулаад өнөөдөр манай Байнгын хороон дээр хуралдах гэж байгаа асуудлууд дээр нөгөө бизнес гэдэг талаасаа биш, эдийн засаг талаасаа биш, аюулгүй байдал, нийтийн хэв журам, мэргэжлийн хариуцлага гэдэг талаасаа хардаг зөвшөөрлүүд өөрсдөө энэ дотор холилдоод орчихоор зовлон үүсч байна. Жишээ нь Нотариат. Нотариат бол бизнес гэхээсээ илүүтэйгээр хууль зүйн үйлчилгээг төр өөрөө хүртээмжтэй байлгах, иргэнийхээ өмнө хүлээсэн үүргээ биелүүлдэг систем нь. Хуульч байхгүй газар нотариатч ажиллуулаад, нотариатч байхгүй газар тодорхой албан тушаалтнуудад энэ чиг үүргийг хэрэгжүүлээч ээ гэж өгдөг ил тогтолцоо нь. Гэтэл энэ тогтолцоог өөрийг нь эвдчихээр дахиад эрх зүйн маргаангүй баталгаатай үйлчилгээ авах гэж байгаа, эрх зүйн үр дагавартай нь баталгаажуулж авах гэж байгаа тэр иргэний эрх өөрөө хөндөгдөж эхэлж байгаа.

Тэгэхээр иймэрхүү зүйлүүдээ бид нар бодох ёстой юм байна. Үнэхээр том ажлын хэсэг дээрээ Засгийн газрын явж байгаа хүнд сурталгүй болох гэж байгаа тэр зорилт бол зөв байна. Гэхдээ бизнесийн харилцаа, эдийн засгийн харилцаан дээрээ энэ асуудлаа авч үзэх ёстой юм байна. Энэ харилцаа руугаа энэ аюулгүй байдал, хэв журамтай холбоотой асуудлаа оруулж болох юм уу? Үгүй юм уу гэдэг дээр концепцийг нь ялгаж өгөх ёстой юм байна. Энэ хуулиар бизнес, эдийн засагтай холбоотой бүх харилцаагаа зохицуулна, бүх зөвшөөрлөө эндээ авна. Харин аюулгүй байдалтай холбоотой болон хэв журамтай холбоотой, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэхтэй холбоотой зөвшөөрлийн систем байна шүү дээ буу эзэмшихээс авахуулаад, энэ зөвшөөрлүүд ийшээ орж болохгүй юмуу? Үүнийгээ тусад нь салга гэдэг энэ концепцийг нь л ялгаж өгье. Тэгэх юм бол маргаан гарахгүй.

Хэрвээ зарчмын суурь ялгаа гаргаж өгөө гээд Засгийн газар үүнийг за гэх юм бол салгаж өгч болно. Салгаж өгөхгүй гэх юм бол детальный ийм бөөн санал хураах шаардлага гараад байгаа юм. Гэхдээ бид нар өнөөдөр эхний ээлжиндээ энэ 12 санал хурааж байгаа болохоос биш Хууль зүйн яам руу нь чиглэл өгч байгаа юм. Энэ энийгээ дахиад тодруул. Яагаад гэвэл Хууль зүйн яамныхан орж ирэнгүүтээ энэ болохгүй байна шүү дээ, энэ болохгүй байна шүү дээ гээд бөөн саналууд гараад ирж байгаа юм. Тэгээд энэ энийгээ тодруул, энэ асуудлаа шийд, энэ бодлого нь нэг мөсөн шийдвэрлэх хувилбаруудаа гаргаж ир гэдэг чиглэл өгөх хэрэгтэй болж эхэлж байна. Галт зэвсэг байна, тэсрах бодис байна, гэрээт хамгаалалт, хувийн хамгаалалт байна. Дээр нь жагсаалттай холбоотой зөвшөөрөл, зөвшөөрөлгүй гэсэн чинь бүртгэлийн байгууллагын зөвшөөрлүүд байна. Шашин, төрийн харилцаатай холбоотой зөвшөөрлүүд байна. Тэр шашин, төрийн хоорондын харилцаа бол бизнес биш байхгүй юу. Энэ бол үндэсний аюулгүй байдалтай холбоотой. Энэ нь өөрөө нийгмийн хэв журамтай холбоотой, нийтийн хэв журамтай холбоотой.

**Д.Ганбат**: Бямбацогт гишүүн тодруулъя.

**С.Бямбацогт**: Яг би бас асуултандаа тодорхой хариулт авч чадсангүй. Ерөнхийдөө Тэмүүжин гишүүний ярьж байгаа Хууль зүйн яам, Цагдаагийн ерөнхий газрын өгдөг байсан зөвшөөрлүүдийг цөөлж байгаа. Энэ жагсаалт бидэнд ирээгүй, одоо сая л тараагдаж байна. Манай ажлын хэсгийнхэн 914 тусгай зөвшөөрлийг 308 болгох санал орж ирсэн. Засгийн газраас өргөн барьсан 308 нь манай ажлын хэсгийнхэн дээр байгаа болохоос биш, 914 ийм ийм зөвшөөрлийг байхгүй болгож байгаа гэдэг жагсаалт нь одоо болтол бидний гар дээр ирэхгүй байгаа. Гэтэл Хууль зүйн яамныхан болохоор энэ энэ байхгүй байна гэж байна.

Тэмүүжин гишүүний ярьж байгаа саяны тэр тэсэрч дэлбэрэхтэй холбоотой асуудлуудыг уул уурхайн асуудлууд дээр төрийн захиргааны төв байгууллага буюу Уул уурхайн яам энэ тэсэлгээний бодистой холбоотой асуудлыг шийднэ гээд тогтсон байгаа. Хуучин бол давхардуулж өгдөг байсан, Цагдаагийн ерөнхий газар, Уул уурхайн яам, Мэргэжлийн хяналт гээд нэлээн олон газар, Батлан хамгаалах яам гээд олон газар өгдөг байсан бол үүнийг цэгцлээд Засгийн газрын оруулж ирсэн агуулга нь нэг л газар өгдөг болъё.

**Д.Ганбат**: Лүндээжанцан гишүүний микрофоныг өгье.

**Д.Лүндээжанцан**: Өчигдөр бол ингэж ярьсан юм. Энэ үндэсний аюулгүй байдал, нийтийн аюулгүй байдалтай холбоотой хэсгийг нь ядахдаа эхний орж ирснийг нь хумья гэж. Үлдсэнийг нь болохоор Хууль зүйн сайд чинь эргээгээд бид нар чинь сайн тунгаагаад оруулж ирье гээд ярьсан. Тэгэхээр би бол өчигдөр ингэж ойлгосон. Ажлын хэсэг эхлээд хуралдаад хумиад явж байя эхнээс нь хумья. Тэгээд дараагаар нь үлдсэн, гарцаагүй юмнуудыг нь Хууль зүйн яам дахиж нэг сайн нягтлаад эргэж ажлын хэсэг рүү оруулж ирээд, тэгээд Хууль зүйн байнгын хорооны хурлаар оруулъя гэж ингэж өчигдөр ойлголцсон гэж санаж байгаа шүү дээ. Тэгтэл гэнэт Хууль зүйн хороо хуралдаад өнөөдөр ингээд эцэслэх гэж байгаа юм шиг ингээд оруулаад ирэхээр чинь юм нь жаахан дутуу болчихоод байдаг.

Өчигдрийн манай ажлын хэсгийн хурал дээр Тэмүүжин ахлагчийн ярьснаар бол энэ байгаа 17-18 юман дотроо дээр нь Хууль зүйн яамнаас эхний хэмжээнд мэдэгдэж байгаа энэ зүйлүүдийнх нь юмыг нэг ойлгоцтой болоод оруулаад ирье гэж. Уугангэрэл сайдаас нэг юм сонсмоор байгаа юм. Хууль зүйн яамны байр суурийг. Энэ чинь Хэрэг эрхлэхээс ороод ирсэн, Хууль зүйн яаман дээр нарийн нягтлагдаагүй ийм зүйл болчхоод байгаа юм гэдгийг. Сүүлд нь Хууль зүйн яам бол ажлын хэсэгт ороод ажиллахдаа бид сүүлд нь хариуцахад хэцүү болчихоод байна гэж нэг ёсондоо тэгж хэлнэ шүү дээ. Ийм юм үлдээд, ийм юм гарцаагүй юм цуцлагдчихаж, сүүлд нь янз бүрийн юм боллоо, янз бүрийн тохиолдол болоод янз бүрийн юм болоход яагаад энэ хууль гараад цоорхой үүсээд, улс орны аюулгүй байдалд хохирол учруулав? Хүний амь нас, эрүүл мэндэд гэдэг асуудал тавигдаад ирэхэд Хууль зүйн яам бид нэг их нарийн оролцоогүй, Хэрэг эрхлэхээс л шууд хайчлах журмаар оруулаад ирсэн юмаа гэдэг асуудал тавигдвал яах вэ.

Гарцаагүй хүнд суртал болоод байгаа тэр зүйл нь үлдээд хоцорчихсон байвал яах юм бэ гэдэг ийм асуудал учраас Хууль зүйн яам дахиж нэг эргэн сайн авч үзээд, тэгээд ажлын хэсэгт оруулаад ирвэл болох байсан юм. Тэгэхээр би бол цаг нь их тулчихсан юм байна гэж бодоод манай Байнгын хороо шууд хүчээр оруулж байгаа юм болов уу. Ажлын хэсэг эхлээд ямар ч байсан эхнийхээ хүрээнд юмаа бэлдээд оруулж ирж байгаа ийм л зүйл байгаа. Эсхүл нээлттэй ингээд эхнийхээ юмыг шийдчихээд, тэгээд нягтлах юмнуудаа нээлттэй орхиод, үүнийг чинь нэг өдрийн, нэг удаагийн хуралдаанаар эцэслээд бүгдийг нь шийдэх албагүй шүү дээ. Шийдэх юмаа бол шийдээд, боломжтойг нь шийдэж яваад тэгээд дутууг нь гүйцээж, мэдээллүүдээ аваад, тэгээд хүмүүсийг саналаа гаргах эрхээр нь хангаад, ингээд явчих боломжтой байна. Түүнийг та нар тэр гарцаа зөв олоод гараад явчих арга байна уу?

**Д.Ганбат**: Батзандан гишүүн асууя.

**Ж.Батзандан**:Зөвшөөрлүүдийг нэгтгэж, үндсэндээ нэгдсэн зохицуулалтад оруулж байгаа нь өөрөө сайн. Өөрөөр хэлбэл уг нь ямар зөвшөөрлийг ямар байгууллага олгох вэ? Ямар шалгуурыг хангасан тохиолдолд олгох вэ гэдэг нь салбарын хуулиудаар зохицуулагдаад явсаар ирсэн. Одоо бол зөвшөөрөл олгох нэгдсэн дүрэм, журмыг кодификаци хэлбэрээр батлах гэж Засгийн газар оруулж ирж байна гэж ойлгож байгаа. Хуулийн гол зорилго нь энэ хууль батлагдан гарснаар зөвшөөрлийн тоо цөөрөх ёстой. Зөвшөөрөл олгох механизм хөнгөвчлөгдөх ёстой, иргэдийн хувьд, аж ахуйн нэгжүүдийн хувьд хүнд суртал багасах ёстой гэсэн ийм зорилго, зорилтуудыг тавьж байгаа гэж би ойлгож байгаа.

Ажлын хэсэг, хууль бол өргөн баригдаад нэлээдгүй удсан. Улсын Их Хурал дээр, Байнгын хороод дээр ирээд харин нухацтай хэлэлцүүлгээр явахгүйгээр Улсын Их Хурал руу орох гэж байна уу даа гэж би бодож байгаа. Би өөрөө ажлын хэсгийн гишүүн. Анхны хуралдааныг энэ долоо хоногт өчигдөр хийсэн. Харамсалтай нь ажилтай байсан учраас байж чадаагүй ээ. Зөвшөөрөл гэдэг нэг талаас бүртгэлийн механизм, хоёрдугаарт хяналтын механизм, гуравдугаарт хариуцлагын механизм. Өнөөөр бол манайх зөвшөөрөлтэй холбоотойгоор бүртгэлийн механизм бол хэрэгжээд байдаг, хяналтын механизм бол хэрэгжиж чадахгүй, зөвшөөрөл эзэмшиж байгаа аж ахуйн нэгжид хэн зөвшөөрлийг олгох вэ гэдэг нь зарим газар тодорхой байдаг, хэн хяналт тавих вэ гэдэг нь тодорхойгүй байдаг. Тухайлбал тамгатай холбоотой асуудал дээр. Өнөөдөр олон байгууллагууд тамга олголт хийж байгаа. Тухайн байгууллагын тамга, тамганы хэрэглэгээ, ашиглалт дээр хяналт тавих байгууллага нь үндсэндээ тодорхойгүй байгаа. Иргэний бүртгэл гэж нэрлэж байгаа боловч яаж хяналт тавих вэ гэдэг нь үндсэндээ бололцоо боломжгүй байгаа, боловсон хүчний хувьд.

Тэгэхээр энэ хуулин дээр Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хууль орж ирсэн байгаа. Манай Хууль зүйн байнгын хороонд хамрагдах онцгой 4 зөвшөөрөл, энгийн 2, тусгай 1 байх шиг байна. Гэхдээ 78.4.07 дээр улсын хилээр нэвтрүүлэх байлдааны зориулалттай хэрэгсэл, техник экспорт, импортын онцгой зөвшөөрөл батлан хамгаалах асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүнд хамаарна гэж байгаа. Гэтэл манай нийгмийн хэв журмын асуудал гээд манай хууль зүйн салбарын олгодог зөвшөөрөлтэй хамтад нь оруулаад ирсэн байгаа. Үүний утга учрыг би сайн ойлгохгүй байгаа. Тухайлбал нийгмийн хэв журам гэдэг утгаар орж ирсэн байж магадгүй. Тэгэхээр би өчигдөр хуралдаа сууж чадаагүй уучлаарай. Гэхдээ ажлын хэсгийн даргаас асууя.

Хууль зүйн салбарын хэдэн зөвшөөрөл энэ хууль батлагдан гарснаар хүчингүй болж байгаа вэ? Тоо нь цөөрч байгаа юу? Хүнд суртал буурч байгаа юу гэдэг талаар надад хариулт өгөөч ээ. Цаашид ажлын хэсэгт идэвхтэй ажиллах болно гэдгийг хэлье.

**Д.Ганбат**: 1 сарын 20-ны хурлаар ажлын хэсэг байгуулсан. Тэмүүжин гишүүн ахлаад, сая Лүндээжанцан, Батзандан гишүүд нар ажилласан. Та бүхэн үгээ хэлж байна гэж ойлгож байна. Гэхдээ түрүүн гишүүдийн асуусан асуултад энэ Хууль зүйн яам нэг хариулчих уу. Танай байр суурь ямар байгаа вэ?

**Ц.Уугангэрэл**: Ер нь анх 12 онд зөвшөөрлийн тухай асуудал ярьж байна, бизнес эрхлэгчдэд хүнд сурталгүй үйлчлэх энэ чиглэлийн концепци бодлого явж байхад бүх байгууллагуудаасаа ямар зөвшөөрөл өгдөг юм бэ гэж авсан юм билээ. Хууль зүйн яам болон түүний харъяа агентлагиудаас 79 асуудлыг жагсаагаад үүнийг хэвээр үлдээе гэсэн ийм санал өгсөн байна. Гэхдээ энэ 79-ийг хараад үзэхэд үнэхээр энэ зөвшөөрөл биш, бүртгэлээр хяналт тавихаар асуудлууд бас зөндөө байна л даа. Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын хэсэг дээр ажиллаад байж байхад нийтийн хэв журам сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах чиглэлийн, сая Тэмүүжин гишүүний ярьж байгаатай Хууль зүйн яам санал нэгтэй байгаа. Энэ асуудлууд нь өөрөө энэ бизнес эрхэлж, ашиг олох гэдгээсээ гадна хажуугаар нь энэ бас нийтийн хэв журмыг сахиулах, олон нийтийн аюулгүй байдлыг хангах ийм чиглэлтэй байгаа.

Тэгээд өчигдөр ярилцаад бид жишээлбэл галт зэвсэг, сумыг нийтэд худалдах онцгой зөвшөөрөл Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн олгоно гэж байхад жишээлбэл үйлдвэрлэх нь хаачих вэ? Ирээдүйд сумны үйлдвэр агентлагиуд бас ярьж байна. Ингээд цаашдаа ийм юмнууд болохоор энэ үйлдвэрлэх нь хаашаа алга болох вэ гээд энэ олон хармаар юмнууд бас байгаа юм. Жишээлбэл, тэсэрч дэлбэрэх бодисыг тээвэрлэх чиглэл, маршрутыг цагдаагийн байгууллага олгодог, шаардлагатай үед тэр олон нийтийн аюулгүй байдал хангах газраас хамгаалалт явдаг. Ийм байгаа. Тэгээд алан хядах явдал, энэ янз бүрийн юм дэлхий дахинд дэлгэрч байгаа үед энэ тэсрэх бодис, тэсэлгээний хэрэгслүүд энэ зорилгоор ашиглагдвал яах вэ гээд ингэж хармаар юмнууд бас байгаа юм.

Тэгээд Галт зэвсгийн тухай хууль шинэчлээд, шинэ хууль өргөн барьсан байснаа буцаагаад татчихсан байгаа. Үүнийг бас яаралтай оруулж, энэ хуулийнхаа шинэ заалтуудтай нийцүүлэхгүй бол бас хоёр хууль маань цаашдаа үг, хэллэгийнхээ хувьд зөрчилдөх асуудлууд байгаа юм. Жишээлбэл галт зэвсэгтэй адилтгах хэрэгсэл гээд. Одоо энэ Зөвшөөрлийн хуулиар байхгүй мөртлөө галт зэвсгээс дутахааргүй аюултай, ангын зориулалтаар Европт ашиглаад хэрэглэчихсэн хавчаахайнаас авахуулаад маш амьтдыг алах, устгах ийм хүчин чадалтай зэвсэгтэй адилтгах юмнууд байгаа юм. Тэр бол шинэ хуулийн төсөлд галт зэвсэгтэй адилтгах хэрэгсэл гээд орчихсон байгаа. Тэгэхээр ийм юмнууд байгаа, тэгээд өчигдрийн гарц нь бол одоо байгаа Галт зэвсгийн хуульд өөрчлөлт оруулъя, төслөө хийгээд ир гэсэн, бид хийгээд ирсэн байгаа.

Хууль зүйн яам бол энэ бодлогыг дэмжиж байгаа. Тэгэхдээ манай энэ салбар дахь юмыг нарийвчилж хараач ээ гэж хүсэж байгаа юм. 79 зөвшөөрөл гэж манайхан гаргаж өгсөн байгаа юм. Жагсаалтаар 12 онд. Удаа дараа хэд хэдэн удаа авсан юм шиг байгаа. Гэхдээ бас манай алба хашиж байгаа улсууд хуучинсаг сэтгэлгээгээр хандсан, зарим юмыг заавал зөвшөөрлөөр зохицуулах шаардлагагүй, бүртгэл хяналт тавих ийм юмнууд байгаа юм л даа. Түүнийг хасахыг бид дэмжиж байгаа юм.

Манай дээр тавьсан энэ 7-8 зүйл дээрээ бид нар нотариат, галт зэвсэг, дээр нь энэ тэсэрч дэлбэрэх бодисыг тээвэрлэх мэтийн хэдэн юмыг нэмээд оруулаад явчихбал болохоор юм шиг санагдаж байгаа юм. Гэхдээ ажлын хэсэг маань юу гэж үзэж байгаа болоо.

**Д.Ганбат**: Засгийн газраас өргөсөн хууль ажлын хэсэг ажилласан. Тэгээд Эдийн засгийн байнгын хороон дээр ажлын хэсэг байгаа.

Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд нэрсээ өгье. Бямбацогт гишүүнээр тасалъя. Энхболд дарга үгээ хэлье.

**З.Энхболд**: Хууль зүйн байнгын хорооноос гаргасан ажлын хэсгийн саналыг дэмжээд, бизнесийн тусгай зөвшөөрөл бол аюулгүй байдалтай холбоотой тусгай зөвшөөрлийг хамааруулж ойлгож болохгүй. Хамгийн энгийн жишээ, тэсрэх бодис бол нэг талаас бизнес боловч, нөгөө талаас аюулгүй байдал нь давамгайлж байдаг учраас дуртай газраа хадгалаад, айлын хашаанд хадгалж байгаад дэлбэрсэн тохиолдол гарсан шүү дээ. Гэтэл тийм юм байхгүйн тулд энэ тусгай зөвшөөрлүүдийг өгдөг зорилго нь тэр. Айлын хашаанд хадгалж болохгүй, зориулалтын агуулахтай бай. Агуулах чинь заавал харуул манаатай байна гэдэг ийм шаардлага тавихын тулд энэ зөвшөөрөл олгодог. Тэгээд үүнийг бизнес эрхлэх зөвшөөрөл гэж үзээд хялбаршуулаад, эсхүл огт алга болгоод явах нь огт буруу учраас зарчмаараа санал хураагаад, аюулгүй байдалтай холбоотой зөвшөөрөл буу, тэсрэх бодис энэ бол огт энэ хялбаршуулалтад орохгүй гэдгээр санал хураагаад дэмжээд явуулъя.

Ер нь бол би ажлын хэсгийн дарга, Эдийн засгийн байнгын хорооны ажлын хэсгийн дарга Бямбацогт гишүүнтэй ярьж байхад хэрвээ одоо энэ хуулийг бид гаргах юм бол 80 хувь нь өөрчлөгдөж гарах гээд байна гэж байна. Ийм тохиолдолд Улсын Их Хурал үүнийг буцаадаг, Засгийн газар руу буцаагаад, тэгээд Засгийн газар шинэ концепциор нь буцааж оруулж ирэхгүй бол нөгөө ямаа оруулсан чинь тэмээ гардаг гэдэг юм л давтагдах гээд байна. Тийм учраас нэгэнт буцааж байгаа бол Хууль зүйн байнгын хорооны харьяалалтай салбар энэ хялбаршуулсан зөвшөөрөлд хамаарагдахгүй шүү гэдэг санал хураалтаа давхар Засгийн газарт явуулъя гэдэг ийм саналтай байна.

Хууль зүйн байнгын хорооны эрхэлдэг ажлын хүрээнд хамаарагддаг тусгай зөвшөөрлүүдийг сайжруулах асуудлаа бол Хууль зүйн яам өөрөө хийх хэрэгтэй. Тэгээд энэ хуулийг өргөн барихад дагалдуулж бид бас өөрийнхөө салбарт ийм ийм сайжруулалт хийлээ гэдэг саналаа бас оруулж ирэх нь зүйтэй гэж бодож байна.

**Д.Ганбат**: Баянсэлэнгэ гишүүн үгээ хэлнэ.

**З.Баянсэлэнгэ**: Баярлалаа. Хууль зүйн байнгын хороо зөвхөн Хууль зүйн яамны харъяа галт зэвсэг, нийтийн аюулгүй байдал, хэв журам хамгаалахтай холбоотой тусгай зөвшөөрлийг хэлэлцээд зогсохгүй, ер нь зөвшөөрөл маань өөрөө оновчтой, тодорхой, тэгээд цомхон, олон хүнд чирэгдэл учруулдаггүй, хүнд суртал дагуулаагүй, дагаад бохих мөнгөний асуудал дагалдаж явдаг учраас энэ асуудлуудыг цэгцлэх гэдэг үүднээс, үнэхээр ажлын хэсэг дээр ажиллаад 50 –иас дээш хувийн өөрчлөлт орох ийм тохиолдол гарч ирж байгаа юм байна. Тэгэхээр ийм асуудал дээр бид хүн болгон үг хэлж, цаг авалгүйгээр горимын санал гаргаад, буцаагаад эргээд Хууль зүйн яам энэ асуудлаа цэгцлээд бүр цомхон болгоод оруулж ирээд, нийтдээ тэр 900-аад нэр төрлийн зөвшөөрлөөс аль аль нь хасагдаж байгаа юм, энэ энэ нь үлдэж байгаа юм гэсэн гишүүдийн гар дээр бас материалтай, тэгээд бид үүнийг хэлэлцвэл арай илүү дөхөм болох байхаа. Ороод ирсэн тохиолдолд бид энэ дээр ажлын хэсэг гараад байх шаардлагагүй. Маш хурдан хэлэлцүүлээд явуулах боломж бидэнд байгаа. Цаг алдаж, нэг бүрчлэн, зөвхөн өнөөдөр манай ажлын хэсэг зөвшөөрлийн 12 асуудал маань Хууль зүйн яамны харъяа тусгай зөвшөөрлийн асуудлыг ярилцаж байна.

Тэгвэл өнөөдөр энэ дотор бас нэлээд давхардаж байгаа, хасах боломжтой ийм зөвшөөрлүүд орж ирж болно шүү дээ. Тэнд бид нар ярилцах боломжийг өөрсөддөө үлдээж, саналаа хураалгаад явбал яасан юм бэ дарга аа гэдэг горимын санал гаргаж байна.

**Д.Ганбат**: Горимын санал гаргаж байна гишүүд ээ, бүгд үгээ хэлэх үү. Үгээ хэлчихээд дараа нь горимын саналаа хураах уу. Тэмүүжин гишүүн үгээ хэлье.

**Х.Тэмүүжин**: Үнэхээр энэ зөвшөөрөлтэй холбоотой асуудал дээр эхний концепци дээр зарчмын ялгаа гаргамаар юм билээ. Зарчмын ялгаа гарахаар дахиад бас хөндөгдөж байгаа нэг юм байгаа. 2010 онд Улсын Их Хурлын гишүүд Америкт Конгресст айлчилж очоод, Конгресс дээр нэг маргаан гараад хууль өргөн барих гэж Засгийн газар нь оролдож байснаа буцаагаад өргөн барилгүй татаж байсан. Тэр нь юу вэ гэсэн чинь, Хуульчийн лицензийн аж ахуйн нэгж шиг зөвшөөрөл гэж үзэх гэж хуульчлах гэж байсан чинь энэ нэгдүгээрт эдийн засгийн асуудал, хоёрдугаарт ёс зүйн асуудал гээд, хуульчдыг ашиг хөөдөг бизнесмен гэж томьёолох гэж байгаа бол энэ Америкийн нийгмийн суурь руу дайрч байгаа хэрэг болноо. Тийм учраас бизнес гэдэг, ашиг хөөдөг гэдэг юман дотор хуульчийн лицензийн оруулж болохгүй гээд бөөн хэрүүл гараад тэгээд өргөн барихаасаа өмнө татаж авч байгаа.

Германд болохоор яг аж ахуйн зөвшөөрөлтэй холбоотой асуудал дотор хуульчийн лиценз байж болохгүй. Хуульч, эмч хоёрын лиценз байж болохгүй гэж. Тэгэхээр бид нар Зөвшөөрлийн нэг хуультай болонгуутаа ийшээ хуульчийн, нотариатчийн бүгдийг оруулах гэж байна л даа. Өмнө нь манай Зөвшөөрлийн тухай хууль дотор өмгөөлөгчийг нь байж байгаад бас яг энэ үндэслэлээр гаргаж байсан юм, өмнөх парламентын үед. Энэ дотор байж болохгүй. Энэ бол ёс зүйн этикийн хувьд болохгүй байна гэж. Тэгэхээр яг аюулгүй байдалтай холбоотой, хэв журамтай холбоотой, бас лицензийн хариуцлага ёс зүй, мэргэжилтэй холбоотой ийм зөвшөөрлийг бид нар бизнесийн зөвшөөрөл, аж ахуйн нэгж эрхлэх гэж байгаа эхлүүлэх гэж байгаа ашиг бизнес, энэ баялаг бүтээх гэж байгаа зөвшөөрөл рүү оруулж болох уу? Үгүй юу гэдэг дээр бас ухаалаг зөв шийдэл гаргах ёстой юм байна, эхнийх нь.

Хоёр дахь асуудал, яах аргагүй Хууль зүйн яамны харъяанд байгаа энэ зөвшөөрөл гэдэг зүйл дотор янзлах юм маш их байна. Зөвшөөрөл биш хяналтын механизмынхаа хувьд мэдэгдэх бүртгэлийн систем гэж харах ёстой зүйлийг зөвшөөрөл болгож тавьчихсан тийм зүйл маш их байгаа. Дээр нь зөвхөн Хууль зүйн яамны харъяа биш, бизнес эрхлэгчдийн зөвшөөрөл гэж их зовлон үүсгээд байгаа чинь манай парламентын дэргэдэх байгууллагууд жишээ нь Санхүүгийн зохицуулах хороо хууль дээрээ байхгүй мөртлөө стандарт гаргана, гэрээний загвар батална гэдэг тэр зүйл заалтаар аваачаад зөвшөөрөл болгоод тавьчихсан маш олон юмнууд байдаг юм билээ. Түүгээрээ аж ахуйн нэгж, бизнестэй холбоотой байгууллагуудад бэрхшээл учирдаг. Тэгэхээр хуульд заагдаагүй мөртлөө зөвшөөрлийн хэлбэртэй болчихсон юм маш их байгаа. Яг үүнтэй адилхан Хууль зүйн яаман дотор одоо жишээ нь галт зэвсэгтэй холбоотой асуудал байгаа. Галт зэвсэг маань яг юу нь зөвшөөрөл байх юм,юу нь хяналт, бүртгэлийн системд байх юм бэ гэдэг дээр. Жишээ нь бууны гэрчилгээ байж байна. Бууны гэрчилгээг зөвшөөрөл гээд андуурч байгаа хүмүүс маш их байна. Гэтэл бууны гэрчилгээ зөвшөөрөл биш, энэ бол бүртгэлийн систем, хяналтын систем. Харин зөвшөөрөл нь юу байх вэ гэхээр буу эзэмших эрхтэй хүн үү? Үгүй юу гэдэг хүн дээрээ байх ёстой тэр зөвшөөрөл нь, анх худалдаж авалт дээр гээд гэх мэтчилэн аль нь ухаалаг илүү зохистой вэ гэж болгож, аль нь бүртгэл хяналтын систем, аль нь зөвшөөрлийн систем вэ гэдгээ ялгаж, заагладаг сайжруулалт хийхгүй бол Хууль зүйн яаман дээр бүгдийг нь эгнүүлээд тавьчихаар 70 хэдэн зөвшөөрөлтэй юм шиг харагдаж байгаа юм байгаа. Тэгэхээр тэр дотроос үнэхээр зөвшөөрөл нь 20, үлдсэн нь бүртгэлийн систем байж болох ч гэдэг юм уу иймэрхүү сайжруулах юм бол байна. Үүнийг бид хийх ёстой. Гэхдээ энэ нь өөрөө бизнесийн зөвшөөрөлтэй холилдож болохгүй.

Манай Хууль зүйн яам болон Батлан хамгаалах чиглэлийн систем дээр байж байгаа зүйл маань бизнес гэхээсээ илүүтэйгээр аюулгүй байдалтай холбоотой, хэв журамтай холбоотой, гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэхтэй холбоотой асуудлууд байгаа учраас энэ чиглэлийнхээ юмнуудыг тусдаа бодлого байх ёстой. Харин тэнд дотор бизнест садаа болоод байгаа зүйлүүд байгаа учраас түүнийг янзлах ёстой. Гэхдээ янзалж байгаа гэдгээрээ хэт хайчлах юм уу? Компаничилсан ажлын үр дүнд үндэсний аюулгүй байдалтай холбоотой, олон нийтийн аюулгүй байдалтай холбоотой, нийтийн хэв журамтай холбоотой бодлогоо тавиад туучихаж болохгүй гэдэг дээр бид нар яах аргагүй санал гаргах ёстой юм байна. Санал гарахаас гадна Хууль зүйн байнгын хорооноос бас Засгийн газарт хэд хэдэн чиглэл өгөх ёстой юм билээ. Одоо энэ галт зэвсэгтэй холбоотой, тэсэрч дэлбэрэх бодис тээвэрлэх болон хадгалах, үйлдвэрлэхтэй холбоотой, гэрээт харуулт хамгаалалт болон биечилсэн хамгаалалттай холбоотой, энэ шашин сүм хийдтэй холбоотой энэ бодлогуудаа хурдан цэгцтэй оруулж ирээ гэдэг шаардлагыг тавих ёстой. Яагаад гэвэл бодлого нь цаанаа цэгцрээгүй хоцорчихсон байгаа учраас хоосон байгаа орон зайн дотор энэ салбарын биш өөр салбарын бодлого орж ирээд компаничлаад алга болгох гэж байгаа юм. Жишээ нь харууль хамгаалалттай холбоотой бодлого, гэрээт болон биечилсэн хамгаалалттай холбоотойгоор одоо энгийн ийм асуудал хөндөгдөж байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Батзандан гишүүн үгээ хэлье.

**Ж.Батзандан**: Би бол энэ хуулийн төсөл буцаад Засгийн газар илүү сайжруулаад, өргөн барих байхаа гэж найдаж хэдэн саналыг хэлье гэж бодож байна. Бид нарын суурь концесс байгаа. Эрх мэдлийг ялангуяа зөвшөөрөл олголтыг, бүртгэл хяналтын системийг, мэргэжлийн холбоодод шилжүүлье гэдэг манай энд сууж байгаа бүх намуудын иргэний нийгэм болон мэргэжлийн холбоодын үйл ажиллагааг дэмждэг төрийн оролцооноос иргэний оролцоог дэмждэг бодлоготой намуудын суурь бодлогод. Тэгэхээр мэргэжлийн холбоодод зөвшөөрөл олгох, зөвшөөрөлд хяналт тавих, бүртгэлжүүлэх, хариуцлагажуулах энэ эрх мэдлийг шилжүүлэх ажилд илүү анхаараарай гэж хэлье.

Хоёрдугаарт, эрх мэдлийг бид орон нутаг руу шилжүүлнэ гэж олон жил ярьж байгаа. Энд сууж байгаа бүх нам, улс төрийн хүчнүүд. Зөвшөөрөл олголттой холбоотой бүх арга хэмжээ, механизмыг орон нутагт шилжүүлэх чиглэлд анхаарлаа хандуулаарай гэж хэлмээр байна.

Гуравдугаарт, энэ олон зөвшөөрөл 900 гаруй зөвшөөрөл, би онцгой зөвшөөрөл, тусгай зөвшөөрлөөс бусад энгийн зөвшөөрлүүдийг харахад бол хэтэрхий ерөнхий байгаа юм. Би нэг зүйлийг та нарт хэлье. Байгалийн ургамал ойн дагалт баялаг, тэдгээрийн гаралтай түүхий эдийг бэлтгэх энгийн зөвшөөрөл олгоно гэж. Байгалийн ургамал гэдэг бол мянга түмээрээ байгаа. Бид зүгээр нэг таана мангираа түүхэд энгийн зөвшөөрөл авах жишээтэй. Зарим амьтан гэж бүх амьтныг хэлээд, зарим амьтан, ургамал тэдгээрийн гаралтай эд зүйлийг экспортлох, импортлох дамжин өнгөрүүлэх, энэ бол тусгай зөвшөөрөл, үүнийг ойлгож байна.

Ингээд би бол энэ зөвшөөрлийн механизмыг хөнгөвчилье гэх юм бол энгийн зөвшөөрлүүдийн миний харж байгаагаар нарийвчилан судлаагүй. Энгийн зөвшөөрлүүдийг дор хаяж 50 хувь хүчингүй болгох боломжтой ийм харагдаж байгаа. Ер нь би нэг зүйлийг л хэлмээр байна. Энэ зохицуулалт хэрвээ Зөвшөөрлийн тухай хууль гарах гэж байгаа бол ерөнхийгөөс тодорхой руу явах ёстой. Реформ тийшээ чиглэх ёстой. Ерөнхий зөвшөөрөл гэдэг бол бизнесийн гар хөлийг хүлж байгаа юм. Бидний амьдралд өдөр болгон садаа учруулж байгаа юм. Төрийн дарамтыг нэмэгдүүлж байгаа юм. Тийм учраас энэ зөвшөөрлийн хууль бол ерөнхийгөөс тодорхой руу чиглэх ёстой гэж би хэлмээр байна.

Хоёрдугаарт, энэ зөвшөөрлийн цаана авлига, албан тушаалын гэмт хэрэг дандаа нуугдаж байдаг юм. Авлига, албан тушаалын гэмт хэргийг бууруулахын тулд түүнтэй тэмцэхийн тулд энэ зөвшөөрлийн хуулийг батлан гаргаж байгаа юм. Тийм учраас тэр зөвшөөрөл олгож байгаа нөхдүүдийн үйл ажиллагааг ил тод болгох, нэгдсэн хяналтын тогтолцоог бүрдүүлэх, хариуцлага тооцох, тэр механизмыг бүрдүүлж байж энэ хууль явна шүү гэдгийг хэлмээр байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Нямдорж гишүүн үгээ хэлье.

**Ц.Нямдорж**: Би энэ Засгийн газраас хэлээд байгаа тоонд итгэхгүй байгаа хүн л дээ. Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн хууль гэдэг нэртэй юмыг би анх 2001 онд оруулж байхад хуулиар тогтоосон 650 зөвшөөрөл байсныг 95 болгоод, одоо энэ мөрдөж байгаа хуулийг батлуулж байсан санаатай юм.

Түүнээс хойш одоо чинь Монголд 900 хүрэхгүй хууль мөрдөгдөж байдаг. Бараг 1100 тусгай зөвшөөрөл байна гэж, одоогийн Засгийн газрынхан яриад байгаа юм. Надад юу ойлгогдоод байна вэ гэхээр, эд нар тусгай зөвшөөрөл гэдэг юмаа ойлгоогүй юм шиг байна. Тэгээд бүртгэлийг дотор нь оруулаад холиод, одоо энэ Бямбацогт нэхэхээр юм гаргаж өгөхгүй байгаа юм байна шүү дээ, тийм үү. Тэгээд наад хуулийн чинь 80 хувь нь өөрчлөгдөхөөр сая Уугангэрэлийн ярианаас бүр гайхчихлаа. Манай системд 79 бүртгэгдсэн байна билээ гэж. Манай системд 79 байдаггүй шүү дээ. Өмгөөлөл, нотариат, дээрээс нь галт зэвсгийн жаахан зөвшөөрөл. Сүм хийдэг байхгүй, сүм хийд хотод ордог. Тэгээд галт зэвсгийн юм байсан, дээрээс нь автомат тоглоом байсныг дээр үед хүчингүй болгочихсон, тэр тусгай зөвшөөрлүүдийг чинь би л лав байхдаа гарын үсэг зураад гэрчилгээ өгдөг байсан шүү дээ, тусгай зөвшөөрлийн гэрчилгээ гэж. Тэгэхэд одоо яахаараа 79-ийн тоо яригддаг байна. Ингээд ирэхээр энэ тусгай зөвшөөрөл гэдэг юмныхаа тодорхойлолт өгөхдөө будилаан үүсгэсэн юм шиг байгаа Хэрэг эрхлэх дээр. Тэгээд асуудлынхаа мөн чанарыг ойлголгүй баахан том тоо хэлчихээд, хуулинаас олон тоотой тусгай зөвшөөрөл ямар юм байдаг юм бэ? Энэ Засгийн газар дээрээ үүнийгээ дахиж авч үзэж, энэ тусгай зөвшөөрөл, бүртгэл элдэв юмаа ялгаж, цэгцтэй юм оруулж ирэхгүй бол энэ Их Хурал дээр хэлэлцэх бүх талын бололцоо алдагдаж байна шүү.

Тэмүүжинтэй ажлын хэсгийн гаргасан саналуудыг дэмжээд Байнгын хороо руу нь явуулъя. Байнгын хороон дээр олигтой ажил хийгдэнэ гэдэгт би лав итгэхгүй Эдийн засгийн байнгын хороон дээр. Засгийн газар нь энэ тусгай зөвшөөрлийнхөө мөн чанарыг ойлгоогүй байж байхад Эдийн засгийн байнгын хороон дээр үүнийг 20 хэдэн хүн хуралдаж сууж байгаад ойлгоно гэж байхгүй дээ. Хуулийг олон хүн хийдэггүй юм л даа. Хуулийг хийдэг хүний тоо нь цөөн байх тусам л чанартай юм гараас нь гардаг. Тэгээд түүнийг дагасан сэтгэлийн их тэмүүлэл урсгал хоёр байх ёстой юм. Би тэгэхээр энэ саналуудыг ямар ч байсан Эдийн засгийн байнгын хороонд явуулчихъя. Тэгээд Эдийн засгийн байнгын хороон дээрээ ярьж байгаад учир начрыг нь олуулахаар одоо сая сонсож байсан чинь энэ Хуулийн яам Хэрэг эрхлэх хоёр хоорондоо энэ тусгай зөвшөөрлийнхөө тодорхойлолтын талаар нэгдсэн ойлголтгүй байгаа юм байна шүү дээ. Ийм замбараагүй байж болохгүй шүү дээ.

Тэгээд тэр Эдийн засгийн байнгын хороон дээр нь хэлэлцэж байгаад үнэхээр 80 хувьд нь өөрчлөлт хийх тийм санал байгаа юм бол Бямбацогт минь бушуухан буцаагаад салж авч үз за. Тэгээд энэ Засгийн газар нь ер нь тусгай зөвшөөрөл чинь нарийн шүү дээ. Тусгай зөвшөөрлийн бүх бүртгэл хэм хэмжээ тогтоосон актууд Хуулийн яаман дээр бүртгэгдэж байгаа. Бүр аймаг, сумын хурал, Засаг даргын захирамжууд хууль тогтоомжид нийцэж байна уу? Үгүй юу гэдгийг Хуулийн хэлтэс нь хянаад нийцэхгүй байгааг нь наашаа явуулаад, хуулийн дагуу гаргасан бүх сайд нарын тушаал, Засгийн газрын шийдвэр, агентлагийн дарга нарын бүх шийдвэрийг Хуулийн яаман дээр нэг бүрчлэн хянагдаж, хууль зөрчөөгүй бол бүртгэдэг журам тогтоогоод одоо 10-аад жил болж байгаа шүү дээ. Дарга нь Бат-Өлзий байсан юм шүү дээ. Нарийн дэглэм журамтай ажил шүү дээ. Энэ эцсийн дүнд яагаад ийм байдал бий болоод байна вэ гэхээр /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Болд гишүүн үгээ хэлье.

**Л.Болд**: Ерөнхийдөө гишүүдийн саналыг ойлгож байна. Бямбацогт даргын тэр ажлын хэсэгт би байгаа. Бид өчигдөр анхны хурлаа хийгээгүй, бараг 10-аад хурлын нэг байсан байхаа. Батзандан гишүүн бас ажлын хэсэгт байгаа байхаа, Эдийн засгийн байнгын хорооны ажлын хэсэг бас нэлээд хуралдсан шүү. Энэ дээр анзаарахад гишүүд нэг юм бодоорой. Ингээд энэ ажлын хэсэг нэлээн удаан хугацаанд ажиллалаа. Сүүлийн үед Засаг солигдоод яамдууд ерөнхийдөө өмнөх Засгийн үед энэ дээр тусгай зөвшөөрлийнхөө тоог гаргаж өг, цөөл гэдэг шахалт дор нэлээд тийм дорвитой өөрчлөлт хийсэн юм билээ. Одоо хоёр, гурав дахин багасгаад. Тэгтэл энэ хооронд яамд нь эргээд ажилдаа оронгуутаа эргээд бүгдээрээ энэ ажлын хэсэг дээрээ бүх чиглэлээр дарамт ирж байгаа. Эргээд бүх зөвшөөрлөө хуучнаараа нь болихын төлөө. Түүнийг болиулсан чинь буруутсан байна, үүнийг нэммээр байна гээд. Барилгын яамнаас жишээ нь барилгын материал болгоноор тусгай зөвшөөрөлтэй болгоно гэж орж ирж байгаа шүү дээ, одоо чинь.

Тэгэхээр та нар одоо үүнийгээ буцаачих, энэ хууль буцаж орж ирэхгүй, баталгаатай, түүнийг хэлчихье. Өнөөдөр энэ Их Хурал орж ирсэн ч сүүлийн шанс. Одоо яам болгон дахиад 200 зөвшөөрлөө энэ дотор хийе гэнэ, тэгээд Засгийн газар дээр ойлголцохгүй, тэгээд байсаар байгаад дуусна. Үүнийг гишүүд өргөн барих бололцоо байхгүй. Тэгээд энэ хууль бол тусгай зөвшөөрөл, лиценз гэдэг бол өнөөдөр Монголын нийгэмд гамшиг болчихоод байгаа юм. Үнэхээр ямар аймшигтай байгааг та нар одоо Барилгын яамны саналаар л хар. Ердөө барилгын материал болгоноор зөвшөөрөл болгоно гэж байна шүү дээ, дахиад. Ингээд бүгд эхэлж байгаа, ганц энэ ч биш, бүгд. Хууль зүй, аюулгүй байдлыг би ойлгож байна. Түүнийгээ бол үнэхээр эндээс авах ёстой байх, түүнийг Байнгын хороон дээрээ, Их Хурал дээр хийж болох байх. Энэ чуулганаар орж ирэхгүй, дараагийн чуулганаар орж ирэхгүй, тэгээд энэ Их Хурлын бүрэн эрхэд л лав байхгүй. Ер нь тэгээд тусгай зөвшөөрөл гэсэн энэ гамшгийг цэгцлэх сүүлийн шансаа Монголын төр алдаж байгаа шүү, би бол тэгж л харж байгаа. Үнэхээр энэ ажлын хэсэг бол үнэхээр маш их ажиллаж байгаа, маш их дарамт ирж байгаа, маш их үзэлцэж байгаа. Ямар ч гэсэн хуулийнхаа ерөнхий рамыг авч гарч байгаа. Үнэхээр тэр онолын маргаан байдаг бол түүнийгээ шийднэ биз. Үнэхээр тэр аюулгүй байдлын асуудал байгаа бол шийднэ биз. Гэхдээ энэ хууль ингээд дуусаа шүү. Үүнийгээ л та нар сайн бодож байж шийдвэр гаргаарай гэж хүсмээр байна.

**Д.Ганбат**: Бямбацогт гишүүн үгээ хэлье.

**С.Бямбацогт**: Сая ажлын хэсгийн гишүүн маань хэллээ. Манай ажлын хэсгийн гишүүд нэлээд олон удаа хуралдсан. Дэд ажлын хэсэг маань бүр биднээс илүү хүнд нөхцөлд, илүү олон цагаар ажил амралтын өдрөөр ажилласан байгаа. Тэгээд өнөөдрийн байдлаар Зөвшөөрлийн тухай хуулийн үндсэндээ Засгийн газраас өргөн барьсан хуулийн 90 хувьд нь өөрчлөлт орохоор Зөвшөөрлийн тухай хууль маань үндсэндээ бэлэн болоод байна.

Жагсаалтын тухай хууль анх 1100 орчим зөвшөөрөл байдаг гэж ярьж байсан. Засгийн газрын өргөн барьснаар 914 зөвшөөрөл байсныг бид нар 308 болгохоор өргөн барилаа гэж бидэнд хэлсэн. Ажлын хэсэг маань хуралдаад нийтдээ 180 орчим байгууллагуудаас саналууд авсан, нэлээн олон хэлэлцүүлгүүд хийсэн, бизнес эрхлэгчид, төрийн бус байгууллагууд, бусад салбарын бүх төлөөллийг оролцуулсан олон удаагийн хэлэлцүүлэг зохион байгуулж байж 180 саналаас 160 орчмыг тусгасан. Ингээд ингээд тусгаад үзэхээр бас Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хуулийн 80 орчим хувьд нь өөрчлөлт ороод ерөнхийдөө цаашаа явж болохоор байгаа. 308 орчим зөвшөөрөл гэдгийг бид нар багасгаад 50 орчмоор багасгаад 260-70 орчим ч байдаг юм уу? Тусгай зөвшөөрөл гэдгийг цөөлөх бололцоотой болж байгаа.

Хамгийн гол асуудал маань Хууль зүйн байнгын хороон дээр гарч байгаа нэг асуудал концепцийн хувьд юм уу? Бизнес эрхлэх чөлөөт бүсийг боомилох гэдэг юм уу? Чөлөөлөх энэ зөвөө. Энэ рүү аль болох төрийн хүнд суртал, дарамт авлига, хээл хахууль авах энэ шат дамжлага багасгахын тулд ажиллаж байгаа нь зөв. Гэхдээ нөгөө талдаа олон нийтийн аюулгүй байдал, эдийн засгийн аюулгүй байдал, үндэсний аюулгүй байдал гээд үүнтэй холбоотой юман дээр төр бас хүнд сурталтай байх ёстой. Энэ хоёр дээр ялгаа гаргаач гэдэг нэг асуудал үүсэж байна.

Хоёрдугаарх асуудал нь Зөвшөөрлийн тухай хууль болон Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хуулийг дагаж орох 52 хууль Засгийн газар өргөн барьсан. Түүнийг дагаад дээрээс нь ажлын хэсэг маань ажиллаад нэмээд 20 орчим хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах шаардлага байгаа юм. Бид бас Хууль зүйн байнгын хороон дээр ярьж байгаад зарим хуулиудыг хүчингүй болгоно гэсэн. Зарим хуулиудын зарим зүйл, заалтыг хүчингүй болгоно гэсэн. Гэтэл эндээс энэ энэ хуулиудын зүйл, заалт хүчингүй болох шаардлагагүй, энэ хууль бүхэлд нь хүчингүй болох шаардлагагүй гэхээр эргээд бас нэлээн зөрчил үүсэх гээд байна л даа. Тэгээд иймэрхүү нөхцөл байдал дунд бид шийдвэр гаргах гэж байна. Тэгээд ер нь бол нэлээн ажилласан, нэлээн хүнд хууль маань явж байгаа. Үүнийг гаргахын төлөө зүтгэж байгаа. Аль болох төрийн хүнд суртал, төрийн албан хаагчдын дарамт шахалт, авлига, хээл хахуул авах энэ бололцоо боломжийг нь хаах юмсан. Аль болох бизнес эрхлэгч, аж ахуйн нэгж, байгууллага, иргэдийг чөлөөтэй, бизнес эрхлэх бололцоо боломжийг хурдан бүрдүүлэх юмсан гэдэг үүднээс ажиллаж байгаа. Харамсалтай нь дагалдах хуулиуд дээрээ бид жаахан гарц муудаад байна. Зөвшөөрлийн тухай хууль болон Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хууль бол үндсэндээ бэлэн болчихсон. Одоо сая Тэмүүжин гишүүний хэлж байгаа ажлын хэсгийн гаргаж байгаа концепцийн хувьд жаахан ялгах асуудлыг үл тооцох юм бол үндсэндээ хууль маань бэлэн болчихсон байдаг. Дагаж хүчингүй болгох, нэмэлт өөрчлөлт оруулах хуулиуд дээр бид нар жаахан асуудалтай болчхоод байгаа юм. Үүнийг л та бүхэн маань хагалуулж өгөөч, зөв шийдэл гаргаж өгөөч. Бид нар өнөөдөр хуулиа явуулаад, дагах хуулиудаа Засгийн газар маань тодорхой хугацаанд их Хуралд оруулж ирээд батлуулаад, тэр дагалдах, хүчингүй болгох, нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулиуд батлагдсан өдрөөсөө энэ хууль хүчинтэй шүү гээд бид энэ намрын чуулганд батлаад явах нэг гарц байна. Эсхүл буцаах нэг хувилбар байна. Дараагийн нэг хувилбар нь сууж байгаад дагалдах хуулиудыг бид өөрсдөө хийгээд юм уу? Энэ дагалдах хуулиудын дутуу өргөн барьсан, буруу өргөн барьсан байна гэдэг зүйлүүдийг засаад дахиад явуулах юм бол энэ намрын чуулганд багтахгүй болоод байгаа ийм асуудал байгаа. Энэ З сонголтоос аль нэг сонголтыг нь хийх асуудал үүсээд байгаа. Энэ дээр л та бүхэн маань зөв шийдэл гаргаж өгөөч гэж би хамгийн анх ажлын хэсгийн гишүүнээс асууж байхад хэлж байсан. Энэ З сонголт бидэнд үлдлээ. Та бүгд маань Байнгын хорооны гишүүд шийдэж өгөөсэй. Баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Ер нь бол энэ асуудал Байнгын хороогоор хоёр дахь удаагаа орж байна. Ажлын хэсэг ажиллалаа. Тэгээд Эдийн засгийн байнгын хороонд бас давхар ордог ажлын хэсгийн дарга нь ярьж байх шиг байна. Гэхдээ Хууль зүйн байнгын хороо өөрийнхөө хийх ёстой ажлыг хийгээд явуулъя гэж бодож байна. Эдийн засгийн байнгын хороон дээр энэ асуудлыг буцаах боломжтой. Бид нар санал, дүгнэлтэндээ оруулъя гэж бодож байна.

Гишүүд асуулт асуугаад, үг хэлж дууслаа. Зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хураалт явуулъя.

Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя.

Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 72 дахь хэсгийн.

**З.Энхболд**: Ерөөсөө энэ бизнесийн зөвшөөрлийг хялбаршуулж байгаа хуулиас аюулгүй байдалтай холбоотой зөвшөөрлийг бүгдийг больё. Хуучнаараа явъя гэдэг санал гаргасан шүү дээ. Тэгсэн тохиолдолд наад саналуудыг чинь хураах шаардлагагүй болох юм. Угаасаа энд оруулахгүй гэсэн учраас.

Эдийн засгийн байнгын хороо түүнийг аваад аюулгүй байдалтай холбоотой бүх зөвшөөрлүүдийг ярихгүй гэсэн үг.

**Д.Ганбат**: Томьёоллоо бичээд аваад ир дээ.

**З.Энхболд**: Уг нь Тэмүүжингийн ажлын хэсэг тийм санал гаргасан юм. Ажлын хэсэг нь албан ёсоор саналаа гаргачихгүй юу.

**Д.Ганбат**: Ажлын хэсгийн санал надад байна.

**З.Энхболд**: Бишээ, наадах чинь бол энэ хуультайгаа цуг байна гэдэг концепциор санал хураалгах гэж орж ирсэн. Тэмүүжин амаараа хэлэхдээ тусгаарлая гэдэг санал сүүлд ярьсан.

**Д.Ганбат**: Энд би бичүүлж байна. Тэгээд та бүхэнд танилцуулъя.

Батзандан гишүүний микрофоныг өгье, дараа нь Баянсэлэнгэ гишүүн.

**Ж.Батзандан**: Аюулгүй байдалтай холбоотой зөвшөөрлүүдийг тэр хэсгийг хасъя гэж дарга хэлээд байгаа. Нэг талаасаа зөв. Гэхдээ аюулгүй байдал бол өөрөө өргөн ойлголт. Хүнсний аюулгүй байдал, эрүүл мэндийн аюулгүй байдал. Батлан хамгаалах салбарын аюулгүй байдалтай холбоотой асуудал юм уу дарга юм уу? Бусад өөр аюулгүй байдалтай холбоотой бүх салбарууд орж ирэх юм уу.

**Д.Ганбат**: Саналаа тайлбарла даа, дарга аа.

**З.Энхболд**: Мэдээж энэ Хууль зүйн байнгын хорооны эрхэлдэг ажлын хүрээнд хамаарагддаг буу зэвсэг, тэсрэх бодис ийм зүйлүүдийг хэлж байгаа юм. Үүнийг хувийн хамгаалалт эдгээрийг зөвшөөрөлгүй болгох концепци явж байгаа нь буруу л гэж байгаа юм. Ямар ч улс үүнийгээ хатуу зөвшөөрөлтэй байлгадаг. Үйлдвэрлэх, тээвэрлэх, хэрэглэх, хадгалах үе шат болгон нь хяналтад байдаг ийм тусгай бизнес учраас энэ бол ашиг олох бизнес гэхээсээ илүү буруугаар ашиглах юм бол үндэсний аюулгүй байдалд холбогдож байгаа учраас. Түүнээс эмийн аюулгүй байдал, хүнсний аюулгүй байдал тэр тухай яриагүй.

Аюулгүй байдал, гадаад бодлогын байнгын хороон дээр батлан хамгаалахын тусгай зөвшөөрөлтэй хэрвээ тийм юм байдаг бол бас ярих байх. Түүнийг бас тусгаарлах тухай ярих ёстой.

**Д.Ганбат**: Бизнесийн зөвшөөрлийг хялбаршуулж байгаа журмаа аюулгүй байдалтай холбоотой зөвшөөрлүүдийг хасах гэсэн ажлын хэсгийн санал байна.

Дахиад унших уу. Бизнесийн зөвшөөрлийг хялбаршуулж байгаа хуулиас аюулгүй байдалтай холбоотой зөвшөөрлүүдийг хасах гэсэн ажлын хэсгийн санал байна. Санал хураалт явуулъя, саяны томьёоллоор.

Нийт 15 гишүүн орсноос 12 гишүүн дэмжиж, 80 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийн санал. Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 73 дахь хэсгийн 4.2 гэснийг 4.03, энгийн гэснийг тусгай, Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага гэснийг Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн гэж өөрчлөх. Санал хураалт.

15 гишүүн оролцсоноос 13 гишүүн дэмжсэн байна. 86,7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Батзандан гишүүний микрофоныг өгье.

**Ж.Батзандан**: Манай хууль зүйн салбарын харьяа ажлаа. Олон хуулиудад зөвшөөрлөөс гадна иргэдийн үйл ажиллагааг хязгаарладаг нэг заалт байдаг. Тэр нь мэдэгдэнэ гэдэг заалт байдаг. Тухайлбал, харуул хамгаалалтын үйл ажиллагаа эрхлэх гэж байгаа бол тухайн цагдаагийн байгууллагадаа мэдэгдэнэ гэж. Жагсаал, цуглаан хийх гэж байгаа бол хамаарах орон нутгийн байгууллага, удирдлагуудад мэдэгдэнэ гэж. Тэгээд мэдэгдлийн механизм, зөвшөөрлийн механизм хоёрыг ялгаж салгаж ойлгохгүй бол үндсэндээ яг практик дээр зөвшөөрлийн механизмтайгаа холилдож яваад байгаа юм. Одоо жишээ нь жагсаал цуглаан хийх гэж Жагсаал цуглааны журмын тухай хуулин дээр жагсаал, цуглаан зохион байгуулагч нь хаана, хэзээ хэдэн цагт ямар газар жагсаал хийхээ тухайн орон нутгийн удирдлагадаа мэдэгдэнэ гэсэн заалт байгаа. Түүнийг манай орон нутгийн удирдлагууд зөвшөөрөл авна гэж тайлбарлаж зөвшөөрөл олгодог. Ийм систем механизм үйлчилж байна.

Тэгэхээр би ажлын хэсгийн даргад нэг зүйлийг санал гаргаж хэлэхэд тэр мэдэгдлийн механизм, зөвшөөрлийн механизм хоёр тусдаа шүү гэдгийг бас нарийвчлан тусгаж өгвөл зүйтэй байхаа гэдгийг хэлмээр байна.

**Д.Ганбат**: Дараагийн санал хураалтын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя. Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 74 дэх хэсгийн 4.03. “өмгөөллийн үйл ажиллагаа эрхлэх” гэснийг 4.04. “хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх”, “энгийн” гэснийг “тусгай” гэж өөрчлөх. Санал хураалт явуулъя.

15 гишүүн оролцож, 12 гишүүн дэмжиж, 80,0 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийн саналын томьёоллыг танилцуулъя. Хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуультай нийцүүлэх зорилгоор Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 170 дахь хэсгийн “Үйлдвэр, хөдөө аж ахуйн асуудал эрхэлсэн Засгийн газрын гишүүн” гэснийг “Засгийн газар” гэж өөрчлөх. Санал хураалт явуулъя.

Нийт 15 гишүүн орсноос 11 дэмжиж, 73,3 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Дараагийн саналын томьёоллыг танилцуулъя. Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 171 дэх хэсгийн “Улаанбаатар хотын Захирагчийн ажлын алба, аймаг, суманд” гэснийг, “аймаг, нийслэлийн Засаг дарга” гэж өөрчлөх.

Нийт 15 гишүүн орсноос 11 дэмжиж, 73,3 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 172 дахь хэсгийн “Эдийн засгийн хөгжлийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэснийг “Экспорт, импортын асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага” гэж өөрчлөх.

Нийт 15 гишүүн орсноос 11 дэмжиж, 73,3 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг Хууль зүйн сайд олгохоор хэвээр үлдээж байгаа тул Нотариатын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах.

Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт**: Одоо л нөгөө асуудлууд маань үүсээд байгаа юм. Нотариатын тухай хууль, Засгийн газрын өргөн мэдүүлсэн хуульд нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөл бол байна, тусгай зөвшөөрөл байна. Тусгай зөвшөөрөл байхдаа тэр тусгай зөвшөөрлийг Хууль зүйн сайд олгоно гээд тодорхой оруулчихсан байгаа. Зөвшөөрлийн тухай хуулиндаа бол ийм зөвшөөрөл байна гээд, тэгээд Зөвшөөрлийн жагсаалтын хуулиндаа тодорхой нотариатын тусгай зөвшөөрөлтэй байна. Үүнийг Хууль зүйд олгоно гээд оруулчихсан байж байгаа.

Засгийн газрын өргөн барьсан агуулга, концепци бол үндсэндээ Зөвшөөрлийн тухай хууль гэдэг юм уу, Зөвшөөрлийн жагсаалт гэдэг юмаараа өөр бусад хуулинд хэн нэгэн шинэ хууль оруулж ирэхдээ хэн нэгэн шинээр зөвшөөрөл бий болгох энэ сонирхлын зөрчлийг алга болгохын тулд энэ Зөвшөөрлийн тухай хууль гэж бие даасан хууль бий болгоод, энэ зөвшөөрөлтэй холбоотой асуудал зөвхөн энэ хуулиар зохицуулна, зөвшөөрлийг нэмэх, хасах асуудлыг зөвхөн жагсаалтын хуулиар шийднэ гэдэг зорилготойгоор оруулж ирсэн. Түүнтэй холбогдуулж Нотариатын тухай хуульд байж байгаа Хууль зүйн сайд нотариатчийн зөвшөөрлийг олгоно гэсэн заалтыг хүчингүй болгоё гэсэн юм. Одоо хэрвээ энэ хүчингүй болгоё гэснийг хасъя гэх юм бол үндсэндээ Зөвшөөрлийн тухай хууль нь ч Хууль зүйн сайд нотариатчийн тусгай зөвшөөрлийг олгоно, Нотариатын тухай хуулиндаа ч энэ заалт хэвээр үлдэнэ. Ингээд хоёр хуулиндаа ийм заалт хэвээр үлдэх юм бол үндсэндээ энэ хууль цаашдаа батлаад байх агуулга, зарчим алдагдах гээд байгаа юм.

Өөрөөр хэлбэл бид зөвшөөрлийн тоог цөөлж байгаа ч гэсэн цааш цаашдаа салбар, салбарын хуулиараа энэ тусгай зөвшөөрлийн асуудлыг шийдээд явчих, цаашдаа ийм бололцоо боломж үлдэнэ гэдэг дурын хуулиндаа дурын салбарын сайд нь, Засгийн газар нь өөрчлөлт оруулаад шинээр тусгай зөвшөөрлүүдийг бий болгоод хүнд суртал бий болгоод байх цонхыг л үүгээр бий болгох гээд байгаа юм. Тийм учраас Зөвшөөрлийн тухай хууль, Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хууль гэдгээр бүх юмнуудыг хааж өгөөд бусад хуульд байж байгаа энэ шинээр зөвшөөрөл бий болгодог салбар салбарын хуулиар гаргадаг гарцыг бид нар хаах гэж Засгийн газар оруулж ирсэн гэж ойлгосон юм.

Одоо ингээд энэ явчих юм бол үндсэндээ Засгийн газрын оруулж ирсэн концепци эвдэгдэнэ. Үүнийг хариулж өгөөч ээ.

**Д.Ганбат**: Бямбацогт даргын асуултад Тэмүүжин гишүүн хариулъя. Нэмээд Батзандан гишүүн үг хэлнэ.

**Х.Тэмүүжин**: Бямбацогт гишүүн Засгийн газраас өргөн барьсан хуулийг нь уншвал тэр хуулин дээр нь нотариатчийн эрхийг хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллага өгнө гэчихсэн байгаа юм. Тэгээд тэр байгууллагыг хэн төлөөлөх юм бэ гэсэн чинь Төрийн нарийн бичгийн дарга нь төлөөлөх болчхоод, нөгөө нотариатын эрхийг Төрийн нарийн бичгийн дарга өгөх гээд байгаа юм. Тэгтэл энэ хууль зүйн үйлчилгээтэй холбоотой үүнийг хариуцаж байгаа бодлогын хүн нь Хууль зүйн сайд нь. Тэгээд энэ чинь гадаадад байгаа элчин, хэрвээ суманд байхгүй бол тэнд гээд эрх өгч олгож байгаа юм. Тэгээд энэ олгож байгаа түвшин нь өөрөө доошоо уначихаж байгаа юм. Энэ бол зохимжгүй байна, хуучин зохицуулалтаар нь үлдээе гээд хуучин зохицуулалтаараа үлдэхээр яах аргагүй нотариатын тэр. Нотариатын хуулин дээр нь төрийн захиргааны төв байгууллага гэж биш Хууль зүйн сайдын бүрэн эрх гэж байгаад тавьсан тусгай бүлэг байгаа, зүйл. Гэтэл тэр зүйлээс аваачаад ганцхан Хууль зүйн сайд гэдгийг хасаад, тэр Нотариатын тухай хуулин дээр нь Төрийн захиргааны төв байгууллагын бүрэн эрх гэж байхгүй, зохицуулалт байхгүй. Тэгэхээр энэ нь өөрөө хуулийн зөрчилдөөн үүсэхээс гадна бодлогын маш том алдаа гаргаж байгаа юм.

Тийм учраас үүнийг ингэж засахаас өөр аргагүй.

**Д.Ганбат**: Батзандан гишүүн товчхон хэлье.

**Ж.Батзандан**: Тэгэхээр би Бямбацогт ажлын хэсгийн даргад хэлье. Ер нь бол Бямбацогт оо, наад хууль чинь маш их маргаан, мэтгэлцээн дагуулна. Хууль зүйн салбарын зөвшөөрлөөс болоод энэ улс орон дампуураад байгаа юм бол үндсэндээ байхгүй. Хэдхэн зөвшөөрөл байгаа хууль зүйн салбарт. Уул уурхайн салбарт, барилгын салбарт, хөдөө аж ахуйн салбарт, эрүүл мэндийн салбарт, боловсролын салбарт зөвшөөрлийн тоо тоймоо алдчихсан, хэмжээ хязгаараа алдчихсан байгаа. Тэгэхээр нэг хууль гаргаад зөвшөөрөлтэй холбоотой харилцааг бид нар нэг стандартад оруулаад цэгцэлнэ гэдэг бол бараг байхгүй дээ. Ер нь захиргааны эрх зүйлд бол ерөнхий хуулиар зохицуулагддаг хэм хэмжээ гэж байдаг. Салбарын хуулиараа явдаг тусгай салбарууд гэж байдаг. Үүнийг бас нэг харж үзмээр юм байгаа. Үүнийг Нямдорж гишүүн бол сайн мэдэж байгаа. Заавал салбарын нарийн зохицуулалт шаарддаг харилцаа руу ерөнхий хуулийг оруулж ирэх нь ер нь бол буруу. Тийм учраас бас бодож үзээрэй гэж хэлмээр байна.

**Д.Ганбат**: Хоёр гишүүн асууя. Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж**: Энэ тусгай зөвшөөрөл чинь салбарынхаа хуулиар зохицуулагдана уу гэхээс нэг хуулиар бүх юм зохицуулах тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой ямар ч бололцоо байхгүй шүү дээ. Энэ хамгийн сүүлд гаргасан Газрын тосны хууль бол жишээ нь ашиглалтын тусгай зөвшөөрөл, хайгуулын тусгай зөвшөөрөл олгоно гэсэн хоёр юм бий л дээ. Тэгээд тэр тусгай зөвшөөрөлд тавигдах шаардлага, зөрчилд ногдуулах торгууль шийтгэл гээд ингээд хойшоо нөгөө тусгай зөвшөөрлийнх нь хариуцлага нь дагаад л урсаж байгаа юм. Одоо үүнийг мөн Газрын тосны хуулиас салгаад энэ хууль руу оруулаад /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж гишүүн 1 минутад үгээ багтаагаарай.

**Р.Гончигдорж**: Энд хоёр ойлголтын л зөрүү байх шиг байна. Хэрэглэгчийн хувьд надад ерөөсөө энэ тусгай зөвшөөрлийн жагсаалт нэг багцаараа байх нь сонин байна. Нөгөө талаас Нямдорж гишүүний хэлснээр тухайн зөвшөөрөл олгож байгаа харилцаатай холбогдсон зүйл дээр нөхцөл болзол журмууд нь үүсэх хариуцлага, шийдэх шийдэл, эрх мэдлүүд нь бас тэр хуулин дээрээ байж байна. Тэгэхээр зэрэг энэ бол хуулиараа зөвхөн татварын харилцааг Татварын хуулиар зохицуулна гэдэг тийм хэлбэрээр үүнийг ялгачихъя гэхээр саяны нарийвчилсан тэр харилцаанууд очихгүй. Энэ Зөвшөөрлийн хууль чинь бүхэлдээ нэг ийм том ном болж байж тийм болох байх л даа. Тэгэхээр зэрэг үүнийг ингэж ойлговол яасан юм бэ? Ер нь манай Хууль зүйн байнгын хороо Зөвшөөрлийн жагсаалт бол тусдаа заавал байна. Ямар нэгэн хууль гаргаад зөвшөөрлийн тухай асуудал үүсэхэд тэр жагсаалт руу нь харин тэр нь орж байх ёстой. Ингэж нэг талаас бүтэн жагсаалт, нөгөө талаас зөвшөөрөл олгогч болгон дээрх тусгай зохицуулалтууд.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүнд 1 минут байгаа.

**Х.Тэмүүжин**: Одоо энэ Нотариатын тухай хуультай холбоотой түрүүн бид нар санал хураачихсан. Нэг нотариаттай холбоотой хэсэг дээр юу байсан бэ гэхээр Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлийн 73 дугаар хэсгийн 4.2-т, энгийн гэж байсан. Тэгээд хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага зөвшөөрөл олгоно гээд хэлчихсэн. Нотариатыг төрийн захиргааны байгууллага өгч болохгүй. Тэгээд одоо Нотариатын хуулиас ямар заалт хүчингүй болгож байгаа вэ гэхээр бүр аюултай.

14.1.Нотариатын үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай зөвшөөрлийг энэ хуульд заасан журмын дагуу зохион байгуулсан мэргэжлийн шалгалтад тэнцсэн тохиолдолд олгоно гэсэн хамгийн чухал заалтыг хүчингүй болгох гэж байгаа юм. Шалгалтанд тэнцээд нотариатын эрх авах тухай тэр заалтыг хүчингүй болгож байгаа юм. Тэгээд 16.1 нь юу вэ гэхээр, 6.1-д заасан шаардлагыг хангасан гээд. Тэнд нь нөгөө тусгай шаардлагуудаа. Иргэд мэргэжлийн хорооны саналыг үндэслэн гэж байгаа юм. Мэргэжлийн хороо гэдэг нь шалгалтыг аваад тэнцүүлээд Хууль зүйн сайдад өгдөг байсан тэр заалт /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Гишүүд хангалттай санал, үгээ хэллээ. Одоо энэ асуудлаар хоёр санал үлдээд байна. Үүнийг хураалгая.

Хувийн хамгаалалтын аж ахуйн нэгж бүртгэл, зөвшөөрөлгүйгээр эрхлэх нь эрсдэл дагуулах боломжтой учраас Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах.

Эхлээд 10 дугаар санал дээр санал хураая.

Нийт 15 гишүүн орсноос 12 дэмжиж, 80,0 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

11 дээр сая саналын томьёолол уншсан. Бямбацогт гишүүн асууя.

**С.Бямбацогт**: Одоо яг л саяны тэр нотариаттай холбоотой асуудал, 10 дугаар санал. Одоо 11 бас ялгаагүй. Үндсэндээ ингээд тусгай зөвшөөрлийн жагсаалт Зөвшөөрлийн тухай хууль батлагдсантай холбогдуулж бүхэл бүтэн хуулийг хүчингүй болгоно гэж байгаа юм, Хувийн хамгаалалтын хуулийг. Гэтэл үүний цаад талд яаж байна вэ гэхээр уг нь тусгай зөвшөөрлөөр зохицуулсан тэр зүйл заалт, харилцааг хүчингүй болгох ёстой байтал энэ хуулийг бүхлээр нь хүчингүй болгочихоор ямар асуудал үүсэх вэ гээд Тэмүүжин гишүүд нар ярих байх. Яг ийм л хуулийг Засгийн газар маань Их Хуралд өргөн барьчихлаа. Энэ дээр Их Хурлын Тамгын газрын зөвлөхүүд, Их Хурлын ажлын хэсэг маань нэлээд удаан ажиллалаа. Гэхдээ Зөвшөөрлийн тухай хууль, Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хууль маань уг нь бидний энэ түвшиндээ харьцангуй боломжийн болчихлоо. Энэ Жагсаалтын хууль маань асуудалтай болчихлоо гэдэг маань саяны 10 дугаар санал Нотариатчийн холбоотой хүчингүй болгох, 11 дүгээр санал энэ хоёр дээр. Энэ асуудал зөвхөн энэ хоёр хуулин дээр биш өргөн барьсан 52 /хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: 1 минутаар өгч байгаа юм.

**С.Бямбацогт**: Хурлаа зөв удирдана шүү Ганбат дарга аа. Тийм болохоор хуультай холбогдуулж 52 хуулин дээр, хууль болгон дээр ийм асуудал байгаа. Цаана нь орхигдсон дахиад манай Тамгын газрын зөвлөхүүдийн гаргаж ирсэн 20-иод хуулин дээр дахиад ийм асуудал, нийтдээ 70 гаруй хуулин дээр саяны зөвхөн нотариатын асуудал, хувийн хамгаалалтын асуудал үүснэ. Ийм хууль өргөн барьчихаад манай ажлын хэсэг маань биднийг оролцуулаагүй гээд Хууль зүйн яам маань сууж байдаг, нөгөө тал Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газар маань хариуцсан улсууд нь ажлаасаа халагдчихсаан гээд мэдээлэл байхгүй энд орж ирээд суух бололцоо боломжгүй болчихсон. Ийм нөхцөл байдалд бид яаж ажиллах вэ? Энэ дээр надад З хувилбар хэлсэн шүү дээ.

Нэгдүгээрт нь асуудлаа яаж явуулах вэ? Асуудлаа явуулахын тулд хугацаа хэрэгтэй байна. Эсхүл Засгийн газар буцаах, эсхүл тодорхой түр горимоор хуулиа батлаад, тэр Жагсаалтын хуулийг Засгийн газар Их Хуралд оруулж ирсний дараа энэ хууль хүчин төгөлдөр болоод явах ийм З юман дээр л гаргалгаа гаргаж өгөх, одоо Засгийн газрын ажлын хэсэг маань хууль өргөн барьсан нөхдүүд маань энэ дээр хариулт бидэнд өгөөч, Их Хурал дээр.

**Д.Ганбат**: Хурлыг би зөв удирдаж байгаа. Ажлын хэсэг сайн ажиллах хэрэгтэй. Хууль зүйн яам хариулъя.

Засгийн газрын Хэрэг эрхлэх газрыг төлөөлж өнөөдөр сууж байна. **Шинжээч Ө.Жамбалсүрэн**: -Тэгэхээр Зөвшөөрлийн тухай хуулийг дагасан 52 хууль бол 2 хууль бүхэлд нь хүчингүйд тооцсон. Татварын мэргэшсэн зөвлөх үйлчилгээний, тэгээд Хувийн хамгаалалтын тухай хууль байгаа. Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийн асуудлыг ер нь энэ хуулийн төслийг боловсруулахад маш олон удаагийн хэлэлцүүлэг хийсэн. Энэ хэлэлцүүлэг дээр бид нар мэдээлэл авахын тулд бүх яамдуудаас бүх маягтаар бид нар зөвшөөрөлтэй холбоотой мэдээллийг авсан. Тэгээд энэ хэлэлцүүлгийн үр дүнд ерөөсөө энэ Хувийн хамгаалалт тухай хуулийг та бүхэн харах юм бол хувь хүнийг хамгаалах тухай харилцаа байж байгаа. Эндээс ямар эрсдэл үүсэх вэ? Хүний аюулгүй байдалд ямар эрсдэл үүсэх вэ гэдэг асуудал харагдахгүй байсан учраас өөрөөр хэлбэл тухайн үеийн албан тушаалтнуудын бид нарт өгч байсан мэдээллээр нь хамгаалаад энэ зөвшөөрлийг хүчингүйд тооцсон. Тэгээд өөрөөр хэлбэл энэ асуудлыг гэрээгээр зохицуулах шаардлагатай юм байна гээд хуулийг бүхэлд нь хүчингүйд тооцох энэ хуулийн төслийг өргөн барьсан.

Татварын мэргэшсэн зөвлөх үйлчилгээ ч гэсэн тийм байгаа. Бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулиуд бүгд энэ Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуульд зөвшөөрөл олгох эрх бүхий этгээд тэгээд хугацаа гээд бүгдийг нь зохицуулчихсан учраас түүнтэй холбоотой нэмэлт, өөрчлөлтүүд орсон байгаа. Нотариат ч гэсэн.

**Д.Ганбат**: Тэмүүжин гишүүн хариулъя.

**Х.Тэмүүжин**: Өчигдөр ажлын хэсэг дээр нэр бүхий дэд ажлын хэсгийн улсууд ирсэн. Тэгээд ярилцсан, протокол дээр байгаа. Яг энэ Хувийн хамгаалалтын хуультай холбоотойгоор бүхэлд нь хүчингүй болгох асуудал дээр алдаа гаргасан байна гэдгийг хэлсэн. Яагаад алдаа гаргасан байна вэ гэхээр яг саяны тайлбар бол эдний тухайн үедээ өөрсдийнх нь ойлгож байсан ойлгоц байна. Гэрээт харуул хамгаалалт болон хувийн хамгаалалттай холбоотой асуудлаар юу болдог вэ гэхээр жирийн иргэн хамгаалалт хийгээд өөрийг нь довтолсон хүнийг цохиод унагаахдаа юугаар ч хамаагүй цохиж унагаагаад амь насанд нь аюултай байсан байвал энэ бол аргагүй хамгаалалт гэдгээр явчихдаг.

Хувийн хамгаалалт хийж байгаа хүн бол тусгай зөвшөөрөл аваад ур чадвар, би хамгаалалт хийх ийм ур чадвартай, биеийн хүчийг ингэж ашиглана. Ийм тусгай хэрэгсэл хэрэглэнэ гээд сургалтад хамрагдаад тэр арга хэрэгслээр хамгаалалт хийж байгаа. Хэн нэгний довтолгоог сааруулаад хүлчихээд, хүлээснээсээ болоод хүн нас барсан байх юм бол та хүний амь насанд аюултай байдлаар хүлсэн байна гээд нөгөө мэргэжилтэн өөрөө лицензийг хураалгах ёстой. Ийм хариуцлагын /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Би түрүүний хэлсэндээ улам л итгэл үнэмшилтэй болж байна. Зөвшөөрлийн тухай хууль бол энэ зөвшөөрөл олгохтой холбогдсон түгээмэл нийтэд заавал тавигдах тэр шаардлага, процедур, тэр болзол журмуудыг нь гаргаад, тэгээд Жагсаалт батлах тухай хууль гэдэг нь жагсаалтаар байна. Ингэхээр зэрэг үнэхээр хэрэв саяны ажилтны тайлбарлаж байгаагаар энэ хуулийн процессоор нь нарийвчилан заасан зүйлүүдийг тухайн хуулиудад бас адилхан процессолсон шинжтэй байвал түүнийг хасах нь зүйтэй. Харин яг саяных шиг нарийвчилсан тэр тусгай үйл ажиллагаатай холбогдсон дэглэм журмууд, нөхцөл болзлууд, тэр болгон нь хуулиндаа заавал байна. Ингээд миний хүсч байгаа зүйл бол урд талын тэр процесст заасан түгээмэл процессыг нь энэ Зөвшөөрлийн тухай хуулиараа хийгээд, Зөвшөөрлийн жагсаалтын тухай хууль гарна. Тэгээд аливаа хуулин дээр Зөвшөөрлийн тухай асуудал үүсэх юм бол жагсаалт нь заавал энэ рүү орж байдаг, нэмэлт болж орж байдаг. Тэр зөвшөөрөл олгох процесс нь бол өөрөө энэ ерөнхий хуулиар зохицуулагддаг /Хугацаа дуусав/.

**Д.Ганбат**: Санал хураалт. Саяны санал хураалтыг хүчингүй болгоё. Санал хураалт явлаа.

Нийт 15 гишүүн орсноос 10 дэмжиж, энэ санал хураалтыг хүчингүй гэж үзлээ.

Дахиад саналын томьёоллыг танилцуулъя.

Хувийн хамгаалалтын аж ахуйн нэгж бүртгэл, зөвшөөрөлгүйгээр эрхлэх нь эрсдэл дагуулах боломжтой учраас Хувийн хамгаалалтын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг хууль санаачлагчид нь буцаах.

Санал хураалт явууллаа.

Нийт 15 гишүүн орсноос 11 дэмжиж, 73,3 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Хамгийн сүүлийн саналын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя.

Зөвшөөрлийн жагсаалт батлах тухай хуулийн 4 дүгээр зүйлд дараах агуулга бүхий 80 дахь хэсэг нэмсүгэй:

80.4.09. Хувийн хамгаалалтын үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай, цагдаагийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны байгууллага.

Нийт 15 гишүүн орсноос 12 дэмжиж, 80,0 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Эдийн засгийн байнгын хороонд санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Тэмүүжин гишүүн танилцуулахаар тогтов.

Ажлын хэсгийнхэнд баярлалаа.

**Гурав дахь асуудал. Монгол хэлний тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийн анхны хэлэлцүүлгийг явуулъя.**

Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудлын хүрээнд хамаарах санкцитай холбоотой асуудал буюу хуулийн төслийн 23 дугаар зүйлийн хүрээнд хэлэлцэнэ.

Ажлын хэсгийн ахлагч Улсын Их Хурлын гишүүн Гончигдорж танилцуулна.

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Монгол хэлний тухай хууль хэлэлцэгдэж байгаа юм. Энэ хэлэлцэгдэж байгаа хуулин дээр Хууль зүйн байнгын хорооноос заавал саналыг нь авч, торгууль шийтгэлийн харилцан балансжилт нь бусад хуулиудтай нийцэх нь үү, үгүй юу гэдгээр санал зайлшгүй шаардлагатай гэсэн юм. Ялангуяа 23.2 дээр энэ хуулийн 6.1.7, 6.1.8 үүнийг хасъя гэж тогтсон. 6.3, 7.2, 16.11, 16.2 дахь заалтыг зөрчсөн хуулийн этгээд эрх бүхий байгууллагын шийдвэрийн дагуу зөрчлийг арилгах арга хэмжээ аваагүй, зөрчлийг хоёроос дээш удаа давтан гаргасан бол тухайн хуулийн этгээдийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг цуцална гэсэн ийм заалт байгаа юм.

Бид нарын ажлын хэсгийн хүрээнд бол үйл ажиллагааг цуцална гэдгийг тухайн үйл ажиллагаа гэж ядаж хязгаарлая гэсэн тийм санал бол орсон. Гэхдээ үйл ажиллагааг цуцална гэдэг арай л өндөр санкци юм шиг бодогдож байгаа. Тийм учраас Хууль зүйн байнгын хороо үүнийг хуулийн балансжилтийнх нь талаас бусад хуулиуд үүнтэй адилсгах зөрчилтэй нийцүүлээд үүнийг бас хэлэлцээд, бие даасан дүгнэлтийг энэ хэсэг дээр нь, энэ зүйл дээр нь оруулж өгөөч гэсэн ийм хүсэлт тавьж, Хууль зүйн байнгын хороо өнөөдөр үүнийг хэлэлцэж байгаа гэж ойлгож байна.

**Д.Ганбат**: Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулаад асуулт асуух гишүүд нэрээ өгье. Батзандан гишүүнээр нэр тасалъя. Лүндээжанцан гишүүн асууя.

**Д.Лүндээжанцан**: Тэгэхээр Монгол хэлний тухай хуулийг Төрийн байгуулалтын байнгын хороогоор хэлэлцэх үед нь бас зарим хэсэгт нь санаа оноогоо хэлчихсэн юм. Тэгэхээр төслийн 23.2 дахь хэсэгт байгаа хуулийн этгээдийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг цуцална гэж заасан нь Иргэний хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.8 дахь хэсэгт заасны дагуу хуулийн этгээд хуульд заасан зарим үйл ажиллагаа, эрх бүхий байгууллагаас өгсөн тусгай зөвшөөрлийн үндсэн дээр эрхэлнэ. Үүнээс бусад тохиолдолд ашгийн төлөө бус хуулийн этгээд өөрийн дүрэм болон үүсгэн байгуулсан бусад баримт бичигт заасан зорилтод нийцэх үйл ажиллагаа, Иргэний хуулийн 26.6, ашгийн төлөө хуулийн этгээд нь хуулиар хориглоогүй нийтээр хүлээн зөвшөөрсөн зан суртахууны хэм хэмжээнд харшлаагүй аливаа үйл ажиллагаа эрхлэх, 2.67 гэсэн эннэ заалтуудтай зөрчилдөөд байна гэж манай экспертүүд тайлбар ирүүлсэн. Үүнийг би дэмжиж байгаа юм.

Монгол хэлний тухай хуулийн төсөлд аж ахуйн үйл ажиллагааны зөвшөөрөл олгоход тавигдах нөхцөл шаардлагыг тусгаагүй учраас хуулийн этгээдийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг цуцлах хууль зүйн үндэслэлгүй байна. Нөгөө талаас төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.2 дахь хэсгийн хуулийн этгээдийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг цуцална гэж заасан. Энэ нь Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.3-т, тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцааны хүрээнээс хальсан асуудлыг тусгахгүй гэж заасантай зөрчилдөөд байна.

Ийм учраас үүнийг ер нь болиулаад тэр тусгай зөвшөөрөл цуцлахыг нь аваад хаячихвал яасан юм бэ, ингэж болохгүй юу. Харин 23.1, хариуцлага хүлээлгэх субъект тодорхойгүй байгаа учраас Захиргааны хариуцлагын тухай хуулийн 7 дугаар зүйлтэй уялдуулж, түүнийг нэмээд хийчихсэн үү. Улсын байцаагч юм уу? Сум, дүүргийн Засаг дарга хариуцлага хүлээлгэхээр зохимжгүй л дээ. Тийм учраас улсын байцаагч торгох ч байдаг юм уу? Ийм арга хэмжээ авахаар ингээд бид бол энэ Монгол хэлний хууль бол хариуцлагандаа биш, гол юмаа зохицуулж өгөх нь чухал байгаа учраас энэ гаргах шаардлагын үүднээс энэ зүйлийг хүлээж авахгүйгээр тэгээд явуулбал ийм хуультай болох нь чухал байна гэдэг ийм л саналтай байна. Асуулт маягийн санал юм.

**Д.Ганбат**: Гончигдорж дарга

**Р.Гончигдорж**: Баярлалаа. Энэ саяны хэлсэн 23.1 гэдэг ийм заалт нэмэхээр тогтсон юм. Хуульд өөрөөр заагаагүй бол Монгол хэлний тухай хууль тогтоомж зөрчсөн тогтоогдвол шүүгч эрх бүхий хяналтын улсын байцаагч гэм буруу этгээдэд дараахь шийтгэл ногдуулна гэсэн тийм хэсэг оруулж өгсөн юм. Үнэхээр 23.2 нь болохгүй байгаа юм. 23.1-ээрээ бол хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн албан тушаалтны 1 сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 5-10 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр, хуулийн этгээдийг 1 сарын хөдөлмөрийн хөлсний доод хэмжээг 15-20 дахин нэмэгдүүлсэнтэй тэнцэх хэмжээний төгрөгөөр тус тус торгоно гэсэн ийм торгуулийн санкци байгаа юм. Тэгэхээр зэрэг энэ торгуулийн санкцийг хэвээр үлдээгээд хэрэв ийм ийм заалтуудыг зөрчсөн этгээд эрх бүхий шийдвэрийн дагуу зөрчлийг арга хэмжээ аваагүй бол дээрх санкцийг хоёр дахин нэмэгдүүлж гэх юм уу? Тийм торгуулийн санкци нэмж өгөөд тэгээд энэ эрхийг хасах тухай асуудал бол, цуцлах тухай асуудал энэ харилцаа биш байгаа юм.

6.1.8-ыг авчихсан. 6.1.7 нь бол газар нутаг, засаг, захиргааны нэгж, гудамж талбай, зам талбайн нэр хуулийн этгээдийн хаяг нь монгол хэл бичгээр хөтлөн, дээд тал нь бол албан хэргийг монгол хэлээр хөтлөн явуулна гэдэг тэр заалтынхаа дор байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Отгонбаяр гишүүн асууя.

**Ё.Отгонбаяр**: 2 зүйл асууя. Төрийн албан ёсны хэлний тухай хууль, Монгол хэлний тухай хууль хоёр чинь хоёулаа нэг хэлний тухай ярьж байгаа юм байж санкциуд нь өөр өөр болчихоор дараа нь энэ зөрчил гаргасан тохиолдолд аль хуулиар нь юугаа ямар санкциа тавих вэ гэдэг асуудал байна. Үүнийг тодруулж өгөөч.

Хоёрдугаарт, би ажлын хэсэгт байгаа л даа. Гончигдорж гишүүн санаж байгаа байх. Нэр томьёонд холигдсон нэр томьёонууд яваад байна, үүнийг цэгцэлье гэсэн цэгцэлсэн үү. Монгол хэл, монгол бичиг, монгол хэл бичиг гэсэн З янзын ойлголт яваад холилдоод байсан шүү дээ, түүнийг янзалсан уу гэж асуух гэсэн юм.

**Д.Ганбат**: Ажлын хэсгийнхэн чинь асууж болдог билүү. Гончигдорж гишүүн.

**Р.Гончигдорж**: Төрийн албан ёсны хэлний тухай хуулийг хүчингүй болгож байгаа. Тийм учраас энд давхар паралель хоёр хууль гарахгүй. Энэ хууль батлагдсанаар Төрийн албан ёсны хэлний тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хууль энд хавсарч хамтад нь явж байгаа. Түрүүн энд гаргасан тэр юмнуудыг цэгцэлсэн. Энэ дээр хэд хэдэн зүйлүүдийг цэгцлээд, хамааралгүй хэсгийг энд хэлэх үү. Монгол хэл бичиг гэж монгол хэл, крилл болон үндэсний бичгийг гэсэн 4.1 дэх заалт нэмээд, үүнтэй холбогдуулаад ар талд нь байсан крилл, монгол, үндэсний монгол гэсэн нэр томьёонуудаас монгол гэсэн үгийг хасна гэж ингэж тогтоод ерөнхийдөө нэрээ цэгцэлсэн гэж үзэж байгаа юм.

**Д.Ганбат**: Бид нар эрхлэх асуудлынхаа хүрээнд л ярих ёстой юм байна. 23 дугаар зүйлийн хүрээнд л ярих ёстой. Тэмүүжин гишүүн асууя.

**Х.Тэмүүжин**: Монгол хэлний тухай хууль өнөөдөр бид нарын хэлэлцсэн Хууль өргөн мэдүүлэх гээд урт нэртэй болсон хууль тогтоомжийн тухай хууль байна шүү дээ. Энэ хоёр нэлээн уялдах ёстой. Тэр хуулиараа бол хуулийг хэрхэн бичих вэ? Нэр томьёог яаж хэрэглэх вэ гээд нарийвчилсан техникийн юмнууд орж ирэх юм. Яагаад тэгж байгаа юм бэ гэхээр аливаа улс орон яг албан ёсныхоо хэлийг хууль яаж бичсэн, хуулин дээр ямар нэр томьёо хэрэглэсэн түүнийг хэрхэн яаж тайлбарлаж байна вэ гэдгээрээ явдаг юм билээ. Албан бус гэдэг юм уу? Ахуйн шинжтэй хэл нь бол жаахан либераль маягтай. Манайх бол монгол хэлээ хамгаална, монгол хэл зүй бас тэр чинь дүрэм гаргаад дүрмээ иргэд нь мөрдөх ёстой гээд журам дүрмийг нь тавиад эхэлж байгаа учраас бид бол бүхэлд нь нэг юм руу шахаж байгаа юм шиг. Энэ шахаж байгаатай холбоотой асуудал дээр хуулийн концепцийн хувьд юу гэж хараад байгаа вэ гэхээр энэ хууль бол уриалсан, манлайлсан, жаахан соён гэгээрүүлэх гэдэг юм уу боловсролын арга хэрэгслээр үр дүнд хүрэх гэсэн тийм зорилттой хууль учраас аль болох хуулийн санкциас бага хөндий татгалзах ёстой юм. Тэгээд ингэж татгалзаж байгаа учраас аж ахуйн нэгжийн үйл ажиллагааг зогсоох гэдэг тийм хатуу хариуцлагуудаас аль болох зугатаах ёстой.

Энэ хуультай холбоотой санкци ярьж байгаатай холбоотойгоор бид нар Хууль зүйн байнгын хороон дээрээ дахиад нэг юм бодох ёстой. Уг нь бол Зөрчлийн болон Гэмт хэргийн хуулин дээр энэ концепци орж ирсэн боловч буцаагаад татчихсан. Засгийн газар яаж оруулж ирэхийг мэдэхгүй байна. Бусад улс орнуудад бол жишээ нь төрийн албан хаагч, төрийн байгууллага хууль зөрчсөн юм уу? Эсхүл хуульд заасан үүргээ биелүүлээгүй тохиолдолд торгууль тавьдаггүй юм билээ. Манайхан бол Захиргааны хариуцлагын тухай хуулиар энэ албан тушаалтныг торгоно гээд байгаа юм. Тэнд бол яадаг вэ гэхээр яг төрийн албаныхаа сахилгаар цалинг нь тэдэн хувиар хасна, эсхүл сануулна, эсхүл ажлын албан тушаалыг бууруулна, эсхүл тэгнэ гэдэг энэ хариуцлагаар явдаг. Тэгэхгүй болохоор юу болж байна вэ гэхээр, торгоно гээд хувь хүнд оноож байгаа хариуцлага шиг албан тушаалынх нь алдааг хувь хүнд оноож байгаа хариуцлага шиг тавьчихаар төр өөрөө албан тушаал дээр ажиллуулаад цалин өгч байгаад тэр цалингаас хавьгүй өндөр торгууль тавингуут юу үүсэх вэ гэхээр амьдралынхаа орлогыг авлигаар ав гэж байгаа юм уу? Эсхүл юу гэж байгаа юм, тийм систем рүү ордог их буруу биш тогтолцоо гэж үздэг юм билээ. Тэгээд бид нар үүнийгээ нэг янзлах ёстой юм.

Төрийн албан тушаалтан байгууллага хуулиар хүлээсэн үүргээ биелүүлэхгүй байгаа бол тэр хүнийг торгоод ажил дээр нь байлгах тухай биш, цалингий нь бууруулах, сануулах, ажлаас нь өөр албан тушаалд шилжүүлэх, эсхүл албан тушаалаас нь зайлуулах гэдэг яг энэ хариуцлагуудаар явдаг. Иргэн дээр юм уу? Эсхүл хувь хүн дээр торгоно, эсхүл өөр санкциудаа хэрэгжүүлдэг энэ хоёрыгоо л бид ялгаж өгөхгүй бол Монгол Улс яг социализмын үед хэрэглэж байсан арга барилаар яваад байгаа юм. Үүнийгээ нэг бодох л ёстой байх.

**Д.Ганбат**: Баянсэлэнгэ гишүүн асууя.

**З.Баянсэлэнгэ**: Би бараг саналаа хэлье гэж бодож байна. Нийгмийн бодлого, Төрийн байгуулалтын байнгын хороон дээр ярилцаж байсан. Энэ санкцийн асуудал бол Хууль зүйн байнгын хороон дээр орох ёстой асуудлаа гэдэг ийм санал гаргаж байсан. 6.1.7, 6.1.8 хоёрыг хасах саналтай явж байсан боловч одоо 1.8 нь хасагдаад орж ирж байгаа юм байна гэж ойлгож байна.

Байнгын хороон дээр тухайн үед хэлэлцэж байхад маргаан дагуулсан асуудал бол энэ хуулийн этгээдийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг цуцлах асуудал. Тэгээд энэ хууль маань үзэл баримтлал өнөөдөр Тэмүүжин гишүүний хэлсэнчлэн соён гэгээрүүлэх, бусдыг дуудах, уриалах энэ тал руугаа явж байтал шууд хатуу санкци буюу үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөл гээд тэгээд энэ нь болохоор хууль дотроо зөрчилдөөнтэй зүйлийг харуулж байгаа юм л даа. Жишээлбэл, өмчийн бүх хэлбэрийн сургуулиуд тусгайлсан хөтөлбөрөөр 5 дугаар ангиас эхлээд төгсөх хүртэл монгол хэл бичиг заана гээд, тэгээд хэрвээ энэ тохиолдолд магадгүй энэ хуулиа зөрчвөл яах вээ? Гэтэл чинь энэ сургуулиудын үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг яаж хасах. Тэр дотор чинь агуулгын хувьд зөрчилдөөнтэй зүйлүүд байгаад байгаа юм. Тэгэхээр энэ үйл ажиллагаа эрхлэх тусгай зөвшөөрөл нь тэр Иргэний хуультайгаа ч тэр, тусгай зөвшөөрөл олгох асуудалтай ч зөрчилдөж байгаа учраас энэ үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг цуцлах гэдэг асуудлаа шууд хасаад, нэгэнтээ л төрийн захиргаа, төрийн үйлчилгээний албан тушаалтан Ерөнхий боловсролын сургуульд ажиллаж байгаа учраас төрийн захиргааны албан тушаалтан ажиллаж байгаа учраас тэнд нь Төрийн албаны тухай хуулиараа санкцийг нь оногдуулаад явах тэр санкци, хариуцлагыг бид энд оруулж өгөөд санал оруулах нь зүйтэй байх гэж бодож байна. Баярлалаа.

**Д.Ганбат**: Ер нь саналын томьёоллоо ирүүлсэн байна. Батзандан гишүүн асууя.

**Ж.Батзандан**: Би хуулийн зорилгыг, зорилтыг би тодорхой харахгүй байна. Уйгаржин монгол бичигт шилжих гээд байгаа юм шиг, шилжихгүй гээд байгаа ч юм шиг. Монголын үндэсний хэл соёлоо хамгаална гээд ч байгаа юм шиг, хамгаалахгүй ч байгаа юм шиг ийм сонин хууль орж ирлээ. Би үүнийг гайхаад байгаа юм. Хэрвээ уйгаржин монгол бичигт шилжинэ гэж байгаа бол хэдэн онд шилжих гэж байгаа юм, цаг хугацаа баймаар байна. Хэрэгтэй, хэрэггүй хоёр, гурван байгууллага шинээр байгуулж байгаа юм. Хэлний зөвлөл гэдэг нэг байгууллага байгуулж байгаа юм, хүрээлэн бас ШУА-ийн хажууд ажиллана гэж байна. 9 хүнтэй зөвлөл нь хаанаас санхүүжих юм. Тэгээд жилдээ 2 удаа хуралддаг юм гэнэ.

**Д.Ганбат**: Гишүүн ээ, хэлэлцэх асуудлынхаа хүрээнд л ярих юм байна шүү. Санкци.

**Ж.Батзандан**: Дээрээс нь нэг зүйлийг хэлье. 23.2-ын тухай ярьж байгаа. Хуулийн тодорхой заалтуудыг зөрчсөн тохиолдолд зөрчлийг арилгана. Үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг цуцална гэж байгаа. Тэгээд энд заасан заалтуудыг эргээд харахаар гадаад хэл дээр сургалт явуулдаг боловсролын байгууллагыг бид нар хүлээн зөвшөөрсөн байгаа. Гадаадын өчнөөн дипломат байгууллагад ажилладаг гадаад хүүхдүүд Монголд сурч байгаа. 16.1-д тэр гадаад хүүхдүүдэд уйгаржин монгол хэл бичиг заагаагүй байх юм бол тухайн боловсролын байгууллагын үйл ажиллагаа явуулах эрхлэх зөвшөөрлийг цуцална гээд оруулчихсан байна.

Монголд байгаа дипломат албаны ажилчдын гадаад хүүхдүүд уйгаржин монгол хэл бичиг сурах ямар шаардлагатай юм. Энэ энийг бас бодож үзмээр байна. Дээрээс нь энэ хуульд гадаад хэлийг хүүхдүүдэд 6 дугаар ангиа нь гэлүү? 4 дүгээр ангиас нь гэлүү зааж эхэлнэ гэж байна. 5 дугаар ангиас нь зааж эхэлнэ гээд заачихсан. Уг нь гадаад хэлийг хүн аль болох багаасаа сурвал их сайн байдаг юм. Яагаад заавал хэлийг нь төмөр шиг, мод шиг болсны дараа заах гээд байгаа юм. Хэл сурах боловсрол гэдэг бол өөрөө аль болох багаасаа эхэлдэг маш чухал зүйл.

Дээрээс нь 6.1.8, бүх бичиг захидал хүлээн авагч, илгээгчийн хаяг хоёр хэл дээр байхаар, хоёр хэл нь юу байх вэ? Монгол хэл уйгаржин болон крилл үсэг давхар хөтөлдөг байхаар оруулж ирсэн байгаа юм. Энэ бололцоотой юу? Бололцоогүй юм уу. Тэгээд энэ хуулийг зөрчсөн этгээдийн зөвшөөрлийг татан буулгана гэж байгаа юм. Төрийн байгууллагуудыг яаж татан буулгах юм. Ямар зөвшөөрөл байдаг юм бэ? Төрийн байгууллагын зөвшөөрлийг хүчингүй болгоно гэж. Төрийн байгууллагууд бүгд энэ хуулийг адилхан дагаж мөрдөх ёстой. Энэ хоорондоо зөрчилдсөн олон заалтууд байна.

Тэгээд энэ хуулийг илүү тодорхой болгомоор байна. Сайн боловсруулмаар байна гэж хэлмээр байна.

**Д.Ганбат**: Ингээд санал байхгүй. Гишүүд асуултаа асууж дууслаа. Лүндээжанцан гишүүн саналын томьёолол гаргасан байна. Үүнийг танилцуулъя.

Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.2 дахь хэсэг буюу зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг 23.1.2-ын заалтыг тус тус хасах. Энэ томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

Нийт 15 гишүүн орсноос 10 дэмжиж, 66,7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

Байнгын хороонд санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Тэмүүжин танилцуулахаар тогтов.

Өнөөдрийн хэлэлцэх асуудал дууссан тул хуралдааныг хаалаа. Гишүүдэд баярлалаа.

Дууны бичлэгээс хуулбарласан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН