**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ**

 **ЧУУЛГАНЫ ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ**

**2015 ОНЫ 5 ДУГААР САРЫН 26-НЫ ӨДРИЙН**

**ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Баримтын агуулга*** | ***Хуудасны дугаар*** |
| 1 | Хуралдааны гар тэмдэглэл | 2-11 |
| 2 | Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл | 12-52 |
| 1.Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай /шинэчилсэн найруулга/ хуулийн төсөл /Засгийн газар 2015.01.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, эцсийн хэлэлцүүлэг/2.Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/.3.Ойн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /Засгийн газар 2015.02.17-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/4. Шүүх байгуулах тухай /шинэчилсэн найруулга/, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд, Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /Монгол Улсын Ерөнхийлөгч 2015.05.18-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/5. Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний комиссын 13, 14 дүгээр илтгэлийг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан гаргах Байнгын хорооны тогтоолын төсөл. | 12-2828-3939-4242-5151-52 |

***Монгол Улсын Их Хурлын 2015 оны хаврын ээлжит чуулганы***

 ***Хууль зүйн байнгын хорооны 5 дугаар сарын 26-ны өдөр***

***/Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл***

 Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж хуралдааныг даргалав.

 Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 17 гишүүн ирж, 89.4 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 14 цаг 30 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.

 *Эмнэлгийн чөлөөтэй:**З.Баянсэлэнгэ;*

 *Тасалсан: С.Эрдэнэ.*

Хэлэлцэх асуудлын дараалалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж санал хэлэв.

 ***Нэг. Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай /шинэчилсэн найруулга/ хуулийн төсөл /****Засгийн газар 2015.01.23-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, эцсийн хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн А.Энхмаа, судлаач Х.Номингэрэл, “Иргэдийн оролцоотой хууль тогтоох ажиллагааг дэмжих нь” НҮБХХ-ийн төслийн зөвлөх Н.Лувсанжав нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хуулийн төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх ажлын хэсгийн танилцуулгыг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж танилцуулав.

 Танилцуулгатай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан, Ж.Батзандан, Х.Тэмүүжин, Ц.Оюунгэрэл, Ц.Оюунбаатар нарын тавьсан асуултад Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж үг хэлэв.

 *Зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураалт явуулав.*

 **Д.Ганбат:** -1. Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болдын гаргасан 4.3 хуулийн төслийн тухай саналыг 3001-ээс дээш иргэн гаргаж дэмжсэн бол Засгийн газар хэлэлцэж, үндэслэлтэй гэж үзвэл тухайн асуудлаар хууль санаачлан Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлнэ гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 4

 Татгалзсан 12

 Бүгд 16

25.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй*.*

Дээрх саналыг гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Л.Болд саналаа тайлбарлав.

 *2.* Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэлийн гаргасан 12.1. Засгийн газар, Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороодтой зөвшилцөнө. Доор дурдсан аргачлалыг баталж мөрдүүлнэ гэж өөрчлөн найруулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 7

 Татгалзсан 9

 Бүгд 16

43.8 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 Дээрх саналыг гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэл саналаа тайлбарлав.

 3. Ажлын хэсгийн гаргасан, 2015 оны 7 сарын 15-аас энэ хуулийг дагаж мөрдье гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 9

 Татгалзсан 7

 Бүгд 16

56.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 1.МонголУлсын Их Хурлын тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн 43.5 дахь хэсгийн “, Ерөнхийлөгчийн зарлиг, Засгийн газрын тогтоол, Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр, хуулийн талаарх Улсын дээд шүүхийн албан ёсны тайлбар, яам, агентлагаас гаргасан нийтээр дагаж мөрдөх эрх зүйн хэм хэмжээ тогтоосон актыг” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 5

 Бүгд 16

68.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **2.**МонголУлсын Их Хурлын тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн 43.6 дахь хэсгийн “долоо хоног тутам” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя. явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 3

 Бүгд 16

81.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

3.2001 оны 11 дүгээр сарын 08-ны өдөр баталсан Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 5

 Бүгд 16

68.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

4.Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгээс “”Төрийн мэдээлэл” эмхтгэлд албан ёсоор нийтлэхээс гадна” гэснийг хасах саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 14

 Татгалзсан 3

 Бүгд 17

82.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

5.Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн “Засгийн газрын тогтоол, бусад шийдвэрийг төв, орон нутгийн сонин, хэвлэлд нийтлэхдээ “Төрийн мэдээлэл” эмхтгэлд нийтлэгдсэн албан ёсны эхийг баримтална.” гэсэн 2 дахь хэсгийг хүчингүй болгох гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 12

 Татгалзсан 5

 Бүгд 17

70.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

6.Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн “Цэцийн нээлттэй хуралдааны шийдвэрийг бүрэн эхээр нь “ Төрийн мэдээлэл” сэтгүүлд нийтэлнэ.” гэсэн 2 дахь хэсгийг хүчингүй болгох гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 14

 Татгалзсан 3

 Бүгд 17

 *82.4* хувийн саналаар дэмжигдлээ.

7.Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 36 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “талууд болон “Төрийн мэдээлэл” сэтгүүлд” гэснийг “талуудад” гэж өөрчлөх гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 14

 Татгалзсан 3

 Бүгд 17

82.4хувийн саналаар дэмжигдлээ.

8.Авлигын эсрэг хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1 дэх хэсгийн ““Төрийн мэдээлэл” эмхэтгэлд хэвлэн нийтлэх ба” гэснийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 14

 Татгалзсан 3

 Бүгд 17

 *8*2.4 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

9.Гаалийн тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлийн “Гаалийн хууль тогтоомж, Засгийн газрын шийдвэрийн албан ёсны эхийг “Төрийн мэдээлэл”, бусад тушаал, шийдвэрийг Засгийн газрын агентлагийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 14.1-д заасан эмхэтгэлд тус тус нийтэлнэ.” гэсэн 11.2 дахь хэсгийг хасах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

76.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

10.Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 20 дугаар зүйлийн “Комиссын илтгэлийг ”Төрийн мэдээлэл” сэтгүүлд нийтлэнэ.” гэсэн 20.2 дахь хэсгийг хүчингүй болгох гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

76.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 11.Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

76.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 12. Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

76.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 13. Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

76.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 14.Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

76.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 15.Авлигын эсрэг хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

 *76.5* хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 16.Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар танилцуулж батлуулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 4

 Бүгд 17

76.5 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 **Д.Ганбат:** - Зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хурааж дууслаа.

Байнгын хорооноос гарах танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 15 цаг 45 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Хоёр. Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /****Засгийн газар 2015.04.30-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/.*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын мэргэжилтэн Ч.Бат-Эрдэнэ, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын ахлах мэргэжилтэн Ч.Раднаабазар, Хүнс, хөдөө аж ахуйн яамны Хүнсний үйлдвэрийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Ц.Баярмаа, мөн газрын мэргэжилтэн Б.Чулуунцэцэг нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

 Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр танилцуулав.

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Д.Лүндээжанцан нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл хариулж, тайлбар хийв.

 *Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны дэмжсэн саналуудаар санал хураалт явуулав.*

**Д.Ганбат:** -1.Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 4.3 дахь хэсгийн “... баталсан журмын дагуу аймаг, нийслэлийн Засаг дарга” гэснийг “... баталсан журмын дагуу аймаг, дүүргийн Засаг дарга” гэж өөрчлөхгэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 3

 Татгалзсан 13

 Бүгд 16

18.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Х.Тэмүүжин, Ё.Отгонбаяр нар санал хэлэв.

1 дэх санал дэмжигдээгүйтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр гаргасан саналаа татаж авав.

2.Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Хаянхярваа, А.Тлейхан, Л.Энх-Амгалан нарын гаргасан, Төслийн 4/132 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

 “132.6.7 Архидан согтуурахтай тэмцэх согтууруулах ундааны хор уршиг хэрэглээний эсрэг үйл ажиллагаа явуулж байгаа төрийн бус байгууллагыг төрийн бодлогоор дэмжих гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 9

 Татгалзсан 7

 Бүгд 16

56.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Бат-Эрдэнийн тавьсан асуултад Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын мэргэжилтэн Ч.Бат-Эрдэнэ нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Ж.Батзандан нар санал хэлэв.

 3.Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл, Я.Содбаатар нарын гаргасан, Төслийн 4.132 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх.

 “132.6.8.ISO 9000, ISO 14000, ISO 22000, ISO 26000-г архи, согтууруулах ундааны үйлдвэрлэлдээ нэвтрүүлсэн аж ахуйн нэгжийг төрийн бодлогоор дэмжих;” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 1

 Татгалзсан 14

 Бүгд 15

 5.6 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй*.*

 Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Х.Тэмүүжин нарын тавьсан асуултад санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл, Хууль зүйн дэд сайд Ц.Уугангэрэл, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын мэргэжилтэн Ч.Бат-Эрдэнэ нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин санал хэлэв.

 4. 3 дугаар санал хураалтыг хүчингүй болгоё гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 4

 Бүгд 15

 73.3 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

5.Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл, Я.Содбаатар нарын гаргасан, Төслийн 4.132 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх.

 “132.6.8.ISO 9000, ISO 14000, ISO 22000, ISO 26000-г архи, согтууруулах ундааны үйлдвэрлэлдээ нэвтрүүлсэн аж ахуйн нэгжийг төрийн бодлогоор дэмжих;” гэсэн саналаар дахин санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 12

 Татгалзсан 3

 Бүгд 15

 80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 16 цаг 25 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Гурав. Ойн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд /****Засгийн газар 2015.02.17-ний өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Байгаль орчин, ногоон хөгжил, аялал жуулчлалын яамны Ойн бодлого зохицуулалтын газрын дарга Ц.Банзрагч, мөн газрын мэргэжилтэн И.Дорж, мөн яамны Хяналт, шинжилгээ, үнэлгээ, дотоод аудитын газрын мэргэжилтэн П.Бүмчинжав нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

 Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцангийн тавьсан асуултад Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж хариулж, тайлбар хийв.

 Байнгын хорооноос гарах санал дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хорооны хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны дэмжсэн саналуудаар санал хураалт явуулав.*

**Д.Ганбат:** -Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжингийн гаргасан, Эрүүгийн хуульд нэмэлт, оруулах тухай хуулийн төслийг одоо Эрүүгийн тухай хууль, Зөрчлийн тухай хууль хэлэлцэж байгаатай холбогдуулан хамтатган хэлэлцье гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн 8

 Татгалзсан 7

 Бүгд 15

53.8 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзандан, Х.Тэмүүжин, Ё.Отгонбаяр нар санал хэлэв.

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

*Уг асуудлыг 16 цаг 35 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Дөрөв. Шүүх байгуулах тухай /шинэчилсэн найруулга/, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд, Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Улсын Их Хурлын тогтоолын төсөл /****Монгол Улсын Ерөнхийлөгч**2015.05.18-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга П.Цагаан, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга Т.Мэндсайхан мөн зөвлөлийн ахлах референт Мөнхтуул нар оролцов.

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга П.Цагаан танилцуулав.

Хууль санаачлагчийн илтгэлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр, Ө.Энхтүвшин, Ц.Нямдорж, Д.Ганбат нарын тавьсан асуултад Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга П.Цагаан хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж Ц.Оюунбаатар, Д.Ганбат нар үг хэлэв.

 **Д.Ганбат:** - Шүүх байгуулах тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд, Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлье гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 3

 Бүгд 14

78.6 хувийн саналаар дэмжигдлээ*.*

Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунбаатар Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 17 цаг 30 минутад хэлэлцэж дуусав.*

***Тав. Монгол Улс дахь хүний эрх, эрх чөлөөний байдлын талаарх Хүний эрхийн Үндэсний комиссын 13, 14 дүгээр илтгэлийг хэлэлцсэнтэй холбогдуулан гаргах Байнгын хорооны тогтоолын төсөл******.***

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хүний эрхийн Үндэсний комиссын дарга Ж.Бямбадорж оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Оюунгэрэлийн тавьсан асуултад Хүний эрхийн дэд хорооны дарга Ё.Отгонбаяр хариулж, тайлбар хийв. Улсын Их Хурлын гишүүн Ё.Отгонбаяр илтгэлийг хэлэлцсэн боловч тогтоолын төсөлтэй танилцаж амжаагүй тул асуудлыг хойшлуулах санал хэлснээр уг асуудлыг хойшлуулав.

 *Хуралдаан 3 цаг үргэлжилж, 17 цаг 35 минутад өндөрлөв.*

**Тэмдэглэлтэй танилцсан:**

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

 **Тэмдэглэл хөтөлсөн:**

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА

**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 5 ДУГААР**

**САРЫН 26-НЫ ӨДРИЙН ХУРАЛДААНЫ**

 **ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Д.Ганбат:** -Гишүүдийн энэ өдрийн амар амгаланг айлтгая. Байнгын хорооны гишүүдийн ирц 57.9 хувьтай байгаа учир өнөөдрийн Байнгын хорооны хуралдааныг нээснийг мэдэгдье. Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя.

 Хэлэлцэх асуудал.

 Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай хууль, эцсийн хэлэлцүүлэг.

 2. Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, анхны хэлэлцүүлэг.

 3. Ойн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүд анхны хэлэлцүүлэг, санал дүгнэлтээ Байгаль орчин, хүнс, хөдөө аж ахуйн Байнгын хороонд хүргүүлнэ.

 4. Шүүх байгуулах тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийг хэлэлцэнэ, Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Монгол Улсын Ерөнхийлөгчөөс өргөн мэдүүлсэн, хэлэлцэх эсэх.

 5. Бусад асуудлын хүрээнд Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 13, 14 дүгээр илтгэлийг хэлэлцсэн талаарх Хууль зүйн Байнгын хорооны тогтоолуудыг батална.

 Мөн ажлын хэсгийн ахлагч нарыг томилно.

 Хэлэлцэх асуудлаар саналтай гишүүд байна уу. Отгонбаяр гишүүн кнопоо дарчих. Өөр Отгонбаяр гишүүнээр тасалъя.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулаад нөгөө Хүний эрхийн Комиссын тухай хуулийн ажлын хэсгийн даргаар Байнгын хорооны хуралдаанаар намайг тавьсан шүү дээ. Тэгсэн чинь би хууль санаачлагчийн нэг нь юм байна. Тэгэхээр би ажлын хэсэг даргалах боломжгүй болчхоод байна. Тийм болохоор энэ асуудлыг хэлэлцүүлээд ажлын хэсгээ шинээр байгуулж өгнө үү гэж хүсэх гэсэн юм.

 **Д.Ганбат:** -Ойлголоо тэгвэл ажлын хэсгийн ахлагчийг солих юм байна. Өөр асуудал байхгүй бол хэлэлцэх асуудлаа баталъя. Ингээд эхний хэлэлцэх асуудалд оръё.

 ***Хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх, хууль тогтоомжийг хэрэгжүүлэх журмын тухай хуулийн төслийн эцсийн хэлэлцүүлэг хийе.***

 Ингээд ажлын хэсгийг танилцуулъя. Хууль зүйн сайд Дорлигжав томилолттой гадаадад яваа. Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга Бат-Өлзий, Гадаад хэргийн яамны Хүний эрхийн хэлтсийн дарга Анхбаяр, Хууль зүйн дэд сайд Уугангэрэл, Хууль зүйн яамны бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн Туваан, Лувсанжав Иргэдийн оролцоотой хууль тогтоох ажиллагааг дэмжих нь төслийн зөвлөх, Номингэрэл судлаач гэсэн ийм ажлын хэсэг байна.

 Ингээд төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаарх танилцуулгыг Улсын Их Хурлын гишүүн ажлын хэсгийн ахлагч Нямдорж гишүүн танилцуулна. Нямдорж гишүүн.

 **Ц.Нямдорж:** -Гишүүдийн амгаланг айлтгаж байна. 5 сарын 21-ний өдөр чуулганы хуралдаанаар энэ хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийсэн. Тэр үеэр хураагдаж олонхын дэмжлэг авсан саналуудыг төсөлд нэмж тусган та бүгдэд эцсийн хувилбарыг тараасан. Улсын Их Хурлын хууль бус шийдвэрийг эмхэтгэлд тусгах болсонтой холбогдуулаад зарим саналууд хураалгах шаардлага байна. Эдгээр саналуудыг та бүхэнд томьёолж хүргэсэн. Долоо хоног тутамд төрийн мэдээлэлд хэвлэнэ гэсэн заалтыг хүчингүй болгох хуулийг дагаж мөрдөх хугацааны талаарх санал гэсэн асуудлууд бий. Хуулийн яамны нөхдүүдтэй ажлын хэсгийн гишүүдтэй санал солилцсоны үндсэн дээр энэ хуулийг 7 сарын 15-ны өдрөөс дагаж мөрдөх саналыг чуулганд оруулах саналтай байна.

 Хэвлэн нийтэлдэг процетур өөрчлөгдөж байгаатай холбогдуулаад бас хэд хэдэн хуульд өөрчлөлт оруулах саналууд байна. Энэ саналуудыг та бүгдэд тараасан 10 санал байна. Энэ саналуудыг Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэж дэмжиж өгөхийг хүсэж байна.

 Миний танилцуулга товчдоо ийм байна. Асуулт байвал хариулъя.

 **Д.Ганбат:**-Нямдорж гишүүнд баярлалаа. Төслийг эцсийн хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэнтэй холбогдуулан асуулт асуух гишүүд байна уу. Нэрсээ өгчих. Оюунбаатар гишүүнээр асуултаа тасалъя.

 Лүндээжанцан гишүүн асуултаа асууя. Би бол ажлын хэсгийн гишүүн хүн юм байгаа юм уг нь. Тэгээд өчигдөр бол хурал давхцаад орж чадаагүй. Энэ хуулийн төслийн нэрийг одоо би хуучнаараа гэж ойлгож байна. Хууль тогтоомжийн тухай хууль гэж нэрлэнэ гээд нэг санал яваад байсан. Тэр юу болсон бэ. Хууль тогтоомжийн тухай хууль гэхээр бол одоо бас нэг болж өгөхгүй байгаа юм. Бас л нэг моодрохсон хуулийн тухай хууль гээд хэлэхэд бол амархан урт нэртэй хууль гээд бид нар нэг хуулийг хэвшчихсэн байсан л даа. Нэрийг нь хэлдэггүй урт нэрт гээд. Энэ хуулин дээр бол тэр хэрэгжилтийг гэдгийг нь бол орхиод Хууль тогтоомжийг боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулиараа бүр хуучнаараа явбал яасан юм бэ гэдэг ийм саналтай байгаа юм. Хэрэгжилтийг гэж орж ирснээр явах юм бол бас арай хэрэгжүүлэх журмын тухай хууль гэхээр хэрэгжүүлэх журмыг бол иж бүрэн шавхаж хуульчилж чадсан уу, үгүй юу гэдэг бол эргэлзээтэй.

 Энэ дээр бол би Хууль тогтоомжийн тухай хууль гэдэг нэр томьёо бол бас нэлээд аминдаа л судаллаа. Яг Хууль тогтоомжийн тухай хууль гэж гурав дөрвөн орны хууль харахад бол яг ингэж байхгүй. Харин дотор нь задлаад задлаад хууль гаргачихсан, акт гаргачихсан юмнууд бол байна. Тэгээд хуулийн тухай хууль гэдэг бол нэг зохимжгүй нэр томьёо. Нэрэн дээр бол энийг одоо нэг тайлбарлаж өгөх хэрэгтэй байна.

 Хоёрдугаарт нь төрийн мэдээллийг бол одоо устгаж эмхэтгэл болгоно гээд энэ дээр бол би их зөрөөтэй л байсан. Төрийн мэдээлэл гэдэг чинь сэтгүүл биш. Төр сэтгүүлтэй байна, сэтгүүлгүй байна гэвэл тэгвэл одоо өмнөх хорин хэдэн жил үйлчилж ирсэн бол цөм хууль зөрчөөд тэрэн дээр гарсан зүйлүүдээр асуудал шийдсэн, хэрэг шийдсэн иш татсан тэр битгий хэл манай хуулиудын дор нь энэ хуулийг, хууль тогтоомж эх сурвалж гэдгийнхээ доод талд төрийн мэдээлэл тийм хууль гээд ингээд хууль бүр дээр шахуу иш татчихсан явж байгаа. Тэр бүр хүчингүй болох ёстой. Жишээ нь тийм байгаа биз дээ. Иргэний хууль хэдэн оны төрийн мэдээлэл сэтгүүл гээд бүр ингэж иш татаад хийчихсэн хууль зүйн техниктэй явж ирсэн. Энэ 400 гаран хуулийн хэдэн хуульд нь тэр төрийн мэдээлэл гэж иш татагдаа бол. Нөгөө хууль тогтоомж гэдэг хэсэг дотор дороос нь иш татчихсан байгаа байхгүй юу.

 Хоёрдугаарт нь бол жишээ нь Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр энэ тэрийг бол хасна гэж байна. Ганцхан Их Хурлын хууль тогтоол хоёрын л эмхэтгэл гарна. Тэр цэцийн тогтоол чинь эцсийн дүнгээрээ бол хууль тогтоомжийг өөрчилсөн хүчингүй болгосон бүрэлдэхүүнээрээ ийм л байгаа шүү дээ. Ийм логикийн юмнууд бол байна. Тэгэхээр бол би энэ дээр бол одоо бас манай Нямдорж, Тэмүүжин гээд хуучин шинэ хоёр Хууль зүйн сайдаас бол одоо бас энийг лавлаж асууя. Би бол нэг юманд олзуурхаж байгаа. Энэ хуулийн төсөл дээр энэ хоёр хуучин гурван сайд шинэ хуучин гурван сайд бол гурвуулаа их сайхан толгой дохиж байгаа. Тэрэнд нь бол бас нэг гар нийлж оруулж ирж байгаад нь л баярлаж байна. Тэгээд харин энэ дээр бол анхаарах шаардлагатай юм гэж.

 Гурав дахь асуудал бол хүчин төгөлдөр болох хугацаа. 7 сарын 15 бол нэрийн хор нэг мөсөн 10 сарын 1-ээс эхэлж тавих юм уу, 16 оны 1 сар энэ дотор чинь олон журмууд олон юм шаардах болчхоод байгаа юм. Тэгэхээр бид нарын одоо шинэчлэл, улс төрийн намын эрх зүйн орчны зохицуулалт сонгуулийн тогтолцооны эрх зүйн орчны зохицуулалт, Үндсэн хуулийн бас зохих боловсронгуй болгохтой холбоотой асуудлууд яригдаж байгаа үед бас энэ тээг болчихвий гэдэг болгоомжлолууд бол байна. Ийм учраас бол …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Анхны хэлэлцүүлэг дээр хуулийн тухай хуулиар санал хураагдаад явчихсан. Одоо боломжгүй байх. Ажлын хэсгийн ахлагч Нямдорж гишүүн хариулах зүйл байвал хариулъя.

 **Ц.Нямдорж:** -Би нэрэн дээр бол Лүндээжанцан гишүүнтэй ижил саналтай байсан юм. Өөрөөр хэлбэл Засгийн газраас орж ирсэн нэрээрээ батлагддаг гэж бодож байсан чинь Байнгын хороон дээр Хууль тогтоомжийн тухай хууль гэдэг Тэмүүжин гишүүний санал дэмжигдээд чуулган дээр дэмжигдээд явчихсан.

 Хоёрдугаар хэлэлцүүлгийн үед 2/3-оор хэлэлцье гэдэг горимын санал гаргаж нэр өөрчлөх нэг бололцоо би өөр хувилбар байхгүй гэдгийг танилцуулъя. Юуны тухайд хэвлэхийн тухайд бол 43 дугаар зүйлд Улсын Их Хурлын Тамгын газар хууль тогтоомжийн эмхэтгэлд хэвлэн нийтэлнэ. Дээрээс нь олон улсын гэрээг энд баталсан гэрээний хамт нийтэлнэ гэсэн ийм заалт байгаа. Лүндээжанцан гишүүний дурддаг тэр баримт бичгүүдийг Засгийн газар өөр нэг сэтгүүл гаргаж л журамлах арга хэмжээ авах байдалд хүрч байна гэдгийг хэлье.

 Хугацааны хувьд бол 7 сарын 3 хувилбар ярьсан. 16 оны 1 сарын 1-нээс гэхээр хэтэрхий хойшилсон юм болчхоод байгаа юм. Ердийн журмаар гэж өчигдөр ажлын хэсэг тохирсон байсан. Тэгээд ердийн журмаар гэхээр бас энэ заавруудыг батлуулах хугацаа хэрэгтэй байна гэж яамны нөхдүүд ярьсан. Ингээд сая энэ хурал эхлэхийн өмнө тал талаас нь санал солилцож байгаад 7 сарын 15-нд гэдэг саналыг оруулж байгаа. 7 сарын 15 хүртэл хуулийн яамныхан энэ хуульд заасан аргачлалуудаа бараг бэлэн аргачлалууд байгаа тэрийгээ Засгийн газарт оруулаад батлуулаад тэгээд 7 сарын 15-аас цаашаа хууль өргөн мэдүүлэхдээ энэ хуульд заасан журмын дагуу өргөн мэдүүлэх ийм л юмнуудыг ярьсан гэдгийг хэлье.

 10 сарын 1 гэдэг хувилбарыг би ярьсан чинь бас нэг асуудал байна. 10 сарын 1-ээс хийхээр болчих юм бол хууль хүчин төгөлдөр болохгүй учраас заавруудыг батлах тэгээд энэ хуульд заасан шаардлага хангаагүй юмыг өргөн мэдүүлэхээс өөр аргагүй байдалд орох хуучин хуулиараа гэсэн үг. Ийм ийм зовлонгууд бас давхар байгаа юм байна. Тэгээд яамны нөхдүүд юу ярьсан юм бэ гэхээр журмаа 7 сарын 15 хүртэл Засгийн газраар батлаад тэгээд 7 сарын наадмын дараагаас өргөн мэдүүлэгдэх хуулиудад энэ хуульд заасан шаардлага тавиад явчихъя гэдэг дээр ярьсан. Сайд нь гадаадад явж байгаа юм билээ. Өглөө энэ сэдвээр бас санал солилцсон гэдгийг давхар хэлэхэд гэмгүй байх. Тэр аргачлалын төслүүд нь бол ерөнхийдөө бол яамдаар аль 2009, 2010 оны үед нэг ном маягийн юм гарчихсан. Тэрийг салгаад аргачлал болгоод Засгийн газраар оруулаад батлуулчих боломжтой юм байгаа юм. Ингэж л ярьсан даа.

 Бат-Өлзийд нэмж ярих юм байгаа юу. Уугангэрэлд байгаа юу. Байхгүй юу за.

 **Д.Ганбат:** -Тийм ер нь ялгаатай ялгаатай бас. Тэр Лүндээжанцан гишүүний хэлээд байгаа, та бас нэмж хэлэх гээд байна уу. Нямдорж гишүүн. Нямдорж гишүүнд 1 минутыг өгье.

 **Ц.Нямдорж:** -Тэгэхдээ нэг юман дээр ойлголцох хэрэгтэй юм билээ. Одоо энэ өргөн мэдүүлэгдчихээд байгаа энэ хууль хүчин төгөлдөр болохоос өмнө өргөн мэдүүлэгдсэн хуулиудыг цаашдаа хуучин журмаараа хэлэлцээд явна гэдгээ энэ Байнгын хорооны хурал дээр чуулганы протоколд тэмдэглээд явахгүй бол наадах чинь харин асуудал үүсгэж мэдэхээр юм байна лээ шүү. Аль аль талдаа энийг ойлголцоод тэгээд сая ярьдаг хугацаагаар явчих юм бол болохоор. Тэр 7 сарын 15-аар хязгаарлахгүй бол намрын чуулганы үеэр өргөн мэдүүлэгдэх хууль чинь хуучин хуулиар орж ирээд бас будилаан тарчих гээд байгаа байхгүй юу. Мөн биз. Ийм ийм нарийн ширийн ажлын зовлонгууд байгаа юм билээ. Харин энэ одоо өргөн мэдүүлэгдсэн хуулиудыг буцаах уу, хуучин журмаараа хэлэлцээд явчихна гэдгээ …/минут дуусав/.

 **Д.Ганбат:** -Санал хураана аяндаа. Энэ дээр бас нэлээд бас бодлоготой хандахгүй бол болохгүй юм билээ. 7 сарын 15, 10 сарын 1 Лүндээжанцан гишүүний хэлээд байгаа бол яг адилхан. Нэг чуулган дуусаад дараагийн чуулган эхлэхээс өмнө тэгж л явуулахгүй бол. Намрын чуулганаа дуусгаад 2 сарын 10-аар бол зүгээр гээд улсууд тэгээд байна л даа.

 Батзандан гишүүн асуултаа асууя.

 **Ж.Батзандан:** -Би минутаа шинээр авъя. Манай ахлах зөвлөх нэг юм тодруулчхаад Батзандан гишүүний минутыг шинээр өгье.

 **Б.Баасандорж:** -Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж. Манай энэ хуулийн хууль дээр бол одоо өргөн мэдүүлэгдсэн хуулиуд дээр асуудал бол үүсэхгүй. Тэр нь яагаад гэхээр Хууль тогтоомжийн хуулийн төсөл маань боловсруулахаас авхуулаад өргөн мэдүүлэх хүртэл харилцааг зохицуулж байгаа юм. Өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслийг бол Дэгийн хуулиар зохицуулна. Дэгийн хууль дээр энэ хуулийг дагаад ямар өөрчлөлт орж байна гэхээр нөгөө хуучин нэгдүгээр хэлэлцүүлэг буюу хэлэлцэх эсэх дээр төслөөс асууж үг хэлдэг байсан. Одоо зөвхөн төслийн үзэл баримтлалаас гэдэг үг нэмэгдсэн юм. Тэгэхээр ерөөсөө одоо өргөн мэдүүлэгдсэн байгаа хуулин дээр 10 сарын 1-ээс төслийнхөө үзэл баримтлалаас асуулт асуугаад, үг хэлээд явчих юм. Тэгээд нэг хүндрэл бол үүсэхгүй. Дагаж мөрдөх журмын тухай хууль гарах шаардлага байхгүй.

 **Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүнийг эхнээс нь.

 **Ж.Батзандан:** -Тэгээд энэ хуулийн төслийг Засгийн газар өргөн барьсан. Улсын Их Хурлын ажлын хэсгийг манай туршлагатай хуульч Нямдорж гуай ахалсан учраас чамбай хууль гарна гэдэгт бид нар бас итгэж байгаа. Гэхдээ зүгээр нэг эрх зүйн төөрдөг байшингаасаа гаръя л гэж энэ хуулийг Засгийн газар оруулж ирсэн болов уу л гэж би анхнаасаа бодсон. Эрх зүйн төөрдөг байшингаас гаръя. Нэг онигоо байгаа шүү дээ, бодит амьдрал дээр бий болсон. Сумын иргэдийн хурал Улсын дээд шүүхийн шийдвэрийг хүчингүй болголоо гэж. Тогтоол гаргаад. Өөрөөр хэлбэл эрх зүйн тогтолцоо, эрх зүйн актуудын хоорондын уялдаа холбоо Монгол Улсад байхгүй болсон. Ямар ч зохицуулалтгүй болсон. Ямар ч зохицуулалтгүй болсон. Эрх зүйн техник, эрх зүйн соёл, эрх зүйн мэдлэг гэдэг ойлголт байхгүй болсон учраас ийм явдал цөөнгүй гараад байгаа юм. Тийм учраас би энэ Засгийн газраас орж ирсэн хуулийн төсөл дээр уг нь ажлын хэсэгт хэдийгээр ороогүй боловч хэд хэдэн санал хэлсэн юм.

 Хууль тогтоомжийн тухай хууль гэж яриад байгаа юм. Яг үнэндээ бол хуулийн тухай л яриад байгаа юм. Хууль тогтоомж гэдэг бол маш өргөн ойлголт. Улсын Их Хурлын гаргаж байгаа хуулиас эхлээд яамны сайдын гаргаж байгаа тушаал орон нутгийн иргэдийн хурлын тогтоол хүртэлх энэ асуудлыг зохицуулах ёстой юм байгаа юм. Монгол Улсын хэмжээнд хэрэгжиж байгаа бүх хууль тогтоомжууд буюу эрх зүйн актуудын хоорондын уялдаа холбооны асуудлыг энэ Хууль тогтоомжийн хуулиар зохицуулна гэж би анхнаасаа харж байсан. Харамсалтай нь тэгж зохицуулж өгөөгүй. Би бол нэг тийм тахир дутуу хууль гарах гэж байна гэж ойлгож байна. Олонх маань дэмжиж байгаа учраас би ч гэсэн дэмжиж болно. Гэхдээ энэ бол тахир дутуу хууль. Эрх зүйн төөрдөг байшингаас биднийг гаргах хэмжээний хууль бол лав биш гэдгийг та бүгдэд хэлье. Гэхдээ энэ хуулийн төсөлд дэвшилттэй зүйлүүд байна.

 Хууль тогтоомжийн үнэлгээг хоёр жил тутам хийдэг болъё. Хууль тогтоомжийн үнэлгээн дээр тулгуурлаж хуулийг яаж өөрчлөх вэ хууль, тогтоомжийг системчлэн кодипикацлах ажлыг яаж хийх вэ хэзээ хийх вэ. Боловсруулалтыг хэзээ яаж, ямар байгууллага хийх вэ гэдгийг зохицуулж өгсөн бас давуу талууд байна. Гэхдээ манай Засгийн газар бодоорой. Бид эрх зүйн актуудын тухай хууль гэж Европын орнуудад бол бий. Өөрөөр хэлбэл эрх зүйн актууд гэдгийг хууль тогтоомж гэж бид нар ойлгож болно. Өргөн хүрээтэй зохицуулалтыг хамарсан байдаг. Энийг харж үзэхгүй Улсын Их Хурлаас баталдаг хууль, Засгийн газраас гаргадаг тогтоолын хүрээнд энэ хуулийн зохицуулалт явах нь байна шүү. Орон нутагт бол эрх зүйн актууд эмх замбараагаа алдсан шүү эрх зүйн актууд. Засгийн газрын байгууллагуудын гаргаж байгаа журмууд тэр хир хэмжээнээс хэтэрсэн. Хуулиас давсан журмууд Монголын эрх зүйн салбарыг дампууруулж байгаа. Энийг та бүгд мэдэж байгаа. Энийг л зохицуулах гэж энэ хуулийг бий оруулж ирсэн болов уу гэж бодсон. Харамсалтай нь энэ хууль зорилго, зорилтоо бүрэн гүйцэд биелүүлж чадахгүй байна. Гэхдээ олонх маань зөв гаргах ёстой гэж үзэж байгаа бол би бас дэмжиж болно гэдгээ хэлмээр байна.

 **Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн асуулт биш бараг саналаа хэлчихлээ. Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:** -Энэ хууль батлагдаж байгаатай холбоотой бас ойлголтуудаа нэгтгэхгүй бол хууль тогтоогчдын хувьд бас байр суурь ойлголтын зөрөө байгаа байгаад байх шиг байна. Үнэхээр Батзандан гишүүний хэлж байгаачлан орон нутаг тэр дундаа захиргааны байгууллагаас гарч байгаа хэмжээ тогтоосон актуудтай холбоотой асуудал Захиргааны үйл ажиллагааны ерөнхий хуулиар зохицуулагдах юм. Энэ хууль тогтоомж гэдэг ойлголт 1992 оноос хойш өмнө нь ямар байсныг би бол мэдэхгүй байна. Судлаагүй байна. 1992 оноос тогтсон байгаа энэ ойлголтоороо бол зөвхөн Улсын Их Хурлаас гаргаж байгаа баримт бичиг дээр л хэрэглэгддэг л ойлголт. Тийм учраас өмнө нь ч гэсэн хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах өргөн мэдүүлэх журмын тухай хууль гээд энэ хуулиар бас л зөвхөн Улсын Их Хурлаас шийдвэр болгож гаргаж байгаа баримт бичгүүдийг боловсруулах, Улсын Их Хурлаас гаргасан баримт бичгүүдтэй холбоотой асуудлыг бол зохицуулж байсан юм. Надад бол асуулт асуух гэсэн би тэр үйлчлэх хугацаан дээр яагаад энгийн журмаар гэж бичих гэж байгаа юм бэ гэж байсан тэгээд ажлын хэсэг саналаа буцаагаад өөрчилчихлөө. Үнэхээр бид нарын хувьд бол хоёр цаг байгаа юм. Зарчмын хувьд бол би нэг зүйл дээр үнэхээр санал нэг байгаа юм.

 Нэг чуулган тарангуут тэр чуулганы тарсан хугацаан дээр энэ хууль үйлчилж эхлэх ёстой гэж бичих нь бол үнэхээр зарчмын хувьд зөв юм. Чуулганы завсарлагааны хугацаагаар хууль санаачлагчид энэ хуулийн дагуу хуулийнхаа төслийг боловсруулах хэлэлцүүлэг явуулах гээд нөгөө шаардлагуудаа хангах хугацааг нь өгч байгаа юм. Тэгээд дараагийн чуулган эхлэхэд өргөн мэдүүлэх бүрэн шаардлагуудаа хангаад өргөн мэдүүлэх бололцоотой. Тэгээд бидэнд бол хоёр хугацаа байгаа. Нэг бол 7 сарын 15-аас, нэг бол намрын чуулган дуусах тэр хугацаанд 2 сарын 15-аас гэдэг юм уу тэгж бичих хоёр сонголт байгаа. Энэ хоёр сонголтын аль нэгээс л Байнгын хороон дээрээ санал гаргаад саналаа хураасан нь бол зохистой байх. Түрүүн Лүндээжанцан гишүүний асуусан асуулт байсан. Тэр хууль тогтоомжийн эмхэтгэл гээд үнэхээр бид нар хуучин нөгөө практик маань инерцээрээ яваад байгаа юм л даа. Одоо энэ санал хураалт дээр хасаж байгааг та бүгд анзаараарай.

 7 хоног тутам төрийн мэдээллийг хэвлэнэ гээд ингээд заачихсан байгаа чинь өөрөө сэтгүүл байхгүй юу. Тэгээд тэрнийх нь хэлбэрээр ингээд хадгалаад явчихсан. Тэгээд бид бол эрх мэдэл хуваарилчихсан. Бүх тэр дундаа Засгийн газар шүүхийн байгууллагууд бүгдээрээ ил тод байх ёстой. Хариуцлага өөрөө хүлээх ёстой. Хариуцлага өөрөө хүлээх ёстой гээд заачихсан байж байгаа. Гэтэл Улсын Их Хурлын Тамгын газар хэвлэлтийг нь хариуцаад ирэхээр нөгөө ил тод эргэж мэдээллээ хүртээмжтэй хүргэх тухай чиг үүргүүд нь Улсын Их Хурлын хариуцлага болоод хувирчхаж байгаа байхгүй юу. Тийм учраа бид нар бол нэгэнт эрх мэдэл хуваарилсан бол Үндсэн хуулийнхаа зарчмуудыг хангаж байгаа бол одоо Улсын Их Хурал хийдэг ажлаа л хийх ёстой. Одоо энийг журмаар юм уу эсвэл батлагдсан өдрөө хүчин төгөлдөр үйлчилнэ гээд бид бол маш олон хуулийг баталж байгаа. Гэтэл бол 7 хоног хугацаа гэдэг асуудал үүсгэж байгаа. Иргэд бол зарлагдсан мэдэж байгаа хэвлэгдсэн хуулийг л дагаж мөрдөх үүрэгтэй. Улсын Их Хурал өнөөдрөөс эхэлж үйлчилнэ гэчхээд тэгээд тэр нь Ерөнхийлөгчийн хоригийн таван өдрийн өнгөрөөгөөд тэгээд дараа нь нөгөө хэвлэх 7 хоногоо өнгөрөөгөөд явж байна гэдэг чинь зарлагдаагүй хэвлэгдээгүй хуулийг мөрдүүлээд эхэлж байгаа байхгүй юу.

 Тийм учраас одоо Улсын Их Хурал нэгэнт хууль тогтоогч юм бол хариуцлагаа хүлээгээд хуулиа нэн даруй хэвлэдэг байх ёстой. Хэвлэгдсэн хууль нь шүүх дээр эх сурвалж байдлаар очдог байх ёстой. Энэ бүх хариуцлагаа бол Улсын Их Хурал өөрөө хариуцах ёстой. Захиргааны актуудыг хэрхэн хэвлэх вэ гэдэг бол Засгийн газрын ажил. Үнэхээр гадагшаа чиглэсэн хэм хэмжээ тогтоосон маш олон захиргааны актууд байгаа. Яам агентлагуудаас гарч байгаа Засгийн газраас гарч байгаа. Энийгээ хэвлэж олон нийтэд хүргэх гэдэг бол Засгийн газрын ажил. Хэвлэл мэдээллээр хэвлэл мэдээллийн хэрэгслүүдтэй одоо гэрээ хийж маш их хэмжээний мөнгө цацахаасаа илүүтэйгүүр өөрсдийнхөө иргэддээ мэдээллээ хүргэх ёстой тэр хэм хэмжээгээ хэвлэх гэдэг бол Засгийн газрын үүрэг байхгүй юу. Тэгэхээр энэ бүх хариуцлага энэ бүх чиг үүргүүдээ ялгамжтайгаар зөв тогтоох гэдэг бол энэ бол Монгол Улсын хувьд бол нэг дэвшил болно.

 **Д.Ганбат:** -Ойлголтоо нэгтгэж байна гэж ойлголоо. Оюунгэрэл гишүүн.

 **Ц.Оюунгэрэл:** -Миний минут яваад байна. Би хоёр асуулт асуух гэсэн юм. Одоо энэ хоёрдугаар хэлэлцүүлгэн дээр шинэ санаа оруулж болдог юм уу, болдоггүй юм уу горимын хувьд асуух гээд байна л даа. Энд 12.1 дээр нөгөө Засгийн газар нь одоо хууль тогтоох талаар бүх л одоо хууль боловсруулах талаарх бүх аргачлалыг баталж мөрдүүлэхээр заагаад урдын хуулин дээр байсан Их Хурал, Байнгын хорооны үүргийг бол тэр чигээр нь арилгачихсан байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр Улсын Их Хурал Ерөнхийлөгч энэ тэр гээд Засгийн газраас бусад бүх субъектүүд бол хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах батлах, мөрдүүлэх бүх л юмандаа бол одоо Засгийн газрын баталсан аргачлалын дагуу л явах гээд байна л даа. Үзэл санаагаа ч бараг оруулах эргүйгээр явж байна. Тэгэхээр зэрэг би энэ дээр энэ 12.1-ийг Засгийн газар Улсын Их Хурлын холбогдох байнгын хороотой ядахдаа зөвшилцөж тэр аргачлалаа баталж мөрдүүлэхээр тэгж оруулж болох уу гэж асуух гэсэн юм.

 Энийг ингэж зөвшилцсөн гэсэн зүгээр нэг үг нэммээр байна гэсэн. Энэ нэмэгдлийг хийх боломж энэ хэлэлцүүлгэн дээр байна уу.

 Хоёрдугаар асуулт болохоор ер нь бол аргачлал нь гараад ирэхээр ингэх л байх л даа. Төрийн захиргааны ер нь төвийн байгууллагуудын эрх үүргүүдийг хуулиуд дээр бичихдээ Ерөнхийлөгчөөс авхуулаад, Их Хурлаас авхуулаад тэгээд Засгийн газрын үүрэг гээд ингээд бичих байх л даа. Гэтэл одоо энэ хуулин дээрээ өөр дээр нь болохоор 20 дугаар зүйл дээр нь Засгийн газрынхаа санаачилсан хуулийг яаж санал авах вэ гэдгээ нэгдүгээрт тавиад, 21 дүгээр зүйл уруу Ерөнхийлөгч, Их Хурлын гишүүний санаачилсан хуулийн төслийг яаж санал авах вэ гэдгээ ард нь биччихсэн байгаа байхгүй юу. Энэ бол дэс дарааллын хувьд солих боломж байна уу. Энэ дэс дарааллын хувьд бол өөрөө хуулин дээрээ бичигдээд ирэхээр цаашаа хууль боловсруулах бүх юмандаа ийм дэс дарааны өөрчлөлт гараад нэгдүгээрт нь Засгийн газраа тавьдаг, бусад институт нь дараа нь тооцогддог ийм эрэмбэд ороод байгаа юм биш биз дээ гэсэн нэг ийм асуулт байна.

 Гуравдугаар асуултын хувьд гэх юм бол энэ мөнгө төсөвтэй холбоогүй шууд одоо Засгийн газраас хөрөнгө мөнгө шаардагдахгүйгээр мөртөө эрх зүйн зохицуулалт шаардлагатай хуулиуд дээр энэ иргэдээс хууль санаачлах боломж гарах бололцоог нь хуулиндаа оруулж өгч болдоггүй юм уу. Түрүүний хуулийн санал гаргах талаар түрүүн Болд гишүүн нэг санал хэлэлцүүлээд тэрэн дээр хүмүүс энэ мөнгө төгрөгтэй холбоотой асуудал гараад ирвэл яах вэ гэж шүүмжилж байсан. Гэхдээ энийг одоо энэ хэлэлцүүлгэн дээр эргээд ярих боломж байна уу. Эргээд ярих боломж байгаа бол бид нар мөнгө төсөвтэй холбоогүйгээр эрх зүйн зохицуулалтын талаар иргэдэд санал байгаа бол тэрийгээ одоо тодорхой тооны иргэд гарын үсгээ нийлүүлээд хуулийн санал оруулж болох тийм сувгийг энэ хуулиар нээх боломж байна уу. Ийм саналуудыг асууя. Энэ хэлэлцүүлгэн дээр юу нь боломжтой байна, юу нь боломжгүй байна вэ.

 **Д.Ганбат:** -Тэгэхээр ажлын хэсгийн ахлагч хариулах уу. Нямдорж гишүүн.

 **Ц.Нямдорж:** -Аргачлалыг Их Хурал батлахаар оруулж ирсэн ажлын хэсэг дээр яриад Засгийн газар батлагдчих бололцоотой бага зэрэг эрх шилжүүлэх замаар гэж үзээд л Байнгын хороонд санал оруулж Их Хурал дэмжчихсэн л дээ. Одоо энийг хөндөнө гэх юм бол 2/3-оор л нэг хөндөх арга бий. Өөр арга байхгүй. Сүүлчийн асуулт бас ялгаатай. 2/3-оор гишүүд санал гаргаад энэ сууж байгаа гишүүдийн 2/3 нь дэмжвэл өөрөөр санал хураах бололцоо бий. Ийм л юм. Тэр байр сольдог бол хэрэггүй дээ. Журмаараа явчихна. Үүнээс шалтгаалсан зүгээр эрх мэдлийн шатлал гэж юм байдаг л даа. Тэрүүгээрээ яалт ч үгүй Үндсэн хуулиараа Их Хурал Засгийн газар, Ерөнхийлөгч, Засгийн газар гэсэн ийм л эрэмбэ явдаг л даа. Гэхдээ энэ Их Хурлын гишүүн, Ерөнхийлөгч хоёр хууль санаачлах нь бол харьцангуй цөөн байдаг учраас 70, 80 хувь нь засгийн газраар дамждаг. Засгийн газрын оруулж ирсэн юм бол байдаг л даа. Ийм учраас үндсэн акцентаа Засгийн газар дээр төсөл боловсруулалтаа хэрхэх вэ гэдгээ хийгээд Их Хурал, Ерөнхийлөгч хоёрын тухайд энэ эрэмбээр явна гээд биччихэд бол Хууль зүйн дотоод зөрчлийн юм бол гарахгүй. Онолын ч гэх юм уу, техникийн чанартай юм. Тэр Болд гишүүний санал, иргэдийн санал, энэ Засгийн газрын аргачлал батлах хоёр бол 2/3-оор л шийдэх асуудал байна.

 **Д.Ганбат:** -Оюунбаатар гишүүн.

 **Ц.Оюунбаатар:** -Хууль тогтоомжийн төслийг боловсруулах ийм хууль хэрэгтэй л дээ. Тэгээд хийвэл бүр тийм иргэдийг өргөнөөр татан оролцуулсан, иргэдийн оролцоотой, сонгогчдын оролцоотой ийм хуулийн хийх боломжийг л бүрдүүлээд өгчихмөөр байгаа юм. Одоо яваад ирсэн практик Засгийн газраас л хуулиа боловсруулж оруулдаг. Улсын Их Хурлын гишүүд бүх талын мэдлэгтэй, бүх талын мэргэжилтэй бас хууль хийдэг хүмүүс. Жинхэнэ хуулийг амьдрал дээр хэрэглэдэг тэр нөгөө орон нутгийн хүмүүс ийм хуулинд, ийм заалт оруулмаар байна гэдэг саналаа өөрөө өгч өөрөө энэ хууль боловсруулах явцад оролцох энэ боломжийг нээж өгөх хэрэгтэй байна. Ийм байдлаар би зүгээр ажлын хэсэг биш энэ хуулийг 2/3-оор нь ч юм уу энэ байдлаар энэ заалтуудыг оруулж ирэх юм бол жинхэнэ одоо Ардчилсан жинхэнэ бүтээл ч л хууль болох ёстой юм.

 Ер нь одоо нэг Улсын Их Хурлын тэр тойргийн мөнгө ч гэдэг юм уу, Их Хурлын гишүүний нөгөө хууль боловсруулах мөнгө гээд хэдэн төгрөгөө санал өгдөг сонгогчдоосоо ямар хуулин дээр ямар заалт оруулах вэ гэдийг нь бичгээр аваад болж өгвөл тэр хүний нэрээр нь санал хураалгадаг. Төлөөлж байж байгаа түүнийг итгэмжилж байгаа хүн бол Улсын Их Хурлын гишүүн мөн. Тэгэхдээ Дорноговь аймгийн Даланжаргалан сумын иргэн Дорж гэж хүн малын хөлийн татвараар ийм хуулийн ийм заалтыг оруулъя гэж саналаа өгсөн. Энэ хүний нэрээр нь саналыг нь хураадаг л байх хэрэгтэй. Ингэх юм бол жинхэнэ бодитой одоо үр ашигтай нийгмийн харилцааг зохицуулахуйц хууль болно. Одоо энд сууж байгаад л бүхнийг мэддэг нэг Их Хурлын гишүүн бүх салбарт нэг үг өгүүлбэр хэлээд зарим нь эрх зүйн ямар ч ач холбогдол байхгүй, хууль зүйн үр дагавар байхгүй зүгээр өгүүлбэрүүдийг л хууль болгож гаргая гээд ингээд л орж ирж байна шүү дээ. Энэ гурван мянган хүний судалгаа, Өршөөлийн хууль, Татварын хуулиараа авсан. Тэгээд Ерөнхий сайд зүгээр өгчих гэж байгаа байхгүй юу. Тэр чинь 3, 4 жилийн хүний хөдөлмөр учраас хэн нэгэн зүгээр дамжуулаад өгөхгүй нь мэдээж.

 Яг энийг иргэн хүний саналыг нь Их Хурал дээр ирж тэр одоо Их Хурлын олонх нь дэмжинэ үү, үгүй юу гэдгийг л шийддэг тийм л тогтолцоо уруу ормоор байна. Тэгээд ийм чиглэлээр ажиллаж болох уу. Одоо энэ ажлын хэсгээс Нямдорж даргаас би лавлаж байна. Ингэх юм бол манай Хууль үнэхээр одоо өргөн олон түмний оролцоотой, Их Хурлын гишүүд нь ч гэсэн Их Хурлын гишүүн шиг ийм юу байна. Тэрнээс биш дараагийн сонгуульдаа бэлдэж тэр тойрог дээрээ элдэв одоо худаг ус хашаа элдэв юм амлаж явах биш бодит хууль тогтоох үйл ажиллагаагаа хэрэгжүүлэх ийм бололцоогоо авч байхгүй юу. Ийм боломж байна уу, үгүй юу. Үнэхээр энэ том өөрчлөлт хийчих боломж байна уу, үгүй юу. Ингэхээр үнэхээр энэ том өөрчлөлт хийчих боломж байна уу. Ийм л асуулт байна.

 **Д.Ганбат:** -Хоёрдугаар микрофон. Ажлын хэсгийн ахлагч хариулах уу, тэгвэл Нямдорж гишүүн.

 **Ц.Нямдорж:** -Хуулин дотор төрийн байгууллагаас санал авах, төрийн бус байгууллагаас санал авах, олон нийтээс санал авах гээд тэгээд цахим хэлбэрт байршуулж санал авах гээд санал авах хугацааг нь заагаад 30-аас доошгүй хоног гээд. Ингээд оролцох оролцоог нь тодорхой тусгасанд байгаа л даа. Хэрэг дээрээ энэ олон нийтээс санал авдаг юмыг хэрхэн яаж зохион байгуулах нь эр хууль санаачлах гэж байгаа субъектийн л чадварын л асуудал л даа. Субъект бүрийн л чадварыг хуулиар тодорхойлох боломжгүй учраас энэнээс илүү юм хэлж чадахгүй байна. Батзандан гишүүний хэлсэн зүйлтэй холбогдуулж хоёр зүйл тэмдэглэе гэж бодсон юм.

 Нэгдүгээрт энэ нөгөө эрх зүйн актын түвшинд тооцогддог Засгийн газрын тогтоол, Хурлын тогтоол яамдын тушаал хуулиар эрх олгосон бол төрийн захиргааны байгууллагуудын нийтээд дагаж мөрдөх хэм хэмжээ тогтоосон актуудыг хуулийн яаман дээр бүртгэж байгаа шүү дээ. Хуулийн яам үзээд хуульдаа нийцвэл улсын бүртгэлд авдаг. Улсын бүртгэлд оруулсан тохиолдолд хүчинтэй үйлчилдэг. Хууль зөрсөн бол хуулийн яам буцаагаад бүртгэлд авдаггүй ийм л систем үйлчилж байгаа даа. Энэ бол цаашдаа энэ маягаараа явна. Зүгээр төөрдгийн тухайд бол манайд хууль нь төөрдөггүй юм шүү дээ. Хууль хэрэглэдэг хүн нь нийтээр төөрөөд явчихдаг байхгүй юу . Асуудал энд л байгаа юм. Би олон жил энийг ярьж байгаа юм. Засгийн газрын түвшинд ч тэр, орон нутгийн түвшинд ч тэр, шүүхийн түвшинд ч тэр, хууль хяналтын байгууллагын түвшинд ч тэр. Мөрдөж байгаа заалтаа улаан цайм хуулийг зөрчөөд л төөрүүлээд л ингээд явдгаас л асуудал үүсээд байгаа юм.

 Тэрнээс биш Монголын мөрдөж байгаа 800-аад хууль бол олон улсын жишгээр хийчихсэн боломжийн хуулиуд шүү. Энийг харин би хаана ч баталгаатай хэлж чадна. Асуудал хүндээ л байгаа юм. Тэгээд шинэтгэл гэдэг юмыг энэ төрд ажиллаж байгаа хүмүүсийн толгойноос л эхлэх ёстой юм байгаа юм л даа. Энэ тогтсон хууль хэрэглэдэг явдал нь хоол иддэгтэй ижил түвшинд сэтгэдэг ийм төрийн албан хаагчтай, ийм шүүгчтэй болсон тохиолдолд бол хуулийн зөрчлийн асуудал бол бага яригдана. Тэгэлгүйгээр зүгээр 1000 сайн хууль гаргаж өгөөд тэрийг хэрэглэдэг толгой муу болгоод ёстой төөрнө дөө. Ийм л зүйлийг хэлье гэж бодсон юм.

 **Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх байхгүй. Хуулиараа алга. Дэмбэрэл гишүүнд цаг өгье.

 **С.Дэмбэрэл:** -Би нэг ганц зүйл тодруулчих гэсэн юм. 12 дугаар зүйлд хууль тогтоомжийн төсөл боловсруулах үйл ажиллагааг арга зүйн удирдлагаар хангах гээд өөрөөр хэлбэл хууль тогтоох үйл ажиллагаа маань нэг ийм мөчлөг нэг цикл хэд хэдэн үе шаттай түүний дотор нь арга зүйн удирдлага дээр тэрний дараа үзэл баримтлал гээд явна шүү дээ. Гэтэл энд өмнө нь бичихдээ бол Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороонд эдгээр үйл ажиллагааг биччихээд арга зүйн удирдлагаар хангах үйл ажиллагааг биччихээд одоо болохоор бүгдийг нь баллаад Засгийн газар дор дурдсан арга зүйг баталж мөрдүүлнэ гэсэн байна. Энэ маань тэгэхээр хууль тогтоох үйл явцаас хууль санаачлагч нэг субъектийн арга зүйн талаар нь ямар нэгэн тийм оролцох оролцоог нь хасаад Засгийн газар гэдэг нөгөө субъектийнхээ боловсруулсан аргачлалаар би хууль тогтоох үйл ажиллагаа буюу хууль санаачлах үзэл баримтлалаа бичих ийм юмыг хийх гээд байна уу. Энэ нь тэгэхээр миний оролцоог өөрөөр хэлбэл би ямар нэгэн хууль яахад Засгийн газрын боловсруулсан арга зүйг баталж мөрдөнө. Тэгэхээр энэ бол өөрөө хандлагын хувьд бол энэ хуулийн чинь үзэл санаа нь буруу болчхоод байна.

 Харин Засгийн газар боловсруулаад эдгээр аргачлалыг. Энийг нь холбогдох Байнгын хороо буюу Хууль зүйн байнгын хороо баталдаг бол хууль тогтоогчид, хууль санаачлагчдын бүх оролцоог хангасан хууль тогтоогч бүр тухайн хуулийн аргачлалууд ямар байх юм бэ гэдгийг өөрөө мэдэж оролцож саналаа өгсөн ийм процесс болох юм. Энэ талаас нь та бүгд бодож үзсэн үү. Энийгээ өөрчилж болох уу гэсэн ийм нэг асуулт байна.

 **Д.Ганбат:** -Наадах чинь чуулганаар шийдсэн асуулт байна. Хэн хариулах вэ. Нямдорж гишүүн.

 **Ц.Нямдорж:** -Хоёр л арга бий л дээ. Нэг нь бол Их Хурал аргачлалыг батлуулах ийм нэг арга байсан. Тэр саналыг Засгийн газар оруулж ирсэн. Нэг ажлын хэсэг Байнгын хороон дээр ярьж байгаад Засгийн газар баахан зогслоо гээд нэгдүгээр хэлэлцүүлгээр шийдчихсэн. Энэ аргачлалуудын цаана сүртэй юм байхгүй л дээ. Тоо яаж тавих юм гэсэн л юмнууд байдаг юм л даа. Тэр бол хууль тогтоогчийн эрх мэдэлд нэг их халдсан юм бол байхгүй. Зүгээр эрх шилжүүлэх гэж л юм болж байгаа юм л даа. Эрх шилжүүлнэ гэж байдаг. Зүгээр одоогийн боломжийн тухайд бол нөгөө 2/3-оороо дахиж Их Хурал батална гэдгээ хийх нэг л хувилбар байна. 2/3-ыг чинь гишүүд дэмжих эсэхийг би мэдэхгүй байна.

 **Д.Ганбат:** -Дэмбэрэл гишүүн манай Байнгын хорооны гишүүн биш түүнээс хойш түрүүнээс хойш асуулт асуугаад байгаа. Тодотгоё доо.

 **С.Дэмбэрэл:** -Байнгын хорооны гишүүн биш болохоор заавал ингэж тодруулж хэлэх ёстой юм уу. Тэгэхээр байна шүү дээ. Би Нямдорж гишүүний тайлбарыг ойлгож байна. Энэ шилжүүлж байгаа биш. Хууль тогтоох процесс гэдэг чинь энэ хуульд зааснаараа бүхэл бүтэн цикл нэрнээсээ авхуулаад. Өөрөөр хэлбэл хууль тогтоомжийн төслийг боловсруулах гээд хамгийн сүүлд батлах хүртэл. Энэ тохиолдолд энэ чинь бүх хууль санаачлагчдын оролцоог хангах биш зөвхөн Засгийн газрын боловсруулсан аргачлалын дагуу бусад хууль тогтоогчид хууль хийх болчхоод байна. Тийм учраас энийг чинь өөрчлөх энгийн арга байна. Засгийн газар нь боловсруулаад Хууль зүйн байнгын хороо нь баталдаг л байхад болно. Энийг л би хэлээд байна. Өөр юу ч биш. Энгийн логик.

 **Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн.

 **Ц.Нямдорж:** -Их Хурал дээр энэ эрхийг авдагтаа хүрэх юм бол Байнгын хорооны тогтоолоор урт болохгүй. Байнгын хороо чинь эцсийн шийдвэр гаргадаг субъект биш бүтцийн нэгж шүү дээ Их Хурлын. Гаргавал Их Хурал өөрөө аргачлалыг батална. Хэтэрхий жижиг юманд орооцолдох ийм л юм байгаа юм. Тэгээд Засгийн газар дээр байх нь зүйтэй. Дэмбэрэл гишүүн Их Хурал дээр гэдэг саналтай бол энэ саналаа бичгээр гаргаад 2/3-оор нэг ороод үзэх арга байна л даа.

 **Д.Ганбат:** Ингээд дэгийнхээ дагуу явна. Гончигдорж дарга аа уучлаарай. Ингээд асуулт хариулт дууссан. Санал хураалтын дунд нь асуучих тэгэх үү. Гончигдорж дарга, Энхболд дарга хоёрыг хоёуланг нь хэлүүлэх болж байна даа. Эхлээд Гончигдорж дарга хэлчих, дараа нь Энхболд дарга.

 **Р.Гончигдорж:** -Энэ Засгийн газарт оруулсан аргачлалыг баталж мөрдүүлнэ гээд. Засгийн газар ялангуяа Хууль зүйн яаманд бол энэ чинь энэ аргачлалыг боловсруулна гэдэг чинь бол өөрөө тодорхой ийм аргачлал боловсруулдаг.мэргэшсэн тэр тодорхой бүрэлдэхүүнээр хийгдэх л ажил шүү дээ. Гүйцэтгэх эрх мэдлийн л ажил шүү дээ. Гүйцэтгэх эрх мэдэлтэй боловсон хүчнээр хангагдсан тодорхой институчлэгдсэн тийм газрыг бол тэр газар нь л хийх ёстой байхгүй юу. Тэрнээс биш Их Хурал дээр авчирч хийх, эсвэл одоо Засгийн газар боловсруулаад Их Хурлаар. Энэ Их Хурлаар батлах хэмжээний тийм зүйлүүд өөрөө биш шүү дээ. Ийм аргачлалуудыг чинь бол түм бумаар нь Засгийн газар гаргаж байгаа шүү дээ.

 Хуулиар тогтоогдсон аргачлалуудыг аргачлалтай байна тэгнэ ингэнэ гэсэн бүх юмыг Засгийн газар тэр аргачлалуудыг боловсруулж байгаа шүү дээ. Энэ хууль тогтоож байгаа нь бол ийм ийм аргачлалаар, ийм ийм үнэлгээнүүдээр бол хууль санаачлагч бусад юмнуудаа бол хийсэн байх ёстой. Энэ аргачлалын дагуу урьдчилан санал тандалтаа хийсэн байх ёстой. Үр нөлөөг их үнэлсэн байх ёстой. Зардлын тооцоог гаргасан байх ёстой. Шинжилгээ хийсэн байх ёстой. Мөн үр дагавраар нь бол үнэлгээ гаргасан байх ёстой. Энэ ямар стандартаар хийдэг юм бэ. Тэрийг нь бол Засгийн газар л хийнэ шүү дээ. Харин хууль санаачлагч бол өөрөө энийгээ дагаж мөрдөх ёстой. Хоёр өөр зүйл шүү дээ.

 **Д.Ганбат:** -Энхболд дарга.

 **З.Энхболд:** -Би энэ Лүндээ гишүүний асуултад төрийн мэдээллийг эрхэлж гаргадаг байгууллагын даргын хувьд хариулах гэсэн юм. Энэ төрийн мэдээлэл бол их зовлонтой явж ирсэн юм л даа. Нөгөө төсөв мөнгөн нь байдаггүй. Одоогоор хэвлэх цехээр хэвлэдэг. Тэгээд явж явж нэг хэлбэрийг нь олсон юм. Хэлбэр олсон гэдэг нь PDF файл болон E book-ээр бүх сонирхсон хүнд үнэ төлбөргүй тавиад хуулийн дагуу авах ёстой бүх шүүх, бүх шатны Засаг даргад Улсын төсвөөс мөнгө гаргаж захиалъя гэхээр тал хүрэхгүй нь захиалдаг байсан юм. Тэгэхээр захиалдгийг нь болиулаад тэр захиалдаг мөнгийг нь нэгтгэж аваад зардлынх нь дагуу хэвлэж өгдөг болгоод тэгээд сонирхсон хүн бол үнэгүй авч болно электрон хэлбэрээр. Цаасаар авдаг улсууд нь үнэ төлбөргүй бүх шатны засаг дарга, шүүх, прокурор хууль хэргэлдэг бүх байгууллагад өгдөг болчихсон юм. Одоо тэгэхээр Засгийн газар, шүүх, бусад байгууллагууд энийгээ өөрөө хэвлэх үүргийг нь өгч байгаа болохоор аль болохоор бага мөнгө төгрөг гаргаж энэ манай явдаг замаар явбал зүгээр гэдэг ийм нэг протоколд оруулна.

 Хоёрдугаарт Лүндээ гишүүний хэлж байгаа шиг хууль буцаж хэрэглэгдэхгүй учраас урд нь гарсан төрийн мэдээллийг ишилсэн бүх юм нь хэвээрээ л үлдэнэ шүү дээ. Тэрийг хөндөхгүй шүү дээ. Үүнээс цааш гарах юмыг Улсын Их Хурал бол төрийн мэдээллийнхээ нэрийг өөрчлөхгүй. Бүх хуучин практикаа үргэлжлүүлээд явна. Засгийн газар болон шүүхийн байгууллага өөр өөрийнхөө юмыг тус тусад нь гаргана гэсэн үг. Тэрийгээ юу гэж нэрлэх юм, ямар хэлбэрээр хэвлэх юм, яаж бага мөнгөөр яах юм бэ. Явж явж нөгөө захиалагчгүй сэтгүүл болж хувираад тэгээд тэрийгээ одоо бодож бодож байгаад бодож олсон хэлбэр нь энэ байхгүй юу. Бүх хүнд нээлттэй үнэгүй электрон хэлбэрээр, цаасаар авъя гэвэл мөнгөө төл. Төрийн байгууллагууд бол үнэгүй авдаг байгаа. Ийм л нэг хэлбэр бодож олсон байгаа юм. Тэгэхээр Засгийн газар болон шүүхийн байгууллага тус тусдаа одоо энэ хэлбэрээрээ үргэлжлүүлээд явна гэвэл туршлага нь бол бид нарт байгаа л гэж хэлэх гэсэн юм.

 Буцаж үйлчлэхгүй нь бол тодорхой.

 **Д.Ганбат:** -Ингээд дууслаа. Хоёр гишүүнээс зарчмын зөрүүтэй санал гарсан байна. Дэгийн хуулиар 2/3-оор босгох юм байна. Эхлээд би Болд гишүүний саналын томьёоллыг танилцуулъя.

 4.3 хуулийн төслийн тухай саналыг 3001-ээс дээш иргэн гаргаж дэмжсэн бол Засгийн газар хэлэлцэж, үндэслэлтэй гэж үзвэл тухайн асуудлаар хууль санаачлан Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлнэ гэсэн ийм санал гарсан байна. Ингээд санал хураалт явуулъя. Дэгийн тухай хуулийн 23.1-т зааснаар 2/3-оор. Тайлбар өгдөг бил. Та тайлбар өгч болох юм байна өгөх юм уу. Болд гишүүн.

 **Л.Болд:** -Гаргасан зүгээр эргэлзээ байх шиг байна. Лүндээжанцан гишүүн сумын иргэдийн 2000 орчим иргэд байдаг гэж бодоход ингээд сумын иргэд одоо жишээ нь тодорхой асуудлаар хууль санаачлаад явж байна. Тэгэхээр бол яах вэ тийм ёс суртахуунгүй юм бол тэртээ тэргүй гарахгүй байх гэж бодож байна. Энийгээ цуглуулдаг зүгээр нэг гарын үсэг цуглуулж байгаа асуудал бас биш. Нам байгуулахад ч юм уу, Их Хуралд нэр дэвшүүлэхэд иргэд саналаа гаргадаг тийм одоо процетурыг нь сайн хийж өгөөд тэгээд яг нэг байгууллага юм уу, эсвэл нэг одоо нутаг дэвсгэрээс, нэг орон нутгаас энд тэндээс янз бүрийн одоо үнэхээр нийт ард түмний л санал байх тэр нөхцөл бололцоог нь бол дэлгэрүүлээд энэ бол хуулийн хувьд бол нэлээд тийм зөв шинэчлэл болох юм гэж харагдаад байгаа юм л даа. Хүмүүс их дэмжээд байгаа. Ерөнхийдөө бол дэмжлэг хүлээн авч байсан байгаагүй Лүндээжанцан гишүүний тэрэн дээр жоохон эргэлзчихсэн юм. Тэгээд яах вэ 3000 нэрээс дээш гээд тоог нь бол босгыг нь өндөрсгөчихье.

 Ингэхэд бол нэлээд тийм ард олны тийм хуулийн санал дэвшүүлэх түүнийгээ сурталчлах эргээд Засгийн газарт тавих тэгээд Засгийн газар нь хүнстэй гэж үзвэл өргөн мэдүүлэх үгүй гэвэл тэртээ тэргүй л энэ бол хэлэлцэх шаардлагагүй гээд цаашаа явна шүү дээ. Тэр эрхмүүд засагтаа байгаа. Ямар ч байсан иргэддээ өнөөдөр одоо яг энэ шууд ардчилал ярьж байгаа, ухаалаг төр ярьж байгаа энэ үед бол чухамдаа иргэддээ л аль болох илүү бололцоо, илүү орон зай бий болгох тал дээр хуулиа бол гаргах тийм арга хэмжээ аваад зүгээр одоо хэн нэгэн байгууллага хэн нэгэн хүн буруугаар ашиглачих болов уу гэхээсээ илүү иргэддээ илүү бололцоо олгоод байгаа. Тэгээд буруугаа ашиглах тэр бололцоог бол тэртээ тэргүй л хаана шүү дээ. Тэр бол угаасаа энэ чинь нийгмийн амьдрал шүү дээ. Далд явагдах биш тийм ээ. Заавал ил тод байх юм бол хийх хэрэгтэй. Ил тод байгаа нөхцөлд бол ер нь тэгээд их тийм буруу, зөрүү санаагаар бол энийг хэрэглэх тооцоо байхгүй л дээ.

 Хүмүүст бол тэр бололцоо нь байхад бол нэлээд хуулийн хэрэгцээ ч юм шиг болох юм уу. Энэ хууль энэ цаг үед гарсны энэ бүх намууд Их Хуралд нэгдчихээд засаг төрөө байгуулаад ажиллаад байгаа биз дээ. Тэгээд энэ дээр бол ард түмнийхээ талд нийлээд нэг ийм алхам хийхэд бол их л зөв буух байх л гэж бодогдоод байгаа юм. Санал гаргасан гишүүн тайлбараа хийлээ.

 **Д.Ганбат:** -Санал гаргасан гишүүн тайлбараа хийлээ. Ингээд санал хураая. Хэрэв дэмжигдвэл 2/3-оор л босно энэ санал. Дэмжье гэдгээр. Дэмжигдсэнгүй, 4 -хөн хүн дэмжсэн байна. 25 хувийн саналаар уналаа.

 Оюунгэрэл гишүүн гаргасан байна. 2/3-оор дэмжигдвэл өөр санал. 12.1 Засгийн газар Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороодтой зөвшилцөнө. Доор дурдсан аргачлалыг баталж мөрдүүлнэ гэж өөрчлөн найруулах гэсэн байна.

 Санал гаргасан Оюунгэрэл гишүүн тайлбар хийе.

 **Ц.Оюунгэрэл:** -Миний санал бол ерөөсөө байна шүү дээ, энэ Засгийн газар нөгөө хууль тогтоох тухай хууль боловсруулах тухай аргачлалыг баталж мөрдүүлнэ гэсэн үндсэн эрх үүргийг энэ хуулин дээр биччихсэн байгаа юм. Хуучин хуулин дээр болохоор Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороо нь тэр аргачлалыг баталж мөрдүүлнэ гэсэн заалт байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр шинэчлэгдэхдээ эрхээ 100 хувь Засгийн газарт шилжүүлснээр одоо оруулж ирж байгаа байхгүй юу манай ажлын хэсэг. Тэгэхээр бид нар одоо Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороотой зөвшилцөн гэдэг тэр үгийг л нэмж энэ хуулиндаа оруулъя гэж байгаа юм. Тэгж байж нөгөө хууль санаачлагч бусад субъектүүдийнхээ одоо хяналт дор энэ аргачлал нь боловсрогдож явах юм гэсэн тийм л ойлголтоор энэ өгүүлбэрийг ингэж өөрчлөн найруулж байгаа юм. Тэгэхээр хууль санаачлагч нэг субъект нь дангаараа бүх аргачлалаа боловсруулаад тэр аргачлалдаа нийцээгүй байна гээд Улсын Их Хурлын гишүүний санаачилж байгаа хууль, Ерөнхийлөгчийн санаачилж байгаа хуулиуд дээр бүгдээрэн дээр нь хяналт тогтоогоод явчих бас нэг ийм эрсдэл байгаа учраас Засгийн газар нь Улсын Их Хурлын холбогдох Байнгын хороотой зөвшилцөн гэж ингэж оруулсан нь урьдах хууль, одоогийн хууль хоёрынхоо уялдааг хангах юм болов уу гэж бодсон юм. Энийг дэмжээд өгөөрэй.

 **Д.Ганбат:** -Оюунгэрэл гишүүний гаргасан саналыг дэмжье гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя. 43.8 хувийн саналаар уналаа. 2/3-оор босох ёстой. Хүрсэнгүй ээ. Ингээд хугацааны талаар санал байгаа. Хуулийг ажлын хэсэг дээр ярьж байгаад ердийн журмаар хэлэлцэж байгаад шийдье гэж байгаад ажлын хэсгийн ахлагчаас бол 2015 оны 7 сарын 15-аас гэсэн санал байгаа. Тэмүүжин гишүүн, Лүндээжанцан гишүүн, би ороод бид нарын ажил бол чуулганаар хэмжигдэнэ. Тийм учраас нарийн нягт нямбай байлгахын тулд намрын чуулган дуусаад 2 сарын 15-аар гэсэн ийм 2 санал байна. 2 сарын 10. эхлээд гурван гишүүний саналаар санал хураалгачих уу. Эхлээд 2015 оны 7 сарын 15-аас энэ хуулийг дагаж мөрдье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя. Дэмжье гэснээр. Энэ санал 56.2 хувийн саналаар дэмжигдлээ. Тэгэхээр дараагийн саналыг хураалгах шаардлагагүй болчхов уу.

 Холбогдох бусад хуулийн төслийн талаарх зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол байна.

1.Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн 43.5 дахь хэсгийн “, Ерөнхийлөгчийн зарлиг, Засгийн газрын тогтоол, Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр, хуулийн талаарх Улсын дээд шүүхийн албан ёсны тайлбар, яам, агентлагаас гаргасан нийтээр дагаж мөрдөх эрх зүйн хэм хэмжээ тогтоосон актыг” гэснийг хасах. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 68.8 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 2.Монгол Улсын Их Хурлын тухай хуулийн 43 дугаар зүйлийн 43.6 дахь хэсгийн “долоо хоног тутам” гэснийг хасах. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 81.2 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 3. 2001 оны 11 дүгээр сарын 08-ны өдөр баталсан Хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийн төсөл боловсруулах, өргөн мэдүүлэх журмын тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслийг дэмжих. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 68.8 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 4.Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 1 дэх хэсгээс “”Төрийн мэдээлэл” эмхтгэлд албан ёсоор нийтлэхээс гадна” гэснийг хасах. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 82.4 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

5.Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн “Засгийн газрын тогтоол, бусад шийдвэрийг төв, орон нутгийн сонин, хэвлэлд нийтлэхдээ “Төрийн мэдээлэл” эмхтгэлд нийтлэгдсэн албан ёсны эхийг баримтална.” гэсэн 2 дахь хэсгийг хүчингүй болгох.Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 70.6 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 6.Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 34 дүгээр зүйлийн “Цэцийн нээлттэй хуралдааны шийдвэрийг бүрэн эхээр нь “ Төрийн мэдээлэл” сэтгүүлд нийтэлнэ.” гэсэн 2 дахь хэсгийг хүчингүй болгох. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 82.4 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 7.Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуулийн 36 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “талууд болон “Төрийн мэдээлэл” сэтгүүлд” гэснийг “талуудад” гэж өөрчлөх. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 82.4 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

8.Авлигын эсрэг хуулийн 14 дүгээр зүйлийн 14.1 дэх хэсгийн ““Төрийн мэдээлэл” эмхэтгэлд хэвлэн нийтлэх ба” гэснийг хасах.Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 82.4 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 9.Гаалийн тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлийн “Гаалийн хууль тогтоомж, Засгийн газрын шийдвэрийн албан ёсны эхийг “Төрийн мэдээлэл”, бусад тушаал, шийдвэрийг Засгийн газрын агентлагийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 14.1-д заасан эмхэтгэлд тус тус нийтэлнэ.” гэсэн 11.2 дахь хэсгийг хасах. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 76.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 10.Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хулийн 20 дугаар зүйлийн “Комиссын илтгэлийг ”Төрийн мэдээлэл” сэтгүүлд нийтэлнэ.” гэсэн 20.2 дахь хэсгийг хүчингүй болгох. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 76.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 Одоо батлах саналууд явна.

 Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаад танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэсэн энэ саналаар санал хураалт явуулъя. 76.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 Дараагийн санал Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. Та анхааралтай сонсоорой. 76.5 хувийн саналаар дэмжлээ.

 Монгол Улсын Засгийн газрын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. Дэмжигдлээ 76.5 хувийн саналаар.

 Үндсэн хуулийн цэцэд маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэснээр санал хураая. 76.5 хувиар дэмжигдлээ.

 Авлигын эсрэг хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. Дэмжигдлээ 76.5 хувиар.

 Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар танилцуулж батлуулахыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. Дэмжигдлээ 76.5 хувиар.

 Чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны танилцуулгыг танилцуулах гишүүнийг томилъё. Ажлын хэсгийн ахлагч Нямдорж гишүүнийг томиллоо. Ямар санал байлаа. Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:**-Чуулган дээр хэлэлцүүлж байхад нөгөө Болд гишүүн гаргасан санал байгаа шүү дээ. Олон нийтийн цахим сүлжээгээр хуулийн төслийн хэлэлцүүлэг явуулах гээд тэгээд 37.3 дээр болохоор юу заачихсан бэ гэхээр саналаа бичгээр өгөөд холбогдох этгээдүүд гарын үсэг зурж баталгаажуулсан байна гээд заачихсан байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр иргэдээс ирж байгаа хуулийн төсөлтэй холбоотой саналыг бичгээр аваад гарын үсэг бүхий бичгээр нь авчхаад авсан аваагүйгээ буцаагаад тэр хүнддээ мэдэгддэг тийм эргэх холбоо бүхий зохицуулалт байж байгаа юм. Цахим хэлэлцүүлэг явна гэхээр энэ хоёрын хооронд зөрчил үүсэж байгаа юм.

 Тийм учраас цахим хэлэлцүүлгийн тэр хэсэг дээр цахим гарын үсэг байна гэдэг юм уу, бид нар чинь цахим гарын үсгийн хууль уг нь баталчихсан шүү дээ. Одоогоор хэрэгжилт нь хангагдаагүй л байгаа болохоос биш. Жишээ нь тэр шаардлагаа тавьж өгөхгүй бол хэнээс ямар санал ирсэн нь мэдэгдэхгүй. Тэгээд буцаагаад хариу байхгүй. Гэхдээ хэн нэгний нэр хэлээд ийм санал ирсэн юм гээд дахиад яриад байх боломж үүсээд эхэлж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр хууль гэдэг чинь өөрөө бүх нийтэд үйлчилж байгаа, хэм хэмжээ зааж байгаа албадлага хэрэгжүүлэх бололцоотой тийм зохицуулалт учраас яг л иргэнийхээ хувьд нэрээрээ статусаараа санаа бодлоороо тэгээд саналынхаа ард бас хариуцлагаар оролцож байх ёстой. Тийм учраас хариуцлага болон нэртэй холбоотой энэ хэсэг дээрээ уг нь нэг Их Хурал дээрээс зар чиглэл өгөөд үүний ард тэр цахим гарын үсэг ч гэдэг юм уу нэг тийм үг л баймаар санагдаад байгаа байхгүй юу. Цахим сүлжээгээр хэлэлцүүлэг явуулж болно. Санал цахим гарын үсэгтэй байна гэдэг юм уу. Эсвэл Цахим гарын үсгийн тухай хуулийг иш татаж байгаад биччихдэг юм уу тийм л юм баймаар байна.

 **Д.Ганбат:** -Таны хэлж байгааг бид нар бас чуулган дээр танилцуулъя.

 Цахимаар ирэх саналыг цахим гарын үсгээр эргэх холбоо үүсгэнэ. Цахимаар ирэх саналд цахим гарын үсэг байна. Бичээд өгөх юм уу. Цахим санал дээр цахим гарын үсэг байна гэсэн утгатай л юм байх нь байна шүү дээ. Дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. 76.5 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 **Ц.Нямдорж:** -Ажлын хэсгийн ахлагч Нямдорж гишүүн. Сая тэр саналыг олонх дэмжчихлээ. Тэгээд наадахыг чинь бичлэгийг нь үзэж байгаад редакцын үед ч юм уу, хэзээ ч юм жоохон жоохон ийшээ тийшээ хөдөлгөх шаардлага гарч магадгүй шүү. Тэр эрхийг нь ажлын хэсэгт өгчхөөрэй.

 **Д.Ганбат:** -Ойлголцоо гэж үзлээ. Ажлын хэсэгт баярлалаа. Эхний асуудал дууслаа. Гишүүдэд баярлалаа.

 Дараагийн асуудалдаа оръё.

 ***Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.***

Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Отгонбаяр танилцуулна. Отгонбаяр гишүүний микрофоныг өгье.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Байнгын хорооны дарга эрхэм гишүүд ээ, Монгол Улсын Засгийн газраас 2015 оны 4 дүгээр сарын 30-ны өдөр Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлсэн Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэх тухай асуудлыг Улсын Их Хурлын 2015 оны 5 дугаар сарын 14-ний өдрийн нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцээд анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн болон Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хороонд тус тус шилжүүлсэн билээ. Тус Байнгын хороо 2015 оны 5 дугаар сарын 20-ны өдрийн хуралдаанаараа дээрх хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийлээ.

 Байнгын хорооны хуралдаанаар уг төслийг хэлэлцэх явцад Улсын Их Хурлын гишүүн Одонтуяа Эрдэнэ нар согтууруулах ундаа худалдах түүгээр үйлчилгээ эрхлэх тусгай зөвшөөрлийг Аймаг нийслэлийн иргэдийн Төлөөлөгчдийн Хурлаас баталсан журмын дагуу аймаг, дүүргийн Засаг дарга олгодог байх. Улсын Их Хурлын гишүүн Отгонбаяр энэ нэмэлт, өөрчлөлтийн тухай хууль батлагдахаас өмнө аймаг, нийслэлийн Засаг даргаас согтууруулах ундаа худалдах түүгээр үйлчлэх тусгай зөвшөөрөл авсны үндсэн дээр үйл ажиллагаа эрхэлж байгаа тусгай зөвшөөрлийнх нь хугацаа дуусаагүй аж ахуйн нэгжид дээрх журам хамаарахгүй гэдгийг нэмж тусгах. Улсын Их Хурлын гишүүн Сарангэрэл, Энх-Амгалан нар архидан согтуурахтай тэмцэх түүнээс урьдчилан сэргийлэх талаар сургалт сурталчилгаа явуулдаг. Иргэд төрийн бус байгууллагыг дэмжих тухай заалтыг оруулах нь зүйтэй гэв. Түүнчлэн Улсын Их Хурлын гишүүн Батцогт, Ц.Оюунгэрэл нар орон нутагтаа согтууруулах ундаа худалдахгүй байх шийдвэр гаргасан аймаг дүүргийн төсөвт архины онцгой албан татварын орлого бүрдүүлэхээр төлөвлөхгүй байх. Спиртийн сул агууламжтай болон бага хатуулагтай согтууруулах ундаа үйлдвэрлэхийг дэмжих талаар Засгийн газраас Улсын Их Хуралд өргөн барихаар боловсруулж буйг Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хөтөлбөрт тусгах нь зүйтэй гэсэн саналыг гаргасан болно.

 Байнгын хорооны хуралдааны үеэр Улсын Их Хурлын гишүүдээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг Байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийн хамт Хууль зүйн байнгын хороонд хүргүүлж байна. Улсын Их Хурлын эрхэм гишүүд ээ, архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар Нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооноос гаргасан санал, дүгнэлтийг зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллын хамт хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг та бүхнээс хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 **Д.Ганбат:** Отгонбаяр гишүүнд баярлалаа. Ингээд ажлын хэсгийг танилцуулъя.

 Уугангэрэл-Хууль зүйн дэд сайд, Бат-Өлзий-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Баярмаа-Хүнс, хөдөө аж ахуйн яамны Хүнсний үйлдвэрийн бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга, Раднаабазар-Хууль зүйн яамны бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын ахлах мэргэжилтэн, Бат-Эрдэнэ-Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн гэсэн ийм хүмүүс байгаа юм байна. Хэлэлцэж буй асуудлаар асуулттай гишүүд байна уу. Ингээд Лүндээжанцан гишүүнээр тасалъя. Батзандан гишүүн асуултаа асууя.

 **Ж.Батзандан:** -Тэгэхээр энэ Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хууль 2000 онд батлагдсан хууль юм байгаа юм. Энэ хууль батлагдсанаас хойш архидалт улам их нэмэгдсэн юм. Архидалт ерөөсөө буураагүй. Энэ хууль бол нэг их архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хууль биш. Бараг архидалтыг өдөөсөн хууль гэж би бол харж байгаа. Ийм л хууль байгаа. Өнөөдөр Монголын Монгол Улсын нэг хүнд жилд 30 л архи оногдож байна гэж судалгаа гарсан байна. Энэ хууль гарснаас хойш тэгэхээр энэ хуулийн үр дүн ямар байгаа вэ гэдгийг бид нар бэлхнээ харж байгаа. Ер нь ч энэ хуулийн 13.6.3 дээр архины зохистой соёлтой хэрэглээг олон нийтэд төлөвшүүлнэ гээд биччихсэн байх юм. Соёлтой хэрэглээ гэж ямар юм гэж, архины соёлтой хэрэглээ гэж. Зохистой хэрэглээний тухай байж болно. Хуулийн зорилго нь ер нь архи уулгаж сургах зорилготой хууль байсан юм биш үү гэж надад бол бодогдож байгаа.

 Үнэхээр архидан согтуурахтай тэмцье гэж байгаа бол Монгол, Орос хоёр шиг дэлгүүр болгондоо, ресторан бүрдээ, бар бүрдээр архи зардаг газрууд байхгүй шүү дээ. Өнөөдөр энэ оруулж ирж байгаа хуулийн төслийг харахаар одоо аймаг дүүргийн, аймаг, дүүрэг, нийслэлийн засаг даргад архи зарах худалдаалах зөвшөөрлийг олгоё л гэж байгаа юм. Худалдаалах зөвшөөрлийг олгохоос гадна цагийн зохицуулалтыг нь хийх тэр эрхийг нь олгоё гэж байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл архийг илүү чөлөөтэй шөнө ч хамаагүй зардаг болъё гэсэн ийм хууль орж ирж байна. Өөрөөр хэлбэл архи үйлдвэрлэдэг, архи зардаг ийм нөхдүүдийг лоббидсон хууль гэж би харж байгаа. Тэгэхээр манай Хууль зүйн яам Засгийн газраас энэ хууль орж ирж байгаа бодвол та бүгд бас мэргэн ухаантай хүмүүс байна нэлээд сайн бодож үзсэн байлгүй дээ гэж би бодож байна. Ер нь эрх архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуулиа цогц утгаар нь эргэн харах ёстой.

 Архидан согтуурахтай тэмцэх сан гэж байгаа юм. Энэ сан өнөөдөр нэг ч төгрөггүй гэж би сонссон. Сангийн үүргээ гүйцэтгэж чадахгүй байгаа гэж ойлгосон. Энэ үнэн үү. Энийг нэг надад нэг хэлээд өг. Энэ сангаас энэ сангийн орлогыг архинд донтох өвчтэй хүнд үзүүлэх эрүүл мэнд, нийгмийн халамж үйлчилгээг боловсронгуй болгоход зориулна гэж байгаа. Энэ сангаас одоо хэдэн төгрөг гарч хэдэн архинд донтсон өвчтэй хүнийг өвчнийг нь эдгээж байна вэ гэдгийг надад нэг хариулаад өг. Ер нь тэгээд энэ хуулиа нэг бүрэн бүтнээр нь эргэж хараарай. Энэ архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах гэж байгаа аймаг дүүрэг нийслэлийн Засаг дарга нар цагийн хуваарийг чөлөөтэй тогтоодог, дураараа дургидаг байдлыг олгох гэж байгаа хуулийн төслийг бол би хувьдаа дэмжиж чадахгүй гэдгийг хэлье.

 **Д.Ганбат:** Гишүүний асуултад хариулъя. Гуравдугаар микрофон.

 **Ц.Уугангэрэл:** -Их Хурлын гишүүн Батзандангийн асуултад Уугангэрэл би хариулъя. Ерөнхийдөө энэ хуулийг яагаад оруулж ирж байгаа юм бэ гэж уг нь анх Ерөнхийлөгчийн Тамгын газар дээр уг нь бүр шинээрээ хууль шинэчилсэн найруулгаараа боловсруулагдаад тэгээд явж байгаад ер нь энэ Засгийн газар оруулах нь зүйтэй юм байна гээд Хууль зүйн яаманд шилжээд тэгээд уг нь шинэчилсэн найруулга нь нэлээд өргөн хүрээтэй оруулж ирээд тэгээд ер нь дэмжлэг аваагүй буцаж татаад тэгээд ийм өөрчлөлтүүд оруулж ирж байгаа юм. Архидан согтуурахтай тэмцэх сан мөнгөтэй. Энэ жил 600 сая төгрөгөөр батлагдсан байгаа. Харин хэзээ хэдийг зарцуулсан бол. Одоогоор зарцуулаагүй байгаа юм байна.

 **Д.Ганбат:** -Лүндээжанцан гишүүн асуултаа асууя.

 **Д.Лүндээжанцан:** -Яах вэ би Батзандан сая асуучихлаа л даа. Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулахаар олон түмэн юу гэж харж байгаа вэ гэхээр ерөөсөө энэ архидан согтууралтай тэмцэх урьдчилан сэргийлэх хууль бол чухал өөрчлөлтүүд ороод энэ асуудлаар их эргэлт гараад том хүлээлт үүсчихсэн байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр бидний энэ оруулж байгаа, биднийх юм байх вэ Засгийн газраас өргөн барьсан энэ өөрчлөлтүүд нь бол гарцаагүй амин чухал болсон ийм өөрчлөлт орж ирж гэж үзэж байна уу үгүй юу. Би бас түрүүн хэлэлцэх эсэхийн үед баахан юм ярьсан л даа. Энэ нэмэлт, өөрчлөлт оруулж байгаа үе чинь байна шүү дээ. Өөр төрлийн юмнууд оруулж бас болдоггүй байхгүй юу. Хүрээ хязгаартай. Тэгэхээр одоо энэ өөрчлөлтийг оруулчхаар бүх юм сайхан болоод одоо нөгөө архидан согтуурлын хэмжээ эрс буураад тэгээд гэмт хэргийн гаралт маш их багасаад.

 Гэр бүлийн хүчирхийлэл бусад бүх юм авто ослын хэрэг энэ олон согтуугаар үйлдэгддэг гэмт хэрэгт бол нийт гэмт хэргийн тэр дотроо хүч хэрэглэсэн гэмт хэргийн шунахай сэдэлтэй гэмт хэргийн насанд хүрээгүй хүмүүсийн гэмт хэргийн тодорхой хувийн шалтгаан нөхцөл нь болдог. Энэ бүхэн арилаад их амар амгалан тогтно гэж ойлгож болох уу үгүй юу. Тэгэхээр энэ зохицуулалтыг бид ингээд батлаад гаргахаар одоо архидан согтуурахтай тэмцэх урьдчилан сэргийлэх тухай хууль тогтоомж шаардлагын түвшинд хүрлээ гэж ойлгож чадах уу, үгүй юу гэж ийм нэг ерөнхий асуулт анхдугаар хэлэлцүүлэг дээр ч гэсэн тавигдах ёстой асуулт. Энийг асууя гэж ажлын хэсгээс асууя гэж бодож байна. Энэ таван онолыг нь бол бид хараад байж байна. Тэгээд энд орж ирсэн тэр иргэдийн төлөөлөгчдийн хурал, Ерөнхий боловсролын сургуулийн хүүхдүүдэд согтууруулах ундааны хор уршиг хэрэглээний эсрэг эзэмшвэл зохих мэдлэгийг заавал тусгана гэж байгаа юм.

 Тэгэхээр 60 мянган хүүхэд нэгдүгээр ангид орж байна. Энэ жил бага байгаа байх. Хүүхдийн тоо 12 дугаар анги уруу орсон учраас. Жилд нэг 50-60 мянган хүүхэд төгсөж байна. Энэ хүмүүс л архинаас ядахдаа жигшдэг үл тэвчдэг тийм уур амьсгалтай хүүхдүүд болоод төлөвшчих юм бол 10 жилийн дараа сая хүн ам л гараад ирнэ шүү дээ. Тэгээд Оюутан залуучууд бусад хэмжээнд нь тэмцлээ явуулаад тэгээд одоо яах вэ архаг архичин гарцаагүй нь тунараад үлдэнэ. Шанаган дээр, торон шанаган дээр. Тэр үлдсэнгүүдийг нь харин одоо эмчилгээ юу байдаг юм бүх л юмаараа тэмцэл хийдэг ажил хийвэл манай нэг жоохон эрүүлжиж магадгүй. Ингэж л одоо бодож байгаа юм. Тэгэхээр энэ чиглэлд энэ архидан согтууралтай тэмцэх тухай хуулийн энэ өөрчлөлт энэ зорилгыг хангаж чадаж байна уу, үгүй юу гэдэг одоо тэгээд энэ таван өөрчлөлтийг хийхээр хангаж чадаж байна уу гэдэг ерөнхий асуулт тавья.

 **Д.Ганбат:** -Гишүүний асуултад хариулъя.

 **Ц.Уугангэрэл:** -Улсын Их Хурлын гишүүний асуултад хариулъя. Ер нь архитай тэмцэхэд бол заавал биелэгдэх боломжтой тийм хоёр хатуу арга хэрэгсэл байдаг юм. Урд талын хуулийн төслөөр бол биет хүртээмжийг хязгаарлах бууруулах ийм агуулгаараа төсөл боловсруулагдаж өргөн барьсан байсан тэгээд Их Хурлын бүтэц дээр дэмжлэг аваагүй буцсан. Тэгээд энэ тодорхой цөөн өөрчлөлтүүдийг оруулж байгаа юм. Дахиад өргөн барьж байгаа юм. Тэгээд ерөнхийдөө нөгөө нэг аймаг нийслэлийн засагт энэ эрхийг нь үйлчлэх цэг цагийн хязгаарлалтыг нь өгч байгаа нь угаасаа хуучин нөгөө 6-12 цаг гээд хатуу цагтай байхад гудамж талбайд гэр бүлийн хүрээнд архидалт хууль бус архины наймаа тэгээд гэмт хэрэг өсөөд манай хийсэн жишээлбэл одоо энэ судалгаагаар гэр орон сууцанд бүр эрс нэмэгдсэн байдаг байхгүй юу, гудамж талбайд. Ингээд хатуу эд зарчихаар. Тэгэхээр нийслэлийн Засаг дарга бол өөрийнхөө нөгөө орон нутагт гэмт хэргийн нөхцөл байдал бүх юмыг сайн мэднэ шүү дээ. Тэгэхээр өөрсдөд нь эрхийг нь өгчих. Цагийг багасгаж болно гэдэг л ийм л агуулгаар л. Боловсролд бол яах вэ 10 жилд ингээд архидалтын эсрэг мэдлэг олгох хичээлийг заавал оруулдаг байхаар оруулж байгаа юм л даа.

Хариулж дууслаа.

 **Д.Ганбат:** -Асуулт дууслаа үг хэлэх гишүүд байна уу. Зарчмын зөрүүтэй санал гаргаад үгээ хэлнэ. Ерөнхий үг хэлэх дэг байхгүй. Зарчмын зөрүүтэй санал дээр үг хэлээд явчих. Би саналаа хэлээд явчихъя. Санал дээр та нар үгээ хэлээд явчих. Энийг хүчингүй болгочихъё. Ингээд санал хураалтаа явуулах гэж байна.

 Ингээд нийгмийн бодлого, боловсрол, соёл, шинжлэх ухааны байнгын хорооны дэмжсэн санал байна.

 1.Төслийн 1.4 дүгээр зүйлийн 4.3 дахь хэсгийн “... баталсан журмын дагуу аймаг, нийслэлийн Засаг дарга” гэснийг“... баталсан журмын дагуу аймаг, дүүргийн Засаг дарга” гэж өөрчлөхСаналтай гишүүд байна уу. Дүүрэг дүүрэг дээр балрах юм байна л даа. Батзандан гишүүн саналаа хэлье.

 **Ж.Батзандан:** -Зарчмын зөрүүтэй энэ саналыг бол дэмжихгүй байгаа юм. Нийслэл нэг олгоно. Дүүрэг нэг олгоно. Энэ эмх замбараагүй юм болно. Архи зардаг, архи худалдаалдаг үйлчилдэг цэгүүдийн тоо эрс нэмэгдэнэ. Тийм учраас дүүрэг гэдгээ авч хаях нь зөв байх гэдэг саналтай байна. Тэгээд би түрүүнд хэлсэн. Энэ архидан согтууруулахтай тэмцэх тухай хуулиа маш сайн эргэн харахгүй бол болохгүй шүү. Энд архийг хаана хэрэглэж болохгүй вэ гэж 7.1 дээр заалт байгаа юм. Доорх газарт архи хэрэглэхийг хориглоно гэж. Төрийн болон төрийн бус байгууллагын ажлын байран дээр гэж. Төрийн ордонд чинь согтуу хүмүүс олноороо явж байгаа шүү. Тэгээд ямар хариуцлага тооцдог болчихсон юм. Согтуугаар машин барихыг хориглоно гээд хуулин дээрээ тодорхой заачихсан байгаа юм. Согтуугаар түр барихыг бол хориглохгүй байгаа юм байна шүү дээ. Та нар энэ хуулиа хараад хуулийн хэрэгжилтээ хангаж ажиллах чиглэлд манай Хууль зүйн яам салбарын байгууллагууд ажилла. Архидан согтуурахтай тэмцэж байна гэдэг бол зүгээр нэг хууль баталж гарах тийм нэр биш. Ажил хийхийн нэр. Энийг л би та нарт хэлмээр байна. Зарчмын зөрүүтэй эхний саналыг дэмжих боломжгүй.

 **Д.Ганбат:**-Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин:** -Би бас Батзандан гишүүний саналтай яг адилхан саналтай байна. Хуучин Засгийн газраас өргөн барьсан тэрүүгээр нь аймаг нийслэлийн Засаг дарга гэдгээр нь байсан дээр байх.

 **Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн.

 **Ё.Отгонбаяр:** Би бас яг иймэрхүү саналтай байсан юм. Гэхдээ би арай өөр үндэслэлээр ийм санал яаж байгаа юм. Хэрвээ аймаг нийслэл, сум дүүрэг гээд Засаг захиргаа нутаг дэвсгэрийн нэгжийн тухай хуулинд заагдсан ойлголт байгаа шүү дээ. Аймаг дүүрэг гэхээр энэ хоёр нэгж чинь хорондоо холилдчихож байгаа байхгүй юу. Санал гаргасан хүмүүс Байнгын хороон дээр тавьсан үндэслэл нь юу юм бэ гэхээр дүүрэг дээр чинь хаа байсан хотоос зөвшөөрөл өгөөд байдаг буруу байна шүү дээ гэж . Тэгвэл одоо Ховд аймгийн Булган суман дээр, Ховд аймгийн төв дээр зөвшөөрөл өгдөг бас буруу шүү дээ. Хаа байсан Булган сум уруу явдаг. Хэрвээ тэгэх юм бол аймаг нийслэл гэдгээ өөрчилье гэж байгаа юм бол сум дүүрэг болгож өөрчилье гэсэн санал тавьсан. Хэрвээ аймаг нийслэл гэдэг юм нь энэ нь дэмжигдэхгүй бол энэ санал дэмжигдэхгүй бол аймаг нийслэл гэдэг Засгийн газрын санал нь босоогоороо үлдээд тэгвэл дараа нь миний саналаар санал хураах шаардлагагүй болчхож байгаа юм. Би хэрвээ тусгай зөвшөөрлүүдийг шинээр олгож эхэлж байгаа бол одоо тусгай зөвшөөрөлтэй байгаа хүмүүсийн юмыг шинэчлэх нэг баахан хүнд суртал, мөнгө, төгрөг, өглөг авлагын аян эхлүүлж болохгүй гэсэн учраас ийм заалт нэмсэн юм. Тийм болохоор хэрвээ энэ заалт дэмжигдэхгүй бол дараа нь миний саналыг хураах шаардлагагүй гэж хэлье.

 **Д.Ганбат:**  -Хоёр дахь санал хэрэггүй юм байна тийм үү. Та саналаа татах юм байна тийм үү. За Оюунгэрэл гишүүн.

 **Ц.Оюунгэрэл:** -Би энэ санал Нийгмийн бодлогын байнгын хороон дээр яагаад дэмжигдсэн талаар л тайлбар өгье л дөө. Ер нь бол яг дүүргийн цагдаагийн газрынхан хамгийн гол нь архидан согтуурахтай холбоотой үр дагавартай нь тэмцдэг юм байна л даа. Яг гэмт хэрэг гарч байгаа хүмүүс дээр нь очдог яг нөгөө архидан согтуурч байгаа газруудын эмх замбараагүй байдлыг сахиулах ажлыг нь бол яг дүүргийн цагдаа нар хийдэг. Дүүрэг яг энэ дээр үр дагавартай нь тэмцдэг. Нийслэл болохоор үр дагавартай нь шууд өөрөө тэмцдэг субъект биш болохоороо ингээд амьдралд нийцэхгүй зөвшөөрөл бас өгөөд яваад байж магадгүй гэсэн тийм нэг үндэслэлээр яг өөрөө үр дагавартай нь тэмцдэг субъект нь энэ зөвшөөрлөө хяналтдаа байлгах хэрэгтэй юм байна гэсэн тэр үндэслэлээр Нийгмийн бодлого бол энэ саналыг босгож ирсэн юм байгаа юм. Тэгээд Хууль зүйн байнгын хороон дээр бол өөр үндэслэлээр няцаалт өгч болно л доо. Тэгэхдээ яах вэ нийгмийн талаас нь харахад бол аливаа нийгмийн нэг үр дагавар гаргаж байгаа этгээд нь өөрөө ямар үр дагавар ямар шийдвэрийн дагуу гарчхаад байна вэ гэдгийгээ мэддэг хариуцлага хүлээдэг олон нийтийнхээ өмнө шууд тэрэн дээрээ хариуцлага тооцуулдаг байх нь илүү шударга юм болов уу гэсэн үүднээс энэ дүүрэг гэдэг үг орж ирсэн юм.

 **Д.Ганбат:**-Бямбацогт гишүүн. За ер нь ойлгомжтой л юм байна л даа. Дүүрэг гэдэг чинь гудамны хоёр тал шүү дээ. Гудамны хоёр талд ингээд баахан зөвшөөрөл өгчихвөл хүн байхын аргагүй юм болох нь л дээ. Санал гаргасан гишүүд нь Одонтуяа гишүүн, Эрдэнэ гишүүн хоёр юм байна. Энэ саналыг дэмжье гэснээр санал хураах юм байна. Гишүүд өөрсдөө л мэдэх юм байна. Дэмжье гэснээр 18.8 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй. Ингээд манай Дэмбэрэл гишүүнийг бол талархалтайгаар хүлээж авна. Отгонбаяр гишүүн хоёр дахь саналаа татчихав уу. Отгонбаяр гишүүн хоёр дахь санал хураалгахын өмнө.

 **Ё.Отгонбаяр:** -Хоёр дахь саналыг би түрүүнд хэлсэн хэрвээ зөвшөөрөл олгож байгаа субъект солигдож байгаа тохиолдолд зөвшөөрлөө авчхаад үйл ажиллагаа явуулж байгаа асар олон мянган аж ахуйн нэгж байгууллагуудад зөвшөөрлийг нь дахиж солино гэдэг ийм хүндрэл үүсэж магадгүй учраас байгаа зөвшөөрөлтэйгүүд нь хэвээрээ байна гэсэн заалт оруулсан. Одоо нэгэнт зөвшөөрөл олгох субъект нь хуучин хэвээрээ үлдэж байгаа учраас одоо үйл ажиллагаа явуулж байгаа хүмүүс зөвшөөрөл солих шаардлагагүй болчих нь гэсэн үг шүү дээ. Байгаа дүрэм, журмынхаа дагуу явж байна. Тийм учраас тэр агуулгаар нь би энэ саналаа татаж авч байна.

 **Д.Ганбат:** -Хоёр дахь саналыг санал гаргасан гишүүн нь татлаа. Ингээд гурав дахь саналыг танилцуулъя.

 **2**.Төслийн 4/132 дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх:

 “132.6.7 Архидан согтуурахтай тэмцэх согтууруулах ундааны хор уршиг хэрэглээний эсрэг үйл ажиллагаа явуулж байгаа төрийн бус байгууллагыг төрийн бодлогоор дэмжих. Санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн Хаянхярваа, Тлейхан, Энх-Амгалан. Энэ саналтай холбогдуулаад санаа оноо байна уу. Бат-Эрдэнэ гишүүн байгаа юм байна. Батзандан гишүүн байгаа юм байна. Энэ хоёр гишүүнээр тасалъя. Бат-Эрдэнэ. Гишүүн саналаа хэлье.

**Б.Бат-Эрдэнэ:** -Надад асуулт байна л даа. Энэ одоо өмнө нь хуулиндаа байсан заалт юм уу. Эсвэл цоо шинээр оруулж ирж байгаа юм уу. Согтууруулах ундааны хор уршгийг хэрэглээний эсрэг үйл ажиллагаа явуулж байгаа төрийн бус байгууллагууд төрийн бодлогоор дамжина гэж. Тэгэхээр яаж дэмжих юм. Мөнгө хөрөнгөөр дэмжих юм уу. Үйл ажиллагаагаар нь дэмжих юм уу, бүр бүтцэд оруулж дэмжих юм уу. Өнөөдөр бол бид ингээд төрийн ургашгүй ийм үйл ажиллагаанаас энэ архидан согтуурахтай холбоотой асуудал чинь ингээд дэлгэрчихсэн шүү дээ. Сүүлийн 20 жилийн хугацаанд одоо бол энүүгээрээ ингээд нөгөө нэг улс төрийн ашиг хонжоо олдог тийм үйл ажиллагаа явуулдаг болсон. Одоо та бүхэн и баруун тийшээ явж хараагүй зүгээр зүүн тийшээ явах юм бол Багануураас өгсүүлээд Хэнтий, Дорнод ингээд Багануур архигүй юу юу гэнэ ээ том том реклам самбар зоочихсон. Тэгээд одоо суманд хэчнээн ч одоо төрийн бус байгууллага байдаг юм бэ, хуучин тэр амьдралаа алдаж оносон тийм хүмүүс дээр тулгуурлаад ийм улс төрийн үйл ажиллагаа явуулаад өчнөөн олон нөгөө нөхөрлөл, холбоо, нийгэмлэг, клуб, дугуйлан секц өчнөөн юмнууд ингээд байгуулчихсан. Тэгээд тэр бүгдийг чинь одоо ингээд бүгдийг нь одоо алагчлалгүй дэмжвэл нэг дэмжлэг үзүүлэх хэрэгтэй.

Одоо жишээлэх юм бол захын суман дээр очиход нэг архинаас гаргах үйл ажиллагаа санаачлаад өөрсдөө үлгэрлэж байгаа бөгөөд одоо энэ Архины хор уршгийн эсрэг бид нар нэлээд том үйл ажиллагаа явуулж байгаа. Энд хэрэгцээтэй 12 сая төгрөгийн дэмжлэг туслалцаа хэрэгтэй байна. Засаг даргын Тамгын газраас бол тодорхой хэмжээний мөнгийг нь гарга гэсэн бусдыг нь одоо Их Хурал Улсын төсөв хөрөнгөндөө тусгаж гаргаж өг гээд нэг суман дээр одоо нэг хэдэн үйл ажиллагаа л байдаг юм. Нэг суманд аягүй бол 4, 5 тийм төрийн бус байгууллагууд байх шиг байгаа юм. Тэрний нэг нь л одоо 12 сая төгрөгийн хөрөнгө нэхэж байгаа шүү дээ. Тэгэхээр энийг одоо энэ заалтыг оруулахаар чинь нэг тодорхой юмаа хэлж өгөх ёстой шүү дээ. Ажлын хэсэг юм гэж үзэж байгаа юм бэ.

**Д.Ганбат:** -Бат-Өлзийн дарга хариулах уу. Уугангэрэл сайд хариулъя даа.

**Ц.Уугангэрэл:** -Улсын Их Хурлын гишүүн Бат-Эрдэнэ таны асуултад хариулъя. Одоо хүчин төгөлдөр байгаа хууль дээр байгаа л даа. 13.1 дээр архидан согтуурахтай тэмцэх зорилго бүхий олон нийтийн үүсгэл санаачилгыг төрийн болон төрийн бус байгууллага дэмжин туслах үүрэгтэй гэсэн заалт нь байгаа хуулиндаа. Тэгээд давхардал үүсгэх гээд.

**Д.Ганбат:** -Яах вэ Бат-Эрдэнэ гишүүн ээ, санал хураалт явуулах уу. 5 дугаар микрофон Бат-Өлзий дарга хариулъя.

**Т.Бат-Өлзий:** -Хууль зүйн яам Бат-Өлзий санал хураалтын юм нь энэ заалттай холбоотой тайлбар хэлэх гэсэн юм. Энэ дээр энэ 132 6.7 -г ингээд энэ төрийн бус байгууллагыг төрийн болгож дэмжих гээд энэ заалт нь одоо сая Уугангэрэл сайд бас хэллээ. Одоо хүчин төгөлдөр хуулинд байгаа. Мөн Засгийн газрын өргөн барьсан хуулийн энэ гуравдугаар зүйлийн 3 дахь заалтанд энэ заалт байгаа юм. Тэгэхээр энэ заалт давхардах гээд байгаа юм. Одоо 132 6.5 гээд бид нарын өөрчлөн найруулсан заалтад бол байгаа.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн хариулчхаж болох юм гэж бодож байна.

**Ё.Отгонбаяр:** -Саналыг гаргасан гишүүн нь би. Байнгын хорооны хурал дээр байсан хүний хувьд нэг тодруулга өгөх ёстой байх. Тэр Засгийн газрын хуулин дээр байгаа заалт бол архидан согтуурахтай тэмцэх санаачилгыг төрийн болон төрийн бус байгууллага дэмжих үүрэгтэй гэдэг заалт. Одоо энэ орж ирж байгаа заалт нь бол ийм үйл ажиллагаа явуулж байгаа төрийн бус байгууллагыг төр дэмжих үүрэгтэй гэдэг заалт энд шал хоёр өөр заалтыг эсрэг байхгүй юу. Тэгээд тэндээс одоо яг адилхан утгатай гээд гишүүдэд буруу мэдээлэл өгөөд санал хураалтад оруулчих гээд байна шүү дээ.

**Д.Ганбат:** -За хэн нь унших юм. Хоёрдугаар микрофон заалтаа унш даа.

**Бат-Эрдэнэ:** -Өргөн барьсан Хууль зүйн яамны Эрхзүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн Бат-Эрдэнэ байна. Хуулийн төслийн гуравдугаар зүйлийн 3-т бол 13-ын 132 6.5 дахь заалт байгаа юм. Энэ дээр бол архидан согтуурах явдалтай тэмцэх, түүнээс урьдчилан сэргийлэх чиглэлээр үйл ажиллагаа явуулж буй төрийн болон төрийн бус байгууллага аж ахуйн нэгж иргэдийг дэмжих гэсэн үг байгаа. Энэ бол нөгөө манай хүчин төгөлдөр хуулийн архидан согтуурахтай тэмцэх сангийн хөрөнгийг ямар үйл ажиллагаанд зарцуулах вэ гэдэг доодох нөгөө арга хэмжээнүүдийн жагсаалтад орж байгаа юм. Тэгэхээр энэ бол нөгөө.

**Д.Ганбат:** -Аль аль нь л байх байхаа. Энийг дэмжихгүй бол Засгийн санал нь үлдэх юм байна тийм үү. Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Төрийн бус байгууллагуудыг төрийн бус байгууллагуудаар дэмжиж дамжуулж архидан согтууруулахтай тэмцэх бодлогыг явуулна гэдэг бол зөв. Энэ бол өмнөх хуулиндаа ч тодорхой орчихсон байгаа. 13.2.1-т одоо ч бас энэ сангаас архидан согтуурахтай тэмцэх сангаас тодорхой хөрөнгийг Төрийн бус байгууллагууд уруу оруулъя гэдэг ийм санал орж ирж байна. Засгийн газрын өнгөрсөн жил албадан эмчлэх тухай хуулийн төсөл орж ирээд буцсан. Өнөөдөр Монголд архины дон туссан цагаан солио туссан олон мянган иргэн байна. Энэ бол өвчин юм байгаа юм. Тэр хүмүүсийн буруу биш өвчин юм байгаа юм. Тэр хүмүүсийг тэр өвчнөөс нь гаргахын тулд энэ архидан согтуурахтай тэмцэх сан өөрөө хүчтэй байх ёстой. Мэргэжлийн байгууллагуудыг энэ сангаар дамжуулж байж хувийн болон төрийн албадан эмчлэх төвүүдийг ажиллуулж байж. Бясалгал сэтгэлзүйн эмчилгээ хийж байж архидан согтуурах үүнээс үүдэлтэй гэмт хэргийг бууруулна гэж бид харж байгаа.

Ганцхан дүүргийн цагдаад найдаад бол явахгүй шүү. Цагдаагийн тогтолцоо өөрчлөгдсөн. Цагдаагийн тогтолцоо өөрчлөгдсөн. Улаанбаатар хотын цагаа л гэж би болсон байгаа. Дээрээс нь Хууль зүйн яамныхан нэг зүйлийг анхаараарай. Аймаг дүүргийн цагдаа нар чинь аймаг дүүргийнхээ Засаг даргын атганд нь орчихсон хүмүүс байгаа шүү. Хэдэн аймгийн чинь Засаг дарга дүүргийн Засаг дарга нар чинь согтуугаараа солонгост зодоо хийгээд ирснийг та нар мэдэж байгаа. Ийм л байгаа. Тэгэхээр энэ дээр анхаарлаа хандуулж энэ хуулийнхаа төслийг цогц утгаар нь хараарай. Тэр албадан эмчлэх тухай хуулийн төслийг эргүүлж оруулж ирээд батлан гаргахгүй нь зүйтэй. Хэрвээ архидалтай тэмцье гэж байгаа бол. Дэмжиж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Ингээд асуулт асууж санаа оноогоо хэлж дууслаа. Энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулж байна. 9 гишүүн дэмжээд 56.2 хувийн 2 хувийн саналаар.

Наадахыг чинь чуулган дээрээ ярья.

4. Төслийн 4.132  дугаар зүйлд доор дурдсан агуулгатай заалт нэмэх.

“132.6.8.ISO 9000, ISO 14000, ISO 22000, ISO 26000-г архи, согтууруулах ундааны үйлдвэрлэлдээ нэвтрүүлсэн аж ахуйн нэгжийг төрийн бодлогоор дэмжих;” Санал гаргасан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Дэмбэрэл, Я.Содбаатар. Гишүүдэд ямар санаа ямар асуулт байна. Нэрсээ өгье. Батзандан гишүүнээр тасаллаа. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Энэ дээр бас одоо яг саяны алдаа гарч байна. Яагаад вэ гэвэл Хууль зүйн байнгын хороон дээрээс ажлын хэсэг байгуулаад энэ 13 дугаар зүйл чинь юу юм бэ гэдгийг нь ойлгуулахгүй бол ингээд Нийгмийн бодлого дээрээс алдаатай бодлого орж ирж байгаа байхгүй юу. Концепцын хувьд энэ 13 дугаар зүйл чинь архидан согтуурахтай тэмцэх сан байхгүй юу. Энэ сангаас архинаас гаргах гэж байгаа архитай холбоотой гэмт хэргээс урьдчилан сэргийлэх гэж байгаа. Архитай холбоотой нийгмийн таагүй үзэгдлүүдийг багасгаж зориулагдаж үйл ажиллагаа явуулдаг сан байхгүй юу. Гэтэл энэ сангийн зориулалтыг одоо бүр өөрчлөөд архи үйлдвэрлэгчийг дэмжих сан болгож хувиргах гэж байна шүү дээ. Болохгүй байхгүй юу.

13 дугаар зүйл чинь Архидан согтуурахтай тэмцэх сангийн мөнгийг юунд зарах вэ гэдгийг зааж өгч байгаа зүйл дээр нь аваачаад үйлдвэрлэл дээр нь ингэсэн бол аж ахуйн нэгжийг дэмжинэ гэж байна шүү дээ. Бүр концепцыг нь 180 градус эргүүлээд үйлдвэрлэгчийг дэмжих сан болгож хувиргаж байгаа байхгүй юу. Энэ чинь мөнгө зарахтай холбоотой зохицуулалттай зүйл байсныг нь аваачаад бодлого үнэхээр стандартыг хангасан аж ахуйн нэгж байгууллага төрийн бодлогоор дэмжих бол тэр чинь өөр зүйл заалтан дээр эсвэл өөр хуулин дээр байх ёстой байхгүй юу. Эрүүл хүнс гэдэг ч юм уу, тийм зүйл дээр байх ёстой. Энийг бол дэмжиж болохгүй. Түрүүчийнх бас яг тийм байсан.

**Д.Ганбат:** -Тайлбар байхгүй байхаа. Санал гаргасан гишүүн нь тайлбарлая. Дэмбэрэл гишүүн.

**С.Дэмбэрэл:** -Тэмүүжингийн ярьж байгаа маш зөв л дөө. Гэхдээ би тэр 13 гэсэн санал гаргаагүй байхгүй юу. Өөрөөр хэлбэл энэ архидан согтуурахтайгаа тэмцэх үйл ажиллагаа гэдэг чинь зүгээр нэг сан байгуулаад эсвэл нэг торгоод ингээд нэг янз янзын юм хийгээд байх асуудал биш л дээ. Одоо хүртэл Монгол Улсад энэ архидан согтуурахтай тэмцэж ирсэн үйл ажиллагаа маань энэ олон улсад хэрэглэгддэг сайн чанартай тэгээд тухайн архины үйлдвэрлэлийг эрхэлж байгаа компани нь сайн чанартай компани. Байгаль орчинд хоргүй стандартыг мөрддөг. Дээр нь хүнсний аюулгүй байдлын 22 дугаар стандарт ирнэ. Дээр нь компанийн нийгмийн хариуцлага гээд энэ архи согтууруулах ундааны үйлдвэрлэл эрхэлж байгаагийнхаа хувьд энэ чиглэлээр илүү сайн ажилладаг энэ шаардлагуудыг хангасан стандартууд, энэ стандартуудыг тухайн компани, 10 компани байхад 5 нь ч юм уу дөрөв нь хэрэглээд ирвэл энийг нь төр төрийнхөө бодлогоор дэмжье гэсэн зарчмын зөрүүтэй санал байсан. 13-ийн хэд энэ тэртэй огт хамаа байхгүй. Энийг бол оруулчихвал яах вэ гэхээр энэ төрийн бодлогоор дэмжинэ гэдэг нь бол заавал татварын асуудал биш шүү дээ.

Хяналт шалгалт архины үйлдвэрүүдийн хяналт шалгалт гээд Баярмаа энэ тэр маш сайн мэднэ. Гэтэл олон улсын стандартыг нь мөрдсөн бүх үйл ажиллагаандаа үйлдвэрлэлийнхээ процесст оруулсан компаниудыг бол байн байн шалгаад байх шаардлага байхгүй. Яагаад гэвэл энэ бол өөрөө төрийн бодлогоор дэмжчихнэ гэсэн үг. Гэх мэтээр ингээд ёс суртахууны болон бусад татварын бус аргаар янз янзаар дэмжих тухай л төрийн бодлого юм. Түүнээс биш тэр 13 дугаар зүйлийг би сангийн асуудалтай огт холбоогүй байхгүй юу. Зүгээр энэ хуулинд чинь арай нэг эдийн засгийн хөшүүрэгтэй юм оруулж өгье гээд ганцхан санал яасан тэр нь дэмжигдсэн хэрэг. Томьёолохдоо харин тэгсэн юм шиг байна. Ийм л юм шүү, Тэмүүжин ийм л учиртай юм шүү. Манайхан энийгээ оруулахдаа ингээд сайн ойлгохгүй тэр 13.1 уруу 13-ын шал хэрэггүй заалт уруу оруулчхаж байгаа байхгүй юу. Үүнээс хойш энийг чинь чихээр оруулчих гэмгүй заалтууд дүүрэн байж байгаа. Байлгүй яадаг юм. Тэр хэсэгт нь л оруулаад өгчихнө биз.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн хэлчих.

**Ж.Батзандан:** -Тэгэхээр энэ архидан согтуурах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулахдаа бид нар хууль эрх зүйн зохицуулалтыг хэд хэдэн янзаар хийдэг л дээ. Зөвшөөрсөн хэм хэмжээ хориглосон хэм хэмжээ гэж хоёр үндсэн хэм хэмжээ байгаа. Энэ “132.6.8-ийг оруулъя гэж байгаа бол энэнээс бусад стандартыг дэмжихгүй гэж хориглоно гэж оруул. Архидан согтуурахтай тэмцэх тухай хуульд төр ийм стандартыг дэмжинэ гэж оруулах нь өөрөө зохисгүй харагдаж байгаа юм. Архийг дэмжинэ гэж яриад байна шүү дээ. Тэгэхээр хориглоно гэж оруул. Энэнээс бусдыг нь хориглоно гэж. Энэ утгаар нь хандаарай гэж хэлмээр байна. Ер нь энэ архидан согтуурахтай тэмцэх сангийн орлогын бүрдүүлэлтэн дээр бусад улс орны жишиг байгаа юм. Архины үйлдвэрүүд, архи худалдаалсан үйлдвэрлэснээс олсон орлогын татварынх нь 10-15 хувийг архидан согтуурахтай тэмцэх санд төвлөрүүлээд тэгээд архинаас үүдэлтэй гэмт хэрэг архины дон гэх мэт өвчинг анагаах энэ чиглэлд зарцуулдаг ийм дэлхийн туршлага байгаа. Үүнийг та бүгд нэг харгалзан үзээрэй гэж хэлмээр байна.

**Д.Ганбат:** -Тайлбараа хэлэх гээд байна уу, Дэмбэрэл гишүүн тайлбараа хэлье.

**С.Дэмбэрэл:** -Энэ хуулийг анх орж ирэхэд нь Эрдэнэчимэг гишүүн би энэ хуулийг их цочирдож хүлээж авлаа гэж хэлж байсан л даа. Би тэр үед нь энийг бол цочирдож хүлээж аваагүй. Энэ бол их энгийн хууль байна. Яах вэ ингээд орчихно биз. Гэхдээ хамгийн гол тодорхойлолтыг нь өгсөн л дөө. Энэ бол төрөөс архидан согтуурахын эсрэг тэмцэж байгаа олон амжилтгүй оролдлогуудын нэг мөн. Ийм л байдалтай хууль. Тиймээс хуулийн сайн муу нь угаасаа шалтгаантай нь тэмцдэггүй манай л юу. Тэрийг чинь жоохон өөрчлөх гэж нөгөө одоо жишээлбэл Батзандан хэлж байна шүү дээ. АПУ гээд бодъё л доо. Өөр юу гэдэг юм том том үйлдвэрүүд байна шүү дээ. Энэ компаниудыг нүд үзүүрлэхээс илүү энэ архидан согтууруулах үйл ажиллагааны явц процесст чинь татан оруулах нь чухал байхгүй юу. Тэрнээс биш дэмжиж байгаа биш байхгүй юу.

Төрийн дэмжлэг гэдэг маань төрийн бодлогоор дэмжинэ гэдэг чинь энэ нүд үзүүрлэх гэсэн хэрэг биш байхгүй юу. Энэ стандартууд чинь нэг нь бол чанарынх. Бид архи уудаг уу, ууна шүү дээ. Зохистой хэрэглээ гэсэн чинь чанартай архи уу л даа. Байгаль орчинд хордуулдаггүй үйлдвэрлэлийн үйл ажиллагаа хийе л дээ. Ингээд 14 нь. Тэгээд 22 нь хүнсний аюулгүй байдал нөгөө хүн алдаггүй, хүнийг хордуулдаггүй тийм стандартаа ханга л даа. Тэгээд 26 үйлдвэрлэгчид нь та нэгэнт бүтээгдэхүүн үйлдвэрлэдэг л юм бол та нийгмийн хариуцлагатай бай гээд олон улсын стандартын шаардлагуудыг л тавьчихаж байгаа байхгүй юу. Тэгээд ийм босго тавиад өгөхөөр энэ уруу чиглүүлэх тэгээд энийг нь төр нь дэмжээд байвал энэ чинь архины үйлдвэрлэл согтууруулах ундааны үйлдвэрлэл чинь чанартай хүн амдаа илүү ээлтэй л болно гэсэн үг.

**Д.Ганбат:** -Ингээд санал хураалтыг явуулъя. Дэмжигдвэл тэгээд л явах байх. Дэмжихгүй бол. Дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. Дэмжигдсэнгүй. За Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Зүйл заалттай холбогдоод байгаа асуудалтай холбогдуулаад нэг тодруулга хийчих гэсэн юм. Түрүүчийн хураагдсан гуравдугаар санал бий шүү дээ. Нөгөө архидан согтуурахтай тэмцэх согтууруулах ундааны хор уршиг хэрэглээний эсрэг үйл ажиллагаа явуулж байгаа төрийн бус байгууллагыг дэмжих гэсэн энэ заалтыг аваачаад Нийгмийн бодлогын байнгын хорооноос зүйлчилж оруулж ирэхдээ 13.2 гээд архидан согтууруулах сантай тэмцэх заалт уруу аваачаад хийчихжээ. Энийг 13 дугаар зүйл рүүгээ зүйлчилчих юм бол 13 дугаар зүйл чинь архидан согтуурахтай тэмцэх олон нийтийн үүсгэл санаачилгыг дэмжих гэсэн заалт байгаа учраас тийшээ ороод тийшээ шилжүүлчихье гэсэн юм байна. Тэгвэл гурав дахь саналаа хүчингүй болгочихъё. Болж байна уу.

**Д.Ганбат:** -Хүчингүй болгоод тэгээд 13 дугаар зүйлд оруулъя гээд хураачих. Одоо гуравдугаар санал хураалтыг хүчингүй болгоё гасан саналаар санал хураалт явуулъя. Дэмжье гэснээр. Дэмжигдлээ. 80 хувийн саналаар. Чуулган дээр янз бүрийн маргаан болохооргүй болчих шиг боллоо. Хамгийн сүүлийн санал байна.

Дэмжээгүй санал юм байна. Улсын Их Хурлын гишүүн Эрдэнэчимэг гаргасан юм байна. Ер нь наашаа ирэх ёсгүй санал байсан юм биш үү. Энийг санал хураалгах шаардлагагүй гэж үзлээ.

Ингээд дараагийн асуудалдаа оръё. Манай Байнгын хорооны гишүүд дээр санал байгаа билүү. Саяны архидан согтуурахтай холбоотойгоор байхгүй юм байна тийм ээ.

**Ингээд дараагийн асуудалдаа оръё.**

Санал, дүгнэлтийг манай Отгонбаяр гишүүн уншсан дээр байх аа.

Отгонбаяр гишүүн уншина. Ажлын хэсэгт баярлалаа.

**Гурав дахь асуудал.**

***Ойн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуульд нэмэлт оруулах тухай хуулийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.***

Санал, дүгнэлтээ Хүнс, хөдөө аж ахуйн байнгын хороонд хүргүүлэх юм байна. Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг оруулъя. Банзрагч-Байгаль, орчин ногоон хөгжил, аялал жуулчлалын яамны ойн бодлого зохицуулалтын газрын дарга юм байна. Би нэрийг чинь хэлээд байя босоод байгаарай. Бумчинжав-Байгаль орчин ногоон хөгжил, аялал жуулчлалын яамны хяналт, шинжилгээ, үнэлгээ дотоод аудитын газрын мэргэжилтэн, Батжаргал-Байгаль орчин ногоон хөгжил, аялал жуулчлалын яамны харьяа байгал хамгаалах сангийн захирал байна уу. Энэ нөхөр байхгүй юм байна. Дорж-тус яамны ойн бодлого, зохицуулалтын газрын мэргэжилтэн байгаа юм байна. Баянтүмэн-Цагдаагийн ерөнхий газрын зохион байгуулалттай гэмт хэрэгтэй тэмцэх газрын байгал хамгаалах журмын эсрэг гэмт хэрэгтэй тэмцэх хэлтсийн дарга Цагдаагийн дэд хурандаа.

Ингээд хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Лүндээжанцан гишүүн байна. Тасалъя. Лүндээжанцан гишүүн асуултаа асууя.

**Д.Лүндээжанцан:**-Энэ чинь тэгээд би зүгээр л юунаас асуух гээд байгаа юм Байнгын хорооноос. Энэ ойн хуульд нэмэлт өөрчлөлт оруулах хуулийн төсөлтэй хамт өргөн мэдүүлсэн Эрүүгийн хуулийн төслийг ингээд оруулчихаар бид чинь одоо анхдугаар хэлэлцүүлэг хийлээ гэж үзэх үү. Хэлэлцэх эсэхийг нь шийдлээ гэж үзэх үү. Одоо ингээд дэмжээд л явуулчихвал пад гээд зүйл дуусах уу. Энийг нэг тодруулаад хэлээд өгөөч. Манай зөвлөх хариулаад өг.

**Б.Баасандорж:** -Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж энэ нөгөө дэгийн хуулиараа хэлэлцэх эсэхийг нь Байгаль орчны байнгын хороо хийчихсэн манайх анхны хэлэлцүүлгийг нь хийгээд санал, дүгнэлтээ Байгаль орчны байнгын хороонд хүргүүлэх юм. Тэгээд манай Байнгын хороо дэмжих юм уу, эс дэмжих санал гаргах юм бол эцсийн хэлэлцүүлгийг нь Байгаль орчны байнгын хороо аваад явах юм. Манайх бол анхны хэлэлцүүлгийг нь хийх юм.

**Д.Ганбат:** -Та үг хэлэхэд хэлчих тэгэх үү. Та асуулт асууж дууслаа. Санал, үг хэлэх гишүүд байна уу. Батзандан гишүүн байна, Тэмүүжин гишүүн байна. Тасалъя. Батзандан гишүүн саналаа үгээ хэлье.

**Ж.Батзандан:**-Байгаль орчны байнгын хорооны гишүүний хувьд энэ хуулийн төслийг ахалж байгаа юм. Тэгэхээр ойн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль байгаль орчныг хамгаалах тухай хууль батлагдаад бас нэлээдгүй удсан. Тэгэхээр хууль бусаар мод бэлтгэх байгал орчны хууль тогтоомж зөрчсөн этгээдүүдэд ямар хариуцлага хүлээлгэх вэ. Хариуцлагыг ер нь чангатгах чиглэлд хэд хэдэн заалтууд орж ирж байгаа. Дээрээс нь Үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлийн зөвлөмж байгаа. Хууль бус мод бэлтгэл хийсэн байгаль орчин сүйтгэсэн тохиолдолд байгал орчин сүйтгэхдээ ашигласан унаа тэрэг хөсөг, машин техник технологийг нь хурааж авах, хурааж аваад Байгал орчны санд оруулаад тодорхой мэдээлэл тухайн гэмт хэргийн талаар мэдээлэл өгсөн хүмүүст 70 хүртэл хувийг нь өг гэдэг иймэрхүү чиглэлийг үндэсний аюулгүй байдлын зөвлөлөөс хүртэл гаргасан байгаа. Үүнтэй уялдуулаад энэ хоёр хуульд нэмэлт, өөрчлөлт орж байгаа юм гэдгийг та бүгдэд тайлбарлая.

Манай ажлын хэсэг Байгаль орчны байнгын хороон дээр байгуулагдсан ажлын хэсэг, ажлын хэсгийн ахлагчийн хувьд манай ажлын хэсэгтээ Улсын Их Хурлын гишүүдээс Содбаатар гишүүн бас миний бие Оюун гишүүн ингээд хэд хэдэн гишүүд хамрагдаж байгаа. Ажиллаад бас саналуудаа нэгтгээд ингээд та бүгдэд танилцуулж байна. Хууль зүйн байнгын хороо захиргааны хариуцлага, эрүүгийн хариуцлага, ер нь байцаагчийн байгаль хамгаалагч болон улсын байцаагчийн эрхтэй байгал хамгаалагч нарын оногдуулж болох хариуцлагын асуудлыг нь нэг нягтлан хараач ээ гэж хүсэж байгаа юм. Энэ талаараа дүгнэлтээ өгөөч ээ гэж хүсэж байгаа юм аа. Тэмүүжин гишүүн.

**Х.Тэмүүжин:** -Надад бол зүгээр зарчмын бөгөөд нэг санал байр суурь байна. Ер нь бол мэдээж хэрэг эрхэлсэн Байнгын хороод өөрөө өөрийнхөө хариуцсан асуудлаар бол шийдвэрээ гаргаад хууль тогтоомжоо боловсруулаад боловсронгуй болгоод явах ёстой байх. Гэхдээ ямар харилцааг эрүүлжүүлэх вэ, ямар харилцааг гэмт хэрэг гэж үзэх вэ, ямар хэмжээний хариуцлага байх уу, үгүй юу гэдэг бол цэвэр Хууль зүйн байнгын хорооны эрхлэх асуудал байхгүй юу. Тийм учраас Эрүүгийн хууль аль нэг салбар хуулийг дагах байдлаар өөрчлөгддөг байдлыг нь бол зогсоох ёстой. Эрүүгийн хуулийн нэгдсэн бодлого гэдэг юм уу эсвэл энэ шударга ёсны тогтолцоогоо хариуцлагын системийн чинь нэгдсэн бодлого нь Хууль зүйн байнгын хороон дээр гарч байгаа шүү дээ. Тийм учраас Хууль зүйн байнгын хороо энэ хэлэлцэж байгаа хуулиас эрүүгийн хариуцлагад заасан хэсгээ бол татаж аваад энэ хэлэлцүүлгээс салгаж авах ёстой гэж би хувьдаа бол үзэж байна.

Хоёрдугаарт болохоор Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах энэ хуулийн төсөл одоо өргөн баригдсан Засгийн газраас өргөн баригдсан байгаа. Зөрчлийн болон Эрүүгийн хууль дээр бол тодорхой хэм хэмжээгээр суусан байгаа. Жишээ нь зөрчлийн тухай хуулийн 7.10 дээр бол энэ заалтаараа бүрэн байж байна л даа. Тийм учраас зөрчлийн хуулийг хэлэлцэж байгаа учраас тэр хууль уруугаа нэгтгээд хэлэлцээд явчихвал яасан юм бэ. Салгаж аваад. Арынх нь хэсгээс салгаж аваад. Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулиа бол таслаад бусад хууль тогтоомжоо бол хэлэлцдэгээр нь хэлэлцээд баталдгаар нь батлаад явна биз. Эрүүгийн хуулийнхаа яг энэ хэсгийг бол тасдаж аваад зөрчлийн хуультайгаа хамтарч хэлэлцээд батлаад явуулчихвал яасан юм бэ. Зөрчлийн хууль, Эрүүгийн хууль хоёр чинь энэ чуулганаар гарах юм байгаа биз дээ. Гарна гэж явж байгаа. Гэхдээ яг та саналаа томьёол доо.

Зарчмын зөрүүтэй санал бол Эрүүгийн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг нь зөрчлийн хуультай хамтатган хэлэлцье л гэнэ.

**Д.Ганбат:** -Батзандан гишүүн.

**Ж.Батзандан:** -Тэгэхээр ажлын хэсэгт Байгаль орчны журмын эсрэг гэмт хэргийг мөрдөн шалгадаг Баянтүмэн хүрэлцэн ирсэн байгаа. Эрүүгийн хуулийн Байгаль орчны журмын эсрэг гэмт хэргийн 2 зүйл ангид Эрүүгийн шинэ хуулийн ангид Эрүүгийн шинэ хуулийн концепцтой нийцүүлээд ялын бодлого дээр нь нийтэд тустай хөдөлмөр хийлгэх гэдэг тийм алтернатив ялыг л оруулж өгч байгаа юм. Өөрөөр хэлбэл модны хулгайчаар ганцхан хог цэвэрлүүлдэг биш мод тариулдаг мод услуулдаг. Нийгэмд тусгай хөдөлмөр хийлгэдэг байх тэр хувилбарыг л нийтэд тустай хөдөлмөр хийлгэх гэдэг тэр алтернатив ял болгож оруулж ирж байгаа. Өөр зохицуулалт хийгдэж байгаа болов уу. Тэр талаар Баянтүмэн нэг тайлбар хийгээч.

**Д.Ганбат:** -Арай өөр санал гарлаа. Тэгэхээр ийм санал гарах нь л дээ. Эрүүгийн хуульд нэмэлт, оруулах тухай хуулийн төслийг одоо Эрүүгийн тухай хууль, зөрчлийн тухай хууль хэлэлцэж байгаатай холбогдуулан хамтатган хэлэлцье гэснээр санал хураалт явуулах юм байна шүү дээ. Энэ томьёоллыг дэмжье гэснээр санал хураалт явуулъя. Сая Тэмүүжин гишүүн хэллээ шүү дээ. Би тэрийг нь сая томьёолчихлоо шүү дээ. Тэмүүжингийнхээр хураалгаж байна. Дэмжье гэснээр. Алив та дарахгүй юм уу. Таны санал бас яваа шүү дээ. Батзандан гишүүн ээ. Дэмжихгүй юм уу та. 53.3 хувийн саналаар Тэмүүжин гишүүний санал дэмжигдсэн учраас дараагийн саналаар санал хураалгах шаардлагагүй гэж үзэж байна. Ажлын хэсэгт баярлалаа. Санал, дүгнэлтийг шаардлагатай бол Батзандан гишүүн унших уу.

Байгаль орчны байнгын хороонд манай асуудал ингэлээ тэглээ гэдгийг нь хэлэх хүн хэрэгтэй л дээ. Ингээд дараагийн асуудалдаа оръё. Ажлын хэсэгт баярлалаа. Явж байж болно.

**Дараагийн хэлэлцэх асуудалд оръё.**

***Шүүх байгуулах тухай шинэчилсэн найруулга, Монгол Улсын Шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд, Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийн хэлэлцэх эсэхийг хэлэлцэж эхэлье.***

Хууль санаачлагчийн илтгэлийг Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга Цагаан дарга танилцуулна. 3 дугаар микрофон цагаан даргыг танилцуулахыг хүсэж байна.

**П.Цагаан:** -Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны дарга эрхэм гишүүд ээ,

Монгол Улсын Үндсэн хуулиар шүүхийг гагцхүү хуулийн дагуу байгуулна. Шүүхийн тогтолцоо нь Улсын дээд шүүх, аймаг нийслэлийн шүүх, сум буюу, сум дундын дүүргийн шүүхээс бүрдэх бөгөөд Эрүү, Иргэн, Захиргааны зэрэг шүүн таслах үйл ажиллагааны төрлөөр дагнан байгуулж болно гэж заасан байдаг Үдсэн хуулинд. Ийнхүү 2013 оны 1 дүгээр сарын 24-ний өдөр Улсын Их Хурал шүүх байгуулах тухай хуулийг баталж мөрдүүлж эхэлсэн. Гэвч Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 1 дүгээр сарын 30-ны өдрийн 01 дүгээр тогтоолоор шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 1, 2 дахь хэсэг д дугаар зүйлийн 1, 2, 3 дахь хэсгийн 6, 11 дэх заалтыг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзэн 2015 оны 7 дугаар сарын 1-ний өдрөөс эхлэн хүчингүй болгохоор шийдвэрлэсэнтэй холбогдуулан шүүх байгуулах тухай хуулийг шинэчлэн найруулж төслийг өргөн барьсан. Ингэхдээ Монгол Улсын засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн хэмжээ, хүн амын нягтаршил, суурьшил, шүүхээр шийдвэрлэгдсэн хэрэг маргааны тоог харгалзан давж заалдах шатны 19 шүүх, дүүргийн анхан шатны 8 шүүхийг дагнан байгуулах, захиргааны хэргийн анхан шатны 22 шүүх сум дундын 50 шүүхийг байгуулахаар хуулийн төсөлд тусгасан.

Энэхүү хуулийн төслийг баталснаар бол шүүхийг дагнан бүсчлэн байгуулснаар бол шүүхүүдийн ажлын ачаалал харьцангуй тэнцвэржих. Орон нутгийн захиргааны байгууллагаас шүүх хамааралгүй болж бие даасан байдал нь нь хангагдах шүүх ч хэргийн төлөө дагнан мэргэших шийдвэрийн чанар нь сайжрах улмаар зөрчигдсөн эрхээ шударга шүүхээр хамгаалуулах иргэдийн үндсэн эрх баталгаажих зэрэг ач холбогдолтой гэж үзэж байна. Иймд Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн өргөн мэдүүлсэн Шүүх байгуулах тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг хэлэлцэн шийдвэрлэж дэмжиж өгөхийг хүсье. Байнгын хорооны хуралдаан шүүх байгуулах тухай хуулийн төслийн шинэчилсэн найруулгын төсөл боловсруулахад голлох үүрэгтэй оролцсон Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн холбогдох хүмүүс мөн оролцож байгаа болно.

Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

**Д.Ганбат:** -Цагаан даргад баярлалаа. Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Цагаан-Ерөнхийлөгчийн Тамгын газрын дарга, Мэндсайхан-Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Мөнгөнтуул-Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн ахлах референт гэсэн ийм ажлын хэсэг байна.

Гишүүдэд асуулт байна уу. Бас нэг ийм юм байгаа юм байна. Хэрвээ гишүүд хүсвэл Шүүхийн ерөнхий зөвлөл энэ талаар презинтэшин бэлтгээд ирсэн юм байна, товчхон. Ямар санаа оноо байна. Тэрийг нь үзэхгүй асуугаад явчих юм уу. Асуугаад явчихъя. Асуулттай гишүүд нэрсээ өгье.

Ингээд би байж магадгүй, Энхтүвшин надаар энэ асуултыг тасалъя. Отгонбаяр гишүүн асуултаа асууя. Түрүүчийнх нь одоо энэ цэцийн дүгнэлтээр орчихсон хуулийг нь хэлэлцэх үед хамгийн их эсэргүүцэл илэрхийлсэн гишүүн нь би л дээ. Яагаад гэвэл Төрийн үйлчилгээ бол иргэнд ойртох зарчмыг хамгийн түрүүнд баримтлах ёстой. Гэтэл нөгөө тойргийн шүүх байгуулна гэдэг нэрийн дор иргэнээс холдсон үйл ажиллагаа явчихсан. Тэгээд энийг нь шүүмжлээд тэгээд бүр аргаа барагдаад та бүгд одоо Булган Орхон хоёрыг нийлүүлээд нэг шүүх байгуулж байгаа юм бол тэрийг нь Орхон дээр биш ядаж Булган дээр байгуулчхаач ээ. Ядаж очиж амьдрах зардал нь хямдхан, хүмүүс нь очиход ойр. Жишээ нь Булганы нэг маа малчин Эрдэнэтэд очоод буудлын мөнгийг нь төлөөд дээрээс нь өмгөөлөгчийнхөө хөлсийг төлөөд тэгээд шүүх хурал хуралдахгүй гээд хэд дахин яваад гэдэг ч юм уу наадах чинь их төвөгтэй болно гэж ингэж ярьж байсан юм. Одоо та бүгдийн оруулж ирж байгаа хуулин дээрх энэ зарчмыг хир баримталсан бэ. Баримталсан бол яг тодорхой жишээнүүдийг нь хэлэхгүй юу. Зүгээр хүмүүс би өөрөө шүүхийн хуулийн мэргэжлийн хүн биш болохоор мэдэхгүй юм. Хуулийн мэргэжлийн хүмүүс шүүмжлэхдээ бол цэцийн дүгнэлтийг сэргэлэн тойроод гарчихлаа даа. Хаягаа сольж хадаад тэгээд бүх юм хуучин хэвээрээ үлдчихлээ гэж ингэж шүүмжлээд байх юм энийг нэг няцаагаад өгөөч.

**Д.Ганбат:** -Асуулт явж байгаа. Гуравдугаар микрофон.

**П.Цагаан:** -Отгонбаяр гишүүний асуултад хариулъя. Тэгэхээр энэ төслөөр бол нэгдүгээрт бол Булган аймагт бол Захиргааны хэргийн шүүх байгуулагдаж байгаа. Ойртож байгаа.

Хоёрдугаарт нь гэхээр тэр одоо Орхонд юм уу, Хөвсгөлийн хүн Орхонд ч юм уу очиж ингэж хүнд суртал чирэгдэл гарч байгаа шүүхийн үйлчилгээ холдож байгаа гэсэн тэгэхээр одоо яаж байна вэ гэхээр өргөдлөө өөрийнхөө аймгийн шүүхийн Тамгын газарт өгчихнө. Тэгээд тэр шүүхүүд нь очиж тэр аймаг дээр нь хурал хийх юм. Тэгэхээр иргэд шүүх уруу, шүүх нь бол иргэд уруу очиж байгаа учраас боол ямар нэгэн хүнд суртал гарахгүй. Харин ингэж ойртож шийдвэрлэгдэж байгаа. Булганы тухайд гэх юм бол нэмж захиргааны хэргийн шүүх байгуулагдаж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Тодруулъя. Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Ер нь бол би гол нь зарчмаа мөрдөх тал дээр ямар арга хэмжээ авсан юм бэ гэж асуугаад байгаа юм л даа. Ойртох зарчмаа мөрдөх тал дээр жишээлбэл таны тэр иргэн өргөдөл гаргангуут нь шүүх нь очиж хуралдана гэдэг зарчмыг наадах чинь зөвхөн захиргааны биш эрүүгийнх бас адилхан биз дээ. Тэгэхээр зэрэг би ингэж төсөөлөөд байна л даа. Шүүх нь мөнгөгүй гэж хуралдах дэг тогтооно өдөр тогтооно. Тэр хүртэл нь хөөрхий нөгөө хэрэгт холбогдсон хүүхэд нь шоронд суугаад байна. Одоогийн байгаа хуулиар шүүхийн хурал хүлээж байгаа өдрийг хоригдсон өдөрт тооцохгүй тэгээд хөөрхий аргаа барсан амьтан чинь мөнгөө зараад л тэр шүүх рүүгээ л давхина шүү дээ. Тэр талаас нь та нар яаж харсан бэ. Яг хувь хүн дээрээ наадах чинь эвгүй тусгаарлал харагдаад байх юм.

**Д.Ганбат:** -Хариулъя.

**П.Цагаан:** -Тэгвэл гэж яриад байвал бүх юун дээр бол адилхан л даа. Аймаг дээр шүүх байсан ч гэсэн тийм асуудал гарна. Хамгийн гол тэр хуулинд заасан хугацаандаа бол шүүх хурлаа хийх тухай л асуудал байгаа. Аймагт бол шүүх байснаар бол таны хэлдэг тийм тохиолдол үүсэхгүй гэсэн асуудал байхгүй. Тийм асуудал үүсэхгүйн тулд л бол шүүх байгаа. Тийм асуудал үүсэхгүйн тулд бол хуулийн хугацаа байгаа. Тэгэхээр тэр хуулийн дагуу хугацаандаа л бол шүүх чирэгдэлгүй л аймаг дээр нь очоод л шаардлагатай бол тэр нь хурлаа хийх тухай л асуудал зохицуулагдаж байгаа юм. Энэ саяны өнгөрсөн хугацаанд бол энэ хуулийн төслөөр бол надад одоо миний мэдэж байгаагаар бол хоёр захиргааны хэргийн шүүх шинээр байгуулагдсан байгаа. Нэг нь бол Булган аймаг дээр байгуулагдсан.

**Д.Ганбат:** -Энхтүвшин гишүүн асуултаа асууя.

**Ө.Энхтүвшин:** -Энэ нэг ард нэг баахан шүүгчдийн зөвлөгөөний юмыг зузаан материал хавсаргасан байна л даа. Тэгээд би яах вэ үзсэн. Гэхдээ бүгдийг нь бол бүр нарийвчилж амжсангүй. Улаанбаатар хотын дүүргийн шүүхүүдийн их зузаан протокол юмнууд байгаа юм. Эндээс ер нь одоо бүгдээрээ оруулж ирж байгаа хуваарийг дэмжсэн юм уу. Бүгдээрээ одоо энэ оруулж ирж байгаа хувилбарыг дэмжсэн юм уу. Эсвэл энэ дээрээ саналын их зөрөө байсан юм уу. Ийм юм байна. Яах вэ дөрвөн хувилбарыг л хэлэлцүүлсэн юм шиг байна л даа. Хуучин бүтцийг нь сэргээгээд аймаг, нийслэлийн шүүхийг байгуулна. Дагнасан шүүхийн тогтолцоог хадгалж аймаг, нийслэл, дүүргийн шүүхийг шинээр байгуулна. Одоо байгаа бүтцээ хэвээр нь үлдээгээд шүүхийн нэрийг өөрчилнө.

4 дүгээрт нь одоо байгаа бүтэц нэрийг хэвээр үлдээгээд аймаг, дүүрэгт салбар байгуулна гэсэн ийм дөрвөн хувилбар л хэлэлцүүлсэн юм шиг байна лээ. Тэгээд энэ маань бол бас одоо оруулж ирж байгаа хувилбар нь бол би та бүхэн ингээд танилцуулж байна. Энэ шүүгчид бүгдээрээ энэ хурлууд бүгдээрээ энийг дэмжсэн юм уу.

Хоёрдугаарт нь 3.5 тэрбумын зардал нэмж гарна гэсэн танилцуулга байна. Энэ уруу одоо бүх зардлаа тооцсон юм уу. Одоо жишээлэх юм бол аймаг, аймаг дээр ингээд одоо тэр чинь шүүх хурал болоод байх нь байна шүү дээ. Түүнийхээ үйл ажиллагааны зардал энэ тэрийг ингээд тооцоод жишээ нь Хөвсгөл аймгийг тэр км-ийн тооцоо хийхэд тэр 420 км гээд ингээд тооцоолж явсан байна л даа. Энийг чинь яаж ингэж тооцсон юм бэ. Хөвсгөлийн сумуудыг 420 гэж жишээлэх юм бол яаж тооцсон юм бэ. Зүгээр өөрийнхөө ганцхан аймаг дээр л ер нь 3.5 тэрбум гэж хийсэн тооцоо чинь өөрөө ер нь хир үндэслэлтэй ийм тооцоо юм бэ. Одоо нэр хаяг өөрчлөхөөс авхуулаад бүр ингээд явах нь л дээ. Хурлууд ингээд тухайн тухайн үед хурал аймаг аймаг дээр болох нь байна. Тэрний үйл ажиллагааны зардал шүүгчийн орон тоо нэмэгдэх юм байна. Энэ тооцоо хир бодитой вэ.

**Д.Ганбат:** -Гуравдугаар микрофон хариулах уу.

**П.Цагаан:** -Энэ Шүүхийн ерөнхий зөвлөл бол 4 үүнээс ч олон хувилбараа ярьж байгаад олонхынхоо асуудлаар саналаа өгч байсан. Яг бүх шүүгчид бол санал хураагаад 100 хувь санал нэгдэж дэмжинэ гэсэн зүйл одоо хуулин дээр ч байхгүй. Зүгээр саналыг бол сонсож хэлэлцүүлсэн. Тэгээд нийтдээ бол 87.2 хувь нь бол дэмжсэн юм билээ. Санал юунд орсон шүүгчдийн. Энэ зардлыг бол тооцох одоогийн байгаа практикт хол ойр энэ бүгдийг харгалзаад тооцож үзсэн ингэхэд яаж байна вэ гэхээр таны хэлдэг тэр зардлууд бол байгаа. Жишээлбэл шинээр одоо нэмэгдэх шүүгчийн цалин нэмэгдэл гэх юм бол 1.8 тэрбум төгрөг. Шинээр нэмэгдэх захиргааны ажилтны цалин нэмэгдэлт урамшуулал 880 сая, давж заалдах шатны шүүхийн шүүгчийн томилолт, тээвэр шатахууны зардал 151.3 сая төгрөг. Тавилга эд хогшил, бичиг хэргийн зардал 631 сая төгрөг. Баланк, тамга, тэмдэг хаяг гэх мэт бусад зардал 41 сая төгрөг. Нийтдээ бол 3.5 тэрбум төгрөгийн зардал гарч байгаа боловч энэ Улсын Их Хурлаас баталсан 2015 оныхоо төсвийн хэмжээнд бол санхүүжүүлэх боломжтой гэж үзээд нэмэлт, төсвийн асуудал бол орж ирэхгүй байгаа юм л даа. Төсөв дотроо бол зохицуулах боломжтой болж байна гэж ингэж үзээд л орж ирсэн юм. Тэгээд нэмж тодотгох зүйл байвал манай Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн хоёр эрхэм маань нэмж хариулахыг бас зөвшөөрнө гэж Хууль зүйн байнгын хорооны даргаас бас хүсэж байна.

**Д.Ганбат:** -Нэмж хариулт өгөх үү. Хоёрдугаар микрофон.

Энхтүвшин гишүүний асуултад хоёр зүйлээр хариулъя. Нэгдүгээрт шүүгчдийн монгол Улсын

**Мэндсайхан:** -Монгол Улсын бүх шатны шүүхийн ерөнхий шүүгчдийн зөвлөгөөнийг хийсэн. Дээр нь бүх шүүхийн Тамгын газруудад явуулж бүх шүүгчдийн саналыг асуусан. Тэрний дагуу судалгаануудыг бид нар гаргаад таны хэлдэг тэр судалгаан дээр тоо яригдаж байна.

Хоёрдугаарт нь тэр 3.5 тэрбумын асуудал дээр км-ийг тодруулж байна. Тухайлбал 420 км-ийг яаж тооцсон юм бэ гэж. Тэгэхээр зэрэг одоо бол үндсэндээ Орхон аймаг буюу хуучнаар Эрдэнэт хотоос шүүгч нар явлаа гэж бодоход Хөвсгөл нэг 410 км байх юм гэсэн тооцоогоор хийсэн. Шүүгчдийн ачаалал тухайн аймгийнх нь юу гэдэг юм давж заалдах өргөдлийнх нь тоо энэ тэрийг харж байгаад, гомдлынх нь тоог харж байгаад дунджаар бол нэг аймаг дээр сард хоёр удаа очиж шүүх хуралдаанаа хийгээд шийдвэрээ гаргах бүрэн боломжтой юм байна гэсэн ийм тооцооны үндсэн дээр нийт томилолтын зардал маань шатахуун, тээвэр бүгд ороод 151 сая төгрөг болж байгаа юм. Жилийн хэмжээ нь Монгол Улсын хэмжээнд.

**Д.Ганбат:** -Нямдорж гишүүн асууя гээд байна уу.

**Ц.Нямдорж:** -Энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлтийг үгүйсгэсэн ийм л санал ороод ирсэн байна шүү дээ. Нэгдүгээр шүүх гэж байснаа гурван дүүргийн дунд нэг шүүх байна гээд. Давж заалдах шатны шүүхээ гурван аймгийн дунд нэгийг байгуулаад л яагаад ингээд байгаа юм бэ. Наад Үндсэн хуулийг батлах ажлыг зохион байгуулсан хүн Гончигдорж хажууд чинь сууж байна. Тэр үед чинь дүүрэг бүр шүүхтэй байна гээд үндсэн хууль хийсэн юм л даа. Тэгээд дүүргийн болон сум дундын гэдэг үгтэй Үндсэн хуулийг хийсэн юм. Сум дундын гэдэг нь бол Тосонцэнгэл, Бор-Өндөр гээд 10 хүрэхгүй Зүүн-Хараа ч гэнэ үү, хэдэн газар л байдаг юм даа . Тэгээд дүүрэг бүр шүүхтэй байна гээд л Үндсэн хууль. Давж заалдах юм чинь бол дахиад л нөгөө чирэгдэл нь хэвээрээ. Давж заалдах эрхийг нь хуулиар хаагаад л. Тэр Баян-Өлгийд очиж хуралд орвол ор байвал бай гээд л ингээд. Яг Үндсэн хуулийн цэц дээр энийг батлах юм бол дахиад очоод дахиад л унана энэ. Ямар учиртай та нар ийм юм хийгээд байгаа юм. Мэндсайхан ч бол шүүхийн жаргал зовлонг ер мэдэхгүй чи. Ноль амьтан шүү дээ чи. Үндсэн хууль яаж батлагдсаныг ч мэдэхгүй.

Монголын шүүхийн жаргал зовлон хаанаа байдгийг ч мэдэхгүй. Лүндэндорж чинь ч ялгаа байхгүй. Яагаад ийм Үндсэн хуулийн цэц дүгнэлт гаргачхаад байхад дахиад ийм Үндсэн хуулийн зөрчилтэй юм оруулж ирдэг юм бэ та нар. Та нар ингэж зөрүүдэлсээр байгаад энэ юмаа батлуулаад дахиад л Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гарна шүү дээ. Тэр Үндсэн хуулийн бага хурлаас хэлэлцүүлэг явагдаж байхад байж байсан Жанцан тэнд байж л байна. Тэр үед Хуулийн сайд байсан Амарсанаа байж л байна. Эд нар чинь бүгдээрээ энэ дүүргийн шүүх гэдэг ганц нэг тоон дээр байгаа үг чинь ямар учиртайг мэдэж байгаа шүү дээ. Ороод ирсэн саналаар чинь Баянзүрх ямар юм гэнэ ээ. Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй 3-ыг нэгтгээд иргэний хэргийг нь анхан шатны шүүхэд байгуулна л гэж байна л даа. Энэ чинь дахиад л Үндсэн хуулийн зөрчил шүү дээ. Ойлгомжтой асуудал шүү дээ. Тэр үед Үндсэн хуулийн комиссын дарга байсан Очирбат гуай тэнд сууж л байна шүү дээ.

Би та нарыг гайхаад байгаа юм. Дахиад л нөгөө элдэв чирэгдэл чинь хэвээрээ. 11 давж заалдах шатны шүүх гээд аймгийн дунд нэг юм байгуулдаг. Баян-Өлгийд хэргээ таслуулсан хүн Ховдын давж заалдах шатны хэргийн шүүхэд ирнэ. Бөөн зардал, ялтан хурал хийх бол харгалзагч авч явна. Цэргийн шүүх тийм л байсан юм л даа. Цагаан чи энэ Үндсэн хууль батлагдаж байх үед Чимэд багшийн хажууд байсан биз дээ. Худлаа биш биз. Яах вэ та нар энийгээ батлуул. Дахиад Үндсэн хуулийн цэц 3 сарын дараа энийг чинь хүчингүй болгоно за. Би энийг баталгаатай хэлж байна шүү. Тэгээд дүүрэг сумын болон сум дундын шүүх гэдэг үгийн чинь учир энд л байж байна. Би тэгээд юу ч асуух юм байгаа юм. Энэ Үндсэн хууль, Үндсэн хуулийн цэцийг ингэж үгүйсгэж болохгүй шүү дээ. Би харамсаж байна. Энийг чинь дагасан бүтэн хоёр жил шүүхийн ажил самуурлаа. Яг нарийндаа бол Монголд эрүүгийн шүүх, иргэний шүүх гэж төрөлжүүлж ялгаад байх шаардлага одоохондоо байхгүй шүү дээ.

Тэгээд иргэний шүүхийн дарга нь машинтай, эрүүгийн шүүхийн дарга нь машинтай. Өндөр цалинтай, нэг дарга машин унадаг байсан бол хоёр дарга машин унана. Ийм юм болж л энэ шүүхийн төсөв чинь нэмэгдэж байгаа шүү дээ. Жилд Эрүүгийн иргэний хэдэн хэрэг хөдөөд шийдвэрлэдгийг та нар тоог нь мэдэж байгаа юм уу, зуугаад эрүүгийн хэрэг, 200, 300 иргэний хэрэг шийддэг шүү дээ аймгийн шүүхэд

**Д.Ганбат:** -Юу ч гэсэн хариулъя. Гуравдугаар микрофон.

**П.Цагаан:** -Ерөнхийд нь шүүмжиллээ. Асуух зүйл байхгүй гэсэн.

**Д.Ганбат:** -Аан за би бас асууна гэсэн. Шүүх маань бас төрөлжих ёстой. Гадуур бас хэвлэл мэдээллээр яваад байна л даа. Нүдээ шүдний эмчээр үзүүлж болох уу гээд, эрүү, иргэн хоёрыг хольж хутгаад ярьж болохгүй байх. Сүүлийн үед нэлээд мэргэшиж байгаа. Анхан шатан дээр энэ асуудал юу болж байгаа вэ. Хоёрдугаарт одоо шүүх нь иргэд уруугаа очиж байгаа юм байна гэж ойлголоо. Ингээд аймгууд дээр очоод шүүх хурлыг дамж заалдах шатны шүүх хурлыг хийхэд тоног төхөөрөмж бас бус бүх юмнууд яг шаардлага хангаад ингээд хуулийн дагуу явж чадах уу. Энэ бололцоо нь ямар байгаа вэ гэсэн ийм хоёр асуулт асууж байна. Гуравдугаар микрофон.

**П.Цагаан:** -Ганбат даргын асуултад хариулахад бол шүүх нөгөө мэргэших дагнах гэдэг тэр зарчмаараа бол явж байгаа. Хадгалагдаж байгаа. Эрүү, иргэн, захиргаа гээд. Тэр аймгууд дээр нөгөө очиж шүүх хуралдаан хийхэд бол тухайн аймаг дээр байгаа Шүүхийн Тамгын газрууд нь бүх юуг нь бэлэн зохион байгуулаад өгчихнө. Сард бол хоёр удаа очно л гэж тооцож байгаа. Бэлэн байгаа тоног төхөөрөмж, байр бүгд байгаа. Тэртээ тэргүй гишүүдийн байр байгаа учраас түүнийг ашиглах боломжтой гэж үзэж байгаа.

**Д.Ганбат:** -Гишүүд асуулт асууж дууслаа. Үг хэлэх гишүүд байна уу. Кнопоо даръя. Би байна тэгээд тасалъя. Оюунбаатар гишүүн байгаа юм байна. Тэгээд би орох байх ингээд тасалъя. Нямдорж гишүүн.

**Ц.Нямдорж:** -Энэ асуудлыг хэлэлцэхээс аргагүй л дээ. Ямар ч байсан Их Хурал дээр хүлээж аваад Их Хурал шийдвэрээ л гаргая. Тэгэхдээ Үндсэн хууль зөрчсөн шийдвэр дахиад гаргаж болохгүй ээ. Энэ оруулаад ирсэн санал бол түрүүчийн зохион байгуулалттай нууцалж хадгалсан ийм л хувилбар оруулж ирж байна шүү дээ. Ингэж болохгүй шүү дээ. Дайжигнаад байна уу. Тоглоод байна уу. Төр улсаар тоглоод байх юм. Монголын төрөөр тоглож ханаж цадсан бол цадсан баймаар юм. Би энэ шүүхийн 4 хуулийг чинь эртээд Энхболд намайг оролцсон гэж яриад байна лээ. Би ороогүй юм. Нэг ч хуралдаан дээр би ороогүй. Наадах чинь Үндсэн хууль зөрчиж байгаа учраас би ийм балай юманд чинь оролцохгүй гэж хэлээд энэ одоо мөрдөж байгаа хуулиудыг чинь батлахад би оролцоогүй. Тэгээд хожмын гарч ирж байгаа үр дүн нь энэ. Одоо дахиад хэлье би. Дахиад энэ чигээрээ батлах юм бол дахиад цэцийн дүгнэлт гарна. Ойлгомжтой асуудал наадах чинь. Цагаан дээр хараар биччихсэн. Баталсан хүмүүс нь амьд мэнд байж байгаа. Нэг хэсэг нь бурхны оронд явсан ч гэсэн. Эзэнтэй хууль наадах чинь арай эзэнгүй болчхоогүй байгаа. Би тэр үед чинь болсон болоогүй бас нэг Хууль зүйн тэргүүн дэд сайд байсан санаатай юм.

Ямар асуудал хэлэлцэж байсныг би мэдэж байна. Тэр үеийн шүүхийн зохион байгуулалтыг ерөнхийд нь Үндсэн хуулинд хадгалаад биччихсэн юм. Прокурор байх уу , үгүй юу гэдэг асуудлыг ярьж байгаад байхаар, байхдаа одоогийн тэр 56 дугаар зүйлийн хэрэг бүртгэх мөрдөн байцаах ял эдлэх ажиллагаанд хяналт тавина гэдэг томьёоллоор нь орсон юм. Ийм л юм байгаа юм. Тийм учраас Их Хурал хэлэлцээд энэ асуудлыг Үндсэн хуулинд нийцүүлж энэ шийдвэрээ гаргах хэрэгтэй. Одоо энэ Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн зөрүүд саналыг ингээд цаашид ташуурдаад дахин дахин нэг алдаа гаргаад байж болохгүй. Яг үнэнийг хэлэх юм бол энэ Үндсэн хуулийн цэцийн дүгнэлт гаргасны дараа Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Үндсэн хуулинд өөрчлөлт оруулж байж л энэ балай зохион байгуулалтаа хадгалж үлдэнэ гэсэн юм ярьцгаасан шүү дээ. Тэгээд тэр нь болохгүй болохоор тойруугаар худлаа нэгдүгээр шүүх гэж байсныг 3 дүүргийн дунд нэг шүүх болгож дахиад нөгөө дүүрэг шүүхтэй байна гэдэг Үндсэн хуулийн зарчим зөрчиж байгаа байхгүй юу. Та нар бодоод үз дээ. Одоо энд сууж байгаа гишүүд.

Гурван дүүргээс нэг дүүрэг дээр очиж хэргээ шүүлгэнэ гэх юм бол энэ чинь тэр ачаалалд захлуулчихсан байгаа шүү дээ шүүгчид. Худлаа Шүүхийн ерөнхий зөвлөл мөнгө зарж жоохон сайн болж байна гэсэн сурталчилгаа явуулж байгаа болохоос биш тэнд зүгээр л энэ хар зах шиг л юм болчихсон байж байгаа шүү дээ. Шүүхийн ажил чинь эрүүгийн хэрэг тасална. Иргэний хэрэг тасална. Захиргааны хэрэг тасална. 600-700 мянган хүнтэй нэг дүүрэг чинь бараг худлаа хэлсэн хүнд. Энд чинь нэг газар төвлөрүүлээд асуудал ярих юм бол хэчнээн их чирэгдэл гарч байгааг ойлгож байгаа хүн байгаа юм уу. Би болсон болоогүй наад хуулийнхны чинь амьдралтай өөрийн биеэр зууралдаж байгаа хүн шүү. Би цөмийг нь мэднэ. Монголд яг үнэнийг хэлэх юм бол эрүү, иргэний шүүх гэж ингэж дагнасан шүүх байгуулах ямар ч шаардлага байхгүй Ганбат гишүүн. Би өөрт чинь хандаж хэлж байна. Монголд гарч байгаа Эрүүгийн гэмт хэргийн 51 хувь нь хулгай байдаг юм. 25 хувь нь танхай, дээрэм гэх мэтийн хүчирхийллийн хэргүүд байдаг юм. 5.7 хувь орчим нь хүнд, онц хүнд гэмт хэрэг байдаг юм.

Хэргийн өнгө нь ердөө л энэ шүү дээ. Эрүүгийн хуулийн арваадхан зүйл идэвхтэй хэрэглэгддэг ийм л юм байгаа юм. Ийм юманд тэмээн дээр ямааны гарз гэж нэг шүүхийг хоёр даргатай болгож ингэж алийгаа алдсан юм хийж байдгаа болчих хэрэгтэйдээ. Энийг та бүхэн нэг ойлгооч. Ийм л зүйл хэлье.

**Д.Ганбат:** -Оюунбаатар гишүүн. Отгонбаяр гишүүнийг нэмчхээрэй.

**Ц.Оюунбаатар:** -За энэ маргаантай төвөгтэй асуудал л даа. Тэгээд одоо энэ нь эрх зүйн шинэчлэлийн уг нь амин сүнс нь байвал энэ ингээд дагнасан шүүх байх юм гэж. Үнэхээр аймаг бүрд давж заалдах шатны нэг арван хэд хорин хэдэн хэрэг дээр 5 шүүгч түүнд үйлчилдэг Тамгын газар гээд ингээд сууж байх хэрэггүй байх. Тэгэхдээ асуудал шийдэх шийдэл маань бас хүнд суртал чирэгдэл, дагуулчихсан олон шүүмжлэлтэй тулгарсан. Ийм зүйл. Одоогийн нөхцөлд оруулаад ирж байгааг нь арга ядсан л юм л даа. Нүүдлийн шувуу болгоод давж заалдах шатны шүүхүүд нүүдлийн шүүхээр л ажиллах гэж байна. Энэ бас нэг хувилбар мөн үү, мөн л дөө. Аймаг бүр данхайсан шүүхүүд буцааж байгуулаад ингээд ажиллах уу, эсвэл хуучин давж заалдах шатны нэг шүүх дээр эрүү, иргэнээ бүгдийг нь шийдээд явах уу гэдэг л асуудал байгаа юм. Энийг Их Хурлаар хэлэлцэх нь зөв юм. Энэ асуудал дээр нэг их хүндрэл гаргаад маргаан дэгдээхгүйгээр явуулах ёстой байх.

Цаашдаа бол зам харилцаа сайжирсан зарим нэг ахицтай асуудлууд бол шийдэгдсэн. Тэгээд энэ нөхцөл дээр хүндрэл чирэгдэл талаас нь багасгах үнэхээр орон нутаг дээрээ очоод давж заалдах шатны шүүх асуудлаа шийдчих хэлэлцчих ийм боломж нөхцөлүүдийн бүрдүүлэх ийм хүрээнд шийдэхээс өөр замгүй байх гэж бодож байна. Ер нь бол хуулийн байгууллагаа сая бол завхруулсан л даа. Одоо хийж байгаа юм нь ч тэр завхрал нь бол дуусаагүй л явж байгаа. Тэгэхдээ яг энэ асуудлын хүрээнд бол эрх зүйн шинэчлэл ярьж байгаа, бодлого ярьж байгаа хүрээнд бол их чухал зүйл юм даа. Тэгээд энийг одоо зохицуулаад нөхцөл байдалдаа уялдуулаад шийдэх нь Монгол Улсын эдийн засагт төсвийн асуудлын хүрээнд ч гарсан юм болов уу гэж бодож байгаа юм. Ийм учраас энэ орж ирж байгаа асуудлыг бол Улсын Их Хурлын хуралдаанаар хэлэлцүүлье гэсэн ийм саналтай байгаа юм.

**Д.Ганбат:** -Отгонбаяр гишүүн.

**Ё.Отгонбаяр:** -Би түрүүчийн ярьсан гишүүдтэй санал ерөнхийдөө адилхан. Зүгээр үндэслэл өөр байна. Төрийн үйлчилгээ иргэдэд ойртох ёстой гэж түрүүчийн удаа тойргийн шүүх байгуулахад нь би шүүмжлээд байсан юм. Та нар ядаж Булган, Эрдэнэтийн хооронд дунд нь нэг шүүх байгуулж байгаа бол Булган дээр нь байгуулаач ээ гээд. Одоо энэ орж ирж байгаа байдлаар бол бүр холдлоо. Яах вэ гэхээр байна шүү дээ. Би бол амьдрал дээр ингэж л төсөөлж байна. Урд нь нөгөө нэг асуудал нь давж заалдах шат нь Эрдэнэтэд оччихоод хүн Эрдэнэтэд очоод зөндөө мөнгө гарч төрийн үйлчилгээгээ авахын тулд хөрөнгө, мөнгөний ялгаа гарах нь гэж шүүмжилж байсан бол одоо нөгөө хүн чинь Эрдэнэт дээр очоод шүүлгэе гэхээр нь байж бай. Танай Булганы хэргийг Булган дээр чинь шүүнэ.

Дараа сарын 5-нд манай шүүх очиж хуралдана гэж хэлээд. Бас нэг хүний эцэг юм болсон хойно хүүхдээ нэг хоног ч гэсэн шоронд илүү байлгахгүй тулд тэр хүн чинь мөнгөө зараад очно шүү дээ. Тэгэхэд нь тэгж хэлээд сар нөгөө хүүхэд нь шүүхийн хурлын оочер хүлээгээд нөгөө шүүх нь ирэх нь үү, үгүй юу гээд ингээд хүлээгээд сууна. Ирээд хуралдсан хэргийг нь шүүнэ. Тэрэн дотор нь оочероороо багтаагүй бол тэрний дараагийн сарын 5 хүртэл дахиад хойшилно.

Ингээд бүр иргэнээ чирэгдүүлсэн хамгийн аюултай нь энэ хугацаанд хоригдсон хугацаанд тоологдохгүй хуулийн заалт тэгэхээр зэрэг хүн бол улам хохирох ийм л нөхцөл байдал үүсэж байна. Яг үнэн хэрэг дээрээ бол Үндсэн хуулийн цэц энэ Үндсэн хуулийг зөрчсөн байна гэнгүүт нь тойрох арга зам хийгээд ороод ирсэн байна шүү дээ. Одоо тойргийн тэд дүгээр шүүгч нь зүгээр л Булган, Орхон аймгийн давж заалдах шатны шүүх гээд хаягаа солиод яг хуучин хэвээрээ. Харин ч бүр хүмүүст илүү чирэгдэл учруулсан ийм нөхцөл байдал үүсэх гэж байна гэж би санаа зовж байна. Энд бол тэр нэг таван шүүгчийн зардал аймаг дээр байх аппарат гээд яриад байх юм. Дунд нь хүний эрх хөсөрдөж байна шүү дээ. Тэрэнд чинь хэдэн төгрөг зарахад яагаад болдоггүй юм бэ. Заавал хүнийг зовоож тэгээд хамгийн аюултай нь нөгөө муу хэдэн ядуунууд нь л чирэгддэг байхгүй юу. Мөнгөтэйгүүд нь явдал байхгүй. Ийм л нөхцөл байдал бид нар иргэдээ хөрөнгөөр нь бололцоогоор нь эрх мэдлээр нь аваачиж ялгаварлах ийм л процессыг үргэлжлүүлж хийгээд байна.

Тийм болохоор зэрэг тэгээд түрүүн Нямдорж гишүүн хэлж байна. Үндсэн хуулийн цэц дээр хаашдаа очоод унах юм гэж. Тийм болохоор зэрэг энийгээ манай Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийнхөн концепцоо бүр нэг бүтнээр нь эргэж хараач ээ гэдгийг л хүсмээр байна. Хамгийн гол концепци чинь иргэдэд үйлчилгээ чинь яаж хүрэх ёстой юм бэ гэдэг тухай болохоос биш, тэр шүүх чинь Эрдэнэтэд сайхан амьдрахын тулд л Эрдэнэт уруу аваачиж тавьж байгаа шүү дээ. Булганд амьдрах дургүй дээ, 60-хан км-ийн наана цаана. Иргэдэд Эрдэнэтэд үнэтэй байна гэдгийг ойлгохгүй л байгаа шүү дээ. Ойлгохыг хүсэх ч үгүй л байгаа шүү дээ. Одоо бүр санаа амар болох гэж байна шүү дээ. Яах вэ дараа сард хурал болохоор очно гээд бүр балай юм болгож хувирах гэж харж байна.

**Д.Ганбат:** -Би бас нэг үгээ хэлчихье гэж бодож байна. Бид нар 7 сарын 1-нд нөгөө цэцийн шийдвэр биелэгдэх ёстой л доо. Тэгээд энийг бүгдээрээ мэдэж байгаа. Хууль зүйн байнгын хороо Улсын Их Хурлын гишүүд бид нар энд хариуцлагатай хандах ёстой. Монгол Улсыг бас шүүхгүй болгож болохгүй ээ. Тэгээд Үндсэн хуулийн цэц бол Үндсэн хуулийн үг, үсэг, цэг, таслал бүрээр л шийдвэрээр гаргах ёстой л доо. Би Үндсэн хуулийн цэцийг бол зөв гэж бодож байгаа. Үүнээс гадна бол агуулга байгаа. Тэгээд Улсын Их Хурал Хууль зүйн байнгын хороо, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл ер нь одоо Ерөнхийлөгч маань ч гэсэн Үндсэн хуулийнхаа үг, үсэг, цэг тасал бүрд нийцүүлээд ингээд оруулаад ирж байна. Үүнийхээ хажуугаар бас шүүх эрх зүйн шинэчлэлийн хүрээнд явагдаж байгаа энэ одоо чанартай дагнасан ийм шүүхээр шүүлгүүлэх энэ эрх нь одоо бас хэвээр үлдсэн ийм юмнууд орж ирж байна гэсэн ийм ойлголттой байгаа. Тэгээд шүүх бол иргэд дээрээ очиж байна. Хамгийн гол нь тэр явуулах боломжтой тэр юм нь болж байна. Тэгэхээр бид нар одоо бүгдээрээ л хэлэлцэх эсэхийг бол дэмжиж байгаа юм байна. Ингээд хэлэлцээд явах нь зүйтэй байх гэсэн саналтай байна.

Ингээд гишүүд үгээ хэлж дууслаа. Асуулт асууж дууслаа. Санал хураалт явуулъя.

Шүүх байгуулах тухай, Монгол Улсын шүүхийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Шүүх байгуулах тухай хуулийг хүчингүй болсонд тооцох тухай хуулийн төслүүд, Шүүгчийн орон тоо батлах тухай Монгол Улсын Их Хурлын тогтоолын төслийг чуулганы нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхийг дэмжье гэсэн томьёоллоор санал хураалт явуулъя.

78.6 хувийн саналаар хэлэлцэхийг дэмжлээ. Ажлын хэсэгт баярлалаа.

Чуулганд санал дүгнэлтийг Оюунбаатар гишүүн унших нь байна. Ажлын хэсгийг ахлах хүн байна уу. Та болохгүй байхаа сонирхлын зөрчилтэй болчхоод байна. Хэлэлцэх эсэхээ шийдчихээд болъё.

**Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын 13, 14 дүгээр илтгэлийг хэлэлцсэн талаарх Хууль зүйн байнгын хорооны тогтоолуудыг батлах асуудлыг хэлэлцье.**

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Бүгдээрээ л харин тийм ээ. Ажлын хэсэг байгаа юм уу. Ажлын хэсгийг оруулъя. Бямбадорж дарга байраа эзэлье. Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын дарга Ж.Бямбадорж. Отгонбаяр гишүүн асуултаа асууя.

**Ё.Отгонбаяр:** -Байнгын хорооны даргаас 1 дүгээр асуулт байна. Энэ тогтоолын төслийг би дөнгөж сая авлаа. 5 дахь өдөр өгсөн гэж байх юм. Харин би бол ингэмээр байх юм. Би бол энэ асуудлыг хариуцсан дэд хороогоо барьж байгаа хүн. Ядаж надад өгчихмөөр байх юм цагт нь. Тэгээд одоо ингээд уншаад үзэхээр зэрэг дотор нь жишээлбэл одоо тэр хууль зөрчиж байгаа хууль сахиулагчдаа яах юм бэ.

**Д.Ганбат:** -За тэгвэл хүлээж авлаа. Тэгвэл хойшлуулчих уу. Оюунгэрэл гишүүнд ямар санал байгаа юм бэ. Хүний эрийн Дэд хороогоор бол орсон.

**Ё.Отгонбаяр:** -Илтгэл нь бол орсон. Тогтоол нь ороогүй.

**Д.Ганбат:** -Тогтоол нь ороогүй юм уу. За микрофонд асууя. Оюунгэрэл гишүүн асууя.

**Ц.Оюунгэрэл:** -Би энэ тогтоолын төслийг Байнгын хороонд оруулахын өмнө Хүний эрхийн дэд хороогоор оруулсан юм уу гэж асуух гэсэн юм. Яагаад гэх юм бол Хүний эрхийн дэд хороон дээр яг энэ юуг хэлэлцэж байх үед их тодорхой ярьсан шүү дээ. Жишээлбэл одоо эрүүдэн шүүх ажиллагаа, эрүүдэн шүүх ажил нэмэгдсэн байна гэдэг дээр бүр ямар ямар хуулиас болоод бид нарын ямар ямар алдаанаас болоод эрүүдэн шүүх ажиллагаа нэмэгдсэн бэ гэдгийг би бүр тэрүүгээр нь ярьсан. Тэр алдаагаа Улсын Их Хурал яаж засаж залруулах юм гэдгийг жишээлбэл энд тусгаж оруулмаар харагдаад байх юм. Жишээлбэл одоо хохирогчийг хамгаалах гэрчийг хамгаалах маш сайн бүтэцтэй болсон. Энэ бүтцээ эргэж задлахгүй байх. Энэ бүтцээ дахин татан буулгахгүй байх гэдэг тал дээр татан буулгах талаар ямар нэг санал санаачилга оруулж ирэхгүй байх гэдгийг Засгийн газарт үүрэг болгомоор байгаа юм.

Хоёр ийм ноцтой асуудал дээр жишээлбэл Хүний эрхийн дэд хороон дээр хэлэлцмээр харагдаад байна. Тэгээд Байнгын хорооны дарга аа, энэ асуудлыг Хүний эрхийн дэд хорооны хурлаар хэлэлцүүлсний дараа оруулж ирвэл болохгүй юу гэж ийм асуулт байна.

**Д.Ганбат:** -Ойлголоо. Алив Отгонбаяр дарга хариулах уу. Энэ Оюунгэрэл гишүүний асуултад. Хэлэлцсэн юм уу, үгүй юм уу.

**Ё.Отгонбаяр:** -Хүний эрхийн дэд хороогоор бол хоёр илтгэлийг хоёуланг нь хэлэлцсэн. Дэд хорооны хуралд оролцсон гишүүд болих олон санал гаргасан. Тэгээд тогтоол гарна. Саналуудаа цуглуулаарай гэсэн. Энэ тогтоол дээр тусгагдаагүй байна гэдэг нь энэ хуралд орж байгаа хүмүүс санал хэлээд байна. Тийм болохоор хойшлуулаад тэгээд тэр хүмүүсийнх нь саналыг авч байгаад энэ тогтоолдоо тусгаад тэгээд хэлэлцье л гэсэн саналтай байна.

**Д.Ганбат:** -Тогтоолын төслийг Хүний эрхийн дэд хороогоор хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзээд энэ асуудлыг хойшлууллаа. Дэд хороогоор хэлэлцэх шаардлага байхгүй юу. Ингээд маргаантай байгаа юм чинь хойшлууллаа.

Өнөөдрийн байнгын хорооны хуралдааны хэлэлцэх асуудал дууссан тул Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын ажлын хэсгийн ахлагчаар Энхтүвшин гишүүн тантай ярьсан уу, Дэмбэрэл гишүүн ээ. За таныг болох магадлалтай юм байна гээд үзчих үү. За ярьж байж болох юм байна, Х.Тэмүүжин гишүүн та хоёрын нэгээр ахлуулъя. Өнөөдрийн хуралдаан хаасныг мэдэгдье.

**Соронзон хальснаас буулгасан:**

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

ШИНЖЭЭЧ П.МЯДАГМАА