Монгол Улсын Их Хурлын 2014 оны хаврын ээлжит чуулганы Хууль зүйн байнгын хорооны 04 дүгээр сарын 15-ны өдөр /Мягмар гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл

 Байнгын хорооны дарга Ш.Түвдэндорж ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж, хуралдааныг даргалав.

 Ирвэл зохих 19 гишүүнээс 13 гишүүн ирж, 68.4 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 09 цаг 40 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.

 **Чөлөөтэй:** С.Баярцогт, С.Эрдэнэ, Л.Болд;

 **Өвчтэй:** Р.Гончигдорж, Б.Чойжилсүрэн;

 **Тасалсан**: Ж.Батзандан.

 Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн С.Бямбацогт, О.Баасанхүү, Д.Лүндээжанцан, Ө.Энхтүвшин, З.Энхболд нар санал хэлэв.

 **Ш.Түвдэндорж**: Хэлэлцэх асуудлын дарааллаас Хариуцлага хүлээлгэх тухай, Авлигатай тэмцэх газрын 2014 оны 4 сарын 7-ны өдрийн 01/2676 албан тоотоор тавьсан асуудлыг тодруулах нь зүйтэй гэж үзэж, хойшлуулах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 9

 Татгалзсан 3

 Бүгд 12

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 **Нэг. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай,** **Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт тухай хуулийн төслүүд /анхны хэлэлцүүлэг/.**

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин, Улсын дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн С.Нямжав, Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн Б.Ундрах, Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн М.Батсуурь, Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн Л.Мөнхцэцэг, мөн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн Э.Сэлэнгэ нар оролцов.

 Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Ч.Ариунхур, референт Ч.Батбямба нар байлцав.

 Хуулийн төсөлтэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцангийн тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин хариулж, тайлбар хийв.

 **Ш.Түвдэндорж**: Ажлын хэсэг байгуулах саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 9

 Татгалзсан 3

 Бүгд 12

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 **Ш.Түвдэндорж:** Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцангийн гаргасан, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухайхуулийн5 дугаар зүйл, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн 6 дугаар зүйл, Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгийн гаргасан, Иргэний хэрэг шүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн 14 дэх хэсэг буюу 176.4-г тус тус хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 3

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 **Ш.Түвдэндорж**: Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн 3.4 дэх хэсэг, Давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна гэдгийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 13

 Татгалзсан 0

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн найруулгын саналын томьёолол:

 1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн хэсэг, заалт гэсний өмнө зүйл гэж нэмэх.

 2.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн 741.1-ийн зуучлал хэрэглэх гэснийг зуучлуулах гэж найруулах.

 З.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн 741.7-д заасан үндэслэл байвал гэснийг заасныг зөрчсөн бол гэж найруулах.

 4.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн 741.2, 741.7, 741.11, 741.12 дугаар зүйлийн гэснийг хуулийн гэж найруулах.

 5.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 14 дэх хэсгийн 176.6 гэснийг хасах гэсэн найруулгын саналын томьёоллыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 11

 Татгалзсан 2

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналын томьёолол:

 Төслийн З дугаар зүйлийн 32.6 дахь хэсгийн үндэслэн гэсний дараа эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэх шүүх бүрэлдэхүүнийг гэж нэмэх саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 9

 Татгалзсан 4

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 Зарчмын зөрүүтэй саналын томьёолол болон найруулгын саналуудаар санал хураалт явуулж дуусав.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Батцогт танилцуулахаар тогтов.

 **Уг асуудлыг 10 цаг 20 минутад хэлэлцэж дуусав.**

 **Хоёр**. **Хохирлыг эргэн төлөгдөх нөхцөлөөр барагдуулах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/.**

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Д.Эрдэнэбаатар, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн М.Үнэнбат, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Шийдвэр гүйцэтгэх газрын дарга Д.Дамдинцэрэн, мөн газрын Мэргэжлийн удирдлагын хэлтсийн дарга Б.Батболд, Банк, хадгаламж зээлийн хоршоодын төлбөр барагдуулах ажлын албаны дарга Н.Бямбадорж, Зохион байгуулалттай гэмт хэрэгтэй тэмцэх газрын Эдийн засгийн гэмт хэрэг мөрдөх хэлтсийн дарга Д.Энхтөр, Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн хэлтсийн ахлах хянан шалгагч Н.Батгэрэл, Хадгаламж, зээлийн хоршооны Хохирогчдын эрх ашгийг хамгаалах “Шударга төв”-ийн тэргүүн, “Бүтээн байгуулалт хөгжлийн сан” хадгаламж зээлийн хоршооны хохирогч Х.Оюунцэцэг, Хадгаламж зээлийн хоршооны Хохирогчдын нэгдсэн түр хорооны дарга Я.Батхүү, Глоб кредит хадгаламж зээлийн хоршооны хохирол барагдуулах Хамтын бат итгэл нийгэмлэг ТББ-ын тэргүүн С.Дорждулам нар оролцов.

 Улсын Их Хурлын Тамгын газрын Ерөнхий нарийн бичгийн дарга Б.Болдбаатар, Хууль зүйн үйлчилгээний хэлтсийн дарга Ж.Дашдорж, Улсын Их Хурлын Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Э.Түвшинжаргал, зөвлөх Г.Нямдэлгэр, референт Б.Батчимэг нар байлцав.

 Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ, Б.Бат-Эрдэнэ нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн сайд Х.Тэмүүжин хариулж, тайлбар хийв.

 **Ш.Түвдэндорж**: Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгийн гаргасан, Хохирлыг эргэн төлөгдөх нөхцөлөөр барагдуулах тухай хууль ёсны хэрэгжилтийг шалгах, хяналт шалгалт хийх ажлын хэсгийг Байнгын хорооноос байгуулъя гэсэн саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 8

 Татгалзсан 5

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Оюунхорол санал хэлэв.

 **Ш.Түвдэндорж**: Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийн дор дурдсан гэснийг доор дурдсан гэж тус тус өөрчлөх.

 Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 4.1-т гэснийг 4.1-д гэж “т” үсгийг “д” үсгээр солих.

 Төслийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн хуулиар гэснийг хуулийн зорилт нь гэж, зохицуулна гэснийг зохицуулахад оршино гэж тус тус өөрчлөх.

 Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2 дахь заалтын хуулийн дагуу гэснийг хуульд заасны дагуу гэж өөрчлөх гэсэн найруулгын саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 7

 Татгалзсан 6

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжигдлээ.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ш.Түвдэндорж зарчмын зөрүүтэй санал гараагүй учраас хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлгээр батлах саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.

 Зөвшөөрсөн 10

 Татгалзсан 3

 Бүгд 13

 Гишүүдийн олонхын саналаар дэмжидлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Оюунхорол танилцуулахаар тогтов.

 **Уг асуудлыг 10 цаг 35 минутад хэлэлцэж дуусав.**

Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Лүндээжанцан Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Хотыг дахин хөгжүүлэх тухай хуулийн төслүүдээрхуульд заасан 5 хоногийн хугацаатай завсарлага авсан учраас Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцээгүй болно.

 **Хуралдаан 10 цаг 45 минутад өндөрлөв.**

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Ш.ТҮВДЭНДОРЖ

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

 ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛ

 ХӨТЛӨГЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН

# МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН

# 2014 ОНЫ ХАВРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ

# ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 04 ДҮГЭЭР САРЫН 15-НЫ ӨДӨР

# /МЯГМАР ГАРИГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ

# ТЭМДЭГЛЭЛ

#  *Хуралдаан 09 цаг 40 минутад эхлэв.*

 **Ш.Түвдэндорж**: Байнгын хорооны гишүүдийн энэ өдрийн амгаланг эрье. Ирэх ёстой 19 гишүүнээс ирсэн 10, ирц бүрдсэн тул хурлыг нээснийг мэдэгдье.

 Байнгын хорооны хуралдаанаар хэлэлцэх асуудлыг танилцуулъя. Хэлэлцэх асуудлын нэгдүгээрт, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт тухай хуулийн төслүүд, анхны хэлэлцүүлэгт. Хоёрдугаарт, Хохирлыг эргэн төлөгдөх нөхцөлөөр барагдуулах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, анхны хэлэлцүүлэгт, Гуравдугаарт, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл, Засгийн газраас 2014 оны 4 дүгээр сарын 7-нд өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслийг хэлэлцэх эсэхийг шийдвэрлэнэ. Дөрөвдүгээрт, Хотыг дахин хөгжүүлэх тухай хуулийн төсөл, санал дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ. Бусад гэсэн хэсэгт, Хариуцлага хүлээлгэх тухай, Авлигатай тэмцэх газрын 2014 оны 4 сарын 7-ны өдрийн 01/2676 албан тоотоор тавьсан асуудал гэсэн ийм 5 асуудлыг хэлэлцэхээр санал оруулж байна.

 Хэлэлцэх асуудалтай холбоотой саналтай гишүүн байна уу. Бямбацогт гишүүн.

 **С.Бямбацогт:** Энэ 5 дахь асуудал Хариуцлага хүлээлгэх тухай Авлигатай тэмцэх газраас ирсэн асуудал гэж байгаа юм. Тэгэхээр энэ маань Улсын Их Хурлын Хууль, Улсын Их Хурлын тогтоол, бусад шийдвэрийг хэлэлцэх, боловсруулах журмын тухай хуульд нийцэж байгаа юу? Нийцэхгүй байгаа юу. Энэ дээр яригдаж байгаа асуудал Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнд хариуцлага хүлээлгэх асуудлыг хэлээд байгаа юм. Энэ маань үндсэндээ Үндсэн хуульд заасан үндэслэл, нөхцөлөөс гадуур Улсын Их Хурал хариуцлага хүлээлгэх нь өөрөө бас Үндсэн хууль зөрчсөн асуудал болж магадгүй. Хувь хүний асуудал дээр бид нар нухацтай ярьж, хэлэлцэж, судалж байж шийдвэр гаргахгүй бол Улсын Их Хурал өөрөө хууль зөрчсөн асуудал болж магадгүй гэж үзэж байгаа юм.

 Тийм болохоор энэ асуудлыг хойшлуулж өгөөч ээ гэсэн саналтай байгаа юм. Судалъя. Үндсэн хуулийн цэцээс бас шийдвэр гарсан юм билээ, үүнтэй холбогдуулж тодорхой асуудлаар хариуцлага хүлээлгэсэн тушаал гарсан юм билээ. Тийм болохоор нэг хүнд давхар нэг асуудлаар хоёр дахин хариуцлага хүлээлгэх нь хууль зөрчигдөх байх. Улсын Их Хурал маань асуудлыг нэгэнт хэлэлцээд эхэлчих юм бол шийдвэр гаргана. Тийм болохоор хэлэлцэж эхлэхээсээ өмнө нэлээн нухацтай судалъя. Үнэхээр асуудал байна уу? Байхгүй юу. Хуульд заасан үндэслэлүүд үүссэн үү? Үүсээгүй юу гэдэг асуудлыг судалж үзэх үүднээс хойшлуулж өгөөч гэсэн хүсэлтэй байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: За ойлголоо. Баасанхүү гишүүн.

 **О.Баасанхүү**: Нэгдүгээрт нь, 5 дахь асуудалтай холбоотой асуудлаар хойшлуулах нь зөв байх гэж бодож байгаа юм. Яагаад гэвэл, Авлигатай тэмцэх газар, Улсын Их Хурлаар хариуцлага тооцуулах гээд байх юм. Би түүнийг ерөөсөө ойлгохгүй байгаа юм. Үндэслэл нь юу юм. Цэцийн гишүүнд хариуцлага тооцох эрх нь Улсын Их Хуралд байдаг юм уу. Эсхүл томилсон байгууллага гэдэг утгаараа юу. Татна гэж байгаа бол, хэрвээ татна гэж байгаа бол цаана нь хариуцлага тооцсоны дараа бид нар эргүүлэн татан тухай ярьдаг. Процессыг доогуур нь ингэж яваад, хуулийг зөрчих гээд байгаа юм уу? Шоу хийх гээд байгаа юм уу. Эсхүл хэлэлцэж байгаа Авлигатай тэмцэх газрынханд хууль тайлбарлаж ойлгуулдаг юм уу? Ийм л асуудал байна.

 Хоёрт нь миний хэлээд байгаа өчигдрийн Тэмүүжинтэй холбоотой асуудлыг одоо яах ёстой юм бэ? Түүнийг хэлэлцмээр байна шүү дээ. 38.2-ыг, би сая танай зөвлөхөөс асуулаа, хууль зөрчсөн байна шүү дээ, тэр чинь. 7 хоногийн дотор хэлэлцэж, санал, дүгнэлт гаргана гэж байгаа. Хэлэлцсэн үнэн, зөвшөөрч байна. Санал, дүгнэлт гээд 7 хоногийн дотор гаргана гэсэн байгаа юм. Тэнд чинь хоёр өгүүлбэр явж байна шүү дээ. Тэгэхээр горимын санал хүн гаргасан учраас гэх юм бол хуульд нийцсэн горимын саналыг л хүлээн зөвшөөрөх ёстой. Жишээлбэл, одоо энэ дотроос горимын санал гаргаж байвал хуульд нийцээгүй бол үүнийг авч хэлэлцэх ёсгүй. Хүн ямар ч горимын санал гаргаж болно. Эсхүл энэ Байнгын хороог тараая гэдэг горимын санал гаргаж болно шүү дээ. Хуульд нийцээгүй учраас энэ горимын саналыг авч хэлэлцэхгүй гэж болно шүү дээ. Тэгэхээр хуульд нийцсэн горимын саналыг авч хэлэлцдэг.

 Гуравт нь, миний яриад байдаг тагнадаг, чагнадаг хуулийнхаа асуудлыг оруулж ирээч ээ. Энэ боломжийг ашиглаад Хууль зүйн сайд чинь хүртэл шоу хийж дууслаа шүү дээ. Хангалттай шоу хийлээ. Яагаад вэ гэхээр хууль нь цоорхой учраас нээрээ хэнийг ч тагнаж магадгүй байхгүй юу. Тийм учраас үүнийгээ цэгцэлчихье, нэг талдаа гарчихъя гэхээр чинь түүнийг одоо хүртэл хоёр жил дарчихаад байдаг. Тэгээд бусад байцаан шийтгэх юм уу янз бүрийн юм болохоор орж ирээд байдаг. Тэгэхээр хуульд нийцсэн үйлдэл хийгээч ээ л гэж хүсэж байна. Баярлалаа.

 **Ш.Түвдэндорж**: Лүндээжанцан гишүүн.

 **Д.Лүндээжанцан**: Би 5 дахь асуудалтай холбогдуулаад, энэ дээр нэг их юм яриад байх шаардлагагүй байх. Яах вэ гэхээр тэр Цэц нь арга хэмжээ авсан байна, сая мэдээлэл авлаа. Тэгэхээр манай Байнгын хорооны эрхлэх ажил бол Үндсэн хуулийн цэцийн гишүүнээс чөлөөлөх, эгүүлэн татах, огцруулах асуудлыг Үндсэн хуулийн цэцийн шийдвэр, илгээсэн байгууллагын санал, энэ хоёр орж ирсэн тохиолдолд шүүх гэмт хэрэгтэн гэж тооцсон, Үндсэн хуульд нарийн заагаад өгчихсөн учраас ийм үед л яригдана. Тэгэхээр манай хорооны яг хариуцсан асуудлын эрхлэх асуудлын гэдэг юм уу? Яг энэ асуудлаарх эрх хэмжээний асуудал биш учраас түүгээрээ явах ёстой юм. Ийм учраас энэ асуудлыг хойшлуулах горимын саналыг дэмжиж байна.

 **Ш.Түвдэндорж:** Энхтүвшин гишүүн.

 **Ө.Энхтүвшин:** энэ 5 дахь асуудлыг хойшлуулах ч биш, энэ бол угаасаа бидний ярих зүйл бол бишээ. Их Хуралд Авлигатай тэмцэх газар нь хандаагүй юм байгаа биз дээ. Үндсэн хуулийн цэц тэр үндсэн байгууллага уруу нь хандаад, тэр байгууллага нь өөрөө хэлэлцээд арга хэмжээгээ аваад, хуульд байгаа хамгийн дээд арга хэмжээ авчихаад байхад нэг хэргийн төлөө хоёр шийтгэнэ гэж тийм юм бол байж болохгүй л дээ. Цэц нь өөрөө арга хэмжээ авчихсан байна, тэнд. Тэгээд болоод, одоо бид нар түүнийг нь баталгаажуулах юм уу? Эсхүл дахиж өөр арга хэмжээ авах юм уу? Энэ ямар учиртай энэ асуудал Хууль зүйн байнгын хороон дээр орж ирээд байгаа юм бэ? Энэ ерөөсөө ойлгогдохгүй байна. Энэ бол хойшлуулах биш, бүр хэлэлцэх ёсгүй асуудал.

 **Ш.Түвдэндорж:** Өөр саналтай гишүүн алга уу. Тэгвэл энэ 5 дахь асуудлыг хэлэлцэх шаардлагагүй асуудал гэж хасаад эхний 4 асуудлыг хэлэлцэхээр шийдвэрлэлээ.

 Эхний асуудалд оръё.

 **З.Энхболд**: Шаардлагагүй гэж болохгүй шүү дээ, Түвдэндорж дарга аа. Хойшлуулж бол болно. Шаардлагагүй гэж болохгүй. Тодруулахын тулд хойшлуулъя. Хөрөнгө орлогын мэдүүлгээ мэдүүлээгүй, бусад төрийн албан хаагчид ажлаасаа халагдаад байхад Сугар гэдэг хүн яагаад халагдаж болдоггүй юм, тийм л асуудал байна шүү дээ. Тодруулъя. Тодруулъя гэдгээр хойшлуулъя.

 **Ш.Түвдэндорж**: Энхболд гишүүн тодруулъя гэдэг утгаар хойшлуулъя гэж байна, үүнийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 12-9. Хойшлууллаа.

 Эхний асуудалд оръё. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт тухай хуулийн төслүүдийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэх асуудал.

 Ажлын хэсгийг танилцуулъя. Нямжав- Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхимын тэргүүн, Ундрах- Улсын Дээд шүүхийн Иргэний хэргийн танхимын тэргүүн, Батсуурь- Улсын Дээд шүүхийн Захиргааны хэргийн танхимын тэргүүн, Бат-Өлзий- Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын дарга, Баасандорж- Хууль зүйн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга, Мөнхцэцэг- Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын ахлах мэргэжилтэн, Сэлэнгэ- Хууль зүйн яамны Эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн.

 Хуулийн төсөлтэй холбогдуулж асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Лүндээжанцан гишүүн.

 Өөр хүн байхгүй бол нэрсээ тасалъя.

 **Д.Лүндээжанцан**: Энэ манай Хорооны ажлын алба энэ дээр хорооноос ажлын хэсэг гарсан байна уу гэдэг нэгдүгээр асуулт. Хэрвээ гарсан бол энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хууль, Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтүүдээ гишүүдийн гаргасан саналыг үндэслээд саналын томьёолол гаргасан зүйл байна уу. Би юун дээр эсрэг байр суурьтай байгаа вэ гэвэл, Улсын Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч эсэргүүцэл бичээд, Дээд шүүхийн бүгд хуралдаан хийдэг байсныг болиулж байгаа. Энэ бол Үндсэн хуультай зөрчилдөж байна гэж ингэж үзэж байна. Яагаад гэвэл, Үндсэн хуулийн 50 дугаар зүйлийн 2-т, Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр, шүүхийн эцсийн шийдвэр байх бөгөөд түүний бүх шүүх бусад этгээд заавал биелүүлнэ. Хэрэв Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр хуульд харшилбал, түүнийг Улсын Дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно.

 Улсын Дээд шүүхийн тайлбар хуульд харшилбал хуулийг дагаж биелүүлнэ, энэ бол ойлгомжтой. 51 дүгээр зүйлийн 1-д, Улсын Дээд шүүх, Ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ. Ийм хоёр заалттай бол харшилж байна. Тэгэхээр Үндсэн хуульд харшилсан зүйл өргөн баригдвал түүнийг өргөн барихыг нь зогсоох ёстой байдаг. Тамгын газар, экспертиз хийж үзээд зогсоодог. Тэгэхээр үүнийг одоо нэгэнт хэлэлцэх эсэх явчихсан учраас хасах нь зүйтэй гэсэн саналтай байгаа. Энэ дээр юу гэж бодож байна вэ? Үндэслэл ярих юм бол би түрүүнд нь зөндөө ярьсан. Өөрөөр хэлбэл Улсын Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч гэдэг албан тушаалтан бол ямар ч хийх ажилгүй, шүүн таслах ажиллагаанд оролцох эрх нь хасагдаж байгаа юм. Хоёрдугаарт, Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн танхим, Иргэний танхим,Захиргааны хэргийн танхим 8 гишүүнээсээ 5 нь асуудлыг шийдэхээр Дээд шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна гээд энэ нь алдаа гаргавал засагдах ямар ч боломжгүй болж байна. Тэгэхээр Ерөнхий шүүгчийг бол 4 дэх шат болж байгаа учраас хассан гэж хууль санаачлагчид тайлбарлаж байгаа. Гэхдээ энэ тайлбар бол Үндсэн хуулийн 50.2-той зөрчилдөж байгаа учраас одоо үүнийг бол энэ удаагийн хэлэлцүүлэг дээр хасах нь зүйтэй гэсэн ийм саналтай байгаа юм. Энэ дээр би тайлбар сонсоё гэж бодож байна.

 **Ш.Түвдэндорж:** Лүндээжанцан гишүүний асуултад, ажлын хэсэг бол байгуулагдаагүй, нэгд. Хоёрдугаарт, янз бүрийн горимын санал томьёолж оруулж ирсэн юм байхгүй. Та яг энэ асуудлаа, томьёолоод горимын саналаа томьёолоод өгчихье. Тэмүүжин сайд энэ талаар 4 дэх давж заалдах, Ерөнхий шүүгчийнх нь асуудлаар тайлбар хэлчих.

 **Х.Тэмүүжин**: Процессын хуулиуд дээр бид бол З юмыг анхаарч хуульчлах ёстой. Анхан шатны шүүх ямар эрх мэдэлтэйгээр ямар процессоор ямар асуудлыг шийдэх юм. Хоёрт нь, Үндсэн хуульд заасан иргэний давж заалдах эрхийг хангаж байгаагийн хувьд давж заалдах шатны шүүх ямар асуудлыг бас ямар эрхтэйгээр, ямар процессоор шийдэх юм. Гуравт нь, дэлхий нийтийн жишгээр давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэрт бас гомдолтой, энд алдаа гарлаа гэж үзэх юм бол Дээд шүүх ямар асуудлыг ямар журмаар, ямар эрх мэдэлтэйгээр шийдэх юм бэ гэдэг энэ З шүүхийн түвшнээр л ярих ёстой. Дээд шүүх дотор нь дахиад нэг төвшин гаргана гэдэг бол байж болохгүй. Энэ бол процессын хуулийн хувьд бусад улс орнуудын хувьд ч гэсэн хязгаарладаг зүйл.

 Лүндээжанцан гишүүний нэг ярьж байгаа, Дээд шүүх өөрөө алдаа гаргавал яах вэ гэдэг асуудал ярьж байгаа. Хэрэв Дээд шүүх өөрөө алдаа гаргавал яах вэ гэдэг асуудлыг бид нар ярина гэж байгаа бол нэг асуудал нь логикийн хувьд өөрөө алдаатай болно. Шүүхийн алдааг засахын тулд давж заалдах шатны шүүх байгаа юм. Гэхдээ шүүхийн алдааг засахын тулд хяналтын шатны шүүх байдаггүй юмаа. Хяналтын шатны шүүх нь шүүхийн нэгдсэн практик тогтоохын тулд байдаг юм. Өөрөөр хэлбэл, анхан шатны шүүхүүд тодорхой төрлийн нэг маргааныг өөр, өөрөөр шийдээд байх юм бол тэр өөр өөрөөр шийдэж байгаа маргааныг аваад, нэг стандарт, практик тогтоогоод бусад шүүхүүд одоо ийм байдлаар ялын бодлогоо, ийм байдлаар хуулийн хэрэглээгээ шийднэ шүү гэдэг онолын шүүх гэж хэлдэг, Дээд шүүхийг. Онолын шүүх. Хуулийн хэрэглээтэй холбоотой асуудлыг шийддэг.

 Тийм учраас Дээд шүүх дээр онолын маргаан гарах болохоос биш, хэргийн алдаа гарахгүй, Дээд шүүх дээр. Хэргийн алдаа бол хаана гарах магадлалтай вэ гэхээр анхан шатны шүүх дээр гарах магадлалтай, давж заалдах шатны шүүх дээр гарах магадлалтай. Хэргийн алдаа гаргаж байгаа Дээд шүүх байна гэдэг бол анхан шатны шүүхийн эрх мэдлийг булаасан Дээд шүүх байна гэж үзнэ.

 Хоёрдугаарт, Дээд шүүхийн шүүгчийн томилгоон дээр алдаа байна гэж үзнэ. Яагаад гэвэл анхан шатны шүүгчийг томилж байгаа биш, давж заалдах шатны шүүгчийг томилж байгаа биш. Энэ чинь Дээд шүүхийн шүүгчийг томилж байна шүү дээ гээд өндөр шалгуур тавиад, энэ хуульчдынхаа дундаас хамгийн мундаг нь гэж тавьж байгаа хүнээ алдана гэж тооцож байгаа бол одоо энэ дээр асуудал гарна. Манай хуулийн боловсрол ийм мэргэжилтэн бэлдэж чадахгүй байна уу? Улсын Их Хурал Дээд шүүгчийг томилдог энэ томилгооны систем чинь өөрөө алдаа гаргах хүнийг томилж байна гэж өөрсдөө хүлээн зөвшөөрч байна уу гэдэг ийм логик гарна. Тийм учраас Дээд шүүхийг бид нар алдаа гаргах гэхээсээ илүүтэйгээр, Дээд шүүх өөрөө шүүхийнхээ практикийг нэг стандартаар тогтоож чадаж байна уу? Үгүй юу гэдэг эрх мэдлийн тухай ярих ёстой.

 Харин Үндсэн хуулин дээр байгаа таны түрүүний ярьсан Дээд шүүх, шүүгч болон Ерөнхий шүүгчээс бүрдэнэ гээд биччихсэн байгаа, үүнийгээ бид нар хангаж чадаж байна уу гэж байгаа бол одоо харин энэ хуулин дээрээ биш шүү, Шүүхийн тухай хуулин дээрээ З танхим байгаа шүү дээ, Эрүү, Иргэн, Захиргаа гэсэн. Энэ З танхимын аль нэг тэргүүн шүүгч нь Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч байна гэдэг байдлаар оруулж өгч байж, сая тэр Ерөнхий шүүгч өөрөө аль нэг процессын оролцогч болно. Түүнээс биш Ерөнхий шүүгч бүх процессын оролцогч болж болохгүй. Ийшээгээ ч иргэний процессын оролцогч, ийшээгээ ч эрүүгийн процессын оролцогч, ийшээгээ ч захиргааны процессын оролцогч байх юм бол нэг шүүгч, бүх процессын тодорхойлдог болж аюултай. Тийм учраас л бусад улс оронд хэрвээ энэ процессууд чинь ялгаатай байгаа бол ялгаатай процессоороо хяналт чинь явах ёстой шүү. Гэхдээ Үндсэн хуулин дээр байгаа заалтаараа Дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж болохгүй шүү гэдэг л ийм зохицуулалт байгаа шүү дээ. Тэгэхээр таны яг хэлж байгаагаар бид нар ялгаатай процессуудаа Дээд шүүх дээр дэглэм гаргаж өгч байна, эсхүл Германых шиг шууд захиргааны дээд шүүх, иргэний дээд шүүх, эрүүгийн дээд шүүх гэдэг шиг юм залж өгнө. Энэ хоёр альтернатив хувилбараас бид нар Дээд шүүхээ нэг, гэхдээ дотроо танхимтайг нь сонгосон шүү дээ. Тэгэхээр танхимтайг нь сонгосон бол таны хэлж байгаагаар энэ процессын нэг оролцогч энэ Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч байх ёстой гэж үзэж байгаа бол Шүүхийн тухай хуулин дээр, энэ процессын хуулин дээр биш.

 **Ш.Түвдэндорж**: Тодруулчих.

 **Д.Лүндээжанцан**: Тодруулъя. Энэ дээр нэлээн мэтгэлцээн өрнүүлэхгүй бол болохгүй нь ээ. Би түрүүний хэлэлцэх эсэх асуудал дээр хэрвээ Дээд шүүхийн ерөнхий шүүгч, шүүгчийнхээ эрхийг эдэлж чадахаа байвал тэр Захиргааны дээд шүүх, Эрүүгийн дээд шүүх, Иргэний дээд шүүх гээд гарах юм байна гэж ярьж байсан. Гэтэл одоо бол түүнээсээ бас бодоод байх нь ээ болохгүй байна аа. Өөрөөр хэлбэл тэр Шүүхийн хуульд өөрчлөлт оруулаад, аль нэг танхимын тэргүүн нь Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч болгоод ингээд зохицуулчих зохицуулалт байж болно. Харамсалтай нь хамгийн гол нь бүгд хуралдаан гэдэг юм байхгүй болчихоод байгаа юм. Бүгд хуралдаан гэдэг бол энэ хуучин заалтаар хяналтын шатны шүүхийн тогтоол хуульд харшилсан гэж үзвэл уг тогтоолыг гарснаас хойш 30 хоногийн дотор, Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч гомдлыг үндэслэлтэй гэж үзвэл 30 хоногийн дотор Улсын дээд шүүхийн нэн шүүгчдийн хуралдаанаар хэлэлцүүлэхээр дүгнэлт гаргана гэж. Энэ заалтыг л одоо хасах гээд байна. Тэгэхээр энэ бол дөрөв дэх шат болж байна гээд, ингээд нэг талаас нь өнгөц харвал ийм зүйлийг ярьж болно, гадаад орны туршлага яриад. Яг үнэн хэрэг дээрээ бид дээрээ ганцхан даргатай шүү дээ. Монгол Улс бол ердөө ганцхан хамгийн том даргатай. Энэ дарга бол Үндсэн хууль. Энэ Үндсэн хуульд хэрэв Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр хуульд харшилбал, түүнийг Улсын дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно гэж. Эрүүгийн хэргийн танхимын 5 шүүгч асуудлыг шийдээд, эцсийн болгоно гэж, эцсийн шийдвэр байна гэж. Энэ дээр нь нэг гал хамгаалагч бол Улсын Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч байж байгаа. Хэрэв тэгвэл та Байцаан шийтгэх хуулиндаа Үндсэн хуулийн заалтыг хэрэгжүүлэхийн тулд Улсын Дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно гэдэг заалтыг дагаж мөрдье гэж үзвэл яах вэ гэхээр, дахин хуралдаж болно гэж байгаа юм.

 Улсын Дээд шүүхийн Эрүүгийн хэргийн танхим шийдвэр гаргачихлаа, энэ эцсийнх байна гээд хуульд заачихсан байж байдаг. Гэтэл Үндсэн хуулиндаа Дээд шүүхийн шийдвэр хуульд харшилбал түүнийг Дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно гэхээр чинь дахин хуралдах асуудал гарч ирнэ. Тэгэхээр дахин хуралдах нь эргээд 5 хүний бүрэлдэхүүнтэй хуралдсан шийдвэр чинь нөгөө Үндсэн хуулийн цэц шиг их суудлын хуралдаан, тэгээд 7-8 хүний бүрэлдэхүүнтэй хуралдана гэдгийг эсхүл заагаад өгчих. Одоо ингээд 8-уулаа хуралдана гээд. Уг нь үүнийг чинь хорин хэдүүлэнг нь хуралдуулахаар энэ Үндсэн хуульд оруулж өгсөн. Хэрвээ тэр Дээд шүүхийн эрүүгийн танхимын 5 шүүгч буруу шийдвэр гаргачихжээ гэж үзэх юм бол нэг удаагийн гал хамгаалалт байгаа. Дахиад Дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно гээд Үндсэн хуульд заачихсан байгаа юм.

 Тэгэхээр энэ байна шүү дээ, Тэмүүжин сайд аа. Яалт ч байхгүй, бид үнэний өмнө хүлээн зөвшөөрөхөөс аргагүй ийм зүйл болчихоод байгаа юм. Тэгэхээр Ерөнхийлөгч маань ямар ч байсан шүүх алдах ёсгүй, алдсан тохиолдолд бид хүний цаазаар авах ялыг хүртэл маротори хийгээд түдгэлзүүлээд байж байгаа шүү дээ, тийм үү. Шүүх ямар нэгэн байдлаар алдаа гаргахаас л эцсийн мөчид нь хүртэл урьдчилан сэргийлж л тэр цаазаар авах ялыг түдгэлзүүлэх асуудлыг тавиад явж байгаа юм. Ийм үед иргэний хэрэг дээр алдаа гаргасан гэж үзээд хүний аминаас арай холуур юм. Захиргааны хэрэг дээр арай холуур юм. Тэгэхдээ л үндэсний асуудал, аюулгүй байдалтай холбоотой, эдийн засгийн аюулгүй байдалтай холбоотой том том асуудлууд гарч ирнэ. Тэгэхээр Лүндээжанцан гэдэг хүн ярьж байгаа гэдэг утгаар битгий ойлгооч ээ. Би З.Энхболд дарга, Оюунбаатар нарыг, Тэмүүжин сайд гурвыг би тэгж хүсээд байна шүү дээ. Гарцаагүй цагаан дээр хараар, Үндсэн хуульд чинь биччихсэн байна аа. Энэ дээр бид ичээд, зовоод байх зүйл байхгүй ээ. Үүнийг хэдүүлээ засаад, хасаад явъя. Цаашдаа яах вэ гэдгээ тэр Үндсэн хуулийнхаа реформ хийвэл тэндээ бодож үздэг юм байгаа биз ээ. Эрүүгийн хэргийн танхимын 5 шүүгч ерөөсөө ямар ч алдаагүй шийдвэр гаргана гэдэг асуудал байхгүй. Тэнд муу, буруу, эрх зүйн соёл мэдлэг буруу байж болно шүү дээ, дутаж болно шүү дээ. Хүн алдаа гаргадаг л учраас засдаг л байхгүй юу. Алдаа гаргахгүй бол сайн байна. Тэгэхээр алдаж болохгүй хоёр мэргэжил байдаг. Бид бол пиараас айгаад гэдэг юм уу? Янз бүрээр хэлүүлэхээс айгаад хуулийн мэргэжлийн хувьд хэлэх үгээ бол хэлэхээс аргагүй байгаа юм. Ганц энэ асуудал биш, өмнөх асуудал дээр ч гэсэн тэр. Хуулин дээр заачихсан юмнуудыг зурагтаар яригдахын тулд хүртэл асуудлыг тавьж болохгүй шүү дээ.

 Ийм учраас энэ асуудал дээр ерөөсөө үүнийгээ татаж аваад, хасаад явах нь зүйтэй байна. Ингэж ойлгоорой. Та бүхэн Үндсэн хуулиа үзээтэх дээ. Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр хуульд харшилбал түүнийг Улсын Дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно гэж. Үүнийг бид Шүүхийн хуулийг хэлэлцэж байхад дутуу хараад бас л хаячихсан. Тэгээд Дээд шүүхийн бүгд хуралдай гэдэг юмыг үгүйсгэчихсэн л байж байгаа. Тэгэхээр Шүүхийнхээ хуулийг ч гэсэн эргэж хараад тэнд засвар оруулах хэрэгтэй. Ямар танхимын шүүгч давхар хийх нь жич асуудал байх.

 Танхимын шийдвэр Дээд шүүхийн шийдвэр. Улсын Дээд шүүхийн шийдвэр шүүхийн эцсийн шийдвэр. Дээд шүүхийн шийдвэр бол эцсийн шийдвэр байна. Эцсийн байна, давж заалдахгүй. Нэг удаа гомдол гаргана, түүнийг нь Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч түүн дээр нь дүгнэлт гаргахгүй л бол тэгээд цаашаа эцсийнхээрээ явна. Гарцаагүй алдчихжээ, харшилсан байна аа гэж үзвэл Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч дүгнэлт бичээд Бүгд хуралдаанаар хэлэлцүүлдэг.

 Тэр Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд хүн дэвшүүлэх, Сонгуулийн ерөнхий хороонд хүний нэр гаргах, Хүний эрхийн үндэсний комисст нэр гаргах, Цэцийн гишүүнд Дээд шүүхээс нэр дэвшүүлэх, бүгд хуралдаан хийгээд энэ энэ бол захиргааны асуудал гээд бусад юмаараа, Шүүхийнхээ хуулиар зохицуулчихаж болох байх. Яг шүүн таслах ажиллагаатай холбоотой юмаар Дээд шүүхийн гишүүд цуглаад хуралддаг байх хэрэгтэй. Тайлбарыг уг нь, Улсын Дээд шүүхийн бүгд хуралдаанаар тайлбарыг гаргах ёстой юм. Үүнийг Шүүхийн хууль, процессын хууль хэлэлцэж байхад Дээд шүүхийн тайлбарыг Хэрэг маргааныг шийдвэрлэж байгаа процесс нь өөрөө тайлбар болно гэсээр байгаад ингээд хийчихсэн юм. Энэ ч гэсэн маргаантай л асуудал.

 **Ш.Түвдэндорж**: Ажлын хэсэг яг энэ асуудал дээр тайлбар хэлээч.

 **Х.Тэмүүжин**: Үнэхээр Лүндээжанцан гишүүний хэлж байгаагаар бид нар З асуултад хариулах ёстой болчихож байгаа юм. Лүндээжанцан гишүүн одоо нэг мөртөө хариу энэ асуудлаараа хөндөх ёстой. Улсын Дээд шүүхийн танхимын шийдвэрийг Дээд шүүхийн шийдвэр гэж үзэж байгаа юм уу? Үгүй юм уу гэдгийг. Тэгвэл энэ дээр маргаан гарахгүй.

 Хоёрт нь, Шүүхийн эрх мэдлийг хэн нэг шүүн таслах үйл ажиллагаа буюу хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эрх мэдлийг шүүхийн зохион байгуулалт дотор байгаа Ерөнхий шүүгч гэдэг хүн эдлэх юм уу? Эсхүл маргаан шийдэж байгаа шүүгч эдлэх юм уу? Үүнд л хариулах ёстой. Яагаад гэвэл Ерөнхий шүүгч гэдэг энэ статус, шүүхийн дандаа Ерөнхий шүүгч гэдэг статус хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны эрх мэдэл биш, дандаа захиргааны эрх мэдэлтэй холбоотой, шүүн таслах үйл ажиллагааг зохион байгуулахтай холбоотой эрх мэдэл байдаг. Гэтэл одоо та юу өгөх гэж байна вэ гэхээр, тухайн хэргийг шийдвэрлэх ёстой шүүгч нарын эрхийг Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч гэдэг нэг шүүгч уруу өгөх гэж байна шүү дээ. Тэгэхээр шүүх эрх мэдэл чинь шүүгчээр дамжиж хэрэгжих юм уу? Эсхүл шүүхийн бүр сүүлийн шатан дээр очингуутаа энэ эрх мэдэл, Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч гэдэг нэг хүн дээр зангилагдана гэдэг эрх мэдэл өгөх юм уу. Энэ бол дахиад маргааны асуудал болно.

 Гурав дахь нь, Дээд шүүх алдаа гаргавал яаж засдаг вэ гэдэг бол манайх шиг Ром Германы эрх зүйн тогтолцоо бүхий улс орнуудад нэг системээр засдаг. Дээд шүүх алдаа гаргавал. Дээд шүүхийн алдаа бол эрх зүйн маргаан байна. Цэвэр хууль тогтоомж яаж хэрэглэх вэ гэдэг маргаан байна. Энэ хууль тогтоомж хэрэглэх вэ гэдэг маргааны үр дүнд хэн нэгний эрх ашиг хөндөгдөх юм бол энэ хөндөгдөж байгаа эрх ашиг бол зөвхөн Үндсэн хуульд заасан иргэний үндсэн эрх л хөндөгддөг юм байна. Тийм учраас Үндсэн хуульд заасан иргэний энэ үндсэн эрхийн маргааныг Үндсэн хуулийн цэц авч хэлэлцэх үү? Үгүй юу гэдэг асуудал уруу бид очих ёстой. Үндсэн хуулин дээр боломж байгаа. Үндсэн хуулийн цэцэд иргэний үндсэн эрхийн маргааныг шийдвэрлэх бол. Өөрөөр хэлбэл иргэн би танай шүүхийн шударга ёсны системээр яваад яваад байгаа хууль тогтоомж, байгаа процесс ажиллагаа, байгаа шүүхийн чинь тогтолцоо миний энэ эрхийг хангаж чадсангүй. Тэгэхээр үндсэн эрх маань зөрчигдчихлөө. Одоо бол зөвхөн гэмт хэрэг хийсэн тухай биш, эд хөрөнгийн маргааны тухай биш, эсхүл төрөөс захиргаатай холбоотой маргааны тухай биш. Үүнийг чинь хамгаалах шүүхийн шударга ёсны тогтолцоо миний үндсэн эрхийг хангаж чадахгүй байна аа гээд Үндсэн хуулийн цэц уруу очиж байж, Үндсэн хуулийн шүүх уруу очиж байж засварлагддаг юм. Германд ч гэсэн тийм байгаа, та зөндөө очсон, харсан. Дээд шүүх нь хоёр дахин өөрөө маргаанаа шийдэх тухай ерөөсөө байхгүй, тэнд. Дээд шүүх нь нэг л удаа маргаанаа шийднэ. Энэ нь өөрөө эцсийн байна. Энэ нь иргэний үндсэн эрхийг хангаж чадаагүй байх юм бол иргэн үндсэн эрхээ хамгаалахын тулд Үндсэн хуулийн шүүх уруу явна. Энэ боломжийг Монгол Улс хийж өгөх юм уу. Одоо Үндсэн хуулийн цэцтэй хууль тогтоомж боловсрогдож байна, яг ийм концепциор хийгдэж байгаа. Гэхдээ одоо бодлогын хувьд хууль тогтоогч шийдэх ёстой. Одоо энэ З асуултад бид нар нэг мөр хариу өгөх ёстой. Тэгэхээр энэ З дээрээ Хууль зүйн байнгын хорооноос ажлын хэсэг гаргадаг юм уу? Яадаг юм. Яг энэ З асуудал дээр. Энэ танхим чинь Дээд шүүхийн шийдвэр мөн юм уу. Шийдвэр биш гэж үзэх юм бол угаасаа Дээд шүүхийг танхимын зохион байгуулалтаар хийх нь утгагүй гэдэг уруу очно шүү дээ, бүр сүүл уруугаа. Өөрөөр хэлбэл дагнасан, мэргэшсэн шүүхийн системээсээ бид нар Дээд шүүхийнхээ хувьд бол буулт хийгээд, Дээд шүүх бол мэргэших албагүй юм байна. Танхимаар зохицуулах албагүй юм байна гээд одоо жинхэнэ Солонгос шиг ч юм уу, одоо хаанахынх шиг 9 юм уу, 15 юм уу нэг хүн тавиад, танхимаараа биш холилдож ордог. Тийм систем уруу орно гэсэн үг. Тэгэхээр бодлогын хувьд сонголтоо хийнэ. Мэргэшсэн танхимын системтэй Дээд шүүхтэй байх юм уу? Эсхүл мэргэшээгүй холимог Дээд шүүхийн тогтолцоотой байх юм уу.

 Хоёрт нь, Дээд шүүх дээр аль ч улс орны Дээд шүүх дээр хоёр удаа маргаанаа шийддэг тогтолцоо байхгүй учраас алдаа гарна гэж тооцож байна. Тэгэхдээ алдаа нь өөрөө иргэний үндсэн эрхтэй холбогдоно. Тийм учраас Үндсэн хуулийн шүүх уруу явах уу.

 Гуравт нь, аль ч улс оронд хориглож байгаа нэг систем. Шүүн таслах үйл ажиллагааны эрх мэдлийг нэг шүүгч дээр тэр дундаа захиргааны эрх мэдэлтэй, зохион байгуулалтын эрх мэдэлтэй холбоотой бүтэц дээр аваачиж өгч болохгүй. Дээд шүүх Ерөнхий шүүгч, шүүгчдээс бүрдэнэ гэсэн болохоос биш, Дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, Дээд шүүхийн шүүн таслах үйл ажиллагааг дангаараа эдэлнэ гэж хэлж болохгүй шүү дээ. Тэр Ерөнхий шүүгч нь шүүгчтэйгээ цуг орж байгаад л шийдвэрээ гаргана.

 **Д.Лүндээжанцан**: Надад асуултыг тавьсан учраас, тэгээд манай хүмүүс бид хоёрын мэтгэлцээнээс. Ер нь бол энэ хуулийг сайн мэтгэлцэж байж л гаргах ёстой байдаг нь харагдаад байгаа юм. Би бол энэ онолын юм уу, логикийн юмнуудыг хуваалцаж байна. Танхимын зохион байгуулалтад хуучин ч гэсэн эрүү, иргэний коллеги гээд байсан, арбитрын коллеги. Ингээд Дээд шүүхийн бүгд хуралдаан явсан. Гэхдээ би үүнийг социализмаас үлдсэн шүүхийн үлдэгдэл гэж би үзэхгүй. Манай энэ Үндсэн хууль бол би бол маш сайн хийгдсэн гэж бодож байгаа. Өөрөөр хэлбэл Улсын дээд шүүхийн шийдвэр хуульд харшлах юм бол Улсын Дээд шүүх өөрөө хүчингүй болгоно гэж. Энэ хүрээнд өөрийн чинь ярьсан хэд хэдэн хувилбар байж болно. Заавал одоогийн Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд байгаа бүх шүүгчдийн хуралдаанаар шийднэ гэдэг заалт оруулахгүй байж болно. Яагаад тухайн үедээ бүх шүүгчдийн хуралдаанаар шийднэ гэж байсан бэ гэхээр шүүгчдийн тоо цөөхөн байсан юм. Улсын Дээд шүүхийн шүүгчдийн тоог хоёр, гурван удаа нэмэгдүүлсэн. Эрүүгийн танхим хэдхээн шүүгчтэй, иргэний танхим хэдхээн шүүгчтэй байсан. Одоо 20 хэдэн шүүгчтэй болсон байх, 24-25 байгаа байх. Одоо хэд байгаа юм. 25 шүүгчтэй.

 Уг нь хүний тоо нэмэгдэж л байх юм бол асуудлын хүрээ зөв шийдвэр гарах нь арай илүү ч байж магадгүй юм. Гэлээ гэхдээ Ерөнхий шүүгч бол юм болгон дээр Дээд шүүхийн шийдвэр эцсийнх гээд танхимаараа шийдчихсэн асуудал болгон дээр дүгнэлт гаргаад байгаагүй байх. Өдрийн од шиг юм байж байж магадгүй. Гэхдээ л энэ юм ньв байж байх ёстой юм. Тэгэхээр өөрийн чинь хувилбараар тэр тухайн танхимын үлдсэн шүүгч, тэнд ороогүй үлдсэн шүүгчид болон бусад танхимын шүүгчдийг оролцуулаад, 15-аас доошгүй ч гэдэг юм уу, ийм юмаар бид дээшээ харж тоо буудаад энэ процессын хуульд нэг оруулах хувилбар байгаа юм. Гэхдээ энд судалгаа хэрэгтэй. Бид сэтгэлийнхээ хөдөлгөөнөөр ийм байна аа гээд хийчихсэн чинь амьдрал дээр нийцэхгүй байж болно. Одоо манай шүүгчид бол мэргэшээд явж байгаа. Иргэнийх, захиргааных гээд ингээд тал талдаа мэргэшсэн байж байгаа. Тэгэхээр эд нарыг холих нь ямар байдаг юм бол гэдэг нэг юм гарна. Ийм учраас энэ дээр ямар ч байсан энэ удаагийн тухайд хуучнаараа үлдэх нь зүйтэй. Орж ирсэн төслөөс 5 дугаар зүйл гэдгийг хасаж өгөөд, тэгээд хуучнаараа үлдэх нь зүйтэй байна. Энэ хооронд үнэхээр Үндсэн хуулиндаа өөрчлөлт хийх шаардлагатай бол өөрчлөлт хийж болно. Би бол бараг шаардлага байхгүй. Харин тэр Үндсэн хуулийнхаа энэ заалтыг яаж хэрэгжүүлэх вэ? Хүний эрхийг яаж хангах вэ гэдгийг Цэцтэй байна уу. Тэгэхээр Цэц шүүн таслах ажиллагаанд оролцох болчихоод байгаа юм, бас. Тэгэхээр Цэцийг хамаагүй шүүн таслах ажиллагаа уруу хутгаж болохгүй ээ. Ийм учраас энэ дээр ажлын хэсэг байгуулаад, тэгээд мэргэжилтнүүдийг оролцуулах нь зүйтэй.

 **Ш.Түвдэндорж:** Ажлын хэсэг байгуулаад, Лүндээжанцан гишүүн, Тэмүүжин гишүүн, Баасанхүү гишүүн, Баянсэлэнгэ гишүүн, Оюунхорол гэсэн 5 гишүүний бүрэлдэхүүнтэй ажлын хэсэг байгуулъя. Тэгээд ажлын хэсэг дээрээ үүнийгээ сайхан ярилцаад, эргээд асуудлаа шийдчихье.

 **З.Энхболд:** Саяны Лүндээ гишүүний саналаар бол энэ хуулин дотор байгаа тэр хэсгээс хасаад, бусдыгаа батлахгүй бол нөгөө ажил нь цаг алдаад байгаа юм.

 Шүүхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах уу? Үгүй юу гэдгээс. Хэрвээ тэр нь орлоо гэхэд энэ нь дагаж орохоос биш, энэ нь түрүүлж болохгүй л гэдэг юм ярьж байна, тийм үү. Аль нэг талдаа гарах ёстой шүү дээ.

 **Ш.Түвдэндорж**: Ажлын хэсэг байгуулах саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.

 13-9. Ажлын хэсэг байгууллаа.

 Лүндээжанцан гишүүний зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг та бүхэнд танилцуулъя.

 Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн 5 дугаар зүйлийг хасах. Энэ саяны Дээд шүүхийн коллегитой холбоотой. Иргэний хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 6 дугаар зүйлийг хасах ийм хоёр саналыг оруулсан байна. Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 1761--178 дугаар зүйлийг тус тус хүчингүйд тооцсон тухай.

 Баянсэлэнгэ гишүүний хэлснээр 176.4 бас орох юм байна. Ийм хоёр заалтыг хасах санал оруулсан байна.

 Дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 13-10.

 **З.Энхболд**: Энэ ажлын хэсэг бол зүгээр маазарч байгаад ирэх биш саяны хуулийг буцааж оруулах уу? Үгүй юу гэдэг хуулийн төсөл санаачилна. Шүүхийн тухай хуулийг өөрчлөхөөр бол тэр хуулийг санаачилна. Ингээд хоёр хуулийн өртэй ажлын хэсэг гарч байгаа шүү дээ. Сараас хэтрээд хэрэггүй байх. Бушуухан шиг л. Түүнийгээ ажлын хэсэг өөрсдөө ярь.

 **Ш.Түвдэндорж**: Ажлын хэсгийн ахлагчаар Лүндээжанцан гишүүн ажиллая.

 **Д.Лүндээжанцан:** Ашиг сонирхлын зөрчилтэй болчихно шүү дээ, би бол.

 **О.Баасанхүү**: Тэгвэл би ахалчихъя.

 **Ш.Түвдэндорж**: Саналын томьёолол. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн 3.4 дэх хэсгийг хасах. Энэ саяны оруулж ирсэн.

 Давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэр эцсийнх байна гэдгийг хасах саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү. Захиргааны хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хууль.

 13-13.

 Иргэний хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн найруулгын саналын томьёолол.

 1.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн хэсэг, заалт гэсний өмнө зүйл гэж нэмэх.

 2.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн 741.1-ийн зуучлал хэрэглэх гэснийг зуучлуулах гэж найруулах.

 З.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн 741.7-д заасан үндэслэл байвал гэснийг заасныг зөрчсөн бол гэж найруулах.

 4.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 7 дахь хэсгийн 741.2, 741.7, 741.11, 741.12 дугаар зүйлийн гэснийг хуулийн гэж найруулах.

 5.Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 14 дэх хэсгийн 176.6 гэснийг хасах гэсэн найруулгын саналын томьёоллыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 13-11.

 Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн талаарх найруулгын саналын томьёолол.

 Төслийн З дугаар зүйлийн 32.6 дахь хэсгийн үндэслэн гэсний дараа эрүүгийн хэргийг хянан шийдвэрлэх шүүх бүрэлдэхүүнийг гэж нэмэх. Энэ саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 13-9.

 Ингээд гишүүд хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан асуулт асууж, хариулт авч, зарчмын зөрүүтэй саналаар санал хурааж дууслаа.

 Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Батцогт танилцуулахаар тогтов.

 Хоёрдугаар асуудалд оръё.

 **Хохирлыг эргэн төлөгдөх нөхцөлөөр барагдуулах тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл /анхны хэлэлцүүлэг/.**

 Ажлын хэсэгт: Хууль зүйн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Д.Эрдэнэбаатар, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын мэргэжилтэн М.Үнэнбат, Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх ерөнхий газрын Шийдвэр гүйцэтгэх газрын дарга Д.Дамдинцэрэн, мөн газрын Мэргэжлийн удирдлагын хэлтсийн дарга Б.Батболд, Банк, хадгаламж зээлийн хоршоодын төлбөр барагдуулах ажлын албаны дарга Н.Бямбадорж, Зохион байгуулалттай гэмт хэрэгтэй тэмцэх газрын Эдийн засгийн гэмт хэрэг мөрдөх хэлтсийн дарга Д.Энхтөр, Санхүүгийн зохицуулах хорооны эрх зүйн хэлтсийн ахлах хянан шалгагч Н.Батгэрэл, Хадгаламж, зээлийн хоршооны Хохирогчдын эрх ашгийг хамгаалах “Шударга төв”-ийн тэргүүн, “Бүтээн байгуулалт хөгжлийн сан” хадгаламж зээлийн хоршооны хохирогч Х.Оюунцэцэг, Хадгаламж зээлийн хоршооны Хохирогчдын нэгдсэн түр хорооны дарга Я.Батхүү, Глоб кредит хадгаламж зээлийн хоршооны хохирол барагдуулах Хамтын бат итгэл нийгэмлэг ТББ-ын тэргүүн С.Дорждулам нар оролцож байна.

 Хэлэлцэж байгаа асуудалтай холбогдуулан асуулт асуух гишүүд нэрсээ өгнө үү. Баянсэлэнгэ гишүүн.

 **З.Баянсэлэнгэ**: 2013 оны 11 дүгээр сарын 1-ний өдөр нэгдсэн хуралдаанаар хэлэлцээд эцсийн хэлэлцүүлэг хийлгэхээр буцаасан. Тэгээд энэ Хохирлыг эргэн төлөгдөх нөхцөлөөр барагдуулах тухай маш их хүмүүсээс бидэнд хандаж байгаа юм. Тэгээд энэ хохирлоо яаж төлөх вэ? Үүнийгээ нэг шийдвэр гаргах, би энэ дээр маргаантай байгаа учраас энэ асуудал маань явахгүй байгаа юм байна гэж ойлгож байсан. Гэтэл өнөөдөр ороод ирж байна. Энэ хохирогчдын хохирлыг яаж төлөх хэлбэрээ яаж сонгосон бэ, энэ дээр би санал асуумаар байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Тэмүүжин гишүүн хариул.

 **Х.Тэмүүжин:** Хоёр зарчмын уулзвар, дундын хувилбарыг бид нар сонгосон. Нэгдүгээр зарчим бол төсвөөс хохирол бол барагдуулахгүй ээ. Төсөв дээр ямар нэгэн нэмэлт, ачаалал үүрүүлэх, эсхүл төсөвтэй холбоотой төсвийн өөр зүйлүүдэд зарах байсан зардлаас энэ хохирлыг барагдуулахгүй, харин хураагдсан байгаа эд зүйл, хадгаламж зээлийн хоршооны хуучин өмчлөлд байсан зүйлүүдийг борлуулаад, борлуулаад төсөв уруу орох ёстой байсан, энэ өөрчлөлт орж байгаа өмнөх зохицуулалтаар бол. Төсвөөс нийт хадгаламж зээлийн хоршооны хохирогчдод учирсан хохирлын 50 хувийг төсвөөс төлөөд, тэгээд хураагдсан эд зүйлийг борлуулаад төсөвт буцааж төлөх үүрэгтэй байсан. Бид төсөвт буцааж төлөх үүргээ болиод, тэр борлогдож байгаа зүйлүүдийг Хадгаламж зээлийн хоршооны хохирлыг үлдсэн хохирлыг барагдуулахад заръя гэдэг ийм хувилбарыг сонгож оруулж ирж байгаа юм.

 **З.Баянсэлэнгэ**: Одоо хураагдсан эд хөрөнгө, өнөөдрийн яг хохирогчдын хохирлыг барагдуулах хэмжээний хөрөнгө хураагдсан уу.

 **Х.Тэмүүжин**: Хөрөнгө барагдуулах хэмжээний хөрөнгө хураагдаагүй. Яагаад ч юм бэ энэ Хохирол эргэн төлөхтэй холбоотой хууль батлах үед бараг бүрэн барагдуулах хэмжээний хөрөнгө улсад, бусад төсөвт буцаагаад өгнө гэх мэтчилэнгээр амлалтуудыг тухайн үеийн эрх баригчид авсан юм билээ. Гэхдээ бодит байдал дээр ямар асуудал үүссэн бэ гэхээр Төрийн байгууллагын хариуцлагагүй үйл ажиллагаанууд байсан. Мөн тухайн үед эд хөрөнгийг битүүмжилж байсан хуулийн байгууллагуудын бас хариуцлагагүй үйл ажиллагаа байсан. Битүүмжлэгдэж байгаа хөрөнгийг хэт өндөр үнээр битүүмжилж, үнэ тогтоосон тийм тохиолдлууд гарсан. Мөн үнэ хүрэхүйц боломжийн бараа, газар ч гэдэг юм уу? Лиценз ч гэдэг юм уу олон зүйлүүд дээр үнийн доогуур худалдсан ч гэдэг юм уу, тийм зүйлүүд гарсан. Одоо энэ хууль гараад мөн хохирлыг барагдуулахтай холбоотойгоор тийм алдаа дутагдал гаргасан байгаа бол тэр алдааг нь буцааж татах, эд хөрөнгийг нь дахин тогтоож олгох, дахин үнэлүүлэх, ийм алдаа гаргасан албан тушаалтнуудад хариуцлага тооцох гэх мэтчилэн араас нь ажиллагаанууд нь явагдаж байгаа. Ямар ч байсан хохирол барагдуулах хэмжээний тодорхой хөрөнгүүд байгаа. Бүрэн барагдуулах боломжгүй. Гэхдээ энэ бол бид нарын дундын хувилбар учраас ямар ч байсан тодорхой хадгаламж зээлийн хохирогчдын хохирлыг барагдуулна.

 **З.Баянсэлэнгэ:** Одоо төрийн албан хаагчтай холбоотой эд хөрөнгө шамшигдуулсан, дутаасан, ашигласан, энэ үйлдлүүд дээр нь эрүүгийн хэрэг үүсгээд шалгаж байгаа ийм зүйлүүд байна уу. Тухайн үед бид ажлын хэсэг байгуулаад явж байсан, өнөөдөр тухайн үеийн эрх баригчидтай холбоотой, улс төрчидтэй холбоотой, төрийн албан хаагчтай холбоотой энэ асуудлууд ингээд замхраад дуусчих вий гэсэн надад болгоомжлол байна аа. Тийм учраас эдгээр хүмүүс дээр тухайн үед нэр нь бас ажлын хэсэг дээр гарчихсан байсан, заримынх нь. Тэгэхээр энэ хүмүүс дээр эрүүгийн хариуцлага үүрүүлэх, энэ хариуцлагыг хүлээлгэх ийм зүйл явагдаж байна уу гэж асуумаар байна.

 Хэрэв одоо энэ хууль хэрэгжээд, энэ төсөл батлагдаад явах юм бол бас ажлын хэсэг байгуулж, хуулийн хэрэгжилтийн талаар хяналт шалгалтын ажлыг бас Байнгын хорооноос хийх нь зүйтэй байх гэсэн давхар саналыг оруулж байна.

 **Ш.Түвдэндорж:** Баярлалаа.

 **Б.Бат-Эрдэнэ:** Энэ хадгаламж зээлийн хоршоотой холбоотой юм бол маш олон жилийн нүүр үзэж байгаа, хэд хэдэн парламентын хугацаанд яригдаад байгаа зүйл л дээ. Тэгэхээр хамгийн гол нь энэ шийдвэр гаргасан эрх бүхий албан тушаалтнууд, энэ хугацаанд ажил хариуцаж байсан хүмүүсийн хариуцлагатай холбоотой юмыг энд нэгдүгээрт тодорхой тооцсон үүнийг эцэслэн шийдвэрлэсэн ийм асуудал их тодорхойгүй байгаад байна гэж би ингэж ойлгож байна. Хоёрдугаарт, санхүүгийн пирамид гэдэг шиг эхний мөнгө төгрөгөө хуримтлуулсан улсууд хөрөнгө мөнгөө хангалттай татаад аваад явчихсан. Сүүлд нь үлдсэн хүмүүс ингээд хохирол дээр үлдчихсэн гэж би ингэж ойлгож байгаа. Тэр мөнгө төгрөгөө илүү авчихсан ийм хүмүүс байдаг бол тэр хүмүүсээс эргэж хохирлыг төлүүлэхтэй холбоотой тийм зүйлүүд хийсэн юм байна уу. Гуравдугаарт, энэ өмнөх 2004-2008 оны парламентын хугацаанд шиг санагдаад байх юм. Энэ хадгаламж зээлийн хоршоотой холбоотой нөгөө баахан эд хөрөнгийг аваад битүүмжилсэн. Тэр авсан, битүүмжилсэн эд хөрөнгийг үрэгдүүлсэн, илүү үнээр үнэлж авсан гээд, тэр үеийн ажил хариуцаж байсан хүмүүсийн хариуцлагатай холбоотой нэг хэсэг асуудал байгаад байна гэж би ингэж ойлгодог. Тэгэхээр зэрэг энэ юмыг нэр тал уруу нь шийдэж чадаагүй юм шиг ингэж ойлгогдоод байх юм.

 Гуравдугаарт, энэ одоо бүх шатны сонгууль, ялангуяа Их Хурал, Ерөнхийлөгчийн сонгууль болох юм бол энэ сонгуулийн өмнөх том асуудал болдог. Ноднин хавар ид өрнөж байсан, миний нэрийг маш их цоллосон. Миний хувьд энэ хадгаламж зээлийн хоршоотой холбоотой юм огт байхгүй. Гүжир үгэнд сөөм хариугүй гэдгийн үлгэрээр сууж байсан. Тэгэхээр зэрэг энэ чинь дахиад 16 он хүрээд ирвэл дахиад л нэг асуудал гарна. Үүнийг Их хурал эцэслэх гэж байгаа нь сайшаалтай ийм хэрэг. Гэлээ гэхдээ энэ холбогдох, хариуцлага алдсан, эсхүл завшсан энэ хүмүүстэй хариуцлага тооцох юмаа нэгдүгээрт, нэгмөсөн шийдэх хэрэгтэй. Одоо энэ танилцуулга дээрээс харах юм бол ерөөсөө 15 тэрбум төгрөгийг л эргүүлж авсан. Уг нь 36.1 тэрбум төгрөгийн эд хөрөнгийг хүлээж авсан, авах ёстой ийм шийдвэр гарсан боловч үүнийгээ авч чадаагүй ийм байдалтай байгаа юм байна гэж ингэж л ойлгогдоод байгаа юм. Тэгэхээр үүнийг та бол дундын хувилбар гаргалаа гэж байна. Тэгэхээр яг дундын хувилбар дээр жаахан тодорхой юм хэлэхгүй бол энэ чинь төсвөөс мөнгө гаргахгүй, бараг тал хувийг нь авч чадаагүй юмыг чинь яаж хохирлыг нь барагдуулах юм бэ гэдэг нэг асуудал байгаа юм. Дөрөвдүгээрт, энэ хохирч байгаа иргэдийн асуудал олон жилийн хугацаанд, өнөөдөр мөнгөний ханшны уналт байна, энэ валютын ханшны өсөлт байна. Энэ бүхэнтэй холбоотойгоор энэ хүмүүсийн чинь авах мөнгө, яг анх энэ асуудал тавигдах үед тооцсон тэр мөнгөн дүнгээрээ хохирлыг барагдуулах юм уу? Эсхүл өнөөдрийн энэ ханшны уналттай холбогдуулж хохирлыг барагдуулах юм уу гэдэг дээр хариулт өгөөч гэж.

 **Х.Тэмүүжин**: Бид бол Монгол Улсад байгаа хууль тогтоомж, зарчмаараа л явна. Хэдэн онд ямар хохирол гаргасан бэ гэдгээсээ үл шалтгаалаад тухайн цаг үед байсан үнэ өртгөөрөө л асуудал шийдэгдэнэ шүү дээ. Тэгэхгүй инфляци бодно, тэгнэ ингэнэ гэх юм бол түүнийг хэн шийдэх юм бэ. Яагаад гэвэл татвар төлөгчдийн мөнгийг ийшээ өгч болохгүй, угаасаа энэ эргэн төлөгдөх нөхцөлтэйгээр хохирол барагдуулахтай холбоотой хууль тогтоомж гарахдаа тухайн үед үйлчилж байсан Монгол Улсын хууль тогтоомж, зарчмыг зөрчөөд гаргачихсан юм. Уг нь бол одоо энэ хадгаламж зээлийн хоршооны маш олон хохирогчид ч гэсэн өөрсдөө хэлдэг. Бид өөрсдөө тэр Дампуурлынхаа хуулиар юм уу, эсхүл тухайн үеийн шүүхийн тогтоолоор өөрсдөө асуудлаа шийдэх ёстой байсан болохоос биш, бүгдийг нь төр өөрөө хамж аваад би өмнөөс чинь шийдээд өгье гээд. Дараа нь шийдэж өгсөн юм байхгүй, хамж авсан бүх хөрөнгө нь хаашаа орсон нь мэдэгдэхгүй, үнэгүйдээд, зарим нь чанар, шаардлага хангахгүй болоод гээд эцсийн дүндээ энэ юу болж байна вэ гэхээр, төр бусдын өмнөөс ажил хийх гэж сайн санаачлага гараад, дараа нь өөрөө өрөнд орж байгаа тийм л зарчимгүй зүйл болчихсон шүү дээ.

 Тийм учраас ийм алдаагаа дахин дахин давтахгүй байх хэрэгтэй. Бас сайхан юм шиг санаачлага гаргахдаа буцаагаад татвар төлөгчдөд байнга торгууль тавьдаг тийм санаачлагууд гаргахгүй байх ёстой. Бид бол энэ хохирлыг яаж барагдуулах вэ гэдэг дээр үнэхээр дундын хувилбарыг л бодно. Түүнээс биш, дахиад сайн санаачлага гээд бүгдийг төр хийх ёстой гэдэг ийм хувилбараар бас явж болохгүй. Энэ бол Үндсэн хуулийн зарчмаа өөрөө зөрчих үйлдэл болчихно. Үнэхээр таны хэлж байгаачлан энэ алдаа дутагдал гаргасан, үнэхээр энэ хурааж авсан эд хөрөнгөд хайхрамжгүй хандсан, эд хөрөнгийг үнэлж, хурааж авч байхдаа тухайн үеийн пирамид босгочихсон байгаа орой дээрээсээ хариуцлага хүлээж байсан хүмүүсийн үгэнд ороод, одоо манай ажлын хэсэгт орсон хүмүүс бол жишээ баримттайгаар хэлэх байх. Байгаа байдлаасаа 100 дахин үнэтэй, үнэтэй тоо бичээд л хураалгачихсан байгаа шүү дээ. Тэгээд мөнгөн дүнгээ хаах гэж оролдоод, угаасаа тийм үнэ хүрэхгүй зүйлүүд ч гэсэн байгаа. Тэгсэн мөртлөө үнэ хүрэхүйц байсан зүйлүүдийг нь болохоор манай Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэх байгууллага дээр нөгөө албан тушаалтнууд нь үнийг нь бууруулаад танил талдаа юм өгөөд хувьчилчихсан. Одоо манай хохирогчид бол байнгын хардалттай. Биднийг оролцуулахгүйгээр дуудлага худалдаа хийгээд, хямдхан аваачаад өгчихсөн. Тэндээс бид ийм хэмжээний мөнгө олох боломжтой байтал тэр боломж өөрөө алга болоод, тэнд нэг танил тал хамаатан садандаа ойрхон хэдэн нөхдүүд хямдхан үнэтэйгээр эд зүйл олоод авчихлаа гэдэг хардалт байгаа юм. Шалгалтаар тодорхой хэсэг нь тогтоогдож байгаа юм. Тогтоогдож байгаа хэмжээнд бид хариуцлага тооцохоор ажиллаж байна. Гэхдээ дахиад асуудал хэт сунжраад, энэ чинь бараг 2004 оноос хойш гэхэд 10 жил болчихлоо шүү дээ. Гэтэл яг эрүүгийн хариуцлага юм уу, хуулийн тухай яриад ирсэн чинь хөөн хэлэлцэх хугацаа өөрөө бас асуудалтай болоод ирчихсэн, ийм мэтчилэн зовлонгууд байгаа. Гэхдээ энэ зовлонгуудыг туулаад ямар ч байсан бид нарын нэгдүгээр зорилго бол хадгаламж зээлийн хоршооны хохирогчдод одоо байгаа боломжоороо энэ хохирлыг нь барагдуулах ёстой юм байна.

 Хоёрдугаарт, энэ хохирлыг барагдуулах боломжийг нэмэхэд үнэ бууруулаад зарчихсан, завшчихсан байгаа нөхдүүдийг олж тэр хөрөнгийг буцаан татаж авчраад энэ эздэд нь өгөх ёстой юм байна.

 Гуравт нь, бид нарын зорилго юу вэ гэхээр, дахиад ийм зүйл гаргуулахгүй байхын тулд яаж ажиллах ёстой вэ? Хууль эрх зүйн тогтолцоогоо яаж сайжруулах ёстой байгаа юм. Энэ албаны дотоод сахилга батыг яаж сайжруулах ёстой вэ гэдэг талаар ажиллаж байгаа.

 **Ш.Түвдэндорж**: Асуулт асууж дууслаа. Зарчмын зөрүүтэй санал Баянсэлэнгэ гишүүн хохирлыг эргэн төлөгдөх нөхцөлөөр барагдуулах тухай хууль ёсны хэрэгжилтийг шалгах, хяналт шалгалтын ажлын хэсгийг Байнгын хорооноос байгуулъя гэсэн ийм санал оруулж байна. Энэ саналыг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 13-8.

 **Д.Оюунхорол**: Өмнөх энэ асуудлыг хэлэлцэж байхад бас л хэн буруутайг нь тогтооё, ямар хүн эндээс хожчихсон юм, нөлөө бүхий хүмүүс хожсон юм, хэн энгийн иргэд нь хохирсон юм, үүнийг ярья гээд энэ асуудлаар хичнээн олон удаа ажлын хэсэг байгуулж, хичнээн жил ярилаа шүү дээ. Одоо боль л доо, энд цэг тавиач ээ. Энэ ажлаа хийхгүй байгаа хүмүүстэйгээ л энэ асуудлаа ярь. Энд байгаа хэдэн хохирогчдыг үргэлж ингэж юм яриад, за ингээд хойшлуулж байна, одоо ажлын хэсэг байгуулъя гээд. Иймэрхүү байдлаар амь аргацаах байдлаар энэ асуудалд хандмааргүй байна шүү дээ. Шийдээд явуулах хэрэгтэй. Байн байн ажлын хэсэг байгуулж байна гээд нэг юм яриад байх юм.

 **Ш.Түвдэндорж**: Баянсэлэнгэ гишүүнээр ахлуулаад ажлаа хийхгүй байгаа хүмүүсийг шалгах ажлын хэсэг байгууллаа.

 Найруулгын шинжтэй хэдэн санал байгаа. Хуулийг ердийн журмаар дагаж мөрдөх.

 Төслийн 1, 2 дугаар зүйлийн дор дурдсан гэснийг доор дурдсан гэж тус тус өөрчлөх.

 Төслийн 1 дүгээр зүйлийн 4.1-т гэснийг 4.1-д гэж “т” үсгийг “д” үсгээр солих.

 Төслийн 2 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн хуулиар гэснийг хуулийн зорилт нь гэж, зохицуулна гэснийг зохицуулахад оршино гэж тус тус өөрчлөх.

 Төслийн 2 дугаар зүйлийн 2 дахь заалтын хуулийн дагуу гэснийг хуульд заасны дагуу гэж өөрчлөх гэсэн ийм 5 найруулгын санал байна. Үүнийг дэмжиж байгаа гишүүд гараа өргөнө үү.

 13-7.

 Зарчмын зөрүүтэй санал байхгүй байгаа учраас анхны хэлэлцүүлгээр хуулийн төслийг батлах саналыг оруулж байна.

 Анхны хэлэлцүүлгээр батлах саналтай гишүүд гараа өргөнө үү.

 13-10. Анхны хэлэлцүүлгээр батлахаар шийдлээ.

 Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг илтгэх гишүүнээр Оюунхорол гишүүнийг сонгож томиллоо.

 **Гурав. Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн хэлэлцэх эсэх асуудлыг хэлэлцэж эхэлье.**

 Төсөл санаачлагчийн илтгэлийг Хууль зүйн сайд Тэмүүжин танилцуулна.

 Ажлын хэсэгт: Хууль зүйн яамны Хууль зүйн нэгдсэн бодлогын газрын дарга Б.Баасандорж, мөн яамны Бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Эрдэнэбаатар гэсэн ийм хоёр хүн оролцож байна.

 Лүндээжанцан гишүүн горимын санал гаргая.

 **Д.Лүндээжанцан:** Энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн шинэ төслийг оруулж ирэхээр бэлдэж байгаа гэж байгаа. Энэ бол 420 зүйлтэй, 49 бүлэгтэй их том хууль байгаа юм. Тэр бүр их том болоод би бол шинэ хууль орж ирнэ гэхэд яг ний нуугүй хэлэхэд би та нарыг итгэхэд их бэрх байгаа шүү. Би бас сүүлийн үед энэ завсарлагаанаар Эрүүгийн хууль, Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль судлах ажилтай шүү дээ, бид нар Хууль зүйн байнгын хорооноос даалгавартай улс, тэнд жаахан суулаа. Үнэндээ явдалтай юм. Харин Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулиа жаахан өөрчлөх, хэдэн зохицуулалттай юмнууд байгаа шүү дээ, ингээд, түүнээс шинэ хууль хийнэ гэхэд би ер нь итгэл үнэмшил муутай байгаа. Их л ачаалалтай байгаа юм байна гэж ингэж ойлгож байгаа.

 Манай бүлэг дээр энэ Эрүүгийн байцаан шийтгэх хуулийн энэ өөрчлөлтийг би танилцуулах үүрэгтэй байсан. Өчигдөр харамсалтай нь цаг хугацааны хүчин зүйлээс болоод ажлын хэсэг л байгуулж авсан. Тэгээд бидэнд судлах 7 хоногийн хугацаа хэрэгтэй байна. Тахарын алба дөнгөж ажилдаа ороод бүртгэх гээд байшин савтай болох гээд явж байгаа юм байна. Тийм учраас тэр хүнээ авч, чадавхиа бэхжүүлэх ажлаа хийж байна биз. Цаг хугацааны хувьд 7 хоногийн завсарлага хүсэж байгаа юм. Би ажлын хэсгийг цуглуулж, хуульд заасан хугацаагаар. Цаг үрэхийн нэмэр, тэгээд нэгмөсөн сайн ярьцгаая.

 **Ш.Түвдэндорж**: Тэгвэл З дугаар асуудлаар завсарлага аваад, 4 дүгээр асуудалд оръё.

 **Хотыг дахин хөгжүүлэх тухай хуулийн төсөл.**

 Бид нар санал, дүгнэлтээ гаргаж Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлэх ёстой. Ажлын хэсэгт. Барилга, хот байгуулалтын дэд сайд Г.Байгалмаа, мөн яамны Газрын харилцаа бодлогын хэрэгжилтийг зохицуулах газрын дарга Ц.Баярбат, Стратеги бодлого төлөвлөлтийн газрын ахлах мэргэжилтэн Э.Бондмаа.

 **Р.Бурмаа**: Байнгын хорооны дарга аа, яг сая 5 минутын өмнө ширээн дээр тавьж байгаа хуулийн төслийг бид нар уншиж амжих уу.

 **Ш.Түвдэндорж**: Энэ 12 сарын 5-нд тараагдсан. Эдийн засгийн байнгын хорооны хурлаар хэлэлцэгдээд.

 **Ц.Оюунбаатар**: Сая бидэнд өгч байна аа, дарга аа.

 **Д.Лүндээжанцан**: Би ингэж ойлгоод байна.

 **З.Энхболд:** Гишүүд материал тараагаагүй гэж ярихаа болих хэрэгтэй. Энэ бол өнгөрсөн онд өргөн баригдсан хууль байгаа. Материалыг өргөн баригдсан даруйд нь тараадаг. Ядаж 7 хоногийн өмнө хэлэлцэх боломж олгодог. Одоо үүнийгээ уншаад судлаад, хариугаа за, эсхүл үгүй гэдгээ өг. Дэндүү их цаг алдаж байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Энд газар чөлөөлөх асуудал, хүний эрхтэй холбоотой тийм л юм.

 **Д.Лүндээжанцан**: энэ газар чөлөөлөлттэй холбоотой албадан нүүлгэх, 80-аас доошгүй, ингэж байна шүү дээ. Сонгосон талбай дахь газар болон үл хөдлөх эд хөрөнгө өмчлөгч, эзэмшигчдийн 80-аас доошгүй хувийн зөвшөөрөл авсан өдрөөс хойш 20 хоногийн дотор тухайн төслийг дэмжээгүй газар болон үл хөдлөх хөрөнгө өмчлөх, эзэмшигчдийг үргэлжлүүлэн тохиролцоно. Ингээд болохгүй бол тэгээд юм хумыг нь тасална. Энэ бол ерөөсөө том улс төрийн зөвшилцөл шаардсан, бид Үндсэн хуулийг хэлэлцэж байхад энэ асуудлыг хувийн өмчид яаж халдах вэ гэдэг асуудал бол хамгийн ярвигтай асуудал байсан. Гадаад орнуудад гэсэн энэ асуудал хамгийн ярвигтай байгаа. Нийгмийн эрх ашиг, олон нийтийн эрх ашгийг бид ойлгож байна. Тэгэхээр хууль зүйн хувьд үүнийг яах вэ гэдгийг бид онолын хувьд харьцуулсан судалгаа, тэгээд хүний эрхийн асуудал, хувийн өмчийн халдашгүй байдлын асуудал, энэ бүхэнтэй холбогдуулаад дахин судлах цаг хугацаа бол Байнгын хорооны гишүүдэд ч хэрэгтэй байх, манай бүлгийн гишүүдэд ч хэрэгтэй байна. Ийм учраас энэ асуудлыг бүлгийн хуралдаанаар албан ёсоор оруулах учраас завсарлага авч байна.

 **З.Баянсэлэнгэ**: Энэ дээр би бас саналаа нэмээд хэлье. Энэ Хотыг дахин хөгжүүлэх тухай хуулийн төсөл дээр бид бас нэлээн нухацтай хандах хэрэгтэй юм билээ. Зөвхөн энэ бол газар чөлөөлөхтэй холбоотой асуудал ч биш, энэ бол зөвхөн 17 дугаар зүйлд гэр хорооллыг дахин хөгжүүлэх гэсэн асуудал байгаа юм. Зөвхөн энэ 17-оор хязгаарлаад гэр хорооллын асуудлыг шийдвэрлэнэ гэвэл энэ бол өрөөсгөл, учир дутагдалтай асуудал байгаа юм. Үүнийг бид эндээс саналаа гаргаад, бас нэмэх зүйлүүдээ энд оруулах ёстой юм билээ. Энэ асуудалтай зүйлүүд байгаа юм билээ. Тэгээд ажлын хэсэг байгуулж энэ дээр ажиллах ёстой юм билээ шүү гэж саналаа хэлье.

 **Ц.Оюунбаатар**: Энэ их чухал тулгамдсан асуудал үнэхээр мөнөөс мөн. Одоо Улаанбаатарын утааны асуудал, хөгжлийн асуудлын хувьд энэ зайлшгүй орж ирж байгаа. Гэхдээ үүнийг бүлэг бүлэг дээрээ ярих нь зөв байна аа. Энэ Хүний эрхийн асуудал талаасаа, эрх зүйн талаасаа л асуудалд хандах ёстой. Яагаад гэвэл одоо газрыг нь хувьчлаад өгчихсөн. Ямар ч бодлогогүйгээр газрыг хувьчлаад сонгуулийн өмнө тараагаад өгчихсөн, эргээд хотжуулах, орон сууц барих гэхээр зэрэг хүн болгон өөр өөр үнэ хэлээд суучихсан байж байгаа. Нэгдмэл зохицуулалтаар үүнийг шийдээд, харьцангуй захиргааны аргаар үүнийг шийдэхгүй бол Улаанбаатар хотын хүн ам үндсэндээ 10 жилийн дараа бүгд уушигны хавдартай болоод дуусах тийм л аюул байгаа учраас зоригтой шийдвэр гаргах ёстой. Тэгэхдээ бүлэг бүлэг дээрээ хүний эрх талаас нь ярилцаад, 5 хоногийн завсарлагын хүрээнд асуудлыг эргэж оруулж ирье гэсэн санал байна.

 **Ш.Түвдэндорж**: Манайх үндсэн Байнгын хороо биш учраас хүний эрхтэй болон эрх зүйн зохицуулалттай холбоотой асуудлаар бид нар санал, дүгнэлтээ Эдийн засгийн байнгын хороонд хүргүүлнэ, нэгдүгээрт.

 Хоёрдугаарт, ер нь материалтай танилцах, мөн улс төрийн зөвшилцөлд хүрэх бүлэг дээрээ ярилцах гэдэг асуудлаа нэлээн шамдангуй хийхгүй бол манай Байнгын хорооны энэ хаврын чуулганы ажлын ачаалал их хүнд, асар их зүйлийг хэлэлцэх байгаа. Тийм учраас яаралтай, яаралтай хэлэлцээд, Хууль зүйн байнгын хорооны гишүүд энэ ажилдаа идэвхтэй, бүлэг, бүлэг дээрээ идэвхтэй оролцоорой гэж би уриалж байна.

 Ингээд хуулийн дагуу хуульд заасан хугацаагаар завсарлага өгч байна.

 Ингээд Хууль зүйн байнгын хорооны өнөөдрийн хэлэлцэх асуудал дууссан тул хаасныг мэдэгдье.

 Соронзон хальснаас буулгасан:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.ЦЭНДСҮРЭН