**УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

 **ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 11 ДҮГЭЭР САРЫН 18-НЫ ӨДӨР**

**/ЛХАГВА ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ТЭМДЭГЛЭЛИЙН ТОВЬЁГ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Баримтын агуулга*** | ***Хуудасны дугаар*** |
| 1 | Хуралдааны гар тэмдэглэл | 1-19 |
| 2 | Хуралдааны дэлгэрэнгүй тэмдэглэл | 20-49 |
| 1.Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилтийг хянах үүрэг бүхий ажлын хэсэг байгуулах тухай*2*.Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд */Засгийн газар 2015.08.05-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*3.Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1, 2 дугаар зүйлийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 14 дүгээр дүгнэлт4.Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанд оролцох Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч сонгох */Иргэний хуулийн 17.1.2, Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх/* | 2020-4040-4848-49 |

**Монгол Улсын Их Хурлын 2015 оны намрын ээлжит чуулганы**

**Хууль зүйн байнгын хорооны 11 дүгээр сарын 18-ны өдөр**

**/Лхагва гараг/-ийн хуралдааны гар тэмдэглэл**

 Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат ирц, хэлэлцэх асуудлын дарааллыг танилцуулж хуралдааныг даргалав.

 *Хуралдаанд ирвэл зохих 19 гишүүнээс 10 гишүүн ирж, 52.6 хувийн ирцтэйгээр хуралдаан 10 цаг 08 минутад Төрийн ордны “Б” танхимд эхлэв.*

 *Чөлөөтэй: Л.Болд, Ц.Оюунбаатар, Д.Оюунхорол;*

 *Эмнэлгийн чөлөөтэй: Д.Лүндээжанцан, Ё.Отгонбаяр;*

 *Тасалсан: О.Баасанхүү.*

Хэлэлцэх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилтийг хянах үүрэг бүхий ажлын хэсэг байгуулж, ажлын хэсгийн ахлагчаар нь ажиллах хүсэлтэй байгаа талаар санал гаргав.

 **Нэг. Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилтийг хянах үүрэг бүхий ажлын хэсэг байгуулах тухай**

Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

 **Д.Ганбат: -** Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилтийг хянах үүрэг бүхий ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжинийг томилох нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 10

 90.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн хэрэгжилтийг хянах үүрэг бүхий ажлын хэсгийн ахлагчаар Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжинг томилохоор тогтов.

 *Уг асуудлыг 10 цаг 12 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 ***Хоёр*****. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүд** */Засгийн газар 2015.08.05-ны өдөр өргөн мэдүүлсэн, анхны хэлэлцүүлэг/*

Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан Хууль зүйн яамны эрх зүйн шинэчлэлийн газрын дарга Т.Бат-Өлзий, мөн газрын мэргэжилтэн Б.Гантуяа, Тахарын ерөнхий газрын дарга Б.Батзориг, Татварын ерөнхий газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын дарга Б.Бадрал, Хууль сахиулах Их сургуулийн Цагдаа судлалын төвийн эрхлэгч Г.Оюунболд, Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газрын Хууль эрх зүй, хүний нөөцийн хэлтсийн дарга Л.Санжрагчаа, Улаанбаатар хотын цагдаагийн газрын дэд дарга Ч.Жаргалсайхан, Гаалийн ерөнхий газрын Эрх зүйн албаны дарга н.Доржсүрэн нар оролцов.

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

 Хуулийн төслийг анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгэсэн талаар ажлын хэсгийн санал, дүгнэлтийг ажлын хэсгийн ахлагч, Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат танилцуулав.

 Ажлын хэсгийн санал, дүгнэлттэй холбогдуулан Улсын Их Хурлын дарга З.Энхболд, Улсын Их Хурлын гишүүн Б.Чойжилсүрэн, Ц.Оюунгэрэл нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат, Татварын ерөнхий газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын дарга Б.Бадрал нар хариулж, тайлбар хийв.

*Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн хуулийн төслүүдийг хэлэлцүүлэгт бэлтгэх үүрэг бүхий ажлын хэсгийн гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллоор санал хураалт явуулав.*

 **Д.Ганбат:** - 1.Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Авто замын тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.2 дахь хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай” гэснийг “Зөрчлийн тухай” гэж өөрчилсүгэй” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 0

 Бүгд: 10

 100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 2.Аудитын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн “31 дүгээр” гэснийг “23 дугаар” гэж өөрчилж, төслийн доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйлийг хасах:

 “2 дугаар зүйл.Аудитын тухай хуулийн 32, 33 дугаар зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 10

 90.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 3.Барааны тэмдэг, газар зүйн заалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Барааны тэмдэг, газар зүйн заалтын тухай хуулийн 30 дугаар зүйлийн 30.4 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 0

 Бүгд: 10

 100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 4.Гаалийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1, 2 дугаар зүйлийг тус тус хасаж, төслийн нэрийг “Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай” гэж өөрчлөх:

 “1 дүгээр зүйл.Гаалийн тухай хуульд доор дурдсан агуулгатай дараах хэсэг нэмсүгэй.

1/246 дугаар зүйлийн 246.10 дахь хэсэгт:

“246.10.Тээврийн хэрэгслийг шалгахдаа Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 46 дугаар зүйлд заасан үзлэг хийх журмыг баримтална.”

2/248 дугаар зүйлийн 248.5 дахь хэсэгт:

“248.5.Энэ зүйлд заасан шалгах ажиллагаа явуулахдаа Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 46 дугаар зүйл, мөн хуулийн 67 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтална.”

2 дугаар зүйл.Гаалийн тухай хуулийн 247 дугаар зүйлийн 247.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулсугай:

“247.2.Хүний биед үзлэг хийхэд Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 46 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтална.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 10

80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 5.Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 10

 90.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 6.Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.5 дахь заалтын “энэ хуульд заасан хариуцлага” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.

 3 дугаар зүйл.Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.4 дэх хэсгийн “захиргааны,” гэснийг хассугай.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 0

 Бүгд: 10

 100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 7.Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисын эргэлтэд хяналт тавих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисын эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 0

 Бүгд: 10

 100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 8.Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн “23 дугаар” гэснийг “27 дугаар” гэж өөрчилж, төслийн доор дурдсан агуулгатай 23.3 дахь хэсгийг хасах:

“23.3.Санхүүгийн тайланг зургаа ба түүнээс дээш улирал дараалан гаргаагүй, харилцагч санхүүгийн байгууллагад тушаагаагүй аж ахуйн нэгжийг улсын бүртгэлээс хасах талаар нягтлан бодох бүртгэлийн улсын ерөнхий байцаагчийн саналыг үндэслэн улсын бүртгэлийн байгууллага хэвлэлээр нийтэд зарлах бөгөөд зарласнаас хойш зургаан сарын дотор санал, гомдол гараагүй бол уг хуулийн этгээдийг улсын бүртгэлээс хасна.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 10

90.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 9.Орон сууцны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйлийг хасах:

 “2 дугаар зүйл.Орон сууцны тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 10

 Татгалзсан: 0

 Бүгд: 10

 100 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 10.Өрсөлдөөний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “2 дугаар зүйл.Өрсөлдөөний тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.1.2 дахь заалт, 28 дугаар зүйлийг тус тус хүчингүй болсонд тооцсугай.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 10

 80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 11.Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1, 3 дугаар зүйлийг тус тус хасаж, доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дүгээр зүйл нэмэх:

 “3 дугаар зүйл.Татварын ерөнхий хуулийн 29 дүгээр зүйлийн 29.1.6 дахь заалтын “энэ хуулийн 74, 75 дугаар зүйлд заасан хариуцлага” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж, 33 дугаар зүйлийн “энэ хуулийн 74 дүгээр зүйлд заасан хариуцлага хүлээлгэхэд” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулахад” гэж, 35 дугаар зүйлийн 35.3 дахь хэсгийн “захиргааны хариуцлагаас” гэснийг “Зөрчлийн хуульд заасан хариуцлагаас” гэж тус тус өөрчилсүгэй.

 4 дүгээр зүйл.Татварын ерөнхий хуулийн 73 дугаар зүйлийн 73.1 дэх хэсгийн “захиргааны,” гэснийг хассугай.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 10

 80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 12.Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “2 дугаар зүйл.Татварын ерөнхий хуулийн 74, 75 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулсугай:

 “74 дүгээр зүйл.Төлөөгүй татварт ногдуулах алданги

 74.1.Хуульд заасны дагуу нөхөн төлүүлэх болон хугацаанд нь төлөөгүй татварт алданги тооцох бөгөөд уг алдангийн хэмжээ нь нөхөн төлүүлэх татварын үнийн дүнгийн 50 хувиас хэтрэхээргүй байна.

 74.2.Энэ хуулийн 74.1-д заасан алданги нь Иргэний хуулийн 232 дугаар зүйлд заасан анзад хамаарахгүй.

 75 дугаар зүйл.Хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага

 75.1.Энэ хуулийг зөрчсөн албан тушаалтны үйлдэл нь гэмт хэргийн шинжгүй бол Төрийн албаны тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.

 75.2.Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 5

 Татгалзсан: 5

 Бүгд: 10

 50 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 Дээрх асуудалтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Р.Гончигдорж, Ц.Оюунгэрэл нарын тавьсан асуултад Хууль зүйн байнгын хорооны дарга Д.Ганбат, Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, Татварын ерөнхий газрын Татварын удирдлага, хамтын ажиллагааны газрын дарга Б.Бадрал нар хариулж, тайлбар хийв.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин, Б.Чойжилсүрэн, Р.Гончигдорж нар үг хэлэв.

 13.Хөрөнгийн үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хөрөнгийн үнэлгээний тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 8

 Татгалзсан: 2

 Бүгд: 10

 80.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 14.Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн “19 дүгээр зүйлийг” гэснийг “25 дугаар зүйлийг” гэж, “19 дүгээр зүйл” гэснийг “25 дугаар зүйл” гэж, “Төрийн албаны тухай” гэснийг “хуульд өөрөөр заагаагүй бол Төрийн албаны тухай” гэж тус тус өөрчилж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.2.4 дэх заалтын “Замын хөдөлгөөний дүрэм, энэ хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн этгээдэд хуульд заасны дагуу захиргааны шийтгэл оногдуулах” гэснийг “холбогдох хуульд заасны дагуу Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.

 3 дугаар зүйл.Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 дүгээр зүйлийг тус тус хүчингүй болсонд тооцсугай.”гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 10

 90.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 15.Зөрчлийн тухай хууль /шинэчилсэн найруулга/-ын төсөлтэй нийцүүлэх үүднээс Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.1, 26.3 дахь хэсэг, Хилийн боомтын тухай хуулийн 21 дүгээр зүйл, Хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэний нийгмийн хамгааллын тухай хуулийн 13 дугаар зүйл, Хувь хүний нууцын тухай хуулийн 8 дугаар зүйл, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 69 дүгээр зүйл, Хүүхэд харах үйлчилгээний тухай хуулийн 16 дугаар зүйл, Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 25 дугаар зүйл, Үйлдвэрлэлийг дэмжих тухай хуулийн 15 дугаар зүйлд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг тус тус боловсруулах гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 6

 Татгалзсан: 4

 Бүгд: 10

 60.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Дээрх саналтай холбогдуулан Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж үг хэлэв.

 *Найруулгын саналуудыг бүхэлд нь уншиж, нэг санал хураалт явуулав.*

 **Д.Ганбат:** - 1.Агаарын бохирдлын төлбөрийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.7 дахь хэсэг, Газрын тухай хуулийн 62 дугаар зүйлийн 62.1 дэх хэсэг, Ойн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.3 дахь хэсэг, Усны тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.6 дахь хэсэг, Хөрс хамгаалах, цөлжилтөөс сэргийлэх тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.2 дахь хэсгийн “эрүүгийн болон захиргааны хариуцлага” гэснийг “Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчлөх талаар холбогдох хуулийн төсөлд заалт нэмэх.

 2.Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Ашигт малтмалын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.1 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 66.1.4-т заасан хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.”

 3.Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 8 дахь заалтын “гэм буруутай этгээдийн” гэснийг “хууль зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдийн” гэж, 57 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “эрүүгийн болон захиргааны хариуцлага” гэснийг “Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.

 4.Банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Банкны тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.6 дахь заалтын “захиргааны хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.”

 5.Валютын зохицуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Валютын зохицуулалтын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 4 дэх заалтын “энэ хууль болон бусад хуульд заасан захиргааны хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.”

 6.Зар сурталчилгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Зар сурталчилгааны тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.4.5 дахь заалтын “хууль тогтоомж зөрчигчид энэ хуулийн дагуу хариуцлага ногдуулах” гэснийг “хууль зөрчигчид холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулна” гэж, 28 дугаар зүйлийн 28.2 дахь хэсгийн “захиргааны шийтгэл” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

 7.Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуулийн 213 дугаар зүйлийн 213.1.2 дахь заалтын “ногдуулсан захиргааны торгох шийтгэлийг” гэснийг “оногдуулсан торгох шийтгэлийг” гэж өөрчилсүгэй.”

 8.Зохиогчийн эрх болон түүнд хамаарах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Зохиогчийн эрх болон түүнд хамаарах эрхийн тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.3 дахь хэсгийн “шүүгч, улсын байцаагч энэ хуульд заасан хариуцлага ногдуулна” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулна” гэж өөрчилсүгэй.”

 9.Иргэний бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Иргэний бүртгэлийн тухай хуулийн 38 дугаар зүйлийн 38.5 дахь хэсгийн “хууль тогтоомж зөрчигчид захиргааны хариуцлага хүлээлгэх” гэснийг “хууль зөрчигчид Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.”

 10.Компанийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Компанийн тухай хуулийн 85 дугаар зүйлийн 85.4 дэх хэсгийн “энэ хууль болон бусад хуульд заасан хариуцлага” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.

 11.Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.2 дахь заалтын “албан тушаалтанд захиргааны шийтгэл” гэснийг “албан тушаалтанд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж, 23 дугаар зүйлийн 23.1 дэх хэсгийн “захиргааны шийтгэл ногдуулах,” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах,” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

 12.Садар самуун явдалтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Садар самуун явдалтай тэмцэх тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “захиргааны” гэснийг хассугай.”

 13.Согтуурах, мансуурах донтой өвчтэй этгээдийг захиргааны журмаар албадан эмчлэх, албадан хөдөлмөр хийлгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Согтуурах, мансуурах донтой өвчтэй этгээдийг захиргааны журмаар албадан эмчлэх, албадан хөдөлмөр хийлгэх тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.”

 14.Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Статистикийн тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 7 дахь заалтын “гэм буруутай этгээдэд зохих хууль тогтоомжийн дагуу захиргааны хариуцлага хүлээлгэх” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдэд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.”

 15.Төв банк /Монголбанк/-ны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Төв банк /Монголбанк/-ны тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 5 дахь заалтын “гэм буруутай этгээдэд холбогдох хууль тогтоомжийн дагуу захиргааны хариуцлага хүлээлгэх” гэснийг “этгээдэд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.

 16.Төрийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Төрийн албаны тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.3 дахь хэсгийн “энэ хуульд заасны дагуу хариуцлага хүлээлгэнэ” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулна” гэж өөрчилсүгэй.

 17.Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуулийн 10 дугаар зүйлийн 10.9.12 дахь заалтын “захиргааны шийтгэл ногдуулах” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.

 18.Түгээмэл тархацтай ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Түгээмэл тархацтай ашигт малтмалын тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 44.1.4-т заасан хариуцлага хүлээнэ” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээнэ” гэж өөрчилсүгэй.

 19.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуулийн 41 дүгээр зүйлийн 41.1.9 дэх заалтын “захиргааны шийтгэлийн журмаар баривчлах арга хэмжээ” гэснийг “баривчилсан, түр саатуулах арга хэмжээ” гэж өөрчилсүгэй.”

 20.Үнэт цаасны зах зээлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Үнэт цаасны зах зээлийн тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлийн 11.8 дахь хэсгийн “захиргааны” гэснийг “зөрчлийн” гэж, 85 дугаар зүйлийн 85.1.13 дахь заалтын “захиргааны шийтгэл ногдуулах” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.”

 21.Хөдөлмөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн “141.1 дэх хэсгийг” гэснийг “141 дүгээр зүйлийг” гэж өөрчилж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хөдөлмөрийн тухай хуулийн 132 дугаар зүйлийн 132.1 дэх хэсгийн “захиргааны” гэснийг “зөрчлийн” гэж өөрчилсүгэй.”

 22.Хөрөнгө оруулалтын сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хөрөнгө оруулалтын сангийн тухай хуулийн 44 дүгээр зүйлийн 44.5.2 дахь заалт, 48 дугаар зүйлийн 48.4.2 дахь заалтын “захиргааны хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

 23.Хэмжлийн нэгдмэл байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хэмжлийн нэгдмэл байдлыг хангах тухай хуулийн 18 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн 5 дахь заалтын “энэ хуульд заасан хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.

 24.Цөмийн энергийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Цөмийн энергийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.4 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.”

 25.Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай зүйл нэмэх:

 “1 дүгээр зүйл.Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “захиргааны шийтгэл” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж, 22 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрүүгийн болон захиргааны шийтгэлийг” гэснийг “Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлагыг” гэж тус тус өөрчилсүгэй.” гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 9

 Татгалзсан: 1

 Бүгд: 10

 90.0 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 11 цаг 15 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 **Гурав. Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1, 2 дугаар зүйлийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 14 дүгээр дүгнэлт**

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1, 2 дугаар зүйлийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 14 дүгээр дүгнэлтийн талаар Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч, Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин танилцуулав.

 Улсын Их Хурлын гишүүн Ц.Нямдорж, З.Энхболд, Х.Тэмүүжин нар үг хэлэв.

 *Монгол Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4-т заасны дагуу санал хураалт явуулав.*

 **Д.Ганбат:** - 1/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймагт байршиж Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 3

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 12

 25.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 2/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говьсүмбэр, Дорноговь аймагт байршиж Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 3

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 12

 25.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 3/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 3 дахь заалтад “Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Өмнөговь, Дундговь, Төв аймагт байршиж Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 3

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 12

 25.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 4/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймагт байршиж Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 3

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 12

 25.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 5/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 5 дахь заалтад “Говь-Алтай, Завхан аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говь-Алтай, Завхан аймагт байршиж Говь-Алтай, Завхан аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 6/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 6 дахь заалтад “Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймагт байршиж Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 7/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 7 дахь заалтад “Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Булган, Орхон, Хөвсгөл аймагт байршиж Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 8/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 8 дахь заалтад “Дархан-Уул,Сэлэнгэ аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймагт байршиж Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 9/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймагт байршиж Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 10/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говьсүмбэр, Дорноговь аймагт байршиж Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 11/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 3 дахь заалтад “Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Өмнөговь, Дундговь, Төв аймагт байршиж Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 12/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймагт байршиж Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 13/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 5 дахь заалтад “Говь-Алтай, Завхан аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говь-Алтай, Завхан аймагт байршиж Говь-Алтай, Завхан аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 14/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 6 дахь заалтад “Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймагт байршиж Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 15/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 7 дахь заалтад “Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Булган, Орхон, Хөвсгөл аймагт байршиж Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 16/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 8 дахь заалтад “Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймагт байршиж Дархан-Уул ,Сэлэнгэ аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 17/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг.Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 18/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг.Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 19/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг.Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Багахангай, Налайх дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Налайх, Багахангай дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 20/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр.Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 2

 Татгалзсан: 10

 Бүгд: 12

 16.7 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 21/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр.Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 1

 Татгалзсан: 11

 Бүгд: 12

 8.3 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 22/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр.Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Багахангай, Налайх дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Налайх, Багахангай дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэсэн саналыг дэмжье гэсэн санал хураалт явуулъя.

 Зөвшөөрсөн: 3

 Татгалзсан: 9

 Бүгд: 12

 25.0 хувийн саналаар дэмжигдсэнгүй.

 Байнгын хорооноос гарах санал, дүгнэлтийг Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанд танилцуулахаар тогтов.

 *Уг асуудлыг 11 цаг 48 минутад хэлэлцэж дуусав.*

 **Дөрөв.** **Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанд оролцох Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч сонгох** */Иргэний хуулийн 17.1.2, Үл хөдлөх эд хөрөнгийн барьцааны тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх/*

 Хуралдаанд Хууль зүйн байнгын хорооны ажлын албаны ахлах зөвлөх Б.Баасандорж, зөвлөх П.Сайнзориг, референт Б.Хонгорзул нар байлцав.

Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанд оролцох Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Ж.Батзанданг томилохоор тогтов.

 *Хуралдаан 1 цаг 41 минут үргэлжилж, 19 гишүүнээс 13 гишүүн ирж, 68.4 хувийн ирцтэйгээр 11 цаг 49 минутад өндөрлөв.*

 Тэмдэглэлтэй танилцсан:

 ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН

 ХОРООНЫ ДАРГА Д.ГАНБАТ

 Тэмдэглэл хөтөлсөн:

 ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.УЯНГА

**МОНГОЛ УЛСЫН ИХ ХУРЛЫН 2015 ОНЫ НАМРЫН ЭЭЛЖИТ ЧУУЛГАНЫ**

**ХУУЛЬ ЗҮЙН БАЙНГЫН ХОРООНЫ 11 ДҮГЭЭР САРЫН 18-НЫ ӨДӨР**

**/ЛХАГВА ГАРАГ/-ИЙН ХУРАЛДААНЫ ДЭЛГЭРЭНГҮЙ ТЭМДЭГЛЭЛ**

 **Х.Тэмүүжин: -** Хуульчийн эрх зүйн байдлыг үнэлэх, хянах эрх олгох Хууль зүйн байнгын хороон дээр, Улсын Их Хурал дээр байгаа. Хууль зүйн эрх зүйн байдлын тухай хууль хэрэгжээд гурав дахь жил уруугаа орж байна. Тэгээд нэг Ерөнхийлөгчийн бүрэн эрхэд орсон хуулиар хүлээсэн чиг үүргүүд байгаа. Үүнтэй холбоотой хэрэгжилтийг хянах ажлын хэсэг байгуулах санал байна. Яагаад гэвэл Хуульчийн эрхзүйн байдлын тухай хуультай холбоотой зарим нэг асуудал Засгийн газар дээр яригдаж байгаа юм билээ. Тогтоосон бодлого яаж хэрэгсэн үр дүн ямар байгаа гэдгийг бол Улсын Их Хурлын зүгээс бол хуулийн хэрэгжилттэй холбоотойгоор хянах ёстой байх. Тийм учраас ажлын хэсэг байгуулъя гэдэг санал байгаа. Ажлын хэсэг байгуулъя. Ажлын хэсэг ахлан ажиллах тийм хүсэлт байна.

 **Д.Ганбат:** -Тэмүүжин гишүүний санал зөв зүйтэй байх. Ажлын хэсэг байгуулаад хуулийн хэрэгжилтийг үзэж харах нь зүйтэй гэж. Энүүгээр санал хураалгах уу. Юу гэж бодож байна. Дэгээрээ ямар байна. Тэгвэл Хуульчийн эрх зүйн байдлын хууль хэрэгжихтэй холбогдуулаад 2, 3 жил болж байна. Энэ бол бас хуулийн хэрэгжилт ямар байгаа дээр Хууль зүйн байнгын хороо ажлын хэсэг байгуулж ажиллая. Ажлын хэсгийн ахлагчаар Тэмүүжин гишүүний томилоод энэ ажлын хэсгийг байгуулж ажиллуулах нь зүйтэй гэсэн саналаар санал хураалт явуулъя. Дэмжье гэснээр ажлын хэсгийн ахлагчийг. Саналаараа ажлын хэсэгт орж ажиллах хүмүүс нэрсээ өгөөрэй. Ингээд нийт 10 гишүүнээс 9 гишүүн дэмжээд 90 хувийн саналаар ажлын хэсгийн ахлагчаар Тэмүүжин гишүүнийг томиллоо.

 Ингээд хэлэлцэх асуудлаа баталъя. Эхний асуудалдаа оръё. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн холбогдох бусад 202 хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн анхны хэлэлцүүлгийг хийе.

 Ажлын хэсгийн бүрэлдэхүүнийг танилцуулъя. Т.Бат-Өлзий Хууль зүйн яамны эрх зүйн шинэчлэлийн газрын дарга, Б.Батзориг -Тахарын ерөнхий газрын дарга, Б.Гантуяа -Хууль зүйн яамны эрх зүйн шинэчлэлийн бодлогын газрын мэргэжилтэн, Г.Оюунболд -Хууль сахиулах Их сургуулийн Цагдаа судлалын төвийн эрхлэгч, Л.Санжрагчаа -Мэргэжлийн хяналтын ерөнхий газрын Хууль эрхзүй, хүний нөөцийн хэлтсийн дарга, Ч.Жаргалсайхан -Улаанбаатар хотын цагдаагийн газрын дэд дарга, н.Доржсүрэн -Гаалийн ерөнхий газрын эрх зүйн албаны дарга гэсэн ийм албан тушаалтнууд өнөөдрийн хуралдаанд оролцож байна. Энэ хэлэлцэх асуудлаар. Ажлын хэсгийн танилцуулгыг Ажлын хэсгийн ахлагч Улсын Их Хурлын гишүүн Д.Ганбат хийнэ.

 Байнгын хорооны эрхэм гишүүд ээ,

 Монгол Улсын Засгийн газраас 2015 оны 8 дугаар сарын 5-ны өдөр Улсын Их хуралд өргөн мэдүүлсэн зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад 202 хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг хэлэлцэх эсэх асуудлыг Улсын Их Хурал 2015 оны 10 дугаар сарын 23-ны өдрийн чуулганы нэгдсэн хуралдаанаараа хэлэлцэж анхны хэлэлцүүлэгт бэлтгүүлэхээр Хууль зүйн байнгын хороонд шилжүүлсэн. Хууль зүйн байнгын хорооны 2015 оны 27 дугаар тогтоолоор зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай болон холбогдох бусад хуулийн төслүүдийг Улсын Их Хурлын чуулганы нэгдсэн хуралдаанаараа хэлэлцүүлж бэлтгэл хангах санал дүгнэлтийн төсөл боловсруулах үүрэг бүхий ажлын хэсэг байгуулсан. Тус ажлын хэсэг 2015 оны 11 дүгээр сарын 9-ны өдөр хуралдаж зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн, холбогдох бусад 202 хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийг Зөрчлийн тухай хуулийн төсөлтэй хамт эцсийн хэлэлцүүлгийг хийж батлуулах нь зүйтэй гэж үзсэн бөгөөд дээрх хуулийн төслүүдээс зөрчил шалган шийдвэрлэхтэй холбоотой зохицуулалтуудын хасах чөлөөт бүсийн тухай, Хүүхэд харах үйлчилгээний тухай, Үйлдвэрлэлийг дэмжих тухай зэрэг хуулийн хууль зөрчигчдөд оногдуулах хариуцлагыг хариуцлагын зохицуулалтыг зөрчлийн тухай хуулийн төсөлтэй уялдуулж түүнчлэн 2016 оны 1 дүгээр сарын 1-нээс эхлэн дагаж мөрдөх аудитын тухай, нягтлан бодох бүртгэлийн тухай нийтийн сонсголын тухай хууль зөрчигчдөд оногдуулах хариуцлагын зохицуулалтыг зөрчлийн тухай хуулийн төсөлтэй уялдуулах нь зүйтэй гэж үзсэн болно. Дээрх хуулийн төслүүдийн талаарх ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналын томьёоллыг та бүхэнд тараасан байгаа бөгөөд саналыг хэлэлцэн шийдвэрлэж өгөхийг хүсье.

 Анхаарал тавьсанд баярлалаа.

 Хэлэлцэж буй асуудалтай холбогдуулан асуулттай гишүүд байна уу. Алга байна. З.Энхболд дарга.

 **З.Энхболд:** -Яагаад ийм олон санал хураалт болчихсон юм бэ.

 **Д.Ганбат:**  -Олон ч биш л дээ 202 хууль дээр хорин хэдэн санал байгаа юм манайхан.

 **Б.Баасандорж:** -Хууль зүйн байнгын хорооны ахлах зөвлөх Баасандорж. Зарчмын зөрүүтэй 15 санал байгаа юм. Тэгээд энэ дээр нийтдээ дагасан 202 хуулиас гадна 2016 оны 1 сарын 1-ний өдрөөс эхлэн хүчин төгөлдөр болох 8 хуулийг нэмж оруулж ирж байна. Хүүхэд харах үйлчилгээний тухай, Нийтийн сонсголын тухай. Энэ хуулиудыг нэмж оруулъя гэдэг байдлаар нэмж ажлын хэсгээс оруулж байгаа. Тэгээд яагаад ийм 15 санал гарсан юм бэ гэхээр зарим саналуудыг нь процесс уруу оруулах энэ дээр байгаа 15 саналын 9, 10 саналын ихэнх нь процесс уруугаа оруулах ёстой. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийг дагаж гарах ёстой хуулиудыг энд нь үлдээж байгаа юм.

 **Д.Ганбат:** -З.Энхболд дарга тодруулъя.

 **З.Энхболд:** -Санал хураалтын чинь юуг харахаар захиргааны хариуцлагаас гэдэг үгийг зөрчлийн хуульд заасан хариуцлагаас гэж байна. Захиргааны гэдэг үгийг зөрчлийн гээд ингээд солиод байгаа байхгүй юу. Гэтэл энэ хуулийн чинь дагаж санал хураах гэж байгаа дагаж орж ирсэн хуулийн бусад хуультай холбоотой хэсгийн санал хураалт чинь ийм зузаан байна шүү дээ. Энэ номын чинь бараг 4.3 нь байгаа байхгүй юу. Тэгээд энэ дотроо мартчихаад одоо нөхөж хийж байна гэсэн үг үү. Юу гэсэн юм бэ. Уг нь ийм санал хураалтгүйгээр энэ дотор чинь байж байх ёстой шүү дээ. Ялангуяа нэр томьёоны юм бол. Тэгээд би яагаад захиргааны гэдгийг зөрчлийн гэдгээр солиод байгаа юм гэж асуугаад байна л даа.

 **Д.Ганбат:** -Зарим нэр томьёог нь таны хэлснээр мартсан юм байна. Техникийн алдаа гарсан юм байна. Байнгын хороо, ажлын хэсэг шүүж үзээд л ийм ийм дутуу байна гээд 15 санал гарсан. Зарчмын зөрүүтэй санал болгоод ингээд оруулах гэж байгаа юм. Ийм л зүйл байгаа юм. Асуулт уг нь тасалсан юм. Тэгэхдээ Б.Чойжилсүрэн гишүүн асууя.

 **Б.Чойжилсүрэн:** - Хуучин төлөөгүй татварын алданги хэмжээ 30 хувиас хэтэрдэггүй байсан одоо 50 болгож байгаа юм байна.

 **Д.Ганбат:** -Тийм юм байхгүй дээ. Татвар хариулъя.

 **Б.Бадрал** - Татварын ерөнхий газрын Татварын удирдлага хамтын ажиллагааны газрын дарга Б.Бадрал байна. Чойжилсүрэн гишүүний асуултад хариулъя. Татварын ерөнхий хуулийн хариуцлагын заалтууд бол хүү торгуулийн асуудал бол 1 нь 30 хувь, төлөөгүй татварт бол нуун дарагдуулсан татварт бол 30 хувийн торгууль тавьдаг. Хугацаандаа төлөөгүй татварт хоног тутмын 0.1 хувийн торгууль тавьдаг. Түүнээс энэ нөгөө 50 хувиас хэтрэхгүй гэдэг бол алданги байгаа юм. Алдангийг бол жил бүр Засгийн газраас тогтоосон хэмжээгээр өдрийн хоногоор 0.051 гэж тооцоод яваад тэр нь 50 хувиас бол хэтэрч болохгүй шүү гэсэн заалт байгаа юм. Энэ бол хуучин байсан хууль дээр одоо яг байгаа юм.

 **Д.Ганбат:** -Чойжилсүрэн гишүүн тодруулна.

 **Б.Чойжилсүрэн:** -Бадрал дарга аа та худлаа хариулаагүй биз. Хоногийн чинь алданги нэмж явсаар байгаад 30 хувиас хэтэрдэггүй л байсан хуучин Захиргааны хариуцлагын тухай хууль бол. Татварын хуулиндаа ч тийм байгаа.

 **Д.Ганбат:** -Тодруулгад хариулъя.

 **Б.Бадрал** -Одоогийн хэрэгжиж байгаа Татварын ерөнхий хуулийн 74.3 дээр байна. Энэ хуулийн 74.1, 74.2-т заасны хувьд нөхөн төлүүлэх болон хугацаанд нь төлөөгүй татварт алданги тооцох бөгөөд уг алдангийн хэмжээ нь нөхөн төлүүлэх татварын үнийн дүнгийн 50 хувиас хэтрэхгүй байна. Яг одоо хэрэгжиж байгаа хуулийн заалт. Одоо хэрэгжиж байгаа Татварын ерөнхий хуулийн заалт.

 **Д.Ганбат:** -Хуучин ч гэсэн тийм байсан байх. Ингээд асуулт. Үгүй ээ алданги нь явсаар байгаад 50 хувиас дээш л гэсэн үг байхгүй юу. Тийм зарчим л явж байгаа. Оюунгэрэл гишүүн.

 **Ц.Оюунгэрэл:** -Энэ торгууль алданги хоёрын аль нь хатуу шийдвэр юм бэ. Торгууль нь 30 хувь гэж түрүүн гарлаа шүү дээ. Тэгсэн мөртөө алданги нь явж байгаад 50 хувиас хэтрэхгүй гэдэг чинь торгуулиасаа хатуу шийтгэл болж байгаа юм байна. Ерөнхийдөө бол ижилдүү зиндааны шийтгэл бол хоёуланг нь 30 дээр авч ирэх тийм шийдэл байж болоогүй юм уу. Эсвэл алданги гэдэг нь тийм хатуу шийтгэл юм уу.

 **Д.Ганбат:** -Алданги гэдэг бол төлөөгүйгийнх нь хоног хугацаа яваад тэрнийх нь. Торгууль бол байцаагч нь тавьж байгаа гэж ойлгож байгаа шүү дээ.

 Нэгдүгээр микрофон яаж ч алданги нь явсаар байгаад 50 хувиас дээшилж болохгүй л гэсэн заалт байгаа байх.

 **Б.Бадрал** -Татварын ерөнхий хууль дээр бол хоёр төрлийн хариуцлага явж байгаа. Нэг нь бол торгууль ногдуулах. Торгууль ногдуулах нь дотроо хоёр хуваагдаж байгаа. Мөнгөө нуун дарагдуулсан бол нуун дарагдуулсан орлогынх нь 30 хувийг төлнө. Түүн дээр нь нуун дарагдуулсан орлого дээр нь энэ 30 хувиа төлөөгүйгийнх нь төлөө алданги тооцож байгаа юм. Энэ алданги бол тухайн үеийн мөнгөний татварын алба бол хяналт шалгалтыг араас нь явуулж хийдэг. Тэгэхээр тухайн үеийн мөнгөний үнэ цэнийг бол банкны дундаж хүүгээр ингэж тооцож явдаг. Энэ алдангийг 50 хувийн хязгаар гэдэг нь торгуулиасаа давж болохгүй шүү гэсэн хязгаарлалтын заалт. Иргэний эрх зүйн алдангиас энэ бол ондоо. Иргэний эрх зүйн асуудал бол гэрээний хариуцлагын асуудал байгаа. Татвар төр хоёрын асуудал бол байхгүй.

 **Д.Ганбат:** -Торгуулийг нь байцаагч 30 хувиар л тавина. Түүний 30 хувийн 50 хувиас ихгүй байна гэсэн үг юм уу алданги чинь. Уг нь биш 30 хувийн 50 хувь биш. Тэр татварын 50 хувь байхгүй юу. Чи яг наадахаа тодорхой хариулчих л даа. Тэгэхгүй бол 30 хувийн 50 хувь юм уу, бүх татварын 50 хувь юм уу.

 **Б.Бадрал** -Нөхөн төлөх татварын.

 **Д.Ганбат:** -Тийм л байх ёстой шүү дээ. Тэгэхээр 80 хувь болж байгаа байхгүй юу.

 **Б.Бадрал** -Энэ өөрчлөлт нь Татварын ерөнхий хуулиараа энэ бол өөр Зөрчлийн тухай хууль дээр орж ирж байгаа болохоор яг байгаа заалтууд л орж ирсэн байгаа. Түүнээс биш Татварын ерөнхий хуулийн өөрчлөлтүүд дээр бол ондоо асуудлаар ярих байх.

 **Д.Ганбат: -**Тэгээд та түрүүн 30-ийн 50 гэлээ шүү дээ. Буруу хариулаад байна. Иргэний алдангиас өөр. Татварын чинь тавь тэгээд 80 хувь байхгүй юу. Болчихсон уу? 15 дээр байгаа. Ингээд асуулт асууж дууслаа. Ажлын хэсгээс гаргасан зарчмын зөрүүтэй саналуудаар санал хураая. Хаана байна саналууд. Энэ үү? Гишүүдэд саналын томьёолол танилцуулъя.

 1.Авто замын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Авто замын тухай хуулийн 22 дугаар зүйлийн 22.1.2 дахь хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай” гэснийг “Зөрчлийн тухай” гэж өөрчилсүгэй.” энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явуулъя. 10-аас 10 гишүүн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 2.Аудитын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн “31 дүгээр” гэснийг “23 дугаар” гэж өөрчилж, төслийн доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйлийг хасах:

 “2 дугаар зүйл.Аудитын тухай хуулийн 32, 33 дугаар зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явж байна. Тийм 1-ээс явж байгаа. 10-аас 9 гишүүн дэмжээд 90 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 3.Барааны тэмдэг, газар зүйн заалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Барааны тэмдэг, газар зүйн заалтын тухай хуулийн 30 дугаар зүйлийн 30.4 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.” дэмжье гэдгээр санал хураалт явлаа. 10-аас 10 гишүүн 100 хувийн саналаар энэ саналыг дэмжлээ.

 4.Гаалийн тухай хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1, 2 дугаар зүйлийг тус тус хасаж, төслийн нэрийг “Гаалийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай” гэж өөрчлөх:

 “1 дүгээр зүйл.Гаалийн тухай хуульд доор дурдсан агуулгатай дараах хэсэг нэмсүгэй.

1/246 дугаар зүйлийн 246.10 дахь хэсэгт:

“246.10.Тээврийн хэрэгслийг шалгахдаа Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 46 дугаар зүйлд заасан үзлэг хийх журмыг баримтална.”

2/248 дугаар зүйлийн 248.5 дахь хэсэгт:

“248.5.Энэ зүйлд заасан шалгах ажиллагаа явуулахдаа Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 46 дугаар зүйл, мөн хуулийн 67 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтална.”

2 дугаар зүйл.Гаалийн тухай хуулийн 247 дугаар зүйлийн 247.2 дахь хэсгийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулсугай:

“247.2.Хүний биед үзлэг хийхэд Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн 46 дугаар зүйлд заасан журмыг баримтална.” дэмжье. Гишүүдээ санал хураалт явж байна. 10-аас 8 гишүүн 80 хувийн саналаар дэмжлээ.

 5.Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Иргэдээс төрийн байгууллага, албан тушаалтанд гаргасан өргөдөл, гомдлыг шийдвэрлэх тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.” энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явж байна. 10-аас 9 гишүүн дэмжээд 90 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдлээ.

 6.Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.3.5 дахь заалтын “энэ хуульд заасан хариуцлага” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.

 3 дугаар зүйл.Эрүүл мэндийн даатгалын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.4 дэх хэсгийн “захиргааны,” гэснийг хассугай.” 6 дахь саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явж байна. 10-аас 10 гишүүн 100 хувийн саналаар дэмжлээ.

 7.Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисын эргэлтэд хяналт тавих тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Мансууруулах эм, сэтгэцэд нөлөөт бодисын эргэлтэд хяналт тавих тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” дэмжье. 10-аас 10 гишүүн 100 хувийн саналаар дэмжлээ.

 8.Нягтлан бодох бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн “23 дугаар” гэснийг “27 дугаар” гэж өөрчилж, төслийн доор дурдсан агуулгатай 23.3 дахь хэсгийг хасах:

“23.3.Санхүүгийн тайланг зургаа ба түүнээс дээш улирал дараалан гаргаагүй, харилцагч санхүүгийн байгууллагад тушаагаагүй аж ахуйн нэгжийг улсын бүртгэлээс хасах талаар нягтлан бодох бүртгэлийн улсын ерөнхий байцаагчийн саналыг үндэслэн улсын бүртгэлийн байгууллага хэвлэлээр нийтэд зарлах бөгөөд зарласнаас хойш зургаан сарын дотор санал, гомдол гараагүй бол уг хуулийн этгээдийг улсын бүртгэлээс хасна.” энэ саналыг дэмжье. 10-аас 9 гишүүн 90 хувийн саналаар дэмжлээ.

 9.Орон сууцны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйлийг хасах:

 “2 дугаар зүйл.Орон сууцны тухай хуулийн 19 дүгээр зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай. 9 дүгээр саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явж байна. 10-аас 10 гишүүн 100 хувийн саналаар энэ саналыг дэмжлээ.

 10.Өрсөлдөөний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “2 дугаар зүйл.Өрсөлдөөний тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.1.2 дахь заалт, 28 дугаар зүйлийг тус тус хүчингүй болсонд тооцсугай.” 10 дугаар саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явж байна. 15 гайгүй ээ 2/3 явлаа. Тийм. Ингээд 10-аас 8 гишүүн 80 хувийн саналаар дэмжигдлээ.

 11.Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1, 3 дугаар зүйлийг тус тус хасаж, доор дурдсан агуулгатай 3, 4 дүгээр зүйл нэмэх:

 “3 дугаар зүйл.Татварын ерөнхий хуулийн 29 дүгээр зүйлийн 29.1.6 дахь заалтын “энэ хуулийн 74, 75 дугаар зүйлд заасан хариуцлага” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж, 33 дугаар зүйлийн “энэ хуулийн 74 дүгээр зүйлд заасан хариуцлага хүлээлгэхэд” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулахад” гэж, 35 дугаар зүйлийн 35.3 дахь хэсгийн “захиргааны хариуцлагаас” гэснийг “Зөрчлийн хуульд заасан хариуцлагаас” гэж тус тус өөрчилсүгэй.

 4 дүгээр зүйл.Татварын ерөнхий хуулийн 73 дугаар зүйлийн 73.1 дэх хэсгийн “захиргааны,” гэснийг хассугай.” 11 дүгээр саналыг дэмжье. 11 дүгээр саналыг 10-аас 8 гишүүн дэмжээд 80 хувийн саналаар дэмжлээ.

 12 дахь санал тийм ээ? 12.Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 2 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулах:

 “2 дугаар зүйл.Татварын ерөнхий хуулийн 74, 75 дугаар зүйлийг доор дурдсанаар өөрчлөн найруулсугай:

 “74 дүгээр зүйл.Төлөөгүй татварт ногдуулах алданги

 74.1.Хуульд заасны дагуу нөхөн төлүүлэх болон хугацаанд нь төлөөгүй татварт алданги тооцох бөгөөд уг алдангийн хэмжээ нь нөхөн төлүүлэх татварын үнийн дүнгийн 50 хувиас хэтрэхээргүй байна.

 74.2.Энэ хуулийн 74.1-д заасан алданги нь Иргэний хуулийн 232 дугаар зүйлд заасан анзад хамаарахгүй.

 75 дугаар зүйл.Хууль зөрчигчид хүлээлгэх хариуцлага

 75.1.Энэ хуулийг зөрчсөн албан тушаалтны үйлдэл нь гэмт хэргийн шинжгүй бол Төрийн албаны тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.

 75.2.Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ.” энэ асуудал дээр жаахан ярья тийм ээ? За тэг саналтай гишүүд нэрээ асуулттай? Ц.Оюунгэрэл гишүүн байгаа юм байна. Өөр Ц.Оюунгэрэл гишүүнээр, яваад дууссан. Санал болгон дээр асууж болно та, үг хэлж болно. Ц.Оюунгэрэл гишүүнээр тасаллаа. Ц.Оюунгэрэл гишүүн.

 **Ц.Оюунгэрэл: -** Би энэ 12 дугаар санал хураалт дээр гишүүдийг их бодоосой гэж бодож байна. Яагаад гэх юм бол бид нар улс бол татвараа авах нь хамгийн чухал асуудал байгаа байхгүй юу. Татвараа авах нь чухал болохоос биш татвар төлөөгүй хүнээ хатуу шийтгэх бас улсын номер 1 зорилго байх ёсгүй гэж бодож байгаа юм.

 Шийтгэж бол болно. Гэхдээ шийтгэл нь өөрөө бүр хэтэрхий хатуу болох юм бол ташраараа татвараа нуух асуудал нь дахиад хавтгайрна. Арай гэж нэг Өршөөлийн хууль гаргаад, арай гэж Ил тод байдлын хууль гаргаад, арай гэж нэг юмаа цэгцэлж аваад дахиад энэ хатуу нь цаашаагаа ингээд үргэлжлэх юм бол дараагийн 5 жилийн дараа дахиад Өршөөлийн хууль гаргаад өгөөч гэдэг лобби эхлэх байхгүй юу.

 Тэгэхээр би ингүүлмээргүй байна л даа. Яагаад гэвэл урд өмнөх энэ татвар дээр ноогдуулж байгаа алданги торгуулийн хэмжээ нийлбэр дүнгээрээ 80 хувь болоод байгаа юм. Энэ торгуулийн 30 хувь, алдангийн 50 хувь чинь нийлээд 80 хувь болохоор одоо 100 сая төгрөгийн татвар төлөх ёстой байгууллагаас бид нар 180 сая төгрөг авах гээд улс тэр хүнийг татвараа нуух хэмжээнд хүргээд байгаа байхгүй юу.

 Тэрбумаар татвараа ярьдаг аж ахуйн нэгжүүдэд энэ бол нугалаад дахиад 2 тэрбум болоод явна. Тэгэхээр зэрэг бид нар аж ахуйн нэгжүүдээ ингэж сөгдүүлэх, эсхүл бүр ингээд ташраараа гэмт хэрэгтэн болгох, эсхүл бүр ташраар нь шийтгэж, ташраар нь ингэж байгаа бүх юмыг нь хамж авах ийм хууль хийх нь цаашдаа энэ хуулийг үргэлжлүүлэх нь бол зөв биш гэж бодоод байгаа юм.

 Тийм учраас бид нар нэгэнт Зөрчлийн тухай хууль дээрээ юмаа шинэчилж байгаа дээрээ энэ хувийг бас бууруулах шаардлагатай гэж бодоод байна. Торгууль бол яах вэ 30 хувиар байдгаараа байдаг юм байгаа биз. Яагаад гэвэл тэр чинь шийтгэл учраас. Энэ алданги гэдэг чинь тодорхой хэмжээнд очоод зогсож байх ёстой. Жишээлбэл гэрээний алданги энэ тэр бол бага хувиар яригддаг. 0.1 гэж тооцдог, 00.1 энэ тэр алдангаа тооцож явж байгаад тэр чинь 1 хувь, 2 хувь болоод хүмүүс чинь алдангаа төлөөд тэгээд гэрээний харилцаа эргээд сэргэдэг шүү дээ.

 Тэгэхэд татвар гэдэг чинь ялгаа байхгүй төр иргэн хоёрын хооронд нэг нь өгөөд нөгөөх нь авсан мөнгийг нь эргээд өөрсдийнх нь үйл ажиллагаанд зарцуулдаг ялгаагүй ийм харилцаа. Тэгэхээр энэ харилцааны алданги нь өөрөө ялласан шинжтэй ийм өндөр 50 хувь байж болохгүй гэж би бодож байгаа юм. Тийм учраас энэ санал хураалтын ялангуяа 74.1-ийг бол 20 хувиас хэтрэхгүй гэсэн саналаар бол би сая зарчмын зөрүүтэй санал Б.Чойжилсүрэн гишүүн бид хоёр бас гаргаад ингээд ажлын хэсэгт сая өглөө.

 Тэгэхээр үүн дээр би бол 50 хувь гэдгийг битгий дэмжээж гэж гишүүдэд уриалах гэсэн юм. Энэ нь өөрөө эргээд бид нар шийтгэлийн тогтолцоог үргэлжлүүлнэ, шийтгэл нь хэтэрхий хатуу байна. Хатуу шийтгэлээс болоод дахиад татвар нууна. Дахиад татвар нуухаас болоод дахиад Ил тод байдал, Өршөөлийн хууль шаардагдана. Бид нар ингэмээргүй байна. Бие биеэ ингэж дахин, дахин нялуурч өршөөгөөд л дахин, дахин хатуу шийтгээд ингээд байхгүйгээр анхнаасаа бодитой тоо дээр бид нар энэ хуулиа шилжүүлмээр байна гэсэн ийм саналтай байна.

 **Д.Ганбат: -** Юу ч гэсэн гэхдээ Ц.Оюунгэрэл гишүүний асуудлыг тодруулъя. Ингэе энэ бол одоо мөрдөж байгаа хууль. Хэрэг явж байгаа хууль. Тэгэхээр Ц.Оюунгэрэл гишүүний хэлж байгаатай холбогдуулаад асууж байгаа асуулт түүнийг нь тодорхой болгох үүднээс энэ холбогдох албан тушаалтан албан газар нь байр сууриа хэлсэн нь дээр байх. Та алдан нэр, албан тушаалаа хэлээд таны хэлж байгаа ярьж байгаа чинь протоколд үлдэнэ. 1 дүгээр микрофон.

 **Б.Бадрал: -** Татварын ерөнхий газрын Татварын удирдлага хамтын ажиллагааны газрын дарга Б.Бадрал байна. Ц.Оюунгэрэл гишүүний асуултад тодруулга өгье. Энэ алданги гэдэг бол ерөнхийдөө мөнгөний үнэ цэнийн асуудал байдаг юм. Тэгэхээр одоо хэрэв энэ алдангийг тооцохгүй хүчингүй болгоно гэх юм бол энэ нь өөрөө банкнаас мөнгө зээлээд банкны зээлийн хүүгээ төлөхгүйгээр төлж яваад татварынхаа юуг төлөхгүй байх бололцоо бол үүсэх магадлалтай. Үүн дээр бол энэ чинь яг банкны адилхан дундаж хүүгээр явдаг байхгүй юу.

 Тэгэхээр бид нар бол хэрэв Төсвийн байнгын хороон дээр хувь хэмжээ ярьж байгаа бол одоо нэг асуудал байгаа. Би ойлгож байгаагаар бол хууль зүйн юун дээр Зөрчлийн тухай хууль дээр зөрчлийг нь оруулаад энэ алданги гэдэг эдийн засгийн механизмыг нь болохоор Татварын ерөнхий хууль дээрээ үлдэж байгаа л арга хэмжээ гэж ойлгож байгаа.

 Тэгэхээр үүнийг хувь хэмжээтэй холбоотой асуудал нь бол ондоо Байнгын хороон дээр яригдах ёстой байх гэж бодож байна. Өршөөлийн … /үг тасрав/

 **Д.Ганбат: -** Ер нь бол ийм юм яваад байна. Тэр алдангийг чинь хүчингүй болгоё гээгүй 50-ийг 20 болгоё гээд байгаа юм. Таны яриад байгаа бол тэр банкны хүүгээс доогуур бол гишүүд тийм юм байхгүй гээд байна. Компани аж ахуйн нэгжүүд ингээд байх тийм тооцоогоор энэ юм явж байгаа гэсэн юм ярих гээд байна тийм ээ?

 **Б.Бадрал: -** Үгүй шүү дээ бид нар ноогдсон татвараа бол аваад явж байгаа. Ноогдсон татвараа аваад явж байгаа. Тэгэхээр үүн дээр бол ингэж буулгах бол дэмий юм шиг л.

 **Д.Ганбат: -** Ер нь үүнийг жаахан ярья гэж бодож байна. Гишүүд нэрээ оруулах уу кнопоо дараад. Р.Гончигдорж даргаар тасаллаа. Х.Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин: -** Түрүүн би зүгээр ч нэг асуулт асуугаагүй байхгүй юу. Алданги гэдэг чинь эдийн засгийн бөгөөд иргэний эрх зүйн харилцааны суурь байдаг юм. Энэ чинь шийтгэл юм уу эсхүл иргэний эрх зүйн харилцааны суурь юм уу гэж асуусан Татварын байгууллага өөрөө энэ хариуцлагын нэг хэсэг гэж хэлсэн. Хариуцлагын нэг хэсэг бол яаж тогтоох бол энэ бол үнэхээр Хууль зүйн байнгын хорооны эрх мэдлийн асуудал.

 Тийм учраас өөрсдийнхөө асуултад хариулж байгаа үгээ бодож хэлж бай. Нэгэнт алдангаа эдийн засгийн бус хариуцлагын нэг хэсэг гээд хэлсэн учраас Хууль зүйн байнгын хороон дээр үүнийг чинь бид ийм болгоно гэдэг яриад өрнөж байгаа. Энэ чинь эдийн засгийн суурь бөгөөд иргэний эрх зүй дээр байдаг авах ёстой мөнгөө авахгүй байгаа учраас энэ алдагдсан боломжоо тооцуулахын тулд эдийн засгийн үнэ цэнээ ярьж байна гэвэл энэ чинь өөр яриа байхгүй юу. Тийм учраас эхний асуулт чинь зүгээр би тавьсан асуулт биш. Өөрсдөө буруу ярьж өөрсдөө ийм санаачилга гарах үндсийг бий болгоод одоо эдийн засгийн үнэ цэнэ яриад яах вэ дээ.

 **Д.Ганбат: -** Үг байлаа. Б.Чойжилсүрэн гишүүн.

 **Б.Чойжилсүрэн: -** Би ч бараг энэ Х.Тэмүүжин гишүүний асуултыг тавих гэж байгаад тэгээд давтагдаж байна.

 2 дугаарт ер нь энэ 50 хувь гээд байгаа алданги. Сая Ил тод, Өршөөлийг баталсны дараа энэ бид 2 Ц.Оюунгэрэл гишүүн бид хоёр үүнийг 20 болгоод оруулъя гээд. Үүнээс дээш гараад явахаар шулуухан хэлэхэд ерөөсөө хэзээ ч биелэхгүй байхгүй юу Б.Бадрал даргаа. Хэд хүрэхээ цайдаг гэлээ өр чинь. Тэгэхээр энэ чинь 30, 20 гээд 50 хувийн алданги бол хангалттай гэсэн ийм байр суурьтай байна.

 **Д.Ганбат: -** Р.Гончигдорж дарга.

 **Р.Гончигдорж: -** Бид нар угаасаа энэ 74 дүгээр зүйлийг ярьж болохгүй. Яагаад гэх юм бол энэ өөрчлөлт оруулах хуулийг 74-ийг хөндөөгүй байсан. Хөндөөгүй юм дээр нь бид нар шинэ заалт оруулж ирээд ингэж болохгүй. Манай энэ Тамгын газрынхан бодох хэрэгтэй. Хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж байгаа Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах гээд үүнийг ярьж байгаа юм байгаа биз дээ. Үүн дээр чинь 74 дүгээр зүйл огт дурдагдаагүй байхгүй юу. Огт дурдагдаагүй зүйлийг оруулж ирээд өөрчилнө гэж хажуугаар нь юу байдаг юм. Тэгээд гишүүдийг будилууллаа шүү дээ. Байхгүй энэ надад байгаа нь энэ байна. 74 байхгүй хөндөгдөөгүй зүйл.

 Тэгэх юм бол үүнийг шууд өөр өөрчлөлтийн хууль санаачлах хэлбэрээр энэ 74 хөндөгдөнө. Түүнээс бид нар энэ хуульдаа хөндөөгүй заалт дээр нэмэлт оруулж байхад оруулж ирж болдоггүй. Юу Зөрчил гэж. Ноогдуулах алдангийн хэмжээний тухай ярьж байна энэ чинь. Түүнийг Засгийн газар нь оруулж бид нар мэдэж оруулахгүй шүү дээ. Үгүй, үгүй ээ тэгэх юм бол энэ 74 гэдэг энэ Татварын хуульдаа байхгүй. Зөрчлийн тухай хуулийн тэд дүгээр заалт болгож аваачиж ойлгож байна уу? Ойлгож байгаа биз. Бид нар нэгэнт бүх хуулиуд доторх зөрчлүүдийг Зөрчлийн хууль руугаа аваачиж хийж байгаа бол энэ Татварын хуулийн 74 гэж оруулахгүй. Зөрчлийн хуулийн тэд дүгээр зүйлийн тэд гэж оруулна ойлгож байгаа биз. Тийм.

 Тийм учраас энэ бол одоо бид нарын ярьж байгаа үүнд ерөөсөө хамаарахгүй. Зөрчлийн тухай хууль дээр ярина. Ойлгогдож байгаа биз.

 **Х.Тэмүүжин: -** Р.Гончигдорж даргын ярьж байгаа нэг өнцөг нь зөв байхгүй юу. Одоо бол эд нар өөрсдөө буруу хэлсэн. Торгуулийг нь зөрчил гээд бид нар Зөрчлийн хууль руу татаад алданги нь бол хариуцлага биш энэ бол эдийн засгийн харилцаа байна гээд тэнд үлдээх гэж байгаа юм байгаа биз дээ. Тэгсэн эд нар өөрсдөө алдангиа хариуцлага гэж буруу хэлсэн байхгүй юу.

 **Д.Ганбат: -** Та нар тайлбарлахдаа буруу тайлбарлаад тэгээд явлаа шүү дээ тийм ээ? Энэ чинь хариуцлагын асуудал биш эдийн засгийн юу байна тийм үү мөнгөний үнэ цэнийн асуудал байна. Тухайн үедээ авч чадахгүй бол тэр мөнгөний үнэ цэнэ чинь унаад улсад одоо тэр тухайн үеийнхээ авах ёстой тэр хэмжээнийхээ мөнгийг авч чадахгүй дараа нь тэр хэмжээндээ дөхүүлж очихыг авах гэж байгаа оролдож байгаа нэг байдал нь юм байгаа биз дээ. Түүнийг тэгээд та нар хариуцлага хэлбэрээр ерөөсөө болохгүй.

 **Р.Гончигдорж: -** Ямар ч байсан энэ хэлбэрээр ерөөсөө орж болохгүй. Одоо бол яг энэ хэлбэрээр ерөөсөө томьёоллоор санал хураалт явуулж болохгүй. Оруулъя гэх юм бол Зөрчлийн тухай хуулийн тэд тэдийн тэд гээд. Зөрчлийн тухай хууль дотор Татварын ерөнхий хууль зөрчсөн гээд нэг хэсэг зүйл байх юм байгаа биз дээ түүндээ аваачиж хий. Хэрэв зөрчил гэж үзэж байвал. Зөрчлийн хуулиа өгөөд байх даа. Зөрчлийн тухай хуулиа.

 **Д.Ганбат: -** Алив, Р.Гончигдорж даргын цаг нь дуусаагүй байна.

 **Р.Гончигдорж: -** Тийм. Тэр Зөрчлийн тухай хуульд чинь Татварын ерөнхий хуулийг зөрчсөн хариуцлагын хэсгүүд нь хаана байгаа юм. Чи гаргаад ир. Аль хаана байна тэр чинь яг хаана байна наана чинь харагдахгүй байна надад. Үгүй ээ үгүй харагдахгүй байна энэ гарчиг нь харагдахгүй байна. Татварын ерөнхий хуулийг зөрчсөн хариуцлагын тухай. Тийм. Одоогийн байдлаар биш бид нар энэ Зөрчлийн тухай хуульдаа бүх газруудын зөрчлүүдийг эмхэтгэж оруулж ирж байгаа. Татварын хууль зөрчих гээд тэгвэл энэ Татварын хууль дотроо байхгүй татварын хууль биш Татварын хууль зөрчих гэсэн Зөрчлийн тухай хуулийн 10.19 рүүгээ ямар нэг юм аваачиж байж хийнэ. Техникийн хувьд бол. Ямар ч байсан бид нар Татварын ерөнхий хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хууль гэж оруулж ирсэн зүйл дээр огт заагдаагүй 74 дүгээр зүйл гэж юм нэмж болохгүй. Хууль тогтоомжийн тухай хуулиараа бол болохгүй. Нэмэлт, өөрчлөлт оруулахад хөндөөгүй заалтыг хөндөж нэмэлт дээр нэмж болдоггүй заалт. Ойлгож байгаа биз.

 Тийм учраас техникийн хувьд бол одоо үүн дээр ямар ч санал хураах боломж байхгүй. Боломж гаргая гэвэл тэр 10.19 дээрээ нэмэх тухай асуудлаа ярь. Хэрэв зөрчил гэж үзэж байгаа юм бол. Зөрчил гэж үзээгүй юм бол тэр нь хэвээрээ байж байг. Техникийн хувьд ерөөсөө яах ч байхгүй. Энэ шинэчилсэн найруулга биш за юу. Наадах чинь … /минут дуусав/

 Ингэе гишүүд ээ, манай энэ хүмүүс 12 дугаар саналыг яг дэгийнхээ хуулийн дагуу хараад байх. Бусад санал хураалтаа явуулж байя. Тийм тэгээд явж байтал учир нь олдох биз. Яг хуулиараа яахыг нь харъя бид нар. Та юу тэг л дээ. За Ц.Оюунгэрэл гишүүн.

 **Ц.Оюунгэрэл: -** Энэ алданги бол хариуцлага уу, эдийн засгийн алдагдсан боломжийг нөхөж байгаа юу гэдэг 2 дээр бид нар өнөөдөр нэг их маргамааргүй байна. Би түрүүн надад хэлсэн хариулттай нь холбогдуулан нэг тодруулга хийхэд алданги гэдэг бол одоо хуулиар тогтоож байгаа хатуу тоо тогтоож байгаа юм бол энэ бол ямар ч маргаангүй хариуцлага.

 Тийм учраас бид нар Хууль зүйн байнгын хороон дээр үүнийг ярилцах боломжтой. Харин алдагдсан боломжийг яаж тооцдог вэ гэвэл иргэний шүүх дээр тооцдог. Би ийм юм олох байснаа ингэж алдлаа. Энэ хүн өгөөгүйгээс болоод би ийм эдийн засгийн боломжоо алдлаа гэдгийг бол маргалдаж, мэтгэлцэж шүүхээр тогтоодог.

 Тийм учраас бид нар хэнтэй ч маргалдахгүйгээр үл маргах журмаар хүнээс юм явах гэж байгаа бол энэ бол хариуцлага. Тэр утгаараа бид нар энэ хариуцлагын хэмжээг бол хэтэрхий өндөр тавих юм бол татвар төлөгчийг дахиад татвараа нуух байдалд оруулна гэдэг утгаараа бид нар энэ тоог багасгая гэдэг санал оруулж байгаа юм. Энэ нь өөрөө төлөхөө болиулах гэж байгаа юм биш. Харин илүү төлүүлэх гэж байгаа юм байхгүй юу.

 Юм чинь хэмжээ нь таарсан байх тусмаа сайн төлөгддөг. Татвар нь ч сайн төлөгдөнө, алданги нь ч сайн төлөгдөнө. Тэгэхээр зэрэг бид нар өнөөдрийнх шиг ингэж хавтгай олноороо 11, 12 мянгаараа цагдаад дуудагддаг татвар төлөгчидтэй баймааргүй байна. Тийм учраас бид нар юмаа бодитойгоор үнэлүүлдэг, бодитойгоор төлдөг үл маргах зүйл дээрээ бол тэр маргах хэмжээ нь их тодорхой, хэмжээндээ байдаг ийм зүйлийг бид нар бол хуульдаа оруулж авмаар байна.

 Тийм учраас би энэ 50 гэдэг тоог бол өндөрдөж байна. Энэ олон жилийн турш явж ирсэн ямар ч юугүйгээр эргэж буурах хандлагагүйгээр явж ирсэн энэ зүйл дээр бид нар бууруулах хандлага оруулаад татвар төлөлтийн байдал сайжрах боломжтой гэдгийг бол бид нар харах хэрэгтэй байна гэж хэлэх гэсэн юм.

 **Д.Ганбат: -** Таны хэлж байгаа, ярьж байгааг ойлголоо. Тэр Байнгын хорооны маань ажлын алба хуульд нийцүүлээд ингээд юмыг нь харъя. Дараагийн санал.

 13.Хөрөнгийн үнэлгээний тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хөрөнгийн үнэлгээний тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлийг хүчингүй болсонд тооцсугай.” дэмжье гэдгээр санал хураалт явж байна. 13 дугаар саналыг 10-аас 8 гишүүн 80 хувийн саналаар дэмжлээ.

 14.Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн “19 дүгээр зүйлийг” гэснийг “25 дугаар зүйлийг” гэж, “19 дүгээр зүйл” гэснийг “25 дугаар зүйл” гэж, “Төрийн албаны тухай” гэснийг “хуульд өөрөөр заагаагүй бол Төрийн албаны тухай” гэж тус тус өөрчилж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2, 3 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн 8 дугаар зүйлийн 8.2.4 дэх заалтын “Замын хөдөлгөөний дүрэм, энэ хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн этгээдэд хуульд заасны дагуу захиргааны шийтгэл оногдуулах” гэснийг “холбогдох хуульд заасны дагуу Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.

 3 дугаар зүйл.Замын хөдөлгөөний аюулгүй байдлын тухай хуулийн 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 дүгээр зүйлийг тус тус хүчингүй болсонд тооцсугай.” дурдана даа хууль нь тийм. Техник ийм байж байгаа. Энэ саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явууллаа. 14 дүгээр саналыг 10-аас 9 гишүүн 90 хувийн саналаар дэмжлээ.

 15.Зөрчлийн тухай хууль шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй нийцүүлэх үүднээс Чөлөөт бүсийн тухай хуулийн 26 дугаар зүйлийн 26.1, 26.3 дахь хэсэг, Хилийн боомтын тухай хуулийн 21 дүгээр зүйл, Хөгжлийн бэрхшээлтэй иргэний нийгмийн хамгааллын тухай хуулийн 13 дугаар зүйл, Хувь хүний нууцын тухай хуулийн 8 дугаар зүйл, Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 69 дүгээр зүйл, Хүүхэд харах үйлчилгээний тухай хуулийн 16 дугаар зүйл, Нийтийн сонсголын тухай хуулийн 25 дугаар зүйл, Үйлдвэрлэлийг дэмжих тухай хуулийн 15 дугаар зүйлд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийг тус тус боловсруулах. 15 дугаар саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явж байна. 10-аас 6 гишүүн дэмжээд 60 хувийн саналаар энэ дэмжигдлээ. Ц.Нямдорж гишүүн.

 **Ц.Нямдорж: -** Энэ чинь санал хураах асуудал биш байна. Энэ хуулийн төсөл боловсруулах чиглэлтэй ийм заалт байна. Үүнийг зүгээр тэр Байнгын хорооны саналдаа дурдаад явна уу гэхээс биш ингэж албан ёсоор санал хурааж Их Хурал дээр санал хураалгаж болохгүй. Үүнийгээ та нар цаашдаа тэр Байнгын хорооны дүгнэлт гаргахдаа дурдаад яваарай. Ингэж санал хураалгаж болохгүй. Хуулийн төсөл боловсруул гэж санал хураана гэж ямар юм байдаг юм.

 **Д.Ганбат: -** Орхигдсон хуулиуд юм байна. Бид нар тэгвэл санал, дүгнэлт тэр юмандаа оруулаад явах нь зүйтэй гэж байна тийм ээ? Тийм. Ц.Нямдорж гишүүний хэлснийг тэгээд бид нар ажилдаа тусгаад явъя. Найруулгын санал унших билүү тийм ээ? Найруулгын санал.

 1.Агаарын бохирдлын төлбөрийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 5.7 дахь хэсэг, Газрын тухай хуулийн 62 дугаар зүйлийн 62.1 дэх хэсэг, Ойн тухай хуулийн 42 дугаар зүйлийн 42.3 дахь хэсэг, Усны тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.6 дахь хэсэг, Хөрс хамгаалах, цөлжилтөөс сэргийлэх тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.2 дахь хэсгийн “эрүүгийн болон захиргааны хариуцлага” гэснийг “Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчлөх талаар холбогдох хуулийн төсөлд заалт нэмэх.

 2.Ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Ашигт малтмалын тухай хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.1 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 66.1.4-т заасан хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.”

 3.Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Байгаль орчныг хамгаалах тухай хуулийн 31 дүгээр зүйлийн 8 дахь заалтын “гэм буруутай этгээдийн” гэснийг “хууль зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдийн” гэж, 57 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн “эрүүгийн болон захиргааны хариуцлага” гэснийг “Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.

 4.Банкны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Банкны тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.6 дахь заалтын “захиргааны хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.”

 5.Валютын зохицуулалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Валютын зохицуулалтын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 4 дэх заалтын “энэ хууль болон бусад хуульд заасан захиргааны хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.”

 6.Зар сурталчилгааны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Зар сурталчилгааны тухай хуулийн 24 дүгээр зүйлийн 24.4.5 дахь заалтын “хууль тогтоомж зөрчигчид энэ хуулийн дагуу хариуцлага ногдуулах” гэснийг “хууль зөрчигчид холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулна” гэж, 28 дугаар зүйлийн 28.2 дахь хэсгийн “захиргааны шийтгэл” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

 7.Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Засгийн газрын тусгай сангийн тухай хуулийн 213 дугаар зүйлийн 213.1.2 дахь заалтын “ногдуулсан захиргааны торгох шийтгэлийг” гэснийг “оногдуулсан торгох шийтгэлийг” гэж өөрчилсүгэй.”

 8.Зохиогчийн эрх болон түүнд хамаарах эрхийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Зохиогчийн эрх болон түүнд хамаарах эрхийн тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.3 дахь хэсгийн “шүүгч, улсын байцаагч энэ хуульд заасан хариуцлага ногдуулна” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулна” гэж өөрчилсүгэй.”

 9.Иргэний бүртгэлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Иргэний бүртгэлийн тухай хуулийн 38 дугаар зүйлийн 38.5 дахь хэсгийн “хууль тогтоомж зөрчигчид захиргааны хариуцлага хүлээлгэх” гэснийг “хууль зөрчигчид Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.”

 10.Компанийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Компанийн тухай хуулийн 85 дугаар зүйлийн 85.4 дэх хэсгийн “энэ хууль болон бусад хуульд заасан хариуцлага” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.

 11.Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Монгол Улсын Хүний эрхийн Үндэсний Комиссын тухай хуулийн 17 дугаар зүйлийн 17.1.2 дахь заалтын “албан тушаалтанд захиргааны шийтгэл” гэснийг “албан тушаалтанд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж, 23 дугаар зүйлийн 23.1 дэх хэсгийн “захиргааны шийтгэл ногдуулах,” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах,” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

12.Садар самуун явдалтай тэмцэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Садар самуун явдалтай тэмцэх тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.1 дэх хэсгийн “захиргааны” гэснийг хассугай.”

 13.Согтуурах, мансуурах донтой өвчтэй этгээдийг захиргааны журмаар албадан эмчлэх, албадан хөдөлмөр хийлгэх тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Согтуурах, мансуурах донтой өвчтэй этгээдийг захиргааны журмаар албадан эмчлэх, албадан хөдөлмөр хийлгэх тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн 2.1 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.”

 14.Статистикийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Статистикийн тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 3 дахь хэсгийн 7 дахь заалтын “гэм буруутай этгээдэд зохих хууль тогтоомжийн дагуу захиргааны хариуцлага хүлээлгэх” гэснийг “хүн, хуулийн этгээдэд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.”

 15.Төв банк /Монголбанк/-ны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Төв банк /Монголбанк/-ны тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийн 5 дахь заалтын “гэм буруутай этгээдэд холбогдох хууль тогтоомжийн дагуу захиргааны хариуцлага хүлээлгэх” гэснийг “этгээдэд Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.

 16.Төрийн албаны тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Төрийн албаны тухай хуулийн 16 дугаар зүйлийн 16.3 дахь хэсгийн “энэ хуульд заасны дагуу хариуцлага хүлээлгэнэ” гэснийг “холбогдох хуульд заасан хариуцлага оногдуулна” гэж өөрчилсүгэй.

 17.Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Төрийн хяналт шалгалтын тухай хуулийн 10 дугаар зүйлийн 10.9.12 дахь заалтын “захиргааны шийтгэл ногдуулах” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.

 18.Түгээмэл тархацтай ашигт малтмалын тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Түгээмэл тархацтай ашигт малтмалын тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.1 дэх хэсгийн “энэ хуулийн 44.1.4-т заасан хариуцлага хүлээнэ” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээнэ” гэж өөрчилсүгэй.

 19.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Улсын тэмдэгтийн хураамжийн тухай хуулийн 41 дүгээр зүйлийн 41.1.9 дэх заалтын “захиргааны шийтгэлийн журмаар баривчлах арга хэмжээ” гэснийг “баривчилсан, түр саатуулах арга хэмжээ” гэж өөрчилсүгэй.”

 20.Үнэт цаасны зах зээлийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Үнэт цаасны зах зээлийн тухай хуулийн 11 дүгээр зүйлийн 11.8 дахь хэсгийн “захиргааны” гэснийг “зөрчлийн” гэж, 85 дугаар зүйлийн 85.1.13 дахь заалтын “захиргааны шийтгэл ногдуулах” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага оногдуулах” гэж өөрчилсүгэй.”

 21.Хөдөлмөрийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн 1 дүгээр зүйлийн “141.1 дэх хэсгийг” гэснийг “141 дүгээр зүйлийг” гэж өөрчилж, төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хөдөлмөрийн тухай хуулийн 132 дугаар зүйлийн 132.1 дэх хэсгийн “захиргааны” гэснийг “зөрчлийн” гэж өөрчилсүгэй.”

 22.Хөрөнгө оруулалтын сангийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хөрөнгө оруулалтын сангийн тухай хуулийн 44 дүгээр зүйлийн 44.5.2 дахь заалт, 48 дугаар зүйлийн 48.4.2 дахь заалтын “захиргааны хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж тус тус өөрчилсүгэй.”

 23.Хэмжлийн нэгдмэл байдлыг хангах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай 2 дугаар зүйл нэмэх:

 “2 дугаар зүйл.Хэмжлийн нэгдмэл байдлыг хангах тухай хуулийн 18 дугаар зүйлийн 6 дахь хэсгийн 5 дахь заалтын “энэ хуульд заасан хариуцлага” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж өөрчилсүгэй.

 24.Цөмийн энергийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслийн доор дурдсан агуулгатай 1 дүгээр зүйлийг хасах:

 “1 дүгээр зүйл.Цөмийн энергийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.4 дэх хэсгийн “Захиргааны хариуцлагын тухай хууль” гэснийг “Зөрчлийн тухай хууль, Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хууль” гэж өөрчилсүгэй.”

 25.Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуульд өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөлд доор дурдсан агуулгатай зүйл нэмэх:

 “1 дүгээр зүйл.Монгол Улсын Үндсэн хуулийн цэцийн тухай хуулийн 5 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “захиргааны шийтгэл” гэснийг “Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага” гэж, 22 дугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “эрүүгийн болон захиргааны шийтгэлийг” гэснийг “Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлагыг” гэж тус тус өөрчилсүгэй.” ингээд найруулгын саналыг дэмжье гэдгээс санал хураалт явуулъя. Ингээд найруулгын саналыг дэмжье. Найруулга 10 гишүүн саналаа өгөөд 9 дэмжээд 90 хувийн саналаар батлагдлаа.

 Одоо үдсэнээ ярих уу? 12 дахь саналаа. Ингэе. Энэ нэлээн маргаантай юм чинь гишүүд саналаа, үгээ хэлээд асуулт байвал тодруулаад явах уу? Гишүүд нэрээ өгье. Мэдэхгүй юугаар маргалдах энэ гишүүдийн хэлэх үгийг би таашгүй. Х.Тэмүүжин гишүүнээр тасалъя. Р.Гончигдорж дарга.

 **Р.Гончигдорж: -** Би тэр түрүүний ерөнхий дээ. Бид нар энэ хуульд баахан өөрчлөлтүүд оруулаад байна. 2 янзын байхгүй юу. Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн энэ хуулиуд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах хуулиуд дээр оруулж байгаа өөрчлөлтүүд. Нэмэлт, өөрчлөлтөөр санаачилж бүр гарчиг нь тийм байгаа шүү дээ. Өргөн мэдүүлсэн хуульд өөрчлөлт оруулах тухай гэж гарчиг тавиад байна. Тэгэх юм бол энэ өргөн мэдүүлсэн хуулийнхаа зүйл заалтаас хэтэрч болохгүй. Сайн тогтоож ав 1.

 2 дугаарт нь бид нар нэгэнт Зөрчлийн хуулийг баталж шинэчилсэн найруулгыг баталж байгаа учраас Зөрчлийн хуулийг шинэчилсэн найруулгыг баталж байгаатай холбогдуулж Байнгын хороо тодорхой хуулиудад өөрчлөлт оруулах тийм шаардлага гарч болно. Тэр нь бол тусдаа. Ойлгож байна уу? Ингэж ийм 2 ангиллаар бид нар хуульдаа өөрчлөлт оруулах ёстой.

 Тэгэхүй бол би шууд хэлнэ. Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуульд өөрчлөлт оруулах гэж байна Их Хурал. Хуулийн дагуу өргөн мэдүүлсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлт оруулахад холбогдоогүй заалтад нэмэлт оруулж болохгүй. Үүгээр энэ хязгаарлагдана за юу.

 Тийм учраас наад бүх саналууд чинь 2 хуваагдах ёстой. Яг үүнтэй шууд холбогдсон заалтад оруулж байгаа нь бол энэ л байгаа. Тэгээгүй бид нар Зөрчлийн хууль баталж байгаа тийм үү? Зөрчлийн хууль баталж байгаа учраас энэ хууль батлагдсантай холбогдуулж бусад хуулиудад оруулах өөрчлөлтүүд байгаа бол мөн үү дээ тэр чинь өөр хэлбэрээр өөрчлөлт орох ёстой. Ингэж орж болохгүй. Энэ чинь хэчнээн бюрократ юм шиг бодогдлоо ч гэсэн бодогдлоо ч гэсэн хуулийн тухай хуулийн дагуу ингэж л хийгдэх ёстой шүү.

 Тэгэхгүй бол зүгээр 1 хүн шууд хэлэхэд л тийм байна хууль зөрчсөн байна л гэж хэлнэ. Чуулган дээр ч тэгэх хүн гарч ирнэ. Би жишээлбэл ийм асуудал гаргаж тавиад байхад. Тийм юм байгаа биз дээ наадах чинь. Тийм байгаа биз. Яг үүнтэй холбогдож тэр саяын 74 чинь яригдана. 74 бол үүн дээр оруулж байгаа нэмэлтээр яригдахгүй. 74-ийг чинь үнэхээр зөрчил гэж үзээд зөрчил болгоныг бид нар Зөрчлийн хууль руу татаж байгаа юм бол Зөрчлийн хуулийнхаа тэр заалт руу оруулаад Татварын хуулийн 74-ийг хүчингүй болгох ёстой. Ойлгож байгаа биз.

 Гэхдээ би эргэлзэж байна. 74 бол зөрчлийн тухай асуудал биш тэр алданги гэдэг бол алдсан боломж мөнгөний үнэ цэнийнхээ нөхөн төлбөрийн агуулга гэж байгаа бол тэр зөрчил биш. Энэ алдангиа үүнийгээ төлөөгүй бол үүнээс зөрчлийн харилцаа үүснэ. Тэгээд түүнээс торгууль яригдана. Торгууль бол алданги гэдэг нэртэй торгууль байхгүй. Алданги болон татварыг төлөөгүйтэй холбогдсон торгууль л гэж. Бид нар чинь Зөрчлийн хуулиар торгууль л ноогдуулдаг. Түүнээс алданги тогтоодоггүй.

 Торгууль тогтоолоо торгуулийг төлөөгүй бол цаашаа яах вэ гэдэг асуудал үүдэг. Торгууль үүсэх алдангийн тухай асуудал ярих уу, үгүй юу гэж ийм шүү дээ. Үүнийгээ цэгцлээрэй. Үүнийгээ цэгцлэхгүй бол тэгээд хууль буруу хийгдсэн юм руу орно шүү Байнгын хорооны даргаа наадуулдаа даалгавар өг.

 **Д.Ганбат: -** Х.Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин: -** Энэ Зөрчлийн хууль гарч байгаагийн бас нэг ач холбогдол ид шид гэдэг юм уу даа өнөөдрөөс харагдаж байгаа байхгүй юу. Өмнө нь бол салбар болгоны яам өөрөө өөрсдөө салбарынхаа хуулийг хийгээд хариуцлагын хэсгүүдийг өөрсдийн дураар бичдэг байсан. Одоо Зөрчлийн хууль тусгайлан ингээд гараад ирэхээр хариуцлагын асуудал Хууль зүйн яам дээр хянагддаг болж эхэлж байгаа.

 Саяын Ц.Оюунгэрэл гишүүний сөхөж гаргаж тавьж байгаа асуудал яг энэ хяналтын нэг хэсэг болоод эхэлж байгаа байхгүй юу. Татварын хууль дээр Иргэний хууль дээр тэр анз гэдэг ойлголт түүн дотор багтдаг алданги гэдэг ойлголт торгууль, алданги 2 нийлээд анз биелэгдээгүй гэрээний үнийн дүнгийн 50 хувиас хэтрэхгүй гэдэг Иргэний хуулийн суурь зарчим байхгүй юу.

 Иргэд нэг нэгээсээ гэрээний үүргийнхээ хүрээнд 50 хувиас илүүг нөхөж авч чадахгүй байхад төр иргэдээс ямар эрхтэй болоод илүү болоод 80 хувийг татаж авдаг эрхтэй болов гэдэг асуудал Үндсэн хуулийнхаа хувьд бас маргаан болж босож ирэх юм. Үндсэн хуулийн онол ёсоор чинь Нийгмийн гэрээний онол ёсоор чинь иргэд эрхээ шилжүүлж төрд өгдөг болохоос биш төр иргэдэд байхгүй эрхийг өөртөө авч болохгүй гэсэн зарчимтай.

Тэгэхээр хууль зүйн утгаараа Иргэний хуулийн анзаас давсан 80 хувиар татвараа өгөөгүй бол дахиж авна гэдэг чинь бас л яг ний нуугүй хэлэхэд нэг талаасаа албан журмаар боловч биелэгдээгүй нөхцөлөө бол иргэний тэр зарчмаар л авч байх ёстой байтал Татварын хууль дээр 80 хувийг нь авах боломжийг олгосон байна гэсэн үг байхгүй юу. Тэгэхээр энэ нь өөрөө Хууль зүйн яамны хариуцлагын хяналтаас гадуур ингэж хууль санаачлах эрхүүд яваад янз бүрийн хууль дээр янз бүрийн байдлаар эрх зүйн дэглэмүүд өөр байгаа гэдгийн нэг илрэл нь энд гараад ирж байгаа юм.

Тийм учраас цаашид Зөрчлийн хууль дээр одоо аль байгаль орчны байна уу, хөдөлмөрийн байна уу ямар ч яам салбарынхаа хуулийг боловсруулаад хариуцлагын хэсэг бичихэд л Зөрчлийн хууль руу энэ нь өөрчлөлт орж орно. Зөрчлийн хууль руу орно гэдэг нь Хууль зүйн яамнаас заавал виз авна гэдэг ийм л зарчим руу явж эхэлж байгаа юм.

 Тэгэхээр хариуцлага бол нэгдсэн стандарттай болно. Суурь хуулиудаа зөрчихгүй байх болно. Ямар нэгэн байдлаар иргэн төрийн хоорондын харилцаанд тэнцвэр алдагдахгүй байх ёстой гэдэг шинэ эрх зүйн дэглэм рүү орж байгаагийн нэг илэрхийлэл өнөөдөр энэ хэлэлцүүлэг байхгүй юу. Тийм учраас би бол одоо хувьдаа бол яг Иргэний хууль дээр байгаа анзтай адилаар Татварын хуулийн энэ нөхөн мөнгө авдаг систем байх ёстой. Суурь нь өөрөө тэр учраас. Тийм учраас Ц.Оюунгэрэл гишүүний саяын гаргасан саналаар бол санал хураагаад явах ёстой гэж үзэж байгаа юм.

 **Д.Ганбат: -** Би бол ингэж ойлголоо. Энэ дагалдаж багаа хуулиуд чинь шинэчилсэн найруулга тэгэхээр бол зарчмын зөрүүтэй саналаар бол санал хураалгаж болох ёстой. Эхлээд би энэ Ц.Оюунгэрэл гишүүний гаргасан саналаар ингээд хураалгах уу? Р.Гончигдорж дарга бол, гарчгаа юу гэж өөрчлөх вэ? За. Та нэг тодорхой сана хэлээд байхдаа Р.Гончигдорж даргаа. Яавал яг хуульд нийцэхээр байна таныхаар.

 **Р.Гончигдорж: -** Би түрүүн хэлсэн. Наадуул чинь анхаарахгүй юм дарга руугаа л яриад байх юм.

 **Д.Ганбат: -** Алив очоод анхаараад байх.

 **Р.Гончигдорж: -** Энэ ингэж байгаа байхгүй юу. Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай төслийн хамт өргөн мэдүүлсэн холбогдох бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төслүүдийн талаар ажлын хэсгийн санал гэж байгаа байхгүй юу. Биш. Ийм юм бол саяын одоо бүгдээрээ орохгүй. Зөрчлийн тухай хуулийг шинэчлэн найруулж байгаатай холбогдуулж бусад хуульд оруулах өөрчлөлт гэх юм бол болно. Түүнийг харин яаж Байнгын хороо яаж оруулдаг юм. Эсхүл Байнгын хороо санаачилж оруулдаг юм уу? Эсхүл Байнгын хороо санаачилж оруулдаг юм уу эсхүл Байнгын хорооноос шууд үүнийг баталсантай холбогдуулаад дутуу өргөн барьсан хуулиудын тийм үү нөхөж гаргах юм уу үүнийгээ бид нар ярих ёстой.

 Гэтэл энэ хууль чинь бол бас өөрөө өргөн баригдсан хууль байхгүй юу даа. Ойлгож байгаа биз дээ. Тийм. Тэр техникээр хий та нар.

 **Д.Ганбат: -** Р.Гончигдорж даргын хэлээд байгаа яг зөв. Хуульд нийцүүлэх ёстой. Алив та хэлээд байхдаа Х.Тэмүүжин гишүүн. Х.Тэмүүжин гишүүний микрофон.

 **Х.Тэмүүжин: -** Үнэхээр уг нь бол энэ хуулиуд Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулиа дагаж биш тийм ээ Зөрчлийн тухай хуулийг дагаж өргөн баригдах ёстой байсан. Тэгээд буцааж татагдаад Зөрчил шалган шийдвэрлэх хуультайгаа цуг өргөн баригдсан. Одоо бид нар хууль ёсны болгоод Хууль зүйн байнгын хороон дээр санал хураах дэгээрээ хараад үүнийг бид нар Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуультай холбогдуулж хэлэлцэхгүй Зөрчлийн хуультайгаа холбогдуулж энэ хуулиудыг бид нар хэлэлцэнэ гээд Хууль зүйн байнгын хороо 1 санал хураачих. Тэгээд одоо энэ бол Зөрчлийн хуулийг хэлэлцэж байгаатай холбогдуулаад тийм. Тэгээд одоо бид нар гарчгаа солиод Зөрчлийн хуультай холбогдуулан энэ хуулиудад өөрчлөлт оруулж байгаа болгож хувиргаад тэгээд саналаа томьёол. Тэгэх юм бол ямар ч асуудалгүй.

 **Д.Ганбат: -** Манай Байнгын хороо.

 **Б.Баасандорж: -** Р.Гончигдорж даргын юуг бол зарчмыг нь Р.Гончигдорж дарга аа таны зөв. Гэхдээ ингэсэн юм. Засгийн газраас 2015 оны 02 сарын 05-нд Зөрчлийн тухай хуулийг яг энэ 202 хуультай өргөн барьсан юм. Тэгээд өргөн бариад ажлын хэсэг ажиллаад Зөрчлийн тухай хуулиас 6 дугаар бүлэг буюу процессын хэсгийг нь нэг тусад нь хууль болго гэдэг Засгийн газарт чиглэл өгөөд тэр бүлэгтэйгээ 202-лаа татаад авсан. Тийм. Тэгээд Засгийн газар 2015 оны 08 сарын 05-нд Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөлтэй хамт энэ 202 хуулийг өргөн барьсан, тийм. Тэгээд Д.Ганбат дарга түрүүн одоо би таны асуултад хариулъя.

 Түрүүн Д.Ганбат дарга ажлын хэсэг дээр ярьсан санал, дүгнэлтээ уншаад яг энэ хуулийг Зөрчил шалган шийдвэрлэх тухай хуулийн төсөлдөө биш Зөрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төсөлтэй хамт хэлэлцүүлэх нь зүйтэй гэж үзээд одоо яг анхны хэлэлцүүлгээр нь ингээд оруулж байгаа юм.

 Хэрэв анхны хэлэлцүүлгээр дэмжигдэх юм бол эцсийн хэлэлцүүлэг дээр яг таны хэлсэн гарчигтай ороод ирэх байхгүй юу. Зөрчлийн тухай хуультайгаа.

 **Д.Ганбат: -** Таны яриад байгаа бол тэр дээр нь тавьж байгаа гарчиг нь өөр байх ёстой.

 **Р.Гончигдорж: -** Бид нар энэ Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн хуулийг зөв хуулийг нь дагалдуулаад хэлэлцэж байна тийм үү. Энэ Засгийн газраас өргөн мэдүүлсэн хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хууль нь Улсын Их Хурал хэлэлцэхдээ энд хөндөгдөөгүй зүйл заалтууд хөндөж болохгүй гэсэн хуультай. Тийм учраас үүнийг үүн дээр ярих юм бол зөвхөн энэ дээр заалтууд байна. Энд ороогүй заалтуудаа өөрчилж байгаа заалтаа Зөрчлийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгыг бид нар хийж байгаа учраас ямар ч өөрчлөлт оруулж болох учраас тэр хуульдаа оруулж байгаа өөрчлөлтийн саналууд болгож томьёолооч ойлгож байна уу?

 **Х.Тэмүүжин: -** Одоо бид нар 1 дүгээр хэлэлцүүлгээ хийж байгаа учраас саяын Ц.Оюунгэрэлийн гишүүний саналыг орхиод 1 дүгээр хэлэлцүүлгээ яг үүнийг хийж байгаа юм шигээр яваад чуулган дээрээс Их Хурлын даргаас юу аваад наадах чинь бол процессын хуулиа дагаж биш материаллаг хуулиа дагаж хэлэлцэх ёстой хууль. Тийм учраас гарчгийг нь өөрчил. Материаллаг хуулиа хэлэлцэж байгаатай холбогдуулаад хууль хоорондын зөрчлийг арилгах асуудлуудаа Хууль зүйн байнгын хороо шийд гээд. Угаасаа 2 дугаар хэлэлцүүлэг дээр чиглэл аваад авъя.

 **Д.Ганбат: -** Таных 2 дугаар хэлэлцүүлэг дээр хураагаад оруулъя. Тийм, болно. Бид нар хуульдаа л нийцүүлэх гээд байна. Саяын, үгүй ээ хураахгүй, тэгээд энэ саналаа хураагаад явъя. Протоколд үлдээе. Юу гэж унагаах юм дэмжээд явъя. Дэмжээд явна, дэмжинэ. Тийм. 12-ыгоо дэмжээд хураагаад бүгд дэмжье. Юу гэсэн юм бэ? Тийм. Яг бид нар хуульд нийцүүлээд болгож бүтээх гээд яваад байна шүү дээ Ц.Оюунгэрэл гишүүн ээ. за. Ингээд 12 дугаар саналыг, саяын Р.Гончигдорж даргын хэлдгээр хуульд нийцүүлээд Х.Тэмүүжин гишүүний хэлсэн гарцаар ингэж явъя болж байна уу? Ингээд 12 дугаар саналыг дэмжье гэдгээр санал хураалт явууллаа. Бид нар санал, дүгнэлтдээ оруулна за юу. Таны хэлснийг бид нар санал, дүгнэлтдээ бид нар оруулна. Санал хураалт явж байна гишүүд дээ. Дэмжээрэй. За ингээд юу вэ энэ чинь одоо яадаг юм тэгээд санал хураалт байж л байгаа юм чинь. Саналаа л хураалаа шүү дээ. Тийм. Эргэж ярья тийм үү? 2 дугаар хэлэлцүүлгээр эргэж ярья.

 Дараагийн ажилдаа оръё. Ажил их байна хэдүүлээ. Дүгнэлтдээ бид нар оруулъя энэ санал хураалтаа ч гэсэн байж л байна биз. Дэмжигдээгүй санал гэдгээр явчих. Тэгээд бид нар яг хуулийн гарцыг нь олоод ярья. Санал хураалаа үүгээр.

 Дараагийн асуудал. Аль, аль нь шаардлага хангах байх наадах чинь. Дараагийн хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1.2 дугаар зүйлийн зарим заалт Үндсэн хуулийн холбогдох заалтыг зөрчсөн эсэх маргааныг хянан шийдвэрлэсэн тухай Үндсэн хуулийн цэцийн 2015 оны 14 дүгээр дүгнэлтийг хэлэлцье. Үндсэн хуулийн цэцийн дунд суудлын хуралдаан 2015 оны 11 дүгээр сарын 11-ний өдөр хуралдаж Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн Х.Тэмүүжин оролцсон байна. Ингээд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөс асуулттай гишүү байна уу? Юу ч гэсэн эхлээд товч мэдээлэл сонсъё. Х.Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин: -** Өмнө гарсан Цэцийн шийдвэртэй холбоотой яг адилхан маргаан хэлэлцүүлэг бол яг адилхан хэмжээнд явагдсан. Цэцийн гишүүдийн байр суурь маш тодорхой. Маргаан шийдвэрлэх явцдаа бол угаасаа л бид ийм шийдвэр гаргана, ийм байгаа гэдэг байр сууриа дахин, дахин нотолсон шинжтэй. Тэнд бол нөгөө мэтгэлцэх юм уу, байр сууриа илэрхийлэх гэдэг юм байхгүй. Зүгээр одоо бид нар бол хэд хэдэн юм бол тооцож бодох ёстой байна лээ.

 Цэцийн гишүүд бол нэг юм байнга дахин, дахин хэлээд байгаа юм. Улсын Их Хурал шийдвэрийнхээ дүгнэлтэд одоо гаргаж байгаа дүгнэлтдээ үндэслэлээ бичихгүй байна гэдэг гомдол Цэцийнхэн бол байнга гаргаж байгаа. Гэтэл Үндсэн хууль дээр бол маш тодорхой маргааныг дахин авч хэлэлцэнэ гэж байгаа. Эхнээс нь. Гэтэл тэнд бол ер нь бол өмнөх шийдвэрүүдээ дахиж яриад байгаа болохоос биш маргаанаа дахин авч хэлэлцэх тухай ерөөсөө яригдахгүй. Тэгээд захиргааны шүүх дагнасан захиргааны дагнасан шүүх Монгол Улсын хэмжээд давж заалдах ганцхан шүүхтэй. Улаанбаатар хотод байгаа.

 Түүнийг Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэж үзээд байгаа мөртөө яагаад ийм дүгнэлт гаргаад байгаа юм бэ гэхээр давхар стандарт тогтоод байна энэ чинь өөрөө. Тэгэхээр ямар нэгэн тайлбар байхгүй. Гэхдээ иргэний шүүхийн дагнасан шүүхийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж үзнэ гээд шийдвэр гаргаад байгаа байхгүй юу. Тэгээд би бол хууль үндэслэлээр, Үндсэн хуулийн онолоор нь ч тэр түүхчилсэн байдлаар нь ч тэр, практик байдлаар нь тэр, үзэл баримтлалаар нь ч тэр, хэл зүйн талаас нь ч тэр тайлбарлаад бол энэ маргаан явахад их түвэгтэй юм байна лээ.

 Дараагийн удаа хэрэв оруулна гэвэл Р.Гончигдорж даргын байна уу өөр хэн нэгнийг оруулна биз. Дахиад л ийм шийдвэр гаргасан П.Очирбат гишүүн ийм үндэслэлээр маргааныг яасан юм байна лээ. Одоо хүлээж авч үүсгэсэн юм байна лээ. Тэгээд н.Жанцан гишүүн бол удирдсан. Тэд нарын байр суурь бол маш тодорхой. Урьдчилсан маш хүчтэй дүгнэлттэй. Түүнээсээ буцахгүй гэдэг байр суурьтай. Тийшээ ямар ч тайлбар хийгээд нэмэргүй. Тийм л үр дүнтэй.

 **Д.Ганбат: -** Үр дүн бол байхгүй юм байна тийм ээ? Цэцийн дүгнэлттэй холбогдуулж асуулттай, үг хэлэх гишүүд байна уу? Харин тийм одоо мөнгө нь хүнд шүү дээ. Одоо энэ шүүх бол ямар ч асуудалгүй л яваад байгаа. Хаанаасаа мөнгө гаргаж яах юм. Нэр ус нь бол бүгд нийцэж байгаа. Юу нь таалагдахгүй байгаа юм бол. З.Энхболд даргаар тасалъя. Ц.Нямдорж гишүүн.

 **Ц.Нямдорж: -** Түрүүний дүгнэлтийг хүлээж авсан дүр эсгээд тоог өсгөөд үсгээр солилоо та нар дахиад дүгнэлт гарна гэж би хэлж байсан юм. Та нар ерөөсөө юм гарцаагүй үнэн юмыг хүлээж авахгүй л байгаа. Захиргааны шүүх чинь энэ Үндсэн хууль гарахаас хамаагүй сүүлд 2006 онд батлагдсан хууль. Тэр жичдээ асуудал. Одоо энэ алдаагаа л зас. Өөр арга байхгүй шүү дээ. Х.Тэмүүжин одоо больчих. Би чамтай маргалдахыг энэ асуудлаар хүсэхгүй байна. Би чамд хэлж л байсан шүү дээ. Өөрөөр хиймээр юмнууд байдаг юм. Үндсэн хуульд хашигдаад болдоггүй юм. Суурь шинжтэй том өөрчлөлт шүүх эрх мэдлийн хүрээнд хийнэ гэж үзэж байгаа бол Үндсэн хуульд өөрчлөлт оруулж явахаас арга байдаггүй юм гэж би чамайг сайдаар томилогдож байхад чинь хэлсэн.

 Тэр л болж байна. Тэгээд энэ алдаагаа л зас. Сахихтун, мөрдөхтун гэдэг үгтэй байхаа. Тэр П.Очирбат чинь Үндсэн хуулийн ажлын хэсгийг ахалж байсан. н.Жанцан чинь бага хурлын гишүүн байж батлах ажиллагаанд оролцож байсан хүмүүс. Тэд нар чинь ямар нөхцөл байдалтай юу оруулж баталснаа мэдэж л байгаа. Ийм л юм.

 Тэгээд харамсах юм. Ингээд хэлсээр байтал алдаад байх юм. Мөн ч зовлонтой юм. Энэ үгээр нэрийг нь юм будилуулж байх үедээ л энэ алдаагаа засах байсан шүү дээ. Дүүрэг бүр шүүхтэй байна гэсэн маркын Үндсэн хууль баталсан шүү дээ тэр хүмүүс чинь. Тэгээд нөгөө сум дунд 10-аад газар тэр үед хэсгийн шүүх гэж байсан юм л даа. Тосонцэнгэл, Зүүнхараад сумын болон сум дундын гэдэг холбоос үг орсон учир нь тэр. Тэр хуучин тогтолцоогоо хадгалж л тэр сумын болон сум дундын гэдэг үг орсон юм шүү дээ. Тэгээд дүүргийн гэдэг үгтэй. Ийм л юм тэгээд ер нь чин үнэнийг хэлэхэд бол манайд энэ эрүү, иргэний шүүх гэж салгасан чинь Х.Тэмүүжин буруу шүү дээ. Энэ цөөхөн хүнтэй, цөөхөн хэрэг гардаг, тодорхой цөөхөн тооны хэрэг гардаг л улс.

Одоо энэ ингээд салгасан учраас чинь шүүх шүүгчийн тоог хэрэггүй байхад нэмэгдүүлэхээс аргагүй болоод бүх юм чинь чирэгдэл нь нэмэгдээд л давж заалдах шатны шүүх чинь энд тэнд очиж суурьшаад л амьдралаас л хий юм болоод байгаа юм. Одоо үүнийгээ л одоо Үндсэн хуулийн чинь сүүлчийн үг нь мөрдтүгэй, сахитугай үгтэй байхаа. Үүнийг сахь одоо. Өөр арга байхгүй шүү дээ.

 Энэ Монголынхоо нөхцөл байдлыг л сайн харахгүй байгаад л бид нарын эмгэнэл оршоод байгаа юм. Одоо Цэцтэй энэ талаар юу ч яриад нэмэр байхгүй. Би жишээ нь энэ прокурорт мөрдөн байцаах эрх өгөх ёстой гэж үздэг хүн. 1994 онд Байцаан шийтгэх хуулийн өөрчлөлт оруулж байхад энэ эрхийг прокурорт өгье одоо шинэ юм байгуулж яах юм гээд бүр ядаад хаясан юм байгаа юм. Үндсэн хуульд хяналт тавина гэж бичсэн учраас болохгүй гээд. Тэгээд энэ Үндсэн хуулийн цэцийн чинь нэг ингээд шийдвэрээ гаргаад ирэхээрээ хөдөлдөггүй юм л даа.

 Одоо тэр нэг барьцааны эд хөрөнгийн асуудлаар бас л энэ дахиад Үндсэн хуулийн зөрчлийн дүгнэлт гарна. Больчих гэхэд л хүчээр батлаад хаясан. Энэ хамт байгаад нөхцөл байдлаасаа шалтгаалаад гарцаагүй юм ярьж байгаа үед хааяа нэг хүлээгээд авдаг мэдрэмж энэ Байнгын хороонд баймаар л байгаа юм даа. Тэгээд яая гэх вэ, нэг бүдэрсэн дээрээ л 7 бүдрээд байх юм байна.

 Зүгээр зардлын хувьд бол зардал нэг их нэмэгдэхгүй. Ер нь тэгээд энэ шүүхийн шинэ зохион байгуулалт шинэ хангамж гэдэг чинь одоо хачин байдалд хүргэж байгаа юм байна лээ. Би сая Бор-Өндөр ороод ирлээ. 4 шүүгчтэй, 2 жийптэй тэнд байж байна. Аймар байгаа биз. Конторыг нь би Хуулийн яаманд байхдаа Дэлхийн банкны төслөөр бариулж өгсөн юм. Би нэг хэдэн хүнтэй цай уугаад сууж байсан чинь манай хуулийнхан ярьж байна лээ. Цагдаагийнх нь байшингийн дээвэр нь ус алдаад доошоо буучихсан, шүүх … /минут дуусав/

 **Д.Ганбат: -** Ц.Нямдорж гишүүн Байнгын хороотой холбоотой бас ганц нэг үг хэлэх шиг боллоо. Гэхдээ энэ дунд суудлын хуралдаан л болсон гэж ойлгоод байгаа. Цаана нь одоо их суудлын хуралдаанд гэж байна. Их суудлын хуралдаанаараа юу гэж шийдэх юм яахыг бид нар мэдэхгүй. Тэгээд сая итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн хэлээд яриад байгаа тэр захиргааны үндэс, захиргааны шүүх Үндсэн хуулийн араас нь төрсөн биш. Түүн дээр болохоор юм ярьдаггүй. Адилхан л шүүхүүд шүү дээ. Шүүх бол шүүх. Эрүү иргэн болохоор урд хойноос нь төрсөн юм шиг ингээд ийм сонин ойлголттой байлгаж болохгүй гэсэн ийм бодолтой байна. Тэгээд их суудлын хуралдаан хуралдаагүй байхад юмыг урьдчилж ярих боломжгүй гэж ойлгоод байна. З.Энхболд дарга. Х.Тэмүүжин гишүүн дараа нь хэлчих З.Энхболд даргын дараа.

 **З.Энхболд: -** Захиргааны шүүхтэйгээ барьцаад дахиад нэг оролдоод үзсэн л дээр л дээ. Барьцалдуулаад. 2 дугаарт төсөв батлагдсан мөнгө байхгүй гэдгээр бас 2 дахь аргумент хийх хэрэгтэй. Нэмэгдэл зардлыг тооцох хэрэгтэй одоогоос хэд гарах нь вэ гэдгийг. Ер нь Үндсэн хуульд өөрчлөлт хийх ёстой гэдгийг л хэлээд байна гэсэн үг энэ бол.

 **Д.Ганбат: -** З.Энхболд болсон уу? Х.Тэмүүжин гишүүн.

 **Х.Тэмүүжин: -** Цэцийн их сонин практикууд байгаа юм байна лээ. Би Цэцэд Улсын Их Хурлыг төлөөлж оролцсон бүх хуралдааныхаа протоколыг авъя гэдэг хүсэлт явуулсан. Тэгсэн чинь маш сонирхолтой Цэц өөрөө дотоод журам гаргаад протокол болон тэмдэглэлийг гадагшаа гаргахгүй гэдэг журамтай юм байна лээ. Тэнд юу яригдсан гээд яг бичвэрээр нь. Яагаад вэ гэвэл түүн дотор маш сонин үндсэндээ бол шүүгч ийм үйлдэл хийсэн бол шүүгчийнхээ албан тушаалаас зайлуулагдахаар хэмжээний үйлдлүүд байгаа байхгүй юу.

Тухайлбал яг сая Ц.Нямдорж гишүүнтэй ойлголтын зөрүүнүүд байгаа байхгүй юу. Хурал даргалагч нь та ийм хууль хийсэн гэж байгаа юм. Уучлаарай энэ миний санаачилсан хууль биш. 2008-2012 онд Улсын Их Хурлын баталсан хууль. Энэ бол Ерөнхийлөгчийн санаачилсан хууль гэхээр тэгвэл та ингэж боддог гээд гэх мэтээр яг ийм үүнийг Х.Тэмүүжин хийсэн. Хууль зүйн сайд байхдаа хийсэн гэсэн тийм ойлголттой юм байна лээ бүр. Хууль хэзээ батлагдсан энэ тэр тухай тур Хуульчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль, Шүүхийн тухай хууль гээд харьяалах хуулиудын тухай. Маш субьектив би ингэж бодож байгаа учраас наадах чинь гарахгүй гэх мэт тийм тайлбартай дандаа.

 Тэгэхээр энэ өөрөө ерөөсөө Үндсэн хуулийн шүүх, эсхүл Үндсэн хуулийн манаач гэхээсээ илүүтэй тэнд зүгээр хууль тогтоогч сууж байгаа байхгүй юу. Би ингэж бодож байна гэдэг ийм дүр зурагтай. Өөр би тэр протоколуудаа бүр яг бичвэрээр нь авч гаргаж харуулах гээд байгаа юм. Юу гэж асууж байгаа юм, ямар байр суурь илэрхийлж байгаа юм, тэнд ерөөсөө маш субьектив бөгөөд хувь хүний хэрүүл явж байгаа байхгүй юу сүүлдээ бүр.

 Тэр тайлбар үндэслэл сонсогдохоор биш. Би бүр дахин, дахин хэлээд байгаа юм. Уучлаарай та нарын шаардаж байгаа юм чинь буруу бүр ийм байна. Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн бичгээр явуулж байгаа тайлбар болон хуралдаанд ирээд амаараа тайлбарлаж байгаа тайлбар чинь үндэслэл болдог юмаа гээд байхад үгүй та нар тогтоол дээрээ үндэслэл бичээгүй учраас гээд шийдвэрээ гаргаж байгаа байхгүй юу.

Тэгэхээр тэр бол ерөөсөө Үндсэн хуулийн цэц ерөөсөө Цэц биш байна. Бид нар хууль тогтоомжийн процессыг нь сайжруулахгүйгээр бол зүгээр л 9 хүнд огт сонгогддоггүй 9 хүнд хууль тогтоох эрх мэдэл өгсөн юм байна лээ.

 Дээр нь одоо энэ Үндсэн хуулийн цэц чинь Үндсэн хууль тогтоож эхэлнэ. Дахиад бид нар одоо хараарай. Дараагийн маргаан. Энэ бол бид хуулийн орчныг сайжруулахгүйгээр бол тэнд шинжлэх ухааны яриа байхгүй, тэнд ухаалаг үндэслэл байхгүй, тэнд судалгааны тоо баримт байхгүй, тэнд нэг мөсөн шийдвэр гаргаад. Одоо жишээ нь дахиад л яг саяын яриа яригдаж байхгүй юу. Монгол Улсын хэмжээнд давж заалдах шатны шүүх Улаанбаатар хотод ганцхан захиргааны шүүх дээр ганцхан байгаа. Үүнийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэж та нар үзэхгүй байж яагаад аймгаас аймаг руу, дүүргээс дүүрэг рүү очиж байгаа. Жишээ нь Сонгинохайрхан дүүргийн иргэн Хан-Уул дээр очихыг Үндсэн хууль зөрчиж байна гээд байгаа мөртөө, Баян-Өлгий аймгийн иргэн Улаанбаатар хотод ирж давж заалдахыг Үндсэн хууль зөрчөөгүй гэж үзээд байгаа юм бэ гэхээр тайлбар байхгүй. Тэр хамаагүй гээд яг сая Ц.Нямдорж гишүүний тайлбарыг надад хэлсэн.

 Захиргааны дагнасан шүүх бол 2003 онд байгуулагдсан учраас бол одоо сүүлийн үеийн шүүх учраас зөвшөөрч байна гэж байгаа байхгүй юу. Тэгэхээр нь 2012 онд байгуулагдсан эрүүгийн болон иргэний давж заалдах шатны шүүхийг яагаад тэгэхээр болохгүй гэж үзэж байгаа юм. Маш сонин.

 **Д.Ганбат: -** З.Энхболд даргын хэлсний дагуу тэр баримт материалаа сайн бүрдүүлээд, Х.Тэмүүжин гишүүн Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийн үүднээс очиж байгаа болохоос биш Х.Тэмүүжин гэдэг хүнээр очихгүй байгаа шүү дээ тийм ээе? Тийм. Таны яриад байгаа тэр аргумент чинь бас их сонин сонсогдоод байна. Дараагийн юунд нь сольж болдоггүй юм уу хүнээ? Байхгүй тийм ээ? Тэгвэл ямар ч байсан, менежментээ бас бодъё. Ц.Нямдорж гишүүн юм уу Р.Гончигдорж дарга хоёрын нэг нь очсон нь дээр байх. Тийм Улсын Их Хурлаар. Та л энд яг тэгнэ гээд байхаар таныхаар болоод байх юм байна. Тэгэхээр та Их Хурлаа төлөөлөөд. За тэгвэл больё тэгвэл. Болохгүй бол би очъё доо. Тийм.

 Ингээд санал хураалт ийм юм байна. Улсын Их Хурлын чуулганы хуралдааны дэгийн тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1.4-т Байнгын хороо Цэцийн дүгнэлтийг хэлэлцэн санал, дүгнэлт гаргахдаа холбогдох хууль, Улсын Их Хурлын бусад шийдвэрийг Үндсэн хууль зөрчсөн гэсэн зүйл хэсэг заалт бүрээр хэрэв Үндсэн хуулийн хэд хэдэн заалтыг зөрчсөн бол Үндсэн хуулийн холбогдох заалт бүрээр тус тусад нь санал хураалт явуулна гэж заасны дагуу нийтдээ 22 санал хураалт байна гишүүд ээ.

 1/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймагт байршиж Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй. Бид нар чинь дэмжихгүй байх ёстой билүү. Харин тийм саналаа хураагаад саналаарай босоогоор орж ирдэг юм. Кноподоо хүрэхгүй байхад л болно. Санал хураалт явагдаж байна. Авъя гэж байна. Бид нар авахгүй гэж байгаа та яах юм. Та өөрөө л мэд. Ногоон улаан кноп байгаа улаан дээрээ дарах ёстой. Ингээд 12-оос 3 гишүүн 25 хувийн саналаар энэ саналыг хүлээж авсангүй.

 2/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говьсүмбэр, Дорноговь аймагт байршиж Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. Тэг, тэг. 12-оос 3 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 3/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 3 дахь заалтад “Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Өмнөговь, Дундговь, Төв аймагт байршиж Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэснээр санал хураалт. 12 гишүүнээс 3 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 4/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймагт байршиж Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. 12-оос 3 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 5/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 5 дахь заалтад “Говь-Алтай, Завхан аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говь-Алтай, Завхан аймагт байршиж Говь-Алтай, Завхан аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй хамаг асуудал энд байгаа юм биш үү нөхөд өө. Хэн нь эзэн гэдгээ л харуулаад байх шиг байна. 12-оос 1 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 6/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 6 дахь заалтад “Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймагт байршиж Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. 12-оос 2 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 7/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 7 дахь заалтад “Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Булган, Орхон, Хөвсгөл аймагт байршиж Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдгээр санал хураалт явж байна. 12-оос 1 гишүүн дэмжсэн байна. Энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 8/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Нэг.Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 8 дахь заалтад “Дархан-Уул,Сэлэнгэ аймгийн Иргэний хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймагт байршиж Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдэг санал хураалт явж байна. 12-оос 2 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 9/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймагт байршиж Дорнод, Хэнтий, Сүхбаатар аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдгээр санал хураалт явж байна. 12-оос 2 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 10/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говьсүмбэр, Дорноговь аймагт байршиж Говьсүмбэр, Дорноговь аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдгээр санал хураалт. Та байж байсан нь дээр байх. 12-оос 1 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 11/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 3 дахь заалтад “Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Өмнөговь, Дундговь, Төв аймагт байршиж Өмнөговь, Дундговь, Төв аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдгээр санал хураалт. 12-оос 1 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 12/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймагт байршиж Архангай, Баянхонгор, Өвөрхангай аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэснээр санал хураалт. 12-оос 1 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 13/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 5 дахь заалтад “Говь-Алтай, Завхан аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Говь-Алтай, Завхан аймагт байршиж Говь-Алтай, Завхан аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэснээр санал хураалт. 12-оос 1 гишүүн дэмжиж энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 14/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 6 дахь заалтад “Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймагт байршиж Баян-Өлгий, Увс, Ховд аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэснээр санал хураалт. 12-оос 1 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 15/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 7 дахь заалтад “Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Булган, Орхон, Хөвсгөл аймагт байршиж Булган, Орхон, Хөвсгөл аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. 12-оос 1 гишүүн дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 17/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг.Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. 12-оос 2 гишүүн дэмжээд 16.7 хувиар энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 18/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг.Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. 12-оос 2 дэмжээд 16.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдсэнгүй. Би 16-г уншаагүй юм байна. 16-г уншъя.

 16/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 1 дүгээр зүйлийн Хоёр.Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх гэсэн хэсгийн 8 дахь заалтад “Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймгийн Эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүх Дархан-Уул, Сэлэнгэ аймагт байршиж Дархан-Уул ,Сэлэнгэ аймгийн засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн бүх нэгжийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. 12-оос 2 гишүүн 16.7 хувийн саналаар энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 19/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Нэг.Дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Багахангай, Налайх дүүргийн Иргэний хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Налайх, Багахангай дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй санал хураалт. 12-оос 2 гишүүн 16.7 хувийн саналаар дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 20/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр.Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 1 дэх заалтад “Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдгээр санал хураалт. 12-оос 2 гишүүн 16.7 хувиар энэ саналыг дэмжсэнгүй. 21-ийг уншсан билүү би?

 21/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр.Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 2 дахь заалтад “Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдгээр санал хураалт. 12-оос 1 гишүүн 8.3 хувийн саналаар дэмжсэн. Энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 22/ Шүүх байгуулах тухай хуулийн 2 дугаар зүйлийн Хоёр.Дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх гэсэн хэсгийн 4 дэх заалтад “Багахангай, Налайх дүүргийн Эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүх Улаанбаатар хотод байршиж Нийслэлийн Налайх, Багахангай дүүргийг харьяална” гэсэн нь Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсгийн “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо … аймаг … дүүргийн шүүхээс бүрдэх …” гэснийг зөрчсөн байна гэснийг хүлээн зөвшөөрөх нь зүйтэй гэдгээр санал хураалт. 12-оос 3 гишүүн 25 хувийн саналаар дэмжээд энэ санал дэмжигдсэнгүй.

 Нэгдсэн хуралдаанд Байнгын хорооны санал, дүгнэлтийг илтгэх гишүүнийг томилъё. Саналаараа гишүүн байна уу? Ц.Нямдорж гишүүн үү? Х.Тэмүүжин гишүүнийг томиллоо.

 Дараагийн хэлэлцэх асуудалдаа оръё. Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанд оролцох Улсын Их Хурлын итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчийг сонгох. Иргэний хуулийн 171.2 Үл хөдлөх хөрөнгийн барьцааны тухай хуулийн зарим заалт Үндсэн хууль зөрчсөн эсэх. Үндсэн хуулийн цэцийн их суудлын хуралдаанд итгэмжлэгдсэн төлөөлөгчөөр Улсын Их Хурлын гишүүн З.Баянсэлэнгэ томилогдсон байна.

 З.Баянсэлэнгэ бол өнөөдөр явж байгаа л даа. Арай өөр нөгөөдөх чинь нотариатаар яваад шүүхээр явахгүй гэсэн юм байсан. Түүн дээр бол Цэц дээр манай Ж.Батзандан гишүүн явж байгаа. Энэ Үндсэн хуулийн биш ээ Үл хөдлөх дээр Ж.Батзандан гишүүнийг томилчих уу? Ж.Батзандан гишүүнийг томилъё З.Баянсэлэнгэ гишүүнийг болиод.

 Хууль зүйн байнгын хорооны өнөөдрийн хуралдаанаар хэлэлцэх асуудал дууссан тул Байнгын хорооны хуралдаанаа хааж байна. Эрхэм гишүүдэд баярлалаа. Хуралдаан дууссаныг мэдэгдье, хаасныг мэдэгдье.

 Дууны бичлэгээс буулгасан:

ПРОТОКОЛЫН АЛБАНЫ

 ШИНЖЭЭЧ Д.УЯНГА